

20 Ноября.

№ 33-й

1908 года.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 сентября 1908 года за № 12196, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна, при новоустроенной Успенской церкви хутора Подола, Хорольскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

5 ноября, среда, совершена заупокойная Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго

дома, на которой рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Павелъ Дрыждь; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по первомъ епископѣ Полтавской епархіи Сильвестрѣ Лебединскомъ по случаю исполнившихся ста лѣтъ со дня его кончины.

6 ноября, четвергъ, совершена заупокойная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Павелъ Дрыждь и во діакона окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Николай Множинскій; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Алексѣ Александровичѣ.

8 ноября, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николай Множинскій; послѣ литургіи по просьбѣ Членовъ союза Русскаго народа и союза во имя Архангела-Михаила отслужена была панихида по умершимъ во время междуусобной брани за вѣру, Царя и благо отечества членовъ этого союза.

9 ноября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

8 ноября, суббота, совершена Божественная литургія.

9 ноября, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награждены похвальными листами 30 октября прихожанки Георгіевской церкви села Нижнихъ Млиновъ, Полтавскаго уѣзда, козачки Наталія Михайловна *Майборода*; Анастасія Ивановна *Гранько* и Агафія Θεодоровна *Яремченко* за ихъ выдающееся усердіе по благоуукрашенію новоустроеннаго новаго приходскаго храма, на сумму болѣе 420 рублей.

Предоставлены священническія мѣста 28 октября учителю Роменскаго духовнаго училища, студенту Полтавской духовной семинаріи Іоанну *Неелову* при Введенской церкви села Ждановъ, Лохвицкаго уѣзда, съ назначеніемъ его завѣдующимъ мѣстной второклассной женской школой и законоучителемъ въ ней.

Рукоположенъ въ санъ священника 9 ноября окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Николай *Множинскій* къ Іоанно-Предтеченской церкви села Харитоновки, Прилуцкаго уѣзда.

Награждены набедренниками 24 октября священники: Вознесенской церкви с. Великихъ Бучекъ, Константиноградскаго у.. Андрей *Щитинскій* (заштатный), Успенской церкви села Юсковецъ, Лубенскаго у., Θεодосій *Чигринцевъ* за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Определены и. д. псаломщика: 25 октября преподаватель Закона Божія и учитель Глуховскаго двухкласснаго училища Московской губерніи Георгій *Дунаевъ* къ Введенской церкви с. Ждановъ, Лохвицкаго у., съ принятіемъ въ Полтавскую епархію; мѣщанинъ Евстафій *Тютюникъ* къ Преображенской церкви с. Манжелѣй, Кременчугскаго у., на 2-е мѣсто; запасный унтеръ офицеръ Григорій *Перемлицынъ* къ Троицкой церкви с. Коломіецъ, Пирятинскаго уѣзда; сынъ псаломщика Максимъ *Голобородько* къ Александро-Невской церкви села Поливяныхъ хуторовъ, Миргородскаго у.; 30 октября окончившій курсъ Александро-Николаевской церковно-учительской школы сынъ священника Іоаннъ *Сагарда* къ Преображенской церкви села Милорадова, Полтавскаго у., на 2-е мѣсто; крестьянинъ Сте-

фанъ *Заболотко* замѣстителемъ діакона Михайловской церкви с. Любарецъ, Переяславскаго у., Петра *Голобородько* на время слушанія имъ богословскихъ курсовъ въ семинаріи; 30 октября заштатный псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви м. Остапья, Хорольскаго у., Іосифъ *Никифоровъ* къ той же церкви, на мѣсто псаломщика Симеона *Граховецкаго*, которому разрѣшенъ 2-хъ мѣсячный отпускъ; 3 ноября крестьянинъ Григорій *Шепела* къ Георгіевской церкви с. Луки, Лохвицкаго уѣзда, на первое мѣсто.

Перемѣнены: священникъ 28 октября Вознесенской церкви с. Бодаквы, Лохвицкаго уѣзда, Іосифъ *Карбаненко* къ Покровской церкви с. Бербенець, того же уѣзда; *псаломщики*: Троицкой церкви с. Коломіецъ, Пирятинскаго у., Теофиль *Прихожій* къ Вознесенской церкви с. Енѣкъ, Хорольскаго у.; 2-й *псаломщикъ* Софіевской церкви с. Циглировки, Константиноградскаго у., Аѳанасій *Миرونенко* къ той же церкви на 1-е мѣсто.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ: 27 октября священники: Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго у., Тимоѳей *Педашенко* вновь открытаго Александровскаго училища; Николаевской церкви м. Слободки, Миргородскаго у., Константинъ *Туницькій*; Николаевской церкви с. Никольскаго, Константиноградскаго уѣзда, Викторъ *Коломинскій* Зачепиловскаго 2-хъ клас. народнаго училища; Николаевской церкви с. Жуковки, того же уѣзда, Георгій *Грошницкій* Машевскаго народнаго училища; народнаго училища Михайловской церкви с. Коровинець, Роменскаго у., Алексѣй *Андріевскій*, на мѣсто Θεодота *Греченко*; Васильевской церкви села Пологъ Вергуновъ, Переяславскаго у., Евгенийъ *Сохацкій*; Михайловской церкви с. Лецець, того же уѣзда, Дометій *Россинскій*; Успенской церкви с. Малой Селецкой, Лубенскаго у., Гавриилъ *Пашковскій*; *діаконъ* соборной Успенской церкви города Гадяча, Аѳанасій *Рогозянскій* городского начальнаго училища при правленіи общества пособія бѣднымъ; учительница Шидѣвскаго народнаго училища, Кобелякскаго уѣзда, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго училища Вѣра *Дегтярева* преподавательницею Закона Божія въ томъ же училищѣ подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго священника Константина *Мариниченко*; учитель 2-го Крюковского народнаго училища, Прокопій *Коризно*, на мѣсто Вѣры До-

рошенко; священникъ Михайловской церкви с. Лецець, Переяславскаго у., Дометій *Россинскій* Членомъ благочинническаго совѣта; Михайловской церкви с. Хоцець того же уѣзда, Митрофанъ *Срибный* депутатомъ по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая *Богдановича*; Троицкой церкви с. Хитцовъ, Гадячскаго у., Іаковъ *Яременко* духовникомъ по вѣдомству благочиннаго свящ. Михаила *Субботина*; Покровской церкви с. Карпиловки, Лубенскаго уѣзда, Любоміръ *Іовановичъ* членомъ благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая *Матченко*; Благовѣщенской церкви м. Баришевки, Переяславскаго уѣзда, Николай *Фесенко* духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна *Ефимовича*; Воскресенской церкви с. Песчаного, Золотоношскаго у., Захарій *Тарасюкъ* членомъ благочинническаго совѣта; Михайловской церкви с. Сушкова, того же уѣзда, Ѳеодоръ *Космачевскій* депутатомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна *Дроздовскаго*; заштатный Благовѣщенской церкви с. Опришекъ, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ *Комарецкій* духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая *Крошкова*; Успенской церкви м. Константинова, Роменскаго у., Іоаннъ *Михайловскій* депутатомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Алексѣя *Греченко*; Соборной Свято-Духовской церкви города Ромень, Андрей *Навроцкій* членомъ благочинническаго совѣта; Вознесенской церкви того же города, Карпъ *Олійниковъ* кандидатомъ по немъ; протоіерей заштатный Николаевской церкви г. Ромень, Даниль *Иташискій* духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Ѳеодора *Мировича*; учительница Шкуратовскаго народнаго училища Пирятинскаго уѣзда, окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Ольга *Неелъва* преподавательницею Закона Божія въ томъ же училищѣ на мѣсто священника Михаила *Грозинскаго* подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго священника.

Уволены за штатъ согласно прошенію 27 октября священники: Покровской церкви с. Бербенець, Лохвицкаго у., Григорій *Храпко*; Іоанно-Предтеченской церкви с. Харитоновки, Прилукскаго у., Михаилъ *Влжовъ*, съ оставленіемъ его завѣдующимъ мѣстной женской церковноприходской школою; *псаломщикъ* Вознесенской церкви с. Енець, Хорольскаго у., Александръ *Пархоменко*.

Уволенъ отъ болѣзности депутата 2-го округа, Зѣнь-

ковскаго уѣзда, священникъ Михайловской церкви с. Запчинець, Зѣньковскаго у., Феодоръ *Честнѣйшій* согласно прошенію.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста 27 октября *псаломщикъ* Александро-Невской церкви хуторовъ Поливяныхъ, Миргородскаго у., Феодосій *Обломѣвскій* за отсутствіемъ его изъ прихода.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 6 октября 1-й *псаломщикъ* Георгіевской церкви с. Луки, Лохвицкаго уѣзда, Кирилль *Вакулинскій*; 23 сентября 2-й *псаломщикъ* Космо-Даміановской церкви с. Бацмановъ, Роменскаго у., Григорій *Степанченко*; 19 октября *псаломщикъ* Софіевской церкви с. Цялировки, Константиноградскаго у., Константинъ *Вьлановскій*.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Полтавской епархіи — Предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій, Уѣздныхъ Наблюдателей, законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, открытаго 13 іюня 1908 года.

Окончаніе.

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

Вечернее засѣданіе 15-го іюня.

Воскресная Божественная литургія соборне совершена была протоіереемъ Іустиномъ Ольшевскимъ при участіи о.о. членовъ обоихъ сѣздовъ; вечеромъ вечерня и утрень совершена была членомъ епархіальнаго сѣзда, священникомъ Михаиломъ Короповымъ при участіи тѣхъ же членовъ. Засѣданіе открыто было послѣ вечерняго богослуженія.

Дѣлопроизводители тѣже — священникъ Феодоръ Горуневичъ и священникъ Евѣимій Еллинскій.

По предложенію о. предсѣдателя сѣзда имѣли сужденіе по вопросамъ того же шестого отдѣла программы. Имѣли сужденіе о пенсіи для учителей церковно-приходскихъ школъ, о чемъ, послѣ надлежащаго обмѣна сужденій высказано было слѣдующее заключеніе.

1) Имѣя въ виду то, что въ настоящее время въ Государственной Думѣ разрабатывается вопросъ по введенію всеобщаго обученія, гдѣ подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ и о пенсіяхъ для учителей и учительницъ, при чемъ церковно-приходскія школы имѣютъ войти въ общую школьную сѣть, вопросъ о пенсіяхъ для учащихся въ церковныхъ школахъ признается открытымъ. Однако же, по обсужденіи, съѣздъ нашелъ нужнымъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о томъ, дабы доложено было Синодальному Училищному Совѣту, что труженики и труженицы нашихъ церковныхъ школъ боятся за свою будущую судьбу,—что, потерявъ силы на тяжелой школьной службѣ, они боятся остаться совершенно безъ всякаго обезпеченія; а потому просятъ, чтобы, при рѣшеніи въ Государственной Думѣ вопроса о пенсіяхъ для учителей, не были бы забыты они, чтобы и имъ была назначена пенсія съ возможно меньшимъ вычетомъ въ казну.

2) При этомъ, не смотря на необезпеченность учащихся въ школахъ церковныхъ, Съѣздъ устанавливаетъ отрадный для школъ нашей епархіи фактъ, что кромѣ рѣдкихъ и единичныхъ случаевъ, массоваго бѣгства учащихся изъ церковныхъ школъ въ школы другихъ вѣдомствъ не замѣчается.

3) Въ Полтавской епархіи не чувствуется недостатка въ кандидатахъ на учительскія должности; а посему, разсматривая вопросъ объ обязательности службы въ школахъ церковныхъ для стипендіатовъ и стипендіатокъ Епархіальнаго женскаго училища и учительскихъ второклассныхъ школъ, съѣздъ нашелъ возможнымъ не обязывать стипендіатовъ и стипендіатокъ обязательной службой въ школахъ церковныхъ, признавая, что учитель по принужденію не можетъ быть добрымъ учителемъ.

Разсмотрѣнь былъ VII отдѣлъ программы, въ которомъ сказано слѣдующее:

„Вопросъ объ учительскихъ второклассныхъ школахъ, при новыхъ требованіяхъ жизни (ожидаемыя постановленія о семъ дѣйствующей при Синодальномъ Совѣтѣ комисіи)“.

О. предсѣдатель доложилъ собранію имѣющіяся о ходѣ преобразованія учительскихъ второклассныхъ школъ свѣдѣнія.

Выслушавъ эти свѣдѣнія и принимая во вниманіе то, что ходъ работъ по преобразованію учительскихъ второ-

классныхъ школъ законодательнымъ порядкомъ еще не законченъ, съѣздъ выразилъ лишь пожеланіе, чтобы въ преобразуемыя учительскія второклассныя школы принимаемы были питомцы съ большею образовательною подготовкой, чѣмъ теперь, по преимуществу окончившіе двухклассныя церковныя школы, какъ болѣе подготовленные для прохожденія учебнаго въ учительскихъ школахъ курса.

Заслушанъ VIII отдѣлъ программы, въ которомъ сказано:

„Циркулярное предложеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта относительно дѣлопроизводства въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, отъ 12 сентября 1905 года № 618. Разъясненія по выполнению его, для облегченія канцелярскаго дѣлопроизводства въ отдѣленіяхъ“.

Имѣя въ виду то, что циркулярное предложеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 сентября 1905 года за № 618 относительно упрощенія дѣлопроизводства въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, какъ выяснилъ опытъ, примѣняется къ дѣлу, съѣздъ нашелъ нужнымъ указать нѣкоторыя иныя затрудненія въ дѣлопроизводствѣ отдѣленій, требующія устраненія.

1) Въ 1902 году, января 25 въ отношеніи за № 60 Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы деньги, поступающія отъ церквей въ пользу учащихся, расходовались на школы тѣхъ именно церквей, отъ которыхъ они постушили, съ возвращеніемъ остатка отъ нихъ изъ отдѣленій обратно. Распоряженіе это даетъ отдѣленію много лишней работы по сношенію со школами и при этомъ весьма понижаетъ сумму мѣстныхъ его средствъ, чѣмъ часто Отдѣленіе ставится въ затруднительное положеніе. По этому для упрощенія дѣлопроизводства и для усиленія средствъ Отдѣленія, съѣздъ призналъ необходимымъ: просить Епархіальный Училищный Совѣтъ объ отмѣнѣ сего распоряженія въ томъ смыслѣ, чтобы подлежащія возврату остаточныя деньги не были возвращаемы обратно, но оставались бы въ полномъ распоряженіи Отдѣленія на обще-школьныя нужды въ уѣздѣ.

2) Въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства отдѣленій съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: почтительнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ объ установленіи такого порядка, по которому всѣ денежныя средства, поступающія въ отдѣ-

ленія на содержаніе учащихся изъ разныхъ источниковъ, каковы суммы — казенныя, земскія, отъ сельскихъ обществъ, церковныя и другія, могли бытъ объединены въ одну общую кассу средствъ Отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы Отдѣленія имѣли возможность отчетоваться по однимъ школамъ одними казенными средствами, по другимъ — одними земскими, по третьимъ — одними церковными и проч. Этимъ способомъ, по признанію сѣзда, можно было бы очень много сократить и упростить денежную отчетность въ Отдѣленіяхъ.

3) Для упрощенія весьма осложняющагося въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ дѣлопроизводства, сѣздъ почтительнѣйше проситъ также о томъ, дабы направлено было надлежащее ходатайство о замѣнѣ нынѣшняго помѣсячнаго ассигнованія средствъ изъ Государственнаго Казначейства полугодовыми или по четвертямъ года авансами, какъ это было прежде.

4) Ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о томъ, чтобы снята была съ о.о. завѣдующихъ школами составляющая въ дѣлопроизводствѣ осложненіе обязанность свидѣтельствовать подписи учащихся на выдаваемыхъ послѣднимъ роспискахъ въ полученіи ими жалованья, ибо, какъ видно изъ опытовъ Отдѣленій Полтавскаго, Зѣньковскаго, Кобелякскаго, это не требуется въ Контрольной палатѣ. Поименованныя Отдѣленія обходятся представленіемъ въ Контрольную Палату одни — требовательныхъ вѣдомостей съ собственноручными росписками на нихъ учащихся, а другіе — отдѣльныхъ росписокъ учащихся, безъ засвидѣльствованія каждой въ отдѣльности росписки, но засвидѣльствованіемъ всей совокупности росписокъ со стороны предсѣдателя и дѣлопроизводителя отдѣленія. Такой порядокъ облегчаетъ дѣло и не угрожаетъ никакими злоупотребленіями.

Продолженіе посужденій по VIII отдѣлу программы занятій сѣзда.

Дѣлопроизводители: священникъ Григорій Прихожій и священникъ Николай Власовъ.

5) По предложенію о. предсѣдателя сѣзда подвергли разсмотрѣнію „вѣдомость срочныхъ донесеній для уѣздныхъ Отдѣленій Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“. Послѣ обмѣна мыслями, въ эту вѣдомость внесены слѣдующія измѣненія:

Январь. Къ 20 числу (взамѣнъ 31 декабря) о.о. завѣ-

дующіе представляютъ въ уѣздное отдѣленіе статистическіе листки о церковныхъ школахъ за гражданскій годъ.

Мартъ. Согласно вышесказанному измѣненію, и всѣ Отдѣленія представляютъ въ совѣтъ статистическіе отчеты о церковныхъ школахъ къ 1-му марта, а не къ 1-му февраля, какъ было раньше. Кромѣ этого прибавленія, прежняя отчетность за мартъ мѣсяць остается въ своей силѣ.

Апрѣль. Порядокъ остается прежній, безъ измѣненій.

Май. Прежнее постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о назначеніи учащихся въ школахъ, согласно высказанныхъ съѣздомъ пожеланій, отмѣнено.

Августъ. Требованіе о представленіи отчетовъ, уѣздными наблюдателями остается безъ измѣненія. Представленіе же въ совѣтъ списковъ, окончившихъ школу учениковъ, отмѣнено.

Октябрь. Параграфъ о назначеніи, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ учащихся въ школахъ—упраздняется; о представленіи же къ награжденію достойныхъ тружениковъ по школь остается по прежнему.

Ноябрь. Представленіе свѣдѣній въ совѣтъ остается безъ измѣненія.

Декабрь.

6) Заслушаны были относительно дѣлопроизводства въ отдѣленіяхъ пожеланія Полтавскаго отдѣленія, именно: а) о томъ, чтобы всякаго рода циркулярныя постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, касающіяся жизни всѣхъ школъ, сообщаемы были о.о. завѣдывающимъ школами для ознакомленія съ распоряженіями начальства и точнаго выполнения таковыхъ; эти циркулярныя постановленія должны храниться при школахъ, составляя ихъ архивъ; б) при назначеніи и увольненіи учащихся уѣздныя отдѣленія извѣщали бы не только о. завѣдующаго, но и самого учителя; в) начало службы учащихся и выдачу имъ жалованья для назначенныхъ въ теченіе лѣтнихъ каникулъ считать съ 1 сентября, а для назначенныхъ послѣ 1 сентября и во все учебное время считать {съ того срока, какой указывается въ журнальномъ постановленіи уѣзднаго отдѣленія, утвержденного Его Преосвященствомъ. Всѣ эти пожеланія съѣздъ призналъ заслуживающими полнаго вниманія и исполненія.

7) Заслушано было мнѣніе и пожеланіе Кременчугскаго

Уѣзднаго Наблюдателя, поддержанное и другими, о томъ, чтобы Уѣздныя Отдѣленія въ отношеніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта являлись органическими живыми частями его, какъ одного цѣлаго, говоря иначе, чтобы между отдѣленіемъ и совѣтомъ постоянно было тѣсное заимообщеніе, для чего долженъ допускаться съ правомъ рѣшающаго голоса въ собраніе совѣта представитель отъ каждаго Отдѣленія. Мнѣніе это сѣздъ призналъ серьезнымъ и ПОСТАНОВИЛЪ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы въ собранія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ цѣляхъ постоянныхъ взаимныхъ живыхъ сношеній, допускались съ правомъ рѣшающаго голоса Предсѣдателя Уѣздныхъ Отдѣленій и Уѣздные Наблюдатели, особенно при рѣшеніи существенныхъ вопросовъ каковы — распредѣленіе денегъ между уѣздами на содержаніе школъ, выписки книгъ и др. Путевыя издержки своего представителя каждое Уѣздное Отдѣленіе удовлетворяетъ изъ своихъ наличныхъ свободныхъ средствъ, гдѣ таковыя окажутся.

8) Сѣздомъ поддержано было высказанное однимъ изъ участниковъ его положеніе, чтобы, въ интересахъ большей освѣдомленности о школьномъ дѣлѣ въ уѣздѣ и ради другихъ практическихъ удобствъ, въ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ представителями отъ духовенства состояли непременно мѣстные Наблюдатели.

9) Въ заключеніе обсужденію сѣзда подлежалъ вопросъ о порядкѣ награжденія служащихъ въ церковныхъ школахъ лицъ. Дубенскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ сдѣлано было при семъ такое заявленіе: „къ сожалѣнію не рѣдко бываетъ, что благочинническіе Совѣты, не справляясь съ мнѣніемъ отдѣленія о состоящемъ на школьной службѣ клирикѣ, представляютъ къ награжденію лицъ малоусердныхъ и небрежныхъ въ исполненіи учительскихъ обязанностей въ церковной школѣ. Между тѣмъ ревностные и самоотверженные работники на нивѣ церковно-школьнаго образованія остаются иногда незамѣченными долгіе годы; они чувствуютъ себя обойденными, обиженными и постепенно охладѣваютъ къ своему святому дѣлу. Явленіе это крайне ненормальное и заслуживаетъ особаго вниманія. Необходимо, чтобы благочинническіе Совѣты, представляя священниковъ къ наградамъ, клириковъ къ экзамену для полученія священнаго сана, запрашивали бы и Отдѣленія, съ какимъ успѣхомъ

эти клирики выполняют свой школьный труд". Одинъ изъ участниковъ Съѣзда въ дополненіе къ сему высказался, что необходимо, дабы особо усердные учащіе въ школахъ представляемы были къ наградамъ чрезъ опредѣленное число лѣтъ, наприм. чрезъ каждое трехлѣтіе, съ точнымъ соблюденіемъ не только справедливости, но и правильной послѣдовательности; при чемъ имъ были указаны ступени этой послѣдовательности.

По обсужденіи вопроса, собраніе нашло желательнымъ:

1) Чтобы въ представленіи учащихся къ наградамъ строго выдерживалась опредѣленная система, при которой достойныя лица награждались бы чрезъ опредѣленные сроки; награжденія состоятъ: а) въ представленіи этихъ лицъ вниманію Епархіальнаго начальства, б) въ назначеніи денежныхъ наградъ, в) въ представленіи къ медалямъ, г) въ награжденіи Синодальной библіей, д) кромѣ того, священнослужители представляются къ очереднымъ наградамъ Епархіальнымъ и Синодальнымъ. 2) Представленіе учащихся, состоящихъ въ клирѣ, кромѣ одобренія отъ благочинническаго Совѣта, непременно должно сопровождаться отзывомъ о нихъ со стороны мѣстнаго Уѣзднаго Отдѣленія. При чемъ степень усердія клириковъ въ школьной службѣ, засвидѣтельствованная отдѣленіемъ, подлежитъ отмѣткѣ въ соответствующихъ графахъ клировыхъ вѣдомостей.

Послѣ этого весь матеріалъ въ рѣшеніи вопросовъ программы признанъ исчерпаннымъ, и о. предсѣдатель въ 12 час. ночи, послѣ пропѣтой молитвы, объявилъ съѣздъ закрытымъ.

Всѣ участники собранія принесли глубокую благодарность о. Предсѣдателю за понесенный имъ тяжелый трудъ по руководству занятіями съѣзда.

Выписка изъ журнала засѣданія Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 4 августа 1908 г. за № 8.

Ст. 19. СЛУШАЛИ: журналы съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Полтавской епархіи.

СПРАВКА. Полтавская Духовная Консисторія своимъ отношеніемъ отъ 21 іюля с. г. за № 19471 увѣдомилъ Совѣтъ, что въ отвѣтъ на всеподданѣйшую телеграмму Преосвященнаго Епископа Іоанна съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ отъ епархіальнаго духовенства, руко-

водителей и учителей церковныхъ школъ по случаю знаменательнаго дня возстановленія церковно-приходской школы въ Бозѣ почившаго **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ** повѣлѣть соизвоилъ: «благодарить».

ПОСТАНОВИЛИ: по журналу № 1 ст. 2 возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; по ст. 3 просить тотъ же Училищный Совѣтъ доложить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для обсужденія вопроса въ Совѣтъ Министровъ; по ст. I и IV того же журнала признать весьма желательнымъ проведеніе въ жизнь состоявшихся постановленій; по журналу № 2 ст. 2 посѣщеніе учащимися дѣтьми богослуженія во внѣурочное время и участіе ихъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ весьма желательно, но подъ руководствомъ и надзоромъ о. завѣдующаго или особаго опытнаго лица, по его назначенію; по ст. 3 желательна замѣна «Начатковъ православно-христіанскаго ученія» руководствомъ болѣе доступнымъ, о чемъ просить разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Изданіе брошюры о. епархіальнаго Наблюдателя желательно. Рекомендовать учащимъ церковныхъ школъ на урокахъ церковно-славянскаго языка приучать дѣтей церковно-богослужебному чтенію; переводъ псалмовъ, употребляемыхъ въ неизмѣняемыхъ частяхъ богослуженія признать весьма желательнымъ, но съ необходимыми и удобопонятными объясненіями; объ изданіи святаго четвероевангелія съ подерочнымъ краткимъ и доступнымъ для пониманія простаго народа толкователемъ для класснаго чтенія въ школъ въ теченіе четвертаго года обученія и для домашняго чтенія по окончаніи школы въ семьѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; проведеніе въ жизнь постановленій създа по ст. 6, 8 и 5 журнала III признать весьма желательнымъ; кромѣ того по ст. 5 каталоги и списки одобренныхъ и допущенныхъ къ употребленію въ церковныхъ школахъ книгъ уже были Изданы здательской Комиссіей за время съ 1885 года по 1-е апрѣля 1903 года и напечатаны въ Настольной книгѣ по церковно школьному образованію Лотоцкаго и Сендульскаго, которая, согласно циркуляру Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 сентября 1905 года за № 618 должна быть въ каждомъ уѣздѣ

номъ Отдѣленіи, слѣдовательно новое изданіе каталоговъ излишне; постановленіе по ст. II, 12 и 13 провести въ жизнь въ интересахъ развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи; постановленія по вт. 2 журнала I сѣзда 1899 г. желательны, но безъ ущерба постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ и финансовому обезпеченію, т. е. нечастыя собранія допустимы во внѣучебное время, но участники должны отправляться туда на собственный счетъ и въ частныхъ бесѣдахъ безъ составленія протоколовъ обсуждать исключительно педагогическіе вопросы; по журналу № 3 мѣра, указанная сѣздомъ объ удержаніи $1/10$ части годового оклада съ лицъ, не желающихъ преподавать пѣніе, допустима только въ крайнихъ случаяхъ и съ полнымъ безпристрастіемъ; предложить о. I. Клепачевскому обратиться за одобреніемъ своего руководства въ училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; по ст. 7 желательно; по ст. 4 и 10 журнала № III желательно; просить о. Епархіальнаго Наблюдателя переиздать «разъясненіе по выполненію учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ;» по журналу № 4 работы Отдѣленій по введенію всеобщаго обученія принять къ свѣдѣнію; вопросы IV пункта въ виду полученнаго циркуляра Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 31 іюля с. г. за № 65 съ предложеніемъ пересмотрѣть дѣйствующія программы церковныхъ школъ, оставить открытыми; по ст. I во всѣхъ школахъ занятія начинаются съ 1-го сентября и кончаются 2 мая, отступленія допустимы съ вѣдома Отдѣленія въ исключительныхъ случаяхъ; по ст. 2 и 3 принять къ исполненію; по ст. 4 соотвѣтствующее ходатайство уже возбуждено предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; по ст. 5 принять къ свѣдѣнію и руководству; по ст. 6 въ виду того, что проектируемая мѣра можетъ повести къ злоупотребленіямъ, оставить безъ утвержденія; по ст. 7 и 8 принять къ руководству и исполненію; по журналу № 5 съ 1 по 6 ст. провести въ жизнь школы, если позволять средства и жизненныя условія; войти съ подробно мотивированнымъ докладомъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ на церковно-школьное дѣло Полтавской епархіи вообще и обезпеченіе церковно-школьной инспекціи въ частности; по п. 3 весьма необходимо изыскать средства на вознагражденіе

законоучителей и учителей пѣнія и руководѣлія; по ст. 4 ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, чтобы въ законодательномъ порядкѣ было предоставлено законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ право на освобожденіе ихъ дѣтей отъ платы за правоученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, наравнѣ съ законоучителями и учителями школъ земскихъ и министерскихъ; б) ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства о предоставленіи дѣтямъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ правъ поступленія въ духовно-учебныя заведенія наравнѣ съ дѣтьми бѣдныхъ церковно-служителей; по журналу № 6 п. 1 доложить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ о необходимости обезпечить учащихся начальныхъ церковныхъ школъ пенсіей: по ст. 2 того же отдѣла проектируемый порядокъ допустить, если то или другое отдѣленіе находитъ его для себя возможнымъ; по ст. 3 помѣсячное ассигнованіе было только до утвержденія бюджета Государственной Думой; по ст. 4 освободить о.о. завѣдующихъ отъ обязанности свидѣтельствовать подписи учащихся церковныхъ школъ; по п. 5 отдѣленія обязаны представлять статистическую отчетность въ Совѣтъ къ 1-му февраля, такъ какъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 15 октября—3 ноября 1897 года за № 3507, послѣдній долженъ представлять ту же отчетность въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го марта; по п. 7, примѣнительно къ § 27 **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго положенія о церковныхъ школахъ и на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 19 октября—2 ноября 1899 года за № 4425, допустить о.о. предсѣдателей отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей въ засѣданія Совѣта, но съ правомъ совѣщательнаго голоса; по п. 8 почтительнѣйше просить Его Преосвященство при назначеніи представителей отъ духовенства въ составъ уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ отдавать полное преимущество уѣзднымъ наблюдателямъ; по п. 9 предложить Отдѣленіямъ къ непремѣнному руководству и исполненію; постановленія Съезда и Совѣта, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, напечатать отдѣльной брошюрой и разослать по всѣмъ школамъ епархіи“.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Полтавскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за девятый годъ его существованія съ 1-го марта 1907 года по 1-е марта 1908 года.

Дѣятельность Полтавскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за истекшій отчетный годъ производилась, какъ и въ предшествующіе годы, по уставу и указаніямъ Совѣта Общества, съ одной стороны, — и по непосредственнымъ распоряженіямъ Преосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла—съ другой.

Составъ должностныхъ лицъ Отдѣла въ настоящемъ отчетномъ году оставался тотъ же, что и въ предшествующемъ. Предсѣдателемъ Отдѣла состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій; товарищемъ предсѣдателя былъ Г. Начальникъ губерніи Каммергеръ Двора Его Величества, В. В. Князевъ; казначеемъ Отдѣла оставался инспекторъ Полтавской духовной семинаріи В. С. Ильинскій; товарищемъ къ нему—преподаватель той же семинаріи В. Н. Терлецкій и дѣлопроизводителемъ—помощникъ инспектора той же семинаріи В. Ф. Харьковъ. Членами ревизіонной комиссіи были: протоіерей о. Григорій Гамалѣя и священникъ о. Георгій Богацкій.

Вновь вступили членами Общества: дѣйствительнымъ членомъ съ ежегоднымъ взносомъ Полтавскій Вице-Губернаторъ д. с. с. Митрофанъ Кирилловичъ Катериничъ и членами—сотрудниками съ ежегоднымъ взносомъ: Начальница Полтавскаго института благородныхъ дѣвицъ Александра Николаевна Пезе-де-Корваль, Марія Владиміровна Рахубовская, Александръ Павловичъ Старицкій и Иванъ Васильевичъ Рѣзникъ.

Выбыли изъ числа членовъ: за выѣздомъ изъ Полтавы Евгений Николаевичъ Зеленецкій и за смертію: тайный совѣтникъ Леонидъ Александровичъ Милорадовичъ, Елизавета Арсеньевна Довбышева и священникъ о. Тимофей Курдиновскій.

21-го мая 1907 г. исполнилось 25 лѣтъ со времени

открытія дѣйствій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Совѣтъ Общества, рѣшивъ отмѣтить этотъ день, знаменательный для Общества, предложилъ и своимъ Отдѣламъ Общества и въ частности предсѣдателю Полтавскаго Отдѣла Преосвященнѣйшему Іоанну отмѣтить этотъ день такъ или иначе.

Его Преосвященствомъ рѣшено было ознаменовать этотъ день совершеніемъ торжественнаго Богослуженія въ кафедральномъ Соборѣ и устройствомъ торжественнаго годичнаго собранія членовъ Отдѣла Общества.—Предъ литургіей архіерейскимъ служеніемъ совершена была паннихида по въ Бозѣ почившемъ предсѣдателѣ Общества Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ и почившихъ „основателяхъ и дѣятеляхъ Общества, добрѣ потрудившихся“ для развитія Общества. Послѣ литургіи совершено было въ сослуженіи городского духовенства молебное пѣніе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Августѣйшей Предсѣдательницѣ Общества и всѣмъ членамъ его.

Послѣ Богослуженія состоялось торжественное собраніе членовъ Отдѣла, на которомъ заслушанъ былъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 8-й годъ его существованія, сообщеніе Казначея отдѣла В. С. Ильинскаго „о просвѣтительной дѣятельности Общества въ Палестинѣ и Сиріи“ и текуція дѣла.

Дѣятельность Полтавскаго Отдѣла Общества за истекшій годъ его существованія, находясь подъ непосредственнымъ руководствомъ своего Преосвященнаго Предсѣдателя, направлялась къ осуществленію основныхъ задачъ, положенныхъ въ основаніе Палестинскаго Общества: Широкое ознакомленіе населенія Полтавской епархіи съ святыми мѣстами Палестины, выясненіе цѣлей и задачъ Палестинскаго Общества и изысканіе мѣръ къ привлеченію возможно большаго количества пожертвованій на нужды Общества—вотъ тѣ основныя задачи, которыя Полтавскій Отдѣлъ Общества старался и старается осуществить въ своей дѣятельности.

Первая задача достигалась Отдѣломъ организаціей и устройствомъ чтеній о Св. Землѣ по городамъ и селамъ епархіи. Какъ и въ предшествующіе годы незамѣнимую услугу Отдѣлу въ этомъ направленіи оказывало мѣстное духовен-

ство. Оно главнымъ образомъ, — въ лицѣ пастырей, употребляло свои досуги на организацію этихъ чтеній, пользуясь всѣми находящимися въ его распоряженіи средствами для широкаго ознакомленія населенія епархіи съ святынями Востока и дѣятельностью Палестинскаго Общества. Въ настоящее время сдѣлалось почти уже повсемѣстнымъ въ епархіи и обычнымъ явленіемъ, что въ воскресные дни по вечерамъ служитя вечера съ пѣніемъ акаѳистовъ, умиленныхъ пѣснопѣній съ участіемъ мѣстныхъ хоровъ и т. д.

Послѣ вечерни батюшка, обыкновенно, предлагаетъ какое либо чтеніе о Св. Землѣ. — Такъ обыкновенно устраиваются чтенія о Св. Землѣ въ городахъ, мѣстечкахъ и большихъ селеніяхъ. Въ глухихъ и отдаленныхъ селеніяхъ, гдѣ прихожане живутъ по хуторамъ и гдѣ, слѣдовательно, бываетъ невозможно собрать прихожанъ два раза подъ рядъ (утромъ и вечеромъ), тамъ о. настоятели, руководившіе чтеніями, устраивали чтенія послѣ утрени. — Такимъ образомъ, время великаго поста, когда православный народъ живетъ болѣе повышенной религіозною жизнью, въ нашемъ представленіи теперь соединяется съ устройствомъ палестинскихъ чтеній; выработалась до нѣкоторой степени традиція. Въ настоящее время для Отдѣла можетъ возникать только вопросъ о томъ, какъ поддерживать эти чтенія и какъ сдѣлать ихъ болѣе интересными и содержательными.

Интересъ къ чтеніямъ среди народа можетъ поддерживаться съ одной стороны тою внѣшнею обстановкой, при которой устраиваются чтенія, съ другой стороны и главнымъ образомъ содержаніемъ самыхъ чтеній: чѣмъ богаче и разнообразнѣе бываетъ содержаніе, тѣмъ разумѣется, и чтенія являются интереснѣе.

Обращаясь къ отчетамъ о чтеніяхъ о.о. благочинныхъ, мы видимъ, что о.о. настоятели, руководившіе чтеніями съ своей стороны прилагали всѣ, находившіяся въ ихъ распоряженіи средства, что бы сдѣлать палестинскія чтенія наиболѣе интересными. Они устраивали эти чтенія въ такое время, когда вѣрующіе хрістіане особенно расположены были къ воспоминаніямъ о Св. Землѣ — въ теченіе великаго поста. Обыкновенно устраивались чтенія въ воскресные дни — послѣ вечерни, которая совершалась съ особою торжественностію. Чтеніе сопровождалось пѣніемъ умиленныхъ

ныхъ пѣнопѣній великопостныхъ при участіи хоровъ мѣстныхъ пѣвчихъ, гдѣ эти хоры существуютъ. Иногда же чтенія производились въ дни говѣнія прихожанъ. Благодаря такому порядку чтеній, всѣ прихожане имѣли возможность послушать что либо о святыхъ мѣстахъ, гдѣ жилъ, училъ и страдалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ чтенія производились въ школахъ, они сопровождались, обыкновенно, туманными картинами. Туманныя картины, по свидѣльствамъ устроителей, придавали особенный интересъ чтеніямъ: онѣ оживляли чтенія, захватывали вниманіе слушателей; и тамъ, гдѣ эти картины показывались, слушателей было особенно много. На эту сторону чтеній слѣдовало-бы вообще обратить больше вниманія организаторамъ палестинскихъ чтеній.

Такимъ образомъ, съ внѣшней стороны можно сказать использованы были духовенствомъ всѣ средства для того, чтобы сообщить палестинскимъ чтеніямъ живость, интересъ.

Что касается содержанія чтеній то въ данномъ случаѣ, судя по отчетамъ о о. благочинныхъ, оно было чрезвычайно скудно и однообразно. Такая скудость и однообразіе зависѣли, конечно, отъ матерьяла, которымъ приходилось пользоваться о.о. руководителямъ. Матерьяломъ для чтеній служили изданія Палестинскаго Общества, рассылаемыя Св.-Макаріевскимъ Братствомъ, случайныя отдѣльныя статьи изъ духовныхъ журналовъ, касающіяся святой Земли, книги и брошюры вообще религіозно-нравственнаго содержанія. Въ виду того, что матерьялъ этотъ является не систематизированнымъ, и самыя чтенія имѣли характеръ эпизодическій. Правда, при нѣкоторыхъ церквахъ уже образовались до нѣкоторой степени бібліотечки изъ изданій Общества. Въ такихъ мѣстахъ о.о. настоятели заранѣе на благочинническихъ сѣздахъ обсуждали и составляли приблизительную программу палестинскихъ чтеній, каковую по мѣрѣ силы и выполняли.

Такой порядокъ чтеній, конечно, является наиболѣе желательнымъ. Но систематизація матерьяла зависитъ отъ его богатства. Между тѣмъ, тотъ матерьялъ для чтеній, которымъ пользуются въ настоящее время о.о. руководители чтеній, является чрезвычайно скуднымъ. Отчеты о.о. благочинныхъ все болѣе и болѣе печалуются на скудность

матерьяла, чѣмъ даже объясняютъ замѣтное охлажденіе народа къ означеннымъ чтеніямъ. Въ этихъ отчетахъ все настойчивѣе проводится мысль о необходимости обновленія и пополненія матерьяла. Такъ одинъ о. благочинный пишетъ „Народъ съ охотою слушалъ чтенія о св. Землѣ, но, къ сожалѣнію, настоятели церквей поставлены въ большое затрудненіе при выборѣ матерьяла для чтенія, такъ какъ нѣтъ подходящихъ руководствъ; а высланныя въ прежнія годы брошюры прочитаны по нѣсколько разъ“.—Въ истекшіе шесть лѣтъ, пишетъ въ отчетѣ другой о. благочинный, въ которые ведутся чтенія, использованъ уже полностью имѣвшійся матерьялъ для чтеній, результатомъ чего въ семь году было отсутствіе чтеній въ 4-хъ церквахъ округа и ослабленіе интереса къ чтеніямъ со стороны прихожанъ, тогда какъ въ первые годы открытія чтеній на таковыхъ присутствовало въ иныхъ церквахъ до 500 душъ, въ настоящемъ году число слушателей не превышало 100 челов.“ Такого рода жалобы на скудность матерьяла для чтеній можно встрѣтить въ очень многихъ отчетахъ.—Настаетъ нужда въ обязательной высылкѣ новыхъ подходящихъ для народа, доступныхъ его пониманію, изданій Палестинскаго общества. Было бы въ высшей степени желательно, если бы Совѣтъ Общества составилъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи изданій бібліотеку.—Только при такихъ условіяхъ, т. е. при условіи разнообразія матерьяла, его систематизаціи и удобопонятности по изложенію можно рассчитывать на дальнѣйшій успѣхъ палестинскихъ чтеній.

Изъ вышеприведенныхъ словъ о.о. благочинныхъ до нѣкоторой степени видно, что народъ охладѣваетъ къ чтеніямъ. Объ этомъ говорится если и не во всѣхъ отчетахъ, то во всякомъ случаѣ въ многихъ изъ нихъ, которые не считаютъ нужнымъ скрывать настоящее положеніе дѣлъ. Такой печальный фактъ охлажденія къ чтеніямъ стоитъ въ зависимости не столько конечно отъ постановки самихъ чтеній, сколько отъ пониженія общаго религіознаго уровня среди народа. Интересы народа въ настоящее время отвлечены отъ церкви и направлены къ тѣмъ политическимъ вопросамъ, къ которымъ направлено вообще русское общество.

Считая нужнымъ въ настоящемъ отчетѣ отмѣтить печальный фактъ охлажденія народа къ церковнымъ чтеніямъ вообще и палестинскимъ въ частности, все таки необходимо,

съ другой стороны, указать и на то обстоятельство, что, судя по тѣмъ же отчетамъ о.о. благочинныхъ, чтенія среди народа прививаются; у читающихъ есть постоянная аудиторія; правда.—она не такъ многочисленна какъ была раньше, когда эти чтенія были новинкой, но она есть; значитъ—есть и интересъ къ чтеніямъ; его надо только по мѣрѣ силъ поддерживать и развивать. Въ этомъ отношеніи Полтавскій отдѣлъ Общества сдѣлалъ, какъ видимъ, все, что было въ его распоряженіи.

Наибольшей торжественностью отличались чтенія въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ и Крестовой церкви Архіерейскаго дома, происходившія въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, Епископа Іоанна Такихъ чтеній было два. Одно чтеніе велъ законоучитель Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища К. М. Разногорскій, другое—казначей Отдѣла, инспекторъ семинаріи В. С. Ильинскій.

Статистика чтеній въ остальныхъ мѣстностяхъ епархіи на основаніи благочинническихъ отчетовъ можетъ быть представлена въ такомъ видѣ:

Уѣзды и благочинническіе округа.	Количество пунктовъ чтеній.	Число чтеній.	Приблизительное количество слушателей по отдѣльнымъ церквамъ.
I. Гадячскій уѣздъ.			
1 округъ . . .	въ 11 церквахъ	54	достаточное количество
4 округъ . . .	во всѣхъ цер.	20	
II. Зѣньковскій уѣздъ.			
Городское благоч.	въ 5 церквахъ	17	150—350
1 округъ . . .	„ 10 „	29	отъ 30-1000
4 „ . . .			

III. Золотоношск. уѣздъ			
2 округъ . . .	въ 6 церквахъ	24	до 100
5 „ „ . . .	„ 6 „ „	27	отъ 20-400
8 „ „ . . .	„ 9 „ „	43	до 100—70
IV. Кобелякскій уѣздъ.			
Городское благоч.	въ 4-хъ церкв.	20	—
1 округъ . . .	„ 11 „ „	отъ 2—7	—
2 „ „ . . .	„ 15 „ „	84	
3 „ „ . . .	„ 16 „ „	48	100—300
V. Миргородскій уѣздъ			
Городское благоч.	„ 3-хъ церкв.	15 чт.	
1 округъ . . .	во всѣхъ „		40—200
2 „ „ . . .	въ 19 церкв.	95	100 - 500
3 „ „ . . .	во всѣхъ.	по 4 чт.	30—200
4 „ „ . . .	въ 8 церквахъ.	23	50—200
VI. Константиноградскій уѣздъ.			
2 округъ . . .	въ 16 „ „	67	отъ 20—40
VII. Кременчугскій уѣздъ.			
2 округъ . . .	во всѣхъ „	60	
3 округъ . . .	въ 13 церкв.	39	отъ 50—200

VIII. Лохвицкий уѣздъ			
1 округъ . . .	въ 16 церквахъ	70	
2 " . . .	" 13 "	30	
4 " . . .	" 13 "	47	100—150
5 " . . .	во всѣхъ.	по 3	
IX. Лубенский уѣздъ.			
3 округъ . . .	въ 6 церквахъ	24	40 -- 1000
4 " . . .	во всѣхъ.	отъ 3—5	
X. Переяславский уѣздъ			
2 округъ . . .	въ 10 церквахъ	52	
3 " . . .	" 7 "	33	отъ 400-500 въ среды.
4 " . . .	" 9 "	45	15—300
5 " . . .	" 8 "		
XI. Пирятинский уѣздъ			
2 округъ . . .	" 9 "	28	50—200
4 " . . .	во всѣхъ.	65	
XII. Полтавский уѣздъ			
Городское благоч			
	во всѣхъ.		
2 округъ . . .	" "	45	100—500
3 " . . .	" "		
4 " . . .	" "	40	
6 " . . .	въ 14 церк.	55	40—600

XIII. Прилукскій уѣздъ.				
5 округъ . . .	въ 13 церкв.	64	50—400	
6 „ . . .	„ 11 „	49		
XIV. Роменскій уѣздъ.				
2 округъ . . .	въ 4-хъ церкв.	12	до 50	
4 „ . . .	„ 3-хъ „	11		
XV. Хорольскій уѣздъ.				
1 округъ . . .	въ 8 церкв.	23	50—100	
3 „ . . .	во всѣхъ.		до 100 чт. и бол.	
4 „ . . .	въ 17 церкв.	87	200—600	

Статистическая таблица чтеній показываетъ, что благодаря неустаннымъ заботамъ Преосвященнѣйшаго руководителя дѣятельностью Полтавскаго Отдѣла Общества, Епископа Иоанна, Палестинскія чтенія проникли въ самые глухіе уголки Епархіи. Такой успѣхъ чтеній свидѣтельствуетъ, конечно, о томъ, что у народа есть душевная потребность, которая и получаетъ нѣкоторое удовлетвореніе въ чтеніяхъ о Св. Землѣ.

Другимъ путемъ къ ознакомленію населенія епархіи со Св. Землею и Палестинскимъ Обществомъ служило распространеніе книгъ и брошюръ о Св. Землѣ, каковымъ по примѣру прежнихъ лѣтъ занималось Св.-Макаріевское братство.

Кромѣ того, на чтеніяхъ слушателямъ бесплатно раздавались, обыкновенно, Палестинскіе листки примѣнительно къ содержанію прочитаннаго. Озабочиваясь увеличеніемъ денежныхъ средствъ общества и имѣя въ виду, что средства эти главнымъ образомъ общество получаетъ отъ сбора производимаго въ недѣлю Ваий, Отдѣлъ просилъ редакціи мѣстныхъ газетъ заблаговременно напечатать о производствѣ

сбора въ Вербное Воскресеніе и, кромѣ того, о.о. благочиннымъ было разслано слѣдующее предложеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла: „Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества просить Полтавскій Отдѣлъ онаго оказать свое содѣйствіе къ устройству въ Полтавской епархіи въ настоящіе дни Великаго поста Палестинскихъ чтеній. Глубоко сочувствуя сему доброму и многополезному дѣлу и имѣя въ виду отрадныя результаты устройства чтеній о Св. Землѣ въ минувшіе годы, предлагаю Вамъ наблюсти, чтобы въ теченіи наступающей Св. Четырдесятницы Палестинскія чтенія велись во всѣхъ подвѣдомственныхъ Вамъ церквахъ и отчетъ о сихъ чтеніяхъ безъ замедленія былъ представленъ въ предсѣдательствуемый мною Отдѣлъ Общества.

Вмѣстѣ съ симъ въ виду приближенія времени для производства въ настоящемъ году разрѣшеннаго Св. Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Вайи, прошу Васъ оказать Ваше содѣйствіе успѣшности сего сбора — главнаго источника³ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность».

В ъ Д О М О С Т Ъ

О приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Полтавскому Отдѣлу Палестинскаго Общества.

Къ 1-му марта 1907 г. оставалось	270 р. 52 к
Съ 1 марта 1906 г. по 1 марта 1907 г. поступило:	
а) Членскихъ взносовъ	270 р. — к.
б) Пожертвованій	100 „ 74 „
в) Получено отъ Совѣта Братства и вы- ручено отъ частной продажи книги прото- іерея І. Ольшевскаго	111 „ 65 „
Итого	482 „ 39 „
А всего съ остаткомъ отъ 1906—7 года на приходѣ было	752 „ 91 „

Съ 1 марта 1907 г. по 1 марта 1908 г. поступило въ расходъ:

а) Отправлено въ Совѣтъ Общества.	500 р. — к.
б) Употреблено на переводъ денегъ.	— „ 50 „
в) Употреблено на типографскіе и другіе расходы	201 „ 79 „
	<hr/>
Итого	702 „ 29 „

За симъ расходомъ къ 1 марта 1908 г. осталось 50 „ 62 „

СПИСОКЪ

Членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Полтавскому Отдѣлу къ 1 марта 1908 года.

Почетные члены Общества.

Преосвященный Іоаннь, Епископъ Полтавскій и Переяславскій.

Протоіерей о. Петръ Прокопѣвичъ Затворницкій.

Родзянко Вѣра Николаевна.

Дѣйствительные члены Общества: Начальникъ Полтавской губерніи д. с. с. Владиміръ Валеріановичъ Князевъ и Полтавскій Вице-Губернаторъ д. с. с. Митрофанъ Кирилловичъ Катериничъ.

Дѣйствительные члены пожизненные.

Гричевичъ Василій Семеновичъ.

Ильинскій Владиміръ Саввичъ.

Летуновская Вѣра Николаевна.

Фролова-Багрѣва Софія Викторовна.

Пожизненные члены сотрудники.

Котельникова Екатерина Яковлевна.

Малько Дмитрій Прокопѣвичъ, губернской секретарь.

Москаленко Елена Петровна.

Фиринькина Анастасія Іосифовна.

Шатахинъ Даміанъ Кирилловичъ.

Дѣйствительные Члены съ ежегоднымъ взносомъ.

Бразоль Сергѣй Евгеніевичъ, губернской предводитель дворянства.

Бѣлевичъ Александръ Дмитриевичъ, Кобелякскій предводитель дворянства.

Іерусалимовъ Николай, протоіерей.

Трегубовъ Викторъ Павловичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.

Чесановъ Григорій Константиновичъ, протоіерей.

Члены сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ.

Барилловъ Іосифъ Никитичъ, секретарь духовной консисторіи.

Бельговскій Василій Васильевичъ, священникъ.

Богацкій Георгій Степановичъ, священникъ.

Богацкій Тимофей Степановичъ, священникъ.

Булдовскій Ѳеодоръ Ивановичъ, священникъ.

Булюбашъ Иванъ Петровичъ.

Ванчаковъ Александръ Михайловичъ, статскій совѣтникъ.

Войповичъ Любовь Михайловна.

Галковскій Георгій Романовичъ, протоіерей.

Галабутскій Іоаннъ Николаевичъ, протоіерей.

Галабутскій Филиппъ, благочинный, священникъ.

Гамалѣя Григорій Ивановичъ, протоіерей.

Глинскій Василій Ивановичъ, протоіерей.

Гордѣнко Василій Ивановичъ, священникъ.

Голобородько Георгій, священникъ.

Джежелѣй Андрей Дмитриевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, управляющій акцизными сборами Полтавской губ.

Дубянской Петръ Ѳеоктистовичъ, священникъ.

Иваненко Дмитрій Алексѣевичъ, редакторъ „Полтавскаго Голоса“.

Зубковскій Іоаннъ Александровичъ, священникъ.

Капустянской Алексѣй Ивановичъ, протоіерей.

Костенко Іоаннъ, протоіерей.

- Короповъ Антонинъ Евфимовичъ, священникъ.
 Кремьянскій Стефанъ Тимофеевичъ, священникъ.
 Лазурскій Θεодоръ Давидовичъ, протоіерей.
 Левицкій Георгій Андреевичъ, священникъ.
 Лисовскій Григорій Яковлевичъ, протоіерей.
 Люткевичъ Θεодоръ Іоанновичъ, священникъ.
 Маляревскій Адрианъ, священникъ.
 Матіашевскій Яковъ Евфимовичъ, коллежскій секретарь.
 Михайловскій Петръ Евфимовичъ, священникъ.
 Ницкевичъ Екатерина Ивановна, начальница женскаго
 Епархіального училища.
 Никифоровъ Григорій Михайловичъ, священникъ.
 Ольшевскій Іустинъ Львовичъ, протоіерей, епархіальный
 наблюдатель.
 Овсіевскій Павелъ Іоанновичъ, священникъ.
 Павловскій Θεодоръ Петровичъ, протоіерей.
 Павловичъ Себастьянъ Яковлевичъ, священникъ.
 Пирскій Николай Васильевичъ, протоіерей.
 Пезе-де-Корваль Александра Николаевна, начальница
 Полтавскаго Института благородныхъ дѣвиць.
 Правдиковскій Іаковъ, діаконь.
 Прудовскій Θεодоръ Івановичъ, управляющій Полтавской
 Контрольной Палатой.
 Рахубовская Марія Владиміровна.
 Рѣзникъ Іванъ Васильевичъ, козакъ.
 Савченко Алексѣй Івановичъ, священникъ.
 Саговскій Іоаннъ Васильевичъ, священникъ.
 Синельниковъ Петръ Ильичъ, священникъ.
 Сокологорскій Левъ, священникъ.
 Сребницкій Орестъ, протоіерей.
 Старицкій Александръ Павловичъ, дворянинъ.
 Сульжиковъ Викторинъ Івановичъ, дѣйствительный стат-
 скій совѣтникъ.
 Сухотина Варвара Антоновна.
 Таранушенко Василій Петровичъ, купецъ.
 Терлецкій Владиміръ Николаевичъ, статскій совѣтникъ

- Ураловъ Николай Яковлевичъ, протоіерей.
 Фесенко Петръ, священникъ.
 Чигринцева Евдокія Θεодосіевна, завѣдывающая училищемъ слѣпыхъ.
 Щедродаровъ Димитрій Александровичъ, протоіерей.
 Щитинскій Владиміръ Андреевичъ, священникъ.
 Щитинскій Андрей Леонтьевичъ, протоіерей.
 Якубовскій Николай Ивановичъ, протоіерей г. Лубенъ.

Докладъ ревизіонной Коммиссіи.

1908 года іюля 2 дня Члены ревизіонной Коммиссіи произвели ревизію прихода-расходной книги Отдѣла за время съ 1 марта 1907 года по 1 марта 1908 года съ относящимися къ ней письменными денежными документами.

При повѣркѣ денежныхъ поступленій, таковыя найдены записанными въ книгу своевременно и вѣрно. Расходы, показанные въ книгѣ, также вѣрны съ приложенными къ статьямъ оправдательными документами. Всего въ приходѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года было 752 руб. 91 коп., какъ и должно быть, за то же время израсходовано 702 р. 29 коп. Къ 1 марта 1908 года въ кассѣ Отдѣла оставалось 50 руб. 62 коп. наличными деньгами. Шнуръ и печать книги цѣлы.

IV.

Извѣстія и объявленія.

Александро-Невское Общество „Трезвости“, обратилось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому, съ письмомъ слѣдующаго содержания:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Александро-Невское Общество Трезвости въ С.-Петербурѣ для усиленія плодотворной борьбы съ пьянствомъ въ населеніи имѣетъ намѣреніе созвать всероссійскій съѣздъ трезвенниковъ.

Съѣздъ долженъ сплотить всѣхъ борцовъ за трезвость въ единое, цѣлое братство. На съѣздѣ должна быть выработана полная и опредѣленная программа объединенной дѣятельности.

Но для всего этого намъ нужно предварительно и временно собрать необходимый для сужденій и работъ на Съѣздѣ матеріалъ. Чрезвычайно важно знать, какъ относится населеніе въ различныхъ мѣстахъ къ алкогольному вопросу, какія условія можно использовать и какія потребуются предотвратить въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ.

Въ виду того обстоятельства, что среди сельскаго населенія культурной и созидательной силой является духовенство, Общество осмѣливается усиленно просить Васъ, Ваше Преосвященство, прилагаемое при семъ обращеніе къ приходскимъ священникамъ напечатать для свѣдѣнія духовенства епархіи въ Вашемъ Епархіальномъ органѣ и съ Вашей стороны посодѣйствовать въ удовлетвореніи нашей просьбы ввѣреннымъ Вамъ духовенствомъ.

На письмѣ этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: 24 окт. 1908 г. Въ консисторію на зависящее распоряженіе къ напечатанію прилагаемаго при семъ обращенія въ Епарх. Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ духовенства епархіи оказать все возможно зависящее отъ него содѣйствіе къ успѣшному осуществленію высокихъ задачъ общества трезвости. Еп. Іоаннъ.

Ваше Высокопреподобіе!

Александро-Невское Общество трезвости въ С.-Петербургѣ въ настоящій моментъ серьезно занято собираніемъ матеріала для рѣшенія вопроса объ усиленіи разумныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ въ дружномъ объединеніи всѣхъ существующихъ обществъ трезвости, и обращается ко всѣмъ желающимъ потрудиться въ дѣлѣ народнаго отрезвленія съ усиленной просьбой о помощи въ осуществленіи этой задачи.

Намъ необходимо знать, насколько широко развита въ провинціи частная инициатива по дѣлу отрезвленія народа, гдѣ и въ какой постановкѣ существуютъ общества трезво-

сти, какими мѣрами и какихъ они достигаютъ результатовъ и какъ относится къ нимъ населеніе.

Вѣрный отвѣтъ на эти вопросы поможетъ намъ произвести правильный учетъ, насколько своевременно будетъ ходатайствовать о созывѣ Всероссийскаго Съѣзда трезвенниковъ и насколько соответствующимъ настроенію населенія можетъ быть этотъ Съѣздъ, представленный избранными уполномоченными отъ различныхъ группъ и обществъ трезвости.

Въ настоящее время уже составленъ примѣрный проектъ Устава Всероссийскаго Братства объединенныхъ трезвенниковъ. Всероссийскій Съѣздъ трезвенниковъ долженъ окончательно выработать и утвердить уставъ Братства и тѣмъ положить прочныя начала тому объединенію, которое подниметъ инициативу даже незначительныхъ группъ трезвенниковъ, укрѣпитъ ихъ силы и дастъ смѣлость бодро работать для общаго блага.

Литературно на страницахъ текущей печати и громко вслухъ рѣчами отдѣльныхъ общественныхъ дѣятелей вопросъ о необходимости скорой и энергичной борьбы съ повышающимся пьянствомъ русскаго народа разъясненъ уже достаточно. Необходимо — и немедленно — приступить къ дѣлу, чтобы всѣ соображенія и пожеланія не остались безплодными. Для этого нужна широкая частная инициатива, работа такихъ дѣятелей среди народа, какъ духовенство, образованіе новыхъ группъ и обществъ трезвости. Необходимо выясненіе того, что у насъ есть и сдѣлано, и чего еще нѣтъ и нужно скорѣе сдѣлать.

Какъ ни странно, но у насъ даже нѣтъ простого общаго списка существующихъ уже обществъ трезвости. Работая одному великому дѣлу, мы не знаемъ даже о простомъ существованіи другъ друга. На своей работѣ получаемъ опытъ, болѣемъ неудачами и радуемся успѣху, пробуемъ свои средства примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни для отрезвленія населенія, находимъ мѣры иногда очень полезныя и глубоко интересныя для другихъ работниковъ — и не имѣемъ возможности подѣлиться всѣмъ этимъ другъ съ другомъ.

Необходимость скорѣйшаго объединенія уже признана глубоко, и наши многочисленные корреспонденты скорбятъ и

жалуются на отсутствіе его, и настойчиво просятъ взять на себя инициативу такого объединенія.

Несомнѣнно, найдется много такихъ мѣстностей, гдѣ обществъ еще нѣтъ и частная инициатива не привила этой мысли народу. Все равно—намъ необходимо имѣть общія свѣдѣнія и изъ такихъ приходоѡ. Во многихъ мѣстахъ нѣтъ обществъ, но вездѣ есть алкогольный вопросъ и извѣстное къ нему отношеніе населенія, вездѣ есть свои причины повышающагося пьянства и свои мѣры къ отрезвленію.

Все это необходимо знать, такъ какъ только по общей картинѣ народнаго настроенія можно увѣренно судить, что и какъ слѣдуетъ дѣлать въ борьбѣ съ развивающимся алкоголизмомъ.

Не сомнѣваемся и въ томъ, что выясненіе всѣхъ указанныхъ вопросовъ послѣ приведенія матеріала въ извѣстность, значительно облегчитъ открытіе обществъ трезвости и образованіе группъ трезвенниковъ даже тамъ, гдѣ объ этомъ сейчасъ еще не приходится и думать.

Обращаемся съ просьбою прежде всего къ пастырямъ церкви, (именно къ Вамъ, Ваше Высокопреподобіе), какъ труженикамъ на нивѣ народной и людямъ, которымъ лучше, чѣмъ кому либо другому, извѣстны язвы прихода и его нужды, настроеніе и тѣ добрыя качества, развитіемъ которыхъ можно поднять общее народное благосостояніе.

Остаемся въ глубокой надеждѣ, что всѣ борцы за трезвость и прежде всего пастыри православныхъ приходоѡ взглянуть на просьбу Алекс.-Невскаго Общ. трезвости не какъ на сложную, но мало полезную бумажную волокиту, а какъ на дѣло живое, неотложное и полезное для общаго блага, а потому *и не замедлятъ* своимъ отвѣтомъ. Ваше несомнѣнное сочувствіе дѣлу народнаго отрезвленія и вдумчивое наблюденіе жизни быть можетъ подскажетъ Вамъ сверхъ отвѣта на предложенные ниже вопросы высказать еще какія нибудь *свои соображенія и наблюденія*. Будьте добры, подѣлитесь съ нами Вашимъ опытомъ, указаніями и соображеніями, —будемъ Вамъ за нихъ *особенно благодарны*.

Контора Александро-Невскаго Общества Трезвости

С.-Петербургъ, Обводный кан., № 116. Телефонъ № 1515.

Вопросы, на которые просимъ Васъ отвѣтить.

1) Существуютъ ли какія нибудь въ Вашей мѣстности общества трезвости или группы трезвенниковъ? (Если существуютъ печатные уставы и отчеты—просимъ ихъ прислать). Если нѣтъ, то не предпринимаетъ ли чего населеніе или отдѣльныя лица частнымъ образомъ для народнаго отрезвленія?

2) Какія благопріятныя и неблагопріятныя обстоятельства имѣются у Васъ для распространенія въ народѣ (общественныя попойки, „помочи“, „литки“, бѣдность, случайныя заработки, голодъ, ярмарки, характеръ труда и промысловъ, иногда сопряженныхъ съ пьянствомъ и проч.—и дѣйствія обратнаго: школы, проповѣди, развитіе интереса къ просвѣщенію, книга, трезвое вліяніе личности и проч. и проч.)?

3) Какія мѣры принимаются противъ пьянства духовенствомъ и школой (чтенія, бібліотеки, хоры, разумныя развлеченія и проч.)?

4) Какъ относится населеніе къ дѣлу народнаго отрезвленія (съ расположеніемъ или недовѣрчиво, насколько сильно пьянство, не пьютъ ли женщины, дѣти,—что вліяетъ на это; не мѣшаетъ ли отрезвленію тайная продажа водки, подъ вліяніемъ какихъ условій растетъ или понижается пьянство? и проч.)?

5) Если предпринимались мѣры противъ пьянства, то къ чему онѣ привели?—Если были неудачи—отчего зависѣли?

6) Какія у Васъ существуютъ мѣстныя условія и нужды, заслуживающія особаго вниманія при борьбѣ съ пьянствомъ? (Нѣтъ ли какихъ нибудь мѣстныхъ обычаевъ и установленій, вліяющихъ въ ту или другую сторону)?

7) Обозначьте губернію, уѣздъ и названіе Вашего прихода (при чемъ важно отмѣтить племенной составъ населенія,

въ роисповѣданіе, родъ занятій (земледѣліе, фабрики и проч.), родъ и характеръ промысловъ, степень грамотности и умственныхъ интересовъ). Къ какой части населенія относится данный Вами отвѣтъ?



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Св. Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы школьных дѣятелей (Окончаніе).—Отчетъ о дѣятельности Полтавскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за девятый годъ его существованія (съ 1-го Марта 1907 года по 1-е марта 1908 года).—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры, 20 ноября 1908 г.

Полтава. Типо-Литогр. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ

20 Ноября

№ 33.

1908 года.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ день Казанскія иконы Богоматери.

Во Имя Отца и Сына и Св. Духа.

*Притецемъ людіе къ ти-
хому сему и доброму приста-
нищу, — скорой помощницѣ, го-
товому и теплomu спасенію,
— къ покрову Дѣвы.*

(Изъ кондака праздника).

Обрати свой взоръ, православный русскій народъ, къ далекому прошлому твоего отечества, твоей св. Руси! Что ты тамъ видишь?— не видишь-ли тамъ святой Руси, окруженной сильнымъ и коварнымъ врагомъ? Не слышенъ-ли тебѣ плачь ея славныхъ сыновъ истерзанныхъ, измученныхъ вражью силою? Не слышатся ли тебѣ трогательная, полная тоски, пѣснь на развалинахъ славныхъ городовъ, когда св. Русь была разрушена, опустошена, разграблена, когда уведены были въ плѣнъ ея лучшіе сыны... И только св. Русь, только она одна могла вынести на своихъ плечахъ всѣ бѣды своей исторической прошлой жизни. Что же спасало ее отъ полной гибели въ эти тяжелые дни? У кого искалъ помощи и заступленія русскій народъ въ эти дни скорби и бѣды?—У ЦАРИ-

ЦЫ НЕБЕСНОЙ, православные слушатели. И Божія Матерь слышала усердныя молитвы бѣдствующаго народа и посылала Свою помощь и заступленіе. Краснорѣчивымъ доказательствомъ этого служить нынѣшній праздникъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Св. церковь установила настоящій праздникъ въ благодарность Небесной Царицѣ за избавленіе Русскаго Государства отъ нашествія поляковъ въ 1613 году. Въ исторіи нашего Государства это время носитъ названіе „Смутнаго“. И по истинѣ была смута въ это время на св. Руси!

На Русскомъ престолѣ сѣлъ самозванецъ, а совнѣ она была тѣснѣе сильными врагами поляками, которые разграбляли ея лучшіе города и богатства, овладѣли даже сердцемъ св. Руси — Москвою. Государство Русское находилось на краю гибели. Но сильный былъ русскій народъ вѣрой въ помощь своей постоянной заступницы — Царицы Небесной. Кликнулъ онъ устами своихъ лучшихъ сыновъ народный кличъ. Заволновалась она, св. Русь, и начала собирать свои силы. Кому изъ русскихъ людей не исвѣстенъ великій подвигъ двухъ отважныхъ мужей — Минина и Пожарскаго? — этой славы и гордости древней Руси. Двинулись народныя дружины подъ предводительствомъ Пожарскаго къ Москвѣ, гдѣ стояли полчища непріятеля, неся съ благоговѣніемъ на своихъ рукахъ образъ чтимой Богоматери, единственной надежды и опоры. Усердно молились наши предки предъ образомъ Божіей Матери. Скоро была услышана молитва измученнаго народа. Преподобный Сергій явился архіепископу Арсенію, который находился въ это время въ плѣну у поляковъ, и объявилъ что Господь по молитвамъ Божіей Матери и великихъ чудотворцевъ Россіи — Петра, Алексія и Іоны въ слѣдующій день низложитъ враговъ и возвратитъ Москву. Ободренные симъ чуднымъ видѣніемъ, русскіе мужественно отразили непріятельское полчище. Великою радостью переполнены были сердца русскаго народа!. Вознесъ онъ торжественный гимнъ своей Заступницѣ и установилъ въ память этого знаменательнаго событія праздникъ въ честь Казанскія иконы Божіей Матери.

Много поучительнаго для насъ, православные слушатели,

въ исторіи настоящаго праздника. Не переживаемъ ли и мы время, которое вполне можетъ быть названо „*Смутнымъ*“? Да, и мы переживаемъ нынѣ смутное время, и нынѣ наше отечество, тѣснимое со всѣхъ сторонъ врагами порядка и спокойствія (а только при этихъ двухъ условіяхъ и можетъ созидаться органической ростъ государства), врагами, которые хотять ослабить могущество его и затемнить славу его историческаго прошлаго. Не они ли проливали кровь невинную людей долга и преданности Царю, помазаннику Божію? Не они ли, наконецъ, и теперь не перестаютъ звѣрски издѣваться надъ гражданами нашего отечества? Люди попрали законъ Божій и обратились въ какихъ-то кровожадныхъ звѣрей. Все чистое святое и идеальное, что составляетъ величіе духа человѣческаго, нравственную его красоту, поругано, унижено.

Діаволь завладѣлъ сердцемъ человѣческимъ и человѣкъ, падши, поклонился своему новому богу. Гдѣ же ты Русь святая? Гдѣ же ты, наша славная и могучаа Русь?—Отзовись. Кликни кличь свой могучій святой къ сынамъ вѣрнымъ своимъ! Есть у тебя еще много вѣрныхъ гражданъ, любящихъ свою св. церковь, своего печальника Царя и свое дорогое Отечество. Ими было словно наше русское Государство въ прошломъ, имъ—оно славно и въ настоящемъ. И пока въ нашемъ Государствѣ есть эти люди *добра, свѣта и вѣры*, намъ не страшны враги. Сердце ихъ горитъ пламенемъ вѣры святой, которая есть „*Побѣда побѣдившая міръ*“. Вѣрой была всегда могущественна и сильна св. Русь!

Благочестивые слушатели!

Послѣдуемъ завѣтамъ своихъ предковъ, „притечемъ къ тихому сему и доброму пристанищу, —скорой помощницѣ, готовому и теплomu спасенію—къ покрову Дѣвы и скажемъ: „На Тебя уповали отцы наши; уповали, и Ты избавляла ихъ.

И нынѣ, Пресвятая Владычице Богородице, услыши насъ недостойныхъ рабовъ своихъ, сохрани наше Отечество отъ настоящихъ и грядущихъ бѣдъ, ибо мы не имѣемъ иной помощи, не имѣемъ иной надежды, кромѣ Тебя Пречистая, Ты и намъ помоги. Аминь.

Священ. Дм. *Храто*.

Объ измѣненіяхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій въ связи съ проектомъ Министра Юстиціи, „о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію“.

Министромъ Юстиціи внесенъ на уваженіе Государственной Думы законопроектъ о порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ Православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію. Въ числѣ главныхъ мотивовъ, вызвавшихъ это предложеніе, является желаніе устранить наиболѣе существенные недостатки бракоразводнаго процесса въ его настоящемъ положеніи. Въ объяснительной запискѣ подчеркивается мысль, что настоящій проектъ, оставаясь въ предѣлахъ своей задачи, способствуетъ техническимъ усовершенствованіямъ процессуальнаго законодательства. Внутренній же, церковный распорядокъ: дисциплина, постановленіе суда и авторитетъ епископа должны оставаться неприкосновенными. И въ бракѣ въ виду того высокаго государственнаго и религіознаго значенія,—признаваемого, по ученію Православной церкви, таинствомъ,—духовная власть сохранить за собою полномочія воздѣйствовать авторитетнымъ пасторскимъ словомъ на озлобленныхъ другъ противъ друга супруговъ для склоненія ихъ къ примиренію, а также произносить, въ случаѣ безуспѣшности увѣщанія и признанія повода къ разводу доказаннымъ, рѣшеніе о расторженіи брака съ опредѣленіемъ и законныхъ послѣдствій этой мѣры. Но духовная власть освободится отъ лежащей на ней нынѣ обязанности производить изслѣдованіе прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожитію, — обязанности, несовмѣстимой съ духовнымъ саномъ и монашескимъ званіемъ. вмѣстѣ съ тѣмъ эта обязанность, по самому своему существу относящаяся къ области вѣдѣнія свѣтскаго суда, перейдетъ всецѣло въ руки компетентныхъ для того должностныхъ лицъ, уже и нынѣ во многихъ случаяхъ съ успѣхомъ ее выполняющихъ. Такая постановка процесса, кромѣ того дастъ воз-

возможность примѣнить къ указаннаго рода дѣламъ, насколько въ нихъ затрогивается юридическая сторона, судопроизводственные правила, по общему признанію представляющіяся наиболѣе обезпечивающими выясненіе истины на судѣ, съ устраненіемъ крайне несовершеннаго порядка, сохранившагося донинѣ въ духовныхъ консисторіяхъ, какъ остатокъ дореформеннаго времени. Въ частности, изслѣдованіе событія прелюбодѣянія или факта неспособности къ брачному сожитію, какъ поводовъ къ разводу, будетъ производиться судебною властью, свободно въ оцѣнкѣ доказательствъ, съ устраненіемъ возможности вліянія на исходъ дѣла со стороны канцеляріи и съ соблюденіемъ началъ устности, состязательности и непосредственности.

Таковы мотивы Министерства; они какъ будто бы направлены лишь для улучшенія внѣшней процессуальной стороны дѣла. Между тѣмъ, уже при бѣгломъ чтеніи законопроекта, вы видите, что Министерство Юстиціи расширяетъ рамки своей задачи и смѣло вторгается во внутреннюю жизнь Церкви. Укажу хотябы на три мѣста: а) проектъ даетъ подробную регламентацію *увѣщанія*; б) касается опредѣленія *эпитимій* и в) наконецъ третій моментъ—самый *порядокъ опредѣленія гражданскаго суда*, то есть, въ данномъ случаѣ расторженія браковъ: судъ дѣлаетъ постановленіе *обязательное* для консисторіи. Иначе говоря, епископъ въ дѣлѣ таинства является исполнительной инстанціей и его судъ въ области вѣры безусловно подчиненъ суду гражданскому. Такимъ образомъ Министерство Юстиціи въ корнѣ затрагиваетъ права Церкви, для чего намѣчаетъ цѣлый рядъ измѣненій въ составѣ Устава Духовныхъ Консисторій. Эта попытка едва-ли подлежитъ разсмотрѣнію въ общемъ законодательномъ порядкѣ. Въ этомъ согласны, даже присяжные юристы, какъ напримѣръ, Отдѣленіе Свода Законовъ Государственной Канцеляріи, положительно высказавшееся въ своихъ „соображеніяхъ“ отъ 29 февраля 1908 года. Уставъ Духовныхъ Консисторій является, какъ по содержанію своему, такъ и по формѣ, актомъ управленія церковнаго. По содержанію своему уставъ Духовныхъ Консисторій касается предметовъ вхо-

дящихъ въ кругъ внутренняго церковнаго управленія: объ охраненіи и распространеніи православной вѣры, о богослуженіи, о благоустройствѣ и сооруженіи церквей, о духовенствѣ, о приходахъ, о хозяйствѣ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей, о духовномъ судѣ; по формѣ же своей онъ составляетъ особый актъ, никогда въ сводъ законовъ не вносившійся и какъ при первомъ (1841 г. мар. 27 П. С. З., № 14409), такъ и при второмъ (1883 апр. 9 П. С. З., № 1495) изданіяхъ своихъ утверждавшійся непосредственно Верховною Властью по разсмотрѣннн его Святѣйшимъ Синодомъ. Никакого въ семъ отношеніи измѣненія не внесено и законами основными 22 апрѣля 1906 г. Въ Законахъ Основныхъ, изданія 1906 г., сохранены безъ всякихъ измѣненій ст. 42 и 43 тѣхъ же законовъ изданія 1892 года именующія ИМПЕРАТОРА „главою церкви“ (ст. 64 въ цит.) и постановляющія, что „въ управленіи церковномъ Самодержавная Власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“ (ст. 65). Вліяніе общаго законодательства можетъ такимъ образомъ отражаться на уставѣ Духовныхъ Консисторій лишь по скольку уставъ сей воспроизводитъ тѣ или другія постановленія этого законодательства, буде оныя сохраняютъ и въ уставѣ Духовныхъ Консисторій значеніе именно гражданскаго, а не церковнаго законодательства; съ измѣненіемъ таковыхъ будутъ подлежать измѣненію и соотвѣтственныя статьи устава Духовныхъ Консисторій, на нихъ основанныя. Во всѣхъ же остальныхъ частяхъ своихъ, имѣющихъ своимъ источникомъ церковныя постановленія въ порядкѣ церковнаго управленія изданныя, измѣненія сего устава могутъ послѣдовать, казалось бы, лишь въ этомъ послѣднемъ порядкѣ.

Я слишкомъ далекъ отъ мысли восторгаться очевидными несовершенствами устава. Можно высказывать пожеланія измѣнить его, можно спорить принципиально о желательномъ положеніи церкви въ государствѣ; въ этихъ случаяхъ можно исходить изъ своихъ личныхъ убѣжденій; но нельзя игнорировать юридическія положенія, доколѣ они не замѣнены новыми. Иначе нарушите одно, — нарушите все. Церковь, кромѣ значенія по существу, занимаетъ извѣстное юридическое

положеніе въ государствѣ. Конечно въ разное время оно было различно; но оно не отвлечено, не бумажно, оно вошло въ основные законы; слѣдовательно—для всѣхъ оно обязательно. Я хочу обратить вниманіе на докладъ уважаемаго Предсѣдателя Комиссіи Государственной Думы по дѣламъ Православной церкви Владиміра Николаевича Львова. Съ любезнаго разрѣшенія Владиміра Николаевича сообщая его цѣликомъ.

«Согласно Духовному Регламенту, епископы были обязаны составить въ помощь себѣ на время болѣзни или отбытія изъ епархіи коллегіи изъ своихъ духовныхъ управителей, до того не имѣвшихъ объединенную вокругъ епископа цѣльную организацию, а вѣдавшихъ каждый отдѣльно различныя отрасли церковнаго хозяйства по порученію епископа. Эти епархіальные коллегіи стали именоваться духовными правленіями ¹⁾.

Указомъ Императрицы Елизаветы Петровны Синоду отъ 9-го іюля 1744 г. архіерейскія домовыя правленія повелѣно именовать консисторіями (П. С. З. 1744 г. Т. XII, № 8988).

Отъ такового разъ навсегда установленнаго наименованія сущность назначенія духовныхъ правленій, отнынѣ духовныхъ консисторій, конечно не измѣнилась, заключааясь въ томъ, чтобы быть подчиненнымъ епископу органомъ духовной епископской власти и суда, такъ какъ значеніе свое духовная консисторія получала въ епархіи только по уполномочію отъ епископа, и компетенція ея опредѣлялась исключительно волею епископа. Какого рода дѣла вѣдались духовными консисторіями зависѣло исключительно отъ того, какія желалъ поручить имъ вѣдать епископъ, и даже въ отсутствіи епископа изъ епархіи таже воля епископа назначала, какія дѣла можетъ консисторія рѣшать сама, а какія требуютъ непосредственной санкціи епископа. Слѣдовательно, духовная консисторія всегда была чисто

¹⁾ „Есть ли же необходимая зайтиеть нужда, внѣ епархіи его (Епископа) держащая, . . . въ такомъ случаѣ долженъ Епископъ, кромѣ обычныхъ домовыхъ своихъ управителей, опредѣлить къ дѣламъ нѣкогого умнаго и житіемъ честнаго мужа, архимандрита или игумена, придавъ къ нему въ помощь и другихъ нѣсколько умныхъ же человекъ отъ монашескаго или священническаго чина; и они бы ему Епископу, во отлучкѣ сухаго, важныя дѣла на письмѣ извѣствовали, а немощствующему на словахъ бы доносили, есть ли за немощь можетъ слушати. А буде случатся дѣла, управителемъ онымъ недоумѣнныя къ рѣшенію, то бы они писали о томъ къ Духовному Коллегіумъ, какъ выше речено и о самыхъ Епископахъ А буде Епископъ за старость глубокою, или иную неисцѣльную болѣзнь, придетъ въ крайнее изнеможеніе, долженъ описатьъ къ Духовному Коллегіумъ. Аще же бы Епископъ писать о себѣ и не похотѣлъ, то обаче управители его должны бѣ о немъ писать. А въ Духовномъ Коллегіумъ будетъ разсужденіе, что дѣлать, дать ли коего Администратора во оную Епархію, или новаго Епископа поставитъ. (Духовный Регламентъ. Дѣла Епископовъ, п. п. 5 и 7).

церковнымъ органомъ въ епархіи, при томъ не самостоятельнымъ, но всецѣло подчиненнымъ волѣ епископа.

Въ 1839 г. былъ составленъ подъ руководствомъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Протасова, принятъ Синодомъ и съ Высочайшаго соизволенія приведенъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, Уставъ духовныхъ консисторій, въ 1841 году Высочайше утвержденъ и опубликованъ.

Но измѣнилась ли въ этомъ уставѣ сущность церковнаго значенія духовной консисторіи, какъ органа епископской власти и суда? Нисколько. Статья 1 и 2 Устава Духовныхъ Консисторій вполне ясно опредѣляютъ значеніе консисторіи въ епархіальномъ управленіи. Статья 1 гласитъ: «Духовная консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ мѣстномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемомъ епархіею». Статья 2: «Консисторія, вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Архіереемъ, состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, яко Правительствующаго Россійской Церкви Собора, отъ одного Синода принимаетъ указы, и, кромѣ Синода и Епархіальнаго Архіерея, никакое другое присутственное мѣсто, или начальство, не можетъ непосредственно входить въ ея дѣла, ни останавливать ея рѣшеній и распоряженій по всемъ томъ, что принадлежитъ къ кругу дѣйствій духовнаго вѣдомства».

Итакъ, духовная консисторія, какъ была, такъ и осталась въ епархіальномъ управленіи органомъ епископской власти и суда, и таково ея значеніе и понынь.

Такимъ образомъ, какъ мы видѣли, двумя основными актами церковнаго законодательства, духовнымъ регламентомъ и уставомъ духовныхъ консисторій, опредѣляется значеніе духовной консисторіи въ церковномъ управленіи; слѣдовательно, и уставъ духовныхъ консисторій, опредѣляя границы дѣятельности того церковнаго учрежденія, которое свое основаніе черпаетъ въ духовномъ регламентѣ, сводится къ тому же роду церковнаго законодательства, какъ и духовный регламентъ, который есть учредительный актъ помѣстной русской церкви, т. е. уставъ духовныхъ консисторій имѣетъ чисто церковный характеръ, получая санкцію на свое дѣйствіе только отъ церкви. Если же въ уставѣ духовныхъ консисторій и находятся статьи характера государственнаго законодательства, то это, во первыхъ, потому, что вліяніе этого законодательства сказалось на законодательствѣ церковномъ, а, во вторыхъ, отъ того, что по уполномочію государства духовная консисторія вѣдаетъ отрасли государственнаго управленія; слѣдовательно, и въ уставѣ духовныхъ консисторій были включены статьи, относящіяся до такого рода государственныхъ полномочій церкви.

Но это нисколько не мѣняетъ сущности устава духовныхъ

консисторій, который былъ и есть актъ церковнаго управленія, а потому и входитъ въ сферу чисто церковнаго законодательства. Какъ духовный регламентъ опредѣляетъ характеръ, органы и границы управленія церковнаго въ предѣлахъ помѣстной русской церкви, такъ уставъ духовныхъ консисторій опредѣляетъ характеръ управленія церковнаго въ предѣлахъ епархіи, и оба суть основные церковные законы помѣстной русской церкви. Государство можетъ лишить силы государственной обязательности тѣ статьи устава, которыя касаются до государственныхъ полномочій церкви, какъ и весь уставъ духовныхъ консисторій; можетъ параллельно уставу создать общегражданскія обязательныя условія по отношенію къ тѣмъ сторонамъ жизни, о которыхъ трактуетъ уставъ, для полученія ими государственно-правовой силы, но не можетъ вторгаться въ область церковнаго управленія и церковно-законодательнаго строительства, не нарушая тѣмъ самымъ элементарныхъ правъ свободы церковнаго самоопредѣленія, входящей, какъ часть, въ понятіе *свободы совѣсти*.

Что вліяніе государственнаго законодательства сказалось очень сильно на уставѣ духовныхъ консисторій, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ весьма извѣстенъ фактъ, что уставъ духовныхъ консисторій, возникшій, вслѣдъ за изданіемъ въ 1837 г. Наказа губернаторамъ и Положенія о теченіи дѣлъ въ губернскомъ правленіи, въ нѣкоторыхъ статьяхъ своихъ почти буквально сходенъ со статьями указанныхъ законоположеній ¹⁾. Ст. 288 устава духовныхъ консисторій, изд. 1883 г., такъ прямо и гласитъ, что «внѣшнее устройство присутствія консисторіи должно быть согласно во всемъ съ постановленными въ Сводѣ Законовъ Россійской Имперіи правилами о внѣшнемъ устройствѣ и благочиніи губернскихъ присутственныхъ мѣстъ». Но отъ того, что уставъ духовныхъ консисторій подвергся такому вліянію, отъ того, что и духовная консисторія по уполномочію отъ государства является, какъ сказано въ ст. 1 устава духовныхъ консисторій, «присутственнымъ мѣстомъ» по тѣмъ правамъ, которыя даны церковному органу государствомъ, все же не слѣдуетъ, что уставъ духовныхъ консисторій пересталъ быть актомъ церковнаго законодательства, а не гражданскаго. Тому доказательствомъ служить и особаго рода путь утвержденія за уставомъ духовныхъ консисторій его государственной обязательности, отличный отъ обыкновеннаго пути государственнаго законодательнаго строительства и присвоенный въ русскомъ государствѣ исключительно законодательству церковному, а именно: это—утвержденіе Государемъ Императоромъ актовъ церковнаго законодательства, восходящихъ къ нему изъ Святѣйшаго Синода, *непосредственно* по представленію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Ни Государственный Совѣтъ, ни Сенатъ, которому Синодъ сообщаетъ свои

¹⁾ Т. Барсонъ. Святѣйшій Синодъ въ его прошломъ, стр. 33.

указы вѣдѣніями, никогда не касались области законодательства церковнаго.

Согласно съ особаго рода путемъ утвержденія церковно-законодательныхъ актовъ уставъ духовныхъ консисторій былъ утвержденъ Высочайшею Властью по представленіи его на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе непосредственно оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода графомъ Протасовымъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода (дѣло Синодальнаго архива № 2977. Справка Государственной Канцеляріи № 1). Такимъ точно образомъ и въ 1883 г. уставъ духовныхъ консисторій, въ исправленномъ видѣ, былъ введенъ въ дѣйствіе Святѣйшимъ Синодомъ по Высочайшему соизволенію, сообщенному Сенату, какъ Высочайшее повелѣніе, вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 іюня 1884 г. (справка Государственной Канцеляріи № II).

Такимъ же образомъ и отмѣна ст. 253 устава духовныхъ консисторій, осуждавшей на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, и изложеніе означенной статьи въ измѣненной редакціи послѣдовало въ 1904 г. (Собр. Узак., ст. 1353, № 128) въ видѣ Высочайшаго соизволенія по всеподданѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурара, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, сообщеннаго Правительствующему Сенату въ вѣдѣніи Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Такимъ образомъ введеннаго въ церковную жизнь устава духовныхъ консисторій никогда и послѣ и до сей поры гражданское законодательство не касалось, де имѣя на то права; ни Государственный Совѣтъ, ни тѣмъ болѣе Министры, не имѣли права дѣлать въ законодательномъ порядкѣ предположеній о какихъ либо измѣненіяхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій, какъ области церковнаго законодательства, имъ не подвѣдомственной, и имѣвшей, какъ мы видѣли, особаго рода путь законодательнаго дѣйствія.

Въ 1864 г. судебные уставы оставляютъ совершенно въ сторонѣ судебную власть духовныхъ судовъ, не касаясь ихъ, на что и указываетъ въ примѣчаніи къ ст. 2 Учрежденіе Судебныхъ Установленій. Въ журналѣ, относящемся до этого примѣчанія, особое мѣсто, занимаемое Уставомъ Духовныхъ Консисторій, отличное отъ гражданскаго законодательства, разъясняется слѣдующими словами: „Можетъ возбужить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ (судебнымъ) и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ къ ст. 2, слѣдовательно, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ оставляются неприкосновенными“ 1).

1) Судеб. Уст., изд. Государ. Канц. 1867 г., стр. 18.

Когда въ 1864 г. возникъ вопросъ о доказательствѣ въ гражданскомъ судѣ законности рожденія ребенка, законъ, который долженъ былъ косвенно отразиться на судопроизводствѣ въ духовной консисторіи, то этотъ законъ былъ проведенъ въ гражданскомъ законодательномъ порядкѣ, не касаясь устава духовныхъ консисторій, безъ всякаго его измѣненія, посредствомъ включенія лишь соотвѣтственныхъ закону статей 1346—1356 въ уставъ гражданского судопроизводства. Конечно, доказанная незаконность рожденія ребенка могла косвенно служить для истца законнымъ поводомъ къ разводу, который онъ и могъ вчинать, основываясь на рѣшеніи гражданского суда, въ духовной консисторіи, но устава духовныхъ консисторій все же такія измѣненія въ гражданскомъ законодательствѣ не касались.

Въ 1892 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дарованіи правъ ссыльнымъ разведеннымъ вновь вступать въ бракъ, но опять таки измѣненій въ уставѣ духовныхъ консисторій оно не сдѣлало, устава духовныхъ консисторій законъ не касался. Если же въ этомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, вошедшемъ въ уставъ о ссыльныхъ (ст. 500¹ по прод.) и встрѣчается какъ бы указаніе на то, что надлежитъ дѣлать духовной консисторіи, согласно этому, вводимому въ гражданское законодательство, закону, а именно въ послѣднихъ словахъ: «духовная консисторія, сверхъ того, обязана доносить о всѣхъ расторгнутыхъ бракахъ ссыльнымъ Святѣйшему Синоду», какъ будто указывающихъ на вторженіе въ уставъ духовныхъ консисторій и измѣненіе его, то вѣдь слова эти, какъ разъ наоборотъ, заимствованы изъ устава духовныхъ консисторій и включены въ законодательство гражданское, что ясно слѣдуетъ изъ ссылки въ концѣ ст. 500¹, имѣющей въ виду эти слова, на статью 449 зак. суд. гражд. изд. 1892 г., въ свою очередь ссылающуюся на ст. 229 уст. духовн. консисторій.

И такъ мы видимъ, что гражданское законодательство никогда не касалось устава духовныхъ консисторій, такъ какъ не имѣло права касаться законовъ церковныхъ

Съ изданіемъ Основныхъ Законовъ отъ 23 апрѣля 1906 г. измѣненъ ли порядокъ особаго церковно-законодательнаго строительства?—Нѣтъ.—Статья 65 основныхъ законовъ гласитъ слѣдующее: «Въ управленіи церковномъ Самодержавная Власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, ею учрежденнаго», и тѣмъ самымъ указываетъ, что особый порядокъ утвержденія актовъ церковнаго законодательства Государь Императоръ оставилъ за Собою, изъявъ его изъ подвѣдѣнія вновь учрежденныхъ законодательныхъ учреждений, Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, а также и изъ подвѣдѣнія объединеннаго Совѣта Министровъ.

Каково бы ни было съ канонической точки зрѣнія значеніе Духовнаго Регламента, съ юридической стороны онъ остается

въ силѣ, какъ государственный законъ, доколѣ не отмѣненъ Верховною Властью, а такая отмѣна не только не послѣдовала, но Основными Законами 23 апрѣля 1906 года подтверждены въ прежней силѣ статьи 40—46 о вѣрѣ, постановленія Свода Законовъ, т. I, ч. 1 изд. 1892 г., среди коихъ находилась и упоминаемая статья 65 Основныхъ Законовъ со ссылкой на источникъ, откуда эта статья почерпнута, а именно: Высочайшій указъ Императора Петра Перваго отъ 25 января 1721 г., утверждающій за духовнымъ Регламентомъ силу государственнаго закона по отношенію къ устройству русской помѣстной церкви. Слѣдовательно, статья 65 Основныхъ Законовъ указываетъ на оставленіе въ силѣ управленія церковнаго такъ, какъ оно опредѣляется Духовнымъ Регламентомъ, а въ Духовномъ Регламентѣ, именно въ Указѣ Петра Перваго, ясно указано мѣсто Святейшаго Синода, совершенно отдѣльное отъ прочихъ государственныхъ установленій въ непосредственной зависимости отъ Воли Монаршей, указана и роль верховнаго органа, всецѣло руководящаго дѣлами Всероссійской Церкви, равнаго по значенію въ гражданской власти Сенату. (Духовный Регламентъ. Пункты).

И такъ, церковное законодательство имѣло въ Россіи всегда свой особый порядокъ утвержденія церковныхъ законовъ Верховною Властью; этотъ порядокъ закрѣпленъ Основными Законами, къ такому церковному законодательству по своему характеру и порядку утвержденія Верховною Властью относится Уставъ Духовныхъ Консисторій, и никогда никакое гражданское установленіе не имѣло и продолжаетъ не имѣть права касаться съ какими либо проектами видоизмѣненія Устава Духовныхъ Консисторій.

Впервые предоставленный на уваженіе Государственной Думы законопроектъ Министерства Юстиціи, «о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію» не только нарушаетъ обычный порядокъ утвержденія церковнаго законодательства, но и вмѣшиваясь въ управленіе церковное предложеніемъ дѣлаго ряда измѣненій и отмѣнъ многихъ статей устава духовныхъ консисторій тѣмъ самымъ нарушаетъ силу Основныхъ Законовъ, а именно статьи 65, не говоря уже о томъ, что этими нарушеніями законопроектъ этотъ вмѣшивается въ сферу православной церковной совѣсти, пытаясь установить своеобразное и несогласное съ каноническимъ отношеніе въ судѣ духовномъ власти епископской къ пасомымъ, низводя рѣшеніе епископа къ формально—процессуальной сторонѣ дѣла. Наконецъ самое отношеніе Святейшаго Синода къ управленію духовному въ Церкви Русской въ законопроектѣ мѣняется по волѣ гражданской власти и въ нарушеніе установленнаго духовнымъ регламентомъ права Святейшаго Синода быть исключительнымъ органомъ управленія церковью Верховной Власти, когда законопроектъ проектируетъ упразд-

нить въ статьяхъ 237 и 256 устава духовныхъ консисторій обязательность утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній духовныхъ консисторій по брачнымъ дѣламъ. Того, чего въ 1892 г. Государственный Совѣтъ не касался, переноса лишь въ статью 500¹ Устава о Ссылныхъ порядокъ, узаконенный въ уставѣ духовныхъ консисторій, проектъ Министерства Юстиціи касается, желая измѣнить гражданскимъ закономъ установленный, согласно съ канонами, порядокъ зависимости епархіальныхъ церковныхъ органовъ отъ помѣстной церковной власти въ лицѣ Святѣйшаго Синода, обезпеченный за Святѣйшимъ Синодомъ силою Основныхъ Законовъ.

Ясно, что такого рода произвольное вторженіе законопроекта Министерства Юстиціи въ область церковную, подвѣдомственную лишь Святѣйшему Синоду, подъ непосредственнымъ верховнымъ управленіемъ Монарха, есть нарушеніе статьи 65 Основныхъ Законовъ.

Слѣдовательно всѣ статьи, относящіяся къ уставу духовныхъ консисторій, должны быть изъяты изъ разсмотрѣнія Государственной Думы, какъ неподлежащія какому либо измѣненію или отмѣнѣ въ порядкѣ гражданскаго законодательства, и тогда законопроектъ, представленный въ Государственную Думу, получить иной характеръ, *не* измѣненія судопроизводства духовной консисторіи, *а удостовѣренія* лишь гражданскимъ судомъ факта прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію. Прецедентъ для такой формы законопроекта данъ закономъ 1864 г. «о производствѣ дѣлъ о законности рожденія», включеннаго въ уставъ гражданскаго судопроизводства въ ст. 1346—1356 безъ всякаго вмѣшательства въ уставъ духовныхъ консисторій. Также и Высочайше учрежденный для составленія основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части Комитетъ 1870г. нашелъ возможнымъ вслѣдствіе того, что *изслѣдованіе достовѣрности* какой либо изъ причинъ развода съ большимъ удобствомъ можетъ быть произведено судомъ свѣтскимъ, располагающимъ всѣми необходимыми для того средствами, предоставить суду свѣтскому производство такого рода *изслѣдованія достовѣрности*, но и только; а устава духовныхъ консисторій гражданское законодательство и судъ касаться не имѣютъ права.

Итакъ, изъявъ изъ предложеннаго законопроекта все, что касается устава духовныхъ консисторій, законопроектъ получаетъ форму удостовѣренія или отклоненія гражданскимъ судомъ факта прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію, и только. Что же касается до иредъявленія такого рода удостовѣренія, какъ повода къ разводу, въ духовный судъ, то этого законопроектъ касаться не можетъ, не касаясь устава духовныхъ консисторій, что есть дѣло духовной власти и суда, которые, конечно, не будутъ отказывать истцу въ разводѣ на основаніи удостовѣренія гражданскаго суда, но, и не умаляя тѣмъ значеніе духовной консисторіи, какъ церковнаго органа епис-

копской власти и суда, дѣйствующаго по указанію церковнаго закона, а именно устава духовныхъ консисторій.

На основаніи всего вышеизложеннаго предлагаю:

1) признать законопроектъ Министерства Юстиціи о порядкѣ расторженія браковъ въ части, касающейся устава духовныхъ консисторій, не подлежащимъ разсмотрѣнію гражданскихъ постановленій, въ частности Государственной Думы,

2) признать тотъ же законопроектъ внесеннымъ Министерствомъ Юстиціи въ нарушение статьи 65 Основныхъ Законовъ, и

3) разсматривать этотъ законопроектъ только по предметамъ одного лишь гражданскаго законодательства“.

Къ сожалѣнію Комиссія по дѣламъ Православной Церкви не согласилась съ выше приведеннымъ предложеніемъ своего Предсѣдателя.

Находясь по этому вопросу въ меньшинствѣ Комиссіи, я бы хотѣлъ попросить вниманія Духовенства на это мнѣніе меньшинства.

Сообщилъ Ч. Г. Д. свящ. *Н. Комарецкій*.

1908 года, 30-го

октября С.-П.-Б.

О новомъ способѣ улучшенія церковно-приходской жизни.

Въ прошлогодней августовской книжкѣ прекратившаго свое существованіе журнала „Звонарь“, впрочемъ снова нынѣ заявившаго о себѣ подъ именемъ „Краснаго звона“, напечатанъ разборъ изданной о. Г. Филянскимъ брошюрки „Мысли и замѣтки“, съ содержаніемъ коей хорошо, кажется, знакомы читатели Полт. Еп. Вѣдомостей. Рецензентъ этой брошюрки М. Поповъ, между прочимъ пишетъ: „о. Филянскій, хотя часто и упоминаетъ о своемъ желаніи тщательно разсмотрѣть тотъ или иной вопросъ (изъ церковно-приходской жизни), но въ дѣйствительности онъ ни одинъ изъ нихъ не исчерпываетъ болѣе или менѣе полно, онъ лишь *намѣчаетъ* (!) нежелательныя стороны въ жизни духовенства, подробно не останавливаясь на анализъ ихъ причинъ и способахъ устраненія этихъ ненормальныхъ явленій... Если-бы авторъ не претендовалъ на „тщательное“ разсмотрѣніе тѣхъ или иныхъ вопросовъ пастырской жизни и дѣятельности, то конечно, къ

брошюрѣ „Мысли и замѣтки“ нельзя было-бы предъявлять какихъ либо серьезныхъ требованій. Но разъ о. Филянскій имѣеть намѣреніе основательно обсудить положительныя и отрицательныя стороны пастырской жизни“... и т. д.

Такой, сравнительно снисходительный, отзывъ либеральнаго органа печати о не менѣ либеральномъ трудѣ о. Филянскаго, съ точки зрѣнія обновленческаго направленія этого журнала, вполне, конечно, понятенъ; но лицъ, неодолимыхъ освободительною тенденціей, такое мнѣніе о брошюрѣ о. Филянскаго, безъ сомнѣнія, удовлетворить не можетъ, такъ какъ въ ней, какъ извѣстно, не только не дано отвѣтовъ на поставленные вопросы, но и самые-то вопросы поставлены неправильно— въ невѣрномъ освѣщеніи и съ явнымъ извращеніемъ очевидныхъ для всѣхъ фактовъ, о чемъ и было указано нами въ 30 № Еп. Вѣд. за 1906-й годъ.

И вотъ, какъ бы реагируя на этотъ отзывъ „Звонаря“, о. Филянскій снова помѣстилъ на ту же тему въ 17 № нашихъ вѣдомостей, подъ замысловатымъ заглавіемъ, статью: „Упадокъ пастырскаго престижа и необходимость усиленія религіозно-просвѣтительнаго и нравственно-облагараживающаго воздѣйствія духовенства на народъ“, гдѣ разбираются почти тѣ же вопросы, что и въ „Мысляхъ и замѣткахъ“, съ тою разницей, что, согласно указанію г. М. Попова, здѣсь есть уже и посильные на вопросы отвѣты автора, въ видѣ проекта *преобразования слѣпой наивной вѣры въ ясное религіозное сознание.*

Но, къ сожалѣнію, и въ новой его статьѣ мало можно найти интереснаго и заслуживающаго вниманія, что могло-бы послужить на пользу въ дѣлѣ выясненія церковно-общественныхъ вопросовъ и улучшенія приходской жизни. И здѣсь, какъ и въ прежнихъ работахъ о. Филянскаго, кромѣ своеобразнаго использованія фактовъ изъ жизни, бросается прежде всего въ глаза досадная спутанность понятій, доходящая иногда до противорѣчій, особая, не совсѣмъ удачная, манера выраженія мыслей, и прежнее бездоказательное недовольство автора обрядовою сторонной религіи русскаго народа. Если же въ новомъ трудѣ автора и есть что новое, положительное, то это развѣ его подпись съ добавленіемъ „священникъ,“ чего

раньше никогда не было, и признаніе, что въ прежнихъ усердныхъ порицаніяхъ духовенства о. Филянскій былъ далеко несправедливъ.

И на томъ спасибо! Полною своею подписью подъ статья-ми о. Филянскій, по крайней мѣрѣ, не вводитъ въ заблужденіе читателей: теперь всякій изъ нихъ знаетъ, съ кѣмъ имѣеть дѣло, а, опровергнувъ недавнія свои мнѣнія, онъ самъ сдѣлалъ надлежащую оцѣнку прежнимъ своимъ литературнымъ работамъ. Но добавленіе къ фамиліи слова „священникъ“, явилось, кажется, вслѣдствіе матеріальныхъ расчетовъ, такъ какъ въ упомянутой звонарской рецензій находимъ такое мѣсто: „Авторъ, почему-то скрывшій на обложкѣ брошюры свою принадлежность къ духовенству, *чѣмъ онъ, конечно, уменьшилъ спросъ на книжку*“... Довольно же определенное, хотя быть можетъ и совсѣмъ неожиданное для него самого, признаніе въ ошибкѣ, во всякомъ случаѣ слѣдуетъ поставить о. Филянскому въ плюсъ.

Такъ, на примѣръ. Въ 34—35 № Полт. Еп. Вѣд. 1906 г. о. Филянскій, доказывая, что духовенство не стоитъ на высотѣ своего призванія, такъ какъ не въ состояніи было предотвратить, между прочимъ, дурныхъ послѣдствій отъ агитацій среди народа разныхъ освободителей, о. Филянскій на 1426 стран. говорилъ: „Во всемъ виноваты освободители да просвѣтителі. Все они да они. А гдѣ же были мы? Очевидно духовенство не стало во всеоружіи для защиты великихъ святыхъ идеаловъ. Оно не оказалось на высотѣ своего положенія, своевременно не подмѣтило грознаго момента“... И въ другомъ мѣстѣ: „Но отчего же мы столь могущественные сами въ себѣ являемся безсильными для другихъ? Почему пасомые не всегда слушаютъ гласа своихъ пастырей и духовныя чада все болѣе и болѣе отодвигаются отъ своихъ руководителей?“—А теперь въ 17 № Еп. Вѣдомостей на страницѣ 724 по тому же самому поводу высказывается уже такъ: „при оцѣнкѣ современнаго положенія духовенства необходимо имѣть въ виду выше указанное, такъ сказать „бродильное“ состояніе общества. *) При нынѣшнемъ въ высшей

*) Появилось это состояніе, по словамъ самого о. Филянскаго, какъ результатъ суроваго, безощаднаго, «какъ неизмѣнные законы природы» (!) ученія популярнаго представителя политической экономіи Маркса.

степени беспокойномъ состояніи умовъ повседневно дѣйствующія причины могутъ приводить къ совершенно инымъ послѣдствіямъ, чѣмъ въ обычное смирное время. *Замѣаемый упадокъ престижа пастыря, ослабленіе вліянія его на народъ,* едва ли вызваны самыми обстоятельствами дѣла—*поведеніемъ* или же *дѣятельностію духовенства*. Въ нынѣшней пониженной оцѣнкѣ представителей нашего сословія едва ли мы *всцѣло виноваты*: она объясняется критическимъ состояніемъ умовъ, склонностью все низводить съ пьедестала, все дискредитировать "... *)—Умныя рѣчи пріятно и слушать! Если принять во вниманіе, что „бродильное“ состояніе общества и критическое состоянію умовъ теперь ни чуть не въ худшемъ положеніи, чѣмъ оно было въ 1906 году и что тогда о. Филянскій высказывался о духовенствѣ въ томъ смыслѣ, что оно, думая только о карьерѣ, наградахъ и проч., ничего серьезнаго не дѣлало, то какъ не воздать должнаго послѣднему мнѣнію о. Филянскаго о его собратяхъ? Это воистину основательный и безпристрастный отзывъ о пастыряхъ, въ извѣстной степени снимающій съ ихъ плечъ вину за все то, что въ послѣднее время наблюдается дурнаго въ жизни народа, и кромѣ того, прямой отвѣтъ на прежніе вопросы самаго же о. Филянскаго: „почему духовныя чада не слушаютъ гласа своихъ пастырей и отодвигаются отъ своихъ руководителей“.

Но разрѣшивъ такъ удовлетворительно смущавшіе его въ свое время вопросы и „приподнявъ завѣсу безотраднaго состоянія нравственности народной“, онъ попрежнему теперь тоскуетъ, что духовенство въ борьбѣ съ язвами общественной жизни ограничивается только тѣми мѣрами, кото-

*) Извиняюсь предъ читателями, что пришлось сдѣлать эти утомительныя для нихъ выписки. Упомянуть о томъ, что авторъ говорилъ раньше и что говорить о томъ же самомъ теперь необходимо было, чтобы выяснить, на сколько вообще устойчивы сужденія о. Филянскаго и что изъ сопоставленія подобныхъ сужденій волей—неволей приходится вывести заключеніе, что онѣ находятся у автора въ большой зависимости отъ вліянія на него тѣхъ разнообразныхъ источниковъ, которыми пользуется онъ при литературныхъ трудахъ. Вліяніемъ тѣхъ же случайныхъ источниковъ объясняется и то, что вся статья о. Филянскаго имѣетъ характеръ чего-то тщательно по частямъ собраннаго, но не умѣло спаяннаго цѣлаго.

рья и раньше практиковались, напр., „произнесіемъ поученій съ церковной кафедры“ и развивая по этому поводу свою мысль, находить, что въ интересахъ оздоровленія народной нравственности, духовенству необходимо добиваться расширенія его гражданскихъ правъ. Въ мотивахъ, которые приведены здѣсь въ доказательство такой необходимости, если не считать присущей автору особенности самому себѣ противорѣчить, можно найти, правда хотя и не новыя, но тѣмъ не менѣе, вѣрныя сужденія. Но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ не обратить вниманія на такія мѣста, красующіяся на одной и той же страницѣ: „Главный контингентъ населенія такихъ (деревенскихъ) приходовъ составляютъ крестьяне, всѣ общественные интересы которыхъ не имѣютъ никакихъ точекъ соприкосновенія съ интересами ихъ пастыря“. А нѣсколькими строками ниже уже совсѣмъ другое: „Если же кто скажетъ, что мірскіе (тоже самое что и общественные) интересы не имѣютъ съ пастырскимъ дѣланіемъ никакой связи, то въ этомъ будетъ жестокое заблужденіе“.

Выходитъ, что точекъ соприкосновенія нѣтъ, а связь есть. Какъ же можно что либо связать безъ соприкосновенія?!

Кромѣ того нужно добавить, что духовенство „въ борьбѣ съ язвами общественной нравственности“ не ограничивается одними лишь поученіями, какъ утверждаетъ о. Филянскій. Исповѣдь приходящихъ къ пастырю кающихся его духовныхъ чадъ—одно изъ могущественныхъ средствъ въ рукахъ духовника для воздѣйствія на порочныхъ членовъ прихода; разумное воспитаніе молодого поколѣнія въ школахъ, вибогослужебныя собесѣдованія, простыя, но искреннія бесѣды священника съ прихожанами на дому при разнаго рода требахъ и другіе случаи—все это даетъ находчивому и нелѣпостному священнику возможность коснуться тѣхъ или иныхъ сторонъ общественной и семейной жизни, не выступая на сходахъ съ не всегда умѣстными обличеніями темныхъ дѣлъ прихожанъ. Главное же преимущество этого способа воздѣйствія передъ выступленіями на сходахъ—полная возможность спокойнаго, уединеннаго, проникнутаго пастырскою любовью и духомъ кротости, увѣщанія со стороны духовнаго отца по

отношенію къ его чадамъ, что, какъ извѣстно, не во всемъ объемѣ можно соблюсти въ большой толпѣ.

Но принимая въ соображеніе, что въ иныхъ случаяхъ участіе священника на мірскихъ сходкахъ, какъ и въ дѣлахъ нѣкоторыхъ общественныхъ учрежденій, дѣйствительно можетъ быть полезнымъ, слѣдуетъ сказать, что расширеніе не только обще-гражданскихъ, но и пастырскихъ правъ для священниковъ желательно. А ужъ отъ нихъ самихъ будетъ зависѣть, примѣняясь къ обстоятельствамъ дѣла, воспользоваться тѣмъ или другимъ правомъ. Чѣмъ больше будетъ довѣрія къ священнику со стороны гражданскихъ и духовныхъ властей, тѣмъ плодотворнѣе будетъ его пастырская дѣятельность, тѣмъ менѣе онъ будетъ казаться приниженнымъ, сравнительно съ духовными лицами другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Упрекаетъ затѣмъ авторъ „Упадка пастырскаго престижа“ снова духовенство въ томъ, что оно, якобы, „упустило руль водительства нравственности народной“, удивляясь при этомъ тому, что не отцы депутаты прежней Думы настаивали на осужденіи террора, а М. Стаховичъ, и въ нынѣшней подняло вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ также не духовенство, а *земецъ* Челышевъ, и тѣмъ, будто бы, навлекло на себя духовенство нареканія „за его безсиліе въ томъ дѣлѣ, которое составляетъ прямую нашу обязанность“.

Но вѣдь напрасно было бы и ожидать осужденія террора отъ большинства духовныхъ депутатовъ прежней Думы, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ сами оказались въ близкомъ со-сѣдствѣ съ террористами. Поэтому такіе депутаты не могли быть выразителями мнѣнія всего духовенства. А что первымъ заговорилъ о борьбѣ съ пьянствомъ Челышевъ, а не духовныя депутаты, то это обстоятельство, вѣроятно, только одному о. Филянскому рисуется такимъ важнымъ—„видимымъ на всю Россію и свидѣтельствующимъ“ о какомъ-то „традиціонномъ образѣ дѣйствій духовенства, а не примѣнительно къ данному положенію“. Думается поэтому, что „наши недруги“ не станутъ обвинять за то духовенство ни въ „нравственномъ индифферентизмѣ“, ни „въ философіи квіетизма“, а если это и случится, то на то они и недруги, чтобы взво-

доть на насъ всякую нелѣпость. Въ смыслѣ продуктивности думскихъ работъ не то важно, кто первымъ предложитъ ту или иную мѣру для улучшения народной нравственности, а степень сочувствія такой мѣрѣ, а въ данномъ случаѣ духовные депутаты всѣ высказались за изысканіе способовъ къ уменьшенію злоупотребленія народомъ спиртными напитками. Кромѣ того, депутатъ Челышевъ пока еще только на словахъ воюетъ съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ, между тѣмъ, какъ, благодаря духовенству, во многихъ приходахъ давнымъ давно открыты уже общества трезвости, поставившія себѣ цѣлью сокращеніе въ народѣ пьянства. Одно, всѣмъ извѣстное, Петербургское такое общество сдѣлало въ этомъ отношеніи не въ примѣръ больше того, чего можно ожидать отъ проектируемой Челышевымъ наклейки на водочной посудѣ изображенія человѣческаго черепа. Всякую разумную мѣру, предпринимаемую Думой для искорененія въ народѣ пьянства, духовенство въ большинствѣ, можно надѣяться, поддержитъ и явится усерднымъ проводникомъ ея въ народное сознаніе.

Во всякомъ же случаѣ, непохвальная погоня за рекламами, къ которымъ у о. Филянскаго такъ замѣтно влеченіе, въ пастырской дѣятельности не должна имѣть мѣста даже и въ такомъ дѣлѣ, которое *видно на всю Россію*.

Далѣе у о. Филянскаго пошли уже разсужденія на излюбленную имъ тему, въ духѣ „Звогаря“ и ему подобныхъ запѣвалъ, со специфическимъ запахомъ чего-то вродѣ протестантизма, объ освобожденіи русскаго народа въ дѣлѣ религіи отъ обрядовой ея стороны, которая, будто-бы, служить въ ущербъ религіозно-нравственному воздѣйствію пастыря на пасомыхъ. Но проговоривъ объ этомъ на протяженіи двухъ съ лишнимъ страницъ, онъ ни на одну іоту не доказалъ, какимъ образомъ существующія въ св. православной церкви обрядности мѣшаютъ человѣку быть истиннымъ христіаниномъ. А между тѣмъ, надъ этимъ вопросомъ такъ старался авторъ, что договорился до необходимости, для учета пастырскаго воздѣйствія на нравственность прихожанъ, имѣть специалистовъ, вродѣ Наблюдателей церковныхъ школъ и миссіонеровъ. Не странно-ли въ самомъ дѣлѣ, что о. Филянскій, рьяный противникъ всякихъ формальностей, не

прочь бы имѣть какихъ-то особыхъ контролеровъ въ той области пастырской дѣятельности, которая, по своему существу, едва-ли поддается какому либо контролю!

На эту претензію автора достаточно будетъ напомнить ему о томъ, что для всякаго ясно, какъ Божій день.

Изъ наблюденій надъ жизнію мы видимъ, что кто изъ пастырей заботится о церковно-школьномъ дѣлѣ, о благолѣпіи храма, достаточно аккуратенъ въ отношеніи письмоводства и произвольно не дѣлаетъ опущеній при Богослуженіяхъ, тотъ въ большинствѣ случаевъ, оказывается примѣрнымъ пастыремъ и въ дѣлѣ искорененія среди прихожанъ безнравственности. Если же наоборотъ, у пастыря церковь и школа въ пренебреженіи, не охотно и лѣнливо совершаются имъ Богослуженія и требы, къ тому еще и въ письмоводствѣ у него беспорядокъ, то можно поручиться чѣмъ угодно, что такому пастырю и въ голову не прійдетъ мысль утруждать себя заботой надъ улучшеніемъ религіозно-нравственной стороны прихожанъ. И такое явленіе вполне понятно и психологически естественно. Разъ человекъ считаетъ себя обязаннымъ обращать должное вниманіе на всѣ указанные стороны ввѣченнаго ему дѣла, то, сознавая свой важный пастырскій долгъ и въ силу присущей такому пастырю во всемъ аккуратности, онъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ оставаться равнодушнымъ, при видѣ всякихъ безобразій въ его приходѣ.

Нельзя также согласиться съ авторомъ „Упадка пастырскаго престижа“ и съ такими его необыкновенными открытіями „между людьми, исповѣдующими одни и тѣ же религіозныя воззрѣнія и даже *глубоко върующими* можно встрѣтить личностей, самымъ разнообразнымъ образомъ проводящихъ свои убѣжденія въ жизнь, начиная отъ *узкихъ ханжей и лицемерныхъ святошъ* до такихъ, которыя жизнь и дѣятельность свою стремятся согласовать съ евангельскимъ ученіемъ“. Какимъ образомъ могутъ случиться такія невозможныя сочетанія чтобы между глубоковѣрующими людьми оказывались и лицемерныя святоши, авторъ, разумѣется, не выясняетъ, да врядъ-ли это ему и удалось-бы. Поэтому, упомянувъ дальше, что большею частию бываетъ, „что религія сама по себѣ, а жизнь тоже сама по себѣ“, при чемъ рели

гіозныя обязанности сводятся только къ выполненію церковныхъ обязанностей, о. Филянскій *иллюстрируетъ* это положеніе приблизительно такъ.

По деревнямъ часто обращаются къ священнику съ просьбой разрѣшить ѣсть въ постъ скоромную пищу, но не часто бываютъ случаи, чтобы къ пастырю обращался глава семейства съ просьбой помочь ему розобраться въ затруднительныхъ обстоятельсвахъ его семейной жизни. И изъ этого почему-то дѣлается выводъ, что прихожане перестали насъ считать руководителями въ ихъ жизнедѣятельности, что „религія мало проникла въ глубь души народной“.

По правдѣ сказать далеко неосновательный выводъ. Христіанинъ, чувствуя себя вѣрнымъ сыномъ своей матери—св. церкви, даже въ болѣзни не рѣшается самовольно нарушить ея требованія и потому на скоромную пищу испрашиваетъ пастырское благословеніе. Такое драгоценное чувство въ человѣкѣ, съ точки зрѣнія православія, нѣтъ ни малѣйшаго основанія считать слѣпой безотчетной и наивной вѣрой, затемняющей въ христіанинѣ религиозное сознание.

Священникъ Г. Щербань.

(Окончаніе будетъ).

Празднованіе столѣтія со дня кончины архіепископа Сильвестра Лебединскаго.

Въ нынѣшнемъ году годовичное собраніе членовъ Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета приурочено было ко дню исполняющагося столѣтія со времени кончины перваго епископа Полтавской епархіи—Сильвестра Лебединскаго. Самый же столѣтній юбилей этотъ рѣшено было Комитетомъ ознаменовать приличнымъ молитвеннымъ поминовеніемъ.

4-го ноября вечеромъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома совершено было всенощное бдѣніе по парастасу, а 5 ноября, въ самый день юбилея, въ той же церкви Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Комитета—Владыка Іоаннъ отслужилъ заупокойную литургію и панихиду по „приснопамятномъ архіепископѣ Сильвестрѣ“, при чемъ на панихиду вышли: Преосвященный Георгій и свыше 10 священ-

послужителей. въ томъ числѣ — протоіереи Г. Лисовскій, Н. Ураловъ, І. Галабутскій и К. Радзівевскій, инспекторъ епархіального женскаго училища священникъ А. Каменскій и др. Предъ панихидой Владыка Іоаннъ въ рѣчи охарактеризовалъ свѣтлую личность архипастыря Сильвестра.

Въ 2 часа дня того же 5 числа въ архіерейскихъ покояхъ состоялось торжественное засѣданіе Комитета. Въ засѣданіи участвовали: Преосвященнѣйшіе Владыки Іоаннъ и Георгій, управляющій акцизными сборами А. Д. Джежелѣй, директоръ реального училища К. И. Берученко-Мусіенко, директоръ гимназіи Ф. Е. Клюге, заступающій мѣсто городского головы Г. И. Маркевичъ, члены Консисторіи — протоіереи О. Лазурскій, Н. Ураловъ, І. Галабутскій и М. Тимошевскій и священникъ В. Щитинскій, а также и секретарь консисторіи І. Н. Барилловъ, смотритель духовнаго училища протоіерей Г. Лисовскій, и. д. ректора семинаріи В. С. Ильинскій, и. д. инспектора В. А. Кононатовъ и многіе другіе изъ семинарской корпораціи, начальница епархіального женскаго училища Е. И. Ницкевичъ и инспекторъ училища священникъ А. Каменскій, Полтавскій градскій благочинный протоіерей Н. Копа-Овдѣенко, директоръ психіатрической лечебницы А. Ф. Мальцевъ, преподаватель кадетскаго корпуса И. Ф. Павловскій, земскій начальникъ С. П. Аглаимовъ и многіе другіе — какъ изъ представителей духовенства, такъ и изъ свѣтскаго общества. Вначалѣ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ священника Г. Горянова исполнилъ молитву «Царю Небесный» и вслѣдъ затѣмъ Преосвященнѣйшій Іоаннъ привѣтствовалъ собраніе краткой рѣчью, въ которой коснулся личности поминаемаго архіепископа Сильвестра, какъ выдающагося по своей дѣятельности архипастыря Полтавской епархіи. Далѣе шло чтеніе отчетовъ. Членъ — дѣлопроизводитель Комитета, преподаватель семинаріи В. А. Пархоменко нарисовалъ общую картину дѣятельности Комитета во второй годъ его существованія. Въ отчетномъ году было 9 засѣданій Комитета, на которыхъ, между прочимъ, прочтено было 9 рефератовъ. Въ ряду разныхъ проявленій дѣятельности Комитета слѣдуетъ отмѣтить его издательскую дѣятельность и участіе въ Археологическомъ Съѣздѣ, бывшемъ въ августѣ сего года въ Черниговѣ. Казначей Комитета А. Г. Житецкій представилъ денежный отчетъ, изъ котораго видно, что приходъ истекшаго года

равень 5981 руб. 75 коп., а расходъ—5897 руб. 68 коп. Источниками дохода были: членскіе взносы, добровольныя пожертвованія и выручка за издачія Комитета; расходова-лись же деньги главнымъ образомъ на устройство на усадьбѣ Архіерейскаго Дома Запорожской Покровской церкви (около 4150 руб.), на жалованье о. завѣдующему музеемъ (300 руб.) и т. п. И. Ф. Павловскій сообщилъ собранію о тѣхъ портретахъ, картинахъ и другихъ предметахъ, какіе собра-ны при ближайшемъ его участіи для устраиваемаго на полѣ Полтавской битвы музея. Наконецъ, завѣдующій древлеохра-нилищемъ священникъ Вл. Трипольскій доложилъ о коли-чествѣ и родѣ предметовъ, поступившихъ за годъ въ музей Комитета. Всего за годъ поступило свыше 600 предметовъ, изъ которыхъ нѣкоторые настолько цѣнны, что, будучи представлены въ Черниговѣ на выставкѣ Археологическаго Съѣзда, обратили на себя общее вниманіе археологовъ.

Послѣ чтенія отчетовъ Владыка Іоаннъ предложилъ соб-ранію благодарить всѣхъ потрудившихся для Комитета и избрать въ почетные члены Епископа Прилукскаго Георгія. Послѣ пѣнія «Отъ юности моя» В. А. Пархоменко пред-ложилъ вниманію собранія въ продолжительной рѣчи очеркъ жизни и дѣятельности въ Полтавско-Переяславской епархіи архіепископа Сильвестра Лебединскаго. Пѣніемъ «Во цар-ствіи Твоемъ» и «Достоинно есть» и святительскимъ благо-словеніемъ собраніе закончилось. Всѣ присутствующіе изъ рукъ Владыки Іоанна получили себѣ на память очеркъ В. А. Пархоменко—«Сильвестръ Лебединскій, первый епископъ Полтавской епархіи» (24 стр.) съ портретомъ и автогра-фомъ приснопамятнаго іерарха.

Въ тотъ же день, 5 ноября, въ домовоі церкви духовной семинаріи протоіереемъ М. Тимошевскимъ послѣ 3-го урока совершена была панихида по архіепископѣ Сильвестрѣ, какъ архипастырѣ, много потрудившемся для благоустройства мѣстной семинаріи. На панихидѣ присутствовали—семинарская кор-порация in corpore и всѣ воспитанники.

Отмѣченъ былъ этотъ день молитвеннымъ поминовеніемъ приснопамятнаго святителя и въ городѣ Переяславѣ, гдѣ во дни Преосвященнаго Сильвестра находилась мѣстная архіерейская кафедра. Въ Переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и Успенскомъ соборѣ совершены были здѣшнимъ духовенствомъ за-упокойныя литургіи и панихиды по архіепископѣ Сильвестрѣ.

Мои впечатлѣнія IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

(Продолженіе)..

Послѣ перерыва читается докладъ III отдѣла о мѣрахъ борьбы съ іоаннитствомъ—печальнымъ заблужденіемъ современности, связанномъ съ именемъ о. Іоанна Кронштадскаго.

Проф. Ивановскій, съ мѣста (онъ сидѣлъ у стола, гдѣ сидѣли Преосвященные члены съѣзда), высказалъ опасеніе, какъ бы намѣченными въ докладѣ просьбами къ о. Іоанну принять участіе въ обличеніи іоаннитства, не утруждать его слабаго здоровья и не причинять ему тяжелаго душевнаго прискорбія.

На кафедрѣ появляется В. М. Скворцовъ. Какъ популярный организаторъ миссіи и ветеранъ ея, онъ пользуется большимъ вниманіемъ. Дѣло внутренней миссіи ему дорого и онъ въ началѣ сужденій объ іоаннитствѣ всходитъ на кафедру. Онъ настойчиво предлагаетъ съѣзду высказаться рѣшительно объ іоаннитахъ. Эта темная секта связываетъ себя съ личностью чтимаго всей Россіей пастыря и потому для народа и общества представляетъ большую опасность. Съѣзду необходимо раскрыть предъ народомъ и обществомъ ложь іоаннитства. Надобно составить воззваніе къ православно вѣрующимъ съ автографомъ о. Іоанна и распространить въ большомъ количествѣ по Россіи. Необходимо, чтобы о. Іоаннъ присовокупилъ къ сдѣланному съѣздомъ свое властное слово, пока онъ живъ, послѣ смерти его, которая повидимому не такъ ужъ далека, обличить іоаннитство будетъ гораздо труднѣе. Рѣчь заключена была пожеланіемъ о. Іоанну многихъ лѣтъ.

Владыка Антоній говоритъ, что къ св. прачастію іоанниты любятъ приступать безъ исповѣди, почему необходимо, чтобы пастыри слѣдили за приступающими къ причащенію и особенно подозрительными по сектантству.

Миссіонеръ Третьяковъ, Тамбовской епархіи, предлагаетъ примѣнять къ іоаннитамъ способы, практикующіеся противъ хлыстовъ не допускать до Причастія прежде, чѣмъ они отре-

куются отъ своей ереси по особой формулѣ. Образецъ такой формулы примѣняется въ Тамбовской епархіи.

Высказываются о мѣрахъ кратко Кальневъ, херсонскій миссіонеръ, свящ. о. Савва Потѣхинъ Кіевскій миссіонеръ, Скворцовъ В. М., Волковъ, Псковской епархіи.

Владыка Антоній опять говоритъ о воззваніи съ подписью Кронштадскаго пастыря. Формулу этого воззванія предлагается выработать комиссіи.

Вслѣдъ затѣмъ выступаетъ на кафедрѣ Щелчковъ помощникъ Харьковскаго епархіальнаго миссіонера. Вопросъ о томъ, просить или не просить о. Іоанна сказать свое слово увѣщанія, онъ рѣшаетъ фактомъ изъ собесѣдованія своего съ іоаннитами въ слободѣ Тарасовкѣ Купянскаго уѣзда. На замѣчаніе его о томъ, что о. Іоаннъ называетъ безумцами считающихъ его Богомъ, главари секты отвѣтили, что и Христосъ не всѣмъ открывалъ Свое Божественное достоинство. При этомъ напомнили возраженіе Христа одному вопрошателю, назвавшему Его благимъ и сказали, что и о. Іоаннъ скрываетъ свое Божественное происхожденіе отъ миссіонеровъ и епископовъ, открывая это однимъ послѣдователямъ своимъ. „Поэтому необходимо просить о. Іоанна, чтобы онъ сказалъ не только слово увѣщанія, но и слово обличенія сектантовъ“.

Необходимость обличенія со стороны о. Іоанна отстаивалъ и протоіерей о. С. Никольскій Ставропольскій миссіонеръ. Свящ. Слюсаревъ предложилъ извлечь изъ журнала „Кронштадскій Маякъ“, издаваемаго вожаками іоаннитской секты Пустошкинымъ и Большаковымъ, изложеніе ученія іоаннитовъ, разобрать его и предотвратить возможность канонизаціи этою сектою о. Іоанна по его смерти.

Появляется на кафедрѣ еп. Евлогія. Рассказываетъ, что Іоанниты проникли и въ его епархію, и вотъ когда явился туда пропогандистъ никакія мѣры пастырскаго увѣщанія не принесли пользы. Не помогло и письмо о. Іоанна, присланное имъ Еп. Евлогію съ обличеніемъ іоаннитовъ. Тогда въ приходахъ, зараженныхъ іоаннитствомъ, было выбрано нѣсколько почтенныхъ прихожанъ, которые принесли въ церкви клятву, что они тщательно разслѣдуютъ новое ученіе, поѣхали

въ Петербургъ и когда увидѣли іоаннитскія безобразія и рассказали по возвращеніи односельчанамъ, то это произвело на всѣхъ такое сильное впечатлѣніе, что іоаннитство сразу же погибло тамъ. Эту мѣру Пресвященный рекомендуетъ вниманію сѣзда.

Вслѣдъ за этимъ въ собраніи разыгрался маленькій инцидентъ. На кафедрѣ всходитъ петербургскій священникъ Остроградскій и говоритъ, что отличительною особенностью пастырскаго служенія о. Іоанна является то, что онъ всегда допускаетъ желающихъ къ говѣнію. У насъ временемъ говѣнія является Великій Постъ, въ другіе посты наши священники принимаютъ говѣющихъ неохотно, а въ обыкновенное время и вовсе отказываютъ. Блудный сынъ, жаждущій объятій отчихъ, получивъ отказъ въ своемъ храмѣ, бредетъ въ Кронштадтъ, гдѣ и получаетъ безъ труда искомое. Іоанниты и пользуются этимъ. Поэтому предлагаетъ мѣру какъ профилактическую въ мѣстахъ зараженныхъ іоаннитствомъ и терапевтическую въ незараженныхъ, чтобы пастыри церкви допускали всѣхъ приходящихъ къ исповѣди и Св. Причастію круглый годъ, а не въ великій постъ только.

Недоумѣвающе глядѣло все собраніе на оратора, рассказывающаго небывалыя вещи. Со всѣхъ сторонъ поднялся шумъ. „Довольно! Будетъ съ васъ!“ кричали оратору. Звонкъ возстановилъ тишину.

На кафедрѣ поспѣшно всходитъ молодой протоіерей Матюшенскій. „То волненіе, говоритъ онъ, съ которымъ слушалась рѣчь Петербургскаго священника, заставило меня взойти на эту кафедру. Я много видѣлъ городовъ и мѣстностей Россіи и нигдѣ не слышалъ, чтобы гдѣ нибудь и когда нибудь священникъ не допускалъ блуднаго сына къ исповѣди. Наоборотъ, мы, священники, тяготимся тѣмъ, что именно Великій Постъ у насъ является единственнымъ временемъ для исповѣди. Я былъ на первыхъ порахъ служенія приходскимъ священникомъ въ одномъ изъ приходоѡвъ громаднаго города.

И у насъ на первой и на послѣдней недѣлѣ Великаго Поста были тысячи говѣльщиковъ. Мы по цѣлымъ днямъ вдвоемъ не выходили изъ храма и всегда говорили говѣль-

щикамъ, особенно тѣмъ, которые приходили на исповѣдь съ чистымъ сердцемъ, чтобы они говѣли въ другое время, когда мы имѣемъ возможность дѣйствительно узнать ихъ духовную болѣзнь. Поэтому я отъ лица всѣхъ здѣсь насъ присутствующихъ заявляю, что подобныхъ явленій, которыя констатируются петербургскимъ священникомъ нѣтъ“.

Вслѣдъ за рѣчью о. Мотюшенскаго Владыка Антоній сказалъ краткое примиряющее слово. Вообще, миролюбіе составляетъ отличительное свойство характера Владыки и всякое возникающее недоумѣніе, даже подобіе раздраженія разумно предупреждались Владыкою и на послѣдующихъ засѣданіяхъ, что я имѣлъ возможность наблюдать.

Инцидентъ былъ исчерпанъ и пренія о мѣрахъ борьбы съ іоаннитами продолжались своимъ чередомъ. На кафедре всходитъ Пермскій епархіальный миссіонеръ Кулешовъ. Главное зло, по мнѣнію его, заключается въ главаряхъ секты Пустошкинъ и Большаковъ. Къ нему попадаютъ паломники отправляющіеся къ Іоанну и онъ говоритъ имъ, что безъ даровъ къ батюшкѣ ходить нельзя, что у него нѣтъ къ празднику ризы и евангелія. Паломники смущаются безденежьемъ, а Пустошкинъ даетъ имъ и то и другое, ободряя ихъ подъ условіемъ, что вручивъ о. Іоанну дары они не объявятъ отъ кого получили ихъ. О. Іоаннъ принимая паломниковъ догадывается чьи это продѣлки, но паломники падая на колѣни увѣряютъ, мы Пустошкина не знаемъ. Надобно удалить этихъ лицъ отъ близкаго сосѣдства съ о. Іоанномъ. Надо кое что поисправить и въ Кронштадскомъ Андреевскомъ соборѣ. Тамъ говорятъ, іоанниты за службами занимаютъ первыя мѣста, пользуясь уваженіемъ администраціи. Надобно просить администрацію собора или Св. Синодъ обратить на это вниманіе. Слѣдуетъ обратить вниманіе и на петербургскія труппы, куда идетъ довѣрчивый народъ, считая ихъ основанными о. Іоанномъ.

Владыка Антоній, вслѣдъ за этимъ предлагаетъ выразить негодованіе отъ лица всего съѣзда Пустошкину и Большакову. Его они осаждаютъ письмами. Находясь въ Волыни, онъ получилъ письмо съ просьбою содѣйствовать распространенію „Кронштадскаго Маяка“ и отвѣтилъ готовностью сдѣлать это

если будетъ знать что о. Іоаннь не будетъ болѣе именоваться Богомъ, а блудная женщина Порфирія Киселева Богородицей. Отвѣтъ былъ таковъ, что іоанниты признають о. Іоанна полубогомъ, а Порфирію полубогородицей. Изъ письма видно, что іоанниты представляютъ собою хорошо организованную общину. Прочитавъ это письмо вслухъ всего собранія, Владыка закончилъ свою рѣчь такъ: „Я имъ отвѣтилъ извлеченіемъ изъ „Колокола“ гдѣ значитса, что я признаю общество іоаннитовъ весьма вреднымъ хлыстовскимъ лжеученіемъ и считаю ихъ эксплуататорами, обманывающими простой народъ“.

Относительно сходства іоаннитства съ хлыстовствомъ и признанія іоаннитства сектою, въ собраніи были довольно оживленныя и разнообразныя сужденія. Вопросъ о признаніи В. М. Скворцовымъ іоаннитовъ сектой вызвалъ возраженіе со стороны Боголюбова.

„Не безъ смущенія, говорилъ онъ, вхожу я на эту кафедру послѣ сказаннаго В. М. Скворцовымъ относительно секты іоаннитовъ“ и затѣмъ отстаиваетъ ту мысль, что іоаннитство не есть секта, что адепты его тѣ же православные, что это явленіе возникло, какъ противодѣйствіе безвѣрію и какъ выраженіе сильныхъ религіозныхъ чувствъ; выходъ изъ этого естественный—неумѣренное почитаніе о. Іоанна. Осудивъ, однако же, іоаннитовъ и оттолкнувъ ихъ отъ церкви, мы толкнемъ ихъ въ дѣйствительную ересь и тѣ 500 іоаннитскихъ книгоношъ, разошедшихся по Россіи, представятъ намъ большую опасность. Пока нѣтъ данныхъ признать іоаннитство сектой, нужно быть съ ними осторожнѣе и приложить умѣлое врачевство руками пастырей, расположивъ ихъ отбросить проповѣдуемый ими вздоръ.

Епископъ Андрей Мамадышскій, викарій Казанскій, дѣлится своими бесѣдами при встрѣчахъ съ іоаннитскими книгоношами, которые соглашаясь съ предложенной Владыкою формулировкой мнѣнія объ Іоаннѣ, что въ немъ живетъ благодать Св. Духа, въ то же время утверждали, что онъ есть самъ Богъ. Изъ всего этого видно, что іоаннитство явленіе не установившееся и если мы его назовемъ сектою, оно дѣйствительно оформится. Если же иначе, со вниманіемъ, от-

несть къ нему, то книгоноши его будутъ книгоношами Православной церкви. Неоспоримо, что іоанниты 1) наглые мошенники, съ которыми ничего не подѣлаешь самъ о. Іоаннь, 2) что они представляютъ зародышъ сектанства и 3) что самая большая изъ нихъ часть суть тѣ люди, о которыхъ говорилъ г. Боголюбовъ.

Епископъ Андрей, самый молодой изъ бывшихъ на сѣздѣ архіереевъ. Каждое выступленіе его на кафедре, а говорилъ онъ съ кафедры часто, оставляло хорошее впечатлѣніе. Чистая, мягкая, аристократическая рѣчь, Владыка происходитъ изъ рода князей Ухтомскихъ, подкупала всеобщее довѣріе. Въ ней слышалась задушевность, жажда истины и приѣвсемъ томъ у Владыки отсутствовала совершенно рисовка.

Слѣдующимъ ораторомъ былъ Д. И. Граціанскій. Онъ приходитъ къ тому выводу, что если сопоставить черты іоаннитства и хлыстовства, то іоаннитство секта. Оно преслѣдуетъ всѣхъ неединомысленныхъ съ нимъ. Все говоритъ, за то, что это явленіе безотрадное. Борьба съ невѣріемъ и марксизмомъ фиктивна: іоанниты борются съ капитализмомъ, обирая чужіе карманы.

Тотъ же діагнозъ іоаннитства какъ секты ставитъ и слѣдующій ораторъ И. Г. Айвазовъ. То, что іоанниты не признаютъ себя сектантами это не фактъ того что они не сектанты. Это отрицаютъ и хлысты. Но общность культа у тѣхъ и другихъ. Богородицы и тамъ и здѣсь. И понятіе о нихъ у тѣхъ и другихъ одно. Раздаваемые ими просфорки, крендельки, портреты о. Іоанна, посѣщеніе ими молитвенныхъ домовъ, все это указываетъ на существованіе у нихъ культа. Сообщая отвѣтъ одной іоаннитской богородицы, что она духовно, внутренно родила Христа, внутренно сохранила себя отъ мірскаго и приобрѣла значеніе божественной личности мочему она и есть Богородица Марія, хотя и плотское имя ея Марѳа, сообщая этотъ отвѣтъ, Айвазовъ говоритъ „это типичное хлыстовское ученіе“. Нужно подчеркнуть „принимая предлагавшіяся мѣры, что іоаннитство явленіе сектантское. Такъ какъ оно задѣваетъ личность о. Іоанпа, то ораторъ потому и останавливается на немъ такъ долго. „Говорятъ, что это движеніе впередъ, что оно удовлетворяетъ духовнымъ запросамъ, Боже сохрани, это хламъ, это вздоръ“.

Проф. Ивановскій, такъ же какъ и Боголюбовъ и Еп. Андрей отказался признать іоаннитовъ хлыстами. Онъ признаетъ ихъ чтущими черезъ край лицо, которое уважаемъ и мы, и только. Онъ отказывается признать іоаннитство сектантствомъ, не убѣдившись, что они молятся о. Іоанну какъ Богу. Идея перевоплощенія, по которой возникаетъ нѣскольکو богородиць, сблизаетъ іоаннитовъ съ сектантами и особенно съ хлыстами благодаря пѣснямъ и причащеніямъ просфорками и крендельками. Но хлысты вина не употребляютъ. Тѣмъ не менѣе благодаря нѣкоторымъ сходствомъ іоаннитство м. б. признано движеніемъ характера сектантскаго.

Слѣдующую рѣчь держитъ къ собранію Херсонскій епарх. миссіонеръ, М. А. Кальневъ. Находя доказательства въ пользу признанія іоаннитовъ сектантами довольно яркими, онъ не признаетъ ихъ однако же хлыстами. Сходство не тождество. У хлыстовъ культъ пляски, безъ котораго не бываетъ пророчества, у іоаннитовъ этого нѣтъ и пророчества совершаются у нихъ безъ пляски. Комедія Протопопова представляетъ лишь самое уродливое искаженіе съ тенденціей очернить о. Іоанна и монашество. Вообще же іоаннитство независимо отъ хлыстовства и возникло какъ особая мистическая секта, самостоятельная. Личность о. Іоанна явилась здѣсь случайно какъ средоточіе мистицизма адептовъ іоаннитства окружавшихъ о. Іоанна.

Послѣднее заключительное слово въ преніяхъ объ іоаннитахъ было предоставлено Скворцову. Онъ вторично говоритъ съ кафедры объ іоаннитахъ, возражая тѣмъ ораторамъ, которые видятъ въ іоаннитствѣ движеніе громкой нравственной силы и воодушевленія. Наоборотъ это явленіе глубоко безнравственное и для миссіонеровъ странно брать подъ защиту то, что должно быть осуждено. „Необходимо назвать по именамъ и выразить глубокое презрѣніе къ главарямъ движенія Большакову и Пустошкину.

Пренія объ іоаннитахъ закончилась. Собраніе признало іоаннитство сектой и приняло рядъ мѣръ борьбы съ нимъ.

Священникъ Г. Н. Корсунъ.

(Продолженіе будетъ).



Некрологъ.

Скатилася звѣздочка съ своего горизонта! Не стало свѣточа и добраго руководителя словесныхъ овецъ на пажити нивы Христовой! Не стало добраго батюшки,—почтеннаго о. Александра Сребницкаго,—настоятеля Св. Троицкой церкви с. Михновки Кобелякскаго уѣзда. Онъ неожиданно и тихо въ Бозѣ скончался 11 мая 1908 года.

Почившій о. Александръ по окончаніи духовной Семинаріи со степенью Студента, въ 1867 году, былъ рукоположенъ въ санъ священника 24 ноября 1868 года къ вышеозначенной церкви, гдѣ и прослужилъ почти 38 лѣтъ. Онъ былъ любимъ и уважаемъ своими прихожанами за непритязательность, миролюбіе, за свои простыя и сердечныя поученія и вообще за примѣрное исполненіе своего пастырскаго долга; а самое главное—за гуманное и внимательное отношеніе къ своимъ пасомымъ.

Пользуясь вниманіемъ и любовью духовныхъ чадъ своихъ, онъ, въ семействѣ своемъ недолго пользовался счастьемъ, рано лишившись молодой и любимой своей супруги (проживъ съ нею не болѣе 7-лѣтъ), которая оставила послѣ себя двухъ малолѣтнихъ дѣтей: дочь и сына. Начались трудные и „не-настные“ дни въ жизни обездоленнаго вдовца. Постоянныя пастырскія заботы о благѣ народа, воспитаніе дѣтей, веденіе хозяйства, и всякія другія занятія брали у о. Александра все свободное отъ службы время... и такъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Сознаніе долга всюду руководило имъ, почему и обязанности свои, по должности законоучителя школъ земской и церковной, онъ проходилъ съ особенной любовью и заботливостью о духовномъ воспитаніи своихъ питомцевъ. Это замѣчено и одобрено было какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ Начальствомъ, о чемъ свидѣтельствуютъ, какъ видно изъ его формуляра, неоднократныя благодарности: денежныя, словесныя и письменныя. Дѣти любили „своего батюшку“

съ охотою посѣщали школы, оказывали прекрасные успѣхи въ классныхъ занятіяхъ и вносили въ жизнь даже старшихъ возрастомъ добрыя начала Христова ученія; сами же остались навсегда привязанными къ о. Александру и явились лучшими Членами и дѣятелями Михновскаго прихода. Говоря о его добрыхъ, симпатичныхъ дѣяніяхъ, какъ пастыря и законоучителя, нельзя было не замѣтить, что творилось въ душѣ этого труженика—страдальца. Подобная жизнь вдовца не могла не повліять и на о. Александра. Онъ сдѣлался молчаливъ, скрытенъ и не спокоенъ, что замѣчалось даже и при обычныхъ разговорахъ. Чтобы разсѣять подобное душевное настроеніе, побороть въ себѣ все это, онъ уединялся и находилъ въ себѣ облегченіе и утѣшеніе. Покойникъ жилъ скромно, — рѣдко выѣзжалъ куда—нибудь изъ Михновки, да и не слишкомъ часто принималъ у себя гостей, такъ какъ съумѣлъ побороть въ себѣ свѣтскія и вообще мірскія желанія и наклонности; выработалъ выносливость и воспиталъ наилучшія стремленія отшельника, вѣчно помышляющаго о концѣ днй своихъ.

Перенося свое горе, онъ сочувствовалъ и горю ближняго; хотя это сочувствіе выражалось по—христіански—тайно, но намъ случайно сдѣлалось извѣстнымъ, что онъ передъ праздникомъ Св. Воскресенія и Рождества Христова имѣлъ обычай дѣлать пособія сиротамъ и вдовамъ, что продолжалъ дѣлать и по выходѣ заштатъ. Такъ тихо, скромно, уединенно и не безъ душевной отрады и утѣшеній съ видимой пользою для другихъ, текла его жизнь, исполненная горестей. Слабѣя здоровьемъ отъ старости и горя, о. Александръ еще болѣе пошатнулся здоровьемъ отъ неурядиць политическихъ. Къ несчастію наступили революціонныя движенія 190⁵/₆ годовъ, кои коснулись прихожанъ с. Михновки, и о. Александръ, заболѣвши, оставилъ свою паству и вышелъ заштатъ. Ликвидировавъ свои дѣла по приходу и хозяйству, онъ уѣхалъ на покой—къ своему родному брату П. О. С. въ село Малую Перещепину, Константиноградскаго уѣзда. Здѣсь онъ, какъ часто выражалъ, отдыхалъ душою и тѣломъ. По выходѣ заштатъ, о. Александръ трогательно простился съ своими прихожанами, которые, въ знакъ памяти, особен-

ной любви и преданности своему незабвенному батюшкѣ, поднесли ему дорогую икону Св. Троицы, приложивъ свой адресъ, какъ выраженіе своихъ непосредственныхъ и искреннихъ чувствъ. Живя на покой у брата, о. Александръ немало получалъ писемъ отъ бывшихъ своихъ добрыхъ прихожанъ, понявшихъ, любившихъ и умѣвшихъ цѣнить добраго имъ человѣка. Вотъ для наглядности краткая выдержка изъ одного изъ этихъ многихъ писемъ: Его Высокоблагословенію, уважаемому и духовному отцу Александру Сребницкому письмо отъ А. и М. Василенковыхъ, нашему бывшему, приходскому, добрѣйшему и дорогому для насъ и всему приходу священнослужителю храма Божія о. Александру; отъ души любящія Васъ, добраго пастыря. По истиннѣ Вы добрый былъ пастырь, краснорѣчивый проповѣдникъ вѣры Христовой въ храмъ Божіемъ и внѣ храма, Вы были на приходѣ правиломъ вѣры и образомъ кротости. Посылаемъ Вамъ свой дорогой привѣтъ и нижайшій поклонъ до сырой земли и цѣлуемъ Васъ въ стопы Ваши.—Сколько теплоты живой и естественной вѣры таятся въ этихъ простыхъ, безъ искусственныхъ строкахъ! Часто бывшіе прихожане с. Михновки просили о. Александра помолиться за нихъ у престола Всевышняго или благословить ихъ заочно, въ чемъ они видятъ свое благополучіе. Кто же, какъ не этотъ добрый и заботливый пастырь могъ насадить такія добрыя сѣмена?

Что жизнь и дѣятельность его были полезны во многихъ отношеніяхъ для прихода объ этомъ краснорѣчиво говорятъ знаки отличія по его службѣ и то вниманіе Начальства свѣтскаго и уваженіе духовенства, какимъ далеко въ окружности пользовался о. Александръ, будучи на службѣ въ с. Михновкѣ.

Имѣлъ о. Александръ знаки отличія, кромѣ набедренника и скуфії, камилавку, наперсный Синодальный крестъ и знакъ отличія Св. Анны 3 степени. Въ 1894 году былъ избранъ духовенствомъ въ Члены Благочиннаго Совѣта, а затѣмъ въ томъ же году былъ назначенъ Благочиннымъ 5 округа Кобелякскаго уѣзда; но по своей скромности и смиренію отказался отъ сей должности. Кромѣ сего въ Бозѣ почившій Епископъ Иларіонъ, зная жизнь и настроеніе почтеннаго о. Александра, лично вызывалъ его къ себѣ и предла-

галь бытъ Настоятелемъ Спасо-Преображенскаго монастыря г. Лубень, но о. Александръ со слезами благодарности и смиренія просилъ Владыку освободить отъ сей тяжелой чести. Вслѣдствіе печальной своей жизни о. Александръ всегда мечталъ о монашествѣ и думалъ поступить въ какую нибудь обитель, посѣщая Кіевскую и Почаевскую обители, онъ просилъ принять его въ число братіи, но Богу благоугодно было отклонить его желаніе и дать ему мирно скончаться внѣ обители съ честью добраго пастыря.

11 мая 1908 года подъ вечеръ неожиданно ни для кого добрый старикъ тихо скончался отъ аневризма сердца. 12-го мая также подъ вечеръ состоялся выносъ тѣла усопшаго въ приходскую Николаевскую церковь. Какое это было трогательное и торжественное шествіе! Церковь не вмѣщала того множества рабочаго люда, какое стекалось поклониться останкамъ достойнѣйшаго о. Александра. 13-го мая была торжественно совершена заупокойная литургія, а затѣмъ началось торжественно—умилительное отпѣваніе, на коемъ были произнесены двѣ рѣчи: первая на слова „Плачу и рыдаю“, сказанная внукомъ умершаго, а другая—сказанная свящ. М. Шепитковскимъ.

Да упокойтъ Господь душу его и причтетъ къ лику праведниковъ, окружающихъ Его свѣтлый и святой престолъ!

N.

Извѣстія и замѣтки.

— *Торжество прославленія благовѣрной княгини Анны Кашинской.* „Колоколь“ сообщаетъ, что Его Величество Государь Императоръ соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о прославленіи благовѣрной княгини Анны Кашинской. Торжество прославленія имѣетъ состояться въ г. Кашинѣ въ юнѣ 1909 г.

— *Архіерейскія назначенія.* Высочайше утверждены опредѣленія Св. Синода о бытіи: 1) ректору рязанской семинаріи архимандриту Григорію епископомъ козловскимъ, викаріемъ тамбовскимъ. 2) Настоятелю заграничной Баденбаденской церкви архимандриту Стефану (Данилову) епископомъ новгородъ-волынскимъ, викаріемъ волынской епархіи.

— *Вопросъ о церковно-прих. школахъ въ Госуд. Думѣ.*
3-го Ноября въ Госуд. Думѣ началось обсужденіе доклада комисиі по народному образованію по вопросу о желательности внесеннаго за подписью 94 членовъ Госуд. Думы законодательнаго предположенія объ ассигнованіи на 1908 г. по смѣтѣ Св. Синода 4,003,740 р. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ и устройство и открытіе новыхъ школъ.

Капустинъ (окт.) докладываетъ отъ имени комисиі ея постановленіе о желательности разсмотрѣнія этого законопроекта, такъ какъ 1) церковно-приходскія школы по своей численности (26,000) и по числу учащихся въ нихъ имѣютъ въ дѣлѣ начальнаго образованія въ Россіи весьма важное значеніе и 2) учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ по своей правоспособности и по кругу обязанностей въ общемъ не отличается отъ такого же персонала школъ другихъ вѣдомствъ, но болѣе скудно вознаграждается.

Предсѣдатель осаждается со всѣхъ сторонъ подателями записокъ о желаніи поговорить на эту тему. Всѣхъ ораторовъ записалось 85 человекъ.

Слово предоставляется *оберъ-прокурору Св. Синода*, который и указалъ на внесеніе правительствомъ законопроекта объ ассигнованіи на нужды церковныхъ школъ 1 мил. руб. Св. Синодъ опредѣлилъ размѣръ всей суммы, потребной, по его мнѣнію, для поддержанія церковныхъ школъ — въ 10,135,600 руб.; не считаясь съ соображеніями бюджетнаго характера, въ смѣту 1909 г. внесень лишь 1 мил.

Принципіально правительство вполне раздѣляетъ взгляды на положеніе церковныхъ школъ, изложенные въ обсуждаемомъ законопроектѣ и, если бы оказалось возможнымъ найти источники для покрытія потребныхъ средствъ, то православная церковь приняла бы такое рѣшеніе вопроса съ глубокимъ удовлетвореніемъ (аплодисменты).

Громадное число записавшихся ораторовъ производитъ панику среди собранія.

Крупенскій (умѣр.), внеся предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ, указываетъ на серьезную опасность для Гос. Думы превратиться въ говорильную машину.

Единственный исходъ, обратиться къ избранію фракціонныхъ ораторовъ, по два или три отъ фракціи и затѣмъ дальнѣйшія пренія прекратить, иначе вся работа Думы станетъ на мѣстѣ.

Предложеніе Крупенскаго принимается и отъ фракціи записывается 18 чел.

Еп. Митрофанъ выступаетъ въ защиту церковно-приходскихъ школъ. Ораторъ доказываетъ, что и по программѣ и по своей организациі церковно-приходскія школы стоятъ выше другихъ начальныхъ школъ. Духовенство не можетъ выпустить изъ своихъ рукъ церковно-приходскія школы, такъ какъ это значить роспи-

саться въ собственномъ безсиліи и навсегда лишиться самаго лучшаго способа вліянія на народъ (Аплод. справа).

Кромѣ преосвященнаго Митрофана, рѣчь котораго произвела сильное впечатлѣніе, выступалъ въ защиту учителей церковныхъ школъ депутатъ Образцовъ.

Противъ пособія учителямъ церковныхъ школъ выступали кадетъ Воронковъ, „прогрессистъ“ Ефремовъ и эсъ-декъ Бѣлоусовъ.

Эти выступления были очень характерны, какъ показатель того, какъ на самомъ дѣлѣ эти лицемѣрные „друзья народа“ относятся къ обиженнымъ судьбою труженикамъ. Такъ, кадетъ Воронковъ изъ кожи лѣзъ, доказывая, что учителя церковныхъ школъ получаютъ не меньше 220 руб. въ годъ, слѣдовательно вполнѣ обезпечены. Г. Воронковъ признавалъ, что 15 тысячъ учителей получаютъ менѣе 120 р. въ годъ, но это учителя шк. грамоты. Какъ видно, для г. Воронкова учителя шк. грамоты не люди, а инфузориі. „Прогрессистъ“ Ефремовъ невѣдомо какими путями дошелъ до мысли, что въ то время, когда въ Кіевѣ происходилъ миссіонерскій съѣздъ, а въ Царицынѣ проповѣдуетъ Іліодоръ, прибавлять жалованье учителямъ было бы преступленіемъ противъ прогресса.

Бѣлоусовъ—„народный учитель“. Символь своей вѣры исповѣдывалъ уже неоднократно: изъ школы долженъ быть выкинутъ весь религіозный и моральный „хламъ“. Нужно готовить дѣтей къ „классовой борьбѣ“ и прививать имъ духъ „протеста“.

Изъ рѣчей выступавшихъ ораторовъ выяснилось, что правые и націоналисты выскажутся за необходимость полнаго осуществленія мѣръ, указанныхъ въ законопроектѣ; признавая церковно-приходскія школы вполнѣ удовлетворяющими своему назначенію религіознаго воспитанія, октябристы полагаютъ желательнымъ разсмотрѣніе законопроекта въ комисіи, не предрѣшая вопроса о соотвѣтствіи дѣятельности этихъ школъ поставленнымъ для нихъ задачамъ. Всѣ лѣвые безусловно противъ законопроекта считая церковно-приходскія школы вредными, такъ какъ онѣ вносятъ вопросы политики въ дѣло преподаванія.

Продолженіе преній отложено до слѣдующаго засѣданія.

— Среди депутатовъ-священниковъ обсуждается вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ. Священники, главнымъ образомъ, будутъ настаивать на уравниніи правъ преподавателей названныхъ школъ съ учителями другихъ правительственныхъ учебныхъ заведеній. По вопросу о законѣ 9 ноября въ настоящее время уже выяснилось, что большинство священниковъ будутъ голосовать за законъ, знося при этомъ нѣкоторыя поправки.

— Члены группы священниковъ-депутатовъ вторично подвергли обсужденію внесенное изъ бюджетной комисіи предложеніе одного изъ членовъ Думы о специальномъ обложеніи церковныхъ

и монастырскихъ земель дополнительнымъ сборомъ по 6 коп. съ десятины. Собрание постановило не давать своего окончательнаго отзыва до собранія справокъ о допустимости такого обложенія по дѣйствующему законодательству, каноническимъ правиламъ и постановленіямъ.

— *Опроверженіе.* Въ газетѣ „Современное Слово“ (отъ 24-го октября) въ статьѣ „Церковно-монастырскія земли“ указывалось на необходимость привлечь церковно-монастырскія земли къ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ, причемъ отмѣчалось, что, въ случаѣ обложенія этихъ земель (количество церковныхъ и монастырскихъ земель авторъ статьи исчисляетъ въ 2.611.635 десятинъ)—въ 84 коп. средняго обложенія крестьянской десятины, получится около 2.200.000 руб. земельного налога.

Не касаясь существа возбужденнаго вопроса, департаментъ окладныхъ сборовъ считаетъ необходимымъ указать, что авторъ статьи въ своемъ расчетѣ исходитъ изъ невѣрныхъ данныхъ. По установленному закономъ расписанію среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли высшая по-десятинная ставка (по Курской губерніи) не превышаетъ 17 коп., низшая же (по Архангельской губерніи) опускается до $\frac{1}{4}$ коп. Въ среднемъ, по всѣмъ 50 губерніямъ Европейской Россіи обложенію на десятину, какъ крестьянской, такъ и частновладельческой земли, составляетъ едва 6 копѣекъ. Слѣдовательно, съ исчисляемыхъ авторомъ статьи 2 611.635 десятинъ — налога получилось бы не 2.200.000 руб., а около 157.000 рублей.

— *О епархіальныхъ училищахъ.* Совѣтъ министровъ одобрилъ представленіе о правахъ и преимуществахъ окончившихъ курсъ дополнительнаго класса воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также преподавателей и воспитательницъ означеннаго класса. Сущность означеннаго законопроекта сводится къ предоставленію воспитанницамъ, окончившимъ успѣшно полный двухлѣтній курсъ дополнительнаго педагогическаго класса, званія домашнихъ наставницъ по предметамъ специальныхъ занятій и присвоенію преподавателямъ, служащимъ и воспитательницамъ дополнительнаго класса, правъ и преимуществъ, предоставленныхъ служащимъ въ остальныхъ классахъ сихъ училищъ.

— Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ поступающихъ въ центральное при немъ управленіе ходатайствъ объ отпускѣ средствъ на покрытіе передержекъ по содержанію духовныхъ семинарій, что правленія семинарій несвоевременно взыскиваютъ съ своекоштныхъ воспитанниковъ пансіонерскую плату за содержаніе ихъ въ семинарскихъ общежитіяхъ, — опредѣлилъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій къ непременному исполненію, чтобы, согласно § 155 устава духовныхъ семинарій, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ

семинарскихъ общежитіяхъ поступала въ установленные для сего сроки, т. е. по третямъ года въ теченіе перваго третнаго мѣсяца, неудовлетворившіе же этому требованію воспитанники, по истеченіи означеннаго срока, увольнялись изъ семинарскихъ общежитій, со взысканіемъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, предваривъ правленіе семинарій, что соблюденіе сего правила возлагается на личную отвѣтственность членовъ семинарскихъ правленій.

— Въ комиссію по народному образованію В. К. Анрепомъ внесенъ законопроектъ по введенію въ Имперіи всеобщаго начальнаго образованія, съ объяснительной запиской. Законопроектъ въ общихъ чертахъ встрѣчаетъ сочувствіе фракціи октябристовъ и на-дняхъ будетъ внесенъ въ Г. Думу.

Въ основу законопроекта положены слѣдующіе принципы:

1) объединеніе всего школьнаго управленія въ м-въ нар. проsv. и 2) привлеченіе къ дѣлу открытія училищъ, завѣдыванія ими и организациі ихъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій съ предоставленіемъ послѣднимъ болѣе широкихъ правъ и съ возложеніемъ на нихъ болѣе отвѣтственныхъ обязанностей при постоянномъ правительственномъ надзорѣ за ихъ дѣятельностью. Для этого предполагается учрежденіе ежегодно достаточнаго числа должностей инспекторовъ народныхъ училищъ.

При объединеніи всего управленія начальными школами въ м-въ нар. проsv., всѣ остальные вѣдомства, въ настоящее время завѣдывающія начальной школы, разсматриваются, какъ содержатели училищъ.

Исключеніе сдѣлано для церковно-приходскихъ школъ. Обособленное ихъ существованіе въ теченіе 25 лѣтъ, при широкой организациі особаго центрального и мѣстнаго ихъ управленія, а также значительное число ихъ, побуждаетъ оставить существующія церковно-приходскія школы въ настоящемъ ихъ видѣ и при дѣйствующемъ ихъ управленіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Л. С. Богдановскій

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотѣ и каучукѣ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое).

Открыта подписка на 1909—XX г.

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА и ЛЮДИ

52 №№ ЖУРНАЛА, въ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, съ РИСУНКАМИ

Романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по всемъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всемъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣческаго гениа. Спортъ во все время года. Задачи на преміи и т. п.

20 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
4.000 стран. въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Ч. ДИККЕНСА

Въ эти первые 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія:

Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе рассказы.—Посмертныя записки Пикквикскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена.—Домби и сынъ.—Тайна Эвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бордингъ-гаузъ.—Станція Мэнби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузень.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тогсовъ.—Гораціо Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 КНИГЪ ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ
4.500 стран. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

КОНАНЪ-ДОЙЛЯ.

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые появится на русскомъ языкѣ

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній.

Кн. 1. Приключенія Шерлока Холмса. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому.
Кн. 2. Капитанъ Полярной звезды. Человѣкъ изъ Архангельска. Кольцо Тота и др. рассказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шаркъ. Раздѣльное привидѣніе, и др. рассказы. Кн. 4. Дни красноволосяхъ. Тайна Боскомбской долины. Пять апельшиныхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбункулъ. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корона изъ берилловъ, и др. рассказы. Кн. 5—6. Мика Клеркъ, ром. Кн. 7. Блѣный отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокъ Холмсѣ. Роковая тайна. Желтое лицо. Горбунокъ. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. рассказы. Кн. 9. Торгов. Домъ Гедльстой и К°, романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Бернакъ. Кн. 12. Изманники, романъ. Кн. 13. Баскервильская собака. Кн. 14. Трагедія съ «Короско». Король Лисъ. Новая катакомба. Тѣнь впереди. Черный замокъ, и др. рассказы. Кн. 15. Письма Стерка Мэнро. Кн. 16. Родней Стокъ. Кн. 17. Возращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ дождѣ. Приключеніе съ пляшущими фигурками. Приключеніе Чернаго Питера. Шестъ Наполеоновъ. Золотое пенснэ, и другіе рассказы. Кн. 18. Сэръ Найпель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя появятся въ 1908—9 г.

ОСОБАЯ ПРЕМІЯ

„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ“

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами Вл. Фисейскаго.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ со всеми прилож. **6** РУБ. съ дост. и перес. **7** РУБ.
безъ доставки и пересылки **==** по всей Россіи **==**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 юля остальные

Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноябля, по 1 рублю.

Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. **И. И. Сойкинъ.**

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Въ новомъ 1909 г.—XIV г. изданія, «Мисс. Обзорѣніе» будетъ выходить по прежней программѣ и останется неизмѣнно органомъ православной внутренней миссии.

Держась той же программы, какую органъ миссии выполнялъ въ теченіе XIII л. своей посильной службы Церкви и Отечеству, въ новомъ XIV г. своего издательства редація особое вниманіе обратитъ на полноту, жизненность и разнообразіе содержанія миссионерскихъ свѣдѣній въ особенности же полемическаго и библиографическаго отдѣловъ, на обзорѣніе расколосектантской журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссии книгъ, на разборъ противо-христіанскихъ безбожныхъ лжеученій, и др.

«Мисс. Обзор.» какъ за всѣ XIII лѣтъ своего изданія, останется не только научно-спеціальнымъ, но и *жизненно популярнымъ* органомъ.

Редація „Мисс. Обзор.“ дастъ въ новомъ году своимъ подписчикамъ:

1) 12 книжекъ журнала, въ увеличенномъ противъ прежняго количествѣ печатныхъ листовъ по прежней программѣ.

2) Избранныя слова и рѣчи *сгнодального миссионера-проповѣдника и церковно-политическаго дѣятеля, протоіеря І. І. Восторгова*, заключающія въ себѣ *отклики на политическія и общественныя событія послѣднихъ лѣтъ*—выпускъ II.

3) 24 №№ Миссионерскихъ и апологетическихъ листовъ и брошюръ народно-миссионерской бібліотеки.

Подписная годовая цѣна „Мисс. Обзор.“ со всѣми приложеніями 6 руб., на полгода 3 руб.

Подписавшіеся на журналъ „Мисс. Обзор.“ и газету „Колоколь“—вносятъ 10 руб. за оба изданія, при чемъ имѣютъ право на безплатное получ. 1 экз. приложенія „Голосъ Истины“ и листковъ.

«Мисс. Обзорѣніе» и «Колоколь» имѣютъ среди своихъ многочисленныхъ (въ теченіе года помѣщаютъ свои труды болѣе ста лицъ) сотрудниковъ—архипастырей и пастырей Церкви, извѣстныхъ дѣятелей миссии, а также профессоровъ и мірянъ-церковниковъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы.

Редакторы: В. М. Скворцовъ и В. Θ. Смирновъ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Почтеніе въ день Казанскія иконы Богоматери. —II. Объ измѣненіяхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій въ связи съ проектомъ Министра Юстиціи, „о подеудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторгненіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію“. III.— О новомъ способѣ улучшенія церковно-приходской жизни. IV.— Празднованіе столѣтія со дня кончины архіепископа Силвестра Лебединскаго V.—Мои впечатлѣнія IV Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда (Продолженіе). VI.—Некрологъ. VII.—Извѣстія и замѣтки. VIII.—
Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: | В. Терлецкій.
| В. Коноатовъ.

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 Ноября 1908 г.

Таблица IV. Поступления на церковно-школьное дѣло
въ 1907 гражд. году.

Наименованіе источниковъ.		Въ теченіе отчетнаго гражданскаго года поступило на церковно-школьное дѣло										
		П О Ш К О Л А М Ъ .						По Уѣздному Отдѣленію.	По Епархіальному Учл. Совѣту.	И Т О Г О . (I—VIII).		
		Двухкласснымъ	Однокласснымъ	Школамъ грамоты.	Воспріимымъ.	Второкласснымъ.	Церковно-учительскимъ.					
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.				
103	Мѣстная средства епархій.	Отъ церквей	660	49221	10409	—	1603	—	30471	—	92364	
104		» монастырей	4100	1584	—	—	—	—	—	—	5684	
105		» братствъ, миссій и Мисіон. Комит.	—	1212	139	—	—	—	1545	—	2896	
106		Отъ земствъ ³ / ₄ или земскихъ сборовъ	54	1175	2511	—	—	—	7050	—	10790	
107		Отъ Городскихъ Управленій,	—	1645	—	50	—	—	1550	—	3245	
108		» волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	—	4726	1627	—	—	—	716	—	7069	
109		Отъ приходск. попечительствъ	—	2580	96	—	—	—	—	—	2676	
110		» благотворит. учреждений, разн. обществъ, фабрикъ и заводовъ	6920	74	—	—	—	—	120	—	7114	
111		Отъ частныхъ лицъ	5980	21127	3368	—	—	—	—	—	30475	
112		% съ капиталовъ	1146	1407	23	—	57	22	133	—	2788	
113		Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источниковъ	223	3612	693	—	195	210	2251	650	7834	
114		И т о г о	19083	88363	18866	50	1855	232	43836	650	172935	
115		Суммы Св. Синода.	Мѣстныхъ	110	2257	1302	—	—	4731	—	—	8400
116			Казенныхъ	2080	27045	4595	—	—	16023	172866	3276	225885
117		В С Е Г О	21273	117665	24763	50	1855	20986	216702	3926	407220	
118	Остатокъ отъ прошлаго года.	Мѣстныхъ	163	9096	822	—	—	—	—	—	7081	
119		Казенныхъ	—	108	200	—	—	—	—	—	308	
120		ВСЕГО съ остаткомъ	21436	123869	25785	50	1855	20986	216702	3926	414609	

121 Кроме сего поступило изъ Издательской Комиссій за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму 12000 р.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло въ 1907 гражд. году.

Наименованіе статей расхода.	Въ отчетномъ году израсходовано.									
	Мѣстныхъ средствъ.		Казенныхъ средствъ.		И Т О Г О.			Въ томъ числѣ на содержаніе учащихся.		
	Школами.	Уѣздными Отдѣленіями и Е. У. С.	Школами.	Уѣздными Отдѣленіями и Е. У. С.	Мѣстныхъ средствъ. (I—II).	Казенныхъ средствъ. (III—IV).	А всего казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Мѣстныхъ средствъ.	Казенныхъ средствъ.	И Т О Г О.
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	
А. На школы.										
122 Двухклассныя	24821	180	2080	2044	25001	4124	29125	11930	3694	15624
123 Одноклассныя	97145	9516	86724	68676	106661	155400	262061	51602	148074	199676
124 Школы грамоты	20516	3044	11833	10336	23560	22169	45729	12849	21146	33995
125 <i>Кромѣ того общіе расходы по школамъ 3 типовъ</i>	—	4058	—	629	4058	629	4687	81	55	136
126 Итого на начальныя для дѣтей школы	142482	16798	100637	81685	159280	182322	341602	76462	172969	249431
127 Воскресныя	50	—	—	—	50	—	50	50	—	50
128 Второклассныя	1763	160	2993	14724	1923	17717	19640	390	10984	11374
129 Церковно-учительскую	232	—	—	17964	232	17964	18196	—	7072	7072
130 Итого на школы	144527	16958	103630	114373	161485	218003	379488	76902	191025	267927
Б. На другіе предметы.										
131 На содержаніе Наблюдателей	—	234	—	8112	234	8112	8346	—	—	—
132 { Уѣздныхъ Епархіальнаго.	—	—	—	1940	—	1940	1940	—	—	—
133 На содержаніе канцеляріи	—	4040	—	—	4040	—	4040	—	—	—
134 { Уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Учид. Совѣта	—	650	—	1000	650	1000	1650	—	—	—
135 На устройство краткосрочныхъ курсовъ и съездовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
136 На разныя другіе предметы (какіе именно)	—	4380	—	276	4380	276	4656	—	—	—
127 В С Е Г О (гр. 130—136).	144527	26262	103630	125701	170789	229331	400120	—	—	—

Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Георгій, Епископъ Прилуцкій.*

Дѣлопроизводитель *Николай - Орловъ.*

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

ОБЩЕСТВА

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 20. Телеф. 94—89.

Изъ книжнаго склада можно получать всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги.

Синодальныя изданія (Священное Писаніе, богослужебныя книги, и друг.), учебники (по всѣмъ предметамъ), дѣтскія книги — складъ отпускаетъ въ провинцію—учебнымъ заведеніямъ и духовенству со скидкой 10-ти 0/0-въ.

Со своихъ изданій и изданій Ал.-Нев. о-ва трезвости скидка при покупкѣ на сумму отъ 10 до 25 р.—200/0, на сумму свыше 25 р.—300/0-въ. Скидка какъ съ книгъ, такъ и съ переплетовъ.

Духовенству скидка со всѣхъ изданій независимо отъ суммы покупки.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставляются особо-льготныя условія.

ИЗДАНІЯ ОБЩ. РЕЛИГ.-ПРАВ. ПРОСВѢЩЕНІЯ И АЛЕКСАНДРО-НЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ТРЕЗВОСТИ.

Сочиненія о. Іоанна Ил. Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОННА:

Моя жизнь во Христвѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ коленкор. перепл. 1 р. 50 к.; т. II, то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III; Мысли о церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу. 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ переплетахъ 5 р.—Христіанская Философія, 212 стр. 75 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к.; Горѣ сердцѣ, 130 стр. 25 к.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 к.; Жизнь въ нѣдрахъ церкви, 66 стр. 25 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к.

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же:*

Простое Евангельское слово (на воскр. и праздн. дни) 568 стр. ср мног. иллюстр. 2 р., въ роскошн. перепл. 2 р. 75 к. Во славу Божію, 221 стр. 35 к.

«О. Іоаннъ Кронштадтскій» — полная біографія, изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роскошн. пер. 2 р.

ИЗЯЩНЫЯ ИЗДАНИЯ

съ иллюстраціями имѣются въ роск. перепл (рекомендуются для школьныхъ библиот., для подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библиотекъ церковныхъ, приходскихъ).

Путь Христовъ, рядъ очерковъ, картинъ, рассказовъ и размышлений изъ земной жизни І. Христа, изящн. изд., съ илл., 565 стр., бол. форм. 1 р. 75 к., въ роскош. пер. 2 р. 50 к.

Страсти Христовы, бесѣды о страданіяхъ І. Христа, изящн. изд., съ илл., 374 стр. б. ф. 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

По стопамъ Св. Апостоловъ (о жизни и дѣяніяхъ св. Апостоловъ), изящ., изд. съ илл., 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

Иисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. изящн. изд., прекрасныя илл., стр. 208, 3 р., въ роскош. пер. 3 р. 75 к.

Ювачевъ, И. П. Паломничество въ Палестину ко гробу Господню, 351 стр. 126 иллюстр., изящн. изд. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р. 25 к.

Въ странѣ святыхъ настроеній (Авонь) съ иллюстр., стр. 341, ц. 80 коп., въ роск. пер. 1 р. 30 к.

Смоленскій. Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, 460 стр., съ иллюстр. 80 коп., въ роскош. пер. 1 р. 20 к. и 1 р. 30 к.

Свящ. А. В. Рождественскій. Семья православнаго христіанина, сборникъ проповѣдей, размышлений, рассказовъ, съ иллюстрац., стр. 624, 1 р. 50 к., въ воск. пер. 2 р.

Горевъ, Михаилъ. На службѣ Богу, очерки и рассказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія, 2 т: стр. 751, съ иллюстр. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

И ДРУГ. ИЗДАНИЯ.

Прот. *Михаилъ Соколовъ.* Пастырскіе Завѣты. Слова и рѣчи, 372 стр., 1 р.

Феодоръ Бухаревъ. О православіи въ отношеніи къ современности, 309 стр., 1 р. 25 к.

Еп. *Іоаннъ Смоленскій.* Богословскія академическія чтенія, 311 стр., 1 р. 25 к.

Прот. *Д. Тихомировъ.* Курсъ основнаго богословія, стр. 156, 50 коп.

Его же. Свѣтъ во тьмѣ. современные церковно-общественные вопросы, сборникъ статей выдающихся духовныхъ и свѣтскихъ писателей, 378 стр. 1 р. 50 к.

Свящ. *П. Миртовъ.* Божія искры, сборн. словъ, житій, причтъ, размышл. на кажд. день года, 648 стр., цѣна 2 р. въ пер. 2 р. 50 коп.

Его же. Пастыри и пастырство, очерки изъ современной литературы, 162 стр. 35 к.

Его же. Отъ Царской короны къ вѣнцу мученицы. Историч. рассказъ изъ эпохи гоненій на христіанъ. 132 стр. 25 коп.

Д. И. Боголюбовъ, «За церковь родную и вѣру православную». Изъ записокъ миссіонера. 146 стр. 30 коп.

Его же. «Какъ душу спастъ»—святоотеческіе завѣты христіанамъ. 162 стр. 30 к.

Его же. «При свѣтѣ евангельской правды»—разказы, 148 стр. 30 коп.

Его же. Христіанство и социаль-демократія—30 к.

Поселянинъ. Петербургскія святыни, съ иллюстр., 143 стр. 30 к.

Его же. О страданіи, по соч. еп. Буго, стр. 142.—30 коп.

Воскресныя чтенія, сборникъ религ.-нравственныхъ статей на воскресные дни свящ. А. Рождественскаго, стр. 789, ц. въ переплетѣ 1 р. 65 коп.

Святыя минуты, сборникъ чтеній на каждый день года, 2 т. по 70 к. за 1 т., въ коленк. по 1 р. 10 к.

Въ борьбѣ за погибающую душу. Съ рисунками. Ц. 60 коп.

Азбука трезвости. Съ 32-мя рисунками. 3-е изданіе, исправленное и дополненное. Цѣна въ перепл., теснен. золот. 85 к. Цѣна въ обложкѣ 60 коп.

Народный печальникъ.—Отецъ Александръ Васильевичъ Рождественскій († 5-го іюля 1905 г.). Съ 24-мя рисунками. Цѣна въ обложкѣ 50 к.

Жертвы пьянства. 2-е изданіе. Цѣна въ переплетѣ 45 к., въ обложкѣ 30 коп.

Подъ игомъ Христовымъ или распятіе Филиппа Стронга. Повѣсть Шельдона (переводъ съ англійскаго). Цѣна въ обложкѣ 70 к.

Добрый другъ. (Сборникъ поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ статей и разказовъ на всѣ двенадцатые и другіе большіе праздники года. Цѣна въ обложкѣ 30 к.

Христіанскія добродѣтели. Сборникъ поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ статей и разказовъ. Цѣна въ обложкѣ 40 коп.

Пить до дна—не видать добра. 2-е изданіе. Ц. въ переплетѣ 45 к., въ обложкѣ 30 к.

Жизнь Св. Благовѣрнаго Вел. Князя Александра Невскаго. Съ 10-ю рисунками. Цѣна въ обложкѣ 25 к.

Памятная книжка трезвенника. Ц. 25 к.

Пора опомниться. 3-е изданіе. Цѣна въ обложкѣ 25 коп.

О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали. Цѣна въ обложкѣ 25 коп.

Христіанство и социаль-демократія или къ трезвымъ завѣтамъ. Цѣна въ обложкѣ 30 коп.

Исторія одной бутылки. Цѣна въ обложкѣ 15 коп.

Пьянство—великое зло. Цѣна въ переплетѣ 25 к., въ обложкѣ 10 коп.

Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ. Цѣна 10 коп.

Братьямъ христіанамъ. Цѣна въ обложкѣ 10 коп.

Священный обѣтъ. Цѣна въ обложкѣ 10 коп.

Почему дядька Савельичъ бросилъ пить. Цѣна въ обложкѣ 10 к.

Вино—смерть. Цѣна 10 коп.

Живыя души. Цѣна въ обложкѣ 10 к.

- Между молотомъ и наковальней. Цѣна въ обложкѣ 8 к.
 Все вино загубило. Цѣна въ обложкѣ 8 к.
 Ядъ. Цѣна въ обложкѣ 7 к.
 Уроки Священной исторіи.—Прот. Д. Г. Троицкаго. 1-я часть.
 Цѣна 80 коп.
 Обманы хмѣля. Сборникъ разсказовъ. Цѣна 10 к.
 Страшный гость, «Царь голодъ». Цѣна 10 к.
 Женщина-работница. Цѣна 15 к.
 «Возрождающійся идеализмъ». Цѣна 15 к.
 Двѣ поэтессы народнаго горя. Цѣна 18 к.
 Убійство во «имя общаго блага» и смертная казнь. Цѣна 10 к.
 «Вѣрую» Льва Толстого и отвѣты на это «вѣрую». Цѣна 10 коп.
 Достоевскій и соціальныи вопросъ. Цѣна 40 к.
 Христіане ли мы? Цѣна 4 к.
 Сонъ дѣтей. Цѣна 10 коп.
 Письмо мирному труженику Фенеля. Цѣна 3 коп.

Сборники на двенадцатые праздники, на Пасху, на Великій постъ и др.
Отдѣльныя житія святыхъ. Семейная бібліотека, рядъ брошюръ.
Брошюры противъ пьянства отъ 1 до 5-ти коп. разныхъ заглавій.
Роскошные рисунки, счет. 34, въ 10-ть красокъ изъ жизни пьяницы и трезвенника, въ двухъ листахъ, 30 к. за листъ.

ВЪ МИНУТЫ ТРЕЗВОСТИ.

Листъ съ художественно-исполненнымъ рисункомъ въ 14-ть красокъ съ текстомъ. Цѣна 20 коп.

Имѣются РИСУНКИ разнаго содержанія и размѣра отъ 1-й к. до 1 р. изд. Фесенко и друг.

Въ складѣ имѣются ИКОНЫ прекраснаго письма и отдѣлки Владимірскихъ иконописцевъ.

Духовенству и церквамъ на иконы скидка 20%—въ съ цѣнъ каталога.

→✂ Пересылка на счетъ покупателя. ✂←

КАТАЛОГЪ склада бесплатно. На пересылку 7-ми коп. марка.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ *свящ. Евгеній Кондратьевъ.*

(С.-Петербургъ. Садовая ул. 40, телеф. 265—29).

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшій манифестъ.—I. Опредѣленіе Св. Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры, 1 декабря 1908 г.

Полтава. Типо-Литогр. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ