

# ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

22 Іюля.

№ 28.

1907 года.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Епархіальныя награды.

Посвящены **въ стихарь** и. д. псаломщиковъ Чернскаго уѣзда, селъ: Богдавленскаго на Зарытомъ верху, *Владимиръ Карцевъ* и Богослова *Никита Быжевъ* и Вознесенской Едино-вѣрческой гор. Бѣлева церкви *Иванъ Мамоновъ*—всѣмъ трое 15 іюля с. г.

#### Разныя извѣстія по епархіи.

Благочинный 3-го Одоевского округа протоіерей *Мелитонъ Богоявленскій* 19-го іюня, согласно прошенію, освобожденъ отъ занимаемой имъ должности благочиннаго.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ  $\frac{3}{4}$  іюля 3-й Одоевскій благочиннической округъ упраздненъ и входившія въ составъ сего округа села раздѣлены между 1, 2 и 4 благочинническими округами Одоевского уѣзда такимъ образомъ: къ 1-му округу причислены села: Анастасово, Красное, Апухтино, Жемчужниково, Кузьменки, Глиници, Павловское, ко 2-му округу—села: Вялино, Лужное, Мантырьево, Никольское на Упѣ, Радугощи, Скоморошки, Супруты и Шатово, и къ 4-му округа села: Каменка и Казюлькино.—4-й Одоевскій благочиннической округъ переименованъ въ 3-й, а 5-й Одоевскій округъ—въ 4-й.—При чемъ духовный слѣдователь 3-го Одоевского округа свнц. села Мантырьева, *Юаннъ Соколовъ* освобожденъ отъ занимаемой имъ должности.

Священникъ церкви села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, *Димитрій Успенскій* 11-го іюля **утвержденъ** въ должности члена благочинническаго Совѣта по 5-му Епифанскому округу.

— **Рукоположенъ** 11 іюля сельскій учитель *Владиміръ Акулининскій* во діакона въ с. Богоявленское на Зарытомъ верху, Чернскаго уѣзда.

— **Перемѣщены:** и. д. псаломщика с. Ситова, Одоевскаго уѣзда, *Иосифъ Каширскій* въ с. Семеновское-Нюховку, Веневскаго уѣзда; и. д. псаломщика с. Нижней-Залегощи, Новосильскаго у., *Андрей Латышевъ* въ с. Сомово, Одоевскаго уѣзда; и и. обяз. псаломщика с. Галичья, Новосильскаго уѣзда, *Владиміръ Гортинскій* въ с. Кирѣевское Тульскаго у., — всѣ трое 11 іюля; и. об. псаломщика с. Жердева, Новосильскаго у., *Михаилъ Тарасовъ* въ с. Ямскую Слободу, того же уѣзда—12 іюля и псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви с. Дѣдилова, Богородицкаго у., *Евгеній Бимберковъ* въ с. Димитріевское на Вашанѣ Алексинскаго уѣзда—18 іюля.

— **Опредѣленъ** во псаломщика въ с. Галичье, Новосильскаго у., студентъ Тульской духовной семинаріи *Сергій Бабаболинъ*—11 іюля.

— **Допущены:** къ исполненію обязанностей псаломщиковъ: въ село Нижнюю Залегощъ, Новосильскаго у., крестьянинъ *Сергій Агтевъ*, въ с. Алітово, Веневскаго у., сельскій учитель *Николай Шнаперъ*, въ с. Большое-Скуратово, Чернскаго у., сельскій учитель *Капитонъ Кирюхинъ*, въ село Истомино, Веневскаго у., сынъ почетнаго гражд. *Тихонъ Орловъ*, въ с. Спасское Ершово, Чернскаго у., сельскій учитель *Алексій Рожковъ*—всѣ 11 іюля; въ село Новоселебное, Богородицкаго у., Тульскій мѣщанинъ *Иванъ Пыршевъ*—12 іюля и въ с. Жердево, Новосильскаго у., бывший и. д. псаломщика Рудино-Варваринскаго прихода, *Николай Ереминъ*—13 іюля.

— **Уволенъ** отъ должности священникъ Кладбищенской гор. Ефремова церкви *Николай Архангельскій*—10 іюля.

— **Отчисленъ отъ должности** и. об. псаломщика села Новоселебнаго, Богородицкаго у., *Иванъ Евдокимовъ*—12 іюля.

По указу Свят. Синода, отъ 26 іюля с/г. за № 7589, назначена пенсія вдовѣ священника Александро-Невской больницы г. Тулы церкви *Таисіи Баршевской* съ дѣтьми по 200 руб. въ годъ.

— **Перемѣщенъ** Геромонахъ Николо-часовенской г. Тулы церкви *Евфимій* въ Тульскій Щегловскій монастырь—9 іюля.

— **Освобожденъ отъ должности духовника** Богородице-Владимірской женской пустыни Геромонахъ Тульского Щегловскаго монастыря *Иннокентій* и духовникомъ сей пустыни назначенъ Геромонахъ Николо-часовенской гор. Тулы церкви *Макарій*—11 іюля.

— **Уволенъ отъ должности:** и. д. казначея Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря Геромонахъ *Тимонъ*—12-го іюля.

— **Утверждены** церковными старостами: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Бѣлолипокъ, крестьянинъ *Теодотъ Шмаковъ*; 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ церкви при ст. „Узловая“ Сызрано-Вяземской жел. дор., крестьянинъ *Арсеній Тюльпинъ*; 3) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Темряни, крестьянинъ *Теодоръ Макаровъ*; и 4) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Крутиць, князь *Димитрій Галаринъ*.

— **Утвержденъ** предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, при церкви с. Кузменокъ, мѣстный священникъ *Николай Мерцаловъ*.

## Пожертвованія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, пожертвовано на достройку 4-й части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища двѣ тысячи (2000) руб., которые и положены въ сберегательную кассу при Тульскомъ казначействѣ 16-го іюля 1907 года по книжкѣ за № 5386 на имя Комитета по достройкѣ означенной части названнаго училища.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, представилъ на достройку четвертой части женскаго Бѣлевскаго Епархіальнаго училища, отъ причта и церковнаго старосты 12-ти Апостольской церкви гор. Тулы 25 руб.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Правленія Бѣлевскаго духовнаго училища.

Съ 16 августа сего 1907 года при Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ открывается вакантная должность надзирателя за учениками училища, съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ. Желающіе занять вышеозначенную должность студенты и воспитанники духовной семинаріи благоволятъ теперь же подавать о семъ пропаніе,—при чемъ, при прошеніяхъ воспитанниковъ духовной семинаріи должна быть приложена копія свидѣтельства объ образованіи ихъ. Желательно было бы, чтобы вновь поступившій надзиратель владѣлъ голосомъ и могъ участвовать въ училищномъ хорѣ.

### Отъ Совѣта Бѣлевскаго Епарх. Женск. Училища.

Въ виду поступающихъ въ совѣтъ училища запросовъ о томъ, будутъ-ли въ наступающемъ учебномъ году производиться приѣмные экзамены въ 1-й классъ, Совѣтъ училища симъ доводитъ до свѣдѣнія, что училище остается въ прежнемъ **шестиклассномъ составѣ** и приѣмныя испытанія во **всѣ классы** училища, на свободныя вакансіи, будутъ производиться 17—18 августа.

### Отъ Совѣта Тульскаго Епарх. Женскаго Училища.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанницъ, что, согласно журнальнаго постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, воспитанницы училища, за содержаніе или обученіе которыхъ плата не внесена полностью до 10 іюня сего 1907 года, будутъ считаться уволенными изъ училища.

Предсѣдатель Совѣта свящ. *Д. Протасовъ.*

### Отъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Расписаніе экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ во второй половинѣ августа мѣсяца 1907 года.

18 августа предварительное засѣданіе Совѣта для разбора

прошеній о поступленіи въ училище и для сужденія о допущеніи воспитанницъ къ переекзаменовкамъ въ связи съ вопросомъ о недоимкахъ.

20-го въ 9 ч. утра экзамень для воспитанницъ всѣхъ классовъ и по всѣмъ предметамъ.

Вечеромъ въ 6 час. засѣданіе Совѣта для сужденія о результатахъ экзаменовъ.

21-го въ 9 ч. утра приемныя испытанія для поступленія въ 1 кл.: диктантъ и устное испытаніе по закону Божию.

22-го въ 9 ч. утра приемныя испытанія по русскому языку и ариѳметикѣ.

23-го засѣданіе Совѣта для разсмотрѣнія результатовъ приемныхъ испытаній.

24-го въ 9 ч. утра приемныя испытанія въ прочіе классы и врачебный осмотръ вновь поступающихъ.

25-го засѣданіе Совѣта для разсмотрѣнія результатовъ приемныхъ испытаній во всѣ классы, за исключеніемъ перваго, и для сужденія по вопросу о существованіи параллельнаго отдѣленія при III классѣ.

27-го въ понедѣльникъ молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и начало ученія.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей *Дим. Протасовъ.*

За Дѣлопроизводителя *Н. Никольская.*

### Отъ Совѣта Тульскаго Епарх. Женск. училища.

Отъ поступающихъ въ I кл. требуется:

А. По Закону Божию: 1, Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и съ доступными дѣтямъ объясненіями.

Молитвы требуется знать слѣдующія: а) начальныя: Царю небесный; Трисвятое; Пресвятая Троица; Отче нашъ; Приидите поклонимся. б) Утреннія: Отъ сна воставъ, благодарю Тя; Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче; Пресвятая Владычице моя Богородице; Ангеле Божій, хранителю мой святыи. в) На сонъ грядущимъ: Боже вѣчный; Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ; Благаго Царя; Ангеле Христовъ, хранителю мой святыи. г) Пѣсни Пресв. Богородицѣ: Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть; Милосердія двери: д) Молитва за царя и отечество. е) Молитвы предъ ученіемъ, послѣ ученія, предъ причащеніемъ и молитва Св. Ефрема Сирина.

2. Знакомство съ праздниками и постами православной церкви, а также важнѣйшими событіями священной исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и въ дни страстной седмицы.

Б. По Русскому языку: 1, При письменномъ испытаніи—умѣнье писать подъ диктовку безъ пропуска буквъ и съ соблюденіемъ элементарныхъ правилъ правописанія.

2, При устномъ испытаніи—читать свободно, выразительно и безъ ошибокъ, пересказывать прочитанное; знакомство съ предложеніемъ и его главными членами (подлежащимъ и сказуемымъ); знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній.

В. По Церковно-славянскому языку: знакомство съ славянской азбукой и умѣнье читать.

Г. По Ариѳметикѣ: Умственные упражненія въ производствѣ дѣйствій съ цѣлыми числами въ предѣлахъ первой сотни.

Таблица умноженія. Знаніе наиболѣе употребительныхъ мѣръ (длины, сыпучихъ тѣлъ, вѣса и монетъ). Нумерація до 1000 включительно.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей *Дим. Протасовъ*.

За Дѣлопроизводителя *Н. Никольская*.

Въ мѣст. Радзивиловѣ, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи., встрѣчается настоятельная потребность во второмъ православномъ храмѣ. Изысканіемъ средствъ для этой цѣли озабочено Радзивиловское Православное Александро-Невское Братство.

О чемъ, съ утвержденія Его Преосвященства, печатается въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ приглашеніемъ Тульскаго клира и Тульской паствы къ пожертвованіямъ на означенное благое дѣло храмостроенія.

**Адресъ.** Мѣст. Радзивиловъ, Волынской губ. Правленію Православнаго Александро-Невскаго Братства.

## СПИСОКЪ

ученицъ Тульскаго Епархіального Женскаго училища, составленный Совѣтомъ послѣ годичныхъ экзаменовъ 12 іюня 1907 года.

### І классъ.

а) Переведены во II кл.: Архангельская Агнеса, Архангельская Екатерина, Благовѣщенская Елена (съ нагр. 1 ст.), Богоявленская Александра, Жданова Анна, Злобина Калиса, Знаменская Анна, Казанская Евгенія, Каменская Анна (съ нагр. 1 ст.), Кедрова Анна, Леонардова Екатерина, Музалевская Вѣра, Нащокина Валентина (съ нагр. 2 ст.), Никольская Антонина (съ нагр. 2 ст.), Никольская Марія (съ нагр. 1 ст.), Новгородская Вѣра, Орлова Антонина, Орлова Людмила (съ нагр. 2 ст.), Покровская Ольга, Покровская Серафима, Преображенская Елена, Протасова Марія, Рождественская Антонина (съ нагр. 1 ст.), Рѣшетникова Марія, Сахарова Валентина, Сахарова Елизавета, Сахарова Любовь, Сильвестрова Теокиста (съ нагр. 1 ст.), Смирнова Надежда (съ нагр. 1 ст.), Соколова Анна, Соколова Антонина, Соколова Юлія, Сотинская Ольга, Срѣтенская Валентина, Филомаѣитская Вѣра, Хрусталева Елена, Черникова Ольга, Шаранова Валентина, Θεологова Марія.

б) Назначенъ экзаменъ въ августѣ: Воскресенской Нинѣ (по русск. яз.), Аболенской Серафимѣ (по ариѣм.), Виноградовой Ларисѣ (по Зак. Божію и франц. яз.), Глаголевой Зинаидѣ (по ариѣм. и франц. яз.), Терновской Манеѣ (по русск. яз.), Щегловой Варварѣ (по ариѣм.).

в) Уволены за недоимку: Мерцалова Александра (25 руб.), Родникова Александра (75 р.), Руднева Софія (25 р.), Струкова Валентина (25 р.).

### II классъ I отд.

а) Переведены въ III кл.: Аболенская Анастасія (съ нагр. 2 ст.), Аболенская Елизавета, Архангельская Нина, Вьюкова Людмила (съ нагр. 2 ст.), Глаголева Елизавета, Доброхотова Любовь, Данкова Софія, Жабынская Антонина, Ильинская Александра, Казанская Марія, Казанская Серафима, Лихаревская Вѣра, Мерцалова Александра, Миловидова Софія, Никитская Вѣра, Никольская Софія, Орлова Марія, Преображенская Екатерина, Рождественская Александра, Русакова

Антонина, Сахарова Ольга (съ нагр. 1 ст.), Смирнова Анна, Соболева Анастасія (съ нагр. 1 ст.), Успенская Ироида, Флоренова Нина (съ нагр. 2 ст.).

б) Назначенъ экзаменъ въ августѣ: Вележевой Ироидѣ (по ариѣм.), Виноградовой Екатеринѣ (по ариѣм.), Миловидовой Александрѣ (по рус. яз.), Покровской Аннѣ (по ариѣм.).

в) Уволены за недоимку: Авдуловская Александра (25 р.), Ивановская Вѣра (20 р.), Рождественская Евдокія (95 руб.), Руднева Марія (15 р.), Сильвестрова Александра (25 руб.), Соколова Екатерина (30 р.).

### К л а с с ъ 2 о т д.

а) Переведены въ III кл.: Архангельская Марія (съ нагр. 1 ст.), Благовѣщенская Анна (съ нагр. 1 ст.), Боброва Анна, Боженова Ольга, Бурцева Зоя, Введенская Валерія (съ нагр. 2 ст.), Виноградова Наталія (съ нагр. 1 ст.), Вознесенская Антоина (съ нагр. 2 ст.), Глаголева Агнія, Дагаева Екатерина (съ нагр. 2 ст.), Ивановская Валентина (съ нагр. 1 ст.), Казанская Ольга, Лаврова Марія (съ нагр. 2 ст.), Лебедева Валентина, Моисеева Нина, Наркизова Варвара, Никольская Елизавета, Сахарова Ольга, Соколова Гали (съ нагр. 1 ст.), Соколова Екатерина, Сытина Сусанна, Теремецкая Екатерина, Троицкая Клавдія, Христорождественская Марія, Чпнарова Елена, Иванова Антонина.

б) Назначенъ экзаменъ въ августѣ: Знаменской Нинѣ (по рус. яз. и ариѣм.), Никольской Маріи (по рус. яз. и ариѣм.).

в) Оставлена въ томъ же классѣ: Троицкая Марія.

г) Уволены за недоимку: Дарская Евдокія (25 р.), Казанская Александра (55 р.), Казанская Анфиса (25 р.), Лебедева Марія (15 р.), Рождественская Анна (25 р.), Рождественская Татіана (150 р.), Сахарова Елизавета (75 р.), Смирнова Анна (22 р. 50 к.), Флорова Анна (50 р.).

### К л а с с ъ 3

а) Переведены въ IV кл.: Аболенская Марія, Архангельская Надежда, Бимбирекова Александра, Благодатская Варвара, Богословская Надежда, Богоявленская Валентина (съ нагр. 2 ст.), Воскресенская Валентина, Воскресенская Райса, Гедеонова Ольга, Глаголева Зинаида, Глаголева Ольга 1, Глѣбова Вѣра, Драчева Марія, Жданова Ксенія, Жилина Зинаида, Жилина Варвара, Извольская Елена, Ильинская Екатерина, Корсу-



ская Марія, Лебедева Александра, Леонардова Капитолина, Мещерская Зинаида (съ нагр. 2 ст.), Мещерская Марія, Музалевская Варвара, Некрасова Анна, Никольская Антонина, Погожева Анфиса, Позднышева Зинаида, Преображенская Екатерина, Рождественская Еннаѳа, Сильвестрова Анастасія (съ нагр. 2 ст.), Сильвестрова Марія, Спасская Ольга (съ нагр. 1 ст.), Успенская Варвара, Успенская Софія, Чернавкина Ольга, Щеглова Зинаида.

б) Назначенъ экзаменъ въ августѣ: Владимирской Аннѣ (по ариѳм. и нѣм. яз.), Глаголевой Ольгѣ 2-й (по всѣмъ предметамъ), Покровской Павлѣ (по русск. и франц. яз.).

в) Оставлены въ томъ же классѣ: Добросельская Валентина, Царадилова Марія.

г) Уволены за недоимки: Богородицкая Марія (21 рубль), Глаголева Варвара (92 р.), Гумилевская Анна (25 р.), Никольская Евдокія (50 р.), Новгородова Ольга (10 р. 15 к.), Покрывалова Александра (25 р.), Рождественская Александра (25 р.), Руднева Вѣра (25 р.).

#### IV классъ.

а) Переведены въ V кл.: Аболенская Антонина, Аболенская Ольга, Автономова Ольга, Алферьева Елена, Благовѣщенская Марія, Богословская Марія, Бележева Александра, Виноградова Анна, Воскобойникова Клавдія, Гастева Серафима (съ нагр. 1 ст.), Глаголева Клавдія, Димитріевская Капитолина, Заведеева Любовь, Ивановская Анна, Извольская Алевтина (съ нагр. 2 ст.), Казанская Екатерина, Кудрявцева Ироида (съ нагр. 1 ст.), Кутепова Евгенія, Леонардова Александра, Мерцалова Екатерина, Некрасова Ольга, Нечаева Надежда, Осокина Александра (съ нагр. 2 ст.), Пашковская Александра, Погожева Ироида, Протасова Манеѳа, Разумовская Анна, Русакова Лидія, Сахарова Анна, Сахарова Вѣра, Сахарова Любовь, Троицкая Елизавета, Успенская Евгенія, Успенская Марія, Флоренова Надежда, Чернавкина Елизавета.

б) Назначенъ экзаменъ въ августѣ: Бобровой Елизаветѣ (по исторіи), Сахаровой Серафимѣ (по рус. яз.), Срѣтенской Зинаидѣ (по рус. яз.).

в) Оставлена въ томъ же классѣ Пашковская Θεоктиста.

г) Уволены за недоимки: Виноградова Зинаида (25 руб.), Вознесенская Елизавета (25 р.), Глаголева Нина (25 руб.), Головина Павла (10 р.), Сахарова Клавдія (50 р.).

д) Уволены за выбитіемъ въ другія училища: Богословская Варвара, Ливанская Аполлиарія.

### V к л а с с ъ.

а) Переведены въ VI кл.: Аболенская Марія, Архангельская Анна, Архангельская Варвара, Архангельская Марія (съ нагр. 2 ст.), Бимбирекова Александра (съ нагр. 2 ст.), Боброва Антонина, Богородская Вѣра, Богоявленская Анна, Воскресенская Марія, Вьюкова Марія, Глаголева Любовь, Делекторская Надежда (съ нагр. 2 ст.), Добросклонская Ольга (съ нагр. 2 ст.), Лаврова Екатерина, Ласкина Ольга, Лебедева Анастасія, Кудрявцева Антонина, Лебедева Лидія, Лебедева Надежда, Музалевская Евгенія, Никольская Нина (съ нагр. 2 ст.), Осокина Валентина, Петрова Елизавета, Погожева Антонина, Покровская Вѣра, Покровская Екатерина, Раевская Екатерина, Рождественская Вѣра, Сахарова Любовь (съ нагр. 2 ст.), Татевская Анна, Уралова Надежда (съ нагр. 2 ст.), Успенская Зинаида, Христорожественская Ольга.

б) Назначенъ экзаменъ въ августѣ Мерцаловой Лидіи (по рус. яз. и ист.).

в) Уволены за недоимки: Богородицкая Александра (23 р.), Богородицкая Анна (50 р.), Гумилевская Екатерина (30 р.), Знаменская Екатерина (105 р.), Иванова Клавдія (25 руб.), Ивановская Марія (25 р.), Казанская Параскева (25 руб.), Люблинская Ксенія (15 р.), Мерцалова Екатерина (25 руб.), Михайловская Надежда (25 р.), Руднева Нина (25 р.), Троицкая Александра (10 руб.).

### VI к л а с с ъ.

а) Окончили курсъ и получили аттестаты: Авдуловская Зинаида, Автономова Марія, Алитовская Александра, Алферьева Анастасія, Архангельская Вѣра, Архангельская Надежда, Богоявленская Зинаида, Боженова Анастасія, Боженова Марія, Борисоглѣбская Марія, Вележева Анна, Вележева Антонина, Вельтищева Александра, Виноградова Анна, Гастева Екатерина, Долецкая Наталія, Зайцева Марія, Злобина Нина, Знаменская Александра, Казанская Надежда, Краснова Марія, Куркинская Александра, Лаврова Антонина, Лебедева Марія, Мерцалова Надежда, Михайловская Валентина, Нащокина Наталья, Осокина Вѣра, Позднышева Ольга, Покровская Софія, Преображенская Евгенія, Преображенская Ната-

лія, Птицына Елизавета, Рекордатова Акилина, Родникова Маргарита, Руднева Татіана, Румянцева Надежда, Сахарова Александра, Сахарова Нина, Сильвестрова Надежда, Смирнова Софія, Соболева Анна, Соболева Надежда, Соколова Валентина, Соколова Евгенія, Соколова Нина, Соколова Раиса, Троицкая Анна, Троицкая Елизавета, Успенская Марія, Успенская Параскева, Черникова Александра, Θεологова Екатерина,

б) Уволена за недоимку 70 р. Родникова Марія.

### ВІІ к л а с с ь.

а) Окончили курсъ и получили свидѣтельства: Аболенская Клавдія, Архангельская Лидія, Архангельская Марія, Богородицкая Софія, Борисоглѣбская Надежда, Воскресенская Вѣра, Гумилевская Марія, Докторова Елизавета, Казанская Марія, Кудрявцева Таисія, Леонардова Анна, Нечаева Марія, Орлова Екатерина, Преображенская Павла, Пятницкая Анфія, Раевская Наталія, Смирнова Марія, Троицкая Надежда, Чернавкина Анна.

б) Назначенъ экзаменъ въ августѣ по болѣзни Злобиной Елизаветѣ.

*Примѣчаніе.* Ученицы, включенныя въ списокъ переведенныхъ, но имѣющихъ неудовлетворительные баллы по нѣмецкому или французскому языку, должны держать экзаменъ въ августѣ, а иначе онѣ лишаются права на дальнѣйшее обученіе по этимъ предметамъ; ученицы эти слѣд.: I кл. Знаменская Анна, III кл. Глѣбова Вѣра, Жданова Ксенія, Жилина Варвара, Жилина Зинаида, Ильинская Екатерина, Музалевская Варвара, IV кл. Вележева Александра, Воскобойникова Клавдія, Русакова Лидія; V кл. Архангельская Анна, Архангельская Варвара, Вьюкова Марія, Осокина Валентина.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *Дим. Протасовъ.*

Дѣлопроизводитель *Ш. Борисоглѣбскій*

## Разрядный еписокоъ

учениковъ Тульскаго духовнаго училища за  
190<sup>6</sup>/7-й учебный годъ.

### IV-й классъ.

А. Признаются достойными перевода въ I кл. духовной семинари:

Р а з р я д ь 1-й. Протасовъ Семенъ. Источниковъ Владиміръ. Русаковъ Сергѣй. Корсунскій Сергѣй. 5. Теплинскій Владиміръ. Ефремовъ Сергѣй.—Р а з р я д ь 2-й: Гастевъ Алексѣй. Рудневъ Сергѣй. Луневъ Анатолій. 10. Румянцевъ Сергѣй. Померанцевъ Александръ. Покровский Сергѣй. Никольскій Михаилъ. Покровский Михаилъ. 15. Троицкій Евгений, Успенскій Дмитрій. Троицкій Дмитрій, Пятницкій Константинъ. Киселевъ Константинъ и 20. Соколовъ Иванъ.

Б. Назначаются къ переекзаменовкамъ:

1. Архангельскій Андрей—по катихизису и русскому яз. Бобровъ Владиміръ—по русской гражд. исторіи. Боженовъ Алексѣй—по латинскому языку. Извольскій Владиміръ, 5. Кудрявцевъ Евгений, Огорѣловъ Николай, Сахаровъ Иванъ, Тихомировъ Петръ, и Успенскій Павелъ—всѣ по русскому языку.

В. Назначаются къ полному экзамену по всѣмъ предметамъ, по болѣзни: 1. Вельтищевъ Николай. Глаголевъ Сергѣй. Зиминъ Владиміръ и 4. Пашковскій Палладій.

### III-й классъ.

А. Переводятся въ IV классъ:

Р а з р я д ь 1-й: 1. Соколовъ Сергѣй. Никольскій Викторъ. Извольскій Николай. Тихомировъ Николай. 5. Воскресенскій 2-й Владиміръ. Новгородовъ Сергѣй. Боженовъ Леонидъ. Печатниковъ Алексѣй. Вельтищевъ Петръ. 10. Русаковъ Николай. Воскресенскій 1-й Владиміръ. Щедринъ Константинъ. Р а з р я д ь 2-й: Петровъ Александръ. Семеновъ Сергѣй. 15. Нечаевъ Николай. Булгаковъ Николай. Глаголевъ Сергѣй. Мерцаловъ Петръ. Успенскій Константинъ. 20. Бурцевъ Михаилъ и Автономовъ Василій.

**Б. Назначаются къ переекзаменовкамъ:**

1. Бронзовъ Николай—по русскому языку. Сидоровъ Матвѣй—по греческому и латинскому языку. Струковъ Николай—по русскому яз. и географіи. Троицкій Димитрій—по русскому и латинскому яз. 5. Боженовъ Михаилъ и Мерцаловъ Матвѣй—къ полному экзамену по всѣмъ предметамъ, по болѣзни.

**В. Оставляются въ томъ же классѣ:**

1. Архангельскій Николай. Вьюковъ Михаилъ. Глаголевъ Арсеній и Извольскій Владиміръ—по болѣзни. 5. Воскобойниковъ Димитрій. Георгіевскій Иванъ. Ивановъ Алексѣй и 8. Рудневъ Владиміръ—по малоуспѣшности.

Г. Увольняются изъ училища: 1. Глаголевъ Николай—за неявку послѣ Пасхи безъ представленія свидѣтельства о причинѣ неявки. 2. Карницкій Алексѣй—по прошенію родителя.

**II-й классъ.**

**А. Переводятся въ III классъ:**

**Р а з р я д ъ 1-й:** 1. Никольскій 2-й Михаилъ. Протопоповъ Сергѣй. Глаголевъ Викторъ. Богдановъ Михаилъ. 5. Никольскій 1-й Михаилъ. Миловидовъ Петръ. Глаголевъ Петръ. Головинъ Иванъ. Бурцевъ Николай. 10. Баршевскій Сергѣй. Миловидовъ Сергѣй. Алферьевъ Николай. Глаголевъ Василій. Зиминъ Михаилъ. 15. Ильинскій Анатолій. Холоповъ Николай. Рудневъ 1 Николай. Новгородскій Михаилъ. Ярошевскій Александръ. 20. Никольскій Леонидъ. Теплинскій Николай. Успенскій Николай. **Р а з р я д ъ 2-й:** Глаголевъ Димитрій. Холоповъ Александръ. 25. Рудневъ 2-й Николай. Просперовъ Адрианъ. Виноградовъ Андрей. Сахаровъ Сергѣй, Виноградовъ Геннадій. 30. Вельтищевъ Михаилъ. Архангельскій Владиміръ.

**Б. Назначаются къ переекзаменовкамъ:**

1. Глаголевъ Павелъ, Доброхотовъ Евгеній, Киселевъ Тимоѣей, Семеновъ Иванъ—по русскому языку, 5. Соболевъ Василій—по латинскому яз. Спасскій Петръ—по русскому и латинскому яз. Успенскій Александръ—по ариеметикѣ и 8. Нечаевъ Сергѣй—къ полному экзамену по всѣмъ предметамъ, кромѣ природовѣдѣнія, по болѣзни.

В. Оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Троицкій Иванъ.

Г. Увольняется по малоуспѣшности Боголюбовъ Леонидъ.

**1-й классъ:**

А. Переводятся во II классъ.

**Р а з р я д ь 1-й:** 1. Смирновъ Василий Пашковскій Сергѣй. Глаголевъ Николай. Благовѣщенскій Виталий. 5. Погожевъ Михаилъ. Аболенскій Викторъ. Зеленецкій Алексѣй. Карницкій Николай. Архангельскій 1 Михаилъ. 10. Игнатьевъ Александръ. Благовѣщенскій Василий. Извольскій Николай, Мануиловъ Дмитрій. Бобринскій Николай. 15. Ивановскій Евгений. **Р а з р я д ь 2-й:** Авдуловскій Николай. Архангельскій 2-й Михаилъ. Орловъ Михаилъ. Извольскій Василий. 20. Щегловъ Николай. Успенскій Николай. Глаголевъ Константинъ, Рудневъ Дмитрій, Боженовъ Борисъ. 25. Сахаровъ Сергѣй. Ситниковъ Михаилъ. Гастевъ Николай. Декалоговъ Михаилъ. Рудневъ Михаилъ. 30. Смирновъ Андрей. Успенскій Дмитрій. Крутицкій Николай. Архангельскій Александръ. Покровскій Михаилъ. 35. Рождественскій Николай. Соболевъ Леонидъ. Михайловъ Михаилъ.

Б. Оставляются въ томъ же классѣ:

1. Богоявленскій Николай. Ивановъ Александръ. Успенскій Павелъ—по болѣзни.

В. Увольняется за неявку послѣ Пасхи въ училище по неизвѣстнымъ причинамъ Тихонравовъ Николай.

**Отъ Правленія Тульскаго дух. училища.**

Расписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Августѣ сего 1907 года: 17-го Августа—экзамены и переэкзаменовки ученикамъ IV кл., 18-го Августа—экзамены и переэкзаменовки ученикамъ III и II кл., 20-го Августа—письменный экзаменъ поступающимъ въ I-й и прочіе классы училища, 21-го Августа—устные экзамены поступающимъ въ I-й и прочіе классы училища, 22-го Августа—педагогическое Собраніе и 23-го Августа молебень и начало ученія.



## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ % съ 500 рублей.

2) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 424 р. 91 к.

3) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

4) Села Вознесенскаго, Чернскаго у., съ 7-го іюня. Земли церк. 34 дес. Прихожанъ м. п. 682. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 570 рублей.

5) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 2 іюня. Земли церк. 69 дес. Прихожанъ м. п. 1234. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 4 іюля с/г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть священнику и псаломщику.

7) Села Сныхова, Вѣлевскаго у., съ іюля с/г. Земли церк. 45 д. 1350 кв. с. Прихожанъ м. п. 804. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 7 р. 60 коп.

8) При Кладбищенской гор. Ефремова церкви съ 10 іюля. Земли церковной усадебной 176 кв. саж. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе.

### б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Малинова, Новосильскаго у., съ 19 іюня с/г. Земли ц. 48 дес. Прихожанъ м. п. 1002. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 900 руб.



2) Села Колтова, Каширскаго у., съ 2 іюля с/г. Земли церковной 67 д. 1696 кв. с. Прихожанъ м. п. 805. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 5957 р. 50 к.

### г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Рудина-Варварина, Бѣлевскаго у., съ 8 мая. Земли церк. 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2081. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к.  $\frac{0}{100}$  въ годъ.

2) Села Ламиносова, Крапивенскаго у., съ 23 мая с/г., Земли ц. 38 дес. 165 кв. с. Прихожанъ м. п. 1018. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  4 руб.

3) Села Камынина, Крапивенскаго у., съ 9 іюня с/г. Земли ц. 28 дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) При Введенской, гор. Венева, церкви съ 20 іюня. Земли церковной: усадебной 46 кв. саж. и пахатной—130 д. 1145 кв. с. Прихожанъ м. п. 768. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  70 руб 54 коп.

5) Села Сенкова, Каширскаго уѣзда, съ 27 іюня. Земли церковной 37 д. 1544 кв. с. Прихожанъ м. п. 342. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала 900 руб.

6) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго у., съ 10 іюля с/г. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 460 руб.

7) При Михаило-Архангельской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 18 іюля с/г. Земли церковной 37 дес. 2244 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1209. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 150 руб.

## О значеніи паломничества въ Св. Землю и заслугахъ Имп. Прав. Палестинскаго Общества въ содѣйствіи сему дѣлу. <sup>1)</sup>



Съ сегодняшнимъ днемъ, посвященнымъ Прав. Церковію памяти св. равноапостольныхъ — царя Константина Великаго и матери его Елены, — этой царственной паломницы въ Св. Землю, путешествовавшей по порученію Константина, — совпадаетъ день основанія Имп. Прав. Палестинскаго Общества въ 1882 году, торжествующаго теперь во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества четверть вѣкового плодотворнаго служенія своего Прав. Церкви на Востокѣ и въ Россіи. Одной изъ главныхъ задачъ, поставленныхъ Прав. Пал. Обществомъ, является оказаніе пособій православнымъ паломникамъ, при посѣщеніи ими святыхъ мѣстъ Востока, устройство для нихъ страннопріимныхъ домовъ, больницъ, особыхъ паломническихъ каравановъ, удешевленіе путевыхъ расходовъ, изданіе путеводителей и т. п. <sup>2)</sup> Въ наше смутное время шатанія и колебанія умовъ и переоцѣнки цѣнностей многіе скептически относятся къ путешествіямъ къ святымъ мѣстамъ. Позвольте же въ виду этого предложить вашему вниманію взглядъ на значеніе паломничества въ Св. Землю и заслуги Прав. Пал. Общества съ его отдѣлами въ содѣйствіи сему важному дѣлу.

*Святая Земля, Иерусалимъ!* Какъ много для христіанина сказано этими словами! Эти священныя слова невольно затрогиваютъ сердце всякаго вѣрующаго и побуждаютъ къ размышленію о знаменательнѣйшихъ событіяхъ въ устройствѣ нашего спасенія. Тамъ началось приготовленіе падшаго рода человѣческаго къ принятію Искупителя, и тамъ же совершилось искупленіе. Тамъ — Назаретъ, гдѣ архангелъ Гавріиль, по повелѣнію Божію, благовѣствовалъ Пречистой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя міра; тамъ — Вифлеемъ, гдѣ Богъ — „Слово плоть бысть и вселися въ ны“ (Іоан. 1,

<sup>1)</sup> Читано 21 мая 1907 г., въ присутствіи Преосв. Лаврентія и членовъ Тульск. Отдѣла Имп. Прав. Пал. Общества.

<sup>2)</sup> Уставъ Прав. Пал. Общ. §§ 1 (б. и в.) и 8.

14), началъ Свое обитаніе на землѣ во плоти среди людей, продолжавшееся болѣе тридцати трехъ лѣтъ; тамъ—рѣка Иорданъ, въ струяхъ котораго отъ величайшаго изъ пророковъ, Предтечи и Крестителя Іоанна, принялъ крещеніе безгрѣшный Господь Іисусъ,—тамъ Іерусалимъ, съ именемъ котораго соединено множество священныхъ воспоминаній изъ земной жизни Сына Божія, гдѣ знаменательными событіями (на первую пасху) началось и торжественнымъ вшествіемъ при восклицаніяхъ: „Осанна!“ (передъ четвертой пасхой) закончилось служеніе Его роду человѣческому. Тамъ—Кана, Капернаумъ, Наинъ, Виванія и др. мѣста, гдѣ провелъ Своею земную жизнь Господь и Владыка міра, не имѣя „гдѣ главы поклонити“ (Матѹ. 8, 20),—гдѣ Онъ, „ходилъ, благотворя и исцѣляя всѣхъ“ (Дѣян. 10, 38), „исцѣляя всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ“ (Мѹ. 4, 23), проповѣдуя всѣмъ „Евангеліе Царствія Божія“ (Мр. 1, 14) и обращая даже величайшихъ и закоренѣлыхъ грѣшниковъ на путь покаянія и доброй жизни. Тамъ—Голгоѹа, гдѣ претерпѣлъ распятіе и смерть Онъ, Начальникъ жизни и Совершитель нашего спасенія, добровольно пріявъ на Свои рамена грѣхи всего человѣчества; тамъ—близъ Голгоѹы—воскресъ Онъ изъ мертвыхъ и съ Елеона вознесся на небо, открывъ входъ туда всѣмъ вѣрующимъ въ Него; тамъ—въ Сіонской горницѣ—совершилось сошествіе Духа Божія на апостоловъ,—тамъ отъ Божественной силы даровано намъ, вѣрующимъ во Христа, все, что необходимо для духовной жизни и благочестія. Словомъ, тамъ—въ Св. Землѣ—колыбель христіанства, наша духовная родина, купель нашего крещенія, всемірный жертвенникъ, на которомъ разъ навсегда принесена за насъ вседовлѣющая искупительная жертва... О, какъ драгоценны и незабвенны всѣ эти мѣста для всякаго истинно-вѣрующаго и любящаго сердца!—Сама Пречистая Матерь Божія, до самаго усценія Своего, постоянно посѣщала мѣста, освященные пребываніемъ въ нихъ Сына Ея и Бога, плакала надъ ними, лобызала ихъ и молилась тамъ. Сіонская горница, Голгоѹа, Гробъ Господень, Геѹсиманія, Елеонъ, Вилеємъ и проч.—были обычными мѣстами Ея пребыванія, воспоминаній и молитвъ, не смотря на то, что іудеи не разъ покушались оскорбить и даже убить Ее. Апостолы въ продолженіи десяти лѣтъ не могли оставить Іерусалима, жалѣя разстаться съ мѣстами, „идѣже стоялъ“ и ходистѣ въ послѣдніе дни „нозѣ“ (Пс. 131, 7) ихъ Божественнаго Учителя. Первенствующіе

христиане столь часто посѣщали Иерусалимъ для поклоненія этимъ мѣстамъ, что враждебные имъ іудеи и язычники старались поставить даже физическія преграды сему: чтобы истребить въ христианахъ самую память объ этихъ мѣстахъ одинъ изъ римскихъ императоровъ, Адрианъ, приказалъ (въ 119 г.) засыпать мусоромъ и сравнять все пространство между Голговою и тою пещерою, гдѣ былъ погребенъ Иисусъ Христосъ, и устроить тамъ языческой храмъ (Венерѣ). Но, по волѣ Божіей, благодаря именно этому (и совершенно вопреки желанію врага христианства), христианскія святыни сохранены были въ цѣлости до лучшихъ временъ: спустя два вѣка Св. Елена, мать Константина Великаго, „съ юношескою быстротою поспѣшившая на востокъ и съ царскою заботливостію обозрѣвшая дивную землю, города и селенія“ (по словамъ историка Евсевія), открыла ихъ, обрѣла животворящій крестъ Господень, и съ тѣхъ поръ эти святыни, означенныя чудесами (разумѣемъ исцѣленіе женщины отъ тяжкой болѣзни и воскрешеніе отъ найденнаго креста), умершаго изъ — подъ спуда возсіяли всему міру, посѣщаются и чествуются безчисленными поклонниками; <sup>3)</sup> съ тѣхъ поръ къ священнымъ мѣстамъ Палестины стекаются всѣ чада Церкви Христовой „отъ запада, и сѣвера, и моря, и востока, благословляя Христа во вѣки“ (8-я п. кан. Пасх.). Блаж. Иеронимъ, славный учитель Церкви IV и V вѣка (ум. въ 420 г.), который лично посѣтилъ Св. Землю, долго жилъ и даже скончался тамъ, говоритъ: „слишкомъ долго было бы слѣдить за тѣмъ, сколько во всѣ вѣка, начиная отъ вознесенія Господня до настоящаго дня, перебивало въ Иерусалимѣ епископовъ, мучениковъ и учителей Церкви, которые думали, что они менѣе имѣли бы благочестія и богомудрія, не достигли бы совершенства добродѣтелей, если бы не поклонялись Христу въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возсіяло благовѣстіе о Христѣ“. Изъ какого племени, спрашиваетъ онъ, не приходятъ люди къ святымъ мѣстамъ? Туда стремятся *первые по благочестію* (т. е. лучшіе христиане) изъ галловъ, британцевъ, армянъ, персовъ, іудеевъ, жителей Египта, Понта, Каппадокіи, Софіи, Месопотаміи и всего востока...

<sup>3)</sup> По повелѣнію благоч. имп. Константина В. надъ мѣстами страданія и погребенія Спасителя устроенъ былъ величественнѣйшій храмъ, представлявшій собою чудо красоты. На этомъ именно мѣстѣ стоитъ и нынѣшній храмъ Воскресенія Христова, заключающій въ себѣ драгоценныя христианскія сокровища: Гробъ Господень и Голгоу.

И въ нашемъ отечествѣ, со времени просвѣщенія его свѣтомъ Христовой вѣры, и князя и народъ постоянно — и мысленно и самымъ дѣломъ — устремлялись къ Іерусалиму, чтобы поклониться тамъ великимъ христіанскимъ святынямъ, облобызать ихъ и вознести усердную молитву за себя и за весь родъ христіанскій. Трогательно и донинѣ читать, какъ игуменъ Данииль, замѣчательный нашъ паломникъ XII-го вѣка, молился за всѣхъ оставшихся на св. Руси, и какъ онъ у Гроба Господня возжегъ лампаду „за землю Русскую“. <sup>4)</sup> И донинѣ русскій народъ удивляетъ весь міръ необыкновенною любовію къ святынямъ и склонностію къ паломничеству въ Св. Землю. Сколько перебывало тамъ знатныхъ поклонниковъ, князей и вельможъ, начиная съ препод. Евфросиніи, княжны полоцкой, правнуки св. Владиміра (и умершей въ Палестинѣ, 23 мая 1173 г.), и оканчивая покойнымъ Вел. Княз. Сергѣемъ Александровичемъ († 4 февр. 1905 г.). <sup>5)</sup>, основателемъ и предсѣдателемъ Имп. Прав. Пал. Общества, и Его (теперь вдовствующею) Супругою Вел. Кн. Елисаветой Θεодо-

<sup>4)</sup> На Руси въ то время образовались цѣлыя общества или дружины паломниковъ („каликъ перехожицъ“, названіе происшедшее отъ лат. слова: caligae — обувь, подвязныя сандалии, которую несли западные странники, отправлявшіеся въ Іерусалимъ), путешествовавшихъ въ Іерусалимъ и составлявшихъ потомъ пѣсни и сказанія о Св. Землѣ. Упомянутый выше игум. Данииль встрѣтилъ у Св. Гроба цѣлую дружину „новгородцевъ, кievлянъ, кашинцевъ и иныхъ многихъ“. Съ одной изъ такихъ дружинъ, бывшей однажды и опять направлявшейся въ Іерусалимъ, препод. Θεодосій, въ отроческомъ возрастѣ, какъ видно изъ его житія, вознамѣрился было отправиться въ Св. Землю (1022 г.). Въ XII-мъ вѣкѣ желавшихъ идти въ Іерусалимъ было столь много, что пастырямъ Церкви надлежало даже останавливать богомольцевъ. Св. Іоаннъ, архіеп. Новгородскій, на вопросъ діакона Новгородскаго монастыря, Кирика: „что дѣлать съ тѣми, которые связали себя обѣтомъ идти въ Іерусалимъ?“ — отвѣчалъ: „налагать эпитиміи, ибо эти обѣты губятъ землю,“ т. е. уменьшаютъ число полезныхъ гражданъ въ странѣ и безъ того малолюдной.

<sup>5)</sup> Вел. Кн. Сергѣй Александровичъ дважды посѣтилъ Св. Землю: въ 1881 г. послѣ мученической кончины своего Родителя, имп. Александра II, вмѣстѣ съ Вел. Княз. Павломъ Александровичемъ и Константиномъ Константиновичемъ, и вторично — въ 1888 г. съ Супругою Своею Елисаветою Θεодоровной и Вел. Княз. Павломъ Александровичемъ. — Мощи преп. Евфросиніи покаются въ Кіев. пещерахъ.

ровой (съ 14 февр. 1905 г. стоящей во главѣ Пал. Общества)!.. Благодаря дивному богослуженію нашей Церкви, постоянно возобновляющей въ нашемъ сознаніи (празднествами, чтеніями св. Евангелія, пѣснопѣніями) событія изъ земной жизни Спасителя нашего (особенно величайшія и единственныя въ міровой исторіи событія изъ послѣднихъ дней земной жизни Его), „Христось, по слову св. апостола, воображается въ насъ“ (Гал. 4, 19), неподражаемо живо предначертывается предъ духовными очами каждаго вѣрующаго. Благодаря этому<sup>6)</sup>, мы съ ранняго дѣтства сроднились съ Иерусалимомъ и Св. Землею, и какъ только помнимъ себя, вмѣстѣ съ тѣмъ помнимъ и священныя для насъ слова: Иерусалимъ, Вифанія, Фаворъ, Елеонъ, Геосиманія, Голгова.. Съ названіями мѣстъ Св. Земли, гдѣ совершилась тайна спасенія челоувѣчества, откуда свѣтъ истины возсіялъ надъ вселенной, мы знакомы гораздо ранѣе, чѣмъ съ городами и мѣстностями своей родины. Отсюда становится совершенно понятнымъ это страстное желаніе во-очію, хоть разъ въ жизни, увидѣть эти досточтимыя мѣста, гдѣ родился, жилъ, училъ, творилъ чудеса, страдалъ, воскресъ и вознесся на небо нашъ Спаситель, увидѣть воды Иордана и Галилейскаго моря, отражавшія въ себѣ Его дивный образъ и даже прикасавшіяся къ Его пречистому тѣлу; взглянуть на эти скалы, по которымъ ступали ноги Богочеловѣка, на вершинѣ которыхъ Онъ часто молился, на одной изъ коихъ (Фаворѣ) дивно преобразился и показалъ ученикамъ Божественную славу Свою, а съ другой (Елеона) вознесся на небо,—побыть хоть немного подъ тѣми небесами, къ которымъ возводилъ Онъ Свои за міръ молящіяся очи, и, что дороже всего, поклониться Его животворящему Гробу,—и не просто только поклониться, возгрѣть, укрѣпить и оживить въ себѣ религіозное чувство,—но и *пережить* душою, насколько возможно, ту неизреченную тайну искупленія, которая совершилась тамъ, и изъ глубины сердца *принести* смиренную *благодарность* Тому, кто для спасенія людей столь унижилъ Себя, „послушливъ бывъ даже до смерти“ и при томъ—„смерти крестныя“, (Фил. 2, 8), т. е. самой мучительной и позорной!

<sup>6)</sup> Въ этомъ въ значительной степени нужно, по нашему мнѣнію, видѣть объясненіе того поразительнаго явленія, почему изъ десяти тысячъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю въ настоящее время большинство простолюдины, преданные церкви и любящіе богослуженіе, а не интеллигенты.

Велико, неизмѣримо велико всегда было для христіанина значеніе непосредственнаго знакомства съ Св. Землею. Правда, не видя Христа—Спасителя тѣлесными очами, но вѣруя въ Него всѣмъ сердцемъ, мы вездѣ и всегда (преимущественно же въ Храмѣ) можемъ испытывать „радость неизреченную и преславную“ (I Петр. 1, 8), но этотъ образъ Спасителя особенно живо обновляется въ сознаниіи вѣрующаго тамъ—на мѣстѣ Его нѣкогда земнаго обитанія, на мѣстѣ служенія Его роду человѣческому. Подобно тому, какъ естественно и вполне понятно наше желаніе посѣтить родину, могилы родныхъ дорогихъ намъ лицъ, и поклониться праху ихъ тамъ, гдѣ они покоятся: такъ же (и даже гораздо болѣе) естественно и понятно желаніе вѣрующаго посѣтить Св. Землю и поклониться въ ней вещественнымъ останкамъ земной жизни и дѣяній Господа и Спасителя нашего.—Истинные христіане приходятъ въ величайшее умиленіе и восторгъ отъ всего, что освящено прикосновеніемъ Господа во плоти. Блаж. Іеронимъ такъ передаетъ впечатлѣнія, навѣянные на него мѣстомъ рожденія Спасителя: „какою рѣчью, какимъ голосомъ могу изобразить вертепъ Спасителя, гдѣ Онъ, какъ младенецъ, лежалъ? Должно чтить сіе болѣе молчаніемъ, нежели словомъ неискusstvenнымъ... Вотъ въ семъ небольшомъ участкѣ земли родился творецъ небесъ; здѣсь Онъ обвитъ былъ пеленами, здѣсь видѣли Его пастыри, здѣсь указанъ Онъ звѣздою, здѣсь Ему поклонялись волхвы“. Или—„вотъ мѣсто распятія, покрытое мраморною плитою (Голгова),—пещера, въ которой Онъ былъ погребенъ и воскресъ,—камень, закрывавшій входъ въ пещеру и отваленный ангеломъ,—величайшія святыни христіанскаго міра. Никакими словами нельзя выразить чувствованія, которыя наполняютъ, при видѣ ихъ, сердце паломника.“ „Снявъ сапоги, въ однихъ чулкахъ, которые потомъ онъ прибережетъ на смертній часъ, скрестивъ руки на груди, приближается паломникъ ко входу Кувукліи (часовня Гроба Господня); многіе ползутъ туда на колѣнахъ. Узрѣвъ Гробъ Господень, онъ подаетъ ницъ предъ нимъ, и, если можетъ еще, возсылаетъ горячую молитву... Но не до молитвы многимъ; сердце ихъ до того переполнено священной радостью, что они уже не могутъ молиться, а только плачутъ въ умиленіи. Что тогда происходитъ на душѣ паломника, что онъ ощущаетъ во всемъ своемъ существѣ, то вѣдомо одному Богу“<sup>7)</sup>.

<sup>7)</sup> А. Е. Елистревъ. Съ русскими паломниками на Св. Землю. СПб. 1882 г., 131 стр.

„И бываетъ тогда, писалъ еще игумень Даніиль, радость великая всякому христіанину, видѣвше св. градъ Іерусалимъ, и ту слезамъ пролитіе бываетъ отъ вѣрныхъ челоуѣкъ: никто же бо можетъ не прослезитися, узрѣвъ желанную ту землю и мѣста святая, идѣже Христось Богъ нашъ претерпѣ страсти насъ ради грѣшныхъ.“ А вотъ впечатлѣнія одного нашего Тульскаго паломника. „Кто можетъ, говоритъ онъ, выразить чувство христіанина, увидѣвшаго тѣсную пещеру, въ которой лежало тѣло Спасителя міра! Вотъ исполнилась моя давнишняя мечта, затаенная; еще съ дѣтства грезилась эта благо-словенная минута; и радость и горе сжали мое сердце, слезы неволью мочили холодный камень, и вдругъ вспомнилась далекая родина—крещеная Русь, родные, знакомые, друзья и недруги; представился Христось, молившійся за мучившихъ Его, и я—ли, червякъ, осмѣлюсь не простить мучившихъ меня всю жизнь? Господи! прости имъ, прости всѣхъ людей,—по слову Твоему, не вѣдаютъ бо что творять... Восковая свѣча, которую я держалъ, таяла въ рукѣ и обращалась въ лепешку; не хотѣлось оторваться отъ гроба, но ждали другіе, надо выйти“. <sup>8)</sup> Такъ предъ гробомъ Господнимъ сердце христіанина умиляется, расширяется любовью; Онъ готовъ тогда обнять весь міръ, одарить счастіемъ все и всѣхъ. Какую же, слѣдовательно, громадную нравственную силу представляютъ десять тысячъ русскихъ паломниковъ, ежегодно теперь путешествующихъ въ Св. Землю! Сколько тепла, свѣта и счастья разольютъ вокругъ себя эти прежде, быть можетъ, хладныя сердца, воспламененныя теперь огнемъ вѣры и любви ко Христу и во имя Христа—къ людямъ!—Пребывая въ Палестинѣ, идя „по стопамъ Господа“ (въ буквальномъ смыслѣ) по той же землѣ, по которой нѣкогда ступали Его пречистыя ноги, христіане уносятъ съ собою искреннее желаніе и духовно идти по путямъ Господа, по Его заповѣди: „иже хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“ (Мр. 3, 34),—подражать Христу самоотверженіемъ, молитвою, упованіемъ на Бога, любовію, терпѣніемъ и великодушіемъ среди бѣдствій житейскихъ и друг. добродѣтелями. Страна, видѣвшая уничтоженіе Спасителя, произвела такое впечатлѣніе, налримеръ, на царицу Елену, что она съ великимъ смиреніемъ хотѣла служить Богу тамъ, гдѣ Онъ самоунич-

<sup>8)</sup> Ал. Ем. Корчакинъ. „Въ Іерусалимъ“ (письма съ пути). 1900 г., стр. 39.



жилъ Себя; оставивъ всѣ украшенія, свойственныя ея достоинству, она въ самой скромной одеждѣ, чтобы не быть узнаваемой, вмѣшивалась въ массу народную и раздавала щедрую милостыню, и даже въ качествѣ простой рабыни прислуживала тамъ дѣвственницамъ, коихъ приглашала къ своему столу,<sup>9)</sup> Самый путь въ Св. Землю совершался и совершается обыкновенно съ молитвою, постомъ и благочестивыми размышленіями. Не одна Марія Египетская, путешествовавшая въ Палестину, возродилась тамъ къ духовной жизни и изъ величайшей грѣшницы содѣлалась равноангельною подвижницею; неисчислимые сонмы святыхъ и праведныхъ отсюда, изъ земного Іерусалима, подъ вліяніемъ священныхъ воспоминаній, начали свое восхожденіе къ Іерусалиму небесному,—восхожденіе духовное къ нравственному совершенству.

Какъ благотворно паломничество въ Святую Землю, это можно видѣть изъ разсказовъ нашихъ свѣтскихъ писателей. Заимствуемъ описаніе богомольца, идущаго въ Святую Землю, у извѣстнѣйшаго нашего писателя (Л. Толстого), желавшаго по—видимому показать совершенно обратное—безполезность путешествій къ святымъ мѣстамъ, отвлекающихъ христіанина отъ служенія ближнимъ. Елисей—мужикъ (говорится въ разсказѣ: „два старика“) идетъ въ Св. Землю. „Только и думка у Елисея (пишетъ авторъ), какъ бы дорогой товарищу угодить, какъ бы кому грубо слова не сказать, какъ бы въ мирѣ и любви до мѣста дойти и домой возвратиться. Идетъ Елисей дорогой и все самъ про себя либо молитву шепчетъ, либо житія, какія знаетъ, на память твердитъ. А сойдется въ пути съ человѣкомъ, совсякимъ по ровитъ какъ бы поласковѣе обойтись, да по—Божьи слово сказать. Идетъ радуется“. Вотъ какъ описывается этотъ богомольецъ. Очевидно, что онъ уже и теперь—при началѣ этого добраго дѣла—сталъ лучше, чѣмъ былъ доселѣ. А что же будетъ послѣ? Не унесетъ ли онъ изъ святыхъ мѣстъ рѣшимость всегда идти по стопамъ Христа—путемъ добродѣтелей. Несомнѣнно такъ. А если такому человѣку представится на пути неотложная надобность во имя Христа послужить ближнему (какъ то именно случилось съ упомянутымъ Елисеемъ), или вообще встрѣтятся препятствія со стороны обязанностей, налагаемыхъ семействомъ, обществомъ, Церковію,

---

<sup>9)</sup> А. П. Лебедевъ. Церковно-историческія повѣствованія общедоступнаго содержанія и изложенія. СПБ. 1903 г. Изд. 2. стр. 185—186.

— то онъ въ семь случаѣ смиренно покорится волѣ Божіей, убѣжденный, что Богъ „и намѣреніе цѣлуетъ, и предложеніе хвалить“ (по слову св. Златоуста), и что, слѣдовательно, нѣтъ воли Божіей на то, чтобъ совершилось его желаніе. Еще игумень Даніиль замѣтилъ, что кто „потщался *душею и мыслію* ко святымъ симъ мѣстамъ, равную мзду симъ приметъ съ ходившими до святыхъ мѣстъ“, и что „мнози дома сущи въ своихъ мѣстахъ добриіи челоуѣцы *милостынями и добры дѣлы своими* достизаютъ мѣстъ святыхъ, и жъ большую мзду примутъ отъ Бога“. Для иллюстраціи приведу выдержку изъ разсказа другого современнаго писателя (Вересаева), подъ заглавіемъ: „На мертвой дорогѣ“, въ которомъ авторъ описываетъ, какъ одна богомолка, случайно повстрѣчавшаяся и разговорившаяся съ нимъ и другимъ лицомъ разсказа, показывала имъ фотографіи съ видами святыхъ мѣстъ и давала объясненія. „Ужь, чего—чего тамъ не насмотришься! заговорила она. Ей—Богу, смотришь,—и сама не знаешь, что это съ тобою: и ужасно какъ—то, и весело... Богомолка долго еще разсказывала намъ о святыхъ мѣстахъ... Лице ея смотрѣло серьезно и какъ-то успокоенно, какъ бываетъ у очень вѣрующихъ людей послѣ причастія. Видимо, изъ своего долгаго путешествія, полнаго тяжелыхъ лишеній, собесѣдница наша *несла съ собою нѣчто новое, безконечно для нея дорогое, что всю ея остальную жизнь заполнитъ тепломъ, счастьемъ и миромъ*“. Замѣчанія автора художественно—вѣрныя... Нѣчто „новое“—свѣтлое заполнитъ всю послѣдующую жизнь этой паломницы тепломъ, счастьемъ, миромъ и побудитъ ее къ святости. И до самой смерти будетъ она, крестясь, разсказывать другимъ православнымъ о чудныхъ мѣстахъ Св. Земли и въ смертный часъ мирно отдастъ душу свою Богу, сподобившему ее, недостойную, поклониться Живоносному Гробу Господню и омыть грѣшное тѣло въ струяхъ Іорданскихъ. Да, много счастья, много утѣшенія людямъ даетъ посѣщеніе Св. Земли, особенно—во время скорбей и напастей. Въ недавнее время въ Св. Землю совершила паломничество группа русскихъ людей, во главѣ съ игуменомъ Арсеніемъ, чтобы у Гроба Господня помолиться за русскую страну, переживающую тяжелое, смутное время... Къ этому паломничеству въ свое время приглашались православные русскіе люди даже чрезъ особыя, нарочитыя публикаціи и воззванія въ нашихъ газетахъ („Моск. Вѣдом.“, 1907 г. 1 и 2 февр. № 26 и 27 и др.) По возвращеніи изъ паломничества игумень Арсеній

привезъ подаренную патриархомъ Государю Императору икону Воскресенія Христова, съ вдѣланными въ нее частицами отъ гроба Господня („Нов. Врем.“ 1907 г. 13 іюня № 11224).<sup>10)</sup>

Изъ представленнаго краткаго очерка видно, какое неизмѣримо—великое значеніе, какую громадную духовную пользу можетъ оказывать благочестивое путешествіе въ Св. Землю. Но если такъ, то можно-ли не сочувствовать, можно-ли отказываться отъ помощи богомольцамъ, отправляющимся въ Св. Землю,—можно-ли не заботиться о томъ, чтобы облечить имъ трудности путешествія, чтобы дать имъ какъ можно болѣе возможности получить духовное утѣшеніе и назиданіе въ тѣхъ священныя мѣстахъ? Это дѣло помощи взяло на себя Имп. Прав. Пал. Общество, образованное державною волею Царя—Миротворца въ 1882 г., Предсѣдателемъ котораго состоялъ въ теченіи 23 лѣтъ Вел. Кн. Сергій Александровичъ, а теперь состоитъ Вдовствующая Супруга Его Вел. Кн. Елисавета Ѳеодоровна. Избравъ своимъ девизомъ слова пр. Исаія: „не умоляю ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“ (Ис. 62, 1), оно широко распространило свою дѣятельность по лицу родной земли: воззваніями, преимущественно въ нед. Ваіи (торжеств. входа Господа въ Іерусалимъ), печатными листками, научными и популярными свѣдѣніями объ Іерусалимѣ, учрежденіемъ епархіальныхъ отдѣловъ (наприм. у насъ въ Тулѣ съ 1896 г.), оно знакомитъ православное населеніе Россіи съ своими задачами и привлекаетъ къ содѣйствію въ осуществленіи ихъ. Это общество ровню 25 лѣтъ свято, ревностно и, при помощи Божіей, съ успѣхомъ исполняетъ свои великія предначертанія. Для нашихъ предковъ, даже лѣтъ 50—60 тому назадъ, при отсутствіи правильныхъ путей сообщенія, при беззащитности въ турецкихъ владѣніяхъ отъ всякихъ случайностей, было невѣроятнымъ подвигомъ побывать въ Іерусалимѣ. Не даромъ людей, побывавшихъ въ старомъ Іерусалимѣ, у насъ на Руси почитали такъ же, какъ мусульмане своихъ хаджей (богомольцевъ), поклонившихся Меккѣ; не даромъ въ прежнія времена до тѣхъ поръ не вѣрили страннику, что онъ побы-

<sup>10)</sup> Не безынтересно будетъ здѣсь отмѣтить то обстоятельство, что снѣжно наладившееся паломничество это поставило въ затруднительное положеніе нѣкоторыхъ изъ паломниковъ во Св. Землѣ. И здѣсь пришло на помощь имъ наше Имп. Пр. Палест. Общество.

валъ на Св. Землѣ, пока онъ не покажетъ и Иерусалимскую печать“.<sup>2)</sup> Теперь же совѣтъ не то. Палестинское Общество удешевила проѣздъ въ Св. Землю до возможной степени, наприм. отъ Тулы до Иерусалима, туда и обратно, за билетъ нужно заплатить только 50 руб., запасишь „паломнической книжкой“ Прав. Пал. Общества. Тамъ, въ далекой Палестинѣ, теперь есть нашъ собственный русскій уголокъ, гдѣ раздается родная рѣчь, богослуженіе совершается на родномъ языкѣ. Общество воздвигло въ разныхъ мѣстахъ Палестины до десяти храмовъ,—въ Иерусалимѣ и Назаретѣ устроило странно-пріимные дома, пріюты, больницы, даетъ паломникамъ здоровую пищу и медицинскую помощь, даетъ надежныхъ проводниковъ и пр. Хожденіе по св. мѣстамъ Палестины облегчено и упрощено настолько, что нынѣ не требуется отъ паломника ни особенной энергіи, ни особенной затраты какъ матеріальныхъ средствъ, такъ и физическихъ силъ; наши сѣрые мужички и бабы ходятъ по Св. Землѣ „словно по любой русской губерніи“, по словамъ покойнаго Вас. Ник. Хитрова († 1903 г.), помощника Предсѣдателя и дѣятельнаго секретаря Пал. Общества. Вслѣдствіе этого русское паломничество въ послѣднее время съ каждымъ годомъ увеличивается прогрессивно до того, что не смотря на огромныя помѣщенія для нашихъ богомольцевъ въ Палестинѣ, послѣднимъ иногда не находится мѣста, и остается еще немало сдѣлать въ этомъ отношеніи.<sup>3)</sup>—Кромѣ того, Пр. Пал. Общество оберегаетъ святыни палестинскія отъ притязаній иновѣрцевъ (католиковъ, армянъ, коптовъ), а также облегчаетъ участь единовѣрныхъ намъ, православныхъ жителей Св. Земли, которые, въ благодарную пору, находятся въ крайней бѣдности и невѣжествѣ: оно восстанавливаетъ разрушенныя храмы, устраиваетъ школы для воспитанія дѣтей туземцевъ въ духѣ православія (этихъ школъ въ настоящее время свыше ста съ 11.341 дѣтми обою пола). (См. сообщенія Им. Прав. Пал. Общества отъ 1907 г., т. XVIII, вып. 1, стр. 200—202). Вообще Пал. Общество под-

<sup>2)</sup> *Епископъ* съ русскими паломниками на Св. Землю, стр. 17.

<sup>3)</sup> Въ концѣ 18-го вѣка ежегодное число русск. паломниковъ въ Иерусалимъ рѣдко превосходило нѣсколько десятковъ; въ 1820 году оно доходило до 200 человѣкъ, а теперь въ началѣ 20-го вѣка, возросло до 10 тысячъ. Подавляющее большинство принадлежитъ къ простонародію. (См. Энциклоп. Слов. Брокгаузъ, т. XXII, 645 стр.)

держиваетъ на Св. Землѣ, откуда возсіялъ для насъ и для всего христіанскаго міра свѣтъ истины,—поддерживаетъ свѣтъ православной вѣры и богопознанія. Дѣло, совершаемое русскимъ народомъ чрезъ Пал. Общество, безпримѣрное въ тысячелѣтней исторіи Россіи. Прежде русскіе люди вносили свѣтъ Христовъ въ среду своихъ инородцевъ финскаго и отчасти монгольскаго племени, къ людямъ, погруженнымъ въ духовный мракъ; теперь же являются дѣятелями на древней христіанской почвѣ—въ Іерусалимской церкви. Можно сказать, что Прав. Пал. Общество, подобно нашему древнему паломнику игум. Даниилу, зажгло и поддерживаетъ въ Палестинѣ у Гроба Господня неугасимую лампаду за великое царство Русское. Безъ просвѣтительной дѣятельности Пал. Общества православіе въ Сириі и Палестинѣ совершенно исчезло-бы, поглощенное католичествомъ и протестантствомъ, т. е. произошло-бы явленіе, идущее совершенно въ разрѣзъ съ русской вѣковой, традиціонной политикою поддержки православія на Востокаѣ. Дай Богъ, чтобы для чести православія, для чести Россіи и русскаго народа этого никогда не случилось!

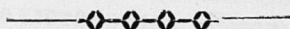
Наконецъ, великое дѣло совершило Пал. Общество произведенными въ Палестинѣ дорого стоящими раскопками. Господь видимо благословилъ это предпріятіе: подобно тому, какъ св. Елена обрѣла животворящій крестъ Господень, мѣсто страданій и погребенія Спасителя, нашимъ Пал. Обществомъ была открыта въ 1883 г.—часть древней стѣны Іерусалима (находящаяся между городомъ и храмомъ Воскресенія) и порогъ Судныхъ вратъ, чрезъ которыя проходилъ Христосъ изъ города на Голгоу, чѣмъ убѣдительно доказана была подлинность теперешняго мѣста Голгоубы, оспариваемая раньше нѣкоторыми учеными. Этими раскопками Имп. Пр. Пал. Общество оказало неоцѣнимую услугу, можно сказать, всему христіанскому миру, снявъ покровъ таинственности съ мѣстъ крестной смерти и воскресенія Спасителя, и явивъ ихъ въ полномъ свѣтѣ и непререкаемой истинѣ. <sup>4)</sup>

---

<sup>4)</sup> Общество начало свою дѣятельность съ крайне скромными средствами, а теперь оно исчисляетъ свой денежный приходъ почти въ 400 тысячъ руб. и приблизительно таковой же расходъ на содержаніе церквей, школъ, подворій, пособія паломникамъ и пр. (См. Сообщенія Им. Пр. Пал. Общ. 1906 г., т. XXII, вып. I, стр. 14, и т. XVШ, вып. I, стр. 99).

Велики заслуги Пр. Пал. Общества предъ церковію и Россією... Дѣло Пал. Общ-ва должно быть дорого каждому изъ насъ. Не отдавать ему должнаго вниманія, это значитъ до преступности быть равнодушнымъ къ самому святому на землѣ— Православной вѣрѣ, къ своимъ народнымъ стремленіямъ, къ своему великому просвѣтительному призванію въ мірѣ. Пожелаемъ же Пр. Пал. Общ-ву преуспѣянія въ дальнѣйшей дѣятельности и постараемся помогать ему, кто чѣмъ можетъ, воочію видя, какъ велика сила общественная, изъ копѣчныхъ сборовъ на Вербное Воскресеніе созидающая великое дѣло на Св. Землѣ, облегчающая участь нашихъ паломниковъ, молитвенниковъ за святую Русь. „Благотворенія и общенія не забывайте братіе: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ“ (Евр. 13, 16).

Свящ. Пав. Европинъ.



# Ж У Р Н А Л Ы

## XXV Епархіального Съѣзда о. о. уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи.

### Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1907 года, іюня 19 дня, о. о. уполномоченные XXV Епархіального Съѣзда духовенства Тульской епархіи, собравшись въ зданіи Тульской Архіерейской церковно-пѣвческой школы въ количествѣ 57, по молитвѣ Св. Духу, подъ предсѣдательствомъ протоіерея А. Цвѣткова, приступили къ избранію Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда и кандидатовъ къ нимъ, — закрытой баллотировкой. Результаты избранія таковы: на должность Предсѣдателя избранъ уполномоченный отъ 1 Ефремовскаго округа, протоіерей А. Гастевъ, получившій 47 избирательныхъ голосовъ противъ 10 неизбирательныхъ, — на должность кандидата Предсѣдателя — уполномоченный отъ 3 Крапивенскаго округа, священникъ М. Звѣревъ, — получившій 46 избирательныхъ шаровъ противъ 11 неизбирательныхъ; на должность Дѣлопроизводителя избранъ уполномоченный отъ г. Бѣлева, священникъ В. Введенскій, получившій 49 избирательныхъ противъ 8-ми неизбирательныхъ и товарища уполномоченный отъ 5 Новосильскаго округа, священникъ С. Черниковъ, получившій 55 избирательныхъ шаровъ противъ 2 неизбирательныхъ. О настоящемъ избраніи Съѣздъ постановилъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, приложивши къ журналу списокъ о. о. уполномоченныхъ и баллотировочный листъ.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 іюня 1907 г. за № 2308: „Утверждается. Л. Е.“

## СПИСОКЪ ДЕПУТАТОВЪ.

Алексинскій уѣздъ: 1 округъ—священникъ Соборной церкви Николай Глаголевъ. 2 округъ—священникъ села Панковичей Алексѣй Шараповъ. 3 округъ—села Симонова свящ. Петръ Костроминъ. 4 округъ—свящ. Аполлоній Костомаровъ. 5 округъ—священникъ села Унекъ Николай Рудневъ.

Богородицкій уѣздъ: 1 округъ—священникъ М. Щегловъ. 2 округъ—священникъ села Дѣдилова Михаилъ Нектаровъ. 3-й округъ—священникъ села Кузовки Іоаннъ Никольскій. 4 округъ священникъ села Никитскаго Алексѣй Глаголевъ. 5 округъ—священникъ села Волова Ѳеодоръ Минервинъ.

Бѣлевскій уѣздъ: Городъ Бѣлевъ—священникъ Владимиръ Введенскій. 1 округъ—священникъ села Темряни Іоаннъ Богородицкій. 2-й округъ—священникъ села Бакина Николай Пестовъ. 3 округъ—священникъ Сергій Щегловъ. 4 округъ—священникъ І. Сильвестровъ.

Веневскій уѣздъ: 1 округъ—свящ. с. Березова Николай Никольскій. 2 округъ—священникъ с. Патетина-Вѣрина Александръ Молчановъ. 3 округъ—священникъ села Серебряныхъ Прудовъ Александръ Сахаровъ. 4 округъ—священникъ села Прудичъ Димитрій Соколовъ. 5-й округъ—священникъ села Новоприборной Слободы Александръ Мавовскій. 6 округъ—священникъ села Подлѣбнаго Николай Рудневъ.

Епифанскій уѣздъ: 1 округъ—священникъ села Бутырокъ Василій Казанскій. 2 округъ—священникъ с. Прони Іоаннъ Покровскій. 3 округъ—священникъ села Ивановскаго Николай Сахаровъ. 4 округъ—священникъ села Орловки Евгений Нечаевъ. 5 округъ—священникъ В. Миловидовъ.

Ефремовскій уѣздъ: 1 округъ—протоіерей Алексѣй Гастевъ. 2 округъ—священникъ Григорій Алферьевъ. 3 округъ—свящ. села Остропять Николай Зерцаловъ. 4 округъ—священ. Денницынъ. 5-й округъ—священникъ села Скороднаго Павелъ Денницынъ.

Каширскій уѣздъ: 1 округъ—священникъ Владимиръ Злобинъ. 2 округъ—священникъ села Байдикъ Михаилъ Крутицкій. 3-й округъ—священникъ села Иванькова Димитрій Троицкій. 4 округъ—священникъ села Флоровскаго Михаилъ Лавровъ. 5 округъ—священникъ села Тюнежа Георгій Сахаровъ. 6 округъ—свящ. Александръ Боженовъ.



Красивенскій уѣздъ: 1 округъ—священникъ села Прудовъ Сергѣй Богоявленскій. 2 округъ—свщ. Григорій Петропавловскій. 3 округъ—свщ. села Частыхъ Колодезей Михайлъ Звѣревъ. 4 округъ—священникъ села Ново-Никольскаго Николай Введенскій. 5 округъ—свщ. с. Горячина Димитрій Никольскій.

Новосильскій уѣздъ: 1 округъ—священникъ Андрей Каркадиновскій. 2 округъ—священникъ села Остраго-Голянки Сергѣй Вельтищевъ. 3 округъ—священникъ села Архангельскаго Иоаннъ Боженевъ. 4 округъ—священникъ с. Средне-Михайловскаго Петръ Зайцевъ. 5 округъ—священникъ села Галуни Сергій Черниковъ.

Одоевскій уѣздъ: 1 округъ—священникъ Владимиръ Успенскій. 2 округъ—свщ. Л. Рудневъ. 3 округъ—священникъ села Мантырѣва Иоаннъ Соколовъ. 4 округъ—свщ. села Старыхъ Лѣсковъ Николай Борисоглѣбскій. 5 округъ—свщ. села Ивановскаго Василиій Смирновъ.

Тульскій уѣздъ: городъ Тула: 1 округъ—протоіерей Петръ Виноградовъ. 2 округъ—священникъ Александръ Раевскій.

Уѣздъ: 1 округъ—священникъ села Осиновой Горы Иполитъ Владимірскій. 2-й округъ—священникъ села Зайцева Иоаннъ Нечаевъ. 3 округъ—протоіерей Александръ Цвѣтковъ. 4-й округъ—священникъ села Руднева Иоаннъ Богдановъ. 5 округъ—свщ. села Боровкова Владимиръ Аболенскій.

Чернскій уѣздъ: 1 округъ—священникъ села Дупень Михайлъ Знаменскій. 2 округъ—священникъ села Синегубова Михайлъ Глаголевъ. 3 округъ—священникъ села Гладкаго Иоаннъ Покровскій. 4 округъ—священникъ села Малаго Скуратова Павелъ Парадизовъ. 5 округъ—священникъ села Богородицкаго Бабурина Митрофанъ Мерцаловъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1907 года іюня 19 дня, обсуждали предложеніе о. Предсѣдателя—избрать изъ членовъ Сѣзда нѣсколько комиссій для предварительной разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Сѣзда, и, по обсужденіи, постановили избрать слѣдующія комиссіи: 1) по дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода, 2) по дѣламъ Тульскаго и Бѣлевскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ, 3) по дѣламъ Эмеритурной кассы духовенства, 4) по дѣламъ Страховой отъ огня кассы духовенства и 5) по вопросу о преобразованіи „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Въ эти комиссіи были избраны слѣдующія лица: 1) въ комиссію по дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго

завода: протоіерей П. Виноградовъ и Д. Никольскій и священники І. Нечаевъ, П. Парадизовъ, М. Знаменскій, Ѳ. Минервинъ, І. Глаголевъ, П. Зайцевъ, Евг. Нечаевъ, Д. Троицкій и М. Лавровъ; 2) въ комиссію по дѣламъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ: священники І. Богдановъ, П. Костроминъ, С. Богоявленскій, С. Вельтищевъ, В. Смирновъ, М. Глаголевъ, П. Денницынъ, А. Каркадиновскій, Гр. Алферьевъ, Г. Сахаровъ, Вл. Злобинъ, В. Миловидовъ и І. Покровскій; 3) въ комиссію по дѣламъ Эмеритурной кассы: священники Н. Глаголевъ, Вл. Аболенскій, І. Боженовъ, І. Богородицкій, І. Соколовъ, І. Сильвестровъ, А. Сахаровъ, Д. Соколовъ, М. Крутицкій и Н. Никольскій; 4) въ комиссію по дѣламъ Стреховой кассы: священники А. Костомаровъ, Н. Рудневъ, М. Нектаровъ, І. Покровскій, А. Пестовъ, Н. Введенскій, Вл. Успенскій, М. Щегловъ, І. Никольскій, А. Боженовъ, В. Казанскій и А. Маковскій; и 5) въ комиссію по вопросу о преобразованіи Епархіальныхъ Вѣдомостей: протоіереемъ А. Цвѣтковъ и священники А. Раевскій, Л. Рудневъ, А. Шараповъ, М. Мердаловъ, Н. Борисоглѣбскій, Н. Зерцаловъ, А. Глаголевъ и Н. Сахаровъ. По избраніи комиссій, Съѣздъ постановилъ: передать этимъ комиссіямъ подлежащія дѣла для разсмотрѣнія, поручивъ имъ о результатѣ своихъ работъ представить Съѣзду доклады.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 іюня 1907 г. за № 2805: „Читаль. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1907 года, іюня 19 дня, XXV Съѣздъ по предложенію нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, обсуждалъ вопросъ о томъ, какъ поступить, если бы кто пожелалъ внести какое предложеніе на обсужденіе общаго собранія.

Съѣздъ постановилъ обсуждать только тѣ предложенія и вопросы, кои подають въ общее собраніе за подписью не менѣе 10 депутатовъ.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27-го іюня 1907 года за № 2806:

„Читаль. Не утверждается. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1907 года, іюня 19 дня, XXV Съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Лаврентія, повергнуть къ стопамъ нашего дорогого Монарха, Императора Николая Александровича, выраженіе своихъ вѣрно-подданическихъ чувствъ безпредѣльной радости по поводу предотвращенія готовившагося покушенія на его драгоцѣнную жизнь.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 іюня 1907 г. за № 2807: „Исполнить. Л. Е.“

Постановленіе Съѣзда о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ сообщено г. Оберъ-Прокурору Св. Синода отношеніемъ Его Преосвященства, отъ 27 іюня за № 2516, для всеподданнѣйшаго доклада Его Императорскому Величеству Государю Императору.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1907 года, Іюня 19 дня, слушали прошеніе причта и церковнаго старосты Успенской, города Епифани, церкви о новой раскладкѣ 31<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-наго взноса.

Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что вопросъ о 31<sup>0</sup>/<sub>0</sub> номъ взносѣ XXIV Епархіальнымъ Съѣздомъ (журналъ № 13) признанъ „исчерпаннымъ“, о.о. уполномоченные XXV Съѣзда постановили прошеніе причта и церковнаго старосты Успенской, города Епифани, церкви отклонить.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Іюня 1907 г. за № 2808: „Утверждается. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1907 года, Іюня 19 дня, XXV Съѣздъ слушалъ прошеніе о. уполномоченнаго 2 Веневскаго округа, священника А. Молчанова, объ увольненіи его отъ присутствованія на Съѣздѣ по семейнымъ обстоятельствамъ—(болѣзнь жены).

Съѣздъ постановилъ удовлетворить прошеніе о. А. Молчанова.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Іюля 1907 года за № 2809: „Читаль. Л. Е.“

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1907 года, Іюня 20 дня, XXV Съѣздъ уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи, по предложенію Предсѣдателя Съѣзда, протоіеря А. Гастева, обсуждалъ вопросъ: жела-

тельно-ли духовенству епархіи перевести Бѣлев. Епарх. жен. училище въ Тулу или оставить его въ Бѣлевѣ. За первое положеніе, открытой подачей голосовъ, высказалось 42 уполномоченныхъ, за второе 18. О.о. уполномоченные, высказавшіеся за переводъ Бѣлев. Епарх. училища въ г. Тулу, мотивировали свое положеніе тѣми соображеніями, кои высказаны были цѣлою группою о.о. депутатовъ XXIV Епарх. Съѣзда, именно: 1, надежды содержать дѣтей въ Бѣлевѣ дешевле не оправдались, 2, масса прошеній о желаніи перевести своихъ дочерей изъ Бѣлев. училища въ Тульское свидѣтельствуютъ о томъ, что лучше и доступнѣе обучать ихъ въ г. Тулѣ, чѣмъ въ Бѣлевѣ и 3, нѣкоторые, не добившись толку опредѣлить дочерей своихъ въ Тульское Епарх. училище, волею-неволею опредѣляютъ ихъ въ свѣтскія заведенія.

Съѣздъ постановилъ: разсмотрѣніе вопроса о переводѣ Бѣлев. Епарх. жен. училища поручить особо избранной комиссіи настоящаго Съѣзда и результаты своихъ работъ представить на обсужденіе общаго собранія о.о. депутатовъ XXV Съѣзда.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Юля 1907 года за № 2810 такого содержанія:

„Бѣлевское Епархіальное училище открыто по опредѣленію Съѣзда. Это опредѣленіе утверждено Преосвященнымъ и Св. Синодомъ. Какое же право имѣлъ Съѣздъ опредѣленіе Св. Синода отменить? На устройство Еп. Бѣл. уч. употреблено болѣе 200000? Неужели нужно бросать эти 200000 и снова затрачивать сотню тысячъ на передѣлку этого же училища и передѣлку другого благоустроеннаго заведенія, которое можетъ быть и не отдано училищу?—Въ опредѣленіи говорится: масса прошеній свидѣтельствуютъ и пр. Въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> у. г. подано только 5 прошеній. Гдѣ же тутъ масса? Въ слѣдующемъ 24, въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub>—18. Изъ нихъ удовлетворено въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub>—всѣ 5; въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub>—22; въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub>—16. „Нѣкоторые“... Выраженіе неопредѣленное. Нужно бы сказать, кто именно. Опредѣляютъ въ свѣтскія учебныя заведенія священники болѣе или менѣе достаточные. Напр., Тульскіе опредѣляютъ, конечно, не потому, что Бѣлевское плохо. Все это побуждаетъ меня несогласиться съ большинствомъ, а утвердить мнѣніе меньшинства. Л. Е.“

Противъ слова „нѣкоторые“, подчеркнутаго, Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „кто именно?“

Въ Канцелярію Его Преосвященства, Преосвященнаго Лавренція,  
Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

## С П Р А В К А.

Совѣтъ училища на отношенія означенной Канцеляріи отъ 3 іюля и 7 іюля за № 2635 имѣеть честь сообщить, что было подано отъ лицъ, принадлежавшихъ къ Бѣлевскому училищному округу, прошеній о приѣмѣ и переводѣ ихъ дочерей въ Тульское Училище: въ 190<sup>4/5</sup> уч. году 5, въ 190<sup>5/6</sup>—24, въ 190<sup>6/7</sup>—18; изъ нихъ было удовлетворено: въ 190<sup>4/5</sup> г. 5 прошеній, въ 190<sup>5/6</sup> г. 22 и въ 190<sup>6/7</sup> г.—16; кромѣ того было подано прошеній отъ лицъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ о приѣмѣ въ Тульское Училище: въ 190<sup>4/5</sup> г.—6 (изъ нихъ 3 иноепарх.), въ 190<sup>5/6</sup> г.—7, въ 190<sup>6/7</sup> г.—9 иносословныхъ; изъ нихъ удовлетворено: въ 190<sup>4/5</sup> г.—4 (изъ нихъ выбыли 1 иносословная и 2 иноепархіальныхъ), въ 190<sup>5/6</sup> г.—5, въ 190<sup>6/7</sup> г.—7 (изъ нихъ выбыли изъ Училища 2).

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *Д. Протасовъ*.

За Дѣлопроизводителя *Н. Никольская*.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1907 года, Іюня 20 дня, XXV Съѣздъ заслушалъ прошеніе учителя Веневскаго духовнаго училища, В. Тихомирова, о назначеніи ему денежнаго пособія на леченіе въ размѣрѣ, приблизительно, 300 рублей.

По разсмотрѣніи прошенія со всѣхъ сторонъ, а также приложенныхъ къ нему бумагъ, Съѣздъ постановилъ прошеніе Тихомирова отклонить.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13. Іюля 1907 г. за № 2811: „Утверждается. Л. Е.“

## Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1907 года іюня 20 дня XXV Епархіальный Съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода о томъ, что, за истеченіемъ трехлѣтней службѣ членовъ комитета завода, согласно § 27 положеній о свѣчномъ заводѣ, временно произвести новые выборы на означенныя должности; почему комиссія просить Съѣздъ ходатайствовать по означенному вопросу предъ Его Преосвященствомъ. По заслуша-

ни и всестороннемъ обсужденіи настоящаго доклада, Съѣздъ постановилъ: докладъ комиссіи принять и немедленно просить Его Преосвященство о разрѣшеніи Съѣзду произвести выборы членовъ Комитета Свячнаго завода.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Іюня 1907 г. за № 2812: „Разрѣшается. Л. Е.“

### Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1907 года, іюня 20 дня, общепархіальный Съѣздъ слушали прошеніе священника Тульского уѣзда, села Зарытова, Дмитрія Смирнова объ освобожденіи его отъ платы за обученіе дочери его Анны въ текущемъ учебномъ году и на послѣдующіе годы во второмъ параллельномъ отдѣленіи Тульского епархіальнаго женскаго училища, въ количествѣ 22 р. 50 коп. въ годъ. Принимая во вниманіе, что параллельный классъ при названномъ училищѣ открытъ по желанію родителей, съ обязательствомъ съ ихъ стороны содержать этотъ классъ на свой счетъ, и что удовлетворивъ настоящее прошеніе священника Смирнова, Съѣздъ для послѣдовательности долженъ былъ-бы освободить отъ платы всѣхъ ученицъ параллельныхъ классовъ, тѣмъ болѣе, что свящ. Смирновъ мотивируетъ свое прошеніе неурожаемъ, одинаково постигшимъ всѣхъ священно-церковно-служителей, — принимая все это во вниманіе, Съѣздъ постановилъ: въ вышеозначенной просьбѣ священнику Смирнову отказать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года за № 2813: „Утверждается. Л. Е.“

*Журналъ № 11 подлежитъ еще разсмотрѣнію.*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1907 года, іюня 20 дня, XXV Съѣздъ слушалъ прошеніе священно-церковно-служителей села Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, о перечисленіи ихъ села изъ Бѣлевскаго въ Тульскій училищный округъ.

На основаніи постановленія XXIII Епархіальнаго Съѣзда (протоколь № 26), Съѣздъ уполномоченныхъ прошеніе причта села Вышняго-Костомарова постановилъ отклонить.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля 1907 года за № 2815: „Утверждается. Л. Е.“



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

22 Іюля.

№ 28.

1907 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Человѣкъ и животныя.

Существенныя отличія ихъ въ сферѣ познанія, чувства и воли. \*)

Всѣ предметы и явленія вліятельно дѣйствуютъ на чувства животныхъ; но животныя не воспринимаютъ такихъ вліяній мышленіемъ и въ силу этого не относятся къ природѣ наблюдательнымъ взглядомъ. „У животныхъ, говоритъ Карусъ, занимаютъ душу только явленія сами въ себѣ; ни въ одномъ изъ нихъ эти явленія не сопровождаются тѣмъ, что называютъ обуславливающею его идею“.<sup>26</sup> То есть, животныя наблюдаютъ образъ предмета и процессъ явленія, какъ они кажутся на первый разъ, а слѣдовательно, ихъ наблюденія состоятъ въ простыхъ воззрѣніяхъ.

Но Линдсей, понятно, предполагаетъ наблюдательность (въ собственномъ смыслѣ) у животныхъ, когда приписываетъ имъ „проницательность“ и основываетъ на оной подражательность и цѣлесообразныя дѣйствія<sup>27</sup>. Объяснивши ту и другія, мы

---

\*) Продолженіе. См. № 27.

<sup>26</sup> Карусъ. Сравнительная Психологія. Стр. 190-я.

<sup>27</sup> „Знаніе“, Мартъ. Стр. 214, 215 и 216-я.

увидимъ несостоятельность предположенія касательно предусмотрительности и наблюдательности. — Подражательность, въ которой Линдсей видитъ проявленіе „интеллекта“, ни чуть не свидѣтельствуемъ объ ономъ: за неимѣніемъ смысла у подражателей — животныхъ поступки являются безтолковыми и въ каррикатурномъ видѣ. Тамъ, гдѣ выражается смыслъ, въ подражаніи тому со стороны животныхъ выходитъ безсмысленное извращеніе; тамъ, гдѣ видна цѣль, въ подражаніи выходитъ безцѣльное упражненіе. Тѣмъ не менѣе Линдсей приписываетъ животнымъ осмысленныя цѣлесообразныя дѣйствія, основанныя на предусмотрительности. Но предусмотрительность эта основывается не на тщательномъ наблюденіи, а на перемѣнѣ ощущеній, а отсюда и состояній лучше приспособленнаго къ ощущеніямъ животнаго организма, — лучше, нежели человѣческой организмъ (общая чувствительность), — и отчасти на опытѣ, случайномъ испытаніи разныхъ состояній, что передается даже по наслѣдству отъ одной особи другой. Въ примѣрѣ предусмотрительности приводятъ обыкновенно слона, который не прежде проходитъ по мосту, какъ испытавши его прочность своимъ хоботомъ. Но скорѣе примѣръ слона подтверждаетъ нашу мысль: такая предусмотрительность слона не всегда умѣстна, такъ какъ не всѣ мосты одинаково опасны по своей прочности, — очевидно, слонъ не соображаетъ въ своей предусмотрительности; иначе онъ проявлялъ бы свое соображеніе и въ другихъ случаяхъ, чего однако не замѣчаютъ. Что дѣлаетъ слонъ, то — не по сознательной предусмотрительности, а на основаніи судорожныхъ движеній его организаціи, образовавшихся или при случаяхъ паденія, или переданныхъ по наслѣдству, или при настоящихъ впечатлѣніяхъ (сотрясеніе моста), — движеній, обнаруживающихся при извѣстныхъ только случаяхъ, на примѣръ, при переходѣ черезъ мостъ и т. п. Ощущеніе моста, вызывающее прежнее состояніе судорожнаго страха, и заставляетъ слона, къ мѣсту и не къ мѣсту, ударить по мосту хоботомъ. Да и самыя удары-то хоботомъ, конечно, не всегда могутъ опредѣлить прочность моста, соответствующую тяжести слона. Что предусмотрительность слона безсмысленна, это видно изъ примѣра, приводимаго Карусомъ (впрочемъ, для другой цѣли): „слонъ не пошелъ въ сдѣланный для него ящикъ послѣ того, какъ два раза въ немъ провалился, хотя ящикъ на третій разъ былъ достаточно крѣпокъ“.

---

<sup>28</sup>. Карусъ. Сравнительная Психологія. Стр. 195-я.



опытомъ, а не отъ сознательнаго довѣрія; иначе слонъ могъ бы прочность ящика испытать своимъ хоботомъ, какъ прочность, на примѣръ, моста.—Уже отсюда отчасти видно, что дѣйствія животныхъ не имѣютъ въ себѣ сознательной (со стороны послѣднихъ) цѣли; а лучше это видно въ слѣдующемъ примѣрѣ. „Одинъ бобръ, говоритъ Циммерманъ, въ углу своей клѣтки началъ устраивать себѣ плотину, хотя при данныхъ обстоятельствахъ это предпріятіе было совершенно безцѣльно“.<sup>29</sup> Такъ, дѣйствіе бобра, въ своемъ мѣстѣ цѣлесообразное и выражающее, пожалуй, его предусмотрительность, въ настоящемъ случаѣ безцѣльно и является результатомъ инстинктивнаго навыка, не соединеннаго ни съ какою предусмотрительностію. Итакъ, нѣтъ въ животныхъ предусмотрительности и—наблюдательности, которую Линдсей предполагаетъ для объясненія первой.—Далѣе прямо можно было бы заключить, что нѣтъ въ животныхъ и опытности, но Линдсей усвоитъ животнымъ и разумный опытъ, т. е. опытное знаніе природы, а не просто случайное испытаніе, и основываетъ на ономъ проникаемость и предвидѣніе животныхъ.<sup>30</sup>

Мы, съ своей стороны, приведемъ нѣсколько фактовъ, отрицающихъ не только опытность, какъ результатъ намѣреннаго опыта животныхъ, но и всякое сознательное опытное познаніе, какъ бы и гдѣ бы оно ни совершалось; такъ какъ факты эти обнаруживаютъ полную бессмысленность животныхъ въ отношеніяхъ ихъ къ природѣ.—Обезьяны нѣсколько разъ обрѣзываютъ себѣ губы и подбородокъ и все-таки не перестаютъ бриться, несмотря на боль, еще усиливающуюся разъ-отъ-разу. Медвѣдь до тѣхъ поръ разсерженно раскачиваетъ чурбанъ, повѣшенный съ цѣлю не допустить его къ улью, стоящему на деревѣ, пока не встрѣтитъ удара рѣшительнаго и не слетитъ съ дерева: чурбанъ бьетъ медвѣдя и медвѣдь бьетъ чурбанъ, какъ дитя бьетъ камень, очевидно, не различая живого предмета отъ безжизненнаго (за недостаткомъ разсудочнаго пониманія)—даже въ такомъ случаѣ, когда предметъ какъ нельзя болѣе даетъ себя знать. Если крайнее безразсудство животныхъ обнаруживается въ такихъ важныхъ случаяхъ, какъ самозащитеніе, то едва ли можно предполагать въ животныхъ какую бы то ни было опытность. — Овцы бросаются одна за другой въ воду тоже по безразсудству. Козленокъ бессознательно самозащитается, когда

<sup>29</sup>. Циммерманъ. Человѣкъ. Т. 2-й, Стр. 267-я.

<sup>30</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 215-я.

начинает бодать не имѣя рога, и, значитъ, не щадитъ своей головы; слѣдовательно, не защищаетъ самъ себя, а подвергается другой опасности. Подобнымъ образомъ распоряжается собой страусъ, когда прячетъ отъ охотниковъ—преслѣдователей только одну голову; точно также—индѣйки, цыплята, перепелки и пр. прячутся отъ опасности, какъ страусъ, при томъ послѣднія иногда не имѣютъ возможности замѣтить опасность (не видятъ ее).—Ежъ самъ, конечно, не испыталъ, насколько сильно онъ можетъ дѣйствовать своими щетинистыми иглами къ предотвращенію опасности; слѣдовательно, ежъ употребляетъ свои колючки для защиты безсознательно,—даже случайно, благодаря тому, что старается прятать свою голову, а не по опытной предусмотрительности. Еще: мухи, сколько ни видятъ своихъ мертвыхъ сестеръ, а все-таки лѣзутъ къ мышьяку; бабочки нѣсколько разъ касаются своими крылышками пламени свѣчи, даже опалиютъ оныя, но все-таки летятъ на огонь. Гдѣ же здѣсь благоразумная опытная расудительность?—Линдсей въ пользу своего мнѣнія приводитъ нѣкоторые факты, выражающіе какъ-будто житейскую расчетливость, свидѣтельствующую о нѣкоторой относительной проницательности животныхъ и предусмотрительности ихъ, простирающейся на не близкое будущее. Возьмемъ бережливость (экономію) животныхъ. Она по нашему мнѣнію обусловливается только инстинктомъ питанія, который развивается въ стремленіе къ постоянной пріобрѣтательности, изъ которой состоитъ вся почти дѣятельность животныхъ. Напримѣръ, хомяки, поставленные въ сравнительно лучшія условія относительно добыванія пищи (тутъ же на полѣ), скорѣе другихъ кажутся доможилами, бережливими хозяевами—потому, однако, что ихъ инстинктъ самосохраненія, развитый условіями жизни, оказывается по своимъ дѣйствіямъ особенно примѣчательнымъ: у нихъ пріобрѣтательность такъ сильна, что уснѣховъ ея достаточно бываетъ и на цѣлую зиму. Но добываніе пищи дѣлается все-таки не по расчету—обезпечить себя на будущее, и откладываніе оной совершается безъ цѣли,—по не возможности съѣсть все припасенное въ тотъ же день, въ который пища припасалась. А вотъ медвѣдь, напримѣръ, не припасаетъ себѣ достаточнаго количества пищи на зиму,—почему?—разумѣется, отъ непредусмотрительности, которой онъ, кажется, долженъ бы былъ научиться по опыту. Что животныя несознательно проявляютъ предусмотрительность въ своихъ распоряженіяхъ, такъ это видно изъ слѣдующихъ двухъ фактовъ. Линдсей го-

ворить, что „собаки берегутъ деньги“. Не мыслимо, чтобы собаки знали объ употребленіи монетъ, чего не знаютъ даже и нѣкоторые люди.—Собакамъ что ни беречь—все равно; что бы имъ ни попалось въ ротъ они, если не провѣрятъ (а это случается) обоняніемъ или вкусомъ, все тащатъ въ кануру: камень, брошенный человѣкомъ, собака почитаетъ за кость и тащитъ въ кануру, и выбрасываетъ его лишь тогда, когда не въ состояніи бываетъ его ослунить. Что удивительнаго, если такъ же безразсудно собака тащитъ и прибираетъ монеты?—никакой предусмотрительности относительно будущаго здѣсь нельзя подозрѣвать. Извѣстно такъ же, что полевая мышь безъ защечныхъ мѣшочковъ старается собирать для себя пыль: какая цѣль?—никакой; здѣсь не только нѣтъ пронизательности, предусмотрительности, но и нѣтъ даже пониманія своего дѣйствія со стороны совершающей его мыши.—Ужь если нѣтъ у животныхъ самыхъ необходимыхъ соображеній относительно своей будущности, то, понятно, что предвидѣніе случаевъ только имѣющихъ еще быть для животныхъ рѣшительно невозможно.

Предвидѣніе касательно будущихъ событій основывается на тѣсной связи животной организаціи съ стихіями природы, выражающейся въ тѣсной зависимости животныхъ отъ среды (—въ проявленіяхъ своихъ силъ). Напримѣръ, паукъ предъ наступленіемъ непогоды перестаетъ ткать паутину и тѣмъ самымъ какъ будто выражаетъ свое предвидѣніе касательно будущихъ событій; но, хотя-бы паукъ и узнавалъ напередъ переменъ погоды, да почему же онъ перестаетъ ткать-то?—вѣроятнѣе всего, съ переменною атмосферной температурой, влажности, давленія, паукъ не можетъ продолжать своей работы, всецѣло подчиняясь въ своей дѣятельности условіямъ своего бытія и не противодѣйствуя своимъ мышленіемъ разнымъ вліяніямъ среды: погода можетъ дѣйствовать и на самыхъ пауковъ и на ихъ ткань, осаждающую пары,—и все это—осязательно, сильно, внушительно, принудительно.... Тотъ же паукъ повидимому предсказываетъ хорошую погоду, когда пускаетъ свою паутину на воздухъ; но на самомъ дѣлѣ ткань паука, высушенная солнцемъ, разрывается и уносится вѣтромъ, что всегда совпадаетъ съ хорошей погодой. Между тѣмъ какъ паукъ, пользуясь хорошей погодой, производитъ въ большомъ количествѣ свою паутину. Разумѣется, намъ всѣ такія переменны могутъ служить предвѣстіями будущихъ событій, тогда какъ самъ паукъ въ этомъ отношеніи ничего не смыслитъ. Наблю-

дателю можетъ казаться, что животное готовится въ перемѣнѣ погоды, а на самомъ дѣлѣ эта перемѣна для наблюдаемаго животнаго уже началась,— правда, перемѣна незначительная и, пожалуй, не замѣтная для самого наблюдателя, но можетъ быть настолько-то сильная, чтобы прекратить дѣятельность, напримѣръ, паука. Поэтому, не будущее, а настоящее состояніе погоды, отличное отъ прошедшаго, обнаруживается животному, хотя и темнымъ, неопредѣленнымъ ощущеніемъ.— Еще, напримѣръ, можно представить пчелъ, которыя тоже въ своей дѣятельности подчиняются до значительной степени перемѣнамъ погоды вообще и малѣйшимъ измѣненіямъ температуры и атмосферы въ частности (роса); — главную роль здѣсь играетъ организація пчелъ. По разнымъ дѣйствіямъ пчелъ можно, пожалуй, съ достовѣрностію кое-что намъ предугадывать относительно будущихъ событій, но ничего не знаютъ въ этомъ отношеніи сами пчелы. На кошекъ, свиней и другихъ животныхъ, на вьюновъ, пьявокъ и пр. справедливо указываютъ, какъ на достаточно вѣрные барометры: они очень хорошо предсказываютъ намъ перемѣны погоды но за то сами они также пассивны въ этомъ отношеніи, какъ барометръ, — они жмутся, какъ сжимается ртуть или латунная трубка въ барометрѣ... Но когда мы говоримъ, что человекъ знаетъ опытно природу и на такомъ знаніи основываетъ свои соображенія относительно будущихъ происшествій, то мы отнюдь не разумѣемъ такого знанія, какое пріобрѣтается людьми хронически — большими (геморрой, ревматизмъ), хотя и въ такомъ знаніи существуетъ большая разница между людьми (соображеніе) и животными (механизмъ), но — знаніе основныхъ законовъ явленій, по которымъ эти послѣднія происходятъ и должны непременно происходить, а потому и въ извѣстномъ случаѣ — произойти. Для такого знанія необходимо правильное пониманіе, тщательное наблюденіе и внимательное изслѣдованіе явленій природы, — чего, какъ мы показали, недостаетъ животнымъ.

Но для основательнаго и обстоятельнаго познанія природы еще недостаточно сейчасъ указанныхъ средствъ: требуется память, логическая или разсудочная память, безъ которой, какъ безъ дна въ сосудѣ, не можетъ держаться психическое содержимое — воспріятія отъ-внѣ. Такой памяти недостаетъ, разумѣется, животнымъ, — такой, потому что и у животныхъ должна же быть какая нибудь память: ее заставляютъ предполагать разнаго рода факты. Но, хотя факты-то и разнаго рода, а память, на которую они указываютъ, одного вида —

чисто механическая.—Съ одной стороны, Линдсей говоритъ, что „у животныхъ встрѣчается память лицъ, вещей, мѣстъ... они помнятъ добро и зло и пр.“<sup>31</sup>. Но, съ другой стороны, извѣстно, что до нѣскольکو разъ можно повторить удары по животному и потомъ снова прикликать его для новыхъ ударовъ: животное обнаруживаетъ недостатокъ воспроизведенія представленій прежнихъ ударовъ, что такъ же мы замѣчаемъ и у мало-понятливыхъ дѣтей. Но вотъ, говорятъ, что животныя отчетливо воспроизводятъ слова: такъ, но—воспроизводятъ безъ связи, смысла и толка,—это дѣлается такъ же чисто механически (попугай). И Линдсей признаетъ за животными память механическую, примѣчая, что „животныя способны механически выучивать что-нибудь на память“.<sup>32</sup> А такъ какъ для механической памяти, основывающейся на однихъ только впечатлѣнiяхъ и выражающейся въ бессознательной репродукци, все равно—что бы ни запоминать; то и не удивительно, что нѣкоторые попугаи выучиваются говорить на какихъ угодно языкахъ, конечно—отдѣльныя фразы или нѣкоторыя слова, слѣдующія въ репродукци всегда въ опредѣленномъ порядкѣ. Механическая память животныхъ состоитъ въ слѣдующемъ: возвращающееся впечатлѣнiе *x* оказывается уже бывшимъ; настоящее возрѣнiе освѣщаетъ слѣды минувшихъ возрѣнiй; воспрiятiе настоящаго впечатлѣнiя обусловливаетъ воспоминанiе прошлаго; настоящее впечатлѣнiе вызываетъ то ощущенiе и настроенiе, которое произошло отъ прежняго возрѣнiя. Вотъ почему, напримѣръ, собака узнаетъ знакомые предметы (физиологически-механическая ассоциация). Потомъ, такъ какъ животныя имѣютъ познанiе возрительное, а не абстрактное, и такъ какъ, поэтому, имъ не достаетъ понятiй и отвлеченныхъ представленiй, то у нихъ нѣтъ и настоящей памяти, которая безъ общихъ понятiй не можетъ сохранять отдѣльныхъ частныхъ случаевъ: безъ общихъ понятiй, какъ безъ главной связи воспрiятiй, возможна только одна механическая память—репродукция прежнихъ ощущенiй, совпадающихъ съ настоящими впечатлѣнiями.—Дѣйствительная память (носящая характеръ разумности) основывается на ясномъ сознании прошедшаго, настоящаго и будущаго, въ ихъ взаимной связи. Память, какъ стройное воспоминанiе, систематически мыслящее, возможна только при общихъ понятiяхъ, подъ которыя

<sup>31</sup>. „Знанiе.“ Мартъ. Стр. 212.

<sup>32</sup>. „Знанiе“. Мартъ, Стр. 212 и 213.

мы подводимъ понятія индивидуальныя и, такимъ способомъ, ихъ запоминаемъ.—Итакъ, память человѣка есть самостоятельное, стройное, систематически мыслящее воспоминаніе минувшаго—прошедшаго. Животныя же механически припоминаютъ только тѣ случаи прошедшаго, на которые навѣдуть ихъ настоящее сходное и подобное ощущеніе; слѣдовательно, эта память есть чувственное воспоминаніе подъ условіемъ конкретныхъ понятій; поэтому, на примѣръ, животное не знаетъ, какъ давно что-либо съ нимъ случилось. Такъ и Герлахъ допускаетъ репродукцію прошедшаго у животныхъ, но только при чувственномъ напоминаніи. <sup>33</sup>

А при отсутствіи памяти, содержаніемъ которой служатъ представленія и понятія, никакъ нельзя допустить творческую дѣятельность фантазіи. Въ настоящемъ случаѣ, по поводу представленій, намъ приходится обратить вниманіе на слова Линдсея, который говоритъ, что „собаки проявляютъ воображеніе во время сна,“ <sup>34</sup> разумѣется—въ силу представленій. Но относительно воображенія, проявляющагося во время сна, надо замѣтить, что у животныхъ оно основывается не на представленіяхъ, а на ощущеніяхъ: слѣды впечатлѣній, какъ самыя впечатлѣнія, могутъ нѣсколько быть возбуждаемы въ душѣ животныхъ по разнымъ измѣненіямъ нервной системы (ощущеніе холода, жара, боли и пр.), и могутъ воспроизводиться въ видѣ хотя бы смутныхъ ощущеній, слѣдствіемъ чего можетъ быть своего рода бредъ, свидѣтельствующій, пожалуй, наблюдателю о причиняющемъ его воображеніи. Однако причиной такого бреда считать дѣйствительное воображеніе было-бы очень не логично: не всякая грезящая душа способна воображать (дѣтскій бредъ).—Не проявляютъ животныя воображенія и въ бодрственномъ состояніи. Извѣстно, что собаки, на примѣръ, ища себѣ пищу, руководствуются не представленіемъ, а обоняніемъ. Часто собаки проходятъ мимо пищи, которую они видѣли, но которая не подѣйствовала на ихъ обоняніе (бѣлый хлѣбъ), и на оборотъ—падалъ привлекаетъ къ себѣ волковъ изъ сосѣднихъ окрестностей, распространяя отъ себя гнилой запахъ и дѣйствуя на обоняніе волковъ посредствомъ онаго. Вотъ почему первая добыча и бываетъ насущною пищею животныхъ: у нихъ не хватаетъ воображенія и настолько даже, чтобы въ

<sup>33</sup>. Die Seelen-thätigkeit der Thiere. S. <sup>tt</sup> 19 – 20.

<sup>34</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 217.

силу представлений, а не ощущений, находить и выбирать себѣ пищу. Если такъ, то фантазія у животныхъ рѣшительно не мыслима.

Итакъ, изъ предыдущаго разсмотрѣнія познавательныхъ силъ мы можемъ заключить, что они у человѣка и животныхъ существенно разнятся между собою, и проявленіе этихъ силъ такъ же различно; но почему?—разумѣется, потому, что познавательныя силы животныхъ и человѣка дѣйствуютъ на разныхъ основаніяхъ и въ разныхъ направленіяхъ. Психическая дѣятельность животныхъ появляется или по поводу внѣшнихъ возбужденій, или—внутреннихъ, чисто физиологическихъ порывовъ; въ томъ и въ другомъ случаѣ она является психически-механическою и въ основаніи своемъ имѣетъ инстинктъ. Напротивъ, психическая дѣятельность человѣка, совершается-ли она подъ условіемъ внѣшнихъ возбужденій или внутреннихъ стремленій, представляется свободною, самостоятельною и въ основаніи своемъ заставляетъ предполагать разумъ. Разумъ, который даетъ высшее направленіе душевной жизни и дѣятельности и приспособляетъ душевныя силы къ удовлетворенію высшихъ потребностей духа, принадлежитъ только человѣку и отнюдь ни одному изъ животныхъ. Животныя, подчиняясь только инстинктивнымъ указаніямъ, нисколько не обнаруживаютъ своей разумности: у нихъ нѣтъ разума, руководящаго ихъ способностями; оттого все, что они усвояютъ себѣ разумно-человѣческаго, нерѣдко употребляютъ себѣ во вредъ, подобно дѣтямъ, еще не разумнымъ. Однако, между дѣтьми и животными есть существенное различіе въ этомъ отношеніи: дѣти достигаютъ совершенства, а напримѣръ, обезьяны никогда. Циммерманъ, какъ и многіе другіе, справедливо считаетъ „великимъ преимуществомъ человѣка предъ животными то, что дѣйствія его протекать не изъ безотчетнаго побужденія, а изъ яснаго пониманія причинъ и соображеній свѣтлаго разума“.<sup>35</sup> Психическая разумная жизнь человѣка отражается и въ его внѣшней жизни и придаетъ ей тотъ-же характеръ—разумности. Лучшимъ доказательствомъ этого служить то, что человѣкъ, не одаренный отъ природы, какъ другія животныя, орудіями защиты ни отъ стихій, ни отъ враговъ—животныхъ, умѣлъ преоблѣдить всѣ препятствія въ жизни: благоустроилъ свою жизнь, украсилъ ее; обезпечилъ себя отъ разныхъ вредныхъ

---

<sup>35</sup>. Циммерманъ. Человѣкъ. Т. 2-й. Стр. 155-я.

вліяній климатическихъ; подчинилъ себѣ всѣхъ остальныхъ тварей и всегда можетъ подчинить; пользуется для своихъ цѣлей силами самой природы и пр. Такимъ образомъ, чело-вѣкъ такъ величественно проявилъ силу своего разума,— между тѣмъ, какъ животныя, въ продолженіе цѣлыхъ тысяче-лѣтій, не смотря на сильнѣйшее стремленіе ихъ къ само-защитенію, не изобрѣли даже одежды и жилища, которыя такъ нужны для многихъ изъ нихъ. И, тогда какъ у чело-вѣка всѣ инстинктивныя стремленія и дѣйствія ступовыва-ются благоразумными планами и обдуманными поступками, у животныхъ, въ продолженіе всей ихъ жизни, какъ и въ отдѣльныхъ актахъ оной, обнаруживается одинъ неразумный инстинктъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Свободная личность и христіанское общество.\*)

Посмотримъ, какими чертами рисуютъ соціалисты свое во-ображаемое государство будущаго...

Частная собственность на средства производства должна отсутствовать; слѣдовательно, земли, фабрики, машины и проч. будутъ принадлежать не отдѣльнымъ лицамъ, но обществу—государству. Всякая свободная конкуренція изгоняется; такимъ образомъ, въ соціалистическомъ государствѣ невозможны не только частныя заводы, фабрики и магазины, но даже частныя театры, учебныя заведенія, и библіотеки. Подроздѣленіе людей на рабочихъ и не рабочихъ уничтожается: всѣ мужчины и женщины (исключая дѣтей и стариковъ), обязаны трудиться опредѣленное количество часовъ подъ руководствомъ особыхъ правительственныхъ чиновниковъ, состоящихъ на казенномъ жалованьи. Готовые продукты хранятся въ государственныхъ складахъ. За свой трудъ рабочіе получаютъ не деньги, но особые чеки, которые они могутъ обмѣнять на предметы потре-бленія, хранящіеся въ складахъ. Чеки выдаются сообразно качеству и количеству труда каждого. Представители такъ на-зываемыхъ свободныхъ профессій: врачи, учителя, адвокаты, актеры, художники и т. д. должны состоять на опредѣлен-номъ жалованьи, „соразмѣрно ихъ работѣ на общую пользу“<sup>1)</sup>.

Чтобы составить себѣ вполнѣе ясное представленіе о той

\*) Окончаніе см. № 26.

1) Шеффле.



или другой общественной системѣ, необходимо имѣть передъ глазами конечные результаты, къ которымъ приводитъ данная система. Крайнюю ступень социализма составляетъ такъ называемый коммунизмъ. Слѣдовательно, чтобы судить о социализмѣ, необходимо считаться съ коммунизмомъ. Его идеаль—вмѣшательство власти не только въ производство благъ, но и въ распредѣленіе ихъ: въ коммунистическомъ обществѣ не только число рабочихъ часовъ, но даже количество пищи, одежды и топлива, необходимыхъ для каждаго, устанавливается общественною властью.

Итакъ, что же представляетъ собою социализмъ и коммунизмъ въ качествѣ общественной системы?

Неудачную попытку заковать свободнаго человѣка въ цѣпи материалистическаго рабства, подчинить чуть не каждый его шагъ общественной опека и контролю.

Социализмъ стремится сдѣлать изъ государства огромную мастерскую, въ которой каждый долженъ быть занятъ своей строго опредѣленной работой, по усмотрѣнію и по командѣ центральнаго правительства.

Частная—личная жизнь утрачиваетъ всякую возможность свободнаго и независимаго развитія. Вотъ что говоритъ по этому поводу Шеффле:

„Социалисты, отличающіеся наиболѣе богатымъ воображеніемъ, указывали на то разнообразіе наслажденій, которыя принесетъ социализмъ, но они не защищали индивидуальной свободы домашняго очага, т. е. той сферы, въ которой отдѣльный человѣкъ физически и духовно замыкается въ общеніи съ самимъ собой и съ своими близкими, чтобы на время уйти отъ міра заботъ и дѣловыхъ отношеній, отдохнуть наединѣ, мыслить, развиваться и чувствовать себя свободнымъ человекомъ“.

Только очень наивные люди вѣрятъ, что въ социалистическомъ государствѣ могутъ быть обезпечены такъ называемыя гражданскія свободы. Всякое печатное слово, направленное противъ социализма, будетъ подвергнуто такой беспощадной цензурѣ, о какой и понятія не имѣло полицейское государство 16, 17 и 18 столѣтій. Малѣйшая попытка вступить въ борьбу съ крайностями социалистическаго строя повлечетъ за собою строжайшія преслѣдованія и неумолимую кару.

Наконецъ, социализмъ, принижая всѣхъ „до жалкаго однообразія мыслей, чувствъ и дѣйствій“, <sup>2)</sup> естественнымъ обра-

---

<sup>2)</sup> Д. С. Милль.

зомъ приведетъ къ преобладанію земного надъ небеснымъ, къ торжеству матеріализма надъ духовною природою человѣка. Философія социализма, мечтающаго исключительно объ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей, по удачному выраженію чешскаго профессора Масарика, представляетъ собою не больше, какъ философію ножа и вилки.

Для свободнаго человѣческаго духа, парящаго высоко надъ землею, социалистическій гнетъ — ненавистенъ и невыносимъ.

Я еще разъ повторяю: религія социализма — религія рабовъ.

Крайнюю противоположность социализму представляетъ теорія анархизма.

Критика этой теоріи сопряжена съ большими трудностями. Каждый изъ писателей-анархистовъ даетъ собственную систему, часто расходясь съ мировоззрѣніями своихъ единомышленниковъ не только въ подробностяхъ, но даже въ главныхъ — основныхъ вопросахъ. Такимъ образомъ, изъ всей массы матеріала мнѣ приходится выбирать лишь тѣ данныя, которыя являются наиболѣе характерными для научно философскаго анархизма въ его крайнихъ выводахъ.

Само собою понятно, что я беру лишь отвлеченную — теоретическую сторону анархизма и совершенно не касаюсь его революціонныхъ стремленій.

Научный анархизмъ видитъ въ человѣкѣ прежде всего свободное существо, высшая задача котораго — полная независимость отъ какого бы то ни было внѣшняго принужденія, отъ какого бы то ни было „организованнаго насилія“.

Чѣмъ большее распространеніе получаетъ ученіе социалистовъ, тѣмъ громче возвышаетъ свой голосъ анархизмъ. Несомнѣнно, въ ближайшемъ будущемъ онъ дастъ беспощадную, подавляющую критику, направленную противъ гнета социалистической стадности.

Социализмъ и анархизмъ представляютъ собою два крайнихъ полюса, двѣ взаимно исключаютія другъ друга теоріи.

Послушаемъ, что говорить по этому поводу извѣстный анархистъ Макай:

„Между двумя великими противоположностями, въ которыхъ вращается человѣческій міръ, между индивидуализмомъ и альтруизмомъ, свободою и принужденіемъ, анархизмомъ и социализмомъ, не можетъ быть никакого примиренія“.

Я только что назвалъ социализмъ религіей рабовъ; анархизмъ поетъ восторженные гимны въ честь свободнаго и независимаго человѣческаго духа.

Приведу слова одного изъ величайшихъ философовъ 19 ст. — Фридриха Ницше:

„Общество существуетъ не для общества; оно не болѣе, какъ фундаментъ и подмостки, на которыхъ стоятъ избранныя существа, стремящіяся къ своей высшей задачѣ. Туда гдѣ оканчивается государство, туда смотрите, братья мои. Развѣ вы не видите радужное небо и мостъ, ведущій къ сверхчеловѣку?“

„Я самъ рѣшаю, въ правѣ ли я“, — говоритъ другой крупный мыслитель, Максъ Штирнеръ; „внѣ меня нѣтъ права; если бы весь міръ признавалъ что-нибудь неправымъ, а я для себя считалъ это правымъ, то я не посмотрѣлъ бы на весь міръ“.

Полное отрицаніе государства — вотъ черта, характерная для всѣхъ разновидностей анархизма. Государство, по мнѣнію анархистовъ, представляетъ собою учрежденіе; которое противорѣчитъ общему благу и справедливости. Государство — это организованное насиліе, наименѣе совершенная форма человѣческаго общенія. Оно „есть олицетвореніе идеи нарушенія права“. 3)

„Государство“, — читаемъ мы у Бакунина, — „законный нарушитель нашей воли, постоянный отрицатель нашей свободы.“

Но какимъ образомъ, по мнѣнію анархистовъ, можетъ протекать жизнь человѣчества послѣ уничтоженія государственной организаціи? 4)

Отдѣльные люди, желающіе пользоваться удобствами совмѣстной жизни, стануть вступать между собою въ союзы; каждый путемъ добровольнаго соглашенія обязуется выполнять ту или иную работу. Такимъ образомъ, общественная организація анархистовъ основывается на простомъ и ясномъ требованіи житейскаго обихода: „если ты хочешь получить отъ насъ пользу, то вступи съ нами въ союзъ на опредѣленныхъ правилахъ“. 5)

Но разъ существуетъ какой бы то ни было договоръ, разъ установлена извѣстная организація общественной жизни, то тѣмъ самымъ вводится начало властвованія и подчиненія, тѣмъ самымъ люди подраздѣляются на руководителей и ис-

3) Тукеръ.

4) Въ дальнѣйшемъ я совершенно не буду касаться тѣхъ анархистовъ, которые желаютъ вмѣсто принудительной власти государства установить принудительную власть общества. Очевидно, что эта категорія анархистовъ представляетъ собою не болѣе, какъ разновидность социалистовъ.

5) Проф. Штаммлеръ.

полнителей: идеаль личной свободы, котораго добиваются анархисты, при такомъ порядкѣ не осуществимъ.

Всякая общественность въ смыслѣ внѣшней принудительной силы, въ смыслѣ организованной формы существованія, уничтожаетъ анархизмъ въ его чистомъ видѣ. Слѣдовательно, весь вопросъ практическаго осуществленія анархизма въ концѣ концовъ сводится къ слѣдующему: можетъ ли человекъ стать совершенно независимымъ отъ какой бы то ни было общественной организаціи и обезпечить себѣ культурное существованіе путемъ приложенія собственныхъ, единичныхъ усилій?

Теоретически-послѣдовательные анархисты отвѣчаютъ на этотъ вопросъ утвердительно:

„Для осуществленія анархистическаго идеала“,—говоритъ Боровой,—„нужно искать такой формы сосуществованія людей, которая, допуская возможность сношеній между людьми, отвергала бы самую мысль о какомъ-либо внѣшнемъ распорядкѣ или регулированіи“.

Представимъ себѣ на нѣсколько минутъ, что идеаль анархистовъ осуществленъ. Каждый—свободенъ, каждый можетъ дѣлать все, что ему угодно. Государство низвергнуто; всѣ виды принудительной власти уничтожены; какихъ бы то ни было юридическихъ установленій не существуетъ.

Что будутъ дѣлать анархисты, если противъ нихъ выступитъ та или иная организованная сила? Очевидно, въ интересахъ самообороны, имъ придется соединяться между собою въ болѣе или менѣе постоянныя сообщества; но мы уже видѣли, что всякое сообщество стоитъ въ принципиальномъ противорѣчій съ самой идеей анархизма.

Анархисты отрицаютъ всякое принужденіе; они отрицаютъ возможность наказаній за преступныя дѣйствія. Но вѣдь какъ бы ни былъ видоизмѣненъ строй человеческой жизни, преступления не уничтожатся; только очень легковѣрные и увлекающіеся люди могутъ утверждать это.

Не трудно представить себѣ цѣлую категорію преступленій, которыя будутъ существовать всегда, пока люди останутся людьми и не превратятся въ ангеловъ. Такъ напримѣръ, никакія перемѣны соціальнаго строя не способны искоренить преступленій изъ ревности или личной ненависти. Быть можетъ, преступленія эти станутъ даже умножаться по мѣрѣ развитія все болѣе и болѣе воспримчивости человеческого характера.

Какъ же будутъ поступать анархисты со своими преступниками?

Изгонять ихъ? Но въ самомъ фактѣ изгнанія уже заключается составъ принужденія.

Оставлять на свободѣ? Но въ такомъ случаѣ нѣсколько преступныхъ анархистовъ будутъ въ состояніи уничтожить неограниченное количество мирныхъ жителей. Иными словами, анархизмъ предоставляетъ свободу лишь болѣе сильнымъ, болѣе ловкимъ, болѣе безчестнымъ людямъ. Остальные будутъ ихъ рабами.

Существуетъ, далѣе, нѣсколько категорій лицъ, которымъ, очевидно, не можетъ быть предоставлена полная свобода дѣйствій. Сюда принадлежатъ дѣти, слабоумные, душевнобольные. Должны быть установлены правила, опредѣляющія возрастъ, до котораго человѣкъ признается несовершеннолѣтнимъ; лишеніе свободы слабоумныхъ и душевнобольныхъ необходимо обставить извѣстными условіями, обеспечивающими неприкосновенность для людей нормальныхъ и здоровыхъ. Но уже самый фактъ существованія какихъ бы то ни было обязательныхъ правилъ въ корнѣ подрываетъ анархистическій строй.

Что касается, наконецъ, условій хозяйственной жизни анархистовъ, то и здѣсь необходима извѣстная организація, извѣстная система. Силы каждаго отдѣльнаго человѣка слишкомъ ничтожны для того, чтобы создать себѣ самостоятельное, замкнутое хозяйство, чтобы производить для себя рѣшительно все необходимое и не нуждаться въ помощи другихъ людей.

Одинъ изъ русскихъ анархистовъ, приватъ-доцентъ Боровой въ яркихъ краскахъ рисуетъ намъ картину будущаго экономическаго строя:

„Человѣкъ будетъ въ состояніи одинъ собственными силами произвести дѣликомъ тотъ продуктъ, въ которомъ онъ нуждается. Ему не нужны будутъ помощники; не нужны будутъ спеціалисты въ отдѣльныхъ отрасляхъ хозяйства. Для человѣка откроется новая эпоха владычества надъ природой, надъ всѣмъ окружающимъ. Прежнее техническое безсиліе отдѣльной личности смѣнится ея полнымъ техническимъ могуществомъ. Отнынѣ необходимый человѣку продуктъ не долженъ будетъ пробѣгать черезъ тысячи человѣческихъ рукъ, прежде чѣмъ онъ достигнетъ потребителя, того, кто въ немъ нуждается“.

Картина увлекательная, но, къ сожалѣнію, все это одни только слова, слова, слова...

Итакъ, анархизмъ, представляя собою смѣлую и интересную попытку полного освобожденія человѣческой личности изъ-подъ власти какихъ бы то ни было общественныхъ формъ, изъ-подъ власти внѣшняго принужденія, обнаруживаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ свою рѣшительную логическую несостоятельность.

Мы прослѣдили четыре направленія, характерныхъ для исторіи развитія человѣческой мысли: полицеизмъ, либерализмъ, социализмъ и анархизмъ.

Каждое изъ перечисленныхъ теченій неизмѣнно является одностороннимъ; каждое обуславливается торжествомъ либо индивидуальнаго—личнаго начала, либо социальнаго—общественнаго.

Съ этой точки зрѣнія, социализмъ представляетъ собою лишь новую форму полицеизма, анархизмъ же является естественнымъ продолженіемъ либерализма.

Такъ, кидаясь изъ стороны въ сторону, переходя отъ увлеченія обществомъ къ преклоненію предъ личностью, совершаетъ человѣчество свой историческій путь; какъ будто индивидуализмъ и общественность исключаютъ другъ друга, какъ будто между ними—непримиримая рознь.

А между тѣмъ, личность и общество отнюдь не находятся въ противорѣчій между собою. Напротивъ, взаимно дополняя и обуславливая другъ друга, они составляютъ одно неразрывное цѣлое.

Евангеліе указываетъ намъ свѣтлый идеаль живого сочетанія индивидуальныхъ и социальныхъ стремленій человѣческаго духа.

Припомните притчу о талантахъ; вѣдь это—гимнъ въ честь свободнаго, мощнаго человѣческаго генія. И рядомъ съ этимъ—заповѣдь любви къ ближнему, какъ основа христіанской общественности.

Наиболѣе ярко свободная личность проявляется въ религіи; болѣе совершенную форму общественности представляетъ собою государство. Такимъ образомъ, *религіозная государственность*—это идеаль гармоническаго сочетанія личности и общества,—двухъ неразрывныхъ составныхъ частей одного великаго цѣлаго—человѣчества.

„Самосовершенствованіе въ духѣ религіозномъ“,—такъ говоритъ нашъ гениальный писатель Достоевскій,—„въ жизни народовъ есть основаніе всему, ибо самосовершенствованіе и есть исповѣданіе полученной религіи, а гражданскіе идеалы

сами, безъ этого стремленія къ самосовершенствованію, никогда не приходятъ, да и зародиться не могутъ“.

Прекрасно характеризуетъ связь между религіей и государствомъ Владиміръ Соловьевъ:

„Церковь воплощается въ государство лишь постольку, поскольку само государство одухотворяется христіанскими началами; церковь нисходитъ до мірской дѣйствительности по тѣмъ же ступенямъ, по которымъ государство восходитъ до церковнаго идеала“.

Наша родина съ незапамятныхъ временъ являетъ собою разительный примѣръ общенности. Общинное устройство древнихъ славянъ охватываетъ всѣ стороны жизни, всѣ стороны культурнаго развитія. Съ принятіемъ христіанства, наша общенность въ значительной мѣрѣ становится церковной общенностью.

Выслушаемъ авторитетное слово извѣстнаго знатока русской церковной жизни—А. Папкова:

„Получивъ вѣру, церковное управленіе и епископовъ на первыхъ порахъ отъ грековъ, мы подчинились византійскому церковному духу, но, несомнѣнно, въ самомъ же началѣ внесли въ это великое дѣло церковнаго созиданія свое разумѣніе и свою волю, сообразованная, конечно, съ воспринятыми нами православными христіанскими догматами“.

Въ теченіе великокняжескаго и царскаго періода нашей исторіи православная церковность оказываетъ громадное вліяніе на всю русскую государственность.

Церкви и монастыри являются главными рассадниками народнаго образованія. Духовенство считаетъ книжное просвѣщеніе наиболѣе могущественнымъ орудіемъ для борьбы съ ересями и для укрѣпленія православія. Въ качествѣ народныхъ учителей выступаютъ, по преимуществу, духовныя лица.

Церкви и монастыри берутъ въ свои руки большую часть дѣлъ благотворительности: кормятъ нищихъ и убогихъ, устраиваютъ богадѣльни и страннопріимные дома, раздаютъ милостыню \*).

Въ одномъ старинномъ поученіи мы читаемъ слѣдующее: „Тѣ десятины и домы великіе, которые даны церкви, то дано старости и немощи прокормленіе, обидимымъ помоганіе, въ напастяхъ пособіе, плѣннымъ искупленіе, въ гладѣ прокормленіе, вдовамъ пособіе, живымъ прибѣжище и утѣшеніе, а мертвымъ память“.

\* ) Евгеній Никитинъ.—Христіанская благотворительность.

Чрезвычайно любопытнымъ явленіемъ древне-русской жизни представляются такъ называемыя „братчины“,—совмѣстная трапезы прихожанъ, устраиваемыя по большимъ праздникамъ. Эти трапезы носятъ отчасти благотворительный характеръ, такъ какъ на нихъ приглашаются также нищіе и убогіе. Братчины имѣютъ судебныя полномочія по отношенію къ своимъ сочленамъ, учинившимъ во время собранія буйство или кражу.

По словамъ Папкова, „приходы наши въ древности были юридическими лицами; древне-русскій приходъ являлся учрежденіемъ организованнымъ, заключавшимъ въ себѣ определенное количество приписанныхъ къ церкви приходскихъ дворовъ, обладавшимъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ общео приходскою земельною собственностью, и имѣлъ своего представителя, въ лицѣ церковнаго старосты“.

Необходимо отмѣтить высоко-религіозное отношеніе древне-русской государственной власти къ стихійнымъ бѣдствіямъ—хлѣбнымъ неурожаямъ.

Въ голодный 1024-й годъ Великій Князь Ярославъ, изыскивая матеріальные способы помощи своему народу, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что Богъ наводитъ по грѣхамъ или голодъ, или моръ, или иныя наказанія, а человекъ собственными силами ничего не можетъ сдѣлать.

Обращеніе къ Творцу являлось главнѣйшимъ средствомъ противъ всѣхъ общественныхъ бѣдствій.

Много лѣтъ спустя—въ 17-мъ вѣкѣ встрѣчаются общія распоряженія о всенародныхъ молебствіяхъ и постахъ для избавленія земли нашей отъ неурожая и голода. Такъ напримѣръ, въ 1643 году патриархъ Іосифъ съ согласія Государя предписалъ служить молебны во всѣхъ церквахъ Россійскаго Царства съ испрошеніемъ у Бога милосердія къ людямъ по тому случаю, что „земля плода не подаде, занеже не бысть дождя“.

Наконецъ, не слѣдуетъ забывать той нравственной близости, которая обыкновенно существовала между носителями верховной государственной власти—Великими Князьями и Царями Московскими и церковными владыками—печальниками земли русской.

Однимъ словомъ, вліяніе церкви, вліяніе Православія проникало собою многія и многія стороны внутренняго уклада древне-русскаго государства.

Такъ называемый петербургскій періодъ нашей исторіи съ



корнемъ вырвалъ могучее древо русской церковной общест-венности изъ родного чернозема и пересадилъ его на чуж-дую почву. Православная церковь получила характеръ „вѣ-домства“, или „главнаго управленія“ въ системѣ нашего бюрократическаго механизма.

Намъ приходится расплачиваться за грѣхи прошлаго,—по-жинать горькіе плоды двухсотлѣтнихъ ошибокъ.

Мы стремимся къ живому источнику,—мы съ нетерпѣніемъ ждемъ самой широкой церковной реформы.

Нашу родину не даромъ называютъ Святою Русью, нашъ народъ—богоноснымъ народомъ. Поэтому, реформа должна соотвѣтствовать свѣтлому идеалу, предначертанному Еванге-ліемъ.

Съ одной стороны, христіанская любовь къ ближнему и отреченіе отъ самого себя во имя общаго блага составляетъ высшее личное счастье и, слѣдовательно, высшій видъ инди-видуализма. Съ другой стороны, общество, поставившее своею задачею благополучіе всѣхъ вмѣстѣ и каждаго въ отдѣльно-сти, является, съ христіанской точки зрѣнія, наиболѣе со-вершенной формой соціальнаго устройства.

Возрожденіе и одухотвореніе приходской жизни—вотъ тотъ путь, который приведетъ насъ къ евангельскому идеалу—къ живому сочетанію личности и общества въ одно великое цѣлое.

Пусть церковные приходы сдѣлаются основаніемъ не только религіозной жизни страны; пусть они возьмутъ въ свои руки начальное народное образованіе и дѣла благотворительности. Въ смыслѣ территоріальной величины приходъ долженъ пре-вратиться въ мелкую административную, земскую и судебную единицу. Наконецъ, система выборовъ въ Государственную Думу также должна быть приурочена къ приходской органи-заціи.

Тогда наша государственность приметъ характеръ христіан-ской государственности; тогда Православіе станетъ дѣйстви-тельно господствующей вѣрой Святорусской земли; тогда въ Государственную Думу будутъ избираемы лучшіе люди, не-лицепріятные совѣтники Самодержавнаго Царя, великаго хра-нителя и носителя державныхъ правъ русскаго народа.

Мы вовсе не зовемъ къ старинѣ, но мы утверждаемъ, что зданіе христіанской государственности можетъ быть построено только на основѣ славнаго и великаго историческаго про-шедшаго.

Я закончу свою рѣчь словами одного изъ апостоловъ нашего національнаго Евангелія, великаго патріота-славянофила Ивана Сергѣевича Аксакова:

„Древняя Русь неразрывно соединена съ нашимъ настоящимъ и будущимъ; соединена тою живою связью, какою соединенъ корень съ вѣтвями дерева. Иные скажутъ: „древняя Русь отжила свой вѣкъ, прошла“. Нѣтъ, если бы это было такъ, то это значило бы, что Россія дожила свой вѣкъ; нѣтъ, не прошла древняя Русь и путь прежній не брошенъ“.

**Евгеній Никитинъ.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Человѣкъ и животныя.—Свободная личность и христіанское общество,

---

**Редакторъ неоп. ч. Н. Троицкій.**

---

Тула. 21 Іюля 1907 г. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

---

Электропечатня и типографія И. Д. Фортунагова насл.; въ Тулѣ.