

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 18-19.

15 СЕН. 1 ОКТ.

1916 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 1 сентября 1916 г. за № 10812, назначена пенсія изъ казны вдовѣ діакона Троицкой церкви г. Михайлова *Маріи Харьковой* съ дѣтьми Михаиломъ, Марією и Сергіемъ по 66 р. 66 к. въ годъ, съ 13 января 1916 г., изъ Михайловскаго казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 1 сентября 1916 г. за № 10811, назначена пенсія изъ казны заштатному псаломщику церкви села Верхнихъ Рясъ, Спасскаго уѣзда, *Истру Клементовскому* по 33 р. 33 к. въ годъ, съ 22 февраля 1916 г., для окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ изъ казны, изъ Спасскаго Казначейства.

Въ П

Зъ Библіотеку Гос.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Возведенъ въ санъ протоіерея священникъ 102 пѣхотнаго Вятскаго полка *Димитрій Любовскій*—21 августа.

Руноположены: 1) въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемыхъ вакансіяхъ псаломщики церквей сель: Гавриловскаго, Спасскаго уѣзда, *Владиміръ Успенскій*—26 августа, Богородицкихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, *Филиппъ Курбаковъ*—29 августа, 2) въ санъ іеродіакона монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря *Агапитъ*—28 августа.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Телемы, Егорьевскаго уѣзда *Матвій Симаковъ*—25 августа.

Опредѣлены на мѣста: 1) священническія: къ Спасской церкви села Тарасова, Пронскаго у., окончившій курсъ въ духовной семинаріи *Иванъ Сергѣевъ*—25 августа; къ Троицкой церкви села Дѣдинова, Зарайскаго у., псаломщикъ села Гусь-Парахина, Касимовскаго у., *Василій Горбуновъ*—27 августа; 2) діаконское къ церкви села Долгинина, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ сего же села *Иванъ Пановъ*—22 августа; 3) псаломщическія: къ церкви села Ромоданова, Пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи *Илья Чудаковъ*—22 августа; къ церкви села Потапова, Данковскаго у., окончившій духовное училище *Александръ Егоровъ*—24 августа; къ церкви села Пиковыхъ Рясъ, Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Черкасовъ*—5 сентября; къ церкви села Гудынокъ, Пронскаго у., воспитанникъ семинаріи *Василій Орлинъ*—3 сентября; къ церкви села Спѣшнава—Подлѣснава, Данковскаго у., окончившій Семинарію *Иванъ Пустынский*—3 сентября; къ церкви села Лома, Касимовскаго уѣзда, бывшій ученикъ духовнаго училища *Викторинъ Петропавловъ*—5 сентября.

Перемѣщены: псаломщикъ села Бѣльскаго, Спасскаго уѣзда, *Георгій Голдобенковъ* къ церкви села Александрова, Рязанскаго уѣзда,—22 августа; псаломщикъ села Новокрасной слободы, Сапожковскаго у. *Валентинъ Кротковъ* къ церкви села Гремячки,

Рязскаго уѣзда, —24 августа; псаломщикъ села Селезенова, Спасскаго уѣзда, *Петръ Понуховъ*, къ церкви села Воронки, Рязанскаго уѣзда, —5 сентября; псаломщики: села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, *Алексій Иерусалимовъ* и Пятницкой церкви г. Скопина *Сергій Вольтинскій* одинъ на мѣсто другого—5 сен.

Уволены за штатъ: священникъ церкви села Березова. Рязанбургскаго у., *Теодоръ Розановъ*; священникъ села Кривскаго Сапожковскаго уѣзда, *Михаилъ Кочуровъ*; священникъ Троицкой церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, *Артемьевъ*—всѣ за поступленіемъ въ Московскую Духовную Академію; діаконъ села Долгинина Рязанскаго у., *Константинъ Перовъ*—22 августа.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Моховаго, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Морозовъ*—21 августа; при церкви; села Храпова, Рязанскаго уѣзда, кр. *Теодоръ Харламовъ*—2 сентября; при церкви села Житова, Рязанскаго уѣзда, дворянинъ *Иванъ Сапожковъ*—2 сентября; при церкви села Нижняго Маслова, Зарайскаго у., кр. *Иванъ Орловъ*—2 сентября.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключается изъ списковъ за смертью псаломщикъ церкви села Гулынокъ, Пронскаго уѣзда, *Михаилъ Титовъ*—17 августа.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при *Егорьевкомъ соборѣ*, съ 27 мая, за перемѣщеніемъ священника Іоанна Дроздова къ церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Прецъ*, Спасскаго у., съ 6 іюля, за смертью священника Іоанна Никольскаго; при церкви села *Александровскаго-Зытѣва*, Спасскаго уѣзда, съ 9 іюля за смертью священника Димитрія Селищина; при церкви села Березова, Рязанбургскаго уѣзда, съ 22 августа, за посѣщеніемъ священника Теодора Розанова въ Академію; при церкви села *Гремячки*, Рязскаго уѣзда, съ 5 августа, за увольненіемъ за штатъ Николая Родимова; при церкви села *Завидова*, Сапожковскаго уѣзда, съ 21 іюля, времени открытія самостоятельнаго прихода; при церкви села *Кривскаго*

Сапожковского уѣзда, съ 22 августа, за поступленіемъ священника Михаила Кочурова въ Духовную Академію; 2) діаконскія: при церкви села *Семенска*, Пронскаго уѣзда, съ 25 октября, дня смерти діакона Петра Лебедева: при церкви села *Новаго Кельца*, Скопинскаго уѣзда, съ 15 іюля, за перемѣщеніемъ діакона Петра Смирнова въ Скопинскій соборъ.

Пожертвованіе въ церковь.—Дворянья Анастасія Андреевна *Спиро* пожертвовала въ церковь села Еропкина, Данковскаго уѣзда, 2000 руб., свидѣтельствами государственной 4% ренты за №№05543 и 05544, съ тѣмъ чтобы капиталъ этотъ былъ неприкосновененъ, а проценты съ него шли на нужды церкви.

Церковныя постройки и возобновленія.—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Новаго Кельца*, Скопинскаго уѣзда, устроить въ церкви двѣ печи, съ употребленіемъ на это 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. 25 авг. №2867);—села *Львовой Слободы*, Зарайскаго уѣзда, устроить въ тепломъ отдѣлѣ церкви четыре новыя печи, съ употребленіемъ на это 4000 руб., пожертвованныхъ церковнымъ старостою Василиемъ *Школовымъ* (рез. 6 сент. №2989);—села *Рядинокъ*, того же уѣзда, окрасить въ алтарь церкви стѣны и потолокъ и написать картину изъ земной жизни Иисуса Христа на средства прихожанъ Петра Акимова и Никиты Ермилова *Шароновыхъ* (рез. 7 сент. № 3002).

Просительныя книги.—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, выданы изъ Консисторіи просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ храмовъ: въ селѣ *Архангельскомъ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Филиппа Васильева *Скопцова* (рез. 21 авг. №2799);—въ селѣ *Шарановъ*, того же уѣзда, на имя сборщика крест. того же села Александра Иларіонова *Донкова* (рез. 7 сент. № 2998);—въ селѣ *Доброе Стѣ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ крест. Степана Иванова *Соломина* (рез. 5 сент. № 2964).

Резолюція Его Преосвященства Епархіального Архипастыря
отъ 12 іюня 1916 года за № 943: *“читаль Е. Дмитрій”*.

Ж У Р Н А Л Ы

I. очереднаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ
старостъ Касимовскаго духовно училищнаго округа, составленныя
2 - 3 іюня 1916 года.

Ж у р н а л ь № 4.

Должена смѣта прихода и расхода по содержанію Каси-
мовскаго Духовнаго училища въ 1917 году, составленная Прав-
леніемъ Училища въ маѣ сего года.

На содержаніе Касимовскаго Духовнаго Училища въ 1917
году имѣютъ поступить суммы а) отъ Св. Синода на жалованье
Начальникамъ Училища—5376 рублей; на жалованье препода-
вателямъ—8592 руб.; учителямъ церковнаго пѣнія, чистописанія
и черченія—1178 руб. 55 к; на содержаніе 4 кл. воспитателямъ
—2. 304 р.; врачу—470 р. 40 к, дѣлопроизводителю—350 руб.,
учителю гимнастики—350 руб. библіотекаря—180 руб; на учеб-
ныя пособія—200 руб., на канцелярскіе расходы—300 руб., на
содержаніе зданій—1.500 р; а всего—20.800 р. 95 к. и б) отъ
Касимовскаго духовно-училищнаго округа—расходнаго капитала
по опредѣленію епарх. Съѣзда духовенства 1892 года съ 78
церквей г. Касимова и его уѣзда—4099 руб.; съ 40 пансіонеровъ
мѣстнаго духовенства (по 90 руб. съ cadaго въ годъ)—3600 р.
съ 10-ти иносословныхъ пансіонеровъ—(по 120 руб. съ cadaго)
—1200 руб.; прибыльной вѣнчиковою суммы—205 руб.; отъ про-
дажи остатковъ съ ученическаго стола и старыхъ вещей—40 руб.
и %/о по вкладамъ—140 руб., всего же—9.360 руб.

По смѣтѣ указанныя суммы предполагается израсходовать:
сумму Св. Синода—20800 р. 95 к. согласно ея назначенію по
расписанію, составленному Св. Синодомъ, а епархіальную сумму
въ 9284 р. слѣдующимъ образомъ: I., на содержаніе личнаго

состава служащихъ (надзирателя—300 р. и эконома—210 р.) —510 руб.; 2., на содержаніе учениковъ пищей и письменными принадлежностями и надзирателей пищею—7124 руб.; 3., на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ одеждою, обувью, и др. принадлежностями—1.400 руб.; на изготовленіе спальныхъ принадлежностей и др. надобности—246 р. 50 к.; 5., на содержаніе пищею 7 служителей—420 р.; 6., на содержаніе дома, прислуги, отопленіе и освѣщеніе училищныхъ зданій въ дополненіе къ штатнымъ. (Синодальнымъ) суммамъ—2.899 рублей; 7., на содержаніе библіотеки и больницы Училища—(250 р. библіотеки и 160 р. больницы) 410 руб.; 8., расходы экстраординарные—180 руб.; 9., расходы по стипендіи имени д-ра Краснова—76 руб.; а всего—13.265 р. 50 к. Смѣта на 1916 годъ сведена съ дефицитомъ въ 3905 р. 50 коп.

По поводу этого „необычайнаго вообще для Касимовскаго Училища дефицита“ по выраженію Смотрителя Училища (см. его отношеніе въ Сѣздъ за № 261 отъ 30 мая 1916 г.), Правленіе училища докладываетъ Сѣзду слѣдующее: 1. Въ настоящее время невозможно предвидѣть, какія будутъ существовать въ 1917 году цѣны на припасы и матеріалы, а потому всякая смѣта является въ своихъ частностяхъ только гадательной. Однако, нельзя проектировать смѣту и въ цѣнахъ лишь немного повышенныхъ противъ прежнихъ лѣтъ, такъ какъ очевидно, что существующія теперь повышенныя цѣны не скоро понизятся до прежнихъ, а потому Правленіе Училища вынуждено было сообразоваться съ обстоятельствами времени. 2. Для нѣкоторыхъ припасовъ допущено сокращеніе противъ прежнихъ лѣтъ; такъ, мяса назначается по смѣтѣ вмѣсто $\frac{3}{4}$ фунта только по $\frac{1}{2}$ фунта на ученика, нѣсколько меньше назначено и масла. Цѣны же на припасы и матеріалы проставлены въ предѣлахъ настоящаго времени ихъ стоимости. 3. По такому расчету минимальная стоимость содержанія каждаго ученика пищею опредѣлилась въ 90 рублей и на одежду и обувь для полнокоштныхъ воспитанниковъ также по 90 руб. на человѣка. Если бы пансіонерская плата оставлена была въ прежнемъ размѣрѣ, то по всѣмъ статьямъ

получился бы дефицитъ въ 5. 600 рублей 4 Но и при увеличеніи пансіонерской платы до 90 руб. получается по всей смѣтѣ дефицитъ въ 3. 905 р. 50 к., который можетъ быть покрытъ изъ имѣющихся отъ прежнихъ годовъ остаточныхъ суммъ. Правленіе же училища будетъ, конечно, съ возможною бережливостію относиться къ расходованію ассигнуемыхъ суммъ, зная, что всякое новое обложеніе является тяжелымъ для духовенства.

Правленіе проситъ Съѣздъ духовенства—а) увеличить пансіонерскую плату съ воспитанниковъ до предположеннаго въ смѣтѣ размѣра—90 р.,— начиная съ 1 сентября сего года. чтобы взносами за сентябрьскую треть—настоящаго года, хотя отчасти возмѣстятъ ожидающійся въ 1916 году перерасходъ; б) разрѣшить Правленію Училища употреблять по однимъ статьямъ получающіеся остатки на покрытіе перерасхода по др. статьямъ смѣты и только по израсходованіи таковыхъ частныхъ остатковъ покрывать перерасходы изъ общихъ остатковъ по содержанію Училища, каждый разъ съ утвержденія Его Преосвященства.

Подробно просматривая смѣту на 1917 годъ, Съѣздъ находитъ, что цѣны на продукты и матеріалы поставлены не только нисколько непреувеличенными, но даже крайне умѣренными, за какія цѣны, Съѣздъ полагаетъ, трудно Правленію будетъ пріобрѣтать положенное по смѣтѣ, напр. мясо по цѣнѣ 12 руб. пудъ, какъ предположено по смѣтѣ, когда оно въ настоящее время уже 14-15 руб., масло коровье по 80 к. фунтъ, бѣлый хлѣбъ по 10 к. фунтъ, дрова по 60 р. за куб. сажень и т. п., когда и теперь на все это цѣна выше смѣтныхъ. Цѣны же на дрова прогрессируютъ съ каждою, кажется, недѣлю, все сильнѣе и сильнѣе.

Но зная испытанную рачительность г. Смотрителя Духовнаго Училища, Флегонта Александровича Авессаломова объ интересахъ Касимовскаго Духовнаго Училища и его выдающуюся опытность въ веденіи хозяйства сего Училища, зная и всегда внимательное отношеніе его и членовъ Правленія Касимовскаго Духовнаго Училища къ нуждамъ Училища и мѣстнаго духовенства, Съѣздъ постановляетъ: 1. Представленную Правленіемъ Училища смѣту на 1917 годъ согласовать во всѣхъ ея частяхъ и признать ее

составленную правильно и съ заботливою рачительностью о пользѣ Касимовскаго Духовнаго Училища и мѣстнаго духовенства; 2) увеличить пансіонерскую плату съ воспитанниковъ до предположеннаго въ смѣтѣ размѣра, начиная съ 1 сентября сего года; 3) разрѣшить Правленію Училища получающіеся остатки по однимъ статьямъ употреблять на покрытіе перерасхода по другимъ статьямъ смѣты, а по израсходованіи таковыхъ частныхъ остатковъ покрывать перерасходы изъ общихъ остатковъ по содержанію училища, каждый разъ съ утвержденія Его Преосвященства; 4) Рекомендовать Правленію Духовнаго Училища теперь же приобрести хотя половинное количество дровъ по смѣтѣ если невозможно почему либо приобрести полное количество ихъ, такъ какъ повышение цѣнъ на дрова прогрессируетъ постоянно нынѣ; 5) выразить пожеланіе и надежду Съѣзда, что Правленіе приметъ всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы смѣта на 1917 годъ была исполнена безъ новаго дефицита.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архiepастыря отъ 12 іюня 1916 г. № 944: *“Утверждается Е. Димитрій”*.

Ж у р н а л ь № 5.

Съѣзду о. Предсѣдателемъ его быдо доложено о необходимости избрать изъ состава мѣстнаго духовенства трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки училищныхъ суммъ Училища, его инвентаря и т. п., такъ какъ уполномочія въ прошломъ году избранныхъ въ члены Ревизіоннаго Комитета кончились.

Членами Ревизіоннаго Комитета состояли въ 1916 году—священникъ кладбищенской гор. Касимова цер. Дмитрій Ѳедотьевъ, священникъ Казанскаго гор. Касимова монастыря Іоаннъ Орфеновъ, священникъ села Бабенокъ, Касимовскаго уѣзда; Алексѣй Хватовъ и церковный староста Вознесенскаго Касимовскаго Собора Я. Назьмовъ.

Священникъ Д. Ѳедотьевъ, когда ему было предложено остаться членомъ Ревизіоннаго Комитета и на 1917 годъ, по-

далъ заявленіе Съѣзду, въ которомъ онъ проситъ Съѣздъ освободить его отъ обязанностей члена названнаго Комитета въ виду избранія его духовенствомъ 1 Касимовскаго округа на должность депутата на епархіальные съѣзды и утвержденія его въ этой должности Его Преосвященствомъ.

Постановлено: Избрать членами Ревизіоннаго Комитета при Касимовскомъ Духовномъ Училищѣ священника Д. Оедотьева, отклонивъ просьбу объ освобожденіи его отъ обязанностей по комитету, такъ какъ избраніе и утвержденіе его депутатомъ епархіальныхъ и училищныхъ Съѣздовъ не препятствуютъ оставаться ему и членомъ Ревизіоннаго Комитета при Духовномъ Училищѣ; вторымъ членомъ этого Комитета избрать миссіонера—священника Касимовской Миссіи Василя Доронкина и третьимъ членомъ—священника Казанскаго Монастыря Іоанна Орфенова.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 12 іюня 1916 г. за № 945: *„Избранные утверждаются въ указанныхъ должностяхъ Е. Димитрій“.*

Ж у р н а л ь № 6.

Доложено отношеніе Правленія Касимовскаго Духовнаго Училища отъ 30 мая с. г. за № 294, въ которомъ Правленіе проситъ ассигновать нѣкоторую сумму на проектируемое „Спортивное Общество“, положеніе о мобилизаціи каковаго Общества прислано въ Правленіе изъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Мобилизація спорта, пишетъ Правленіе, имѣетъ цѣлью организацію на время настоящей войны до призывной подготовки лицъ, подлежащихъ приему въ войска. Участниками этого спорта являются и воспитанники учебныхъ заведеній старше 16 лѣтъ. Въ гор. Касимовѣ пока не имѣется военно—спортивнаго Комитета, но организовать его предполагается, при Касимовскомъ Техническомъ Училищѣ для всѣхъ учебныхъ заведеній гор. Касимова. Подробности объ учреждаемомъ Обществѣ пока не выяснены, но преподаватели Духовнаго Училища высказались о желательности участія въ этомъ Обществѣ и учениковъ Духовнаго Училища.

Постановлено: Такъ какъ Съѣздъ и Правленіе Духовнаго Училища не имѣютъ вѣрныхъ свѣдѣній о цѣляхъ и правилахъ проектируемаго Общества и самое это Общество еще не организовано, то поэтому Съѣздъ не можетъ опредѣлить, въ какой суммѣ онъ можетъ принять участіе въ организациі этого Общества. Не знаетъ Съѣздъ и какое количество учащихся въ Касимовскомъ Духовномъ Училищѣ можетъ принять участіе въ этомъ Обществѣ. Въ виду всего этого и за неимѣніемъ въ настоящее время средствъ на вспомошествованіе проектируемому Обществу, вопросъ объ ассигнованіи средствъ изъ суммъ Духовнаго Училища на указанное Общество до времени оставить открытымъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 12 іюня 1916 года за № 946: „*Исполнить Е. Димитрій*“.

Ж у р н а л ь № 7.

Заслушано отношеніе Правленія Духовнаго Училища за № 292 отъ 30 мая с. года. Правленіе проситъ или ассигновать до 700 рублей на постройку новой бани при квартирѣ смотрителя Духовнаго Училища или произвести ея ремонтъ.

Постановлено: Просьбу Правленія отклонить за неимѣніемъ средствъ. Банею же можетъ смотритель съ семьєю пользоваться Училищною.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 12 іюня 1916 г. за № 947: „*Исполнить Е. Димитрій*“.

Ж у р н а л ь № 8.

Доложено отношеніе Правленія Училища за № 293 отъ 30 мая с. г. о томъ, что разрѣшенное прошлогоднимъ Съѣздомъ духовенства присоединеніе училищныхъ здавій къ городскому водопроводу въ скоромъ времени будетъ закончено. Расходъ въ суммѣ представленной отъ Городской Управы смѣты, отнесенъ на синодальныя средства и ассигнованныя сумма возвращена въ

мѣстныхъ средства. Такъ какъ при окончаніи расчета съ Управой предстоитъ доплата за нѣкоторыя работы, не означенныя въ первоначальной сметѣ, то уплата за таковыя работы имѣетъ быть покрыта изъ отпущенной Съѣздомъ суммы на устройство водопровода.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 12 іюня 1916 г. за № 948: „*Читаль. Е. Димитрій*“.

Ж у р н а л ь № 9.

Предсѣдатель Съѣзда доложилъ, что въ исполненіе ст. 6 журнала Съѣзда Касимовскаго духовенства (Епарх. Вѣд. за 1915 г. № 21) отъ 13--14 мая 1915 г. мнѣнія о введеніи электрическаго освѣщенія въ Училищѣ доставлены отъ всѣхъ округовъ благочинническихъ. Духovenство I округа высказалось за то, что въ настоящее время, когда предполагается въ недалекомъ будущемъ перестройка училищныхъ зданій, вводитъ въ училищѣ электричество весьма не разчетливо; отъ II округа мнѣніе по данному вопросу не доставлено; въ IV округѣ духовенство высказалось за неотложность замѣны керосиноваго освѣщенія въ училищѣ электричествомъ, „но только безъ всякаго обложенія церквей и причтовъ на это дѣло“ въ III округѣ духовенство, „принимая во вниманіе предполагаемую постройку новаго зданія для училища, неустройство дѣла электричества въ Касимовѣ и неустойчивость цѣнъ на всѣ предметы“ оставило вопросъ данный открытымъ.

Постановлено: Введеніе электрическаго освѣщенія въ Касимовскомъ Духовномъ Училищѣ оставить до болѣе благопріятнаго времени.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря отъ 12 іюня 1916 года за № 949: „*Исполнить Е. Димитрій*“.

Ж у р н а л ь № 10.

Предсѣдатель Съѣзда предложилъ собранію войти въ обсужденіе: вправѣ ли Касимовское Земство брать плату за лекар-

этва и больничное леченіе учениковъ Касимовскаго Духовнаго Училища, когда эти ученики дѣти отцовъ, плательщиковъ земскихъ сборовъ Касимовскаго самоуправленія?

Постановлено: Просить Правленіе Касимовскаго Училища по данному вопросу войти въ сношеніе съ Касимовскою Земскою Управою или Касимовскимъ Земскимъ Собраніемъ. Съѣздъ и просить Правленіе представить Земству и надлежащія основанія къ освобожденію учениковъ училища отъ указанной платы.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 12 іюня 1916 г. за № 950. „Исполнить *Е. Димитрій*“.

Ж у р н а л ь № 11

Разсмотрѣвъ и обсудивъ вопросы и дѣла, подлежащіе вѣдѣнію настоящаго Училищнаго Съѣзда, депутаты постановили: 1. Настоящія занятія Съѣзда по дѣламъ Касимовскаго Духовнаго Училища считать законченными и засѣданіе Съѣзда закрыть, Составленные Съѣздомъ журналы скрѣпить собственноручными подписями членовъ Съѣзда и представить таковые чрезъ Предсѣдателя Съѣзда Его Преосвященству на Архипастырское Его благоусмотрѣніе и утверженіе. Просить Его Преосвященство назначить будущее собраніе Очереднаго Съѣзда въ среду послѣ Троицына дня 1917 года и разрѣшить журналы настоящаго Съѣзда напечатать въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Просить о.о. Благочинныхъ Касимовскаго уѣзда (симъ Съѣздъ и просить ихъ) принять мѣры къ тому, чтобы депутаты ихъ округовъ непременно являлись на Съѣзды и своевременно, а за невозможностью прибыть депутатамъ на Съѣздъ, являлись бы на Съѣздъ кандидаты ихъ. Избранныхъ же на Съѣздъ церков. старость особо извѣщать о днѣ очередныхъ собраній Съѣзда, что примутъ въ свою обязанность мѣстные благочинные и священники тѣхъ церквей, старосты коихъ избраны округами на Съѣзды.

Покорнѣйше просить депутатовъ, какъ отъ духовенства, такъ и отъ церковныхъ старость, являться на Съѣздъ въ пер-

вый же день Собранія Съѣзда и непременно къ 11-ти часамъ дня.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 12 іюня 1916 года за № 951: „*Утверждается Е. Димитрій.*“

Смотритель Училища *Ф. Авессаломовъ.*

Дѣлопроизводитель *Ив. Архангельскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго Собранія членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Касимовскаго Духовнаго Училища Рязанской губерніи.

Очередное общее Собраніе членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Касимовскаго духовнаго Училища было 1 іюня 1916 года въ 7 ч. вечера. На собраніи присутствовало 18 членовъ, По § 26 Устава Попечительства число явившихся членовъ на общее Собраніе должно быть не менѣе $\frac{1}{3}$ живущихъ въ г. Касимовѣ; послѣднихъ въ спискахъ Попечительства числится 45 человекъ, потому Собраніе должно считаться состоявшимся если на немъ присутствуетъ не менѣе 15 человекъ.

Предсѣдателемъ Собранія избранъ открытымъ голосованіемъ—Смотритель Касимовскаго духовнаго училища, Статскій Совѣтникъ, Флегонтъ А. Авессаломовъ, а Секретаремъ Собранія—Миссіонеръ Касимовской Миссіи, Священникъ Василій В. Доронкинъ.

Статья I.

Заслушанъ отчетъ о приходѣ, и расходѣ и остаткѣ денежныхъ по Попечительству о бѣдныхъ ученикахъ названнаго Училища за 1915 годъ и заключеніе по немъ Ревизіонной Комиссіи.

По отчету видно, что всѣхъ членовъ въ Попечительствѣ—255, изъ нихъ почетныхъ—1 (протоіерей Дим. Ѳ. Дмитревъ, Пожизненныхъ—1 (протоіерей С. Остроумовъ) дѣйствительныхъ—26 (служащихъ въ Касимовскомъ Училищѣ)—10, окружнаго духовенства—7 священниковъ и 1 псаломщикъ, постороннихъ 8) и сореvнователей—227 (священники, дьяконы и псаломщики Касимовскаго уѣзда).

Къ 1915 году оставалось въ распоряженіи Попечительства %/, %/о бумагъ на 11050 руб. (неприкосновеннаго капитала), но книжкѣ Сберегательной Кассы—62 р 45 к., (запаснаго капитала) и расходнаго капитала—3р 47к., и всего 11. 115р 92 к.

Въ 1915 г. поступило въ Попечительство: членскихъ взносов—76р (непосредственно въ Правленіе Попечительство),—черезъ о. о. Благочинныхъ отъ причтовъ I округа—18 р 10 к., —II округа—19 р. 70 к., III округа—31 р. 60 к., IV окр.—15р80к., а всего—85р 20 к.

Поступило %/о: а) по купонамъ 4% Государств. Ренты—368р 60 к., б) по свидѣтельствамъ Крест. Позем. Банка—49р. 40к, в) по вѣчному билету Госуд. Комиссіи погашенія долговъ—1р. 90 к. и по книжкамъ Сберегательной Кассы—4р. 35 к., а всего %/о %/о поступило—424 р. 25 к.

Приобрѣтенъ 1 листъ облигаціи 5 $\frac{1}{2}$ % воен. краткоср. Займа 1915 года—100 р.

Итого въ 1915 г. поступило—билетами 100 руб. и наличными 585 р. 45 к. а въ приходо-расх. книгѣ всего записано—билетами—11, 150 р наличными—651 р. 37 к. или 11. 801 р. 37 к.

Расходовано въ 1915 году: въ пособіе ученикамъ Училища—225 руб., на содержаніе въ училищномъ общежитіи бѣдныхъ учениковъ внесено въ Правленіе Училища—253р. и выдано на мелкія нужды ученикамъ 9 руб. 95 коп. Кроме того израсходовано на шитье мильтоновыхъ 5 блузъ бѣднымъ ученикамъ—33 р 6 к. уплачено а) въ Касимовское Казначейство за храненіе %/о бумагъ—5 р. 60 к., б) за сброшюровку документовъ и отпечатаніе бланковъ.—1р. 40 к. и в) на почтовые расходы—1р. 85 к. всего 8р. 85 к. Упла-

чено за I листъ облигаціи 5½ % воен. краткосрочн. займа 95 р. 37 к.

Итого израсходовано—625 р. 23 к.

Къ 1916 году въ остаткѣ состоитъ 11176 р. 14 к., изъ нихъ неприкосновеннаго капитала—11150 р. запаснаго—25 р. 62 к. и расходнаго—52 к.

Постановлено: Отчетъ утвердить и отпечатать полностью въ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, а для раздачи членамъ Попечительства отпечатать въ сокращеніи.

Статья II.

Заслущана смѣта на 1916 г., составленная Правленіемъ Попечительства ожидается по смѣтѣ поступлений: % сь капитала: сь 11 тыс. Ренты Крест. Банка—418 р., сь 100 рублеваго воен. займа—5 р. 50 к., вѣчнаго (сь 50 р.) билета—1 р. 90 к. и членскихъ взносов 160 р., всего же 585 р. 40 к., а за отчисленіемъ 10% въ запасный капиталъ—526 р. 86 к.

Предполагается смѣтою назначить 491 р. въ пособіе бѣднымъ ученикамъ израсходовать на канцелярскія принадлежности—10 р. на удовлетвореніе мелкихъ нуждъ учениковъ по усмотрѣнію Предсѣдателя Правленія—25 р.

Постановлено: Смѣту согласовать.

Статья III.

Предложено, согласно Устава, избрать 4-хъ членовъ Правленія Попечительства и 2 кандидатовъ къ нимъ.

Постановлено: Избрать членами Правленія на наступающій годъ прежнихъ членовъ названнаго Правленія: учителей Касимовскаго Дух. Училища—бывшаго П. М. Архангельскаго и священника С. Д. Лебедева и священниковъ г. Касимова—о. Г. А. Грифцова и о. М. М. Рябцова, кандидатами же къ нимъ оставить—дьяконовъ г. Касимова—о. С. В. Кроткова и о. Н. Е. Баландина.

Статья IV.

По Уставу предложено Предсѣдательствующимъ избрать членовъ Ревизіонной Коммисіи.

Постановлено: Признать избранными въ члены названной Комиссіи священника села Самылова, Касимовскаго у. о. Ѳ. А. Дмитрева, дьякона Г. Ѳ. Оградина и псаломщика М. С. Ладнева
Статья V.

Заслушано словесное заявленіе священника о. П. В. Иссопова о томъ, что желательно многимъ изъ мѣстнаго духовенства видѣть большее число дѣйствительныхъ членовъ Попечительства, чѣмъ оно теперь, когда священно и церковнослужители Касимовскаго уѣзда въ громаднѣмъ большинствѣ состоятъ только членами соревнователями. Также желательно присутствіе на общемъ Собраніи Попечительства большаго количества лицъ изъ городского духовенства, чѣмъ на настоящемъ собраніи.

Справка. Дѣйствительными членами Попечительства (т. е. вносящими не менѣе одного рубля въ годъ) состоятъ 26 человекъ, причемъ изъ всѣхъ священнослужителей и псаломщиковъ г. Касимова и его уѣзда состоятъ только 8 человекъ, а остальные—членами соревнователями.

Постановлено: Въ виду повышенія съ сентября сего года пансіонерской платы за содержаніе въ общежитіи до 90—120 р. за годъ предвидится и увеличеніе числа нуждающихся въ пособіи, потому пригласить духовенство округа откликнуться на нужды Попечительства вступленіемъ въ дѣйствительные члены Попечительства, о каковомъ приглашеніи Правленіе освѣдомитъ духовенство уѣзда черезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ. Правленіе же потрудится особыми повѣтками освѣдомлять о времени общихъ собраній Попечительства мѣстное городское духовенство. Слѣдующее же общее Собраніе назначить въ среду послѣ праздника Св. Троицы въ 8 часовъ вечера.

За неимѣніемъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію общаго Собранія, Собраніе закрыто Предсѣдательствующимъ въ 9½ часовъ вечера.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго. Викарія Рязанскаго: „*Утверждается. Е. Амвросій.*“

Предсѣдатель Правленія, Смотритель Училища Ф. Авессаломовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Попечительству о бѣдныхъ ученикахъ Касимовскаго Духовнаго училища за 1915 годъ.

| Приходъ суммъ. | | Сумма. | |
|---|--------------|-------------|----|
| | | Р. | К. |
| Отъ 1914 года къ 1915 году оставалось: | | | |
| I. Неприкосновеннаго капитала въ % бумагахъ: | | | |
| а) Свидѣтельствами Государственной 4% Ренты. | .9700 р.— к. | | |
| б) Свидѣт. Крестьянскаго Поземельнаго Банка | .1300 р.— к. | | |
| в) Билетъ Государств. Комиссiи погашенiя долговъ | 50 р.— к. | | |
| Итого | | .11050р.—к. | |
| II. Запаснаго Капитала по книжкѣ Касимовской Сберегательной Кассы № 21226 | | | |
| | .62 р. 45 к. | | |
| III. Расходнаго капитала по книжкѣ Касимовской Сберегательной Кассы № 21227 | | | |
| | 3 р. 47 к. | | |
| Всего | | 11115 | 92 |
| Въ 1915 году поступило: | | | |
| 1 Членскихъ взносов непосредственно въ Правленiе Попечительства | | 76 | — |

| Приходъ суммъ. | | Сумма. | |
|----------------|---|--------|----|
| | | Р. | К. |
| 2 | Черезъ о. о. Благочинныхъ отъ причтовъ церквей. | | |
| | I го округа: Соборной . . . 2 р. 40 к. | | |
| | Успенской . . . 1 р. — к. | | |
| | Благовѣщенской . . . — р. 70 к. | | |
| | Николаевской . . . 1 р. — к. | | |
| | Христо Рождествен. 1 р. 50 к. | | |
| | Воскресенской . . . 1 р. — к. | | |
| | Кладбищенской . . . 1 р. 50 к. | | |
| | Богоявленской . . . 1 р. — к. | | |
| | Ильинской . . . — р. 70 к. | | |
| | Карамышевской . . . — р. 70 к. | | |
| | Селищенской . . . — р. 70 к. | | |
| | Синулицкой . . . 2 р. 20 к. | | |
| | Даневской . . . 1 р. — к. | | |
| | Дмитріевской . . . 1 р. — к. | | |
| | Троицкой г. Касим. 1 р. 70 к. | | |
| | Итого. . . 18 р. 10 к. | | |
| | II-го округа: Перьинской . . . 1 р. — к. | | |
| | Лубенинской . . . — р. 70 к. | | |
| | Токаревской . . . — р. 70 к. | | |
| | Титовской . . . 1 р. 70 к. | | |
| | Ломовской . . . 1 р. — к. | | |
| | Даньковской . . . — р. 70 к. | | |
| | Немишкинской . . . — р. 70 к. | | |
| | Шелянской . . . 1 р. 70 к. | | |
| | Ибердуской . . . 1 р. — к. | | |
| | Чаруской . . . — р. 70 к. | | |
| | Гиблицкой . . . 1 р. — к. | | |
| | Митинской . . . 1 р. — к. | | |
| | Курмонской . . . 1 р. — к. | | |
| | Малѣвской . . . 1 р. — к. | | |

| Приходъ суммъ. | | Сумма. | |
|-------------------------------|--------------|--------|----|
| | | Р. | К. |
| Бабенской . | .— р. 70 к. | | |
| Самыловской . | . 2 р. — к. | | |
| Маковѣвской . | . 3 р. 10 к. | | |
| Итого. | .19 р. 70 к. | | |
| III-го округа: Ник. Тумской . | . 2 р. 60 к. | | |
| Прудковской . | . 2 р. 40 к. | | |
| Полиценской . | . 3 р. 70 к. | | |
| Головаревской . | .— р. 70 к. | | |
| Нарминской . | . 1 р. 70 к. | | |
| Елкинской . | .— р. 70 к. | | |
| Великодворской . | . 1 р. — к. | | |
| Гусь-Парахинск. . | . 1 р. 70 к. | | |
| Лихунинской . | .— р. 70 к. | | |
| Вѣщурской . | . 1 р. — к. | | |
| Былинской . | .— р. 70 к. | | |
| Лѣсуновской . | . 1 р. — к. | | |
| Константиновской . | .— р. 70 к. | | |
| Воскр.-Тумской . | . 1 р. — к. | | |
| Колесниковской . | .— р. 70 к. | | |
| Малаховской . | . 1 р. — к. | | |
| Куршинской . | . 1 р. 70 к. | | |
| Барсневской . | . 2 р. 40 к. | | |
| Сосовской . | .— р. 70 к. | | |
| Черкасовскей . | . 1 р. 70 к. | | |
| Давыдовской . | . 1 р. — к. | | |
| Юрьево-Городищ. . | .— р. 70 к. | | |
| Романовекой . | .— р. 70 л. | | |
| Чуфиловской . | .— р. 70 к. | | |
| Спиринской . | .— р. 70 л. | | |
| Итого. | .31 р. 60 к. | | |
| IV.-округа: Починовской . | .— р. 70 к. | | |
| Бѣтинской . | . 1 р. 70 к. | | |

| Приходъ суммъ. | | Сумма. | |
|----------------|---|--------------------|-----------|
| | | Р. | К. |
| | Шостынской | 1 р. — к. | |
| | Куземкинской | — р. 70 к. | |
| | Ерахтурской | 1 р. 70 к. | |
| | Нармушадской | 1 р. — к. | |
| | Борковской | — р. 70 к. | |
| | Копоновской | — р. 70 к. | |
| | Свинчусской | 1 р. — к. | |
| | Дубровской | 1 р. — к. | |
| | Наслѣднической | — р. 70 к. | |
| | Мелеховской | — р. 80 к. | |
| | Илебниковской | — р. 70 к. | |
| | Лубоносской | — р. 70 к. | |
| | Увезской | 1 р. — к. | |
| | Мышценской | 1 р. — к. | |
| | Салаурской | — р. 70 к. | |
| | Итого. | 15 р. 80 к. | |
| | Всего | 85 | 20 |
| 3 | 0/0/0: а) по купонамъ 4% Государственной Ренты | 368 р. 60 к. | |
| | б) по Свидѣтельствамъ Крест. Позем. Банка | 49 р. 40 к. | |
| | в) по вѣчному билету Государ. Комиссiи погашенiя долговъ | 1 р. 90 к. | |
| | г) по книжкамъ Сберегательной Кассы | 4 р. 35 к. | |
| | Всего | 424 | 25 |
| 4 | Приобрѣтенъ за счетъ запаснаго капитала 1 листъ облигацiи 5 1/4% военнаго краткосрочнаго займа 1915 года | 100 | — |
| | Итого въ 1915 году поступило: билетами 100 руб. и наличными 585 р. 45 к. изъ коихъ 10% отчислено въ зап. капиталъ. | | |

| Расходъ. | | Сумма. | |
|----------|--|--------|----|
| | | Р. | К. |
| 1 | <p>Выдано въ пособіе ученикамъ училища:</p> <p>IV-го класса: Дмитрію Баландину—5 р., Ивану Виноградову—5 р., Сергѣю Лебедеву—25 р., Дмитрію Леонтьеву—5 р., Петру Никулицкому 15 р., Михаилу Харькову 10 р.; III-го класса: Борису Владимірскому—15 р. Николаю Грифцову—10 р., Александру Гусеву—5 р., Константину Орлову—5 р., Михаилу Пароенову—15 р., Александру Петропавлову—20 р.;</p> <p>II-го класса: Серафиму Баландину—5 р., Константину Климентовскому—20 р., Николаю Лебедеву—15 р., Николаю Пароенову—10 р., Василию Цвѣтаеву—5 р.;</p> <p>I-го класса: Серафиму Катинскому—15 р., Михаилу Иняшкину—5 р., Леониду Петропавлову—15 р.</p> | | |
| | Итого | 225 | — |
| 2 | <p>Внесено за содержаніе въ училищномъ общежитіи за слѣдующихъ учениковъ:</p> <p>IV-го класса: Петра Дроздова—5 р., Вас. Зайцева—5 р., Николая Лебедева—10 р., Ивана Рожкова—5 р., Николая Головина—25 р., Сергѣя Петрова—5 р., Ал-ра Вигилева—10 р., Алексѣя Кореннова—15 р., Семена Усова—10 р., Владиміра Харькова—5 р.;</p> <p>II-го класса: Тимоеел Елисеѣва—20 р., Константина Климентовскаго—10 р., Николая Лебедева—5 р., Алек-ра Харькова—18 р., Андрея Атлетова—15 р., Павла Туберовскаго—15 р., Николая Лагова—15 р.;</p> | | |

| Р а с х о д ъ. | | Сумма. | |
|--|---|----------|-------|
| | | Р. | К. |
| I-го класса: Константина Асписова—15 р. Димитрія Дмитрева—15 р., Владиміра Па- вичкина—15 р., Василя Фролова—15 р. | | | |
| Итого . . . | | 253 | — |
| 3 | Выдано 12-ти ученикамъ на мелкія ихъ нужды | 9 | 95 |
| 4 | Сдѣлано 6 мильтонныхъ блузъ ученикамъ. Александру Обновленскому, Александру Але- шину, Борису Владимірскому, Александру Петропавлову, Николаю Парѣнову, Викто- ру Постникову, при чемъ уплачено: портному Ивану Крючкову—9 р., въ магазинъ Ф. Х. Кастрова за матеріаль 20 р. 46 к., въ ма- газинъ М. А. Назьмова за кожаные пояса 3 р. 60 к.; всего | 33 | 6 |
| 5 | Уплачено въ Касимовское Казначейство за храненіе процентныхъ бумагъ | 5 | 60 |
| 6 | На канцелярскіе расходы | 3 | 25 |
| 7 | Уплачено за 1 листъ облигаціи 5 ½ % во- еннаго кратко-срочнаго займа | 95 | 37 |
| Всего въ расходѣ | | 625 | 23 |
| Къ 1916 году въ остаткѣ состоитъ: | | 11176 | 914 |
| а именно: | | | |
| I. Неприкосновеннаго капи- тала | | 11150 р. | — к. |
| II. Запаснаго капитала | | 25 р. | 62 к. |
| III. Расходнаго капитала | | — р. | 52 к. |

Списокъ членовъ за 1915 годъ.

| | Ванось за 1915 г. | |
|---|----------------------|----|
| | Р. | К. |
| Почетный членъ прот. г. Кіева Д. Θ. Дмитре- ревъ | 5 | — |
| Пожизненный членъ прот. с. Тумы С. І. Остроумовъ | — | — |
| Дѣйствительные члены: | | |
| Авессаломовъ Ф. А. Смотритель Училища. | 5 | — |
| Архангельскій И. Е. преподав. | 1 | — |
| Архангельскій П. М. преподав. | 1 | — |
| Архангельскій М. П. преподав. | 3 | — |
| Богдановъ Вл. В. Инсп. Нар. Учил. | 2 | — |
| Великодворскій Н. А. преподав. | 2 | — |
| Дмитревъ Θ. А. свящ. | 1 | 50 |
| Засадкевичъ Гр. Д. преподав. | 1 | — |
| Зеленцовъ Н. П. свящ. | 1 | — |
| Кедровъ М. В. врачъ | 3 | — |
| Клюева Кап. Як. | 10 | — |
| Климентовскій М. Θ. надз. | 1 | — |
| Ладневъ М. Ст. псал. | 1 | 20 |
| Лебедевъ А. П. Помощ. Сметр. | 3 | — |
| Лебедевъ С. Д. свящ. преподав. | 1 | — |
| Левитскій Н. М. преподав. | 1 | — |
| Правдолюбовъ Вл. А. Преподав. | 5 | — |
| Соколовъ Л. Г. офицеръ. | 10 | — |
| Соколовъ Θ. А. врачъ | 5 | — |
| Сперанскій М. П. свящ. | 1 | — |
| Туберовскій С. М. свящ. | 1 | — |
| Филоновъ К. В. свящ. | 1 | — |
| Флоренскій Θ. А. прис. пов. | 10 | 10 |
| Харьковъ Вас. Ф. преподав. | 5 | 5 |

| | | Ванось за 1915 г. | |
|---------------------------|-----------|----------------------|----|
| | | Р. | К. |
| Цвѣтковъ І. М. свящ. | | 1 | — |
| Федотьевъ Д. И. свящ. | | 1 | — |
| Итого . . . | | 82 | 70 |
| Члены соревнователи: | | | |
| 90 священниковъ | | 45 | 45 |
| 42 діакона | | 12 | 90 |
| 94 псаломщика | | 20 | 15 |
| Итого . . . | | 78 | 50 |
| Всего . . . | | 161 | 20 |

Предсѣдатель Правленія, Смотритель Училища
Ф. Авессаломовъ.

Членъ Казначей *А. Лебедевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Св. Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства—Журналы I очереднаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Касимовскаго духовно—училишнаго округа, составленные 2-3 іюня 1916 года (продолженіе).—Журналы общаго Собранія членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Касимовскаго Духовнаго Училища Рязанской губерніи.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Попечительству о бѣдныхъ ученикахъ Касимовскаго Духовнаго училища за 1915 годъ.

Вр. Ред. Исп. об. Секретаря Консисторіи *Михаиль Кривошеинъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.



15 сен. 1 окт.

№ 18—19.

1916 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отряду „Епархиальные известия“. Мелкие рукописи, неудобные к напечатанию, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ оживленіи приходской жизни *).

Другимъ не менѣ важнымъ учрежденіемъ, которое бы служило центромъ, откуда приходъ питался бы средствами для оживленія своей жизни, открытъ которое также необходимо,—это „Училище церковнаго пѣнія“, будь оно „Епархиальнымъ“ или „Братства св. Василя,“ или какимъ либо другимъ, что рѣшительно все равно.

*) Оконч. См. № 17.

Посмотрите циркуляры Св. Синода, почитайте распоряженія Епархіальныхъ начальствъ, въ частности, правила для Рязанской Епархіи, изданныя Совѣтомъ Братства св. Василія Епископа Рязанскаго, и вы увидите, что по всѣмъ нимъ красной нитью проходятъ: истовое совершеніе богослуженій, живое слово и обще-народное пѣніе, и это не какъ пожеланія, а какъ требованія, исполнить которыя духовенство обязуется въ первую очередь.

— Что касается первыхъ двухъ требованій, то они, при извѣстномъ усилии и вниманіи духовенства къ себѣ, намъ кажется, легко приводимы въ исполненіе, но организація общенароднаго пѣнія при наличномъ составѣ клира едвали духовенству по плечу. Для проведенія въ жизнь этого вида оживленія приходской жизни требуется не одна любовь къ дѣлу, не одно сознаніе великой силы общенароднаго пѣнія, духовно объединяющаго приходъ, оживляющаго и поднимающаго религіозно—нравственное настроеніе его, но и твердое знаніе, опирающееся на серьезное изученіе и пониманіе предмета. Повести дѣло кое какъ, какъ Богъ на душу положить, будетъ напрасный трудъ и, конечно, желаемыхъ результатовъ мы не добьемся, а скорѣй получимъ противное. Въ данномъ случаѣ, т. е. при организаціи общенароднаго пѣнія, духовенство представляется намъ, какъ бы стоящимъ въ тупикѣ, выбратъся изъ котораго не имѣеть ни силъ, ни средствъ.

— И на самомъ дѣлѣ. Взятъся за организацію общенароднаго пѣнія въ храмѣ и руководство имъ въ приходѣ самому священнику, не говоря уже о томъ, что большинство священниковъ не обладаетъ достаточнымъ знаніемъ и опытомъ въ этомъ дѣлѣ, въ силу чисто священническихъ обязанностей при службѣ, представляется совершенно невозможнымъ. Занято у него и внѣбогослужебное время. Въ настоящее время священникъ перегруженъ работой. Работаетъ онъ какъ настоятель церкви и законоучитель школы, работаетъ какъ предсѣдатель различныхъ попечительствъ и попечительныхъ совѣтовъ; нерѣдко онъ членъ или предсѣдатель какого либо

кооператива; мало того, онъ состоитъ дѣятельнымъ сотрудникомъ земства по устройству быта крестьянъ, а въ настоящее время бѣженцевъ, ведетъ статистику для разныхъ учреждений, на него же возложены разнообразныя сборы, и по всѣмъ этимъ работамъ онъ представляетъ отчеты, изъ которыхъ большинство по своей сложности, срочности и кропотливой работѣ, заставляютъ его просиживать цѣлые дни и нерѣдко недѣли, а по окончаніи войны обязанности священника не только не уменьшатся, какъ склонны многие то думать, но еще надо полагать, увеличатся.

— Естественно, что при такомъ положеніи священникъ обращаетъ взоры свои на своихъ сослуживцевъ, о. діакона, псаломщика и учителя, какъ лицъ, менѣе его занятыхъ и по своему положенію и служебнымъ обязанностямъ болѣе, чѣмъ онъ, имѣющихъ возможность заняться организаціей и руководствомъ общаго пѣнія въ храмѣ и внѣ его, на собесѣдованіяхъ. Но что же видятъ 95% священниковъ въ своемъ клирѣ? Увы! не только незнаніе этого дѣла, но и большее,—незнаніе нотъ и даже обычныхъ напѣвовъ. Какъ же поручить такому клиру организацію обще-народнаго пѣнія? Конечно, совершенно невозможно, да и непосильно для нихъ. Не лучше дѣло обстоитъ и съ учителями,*) которые, къ слову сказать, иногда даже намѣренно тормозятъ это дѣло, не желая подчиняться указаніямъ священника.

Вотъ и тушикъ, и надо опасаться, что введеніе общенароднаго пѣнія въ храмахъ и на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ такъ и останется только пожеланіемъ, и сдвинуть дѣло это съ мертвой точки, при всѣмъ сердечномъ желаніи пастырей, они рѣшительно не въ силахъ.

Вотъ и нужно для епархіи „Церковно-пѣвческое Училище“, которые бы давало ей въ лицѣ о. о. діаконовъ, псаломщиковъ и учителей умѣлыхъ и убѣжденныхъ работниковъ на этомъ поприщѣ, которые несли бы свои знанія въ прихо-

*) См. Рязан. Епар. Вѣд. № 22—1912 года „О Сельскихъ хорахъ“

ды, съ любовію насаждали бы тамъ церковное пѣніе, заботились бы о его процвѣтаніи и тѣмъ становились бы дѣятельными помощниками своего пастыря и участниками въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ оживленіе приходской жизни.

А вѣдь было время, когда въ Рязани такое Училище едва не было открыто. Это было въ 1895 году.

Авторъ этой замѣтки, изучавшій тогда исторію церковной музыки въ Россіи и народившееся новое въ ней направленіе, подъ руководствомъ Директора Синодальнаго Училища С. В. Смоленскаго, нынѣ покойнаго, какъ бы предвидя будущее и то положеніе, которое должно занять общенародное пѣніе въ православномъ русскомъ приходѣ, вмѣстѣ съ работой по проэкту объ организаци Архіерейскаго хора, предложенной ему Преосвященнымъ Іустиномъ, представилъ тогда и проэктъ устройства въ Рязани „Училища Церковнаго пѣнія“. Цѣль открытія этого „Училища“ — дать въ будущемъ Рязанской Епархіи опытныхъ музыкальныхъ дѣятелей и руководителей народнаго пѣнія. Надъ проэктомъ трудились тогда главнымъ образомъ С. В. Смоленскій, взявшійся за него со всей присущей ему энергіей, пишущій эти строки и преподаватель Учительской Семинаріи, г. Воскресенскій. Не безъ интереса относился къ проекту и нынѣ здравствующій Архіепископъ Рижскій Іоаннъ, тогда Ректоръ Семинаріи, которому, между другими указаніями, принадлежала мысль устройства при „Училищѣ“ образцовой пасѣки.

Къ августу 1895 года проэктъ былъ готовъ, Преосвященнымъ съ любовью одобренъ, найдено и помѣщеніе, предложены и средства, но, при ассигновкѣ ихъ, проэктъ, въ лицѣ нѣкоторыхъ протоіереевъ и іереевъ, въ то время у власти стоявшихъ, встрѣтилъ такую преграду, сломить которую, не создавая конфликта, Преосвященный отказался. Проэктъ былъ сданъ въ архивъ, *) и пришлось, вздохнувъ, сказать:

*) Интересно, гдѣ хранится теперь рукопись проэкта, да и хранится ли? Жаль, если нѣтъ, она представляетъ цѣнность, какъ трудъ покойнаго Ст. В. Смоленскаго.

да, суждены намъ, Рязанцамъ, благіе порывы, но совершить ничего не дано⁴.

Прошло съ тѣхъ поръ цѣлыхъ двадцать лѣтъ. Жизнь предъявила къ духовенству какъ разъ тѣ же требованія, на которыя указано было въ объяснительной къ проекту запискѣ. Что же готово теперь духовенство выполнить ихъ? Отвѣтъ, конечно, ясенъ и какимъ укоромъ онъ долженъ теперь встать предъ тѣми, кто отнесся тогда къ „Училищу“, какъ затѣв ненужной и бесполезной! А между тѣмъ, за двадцать лѣтъ, какую армію сознательныхъ и убѣжденных работниковъ по церковному пѣнію дало бы Епархіи училище и какимъ сильнымъ чувствовало бы теперь себя духовенство для проведенія въ жизнь этого вида оживленія приходской жизни. Все это понятно и, конечно, достойно теперь вниманія, а прошлое сожалѣнія, но восполнить упущенное не поздно, примѣръ чему епархія Черниговская, въ которой открыто такое же училище лишь только въ настоящемъ году.

Вотъ наши пожеланія, осуществить которыя, опять повторю, Рязанцамъ и сзвременно и необходимо.

Священ. *І. Богдановъ.*

Въ чемъ задача школы?

(Слово на молебнѣ предъ началомъ занятій въ Рязанскомъ Женскомъ Учительскомъ Институтѣ).

Школа, учащіяся, ученіе всегда привлекали къ себѣ вниманіе такъ называемаго общества. Но въ послѣднее время интересъ ко всему этому въ обществѣ какъ будто еще болѣе повысился. Объ этомъ говорятъ педагогическіе съѣзды, которые въ послѣднее время происходили въ разныхъ городахъ. Если бы не война, не недостатокъ муки и сахару, не твердыя цѣны, то, думается, и въ газетахъ только бы и толковали, что о нашей школѣ—и низшей, и средней, и высшей. Вамъ, дорогія слушательницы, особенно должны быть

близки интересы школьнаго дѣла. Вѣдь вы находитесь въ такомъ учебномъ заведеніи, которое приготовляетъ къ тому, чтобы потомъ учить другихъ. И теперь мы собрались для того, чтобы предъ началомъ занятій помолиться Богу. Вы, конечно, будете молиться о томъ, чтобы Господь помогъ вамъ въ вашихъ учебныхъ трудахъ. Но, если молебенъ послѣ окончанія занятій есть такое время, когда хочется дать себѣ отчетъ въ томъ, что я сдѣлалъ за время ученья, то молебенъ предъ началомъ ученья есть торжественное вступленіе, съ Божіа благословенія, въ кругъ учебныхъ занятій, когда хочется начертать программу своего будущаго дѣла.

Вы, дорогія слушательницы, можете быть подумаете: начертывать программы своихъ занятій это не наше дѣло, — наше дѣло учиться, да и программы то эти большею частью всегда бывають отпечатаны. Это такъ. Но я хочу сказать не столько о предстоящихъ вашихъ занятіяхъ, сколько о томъ будущемъ дѣлѣ, къ которому вы теперь только готовитесь. Господь Іисусъ Христосъ однажды сказалъ народу: „Кто изъ васъ, желая построить башню, не сядетъ ли прежде и не вычислитъ издержекъ, имѣетъ ли онъ, что нужно для совершенія ея, дабы, когда положить основаніе и не возможетъ совершить, всѣ видящіе не стали смѣяться надъ нимъ, говоря: этотъ человѣкъ началъ строить и не могъ окончить. Или какой царь, идя на войну противъ другаго царя, не сядетъ и не посовѣщается прежде, силенъ ли онъ съ десятью тысячами противустать идущему на него съ двадцатью тысячами? Иначе, пока тотъ еще далеко, онъ пошлетъ къ нему посольство просить о мирѣ (Лк. 14. 28-32). Это значить что каждый человѣкъ, приступая къ какому-нибудь дѣлу, долженъ подумать: какое это дѣло? какъ его сдѣлать какъ можно лучше? хватитъ ли у него умѣнья и силъ довести его до желаннаго конца?

Никто не станетъ оспаривать, что дѣло воспитанія вообще и дѣло воспитанія и обученія школьнаго есть дѣло большое, трудное и отвѣтственное. Но, когда мальчика, или дѣвочку

ку учать и воспитываютъ, то что собственно хотять изъ нихъ сдѣлать? и что нужно сдѣлать? На эти вопросы мы едва ли получимъ опредѣленный отвѣтъ отъ того самаго общества, которое, какъ мы видѣли, такъ горячо интересуется школьнымъ дѣломъ. Намъ не дадутъ отвѣта и тѣ, кто пишутъ въ газетахъ. Да, можетъ быть, многіе изъ тѣхъ, которые сами воспитываютъ и обучаютъ другихъ, не смогутъ отвѣтить на эти вопросы. И вотъ, когда видишь, какъ двери большихъ каменныхъ зданій, бѣлыхъ, красныхъ, желтыхъ, розовыхъ, растворяются и затворяются, издавая особенные, стонущіе звуки и впуская множество мальчиковъ, дѣвочекъ, подростковъ, юношей и дѣвицъ, то и хочется уяснить себѣ: какая судьба ожидаетъ этихъ людей? съ какимъ запасомъ возрѣній на жизнь и убѣжденій они выходятъ въ эту жизнь?

Впрочемъ, трудность и запутанность вопроса о воспитаніи происходитъ не столько отъ незнанія того, что нужно изъ человѣка сдѣлать, сколько отъ незнанія того, что онъ, т. е. человѣкъ, изъ себя представляетъ. Многимъ представляется дѣло очень просто. Человѣкъ по своей природѣ хорошъ. Нужно только не препятствовать всему хорошему въ немъ свободно раскрыться. Если же есть въ человѣкѣ что дурное, то оно—отъ незнанія, отъ неразвитія. Отсюда—безумные глаголы о свободномъ воспитаніи, отсюда—безконечныя рѣчи о необходимости образованія, просвѣщенія. И тогда будто бы человѣкъ будетъ хорошъ.

Не такъ смотреть на человѣка св. христіанская вѣра. Правда, человѣкъ хорошъ, какъ созданіе Божіе, какъ образъ Божій. Но въ немъ есть и дурное; и это дурное въ немъ не отъ незнанія и неразвитія, а отъ гордыни, отъ лукавства, отъ злой воли, наконецъ, отъ нравственнаго безсилія и немощи человѣческой. Въ послѣднемъ, т. е. безсиліи и немощи, особенно любили сознаваться великіе христіанскіе праведники. Вотъ—св. ап. Павелъ, котораго, вмѣстѣ со св. апостоломъ Петромъ, Церковь ублажаетъ, какъ перво-

верховныхъ, которые „весь міръ ученими своими просвѣтили“ . „Желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю... Бѣдный я человѣкъ! Кто избавить меня отъ сего тѣла смерти“?. (Рим. 7, 18—19; 24). Да если взять русскую литературу прежнихъ, лучшихъ дней, то и она въ лицѣ Онѣгиныхъ, Печориныхъ, Рудиныхъ и множества другихъ кого изображаетъ? Людей недовольныхъ собой и ищущихъ, гдѣ бы почерпнуть живой силы для новой, лучшей жизни. И выходитъ, что „суждены намъ благіе порывы, а свершить ихъ намъ не дано“...

Гдѣ же спасеніе? „Благодарю Бога моего Иисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ“ (25), „я охотнѣе буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мнѣ сила Христова“ (2 Кор. 12, 9),—говоритъ тотъ же св. апостоль Павелъ. Во Христѣ все наше спасеніе. Поэтому, та школа хороша, то ученье и то воспитаніе хороши, тѣ учителя хороши, которые приводятъ ко Христу, а не удаляютъ отъ Него, ибо безъ Христа человѣкъ и плохъ, и слабъ, со Христомъ же хорошъ и силенъ.

Если всякая школа должна быть, такимъ образомъ, религиозная, христіанская, то русская въ особенности. Народъ нашъ религиозенъ и благочестивъ. Радуется сердце русскаго человѣка, когда онъ слышитъ звонъ церковныхъ колоколовъ—любитъ онъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ, умиляется онъ сердцемъ у вратъ обителей святыхъ и мощей угодниковъ Божіихъ, съ давнихъ поръ проложилъ онъ торные пути и въ древній Кіевъ, и къ Троицѣ—Сергію, и въ далекіе Соловки.

Вотъ съ какими мыслями и съ какимъ настроеніемъ, возлюбленные слушательницы, приступимъ къ своимъ учебнымъ занятіямъ. Господь Іисусъ Христосъ—нашъ свѣтъ, нашъ идеаль, нашъ планъ, наша программа, нашъ помощникъ, нашъ утѣшитель.

„Скорое и извѣстное даждь утѣшеніе работъ Твоимъ, Іисусе, внемга увывати духомъ нашимъ, не разлучайся отъ

душъ нашихъ въ скорбехъ, не удаляйся отъ мыслей нашихъ во обстояніихъ, но присно насъ предвари. Приблизися намъ, приблизися, вездѣ сый! Яко же со апостолы Твоими всегда еси, сице и Тебѣ желающимъ соедини Себе, щедре, да совокуплени Тебе поемъ и славословимъ Всесвятаго Духа Твоего“. 1) Аминь.

Пр. С. С.

Димитрій Свѣченъ, митрополитъ Новгородскій, въ бытность епископомъ Рязанскимъ (1752-1757 г. г. *)

III.

Заботы о рязанской паствѣ и духовенствѣ.

Хотя въ отчетахъ о нравственномъ состояніи Рязанской епархіи въ бытность тамъ Димитрія постоянно говорилось, что „во оной епархіи слава Богу все добрѣ и никакихъ суевѣрныхъ разглашеній не имѣется“, 1) но, несомнѣнно, на самомъ дѣлѣ не такъ ужъ все обстояло благополучно. Были проявленія и суевѣрій и вопіющихъ преступленій противъ вѣры и нравственности. Извѣстно, на примѣръ, что въ Рязанской епархіи были случаи зараженія квакерской ересью, 2) о суевѣріяхъ же и говорить нечего, когда даже священники, безусловно въ умственномъ и нравственномъ отношеніи стоявшіе выше своихъ пасомыхъ, иногда обвинялись въ „волшебныхъ дѣлахъ“. 3)

Въ качествѣ вопіющаго религіознаго преступленія можно указать на слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто въ Рязанской епархіи во время епископства тамъ Димитрія. Въ 1753 году

1) Троп. 3-го часа.

*) Продолженіе, см. ранѣе № 15—.

1) См. Входящ. журналы св. Синод. за 1752—1757 г. г.

2) Пол. Собр. Пост. и Распор. т. IV, (1753—1762 г. г.), № 1522.

3) Дѣло Арх. св. Синод. 1758 г. 4 мая, № 182.

находящійся въ отпуску въ предѣлахъ Рязанской губерніи капраль Ревельскаго драгунскаго полка Иванъ Стахановъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ, драгуномъ же Андреемъ, пригласили къ себѣ въ домъ приходскаго священника для исповѣди и причащенія болящей жены капрала. Неизвѣстно, по какимъ причинамъ братья набросились на пришедшаго священника и „били плетью смертно, причемъ и имѣющуюся при томъ священникъ дароносицу со Св. Тайны разбили“. 1) Этотъ фактъ былъ возмутителенъ до крайности. Мало того, что здѣсь совершался грубый актъ насилія надъ человѣкомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ унижался священнической санъ, оскорблялся служитель алтаря во время исполненія своей высокой обязанности; наконецъ, совершалось кощунственное поруганіе надъ величайшей святыней.

Чѣмъ можно было удержать темный народъ отъ подобныхъ преступленій? Димитрій находилъ, что пока народъ не будетъ просвѣщенъ, его можетъ удерживать отъ преступленія только страхъ передъ возмездіемъ. Поэтому и въ отношеніи къ Стахановымъ онъ находитъ необходимымъ примѣнить строгія мѣры взысканія. Онъ даже не входитъ въ разслѣдованіе причинъ, почему указанные лица набросились на священника: для такого вопіющаго преступленія не могло быть извиняющихъ обстоятельствъ. Нужно было и воздать виновнымъ должное за ихъ преступленіе, и по возможности предотвратить подобные случаи въ будущемъ. Въ своемъ доношеніи Синоду для означенныхъ Стахановыхъ за ихъ продерзости Димитрій рекомендуетъ одно изъ слѣдующихъ наказаній: или, заковавъ въ желѣза, разослать въ дальніе монастыри его епархіи на 10 лѣтъ, или же, учиня имъ по командѣ тѣлесное наказаніе, послать въ Оренбургъ, „гдѣ быть имъ въ работѣ подъ крѣпкимъ присмотромъ неисходно и приносить о такомъ тягчайшемъ своемъ согрѣшеніи публичное Господу Богу покаяніе“. 2) Синодъ сразу не рѣшилъ, какую мѣру взы-

1) Журн. Синода. 1756 г. 7 окт. № 14.

2) Тамъ же.

сканія примѣнить къ виновнымъ, но при слѣдующемъ обсужденіи остановился на второмъ изъ указываемыхъ Димитріемъ наказаній. 1) Военная Коллегія, куда Синодъ далъ знать о наказаніи виновныхъ, присудила ихъ, послѣ церковнаго покаянія, „прогнать шпицъ—рутенъ чрезъ 1000 человекъ по 6 разъ,“ и затѣмъ быть имъ въ казенной работѣ въ теченіе 10 лѣтъ.

О такой строгой мѣрѣ наказанія Синодъ доводитъ до свѣдѣнія не только Димитрія, но и всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, съ тою именно цѣлію, „дабы и прочіе могли отъ таковыхъ продерзостей удержаться“. 2) Другими словами, Синодъ сталъ на точку зрѣнія Димитрія, возможно, не безъ его вліянія.

Конечно, карательнымъ путемъ нельзя было искоренить всѣхъ преступленій и религіозныхъ заблужденій народа. Нужно было его просвѣщать и научать, а для этого необходимы были хорошіе пастыри. Димитрій, какъ уже сказано было, штрафами и другими средствами старался привлечь въ семинарію какъ можно больше священно-церковнослужительскихъ дѣтей. Но эта мѣра пока только общала хорошихъ пастырей. Въ настоящемъ же составѣ пастырей былъ слишкомъ далекъ отъ того идеала, который предвосился Димитрію. Въ виду этого Димитрій принималъ всѣ мѣры къ поднятію и наличнаго духовенства на должную высоту, такъ чтобы оно и само выполняло возлагаемыя на него обязанности должнымъ образомъ, и другіе относились къ нему такъ, какъ того требуютъ его санъ и положеніе.

Въ общемъ, заботы Димитрія о духовенствѣ сводились къ урегулированію отношеній между духовенствомъ и различными представителями свѣтской власти, между пастырями и пасомыми, точнѣе, къ устраненію различныхъ недоразумѣній возникавшихъ между обѣими сторонами; къ защи-

1) Журн. Синода 1756 г. 23 декабря № 15; Прот. Синод. 1757 г. 13 янв. № 15.

2) Проток. Синода 1557 г. 13 іюня № 45.

щенію авторитета и матеріальнаго благополучія духовенства, если они страдали по чей-либо винѣ, и къ поднятію нравственнаго уровня и дисциплины среди духовенства.

Недоразумѣнія могли происходить на различной почвѣ, а потому нужна была опытность и особое искусство ихъ улаживать, причѣмъ улаживать такъ, чтобы по возможности и справедливость восторжествовала, и не былъ униженъ авторитетъ духовенства. Напримѣръ, въ сентябрѣ 1757 г. Касимовская Воеводская канцелярія жаловалась на поповскаго старосту за то, что онъ не далъ звать присутствующему Воеводской канцеляріи о совершавшемся 24 сентября молебномъ пѣніи. Что руководило при этой жалобѣ: дѣйствительная ли скорбь, что за незнаніемъ „разнаго чина люди“ не могли сыть „у благодарнаго пѣнія“ и продолжали въ это время „чинить всякія казенныя и партикулярныя работы“,¹⁾ или же здѣсь имѣла мѣсто обида или даже личные счеты присутствующихъ Воеводской канцеляріи съ поповскимъ старостой.

Димитрію не пришлось разсматривать этого дѣла, такъ какъ его перевели въ Новгородскую епархію. Но мы привели этотъ фактъ въ качествѣ иллюстраціи, какія недоразумѣнія могли происходить между духовенствомъ и представителями свѣтской власти. А изъ такого ничтожнаго по существу факта всегда могли развиться непріязненные отношенія уже и между высшей свѣтской и духовной властью. Въ Синодѣ не находимъ данныхъ, которыя бы говорили о натянутыхъ отношеніяхъ между Димитріемъ и мѣстной свѣтской властію. Нужно думать, что или не было повода для возникновенія какихъ либо недоразумѣній или Димитрій, наученный опытомъ по Нижегородской епархіи, старался по возможности сохранять хорошія отношенія.

Затѣмъ, Димитрію приходилось защищать духовенство отъ различныхъ обидъ, идущихъ какъ съ верховъ, такъ и

1) Дѣло Арх. Св. Синода 1757 г. 12 окт. № 360.

съ низовъ общества. Богатые помѣщики въ то время слишкомъ пренебрежительно относились къ священникамъ, низшихъ же клириковъ ставили наравнѣ съ крѣпостными. Бывали случаи, что ихъ или дѣтей даже прямо обращали въ холопство. Подобные случаи бывали и въ Рязанской епархіи въ разсматриваемое нами время. Такъ, въ 1755 г. въ Синодъ поступило доношеніе пономарскаго сына „дѣйствительнаго церковника“ Якова Родіонова, отецъ котораго состоялъ пономаремъ въ Рязанской епархіи при церкви вотчиннаго села вдовы княгини Аяны Трубецкой. Въ своемъ доношеніи Родіоновъ просилъ объ освобожденіи его изъ холопства у помянутой княгини Трубецкой и опредѣленіи для обученія въ Рязанскую архіерейскую семинарію и для того объ отсылкѣ его къ преосвященному Димитрію.)¹⁾ Хотя въ Синодальномъ архивѣ нѣтъ свѣдѣній, какое направленіе приняло дѣло, но можно думать, что Димитрій узналъ объ этомъ и принялъ мѣры къ удовлетворенію законной просьбы Родіонова, тѣмъ болѣе, что тотъ хотѣлъ учиться въ семинаріи. Несомнѣнно, это былъ не единственный случай, и Димитрію приходилось защищать своихъ подчиненныхъ отъ подобныхъ обидъ.

Съ низовъ же обиды были въ родѣ уже разсмотрѣннаго дѣла драгунъ Стахановыхъ. Часто у духовенства возникали недорозумѣнія съ вотчинными крестьянами, отчего уже страдали и матеріальные его интересы. И-здѣсь Димитрій являлся защитникомъ обижаемаго духовенства. Въ этомъ отношеніи характерно дѣло Муромскихъ соборянъ. По жалованной грамотѣ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 7200 г. вотчиннымъ крестьянамъ Муромскаго собора велѣно было быть во всякомъ послушаніи протопопу указаннаго собора съ братією и платить вмѣсто хлѣбной руги денежный оброкъ, а также пахать пашни, платить государевы подати и „дѣлать всякія издѣлія безъ огурства“. Между тѣмъ означенные крестьяне въ 1740 году возмутились и перестали все это дѣлать. Наказаніе главныхъ

1). Входящ. журн. Синода. 1755 г. 27 марта. № 294.

заводчиковъ кошками на торговой площади не образумило ихъ. Вскорѣ же послѣ этого они потравили хлѣбъ соборянъ, поморили скотину, разграбили у протопопа и прочихъ соборянъ хлѣбъ и чинили разныя разоренія и своевольства. А чтобы прикрыть свою вину, жаловались Св. Синоду и Кабинету Вя Величества на „несносныя обиды“, будто бы чинимыя имъ соборянами. Соборяне, съ своей стороны, указывали на ихъ своевольство, непослушаніе и неплатежъ оброковъ и просили о приведеніи ихъ въ должное послушаніе собору, о взысканіи съ нихъ оброковъ и принужденіи къ надлежащимъ работамъ. По распоряженію Сената эти взаимныя жалобы велѣно было изслѣдовать Муромской Воеводской Канцеляріи. Но Муромской Воеводской канцеляріи рѣшить дѣло было немислимо, такъ какъ, крестьяне всячески уклонялись отъ суда, оказывая даже явное сопротивленіе. Дѣло тянулось долго. Въ 1751 г. крестьяне опять учинили возмущеніе и грабежъ имущества Муромскихъ соборянъ и жаловались въ Синодъ на обиды со стороны тѣхъ же соборянъ. Дѣло это разсматривалось въ Московской Синодальной конторѣ. Хотя контора и признала очевиднымъ „отбывательство“ крестьянъ отъ собора, ихъ возмущеніе и воровство, но въ виду назначенія на Рязанскую кафедру Димитрія, ему и было передано это дѣло для окончательнаго рѣшенія. Димитрій думалъ, что инцидентъ можно уладить мирно, и въ декабрѣ 1752 г, по его резолюціи, изъ Рязанской Духовной Консисторіи посланъ былъ къ тѣмъ крестьянамъ указъ, коимъ они приглашались къ надлежащему повиновенію соборянамъ. Крестьяне не приняли этого указа, и „учинясь противными и отъ команды своей отбывательными, не точію никакихъ доходовъ тѣмъ соборянамъ не платили и послушанія не чинили, но и пожалованныя ко упомянутой соборной церкви въ давныхъ годѣхъ на свѣчи, ладонъ и на протчія потребности сѣнныя покосы и рыбныя ловли въ 1753 г. лѣтнимъ временемъ озорничествомъ своимъ, отнявъ, завладѣли своевольно“. Они оказали сопротивленіе даже посланной для взятія виновныхъ командѣ.

Тогда Димитрій убѣдился, что безъ вмѣшательства свѣтской власти не обойтись. По его доношенію Сенать въ ноябрѣ 1753 г. опять повелѣлъ Муромской Воеводской Канцеляріи вмѣстѣ съ обрѣтающимся у сыску воровъ и разбойниковъ офицеромъ произвести разслѣдованіе и наказаніе виновныхъ. Крестьяне, чтобы отодвинуть развязку, обратились въ Сенать съ просьбою перенести дѣло изъ Муромской Воеводской канцеляріи, такъ какъ, ложно доносили они, Муромскій воевода и приказные служителя находятся въ родствѣ и кумовствѣ съ протопопомъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ обвиняли соборянъ уже не только въ причиненіи имъ „несносныхъ обидъ, разореній и взятокъ“, но и въ „отнятій сильно ихъ земель, сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель“. Уступая этой просьбѣ, Сенать перевелъ дѣло во Владимирскую Провинціальную Канцелярію, которая и должна была рѣшить споръ вмѣстѣ съ опредѣленною отъ Св. Синода духовною персоною. 1) Опредѣленіе состоялось въ апрѣлѣ 1754 года, а Синодъ медлилъ съ назначеніемъ депутата. Димитрій въ это время находился въ своей епархіи. Несомнѣнно, соборяне напомнили ему о себѣ, жалуясь, что остаются безъ всякаго пропитанія. Поэтому 18 іюня онъ пишетъ въ Синодъ доношеніе съ просьбою назначить поскорѣе депутата. Высказывая опасеніе, какъ бы депутатомъ не былъ назначенъ „человѣкъ неизвѣстный“, отчего могли произойти для соборянъ печальныя послѣдствія, Димитрій самъ рекомендовалъ двухъ способныхъ къ тому, по его мнѣнію, лицъ, живущихъ близко къ Владимирской Провинціальной Канцеляріи: Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандрита Сергія и казначея Суздальскаго архіерейскаго дома іеромонаха Филарета 2). Повидимому, Димитрій зналъ ихъ и былъ увѣренъ, что они могутъ быть хорошими защитниками интересовъ соборянъ. Тѣмъ временемъ Московская Синодаль-

1) Дѣло Арх. Св. Синода 1754 г. 29 іюля. № 343 л. л. 38—40; 5—8.

2) Тамъ же, Л. 1—2.

ная Контора поручила назначить депутата Владимирскому епископу Платону 1). [Наконецъ, депутатъ былъ назначенъ, именно игумень Владимирскаго Николаевскаго Волосова монастыря Амвросій. Произведенное разслѣдованіе показало, что „протопопъ съ братією оказывается ни въ чемъ неповиненъ, а къ винности и наказанію подлежательны за противности и ослушаніи оныя соборныя крестьяне“. Но по чисто канцелярскимъ соображеніямъ дѣло затягивалось. Между тѣмъ, соборяне, съ самаго начала дѣла ничего не получая съ крестьянъ, терпѣли все большую и большую нужду. Въ 1755 году они снова обращаются къ Димитрію съ просьбою или посодѣйствовать скорѣйшему рѣшенію дѣла или перевести ихъ къ другимъ мѣстамъ. Димитрій здѣсь видѣлъ уже не только обиду духовнымъ лицамъ, но нѣчто болѣе серьезное: такое положеніе угрожало тѣмъ, что храмъ могъ остаться совсѣмъ безъ священнослуженія. Онъ снова пишетъ въ Синодъ,²⁾ тотъ сносится съ Сенатомъ. Изъ Сената въ январѣ 1756 г. идутъ понудительныя предписанія въ Владимирскую Провинціальную Канцелярію рѣшить дѣло въ полгода³⁾. Но прошелъ годъ и больше, а дѣло тянулось вслѣдствіе уклоненія крестьянъ подъ разными предлогами отъ явки къ разбира-тельству, ихъ ослушничества, новыхъ вымышленныхъ жалобъ на соборянъ и, наконецъ, отказа отъ подписи рѣшительной выписки по дѣлу. Не безпричинна была въ этомъ промедленіи и Юстиць-Коллегія, которой сообщено было о положеніи вещей. По жалобѣ соборянъ Димитрій въ іюнѣ 1757 г. снова доноситъ въ Синодъ о побужденіи Сенатомъ подлежащихъ учрежденій къ скорѣйшему рѣшенію дѣла. При этомъ Димитрій высказывалъ въ своемъ доношеніи, что „оныя противники для того токмо отъ суда отбываютъ и дѣлъ продолженіе чинятъ, дабы имъ быть на своей воли безъ командировъ и никакихъ работъ не отправлять, и податей не платить“. 4) Димитрій остался недоволенъ постановленіемъ Сената.

1) Тамъ же, Л. 3—4.

2) Тамъ же, Л. 9—10.

3) Тамъ же, Л. 18.

4) Тамъ же, Л. 26—27.

Сенатъ снова подтвердилъ только поскорѣе произвести по дѣлу слѣдствіе и рѣшеніе. Правда, Юстицъ—Коллегіи поручено было разслѣдовать причину такого промедленія и, въ случаѣ виновности Владимирской Провинціальной Канцеляріи, оштрафовать ее ¹⁾. Но всѣ разслѣдованія, по мнѣнію Димитрія, были излишни. Было ясно, что крестьяне только оттягиваютъ дѣло. Поэтому вскорѣ же послѣ полученія указа о послѣднемъ распоряженіи Сената, въ началѣ октября 1757 г., онъ пишетъ въ Синодъ доношеніе. Здѣсь онъ подробно описываетъ весь ходъ дѣла, изъ котораго, по его мнѣнію, ясно, что крестьяне умышленно оттягиваютъ дѣло, съ цѣлью попользоваться и свободой и угодами соборянъ. Производить снова разслѣдованіе—играть въ руку крестьянъ же, „ибо естли оное (слѣдствіе) продолжаться будетъ, то тѣ крестьяне и паки въ своевольствіи находиться и подлежащими на означенныхъ соборянъ и въ соборъ доходами, землями и сѣнными покосами, на всякія того собора потребности опредѣленными, самовластно владѣть, и до окончанія того слѣдствія до рѣшенія дѣла всячески не допускать тщиться будутъ, и чрезъ то тому собору въ потребностяхъ, а соборяномъ въ содержаніи себя совершенной недостатокъ, имъ же крестьяномъ къ непослушанію и своевольству пущей поводъ послѣдуютъ“. Въ виду всего этого Димитрій проситъ Сенатъ черезъ Синодъ „болѣе по упомянутымъ ихъ крестьянскимъ прошеніямъ слѣдствія, за ихъ отъ одного отбывательствами, не производить и впредь у нихъ о томъ прошеніевъ не принимать и попрежнему у тѣхъ соборянъ въ послушаніи быть“. А „дабы протчи крестьяне лучше усмириться могли и впредь того чинить не дерзали“,—Димитрій рекомендовалъ строгое наказаніе главныхъ возмутителей и заводчиковъ, и даже указывалъ, какое именно слѣдуетъ имъ по закону наказаніе. Кромѣ того, Димитрій настаивалъ на томъ, чтобы крестьянъ заставили не только исполнять все, что они дол-

¹⁾. Тамъ же, л. 33,

жны исполнять, но и возмѣстить всѣ причиненные соборьямъ убытки¹⁾. Это было послѣднее доношеніе Димитрія, такъ какъ вскорѣ же послѣ него онъ былъ переведенъ въ Новгородскую епархію. Сенатъ поступилъ согласно представленію Димитрія: было предписано рѣшить дѣло во что бы то ни стало, не принимая отъ крестьянъ никакихъ отговорокъ; предписано было также взыскать всѣ убытки. Чѣмъ все дѣло окончилось, неизвѣстно; извѣстно только, что крестьяне отказались подчиниться приговору Провинціальной Канцеляріи и не позволили наказать виновныхъ. Да для нашей цѣли это и неважно. Мы видимъ изъ дѣла, какъ настойчиво защищалъ Димитрій интересы духовенства своей епархіи, какъ самъ вникалъ въ дѣло и упорно и многократно побуждалъ различныя учрежденія къ его скорѣшему рѣшенію. И нужно сказать, что высшія учрежденія всегда въ своихъ предписаніяхъ считались съ представленіями Димитрія.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Первое общее собраніе членовъ „Трезвеннаго Союза духовенства“ Рязанской епархіи 4-го февраля 1916-го года въ г. Спасскѣ.

ХІІ.

Предсѣдатель Собранія доложилъ, что начали поступать отъ нѣкоторыхъ лицъ членскіе взносы, и вмѣстѣ съ тѣмъ обратилъ вниманіе, что по § 10 Устава Собранію надлежитъ опредѣлить подраздѣленіе средствъ „Союза“ на отдѣльные капиталы (основной, запасной, расходный, спеціаль-ный), а также порядокъ храненія и расходованія ихъ.—При сужденіяхъ по данному вопросу было принято въ соображеніе, что въ настоящее время средства „Союза“ настолько ничтожны и поступленіе ихъ въ дальнѣй-

¹⁾ Тамъ же, Л. 38—43. Позднѣе опредѣлено было взыскать съ крестьянъ за причиненные соборьямъ убытки съ 1751 по 1759 г. всего свыше 4000 руб. Тамъ же, Л. 71.

шемъ настолько неопредѣленно, что говорить объ образованіи основного (непрямосовеннаго) капитала было-бы преждевременно; но съ другой стороны и расходовать безъ ограниченія всѣ поступающія суммы представлялось бы дѣломъ не вполне предусмотрѣннымъ, а потому желательно было-бы хотя часть поступающихъ суммъ отчислять въ капиталъ запасный, расходующій съ нѣкоторою осторожностію.

Постановлено: 1) съ образованіемъ „основного“ капитала пока повременить—до болѣе благопріятныхъ къ тому обстоятельствъ; 2) членскіе взносы пожизненныхъ членовъ (не менѣе 25 р. одновременно), а равно 2% со всѣхъ прочихъ поступленій, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, отчислять въ капиталъ „запасный“, расходующій только съ разрѣшенія Общаго Собранія и въ случаяхъ особой необходимости; 3) всѣ прочія суммы опредѣлять въ капиталъ „расходный“ (съ общимъ или съ спеціальнымъ назначеніемъ), употребляемый по усмотрѣнію Совѣта.

XIII.

Предсѣдатель Собранія представилъ на разсмотрѣніе его выработанную имъ форму приходо-расходныхъ книгъ съ подробнымъ графленіемъ примѣнительно къ источникамъ поступленія средствъ, назначенію ихъ на извѣстныя предметы, подраздѣленію на капиталы, расходованію на тотъ или другой предметъ и изъ тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ средствъ, а также форму квитанціонныхъ книжекъ на предметъ полученія членскихъ взносов и всякаго рода пожертвованій.—*Постановлено:* представленную форму тѣхъ и другихъ книгъ одобрить и поручить Совѣту отпечатать самыя книги.

XIV.

По своему Уставу (§. 2, п. „М“) „Союзъ“ имѣетъ печать съ наименованіемъ „Союза“ и жетонъ для своихъ членовъ по особому рисунку; поему имѣлось сужденіе объ изготовленіи печати и жетона, при чемъ въ основу рисунка для жетона (пригоднаго отчасти и для печати) Прот. Красновымъ предложена была такая идея: „Союзъ“ въ формѣ окружности, имѣющей на себѣ наименованіе „Союза“ и окаймляющей собою равносторонній треугольникъ (символь Пресв. Троицы, Божественному Имени Коей посвященъ „Союзъ“), возглавляемой крестомъ (символь пребыванія и дѣй-

стванія „Союза“ подь покровомъ Церкви Христовой) и испускающей во всѣ стороны лучевидное сіяніе (символь того Божественнаго Свѣта, который несетъ „Союзъ“ своею борьбою противъ алкоголизма на началахъ христіанской религіи),—тремя изъ этихъ лучей, нѣсколько удлинняющимися и имѣющими копьевидное окончаніе (или видъ извивающейся молніи), поражаетъ помѣщеннаго внизу издыхающаго „зеленаго змія“ (обычный символъ алкоголизма).—*Постановлено:* Поручить Совѣту озаботиться изготовленіемъ печати и жетона, а о составленіи рисунка просить о. Прот. Краснова, какъ владѣющаго искусствомъ рисованія.

XV.

Заслушанъ былъ составленный и прочитанный присутствовавшимъ въ Собраніи миссіонеромъ 3-го Касимовскаго округа епархіальнымъ книгоношей Ив. Мих. Шелудяковымъ докладъ, содержаніе котораго (въ общемъ повторяющаго основныя мысли о наличности враговъ трезвости и о необходимости борьбы съ ними, высказанныя между прочимъ и во вступительномъ „Словѣ“ Прот. Краснова) сводится къ слѣдующему: Народъ въ настоящее время благодарно радуется „полнотѣ“ водворяющейся „трезвости“ и питаетъ себя надеждой на окончательное ея укрѣпленіе; но наряду съ этимъ, какъ всюду и во всякомъ дѣлѣ, есть „горсть“ людей противоположнаго настроенія и желаній,—людей, жаждущихъ возстановленія вино-торговли и, въ свою очередь, надѣющихся на осуществленіе своихъ желаній и дѣятельныхъ стремленій. Такими врагами трезвости являются прежде всего неисправимые алкоголики, въ опьяненіи спиртными напитками полагающіе главную радость своей жизни. Далѣе идутъ виноторговцы обыкновеннаго типа и „виноторговцы—бывальцы“, „представители самаго вреднаго въ Россіи—вино-отхожаго промысла“. Въ числѣ послѣднихъ особо видное мѣсто занимаютъ между прочимъ Касимовскіе татары, сказочно богатѣющіе на своемъ промыслѣ содержанія буфетовъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, осуждаемые другими своими единоплеменниками и едино-вѣрцами за этотъ противный духу мусульманства промыселъ, но сами себя наоборотъ объявляющіе на этомъ основаніи истинными служителями ислама: „мы—говорятъ они по этому поводу—непрестанно ссыкаемъ головы невѣрныхъ спиртомъ“.—Рядомъ съ виноторговцами стоятъ выродѣлы (содержа-

тели винобуренныхъ заводовъ, южно-русскіе виноградари и „фальсификаторы“ дорогихъ заграничныхъ винъ), оправдывающіе свое дѣло и доказывающіе необходимость его такими доводами, которые не выдерживаютъ критики.—Выводъ отсюда: необходима борьба со всеми этими врагами трезвости,—борьба не во имя истребленія вина „въ природѣ“ (какъ зла въ самомъ себѣ), а во имя исцѣленія народа русскаго отъ страшнаго тысячелѣтнаго недуга и во имя того, что русскіе люди, какъ „исповѣдники (въ основной своей массѣ) православной религіи“,—этой по преимуществу „подвижническо—постнической вѣры“, и должны первенствовать въ постѣ и всяческихъ воздержаніяхъ въ сравненіи со всеми иновѣрцами, инославцами, старообрядцами и сектантами,—должны „сказать всемъ и каждому“, „что по православному жить значитъ не вино пить, а Богу служить“.

Постановлено: Признать настоящій докладъ правильно изображающимъ и освѣщающимъ современную дѣйствительность со стороны указуемыхъ ею задачъ по отношенію къ противоалкогольному вопросу и видѣть въ немъ (исходящемъ отъ мирянина, принадлежащаго по происхожденію къ простонародной средѣ и въ ней постоянно вращающагося), лишнее подтвержденіе того, что „Трезвенный Союзъ духовенства“ съ намѣченною для себя работою, какъ нельзя болѣе, своевремененъ и необходимъ.

XVI.

Возбужденъ былъ вопросъ о раздѣленіи труда между разными группами членовъ „Союза“, съ назначеніемъ каждой группѣ какой либо одной отрасли дѣятельности „Союза“—для ея детальной разработки, и объ избраніи съ этой цѣлью соответствующихъ „Коммиссій“.

Постановлено: Въ виду новизны дѣла и малаго знакомства съ нимъ большинства членовъ „Союза“ сосредоточить пока веденіе всего дѣла въ рукахъ Совѣта, а въ частности просить постоянныхъ руководственныхъ указаній организатора и предсѣдателя „Союза“ о. Прот. Краснова (насколько это позволятъ ему силы и время); избраніе—же особыхъ коммиссій оставить до болѣе благоприятныхъ къ тому условій.

XVII.

Нѣкоторыми изъ отсутствующихъ членовъ „Союза“ въ ихъ письменныхъ заявленіяхъ было выражено желаніе получить болѣе или менѣе подробное сообщеніе о томъ, что говорилось и что постановлено въ настоящемъ собраніи; тавія-же точно пожеланія выражались и устно еще до Собранія и тѣми лицами, кои заранѣе предвидѣли невозможность для себя прибыть на него. Исходя изъ той мысли, что въ интересахъ развитія дѣла сужденія и дѣйствія „Союза“ должны быть вообще извѣстны возможно большому кругу лицъ, въ особенности же членамъ „Союза“, и въ сугубой степени признавая желательность этого относительно сужденій и постановленій самаго перваго Общаго Собранія членовъ „Союза“, но не вида возможности осуществить это путемъ отдѣльныхъ письменныхъ сообщеній каждому члену, Собраніе пришло къ заключенію о необходимости отпечатать журналъ его во всеобщее свѣдѣніе.—*Постановлено*: по разсмотрѣніи журнала настоящаго Собранія Его Преосвященствомъ просить о напечатаніи его полностію въ „Ряз. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

XVIII.

Въ виду большей или меньшей исчерпанности неотложныхъ вопросовъ, поздняго времени и необходимости для многихъ членовъ Собранія поспѣхать къ мѣсту службы было признано возможнымъ закончить занятія Собранія.—*Постановлено*: Занятія перваго Общаго Собранія членовъ „Трезвеннаго Союза Духовенства“ Рязанской епархіи считать законченными; журналъ Собранія чрезъ его Предсѣдателя Протоіерея Л. Краснова представить на благовоззрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго.

По закрытіи засѣданія Собраніе закончилось общимъ пѣніемъ Срѣтенскаго задостойника: „Богородице Дѣво, упованіе христіаномъ“..... и задушевными прощальными привѣтствіями и благопожеланіями членовъ другъ другу и „въ добрый часъ“ начатому дѣлу „Трезвеннаго Союза Духовенства“.

Г.Спасска Соборный Протоіерей Леонидъ Красновъ, с. Климентовскаго Погоста Прот. В. Климентовскій, с. Кириць свящ. І. Новиковъ, с. Кли-

ментовскаго Погоста Свящ. С. Виноградовъ, с. Троицы Пеленицы свящ. П. Перовъ, с. Гавриловскаго свящ. А. Веселовъ, с. Старой Рязани свящ. Сергій Гермогеновъ, с. Новой Пустыни свящ. А. Добромисловъ, с. Климентовскаго Погоста свящ. Діонисій Лебедевъ, с. Островковъ свящ. Павелъ Карповскій, с. Михалы свящ. Михайлъ Орестовъ, с. Собчакова свящ. Георгій Слободскій, с. Березовки, Сапожск. у., свящ. В. Миякевичъ, с. Едосѣевой Пустыни свящ. А. Некрасовъ г. Спасска свящ. Іоаннъ Ансеровъ, свящ. І. Солнцевъ и свящ. Вл. Орловъ, Соборной ц. діаконъ І. Лебедевъ, и В. Парееновъ, с. Старо-Рязанскаго Городища діаконъ І. Киструсскаго, с. Верхнихъ Рясъ, Спасскаго у., діаконъ В. Соколовъ, с. Климентовскаго Погоста діаконъ А. Ансеровъ, Псаломщики Соборной ц. г. Спасска А. Свѣтловъ, Г. Рождественскій и Петръ Полуховъ и Миссіонеръ 3-го округа Касимовскаго у. И. Шелудяковъ.

1). Резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, на журналѣ Перваго Общаго Собранія членовъ „Трезв. Союза Духовенства“ отъ 4 февр. 1916 г.:

22 марта 1916. № 492.

По ст. V.: Проектъ обращенія къ Государственной Думѣ чрезъ о. Прот. Ст. Остроумова одобряю и благословляю направить по принадлежности.

По ст. X.: Предлагаю Консисторіи напомнить духовенству всей епархіи о неуклонномъ исполненіи предписанія Свят. Синода производить ежегодно 29-го Августа по всеміъ церквамъ тарелочный сборъ на борьбу съ пьянствомъ, каковой сборъ должно представлять чрезъ благочинныхъ въ Консисторію, а Консисторія должна его передавать въ распоряженіе настоящаго вновь организованнаго Епархіальнаго Союза Трезвости. Въ этотъ же Союзъ Консисторія немедленно пошлетъ и всѣ прежнія собранія ея 29-го Августа и хранящіяся у нея суммы. Относительно же установленія постоянныхъ кружковъ Епархіальнаго Трезвеннаго Союза по церквамъ и отчисленія на него изъ церковныхъ доходовъ Союзъ этотъ самъ предварительно войдетъ съ докладомъ въ предстоящій Епархіальный Съѣздъ Духовенства, а затѣмъ, въ случаѣ согласія Съѣзда, нужно будетъ войти установленнымъ порядкомъ въ Святѣйшій Синодъ, что бы послѣдній разрѣшилъ эти церковныя сборы.

Тогда же можно будет хлопотать предъ Св. Синодомъ и объ утвержденіи неутвержденныхъ Консисторіей пунктовъ Устава общества Трезвости и объ установленіи для послѣдняго особаго знака жетона для ипшенія членами общества.

По ст. XVII: Предлагаю редакціямъ журналовъ: „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости и Миссіонерскій Сборникъ“ отвести на своихъ страницахъ особые отдѣлы для печатанія статей и свѣдѣній по дѣламъ Общества Трезвости.

Прочее по сему журналу утверждается въ исполненію и напечатанію дѣликомъ въ неоффіціальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

Димитрій, Епископъ Рязанскій.

2.) Резолюція Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Димитрія, на рапортъ Протоіерея Л. Краснова съ представленіемъ журнала Общаго Собранія членовъ „Трезв. Союза Духовенства“ отъ.
4 февр. 1916 г.:

22 марта 1916 г., № 493.

„Утвержденный журналъ Собранія Рязан. Общ. Трезвости и проектъ обращенія на имя о. Прот. Ст. Остроумова препроводить по принадлежности. Вмѣстѣ съ тѣмъ препроводить въ Рязанскій Епарх. Трезвенный Союзъ и мою жертву 100 р.“

Е. Д.

3.) Текстъ обращенія „Союза“ въ Государственную Думу на имя члена оной о. Протоіерея Ст. І. Остроумова:

Его Высокопреподобію,

Члену Государственной Думы отъ Ряз. губерніи и члену Трезвеннаго Союза Духовенства Ряз. епархіа о. Протоіерею Стефану Іоанновичу Остроумову.

Въ числѣ вопросовъ первостепеннаго государственнаго значенія законодательнымъ палатамъ предстоитъ во всей сложности обсудить и оконча-

тельно рѣшить вопросъ о вазстановленіи производства и продажи спиртныхъ напитковъ въ томъ или другомъ видѣ и въ тѣхъ или иныхъ размѣрахъ. Казалось-бы, что вопросъ этотъ въ настоящее время не долженъ и не можетъ имѣть двухъ рѣшеній: съ одной стороны—слишкомъ уже давно и слишкомъ ясно выявилось все то зло, какое принесло и несетъ съ собою дорогой Отчизнѣ, великому народу Русскому, употребленіе спиртныхъ напитковъ,—зло въ жизни личной, семейной, общественной и государственной, зло физическое и моральное, зло непосредственно для самихъ потребителей пагубнаго зелья, и зло чрезъ наслѣдственность—для неповинныхъ даже въ его употребленіи младшихъ поколѣній; съ другой стороны—вослѣдовавшее по повелѣнію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА прекращеніе торговли спиртными напитками воочію убѣдило, какъ благотѣльно и спасительно во всѣхъ отношеніяхъ это Царское повелѣніе, и какъ радостно поэтому оно воспринято всѣми истинными вѣроподданными Православнаго Царя Русскаго, въ полномъ объемѣ видящими разрушительную силу заливавшей Родину со всѣхъ сторонъ алкогольной отравы и вседушно жаждущими, чтобы это пагубное ея разлитіе было остановлено твердою рукою, —какая, слѣдовательно, благопріятная почва имѣется налицо въ данный моментъ для прекращенія выработки и продажи алкогольныхъ напитковъ разъ навсегда: возстановленіе виноторговли при такихъ условіяхъ явилось-бы положительнымъ насиліемъ надъ слабою волею искалѣченныхъ уже алкоголемъ натуръ, искренно желающихъ избавиться отъ насилующаго ихъ волю соблазна или поддающихся этому соблазну въ силу недостаточной освѣдомленности въ области противозабогольныхъ знаній. — Однако самая неопредѣленность въ положеніи даннаго вопроса и самая наличность его уже показываютъ, что у вѣковаго народнаго губителя есть своего рода сторонники и защитники, по недостаточному-ли разумѣнію свойствъ и размѣровъ причиняемаго имъ бѣдствія, или по сознательному своекорыстію и отсутствію истиннаго патріотизма, дѣйствующіе вопреки ясно выраженной волѣ Царя и народа,—есть темныя силы, съ которыми необходима упорная и всесторонняя борьба во имя спасенія Отчизны отъ лютейшаго изъ враговъ человѣческаго рода.—Новооткрывшійся „Трезвенный Союзъ Духовенства“ Рязанской епархіи, написавшій на своемъ знамени девизъ именно этой всесторонней борьбы съ „зеленымъ змиемъ“ и его порожденіями, въ первомъ Общемъ Собраніи своихъ членовъ 4-го февраля сего года постановилъ:

„въ настоящій рѣшительный моментъ возвысить свой пастырскій голосъ предъ законодательными палатами за всеобщее отстаиваніе идеи полного прекращенія торговли спиртными напитками навсегда, и поручить Совѣту Союза осуществить это путемъ обращенія къ Государственной Думѣ черезъ членовъ послѣдней отъ Рязанской губерніи въ лицѣ члена Думы и вмѣстѣ съ тѣмъ члена „Трезв. Союза Духовенства“ Ряз. епархіи о. Протоіерея Стефана Іоанновича Остроумова“.—Настоящимъ Совѣтъ „Трезв. Союза Духовенства“ Ряз. епархіи и имѣеть долгъ выполнить возложенное на него Общимъ Собраніемъ членовъ Союза порученіе, присовокупляя, что отъ имени „Союза“, въ день его открытія, черезъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго, направлена также всеподданнѣйшая телеграмма на ВЫСОЧАЙШЕЕ ИМЯ съ выраженіемъ сыновне-дерзновенной мольбы объ укрѣпленіи народной трезвости и съ изъясненіемъ вѣрноподданнической готовности служить въ этомъ дѣлѣ своему ГОСУДАРЮ до послѣднихъ силъ.

(Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, членовъ и секретаря Совѣта „Союза“).

4). Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, отъ 5-го февраля за № 375-м, на телеграммѣ, изложенной въ ст. IV журнала Собранія членовъ „Союза“ (Сообщена указомъ Дух. Консистеріи отъ 9 февр. за № 1459):

„О. Протоіерю Л. Краснову и всѣмъ членамъ Трезвеннаго Союза объявляю благодарность за приглашеніе и съ удовольствіемъ принимаю предложеніе быть почетнымъ членомъ сего Союза и покровителемъ онаго“. —(Вмѣстѣ съ симъ Его Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о препровожденіи вѣрноподданническихъ чувствъ Союзниковъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ).

5). Отвѣтъ (телеграммой) о. Прот. Миртова, Руководителя Всероссийскаго Братства Трезвости, на телеграмму Собранія членовъ „Союза“, изложенную въ ст. IV Журнала Собранія:

„Земно кланяюсь Трезвенному Союзу Духовенства Рязанской епархіи и за его героическое начинаніе и за великую, мною незаслуженную, честь.“

Протоіерей Петръ Миртовъ.“



Каедральный Протоіерей г. Рязани о. Теодоръ Михайловичъ Толеровъ.

(Некрологъ).

“Видеши же во гробъ, якоже
пшеница созрѣлая, во время по-
жатая“... (Іов. V, 26).

Приведенныя слова книги Іова въ полной мѣрѣ могутъ быть отнесены къ покойному о. Каедральному Протоіерею Ѳ. М. Толерову, мирная и безболѣзненная кончина котораго послѣдовала 10-го іюля с./г., въ воскресенье, въ 9 ч. 5 м. утра, на 83-мъ году отъ рожденія.

Фактъ кончины такого заслуженнаго дѣятеля въ средѣ рязанскаго духовенства не могъ пройти безслѣдно въ печати: онъ своевременно былъ отмѣченъ въ мѣстной газетѣ „Рязанская жизнь“ (№ 202, 21-е іюля с./г.) и на страницахъ „Приходскаго листка“, издаваемаго при св. Синодѣ (№ 168, за 5-е авг. текущ. года). Въ этихъ некрологическихъ замѣткахъ довольно подробно были охрактиризованы наиболѣе замѣчательныя черты душевнаго склада покойнаго о. Протоіерея: его трудолюбіе, аккуратность, строгая законность и безкорыстіе въ управленіи „суднымъ“ столомъ рязанской дух. консисторіи, его литературная дѣятельность въ качествѣ сотрудника, а потомъ редактора „Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей“; его труды по части насажденія церковно-школьнаго просвѣщенія въ Рязанской Епархіи; его, наконецъ, удивительное благодушіе, христіанское терпѣніе въ перенесеніи жизненныхъ невзгодъ и христіанская же покорность волѣ Божественнаго Провидѣнія. Отсылая нашихъ читателей къ выше-

указаннымъ некрологамъ, мы въ данномъ случаѣ постараемся отмѣтить, главнымъ образомъ, тѣ стороны характера и жизни почившаго, которыя почти совсѣмъ не были затронуты въ указанныхъ выше некрологическихъ замѣткахъ.

Если вообще справедливо, что здѣшній міръ и здѣшняя человѣческая жизнь есть „училище терпѣнія“ (по выраженію Карамзина), то по отношенію къ покойному о. Протоіерею такое опредѣленіе здѣшней жизни имѣетъ особую силу и значеніе: съ житейской невзгодою покойный встрѣтился уже въ младенческомъ возрастѣ, когда онъ еще въ дѣтскихъ пеленкахъ лишился своего родителя,—священника с. Перкина Егорьевскаго уѣзда, а родительница Ѳ. Михайловича, іерейская вдова, по крайней бѣдности своей, должна была выйти замужъ за *псаломщика* с. Новопокровскаго того же уѣзда! Легко себѣ представить скорби и лишенія бѣднаго сироты въ домѣ дьячка-вотчина, затѣмъ въ Дух. училищѣ и въ тогдашней Семинаріи! Конечно, неизмѣримо лучше жилось покойному Ѳ. Михайловичу въ Московской дух. Академіи, куда онъ поступилъ въ 1856-мъ году и полный курсъ которой онъ окончилъ въ 1860-мъ году, со степенью кандидата Богословія. Но первые годы самостоятельной жизни и служебной дѣятельности покойнаго въ должности учителя Рязанской дух. Семинаріи—также полны были скорби и лишеній: достаточно только припомнить, что жалованье учителя Семинаріи того времени опредѣлялось невѣроятно-мизерной суммою 257 руб., что даже и въ тѣ времена сравнительной дешевизны жизни—границило съ настоящимъ нищенствомъ!

Матеріальное благополучіе о. Феодора Михайловича начало улучшаться только съ 1865 года, когда онъ сдѣлался штатнымъ священникомъ Семинарской церкви, и, затѣмъ, съ 1871-го года, когда онъ былъ назначенъ штатнымъ протоіереемъ къ Борисо-Глѣбскому Собору, оставивъ преподаваніе въ дух. Семинаріи. Одновременно съ этимъ онъ назначенъ былъ и штатнымъ членомъ Дух. Консисторіи—завѣды-

вать „суднымъ“ столомъ, каковую должность онъ безсмѣнно исполнялъ до 1911-го года включительно, слѣд., въ теченіе цѣлыхъ 40-ка лѣтъ. Въ этой должности онъ, какъ извѣстно прославился соблюденіемъ строжайшей законности, безусловной честностью, неподкупностью и совершеннымъ безкорыстіемъ, о чемъ мы уже имѣли случай говорить ранѣе.

Приходская дѣятельность покойнаго о. Протоіерея за время служенія его въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ*) также заслуживаетъ величайшей похвалы. За время его службы въ этомъ соборѣ состоялось сооруженіе грандіозной колокольни и постройка обширной трапезной церкви, равно какъ и ремонтъ древней — настоящей, иждивеніемъ богатыхъ прихожанъ этого храма и особенно — ктитора, — Панкр. Θ. Морозова; само собою понятно, что покойный о. Θ. Михайловичъ, по должности настоятеля храма, не могъ не принимать въ этихъ постройкахъ самаго горячаго и дѣятельнаго участія.

Но, кажется, еще болѣе заботливости прилагалъ о. протоіерей въ отношеніи къ нравственному воспитанію своего прихода, чего онъ успѣшно достигалъ, благодаря своему такту и своему умѣнью установить самыя лучшія, вполне нормальныя отношенія съ своими прихожанами, въ большинствѣ своемъ — богатыми, именитыми рязанскими купцами. Теплыя чувства истинно — сыновней любви пасомыхъ къ доброму пастырю проявились во всей своей силѣ въ 1893-мъ году, когда, по волѣ † Преосвященнѣйшаго Рязанскаго Архіепископа Θεоктиста, почившій о. Протоіерей переведенъ былъ на высокую должность *Кафедрального* Протоіерея, въ какой должности онъ и состоялъ до самой своей кончины. (При разставаніи съ своимъ пастыремъ благодарные Борисоглѣбскіе прихожане поднесли ему золотой крестъ, украшенный драгоценными камнями, съ подобающей надписью: „Уважаемому Протоіерею Θεодору Михайловичу Толерову отъ признательныхъ прихожанъ и церковнаго старосты Борисо-Глѣбской

*) 1871—1893 г. г.

церкви П. Θ. Морозова. 21 ноября 1893 года“. Поднесение этого креста сопровождалось чтением соответствующаго адреса, нижеслѣдующаго содержания:

„Высокочтимый пастырь,

О. Ѳеодоръ Михайловичъ!

Двадцатидвухлѣтнее служение Ваше нашему храму было временемъ его процвѣтанія и благоденствія прихода. Вы были строгимъ ревнителемъ благолѣпія храма, отцомъ и учителемъ своихъ прихожанъ. Въ настоящую тяжелую минуту разлуки съ Вами, когда Вы, по волѣ Высокопреосвященнаго Архипастыря, оцѣнившаго Ваши; доблестныя дѣла, уходите отъ насъ, съ глубокой благодарностью вспоминаемъ мы ту истинно-отцовскую заботу, которую Вы проявляли въ теченіе многолѣтняго служенія Вашего столь святому дѣлу и которая, несомнѣнно, принесла уже свои благотворные плоды. Вы, не только словомъ, и дѣломъ и собственною своею жизнью поучали, какъ долженъ жить истинно-православный христіанинъ.

Вы никогда не отказывали въ Вашихъ полезныхъ совѣтахъ и наставленіяхъ тѣмъ, кто обращался къ Вамъ, какъ къ духовному отцу... Нѣтъ надобности перечислять всѣ Ваши доблестныя дѣла на пользу прихода: это извѣстно каждому, кто съ должнымъ вниманіемъ относится къ дѣлу служенія святому храму:

Разставаясь съ Вами, мы не можемъ не пожалѣть о той великой утратѣ, которую мы понесемъ, лишившись „пастыря добраго, полагавшаго душу свою за овцы“.— Единственное утѣшеніе, которое мы можемъ найти себѣ въ столь грустную минуту, это—надежда на то, что Вы, оставаясь въ нашемъ городѣ, не откажете Вашимъ бывшимъ прихожанамъ и на будущее время въ тѣхъ добрыхъ и полезныхъ совѣтахъ, которыми мы пользовались въ теченіе Вашего служенія, оставаемому приходу.

Позвольте же намъ, пожелавъ Вамъ полнаго благоденствія на пользу того дѣла, къ которому Вы призываетесь, найти утѣшеніе въ надеждѣ на то, что и за предѣлами Вашего бывшаго прихода Вы останетесь для насъ такимъ же духовнымъ отцомъ и наставникомъ нашимъ, какимъ мы привыкли видѣть Васъ много лѣтъ. Да сохранить Господь Богъ Вашу жизнь на многія лѣта на пользу служенія святой церкви и православнымъ христіанамъ!

По ходатайству уполномоченнаго отъ прихожанъ попечителя-церковнаго старосты, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства и согласно указа, послѣдовавшаго отъ 1 ноября сего *) года за № 9723, преподносимъ Вамъ наперсный крестъ, украшенный камнями. Да послужить онъ видимымъ знакомъ нашей глубокой признательности Вамъ за Ваше многолѣтнее, полезное служеніе нашему храму и да сохранить онъ въ Васъ память о насъ, Вашихъ прихожанахъ, истинно преданныхъ своему пастырю. Ноября 21 дня, 1893 года“. Далѣе слѣдуютъ въ адресѣ подписи ктитора храма—купца П. Θ. Морозова и прочихъ именитыхъ прихожанъ Борисо-Глѣбскаго Собора.

Столь же благоуспѣшно и съ такою же честью и отношеніемъ протекало служеніе покойнаго о. Θ. Михайловича и въ санѣ каедральнаго протоіерея. Слѣдовавшіе за Преосвящ. Θεоктистомъ Владыки Рязанскіе высоко цѣнили о. Θ. Михайловича, его трудовую, воздержную жизнь, его примѣрную аккуратность въ исполненіи служебныхъ обязанностей, его неутомимость въ молитвенныхъ подвигахъ, его заботливость о церковномъ благочестіи и благолѣпіи,— и своевременно представляли его къ полученію соотвѣствующихъ знаковъ отличія; а нынѣшній Владыка, Преосвященнѣйшій Димитрій, ко дню 50-лѣтія службы покойнаго о. Θ. Михайловича, представилъ его даже къ небывало высокой для провинціального

*) 1893-го

священослужителя наградѣ *Орденомъ Св. Анны 1 ст.* въ ми-
нувшемъ 1915-мъ г., къ 22-му октября, за полувѣковое от-
лично- усердное служеніе церкви Божіей.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 26-го августа, по случаю храмоваго праздни-
ка, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію со-
вершалъ въ Семинарской церкви. Къ началу литургіи прибылъ
изъ Собора крестный ходъ. Слово произносилъ преподава-
тель Семинаріи священникъ Г. Архангельскій. Послѣ литургіи
отслуженъ былъ молебенъ Божіей Матери, законченный провоз-
глашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Затѣмъ Владыка проводилъ
крестный ходъ обратно въ Соборъ. Во время литургіи руко-
положенъ во діакона псаломщикъ церкви с. Гавридовскаго,
Спасскаго у., Владиміръ Успенскій, съ оставленіемъ на пса-
ломщической вакансіи.

Въ Воскресенье, 28 августа. Преосвященный Амвросій Бо-
жественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ
Соборѣ, въ сослуженіи Ректора Литовской семинаріи, архиманд-
рита Лаврентія, соборнаго духовенства и іеромонаха Тихона.
Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с.
Печерниковъ, Михайловскаго уѣзда, Петръ Евлановъ, а во
время литургіи рукоположенъ во іеродиакона монахъ Рязанска-
го Богословскаго монастыря Агапитъ. Очередную проповѣдь
произносилъ протоіерей Лазаревской Кладбищенскій гор. Ря-
зани церкви Алексій Крыловъ.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ
соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій. съ литією, вели-
чаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ понедѣльникъ, 29-го августа, въ день усѣкновенія гла-
вы Св. Іоанна Предтечи, Преосвященнѣйшій Амвросій Боже-
ственную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ

соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства и іеромонаха Тихона. Послѣ прочтенія часовъ отслужена была паннихида по воинамъ, на полѣ брани животь свой положившимъ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви с. Богородицкихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, Филиппъ Курбаковъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Скорбященской кладбищенской гор. Рязани церкви Димитрій Прокимновъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ Рязанскаго Кремля, съ остановками противъ крестовой церкви Спасскаго монастыря, противъ Св. Духовской церкви, гдѣ прочитано было евангеліе и молитва о безведріи, и противъ западныхъ вратъ Рождественскаго собора. Крестный ходъ законченъ былъ въ соборѣ чтеніемъ молитвы Св. Іоанну Предтечѣ и провозглашеніемъ 3-хъ обычныхъ многолѣтій.

Въ воскресенье, 4-го сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Космы Сѣравкина и іеромонаха Тихона, Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви села Долгинина, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Иванъ Пановъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Скорбященской Кладбищенской гор. Рязани церкви Владиміръ Алабинъ.

Въ среду, 7-го сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ четвергъ, 8-го сентября, въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Космы Сѣравкина и іеромонаха Тихона. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви села Борокъ, Касимовскаго уѣзда, Сергѣй Соловьевъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Іоаннъ Каширинъ.

Въ воскресенье, 11-го Сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ключаря, прот. М. Лебедева, священника К. Сѣравкина и іеромонаховъ: Тихона и Паисія. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Столпова, Куровщина тожъ Рязскаго уѣзда, Владиміръ Виноградовъ. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Троицкой церкви Ново-Александровской гор. Рязани слободы Петръ Полотебновъ.

Въ понедѣльникъ, 12-го Сентября, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и съ поминовеніемъ воиновъ, подвизающихся на полѣ брани.

Во вторникъ, 13-го Сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго Креста Господня, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Каѳ. Соборѣ. Послѣ великаго славословія совершенъ былъ чинъ воздвиженія Св. Креста, по окончаніи котораго Владыка, сослужащіе и молящіеся прикладывались ко Кресту и помазывались освященнымъ елеемъ. Всенощная окончилась въ 10¹/₄ ч. вечера.

Въ среду, 14-го Сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ томъ же соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства и священника Минской епархіи Александра Хильтова. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Ернавскаго начальнаго училища Зарайскаго уѣзда Николай Лебедевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произнесилъ протоіерей Преображенской церкви гор. Рязани Евгений Мелеховъ.

Въ субботу, 17 Сентября, по случаю престольнаго праздника, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ Св. мученицамъ Софіи, Вѣрѣ, Надеждѣ, и Любви въ церкви Епархіальнаго женскаго училища. Молебенъ законченъ былъ про-

возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Послѣ молебна Владыка благословлялъ начальствующихъ, учащихъ и учащихся, затѣмъ прослѣдовалъ въ училищную столовую и благословлялъ трапезу воспитанницъ.

Въ воскресенье, 18-го Сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи Соборнаго духовенства, преподавателя Ряз. Дух. Семинаріи, свящ. І. Архангельскаго и священника Минской епархіи Александра Хильтова. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Троицкой церкви Ново-Александровской слободы гор. Рязани Михаилъ Захаровъ, а во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Кривскаго Сапожковскаго уѣзда новорукоположенный діаконъ Николай Лебедевъ и во діакона-бывшій псаломщикъс. Середникова, Егорьевскаго уѣзда, Василій Голубевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Ильмянь, того же уѣзда. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Воскресенской церкви города Рязани Александръ Миловзоровъ.

Во вторникъ, 20-го Сентября, наканунѣ дня тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ съ литією, величаніемъ, чтеніемъ акаѳиста Св. Димитрію Митрополиту Ростовскому Чудотворцу и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ среду, 21-го Сентября, Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи соборнаго духовенства, благочиннаго 4-го Раненбургскаго округа священника Александра Ольгина и священника Димитрія Эвергетова. Во время литургіи рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Иванъ Сергѣевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ Спасской церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, и во священника къ церкви села Ильмянь, Егорьевскаго уѣзда, новорукоположенный

діаконъ Василій Голубевъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Димитрію, законченный провозглашеніемъ трехъ многолѣтій.

Внутреннія извѣстія.

■ **Церковная жизнь за 1915 годъ.** По свѣдѣніямъ Св. Синода, церковная жизнь за 1915 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: отпало отъ Православія 10,638 человекъ, причемъ наибольшее число отпавшихъ приходится на штундистовъ—3,768 чел., а наименьшее, по одному человеку на всю Россію,—на ламитовъ, англиканъ и субботниковъ; различные толки старообрядчества увлекли изъ Православія—2,376 человекъ, римско-католичество—1,239 человекъ и лютеранство—918 человекъ. Присоединилось къ Православію за отчетный 1915 годъ—19,000 человекъ, изъ нихъ штундобалтистовъ—1.083 чел., старообрядцевъ—6.339 чел., римско-католиковъ—2442 чел. и лютеранъ 2.039 чел. Что касается расторгнутыхъ браковъ, то таковыхъ въ 1915 году было—3841, сочеталось законнымъ бракомъ—1.768.952 чел. Монашествующихъ въ Россіи: мужчинъ—11.843 чел., послушниковъ—9.485 чел. женщинъ монахинь—17.283 чел. и послушницъ—56.016 человекъ.

(Симбирск. Епарх. Вѣд.)

■ **Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.** Членъ Совѣта министра народнаго просвѣщенія дѣйст. стат. совѣтникъ Н. П. Раевъ Всемилостивѣйше назначенъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода вступаетъ въ духовное вѣдомство, по его словамъ, съ опредѣленнымъ планомъ дѣятельности. „Обязанности оберъ-прокурора Св. Синода точно опредѣлены въ духовномъ регламентѣ и въ положеніи о Совѣтѣ Министровъ,—говоритъ Н. П. Раевъ: по первому оберъ-прокуроръ Св. Синода есть око Государево въ Св. Синодѣ, обязанное наблюдать, чтобы синодальныя постановленія не противорѣчили законамъ гражданскимъ; по второму—оберъ-прокуроръ—представитель духовнаго вѣдомства (и только вѣдомства, но не церкви) въ Совѣтѣ Министровъ и въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. Этими ясными указаніями закона я и буду руководствоваться на посту синодальнаго оберъ-прокурора. Я внимательно буду слѣдить, чтобы синодальныя постановленія и опредѣленія были строго согласованы съ общеимперскими узаконеніямъ; буду горячо отстаивать интересы духовнаго вѣдомства въ Совѣтѣ Министровъ и въ высшихъ государственныхъ, учрежденіяхъ, но въ вопросахъ чисто церковныхъ я буду

такимъ же послушнымъ сыномъ Церкви, какъ и всѣ вѣрующіе православные христіане: тамъ рѣшающій голосъ долженъ принадлежать іерархамъ. Я очень сочувствую стремленію нашего духовенства поднять образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ, и полагаюсь въ этомъ дѣлѣ на содѣйствіе архипастырей, пастырей и духовныхъ педагоговъ. Я нахожу, что положеніе сельскаго духовенства невыносимо, и приложу всѣ силы къ поднятію его авторитета и къ улучшенію его тяжелаго матеріальнаго положенія. Интересы православной паствы также не будутъ мнѣ чужды и найдутъ во мнѣ живѣйшій откликъ и поддержку, какъ, наприкладъ, упорядоченіе бракоразводнаго процесса и другія волнующія общество реформы. Оставаясь въ предѣлахъ обязанностей, указанныхъ мнѣ закономъ, я не могу, конечно, обѣщать, что непременно проведу тѣ или другія церковныя реформы, но утверждаю, что ни одно дѣйствительно полезное преобразованіе въ строѣ церковномъ не только не встрѣтитъ съ моей стороны препятствій, но найдетъ во мнѣ усердное содѣйствіе. Определить въ частности, какимъ именно изъ церковныхъ дѣлъ я займусь въ первую очередь, я пока затрудняюсь, ибо для этого необходимо ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ. Одно могу сказать: мое искривнѣйшее желаніе, чтобы дѣятельность Св. Синода достигла наивысшаго напряженія и продуктивности; къ этому я и буду стремиться“.

(Своерем. Лѣтоп.).

■ **Первый пчеловодный сѣздъ священниковъ Кіевской епархіи.** По мысли управленія кіевскаго свѣчнаго завода, 8-10 августа былъ организованъ сѣздъ священниковъ—пчеловодовъ. На сѣздѣ было 34 священника по вызову, 3—добровольно и 2 церковныхъ старосты пчеловода. Главною цѣлью сѣзда было изысканіе мѣръ къ развитію пчеловоднаго дѣла въ епархіи и къ увеличенію добыванія воска. Къ участию въ совѣщаніяхъ сѣзда былъ приглашенъ губернской инструкторъ по пчеловодству Н. Д. Ламоновъ, все время присутствовавшій на сѣздѣ. Согласившись съ мнѣніемъ докладчика, сѣздъ особенно остановился на мысли о необходимости привлеченія духовенства къ пчеловоднымъ операціямъ въ лицѣ благочинническихъ собраній. Крайне желательно, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ былъ организованъ пчеловодный пунктъ, въ которомъ слѣдуетъ сосредоточить всѣ операціи по пчеловодному и свѣчному дѣлу: скупку воска, отдѣленіе свѣчнаго склада, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, медовую баню, воскотопку и проч. Для возможнаго удешевленія покупной цѣны воска и устраненія съ воскового рынка спекулянтовъ, скупающихъ

не только готовый воскъ, но и вошину и медъ сырецъ, желательно покупать воскъ, какъ въ готовомъ видѣ, такъ и въ сыромъ. Благочинническія собранія имѣютъ соорганизоваться въ общество пчеловодовъ (товарищества) по нормальному уставу. Съѣздъ призналъ также желательнымъ устройство епархіальнаго воскобойнаго завода и, по возможности, при всѣхъ благочинническихъ пчеловодныхъ пунктахъ—медоваренныхъ заводовъ для переработки меда и воска, а равно устройство пасѣкъ при всѣхъ церквахъ. Устройствомъ церковныхъ пасѣкъ должны заняться приходскіе священники, приглашая въ сотрудники себѣ любителей—пчеловодовъ. Кромѣ того, на съѣздѣ были рассмотрѣны и другіе вопросы, напримѣръ, о преподаваніи пчеловодства въ духовныхъ семинаріяхъ, о возстановленіи древняго обычая медоваренія въ годовые праздники, объ увеличеніи медоноснаго взятка путемъ посадки медоносныхъ растений, о заведеніи въ собственность епархіи хуторовъ для устройства на нихъ показательныхъ пасѣкъ и проч. На съѣздѣ демонстрировались ульи разныхъ системъ и пчеловодныя принадлежности, были рассмотрѣны книги по пчеловодству и т. п. Первый пчеловодный съѣздъ прошелъ весьма оживленно. Участники его хорошо сознавали, что полагается начало большому дѣлу. Постановленія съѣзда будутъ обсуждаться на предстоящемъ съѣздѣ въ октябрѣ сего года.

(Ниж. Церк.—Общ. Вѣстн.).

■ **Увеличеніе содержанія учителей церковныхъ школъ.** Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ отпущены въ распоряженіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ средства на добавочное, по случаю военнаго времени, вознагражденіе учащихся церковныхъ школъ за сентябрь-декабрь 1915 года, по 5 рублей въ мѣсяцъ каждому лицу, и на такое же вознагражденіе имъ за весь 1916 годъ, по 120 руб. каждому (10 р. въ мѣсяцъ). Кромѣ того, отпущены средства для увеличенія на одну треть жалованія законоучителямъ и штатнымъ учителямъ второклассныхъ учительскихъ школъ и образцовыхъ при нихъ школъ, а также добавочныя на хозяйственныя нужды сихъ школъ.

(Соврем. Лѣтоп.).

Иностранныя извѣстія.

■ **Уничтоженіе автономіи православной церкви въ Босніи и Герцеговинѣ.** Австрійское правительство опубликовало, по словамъ „Н. Вр.“,—указъ за подписью Франца-Иосифа, въ которомъ говорится, что всѣ права и

привилегіи сербской православной автономной церкви для Босніи и Герцеговины отмѣняются. Напримѣръ, въ параграфѣ 2 говорится: „Строго запрѣщается принимать пожертвованія и подарки для православныхъ церквей и монастырей Босніи и Герцеговины изъ другихъ государствъ, Австро-Венгрии“. Въ параграфѣ 11 говорится также: „Выборное отъ населенія церковное управленіе распускается съ тѣмъ, чтобы вмѣсто него было назначено новое управленіе по назначенію отъ правительства“. Въ параграфѣ 13: „Въ настоятели, священники и діаконы церквей могутъ быть назначены только такія лица, которыя окончили одно изъ духовныхъ училищъ въ самой монархіи“. Въ параграфѣ 17; „Настоятелями, игуменами и архимандритами монастырей назначаются самими правительствомъ такія лица, которыя получили духовное образованіе въ монархіи“. Крімъ того, въ правилахъ встрѣчается указаніе, что лица, заподозрѣнныя во враждебныхъ дѣйствіяхъ по отношенію къ монархіи и ея императору, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть назначены на эти должности. Австрійское правительство относится съ подозрѣніемъ даже къ неодушевленнымъ предметамъ, если они не сдѣланы въ самой странѣ, и поэтому, напримѣръ, строго воспрещается церковную утварь покупать за границей, а главнымъ образомъ въ Россіи и въ Сербіи. (Жол.).

Библиографія.

■ **Серафимъ, архіеп. Тверской. О возрожденіи приходской жизни.** Обращеніе къ духовенству Тверской епархіи. Безплатн. прилож. къ „Приходскому Листку“. Петроградъ, 1916 г. 48 стр.

Среди изслѣдованій по особенно злободневному въ настоящее время вопросу о возрожденіи приходской жизни названная брошюра заслуживаетъ особеннаго вниманія уже потому, что она принадлежитъ высоко-авторитетному архипастырю, пріобрѣтшему богатый опытъ по вопросамъ приходскаго благоустройства въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ онъ послѣдовательно епископствовалъ. Поэтому содержащіяся въ данной брошюрѣ практическія наставленія, касающіяся организаціи приходской жизни на мѣстахъ, объединенія пастырско—приходской дѣятельности по благочиніямъ, уѣздамъ и во всей епархіи и т. д., отличаются большою цѣнностью. Особеннаго вниманія заслуживаетъ указываемая здѣсь цѣль приходскихъ собраній и совѣтовъ, состоящая не въ пріученіи народа къ самоуправленію—въ духѣ „товарищеской, демократіи, а въ восстановленіи и укрѣпленіи той живой нравственной связи, которая должна быть между членами Церкви и которая выражается въ

разныхъ мѣрахъ взаимнаго содѣйствія къ достиженію спасенія: въ помощи бѣдствующему, ободреніи и поддержкѣ скорбящаго, укрѣпленіи колеблющагося, примиреніи враждующихъ, обличеніи и исправленіи порочныхъ, предостереженіи отъ увлеченія всякаго рода лжеучителями и агитаторами, борьбѣ съ пьянствомъ, воровствомъ, сквернословіемъ и т. п. Только при такомъ пониманіи цѣли приходскихъ собраній и совѣтовъ, организація прихода дѣйствительно окажетъ благотворное вліяніе на пробужденіе нашей почти замершей церковной жизни.

С М Ъ С Ъ

■ Чудеса хирургіи. Французскій „Le Journal“ описываетъ небывалый случай исцѣленія солдата, раненаго пулей въ сердце.

Въ сраженіи у Элѣржа одинъ французскій солдатъ былъ раненъ шрапнельной пулей, которая проникла въ правый желудочекъ сердца и тамъ осталась. Поднятый черезъ сутки въ безпамятствѣ, онъ былъ отпращенъ въ госпиталь, гдѣ болѣе или менѣе оправился, при чемъ для всѣхъ такъ и осталось тайной, что большой носить въ своемъ сердцѣ. Такъ какъ солдатъ постоянно испытывалъ боли въ брюшной области, то ему сдѣлали операцію вырѣзанія червообразнаго отростка. Послѣ операціи у больного появились характерные сердечные припадки, въ виду чего былъ сдѣланъ рентгеновскій снимокъ сердца, и только послѣ этого узнали, какая болѣзнь у солдата. Пулю изъ сердца благополучно извлекли—и больной теперь совершенно оправился.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Воспитанники IV и I классовъ (1—3 отд.) должны явиться въ семинарію для занятій къ 24 Октября (подробно объ этомъ см. Р. Е. В. № 17, стр. 739—741 офф. ч.).

Р. С. Прот. П. К—ий.

СОДЕРЖАНІЕ.—Къ вопросу объ оживленіи приходской жизни.—Въ чемъ задача школы?—Димитрій Сѣменовъ, м. Новгородскій, въ бытность Епископомъ Рязанскимъ.—Первое общее собраніе членовъ „Трезвеннаго Союза духовенства“ Рязанской епархіи 4-го февраля 1916 г. въ г. Спасскѣ.—Каедральный Протоіерей о. Ѳ. М. Толеровъ.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать дозволяется, Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.

№ 550. Рязань. Тип. Братства Св. Василія. 1916 г.