

# САМАРСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

№ 1-й

1-го Января 1891 года.

№ 1-й

Выходитъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

## I.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

#### О назначеніи пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го ноября 1890 года, за № 4379, дано знать о назначеніи пенсіи по Самарской епархіи: заштатному священнику с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, Александру *Соколовскому*, по 130 р. въ годъ, съ 15 декабря 1889 года, изъ Самарскаго губернскаго казначейства и вдовѣ священника села Бариновки, Бузулукскаго уѣзда, Маріи *Скобцовой* по 65 руб. въ годъ, съ 5 апрѣля 1890 года, то же изъ Самарскаго губернскаго казначейства.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Постановленія Епархіальнаго съѣзда: а) по изысканію средствъ на покрытіе смѣты по содержанію Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1891 году.**

— Епархіальный съѣздъ духовенства въ засѣданіи 4 іюня 1890 года, (журн. № 9) по разсмотрѣніи и признаніи смѣты на содержаніе училища въ 1891 году, составленною соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ заведенія, изыскалъ (журналь № 8) слѣдующіе источники на покрытіе означенной смѣты, въ количествѣ 23,489 р. 45 к. а) Изъ церковныхъ средствъ 15% взносъ по нормѣ церковнаго дохода въ 1868 г. 10,740 р. б) Изъ дохода училищной церкви 400 р. в) Обязательный взносъ духовенства епархіи, по 4 р. 50 к. съ cadaго причта, отъ 764 причтовъ 3,438 р. Изъ собственныхъ средствъ училища: г) Проценты съ неприкосновеннаго экономического капитала 73 р. 62½ к. д) Проценты съ стипендіатскаго капитала на содержаніе воспитанницъ 688 р. 37½ к. е) Сумма, выручаемая продажею остатковъ отъ стола воспитанницъ 60 р. ж) Сумма, выручаемая продажею вещей исключаемыхъ изъ описи за негодностію къ даль-

нѣйшему употребленію 60 р. з) Проценты по безсрочнымъ вкладамъ 1890 года (по примѣру предшествовавшаго года) 600 р. и) Случайныя поступления 530 р. і) Остатки по содержанію училища, въ количествѣ 2723 р. 45 к. и к) Изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода 4,176 р. При этомъ съѣздѣ духовенства, усматривая, что остатки по содержанію епархіальнаго училища образуются преимущественно по статьѣ расхода на содержаніе воспитанницъ, и образуются вслѣдствіе того соб-

ственно, что не всѣ епархіально-коштные вакансіи въ училищѣ замѣщаются, выразилъ желаніе, чтобы Совѣтъ училища на будущее время не держался строго постановленія одного изъ прежнихъ съѣздовъ, по которому епархіальныя вакансіи должны были бы быть распредѣляемы между классами училища равномерно—по 15 въ каждомъ классѣ. На означенномъ журналѣ съѣзда послѣдовала Архипастырская резолюція: „5 іюня 1890 г. *Утверждается*“.

#### б) Избраніе членовъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

— За окончаніемъ въ іюнѣ 1890 г. трехлѣтняго срока службы священниковъ Петра Архангельскаго и Николая Боголюбскаго въ должности членовъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, въ засѣданіи 30 мая 1890 г. (журн. № 6) произведено было избраніе кандидатовъ на эту должность на слѣдующее трехлѣтіе. Сначала открытою подачею голосовъ назначены были изъ числа священниковъ гор. Самары шесть кандидатовъ на баллотировку, а затѣмъ назначенные кандидаты подвергнуты были избранію—закрытою баллотировкою. Именно же баллотированы были: 1) Законоучитель мужской классической гимназіи, сверхштатный священникъ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, кандидатъ духовной академіи Петръ Архангельскій, 2) Законоучитель женской гимназіи, священ-

никъ Скорбященской церкви въ тюремномъ замкѣ, магистръ духовной академіи Николай Боголюбскій, 3) Священникъ Каѳедрального Спасо-Вознесенскаго Собора, кандидатъ духовной академіи Николай Богоявленскій, 4) Законоучитель реального училища, священникъ Іоакимо-Аннинской церкви при городскомъ четырехклассномъ училищѣ Квинтиліанъ Софотеровъ, 5) Священникъ Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій и 6) Священникъ Воскресенской церкви Василій Чирковскій. На журналѣ съѣзда, съ представленіемъ баллотировочнаго листа, послѣдовала такая Архипастырская резолюція: 5 іюня 1890 г. *Утверждаются членами Совѣта священники Петръ Архангельскій и Николай Боголюбскій, а кандидатами на случай отсутствія ихъ священникъ Каѳедрального собора Николай Богоявленскій и священникъ Софотеровъ.*

#### в) О назначеніи Епархіальнаго Съѣзда въ 1891 году.

— Въ собраніи 5-го іюня (журн. № 14) Съѣздъ постановилъ: срокомъ открытія Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ 1891 году назна-

чить 17-го мая и на постановленіи этомъ послѣдовала Архипастырская резолюція: 5 іюня 1890 г. *Утверждается.*

**Назначенія на мѣста.**

*Священническія:* 23 ноября въ село Пискалы, Ставропольскаго уѣзда, псаломщикъ села Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй Гіацинтовъ.

*Псаломщическія:* 17 ноября къ Срѣтенской церкви села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Алексѣй Надеж-

динъ; 23 ноября въ село Генеральское, Новоузенскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Василій Романовъ.

— Священникъ села Новосергіевки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Афонскій опредѣленъ 19 ноября *помощникомъ благочиннаго* X округа Бузулукскаго уѣзда.

**III.**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**Исключены изъ списковъ за смертію.**

— Заштатный діаконъ с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда, Андрей Смирновъ (умеръ 29 октября), псаломщикъ села Ждановки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Троицкій (умеръ 27 ноября) и діаконъ Чагринскаго Покровскаго женскаго монастыря Іоаннъ Щербаковъ (умеръ 2 декабря).

**Изъявленіе благодарности Правленія Духовной Семинаріи за пожертвованіе.** Протоіереемъ Казанскаго собора г. Самары Θεодоромъ Вас. Ястребцевымъ, въ память исполнившагося пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ, *пожертвовано* въ пользу неимущихъ воспитанниковъ Самарской Духовной Семинаріи 100 р.,

за что и объявляется ему отъ Правленія Семинаріи благодарность чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**Изъявленіе благодарности Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.** Отъ о. протоіерея Самарскаго Казанскаго Собора Θεодора Вас. Ястребцева, въ память исполнившагося пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ, поступило *пожертвованіе* на нужды неимущихъ воспитанницъ Самарскаго Епархіальнаго училища, въ количествѣ ста рублей наличными деньгами. Совѣтъ училища постановилъ за это пожертвованіе изъявить жертвователю благодарность Совѣта чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

**О Т Ъ Р Е Д А К Ц І Я.**

Редакція Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ наступленіемъ 1891 года, (четвертый годъ изданія подъ новой редакціей) обращается къ читателямъ ея изданія съ прежнимъ заявленіемъ, что единственное ея желаніе—такъ поставить дѣло изданія Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомос-

тей, чтобы на страницахъ епархіальнаго органа находило себѣ мѣсто одно лишь истинно полезное и дѣйствительно нужное епархіальному духовенству,—и по преимуществу нужное и полезное въ его пастырской дѣятельности. Въ этомъ именно направленіи желательно для редакціи и со-

трудничество мѣстныхъ силъ, какъ-выми доселѣ оказывались почти исключительно лица, принадлежащія къ епархіальному духовенству.

Редакція обѣщаетъ, что и на будущее время ни одна строка, доставленная ей съ искреннимъ желаніемъ послужить дѣлу изданія, не будетъ оставлена безъ вниманія. Даже въ случаѣ несогласія редакціи во взглядахъ съ авторомъ поступившей въ ея распоряженіе статьи, статья отнюдь не окажется бесполезной: редакція вызвана будетъ своимъ сотрудникомъ, какъ выразителемъ нераздѣляемаго ею убѣжденія, высказать собственный ея взглядъ по тому же вопросу, который и можетъ потомъ стать предметомъ свободнаго обсужденія въ печати <sup>1)</sup>. Статьи, напечатанныя въ истекшемъ году на страницахъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей, не одинъ разъ привлекали на себя вниманіе

<sup>1)</sup> Какъ на примѣръ можемъ указать на статью постоянного сотрудника редакціи Сам. Еп. Вѣдомостей, свящ. М. Клеандрова, помѣщенную въ № 29 Церковнаго Вѣстника за 1889 годъ, по поводу сообщеній редакціи о сочиненіяхъ прот. І. Наумовича. Сюда-же нужно отнести статью нашего сотрудника, о. Клеандрова по вопросу о томъ, — въ какой мѣрѣ должно составлять обязанность сельскаго священника распространеніе между прихожанами разумныхъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній. Статья эта, неподошедшая къ направленію нашего органа, нашла себѣ благосклонный приѣмъ на страницахъ уважаемаго столичнаго органа духовной печати. (Церк. Вѣст. 1890 г., № 22). Вотъ примѣръ, что трудъ, достойный общественнаго вниманія, не пропадаетъ даромъ, если бы и не нашла себѣ мѣста въ нашемъ изданіи. Редакція, по требованію авторовъ (а иногда и сама предупреждая такія требованія), возвращаетъ имъ статьи, признанныя почему бы то ни было неудобными къ напечатанію на страницахъ ея изданія.

другихъ духовныхъ періодическихъ изданій, которыя высказанныя въ нихъ мнѣнія иногда прямо и съ выраженіемъ полнаго сочувствія передавали своимъ читателямъ, иногда сообщали ихъ съ своими ограниченіями и замѣчаніями, а случалось — выражали и рѣшительное свое несогласіе со взглядами редакціи <sup>2)</sup>. Даже простыя перепечатки въ другихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ статей, напечатанныхъ у насъ, служили для редакціи ободреніемъ, какъ свидѣтельство, что и другіе считаютъ небезполезнымъ содержаніе нашего изданія <sup>3)</sup>. Но не столько радуется редакцію, что высказываемыя ею воззрѣнія встрѣчаютъ въ другихъ согласіе и сочувствіе, сколько самый фактъ установленія обмѣна мыслей между епархіальными органами и — у епархіальныхъ вѣдомостей съ другими духовными періодическими изданіями. Если одинъ изъ преданныхъ своему

<sup>2)</sup> Такъ на примѣръ, тотъ же Церковный Вѣстникъ, подъ рубрикою „Мнѣнія печати“, нерѣдко передавалъ своимъ читателямъ мнѣнія духовенства, нашедшія себѣ мѣсто на страницахъ нашего изданія (№№ 7, 28, 32, 38, 40, 42 Церк. Вѣстн. за 1890 г.). Вниманіе къ мнѣніямъ нашихъ сотрудниковъ оказывалъ и Пастырскій Собесѣдникъ (№ 29/30-й 1890 г.) неговоря о простой перепечаткѣ такихъ статей нашего изданія, со взглядами которыхъ редакція Пастырскаго Собесѣдника была вполне солидарна (№№ 10, 11).

<sup>3)</sup> Такъ на примѣръ, статья: „Что можетъ быть сдѣлано духовенствомъ къ искорененію пьянства въ народѣ“, кромѣ Пастырскаго Собесѣдника, перепечатана была въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ Черниговскихъ, Литовскихъ, Смоленскихъ, — „Какъ уменьшить пьянство въ народѣ“ — тоже въ Литовскихъ и въ Кишиневскихъ. „Школа и расколъ“ въ Кишиневскихъ и въ Тамбовскихъ. „О школахъ грамоты“ въ Нижегородскихъ; Тамбовскія епархіальныя вѣдомости

дѣлу общественныхъ дѣятелей древняго міра сказали: „хоть ударь, да только выслушай“, то и намъ не слѣдъ обижаться, если бы подъ часъ привелось выслушать и рѣзкое возраженіе; а можетъ быть, изъ этого „столкновенія мнѣній“ блеснетъ въ умѣ читателей искра собственного, новаго еще взгляда на предметы обсужденія, — взгляда болѣе близкаго къ „истинѣ“,

чѣмъ то, и другое изъ встрѣчныхъ „мнѣній печати“. Вотъ почему редакция больше всего проситъ довѣрія къ себѣ отъ своихъ сотрудниковъ и рекомендуетъ имъ болѣе имѣть довѣрія къ собственнымъ ихъ силамъ. Лишь бы высказывалось живое слово; какъ бы оно ни было безыскусственно и даже неискустно высказано, — редакция съумѣетъ и захочетъ оцѣнить его.

### КЪ НОВОМУ ГОДУ.

Естественно на рубежѣ двухъ годовъ подводить счеты предыдущему и строить планы для будущаго. Естественно земледѣльцу размышлять о будущемъ урожаѣ и посѣвѣ хлѣба, купцу — о будущихъ коммерческихъ оборотахъ, финансовыхъ сдѣлкахъ и т. д. О чемъ же приличнѣе всего, при наступленіи новаго года, размышлять намъ, — пастырямъ словеснаго стада Христова? Всякій скажетъ, что не объ урожаѣ и посѣвѣ хлѣба, не о денежныхъ расчетахъ, хотя, правду сказать, по силѣ существующаго порядка вещей, не обойтись безъ подобныхъ размышленій и священнику, особенно сельскому, особенно такому, у котораго приходъ бѣдный, а дѣтей семеро по лавкамъ. Несомнѣнно, что

по идеѣ пастырское служеніе само заключаетъ въ себѣ всѣ тѣ условія, при которыхъ пастырямъ возможно достигнуть истиннаго счастья. Путь къ этому счастью — честное и добросовѣстное исполненіе пастырскихъ обязанностей, — того, что для пастырей составляетъ дѣло ихъ жизни; но дѣло это въ высшей степени дѣло сложное и трудное, — едвали есть болѣе сложныя и болѣе трудныя дѣла въ жизни. О томъ, какъ идти этимъ путемъ, слѣдуетъ много, много поразмыслить тому, кто хочетъ пасти стадо Христово, надзираая за нимъ *не принужденно, но охотно (и богоугодно), не для гнусной корысти, но изъ усердія* (I Петр. V, 2).

нашли небезполезнымъ воспользоваться сдѣланнымъ у насъ извлеченіемъ изъ циркуляра по духовно-учебному вѣдомству № 3-й. Черниговскія перепечатали сообщеніе о бесѣдахъ іером. Арсенія, Тульскія нашли неизлишнимъ сообщить своимъ читателямъ мнѣніе одного изъ нашихъ сотрудниковъ о томъ, „сколько должно быть отдѣленій въ одноклассной церковно-приходской школѣ“. Статья о совершеніи священникомъ крещенія, совершеннаго міряниномъ, напечатанная пять лѣтъ тому назадъ въ Саратовскихъ

Въ планъ нашей статьи не епархіальныхъ вѣдомостяхъ и нами оттуда перепечатанная въ извлеченіи на пользу епархіальнаго духовенства, вслѣдъ затѣмъ появилась въ Нижегородскихъ и въ Екатеринбургскихъ вѣдомостяхъ. Упомянемъ также о нѣкоторыхъ мелкихъ замѣткахъ и сообщеніяхъ: „Архіеп. Аркадій и его начертаніе правилъ, руководственныхъ для священниковъ миссіонеровъ (Екатеринб.). Средство противъ поруба и порѣзовъ (тамъ-же). Къ свѣдѣнію страждущихъ ревматизмомъ“ (Черниговскія Епархіальныя Вѣдомости).

входитъ разсужденіе о пастырскихъ обязанностяхъ вообще. Мы имѣемъ въ виду налегающую на насъ *злобу дня*, которая касается одного изъ видовъ пастырскаго служенія, а именно—религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Если когда, то въ наши дни духовенству особенное вниманіе должно обратить на это, великой важности дѣло. Этому требуетъ отъ насъ и правительство; но потому и требуетъ, что его требуетъ отъ насъ самая жизнь.—Скоро будетъ шесть лѣтъ съ того времени, какъ державное слово Государя Императора призвало духовенство къ дѣятельному и непосредственному участию въ просвѣщеніи народа посредствомъ школы, ведущей свое дѣло въ строго-церковномъ духѣ. Въ истекшемъ же году Св. Синодъ предписалъ духовенству озаботиться введеніемъ и надлежащимъ устройствомъ вѣроучительныхъ бесѣдъ и собесѣдованій во всѣхъ приходскихъ церквахъ по вопросамъ вѣры и благочестія. И церковно-приходскія школы и вѣроучительныя бесѣды въ сущности одно и то же дѣло, имѣющее цѣлю своею *просвѣтити* народъ по духу и уставамъ св. церкви. Современная жизнь нашего народа дѣйствительно предъявляетъ новыя настойчивыя требованія къ служителямъ церкви. Благодаря, съ одной стороны, внѣшней свободѣ, съ другой—вліянію школъ, отношенію народа къ вѣрѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ пастырямъ, получили нѣсколько иной характеръ: въ народѣ родились потребности въ болѣе разумномъ исповѣданіи вѣры, въ отчетливомъ усвоеніи того, что прежде принималось

на вѣру, безъ разсужденія. Появляющіяся въ разныхъ мѣстахъ секты явно говорятъ о томъ, что испоконъ вѣковъ установившіяся формы религіозной жизни народа уже не могутъ удовлетворять духовныя потребности нѣкоторыхъ изъ паствы. Какъ ни тяжело, а нельзя не сказать, что значить, мы, пастыри, въ настоящее время не всегда стоимъ на надлежащей высотѣ своего призванія,—что, значить, наше пастырское служеніе не обнимаетъ всѣхъ нуждъ паствы, коль скоро овцы наши бѣгутъ отъ насъ къ другимъ самозваннымъ учителямъ, оставляютъ истинный кладезь живой воды, по недоступности его для себя, и въ бессознательной жадѣ ищутъ утоленія въ первыхъ попавшихся источникахъ съ мутною и заразною водою. И вотъ на нивѣ Божіей распространяются и пускаютъ корни плевелы. Что скажемъ Господину поля? не тоже-ли, что сказали слуги господина въ Евангельской притчѣ: *намъ спящимъ прииде врагъ и всѣя плевелы посреда пшеницы* (Мате. 13, 25)? *Намъ спящимъ*: иначе мы сказать не можемъ, а эти слова выражаютъ приговоръ нашъ надъ нами самими. Чѣмъ бы мы ни пытались объяснить „сонъ“ нашъ, оттого дѣла не поправишь: факты, обличающіе нашу оплошность, на лицо. Въ самомъ дѣлѣ, пока зло зарождалось и развивалось, мы его не замѣчали, —замѣтили уже только тогда, когда зло само стало бить въ глаза своею наглостью и упорствомъ; послѣдствіемъ пробужденія была начавшаяся у насъ борьба съ сектантствомъ. Многіе пастыри взяли за эту борьбу съ

энергіей и самоотверженіемъ. Хорошее это дѣло, что и говорить. Но одною борьбою со зломъ однимъ попеченіемъ о возвращеніи отпавшихъ распространенія зла—не остановишь. Для полемики, во первыхъ, нужны особыя дарованія, особая опытность, а во вторыхъ, полемика имѣетъ и дурныя стороны, даже при умѣломъ веденіи: она вызываетъ споры, возбуждаетъ страсти и нерѣдко сводится къ напраснымъ ухищреніямъ и пустому словоизверженію. Нельзя не замѣчать, что въ этой борьбѣ за истину величіе истины иногда унижаются, и ея святость оскорбляется устами недостойныхъ спорщиковъ. Больно, очень больно бываетъ сердцу вѣрующаго, когда, въ увлеченіи борьбы, уста полемизаторовъ заговариваются до глумленія, до хулы на то, на что и „воззрѣть непосвященнымъ не позволительно“. И, что всего ужаснѣе, нерѣдко совершаются сіи глумленія и хулы въ стѣнахъ дома Божія. Не приносятъ-ли таковыя пренія вмѣсто пользы чистѣйшій вредъ?..... Не на словопренія, не на умственную борьбу главнымъ образомъ должны быть направлены силы пастырей. Пастырь долженъ *святить*, просвѣщать, а не спорить (2 Тим. II. 23, 24). По нашему крайнему разумѣнію, положительное раскрытіе истины принесетъ несравненно больше пользы, чѣмъ полемика. Вотъ почему съ любовью и умиленіемъ должно привѣтствовать призваніе пастырей къ учительству какъ посредствомъ школы, такъ и посредствомъ вѣроучительныхъ бесѣдъ и собесѣдованій.

Въ нашей губерніи не болѣе, чѣмъ

въ однихъ и не менѣе, чѣмъ въ другихъ, бродятъ въ народѣ *волки въ овечьей одеждѣ* (2 Мтѣ. VII, 15). Но въ нашей губерніи болѣе, чѣмъ во многихъ другихъ губерніяхъ, эти волки могутъ принести вредъ Христову стаду. Наши приходы по большей части новые, почти только вчера—можно сказать—сформированные,—прихожане выходцы изъ разныхъ мѣстъ, при переходѣ своемъ позабывшіе многое изъ отеческихъ священныхъ преданій; долгое время имъ пришлось жить отдѣльными поселками безъ храма, безъ пастырей, безъ школы, нерѣдко въ одномъ приходѣ собраны выходцы изъ разныхъ отдаленныхъ одна отъ другой губерній, съ разными взглядами, обычаями и т. п., люди, слѣдовательно, чуждые другъ другу; многіе приходы переполнены инородцами, мордвою и чувашами,—иные помѣщаются между татаръ, башкиръ и т. д. Само собою разумѣется, что эти обстоятельства усугубляютъ долгъ пастырей, дѣлаютъ ихъ задачи еще болѣе трудными. Не то видимъ, напр., во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ прихожане—старожилы, окрѣпшіе въ союзѣ съ церковью и въ отношеніяхъ къ духовенству, люди, имѣющіе за собою долготлѣтній опытъ исторіи и жизни. Тамъ вліяніе зловредной религіозной пропаганды не столько опасно, какъ у насъ. Въ краткой статьѣ не описать всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя налагаютъ на пастырей Самарской епархіи особенно серьезныя заботы о просвѣщеніи пасомыхъ, чтобы болѣе или менѣе обезпечить ихъ отъ увлеченія всякою нелѣпостью, рас-

пространяемою вредными людьми. Если кому, то намъ, пастырямъ Самарской епархіи, особенно нужно, по словамъ св. апостола „проповѣдывать слово, настоять во время и не во время, обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“... (2 Тим. IV, 2).

Нельзя сказать, что проповѣдыванія Слова Божія до сего времени не было. Но, во первыхъ, оно было не вездѣ, считалось какъ-бы необязательнымъ для пастырей, а вовторыхъ велось отрывочно, безъ плана, съ перерывами; система соблюдалась только при составленіи такъ называемыхъ катихизическихъ поученій. Катихизическія поученія, написанныя просто и сказанныя внятнo, конечно, оказывали свою пользу: въ знаніи догматовъ вѣры народу вообще отказать нельзя, хотя знаніе это очень поверхностное и мало освѣщенное историческими свѣдѣніями. Что же касается напр. Богослуженія православной церкви, то народъ мало понимаетъ его, хотя и любитъ его, въ силу навыка и примѣра. Въ области же разумѣнія нравственнаго ученія христіанства народъ положительно малосвѣдущъ, — потому-то и увлекаются многіе такими сектами, гдѣ отъ членовъ общины настойчиво требуются, по крайней мѣрѣ, на первый разъ, нѣкоторыя исключительныя нравственныя обязательства и гдѣ связь общинная выражается видимыми знаками взаимной любви и попеченія.

Указомъ Св. Синода отъ 19 іюня 1890 года, указывается обширная программа вѣроучительныхъ бесѣдъ и собесѣдованій, а именно: кромѣ рас-

крытія догматическаго ученія о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи Бога Слова, о церкви и таинствахъ, требуется изъясненіе литургіи и прочихъ, часто повторяющихся священнодѣйствій, напр. похоронныхъ, поминовенныхъ, а также и другихъ, обычныхъ въ нашей церкви обрядовъ, крестнаго знаменія, и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается.... Часть вѣроучительная должна быть сопровождаема и нравственною, для чего предлагается разъяснить заповѣди Божіи, обличать тѣ пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ, возбуждать къ добродѣтели и словомъ назиданія, и указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ. Предписывается требовать отчетливаго чтенія символа вѣры, научать всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ реченій.

Въ составленіи проповѣдей (давно названныхъ казенными) и катихизическихъ поученій многіхъ пастырей стѣсняетъ то обстоятельство, что эти проповѣди и поученія должны быть тщательно обработаны, по всѣмъ правиламъ гомилетической науки, и представлены на цензуру. Эти требованія, несомнѣнно, имѣютъ не малое значеніе, заставляя образованныхъ священниковъ, волей-неволей, не забывать навыки въ письмѣ, пріобрѣтенныя въ школѣ, чтобы совсѣмъ, такъ сказать, не разбучиться писать. Можно полагать, что составленіе катихизическихъ поученій и обязательныхъ двухъ трехъ проповѣдей, представляемыхъ въ цензуру, указомъ Св. Си-



нода не устраняется, а оставляется въ прежнемъ видѣ и порядкѣ.—Теперь же, по указу Св. Синода, священники призываются на болѣе просторное поприще проповѣдыванія, за предѣлы официальныхъ обязательствъ и цензурныхъ стѣсненій. „Бесѣды, говорится въ указѣ, не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ приѣмлетъ сердцемъ и выражаетъ устами“. Въ другомъ мѣстѣ указа говорится: „собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ живымъ, простымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ“. Въ высшей степени отрадно то, что Св. Синодъ призываетъ пастырей къ *живой* проповѣди, не по тетрадамъ, не по книжкамъ, гдѣ, даже и при простотѣ видимой, все таки отдаетъ искусственностью и мертвенностью. „Могутъ быть, пишется въ указѣ Св. Синода, чтенія по тетради или книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія непродолжительныя, отчетливыя и внятныя“. Можетъ-ли быть болѣе просторъ для учительства? Такое учительство доступно для всякаго пастыря, и кончившаго курсъ академіи или семинаріи, и не кончившаго такихъ курсовъ, потому-что говорить по-просту—не то, что писать, и говорить свое—не то, что говорить чужое, заученное. Поэтому-то указъ Св. Синода вмѣняетъ въ обязанность вести вѣроучительныя бесѣды и со-

бесѣдованія всѣмъ безусловно пастырямъ, безъ различія степени ихъ образованія, положенія и тѣхъ или иныхъ должностей, несомыхъ ими. „Каковыбы ни были обязанности и служенія, принимаемыя на себя священниками въ общественной дѣятельности,—говорится въ Указѣ,—предъ всѣми первое мѣсто принадлежитъ пастырскому долгу священнаго въ церкви служенія и учительства,—въ чемъ каждый священникъ повиненъ отвѣтомъ на страшномъ судѣ Христовомъ за христіанскія души, ввѣренныя его попеченію“.

Указъ Св. Синода „о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ“ не стѣсняетъ священниковъ ни временемъ, ни мѣстомъ собесѣдованій. „Собесѣдованія должны быть предлагаемы во всякое время, но обязательно въ дни воскресные и праздничныя“. Изъ указа можно усмотрѣть, что Св. Синодъ желаетъ, чтобы днямъ праздничнымъ вообще было усвоено подобающее значеніе, какъ такимъ днямъ, которые, по заповѣди десяти-словія, нужно „помнить“ для того, „чтобы (*во еже*) святить ихъ“. Нельзя не скорбѣть пастырямъ о томъ, что эта заповѣдь забыта и праздники у насъ являются только днями праздности и разгула. Поэтому указомъ предписывается, чтобы собесѣдованія производились „и предъ литургіею, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, пришедши къ утренѣ, не расходятся по домамъ до обѣдни. Но независимо отъ сего и *необходимо* собесѣдованія должны происходить послѣ вечерни, которую для сего ранѣе надлежитъ начинать“... Относительно времени собесѣдованій въ другіе

дни недѣли въ указѣ Св. Синода не говорится. Пастырю будетъ видно, какіе дни и какое время дня будутъ болѣе удобны для созванія народа къ собесѣдованіямъ. Лѣтомъ, во время полевыхъ работъ, собесѣдованія едва-ли могутъ вестись по буднямъ. А зимою ни пастырю, ни пасомымъ не будетъ затруднительно выбрать время для собесѣдованій. Сколько напрасно пропадаетъ времени въ селахъ зимою! День, конечно, можетъ быть занятъ— у пастыря школою, у крестьянъ домашними хозяйственными работами. А длинные зимніе вечера, когда работа прекращается, когда всякій сельчанинъ отъ скуки не придумаетъ что дѣлать: какъ не воспользоваться священнику этими вечерами, чтобы созвать своихъ прихожанъ, если не въ церковь, большею частію холодную,— то въ школу, и занять ихъ бесѣдами, а въ перерывахъ бесѣды чтеніемъ или пѣніемъ школьниковъ? Кому не извѣстно, какъ народъ любить бесѣдовать или слушать чтеніе „отъ божественнаго“ и „церковнаго?“. Самое чистое и высокое удовольствіе могутъ доставить ему такіа бесѣды и чтенія. И какъ любятъ крестьяне такихъ священниковъ и вообще грамотныхъ людей, которые съ охотою дѣлятся съ ними своими познаніями и не отказываютъ въ назиданіяхъ! Нерѣдко приходится слышать жалобы, что между пастырями и паствой у насъ нѣтъ желательной близости, что отношенія ихъ какъ-то формальны и холодны, если только не переходятъ въ какую нибудь предосудительную крайность. Собесѣдованія, о которыхъ у насъ идетъ рѣчь, по нашему

мнѣнію, будутъ самымъ лучшимъ средствомъ къ нравственному объединенію пастырей съ паствами. На церковную службу и на требоисправленія прихожане обыкновенно смотрятъ какъ на прямую обязанность пастырей и однимъ исполненіемъ этой обязанности не войдешь съ прихожанами въ такіа осязательно близкіа общенія, въ какія можно войти посредствомъ собесѣдованій. Не безъ причины названы собесѣдованіями бесѣды пастыря съ пасомыми: собесѣдованіе предполагаетъ взаимный обмѣнъ мыслей; по этому, можно думать, что при бесѣдахъ и прихожане могутъ вопрошать бесѣдующаго о томъ, что имъ показалось въ бесѣдѣ неудобовразумительнымъ, и бесѣдующій можетъ вопрошать слушателей,—все-ли они понимаютъ, не осталось-ли для нихъ чего либо непонятаго и неяснаго въ бесѣдѣ.

Взаимный обмѣнъ мыслей бесѣдующаго съ слушателями тѣмъ болѣе возможенъ при собесѣдованіяхъ по указу Св. Синода, что собесѣдованія эти должны быть внѣ-богослужебными и могутъ быть производимы не только въ храмѣ, но и въ школѣ и въ домѣ и даже (напр. въ теплый лѣтній вечеръ) подъ открытымъ небомъ,—напр. въ оградѣ церковной или около школы, или около дома священника. Такъ какъ собесѣдованія въ селахъ по преимуществу будутъ производиться въ мѣсяцы осенніе и зимніе, то въ большинствѣ сель храмы и не могутъ быть удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій, по причинѣ холода. Притомъ же собесѣдованія могутъ быть довольно продолжительными; стоя бесѣдовать и слушать было-бы утоми-

тельно; почему въ указѣ Св. Синода сказано, что „слушающимъ не воспрещается и сидѣть“. Въ виду всего этого, священникамъ предстоитъ еще забота о пріисканіи удобнаго для собесѣдованій помѣщенія;—въ нѣкоторыхъ селахъ это вызоветъ не малыя затрудненія, на примѣръ въ такихъ, гдѣ и для школы нѣтъ никакого другаго помѣщенія, кромѣ убогой сторожки.

Трактую вообще о собесѣдованіяхъ для прихожанъ, указъ Св. Синода обращаетъ вниманіе пастырей на участіе въ собесѣдованіяхъ *дѣтей*. Вѣроятно, здѣсь имѣются въ виду такія дѣти, которыя почему либо лишены возможности учиться въ школѣ., Дѣти должны быть приводимы на собесѣдованія, на которыхъ между чтеніями могутъ быть предлагаемы вопросы, кто что знаетъ и какъ разумѣетъ. Незнающихъ должно наставлять „въ молитвахъ и въ первыхъ познаніяхъ вѣроученія“. Практика должна показать пастырямъ, — удѣлять ли для бесѣдъ съ дѣтьми время отъ общихъ съ прихожанами собесѣдованій, или, — что, вѣроятно, будетъ удобнѣе, — учредить для дѣтей особыя, хотя разъ въ недѣлю, бесѣды.

Требованія, предъявленныя указомъ Св. Синода къ пастырямъ, весьма значительны. Надлежащее ихъ исполненіе вызоветъ на первый разъ много заботъ и хлопотъ, потребуеть немалыхъ трудовъ и энергіи;—оно, можно сказать, совершенно должно бы перевернуть обычный, доселѣ заведенный, порядокъ жизни духовенства. Всякое дѣло на первыхъ порахъ страшитъ исполнителей своею

сложностію, неясностію средствъ исполненія, сознаніемъ немощей, неподготовленности и т. д. Не бываетъ въ жизни ни одного серьезнаго дѣла, которое бы давалось само собою, легко, безъ нашихъ усилій; чѣмъ серьезнѣе дѣло, тѣмъ болѣе оно обязываетъ человека къ самоотверженію. Христіанство и не знаетъ дѣлъ, достойныхъ званія христіанскаго, которыя не требовали бы самоотверженія. Св. Синодъ, возлагая на пастырей всю отвѣтственность за постановку и веденіе вѣроучительныхъ собесѣдованій, однакоже не отнимаетъ у пастырей права раздѣлять трудъ собесѣдованій съ другими членами причта. Въ указѣ Св. Синода объ этомъ читаемъ слѣдующее: „обязанность вести такія собесѣдованія лежитъ на всѣхъ протоіереяхъ и священникахъ, которые, для облегченія въ семъ трудѣ, могутъ приглашать къ участію въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ“. Въ этомъ распоряженіи Св. Синода нельзя не усмотрѣть весьма благопріятнаго условія для развитія начинающагося великаго дѣла. Въ нѣкоторыхъ приходахъ священнику одному будетъ положительно не по силамъ вести собесѣдованія, особенно въ праздничные дни, когда церковная служба съ требами занимаетъ священника съ ранняго утра до полудня безъ всякаго перерыва. Дѣятельную помощь могутъ доставить священнику діаконъ и псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, для которыхъ это занятіе, подъ руковод-

ствомъ опытнаго пастыря, будетъ самымъ лучшимъ подготовленіемъ къ ихъ будущей самостоятельной дѣятельности.

Налагаемая на пастырей указомъ Св. Синода высокая и трудная задача, — содѣйствовать всякими способами религіозно-нравственному просвѣщенію народа, должна дать толчекъ къ ихъ собственному самоусовершенствованію въ изученіи истинъ вѣры и правиль благочестія. Чтобы быть болѣе или менѣе достойнымъ учителемъ, пастырю нужно самому не переставать всю жизнь учиться, будетъ ли онъ кончившій курсъ семинаріи или академіи. Было бы величайшимъ заблужденіемъ и тяжкимъ грѣхомъ человеку, облеченному званіемъ пастыря и учителя, надѣяться на тѣ познанія и на то развитіе, которыя получены въ школѣ. Это равнялось бы зарыванію таланта въ землю. Жизнь представляетъ не мало печальныхъ примѣровъ одичанія и „омужиченія“ священниковъ, имѣющихъ аттестаты на званіе студента семинаріи, съ свидѣтельствомъ объ очень хорошихъ и даже отличныхъ успѣхахъ въ усвоеніи богословскихъ наукъ; — это одичаніе неизбежно, какъ скоро самонадѣянный студентъ, много общавшій въ стѣнахъ школы, будучи пересаженъ въ село, въ среду мужиковъ, подумаетъ про себя, что знаній, полученныхъ имъ при ученіи, достанетъ на всю жизнь для этой, такой сѣрой, темной невѣжественной паствы, и махнетъ рукой на книги. Въ результатѣ

получится то, что бывшая даровитость, чрезъ 5—10 лѣтъ, дѣлается неузнаваемою, остается только съ претензіями на образованнаго человѣка, безъ внутренняго достаточнаго содержанія. Часто такіе самонадѣянные и лѣнивые люди, если только не погибаютъ нравственно, лишаются способности и десять словъ сказать назидательно своимъ простымъ прихожанамъ и во всякомъ случаѣ никакъ не могутъ по благоговѣйности и учительности стать въ уровень съ тѣми простецами — пастырями, которые, не получивши образованія въ семинаріи, усовершенствуютъ свой умъ и облагораживаютъ сердце постояннымъ чтеніемъ священныхъ книгъ и вообще книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Глубокая скорбь охватываетъ душу, когда слышишь, что такой-то студентъ, едва не попавшій въ академію, по поступленіи въ село на священническое мѣсто, либо занялся прежде всего тѣмъ, чтобы пріучить прихожанъ къ болѣе щедрой платѣ за требы, либо завелъ прекрасныхъ рысаковъ, чтобы прокатываться на нихъ, на изумленіе своей паствы и т. п. О, читатели, если и были такія времена, когда это такъ или иначе дѣлалось и терпѣлось, то да не будетъ этого на будущее время! Если когда, то въ наше время намъ особенно надобно поглубже вдуматься въ идею пастырскаго служенія, котораго насъ удостоилъ Господь, чтобы быть намъ солю и свѣтомъ міра (Матѳ. V, 13—14). Benevolens.

ПОЛЕЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

**Къ наставленію о составленіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній.**

Въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 1 декабря 1890 года, помѣщено наставленіе, какъ должны быть составляемы духовныя завѣщанія <sup>1)</sup> и, конечно, это наставленіе будетъ весьма полезно, особенно для сельскаго духовенства, къ которому по большей части, приходится обращаться крестьянамъ, такъ какъ сельскій священникъ, въ большинствѣ случаевъ, является единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ, къ которому можно обратиться за совѣтомъ и которому крестьянинъ можетъ вполне довѣриться. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, наставленіе это имѣетъ большой пробѣлъ, который мы и хотимъ пополнить настоящей замѣткой. Утвержденіе къ исполненію духовнаго завѣщанія сопряжено съ хлопотами и расходами. Прошеніе объ утвержденіи духовнаго завѣщанія оплачивается гербовою маркою въ 80 копѣекъ, и, кромѣ того, при утвержденіи духовнаго завѣщанія должно быть внесено въ Казначейство 3 руб. актовыхъ, 3 руб. на публикацію, 80 коп. гербовыхъ и 60 коп. канцелярскихъ, да къ этому слѣдуетъ присчитать расходъ по поѣздкѣ для взноса вышеуказанныхъ денегъ въ Казначейство. Между тѣмъ, специально для сельскихъ обывателей установлены особыя правила относительно духовныхъ завѣщаній, совер-

шенно избавляющія крестьянъ отъ расходовъ. Правила эти изложены въ примѣчаніи 1-мъ къ 91 ст. Общаго положенія о крестьянахъ (особое приложеніе къ IX т. Св. Зак.) такъ: Предоставляется тѣмъ изъ сельскихъ жителей, состоящихъ въ завѣдываніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, которые того пожелаютъ, свидѣтельствовать духовныя свои завѣщанія о недвижимомъ и движимомъ ихъ имуществѣ, цѣною не свыше ста рублей, въ Волостныхъ Правленіяхъ, коимъ они подвѣдомственны, съ соблюденіемъ при этомъ слѣдующаго порядка: 1) духовное завѣщаніе должно быть словесно объявлено самимъ завѣщателемъ въ Волостномъ Правленіи, въ присутствіи членовъ онаго и не менѣе двухъ свидѣтелей, 2) по такомъ объявленіи, завѣщаніе записывается въ книгу сдѣлокъ и договоровъ. Подъ сею подписью сперва подписываются завѣщатель и свидѣтели, въ случаѣ же неумѣнія ихъ грамотѣ, другія, по ихъ просьбѣ, лица, а потомъ и бывшіе при явкѣ завѣщанія члены Волостнаго Правленія, изъ коихъ неумѣющіе грамотѣ прикладываютъ должностныя свои печати; 3) затѣмъ выдается завѣщателю точная, со всего, что вписано въ книгу, выпись, за подписью всѣхъ наличныхъ членовъ Волостнаго Правленія и за печатью онаго. Выписи эти имѣютъ, въ случаѣ спора, силу судебного доказательства воли завѣщателя, если признаются дѣйствительными, т. е. не подложными“.

<sup>1)</sup> Вслѣдъ затѣмъ Наставленіе, гораздо болѣе подробное и обстоятельное, напечатано въ № 49 Церк. Вѣд. изд. при Св. Синодѣ. Но настоящая замѣтка и этимъ разъясненіемъ не устраняется.

По разъясненію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, изложенному въ рѣшеніи 1884 года № 64, оказывается, что правила, изложенныя въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ, относительно духовныхъ завѣщаній сельскихъ обывателей замѣняютъ собою дѣйствіе общихъ законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ; а такъ какъ въ примѣчаніи къ 91 ст. Общ. полож. о крестьян. (особ. прилож. къ IX т. св. зак. изд. 1876 г.) не только не упоминается о вторичной явкѣ завѣщаній крестьянъ, объявленныхъ при жизни завѣщателя въ Волостномъ Правленіи, но напротивъ, устанавливается правиломъ, что выданныя Волостнымъ Правленіемъ выписи объ объявленіи словесно духовнаго завѣщанія имѣютъ силу доказательства судебного воли завѣщателя, то, слѣдовательно, для осуществленія такихъ завѣщаній, по смерти завѣщателя, не требуется утвержденія ихъ со стороны Окружнаго Суда къ исполненію. Тоже самое Правительствующій Сенатъ подтвердилъ и въ рѣшеніи своемъ по Гражданскому Кассационному Департаменту 1886 г. № 61. Въ этомъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ, между прочимъ поставилъ себѣ на разрѣшеніе два вопроса: 1) завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ Волостномъ Правленіи, можетъ ли быть признано недѣйствительнымъ по причинѣ низкой оцѣнки завѣщаннаго имѣнія показанной самимъ завѣщателемъ при составленіи завѣщанія? 2) Требуется ли, чтобы на завѣщаніи сельскаго обы-

вателя, составленномъ въ Волостномъ Правленіи, подпись за неграмотныхъ завѣщателя и свидѣтелей была сдѣлана разными лицами, для сохраненія за нимъ силы судебного доказательства. По первому вопросу, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ тому окончательному выводу, что, по дѣйствующимъ законамъ, духовное завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ Волостномъ Правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ лишь основаніи, что завѣщанное имущество, оцѣненное завѣщателемъ не свыше ста рублей, въ дѣйствительности превышаетъ эту сумму, вслѣдствіе чего завѣщаніе неправильно принято Волостнымъ Правленіемъ къ засвидѣтельствуванію. „По второму же вопросу“, значитъ въ рѣшеніи № 61, „Правительствующій Сенатъ находитъ, что рукоприкладство за завѣщателя и свидѣтелей, со строгимъ соблюденіемъ установленныхъ въ законѣ (1048 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. изд. 1887 г.) на этотъ предметъ правилъ, имѣетъ значеніе при изложеніи лицомъ послѣдней воли объ имуществѣ, на письмѣ, въ домашнемъ духовномъ завѣщаніи. Въ этомъ случаѣ, законъ обставляетъ выраженіе послѣдней воли извѣстными формальностями, соблюденіе которыхъ гарантируетъ, что въ завѣщаніи дѣйствительно выражена свободная и сознательная воля завѣщателя объ его имуществѣ на случай его смерти. При составленіи же духовнаго завѣщанія сельскаго обывателя въ Волостномъ Правленіи (прим. 1 къ 91

ст. общ. полож. о крест.), воля завѣщателя объявляется завѣщателемъ словесно въ присутствіи членовъ Волостнаго Правленія и свидѣтелей, не менѣе двухъ, и затѣмъ заносится въ книгу сдѣлокъ и договоровъ; слѣдовательно, въ семъ случаѣ, дѣйствительное выраженіе свободной и сознательной воли завѣщателя гарантируется объявленіемъ оной должностнымъ лицамъ и записью въ книгу. Затѣмъ, хотя законъ говоритъ далѣе, что подъ сею записью сперва подписываются завѣщатель и свидѣтели, въ случаѣ же неумѣнія ихъ грамотѣ, *другія по просьбѣ ихъ лица*, но изъ сего послѣдняго выраженія, во множественномъ числѣ, нельзя дѣлать того вывода, что, въ такомъ случаѣ, одно и тоже лицо не можетъ быть рукоприкладчикомъ какъ за завѣщателя, такъ и за свидѣтелей, подъ страхомъ, въ противномъ случаѣ, недѣйствительности самаго завѣщанія, такъ какъ, съ одной стороны, такого условія въ означенномъ законѣ не выражено, а съ другой допущеніе онаго, при безграмотности нашего сельскаго населенія, не соотвѣтствовало бы цѣли означеннаго

закона, заключающейся несомнѣнно въ томъ, чтобы дозволеніемъ свидѣтельствовать духовныя завѣщанія въ Волостномъ Правленіи, облегчить для сельскихъ обывателей строго формальный общій порядокъ совершенія завѣщаній. Такимъ образомъ второй вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно“. Вышеизложенный порядокъ явки завѣщаній въ Волостномъ Правленіи и разъясненія Сената, дающія возможность оцѣнить имущество, стоящее въ дѣйствительности много дороже, въ 100 рублей, чтобъ имѣть возможность явить его въ Волостномъ Правленіи и тѣмъ избавить отъ многихъ хлопотъ и расходовъ, мало извѣстны крестьянамъ и распространять ихъ уже, конечно, не будутъ тѣ лица, которыя по профессіи своей занимаются писаніемъ духовныхъ завѣщаній для крестьянъ и хлопотами по утвержденію ихъ къ исполненію. Поэтому сельскимъ священникамъ не бесполезно ознакомиться съ вышеизложенными правилами и они сдѣлали бы большое благодѣяніе сельскому населенію распространяя эти правила среди крестьянъ.

П. Араповъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ  
НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ СВ. СУНОДѢ

# „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

„Церковныя Вѣдомости, издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1891 году (3-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Программа

ихъ: I. Узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, узаконенія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавленія къ „Вѣдомостямъ“: наиболѣе замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, разъясненіе узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, статьи о церковной жизни Россіи, православнаго Востока и инославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержанія, извѣстія и замѣтки и т. под.

„Церковныя вѣдомости“ — органъ Святѣйшаго Синода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства.

Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою три рубля. Иногородныя частныя подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ частныхъ же лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ, домъ № 5, кв. 7) отъ 10 час. утра до 4 час. ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Кромѣ конторы редакціи, отъ частныхъ лицъ подписка на „Церковныя Вѣдомости“ поинимается въ С.-Петербургѣ—въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и у книготорговцевъ: Тузова, Мартынова, Луковникова, и Карбасникова; въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и книгопродавцевъ: Думнова, торгующаго подъ фирмою наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ и Сытина; въ Кіевѣ—у Оглоблина, въ Казани—у Дубровина.

Частныя объявленія, соотвѣтствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ,

---

## П РА В О С Л А В Н О Е О Б О З Р Ъ Н І Е

въ 1891 году; (32-й годъ своего существованія)

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ, учено-литературный органъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою въ Россіи 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородніе благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ, со введеніями и примѣчаніями составленными къ нимъ священ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 рубля—Кромѣ того:





Января 11-го въ 3 часа 20 минутъ по полудни, послѣ двухмѣсячной тяжкой и мучительной болѣзни, по напутствованіи таинствами Церкви, среди молитвъ, почилъ о Господѣ Архипастырь нашъ, Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Самарскій и Ставропольскій.



Стародольскій  
освященнейшій Герардъ Епископъ Сиварскій и  
итягъ помилъ о Господѣ Архидиаконъ нашъ Пре-  
по нществовавшій въ Църкви ердеи мо-  
постѣ днхъ всякой и мучительной болѣзни  
Въсвѣдъ 11-го въ 3 часѣ 20 минутъ по полудни