

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк. Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 28-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Современные вопросы.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

## Современные вопросы.

(Обзоръ журналовъ).

(Окончаніе).

III. Потеря вѣры въ Бога, какъ основная духовная болѣзнь современнаго человѣчества и въ частности—нашей интеллигенціи.

Въ заключеніе своего обзора считаемъ нелишнимъ отмѣтить статью С. Булгакова „Интеллигенція и религія“, помѣщенную въ „Русской Мысли“ за мартъ мѣсяцъ. Авторъ скорбно замѣчаетъ, что „ни въ одной странѣ въ Европѣ интеллигенція не знаетъ такого повальнаго массоваго индифферентизма къ религіи, какъ наша“. Почти вся наша интеллигенція отвернулась отъ простонародной „мужицкой“ вѣры, и между нею и народомъ создалось духовное отчужденіе. Благодаря этому наша интеллигенція внутренне больна, и ея влияние на народъ можетъ быть только вреднымъ, но никакъ не благотворнымъ.

Въ душѣ человѣка, теряющаго вѣру въ Бога, съ необходимостью образуется страшная пустота, которая съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе разрушаетъ его личность, ослабляетъ волю и заглушаетъ нравственное чувство. Правда, потерявъ вѣру въ Бога, человѣчество думаетъ въ своей жизни на что-нибудь опереться, оно дѣлаетъ судорожныя усилія къ тому, чтобы спасти и удержать божественное и заполнить пустоту новыми богами, оно стремится изобрѣсти новыя религіи, но зыбкая почва проваливается подъ ногами, и духовная атмосфера становится все напряженнѣе и тяжелѣе.

И дѣйствительно, какой внутренней миръ могутъ сообщить человѣку такія религіи, какъ религія разума (культъ разума во время французской революціи), религія человѣчества Канта и Фейербаха, религія социализма, религія чистой человѣчности, религія сверхчеловѣка?

Человѣку внушается, что онъ есть высшее въ мірѣ, что онъ автономенъ, что онъ прекрасенъ,

что онъ разуменъ, самодовлѣющъ, что онъ богъ, если не въ единичности и обособленности, то въ своемъ цѣломъ, вмѣстѣ съ другими. Но Богу свойственна жизнь, а этотъ богъ есть разлагающійся трупъ, дни его и годы есть постепенное умираніе, приближеніе къ могилѣ, въ которой, какъ извѣстно, „и генія червь—наслѣдіе червей“. Итакъ, смертенъ этотъ богъ въ отдѣльности, смертенъ и въ цѣломъ, поколѣніе за поколѣніемъ неснѣшной чередой тянутся въ могилу, оставляя всѣ дѣла и всѣ заботы. И насъ хотятъ увѣрить, что служеніе этимъ дѣламъ и этимъ заботамъ само ради себя способно не только наполнить, но и осмыслить жизнь. Эта религія человѣчества есть какая-то кладбищенская философія. Неудивительно, что она все болѣе теряетъ кредитъ, уступая мѣсто культу гордаго, обособленнаго я, въ свою очередь раскалывающемуся на отдѣльныя переживанія и, въ концѣ-концовъ, культу этихъ переживаній! Зачѣмъ мнѣ искать какого то кумира внѣ себя, въ другомъ, въ такомъ же, какъ я или хуже меня, вообще въ толпѣ, во многихъ, когда я самъ себя довлѣю и самъ себя могу поклоняться, когда я „единственный“?

Нигилистическій индивидуализмъ, къ которому приводитъ наша культура, составляетъ самое серьезное явленіе духовной жизни современности. Въ борьбѣ съ индивидуализмомъ общественники изощряютъ всѣ свои усилія, думаютъ, напр., сплотить рассыпающееся человѣчество господствомъ сплоченнаго большинства, обуздать анархическій индивидуализмъ социалистической муштрой.

Но какія орудія для этого сплоченія имѣются, чѣмъ побѣждается разлагающій ядъ индивидуализма? Такихъ орудій въ дѣйствительности не оказывается, и человѣчество разсыкается вдоль и поперекъ на нѣсколько слоевъ, сознание общечеловѣческаго единства, отношеніе человѣка просто какъ къ человѣку, а не какъ къ представителю класса и партіи, все болѣе утрачивается. Несмотря на многочисленныя внѣшніе союзы, люди становятся все болѣе и болѣе чужими другъ



другу. Воцаряется холодъ взаимнаго отъединенія, того „одиначества“, страстный вопль отъ котораго издавалъ Мопассанъ, и вопль этотъ громко раздастся въ литературѣ и жизни.

Насъ, правда, увѣряютъ, что это не надолго, что близится золотой вѣкъ не только свободы и равенства, но и братства. Но на чемъ опираются эти радужныя надежды: на духовномъ переворотѣ, на возрожденіи личности, на новой вѣрѣ? Нѣтъ, говорятъ намъ, это произойдетъ въ силу исторической, преимущественно экономической необходимости. Объ этомъ-де говоритъ экономическая наука, это предсказываетъ социологія. Но, во-первыхъ, самая способность социальной науки дѣлать предсказанія вообще многими не безъ основанія оспаривается, и именно новѣйшія логическія изслѣдованія о природѣ социальной науки (Риккерта) какъ-разъ приводятъ къ этой оцѣнкѣ. Во-вторыхъ же, и это самое главное, если экономическая наука и можетъ еще кой-что предусмотрѣть о характерѣ экономического строя въ ближайшую эпоху, то вѣдь этимъ еще ничего не сказано о томъ, какова будетъ духовная жизнь этой эпохи, какова будетъ человѣческая личность. Вѣдь повѣрить, что экономическая реформа есть необходимо и духовное возрожденіе, можно только принявъ предварительно такое ученіе о человѣкѣ, по которому онъ „есть только то, что ѣсть“, есть вполне рефлексъ экономической обстановки, или есть всецѣло продуктъ своего классоваго положенія. Да и при принятіи всѣхъ этихъ непріемлемыхъ положеній остается еще вопросъ, какія именно перемѣны въ психологіи, въ чувствованіяхъ, въ самооцѣнкѣ вызоветъ перемѣна экономической обстановки, и будетъ-ли эта перемѣна именно такова и совершится въ томъ направленіи, какъ это представляютъ себѣ теперь. Позволительно думать, что человѣческая личность хотя и зависитъ отъ ѣды, экономической обстановки, вообще отъ условій своей матеріальной жизни, но есть прежде всего то, во что она вѣритъ, чѣмъ живетъ, чего хочетъ, что чтитъ; исходя же изъ такого пониманія, правильнѣе заключить, что и въ новомъ строѣ личность можетъ оказаться столь же опустошенной и морально разлагающейся, что и теперь. Поэтому сколь бы высоко мы ни ставили заботы о матеріальныхъ нуждахъ обездоленныхъ классовъ, нельзя забывать и о духовныхъ нуждахъ человѣка. Въ современномъ человѣчествѣ не только у насъ, но и на Западѣ произошелъ какой-то выходъ изъ себя во внѣ, упраздненіе внутренняго человѣка, преобладаніе въ жизни личности внѣшнихъ впечатлѣній и внѣшнихъ событій главнымъ образомъ политической и социальной жизни. Отсюда такая потребность суеты, внѣшнихъ впечатлѣній. Современный человѣкъ стремится жить подобно человѣку, никогда не бывающему у себя дома, наединѣ съ собою: сознание заполнено, но достаточно пріостановиться этому калейдоскопу внѣшнихъ впечатлѣній, и можно видѣть, какъ бѣдна или пуста его жизнь собственнымъ содержаніемъ.

Итакъ добилось-ли, начинается-ли добиваться человѣчество счастья и радости, гармоніи и покоя? Едва-ли кто, наблюдая симптомы духовной жизни европейскаго человѣчества, рѣшится это сказать. Напротивъ, морщины напряженной тревоги, мучительной тоски,

замалчиваемаго, но тѣмъ не менѣе грознаго, ибо непобѣдимаго страха смерти легли на его челѣ. „Увыніе народовъ и недоумѣніе“, — этими евангельскими словами можетъ быть характеризовано настроеніе вѣка. Или, какъ сказано въ Апокалипсисѣ: „Ангель вылилъ чашу свою на престолъ звѣря: и сдѣлалось царство его мрачно, и они кусали языки свои отъ страданія“. Леденящій пессимизмъ и какой то страхъ жизни, смѣшанный съ страхомъ смерти, заползаетъ въ душу, мало-мало вѣрные легко становятся суевѣрными, чувство тайны, живущее въ душѣ, разрѣшается въ исканіи таинственнаго, потребность въ религіи ищетъ выразиться въ безпредметной религіозности, утолиться хотя музыкой религіознаго чувства, создается мистицизмъ безъ религіи, демонизмъ безъ вѣры въ Бога. Муки современной души, тоска современнаго сердца о Богѣ яснѣе всего, конечно, отражается въ искусствѣ, которое не можетъ лгать, не можетъ притворяться. Въ этомъ отношеніи характерна пьеса Андреева „Жизнь человѣка“. Здѣсь точная философія человѣческой жизни, какой располагаетъ современное міровоззрѣніе. Судите же, что естественнѣе для человѣка, проникшагося господствующимъ въ этой пьесѣ настроеніемъ: созидать хрустальные дворцы для будущаго или пустить пулю въ лобъ? И дѣйствительно, самоубійства, по поводу и безъ повода, просто отъ тоски и безцѣльности жизни становятся чаще и чаще, особенно среди нашей нервной, оторванной отъ почвы молодежи.

Такимъ образомъ „царство звѣря“, т. е. цивилизація, воздвигнутая безъ Бога и противъ Бога, неизбежно становится мрачной. Какъ бы ни ломали головы ученые и философы, какіе бы суррогаты ни придумывали, они не дадутъ человѣку того покоя и увѣренности, какой даетъ вѣра въ Того, Кто обѣщаетъ: „пріидите ко Мнѣ и обрячете покой душамъ вашимъ“.

Такова, по словамъ г. Булгакова, духовная болѣзнь современнаго человѣчества. И этой болѣзнью особенно сильно поражена наша интеллигенція, у которой невѣріе остается на уровнѣ слѣпой, наивной вѣры. Въ противоположность Евангельской заповѣди: „ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его,“ вся прочая приложится вамъ“, мы, говоритъ Булгаковъ, заботились исключительно объ этомъ прочемъ, оставляя въ небреженіи духовный міръ человѣка, эту подлинную силу исторіи. И мы потеряли духовное равновѣсіе и разбрелись въ разныя стороны въ погонѣ за этимъ „прочимъ“, которое все болѣе и болѣе дробилось и разъединяло людей. И въ этомъ лежитъ подлинная причина нашего историческаго безсилія, слабости творчества при такой энергіи разрушенія. Только обновленному человѣку сильна задача устроенія разстроившейся жизни, но обновленіе это создается не пересмотромъ программъ или тактики, или новой политической комбинаціей. Рожденіе новаго человѣка, о которомъ говорится въ бесѣдѣ съ Никодимомъ, можетъ произойти только въ нѣдрахъ человѣческой души, въ тайникахъ самоопредѣляющейся личности. Подвигъ историческаго творчества не можетъ быть отдѣленъ отъ духовнаго подвига возрожденія человѣческой личности, которое не совершается помимо нашей воли. Правъ былъ Гладстонъ: не въ парламентахъ или народъ



ныхъ собраніяхъ происходитъ теперь самое рѣшительное столкновение добра и зла, но въ душахъ людей, и историческія судьбы Россіи взвѣшиваются нынѣ въ той незримой внутренней борьбѣ, которая происходитъ въ русской душѣ. Къ ней, къ этой борьбѣ и къ намъ, въ которыхъ она совершается, исполнѣ примѣнно грозное слово Моисея, предсмертное завѣщаніе пророчесвеннаго вождя Израиля къ своему народу, предопредѣлившее его земныя судьбы: „призываю во свидѣтели небо и землю: жизнь и смерть положилъ я тебѣ, проклятiе и благословеніе. Избери же жизнь, да живешь ты и сѣмя твое!“

Н. Б.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни

### I.

**Архіерейское богослуженіе.** Въ воскресенье, 6-го іюля, по случаю 40-го дня послѣ кончины экзарха Грузин архіепископа Никона, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ заупокойную литургію и панихиду въ кафедральномъ соборѣ. Пѣлъ хоръ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ курсистовъ.

Преосвященнѣйшій Евѣмій, епископъ балахнинскій, къ 6 му іюля выѣзжалъ въ городъ Владиміръ, гдѣ и принималъ участіе въ совершеніи заупокойнаго богослуженія на могилѣ убіеннаго архіепископа Никона

**Отъѣздъ Его Преосвященства.** 7-го іюля Преосвященнѣйшій Назарій, съ благословенія Св. Синода, отбылъ въ г. Кіевъ. Возвращеніе Его Преосвященства ожидается въ началѣ августа мѣсяца. Въ управленіе епархіей вступилъ Преосвященнѣйшій Евѣмій, епископъ балахнинскій, назначившій временно вмѣсто себя предсѣдателемъ училищнаго Совѣта и Братства Св. Креста протоіерея А. А. Порфирьева, который на кіевскій миссіонерскій съѣздъ не поѣхалъ по болѣзни.

**Членъ кіевскаго съѣзда отъ нижегородскихъ единоувѣрцевъ.** Согласно предложенію Св. Синода, съ благословенія Его Преосвященства, представители единоувѣрческихъ приходовъ епархіи собрались въ залѣ архіерейскаго дома и избрали своимъ депутатомъ на кіевскій миссіонерскій съѣздъ Александра Филипповича Сергѣева.

## Торжество освященія храма въ домѣ прирѣвнiя для заштатныхъ священноцерковнослужителей въ городѣ Балахнѣ.

25-го іюня 1908 г. совершенно торжественное освященіе храма во имя Св. Алексія, митрополита московскаго и пр. Серафима Саровскаго чуд. въ домѣ, пожертвованномъ пот. поч. гражданиномъ А. А. Худяковымъ для пріюта зашт. духовныхъ нижегородской епархіи. Торжество освященія началось служеніемъ параклиса и всенощнымъ бдѣніемъ среди храма. Всенощное бдѣніе совершено о. ключаремъ кафедр. собора В. П. Веселовскимъ въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго священника И. Нечаева и священниковъ города Балахны о. С. Гноринскаго, о. В. Никольскаго и о. А. Павловскаго. На клиросѣ пѣли прирѣвваемые

въ домѣ старцы-псаломщики. Чинъ освященія храма и литургію совершали Преосвященный Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совместно съ Преосвященнымъ Евѣмиемъ, епископомъ балахнинскимъ, при пѣвнiи архіерейскаго хора пѣвчихъ, въ сослуженіи о. ключаря кафедральнаго собора В. П. Веселовскаго, благочиннаго священ. И. Нечаева и священниковъ: В. Никольскаго и о. П. Троицкаго. Оба владыки прибыли въ г. Балахну на пароходѣ около 9 ч. утра и, встрѣченные радостнымъ колокольнымъ звономъ во всѣхъ церквахъ города, прослѣдовали въ домъ прирѣвнiя, гдѣ, послѣ установленной встрѣчи, начался чинъ освященія храма. На многихъ этотъ чинъ, совершенный двумя епископами, произвелъ сильное впечатлѣніе, особенно при чтеніи святителями (по очереди) молитвъ съ колѣнопреклоненіемъ. Послѣ литургіи и многолѣтiи Царствующему Дому, Св. Синоду, епископамъ Назарію и Евѣмію, строителю храма и провозглашеніи вѣчной памяти отр. Алексію, сыну строителя, Преосвященный Назарій обратился къ народу съ радостнымъ привѣтствіемъ по случаю торжества освященія храма. По окончаніи богослуженія за трапезой, приготовленной строителемъ храма въ одной изъ комнатъ, назначенной для прирѣвваемыхъ, сказаны были привѣтственные рѣчи жертвователю и строителю храма обоими преосвященными, благочиннымъ священ. И. Нечаевымъ и нѣкоторыми гостями. Послѣ трапезы Преосвященный Назарій благоволилъ осмотрѣть Знаменскую церковь, а Преосвященный Евѣмій посѣтилъ соборную церковь, Христорождественскую церковь и Покровскую церковь. Въ каждомъ храмѣ Преосвященные благословляли собравшійся народъ и съ особенной убѣдительностію преподавали соотвѣтствующія наставленія. Въ 5 ч. вечера оба владыки на томъ же пароходѣ отбыли въ г. Н.-Новгородъ.

Серафимо-Алексіевскій домъ прирѣвнiя для зашт. священ.-ц.-служителей нижегородской епархіи находится въ г. Балахнѣ, пожертвованъ пот. поч. гражданиномъ А. А. Худяковымъ въ память умершаго его единственнаго сына, отр. Алексія. Домъ этотъ двухъэтажный, полукаменный, снаружи и внутри оштукатуренный. Кто проѣзжалъ мимо города Балахны на пароходѣ, тотъ не могъ не обратить вниманія на этотъ большой и великолѣпный домъ, красующійся на набережной улицѣ. Привлекая вышнимъ видомъ, онъ внутреннимъ видомъ еще болѣе поражаетъ взоры всякаго посѣтителя (штукатурка лѣвной работы, паркетные полы и т. п.). Размѣръ дома 9×8 саж.; со всѣми постройками и прилегающимъ садомъ домъ занимаетъ площадь болѣе 1000 кв. саж. Верхній этажъ дома имѣетъ кромѣ зала, въ которомъ устроенъ благолѣпный храмъ, еще 6 комнатъ. Въ одной изъ нихъ помѣщается одинъ изъ прирѣвваемыхъ, въ другой канцелярія Совѣта, третья комната отведена для строителя на случай его пріѣзда, а остальные 3 комнаты пусты. Пріютъ для прирѣвваемыхъ помѣщается въ нижнемъ этажѣ и состоитъ изъ 3-хъ палатъ. Размѣры палатъ: самой большой 10×8 арш., второй 10×5 и третьей 5×6. Кромѣ этихъ комнатъ имѣются комнаты для кухни, столовой и для склада вещей и матеріаловъ дома прирѣвнiя. Ходъ во всѣ означенныя комнаты чрезъ теплый корридоръ.



Жертвуя свой прекрасный домъ для пріюта престарѣлыхъ духовнаго званія, А. А. Худяковъ принялъ на себя и всѣ расходы по приспособленію его для богатырны и по устройству въ немъ храма. Для помѣщенія цейкви, какъ сказано выше, выбранъ былъ залъ въ верхнемъ этажѣ, какъ болѣе подходящий по своему объему и убранству для такого св. мѣста, устроенъ былъ безъ замедленія алтарь съ однояруснымъ на бѣломъ фонѣ съ золоченой рѣзбой иконостасомъ. Всѣ иконы въ иконостасѣ (хорошей художественной работы), церковная утварь, богослужебныя книги и т. п., — все это пріобрѣтено на средства строителя храма А. А. Худякова. Среди обширнаго двора устроена звонница.

Благочинный свящ. *Измаилъ Нечаевъ.*

### Протоіерей С. М. Персидскій.

(Некрологъ).

3 іюня въ 1 часу пополудни скончался бывшій благочинный 5 арзамаскаго округа, протоіерей села Селемы, Сергій Михайловичъ Персидскій, 61 года отъ роду.

Покойный протоіерей былъ сынъ псаломщика села Пересѣвкина, сергач. у.; по окончаніи курса въ духовной семинаріи, былъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Селему, арзамаскаго у. Съ саномъ священника покойный протоіерей занималъ и другія различныя должности: съ 1872 г. былъ назначенъ депутатомъ по дѣламъ арзамаскаго училищнаго округа, съ 1889 г. — членомъ отдѣленія Братства Св. Креста, съ 1870 по 1878 г. былъ членомъ благочинническаго Совѣта, съ 1876 по 1878 г. — цензоромъ проповѣдей, съ 1884 по 1896 годъ — окружнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, съ 1869 г. — законоучителемъ и съ 1886 г. былъ назначенъ на должность благочиннаго 5 арзамас. округа, на которой и пребывалъ до половины апрѣля сего 1908 года.

Занимая такія трудныя должности, особенно должность благочиннаго, которая требуетъ много отвѣтственности и практическаго ума, покойный протоіерей поступалъ при исполненіи своихъ обязанностей честно, правдиво, всегда былъ отзывчивъ на нужды и горе ближнихъ. Это былъ начальникъ отецъ. Во всѣхъ дѣлахъ онъ руководился христіанскими правилами. Благодаря его стараніямъ, во многихъ селахъ и даже въ деревняхъ выстроены церковныя школы; по его ходатайству многіе бѣдные причты получили матеріальную поддержку. Будучи бездѣтнымъ, покойный протоіерей все время посвящалъ на устроеніе и просвѣщеніе духовенства, устраивалъ частыя сѣзды въ округѣ, бесѣды съ раскольниками и заводилъ бібліотеки. Духовенство округа, а также и все населеніе любило и уважало своего добраго начальника. Въ благодарность за его туды и заботы, духовенство въ 1900 году почтило покойнаго протоіерея поднесеніемъ ему св. иконы и адреса, а прихожане села Селемы поднесли своему уважаемому пастырю наперсный крестъ съ украшеніями и адресъ. Постоянныя труды и заботы сломили здоровье покойнаго протоіерея, отъ природы отличавшагося несовѣмъ крѣпкимъ здоровьемъ.

Причастившись св. Христовыхъ Тайнъ и пособоро-

вавшись, мирно скончался онъ въ своемъ любимомъ селѣ Селемѣ, въ которомъ служилъ все время, начиная со школьной скамьи и кончая смертью — 38 лѣтъ. Похороны о. Сергія происходили 5 іюня. Заупокойную обѣдню совершали три священника во главѣ съ и. д. благочиннаго священникомъ села Волчихи Петромъ Персидскимъ. На отпѣваніе вышли всѣ священники, прибывшіе воздать послѣдній долгъ своему бывшему начальнику, во главѣ съ тѣмъ-же священникомъ. На похороны также пріѣхали всѣ его родные. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Масса народа собралась изъ окрестныхъ селъ, чтобы въ послѣдній разъ повидать уважаемаго пастыря и проститься съ нимъ. Торжественная служба, цѣлый рядъ проповѣдей, разлука съ любимымъ пастыремъ производили глубокое впечатлѣніе на молящихся.

Во время причастнаго стиха произнесъ поученіе священникъ с. Коваксы о. Михаилъ Грудцинь, въ концѣ литургіи — и. д. благочиннаго священникъ Петръ Персидскій. Во время отпѣванія почтили покойнаго рѣчами священники с. Вторускаго о. Андрей Волковъ и с. Никольскаго Николай Цвѣтковъ.

Послѣ обычнаго прощанія и обнесенія тѣла умершаго вокругъ церкви, гробъ былъ опущенъ въ могилу въ оградѣ мѣстнаго храма. Миръ праху твоему, добрый труженикъ.

*Ник. П—ій.*

### II.

Къ миссіонерскому сѣзду. До 1 іюля получено извѣстіе отъ 27 іерарховъ о ихъ согласіи участвовать въ миссіонерскомъ сѣздѣ, а если прибавить кіевскихъ іерарховъ (владыку митрополита, трехъ викаріевъ и проживающаго на покой доктора богословія, епископа Сильвестра), то въ сѣздѣ будутъ участвовать свыше тридцати митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, всего же участниковъ сѣзда будетъ нѣсколько сотъ человекъ. Для принятія ихъ приготовлены покои въ монастыряхъ (даже въ пригородномъ Межигоровскомъ) и въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ для добровольцевъ-участниковъ сѣзда предназначено софійское духовное училище. Засѣданія сѣзда будутъ происходить въ обширной залѣ-церкви религіозно-просвѣтительнаго общества.

Въ орловской епарх. основанъ пріютъ для сиротъ-дѣтей погибшихъ отъ анархистовъ. Настоятелямъ подлежащихъ приходскихъ церквей предложено войти съ представленіемъ его преосвященству объ опредѣленіи въ пріютъ дѣтей-сиротъ церковныхъ сторожей и другихъ низшихъ служащихъ, погибшихъ отъ рукъ грабителей анархистовъ, съ изложеніемъ въ этомъ представленіи обстоятельствъ убійства ихъ родителей, возраста сиротъ, семейнаго и имущественнаго ихъ положенія и подписки опекуновъ или родственниковъ о желаніи помѣстить ихъ въ пріютъ.

Сѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ. Правленіе смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода обратилось къ своему преосвященному съ просьбой возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о созывѣ въ г. Смоленскъ въ первыхъ числахъ августа тек. года сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Имперіи, и получило согласіе его. Дѣло это въ Св. Синодѣ.



Бесѣда съ бывшимъ архимандритомъ Михаиломъ Семеновымъ. Вечеромъ 8 мая текушаго года на станціи „Сергіево“ московско-ярославской желѣзной дороги одному священнику владимірской епархіи случайно пришлось встрѣтиться съ бывшимъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, разстриженнымъ архимандритомъ Михаиломъ. Въ ожиданіи поѣзда священникъ завелъ бесѣду съ Михаиломъ Семеновымъ и прежде всего поинтересовался узнать у него, Семенова, бывшего профессора-канониста, какъ онъ самъ смотритъ на свой чинопріемъ въ старообрядчество „вторымъ чиномъ—черезъ муропомазаніе въ сущемъ санѣ“? „Мнѣ, говорилъ священникъ, очень хотѣлось бы слышать отъ васъ прямой и положительный отвѣтъ на предложенный вопросъ“.

Бывшій архимандритъ откровенно признался, что „старообрядческій епископъ Иннокентій Усовъ скрылъ отъ него, что его будутъ присоединять черезъ муропомазаніе; и если бы онъ, Семеновъ, ранѣе зналъ объ этомъ, то сталъ бы долго спорить относительно такого неподходящаго чинопріема. Но дѣло въ томъ, что о чинопріемѣ черезъ муропомазаніе онъ, Семеновъ, догадался лишь во время самаго акта чинопріема и ему уже дѣваться было некуда.

Священникомъ, кстати, было замѣчено Семенову, что судьба его при переходѣ въ старообрядчество очень похожа родоначальника ихъ австрійской іерархіи, митрополита Амвросія. Оказывается, при своемъ переходѣ къ „старообрядцамъ“ оба они очутились въ положеніи „рыбы, во мрежи сѣдящей“, какъ въ свое время выразился о м. Амвросіи учредитель бѣлокриницкаго священства „старообрядческій“ инокъ Павелъ Великодворскій. Впрочемъ, митрополиту Амвросію о способѣ чинопріема тѣмъ же инокомъ Павломъ было сказано хоть наканунѣ, а Михаилъ Семеновъ и въ самый день объ этомъ не былъ предувѣдомленъ.

„На дальнѣйшій вопросъ (продолжалъ бесѣду священникъ), на какихъ условіяхъ онъ присоединился къ старообрядчеству, ех-архимандритъ отвѣтилъ, что онъ присоединился „на условіяхъ свободы обряда“. Иннокентій Усовъ потребовалъ отъ него признанія только символа старообрядчества—двуперстія, чему онъ охотно подчинился, признавая его „болѣе правильнымъ даже въ догматическомъ отношеніи, чѣмъ троеперстіе“. Другихъ обрядовъ старообрядчества онъ, Семеновъ, воленъ не признавать, ибо такъ ему разрѣшено самимъ Усовымъ. Тутъ нашъ священникъ замѣтилъ ему, что въ такомъ случаѣ въ австрійскомъ согласіи замѣчается новое теченіе, которое по всей справедливости можно назвать „старообрядчествомъ новой формации“. Этому Семеновъ не сталъ отрицать, но признался, что ему, этому „старообрядцу новой формации“, австрійцы мало довѣряютъ, такъ какъ до сихъ поръ съ октября мѣсяца прошлаго года онъ, Семеновъ, никакого богослуженія „по старообрядчески“ еще не совершалъ, и даже въ первый день св. Пасхи онъ только стоялъ въ качествѣ молищагося въ алтарѣ церкви на Громовскомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ, не принимая участія въ священнодѣйствіяхъ. Да и вообще, по откровенному признанію самого Семенова, къ нему среди петербургскихъ старообрядцевъ замѣчается крайне враждебное отношеніе, и никакой роли

теперь въ столицѣ онъ, Семеновъ, не играетъ и врядъ-ли когда-либо будетъ играть. Однако играть онъ думаетъ, но на пномъ. Къ сентябрю мѣсяцу текушаго года онъ собирается основать въ „старообрядчествѣ“ „свободную церковь свободнаго обряда“. Около него въ настоящее время группируются лишенные сана священники, бывшіе члены 1-й и 2-й Государственной Думы, Колокольниковъ, Тихвинскій, Огневъ, Брехничевъ. Ему, Семенову, будто бы обѣщано старообрядческими епископами: Усовымъ, Швецовымъ и др.— для этой будущей христіанской общины рукоположить епископа изъ этихъ именно лицъ, чѣмъ, однако, по словамъ Семенова, кончается всякое ихъ отношеніе къ старообрядчеству; изъ благодарности къ рукоположившимъ они, „христіане свободнаго обряда“, сохраняютъ формальную связь со „старообрядцами“, но религиозная жизнь общины пойдетъ уже на новыхъ началахъ. „На мое замѣчаніе, рассказывалъ намъ священникъ, врядъ-ли „старообрядческіе“ архіереи сдержатъ свое обѣщаніе, да если бы и дѣйствительно захотѣли сдержать, имъ этого не позволитъ сдѣлать „старообрядческій міръ“,—М. Семеновъ отвѣтилъ, что тогда онъ въ сентябрѣ порветъ связь со старообрядчествомъ и ему придется со своими товарищами поискать епископства въ славянскихъ земляхъ, благо, къ тому и случай представляется.

Недавно, черезъ кружокъ русскихъ интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ въ Львовѣ (Лембергѣ) и перешедшихъ въ унию съ католицизмомъ, онъ, Семеновъ, отъ греко-униатскаго митрополита Андрея Шептицкаго (іезуита) получилъ приглашеніе перейти въ католичество въ сущемъ санѣ. Подобное предложеніе на словахъ было сдѣлано, по заявленію Семенова, отъ Андрея Шептицкаго и старообрядческому владыкѣ Иннокентію Усову, такъ что недавнее сообщеніе въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ (см. № 11—1908 г.) „о изыгрываніи католиковъ со старообрядческими архіереями“ до извѣстной степени подтверждается. На вопросъ священника, какъ же Семеновъ отнесся къ предложенію католиковъ, ех-архимандритъ отвѣтилъ, что онъ пока не можетъ этого сдѣлать, такъ какъ де католическая церковь и по настоящее время держится тѣхъ же ересей, что и господствующая великороссійская церковь, съ которой у него произошелъ разрывъ.

„Послѣ шести-часовой бесѣды съ Михаиломъ Семеновымъ я, говорилъ нашъ священникъ, попросилъ позволенія высказать ему то откровенное впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ только-что проведенной бесѣды съ нимъ. „Хотя, говорилъ я, вы, по вашимъ собственнымъ словамъ, ушедши отъ насъ и перешедши въ „старообрядчество“, нашли „истинную православную церковь“, но изъ только-что бывшихъ разсужденій съ вами видно, что вы въ старообрядчествѣ не нашли себѣ душевнаго мира и спокойствія. Михаилъ Семеновъ, послѣ долгаго молчанія, со слезами на глазахъ и съ рыданіями въ голосъ сказалъ, что это совершенно вѣрно“.

Поѣздъ подошелъ, и мы съ Михаиломъ Семеновымъ, послѣ взаимнаго прощанія, расстались. (Колоколь).



## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Итоги первой сессіи третьей Думы Изъ бесѣдъ съ членами Г. Думы. Изъ рѣчи министра финансовъ въ Г. Совѣтъ объ экономическомъ состояніи Россіи.

Первая сессія третьей Думы закончилась. Печать подводитъ итоги ея работы. По словамъ „Россіи“, на третью Думу съ самаго ея открытія сыпались укоры самаго противоположнаго свойства: ее обвиняли и въ реакціонномъ духѣ, и въ наклонности къ русской лѣви, и въ попыткахъ играть въ оппозицію. Хулители Думы, воображавшіе, что въ одну зиму она можетъ испечь сотни законопроектовъ, обнаруживаютъ плохое знакомство съ ходомъ законодательныхъ работъ вообще и съ главнымъ условіемъ здороваго законодательства—съ отсутствіемъ въ немъ торопливой незрѣлости. Если разсмотрѣніе государственной росписи затянулось непомѣрно долго, то и въ этомъ Думу осуждать нечего. Техническаго знакомства съ финансовыми вопросами нельзя требовать отъ людей, приступившихъ къ ней впервые. Для перваго приступа къ бюджету народные представители сдѣлали очень много, выказали добросовѣстную готовность изучить матеріалъ основательно.

Чѣмъ многочисленнѣе собраніе, тѣмъ оно по необходимости медленнѣе въ своей работѣ. Нечего себя тѣшить иллюзіей, будто когда-нибудь Дума станетъ быстрѣе стряпать законы. Съ бюджетной техникой, пожалуй, она научится справляться лучше, но законодательствовать по образцу курьерскаго поѣзда она не научится никогда. Въ этомъ отношеніи она вѣчно будетъ уступать прежнему Государственному Совѣту. И если ея дѣятельность будетъ загромождена сотнями законопроектовъ крупнаго и мелкаго калибра, надо заранѣе себѣ сказать, что эти законопроекты обречены будутъ на долгое лежаніе. Не съ нами одними это случается. И палаты Запада привыкли оставлять долгіе годы вопросы нерѣшенными и удлинять все болѣе продолжительность своихъ сессій. У насъ эта бѣда еще неустранимѣе, еще грознѣе. Обширность Имперіи и разношерстность ея населенія обусловливаетъ и многочисленность возникающихъ у насъ вопросовъ и ихъ разнообразіе. Въ одинъ прекрасный день мы можемъ толкнуться лбомъ о прямую невозможность разрѣшить предстоящія намъ задачи.

Насколько плодотворна была работа Г. Думы въ теченіе первой сессіи, объ этомъ всего лучше свидѣтельствуютъ отзывы самихъ депутатовъ. Такъ, предсѣдатель Г. Думы Н. А. Хомяковъ на вопросъ о продуктивности этой работы отвѣтилъ: „Мнѣ кажется, что по данному вопросу двухъ мнѣній быть не можетъ. Продуктивность работы, конечно, не подлежитъ сомнѣнію и если Дума дѣйствительно пока не провела ни одного „крупнаго“ законопроекта, то объясняется это очень просто: нельзя же въ самомъ дѣлѣ приступать сразу къ серьезнымъ реформамъ, не сдѣлавъ текущаго необходимаго дѣла.“

„Вся эта кажущаяся мелочь, надъ которой работала Дума, на самомъ дѣлѣ имѣетъ огромное значеніе на мѣстахъ, и, на примѣръ, для Сычевки такъ же важно ассигнованіе на параллельный классъ прогимназіи, какъ и земская реформа. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что Государственной Думѣ въ первый разъ

пришлось разсмотрѣть и провести черезъ народное представительство бюджетъ, что естественно заняло довольно много времени. Въ будущую сессію Государственная Дума, конечно, приступитъ и, нужно надѣяться, проведетъ болѣе крупныя въ государственномъ отношеніи реформы“.

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ Н. А. Хомяковъ развиваетъ ту мысль, что прежде всего для продуктивности дальнѣйшей работы Думы необходимо, чтобы Государственная Дума работала совмѣстно съ правительствомъ и правительство съ Думой и что если этого почему-либо не будетъ, то вся предыдущая дѣятельность Думы можетъ пойти насмарку.

Противъ укрѣпляющагося новаго строя, продолжалъ предсѣдатель Думы, несомнѣнно ведется сильная агитация, какъ съ крайней правой, такъ и съ лѣвой сторонъ. Пропаганда эта, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ имѣть успѣхъ, бросивъ Россію снова въ анархію.

Въ заключеніе Н. А. Хомяковъ выразилъ мнѣніе, что одной изъ самыхъ главныхъ заслугъ третьей Думы слѣдуетъ признать то, что она, такъ или иначе, укрѣпила въ сознаніи массъ принципъ народнаго представительства, чего не сдѣлали ни первая, ни вторая Дума.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи проф. М. М. Алексѣенко высказалъ слѣдующій взглядъ на работы Думы

Дума во всей полнотѣ пользовалась своими правами въ области бюджета и выполнила всѣ возложенныя на нее обязательства.

Многія изъ вѣдомствъ, какъ, на примѣръ, министерство финансовъ, охотно оказывали всяческую помощь Думѣ при разсмотрѣніи бюджета.

Какъ дѣло новое, разсмотрѣніе Думою бюджета часто задерживалось обильными рѣчами, пожеланіями и мотивированными резолюціями перехода къ очереднымъ дѣламъ, при утвержденіи смѣтъ по отдѣльнымъ вѣдомствамъ. Въ такихъ рѣчахъ ораторы меньше всего касались бюджетныхъ вопросовъ. Ихъ рѣчи, главнымъ образомъ, были посвящены вопросамъ общаго управленія.

Проведеніе бюджета въ общей сложности заняло у насъ около 6 мѣсяцевъ работы.

На будущую сессію передъ нами опять стоитъ опасеніе, что бюджетъ 1909 года не будетъ проведенъ въ Думѣ до 1 декабря. Во всякомъ случаѣ, бюджетная комиссія новаго состава надѣется вести работу настойчиво и дѣловито, насколько позволятъ наши силы, средства и условія, въ которыхъ придется вести работу. Многое здѣсь зависитъ не отъ самой Думы.

Поэтому, если не будетъ условныхъ кредитовъ или ихъ будетъ немного, если объяснительныя записки по смѣтамъ будутъ достаточно полны и обработаны и Дума будетъ своевременно получать необходимыя разъясненія, надо полагать, что бюджетъ на новый 1909 г. своевременно пройдетъ всѣ стадіи своего разсмотрѣнія и утвержденія.

М. С. Андрейчукъ—отъ крестьянъ волынской губ. (умѣренный). „Сегодня мы уѣзжаемъ на родину, уѣзжаемъ со спокойнымъ духомъ: на будущее мы обезпечены, какъ бы векселемъ, несомнѣннымъ желаніемъ



третьей Гос. Думы при первой возможности разрешить земельный вопросъ.

Мы всё видимъ теперь, что Дума согласна удовлетворить крестьянскія нужды.

Мы хорошо понимаемъ, что въ первой годъ ея работы ей не удалось рассмотреть земельного вопроса. За время первыхъ двухъ Думъ, которыя ничего путнаго сдѣлать не хотѣли, у насъ многое запустилось. Самые неотложныя, можно сказать, передовыя дѣла стояли и вотъ ихъ-то, конечно, и пришлось въ первую очередь разсматривать Гос. Думѣ.

Нашъ вопросъ, крестьянскій, очень сложный и громоздкій, требующій многихъ коренныхъ преобразований, которыя нельзя дѣлать необдуманно. Вѣдь, все надо заранѣе разработать и обсудить и намъ, крестьянскимъ депутатамъ...

Теперь у насъ есть настоящая надежда, что въ будущую сессію Дума займется крестьянскими дѣлами. Поэтому напрасно лѣвыя газеты пишутъ, будто мы, крестьяне, не знаемъ, что сказать нашимъ избирателямъ, какъ отвѣтить на ихъ вопросъ, что мы сдѣлали въ Думѣ. Мы скажемъ землякамъ чистую правду: Дума должна работать и работала для всей Россіи, на нужды всего государства, и мы, по крайнему нашему разумѣнію, работали въ Гос. Думѣ.

Мы можемъ сказать нашимъ избирателямъ: положите и Дума сдѣлаетъ для васъ все по закону и справедливости.

Н. Е. Марковъ II-ой (прав.). Третья Государственная Дума, сказала Н. Е., должна быть признана работоспособною и труды ея продуктивны. За всю истекшую сессію у насъ было лишь нѣсколько нежелательныхъ выпадовъ противъ правительства, которые не могутъ быть признаны неожиданными. Я говорю о „конституціонномъ“ рублѣ и о неудачномъ выступленіи одного изъ лидеровъ центра, который въ своей рѣчи коснулся прерогативъ Верховной Власти по распоряженію военными силами, а также и порядка назначенія высшихъ начальствующихъ лицъ по отдѣльнымъ родамъ оружія. Мы, правые, также полагаемъ, что нѣкоторые изъ умѣренныхъ партій неправильно опредѣляли существо нашего государственнаго строя.

Самая крупная работа Государственной Думы—это, конечно, разсмотрѣніе бюджета.

Къ сожалѣнію, члены Думы неправильно поняли свои права въ отношеніи къ порядку проведенія бюджета и увлеклись желаніемъ самимъ переработать весь бюджетъ. Такая работа, что вполнѣ естественно, отняла у насъ массу времени, которое бы мы могли съ большею пользою употребить на другое дѣло. Надо надѣяться, что при слѣдующемъ разсмотрѣніи бюджета мы не впадемъ въ эту ошибку и предоставимъ контролю производить повѣрку отдѣльныхъ параграфовъ, а Думѣ дадимъ возможность взглянуть на все дѣло въ полномъ его объемѣ, выдѣляя лишь дѣйствительно важныя вопросы.

Св. о. Д. Ф. Машкевичъ (умѣр.-прав.). Государственная Дума работала искренно, вдумчиво и, надо надѣяться, оправдала возложенныя на нее надежды. Во всякомъ случаѣ, мы, члены Думы, не издали нашихъ силъ, не останавливались ни передъ какими затрудне-

ніями, что, конечно, въ результатъ привело насъ къ сильному утомленію.

Согласитесь, что внимательно проработать два засѣданія въ день, уже не такое легкое дѣло.

Зато мы съ чистымъ сердцемъ вскорѣ увидимъ плоды нашихъ работъ. Такъ, съ будущаго учебнаго года Россія обогатится рядомъ новыхъ учебныхъ заведеній, какъ низшихъ, такъ и среднихъ, и техническихъ. По школьному вопросу наши работы носили чисто-законодательный характеръ. За недостаткомъ времени мы не могли рассмотреть школьное дѣло съ точки зрѣнія его идейной постановки.

Въ будущую сессію вопросъ этотъ, несомнѣнно, подвергнется разсмотрѣнію и, въ частности, Дума должна будетъ сказать свое рѣшающее слово о церковно-приходской школѣ. Мнѣнія о ней настолько разнообразны,—что, конечно, вполнѣ зависятъ отъ мѣстныхъ условій ея дѣятельности—и часто прямо противоположны, что вопросъ этотъ вызоветъ весьма оживленныя пренія.

Вопросъ церковный въ Думѣ,—особенно въ последнее время съ уходомъ изъ предсѣдательской комиссіи по вѣроисповѣднымъ дѣламъ епископа Евлогія,—былъ поставленъ не въ пользу православной церкви. Мы надѣемся, что въ будущемъ Дума въ этомъ вопросѣ станетъ на правильную точку зрѣнія, отвѣчающую религиознымъ стремленіямъ многомилліонной православной Россіи.

Въ частности, на насъ, представителей православной церкви, лежитъ обязанность добиться согласія Думы на предоставленіе лишь одной православной церкви права религиозныхъ миссій и свободы проповѣди, не стѣсняя въ то же время свободы исповѣданія и обнаруженія своихъ религиозныхъ обрядовъ для лицъ, принадлежащихъ къ инославнымъ исповѣданіямъ.

Въ области удовлетворенія крестьянской земельной нужды, гдѣ она существуетъ по мѣстамъ, Дума не имѣла времени что-либо предпринять.

Взгляды Думы по данному вопросу могутъ быть сведены къ двумъ мнѣніямъ. Представители одного въ скрытой формѣ говорятъ о принудительномъ отчужденіи, въ то время какъ другіе, не преслѣдуя агитаціонныхъ цѣлей, готовы приложить всѣ свои силы ума и знанія къ тому, чтобы помочь крестьянству въ земельной нуждѣ, путемъ единственно разумнымъ и цѣлесообразнымъ—поднятіемъ сельско-хозяйственной культуры.

С. И. Сидоренко—отъ крестьянъ кіевской губ. (октябристъ). На вопросъ, есть-ли правда среди противорѣчивыхъ свѣдѣній, распространявшихся въ последнее время нѣкоторыми органами печати о готовящемся расколѣ въ крестьянской группѣ, Степанъ Ивановичъ Сидоренко сообщилъ намъ слѣдующее:

„Правды въ этихъ случаяхъ искать нечего. Въ теченіе всей минувшей сессіи наша крестьянская группа работала дружно, несмотря на то, что по настоящему, какъ думская фракція, она еще не сложилась. Во всю сессію намъ, депутатамъ-крестьянамъ, приходилось защищать свою группу отъ различныхъ военныхъ дѣйствій слѣва отъ такихъ депутатовъ, которые, какъ деп. Дзюбинскій, силою лѣзли въ нашу группу, и отъ всѣхъ тѣхъ, кто у насъ выдаетъ себя за крестьянъ, хотя ни-



чего у него крестьянскаго никогда и въ поминѣ не было.

Къ концу сессіи мы можемъ съ гордостью сказать, что мы свою крестьянскую группу сохранили незамаранной.

Мы вѣримъ и надѣемся, что за эти восемь мѣсяцевъ думской работы ея вѣрноподданному большинству удалось сохранить и укрѣпить довѣріе нашего Государя.

Въ будущую сессію мы рассчитываемъ окончательно установить составъ крестьянской группы. Противъ того, чтобы принять къ себѣ часть священниковъ, мы ничего не имѣемъ. Вообще же будемъ принимать къ себѣ всѣхъ, кто свято чтитъ державную власть Государя Императора и крѣпко стоитъ за порядокъ и законность.

А тѣмъ, кто хочетъ конституціи, въ нашей крестьянской группѣ никогда не найдется мѣста. (Россія).

Третья Дума, по словамъ А. Н. Гучкова, явилась историческимъ оправданіемъ для закона 3 іюня. Законъ этотъ, давшій на выборахъ преобладаніе тѣмъ мѣстнымъ элементамъ, которые до сихъ поръ несли всю тяжесть городского и земскаго самоуправления, тѣмъ самымъ обезпечилъ Думѣ значительный контингентъ работниковъ, привыкшихъ, правда, къ болѣе тѣсной сферѣ хозяйственныхъ вопросовъ. Этотъ же законъ далъ въ Думѣ преобладаніе тѣмъ теченіямъ стараго земскаго либерализма, который, какъ слишкомъ умѣренный, былъ за революціонную эпоху отодвинутъ въ сторону. Присутствіе этого элемента въ Думѣ отразилось еще въ томъ отношеніи, что во всѣхъ вопросахъ, гдѣ было нѣкоторое колебаніе между идеей мѣстнаго самоуправления и привычкой къ административной централизаціи,—Дума становилась на первую точку зрѣнія, всегда поддерживая идею децентрализаціи. Все это въ совокупности обезпечило Думѣ спокойную въ предѣлахъ переживаемыхъ условій работу.

Въ результатъ простой и элементарный фактъ, что Дума просуществовала въ теченіе семи мѣсяцевъ, что она служила центромъ всеобщаго вниманія, приучила и власть и населеніе считаться съ этимъ фактомъ. Это окончательно укрѣпило народное представительство въ нашей жизни и съ этого времени нельзя мыслить Россію съ инымъ политическимъ строемъ, чѣмъ тотъ, который водворился, какъ бы его ни называли. Могутъ быть академическіе споры, какъ подводить нашъ строй подъ принятія науки категоріи и рубрики, но не можетъ быть спора, что народное представительство въ лицѣ третьей Думы сыграло и призвано играть выдающуюся роль при разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь русскою жизнью.

Въ сферѣ законодательства Дума сдѣлала много въ количественномъ отношеніи, много сплавлено законодательныхъ залежей, пропущено законопроектвъ, имѣющихъ только мѣстное значеніе, зато законы, которые затрагиваютъ основные вопросы жизни, только или подготовлены, или завершены въ комиссіяхъ, но черезъ Думу еще не прошли. Тѣмъ не менѣе надо сказать, что работа въ области законодательства вполне почтенна.

Меньше вліянія Дума имѣла въ области управленія. Практика нашихъ властей, частью центральныхъ

и особенно мѣстныхъ, носить всѣ слѣды дореформенной эпохи, а кое-гдѣ даже усилилась, благодаря тѣмъ искаженіямъ, которыя внесъ въ нее революціонный періодъ. Но надо думать, что это та сфера, гдѣ Дума при ея скромныхъ средствахъ, въ видѣ запросовъ, будетъ трудно что-нибудь сдѣлать безъ новаго законодательства.

Центръ тяжести работъ третьей Думы въ первую сессію лежитъ въ бюджетѣ. Доклады бюджетныхъ подкомиссій и комиссій и пренія въ Думѣ указываютъ, что молодое народное представительство очень добросовѣстно и тщательно изучило этотъ сложный, вѣками накопившійся матеріалъ. Кое-что сдѣлано и теперь въ смыслѣ улучшенія, много путей намѣчено и можно думать, что первые шаги въ этомъ дѣлѣ послужатъ къ оздоровленію нашего государственнаго, а затѣмъ и народнаго хозяйства.

Затрудненія, которыя встрѣчала Дума, были особенно въ началѣ. Неорганизованность общественная отразилась и на неорганизованности силъ, вошедшихъ въ Думу. Отношенія партій, взаимоотношенія среди самыхъ партій носили слѣды политической борьбы послѣднихъ лѣтъ; все то, что накопилось за это время въ видѣ партійной лжи, клеветы и добросовѣстныхъ недоразумѣній,—все это на первыхъ порахъ, разумѣется, отражалось въ видѣ излишнихъ трений и препирательствъ. Къ концу сессіи эта сторона сгладилась, ослабла. Если сюда прибавить еще накопившійся опытъ, знанія у Думы и отдѣльныхъ ея членовъ, то это создастъ для второй сессіи благоприятный прогнозъ. Но кромѣ внутреннихъ препятствій были и внѣшнія,—они лежали въ отношеніяхъ между исполнительной властью и Думой, и надо сказать, что въ этой области къ концу сессіи дѣло не улучшилось, а ухудшилось. Очевидно, что въ первое время правительство, находившееся еще подъ впечатлѣніемъ первыхъ двухъ воинствующихъ и бурныхъ Думъ, было радо-радехонько, имѣя предъ собой третью Думу, которая съ самаго начала провозгласила, что идетъ не для борьбы, а для дружнаго сотрудничества. Но по мѣрѣ того какъ отходили вдаль тяжелыя для правительства воспоминанія, росла и самоувѣренность правительства и тѣ требованія, которыя оно находило возможнымъ предъявлять къ Г. Думѣ.

Подъ конецъ сессіи кромѣ правительства выяснился еще новый и очень серьезный противникъ для Думы и для тѣхъ либеральныхъ реформъ, которыя она предполагала провести. Надо думать, что тѣ тренія, которыя возникли въ Г. Совѣтѣ по морской смѣтѣ и другимъ законодательнымъ вопросамъ, примутъ еще большую остроту, когда на очередь станутъ крупныя реформы.

Я полагаю, что вторая сессія будетъ наиболее серьезной. Къ этому времени въ Думу поступятъ наиболѣе крупныя законопроекты, будетъ разсматриваться бюджетъ на 1909 годъ, по которому можно будетъ судить, насколько критика и пожеланія Думы приняты во вниманіе правительствомъ. Тогда только возможно будетъ опредѣлить, какъ сложатся отношенія Думы съ правительствомъ и какой путь приметъ сама Дума.



По поводу разсмотрѣнія доклада финансовой комиссіи по гос. росписи доходовъ на 1908 г. мин. финансовъ въ засѣданіи Гос. Совѣта 27 іюня, между прочимъ, обратилъ вниманіе на общее экономическое состояніе Россіи. Не слѣдуетъ забывать, что условія экономическія, въ которыхъ находится страна, не могутъ признаны быть вполнѣ благопріятными. Условія созрѣванія хлѣбовъ протекаютъ въ обстановкѣ, внушающей опасенія. Въ 22 губерніяхъ условія эти неблагопріятны, въ 14, быть можетъ, придется оказывать сѣменную и продовольственную помощь.

Война застигла насъ въ послѣднемъ періодѣ разрѣшенія промышленнаго кризиса. Въ 1901—1902 г.г. положеніе промышленности было очень тяжелое; во времени окончанія войны послѣдствія кризиса начинали сглаживаться. Война не осталась въ этомъ отношеніи, конечно, безъ своего вліянія. Но когда за войной наступили внутреннія смуты, когда настали забастовки, перерывъ въ движеніи почтъ, телеграфа и желѣзныхъ дорогъ, когда настали въ цѣломъ огромномъ районѣ, районѣ Царства Польскаго, тѣ условія промышленности, которыя были до сего времени и еще не миновали,—при наличности всѣхъ этихъ условій нельзя, конечно, говорить, что мы находимся въ такомъ положеніи благополучія, которое побуждало бы насъ сказать, что исчисленіе доходовъ умѣренно и что можно идти въ этомъ отношеніи дальше.

Стремленіе исчислять доходы насколько возможно приближенно къ ихъ поступленіямъ—стремленіе похвальное только тогда, когда оно не переходитъ за этотъ край. Слѣдуетъ, конечно, принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы уменьшить размѣры дефицитовъ и необходимыхъ вслѣдствіе ихъ займовъ, но не слѣдуетъ въ этомъ отношеніи переходить за предѣлы, допускаемые предусмотрительностью. Слѣдуетъ, какъ въ этомъ году, такъ и въ будущемъ, смотрѣть на поступленіе нашихъ доходовъ весьма зорко и внимательно, давать этимъ поступленіямъ столь возможно тщательную оцѣнку и, коль скоро мы станемъ наблюдать за тѣмъ, что по отдѣльнымъ статьямъ государственной росписи наступаетъ или заминка, или временное ослабленіе въ доходахъ, этому ослабленію необходимо придавать самое серьезное значеніе—вводить его количественный факторъ въ общее исчисленіе доходовъ и допускать ту умѣренность, безъ которой нашъ бюджетъ не можетъ сохранить того положенія, которое ему до сего времени принадлежало. А нашему бюджету принадлежало въ предѣлахъ чисто бюджетныхъ расчетовъ въ высшей степени положеніе отрадное: у насъ бывали крупные остатки отъ бюджета, у насъ бывали крупныя перепоступленія доходовъ, у насъ не было дефицитовъ по исполненію государственной росписи.

Стремленіе исчислить доходъ какъ можно выше для того, чтобы не было впредь свободной наличности, есть стремленіе не желательное, потому что безъ свободной наличности обширное государство съ его огромными хозяйственными операціями жить не можетъ и даже не должно.

## Официальныя извѣстія по епархіи.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Арзамасскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1908 года.

#### Классъ IV.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи:

*Разрядъ 1-й.* Райковскій Алексѣй, Малицкій Николай, Смирновъ Сергѣй, Стекловъ Дмитрій, Косаткинъ Борисъ, Парѣновъ Александръ, Формозовъ Василій, Лепорскій Александръ. *Разрядъ 2-й.* Амассійскій Дмитрій, Красотскій Евгений, Нарциссовъ Всеволодъ, Никольскій Петръ, Алякривскій Александръ, Благонравовъ Михаилъ, Бархатовъ Михаилъ, Ключевъ Валерій, Феликсовъ Николай, Добросмысловъ Владиміръ, Лебедевъ Николай.

Назначаются на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ:

*Разрядъ 3-й.* Троицкій Василій—по ариѳметикѣ, Бѣльскій Виталій—по русскому и латинскому языкамъ, Комаровъ Алексѣй—по православному катихизису и церковному уставу.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошенію родителя—Соколовскій Павелъ.

Предоставляется право сдавать переходные экзамены въ августъ мѣсяцъ: Цвѣтаеву Николаю, Цвѣткову Алексѣю.

#### Классъ III.

Переводятся въ IV-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Вознесенскій Сергѣй, Яхонтовъ Сергѣй, Державинъ Павелъ, Знаменскій Сергѣй, Комаровъ Павелъ, Субботинъ Иванъ, Громовъ Иванъ, Казанскій Алексѣй. *Разрядъ 2-й.* Граціановъ Венедиктъ, Формозовъ Сергѣй, Никольскій Владиміръ, Виноградовъ Сергѣй, Будниковъ Василій, Малицкій Дмитрій.

Назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ Подтягинъ Геннадій—по ариѳметикѣ.

Переводится въ IV-й классъ—Каменевъ Николай.

Назначаются на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ: Лебедевъ Дмитрій—по ариѳметикѣ, Славницкій Иванъ—по греческому языку.

Назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ:

*Разрядъ 3-й.* Бархатовъ Алексѣй—по греческому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшнѣю: Звѣздинъ Веніаминъ, Перепелевскій Викторъ, Формозовъ Алексѣй, Вознесенскій Николай.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошенію: Архангельскій Владиміръ, Вадовъ Михаилъ, Лѣствицинъ Михаилъ, Лебединскій Алексѣй, Назариновъ Александръ, Цвѣтковъ Владиміръ.

#### Классъ II.

Переводятся въ III-й классъ.

*Разрядъ 1-й.* Райковскій Владиміръ—награждается книгою, Казанскій Анатолій, Вагановъ Сергѣй, Оферьевъ



Алексѣй, Колокольцевъ Александръ, Покровскій Леонидъ. *Разрядъ 2-й.* Дроздовъ Викторъ, Зефировъ Николай, Кукушкинъ Матвѣй, Будниковъ Михаилъ, Троицкій Иванъ, Пальмовъ Михаилъ, Колокольцовъ Васидій, Успенскій Николай, Калитовъ Николай, Аристовъ Николай, Никольскій Петръ, Колосовъ Михаилъ, Альбовъ Сергѣй, Архангельскій Викторъ, Граціановъ Борисъ, Дроздовъ Николай—назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Дроздовъ Алексѣй, Барминскій Иванъ.

Назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по арифметикѣ—Добролюбовъ Николай. *Разрядъ 3-й.* Назначаются на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ: Лидовъ Иванъ, Прогрессовъ Григорій.

Увольняются изъ училища за малоуспѣшіе: Десницкій Петръ, Покровскій Евлампій.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшію Хвощевъ Владиміръ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшію Лидовъ Ѳеодоръ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Знаменскій Арсеній—по малоуспѣшію, Колосовъ Ѳеодоръ—по болѣзни, Цвѣтаевъ Михаилъ—согласно прошенію родителя.

Увольняется изъ училища въ виду продолжительной неявки въ училище Вадовъ Александръ.

#### Классъ 1.

Переводятся во II-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Лепорскій Петръ—награждается книгою, Вознесенскій Василій, Святицкій Иванъ, Лебедевъ Иванъ, Субботинъ Семенъ, Охотинъ Михаилъ, Малицкій Константинъ, Красотскій Александръ, Казанскій Николай, Веселовскій Александръ, Соколовскій Константинъ, Кильдеватовъ Константинъ, Пшеничниковъ Василій. *Разрядъ 2-й.* Сѣверовъ Михаилъ, Яхонтовъ Василій, Каменевъ Викторъ, Павловскій Василій, Виноградовъ Николай, Дертевъ Евгений—назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Бархатовъ Сергѣй, Стрѣльскій Владиміръ, Кудрявцевъ Александръ, Знаменскій Всеволодъ, Дивногорскій Николай, Покровскій Алексѣй, Цвѣтковъ Михаилъ, Вознесенскій Ѳеодоръ, Мухинъ Николай, Соколовъ Александръ, Никольскій Дмитрій—назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ Вознесенскій Константинъ, Вознесенскій Дмитрій, Виноградовъ Алексѣй.

Переводится во II-й классъ Зефировъ Ѳеодоръ.

Назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ Свѣтозарскій Борисъ. *Разрядъ 3-й.* Назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по географіи и арифметикѣ Свѣтозарскій Владиміръ.

Предоставляется право сдавать переходные экзамены въ августъ мѣсяцъ Формозову Александрю.

#### Приготовительный классъ.

Переводятся въ I-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Орловскій Александръ—награждается книгою, Безсоновъ Валеріанъ, Поповъ Алексѣй, Дивно-

горскій Николай—за неизвѣстіемъ вакансій въ I-мъ классѣ можетъ быть, какъ иноокружный, отчисленъ въ училище своего округа, Смирновъ Петръ, Вадовъ Константинъ, Иорданскій Леонидъ, Аргентовъ Илья, Апраксинъ Василій, Никольскій Иванъ, Павловскій Николай, Скудаевъ Иванъ, Перепелевскій Николай, Державинъ Василій, Хованскій Александръ, Тугорскій Викторъ, Малицкій Алексѣй, Калитовъ Михаилъ, Балашевъ Викторъ—за неизвѣстіемъ вакансій въ I-мъ классѣ, какъ иноокружный, можетъ быть отчисленъ въ училище своего округа, Кротковъ Рафаилъ. *Разрядъ 2-й.* Троицкій Анатолій, Лампадовъ Александръ, Хвощевъ Николай, Цвѣтковъ Петръ, Веселовскій Дмитрій, Богоявленскій Викторъ, Иорданскій Сергѣй, Рыбаковъ Василій, Сахаровъ Владиміръ, Штерновъ Василій, Знаменскій Сергѣй, Миловидовъ Николай, Соболевъ Сергѣй, Серебровскій Николай—согласно желанію родителя, отчисляется для поступленія въ училище своего округа—нижегородское духовное училище, Барминскій Николай, Мухинъ Геннадій, Подольскій Николай, Николаевскій Иванъ—назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по Закону Божію съ славянскимъ чтеніемъ, Формозовъ Константинъ, Фроловскій Павелъ, Бархатовъ Василій, Введенскій Сергѣй—назначается на переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ по арифметикѣ. *Разрядъ 3-й.* Назначается на переэкзаменовку по русскому языку въ августъ мѣсяцъ—Нарциссовъ Петръ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшію—Вознесенскій Дмитрій.

Предоставляется право сдавать переходные экзамены въ августъ мѣсяцъ Богоявленскому Петру.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Лысковскаго духовнаго училища всѣхъ классовъ, составленный послѣ экзаменовъ, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1908 года.

Ученики 4-го класса, окончившіе курсъ въ училищѣ: Удостоены перевода въ 1 классъ духовной семинаріи

*Разрядъ 1-й.* Митрофановъ Николай, Портновъ Александръ, Базилевъ Алексѣй, Петровъ Николай.

Окончилъ полный курсъ духовнаго училища Маковъ Александръ.

*Разрядъ 2-й.* Можарскій Иванъ, Сатирскій Александръ, Васильковъ Евгений, Левитскій Александръ, Добросмысловъ Василій, Гнуслинъ Василій, Серебритекскій Иванъ, Травинъ Владиміръ, Никольскій Сергѣй, Терновскій Александръ, Соколовскій Михаилъ, Свѣтозарскій Александръ, Писаревъ Александръ, Ласточкинъ Сергѣй, Архангельскій Михаилъ, Высоковскій Александръ, Востоковъ Александръ, Бланковъ Александръ, Горбачевичъ Андрей, Сахаровскій Аркадій, Соколовъ Иванъ, Шевлягинъ Дмитрій, Высоковскій Леонидъ, Спасскій Василій.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Яворскій Константинъ—по латинскому языку Окончилъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ—Владимірскаго Николай.

3-го класса ученики, поступившіе въ 4-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Бѣляковъ Викторъ, Владимірскаго Веніаминъ (Абаимовскій), Троицкій Василій, Крыловъ



Александръ, Аратскій Александръ. *Разрядъ 2-й.* Успенскій Николай, Николаевскій Михаилъ, Дроздовъ Андрей, Куриановъ Александръ, Яблонскій Иванъ, Зерчаниновъ Константинъ, Разумовъ Николай, Успенскій Алексѣй, Троицкій Петръ, Спировъ Сергѣй, Юрьевъ Владиміръ, Паршинъ Алексѣй, Крыловъ Николай, Святицкій Петръ, Лавровъ Юрій, Владимірскаго Веніаминъ (Денъговскій), Октаевъ Алексѣй, Писаревъ Николай, Тирскій Василій, Яблонскій Василій.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Масловскій Григорій—по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Аргентовъ Константинъ, Тенищевъ Григорій—по малоуспѣшности, Богатыревъ Николай, Вознесенскій Константинъ, Каменскій Михаилъ, Лебедевъ Александръ, Левитскій Константинъ, Маковъ Владиміръ, Сенатскій Павелъ, Травницкій Павелъ, Дивногорскій Николай—по прошенію.

Увольняются изъ училища: Скворцовъ Василій, Соколовскій Сергѣй—по малоуспѣшности.

2-го класса ученики, поступившіе въ 3-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Октаевъ Константинъ, Глазковъ Иванъ, Красильниковъ Сергѣй, Борисоглѣбскій Николай, Крыловъ Павелъ, Богословскій Александръ, Орнатскій Александръ. *Разрядъ 2-й.* Высоковскій Михаилъ, Лавровъ Дмитрій, Крыловъ Василій, Впшневскій Василій, Пальмовъ Иванъ, Кудрявцевъ Алексѣй, Архангельскій Николай, Писаревъ Михаилъ, Ревинъ Ѳеодоръ, Перуанскій Иванъ, Лебедевъ Михаилъ, Нелюбовскій Сергѣй, Добронравовъ Сергѣй.

Соколовъ Леонидъ какъ не державшій экзамена по болѣзни, допускается къ оному въ августѣ мѣсяцѣ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Вадовъ Михаилъ, Кавлейскій Александръ—по ариѳметикѣ, Левитскій Левъ, Сарлейскій Николай—по русскому языку съ церковнославянскимъ, Цедровскій Алексѣй—по латинскому языку, Успенскій Николай—по географіи, Григорьевъ Александръ, Кипрскій Михаилъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ, Лавровъ Владиміръ—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Охотинъ Сергѣй, Савичъ Андрей—по русскому съ церковнославянскимъ и латинскому языкамъ, Свѣтозарскій Иванъ—по латинскому языку и географіи, Травинъ Михаилъ—по русскому языку съ церковнославянскимъ и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Кипрскій Николай—по прошенію, Юрьевъ Владиміръ—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища Пальмовъ Владиміръ—по прошенію.

1-го класса ученики, поступившіе во 2-ой классъ:

*Разрядъ 1-й.* Свѣтозарскій Сергѣй, Успенскій Сергѣй, Смирновъ Николай, Троицкій Владиміръ, Богоявленскій Павелъ, Золотаревъ Иванъ, Формозовъ Александръ, Косаткинъ Василій, Постниковъ Александръ. *Разрядъ 2-й.* Стекловъ Леонидъ, Тибринъ Александръ, Васильевъ Михаилъ, Виноградовъ Алексѣй, Владимірскаго Ѳеодоръ, Упервицкій Борисъ, Ермаковъ Павелъ, Садовскій Александръ, Преображенскій Михаилъ, Покровскій Петръ, Травинъ

Сергѣй, Малиновскій Александръ, Соловьевъ Викторъ, Разумовъ Александръ, Терновскій Николай, Сабуровъ Сергѣй, Аратскій Николай, Троицкій Николай, Васильковъ Николай, Семіотрочевъ Михаилъ.

Не державшіе экзамена, по болѣзни, допускаются къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ по всемъ предметамъ: Селунскій Вячеславъ, Адамантовъ Иванъ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Сахаровскій Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Хохловъ Александръ, Копыловъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, Васильковъ Александръ, Прозоровскій Александръ—по географіи, Багрянскій Дмитрій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Фаминскій Евгений—по малоуспѣшности. Приготовительнаго класса ученики, поступившіе въ 1-й классъ:

*Разрядъ 1-й.* Введенскій Александръ, Владимірскаго Михаилъ, Зерчаниновъ Леонидъ, Мигинскій Василій, Уставщиковъ Геденъ, Флеровъ Иванъ, Державинъ Николай, Свѣтозарскій Николай, Можарскій Дмитрій, Терновскій Леонидъ, Зиминъ Сергѣй. *Разрядъ 2-й.* Пустынинъ Борисъ, Сатирскій Анатолій, Вѣляковъ Иванъ, Савичъ Петръ, Троицкій Николай, Пустынинъ Евгений, Вадовъ Павелъ, Хохловъ Иванъ, Рыбьевъ Борисъ, Кипрскій Николай, Цедровъ Николай, Николинъ Николай, Дроздовъ Антонинъ, Лебедевъ Леонидъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ: Знаменскій Александръ, Наумовъ Александръ—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Аратскій Константинъ и Ландышевъ Николай—по малоуспѣшности.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Нижегородской духовной семинаріи.

1) Приемные экзамены поступающимъ въ семинарію имѣютъ быть съ 19 по 22 августа; переэкзаменовки и переводные экзамены—съ 23 по 27 августа, при чемъ 23 августа—по сочиненію, 25—по св. писанію, гомилетикѣ, церковной исторіи и языкамъ: латинскому, французскому и нѣмецкому, 26—по догматическому богословію, философіи, психологіи, логикѣ, диалектикѣ и гражданской исторіи, 27—по математикѣ и языкамъ: греческому и еврейскому и церковному пѣнію. 31 августа имѣетъ быть медицинскій осмотръ вновь поступающимъ въ семинарію и 1 сентября—молебень предъ началомъ ученія.

2) Прошенія о приемѣ въ семинарію съ необходимыми документами принимаются до 15 августа.

3) Плата за содержаніе съ живущихъ въ семинаріи и съ инословныхъ и иноепархіальныхъ въ епархіальномъ общежитіи съ будущаго учебнаго года будетъ взиматься въ размѣрѣ 97 р. 50 к. въ годъ.



### Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Въ консисторіи на храненіи имѣются 39 рублей 75 коп. пособія отъ Св. Синода вдовы діакона села Чиргушь Агриппины Виноградовой. Адресъ Виноградовой не извѣстенъ, почему какъ сама Виноградова, такъ и знающія ея адресъ приглашаются сообщить таковой консисторіи.

Въ виду состоявшагося учрежденія въ селѣ Павловѣ, горбатовскаго уѣзда; казначейства, консисторія предлагаетъ причтамъ горбатовскаго уѣзда и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ, получающимъ казенное жалованье, сообщить оной, кто изъ нихъ желаетъ впредь получать казенное жалованье изъ павловскаго казначейства

### Отъ Совѣта Кантауровской второклассной церк.-прих. школы.

Совѣтомъ Кантауровской второклассной церковно-приходской школы постановлено: пріемные экзамены въ 1-е отдѣленіе II го класса произвести 2-го сентября, 3-го сентября произвести переэкзаменовки ученикамъ I-го и II-го отдѣленія, а 4-го сентября послѣ молебна открыть занятія.

Желающіе поступить въ школу должны заблаговременно подать о семъ прошенія на имя Совѣта школы или завѣдующаго, съ приложеніемъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства о своемъ образованіи и в) отзыва приходскаго священника или учителя о способностяхъ, прилежаніи и поведеніи.

Къ испытаніямъ въ 1 отдѣл. II-го класса могутъ быть допускаемы дѣти, окончившія курсъ въ начальныхъ училищахъ и имѣющія отъ роду 13—17 лѣтъ.

### Отъ Правленія Арзамасскаго духовнаго училища.

Правленіе Арзамасскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки, вмѣстѣ съ переходными экзаменами ученикамъ, которымъ по болѣзни экзамены назначены въ августъ мѣсяцъ, и пріемныя испытанія для дѣтей, вновь поступающихъ въ училище, будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 18 августа—переэкзаменовки ученикамъ 4 класса, 19 августа—переэкзаменовки ученикамъ 3 класса, 20 августа—переэкзаменовки ученикамъ 2 класса, 21 августа—переэкзаменовки ученикамъ 1 класса, 22 августа—переэкзаменовки ученикамъ приготовительнаго класса, 23 и 25 августа—пріемные экзамены для вновь поступающихъ во 2, 3 и 4 классы училища, 26 и 27 августа—пріемныя испытанія на поступленіе въ приготовительный классъ училища, 28 августа будетъ совершенъ молебенъ предъ началомъ ученія, а 1 сентября начнутся классныя учебныя занятія.

При прошеніяхъ о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ экзаменамъ должны быть представлены метрическія выписки о рожденіи дѣтей и свидѣтельства о привитіи имъ предохранительной оспы.

При помѣщеніи учениковъ въ общежитіе при училищѣ требуется: 1) чтобы положенная за пансіонеровъ плата обязательно вносилась по третямъ года (въ сен-

тябрѣ, въ январѣ и послѣ Пасхи) въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца и 2) чтобы каждый ученикъ обязательно былъ снабженъ всѣмъ необходимымъ: 4 смѣнами бѣлья, 4 полотенцами, 2 блузами, 2 брюками (бѣлье, полотенца, блузы и брюки должны быть перемѣнены), ватнымъ пальто, фуражкой и шапкой, крѣпкой обувью и учебными и письменными принадлежностями.

## РОСПИСАНІЕ

перезэкзаменовокъ и экзаменовъ, имѣющихъ быть произведенными въ Лысковскомъ духовномъ училищѣ въ Августъ мѣсяцъ 1903 года.

18	Понедѣльникъ	Для учениковъ 4-го, 3-го и приготовительнаго классовъ.
19	Вторникъ	День съѣзда окружнаго духовенства, въ каковой день отлагается производство испытаній.
20	Среда	Ученикамъ 2-го класса.
21	Четвергъ	Ученикамъ 1-го класса.
Пріемные экзамены:		
22	Пятница	Для желающихъ поступить во 2-й и другіе высшіе классы училища.
23	Суббота	Для желающихъ поступить въ 1-й классъ.
25	Понедѣльникъ	
26	Вторникъ	Для поступленія въ приготовительный классъ.
27	Среда	
28	Четвергъ	Молебенъ предъ началомъ ученія.

## КОЛОКОЛОЛІТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Торговаго Дома

## Е. Д. ЧАРЫШНИКОВОЙ съ С-ми

въ юр. Балахнѣ Нижегород. губ.

принимаетъ заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, съ ручательствомъ за прочность и благозвучность. Производитъ продажу готовыхъ колоколовъ отъ 250 пуд. вѣса и менѣе, при заводѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородск. ярмаркѣ. Кромѣ сего заводъ имѣетъ готовые колокола отъ 100 пуд. вѣса и менѣе на складахъ при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ г. Самарѣ. За благозвучность и хорошее качество колоколовъ заводъ награжденъ двумя серебряными и одной золотой медалями и похвальнымъ отзывомъ министерства финансовъ. Фирма завода существуетъ съ 1772 года.

Заводомъ отливались колокола: въ г. Иркутскѣ соборъ въ 1375 п. и монастырь пр. Инокентія 1070 п., г. Красноярскѣ 1000 п., Саровскій монастырь Тамб. г. 1170 п., г. Тамбовѣ 1000 п., г. Ярославль ко Власію 1008 п., г. Рыбинскѣ Яр. г. 995 п., Южскую Дорофеевскую Пустынь Яр. г. 1000 п., г. Муромѣ Вл. г. соборъ 1049 п., с. Васильевское Вл. г. 1000 п., с. Выѣздная (дубода) Ниж. г. 860 п., г. С.-Петербургъ для Троицкаго собора звонъ въ 1000 п.; для церквей Нижняго-Новгорода заводомъ отлито колоколовъ болѣе 6000 пуд.

За справками и съ требованіемъ обращаться въ Балахну Нижегородской губ.