

VIII 42
2

Государственная
Библиотека
СССР
И. И. Янина

1241-68

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 17.

МОСКОВСКАЯ
УНИВЕРСИТЕТСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписна принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Выггородѣ.

1872 Г.
1-го СЕНТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

ОУДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Относительно приведенія въ дѣйствіе въ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного устава 20-го сентября 1868 года

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: а) Высочайше утвержденного 20 сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и в) проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, при-

казали: По соображеніи представленныхъ епархіальными преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представлений, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему

соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно приискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя епархіальныя женскія училища, а съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ некоторыхъ преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предложенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) все вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программы и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ — допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ; 3) Дозволить въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ-то: исторіи и геогра-

фій, ариѳметики, геометріи и физики, Закона Божія и педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами, съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 устава въ числѣ источниковъ для содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и вслѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ пользу епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ дополненіе къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ, по-

слать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ. Мая 14 дня 1872 года.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы. Число уроковъ.

1-й классъ. 2-й классъ. 3-й классъ.

Законъ Божій 4 урока 3 урока 3 урока

Русскій языкъ и словесность 4 — 3 — 3 —

Арифметика 4 — 3 — 3 —

Географія 4 — 3 — 3 —

Исторія 3 — 3 — 3 —

Физика — — 2 — 2 —

Педагогика — — 1 — 1 —

Чистописаніе 4 — 2 — 2 —

Пѣніе 2 — 2 — 2 —

18 18 20

Примѣчаніе: Если исторію и географію преподааетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на исторію и географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ. (Серг. Лѣт. № 31).

2. Об употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12093, въ коемъ изъяснено Высочайше утвержденное 1 февраля сего года, мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержания: государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, главноуправляющаго, мнѣніемъ положилъ: 1) Въ дополненіе къ ст. 980, законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1) постановить: «Если употребленіе пожертвованныхъ, для опредѣленной надобности, казнѣ, земству, городу или какому либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, приз-

нается также невозможнымъ, то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ комитетъ министровъ». «Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти, наслѣдникамъ его предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго».

2) Вънѣнть въ обязанность министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ комитету министровъ, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами. Намѣннѣ написано: «Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ общемъ собраніи государственнаго совѣта мнѣніе объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить». Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и должнаго

въ потребныхъ случаяхъ руководства. Юня 14 дня 1872 года. (Церг. Лѣт. № 31).

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Извѣстіе о праздныхъ священническихъ ваканціяхъ.*

24 юня умеръ свящ. села Лапыгина, Старооскольскаго уѣзда, Стефанъ Антоновъ на 49 году жизни, священническое мѣсто въ Лапыгиной вакантно. Священники: слободы Петровской Новооскольскаго уѣзда Михаилъ Ареѣевъ, Успенской Церкви слободы Ракитной, Грайворонскаго уѣзда Павелъ Вознесенскій—въ августѣ мѣсяцѣ скончались, а Борисовской Тихвинской Пустыни Евгений Антоновъ перемѣщенъ къ Церкви села Кобелевки Бѣлгородскаго уѣзда. Мѣста ихъ нынѣ не заняты.

2., *Объ обезпеченіи лицъ поступающихъ во священники въ Камчатскую епархію.*

Камчатскій епископъ Веніаминъ въ письмѣ на имя Калужскаго преосвященнаго изъяснилъ, что вмѣсто 17 человекъ, нужныхъ въ Камчатскую епархію для занятія священническихъ мѣстъ, изъявили желаніе только 4, а потому, чтобы захотить къ поступленію на службу въ свою епархію, просить пеставить въ извѣстность окончившихъ курсъ семинаріи молодыхъ людей, что бѣлое духовенство Камчатской епархіи пользуется, кромѣ содержанія по должности миссіонера, ругою и землею въ количествѣ 200 дес., а отъ прихожанъ доходомъ, номѣщеніемъ съ отопленіемъ и прислугою (въ лицѣ цер-

ковнаго Теторожа), такъ что священникъ получаетъ не менѣе 1000 р. въ годъ, да единовѣрческому священнику (кого мѣсто праздно) полагается отъ казны жалованья около 1000 р. съ развѣздными 240 р., которые обращаются въ его пользу, потому что Амурская Коммиссія пароходства взялась возить духовенство безвозмездно, и кромѣ того для него имѣется домъ со всѣми принадлежностями очень хорошей. Содержаніе же въ Камчатской епархіи, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ мѣстъ, не дороже чѣмъ въ Россіи. Притомъ прослужившіе тамъ десять лѣтъ имѣютъ право возвращаться на родину съ полученіемъ двойныхъ прогоновъ на каждое лицо семейства. О чемъ и объявляется во извѣстіе желающимъ поступить на священническія мѣста въ Камчатскую епархію окончившимъ курсъ семинаріи. (Лит. Епарх. Вѣд. № 16).

3. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ представляемыхъ безъ оффиціальной бумаги.

Въ Минскихъ епарх. вѣдом. напечатано: одинъ изъ священниковъ, донося Минской духовной консисторіи, что къ нему обращаются разные военные нижніе чины съ требованіемъ, но безъ офиц. бумаги, привести къ присягѣ представляемыхъ лицъ, будто бы по распоряженію судебныхъ слѣдователей и частныхъ приставовъ, спрашивалъ разъясненія, обязанъ ли онъ приводить къ присягѣ представляемыхъ къ нему лицъ, безъ особаго отъ кого слѣдуетъ письменнаго отзыва. Въ слѣдствіе чего, консисторіею постановлено объявить этому священни-

ку, что такъ какъ, по силѣ 237 ст. XV Том. Св. Зак. кн. п. Закон. по суд., свидѣтели приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ, обвиняемомъ и истцѣ, если онъ при дѣлѣ находится, а выполнившіе присягу подписываются на присяжномъ листѣ, то нѣтъ надобности требовать особаго извѣщенія о лицахъ, представляемыхъ къ присягѣ. (Лит. Еп. Вѣд. № 16).

4., *Могутъ ли быть поручителями брачующихся родителями ихъ и лица женскаго пола.*

Въ разрѣшеніи сего вопроса, Саратовская дух. консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что поелику 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при постороннихъ свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ, то, очевидно, что поручителями по женихахъ и невѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники и женщины. (Лит. Еп. Вѣд. № 16).

5., *О правилахъ, для избѣжанія священникамъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія.*

Владимірская духовная консисторія, пересматривая дѣла, бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, полагала бы напомнить всеѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи, въ предупрежденіе ошибокъ, правила Св. Отецъ и Соборовъ, изложенныя въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ

приходскихъ, такъ какъ въ означенной книгѣ во мно-
гихъ приходскихъ церквахъ нѣтъ.

1) Крещение должно быть совершено въ Цер-
кви, и только въ случаѣ нужды, когда напри: слабъ
готовящійся ко крещенію младенецъ, или во время
очень холодное, или Церковь далеко, можно крест-
ить и въ домѣ.

2) Крестить долженъ священникъ, но въ томъ
случаѣ, когда священника нѣтъ, а новорожденному
младенцу грозитъ смерть, дозволяется всякому пра-
вовѣрному христіанину — мужчинѣ и женщинѣ крест-
ить, то есть погрузить въ воду трикратно съ про-
изношеніемъ формы крещенія: крещается рабъ Бо-
жій (имя рекъ), во имя Отца и Сына и Св. Духа.
Если младенецъ, крещенный миряниномъ, остается
живъ, то священникъ долженъ довершить таинство
молитвами и обрядами положенными при крещеніи,
и совершить миропомазаніе.

3) Младенцевъ подкинутыхъ не крестить толь-
ко тогда, когда при немъ есть грамота объясняю-
щая, что онъ крещенъ съ означеніемъ священника,
который крестилъ, и числа, когда крестилъ; а если
и есть грамота извѣщающая, что младенецъ кре-
щенъ, но безъимянная, или вовсе нѣтъ грамоты:
то крестить; въпрочемъ, если есть какой либо по-
водъ думать, что младенецъ можетъ быть и кре-
щенъ — какъ напри:мѣръ безъимянная записка, или
если видъ младенца показываетъ, что онъ рожденъ
давно, то по наставленію митрополита Петра Мо-
гилы должно прибавлять къ формѣ крещенія; кре-
щается рабъ Божій, — слова: аще некрещенъ есть.

4) Мертвыхъ, изверженныхъ младенцевъ не крестить.

5) При крещеніи воспріемники должны быть православные христіане, знающіе символъ вѣры и правила христіанской жизни, а потому немогутъ быть воспріемниками ни римско-католики, ни лютеране, ни кальвинисты, которые имѣютъ символъ вѣры поврежденный, ни дѣти до церковнаго совершенствія, какъ еще не твердые въ исповѣданіи православной вѣры, ни, наконецъ, малоумные.

6) Крещеніе младенцевъ должно быть совершаемо съ соблюденіемъ всеѣхъ обрядовъ, опредѣленныхъ правилами Св. Отца, и описанныхъ въ требникѣ безъ опущеній и произвольныхъ измѣненій, какъ-то: хожденіе вокругъ купели, измовеніе, постриженіе власовъ.

7) Христіанъ иновѣрцевъ—католиковъ, если они не были муропомазаны, лютеранъ, кальвинистовъ и проч., приходящихъ къ православной Церкви не крестить, а помазывать муромъ.

8) Священникъ долженъ заботиться, чтобы Св. муръ былъ у него всегда достаточно для совершенія таинства.

На семъ докладѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: На первый разъ достаточно и этихъ правилъ. Но полезно было бы, чтобы сельскіе священники постоянно объясняли повивальнымъ бабкамъ, какъ имъ совершать крещеніе младенца въ случаѣ слабости его здоровья.

(Влад. еп. сѣв.).

6) *Архіерейскія кафедръ Всероссійской Церкви въ по-
длиннослѣдствіи по порядку ихъ учрежденій.*

т. 35А. Епархій: въ 1881—1882 г. (л. 2871—2881) по

въ 1) Кіевская митрополія учреждена въ 988 году.

2) Новгородская еп. учр. 992 г. 3) Ростовская еп.

учр. 992 г. кафедра перенесена въ 1787 г. въ Яро-

славль. 4) Черниговская еп. учр. 992—1515 г., воз-

становлена 1657 г. 5) Волынская еп. учр. 992 г. въ

г. Владимірѣ—Волынскомѣ, отпала въ унию въ 1635

году, возстановлена, съ кафедрою въ г. Житомирѣ,

въ 1795 г., въ составъ ея вошла бывшая еп. Луц-

кая (1228—1711 г.). 6) Переяславская еп. учр. 1072—

1269 г., возстановлена 1621 г., кафедра перенесена

въ Полтаву въ 1803 г. 7) Полоцкая еп. учр. 1105 г.,

отпала въ унию въ 1661 г., возстановлена 1833 г.

8) Смоленская еп. учр. 1137 г. 9) Рязанская еп. учр.

1207 г. въ г. Муромѣ, кафедра перенесена въ Ря-

зань въ 1290 г. 10) Владимірская еп. учр. 1215—

1299 г., возстановлена въ 1748—1788 г. и въ 1800 г.,

къ ней присоединены епархій: Суздальская (1347—

1800 г.) и Переславская (1774—1788 г.). 11) Твер-

ская еп. учр. 1271 г. 12) Литовская еп. учр. 1317 г.

въ г. Вильнѣ, отпала въ унию въ 1609 г., возвра-

щена изъ унии въ 1839 г. 13) Московская кафедра

перенесена въ г. Москву въ 1325 г., Московская

митрополія учр. 1461 г., патриаршество 1589—1721 г.,

Московская митрополія возстановлена 1742 г., къ

ней присоединена епарх. Коломенская (1353—1800 г.).

14) Пермская еп. учр. въ Усть-Вымѣ въ 1383 г.,

присоединена къ Вологодской въ 1503 г., возстанов-

лена въ г. Шерми въ 1799 г. 15) Вологодская еп. учр. 1472 г., къ ней присоединена Великоустюжская еп. (1682—1788 г.). 16) Казанская еп. учр. 1555 г. 17) Псковская еп. учр. 1589 г.¹⁾ 18) Астраханская еп. учр. 1602 г. 19) Тобольская еп. учр. 1621 году. 20) Могилевская еп. учр. 1632 г. 21) Вятская еп. учр. 1638 г. 22) Бѣлгородская еп. учр. 1667 г., кафедра перенесена въ Курскъ въ 1801 г. 23) Нижегородская еп. учр. 1672 г. 24) Воронежская еп. учр. 1682 г. 25) Тамбовская еп. учр. 1682—1699 г., восстановлена въ 1758 г. 26) Архангельская епарх. до 1731 г. — Холмогорская учр. 1682 г. 27) Иркутская еп. учр. 1714 г. 28) С.-Петербургская еп. учр. 1742 года. 29) Костромская еп. учр. 1745 г. 30) Орловская еп. до 1788 г. — Сѣвская, викарная Московской еп. учр. 1764 г. 31) Олонецкая еп. учр. 1764—1786 г., викари Новгородской еп., сдѣлалась самостоятельной въ 1828 г. съ кафедрою въ г. Петрозаводскѣ. 32) Екатеринославская еп. до 1786 г. — Славянская, учр. 1775 г. 33) Минская еп. учр. 1793 г., замѣнившая древнюю Туровско-Пинскую еп. (1072—1632 г.). 34) Подольская еп. учр. 1795 г. 35) Харьковская еп. до 1836 г. — Слободско-Украинская, учр. 1799 г. 36) Калужская еп. учр. 1799 г. 37) Тульская еп. учр. 1799 г. 38) Уфимская еп. до 1859 г. — Оренбургская, учр. 1799 г. 39) Оренбургская еп. учр. 1799 г., кафедра въ Оренбургѣ съ 1859 г. 40) Саратовская еп. учр. 1799—1803 г., самостоятельная съ 1828 года.

1) До этого времени Псковъ зависѣлъ отъ Новгородскаго митрополита.

- 41) Пензенская еп. учр. 1803 г. 42) Кишиневская еп. учр. 1813 г., по присоединеніи отъ Румыніи. 43) Донская еп. учр. 1829 г., кафедра въ Новочеркасскѣ. 44) Симбирская еп. учр. 1832 г. 45) Томская еп. учр. 1832 г. 46) Варшавская еп. до 1840 г. викари. Волынской еп. учр. 1834 г. 47) Рижская еп. до 1850 г., (викари. Псковской еп. учр. 1836 г. 48) Херсонская еп. учр. 1837 г., съ кафедрою въ г. Одесѣ. 49) Камчатская еп. учр. 1840 г. въ г. Новоархангельскѣ, съ 1860 г. кафедра въ г. Благовѣщенскѣ. 50) Кавказская еп. учр. 1843 г., кафедра въ г. Ставрополѣ. 51) Самарская еп. учр. 1850 г. 52) Аляскинская еп. до 1870 г. — Новоархангельская, викари. Камчатской еп. учр. 1858 г., въ г. Новоархангельскѣ, съ 1870 г. кафедра въ г. С. Франциско. 53) Таврическая еп. учр. 1859 г., съ кафедрою въ г. Симферополѣ, замѣнившая древнюю Херсонскую митрополию близъ Севастополя. 54) Якутская еп. до 1869 года викари. Камчатской еп. учр. 1859 г. 55) Енисейская еп. учр. 1861 г., кафедра въ г. Красноярскѣ. 56) Туркестанская еп. учр. 1871 г., кафедра въ г. Вѣрномъ. Въпомощь епископства (1881 г. 1881 г. учр. по указу имп. П. Б. Викариатства: (1881 г. 1881 г. учр. по указу имп. 1881)
- 1) Можайское, викари. Переславской епархіи учр. 1745—1763 г., возстановлено въ Московской епархіи 1862 г. 2) Новградъ-Сѣверское учр. 1785—1797 г., возстановлена 1866 г. викари. Черниговской еп. 3) Старорусское викари. Новгородской еп. учр. 1787 г. 4) Дмитровское, викари. Московской епархіи, учр. 1788 г. 5) Моздокское, викари. Астраханской еп.

учр. 1793—1799 г., возстановлена въ кавказской еп. 1870 г. 6) Чигиринское викар. Кіевской еп. учр. 1799 г. 7) Ревельское викар. С.-Петербургской еп. учр. 1817—1865 г., перечислено къ Рижской епарх. 1866 г. 8) Екатеринбургское въ Пермской еп. учр. 1832 г., кафедра въ г. Екатеринбургѣ. 9) Старицкое викар. Тверской еп. учр. 1836 г. 10) Брестское въ Литовской еп., возвращено изъ уніи 1839 г., кафедра въ г. Гроднѣ. 11) Острожское въ Волынской еп. возстановл. въ 1840 г., кафедра въ г. Острогѣ. 12) Острогское викар. Воронежской еп. учр. 1841 года. 13) Ковенское викар. Литовской еп. учр. 1843 года, кафедра въ г. Ковнѣ. 14) Чебоксарское викар. Казанской еп. учр. 1853 г. 15) Выборгское викар. С.-Петербургской еп. учр. 1856 г. 16) Новомиргородское въ Херсонской еп. учр. 1859 года, вмѣсто Одесскаго (1853—1859 г.), кафедра въ Херсонѣ. 17) Селенгинское, въ Иркутской еп. учр. 1861 г. кафедра въ (Посольскомъ монастырѣ, въ Забайкальской области. 18) Ладожское викар. С.-Петербургской еп. учр. 1865 г. 19) Балахнинское викар. Нижегородской еп. учр. 1866 г. 20) Кинешемское викар. Костромской еп. учр. 1866 г. 21) Балтское викар. Подольской еп. учр. 1866 г. вмѣсто винницкаго (1836—1864 г.). 22) Сумское викар. Харьковской еп. учр. 1866 г. 23) Муромское викар. Владимірской еп. учр. 1868 г. 24) Саранульское викар. Вятской еп. учр. 1868 г. 25) Михайловское викар. Рязанской еп. учр. 1868 г. 26) Тотемское викар. Вологодской еп. учр. 1868 г. 27) Козловское викар. Тамбовской еп. учр.

1868 г. 28) Аккерманское викар. Бишиневской еп. учр. 1868 г. 29) Березовское викар. Тобольской еп. учр. 1870 г. 30) Аксайское викар. Донской еп. учр. 1871 г. (Церк. Лѣт. № 31). *И. Д.*

7., *Отношеніе Щигровской уездной земской управы на имя Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго.*

Въ Щигровскомъ уѣздѣ открылись вакансіи народныхъ учителей въ слѣдующихъ училищахъ: Хохловскомъ, Никитскомъ, Патенскомъ, Гуровъ и Новоселидебномъ.

Управа имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою сдѣлать извѣстнымъ это обстоятельство среди воспитанниковъ, окончившихъ курсъ Бѣлгородской духовной семинаріи на тотъ конецъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять одну изъ свободныхъ вакансій.

При семъ управа имѣетъ честь присовокупить, что жалованья народный учитель получаетъ 150 р. при годовой квартирѣ съ отопленіемъ и сверхъ того, попечители училищъ разнымъ способомъ помогаютъ учителямъ. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Авг. 27. О вызовѣ окончившихъ курсъ на сіи вакансіи напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей».

8., *Отношеніе члена Московскаго Археологическаго Общества Магистранта Дмитрія Самогласова на имя Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго.*

Получивъ командировку отъ Московскаго Археологическаго Общества и полномочіе отъ Прави-

тельства на изслѣдованіе внѣшнихъ формъ и раскопку древнихъ памятниковъ, извѣстныхъ подъ названіями городищъ или городковъ и кургановъ или древнихъ могилъ, я начинаю изслѣдованія съ земли Сѣверянъ, имѣющей особенную важность для древнѣйшаго періода нашей исторіи по своему географическому положенію и ея историческимъ событіямъ. Но такъ какъ наука до настоящаго времени не владѣетъ указателемъ мѣстностей, въ которыхъ сохранились вышеупомянутыя насыпи, то необходимо прежде всего составить географическую карту городищъ и кургановъ. Предварительныя данныя для этого труда возможно собрать только черезъ приходскихъ священниковъ какъ лицъ наиболѣе образованныхъ въ мѣстностяхъ, а потому наиболѣе способныхъ понять важность для науки прилагаемыхъ вопросовъ и удовлетворительно на нихъ отвѣтить. Эти обстоятельства побуждаютъ меня обратиться къ просвѣщенному содѣйствію Вашего Преосвященства, и покорнѣе просить Васъ предложить приходскимъ священникамъ прилагаемые вопросы и сдѣлать распоряженіе о пересылкѣ ихъ отвѣтовъ ко мнѣ на имя Новгородсѣверской земской управы.

Имѣются ли въ данномъ приходѣ древнія земляныя насыпи, извѣстныя въ народѣ подъ названіями городищъ или городковъ, а также кургановъ или древнихъ могилъ и если таковыя имѣются, то гдѣ именно, т. е. у какихъ городовъ, сель, деревень, озеръ и другихъ урочищъ

номъ разстояніи и въ какомъ направленіи отъ послѣднихъ?

Сверхъ указаній на мѣстонахожденіе вышеупомянутыхъ насыпей очень важно сообщеніе свѣдѣній о послѣдующей программѣ: г) Мѣсто (на берегу такой то рѣчки, озера, болота, на тѣд. д. м. на возвышенномъ или низменномъ мѣстѣ).

б) Величина площади насыпи (т. е. въ шагахъ, сажняхъ или саженьяхъ выраженная величина окружности внутренней части (безъ внѣшнихъ укрѣпленій) цѣлой насыпи или, если она не вполне сохранилась, то сохранившейся ея части).

в) Поверхность площади (ровная, холмистая, изрытая, распаханная, поросшая кустарникомъ или лѣсомъ и т. д.).

г) Форма площади (кругообразная, треугольная, четырехугольная, яйцевидная и т. д.).

д) Сохранились ли внѣшнія укрѣпленія насыпей? Изъ чего состоятъ внѣшнія укрѣпленія (искусственныхъ рововъ или валовъ; естественныхъ впадинъ или крутыхъ спусковъ)?

е) Величина искусственныхъ укрѣпленій (длина, ширина, высота).

ж) Съ какой стороны искусственныя укрѣпленія прилегаютъ или прилежали къ площади насыпи (съ сѣвера, востока и т. д.)?

*

е) Если сохранился входъ (или входы) въ городище, то съ какой стороны (съ сѣвера и т. д.)?

б) Особныя замѣчанія. Преданія о городищѣ, его основаніи, если было раскапываемо, то кѣмъ, когда и для чего, не было ли найдено на городищѣ какихъ либо древнихъ вещей; если сохранились найденныя на городищѣ или вырытыя въ немъ древнія вещи, то у кого они сохраняются; вообще все, что по чѣму либо имѣетъ интересъ для исторіи или археологіи.

в) Относительно кургановъ важныя сообщенія свѣдѣній о мѣстоахожденіи, мѣстоположеніи и количествѣ сохранившихся кургановъ.

г) Наконецъ, важны свѣдѣнія и о тагихъ городищахъ и курганахъ, которыя существовали въ данныхъ мѣстностяхъ на памяти сторожиловъ, но въ настоящее время уже исчезли отъ распашки полей или по другимъ причинамъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Августа 26. Предлагается священникамъ Курской епархіи составить описаніе вблизи ихъ жительства находящихся кургановъ и другихъ подобныхъ памятниковъ древности. Программа вопросовъ, сюда относящихся, прилагается для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Описанія должны быть доставлены въ редакцію, которая препроводитъ ихъ ко мнѣ, оставивъ у себя списокъ болѣе занимательныхъ статей, для помѣщенія въ мое изданіи».

(Дѣл. вост. вѣст., 1897 г.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Иисусъ Христосъ, какъ образа учительской деятельности для всего человечества.

(Окончаніе).

Послѣднимъ видомъ мудрой системы приспособленія и вмѣстѣ послѣднею чертою учительства Христова, на которой мы имѣемъ остановить вниманіе читателей, является частое употребленіе притчей, посредствомъ которыхъ Иисусъ Христосъ выяснялъ ученикамъ и послѣдователямъ своимъ тайны Царствія Божія. Не отришаясь, даже, отъ той мысли, что аллегорическая рѣчь была въ характерѣ Восточныхъ нарѣчій и Восточной литературы, благочестивый читатель все таки не можетъ не обратить особеннаго вниманія на частое употребленіе Иисусомъ Христомъ притчей: половина, если не болѣе, ученія Евангельскаго выражена въ этой, именно, формѣ.

Чтобы выяснить это явленіе съ педагогической точки зрѣнія, слѣдуетъ обратить вниманіе, прежде всего, на характеръ того ученія, которое выражалъ Спаситель въ притчахъ. Всѣ роды ученія, съ педагогической точки зрѣнія, могутъ быть раздѣлены на два вида: къ первому относятся ученія о предметахъ доступныхъ нашему пониманію и выясненію—предметахъ наглядныхъ, наблюдаемыхъ нами въ мірѣ внѣшнемъ или переживаемыхъ въ мірѣ внут-

реннемъ, ко второму—ученія о предметахъ отвле-
ченнѣхъ, сверхчувственныхъ, воспринимаемыхъ не
какою либо отдѣльною способностію человѣческаго
духа, а всецѣлымъ—нераздѣльнымъ существомъ его
—вѣдѣніемъ, въ точнѣйшемъ смыслѣ послѣдняго сло-
ва. Существеннымъ педагогическимъ требованіемъ
относительно первой категоріи современною наукою
признается: наглядность обученія, дающая возмож-
ность понять; относительно второй—образность, да-
ющая возможность запечатлѣть и усвоить. Но какъ
наглядность, такъ и образность признаются необхо-
димыми только на низшихъ степеняхъ развитія слу-
шателей и не имѣющими особеннаго значенія на
высшихъ¹⁾.

1) Страннымъ кажется намъ то обстоятельство, что аллегорическая фор-
ма рѣчи, прекрасно замѣняющая собою при урокахъ объ отвлеченныхъ исти-
нахъ обновленную наглядность преподаванія, опускается изъ виду предста-
вителемъ крайняго эмпиризма въ педагогикѣ. Выхода изъ того положенія, что
дѣтямъ слѣдуетъ учить только тому, что они могутъ сами видѣть и понять, от-
рицая, въ свѣдѣніе этого, полезность обученія дѣтей истиннымъ вѣры и пра-
виламъ нравственности, какъ недоступнымъ для дѣтскаго пониманія, они не
хотятъ обратить вниманія на возможность выясненія невидимаго видимымъ, не-
понятнаго знакомымъ. А между тѣмъ такое невниманіе приводитъ педагоги-
ческихъ эмпириковъ нерѣдко къ наивнымъ и слишкомъ замѣтнымъ само—про-
тиворѣчіямъ. Такъ, Альфонсъ—Эскиросъ, авторъ «Эмиліи XIX вѣка», извѣст-
ный поклонникъ педагогическихъ идей Руссо и Спенсера, нигдѣ, во весь пери-
одъ дѣтскаго воспитанія не сообщающій своему воспитаннику никакихъ поня-
тій о Богѣ, о душѣ и т. п. на томъ основаніи, на какомъ и Руссо утверж-
далъ, что дѣтямъ и въ 16 лѣтъ едва ли не знать о томъ, что у нихъ есть ду-
ша,—въ тоже время находитъ возможность выяснять своему питомцу вопросъ:
откуда на свѣтѣ берутся богатые и бѣдные.—вопросъ,—какъ говорить самъ же
Эскиросъ, одинъ изъ самыхъ сложныхъ и трудныхъ въ политической эконо-
ми. Рѣчь свою Эскиросъ начинаетъ слѣдующимъ педагогическимъ замѣчаніемъ:
съ дѣтьми не мѣшаетъ иногда (жаль, что Эскиросъ не обратилъ должнаго вни-
манія на это—иногда, а онъ непременно пришелъ бы къ убѣжденію, что не

Отсюда думаемъ, понятно, что приточный образъ рѣчи въ ученіи Иисуса Христа о тайнахъ Царствія Божія, былъ не случайнымъ, но въ высшей степени цѣлесообразнымъ и, если позволено будетъ сказать, педагогичнымъ: онъ соответствовалъ вполне какъ характеру ученія, такъ и степени религиознаго развитія учениковъ и послѣдователей Христовыхъ.

Частое употребленіе Спасителемъ образной рѣчи останавливало на себѣ очень нерѣдко вниманіе даже ближайшихъ послѣдователей Его—Апостоловъ, не смотря на то, что они, какъ дѣти Востока, гдѣ человѣкъ, подѣ влияніемъ разнообразныхъ величественныхъ явленій природы привыкаетъ и мыслить и говорить образами, должны были считать эту фор-

иниода, а почти всегда при изясненіи отвлеченныхъ вопросовъ) объясняться притчами. Затѣмъ слѣдуетъ далеко не вполнѣ совершенная по выбору притча Эскироса. Выслушавъ ее воспитанникъ говорить: такъ стало быть трудъ обогащаетъ?—Не всегда, отвѣчаетъ ему воспитатель. Таковъ результатъ приточности Эскироса! Понятно, что Эскиросъ крайне невнимательно отнесся къ вопросу о значеніи притчности въ педагогикѣ, а потому и пришелъ посредствомъ нея къ такому слабому результату. Спрашивается, почему было совсемъ не обойти отвлеченныхъ вопросовъ? Вѣдь въ педагогическомъ романѣ это можно было бы сдѣлать? Можно-то можно; да Эскиросъ не хотѣлъ упустить изъ виду слишкомъ общеизвѣстный фактъ дѣтскаго философствованія въ вопросительной формѣ. Эмилъ—(воспитанникъ), замѣчаетъ Эскиросъ, спросилъ у меня наединѣ отчего на свѣтъ есть бѣдныя? Понятно, что отвѣчать пужно было и ей выпутался изъ затрудненія, рассказавъ имъ притчу. —Если же такъ, если необходимо бываетъ рѣшать сложные вопросы политической экономіи притчами при вызовѣ со стороны самихъ дѣтей, то почему, спрашивается, не отвѣчать на вопросы вѣры и нравственности такимъ же образомъ? А вѣдь ежедневный опытъ подтверждаетъ, что вопросы касающіеся области естественнаго богословія и нравственности ставятся дѣтьми чуть не на каждомъ шагу и, во всякомъ случаѣ, въ десять разъ чаще, чѣмъ вопросы политической экономіи!

му рѣчи наиболѣе естественною. Можетъ быть это удивленіе Апостоловъ объясняется отчасти тѣмъ, что они, слушавшіе на единѣ ясное и прямое ученіе Господа о тайнахъ Царствія Божія и не могли еще вполне отличить всей сравнительной высоты своей предъ остальными слушателями, сомнѣвались въ необходимости приточной рѣчи въ устахъ Того, чья рѣчь и безъ притчей была для нихъ понятна! Такъ, или иначе, — во всякомъ случаѣ Апостолы очень нерѣдко выражали предъ Иисусомъ Христомъ свое недоумѣніе относительно приточнаго образа рѣчи и выслушивали объясненія, по этому поводу, Небеснаго учителя. Остановимъ и мы благоговѣнное вниманіе на этихъ объясненіяхъ.

Почто притчами глаголеши имъ, спросили Апостолы Иисуса Христа вслѣдъ за тѣмъ, какъ онъ окончилъ величественную притчу о святелѣхъ и сѣмени. Небесный учитель отвѣчалъ ученикамъ: вамъ дано знать тайны царства небеснаго, а имъ не дано. . . Потому говорю имъ притчами, что они видя не видятъ, и слыша не слышатъ и не разумѣютъ. Ваши же блаженни очи что видятъ, и уши ваши, что слышатъ. (Мѡ. XIII, 10, 11, 13 и 16; Марк. IV, 11—12; Лук. VIII, 10). Не ясно ли высказывается въ приведенныхъ словахъ Господа то основаніе для образной рѣчи въ дѣлѣ релігіознаго обученія, на которое мы указали выше какъ на требованіе современной педагогической науки? Людямъ не развитымъ, не просвѣщеннымъ, людямъ, которые живутъ постоянно въ лонѣ природы, мыслятъ ея формами и говорятъ ея языкомъ,

и нельзя говорить объ отвлеченных предметах иначе, какъ такую, именно, рѣчь, какую говорилъ Иисусъ Христосъ: образы являютея здѣсь не украшеніемъ только рѣчи, не средствомъ только возбудить интересъ, а о существенной необходимости. Прямая рѣчь объ истинахъ отвлеченныхъ была бы непонятною непосредственнымъ слушателямъ, тѣмъ обыденной рѣчи которыхъ не бываетъ даже терминовъ, выражающихъ эти истины; слушая подобную рѣчь, они не услышали бы ея и не разумѣли бы. Ближайшимъ ученикамъ, стоявшимъ на высшей ступени религіозно-правственнаго развитія, Иисусъ Христосъ говоритъ прямо потому, напротивъ, что уши ихъ оцѣлались способными слышать тѣе, потому, что они оцѣлались способными понимать и прямую рѣчь о тайнахъ царствія Божія. А такъ какъ послѣдняя форма передачи Истинны вѣдетъ къ цѣли скорѣе, чѣмъ первая, то этимъ и объясняется, въ данномъ случаѣ, недоумѣніе Апостоловъ. И такъ, вопросы и недоумѣнія слышавшіеся изъ устъ Апостоловъ были вопросами души, желавшихъ добра ближнимъ. Прямая рѣчь ближе вела къ цѣли; такъ разсуждали они; а потому и недоумѣвали относительно значенія другаго пути. Въ отвѣтахъ Христа слышится урокъ Апостоламъ и всѣмъ намъ, что въ мѣрѣ нравственнаго не все опредѣляется добрыми желаніями и что всѣхъ ими только должно возбуждать свою дѣятельность тотъ, кто призванъ улучшать нравственное состояніе человѣка и человѣчества. Кромѣ благихъ желаній и мудрыхъ мѣропрія-

тій со стороны учителя здѣсь имѣеть равное значеніе и воспріемлемость слушателей. Но указанное объясненіе не было единственнымъ. Въ другомъ мѣстѣ Иисусъ Христосъ указываетъ другую точку зрѣнія, съ которой дѣлается понятною и плодотворность приточнаго способа рѣчи. Такъ, за нѣсколько дней до страданій и крестной смерти Онъ сказалъ ученикамъ: доселѣ Я говорилъ вамъ притчами; но наступаетъ время, когда уже не буду говорить вамъ притчами, но прямо возвѣщу вамъ объ Отцѣ (Іоанн. XVI, 25). Высочайшія истины Божіи — тайны царствія Божія возвѣщаются прямо рѣчью Апостоламъ только въ моментъ самаго высшаго душевнаго настроенія ихъ; — въ моментъ, когда они услышали, наконецъ, изъ устъ Учителя своего о томъ, что приблизилось время, когда Онъ долженъ оставить міръ и взойти ко Отцу. Въ этомъ образѣ дѣйствія Иисуса Христа заключается новый, въ высшей степени важный, для учителей и въ особенности учителей вѣры и нравственности, урокъ. Высочайшія истины религіи и нравственности должны быть сообщаемы слушателямъ съ мудрою предѣлительностію: нужно избирать время и должнымъ образомъ подготовить сердца слушателей къ тому, чтобы эти истины были восприняты всецѣло и не одною какою либо способностію, а всею душею — чтобы онѣ проникли, такъ сказать, во всё фибры человеческого существа и сразу обновили и, такъ сказать, переродили его. Такое именно дѣйствіе оказали на Апостоловъ нѣсколько словъ Иисуса Христа, сказан-

ныхъ непосредственно за приведенными выше (тамъ же стх. 26, 27, 28). Вотъ, теперь Ты прямо говоришь, сказали Апостолы, и притчи не говоришь никакой. Теперь видимъ, что Ты знаешь все, и не имѣешь нужды, чтобы кто спрашивалъ тебя. Посему вѣруемъ, что Ты отъ Бога изшелъ (тамъ же ст. 29 и 30). Обратите вниманіе на слова и не имѣешь нужды, чтобы кто спрашивалъ тебя; не ясно ли выражена здѣсь та мысль, что Небесный учитель — Сердцевѣдецъ — сообщилъ ученикамъ высочайшую тайну царствія Божія, вполнѣ своевременно; что эта своевременность даже поразила учениковъ. Въ постепенномъ развитіи своемъ Апостолы пришли, наконецъ, къ тому моменту, когда вопросъ объ Отцѣ небесномъ, къ которому предстояло идти Учителю ихъ, былъ очереднымъ вопросомъ ихъ духа. Они, будто, только что хотѣли спросить Иисуса Христа объ Отцѣ, какъ Онъ предупреждаетъ самый вопросъ и говорить имъ о Немъ. Это моражаетъ ихъ до глубины души и они, еще разъ, какъ будто невольно, исповѣдуютъ его Сыномъ Божиимъ.

И такъ, почти идеальное требованіе современной педагогической науки, чтобы постепенность сообщенія свѣдѣній воспитанникамъ соответствовала вполнѣ постепенности психическихъ процессовъ, происходящихъ при воспріятіи впечатлѣній, а не опредѣлялась вѣщими какими либо условіями, требованіе, признающееся однимъ изъ такихъ, которыхъ никто и нигдѣ осуществить вполнѣ не можетъ, всецѣло выполнялось учительствомъ Иисуса

Христа. Не ясно ли, что учителямъ земнымъ оспаривается только по мѣрѣ силъ приближаться къ вѣчному образцу учительства Христова, чтобы на сколько-либо возможно вполнѣ выполнить высокое призваніе свое. Таковы существенныя основанія, и указанныя Спасителемъ для выясненія ученикамъ своимъ. Оа въ лицѣ ихъ и во всемъ намъ, и частаго употребленія обр. разной рѣчи. Рядомъ съ ними, рядомъ съ достиженіемъ приточной рѣчью указанныхъ выше цѣлей, достигались сами собою и другія цѣли—второстепенныя, такъ сказать. Притчами возбуждалось и поддерживалось вниманіе слушателей, особенно Восточныхъ, съ дѣтства воспитанныхъ рѣчами почти исключительно приточнаго характера, отличавшихся при томъ преобладающимъ развитіемъ воображенія и фантазіи; тогда какъ дидактическая рѣчь, возбуждающая логическую силу мышленія, а не свободную дѣятельность фантазіи, могла слабо интересовать послѣдователей Христовыхъ; какъ въ силу ихъ психическихъ особенностей, такъ и въ слѣдствіе невыработанности въ нихъ привычки къ рѣчи не фигуральной. Не трудно, слѣдовательно, понять всемогущее вліяніе притчей Иисуса Христа? На кого изъ насъ, читатели, не производили необыкновеннаго впечатлѣнія такіа притчи Спасителя, какъ притча о сѣмени и сѣятелѣ, о блудномъ сынѣ и т. п.? Понятно, во сколько разъ сильнѣе впечатлѣніе должны были производить эти притчи на жителей Востока, осо-

бенно при этомъ условіи, что это впечатлѣніе получалось ими не отъ чтенія, а непосредственно изъ устъ Небеснаго учителя. И Далѣе, возбуждая и поддерживая вниманіе слушателей, притчи содѣйствовали и болѣе сильному укрѣпленію истинъ, возвѣщаемыхъ ими, въ памяти слушателей. И это случилось необходимо: сила и крѣпость воспринимаемыхъ впечатлѣній обуславливается сколько, съ одной стороны, степенью впечатлѣній, столько же, съ другой — степенью нашего вниманія къ послѣднимъ. Одно и то же истинно сообщаемыя въ дидактической формѣ могли менѣе вызывать вниманія къ себѣ, чѣмъ завитыя въ рѣчи приточной; а слѣдовательно могли закрѣпляться въ памяти слушателей слабѣе, чѣмъ при послѣднемъ условіи. Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, въ простую рѣчь, какую бы ясностію и точностію ни отличалась она, развить предъ слушателями такъ живо и сильно мысль о безпредѣльномъ милосердіи Божіемъ къ кающимся грѣшникамъ, какъ это сдѣлано Божественнымъ учителемъ въ притчахъ о пастырѣ, потерявшемъ овцу, и ради отысканія ея оставившимъ девять по девять, — о блудномъ сынѣ и т. п. Сколько потребовалось бы долгихъ собесѣдованій, чтобы выяснить предъ простыми слушателями — дѣтьми Востока — ученіе по значенію временныхъ удовольствій и сѣдствій съ такою ясностію и наглядностію, какъ это сдѣлано Иисусомъ Христомъ въ притчи о богатомъ и Лазарѣ? Сколько времени, какой аргументаціи потребовалось бы, чтобы разрушить узкое дубьденіе Иудеевъ от-

носительно любви къ ближнему, и подъ которымъ (ближнимъ) они разумѣли, исключительно своихъ единоплеменниковъ? И какъ немного времени и усилий употребляется для достиженія этой трудной цѣли Иисусомъ Христомъ? Онъ рассказываетъ притчу о человѣкѣ, попавшемъ въ руки разбойниковъ и въ этой несложной по содержанию притчѣ такъ ясно и отчетливо рисуетъ предъ своими слушателями несостоятельность любви, ограничивающей себя единоплеменничествомъ, и такъ краснорѣчиво проповѣдуетъ любовь къ человѣку, какъ къ человѣку, что и рѣчи Его нельзя прибавить ни одного слова. Таковы и вообще всѣ притчи Иисуса Христа! Завитыя въ нихъ истины какъ бы воплощаются въ образахъ и встаютъ предъ сознаниемъ слушателей въ качествѣ дѣйствительныхъ — реальныхъ фактовъ, а не въ формѣ сухихъ — отвлеченныхъ положеній. Вотъ почему многіе изъ Евангельскихъ образовъ всецѣло перенеслись въ христіанское сознаніе и навсегда сохранили въ немъ свою жизненную силу! Это мы указали на главнѣйшія стороны дидактической плодотворности Евангельскихъ притчъ; думаемъ, что при болѣе специальномъ исследованіи поставленнаго нами выше, и по поводу образности въ ученіи Христа, вопроса, можно найти много и другихъ не менѣе важныхъ сторонъ. Во всякомъ случаѣ, и сказаннаго полагаемъ достаточно для того, чтобы и наши учителя закона Божія, а особенно проповѣдники, обратили вниманіе на эту форму рѣчи. Правда, при убѣждаемъ знакомствѣ съ нашею

проповѣдническою литературою, нельзя по видимо-
му жаловаться на отсутствіе въ ней приточнаго эле-
мента; въ обыкновенныхъ пастырскихъ поученіяхъ
нашихъ образность занимаетъ далеко не послѣднее
мѣсто. Къ сожалѣнію, нельзя не сознаться, что у
большинства проповѣдниковъ эта приточность — эта
образность не имѣютъ ни того значенія для суще-
ства проповѣдуемой истины, ни той богатой пло-
дотворности, на которыя мы указали выше, когда
говорили о притчахъ Евангельскихъ. Оставляя, да-
же, всторонѣ ограниченность силъ человѣческихъ и
положительную несравнимость нашего учительства
съ учительствомъ Богочеловѣка, влегко можно по-
нять причину отсутствія возможной плодотворности
отъ образности рѣчи нашихъ проповѣдей, если об-
ратить должное вниманіе на самый характеръ обык-
новенно встрѣчающихся въ нихъ образовъ. Не плодотворны
наши притчи — наши образы, не потому что они не
могутъ сравниться съ притчами Евангельскими, а
потому что онѣ не могутъ достаточно уподобиться
имъ. Посмотрите, изъ какой сферы берется содер-
жаніе притчей Спасителя и откуда заимствуются,
въ большинствѣ случаевъ, образы нашихъ проповѣ-
дей, и вы легко поймете, почему — первые могли такъ
живо интересоваться, такъ возбуждать (импульсиро-
вать) волю слушателей, тогда какъ вторые едва оста-
навливаютъ на себѣ вниманіе? Содержаніе притчей
Спасителя заимствуется частью изъ природы, частью
изъ обыденной жизни; въ томъ и другомъ случаѣ, отноше-
ніе Иисуса Хри-

ста къ источникамъ заимствованія — самое непосредственное, простое, безыскусственное. Въ этой-то непосредственности, простотѣ и безыскусственности и лежитъ тайна того могущества, какое имѣли надъ умами слушателей образныя рѣчи Иисуса Христа. Эти рѣчи отличались всѣми свойствами произведеній народнаго творчества и потому и вліяли на сознание народа совершенно подобно имъ. Это отношенія Иисуса Христа къ природѣ запечатлѣны необыкновенною искренностью и симпатичностью: не та или другая частная картина природы, не то или другое величественное явленіе окружающаго міра — останавливали на себѣ вниманіе Спасителя; нѣтъ! Природа занимала Иисуса Христа тѣмъ, что «въ ней просто — элементарно, и что есть въ ней во веѣхъ климатахъ. Онъ любилъ въ природѣ не ее самую, а ту чудную картину жизни человеческой и трогательную — проповѣдь благодати Божіей; и какія представляла она на каждомъ шагу»²⁾. Видъ восходящаго солнца даетъ І. Христу поводъ сказать своимъ слушателямъ о томъ, что Богъ у повелѣваетъ этому свѣтлу сіять на злыя и блгарія и тѣмъ по-

2) Въ высшей степени нелѣпо и несправедливо мнѣніе Ренана (*Vie de Jesus p. Renan p. 65*) будто вдохновенность рѣчей І. Христа обусловливалась всецѣло видомъ Назаретскихъ окрестностей и вообще явленій природы Гудейской. На это достаточно замѣтить, что ни одинъ безпристрастный критикъ Евангельской исторіи, хотя бы то и невѣрующій, не скажетъ, чтобы для пониманія вдохновенныхъ рѣчей Спасителя необходимо было знакомиться съ веселыми видами Галилеи или съ пустынными берегами Иордана, совершенно также, какъ никто не скажетъ что необходимо имѣть предъ глазами Гудейско-стогація для того, чтобы понимать Евангельское ученіе о человекѣ.

даетъ примѣръ милосердія, которое не должно ограничиваться только друзьями. Виноградная лоза, усохшая смоковница и полевая лилія даютъ Іисусу Христу поводъ говорить о жизненномъ законѣ, общемъ человѣку и растенію, по которому жизнь истекаетъ только изъ жизни, о нашемъ естественномъ безплодіи, о любвеобильномъ милосердіи Божіемъ и т. д. Словомъ, всѣ случаи отношенія Спасителя къ природѣ были выраженіемъ одной глубокой мысли, выраженной прекрасно псалмопѣвцемъ: когда я созерцаю небеса, отверстіе ругъ твоихъ, и луны и звѣзды, которыя поставилъ Ты, я говорю самъ себѣ: что же такое, человѣкъ, что Ты помнишь о немъ и сынъ человѣческій, что Ты внимаешь ему? (Псал. МІІІ, 4).

Такой же характеръ носитъ и отношеніе Іисуса Христа къ человѣческой жизни: Небесный учитель говоритъ своимъ слушателямъ объ ихъ дѣлахъ и ежедневныхъ занятіяхъ: земледѣльцу — о воздѣлываніи и собираніи винограда, рыбакамъ — о неводѣ, о вверженіи его въ море, о ловлѣ рыбъ и т. п. Словомъ, говорить о томъ, что ближе всего интересовало слушателей и что было наиболѣе знакомо имъ.

Не такой характеръ носитъ приточность и вообще образность большинства нашихъ проповѣдей. Простому народу, никогда не видавшему моря, кораблей, морскихъ волвъ, львовъ, тигровъ и т. п. наши проповѣдники говорятъ объ этихъ предметахъ съ цѣлю объяснить предъ нимъ истину или другія истины. Непонятное, такимъ образомъ, желаютъ об-

яснить незнакомымъ; слѣдствія, конечно, очевидны; приточность этого рода можетъ только портить слово рѣчей, но не сколько не можетъ интересовать собою слушателей и объяснить для нихъ истины вѣры и правила нравственности. Кромѣ того, и сами проповѣдники, часто только по описаніямъ другихъ очевидцевъ бываютъ знакомы съ тѣми величественными или страшными явленіями природы, которыми желаютъ разбудить чувство слушателей. Отъ этого недостатка естественно происходитъ слабость самихъ картинъ, рисуемыхъ такими проповѣдниками, не смотря на всю напряженность съ какою стараются разукрасить ихъ. Картины выходятъ яркими только по внѣшней отдѣлкѣ, но фальшивыми по существу своему и слабыми по результатамъ. Такимъ образомъ, вмѣсто естественности, непосредственности и прямоты, замѣчаемыхъ нами въ отношеніяхъ Иисуса Христа къ жизни и природѣ у нашихъ проповѣдниковъ народныхъ встрѣчается отношеніе совершенно противоположнаго характера: искусственное, натянутое и не приспособленное къ сознанию слушателей. Неотрадное явленіе это, по нашему мнѣнію, поддерживается, главнымъ образомъ, недостаточнымъ вниманіемъ проповѣдниковъ къ высокимъ образцамъ Евангельской проповѣди и неумѣреннымъ — неумѣлымъ подражаніемъ, вмѣсто того, нашимъ ученымъ проповѣдникамъ, обращающимъ свое слово къ развитымъ классамъ общества и потому позволяющимъ себѣ дѣлать сравненія, часто выходящія за предѣлы обычныхъ явленій жиз-

ни и природы. Пастыри Церкви, особенно сельскіе, болѣе всего должны заботиться не томъ, чтобы от- рѣшиться отъ этихъ образцовъ, годныхъ только для развитія самихъ проповѣдниковъ, а не для народа. Взаимно этого сельскимъ проповѣдникамъ, имѣю- щимъ дѣло съ необразованными и небывалыми слу- шателями, и кругозоръ которыхъ рѣзко ограниченъ предѣлами ихъ обыденной жизни и картинами ок- ружающей ихъ природы, следовало бы приспособ- лить, сколько возможно болѣе, свое поученіе и по формѣ, и по содержанію къ поученіямъ Евангель- скимъ. То же самое, что сказали мы пастырямъ Церк- ви, въ такой же степени, относится и къ нашимъ преподавателямъ ученія вѣры и нравственности въ низшихъ школахъ. Евангеліе должно быть, не толь- ко источникомъ содержанія, но и образцомъ формы ихъ уроковъ. Никакая популяризація Евангельскихъ истинъ не можетъ быть такъ приспособленною къ молодымъ сердцамъ, какъ Евангельская простота и безхитрность. Въ ней — и въ ней одной учителя могутъ найти твердую почву для религіозно-нрав- ственнаго вліянія на дѣтскія сердца!

Мы показали, на сколько это было для насъ возможно, высокое значеніе учительскаго служенія Иисуса Христа роду человѣческому въ области учи- тельской практики. Мы видѣли, какимъ образомъ даже самыя идеальныя требованія, которыми гор- дится современная наука, какъ новѣйшими откры- тіями, осуществились во всей полнотѣ и цѣлостно-

*

сти въ земной жизни Иисуса Христа, — видѣли, да-
 лѣе, постоянную внутренне-живую связь между ха-
 рактеристическими чертами проповѣди Иисуса Хри-
 ста и существеннѣйшими принципами современной
 педагогической науки. Суммируя все сказанное на-
 ми, по этимъ пунктамъ, мы не затрудняясь можемъ
 утверждать, что главныя черты Евангельскаго уче-
 нія должны имѣть значеніе вѣчныхъ принциповъ
 науки и неизмѣнныхъ образцовъ для подражанія,
 что И. Христосъ долженъ быть идеаломъ учитель-
 ской дѣятельности для всего человѣчества, а такъ
 какъ ученіе Его было ученіемъ Богочеловѣческимъ.
 Поистинѣ, николиже глаголаесть тако человекъ! (Іоан.
 VII, 46).

Яковъ Новицкій

Материалы для исторіи Курской Епархіи.
 Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе *).

Соборъ Московскій 1667 года, согласно желанію
 православнаго Самодержца, благословившій и, ут-
 вердившій на Украинѣ «*Митрополи быти*», ничего
 не сказалъ о томъ лицѣ, которое имѣло быть, или,
 уже было удостоено сей новооткрытой кафедрой').

* См. № 12 Кур. Епарх. Вѣд. за 1872 годъ.

1) Соборное Дѣланіе, въ которомъ говорится объ открытіи епархіи Ва-
 доградской, писано было и подписано въ іюль мѣсяцѣ, тогда какъ, назначен-
 ный на Бѣлгородскую кафедру, архипастырь возведенъ былъ на нее уже въ
 май мѣсяцъ того же года; слѣдовательно, читающему это Дѣланіе естественно
 ожидать ядраго указанія. Дополн. къ Апт. Ист. т. V, № 102, стр. 492.

Но, и потому уже, что этому лицу ввѣрялась епархія новая, весьма пространная и многолюдная, естественно было ожидать, что на кафедру таковой епархіи назначенъ будетъ одинъ изъ архипастырей, если не Московскихъ, то непременно — Кіевскихъ. Изъ послѣднихъ даже преимущественно можно было ожидать, потому, что юго-восточная Украина, входившая тогда въ составъ епархіи Бѣлоградской, была населена малороссіянами, выходцами изъ — за Днѣпра — страдальцами униі; — само собою понятно, что и архипастырь здѣсь нуженъ былъ, хорошо и близко знакомый съ бытомъ народа малороссійскаго, и его религіознымъ и политическимъ состояніемъ. Изъ тому же, малороссійскіе архипастыри были въ то время образованнѣе великороссійскихъ: въ Кіевѣ уже издавна процвѣтала духовная академія, приготовившая столь много ученыхъ мужей²⁾, тогда какъ о великороссійскомъ духовенствѣ можно было сказать развѣ только то, что оно имѣло образованіе не далѣе домашняго; почему, изъ малороссіянь, даже гораздо въ позднѣйшее время, именно при Петрѣ Великомъ, духовные были вызываемы въ Москву, для образованія духовной части въ россійской Церкви, какъ болѣе образованные, мапримѣръ: Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ. Скоро послѣ нихъ, много вызвано было и другихъ малороссійскихъ ученыхъ, для занятія высшихъ церковныхъ должностей. Даже въ царствованіе Елисаветы Петровны, при образованіи Московской епархіи по новому уч-

2) См. Ист. Кіев. Академіи Пр. Макарія, гла г. Аскоченскаго.

рожденію 3), явился въ Москвѣ первенствующимъ архіереемъ, происходившіе изъ малороссіянъ 4). — По этимъ соображеніямъ, кафедра Украинская должна была принадлежать, всего приличнѣе, архипастырямъ малороссійскимъ. Съ наименьшею, впрочемъ, вѣроятностію, можно было ожидать назначенія на Бѣлоградскую кафедру изъ Московскихъ архипастырей: здѣсь, помимо многихъ другихъ основаній и побужденій, достаточно указать на то, что самъ Царь Алексѣй Михайловичъ еще такъ недавно слышалъ лестные отзывы объ архіереяхъ Московскихъ, и притомъ, отъ лица, высоко поставленнаго въ средѣ самихъ же малороссовъ: — Петманъ Брюховецкій, недавно бывшій въ Москвѣ съ челобитьемъ, лично и открыто выражалъ царю Алексѣю Михайловичу свою просьбу о томъ, чтобы для Кіева назначенъ былъ митрополитомъ кто-либо изъ Москвы 5). — Всѣ подобныя соображенія, сколько ни правдоподобны и сколь по видимому, ни основательны были для того, чтобы питать и поддерживать надежду въ сердцахъ іерарховъ, какъ великороссійскихъ, такъ и малороссійскихъ, на занятіе кафедры въ такой епархіи, гдѣ Соборомъ утверждено — *митрополита быти*: — однакоже, мудрый и дальновидный отецъ Петра Великаго, рѣшилъ этотъ вопросъ, въ совѣтъ своего разума, совершенно иначе: онъ нашель нужнымъ —

3) До того времени Москва была прежде патриаршею, потомъ Синодалною областію.

4) См. Птен. Общ. Любит. духов. просвѣщ. Кн. 8, стр. 85—88: «составленіе Москов. епархіал. управленія, при архіереяхъ изъ малороссовъ».

5) Н. Маркевича. Ист. Малорос. т. 2 стр. 129.

назначить на Бѣлоградскую кафедру — не малоросса и, даже не великоросса, а — иностранца, хотя и роднаго русскимъ по вѣрѣ и языку, именно: Сербскаго митрополита *Гедосія*. *Молитвенна книга за двѣ*
и М Что же именно побудило царя Алексѣя Михайловича — назначить на Бѣлоградскую кафедру архіерея изъ иностранцевъ, устранивъ отъ ней архіереевъ Московскихъ и Кіевскихъ? Что послужило основаніемъ для такого предпочтенія архіереевъ сербскаго — русскому? Или же въ этомъ случаѣ надобно смотрѣть на дѣло гораздо проще и видѣть въ этомъ назначеніи чистую случайность, не подозрѣвая никакой задней мысли — для предпочтенія однихъ и нѣкотораго униженія другихъ. Но фатализмъ, и притомъ, въ столь важномъ дѣлѣ, не только не нашель бы для себя оправданія, а былъ бы даже ниже всякой критики; главнымъ же образомъ, что и важнѣе всего, онъ оскорблялъ бы величіе Того, Кѣмъ *царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду*. Нѣтъ, сердце царство въ рущѣ Божіей⁶⁾; а у царя Алексѣя Михайловича, кромѣ добраго сердца⁷⁾, былъ еще и умъ свѣтлый, зоркій и дальновидный. «И — тамъ, гдѣ промысль поставилъ человека единымъ властелиномъ и судьбою надъ пространствомъ земли, почти безграничнымъ, — надъ народомъ, почти безчисленнымъ, — цари должны, обязаны, измѣрять время не годами, а столѣтіями; ихъ удѣлъ — справедли-

6) Прит. XXI, 1.

7) «За кротость огнино любили Его малороссіане», — говоритъ Конискій. — Н. Маркевича Ист. Малор., т. 2, стр. 238.

вость — не въ отношеніи къ одному подданному, не въ отношеніи къ дню; а въ отношеніи къ вѣкамъ и поколѣніямъ, къ нынѣшнимъ и будущимъ. Такъ, глядя на дѣянія властителей, каждый изъ насъ неминуемо оправдаетъ поступокъ царя Алексѣя Михайловича съ Украиною; скажу болѣе: онъ не былъ бы царемъ добродѣтельнымъ, еслибъ поступилъ иначе⁸⁾. Къ этимъ словамъ малороссійскаго историка, выражающимъ отзывъ о дѣятельности мудраго и кроткаго царя въ дѣлѣ вліянія двухъ народностей, мы съ своей стороны должны сказать, что и назначеніе архипастыря для народа, столь сильно нуждавшагося въ сліяніи и единеніи съ Москвою, требовало, со стороны Правительства, особенной предусмотрительности и осторожности. Это ли, сколько-нибудь подобныя, религіознаго характера, разсужденія, если бы кому-либо показались слишкомъ общими мѣстами и неудовлетворительными для объясненія того, что требуетъ объясненія, то мы сказали бы откровенно, что на предложенный вопросъ — о побужденіяхъ царя Алексѣя Михайловича къ избранію Сербскаго архіерея на новооткрытую кафедру Украинскую — положительнаго отвѣта въ официальныхъ документахъ мы не нашли, хотя не безъ основанія думаемъ, что этотъ отвѣтъ съ достаточною, если не съ полною, вѣроятностію можетъ быть извлеченъ изъ соображенія нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствъ того времени.

Страдальцы за вѣру отцовъ своихъ, гонимые

8) Ibid. t. 2, str. 125.

унією и стремившіеся подѣ крѣпкую и высокую руку царя православнаго и, за дарованныя имъ льготы и разныя угоды, побѣщавшіеся трудью отстаивать и защищать границы Украины отъ набѣговъ татарскихъ, при всей, столь очевидной преданности царю русскому, имѣли, однакоже, довольно невыгодный, во всякомъ случаѣ не мирный взглядъ какъ вообще на народъ русскій, такъ и въ частности на русское духовенство. Правда, русскіе сами имѣли случай высказаться противъ нихъ неосторожно и тѣмъ возбудить противъ себя чувство нерасположенія; но центр тяжести этого нерасположенія лежитъ, конечно, не здѣсь. Что русскіе называли ихъ нѣмрогда *кохлами* ⁹⁾, то это обстоятельство, какъ ни глубоко оскорбляло малоросса, все же оно было еще такъ мелко, чтобы изъ него одного можно было выводить цѣлый рядъ неприязненныхъ отношеній, столь неоднократно успѣвшихъ заявить себя предъ русскими. Были и другія причины, возбуждавшія въ нихъ предубѣжденіе противъ русскихъ. Для краткости, мы здѣсь припомнимъ нѣчто изъ тѣхъ взгля-

9) «Въ битюность запорожцевъ, говоритъ летописецъ (Конисскій) въ походахъ вмѣстѣ съ стрѣльцами и съ Сагайдачниками рос., они часто терѣли отъ сихъ солдатъ лзвительныя насмѣшки, по поводу бритыхъ козацкихъ головъ. Сами, солдаты оные, бывши тогда еще въ сврыхъ зичунахъ и лычаныхъ шаптахъ, не бритыми, въ бородахъ, т. е. во всей мужичьей формѣ, — пѣли, однакоже, непонятное о себѣ высокомѣріе, или какой-то грустный обычай — давать всѣмъ народамъ презрительныя прозванія, какъ-то: подячишки, нѣмчурки, татаришки и др.; — по сему же странному обычаю, называли они козаковъ чубами, кохлами, а иногда и безмозгдыми хохлами; а сія сердились за то — до омерзения, и часто заводили съ ними ссоры и драки; а наконецъ, нажили непримиримую вражду и дышали всегдашнимъ отвращеніемъ». — Н. Маркевича Ист. Малоросс., т. 2, стр. 13, 14 и 60.

довъ; какіе давно уже образовались въ нихъ противъ москалей.

1) Послѣ Зборовскаго мира (1649 г.), когда посланники трехъ державъ явились къ Хмѣльницкому въ Чигиринъ съ поздравленіями и предложеніями дружбы и покровительства; то Чигиринскій сеймъ, отвергну предложенія — Султана и короля Польскаго, глубоко задумался надъ предложеніемъ пословъ царя Русскаго и не обнаружилъ согласія на принятіе ихъ предложенія. Когда уже и самъ Хмѣльницкій употребилъ все мѣры къ тому, чтобы какънибудь склонить своихъ казаковъ на подданство царю Русскому; то они, оставаясь въ перѣшительномъ состояніи, вотъ что говорили ему: 1., «Москва не защитила народа русскаго (такъ называли себя казаки), и когда онъ подвергался гоненію; она не помогла ему въ борьбѣ съ Ляшествомъ и съ униєю — за православіе»; — а 2., ихъ, какъ видно, дугали тогда раскольники; ибо простодушные и необразованные казаки и урядники ихъ говорили тогда слѣдующее: «у нихъ (т. е. у москалей) одни погруженцы, а другіе обливанцы; — у однихъ попы, у другихъ безпоповщина; на Московщинѣ столько вѣръ, сколько слободъ, а въ слободахъ иногда — сколько домовъ; — насъ никто въ домъ къ себѣ не пустить съ трубами; у нихъ вся вѣра — въ томъ, чтобы бороды не брить и табаку не куритъ, и не нюхать 10)». — И Хмѣльницкій на этотъ разъ не успѣлъ своими убѣжденіями подѣйствовать на своихъ казаковъ, чтобы

10) Н. Маркевича Ист. Малор. т. 1, стр. 250, 255, 257—359.

склонить ихъ на подданство царю Русскому. Правда, Малороссія не далѣе, чѣмъ глѣзь черезъ пять годовъ этого (1654 г.) присоединилась къ Москвѣ; но этотъ не мирный, чтобъ не сказать, непризнанный взглядъ малороссовъ на москалей, выраженный ими тогда въ присутствіи пословъ царя Московскаго (Бутурлина и Прозоровскаго), конечно, не могъ быть скрытъ отъ Алексѣя Михайловича, что очень естественно; глубоко долженъ былъ вѣзаться въ памяти этого. Конечно, съ переменною обстоятельствомъ, долженъ былъ измѣниться и этотъ неблагоприятный взглядъ малороссовъ на москалей; но и тутъ, какъ на зло, явились новые поджигатели, и предубѣжденіе малороссовъ противъ москалей усилилось едва ли не болѣе прежняго. Святаями злыхъ плевель явились такіе люди, отъ которыхъ всего меньше можно было ожидать такой—либо злонамѣренности. Кіевскіе іерархи, въ лицѣ митрополита Сильвестра, не въ самый такъ сказать, моментъ присоединенія Малороссіи къ Московскому Государству (1654 г.), боясь лизацевою самостоятельности, или по другимъ какимъ причинамъ, — сами же старались разглашать въ народѣ нелѣные толки, — что, вотъ, по присоединеніи ихъ, Москва станетъ, будто переирещивать ихъ въ свою вѣру¹¹⁾. Но озлобленіе Кіевскаго митрополита, какъ замѣтно, до такой степени было сильно, что онъ даже въ критическую минуту не смогъ преодолѣть себя на столько, чтобы

11) См. № 3 Кур. Еп. Вѣд. 1872 г. — Также Правосл. Обзор. 1871 г., августъ, стр. 189.

скрыть свою іезуитскую пропаганду. Когда князь Василий Васильевич Бутурлинъ, прибывшій вмѣстѣ съ Прозоровскимъ изъ Чигирина въ Кіевъ для приведенія гражданъ къ присягѣ, по выходѣ изъ Софійскаго собора, подшелъ къ означенному митрополиту и спросилъ у него: «почему онъ никогда не предлагалъ царю Московскому—о принятіи Малороссіи подъ Его покровительство, тогда какъ Гетманъ столько разъ уже старался объ этомъ»?—Сильвестръ отвѣчалъ, что «переписка Гетмана съ царемъ не была ему извѣстна». Но этотъ благовидный отвѣтъ на другой же день явился совершенно въ другомъ видѣ и обнаружилъ всю нечистоту его намѣреній и тайныхъ замысловъ. Не смотря на то, что уже весь Кіевъ присягнулъ царю Русскому, митрополитъ рѣшился было отказать посланца—приводить къ присягѣ его слугъ и шляхтичей, и только угроза местию гетманскою заставила его образумиться, чтобъ не препятствовать довершенію присяги¹²⁾. Но понятно само собою, что чувство неприязни, придавленное, на время, угрозою гетманской мести, не замедлитъ, при другомъ случаѣ, высказаться еще сильнѣе и рѣзче. Оно, дѣйствительно, не замедлило и высказалось—устаами другаго іерарха малороссійскаго. И это случилось уже, такъ сказать, на канунѣ открытія Бѣлоградской епархіи. Въ 1666 году¹³⁾, гетманъ Малороссіи, Иванъ

12) Н. Маркевича Ист. Малороссіи т. I, стр. 339.

13) Въ жалованной Брюховецкому грамотѣ записано такъ: «въ нынѣшнемъ 174 году, сентября въ 11 число, къ вел. государю,.....Алексію Михаи..... призжалъ.....войска Запорожскаго гетманъ И. Брюховецкій, по его челобитью». Н. Маркев. Ист. Малорос. т. IV, стр. 48—50.

Мартиновичъ Брюховецкій рѣшился испросить у царя позволеніе—пріѣхать въ Москву.—въ его двусмысленномъ тогдашнемъ положеніи, это свиданіе съ Москвою было крайнею необходимостію;—подозрѣваемый въ замыслахъ къ отторженію Малороссіи отъ Москвы, онъ очень ясно видѣлъ, что враги сравниваютъ его съ Виговскимъ и Юріемъ Хмѣльницкимъ и потому сильно боялся за потерю своей булавы, готовой было уже выпасть изъ рукъ его;—оставалась только одна надежда—на Москву: тамъ онъ могъ сблизиться съ Дворомъ и особенно—съ боярами и, при ихъ посредничествѣ, снискать себѣ царское довѣріе, котораго онъ дотолѣ не имѣлъ и которое ему теперь было столько нужно. Испрашиваемое позволеніе было ему дано, и вотъ онъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, двинулся въ Москву съ огромною свитою—«ударить челомъ Государю всѣми породами. Въ одной изъ поднесенныхъ царю статей своихъ Брюховецкій просилъ, чтобъ Государь прислалъ въ Кіевъ митрополита изъ Москвы 14). На эту статью Царь отвѣчалъ, что онъ будетъ писать о томъ къ Константинопольскому патріарху 15). На самомъ же дѣлѣ эта просьба гетмана была отклонена, какъ предложеніе льстивое и противное видамъ царя Алексѣя Михайловича; ибо, при необыкновенномъ благородствѣ души своей, Онъ любилъ—свято хранить

14) Ibid. т. 2, стр. 122.—У Байтышъ—Каменскаго (Ист. Малор. ч. 2, стр. 86. Изд. 2, 1830 г.) эта ст. выражена такъ: «въ Кіевъ, для большей вѣрности, быть російскому митрополиту».

15) Этого требовали и договорныя статьи Малороссіи; См. Н. Маркевича Ист. Малор. т. 2, стр. 54.

и соблюдать условія и договоры. Настоящая же статья Брюховецкаго, очевидно, противорѣчила статьѣ Богдана Хмѣльницкаго, постановленнымъ въ Переяславѣ тамъ довь стѣ 13 и было сказано: «Государь оутверждаетъ митрополитовъ, избранныхъ нашимъ духовенствомъ (т. е. малоросейскимъ) изъ среды своей» 16).
 Брюховецкому же анужены были митрополиты изъ Москвы, конечно, для того, чтобы въ случаѣ опасности отъ своихъ казаковъ, найти себѣ защиту въ анаемѣ и подручнаго митрополита. Этотъ взглядъ Брюховецкаго на архіереевъ Кіевскихъ и Московскихъ былъ очень жетати высказанъ; ибо, безъ сомнѣнія, онъ послужилъ назиданіемъ какъ для самаго Царя, такъ и для сидѣвшаго тогда за однимъ столомъ Государевымъ митрополита (Феодосіа 17).
 Но, вѣрно, недобромъ встрѣтить его дома и казаки, и заранѣе можиръ было угадывать, что заговорятъ они, когда имъ прочтены будутъ конфирмованнымъ царемъ статьи Брюховецкаго, оной возвращеніи сего изъ Москвы. Легко говоримъ, было догадываться, и понравится ли имъ мысль о митрополитѣ Московскомъ для Кіева. Удѣйствиельно, малороссіяне и безъ того ужетъ не любивши своего предводителя, теперь еще болѣе возненавидѣли сего, когда увидѣли введеніе ну себя порядковъ, стѣ прежними постановленіями несогласныхъ. Это неудовольствіе простаго народа усиливалось еще, опять же, не скрываемою злобою тамошняго духовенства. Меодій, епископъ

16) Ст., выше прим 15.

17) Н. Маркевича Ист. Малор. т. IV, стр. 52 и 51.

Метрелавскій и Оршанскій), и чрезвычайною недовольный противною ему статьею Московскаго договора ф. Киевскомъ митрополитѣ, и старался вооружить противъ предводителя казаковъ — Брюховецкаго — все сословія и, однажды въ пылу гнѣва и досады, произнесъ о немъ рѣчь (самаго возмутительнаго свойства¹⁸⁾) и которая заставляеть видѣть въ немъ, достойнаго соперника Рагозы, Пощѣя и Терлецкаго. А, говоря вообще, такое направленіе малороссійскихъ іерарховъ временъ гетманщины достаточно свидѣтельствуеть, какъ мало они благопріятствовали добрымъ и болѣе выгоднымъ отношеніямъ малороссовъ къ великороссамъ. До примиренія, а тѣмъ болѣе до нравственнаго единенія, тутъ было еще очень далеко и потому много оныхъ свидѣній имѣетъ. Выводъ изъ этихъ историческихъ данныхъ самъ собою понятенъ; — и мудрый царь Алексѣй Михайловичъ не могъ, не принять въ уваженіе всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ обстоятельствъ, и при выборѣ архіерея на новооткрытую кафедру Блгородскую И, вотъ почему не былъ избранъ сюда никто изъ архіереевъ — ни Московскихъ, ни Киевскихъ, а — митрополитъ Сербскій. Нельзя было назначить изъ Московскихъ: — противъ нихъ все население Украины вынесло изъ — за Днѣпра предубѣжденіе и недоверіе, внушенныя ему самими же іерархами малорос-

18) Онъ участвовалъ въ Московскомъ Соборѣ 1667 г., какъ это видно изъ его же собственноручной тамъ подписи подъ Дѣяніями Собора, именно подъ 36 статьяю восточныхъ патріарховъ. — Дополнен. къ Акт. Истор. т. V, стр. 476.

19) Самая рѣчь у Н. Маркевича, Ист. Малор. т. 2, стр. 134—135.

сїйскими. Чего же можно было ждать тутъ добраго Московскому архіерею, при устройствѣ на прим., іерархической части, и при разсылкѣ своихъ распоряженій, хотя бы эти распоряженія шли отъ высшаго правительства церковнаго? Что, на прим., подумали бы и сказали малороссы Бѣлоградской епархіи, когда бы ихъ архіерей изъ москалей приказалъ отбирать у нихъ книги, которыя они, кромѣ прочею святынею, принесли съ собою изъ-за Днѣпра? А это необходимо было привести, и действительно, приведено было въ исполненіе, какъ постановленіе Собора 1667 года, утвержденное восточными патріархами ²⁹⁾ И если уже Соборныя распоряженія, касательно нѣкоторыхъ церковныхъ исправленій, каковыхъ найдено было очень много, и которыя мѣстному архіерею неотложно нужно было привести въ исполненіе, оставались бы на самомъ дѣлѣ безъ исполненія, какъ бы его личная выдумка и мудрость; что какое другое нравственное вліяніе могъ употребить надъ ними архіерей Московскій? — А Кіевскіе іерархи и вѣдѣмъ болѣе не пригодны были для сей новой епархіи: — ихъ непріязненныя воззрѣнія на Московское государство и духовенство, безъ сомнѣнія, не могли благоприятствовать вліянію и объединенію малороссовъ съ москалями; — при возникшихъ здѣсь неурядицахъ и возмущеніяхъ, какія не однократно были здѣсь возбуждаемы и производимы то поляками, то тетманами — измѣнниками, малороссійскіе архіереи, конечно, становились

бы по главѣ народа и только усиливали бы его недовольство на распоряженія воеводъ, а потомъ и на самаго Царя. А Соборныя распоряженія, о которыхъ сказано выше, оставались бы, безъ сомнѣнія, въ ваввоннн, безъ исполненія. Впрочемъ, малороссійскіе іерархи, со времени уніи, взятыся, и у самихъ канониковъ потеряли кредитъ и не пользовались особеннымъ ихъ уваженіемъ, и нужно сказать, что возмездіе это было справедливое: кровавыя страданія отъ уніи, погубившія столько народа и раззорившія все ихъ временное благополучіе, — все это было дѣломъ честолюбія и корыстолюбія самихъ же малороссійскихъ іерарховъ. Въ этомъ отношеніи совершенно правъ былъ и Брюховецкій, когда для Кіева просилъ у царя митрополита изъ Москвы. Конечно, не обо всѣхъ и Кіевскихъ іерархахъ можно судить по образцамъ Сильвестра и Меодія; и между ними могли быть исключенія; но въ то время избрать изъ нихъ благонадежнаго — представляло трудную задачу. Если, при этомъ, брать еще во вниманіе образованность Кіевскаго духовенства, которая, и безъ надменности ихъ, уже сама собою оскорбляла самолюбіе Московскаго духовенства; то нельзя не согласиться, что отъ дѣятельности архиепископовъ Кіевскихъ на почвѣ украинской трудно было бы ожидать плодовъ добрыхъ: они всегда стояли бы въ оппозиціи съ іерархіею Московскою. Что эти слова — не одно гаданіе и ни на чемъ не основанное предположеніе, мы можемъ указать на ясный примѣръ. Враждебныя партіи, спустя лѣтъ 50 послѣ откры-

тія епархій Вѣлоградской, образовавшіяся въ Москвѣ уже при Петрѣ I между духовенствомъ малороссійскимъ и великороссійскимъ, — очень известны для того, чтобы распространяться о нихъ. Думаемъ, что не менѣе убѣдительно въ этомъ отношеніи и участь митрополита Московскаго Амвросія Зертиса — Каменскаго, избитаго Москвитянами²¹⁾. — Сокращая свое слово, мы должны сказать, наконецъ, что, и независимо отъ этихъ, безспорно серьезныхъ, препятствій для Московскаго царя въ дѣлѣ избранія и назначенія на Вѣлоградскую кафедру кого-либо изъ архіереевъ Кіевскихъ, — избраніе изъ среды ихъ было невозможно, или лучше сказать, оно, въ силу обстоятельствъ того времени, было вовсе и ненужно. Припомнимъ только, что въ то самое время, когда шли уже Соборныя совѣщанія въ Москвѣ объ открытіи новыхъ епархій, въ томъ числѣ и Вѣлоградской, — въ то самое время (31 января 1667 года) заключенъ былъ съ Поляками Андрусовскій миръ²²⁾; а седьмою статьею договора, здѣсь постановленнаго, требовалось: «городъ Кіевъ, со всѣми къ нему принадлежностями и военнымъ снарядомъ, по прошествіи двухъ лѣтъ (со времени этого договора), т. е. 1669 года, апрѣля 5 дня, возвратить въ Польскую сторону²³⁾». Такимъ образомъ, самыя обстоятельства столь неблагоприятныя для Россіи, благо-

21) Чтен. Общ. Любит. духов. просвѣщ. Кн. 8, стр. 86.

22) Андрусовъ, гдѣ пролегло это важное дѣло, была деревня Смоленск. губерн. при рѣкѣ Гроднѣ. — Т. 2, стр. 139, Ист. Маркевича.

23) Бангшъ — Каменскій Ист. Малор. ч. 2, стр. 95; Маркевича Истор. Малор. т. 2, стр. 141.

приятствовали тогда Царю, по крайней мѣрѣ въ дѣлѣ избраніи архіерея на Бѣлоградскую кафедру и облегчали ему выходъ изъ нѣкотораго затрудненія, по вопросу (если только онъ былъ) о Кіевскихъ архіереяхъ. Теперь даже и не было нужды — думать о Кіевѣ, хотя оттуда въ былыя старыя времена не мало вышло іерарховъ, прославившихся святостію своей жизни и многоплодною дѣятельностію на кафедрахъ Церкви Великороссійской.

Всѣ подобныя соображенія, конечно, ясно представлялись свѣтлѣму, зоркому и дальновидному уму добраго царя Алексѣя Михайловича, и, поэтому, онъ не могъ долго колебаться въ выборѣ благонадежнаго архіерея для новооткрытой кафедры Бѣлоградской, — тѣмъ болѣе, что и свѣтлая личность Сербскаго митрополита Феодосія, во время довольно продолжительнаго пребыванія его въ Москвѣ, постоянно на глазахъ у Царя, достаточно была извѣдана наремь для того, чтобъ доверить ему управление новою и обширною паствою. Дальнѣйшія изслѣдованія покажутъ намъ, что митрополитъ Феодосій, послѣ возведенія его на престолъ епархіи Бѣлоградской и Обоянской, еще довольно долгое время оставался въ Москвѣ: конечно, и это время не было имъ проведено даромъ, безъ пользы; онъ успѣлъ еще застать въ Москвѣ многими полезными свѣдѣніями, а можетъ быть, и наставленіями, столь потребными для него, при воздѣланіи новой почвы украинской, чтобы на этой широкой нивѣ Божіей, образовавшейся изъ *дикаго поля*, не слышно было жа-

любовь, предусмотрѣнныхъ еще Первосвятителями во-
стока, и потому — *благословившими и утвердившими*
здѣсь даже митрополита быти, а да многога житва безъ
дѣлательствія не будетъ» (одно слово изъ послѣдней фразы
Г. А.—ий).
(Продолж. будетъ).

Ложный и истинный взглядъ на кометы.

Простой народъ, какъ за тысячелѣтнiю тому на-
задъ смотрѣлъ, такъ и въ настоящее время смот-
рить, съ изумленiемъ, страхомъ и трепетомъ на
кометы, придавалъ имъ значенiе огненныхъ бичей,
предвѣщающихъ Божiя наказанiя грѣшному че-
ловѣчеству. Въ настоящемъ году ожидали прохож-
денiя кометы 12 августа. Съ какимъ паническимъ
страхомъ ожидала сего большая часть жителей го-
рода Бѣлгорода объ этомъ можно судить не по од-
ному только говору о кометѣ и въ семейныхъ кру-
жкахъ и въ болѣе общихъ собранiяхъ, а по приго-
товленiю ихъ ко встрѣчѣ не прошепой гостыи. Ста-
рые и молодые мужескаго и женскаго пола, благо-
дари наставшему посту, во имя Успенiя Божiей Ма-
тери, обратились съ теплыми мольбами къ Ней,
какъ усердной заступницѣ, молящейся за родъ че-
ловѣческiй. Каждый день Храмы Божiи полны бы-
ли народомъ и въ недѣлю два раза, сотнями, явля-
лись исповѣдники и причастники Св. Таинъ. Фактъ
этотъ, съ одной стороны, обнаруживаетъ свѣтлую
и отрадную степень нравственнаго настроенiя наро-
да, — вѣру его въ Бога, какъ Всемогущаго Творца

всего и Праведнаго Судію, съ другой тмрачную и жалкую степень умственного негo развитіи, — зего рабскую, безотчетную преданность суевѣрію. Разсмотримъ, чѣмъ собственно возбуждало и возбуждается во всѣхъ народахъ страхъ появленіе кометъ, и неосновательность толковъ ихъ о кометахъ, и какое значеніе онѣ имѣютъ въ глазахъ образованнаго человѣка.

Нѣкоторыя кометы, по наружному своему виду, ни чѣмъ не отличаются отъ планетъ; онѣ также шарообразны, какъ планеты, только масса ихъ болѣе прозрачна и непостоянна, то слишкомъ ярка, то туманна и движеніе ихъ болѣе быстро и разнообразно.

Другія кометы, болшею частью состоятъ изъ трехъ частей: шарообразнаго ядра, туманной оболочки и лучистаго хвоста. Ядро и оболочки отличаются другъ отъ друга только яркимъ свѣтомъ перваго изъ нихъ. Оболочки часто исчезаютъ, постепенно сливаясь другъ съ другомъ. Объемъ кометъ, хотя не многихъ, превосходить часто объемъ всѣхъ планетъ, и даже солнца. Величина ядра простирается отъ 95 до 1000 миль. Туманныя оболочки очень часто въ теченіе дня, даже нѣсколькихъ часовъ, развертываются, то удлиняются, иногда вчетверо болѣе противъ прежняго вида, то принимаютъ первое очертаніе. Хвостъ кометъ, который состоитъ изъ пучка свѣтящихся лучей, находится болшею частью на сторонѣ, противоположной солнцу и имѣетъ разнообразный видъ: иногда онъ на-

чинается отъ ядра, потомъ все болѣе и болѣе расширяется къ концу и въ перигелии — «ближайшей точкѣ къ солнцу» — достигаетъ наибольшей величины. Большая комета 1769 года имѣла хвостъ въ длину 1,000,000 въ ширину 718,000 миль. Хвостъ кометы 1680 года возросъ даже до 160 лунныхъ широтъ и покрывалъ почти весь небесный сводъ. При этомъ хвостъ раскладывается то въ прямомъ направленіи, то въ изогнутомъ, въ видѣ сабли. Лучистый хвостъ кометы 1811 года походилъ на громадный хвостъ рыбы, который раздѣлялся на два огромные острые конца. Комета 1823 года имѣла два хвоста; одинъ изъ нихъ обращенъ былъ почти къ солнцу, а другой въ противоположную сторону. Комета 1744 года имѣла хвостъ въ 6 развѣтвленій, въ видѣ четверти оцужности; каждый изъ хвостовъ былъ шириною въ 4° и длиною отъ 33° до 44° . (Въ градусѣ $104\frac{1}{2}$ версты). Свѣтъ этой кометы былъ до того силенъ, что ее можно было видѣть днемъ. Впрочемъ большая часть кометъ, видимыхъ простымъ глазомъ имѣетъ хвостъ меньшаго размѣра и меньшій блескъ. При томъ видъ и блескъ одной (и той же) кометы часто измѣняется въ теченіе всего того времени, когда она бываетъ видима на небѣ. Движеніе кометъ въ мировомъ пространствѣ отличается отъ движенія планетъ своимъ разнообразнымъ направленіемъ и быстротою, превосходящею скорость свѣта. Большая комета 1680 года въ ближайшемъ положеніи къ солнцу, проходила, по наблюденію астронома Дике, 33

мили въ одну секунду. Комета, наблюдаемая Дона-
ти, въ 1858 году проходила въ наибольшемъ раз-
стоянн отъ солнца одну милю въ $\frac{3}{4}$ минуты, въ
ближайшемъ же положенн свосмъ, относительно
солнца, она проходила 6 и 7 миль въ секунду, такъ
что она могла бы пройти самую большую орбиту
нашей земли, длина которой равна 5400 милямъ,
скорбе, чъмъ въ 15 минутъ. *Такой видъ кометы, при своемъ вне-*
запномъ появленн, весьма значительныя и быстрыя
измненн въ формахъ и наконецъ разнообразное и
едва уловимое движенн ихъ не вольно вселяли въ
сердца людей страхъ и порождали въ умахъ суе-
вѣрныя понятн о нихъ: одни, какъ мы замѣтили,
считали ихъ метеорами, происходящими въ земной
атмосферѣ и служащими предвѣстниками различ-
ныхъ бѣдствн; другн, съ пылкимъ воображенн,
принимали кометы за жилища высшихъ, эфирныхъ,
проникнутыхъ свѣтомъ существъ, значенн которыхъ
въ мировомъ пространствѣ выше человѣческаго. Су-
евѣрныя понятн о кометахъ, послѣ нѣкоторыхъ ра-
зительныхъ фактовъ, возрасли до догматическаго
вѣрованн и передавались изъ рода въ родъ, однимъ
народомъ другому. Такъ комета 371 года до Рожде-
дства Христова, покрывавшая своимъ хвостомъ $\frac{1}{3}$
видимаго небеснаго свода предвѣщала Спартацямъ
несчастную битву при Лейтрахъ. Комета, появив-
шаяся въ 43 году до Р. Х. и сиявшая такимъ силь-
нымъ свѣтомъ, что была видна и днемъ, считалась
духомъ умерщвленнаго Юлія Цезаря. Комета 60 го-

данно Р. Х., которая, по рассказамъ затмѣвала своимъ свѣтомъ даже лучи восходящаго солнца, должна была обозначать кровожадность Нерона. Комета 590 года по Р. Х. принесла съ собою, по сказанію лѣтописца, ужасную чуму, въ которой усиленное чиханіе влекло за собою смерть. Папа Калликеть II, въ одной изъ своихъ буллъ 1436 года, предаль Турокъ анаемѣ; вмѣстѣ съ кометой, предвозвѣстившей ихъ вторженіе. Комета 1556 года побудила Императора Карла V сложить съ себя корону и предаться покаянію въ монастырѣ. Комета 1618 года, хвостъ которой былъ длиною въ 104 небесныхъ градуса предвѣщала, по толкованію Форстера, ужасную тридцатилѣтнюю войну. Линн о вѣтвонъ кометѣ

На всѣ приведенные факты можно сказать одно: бѣдствій на землѣ столько, что онѣ образуютъ непрерывную цѣпь; — и совпаденіе каждаго появленія кометъ съ такимъ, или другимъ несчастнымъ для человѣчества обстоятельствомъ во все неувидительно. Астрономическіе же опыты показываютъ, что кометы не обнаруживаютъ никакого дѣйствія на планеты. Комета 1770 г. приближалась къ землѣ на 300,000 миль, но не причинила ей никакого вреда. Въ 1819 и 1824 годахъ земля прошла чрезъ оконечность хвоста кометъ, но ни на одного человека это не произвело никакого дѣйствія. Въ 1849 г. земля находилась въ теченіи 24 часовъ въ хвостѣ кометы, но и самыя лучшія барометры не показали ни малѣйшаго измѣненія въ давленіи воздуха. Комета Брорзена, прошедшая въ 1842 году чрезъ сфе-

ру спутниковъ Юпитера, не оставила даже и слѣда какого либо совращенія путей ихъ. И такъ народныя толки о дѣйствіяхъ кометъ не основательны. Напротивъ, въ глазахъ образованнаго человека кометы имѣютъ значеніе видимыхъ свидѣтелей Божественнаго порядка въ мірѣ, которые даютъ указанія на тайны звѣзднаго неба. По шовѣйшимъ изслѣдованіямъ, кометы принадлежатъ къ числу звеньевъ нашей солнечной системы. Онѣ — газообразныя тѣла, вращающіяся около солнца. Матерія ихъ обладаетъ такою ничтожною плотностію и мельчайшія частицы ихъ до того легки и подвижны, что не составляютъ и сотой доли плотности до высшей степени разрѣженнаго атмосфернаго воздуха. Последний всегда производитъ преломленіе и ослабленіе проникающаго чрезъ него свѣтоваго луча, хвосты и туманныя оболочки, а даже ядра кометъ такъ прозрачны, что пропускаютъ свѣтъ слабѣйшихъ и неподвижныхъ звѣздъ, и не преломляя его не ослабили его. При такой разрѣженности кометнаго вещества, можно ли допустить, что кометы могутъ произвести совращеніе въ путяхъ планетъ? Ударъ, который могъ бы произвести комета, при столкновеніи съ землею, равнялся бы удару крыла бабочки о поверхность земли. При этомъ загадочно то обстоятельство, что такое вещество кометъ, которое такъ нечувствительно къ свѣту неподвижныхъ звѣздъ, въ высшей степени чувствительно къ солнечному свѣту. Что свѣтъ кометъ есть ничто иное, какъ отраженіе солнечнаго свѣта, это подтверждается такъ

непосредственными наблюденіями, такъ и опытами Араго, доказавшаго посредствомъ поляризаціи его. Сила ихъ свѣта увеличивается по мѣрѣ приближенія ихъ къ солнцу и уменьшается до полного исчезновенія по мѣрѣ удаленія отъ него. Свѣтъ хвоста, въ большинствѣ случаевъ, такъ слабъ, что бываетъ едва замѣтенъ даже при лунномъ свѣтѣ.

Орбиты кометъ, хотя очень разнообразны, какъ мы замѣтили выше; онѣ пересѣкаютъ плоскость земной орбиты подъ всевозможными углами, такъ что онѣ могутъ появляться во всѣхъ частяхъ неба. Но, при всемъ этомъ, астрономамъ удалось подмѣтить пути ихъ и опредѣлить періодъ обращенія ихъ около солнца и появленія на небѣ. Признаки, которымъ дано въ наукѣ названіе элементовъ пути кометъ, слѣдующіе: 1) Величина угла наклоненія, подъ которымъ орбиты кометъ пересѣкаютъ путь земли; 2) Длина восходящаго узла, то есть, разстояніе отъ точки, чрезъ которую комета проходитъ черезъ плоскость земной орбиты, изъ южной половины небснаго полушарія въ сѣверную, то есть, разстояніе отъ этой переходной до весенней точки; 3) Разстояніе кометы отъ солнца въ ея наибольшей близости къ нему, то есть, въ перигелии. 4) Положеніе точки ближайшаго разстоянія отъ солнца, относительно весенней точки (длина перигелия). 5) Направленіе движенія, которое бываетъ то прамотекущимъ, то есть, съ востока на западъ, каково движеніе всѣхъ планетъ, то обратнымъ съ запада на востокъ, или по какому либо другому направленію.

Близкое совпаденіе элементовъ пути двухъ, въ различное время появляющихся кометь, дастъ право принять ихъ за одно и тоже мировое тѣло. Вычисленія времени обращенія и мѣста стоянія кометь по этимъ элементамъ путей вполнѣ подтвердились и доказана правильность возвращенія многихъ изъ нихъ. Такъ напр. Галлеева комета, путь которой образуетъ съ орбитой земли уголъ въ $17\frac{1}{4}^{\circ}$, а время обращенія равняется 76 годамъ и $3\frac{1}{2}$ мѣсяцамъ, возвратилась въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1833 года и снова появится въ 1911 году. Комета Файе, которая открыта 22 ноября 1843 года въ Парижѣ, и время обращеніе которой составляетъ $7\frac{1}{2}$ лѣтъ, весьма точно явилась, согласно вычисленіямъ въ концѣ 1850 и 1858 годовъ. Открытая въ Билѣ Бронзеномъ, въ февраль 1846 года комета возвращалась чрезъ $5\frac{1}{2}$ лѣтъ, а именно въ 1851, 1857 и 1862 годахъ и совершенно правильно показывалась на мѣстѣ своего ближайшаго разстоянія отъ солнца. Эта комета представляетъ примѣръ вліянія планеть на движеніе кометь. Прежде перигелій ея отстоялъ слишкомъ далеко отъ земли, и ея по этому не было видно; но въ 1767 году, попавъ въ сферу тяготѣнія Юпитера, наклоненіе ея пути перешло изъ 42° въ $1\frac{1}{2}^{\circ}$. Отъ вторичнаго дѣйствія Юпитера, это наклоненіе превратилось въ 1779 году, въ 27° . Въ маѣ 1842 года она прошла такъ близко отъ Юпитера, что вслѣдствіе испытаннаго ею соображенія, приблизилась къ землѣ до того, что можно было ее видѣть. Съ этого времени она постоянно возвращалась чрезъ 5 лѣтъ

и 8 мѣсяцевъ. Въ мартѣ 1857 года она была видна на орбитѣ, которая составляла съ землею уголъ въ 30° . Комета Энке, которую открылъ Мешенъ въ 1786 году, совершаетъ свое обращеніе вокругъ солнца въ 3 года и 4 мѣсяца. Комета Ольберга, появившаяся въ 1813 году, совершаетъ свое обращеніе въ 74 года и, поэтому, снова появится въ 1887 году. Комета Біела совершаетъ свой путь въ 6^{1/2} года. Наименьшее разстояніе ея отъ солнца 19 милліоновъ, а наибольшее 128 милліоновъ миль. Знаменитая комета, появившаяся въ сентябрѣ и октябрѣ 1811 года въ созвѣздіи большой Медвѣдицы, въ своемъ апогеѣ, то есть, дальнѣйшемъ разстояніи была болѣе, чѣмъ на 15 милліоновъ миль отъ солнца. Время обращенія ея, по Аргеландеру, равняется 3065 годамъ. Комета Донати, замѣченная 2 іюня 1858 года отстоитъ отъ солнца на 6800 милліоновъ миль и для совершенія своего пути требуетъ не менѣе 2102 годовъ. Большая комета 1680 г. проходитъ свой путь, по вычисленіямъ Энке, въ продолженіи 8814 лѣтъ. Она приближается къ солнцу на 32000 миль и удаляется потомъ на 17700 милліоновъ миль. Ольберсъ посредствомъ основательныхъ изслѣдованій и вычисленій дошелъ, что, не принимая въ расчетъ возвращенія путей кометъ отъ неизвѣстныхъ причинъ, только одна изъ нихъ можетъ столкнуться съ землею въ теченіе—140 милліоновъ лѣтъ. А мы съ своей стороны прибавимъ, что все онѣ поклоняются въ опредѣленномъ порядкѣ свѣтящемуся солнцу, все онѣ вращаются вокругъ своего общаго центра, слов-

но ведомые не видимыми нитями; всё онѣ подобно другимъ мировымъ тѣламъ, поддерживаются одною вѣчною всемогущею волею Творца всѣхъ мировъ.

Преподаватель И. Успенскій.

Нѣкоторыми священниками, бывшими на епархіальномъ съѣздѣ, въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ г. Бѣлгородѣ, заявлено было мнѣ, что для многихъ изъ нихъ интересно было бы ознакомиться съ космографическими объясненіями на нѣкоторые явленія природы; такъ какъ космографія прежде въ семинаріи не читалась, а простой народъ съ суевѣріемъ смотритъ на нихъ. Въ силу такого заявленія на первый разъ мною представляются въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей двѣ статьи: «о кометахъ и падающихъ звѣздахъ».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТПЕЧАТАНА И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИГЪ НОВАГО ЗАВѢТА.

Выпускъ 1-й заключающій, въ себѣ Соборныя посланія. 1—143 стр. Составилъ учитель Одесской семинаріи А. Ивановъ. Кіевъ 1872.

Книга предназначена быть учебникомъ по Св. Писанію для учениковъ 6-го класса семинарій. Получать можно въ Кіевѣ, въ Редакціи журнала Воскресное Чтеніе, и въ Одессѣ у автора книги. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Выписывающіе 10 экземпляровъ высылаютъ только 5 рублей.

СО Д Е Р Ж А Н И Е:

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные распоряженія: а, Указы Св. Синода. 1) Относительно приведенія въ дѣйствіе въ жанскихъ Епархіальныхъ училищахъ Высочайше утвержденныхъ 20 сентября 1868 года устава и штата. 2-, Объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности. Б) Извѣстія и замѣтки: 1., О праздныхъ священническихъ вакансіяхъ. 2., Объ обезпеченіи лицъ поступающихъ во священники въ Камчатскую епархію. 3., По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ, представляемыхъ безъ официальной бумаги. 4., Могутъ ли быть поручиками бракушахъ родители ихъ и лица женскаго пола. 5., Правила для избѣжанія священникамъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія. 6., Архіерейскія кафедры Всероссийской Церкви въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ учрежденія. 7., Отношеніе Шягровской уездной земской управы на имя Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго. 8., Отношеніе члена Московскаго Археологическаго Общества Магистранта Дмитрія Самоковскаго на имя Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго. **II., Отдѣлъ Неофициальный:** 1) Исусъ Христосъ, какъ образъ учительской дѣятельности для всего человечества (окончаніе). 2) Материалы для исторіи Курской Епархіи. Бѣлгородъ и его святыня. 3) Ложный и истинный взглядъ на кометы. 4) Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. **Матей Невскій.**

Преподаватель **Григорій Вознесенскій.**

Печатанъ дозволенъ 29 августа 1872 года. Цензоръ, перомонахъ **Анатолій.**

Вѣлгородъ. Типографія М. Гордона.