

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-
недѣльно.

Годовая цѣна 1 р. 50 к.
съ пересылкою.

№№ 6--7.

Подписка принимается
въ редакціи «Чернигов.
Епархіал. Извѣстій», въ
зданіи Черниговской Ду-
ховной Консисторіи.

8—15-го Февраля.

(ГОДЪ XXI).

1881 года.

Содержаніе: I. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—II. Разныя извѣстія по епархіи.

I. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 Декабря 1880 г. за № 4898, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, предписано объявить благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ: вдовѣ капитана Василисѣ Редькиной за ее пожертвованіе въ Воскресенскую церковь с. Юрьевки, козаку Василю Камкѣ за его пожертвованіе въ Николаевскую церковь с. Ваганичъ, и унтеръ-офицеру Кократію Напрасникову за его пожертвованіе въ Екатерининскую церковь г. Чернигова.

— Благочинный священникъ Григорій Богословскій отъ 29 Декабря 1880 г. за № 403, донесъ Его Преосвященству, что на произведенныя починки Троицкой церкви с. Лучковичъ, Стародубскаго уѣзда, прихожанами пожертвовано изъ собственныхъ средствъ пятьсотъ

рублей. На донесеніи этомъ 5 сего Генваря послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «объявить жертвователямъ признательность Епархіальнаго Начальства за пожертвованіе, съ напечатаніемъ осемь въ мѣстныхъ Епархіальныхъ извѣстіяхъ».

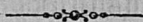
— Благочинный священникъ Іаковъ Александровскій тремя рапортами донесъ Его Преосвященству, 1-мъ отъ 20 Декабря за № 292, что на устройство иконостаса въ Успенской церкви с. Булахова приходскимъ попечительствомъ пожертвовано 200 рублей; 2-мъ, отъ 20 Декабря за № 295, что на произведенныя въ Покровской церкви с. Пуховки, починки пожертвовано приходскимъ попечительствомъ 535 рублей; и 3-мъ, отъ 20 Декабря 1880 г. за № 296, что на исправленіе вѣтхостей церкви м. Лѣтокъ, пожертвовано прихожанами 600 руб. и приходскимъ попечительствомъ 400 руб. Его Преосвященство на сихъ рапортахъ, данными 28 Декабря резолюціями предписалъ: объявить признательность Епархіальнаго начальства жертвователямъ, чрезъ напечатаніе въ Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстіяхъ.

— Благочинный священникъ Іаковъ Александровскій, отъ 20 Декабря 1880 г. за № 292, донесъ Его Преосвященству объ освященіи имъ новоустроеннаго придѣльнаго иконостаса въ Успенской церкви с. Булахова, Остерскаго уѣзда, на сооруженіе котораго приходское попечительство пожертвовало 200 рублей. На семь рапортъ 28 Декабря послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «объявить признательность Епархіальнаго начальства жертвователямъ, чрезъ напечатаніе въ Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстіяхъ».

— Священнику Успенской церкви м. Ични, Борзенскаго уѣзда, Захарію Киселевичу, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, объявляется призна-

тельность Епархіального начальства, за открытіе церковно приходской школы въ приходѣ Успенской церкви м. Ични Борзенскаго уѣзда.

— Благочинный священникъ Левъ Ячницкій двумя рапортами донесъ Его Преосвященству: первый, отъ 3 Декабря 1880 г. за № 410, что Успенская церковь м. Мрина выкрашена внутри маслянными красками, на средства прихожанъ, весьма удовлетворительно, въ чемъ онъ лично удостовѣрился при обзорѣніи оной 25 Ноября 1880 г., а вторымъ, отъ 3 Декабря 1880 г. за № 411, что приходская церковь с. Стодолъ, на средства попечительства, окрашена внутри маслянными красками весьма удовлетворительно. На сихъ рапортахъ Его Преосвященство 10 Декабря далъ резолюціи: «благодарить жертвователей чрезъ Епархіальныя извѣстія».



II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

За устраненіемъ отъ мѣста причетника Николая Иванишева, псаломщическое мѣсто при Новгородѣверской Покровской церкви объявляется вакантнымъ.

— За смертію причетника Федора Тхоревскаго, псаломщическое мѣсто при Дмитріевской церкви села Вовны, Новгородѣверскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— Священникъ села Крутовъ Ѳеодоръ Корноуховъ перемѣщенъ въ село Когарлики Нѣжинскаго уѣзда, съ утвержденіемъ его настоятелемъ Когарлико-Крутовскаго прихода, а мѣсто помощника настоятеля въ селѣ Крутахъ Нѣжинскаго уѣзда, предоставлено бывшему учителю Черниговскаго д. училища Василю Чудновскому.

По опредѣленію Епархіальнаго попечительства утвержденному Его Преосвященствомъ, включены въ число призрѣваемыхъ онымъ, съ назначеніемъ выдачи съ 1-го Іюля 1880 года, ежегоднаго пособія: заштатному дьячку Василию Монцу съ его женою Меланіею и сыномъ Стефаномъ 10 руб.; вдовѣ и. д. псаломщика Анастасіи Брушковской 8 руб.; дочери священника Аннѣ Марачевской 10 руб.; вдовѣ священника Маріи Корейшѣ 10 р.; женѣ заштатнаго дьячка Александрѣ Созановской 8 р.; вдовѣ пономаря Домникии Рознатовской, съ дочерію Анною, 10 р.; вдовѣ испр. должн. псаломщика Маринѣ Вакуловской 8 р.; дѣтямъ діакона уволеннаго изъ духовнаго званія: Аннѣ, Теодору и Сумеону Кочергинымъ 12 р.; дѣтямъ заштатнаго причетника: Матвѣю, Григорію, Владиміру и Сергѣю Якубовскимъ 10 р.; вдовѣ священника Александрѣ Песковской 8 р. и вдовѣ діакона Аннѣ Погодиной 10 р. въ годъ.

Журналъ Засѣданія Совѣта Черниговскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Января 22 дня 1881 года.

Слушали:

1) Словесное заявленіе члена совѣта женскаго епархіальнаго училища, священника Андрея Винницкаго о нижеслѣдующемъ: многіе изъ членовъ Благочинническихъ отдѣленій и нѣкоторые благочинные выражаютъ свое недоумѣніе касательно количества взносовъ отъ церквей епархіи на постановленное на послѣднемъ (въ Августѣ 1880 года) общепархіальномъ съѣздѣ, покрытіе дефицита по смѣтѣ на содержаніе училища въ 18⁷⁹/₈₀ учебномъ году въ 3314 р. и въ возвращеніе училищу затраченной имъ на устройство больницы и бани съ прачечною запасной учи-

лицей суммы въ 20442 р. 22 к. всего 23758 р. 22 к. уплата каковой суммы училищу разсрочена съѣздомъ на 15 лѣтъ, по 2000 р. отъ всѣхъ церквей епархіи ежегодно (епарх. изв. 1880 г. № 37, часть офф., стр. 442 и неофф., стр. 501); въ связи съ этимъ, тѣже члены благотворительныхъ отдѣленій, мало еще знакомые съ категоріями и количествомъ взносовъ отъ церквей, поступающихъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища,—просятъ совѣтъ училища сообщить имъ или чрезъ епархіальныя извѣстія, или циркулярно чрезъ благотворительныхъ, подробную вѣдомость съ перечнемъ и количествомъ взносовъ, опредѣленныхъ на содержаніе училища, и только подъ этимъ условіемъ общаются и надѣются исполнить аккуратно и исправно данное имъ отъ епархіальнаго начальства порученіе касательно сбора и отсылки въ духовно-учебное заведеніе опредѣленныхъ взносовъ отъ церквей.

2) Разсматривали вѣдомость съ перечнемъ категорій и количества взносовъ отъ церквей и изъ другихъ источниковъ, опредѣленныхъ, и получаемыхъ на содержаніе Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища,—составленную членомъ совѣта священникомъ Андреемъ Винницкимъ.

Справка I. Въ журнальномъ постановленіи съѣзда 21 Августа 1880 года, касательно уплаты вышеизъясненнаго дефицита въ 3314 руб. и возвращенія училищу затраченной имъ запасной его суммы въ 20442 р. 22 коп. положено: „разложить этотъ взносъ по округамъ благоченій сообразно другимъ взносамъ на всѣ церкви епархіи,“ но не сказано, сколько именно и на какой благотворительскій округъ причитается этого взноса. Это и ставитъ въ недоумѣніе членовъ отдѣленій благотворительныхъ совѣтовъ и самыхъ благотворительныхъ, которые также ожидаютъ разъясненія по этому вопросу.

II. По справкамъ, забраннымъ изъ Черниговской духовной консисторіи, въ Черниговской епархіи въ настоящее время состоитъ 51 благочинническій округъ православныхъ церквей; если взять изъ каждаго изъ 51 округа по 39 р. 22 коп., то составитъ сумма немного болѣе требуемой, именно 2000 руб. 22 коп.

III. По справкѣ съ кассовыми училищными книгами, оказывается, что нѣкоторые благочинные взносы, опредѣленные отъ церквей на извѣстный данный годъ, откладываютъ по нѣкоторымъ статьямъ и представляютъ въ слѣдующій годъ и такимъ несвоевременнымъ взносомъ ставятъ училище въ экономическое затрудненіе.

Постановили:

1) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ архипастырскомъ утвержденіи проектируемой со-вѣтомъ раскладки взноса въ 39 р. 22 к. въ теченіи 15 лѣтъ отъ каждаго благочинническаго округа православныхъ церквей Черниговской епархіи, на покрытіе вышеизъясненнаго дефицита и въ возвращеніе училищу суммы (всего 23756 22 к.); 2) просить архипастырскаго распоряженія Его Преосвященства о разрѣшеніи напечатать къ свѣдѣнію благочинныхъ и членовъ благочинническихъ отдѣленій, представляемую при докладѣ сего журнала вѣдомость съ перечнемъ категорій и количества взносовъ, опредѣленныхъ на содержаніе Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища, каковою вѣдомостью и руководствоваться имъ при сборѣ денегъ; 3) просить архипастырскаго утвержденія Его Преосвященства о томъ, чтобы подлежащіе на извѣстный годъ взносы по всѣмъ статьямъ небыли переносимы на слѣдующіе годы, и чтобы сроками взносовъ отъ церквей на содержаніе училища были начальные мѣсяцы года, а именно:

Январь и Февраль и, въ крайнемъ случаѣ, не позже
1 Апрѣля.

ВЪ ДОМОСТЬ
Копія.
о категоріяхъ и количествахъ взносовъ опредѣленныхъ на содержаніе Черниговскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленная Января дня 1881 г.

Не опредѣленные взносы.

О опредѣленные взносы.

ИСТОЧНИКИ СОДЕРЖАНІЯ ЧЕРНИГОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

% по Билетамъ Государственнаго Банка, одновременно пожертвованныхъ Епархіальному Женскому Училищу и состоящихъ въ его зафѣдываніи.

По книгамъ, выданнымъ изъ Черниговскаго Епархіальнаго Духовнаго Попечительства.

Позвонныхъ по умершимъ

Отъ кладбищныхъ церквей.

Пожертвованій по разнымъ случаямъ, за погребеніе на церковныхъ погостахъ и за крестики, возлагаемые на младенцевъ при крещеніи.

Собственный взносъ своекоштныхъ воспитанницъ по 75 р. безъ музыки и французскаго языка, а затѣмъ вспоможеніе на добавочное жалованье Начальницъ и класснымъ дамамъ 640 р. и отъ Епарх. Попечительства 825 рублей.

Изъ кошелевыхъ суммъ по опредѣленію Съѣзда 1879 г. на содержаніе училища, по случаю возвышенія окладовъ жалованья. Наставникамъ по 8 р. 74 к. отъ каждой церкви ежегодно.

По $\frac{1}{4}\%$ съ арендныхъ статей церковныхъ.

По $\frac{1}{2}\%$ съ капиталовъ церковныхъ.

По 1 р. отъ каждой церкви на 2-й параллельный классъ.

По 1 р. отъ каждой церкви отчисленныхъ за Епархіальныя Извѣстія.

На субсидіи для 10-ти воспитанницъ по 50 р., опредѣленныхъ Съездомъ 1879 года по 4% съ арендныхъ статей и по 2 к. съ десятины ружной земли.

На передержку по содержанію воспитанницъ въ 1881 году и дабавочныхъ на наемъ дома Лишиной—всего 3.300 р. по 3 р. 52 к. въ настоящемъ году (Епарх. Изв. 1880 г., № 37, часть неофф. стр. 503—504-я.

На первоначальное обзаведеніе кухни и столовой на 25 воспитанницъ въ домъ Лишиной по журналу, состоявшемуся 23 Сентября и утвержденному 23-го Октября 1880 г., на покрытіе суммы въ 1338 р. 45 к., по опредѣленію Консисторіи отъ каждого Благочин. Окр. по 27 р. $31\frac{1}{2}$ коп. въ настоящемъ году.

На покрытіе дефицита въ 3.314 р. и пополненіе затраченной училищемъ суммы 20.442 р. 22 коп. въ теченіи 15-ти лѣтъ, отъ Благочинническаго округа по 39 р. 22 коп. ежегодно, въ теченіи 15-ти лѣтъ.

Въ конторѣ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій получены разновременно деньги на 1881 г.: отъ настоятеля Глуховскаго монастыря 4 р. 50 к., священника Гавріила Александровскаго 4 р. 50 к., старосты Николая Ивановича Евреинаова 4 р. 50 к., священника с. Тиравки Базилевича 5 р., благочинныхъ: Павла Левицкаго 34 р. 10 к., Мироненка 34 р. 10 к., Вишневскаго 40 р. 30 к., священника с. Григоровки Казачинскаго 4 р. 50 к., настоятеля Покровскаго монастыря 4 р. 50 к., Скорины 62 р., настоятеля Козелецкаго монастыря 4 р. 50 к., священника Широконовскаго 3 р. 10 к., священника с. Смолявичъ Тарасъвича 3 р. 10 к., священника Криницкаго 4 р. 50 к., благочинныхъ: Тимошевскаго 49 р., Исаенка 75 р. 50 к., Морачевскаго 63 р., Іосифа Щемелинова 90 р., Александровскаго 74 р. 40 к., священника Чикилевскаго 4 р. 50 к., священника Тарасъвича 3 р. 10 к., настоятельницы Каменскаго монастыря 4 р. 75 к., священника Мыславскаго 9 р. 30 к., Рожалина 71 р., Стопановскаго 9 р. 30 к., священника Голобутскаго 4 р. 49 к., Имшенецкаго 55 р. 80 к., Дюмидова 74 р. 40 к., Чернявскаго 60 р., священника Ѳ. Андріевскаго 4 р. 50 к., А. Митькевича 82 р., Виноградскаго 51 р., настоятельницы Гамалѣвскаго монастыря 4 р. 50 к., Богдановскаго 43 р. 40 к., Бывалькевича 52 р. 70 к., Чудновскаго 51 р., Терлецкаго 43 р. 40 к., Крещановскаго 14 р. 80 к., священника Химули 3 р. 10 к.

Редакторъ **ВОЩИНІНЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 12 Февраля, 1881 года. Цензоръ,
Протоіерей *Е. Пучковский.*

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 7-му

15-го февраля

(ГОДЪ XXI).

1881 года.

Содержаніе: I. Записка о катихизическихъ поученіяхъ (окончаніе).—II. Нѣсколько словъ о катихизическихъ поученіяхъ.—III. Задача православнаго пастырства въ нашемъ современномъ обществѣ.—IV. Изъ старообрядческаго міра.—V. Женскія епархіальныя училища.—VI. О замѣнѣ новаго одѣянія престола (срачицы) новымъ.—VII. Азбука Русская.—VIII. Отъ комитета Черниговской эмеритальной кассы.—IX. Объявленія.

I. Замѣтка о катихизическихъ поученіяхъ.

(Окончаніе).

При изложеніи нравственныхъ истинъ надобно проповѣднику наблюдать слѣдующее:

а) Всякое нравственное ученіе должно быть тѣсно соединено съ догматическимъ ученіемъ и на немъ утверждаться, какъ на своемъ основаніи; въ противномъ случаѣ оно не будетъ ученіемъ собственно-христіанскимъ. Если бы, напр., говоря о терпѣніи, катихизаторъ сталъ призывать къ нему только въ силу его необходимости, или тѣхъ нравственныхъ преимуществъ, какія оно даетъ въ жизни терпѣливому человеку предъ нетерпѣливымъ, то онъ изложилъ бы

одно стоическое, а не собственно христіанское ученіе о сей добродѣтели; потому что христіанское терпѣніе не есть простое усиліе стать выше земныхъ несчастій, но участіе въ крестѣ Христовомъ, внушаемое заповѣдію и примѣромъ Господа Спасителя нашего, растворяемое благодатнымъ утѣшеніемъ единенія съ Нимъ въ страданіяхъ и упованіемъ на сонаслѣдіе Ему въ царствіи Отца Небеснаго, укрѣпляемое благодатію Божіею и потому никогда непревышающее силъ христіанина (Марк. VIII, 34; Евр. XII, 1—2; Римл. VIII, 17; 2 Кор. I, 5 и др.).

б) Нравственныя истины сами по себѣ по большей части просты и въ общихъ чертахъ своихъ всѣмъ извѣстны. Кто не знаетъ, напр., что нужно любить Бога и ближнихъ, что не должно быть самолюбивымъ и своекорыстнымъ, лжецомъ, хищникомъ, клеветникомъ и проч.? Ни одинъ изъ слушателей, безъ сомнѣнія, не нуждается въ доказательствахъ подобнаго рода истинъ. Но за то въ этомъ видѣ онѣ остаются у насъ безъ вліянія на наше поведеніе, и мы какъ бы со всѣмъ не замѣчаемъ того, что нарушаемъ ихъ постоянно, или если и сознаемъ это, то не чувствуемъ сильныхъ укоровъ совѣсти за неправды наши. Потому отъ катихизатора требуется, съ одной стороны показать ближайшее приложеніе къ жизни слушателей *тѣхъ и другихъ* заповѣдей и правилъ нравственныхъ, такъ чтобы каждый по возможности ясно видѣлъ, когда и какъ нарушаетъ онъ извѣстную заповѣдь Христову, — съ другой стороны, не только учить правиламъ добродѣтели, но и убѣждать къ исполненію ихъ, и даже не столько учить, сколько убѣждать, представляя добродѣтель и порокъ въ такихъ видахъ, какіе имъ свойственны и въ какихъ они сами собою возбуждаютъ въ насъ достойныя ихъ чувства.

в) Убѣжденіе или готовность осуществить на дѣлѣ известную истину остается безплоднымъ, когда человекъ не знаетъ, какъ надобно приняться за дѣло. По этому катихизаторъ долженъ указывать средства къ успѣшному исполненію известныхъ заповѣдей или правилъ нравственныхъ. Положимъ, напр., проповѣдникъ успѣлъ расположить слушателей къ повиновенію заповѣди Христовой о любви ко врагамъ: надежно ли это расположеніе, если оно не ограждено предварительно отъ нападенія страсти, противоположной ему? При первомъ оскорбленіи отъ врага, прежняя рѣшимость наша не оскорбляться враждебными противъ насъ словами и дѣлами можетъ быть совершенно забыта, если мы напередъ не знаемъ, какъ нужно поступать въ подобныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ ученіе о средствахъ къ добродѣтели должно составлять одинъ изъ главныхъ предметовъ катихизическихъ поученій. Само собою понятно, что это требуетъ отъ катихизатора большой опытности въ духовной жизни. Когда предлагали такое ученіе св. отцы церкви; то они говорили по собственному опыту, а не придумывали чего нибудь на удачу: придуманныя на досугъ средства къ самоисправленію не надежны. Но если катихизаторъ самъ недовольно опытенъ духовно; то пусть пользуется опытами другихъ, прилагая ихъ къ самому себѣ вмѣстѣ съ поучаемыми, и учится христіанской жизни.

г) Наконецъ, такъ какъ истинно-христіанская жизнь есть высокій идеалъ совершенства, котораго христіанинъ долженъ достигать чрезъ всю свою земную жизнь и постепенно; въ началѣ своемъ она трудна и даже нѣкоторымъ образомъ страшна для человека, привыкшаго жить жизнью плотскаго; то катихизаторъ не ошибется, если будетъ предлагать сначала такіа практическія истины, которыя ближе ко внутреннему

расположенію души и житейскому состоянію его слушателей, кои видимо содѣйствуютъ внутреннему спокойствію совѣсти и благополучію внѣшнему, а потомъ уже станеть раскрывать ученіе о христіанскомъ совершенствѣ. Какъ говорить, напр., объ обузданіи самыхъ сокровенныхъ порочныхъ помысловъ, когда слушатели не привыкли обуздывать грубыхъ пожеланій чрева? Какъ учить ихъ умной молитвѣ, когда они не умѣютъ и не хотятъ, какъ должно, совершать обыкновенныя домашнія и церковныя молитвы? и проч. Если и обыкновенныхъ сѣмянъ не бросаютъ безъ разборчивости на всякую почву и во всякое время, то несравненно разборчивѣе должно быть сѣятелю духовнаго сѣмени.

Въ кн. о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ (стр. 53, 54, § 38) есть весьма полезное наставленіе катихизаторамъ, какъ всякое поученіе направлять къ одной главной цѣли—къ ученію о Христѣ Иисусѣ. „Понеже вѣры святыя и вѣчнаго спасенія начальникъ и совершитель одинъ есть Господь нашъ І. Христосъ (Евр. XII, 2); и нѣтъ иного имени подѣ небесемъ, данаго въ человецѣхъ, о Немъ же подобаетъ спасенію намъ, токмо о Христѣ Иисусѣ (Дѣян. IV, 12); о семъ бо вси пророцы свидѣлствуютъ оставленіе грѣховъ пріяти именемъ Его всякому вѣрующему въ Него (X, 43), и покаянію проповѣдану быти во имя Его (Лук. XXIV, 17): то при каждомъ ученіи видѣ долженъ пресвитеръ вливать познаніе Христа Иисуса, вѣдривать ученіе о Немъ, напоминать крайнее милосердіе Его и вперять то, что Христосъ единъ есть намъ отъ Бога, премудрость, правда, освященіе и обновленіе (1 Кор. I, 30). Къ знанію главизны сея, яко верховнѣйшія, Самъ Спаситель приводитъ насъ, когда говоритъ; *се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе Единому истиннаго Бога и Его же послалъ еси Иисусъ Христа* (Іоан. XVII, 3). Чего для

Павелъ апостолъ сказываетъ: мы проповѣдуемъ Христа распята... Божію силу и Божію премудрость. Вслѣдствіе означеннаго ученія Христа и апостольскаго примѣра церковный пастырь и каждый слова Божія проповѣдникъ, при всякомъ ученія видѣ: научаетъ ли вѣрѣ святой, или самому житію, исправляетъ ли заблуждающаго, или утѣшаетъ скорбящаго и возставляетъ падшаго, — долженъ по приличію обстоятельствъ представлять, что Христосъ есть Сынъ Божій, есть свѣтъ міру и ходяй по Немъ не имать ходити во тьмѣ; — иногда, что Онъ есть пастырь добрый, душу свою положившій за овецъ, есть Агнецъ Божій, взявша грѣхи міра; есть путь, истина и животъ, есть дверь, есть воскресеніе; есть Судія страшный и комуждо воздастъ по дѣламъ его; невѣдущимъ же Бога и непослушающимъ благовѣствованія евангельскаго отметить во огни пламени (2 Сол. I, 8). И прочая по приличію обстоятельствъ можетъ да и долженъ пастырь излагать и насаждать познаніе І. Христа, да тако всякое наставленіе церковно будетъ основано на Христѣ Господѣ. Все бо въ разсужденіи вѣры святыя и вѣчнаго блаженства пишемое или сказываемое, когда не основано на вѣрѣ во Христа Іисуса, есть *безплодно и несчастливо*.

Мы были бы неправы, если бы всю задачу настоящей замѣтки поставили въ изложеніи гомилетическихъ совѣтовъ катихизаторамъ, не указавъ существеннѣйшаго, составляющаго злобу дня и заставляющаго глубоко задумываться всякаго мыслящаго человѣка, а пастыря болѣть душою и сердцемъ. Мы разумѣемъ знаменія времени, событія и явленія современнаго общества, приводящія все русское общество въ скорбь и уныніе. Великій грѣхъ тому проповѣднику, тому пастырю церкви, который оставался бы холоднымъ и безмолвнымъ зрителемъ происшествій, которыми въ

въ наше время заняты умы и чувства всѣхъ и каждаго члена общества и не касался бы вопросовъ государственныхъ и общественныхъ.

Самая священная и вмѣстѣ пріятная обязанность проповѣдника касательно христіанской дѣятельности есть—*вдыхать въ народъ пламеннѣйшую любовь безпредѣльную преданность, глубочайшее уваженіе и благоговѣніе къ Верховной Монархической власти.* Въ религіи Богъ, въ обществѣ Государь—вотъ два главные начала, на которыхъ проповѣдникъ долженъ основывать и къ которымъ приводить всѣ религіозныя и нравственныя чувства народныя. Совершенно справедливо говорить одинъ писатель, что обязанностямъ подданныхъ къ Верховной власти должно поучать также, какъ и обязанностямъ къ Богу; ибо въ Законѣ Божіемъ т. е. въ св. писаніи Верховная власть показывается какъ видимое и наилучшее представительство власти Божества на землѣ. По библейскому ученію Всевышній удѣляетъ владыкамъ народовъ самое имя Свое, называя *помазанными своими, богами* (Іоан. X, 34, 35 Псал. LXXXI, 1, 6) и *избранными.* Онъ самъ возводитъ ихъ на престолъ, Самъ управляетъ ими и держитъ сердца ихъ въ руцѣ своей; самъ повелѣваетъ хранить неприкосновенность ихъ власти, и угрожаетъ страшную казню народамъ, возстающимъ противъ своихъ владыкъ; облакаетъ ихъ собственнымъ величіемъ и силою, предъидетъ предъ ними на бранехъ и въ мирѣ, вездѣ храня ихъ. Въ умилительныхъ и возвышенныхъ изображеніяхъ представляетъ слово Божіе тѣсную связь подданныхъ съ царемъ своимъ; ихъ безпечальную и блаженную жизнь подъ скипетромъ царя мудраго и сильнаго; величіе самаго царя, облеченнаго властію и мощію Бога. Рѣшительны и ясны заповѣди писанія о повиновеніи и преданности подданныхъ къ своему Государю. *Се кости твоя и плоть твоя мы*

есмы, говорили нѣкогда Израильтяне Давиду. Ты былъ еси вводяи и изводяи Израиля, и рече Господь къ тебѣ: ты упасеши люди моя Израиля, и ты будеши возждъ людемъ моимъ Израилю (2 Царств. V, 1 и 2. 1 Царств. XXV, 30). И живяху Иуда и Израиль безпечально, замѣчаетъ дѣеписатель Израильскій, кійждо подѣ виноградомъ своимъ и подѣ смоковницею своею, ядуще и пьюще во вся дни Соломона (3 Цар. IV, 25, 32). Величественны и восхитительны обѣтованія Божіи тому народу, который ходитъ въ заповѣдяхъ своего Господа (Лев. XXVI, 3—13). Но еще величественнѣе обѣтованіе тому царю, о коемъ Богъ говоритъ: и положу на мори руку ея, и на рѣкахъ десницу ея, и азъ первенца полсжу ея, высока паче царей земныхъ... и престолъ ея яко днѣ Неба (Псал. LXXXVIII, 16, 18). По сему то поданнымъ повелѣвается повиноваться царю, яко Богу не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть, не по страху рабскому, но по любви сыновней: посему то и завѣщаются молитвы, моленія, благодаренія за царя (1 Петр. II, 13—18. Римл. XIII, 1 и 22. Тим. II, 1—3. Тит. III, 1 и 2). Проповѣдникъ съ жаромъ и чувствомъ благоговѣнія долженъ приниматься за всякій случай, какой только подаетъ или причину или намекъ изрещи слово благо о царь своемъ. Молится ли церковь за владыкъ своихъ; воспоминаетъ ли отечество важныя событія; подаетъ ли поводъ само правительство—обязываетъ ли къ чему, взываетъ ли о помощи въ трудныя времена; основываетъ ли новыя учрежденія для облагороженія нравовъ, просвѣщенія, народной силы и благосостоянія,—все это должно быть предметомъ проповѣди патріотической; ко всему онъ долженъ убѣждать и одушевлять народъ, къ чему обязываетъ и приглашаетъ мудрый Государь. Въ священномъ писаніи есть высочайшія и самыя сильныя побужденія и увѣщанія благоговѣть предъ помазан-

никами Божиими. Не только недѣлай, но и неговори, и немысли зла о богахъ земли твоея (Исх. XXII, 287), говоритъ писаніе; ибо птица небесная возвѣститъ (Еккл. XX, 20) и вѣтръ утренній или вечерній донесетъ царю глаголь души твоея.

Катихизаторъ обязанъ знать духъ и характеръ своей паствы, и сообразно этому духу направлять тонъ и характеръ своего катихизаторства. Духъ народа всегда находится въ тѣсной связи съ духомъ своего времени и характеръ перваго болѣе или менѣе зависитъ отъ характера послѣдняго. Онъ долженъ быть современнымъ зрителемъ дѣлъ человѣческихъ и ихъ нравственнымъ судіею: долженъ наблюдать движенія и происшествія своего вѣка не какъ политикъ, но какъ блюститель вѣры, стражъ добродѣтели и нравственности христіанской. Свящ. О. Хорошунновъ.

II. Нѣсколько словъ о катихизическихъ поученіяхъ.

Не отрицая въ принципѣ пользы для прихожанъ отъ катихизическихъ поученій позволяемъ себѣ, однакоже, сказать, что систематическое сказываніе поученій не для каждаго прихода удобопримѣнимо. Излагая съ строгою, систематическою послѣдовательностію свои поученія, катихизаторъ долженъ предполагать, что предъ нимъ стоятъ всегда одни и тѣже слушатели, для которыхъ совершенно понятно предлагаемое ученіе въ тѣсной связи съ прежде слышаннымъ. Между тѣмъ, кто не знаетъ, что такихъ постоянныхъ слушателей въ нашихъ сельскихъ храмахъ бываетъ очень немного: извѣстныхъ богомольцевъ, всегда посѣщающихъ храмъ, во всякомъ приходѣ можно перечесть по пальцамъ. Притомъ и семейства доброй нравственности чередуются въ посѣщеніи храма. Въ одно воскре-

сеніе идетъ одинъ сынъ, въ другое—другой; въ одно—мать, въ другое—дочь или невѣстка, это для того, чтобы было кому дома присмотрѣть за хозяйствомъ и малолѣтнимъ семействомъ, и выполнить необходимыя домашнія работы. Далѣе посѣтителями храма являются имѣющіе нужду въ выполненіи той или другой христіанской требы отслужить молебенъ, приобщить больное дитя, освятить икону и проч. т. под. какой же, спрашивается, урокъ вынесутъ изъ храма эти, такъ сказать, случайные слушатели изъ какого нибудь отрывка поученій о Символѣ вѣры, Молитвѣ Господней, на тотъ разъ предложеннаго катихизитормъ? Сомнѣваемся отвѣчать утвердительно....

По нашему убѣжденію, гораздо цѣлесообразнѣе предлагать народу во всѣ воскресные и праздничные дни отдѣльныя самостоятельныя бесѣды, темою которыхъ могутъ быть или чтенія Евангельскія и Апостольскія даннаго дня, или исторія праздника, или особенные случаи изъ жизни политической, общественной и приходской. Такія бесѣды принесутъ несомнѣнную пользу. И разъ, два, въ лѣто или зиму побывавшій въ церкви поселянинъ вынесетъ изъ нея для себя какой нибудь урокъ изъ религіознонравственнаго ученія, или—понятіе о томъ или иномъ предметѣ, изъ области духовной.

Но чтобы всѣ прихожане хоть сколько нибудь усвоили основы ученія христіанской вѣры и нравственности, для этого смѣемъ рекомендовать нашимъ братьямъ одну мѣру, которая съ пользою практикуется нѣкоторыми пастырями. Въ великій постъ, во дни говѣнія прихожанъ, сократите длинныя, мало понятныя для нихъ чтенія изъ псалтыри, и всякій день (хотя начните отъ среды, потому что не всѣ говѣютъ отъ понедѣльника) послѣ утрени и часовъ и повечерія говорите поученія. Разъ составленный вами конспектъ,

или выбранный изъ церковной бібліотеки печатный образецъ катихизическихъ поученій послужить вамъ на всѣ седмицы поста и, слѣдовательно, для всѣхъ прихожанъ; а употребляя по три часа въ четыре дня (Среду, Четвергъ, Пятницу и Субботу) для васъ будетъ достаточно времени чтобы кратко удобопонятно изложить самое необходимое христіанское вѣроученіе. — Примите во вниманіе то обстоятельство, что въ это время прихожане болѣе бывають воспріимчивы къ принятію слова Божія, чѣмъ во всякое другое: они пришли говѣть, они совершенно отрѣшились отъ домашнихъ работъ, мысли ихъ не летятъ въ поле, гдѣ подъ дождемъ стоятъ копны хлѣба, или—на сѣнокосѣ, гдѣ нужно бы подвернуть послѣ обѣдни покосы и т. под., къ долготу стоянію въ церкви они раньше приготовлены. При томъ во время чтенія поученій можно предлагать старикамъ и дѣтямъ сѣсть гдѣ по удобнѣе—или у солей, или у клироса. Съ другой стороны, и настоятель храма въ это время не отвлекается другими требисправленіями и молитвословіями, какъ въ воскресные и праздничные дни, когда на эти предметы употребляется больше времени, чѣмъ на отправленіе литургіи. Для возбужденія вниманія слушателей, лучше предлагать поученія устные, чѣмъ печатныя и это не должно представляться особенною трудностію. Вы законоучитель въ сельскомъ училищѣ. Предметъ свой знаете отчетливо. Способъ преподаванія крестьянскимъ дѣтямъ вы усвоили отлично... Предположите, что церковь—училище и задача трудности рѣшится легко и съ пользою для слушателей.

Наконецъ, мы не можемъ не выразить искренняго нашего желанія, которое, надѣмся, раздѣлятъ многіе изъ нашихъ собратьевъ, пастырей церкви, чтобы при сельскихъ народныхъ училищахъ открыты были воскресные и праздничныя собесѣдованія и чтенія для

взрослыхъ поселянъ.—Здѣсь и мѣсто и время и обстоятельства могутъ способствовать возможно полному изученію прихожанами не только православнаго катихизиса, но и исторіи библейской, церковной и отечественной, а въ тоже время прихожане будутъ отклонены отъ шинковъ и безобразныхъ, безнравственныхъ праздничныхъ развлеченій. Починъ въ этомъ благомъ дѣлѣ, конечно, принадлежитъ не намъ, такъ какъ сельскія училища не считаются нашимъ достояніемъ, хотя мы и подложили подъ нихъ фундаментъ нашими церковноприходскими школами; а мы выражаемъ желаніе сдѣлать все возможное для насъ, для религіозно-нравственнаго возвышенія нашихъ сельскихъ приходовъ, пока различные корреспонденты и фельетонисты не переустроили эти приходы по рекомендуемымъ ими образцамъ.

С. В...ръ М.....скій.

III. Задача православнаго пастырства въ нашемъ современномъ обществѣ.

Съ исконныхъ поръ ведутъ въ мірѣ упорную борьбу два начала—добро и зло. Зло, какъ тѣнь, всюду слѣдуетъ за добромъ, какъ паразитъ всегда старается жить на счетъ добра, какъ елещъ прилипаетъ и впивается во все доброе. Это явленіе крайне—печальное, но неоспоримое и съ особенною яркостію выступаетъ въ новое время въ нашемъ отечествѣ. Можно сказать, всѣ свѣтлыя стороны нашего времени густо оттѣнены скорбными чертами. Мы радуемся свободѣ нашего народа, но ее покушаются лженародные печальники довести до разнузданности низкихъ чувствъ и страстей, до отрицанія всего святаго и добраго, до попра- нія всякаго порядка общественной жизни, Божескихъ

и человѣческихъ законовъ. Мы говоримъ о подъемѣ нашего просвѣщенія, но подъ именемъ просвѣщенія къ намъ заносятся отъинуду, столь глубоко ратсѣдѣвающіе врожденную доброту русскаго сердца, первобытную чистоту и цѣлость русской природы, продукты призрачной цивилизаціи, что невольно скажешь словами отца нашей словесности: «просвѣщеніемъ зовемъ мы часто роскоши прельщеніе и даже нравовъ развращеніе». Мы восхваляемъ уравниеніе и первые шаги къ сліянію сословій въ нашемъ народѣ, но эти попытки къ сліянію уже успѣли вызвать на сцену жизни такихъ недоброкачественныхъ дѣятелей, своекорыстныхъ и безсердечныхъ эксплуататоровъ чужаго добра, чужихъ силъ и средствъ, о которыхъ при старыхъ порядкахъ жизни и слухомъ было не слышать. Все это зло, примыкающее къ добру въ послѣднее время достигло своего апогея. Недавнія злодѣянія, получившія печальную извѣстность не только въ Россіи, но и во всѣхъ странахъ стараго и новаго свѣта, суть явленія, только теперь всплывшія на поверхность, но уже издавна тихо, исподоволь подготовлявшіяся въ глубинѣ накопившейся духовно-нравственной распушенности нашей жизни. Мы переживаемъ самый острый духовно-нравственный кризисъ—и въ эту то тяжкую годину нашей жизни, намъ думается, съ особенною настойчивостію заявляетъ себя вопросъ: какого рода дѣятельность предлежитъ пастырямъ церкви въ нашемъ-современномъ обществѣ?

Нѣтъ сомнѣнія, что если когда, то теперь по преимуществу на пастыряхъ церкви лежитъ обязанность—неусыпно стоять на стражѣ христіанской вѣры и благочестія, высоко нести орудіе и символъ побѣды добра надъ всякимъ зломъ—Крестъ Христовъ и твердо держать свѣтильники свѣта, просвѣщающаго всѣхъ.

Но въ чемъ собственно должна состоять пастырская дѣятельность въ это тревожное время! Вѣчный Первообразъ всего добраго есть Самъ Богъ, и въ настоящемъ случаѣ лучшимъ образцомъ для пастырской дѣятельности служить сама Божественная дѣятельность, по скольбу она выразилась по отношенію къ роду чловѣческому, послѣ его паденія погруженному въ бездну грѣховъ. Въ двухъ главныхъ формахъ открывалась сверхъестественная дѣятельность Бога въ исторіи падшаго чловѣчества съ цѣлію его просвѣщенія, оживленія и возрожденія къ новой жизни—въ дѣлѣ и словѣ. Такъ мы находимъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Заветѣ. Дѣло и слово должны быть также существенными и нераздѣльными формами и просвѣтительной дѣятельности христіанско-православнаго пастырства въ обществѣ. Неоспоримо, что никто съ такою силою не воздѣйствуетъ на жизнь (однихъ лицъ) какъ таже жизнь (другихъ). Возвышенныя и прекрасныя правила вѣры и добра могутъ остаться пустымъ звукомъ, если самъ учитель не осуществляетъ ихъ въ своей личной жизни. Не словомъ, но прежде всего добрымъ дѣломъ можно привлечь другихъ къ прославленію Отца нашего небснаго. Добрый чловѣкъ своею жизнію въ тысячу кратъ благотворнѣе подѣйствуетъ на окружающихъ лицъ, нежели самый краснорѣчивый ораторъ, прекрасный и благородный лишь на словахъ. Это истина непререкаемая; но она даетъ и неотразимый выводъ: если отъ жизни жизнь, то ясно, что на пастыряхъ церкви лежитъ долгъ прежде всего жизнію, добрымъ примѣромъ, всѣмъ своимъ истиннохристіанскимъ поведеніемъ воздѣйствовать на укрѣпленіе расшатывающихся жизненныхъ основъ въ нашемъ обществѣ. Подобно древнимъ столпамъ церкви, пусть не престають они доказывать самую жизнію своею, что истинно исповѣдуютъ Христа

и Его учение, искренно и сердечно исполняют Его требованія и заповѣди—и они уже выполняютъ главную половину того, что безсильно сдѣлать самое умное проповѣдническое слово. Если благочестіе пастырей, любовь къ истинѣ, добру, самоотверженіе, безкорыстіе, распинаніе страстей и похотей не превзойдутъ праведности пасомыхъ ими, то мало пользы получаютъ отъ нихъ послѣдніе. Высокое и трудное требованіе! Но на то и призваны пастыри самымъ званіемъ своимъ; на то они и вышли на ниву Божию, чтобы быть не праздными зрителями ея, но дѣятельными соработниками Христа въ Его сѣяніи. Неослабное напряженіе духа въ дѣлѣ внутренняго *изображенія въ себя Христа* (Гал. IV, 19), не претендованное шествіе по Его стопамъ—не легкая задача! Это правда. Но вѣрно и то, что этотъ крестъ ближе всего долженъ лежать на раменахъ пастыря. Къ пастырямъ обращено Слово Господа: «вы соль земли; вы свѣтъ міра». Такъ свѣтильникъ добра да горитъ въ сердцѣ пастыря яркимъ свѣтомъ и озаряетъ весь его жизненный путь: въ семьѣ, въ кругу своихъ собратьевъ, въ средѣ паствы, во всѣхъ отношеніяхъ къ ближнимъ да отражаются въ его жизни лучи этого небеснаго свѣта и да виднѣется на ней одна печать: печать званія въ немъ же призванъ бысть пастырь.

Что-жъ сказать о возможности соблазна вѣрующихъ жизнію пастыря? Съ ужасомъ онъ долженъ отступитъ предъ одною мыслію о такой возможности; ибо если кто, то первѣе всего онъ долженъ запечатлѣть въ сердцѣ своемъ слова Христа: *кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, еслибы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской* (Мѡ. 18. 6). Враги Христа въ то же время и враги пастырей церкви. Ученикъ не выше учителя и слуга не выше господина

своего... Если хозяина дома называли веельзевуломъ, не тѣмъ ли болѣе домашнихъ его (Мѣ. X, 24, 25). И подобно тому, какъ книжники, фарисеи и саддукеи всюду слѣдили за Христомъ, стараясь уловить Его въ словѣ и дѣлѣ и за простое участіе въ невинныхъ семейныхъ собраніяхъ называли Его ядцей и пійцей— и нынѣ всюду слѣдятъ за пастырями церкви, чтобы уловить ихъ въ словѣ или дѣлѣ, чтобы при малѣйшемъ поводѣ пронести имя ихъ по всей землѣ яко зло. Проповѣдники свободы вѣры и совѣсти, чаятели гражданского брака, сторонники безрелигіознаго воспитанія дѣтей зорко подсматриваютъ за пастырями и, не находя серіозныхъ поводовъ къ обвиненію, отыскиваютъ ихъ въ одеждѣ, волосахъ, движеніяхъ, поступи, во всѣхъ малѣйшихъ проявленіяхъ жизни пастырей; люди, отвергающіе Бога и всякую вѣру, однако начертаютъ служителямъ алтаря высокіе идеалы жизни и подъ личиною благочестія глумятся надъ самыми обыденными дѣйствіями и словами духовныхъ лицъ. Есть моралисты—обличители духовенства по профессіи, прямо изъ увеселительныхъ домовъ и разныхъ вертеповъ нетвердыми ногами направляющіеся въ храмъ Божій и здѣсь помутившимся взоромъ подмѣчающіе то, чего другіе совсѣмъ не видятъ. Лицемѣръ! вынѣ прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего (Лук. VII, 5)... Всѣмъ извѣстно, что въ общей массѣ нашей современной свѣтской литературы, въ особенности беллетристической, образъ пастыря, говоря вообще, представляется въ зазорно каррикатурномъ видѣ; ему влагаютъ въ уста языкъ священный, библейскій, а мысли нечистыя, низкія, коварныя; его надѣляютъ наружною скромностію, ласковістію и обходительностію, а внутрь его сердца вносятъ побуденія самолюбивыя, стремленія своекорыстныя, цѣли злокозненныя.

Все это, конечно, производить тяжелое, удручающее впечатлѣніе на массу читателей и даетъ основаніе злобно радоваться врагамъ Христа и Его церкви. Перомъ людей, искажающихъ дѣйствительный типичный образъ пастыря, безспорно, руководятъ или простое легкомысліе, или горделивая претензія, безъ разбора средствъ для достиженія цѣли, заявленія юмористическаго таланта или, наконецъ, затаенная злоба, жаждущая подрыва самой церкви Христовой—и тутъ мы можемъ сказать одно: Богъ имъ судья!... „Блаженны вы когда возненавидятъ васъ люди, и когда отлучатъ васъ и будутъ поносить и пронесутъ имя ваше, какъ безчестное, за Сына человѣческаго. Горе вамъ, когда всѣ люди будутъ говорить о васъ хорошо! ибо такъ поступали съ лжепророками отцы ихъ (Лук. VI, 22, 26). Если міръ васъ ненавидитъ, знайте, что Христа прежде васъ возненавидѣлъ“ (Іоан. 15, 18). Но, братія—пастыри, не нужно забывать, что и самая грубая и злостная ложь нерѣдко скрываетъ въ себѣ зерно истины, и въ виду этого пастырь церкви долженъ чаще напоминать себѣ: горе мнѣ, если, сошедши съ стези правой, подамъ или подалъ поводъ злымъ языкамъ снять съ себя хотя одну черту соблазнительнаго образа пастыря! Да, нужно быть всегда на стражѣ своего поведенія, дабы оно служило не къ соблазну, но къ наученію и просвѣщенію меньшихъ братій по вѣрѣ.

Вмѣстѣ съ дѣломъ должно быть неразучно и слово—слово христіанской истины, правды и любви. Пастыри получили наилучшее по духу и направленію образованіе. Но за чѣмъ? Не для того, чтобы почивать на законѣ, наслаждаясь плодами сладкими корня горькаго. Нѣтъ, высшія и среднія школы духовнаго просвѣщенія выслали ихъ на поле жизни глашатаями воспринятаго ими ученія, органами преподаваемыхъ имъ

истинѣ, разносителями и проповѣдниками того, что «истинно, честно, справедливо, чисто, любезно, достославно, что составляетъ добродѣтель и похвалу» (Фил. 4, 8). Могутъ ли же они пребывать съ замѣнутыми устами, предаваться покою, когда враги христіанства не дремлютъ и цѣлыми полчищами работаютъ къ подрыву религіозныхъ основъ нашей жизни? Такъ, пусть каждый изъ пастырей вноситъ свою посильную лепту въ общую сокровищницу духовнаго просвѣщенія, каждый въ мѣру даннаго ему таланта—личною ли богословско-литературною дѣятельностію, или распространеніемъ въ обществѣ лучшихъ духовно литературныхъ произведеній. Никому болѣе не вѣдомо, какъ пастырямъ церкви, какъ широко распространилось невѣріе въ образованныхъ слояхъ нашего общества, какъ глубоко индиферентизмъ всосался въ кровь и плоть многихъ изъ нашихъ соотечественниковъ—современниковъ. И вотъ самозванные просвѣтители нашего народа какъ нельзя искуснѣе пользуются современнымъ настроеніемъ нашего общества: переносятъ къ намъ издалека всѣ крайніе выводы мнимой науки, мракъ мысли, растлѣніе чувства. Посмотрите, не превратили ли они въ дикій хаосъ наши религіозныя понятія, наши нравственныя чувства, наши семейныя и общественныя отношенія, наши права и обязанности. Съ какою самонадѣянностію и беззастѣнчивостію всевозможные недочеты, драпируясь въ мантию философовъ, проповѣдываютъ самыя дикія, фантастическія догадки нетрезвой мысли, какъ послѣдній и непреложный знаменатель науки? Съ какимъ самочувствіемъ они трактуютъ о протоплазмѣ и клѣточкѣ, какъ коренномъ и самостоятельномъ источникѣ животной жизни въ мірѣ, и съ другой стороны, объ анахронизмѣ религіозной вѣры, о невѣроятности Божественнаго откровенія и проч. и проч.? Что всего болѣе горько и обидно—

эти люди хотятъ быть учителями другихъ будучи сами младенцами и въ наукѣ и въ религіи. Въ наукѣ они идутъ на чужихъ помочахъ, вѣчно ссылаясь, и этимъ превозносясь, на безчисленные авторитеты чуждыхъ намъ духомъ иностранныхъ ученыхъ. Фанатизмъ всегда свойственъ не творцамъ новыхъ идей, но ихъ слѣпымъ поклонникамъ, и вотъ вы видите у насъ—отсутствіе талантовъ, пустомысліе, бездарность, неспособность къ самостоятельности и въ то же время—либерализмъ во всей его необузданности, со веѣмъ его тщеславіемъ. Вы не много найдете у насъ истинныхъ тружениковъ науки, да они и не извѣсны публикѣ, но не можете не замѣтить, какъ кишмя кишатъ у насъ «передовые люди»,—всякій спѣшитъ заявить себя передовымъ изъ передовыхъ, крайнимъ изъ крайнихъ, отрицателемъ чуть ли не самаго отрицанія. Это интеллектуальное бѣснованіе передается другимъ, эпидемически разносится по читающему люду и такимъ образомъ мы присутствуемъ при истинно-трагическихъ сценахъ. Тутъ является естественнымъ вопросъ: что-же пастыри? Многіе-ли въ ихъ рядахъ не стоятъ сложа руки, безмолвно и бездѣтельно при этихъ раздирающихъ душу картинахъ? Твердый ли и дружный отпоръ противопоставляютъ они всему этому буйству мысли нашихъ передовиковъ своимъ словомъ, властнымъ своею опорою—Словомъ Божиимъ? Мы жалеемся на разливъ невѣрія, на постепенную убыль членовъ въ рядахъ сыновъ церкви? Но кого винить? Разливъ невѣрія, во всякомъ случаѣ, не падаетъ ли на кого либо обличеніемъ въ малодѣтельность въ вертоградѣ Христовомъ, укоромъ въ нравственной сонливости, апатіи къ общественному теченію нашей жизни. Задача пастырей въ христіанскомъ народѣ болѣе охранять членовъ своей паствы отъ тлетворнаго вліянія новыхъ идей, чѣмъ пріобрѣтать не бывшихъ

въ церкви; они имѣютъ дѣло съ людьми, уже всосавшими въ себя христіанскія убѣжденія съ молокомъ матери и при всемъ томъ тщательно ли охраняютъ ихъ?—вотъ вопросъ. Конечно многіе изъ пастырей вызываютъ въ насъ невольную дань уваженія ихъ трудамъ въ области духовнаго просвѣщенія. Безспорно и то, что въ нашемъ обществѣ, помимо воли пастырей, сложились многія неблагопріятныя условія для живаго, непосредственнаго воздѣйствія ихъ на духъ пасомыхъ. Но тѣмъ не менѣе смѣемъ спросить: почему бы нашимъ пастырямъ не слѣдить съ достоуважительнымъ вниманіемъ за произведеніями свѣтской литературы—сочиненіями, статьями, романами, разсказами—антихристіанскаго направленія, почему бы спокойно, но твердо не обличать ихъ извращенныхъ мыслей, ихъ бессодержательности и нравственнаго безобразія? Почему наша духовная литература направляется и развивается по совершенно отдѣльному руслу, оставляя въ сторонѣ свѣтскую литературу, почти не соприкасаясь съ ней и во всякомъ случаѣ не становясь съ ней лицомъ къ лицу? Нѣтъ, нужно ближе и непосредственнѣе освѣжать смрадные потоки свѣтской науки чистыми струями воды живой—науки основанной на твердой вѣрѣ въ Бога и Христа. Нельзя слагать вину на недостатокъ духовнаго просвѣщенія нашего общества на высшія духовныя школы. Наибольшая тяжесть этой вины должна оставаться на совѣсти пастырей. Высшія духовно-образовательныя школы не могутъ слѣдить за злобой дня, ловить каждый запросъ времени и давать на него отвѣты. Онѣ имѣютъ свои спеціальныя задачи, заняты до пота лица своими особенными цѣлями—сообщать всестороннее, систематическое, строго-научное образованіе своимъ ближайшимъ слушателямъ или питомцамъ; трудъ ихъ и безъ того великъ и почтененъ, но тяжести своей онъ равняется подвигу.

Но онѣ дѣйствуютъ лишь въ разсадникѣ просвѣщенія; между тѣмъ вышедшіе изъ этого разсадника, предназначенные къ дальнѣйшему росту и плодамъ на широкомъ полѣ жизни,—это пастыри, созрѣвшіе питомцы духовныхъ школъ, занявшіе почетное мѣсто въ обществѣ, взявшіе на себя трудную практическую задачу быть проводниками духовно-правственного просвѣщенія въ наше общество? Не должны ли они зорко слѣдить за направлениемъ вѣка, старательно очищать, отсебать и вырывать проростающіе плевелы среди пшеницы на нивѣ Божіей?—Въ чемъ корень невѣрія въ нашемъ обществѣ? Въ религіозной невоспитанности, превратившейся даже въ горделивое чувство въ образованныхъ слояхъ нашего общества. Маловоспитанность въ религіозномъ отношеніи даже большинства сравнительно ученыхъ и серьезныхъ представителей нашего общественнаго образованія по истинѣ изумительная и плачевная и, не обинуясь говоримъ, на немъ только однимъ держится все русское «просвѣщенное невѣріе». Въ самомъ дѣлѣ, почему въ Германіи, Англіи, даже Америкѣ, этой по преимуществу странѣ вѣка сего, вы видите тысячи вѣрующихъ въ кругу ученыхъ мужей, у насъ же затруднитесь считать ихъ десятками? Или наша культура опередила западную и новаго свѣта!.. Тамъ вы встрѣтите геологовъ и ботаниковъ, зоологовъ и фізіологовъ, медиковъ и философовъ, издающихъ цѣлыя серіи христіанско-апологетическихъ произведеній. У насъ не то. Почему? Причина простая. Тамъ, при строгомъ воспитаніи семьи въ преданіяхъ отеческой вѣры (говоримъ, конечно вообще, оставляя частности) не легко уладываются въ головѣ ученаго непрочные результаты науки, враждебные вѣрѣ; въ его духѣ вызывается цѣлая буря борьбы при ассимилированіи данныхъ вѣры съ данными науки и, по минованіи кризиса, въ боль-

шинствѣ случаевъ разрѣшается въ добрый и прочный миръ между вѣрой и наукой. Чтоже у насъ? Исключая немногихъ истинныхъ работниковъ науки, говоря вообще, у насъ не любятъ воздѣлывать почву науки собственными руками, но съ легкостью барскихъ привычекъ берутъ на прокатъ чужія мысли и выдаютъ ихъ за свои собственные; по отношенію къ вѣрѣ—ограничиваются элементарнымъ, школьнымъ образованіемъ; изъ богословской литературы знакомятся съ пустыми меркантильными изданіями духовныхъ книгопродавцевъ, а такъ называемое серьезное знаніе религіи черпаютъ изъ враждебныхъ христіанству иноземныхъ источниковъ. И вотъ такіе то люди, не держа въ рукахъ никогда даже Еванглія, подхватываютъ на лету двѣ три фразы изъ Писанія, безъ связи, безъ смысла въ цѣломъ, вносятъ въ нихъ произвольный, извращенный смыслъ и судятъ и рядятъ объ Окровеніи, какъ будто исчерпали его до дна, оцѣнили его до конца. Возвращусь теперь къ задачѣ пастырей въ виду такого положенія дѣла. Отъ нихъ принято требовать у насъ проповѣдей, поученій, наставленій для простаго народа. Но не здоровыхъ нужно лечить, а больныхъ, мнимо просвѣщенныхъ и просвѣтителей нашего общества—и не столько проповѣдями, сколько серьезными и капитальными трудами и въ этихъ трудахъ не столько отрицаніемъ лжи, разрушеніемъ заблужденія, сколько созиданіемъ истины, обновленіемъ ея новыми данными, твердою установкою правды, чести, добра. Не довольно дѣлать мимолетныя вылазки на врага и его позиціи; необходимо противопоставить ему собственные укрѣпленія, противостоять ему положительной силой, способной занять его мѣсто, держать его въ своемъ подчиненіи. Пролить истинный свѣтъ на каждую научную отрасль общечеловѣческаго знанія, обновлять и освѣ-

жать помраченную науку притокомъ новыхъ здоровыхъ воззрѣній, крѣпкихъ логикой мысли и высотой нравственнаго чувства—вотъ просвѣтительная задача духовнаго пастырства на ея вершинѣ...

Правда не всякому дана свыше первостепенная, самостоятельная доля работы на поприщѣ духовнаго просвѣщенія, но каждый можетъ исполнять извѣстное дѣло въ этой работѣ. Борьба вѣры съ невѣріемъ достигла въ послѣднее время такого напряженія, что каждый вѣрующій, каждый пастырь въ особенности долженъ принять въ ней посильное участіе. Если кто не можетъ учить самъ отъ себя пусть передаетъ ученіе другихъ, распространяетъ его въ обществѣ. Чѣмъ собственно выигрываетъ невѣріе нашего времени, такъ это злонамѣреннымъ игнорированіемъ, утаиваніемъ отъ общества противнаго ему ученія. Сколько дѣльныхъ, прекрасныхъ сочиненій, въ пользу вѣры проходятъ въ нашемъ обществѣ незамѣченными, сколько силъ тратится напрасно на защиту христіанства; ибо эта защита остается неизвѣстною обществу. Сыны вѣка сего догадливѣе сыновъ свѣта въ своемъ родѣ (Лук. 16, 8): они молчатъ о дѣятельности своихъ противниковъ, не пророняютъ объ нихъ слова, скрываютъ ихъ отъ общества и этимъ наносятъ сильнѣйшее пораженіе защитникамъ вѣры. Но чья обязанность открывать глаза обществу на эту коварную тактику невѣрующихъ? Чья, какъ не пастырей церкви? Кто ближе стоитъ къ религіозно-нравственному воспитанію цѣлыхъ семей съ ихъ отцами и матерями, къ школьному религіозному образованію дѣтей, какъ не пастыри? Не было еще примѣра, чтобы человекъ, строго слѣдившій за духовной литературой, сдѣлался атеистомъ, потерялъ вѣру. Не должны ли пастыри настоятельно предлагать эту пищу своимъ духовнымъ дѣтямъ, безъ которой они чахнутъ и немоществуютъ,

принимая камни за хлѣбъ, змію вмѣсто рыбы? Пора, наконецъ, серьезно позаботиться о распространеніи духовно-нравственныхъ книгъ въ нашемъ обществѣ, о разширеніи ихъ правъ гражданства въ нашей общей литературѣ, о привлеченіи къ нимъ вниманія тѣхъ, отъ кого доселѣ онѣ сокрыты были во мракѣ неизвѣстности. Наши церковныя бібліотеки должны быть полны духовныхъ книгъ (и при томъ серьезныхъ, дѣйствительно богословскихъ, а не безсодержательныхъ изданій, своимъ появленіемъ поддерживающихъ и какъ бы закрѣпляющихъ униженіе христіанской вѣры и богословской науки въ нашемъ обществѣ) и онѣ не должны лежать въ пыли, украшать полки шкафовъ, а постоянно находиться въ рукахъ прихожанъ. Что можетъ быть плодотворнѣе этого дѣла пастыря для своей паствы? Голосъ Московскаго просвѣщеннѣйшаго архипастыря уже настоятельно и громко раздавался съ призывомъ къ этому труду, но къ сожалѣнію мы еще не можемъ очнуться отъ своей дремоты, все еще остаемся неподвижными, не податливыми... Какой еще силы требуется для нашего пробужденія? Ужели будемъ ждать укоризненнаго голоса съ неба: „пастыри, пастыри! Гдѣ ваши овцы? Какъ могли вы растерять ввѣренное вамъ стадо“?...
(Моск. Е. В.)

Священникъ І. Петропавловскій.



IV. Изъ старообрядческаго міра.

Обвиненія противъ православной церкви.—Окружное посланіе.—Антоній Щутовъ.—Распаденіе австрійской іерархіи.—Проклятіе на противоокружниковъ.—Соборъ.—Побѣда надъ Антоніемъ.—Антоній и Сильвестръ.

Не смотря на то, что отъ лѣтъ московскаго патріарха Никона, въ продолженіе болѣе ста пятидесяти лѣтъ,

старообрядческое поповщинское общество окормлялось священствомъ православной церкви и самая австрійская іерархія получила начало отъ греческаго митрополита Амвросія; большая часть изъ вождей этого общества, подражая своимъ предкамъ, не переставала проповѣдовать нелѣпое ученіе о православной церкви, будто подъ именемъ Іисусъ она вѣруетъ не въ истиннаго спасителя міра, а въ другаго бога-антихриста, и почитаемый его четвероконечный крестъ не есть истинный крестъ. Но люди болѣе безпристрастные, благодаря пѣшихоновымъ отвѣтамъ на вопросы безпоповцевъ, уже давно убѣдившись въ невозможности отстаивать стародавнія обвиненія въ вѣроотступничествѣ православной церкви, въ нарушеніи ею православныхъ догматовъ, не могли не понять, что въ этой проповѣди заключается совершенная гибель старообрядства, ниспровергается самое коренное основаніе существованія ихъ іерархіи. Если грекороссійская церковь вѣруетъ въ другаго бога-антихриста, разсуждали они, то ихъ іерархія, какъ происшедшая отъ сей церкви, есть изчадіе антихриста, и потому всѣ совершаемыя ею таинства чужды всякаго освященія; а также, если четвероконечный крестъ не истинный крестъ, то, дѣлая перстами на себѣ образъ четвероконечнаго креста, они ограждаются не истиннымъ крестомъ. Посему въ 1862 году управлявшій дѣлами старообрядческой Россійской іерархіи браиловскій епископъ Онуфрій во изобличеніе этой проповѣди благословилъ своею грамотою въ то время знаменитыхъ начетчиковъ И. Егорова и С. Семенова составить отъ лица древнеправославныхъ епископовъ окружное посланіе, которые вскорѣ и исполнили порученіе своего владыки, изобличивши десять тетрадей, распространенныхъ между старообрядцами; они въ немъ основательно доказали, что грекороссійская церковь подъ именемъ Іисусъ вѣруетъ въ истиннаго

Спасителя міра, по силѣ коей только и возможно старо-
обрядцамъ принимать отъ нея крещеніе и хиротонію
безъ повторенія, и четвероконечный крестъ есть истин-
ный крестъ Христовъ. Онуфрій, разсмотрѣвши, подписалъ
его: ему послѣдовали и прочіе епископы: Пафнутій
Казанскій и Варлаамъ Балтовскій; но Антонію Шутову,
именующему себя архіепископомъ, какъ бывшему
нѣкогда безпоповцу и вопліѣ усвоившему все ихъ
нелѣпное ученіе о православной церкви, крайне не по-
душѣ было это посланіе, и хотя, послѣ настойчивыхъ
просьбъ благоговѣйныхъ гражданъ, подписалъ его, но
не былъ убѣжденъ въ его справедливости, и потому
впослѣдствіи нѣсколько разъ уничтожалъ его. Противъ
него ополчились члены той же іерархіи, люди не-
вѣжественные: Софроній, епископъ Симбирскій, попы:
Григорій Добрянскій, Василій Бухаровъ; къ нимъ
примкнули многіе изъ московскихъ гражданъ и прочихъ
мѣстъ; завязалась ожесточенная борьба, загрѣмѣли
клятвы и проклятія той и другой стороны. Кирилль,
бѣлокриницкій митрополитъ, принявъ сторону противо-
окружниковъ, отсѣбѣ, какъ сущихъ еретиковъ, отъ
единенія церковнаго всѣхъ окружниковъ и для первыхъ
поставилъ во епископа московскаго нѣкоего гуслицеаго
инока Антонія. Такимъ образомъ произошло распаденіе
австрійской іерархіи на двѣ враждебныя стороны:
окружническую и противоокружническую, и явился
расколъ въ расколъ. Но когда стоялъ во главѣ окру-
жниковъ Пафнутій Казанскій и подобные ему, люди
прямые и твердые, то всѣ попытки противоокружниковъ
къ наруганію и ниспроверженію посланія были безу-
спѣшны и въ борьбѣ съ ними одерживали верхъ. Такъ,
когда бѣлокриницкій митрополитъ Кирилль вмѣстѣ
съ московскими раздорниками дѣйствовалъ противъ
него, то окружники въ 1864 году посылали своихъ
пословъ, епископа Іустина и іеродіакона Ипполита

къ митрополиту Амвросію, тогда жившему въ городѣ Цылли, въ Австріи, прося его утвердить посланіе. Амвросій, выслушавъ черезъ переводчика сущность его, подтвердилъ своею грамотою, а на Кирилла и прочихъ противокружниковъ произнесъ проклятіе. Когда же опредѣленіемъ бѣлоэриницкаго собора 1869 года оно снова подверглось уничтоженію, которому способствовалъ и Антоній Шутовъ, то Пафнутій Казанскій съ прочими членами московскаго духовнаго совѣта отвергъ его, какъ незаконное. Такія рѣшительныя дѣйствія Пафнутія были ненавистны Антонію, который принялъ все тщаніе устранить его изъ членовъ совѣта и вообще отъ іерархическихъ дѣлъ. Въ этомъ наконецъ и достигъ своей цѣли. Соборъ, бывшій въ прошедшемъ году въ октябрѣ мѣсяцѣ, по внушенію Антонія, устранилъ его, и окружники лишились своего твердаго столпа. Антоній ликовалъ своей побѣдѣ надъ Пафнутіемъ и былъ вполнѣ увѣренъ, что теперь никто изъ его собратій епископовъ не осмѣлится возвысить голосъ противъ его самоуправства и потому поспѣшилъ посредствомъ литографіи снять многочисленныя копіи съ изданнаго имъ опредѣленія объ уничтоженіи посланія для распространенія между своими пасомыми, не разумѣя того, что симъ дѣйствіемъ онъ наноситъ явное обвиненіе всему обществу окружниковъ, а съ нимъ и самому себѣ; ибо если его ученіе справедливо, то уничтожая посланіе, онъ измѣняетъ истинѣ. Если же несправедливо и достойно уничтоженія, то общество окружниковъ повинно во грѣхѣ церковнаго раздора. Конечно, по своей близорукости, Антоній этого не понималъ; но противокружники хорошо поняли. И вотъ, когда 20 числа прошедшаго марта въ домѣ г. Муравлева произошло религіозное разглагольствіе между ними и противокружническимъ епископомъ Іосифомъ, то, по свидѣтельству самихъ окружниковъ, гг. Назарова,

Медвѣдева и Царскаго, присутствовавшихъ при этой бесѣдѣ, Антоній былъ совершенно побѣжденъ своимъ собесѣдникомъ. А чтобы нанести окончательное пораженіе, Павловскаго посада противооужники въ концѣ прошедшаго августа придумали предложить ему для рѣшенія шесть вопросовъ, изъ коихъ главные состояли въ томъ: „Грекороссійская церковь подъ именемъ „Іисусъ“ въ того ли Бога вѣруетъ, въ котораго вѣруютъ и старообрядцы, и если въ того, то почему онъ съ нею не сообщается?“ Теперь, послѣ прискорбнаго пораженія Іосифомъ, казалось бы, Антонію слѣдовало вразумиться и, ставъ твердо за посланіе, отвѣтить назойливымъ вопросителямъ: великороссійская церковь вѣруетъ въ того Бога, въ котораго вѣровали и въ котораго крещены и хиротонисаны всѣ прежде бывшіе священники и самъ митрополитъ Амвросій, даровавшій іерархію, и противооужники были бы посрамлены, но онъ опять ополчился противъ злополучнаго посланія, и въ отвѣтахъ павловскимъ противооужникамъ не только самъ, но и другихъ членовъ духовнаго совѣта, священниковъ Петра, Прокопія и Анфиногена, убѣдилъ подписать его уничтоженіе. Итакъ оужное посланіе уничтожено, и клятва митрополита Амвросія всею тяжестью своею легла на членовъ духовнаго совѣта. Понятно, такое противозаконное дѣйствіе древлеправославныхъ пастырей крайне огорчило московскихъ оужниковъ. Имъ не удивительно на своего владыку Антонія, но ихъ крайне изумляетъ безхарактерность и двоедушіе прочихъ членовъ духовнаго совѣта, которые вмѣстѣ съ Аркадіемъ, епископомъ славскимъ, письменно и словесно утверждали: „Отречься оужнаго посланія значитъ отречься и словъ Спасителя“, и однако же, изъ угожденія Антонію Шутову, отреелись и попрали истину; за то, къ утѣшенію ихъ, они нашли себѣ ревностныхъ поборниковъ въ казан-

скихъ старообрядцахъ и въ Селивестрѣ, епископѣ балтовскомъ, который въ концѣ прошлаго ноября на имя А. Е. прислалъ обширное посланіе, въ которомъ убѣждалъ мужественно стоять за посланіе, какъ за богооткровенную истину, а уничтожителей его называлъ лжепастырями, попирающими „святую истину“. Антонія Шутова это посланіе Селивестра крайне огорчило, и онъ теперь видитъ въ немъ своего новаго врага, возстающаго вмѣсто ненавистнаго Пафнутія. Такимъ образомъ въ настоящее время два раскольническихъ архіерея, Антоній и Сильвестръ, состоятъ во враждебномъ отношеніи не изъ какихъ-либо маловажныхъ предметовъ, но изъ пререканія въ самыхъ существенныхъ вопросахъ. Одинъ изъ нихъ, защищая въ духѣ окружнаго посланія православную церковь, отстаиваетъ и законность новоявленной іерархіи, а другой, ратуя противъ посланія, отрицаетъ правильность и благодатность своего архіерейства. (Современ. Изв.)



V. Епархіальныя женскія училища.

Епархіальныя женскія училища возникли въ шестидесятихъ годахъ. До того же времени дочери духовенства въ огромномъ большинствѣ случаевъ не получали никакого образованія вслѣдствіе бѣдности родителей.

Епархіальныя женскія училища дали сильный толчокъ просвѣщенію не только духовенства, но и всего народа. Вліяніе всѣхъ членовъ семьи священника сдѣлалось несравненно больше на окружающую его темную среду. Законодательство предоставило оканчивающимъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ право поступать на мѣста народныхъ учителей. Эта мѣра оказалась весьма благодѣтельной, какъ для просвѣщенія народа, такъ и для улучшенія народа, быта

самого духовенства. До сихъ поръ дочери духовенства составляли тяжелое бремя для бѣдныхъ родителей, не имѣвшихъ средствъ пристроить ихъ приличнымъ образомъ. Теперь же онѣ сами могутъ зарабатывать себѣ средства для жизни, трудясь на пользу народа. Множество мѣстъ народныхъ учителей занято дѣвками и женщинами духовнаго званія. Такимъ образомъ, справедливые упреки, дѣланные и доселѣ дѣлаемые духовенству, что оно мало принесло пользы просвѣщенію народа, будутъ раздаваться рѣже. Оно и прежде старалось водворить воеругъ себя свѣтъ книжнаго обученія, но это обученіе имѣло мало просвѣтительный характеръ. Духовенство заботилось о распространеніи воеругъ себя религіознаго обученія по церковнымъ книгамъ. Большаго оно и не могло дать, потому что само не получало ни откуда большаго образованія. Исключенія, въ видѣ болѣе образованныхъ архипастырей и пастырей, были чрезвычайно рѣдки. Научное образованіе духовенства начинается со временъ Петра и идетъ чрезвычайно туго. Не далѣе, какъ 50 лѣтъ тому назадъ, масса духовенства, кромѣ исправленія требъ по церковнымъ книгамъ, ничего въ наукѣ не разумѣла. Теперь же наоборотъ, священникъ, не окончившій курса въ духовной семинаріи, составляетъ рѣдкое исключеніе. Точно также и дѣти священника, сыновья и дочери, теперь въ большинствѣ случаевъ оканчиваютъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и составляютъ готовый контингентъ народныхъ учителей. Это успѣхъ, но успѣхъ, который оставляетъ еще желать многого. (Порядокъ).

VI. О замѣнѣ стараго одѣянія престола (срачицы) новымъ.

Тверская Духовная Консисторія слушала: прошеніе священника погоста Спасскаго, что въ Ченцахъ, Кор-

чевскаго уѣзда, Константина Морошкина, въ коемъ онъ, объяснивъ о неблаговидности срачицъ, по давнему ихъ существованію, на двухъ придѣльныхъ престолахъ въ честь иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости и во имя святителя Василія Великаго,—просить перемѣнить таковыя срачицы и освятить новыя срачицы въ день храмоваго праздника 24 сего октября, по чину, положенному въ требникѣ изданія 1877 года, именно; предъ литургіею совершить водоосвященіе въ храмѣ, затѣмъ, раздѣвъ св. престолы и снявъ даже и срачицы, съ крестнымъ ходомъ при пѣніи попеременно тропарей храмовыхъ праздниковъ и богородична, выдти на ближайшій къ церкви берегъ рѣки Медвѣдицы, и срачицы сжечь, а пенель опустить въ воду; потомъ, вернувшись во храмъ, совершить освященіе новыхъ одеждъ и срачицъ на святые престолы по чину, изложенному въ требникѣ, и затѣмъ при пѣніи псалма: «Господь воцарися», облачить св. престолы въ новыя одежды; а такъ какъ одному ему, священнику Морошкину, довольно трудно исполнить обвитіе шнуромъ срачицы вокругъ престола, то онъ также испрашиваетъ разрѣшенія на приглашеніе сосѣдняго священника села Карцева Паисія Носова для совмѣстнаго священнодѣйствія въ 24 день сего октября,—и о послѣдующемъ дать знать ему, Морошкину, безъ замедленія, по случаю приближающагося праздника, указомъ чрезъ Романовскую почтовую станцію, а не чрезъ благочиннаго, съ которымъ сообщеніе въ настоящее время, по должности, крайне неудобно. На ономъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Консисторія, по соображеніи съ церковными правилами, дастъ заключеніе и, воторыхъ, справку», по коей оказалось, что въ дополнителномъ требникѣ, отпечатанномъ, съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ типо-

графіи Почаевскія Успенскія Лавры 12 января 1869 года, изложенъ (глава 13) чинъ благословенія индитій или одеждъ и покрываль Божественныя трапезы и жертвенника,—гдѣ сказано, что положеннымъ бывшимъ симъ на столѣ предъ святыми враты и сущей ту и водѣ священной, іерей исходитъ изъ олтаря, одѣянь въ епитрахиль и фелонь, и покадивъ крестообразно, начинается обычно показанныя въ ономъ чинѣ молитвословія, по окончаніи коихъ, іерей кропитъ покрывала и, сотворивъ обычный отпустъ, возьметъ ихъ самъ и покрываетъ ими престолъ и жертвенникъ. Приказали: По объясненной священникомъ села Спасскаго въ Ченчахъ Константиномъ Морошкинымъ неблаговидности срачицъ, находящихся на двухъ престолахъ въ придѣлахъ мѣстной церкви, разрѣшить ему замѣнить такіа срачицы новыми, и предписать ему освятить новыя срачицы, по изложенному въ 13 главѣ дополнительнаго требника (изданія 1869 г.) чину благословенія индитій, или одеждъ и покрываль Божественныя трапезы и жертвенника, безъ всякаго отступленія отъ этого чина; о чемъ и дать знать ему, Морошкину, указомъ. Заключение сіе представить Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоразсмотрѣніе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: октября 14: 1) *Исполнить*; 2) *Предписать священнику Морошкину, чтобы онъ, снявъ ветхія срачицы съ престоловъ, оставилъ ихъ на время литургій въ алтарь, а послѣ литургій сжегъ оныя въ церковной печи, безъ народа, и пепелъ положилъ бы подъ престолъ, или въ чистомъ сосудѣ отнесъ бы въ удобное время, безъ всякой церковной процессіи, и опустилъ въ рѣку.*

Въ дополненіе въ сему печатается выписка изъ 16 № 1875 года Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, стр. 107 и 104.

Наставленіе о нарушеніи ветхало, или по случаю обновленія храма замѣняемаго новымъ, престола.

I. По совершеніи божественной литургіи и молебна святому храму, священнослужитель одинъ, или соборнѣ съ другими, вступать въ алтарь и, снявъ съ престола св. антиминосъ и прочую святыню, разоблачать оный и верхнюю одежду оставлять для храненія въ ризницѣ, а нижнюю срачицу съ шнуромъ предадутъ огню и пепель пустятъ въ текущую воду, или положить въ нарочито вырытую подъ алтаремъ храма яму.

II. За тѣмъ тщательно осмотрятъ, нѣтъ ли подъ престоломъ или въ столицахъ онаго, ковчежца съ частицами св. мощей, а также креста съ надписью о времени освященія храма. Мощи, если окажутся, представить при донесеніи, для храненія въ каѳедральной ризницѣ, а крестъ оставить въ ризницѣ возобновляемаго храма.

III. Престоль, если деревянный, раздробить на мелкія части и сжечь въ церковной печи, если таковая есть; а если нѣтъ, то на большой жаровнѣ, или на чистыхъ каменныхъ плитахъ, а съ пепломъ поступить, какъ сказано въ пунктѣ 1. Если же престоль окажется каменный, то онъ долженъ быть разобранъ руками священнослужителя, матеріалъ же употребить на церковную постройку, преимущественно въ алтарной части храма.

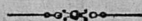
IV. Съ жертвенникомъ поступить также, какъ, и съ престоломъ.

V. Во время всѣхъ вышепоказанныхъ дѣйствій священнослужителя, при участіи псаломщиковъ, поютъ тихимъ и умиленнымъ гласомъ церковные пѣсни: Слава въ вышнихъ Богу, до словъ; яко Ты еси единъ святъ, Ты еси единъ Господь Іисусъ Христосъ, во славу Бо-

га Отца, аминь; помилуй насъ Господи, помилуй насъ и др.

Примѣч. Вышина каждаго вновь устрояемаго престола, по церковнымъ правиламъ, должна быть 1 аршинъ 6-ть вершковъ, прочіе же размѣры онаго могутъ быть не одинаковы въ каждомъ храмѣ, но должны соответствовать обширности или тѣснотѣ алтаря.

(Тверск. Еп. вѣд. № 23-й 1880 г.)



ВІІ. Образецъ патріотической поэзіи.

Въ „Херсонскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“ за 1850 годъ встрѣчаемъ слѣдующее стихотвореніе г. Боровиковскаго:

- «Россія среди державъ, какъ въ алфавитѣ Азъ.
 - «Одни глупцы про насъ рассказываютъ Буки.
 - «Но человѣкъ съ душой и здравымъ смысломъ Вѣди
 - «И смѣло мірови и искренно Глаголь,
 - «Что въ Русскомъ царствѣ всѣмъ людямъ житье Добро;
 - «Что счастье прочное, довольствіе въ немъ Есть,
 - «Что всѣ, кто счастливо жить хотятъ, въ немъ Живете,
 - «Что царство Русское пространное Зѣло,
 - «Что силы крѣпкія его Земля и Люди,
 - «Что всѣ, въ комъ здравый умъ, свободно въ немъ Мыслете,
 - «Что русскій съ гордостью мнитъ о Царѣ: Онъ Нашъ;
 - «Въ немъ наше счастье мы видимъ и Покой,
 - «Что истины предъ нимъ всегда Рцы Слово Твердо,
 - «Что это благо намъ передали Отцы;
 - «И что враги для насъ ничтожны всѣ, какъ Червь.
 - Вотъ, можно сказать, во-очію азбучныя истины.
- (Берегъ).



VIII. Отъ комитета Черниговской эмеритальной кассы.

§§ проекта Устава эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи, измѣненные по заключенію Хозяйственнаго Управленія, по постановленію Епархіальнаго съѣзда 1880 года, и эмеритальнаго комитета.

Въ проектѣ напечатано:

Измѣнено:

§ 20. Поступившіе въ монашество не имѣютъ права на полученіе пенсіи и возвращенія капиталала.

§ 23. Осиротѣвшему семейству, по смерти матери, выдается пенсія отца, хотя бы оно состояло и изъ одного лица — круглаго сироты, сына или дочери. Сыновья получаютъ пенсію до окончанія курса въ учебныхъ заведеніяхъ; не окончившій курса получаетъ пенсію до опредѣленія на службу, или до гражданскаго совершеннолѣтія, а дочери до выхода въ замужество, или до гражданскаго совершеннолѣтія. Если же въ семействѣ кто изъ дѣтей съ какимъ либо физическимъ недостаткомъ возбраняющимъ ему по

§ 20. Поступившіе въ монашество не имѣютъ права на пенсію, но могутъ получить, если пожелаютъ, внесенную сумму сполна безъ процентовъ.

§ 23. Осиротѣвшему семейству, по смерти матери, выдается пенсія отца, хотя бы оно состояло и изъ одного лица, круглаго сироты, сына или дочери. Сыновья получаютъ пенсію до окончанія курса въ учебныхъ заведеніяхъ, или до поступленія на службу, или до гражданскаго совершеннолѣтія; а дочери — до поступленія на службу, до выхода въ замужество, или до гражданскаго совершеннолѣтія, получаютъ полную пенсію отца. А послѣ гражданскаго совершеннолѣтія получаютъ по себѣ, смотря по средствамъ

возрастѣ поступить на службу, или выйти въ замужество, вслѣдствіе хронической или какой либо другой неизлечимой болѣзни, то получаетъ пенсію до дня смерти. Таковыя должны представить въ комитетъ эмеритальной кассы свидѣтельство врача.

комитета, не менѣе, впрочемъ, $\frac{1}{4}$ пенсіи отца, каждая. Въ случаѣ выхода въ замужество каждая получаетъ въ пособіе полную пенсію отца. Если же кто въ семействѣ съ физическимъ недостаткомъ, или подверженъ хронической или другой какой либо неизлечимой болѣзни, которая препятствуетъ поступить на службу или выйти въ замужество, таковой получаетъ полную пенсію отца, по день смерти; но не иначе какъ по представленіи въ комитетъ свидѣтельства врача и послѣ обстоятельнаго дознанія объ этомъ комитета.

§ 25. Если кто изъ владчиковъ, имѣя дѣтей, поступить въ монашество, то оставшееся семейство считается осиротѣвшимъ и получаетъ заслуженную отцемъ пенсію на общемъ основаніи. Если же поступившій въ монашество получить степенъ настоятеля монастыря, предоставляющую ему право пользоваться значительными мо-

§ 25. Если кто изъ вкладчиковъ, имѣя дѣтей, поступить въ монашество, то оставшееся семейство считается осиротѣвшимъ и получаетъ заслуженную отцемъ пенсію на общемъ основаніи.

настырскими доходами, то дѣти теряютъ право на полученіе пенсіи.

§ 36. Свободныя суммы комитетъ вноситъ для приращенія процентами на сроки по опредѣленію сѣзда, а необходимыя для расхода на текущій счетъ.

§ 40. При комитетѣ состоятъ дѣлопроизводитель и письмоводитель для веденія письмоводства за опредѣленное жалованье.

§ 46. Всѣ дѣла комитета производятся на простой бумагѣ:

§ 50. Комитетъ разсылаетъ о.о. благочиннымъ въ достаточномъ количествѣ, по числу вкладчиковъ двойныя квитанціи, изъ коихъ однѣ выдаются за подписомъ благочиннаго, по полученіи денегъ, вкладчику, а другія за собственноручнымъ подписомъ вкладчика отсылаются благочинными обратно въ комитетъ вмѣстѣ съ деньгами.

§ 51. Не позже 15 Января благочинные должны

§ 36. Получаемыя суммы комитетъ немедленно promittit на государственныя 5% бумаги, составляя необходимыя для расходовъ.

§ 40. При комитетѣ состоитъ дѣлопроизводитель для веденія письмоводства за опредѣленное жалованье.

§ 46. Отмѣненъ.

Комитетъ имѣетъ талонную книгу квитанцій, которая хранится у казначея. О всѣхъ сдѣланныхъ въ кассу вкладахъ, комитетъ будетъ печатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ по полугодно съ означеніемъ противъ каждаго вкладчика вноса и № квитанціи. Отдѣльныя же квитанціи комитетъ обязывается высылать желающимъ чрезъ почту на ихъ счетъ, или же выдавать лично.

§ 51. Послѣдній срокъ взносовъ въ эмеритальную

представить взносы въ комитетъ, или же представить объясненія о причинѣ неуплаты взносовъ.

§ 52. Вносящіе вклады позже 15 Января и 15-го Іюля должны представить и пеню, считая за цѣлый мѣсяць по 1 к. съ вносимаго рубля.

§ 77. Пенсіи участникамъ эмеритальной кассы предполагается выдавать соответственно а) взносамъ, которые производилъ вкладчикъ ежегодно въ кассу и б) числу платныхъ лѣтъ каждаго вкладчика.

Число платныхъ лѣтъ 30.

Разрядъ взнос.	пенсіи.
1	250 р.
2	200 „
3	150 „
4	100 „
5	50 „

Число платныхъ лѣтъ 25

1	200 р.
2	160 „
3	120 „

касу по полугодно считается 31 Января и 31-го Іюля.

§ 52. Вносящіе вклады позже 31 Января и 31 Іюля должны представить и пеню, считая за цѣлый мѣсяць по 1 к. съ вносимаго рубля.

Пенсіи участникамъ эмеритальной кассы предполагается выдавать соответственно а) взносамъ, которые производилъ вкладчикъ ежегодно въ кассу и б) числу платныхъ лѣтъ каждаго вкладчика.

Число платныхъ лѣтъ 25.

Разрядъ взнос.	пенсіи.
1	250 р.
2	200 „
3	150 „
4	100 „
5	50 „

За 20 лѣтъ.

1	200 р.
2	160 „
3	120 „

4	80 "
5	40 "

Число платныхъ лѣтъ 20.

1	150 "
2	120 "
3	90 "
4	60 "
5	30 "

Число платныхъ лѣтъ 15.

1	100 "
2	80 "
3	60 "
4	40 "
5	20 "

Число платныхъ лѣтъ 10.

1	50 "
2	40 "
3	30 "
4	20 "
5	10 "

Полныя пенсіи потому или другому разряду пред-полагается такимъ обра-зомъ выдавать за 30 лѣтъ; за числа платныхъ лѣтъ, прогрессивно уменьшающіяся на 5 пенсіи соот-вѣтственно уменьшаются

4	80 "
5	40 "

За 15 лѣтъ.

1	150 р.
2	120 "
3	90 "
4	60 "
5	30 "

За 10 лѣтъ.

1	120 р.
2	80 "
3	60 "
4	40 "
5	20 "

Полныя пенсіи потому или другому разряду пред-полагается такимъ обра-зомъ выдавать за 25-ть лѣтъ.

Примѣчаніе. Взносы за прежніе годы службы мо-гутъ быть принимаемы, но только не иначе, какъ за всѣ годы службы влад-чика. Если владчикъ до поступленія на духовную службу состоялъ на долж-ности учителя или пса-лѣмщика, то и таковая

<p>на пятыя доли полной пенсіи.</p>	<p>должна быть оплачена взносами; исключеніе годовъ службы допускаемо быть не можетъ. При чемъ взносы за прежніе годы должны быть представлены съ процентами на проценты.</p>
-------------------------------------	---

IX. Объявленія.

Иконописецъ Терентій Шкляревскій, живущій при Черниговскомъ Троицкомъ Архіерейскомъ домѣ, симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства Черниговской епархіи, что онъ, по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, принимаетъ заказы новой и возобновленіе старой живописной работы въ иконостасахъ, жертвенникахъ, кіотахъ и проч., присовокупляя при этомъ что производимыя имъ живописныя работы для Троицкаго Архіерейскаго дома и Елецкаго монастыря заслужили одобреніе Епархіальнаго начальства. Адресоваться: въ г. Черниговъ, въ Троицкій Архіерейскій домъ, иконописцу Терентію Шкляревскому.

Январская книжка

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ. Высокопреосв. Дмитрія архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго.—II. Изъ чтеній по философіи религій. V Деизмъ. В. Д. Кудрявцева.—III. Необходимость,

возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. Р. Л.—IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востоѣ въ IV и V вѣкахъ. Прот. А. М. Иванцова-Платонова.—V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. И. А. Чистовича.—VI. О религіозномъ состояніи Германіи. Свящ. М. М. Воздвиженскаго.—VII. Спиритизмъ и христіанство I.—VIII. Докторскій диспутъ въ Московской духовной академіи 16 Декабря 1880 года. Б.—IX. Новая книга о духовенствѣ. Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. Свящ. И. А. Смирнова.—X. Отчетъ о состояніи Московскаго епархіальнаго Филаретовскаго училища.—XI. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія.—Прибытіе еп. Николая въ Японію.—Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкой 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Оедора Студина, у Никитскихъ Воротъ, П. Преображенскаго. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православиаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье пересмотренное и дополненное издание составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, что бы она могла служить Практическимъ Руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлію, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—Естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, —въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Токово содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія

по совершении ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ «Странникѣ», «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ»; «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»; «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»; и проч. Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылою—1 р. 20 к. *) При выписки 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10⁰/о; 10 экземпляровъ—15⁰/о и 15 экземпляровъ—25⁰/о.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 13 Февраля 1881 года. Цензоръ,
Протоіерей **Е. Пучковский.**

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.