



ЦѢНА: за годъ **пять** руб.
50 коп., за полгода—**три** руб.,
съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірекомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
Еженедѣль-
НО,
1907 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа. Статьи, принятія къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 25.

Содержаніе.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Пресвященнѣйшему Серафиму Епископу Полоцкому и Витебскому. 2) Движеніе и перемѣны по службѣ. 3) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 4) Высочайшія награды. 5) Отчетъ Себежскаго Церковнаго Влаготворительнаго Братства во имя Св. Живоначальныя Троицы за 1906—7 годъ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ 1) Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократическою пропагандою. 2) Братскій голосъ предъ выборами въ третью Государственную Думу. 3) Отвѣтъ о. Василію Назаревскому и о. В. Сорочинскому. Лѣтиспись Вѣдомостей. Пастырское благочинническое собраніе въ покояхъ Его Пресвященства.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальныи Отдѣлъ.



Указъ Его Императорскаго Величества, Само-
держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Пра-
вительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

*О порядкѣ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго
вѣдомства.*

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 г. за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ. **Приказали:** Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что, въ виду участившихся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападеній на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагоприятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учрежденій, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи упомянутыхъ учрежденій суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правитель-

ственные и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учреждений, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ безплатны и Банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учрежденіямъ Святѣйшаго Синода. Находя указываемый Министромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учреждений духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи этихъ учреждений суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныя Казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Юня 12 дня 1907 года № 11. (Подлинный занадлежащимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Увольняется:

— Псаломщикъ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда, Иванъ **Напутовскій** за штатъ, согласно прошенію (съ 5 сентября).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Прудокъ Емельянъ **Николаевъ** къ Усмынской церкви, Велижскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 2 августа).

— Крестьянинъ дер. Понева Ѳока **Степановъ** къ Городищанской церкви, Велижскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 30 августа).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О назначеніи пенсіи отъ казны.

Указомъ Св. Синода отъ 16 августа с. г. за № 9442 назначена пенсія священнику Стефану **Никоновичу** по 100 р. въ годъ, начиная съ 26 октября 1906 г.

О сборѣ пожертвованій 6 января 1908 года.

Согласно отношенію завѣдывающаго кружечнымъ сборомъ Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Великаго Князя **Михаила Александровича**, Консисторія симъ напоминаетъ духовенству епархіи, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи **сборъ пожертвованій въ 1908 г., въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января)**, для оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ.

Высочайшая награда.

Вольнонаемный писецъ Полоцкой Духовной Консисторіи отставной писарь 2 класса военно-рабочей № 46 роты VII округа путей сообщения **Михаилъ Ждановъ** Всемилостивѣйше пожалованъ, къ 6 числу мая 1907 г., за продолжительную и усердную службу въ Консисторіи, **золотою медалью съ надписью «за усердіе», на Аннинской лентѣ, для ношенія на груди.**

О т ч е т ъ

Себежскаго Церковнаго Благотворительнаго Братства во имя Св' Живоначальныя Тройцы за 1906—7 годъ *).

Учрежденіе Братства.

Церковное Благотворительное Братство во имя Св. Живоначальныя Тройцы существуетъ въ г. Себежѣ съ 1893 года. Учредителями сего Братства, какъ можно усмотрѣть изъ акта 4 го апрѣля 1893 года (нар. бумагъ 1893—1899 г.), были нижеслѣдующія лица—первые члены Братства: свящ. Іоаннъ Словецкій, священ. В. Кудрявцевъ, діаконъ Сергѣй Лузгинъ, церк. стар. Авраамъ Панцерный, Уѣздный Исправникъ Зандорфъ, казначей Добкевичъ, псаломщикъ Алексѣй Ширкевичъ, дворян. Елисавета Семенова, фельдш. В. Парновскій, псаломщ. Ѡ. Говорскій, діаконъ Н. Васютровичъ, жена свящ. М. Словецкая, А. Словецкая, купецъ Константинъ Якубовичъ, жена его Ан. Якубовичъ, мѣщ. М. Ивановъ, М. Смирновъ, Илья Смирновъ, ЕвѠ. Ложкинъ, М. Беконовъ, И. Анипинъ, Б. Унишевскій, Д. Лузгинъ, А. Лузгина, Д. С. Лузгинъ, жена б. город. стар. А. Цѣлицо, М. Панцерный, М. Цѣлицо, В. Раковскій, В. Антоновъ, Т. Алексѣевъ, Медовъ, С. Спирченко, Ев. Цѣлицо, Ст. Цѣлицо, Уст. Минченко, А. Кононовъ, М. Кошко, Попковска, К. Минченко, Ѡ. Сусловъ, В. Синченко, Ѡома Громовъ, Р. Шалгуновъ, уѣздный врачъ В. А. Орловъ, жена врача Евгенія Орлова, Ольга Дзереваго, мѣщ. Анна Шутова, дѣлопроизводитель акциз-

* Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

наго управленія Семень Ө. Ивановъ, гражданинъ Левъ Корейшо, мѣщ. Гавріиль Ивановъ, Александръ Глухаревъ, Макаръ Семеновъ, Тарасъ Алексѣевъ, В. Зазубовичъ, Зах. Цѣлицо, Макарій Медовъ, К. Сенченко, Т. Ивановъ, Д. Сидѣльниковъ, В. Костюченко, Н. Кошко, Ант. Панцерная, Клавдія Сралевичъ, В. Громова, Тих. Измайловъ, купеческій сынъ Павелъ Папковскій, себежскій мѣщ. Александръ Войцѣховскій, дворян. Николай Сергѣевъ, Себежскій мѣщ. Е. С. Евдокимовъ, Зах. Л. Сенченко, дѣйствительный студентъ Александръ Григорьевъ, мѣщ. А. К. Авдусинъ, жена врача Просковья Варавва, Іосифъ Піотровичъ, Ө. М. Василевскій, канцелярскій служитель, А. Высоцкій, себежскій мѣщ. М. Панцырный, М. Ивановъ, чиновникъ почты Петръ Квятковскій, мѣщ. П. Терашкевичъ, Ив. Повѣдайко.

Цѣль учрежденія Братства и уставъ его.

Цѣль учрежденія Братства, какъ явствуетъ изъ 2 § устава его, утвержденнаго 25 января 1893 года бывш. епископомъ Полоцко-Витебскимъ Преосвященнѣйшимъ Антониномъ, слѣдующія: 1) благоуукрашеніе храма Св. Троицы въ г. Себежѣ; 2) благоуукрашенія православныхъ кладбищъ, какъ существующихъ, такъ и упраздненныхъ; 3) погребеніе умершихъ бѣдныхъ и убогихъ; 4) вспомошествованіе всѣмъ истинно-бѣднымъ г. Себежа, особенно предъ праздниками Рождества и Св. Пасхи, 5) поддержаніе существующихъ въ Себежѣ пріюта (богадѣльни) для бѣдныхъ и открытіе новыхъ и 6) распространіе между православно. христіанами книгъ, иконъ, крестиковъ, и вообще всего могущаго служить къ религіозно-нравственному просвѣщенію и назиданію въ духѣ Православной Церкви.

Составъ Братства.

Согласно § 4-го устава Братства послѣднее состоитъ изъ членовъ, какъ мужеск., такъ и женск. пола. Членомъ Братства считается (§ 5) тотъ, кто ежегодно вноситъ въ кассу Братства одинъ руб. и болѣе, вносящій единовременно 25 руб. считается постояннымъ членомъ благотворителемъ, а лица оказавшія успѣхамъ Братства значительное содѣйствіе своимъ вліяніемъ, трудами и пожертвованіями, именуется почетными членами (§ 7). Въ отчетномъ 1906—7 году всѣхъ членовъ Братства было 89 человекъ, а именно:

а) Почетные члены:

1) Дѣйствительный статскій совѣтникъ быв. себежскій уѣздный предводитель дворянства Василій Антоновичъ **Чуйкевичъ**. 2) Супруга его Анна Николаевна **Чуйкевичъ**. 3) Дворянка, дѣвица Елисавета Юсифовна **Семенова**. 4) Вдова Себежскаго городского головы Анастасія Николаевна **Цѣлицо**.

б) Постоянные члены благотворители:

1) Вдова бывш. Себежскаго городского старосты Анастасія Николаевна **Цѣлицо**. (Она же и почетный членъ Братства). 2) Дворянка, дѣвица Елисавета Юсифовна **Семенова**. (Она же почетный членъ Братства). 3) Капиталина Григорьевна **Михайлова**, влад. им. Поддоржье. 4) Дворянинъ Константинъ Юсифовичъ **Бартошевскій**, влад. им. Уплеино. 5) Иванъ Антоновичъ **Луппо**, влад. сельца Малюзино.

Ч л е н ы:

1) И. С. Евдокимовъ. 2) Е. С. Евдокимовъ. 3) К. П. Литвиновъ. 4) Д. П. Литвинова. 5) Ел. Ѳ. Литвинова. 6) Ив. М. Тихвинскій. 7) Г. А. Архиповъ. 8) В. Д. Подовинникъ. 9) В. Л. Сенченко. 10) Е. Е. Карпушенко. 11) Е. В. Панцерная. 12) А. А. Панцерная. 13) О. В. Пиотровичъ. 14) А. П. Высоцкій. 15) О. В. Пашинъ. 16) Ѳ. И. Сусловъ. 17) М. В. Сулова. 18) А. А. Громовъ. 19) И. Ан. Бѣлинскій. 20) К. Л. Сенченко. 21) К. Г. Шутовъ. 22) П. П. Высоцкій. 23) И. Г. Сулова. 24) М. Ѳ. Смирновъ. 25) П. А. Смирнова. 26) М. К. Кусковъ. 27) В. И. Иванова. 28) П. И. Курицева. 29) К. А. Артемьевъ. 30) Е. П. Высокая. 31) Л. А. Тарбѣевъ. 32) В. П. Папировский. 33) А. Е. Громовъ. 34) А. Г. Матора. 35) В. Я. Сидѣльниковъ. 36) А. Я. Новинская. 37) Д. А. Кирилловъ. 38) В. Н. Смирнова. 39) В. В. Смирновъ. 40) Е. В. Ѳроленкова. 41) А. К. Якубовичъ. 42) П. М. Мариновичъ. 43) В. С. Парновскій. 44) О. Г. П. Халадковскій. 45) А. Н. Цѣлицо. 46) Д. А. Лузгинъ. 47) Р. А. Шалгунъ. 48) Ѳ. Ѳ. Громовъ. 49) М. А. Шутова. 50) Е. С. Заиць. 51) В. А. Заиць. 52) А. И. Якубовичъ. 53) Д. С. Громова. 54) С. С. Лукьяновъ. 55) М. Ѳ. Лукьянова. 56) А. С. Лукьяновъ. 57) А. У. Навицкій. 58) Л. Г. Богдановская. 59) Б. М. Сченсевичъ. 60) К. Н. Іолкинъ. 61) А. В. Іолкина. 62) Н. Н. Габріельсъ. 63) Н. А. Габріельсъ. 64) А. И. Нарбутъ. 65) В. П. Никольскій. 66) А. А. Никольская. 67) Н. П. Жигуновъ. 68) Б. И. Унишевскій. 69) Е. Н.

Ложкинъ. 70) Р. Г. Борисовичъ. 71) Ѳ. А. Борисовичъ. 72) А. К. Крѣпкогорскій. 73) В. Ѳ. Сулова. 74) А. А. Безнощенковъ. 75) М. М. Шутовъ. 76) С. И. Лавровскій. 77) П. П. Яковлевъ. 78) Н. И. Петровъ. 79) А. У. Голынецъ. 80) Е. И. Галынецъ. 81) В. И. Старинскій. 82) Ѳ. П. Бѣлинскій. 83) Н. А. Безнощенкоъ.

Совѣтъ Братства.

Всѣми дѣлами Братства въ истекшемъ году, въ силу § 20 Устава, вѣдалъ Братскій Совѣтъ, каковой, согласно § 21, избирается въ общемъ собраніи гг. членовъ на одинъ годъ.

Въ отчетномъ году составъ Братскаго Совѣта былъ слѣдующій:

1) **Предсѣдатель** Совѣта священникъ мѣстнаго собора Василій Димитріевичъ **Пашинъ**. 2) Товарищъ его священникъ мѣстнаго собора Василій Андреевичъ **Піотровичъ** 3) **Казначей** частный повѣренный Михаилъ Ѳедоровичъ **Смирновъ**. 4) **Помощникъ** его себежскій мѣщанинъ Ѳома Ѳедоровичъ **Громовъ**.

Имущественные попечители:

1) Жена б. городского старосты Анастасія Николаевна **Цѣлицо**. 2) Дѣлопроизводитель управленія Себежскаго уѣзднаго воинскаго начальника Ѳедоръ Ивановичъ **Сусловъ**.

Участковые попечители

1) Себежскій мѣщанинъ Константинъ Герасимовичъ **Шутовъ**. 2) Себежскій мѣщанинъ Василій Леоновичъ **Сенченкоъ**. 3) Себежскій мѣщанинъ Петръ Петровичъ **Высоцкій** и 4) Себежскій мѣщанинъ Григорій Архиповичъ **Тихановъ**.

Дѣлопроизводитель Совѣта себежскій мѣщанинъ Ефимъ Савельевичъ **Евдокимовъ**.

Члены Совѣта:

1) Городской староста Димитрій Афанасьевичъ **Лузгинъ**. 2) Чиновникъ Арсентій Петровичъ **Высоцкій**. 3) Учительница приходскаго училища Фанна Антоновна **Славецкая**. 4) Домовладѣльцы: Иванъ Савельевичъ **Евдокимовъ**. 5) Романъ Андреевичъ **Шалгуновъ**. 6) Мѣщане: Александръ Ефимовичъ **Громовъ** и 6) Владиміръ Яковлевичъ **Сидѣльниковъ**.

Братскія средства.

Средства Братства состоятъ: изъ капиталовъ и зданій; денежные средства составляются изъ ежегодныхъ членскихъ взносов, частныхъ пожертвованій и выручки отъ продажи товаровъ въ Братской лавкѣ.

Принадлежащія Братству зданія: а) каменный одно-этажный домъ, крытый гонтомъ, въ коемъ помѣщается Братская Богадѣльня (на Выгонной улицѣ) и каменная же лавочка при Богадѣльнѣ. Зданіе Богадѣльни, какъ видно изъ наряда бумагъ 1893—1899 г., построено въ 1897 году на участкѣ городской земли въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ (14 ноября 1901 г.) на добровольныя пожертвованія, изъ коихъ должна быть отмѣчена по своей величинѣ жертва Ан. Ник. Цѣлицо, давшей на сіе дѣло 20,000 кирпича, и на средства Братства въ количествѣ 345 рублей.

Братская лавка построена въ 1901 г. на Братскія средства и функционируетъ съ 25 марта сого же года, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Епископа Тихона отъ 21 января 1906 года.

Къ 30 мая 1906 года (началу отчетнаго года) состояло въ остаткѣ отъ 1905—6 года:

а) Наличными деньгами	258 р. 96 к.
Изъ нихъ по книжкѣ сберегательной кассы за № 3251—3450	254 „ — „
и на рукахъ у г. казначея	4 „ 96 „
Процентными бумагами по книжкѣ сберегатель- ной кассы за № 108—18	1800 „ — „
Билетами неприкосновеннаго капитала	400 р. — к.

Примѣчаніе: Въ суммѣ 1800 р. процентными бумагами, какъ можно усмотрѣть изъ представленной г. б. дѣло-производителемъ Совѣта Ѳ. И. Суловымъ тетради, заведенной 1-го января 1900 г. для записи поступленій на построеніе храма въ г. Себежѣ, имѣется денегъ на сей предметъ 1148 р. 66 к. Тетрадь эта непрошнурована, не пронумерована, не скрѣплена и никѣмъ не свидѣтельствовалась и посему насколько содержимое ея отвѣтствуетъ дѣйствительность Совѣтъ не можетъ утверждать.

Въ теченіе отчетнаго года съ 30 мая 1906 г. по 10 іюня сего 1907 г. поступило на приходъ:

а) Членскихъ взносов	83 р. — к.
--------------------------------	------------

б) Частныхъ пожертвованій	65	»	10	»
в) Выручки изъ лавки Братства за проданный товаръ	902	»	38	»
г) Причислено процентовъ на капиталъ	112	»	27	»
и д) Вынуто изъ кружекъ въ пользу бѣдныхъ	6	»	44	»
<hr/>				
Итого поступило	1169	р.	19	к
<hr/>				
А всего съ остаткомъ 30-го мая	1428	р.	15	к.

Съ 30-го мая 1906 года по 10-е іюня 1907 года израсходовано:

1) Уплочено за четыре сажени сосновыхъ дровъ для Богадѣльни и распиловку ихъ	43	р.	—	к.
2) Уплочено за дрова, купленные возами	6	»	15	»
3) Выдано завѣдывающей Богадѣльнѣ Анастасіи Николаевнѣ Цѣлицо на вспомошествованіе призрѣваемыхъ въ Богадѣльнѣ пищу	70	»	—	»
4) Выдано пособіе Бородавкѣ и Семеновою на по- гребеніе умершихъ ихъ дѣтей	4	»	50	»
5) Выдано помѣсячно бѣднѣйшимъ семьямъ	32	»	—	»
6) Выдано бѣднѣйшимъ семьямъ гор. Себежа къ празднику Св Рождества Христова и Воскре- сенія Христова	78	»	—	»
7) Выслано въ Себежское городское училище въ уплату за право ученіе 3-хъ бѣдныхъ уче- никовъ въ училищѣ	18	»	—	»
8) Приобрѣтено товару въ лавку на	973	»	42	»
9) За доставку товара по желѣзной дорогѣ и при- возъ въ лавку	31	»	65	»
10) Уплочено жалованье сидѣлицѣ лавки	91	»	—	»
11) Уплочено столяру Панцерному, за устройство въ лавку стеклянаго шкапа	6	»	—	»
12) За купленные для Братской лавки талонную книжку и баночку мастики уплочено	—	»	25	»
13) Уплочено за сдѣланныя для богадѣльни и лав- ки три рамки со стекломъ	1	»	—	»
14) Уплочено за приобрѣтенныя для Совѣта и предсѣдателя его два штемпеля	4	»	—	»
15) Уплочено въ типографію Жаржавскаго за при- ходо-расходную книгу и за напечатаніе спи-				

сковь жертвователей въ пользу бѣдныхъ, вмѣ-	
сто визитовъ въ день Св. Воскресенія Хри-	
стова	2 » 55 »
13) Выдано мѣщанину А. Глухареву за писанье	
книгъ по Братской лавкѣ	3 » — »
А всего съ 30 мая 1906 г. по 10 июня 1907 года	
израсходовано	1394 » 52 »
Затѣмъ къ 10 июня 1907 г. (т. е. началу наступив. братскаго года)	
состоить въ остаткѣ:	
а) Наличными деньгами	63 » 63 »
изъ нихъ по книжкѣ сберегательной кассы за	
№ 3251—2430	18 » 95 »
и на рукахъ у казначея	44 » 68 »
б) Процентными бумагами по книжкѣ сберегатель-	
ной кассы за № 108—18	1800 » — »
и в) Три Государственныхъ непрерывно-доходныхъ	
билета на	400 » — »
<hr/>	
А всего	2263 р. 63 к.

Дѣятельность Братства.

Въ истекшемъ отчетномъ году, согласно программѣ Устава, дѣятельность Братства направлена была, какъ усматривается изъ выше изложенной таблицы расходовъ братскихъ средствъ, главнымъ образомъ, на дѣла благотворенія. Оказывая посильную помощь бѣднякамъ, Совѣтъ Братства не оставлялъ безъ поддержки и тѣ семьи, которыя, при сравнительной достаточности, впадали въ то или иное несчастье и нуждались во временной, но скорой, матеріальной поддержкѣ; случаевъ такихъ было всего три, пособіе Братство выдавало отъ 2 до 3 руб., но и эта малая помощь, своевременно оказанная, облегчала положеніе страждущихъ и принималось ими съ благодарностью. Неоставляло Братство безъ вниманія и тѣхъ бѣдныхъ дѣтей, кои обучаясь въ мѣстномъ городскомъ училищѣ, не могли внести по бѣдности плату за право ученіе и подлежали увольненію изъ училища, въ этихъ видахъ Братствомъ въ отчетномъ году выслано въ городское училище всего 18 р. за 3-хъ учениковъ и выдано съ тою же цѣлью на руки мѣщанкѣ Юліи Минченковой для уплаты за ея племянника Николая Голубова 3 руб.

Въ отчетномъ же году журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Братства отъ 15 октября 1906 г. постановлено выдавать призрѣвае-

мымъ въ Братской богадѣльнѣ во всѣ воскресные и праздничные дни около $\frac{1}{2}$ фун. мяса и 2 гарн. картофеля и по мѣрѣ надобности ячную крупу, а равно выдавался почти помѣсячно сахаръ по 1 фун. на человѣка и соответствующее количество чая; дѣло это ведетъ заведывающая богадѣльнею Анастасія Николаевна Цѣлицо, на что ей ежемѣсячно выдается по 5 руб.

Независимо отъ матеріальной помощи нуждающимся Братскій Совѣтъ прилагалъ старанія къ удовлетворенію, насколько возможно, религиозно-нравственной потребности мѣстнаго бѣднѣйшаго христіанскаго населенія, съ каковою цѣлью Братство распространяло, путемъ продажи съ малымъ для себя барышемъ, брошюры религиозно-нравственнаго содержанія, крестики, иконы и деревянное масло.

Всего израсходовано Братствомъ въ истекшемъ году исключительно на дѣла благотворенія 251 р. 65 к.

Сумма эта сравнительна съ той громадной нуждой и нищетою, съ каковыми приходится вѣдаться Братству, не велика, но: во-первыхъ, Братство Св. Троицы всего лишь 2-й годъ какъ вступило послѣ долгихъ метаній на твердый путь дѣятельности, и во-вторыхъ, не располагаетъ большими денежными средствами; несмотря однако же на это, дѣятельность Братства въ дѣлѣ благотворенія, идетъ впередъ (въ 190⁶/₆ г. израсходовано 188 р. 22 к.), а въ 190⁶/₇ г. 251 р. 65 к. и Братство твердо уповаетъ, что при сочувственномъ отношеніи къ задачамъ Братства возможно большаго числа мѣстныхъ христіанъ и вступленіи ихъ въ члены Братства, послѣднее постыжить дѣло благотворительности на должную высоту.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На донесеніи Совѣта Себежскаго Св.-Троицкаго Братства, при коемъ представленъ былъ отчетъ о дѣятельности сего Братства, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *«Призываю Божіе благословеніе на дѣятельность этого важнаго учрежденія и пребываю въ надеждѣ, что искренность и усердіе членовъ Совѣта увеличатъ широту и глубину добраго вліянія Братства на всѣхъ бѣдныхъ и несчастныхъ. Краткое содержаніе отчета слѣдуетъ напечатать въ «Полоц. Епар. Вѣдом.».*



Редакторъ официалнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи **М. Поповъ**.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.



Наша пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократическою пропагандою.

Изъ рѣчи, сказанной Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ, на пастырскомъ собраніи въ Епархіальномъ домѣ.

Способы и средства, какіе полезно употреблять намъ при рѣшеніи социальной задачи.

По вѣсѣмъ признакамъ борьба между Церковію и невѣрующими социаль-демократами завяжется скоро и въ нашихъ селахъ и деревняхъ. Борьба будетъ тяжелая, но не безнадежная, такъ какъ, несмотря на энергичную агитацію социаль-демократіи противъ религіи, у сельчанъ нашихъ все еще есть сильная, искренняя религіозная потребность, глубины и живучести которой боятся сами социаль-демократы. Потомъ, какъ мелко и поверхностенъ социаль демократическій матеріализмъ, какъ жалокъ и ничтоженъ онъ въ сравненіи съ безконечною силою истинной христіанской вѣры!

Наконецъ, у насъ болѣе благопріятныя условія для этой борьбы. Социаль-демократія должна еще организовать свое дѣло, а у насъ уже готовы для этого наши небольшія, удобныя для наблюденія приходскія общества. Стоитъ только оживить ихъ и мобилизовать для этой цѣли. Дальше, братіе, отъ всякаго малодушія и унынія, которые умѣютъ только вздыхать, но ничего не дѣлать! Поспѣшимъ приняться за дѣло и будемъ дѣйствовать съ надеждою на Бога, Который не хочетъ смерти грѣшника и благодать Котораго гораздо сильнѣе, чѣмъ

всякій грѣхъ! А чтобы наши сельскіе приходы могли устоять противъ социаль-демократическаго нападенія, для этого вотъ что требуется съ нашей стороны: 1) мы должны старую задачу выполнять съ новою энергіею и вѣрностію, 2) мы должны къ выполненію новой задачи приступать съ новою любовію и 3) въ существующіе церковные порядки должны вложить новую душу.

1. Мы должны, сказали мы, старую задачу выполнять съ новою энергіею и вѣрностію. Мы должны итти въ этой борьбѣ впереди другихъ, на насъ больше всего лежитъ отвѣтственность за неуспѣхъ ея, такъ какъ у насъ и больше средствъ для нея. Со всею вѣрностію и добросовѣстностію должны мы исполнять задачу нашего призванія, и всюду, и на кафедрѣ и внѣ ея, и въ храмѣ, и внѣ его проповѣдывать слово Божіе, какъ яркій свѣтъ во всякой тьмѣ, какъ мечъ противъ всякой лжи, какъ бальзамъ для всякой раны, какъ жерновъ, размалывающій и размягчающій сердца, какъ союзъ, который соединяетъ враждующія сословія въ единствѣ любви Христовой, какъ голосъ Божій, который учитъ весь этотъ порядокъ міра съ его радостями, несовершенствомъ и скорбями и понимать, какъ твореніе вѣчной мудрости, какъ ключъ той загадки, что страданія этого времени суть ничто въ сравненіи съ вѣчною славою тамъ въ верху, на небѣ. Но своей проповѣди мы необходимо должны придать такой характеръ, чтобы слушатель чувствовалъ, что она говорится не ради только, какъ говорятъ, отбыванія повинности, а проистекаетъ изъ святѣйшей глубокой любви къ дѣлу. Пусть не упрекаютъ насъ въ томъ, что мы, пастыри, проповѣдуемъ потому только, что это наше дѣло, наша профессія, нашъ кусокъ хлѣба. Далѣе, наша проповѣдь въ настоящее время, чтобы отвѣчать его потребности, должна имѣть социальный характеръ,—не въ томъ смыслѣ, чтобы, вмѣсто вѣчнаго Евангелія, мы переносили на церковную кафедру социальныя или даже социальнo-политическіе вопросы, но въ томъ, чтобы божественное ученіе Евангелія преподавалось нами не въ абстрактной формѣ, но въ приложеніи къ каждому положенію, какъ къ богатымъ, такъ и къ бѣднымъ, какъ къ знатымъ, такъ и къ простолюдинамъ. Церковь не знаетъ партійности, она не должна становиться на сторону богатыхъ противъ бѣдныхъ и наоборотъ. И намъ, въ настоящее время, особенно, нужно избѣгать упрека въ томъ, что будто мы союзники богатыхъ и сытыхъ, что мы „ѣдимъ съ богатыми, а бѣднымъ проповѣдуемъ только покаяніе“. Необходимо все дѣлать съ живѣйшею, никогда не оскудѣвающею любовію, дабы, вмѣсто нравственно-

растлѣвающаго, языческаго, соціалъ-демократическаго духа, привить къ сердцамъ духъ Христа, который все оживляетъ, все очищаетъ, все обновляетъ. Не должны мы оставлять безъ вниманія и тѣхъ, до коихъ не доходятъ наши проповѣди, но искать въ пастырскихъ заботахъ общенія съ ними, дабы заблуждающихся между ними вразумлять, колеблющихся поддерживать, унывающихъ утѣшать и души всѣхъ приводить къ небесному Врачу, Пастырю — Христу. Особенное удобство приближаться къ сердцамъ вѣрующихъ съ вѣчною божественною истиною представляютъ наставленія прихожанъ по разнымъ спеціальнымъ случаямъ, такъ-называемыя казуальныя рѣчи. Соціальное значеніе казуальныхъ рѣчей не оцѣнимъ. Такъ какъ слова, произносимыя за обычными богослуженіями церкви, извѣстною частію теперешнихъ христіанъ, отлучившихъ себя отъ Церкви, не выслушиваются, то тѣмъ болѣе должны мы дорожить казуальными рѣчами и пользоваться, какъ средствомъ оказывать вліяніе Церкви и Евангелія въ различныя времена, въ различныхъ мѣстахъ и при различныхъ обстоятельствахъ. Но мнѣ нѣтъ надобности подробно перечислять тѣ средства и способы, тѣ пути и двери, которые открыты для насъ, пастырей, для входа къ нашимъ пасомымъ и приближенія къ душамъ ихъ для ихъ назиданія; каждый изъ насъ хорошо знаетъ ихъ и самъ, нужно только, чтобы мы достаточно нашли въ себѣ усердія и умѣнія использовать ихъ надлежащимъ образомъ, въ истинномъ смыслѣ и духѣ приложить ихъ къ нашему пастырскому дѣлу.

Эти старыя задачи должны мы исполнить съ новою ревностію, съ неослабнымъ усердіемъ, при чемъ или сами должны неумолкаемо проповѣдывать, или же предоставлять это другимъ благонадежнымъ проповѣдникамъ. Если бы съ каедръ всѣхъ церквей нашихъ, какихъ у насъ десятки тысячъ, неумолкаемо стала раздаваться сильная, пламенная, безпристрастная проповѣдь о братолюбіи и христіанскомъ милосердіи, то она, навѣрное, воздѣйствовала бы на озвѣрѣвшей, подъ вліяніемъ соціалъ-демократическихъ агитаторовъ народъ нашъ, умѣрила бы ненависть и злобу бѣдныхъ, смягчила бы жестокою, окаменѣлую душу богатыхъ. Когда я говорю о каедрахъ, то употребляю это слово въ болѣе широкомъ смыслѣ, разумѣя здѣсь не одну только церковь, но и школу, таинство исповѣди, крещенія, елеосвященія, погребенія и другія приходскія требы. Особенно дѣйственны бываютъ личныя, никому невѣдомыя бесѣды духовнаго отца съ духовными дѣтьми своими. Въ этомъ частномъ собесѣдованіи лицомъ къ лицу заключается чудесная, часто совершенно неотразимая сила воздѣй-

ствія. Но служители Христа должны въ этомъ отношеніи болѣе и болѣе уподобляться своему Господу: ихъ душа также должна горѣть любовію, какъ горѣла Его душа, также милосердовать о каждой заблудшей овечкѣ, какъ милосердовалъ Онъ. О, если бы этотъ огонь сошелъ съ неба и зажегъ въ душѣ каждого проповѣдника пламя любви, которое неудержимо проявляется въ ревности, подобной ревности Господа о которой написано: „ревность о твоёмъ домѣ снѣдаетъ меня“! Вотъ что разумѣю я когда говорю, что мы должны съ новою ревностію исполнять старыя задачи.

2) Если сердце наше тепло и горитъ любовію къ нашему Господу и къ тѣмъ душамъ, которыя столь дорогою цѣною куплены Имъ, то мы не ощутимъ никакого труда отнестись къ новымъ задачамъ съ новою любовію. Если пастырь неусыпно проповѣдуетъ о грѣхѣ и благодати, объ искупленіи и духовномъ возрожденіи, о наслѣдованіи небеснаго царствія вѣрующими, и о вѣчномъ мученіи невѣрующихъ, то ужъ этимъ однимъ онъ невидимо и безшумно, и, однако, очень сильно и дѣйственно, часто безъ благодарности, но никогда безъ награды противодѣйствуетъ матеріализму и содѣйствуетъ рѣшенію соціальной проблемы. Однакожъ мы не должны, братіе-сопастыри, ограничиваться въ этомъ дѣлѣ только косвеннымъ противо-дѣйствіемъ. Намъ необходимо ближе изучить врага, угрожающаго нашимъ пасомымъ, ближе уяснить себѣ тѣ соціальныя условія, нужды и недостатки нашихъ прихожанъ, которыя способны погнать ихъ въ армію соціаль-демократовъ. Мы не можемъ ожидать надлежащаго успѣха своей пастырской дѣятельности, если будемъ совершать ее безъ надлежащаго изученія господствующихъ въ наше время и волнующихъ наше православное общество соціальныхъ идей и теорій. Если мы хотимъ умягчить и согрѣть сердца богатыхъ и подвинуть ихъ на помощь нуждающимся, то намъ необходимо точно знать эти нужды, чтобы не быть несправедливыми и односторонними. Не то хочу сказать я, что мы пастыри должны сдѣлаться соціаль-политиками или соціаль-экономами; мы — проповѣдники Евангелія, и это навсегда должно оставаться нашею главною задачею; равно и не то, что мы должны обстоятельно изучить всѣ отрасли соціальной науки. Нѣтъ. Мы должны только знать, какъ стоитъ дѣло въ нашихъ приходяхъ, уяснить себѣ тѣ вопросы и нужды, которые волнуютъ наше ближайшее общество. О матеріальномъ положеніи нашихъ собственно-духовныхъ чадъ должны мы быть освѣдомлены, о состояніи ихъ хозяйства, о ихъ занятіяхъ, ремеслахъ и промыслахъ, о состояніи ихъ домовъ

и наемныхъ помѣщеній, о томъ, чѣмъ они питаются, какія терпятъ лишеныя, на что больше всего жалуются. Вотъ о чемъ необходимо долженъ быть освѣдомленъ приходскій священникъ, чтобы тамъ, гдѣ это возможно, оказывать имъ помощь въ удовлетвореніи ихъ справедливыхъ жалобъ. Иначе мы въ нашей проповѣди слишкомъ высоко поднимемся надъ дѣйствительностью жизни, и членамъ нашего прихода, глубоко погружившимся въ земную борьбу за существованіе, неостанетъ орлиннаго полета, чтобы подняться до нашей высоты и воспріять премірное утѣшеніе Евангелія. Превосходно сказалъ однажды одинъ изъ ученыхъ богослововъ: «Пастырь Церкви, чтобы быть вѣрнымъ своей задачѣ въ социальной области, не долженъ и самъ безучастно относиться къ тѣмъ социальнымъ стремленіямъ, которыя волнуютъ духовныхъ чадъ его. Но, касаясь социального вопроса, онъ всегда долженъ имѣть въ виду прежде всего нравственное приложеніе, воздѣйствіе на религиозное чувство ихъ; только тогда онъ можетъ быть совѣстью народа и въ его экономической и общественной жизни и пролагать болѣе широкій путь къ своему духовному дѣланію».

Отсюда открывается рядъ новыхъ задачъ, которыя мы должны принять на себя при угрожающемъ и уже начавшемся нападении социаль-демократіи на нашу деревню и на наши сельскіе приходы. Противъ этого нападения мы должны выступать во всеоружіи и всѣми мѣрами отражать его. Тысячи сельскихъ жителей ищутъ и будутъ искать совѣта, поддержки и защиты отъ всеразрушающаго наплыва социаль-демократической агитаціи именно у своихъ пастырей. И они не должны, они не въ правѣ имъ отказывать въ этомъ. Защищать и охранять ихъ—это ихъ священный и непремѣнный долгъ. А если такъ, то намъ необходимо взять на себя эта новую, можетъ быть не легкую и не совсѣмъ пріятную, но неизбежную задачу—изучить социаль-демократическій матеріализмъ, необходимо прочитать его сочиненія, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ, въ которыхъ особенно ярко выступаетъ матеріалистическій принципъ, какъ, напр., Бебеля „Женщина и социализмъ“, Стерна „Будущее религіи“ и тѣ мелкія социаль-демократическія брошюрки, которыя въ русскомъ переводѣ (изданіе «Посредника») тысячами распространяются въ народѣ. Мы должны собрать весь этотъ книжный матеріалъ, чтобы имѣть возможность опровергать *) наполовину—или всецѣло—ложное, но часто самоувѣ-

*) Пособіемъ въ этомъ дѣлѣ могутъ служить книги и брошюры, указанныя профессоромъ Бронзовымъ въ статьѣ „Къ вопросу о социализмѣ“, помѣщенной въ „Ко-

реиннымъ и научнымъ тономъ преподаваемое народу социаль-демократическое ученіе. Наконецъ, мы должны слѣдить за тѣмъ, что читаетъ нашъ народъ и, въ противовѣсъ социаль-демократическому лжеученію, давать ему доброе, здоровое чтеніе. Какъ ревностны и энергичны въ этомъ отношеніи социаль-демократы, заплонившіе своею литературою наши книжные рынки! Какъ они находчивы и изобрѣтательны! Чтобы и намъ не стыдно было передъ ними, позаботимся и мы, чтобы и у нашего православнаго люда не было недостатка въ добромъ, полезномъ матеріалѣ для чтенія. А для этого потщитесь, отцы и братіе, пополнить церковныя библіотеки и завести въ каждомъ приходѣ свои церковно-приходскія читальни. Думаю, что на это существенно необходимое дѣло найдутся и средства. Если же гдѣ не въ состояніи будетъ сдѣлать это одно приходское общество, тамъ могутъ сложиться два—три сосѣднихъ прихода и открыть общую библіотеку. Пусть каждый священникъ устрояетъ это дѣло, какъ хочетъ, одного только желаю я, чтобы въ каждомъ приходѣ что нибудь да дѣлалось и чтобы положенъ былъ конецъ нашей застарѣлой дурной привычкѣ сидѣть сложа руки и ничего не дѣлать въ той ложной увѣренности, что ничего и нельзя сдѣлать.

3) Но и самый ревностный и работоспособный пастырь одинъ не многое можетъ сдѣлать, а потому не слѣдуетъ на одного священника возлагать всю заботу и отвѣтственность за нравственное и духовное благо приходской общины. Ему должны быть помощниками сами прихожане, и здѣсь я подхожу къ 3 му требованію т. е. къ необходимому обновленію существующаго церковнаго порядка. Наша приходская жизнь должна быть оживлена привлеченіемъ къ дѣятельному участию во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ самихъ прихожанъ. Доселѣ священники, если не номинально, то фактически были единственными представителями церковныхъ интересовъ и церковнаго порядка и руководителями личною и общественною жизнію въ районѣ своего прихода. Теперь же не должно быть такъ. Обстоятельства и потребности нашего времени—и въ этомъ нужно усматривать милость Божію—заставляютъ привлечь изъ среды мірянъ сотрудниковъ въ дѣлѣ устроенія и оживленія христіанской общественной жизни. Въ этихъ именно цѣляхъ и состоялось 18 ноября 1905 года распоряже-

локолъ» (см. № 263, 8-е декабря 1906 года). Не менѣе полезно въ этомъ отношеніи будетъ и полемическое сочиненіе «Vider Socialdemokratie», Флейшмана, выходящее скоро появиться въ русскомъ переводѣ.

ніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ изъ мірянъ.

Въ чемъ же должна состоять задача этихъ совѣтовъ и какой можно ожидать отъ нихъ пользы? Церковно-приходскіе совѣты и собранія не должны ограничивать свою дѣятельность завѣдываніемъ только разнаго рода хозяйственными дѣлами по церкви или исполненіемъ предписаній епархіальнаго начальства. Они должны быть помощниками намъ, пастырямъ, и въ нравственно-религіозномъ благоустройствѣ приходской общины. Они постепенно должны знакомиться съ характеромъ и задачами христіанской общины; они должны быть участливыми и сострадательными къ судьбѣ обездоленныхъ, бѣдныхъ, несчастныхъ гонимыхъ членовъ своего прихода. Они должны имѣть доброе сердце для внутренней жизни и преуспѣванія общины и чувствовать себя отвѣтственными вмѣстѣ съ другими за ея религіозно-нравственное состояніе. Согласно сему, дѣятельность церковно-общественнаго совѣта не должна, какъ я сказалъ, ограничиваться только хозяйственными дѣлами, но чрезъ участіе въ церковно-приходскихъ вопросахъ, въ дѣлахъ внутренней миссіи, они должны пробуждать чувство церковной жизни и сознаніе ея потребностей и расширить умственный горизонтъ въ отношеніи церковныхъ нуждъ и запросовъ. Если у членовъ церковнаго совѣта будетъ пробужденъ этотъ интересъ, тогда можно ихъ направить и привлечь къ практической работѣ въ дѣлѣ церковно-общественной жизни. Тогда каждый членъ этого церковно-приходскаго совѣта могъ бы принять на свое попеченіе того или другого бѣдняка, то или другое нуждающееся въ какой-нибудь матеріальной и нравственной поддержкѣ семейство, или же могло бы быть раздѣлено все приходское общество на столько районовъ или участковъ, сколько членовъ церковно-приходскаго совѣта. Каждый членъ совѣта могъ бы принимать къ своему завѣдыванію по одному такому участку, по возможности, обстоятельно изучать его, для доклада священнику о происходящихъ случаяхъ болѣзни и другихъ несчастій, могъ бы наблюдать въ своемъ районѣ за поведеніемъ дѣтей и подрастающаго юношества и старался бы во всѣхъ отношеніяхъ содѣйствовать словомъ и дѣломъ преуспѣванію нравственно-религіозной и церковной жизни въ завѣдуемой имъ части прихода. Если бы, такимъ образомъ, съ помощью этихъ мірскихъ членовъ приходскаго общества удалось фактически привести социаль-демократію къ убѣжденію въ томъ, что христіанская община есть мобилизованная, дѣятельная, отзывающаяся на все полезное сила, то тогда

можно надѣяться, что она (соціалъ-демократія) не посмѣла бы посягнуть или напрасно стала бы посягать на такую живую общину. Ибо, что заключаетъ въ себѣ соціалъ-демократія наиболѣе привлекательнаго и справедливаго, (разумѣется взаимная братская сплоченность, общее стремленіе къ улучшенію своего положенія и къ возможному устраненію вопіющихъ нуждъ), это давала бы и церковная община. Даже болѣе. Такая живая община могла бы дать своимъ членамъ въ десять разъ больше, чѣмъ каждый соціалъ-демократическій союзъ. Она оказывала бы помощь и участіе не только во внѣшнихъ нуждахъ существованія, но и силу и мужество, миръ и спокойствіе, отраду и утѣшеніе въ самыхъ высшихъ и внутреннѣйшихъ потребностяхъ человѣческаго сердца. А потому учреждайте поскорѣе, возлюбленные братіе сопастыри, эти совѣты, приступайте дружно къ работѣ, не откладывая въ дальній ящикъ осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій. Для этого вамъ теперь ничего болѣе не нужно, какъ одно желаніе, а въ этомъ желаніи не можетъ быть недостатка у того, кто хорошо понимаетъ настоящее время и знаетъ волю нашего Господа. Не ждите болѣе широкой разработки проекта о преобразованіи строя церковной жизни и болѣе обстоятельныхъ инструкцій и правилъ, достаточныхъ и выработанныхъ, если только возьметесь за осуществленіе ихъ, одушевляемые любовью Христа. Не забывайте той непреложной истины, что вездѣ и всюду самое первое, что нужно для успѣха дѣла, не деньги, не порядки и уст. новленія, но люди, лица, готовые работать.

Сколько силъ дремлетъ въ нашемъ православно-христіанскомъ обществѣ! Сколько работоспособныхъ людей стоятъ на рынкѣ праздными, какъ бы не находя себѣ работы! Выходите же, дорогіе братіе, на эту работу, на дѣло, на служеніе Господу! Выходите только съ вѣрою и терпѣніемъ! Не скоро, можетъ быть, покажутся плоды ея, но въ концѣ концовъ все же покажутся. Тотъ, Который милосердовалъ о смятенномъ и разсѣянномъ народѣ во время земной своей жизни, Онъ сжалится и надъ настоящимъ народомъ, переживающимъ тяжелую годину соціально-политической и религіозной смуты. Онъ подастъ намъ Свою мощную руку и направитъ дѣло такъ, что Православная Церковь наша станетъ силою, которая проникнетъ во всѣ слои нашего общества, примиритъ враждующія сословія и партіи и положитъ конецъ нашей страшной, кровопролитной междоусобицѣ.

Братскій голосъ предъ выборами въ третью Государственную Думу.

Богъ судья вамъ, люди—братья!
Не приду съ тоской моей
Къ вамъ въ холодныя объятія,
Въ вашъ безумный пиръ страстей.

Схороню печаль глубоко,
Выжгу на сердцѣ слезу.
Хоть бессильно, одиноко,
Все-таки правду вамъ скажу:

Годъ за годомъ вы спасали
Русь святую отъ оковъ,
И въ итогѣ все попрали:
Вѣру, братство и любовь.

Гдѣ теперь покой надежный?
Гдѣ тоски нѣтъ со слезой?
Всюду скорби, страхъ и слезы...
Всюду плачь Руси родной.

Люди стали, точно, звѣри
И твердятъ лишь объ одномъ:
Бросьте басни своей вѣры,
Коль хотите жить добромъ;

Не хотите, такъ пеняйте
На себя, а не на насъ...
Себя мыслью не прельщайте,
Что вы скроетесь отъ насъ.

И съ руками въ братской крови,
Съ сердцемъ каменнымъ въ груди,
Съ злобнымъ чувствомъ вражьей воли
Они рыщутъ по Руси,

Тамъ рука его метнула
Смертоноснѣйшій снарядъ,
Пуля искрой здѣсь сверкнула...
Всюду стоны, всюду адъ...

Но имъ мало этихъ стоновъ,
Мало слезъ дѣтей-сиротъ,
Ихъ предательскихъ окововъ
Чуть избѣгъ весь Царскій родъ.

Изнурилась Русь святая
Средь печальныхъ, смутныхъ дней,
Слезы горкія глотая,
Она ждетъ судьбы своей;
Ждетъ дѣтей своихъ родныхъ
Подъ радужный кровъ дворца,—
Вся надежда ея въ нихъ,
Въ дѣтски-преданныхъ сердцахъ.
Встрепенись же Россѣ могучій!
Сердце вѣрою согрѣй
И съ любовью пылкой, жгучей
Слѣши къ матери своей.
Своею мощною рукою
Мать больную поддержи;
Вѣрой, правдою святою
Жизнь опять для насъ зажги;
Царя-Батюшку роднова
Грудью русской защити
И въ Думѣ крамолы снова
Ни за что не допусти.
Ты свершишь тогда все дѣло,
Ты исполнишь свято долгъ;
Тогда Русь съ тобою смѣло
Заживетъ могуче вновь!

Священникъ *Михаилъ Толстожновъ.*

Отвѣтъ о. Василию Назаревскому и о. В. Сорочинскому.

Не успѣли единовѣрцы оправиться отъ незаслуженнаго удара со стороны о. В. Сорочинскаго, какъ въ «Епарх. Вѣдом.» появилась новая статья, подписанная священникомъ Шкельтовской церкви о. В. Назаревскимъ, въ которой неизвѣстный авторъ, скрывшійся за спиной о. В. (ибо мы положительно отказываемся вѣрить, чтобы грязная статья: «Отповѣдь свящ. о. Дрибенцову» могла выйти изъ подъ пера о. В. Н—скаго), обливаетъ помоями единовѣрческое духовенство,

съ одной стороны низводя его въ разрядъ безграмотныхъ невѣждъ, стоящихъ въ умственномъ отношеніи ниже своихъ пасомыхъ, а съ другой—приписывая тому же духовенству сепаратистскія стремленія къ обособленію, домогательства имѣть отдѣльнаго епископа и желаніе обратить православныя церкви въ единовѣрческія. Что тутъ «многоученный» авторъ самъ себѣ противорѣчатъ,—ясно для всякаго. Но мы рѣшили разобрать его «ученую» статью по пунктамъ. Просимъ читателей епархіальнаго органа простить намъ нѣкоторые литературные недочеты, такъ какъ мы не получили спеціального богословскаго образованія и только, благодаря собственнымъ усиленнымъ трудамъ намъ удалось достигнуть нѣкоторой степени грамотности и настоящаго положенія. Собственно намъ бы слѣдовало благоговѣнно умолкнуть предъ великимъ «ученымъ» твореніемъ о. Н—скаго, но къ несчастью мы были, такъ сказать, косвенною причиною нападковъ сего многоученаго мужа на единовѣрческое духовенство, а потому обязаны сказать въ защиту сего послѣдняго сильное слово.

Причиною гнѣва о. Н—скаго на единовѣрческое духовенство послужила наша замѣтка въ № 1 «Полоц. Епарх. Вѣдом.» за текущей годъ о Шкельтовской церкви, гдѣ священствуесть о. Н—скій. Мы дерзнули высказать мнѣніе о желательности обращенія означенной церкви въ единовѣрческую. «Ученые» священники усмотрѣли въ семъ дерзость и личное оскорбленіе себѣ: они съ двухъ сторонъ набросились на бѣдныхъ единовѣрцевъ и намъ пришлось быть свидѣтелями того, какъ одинъ изъ нихъ облилъ грязью единовѣріе, а другой—единовѣрческое духовенство.

Вѣковая исторія единовѣрія полна подобнаго рода страницами. Терзали его разные отступники церковные, рвали на куски свои неразумные сыны... заушали собраты изъ «православныхъ»... Единовѣрцы обтерпѣлись... приобыкли... снесутъ и эти оскорбленія, не привыкать стать. Что дѣлать? Господь училъ насъ терпѣнію... Будемъ терпѣть.

Лично къ о. Н—скому мы никакой неприязни не питаемъ и даже въ своей замѣткѣ (№ 1 «Полоц. Епарх. Вѣдом.») воздали ему должную дань уваженія. Мы даже склонны думать, что будь о. Н—скій единовѣрческимъ священникомъ, дѣло православной миссіи въ Шкельтовѣ пошло бы куда успѣшнѣе. Поэтому совершенно напрасны обвиненія автора его статьи, предъявленныя единовѣрцамъ, что они, яко-бы, хотятъ выжить о. Н—скаго именно «какъ ученаго», а поставить на его мѣсто «мужика». Это недоразумѣніе. Единовѣрцы

цѣнять образованныхъ пастырей, если эти послѣдніе обнаруживаютъ истинное, а не показное только, благочестіе, любятъ старину, не лѣнятся молиться Богу и ни сами они, ни ихъ семейные не подаютъ соблазна старообрядцамъ своимъ поведеніемъ. Ученые священники весьма желательны въ единовѣрціи, но та бѣда, что ихъ очень мало— истинно-ученыхъ то священниковъ—не только въ единовѣрціи, но даже и въ православіи. Есть учившіеся чему-нибудь и какъ-нибудь въ академіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ и такихъ большинство. Это не наше невѣжественное мнѣніе, а мнѣніе весьма просвѣщенныхъ архипастырей, которымъ по условіямъ ихъ архипастырской дѣятельности хорошо знакомо состояніе современнаго духовнаго образованія и степень подготовки кандидатовъ священства. Вотъ какъ аттестуетъ, на примѣръ, современное православное духовенство Архіепископъ Волынской Антоній: «Поразительное непониманіе предметовъ духовной жизни со стороны наиболѣе просвѣщенныхъ представителей нашего духовенства и богословской науки, совершенное ихъ неумѣніе найтись во всякомъ вопросѣ, выдвигаемомъ жизнью и непредусмотрѣнномъ въ семинарскихъ учебникахъ...—все это плодъ неправильной постановки нашей духовной школы» ¹⁾. О студентахъ духовныхъ академій, этихъ высшихъ розсадниковъ духовнаго просвѣщенія на Руси, тотъ же святитель пишетъ: «Того, что называется міровоззрѣніемъ, у нихъ не ищите, исключая немногихъ: самый простой вопросъ въ области пониманія христіанства или его защиты ставитъ ихъ въ тупикъ, если на него не было прямого отвѣта въ курсѣ апологетики, или полемики» ²⁾. Еще хуже обстоитъ дѣло въ духовныхъ семинаріяхъ, откуда выходятъ кандидаты на сельскихъ іереевъ. По словамъ Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго, «теперешніе кандидаты священства выходятъ изъ семинарій, не зная церковнаго устава, не умѣя ни читать, ни пѣть, ни даже креститься» ³⁾. Другой Преосвященный (Еп. Андроникъ, («Церковь и школа») свидѣтельствуетъ, что теперешніе семинаристы: «не знаютъ именно того, что нужно для пастыря церкви: не умѣютъ отправлять богослуженія; не понимаютъ христіанства, какъ восхожденіе по степенямъ духовнаго совершенства. почему не умѣютъ исповѣдывать, а тѣмъ болѣе руководить совѣстью своихъ овецъ, которыя поэтому

1) «Церков. Вѣд.» 1906 г. № 6, стр. 273.

2) Тамъ же—№ 8, стр. 378.

3) Тамъ же—№ 24, стр. 1770.

охотиѣ исповѣдуются у монастырскихъ старцевъ. чѣмъ у своихъ священниковъ; прочитавши и руководство гомилетики и много проповѣдей, не умѣютъ сказать дѣйствительно назидательной проповѣди; не знаютъ ни св. Писанія, ни св. отцовъ, ни каноновъ церковныхъ»⁴⁾. А это все, по мнѣнію означенныхъ Епископовъ, происходитъ оттого, что наши семинаріи не отвѣчаютъ своему назначенію—подготавливать кандидатовъ во священники—по причинѣ неправильной постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Тотъ же Преосвящ. Антоній, приведя 2 правила VII Вселен. соб., коимъ требуется отъ пріемлющаго священническое достоинство «истинное вѣдѣніе божественныхъ писаній», говоритъ: «клирикъ долженъ знать божественное откровеніе въ его подлинникѣ, т. е. священное Писаніе и священное Преданіе, которое изложено въ книгѣ правилъ. Послѣднюю знали и знаютъ въ совершенствѣ русскіе начетчики⁵⁾; но школьные богословы ея вовсе не знаютъ, ибо, отвергнутая латинянами и униатами, книга эта не вошла въ курсы и нашихъ сословныхъ школъ, устроенныхъ по латинскому образцу»⁶⁾. Мы могли бы продолжить подобныя выписки изъ текущей богословской литературы до безконечности... Но, довольно... Не съ цѣлью унизить православное духовенство приведены нами означенные отзывы преосвященныхъ, а для доказательства писакамъ о. Н—скаго, что вывѣска «студентъ семинаріи» или «окончившій семинарію» еще ничего не говоритъ объ истинной учености ея обладателя. Намъ приходилось встрѣчать такихъ дипломниковъ, что право совѣстно становилось за нихъ, до того ничтожны были ихъ познанія въ специальной области, до того узокъ былъ ихъ умственный кругозоръ. Мы нисколько не ошибемся, сказавъ, что настоящую подготовку пастыръ получаетъ въ жизни, на практикѣ и, если онъ не усыпилъ себя мыслью о своей мнимой учености.—путемъ самообразованія; иными словами—проходить ту же школу, что и большинство единовѣрческихъ священниковъ. Недавнія волненія въ духовныхъ семинаріяхъ ясно показали всѣмъ, какую «науку» проходятъ въ семинаріяхъ будущіе кандидаты священства. До такой степени духовнаго развращенія, наглаго кощунства и потери вѣры, какія позволяли себѣ воспитанники нѣкоторыхъ семинарій,—не доходили отъявленные негодяи. Слава Богу, что единовѣріе свободно

⁴⁾ «Колоколь» № 444, за 1907 г.

⁵⁾ А таковыми въ большинствѣ случаевъ являются единов. священники.

⁶⁾ «Церков. Вѣдом.» 1906 г. № 8, стр. 375.

отъ такихъ «ученыхъ» кандидатовъ священства, что единовѣрцы de jure свободны избирать себѣ пастырей изъ среды благочестивыхъ мірянъ, хотя и неучившихся въ семинаріяхъ, но за то крѣпкихъ вѣроу, ревностныхъ и усердныхъ!

Далѣе о. Н—скій обвиняетъ единовѣрцевъ въ томъ, что они якобы хотятъ «всеѣ православныя приходы Двинскаго уѣзда обратити въ единовѣрческіе». Починъ, молъ, сдѣланъ: въ Граверскій приходъ назначенъ малограмотный, неученый, бывшій старообрядецъ о. І. Меркурьевъ.

Въ чемъ усмотрѣлъ о. Н—скій желаніе единовѣрцевъ обратити приходы Креславскій, Липинишскій и Малиновскій въ единовѣрческіе.—не сказываетъ, да и относительно Граверскаго прихода напрасно киваетъ въ сторону единовѣрцевъ. Перемѣщеніе о. І. Меркурьева изъ Витебска въ Граверы состоялось по личному прошенію о. Меркурьева. Въ словахъ о. Н—скаго, какъ намъ думается, содержится скорѣе предостереженіе и они рассчитаны на то, чтобы запугать кого слѣдуетъ.—Вотъ только, молъ, дозвольте отправленіе богослуженія по единовѣрчески въ Шкельтовѣ, а тамъ необходимо будетъ сдѣлать это и въ Креславкѣ и въ Липинишкахъ и въ Малиновкѣ... И въ напуганномъ воображеніи о. Н—скаго уже рисуется страшная картина нашествія единовѣрцевъ на православныя приходы Двинскаго уѣзда... Успокойтесь о. В. и не пугайте другихъ! Единовѣрцы не имѣютъ такихъ замысловъ, да кромѣ того, поименованныя православныя приходы обнаруживаютъ жизнедѣятельность и ихъ нѣтъ никакого смысла обращать въ единовѣрческіе. Хотя существуетъ указъ Св. Синода отъ 5 января 1877 г. за № 15, коимъ въ означенныхъ церквахъ, равно какъ и въ Шкельтовской и Граверской, разрѣшено отправленіе богослуженій по единовѣрческому чину, по ходатайству о семъ Епископа Викторина. Такимъ образомъ, мысль объ обращеніи нѣкоторыхъ церквей уѣзда въ единовѣрческія или по крайней мѣрѣ, объ отправленіи въ нихъ богослуженія по старопечатнымъ книгамъ принадлежитъ не единовѣрцамъ. Объ этомъ старались православныя архиереи, по справедливости усматривая въ единовѣрціи могучее средство для обращенія раздорныхъ старообрядцевъ на путь истины. Не понимало только этого, или не хотѣло понимать мѣстное православное духовенство, за весьма немногими исключеніями — смотрѣвшее на единовѣріе какъ на полурасколь, или въ лучшемъ случаѣ какъ на невѣжественную форму обрядовѣрія, на единовѣрцевъ,— какъ на неразумныхъ дѣтей, забавляющихся бездушными («мертвы-

ми) обрядами, само въ то же время не имѣя возможности доказать, чѣмъ же собственно «живѣе» напимѣръ троеперстіе—двуперстія, трегубая аллилуія—сугубой, хожденіе противъ солнца—посолонья и т. под. Не то же ли обрядовѣрье замѣчается и у большинства православнаго духовенства, кичащагося своею ученостію и въ силу этого обстоятельства свысока смотрящаго на единовѣріе? Но наши предки за свой обрядъ претерпѣли массу страданій; онъ сталъ имъ дорогъ; правильность его подтверждаетъ и самъ Св. Синодъ (см книгу «Увѣщаніе»); намъ нѣтъ никакого смысла оставлять свой обрядъ, не содержащій въ себѣ ничего противнаго вѣрѣ и благочестію. А если принять во вниманіе, что тысячи братьевъ ради сохранения этого самаго обряда гибнутъ во мракѣ раскола, и что строгое соблюденіе единовѣрцами своихъ обрядовъ, хотя отчасти, приближаетъ этихъ несчастныхъ къ церкви Христовой, то яснымъ станетъ великое значеніе единовѣрія и какимъ апостольскимъ духомъ были проникнуты архипастыри (наприм. Никифоръ Θεотоки), дозволившіе старообрядцамъ употреблять въ единеніи съ церковью унаслѣдованные издревле обряды. Они (архипастыри) въ данномъ случаѣ слѣдовали тому, кто въ Кенхреяхъ остригъ голову, очистился въ храмѣ, приносилъ жертву и обрѣзалъ язычника Тимоѳея послѣ того, какъ было уже издано соборное апостольское постановленіе, чтобы не обрѣзывать язычниковъ,—обрѣзалъ ради іудеевъ, которые были въ тѣхъ мѣстахъ;—ихъ учитель есть тотъ кто для іудеевъ былъ какъ іудей, для подзаконныхъ какъ подзаконный, для не имѣющихъ закона, какъ не имѣющій закона, для слабыхъ—слабымъ и для всѣхъ—все, чтобы спасти какимъ бы то ни было образомъ нѣкоторыхъ. Они слѣдовали заповѣди великаго апостола Павла, который говоритъ: «молю вы подражатели мнѣ бывайте» (1 Кор, 11, 1). Вотъ этого-то апостольскаго духа и не имѣло большинство сельскаго духовенства, «разсудку вопреки, на перекоръ стихіямъ» утверждавшее среди поголовнаго раскола никоновскій обрядъ. Печальные результаты такой политики на лицо... Не погрѣшили бы и теперешніе о.о. іереи православныхъ церквей Двинскаго уѣзда, еслибы, хотя иногда, примѣняясь къ обстоятельствамъ, отслужили бы панихиду, погребеніе или молебень по единовѣрчески. Тогда бы мѣстнымъ безпоповцамъ не зачѣмъ было и помышлять объ австрійщинѣ.

О. Назаревскій объясняетъ успѣхъ Якубинскаго прихода тѣмъ, что въ Якубинѣ, кромѣ о. Симеона Михайлова, въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ принимали участіе и др. лица: «даровитый самроо-

докъ» о. архимандритъ Павелъ Прусскій, свящ. Голубевъ, свящ.-миссіонеръ о. И. Сченновичъ и учитель К. И. Ширкевичъ. Все это справедливо, только число обращенныхъ Ширкевичемъ о. Н—скій намѣренно преувеличилъ ⁷⁾. Съ своей стороны мы добавимъ, что означенныя лица трудились не только въ Якубинскомъ приходѣ, но и по всему Двинскому уѣзду, въ томъ числѣ и въ Шкельтовскомъ приходѣ, однакоже наибольшее число присоединеній падаетъ на Якубино. А это значить, что, кромѣ всего прочаго, Якубинская церковь привлекаетъ старообрядцевъ уставностью богослуженія и старыми обрядами, несомнѣнно.

(Продолженіе слѣдуетъ).



⁷⁾ К. И. Ширкевичъ, бывшій учитель Якубинской церковно-приходской школы изъ студентовъ Вятской духовной семинаріи (нынѣ покойный)—личность въ своемъ родѣ замѣчательная. За время своей 10-ти лѣтней учительской дѣятельности въ Якубинѣ онъ поставилъ учебное дѣло здѣсь на должную высоту. Кромѣ того, состоя окружнымъ миссіонеромъ, К. И. много потрудился и на миссіонерскомъ поприщѣ. Велъ онъ жизнь простую: водки не пилъ, табуку не курилъ, не держалъ въ своемъ домѣ никакихъ музыкальныхъ инструментовъ, въ одеждѣ и въ обращеніи соблюдалъ скромность, что привлекало къ нему старообрядцевъ. Его трудами присоединилось въ Якубинѣ около 20 душъ старообрядцевъ, да кромѣ того, нѣкоторыхъ обращенныхъ К. Ив. имѣлъ счастье и духовное утѣшеніе присоединить къ церкви» о. Ст. Купаловъ, свящ. Липинишской церкви, родственникъ К. Ив. Якубинскіе единовѣрцы цѣнятъ труды К. И. Ширкевича; имя его занесено въ церковный синодикъ для всегдашняго помяновенія.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Пастырское благочинническое собраніе въ по-
кояхъ Его Преосвященства.

4-го сентября съ 10—12 ч. дня въ покояхъ Его Преосвященства состоялось собраніе о.о. благочинныхъ для совмѣстнаго обсужденія недоумѣній изъ благочиннической и пастырской практики и для полученія Архипастырскихъ указаній по запросамъ современности. Въ собраніи этомъ приняли участіе нѣкоторые изъ представителей городского духовенства. Въ началѣ засѣданія благочинные-новички предложили на разсмотрѣніе старѣйшихъ вопросы канцелярскаго характера (о способѣ пересылки кружечныхъ денегъ, циркулярахъ и т. п.) Оказалось, что отвѣты на нѣкоторые изъ упомянутыхъ вопросовъ въ разное время опубликованы къ свѣдѣнію духовенства чрезъ церковныя и епархіальныя вѣдомости. Это обстоятельство дало поводъ Преосвященному Серафиму обратить вниманіе собравшихся на замѣченное имъ явленіе, что многіе священники совсѣмъ не читаютъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ отдѣлъ распоряженій Начальства, что и о.о. благочинные часто оставляютъ эти распоряженія безъ исполненія. Такъ напр. въ № 20 „П. Е. Вѣд.“ за текущій годъ предложено было о.о. благочиннымъ образовать на мѣстахъ комитеты союза приходо-выхъ. Изъ 25-ти благочинныхъ епархіи до сего времени объ открытіи Комитетовъ сообщили только двое (Рѣжицкій и Полоцкій), о чемъ и прислали акты, остальные же не даютъ о комитетахъ никакихъ вѣстей. На это замѣчаніе Его Преосвященства нѣкоторые благочинные отвѣтили что у нихъ Комитеты организованы еще въ прошломъ году.

Далѣе Владыка горячо просилъ о.о. благочинныхъ быть внимательными и строгими къ себѣ въ исполненіи возложенныхъ обязанностей, того же требовать и отъ подчиненнаго духовенства. Аккуратность и исполнительность въ дѣлахъ общественныхъ имѣетъ глубокое воспитательное значеніе для самихъ дѣятелей и весьма благотворно вліяетъ на общество. Особенно необходимо быть осторожными въ дѣлахъ денежныхъ, касающихся общественнаго достоянія. Ходячій взглядъ таковъ, что свою копейку надо беречь, а казенную (народную тожь) можно и расточать. Плоды этихъ взглядовъ на общественное достоя-

ніе и отношеніе къ нему въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ выросли и мы ихъ теперь пожинаемъ. Во всѣхъ правительственныхъ сферахъ сверху до низу развилось укрывательство служебныхъ преступленій. Наблюдаемое теперь въ обществѣ неуваженіе къ личности, крайняя преступность выродились именно изъ того ложнаго гуманизма, который потакаетъ всякому безобразію. Особенно тяжелыя нравственныя послѣдствія для общества влечетъ за собою всякая неправда въ церковномъ управленіи и веденіи церковнаго хозяйства. Скандальныя судебныя процессы, возникающіе по поводу растраты церковно-народныхъ денегъ съ особеннымъ удовольствіемъ подхватываются и раздуваются лѣвой прессой и производятъ убійственное впечатленіе на читателей.

Присутствующій на собраніи членъ консисторіи кафедральный протоіерей А. Матюшенскій доложилъ собранію, что въ отчетахъ о о. благочинныхъ содержатся мрачныя отзывы объ умственномъ и нравственномъ уровнѣ псаломщиковъ и просилъ обсудить этотъ вопросъ.

Преосвященный Серафимъ указалъ весьма важную мѣру къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня всякой личности. Взгляды и настроенія, говоритъ Владыка, создаются черезъ книгу и разговоръ по поводу ея содержанія. Враги религіи нравственности (соціалисты и пр.) давно подмѣтили и использовали это свойство книги. Необходимо поэтому и намъ открыть широкій доступъ въ церковныя бібліотеки псаломщикамъ и вѣзмъ тѣмъ, которые еще хранятъ въ сердцѣ искру Божію и готовы подчиниться вліянію и авторитету православнаго священника.

Далѣе происходило сужденіе о необходимости составленія новой программы для годовыхъ благочинническихъ отчетовъ.

Въ концѣ засѣданія (заключеніе) Владыка высказалъ свой взглядъ на отношеніе духовенства къ современнымъ политическимъ партіямъ и въ какой организаціи духовенство можетъ осуществить свои церковно-общественныя идеалы.

Съ 17-го октября, говоритъ Преосвященный, возникли разные союзы (политическіе) нѣкоторые изъ нихъ разрѣшены правительствомъ. Полезность такихъ союзовъ въ извѣстной степени несомнѣнна. Въ союзахъ наилучшимъ образомъ можетъ проявиться самодѣятельность личности, поддерживаемой и поощряемой другими личностями одинаковаго образа мыслей. Церковь связана многими нитями съ мірской жизнью. Пастыри должны такъ или иначе прикасаться съ

нею во всѣхъ ея проявленіяхъ. Какъ же относится духовенству къ разнымъ политическимъ организаціямъ, хотя бы и легальнымъ?

Горькій опытъ показалъ что активное участіе духовенства въ партіяхъ не полезно для церкви.

Напримѣръ, есть у насъ Союзъ Русскаго Народа съ программой и задачами, удобопріемлемыми для духовенства. И если бы этотъ союзъ на первыхъ же порахъ своего существованія заявилъ себя съ хорошей стороны, то и епископы и священники всѣ были бы готовы прійти на помощь ему и нравственно и матеріально.

Но не говоря уже о дефектахъ, замѣченныхъ за союзомъ, невольно обращаемъ вниманіе на то, что во главѣ Союза стоятъ гг. Дубровины, Грингмуты, Крушеваны и пр.—лица свѣтскія. Входя въ составъ союза, духовное лицо епископъ или священникъ становится вопреки канонамъ подъ началъ лица свѣтскаго и долженъ во имя партійной дисциплины исполнять распоряженія ихъ иногда, можетъ быть, вопреки распоряженій Св. Синода и Оберъ-Прокурора, законнаго представителя Царской власти, вѣдающаго гражданскія отношенія церкви въ Русскомъ Государствѣ. Получается пагубное многовластіе.

Однако духовенству такъ или иначе слѣдуетъ проявить свои силы для прекращенія у насъ царящей смуты, а также помочь и мірянамъ въ ихъ желаніи поработать на пользу церкви и общества. Какую же организацію слѣдуетъ признать самой удобной для осуществленія духовенству и православнымъ мірянамъ своихъ церковно-общественныхъ идеаловъ? Исторія говоритъ о благотворной дѣятельности церковныхъ братствъ въ тяжелыя времена смутъ на протяженіи жизни нашего государства. Будучи въ основѣ церковно-религіозными, эти Братства играли и серьезную политическую роль. Они облегчали въ значительной мѣрѣ царямъ Московскимъ собираніе Руси. Если бы въ западныхъ окраинахъ не было Братствъ, давно бы здѣсь русскіе были ополечены и Русскимъ Государямъ не такъ-то легко было приобщить къ Россіи Волынь, Холмщину и др. области.

На церковномъ братствѣ, какъ на способѣ конкретнымъ для проявленія церк. общ. самодѣятельности духовенства остановился и недавній Нижегородскій миссіонерскій съѣздъ, на которомъ уже разработанъ проектъ устава всероссійскаго Братства Патрiарха Гермогена. Во главѣ братства будетъ стоять одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ русской церкви. Подчиниться руководству напр. Митрополита Московскаго согласенъ будетъ каждый младшій Епископъ и такое подчине-

ніе не будетъ въ ущербъ достоинству епископскаго сана и вполне согласно съ церковными канонами. Храня сознание, что если придется проявить мнѣ и всѣмъ вамъ самодѣтельность на прекращеніе гражданской смуты, то лучшей и испытанной организаціей для насъ можетъ служить только церковное Братство.

Послѣ этого Владыка просилъ о.о. благочинныхъ притти нравственно и матеріально на помощь существующему въ Полоцкой епархіи Св.-Владимирскому Братству и въ особенности привлекать въ составъ его вліятельныхъ и располагающихъ матеріальными средствами лицъ. Примѣръ въ этомъ отношеніи являетъ намъ Городокскій протоіерей о. Григоровичъ. Въ Городокскомъ отдѣленіи Св.-Владимирскаго Братства много свѣтскихъ членовъ, благодаря каковому обстоятельству, отдѣленіе процвѣтаетъ. По примѣру о. Григоровича слѣдуетъ развивать и прочіе отдѣлы Братства, которое явится могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ безбожіемъ и крамолой.

Протоіерей Матюшенскій доложилъ собранію сущность устава Бр. Свят. Гермогена, рассмотрѣннаго въ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ его (о. Матюшенскаго) на Нижегородскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, а также сообщилъ о томъ, что проектъ устава имъ представленъ, по уполномочію съѣзда, лично Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому Владиміру.

Проектируемое Братство Святителя Гермогена имѣетъ цѣлью объединить клиръ и мірянъ-ревнителѣй православія въ общемъ стремленіи христіанизировать жизнь русскаго государства: сдѣлать руководящимъ принципомъ государственной жизни идеаль христіанства и путемъ привлеченія въ составъ Братства всѣхъ архипастырей и пастырей отвлечь ихъ отъ политической борьбы, въ каковой иногда они принимаютъ участіе вопреки ясно выраженному синодальному опредѣленію: «не связывать себя съ партіями и союзами».

При этомъ о. Матюшенскій передалъ съѣзду объ отношеніяхъ духовенства различныхъ епархій, имѣвшихъ представителей на съѣздѣ къ политическимъ партіямъ, — упомянулъ, что проектъ Братства Св. Гермогена потому и принятъ миссіонерскимъ съѣздомъ единогласно, чтобы избавить духовенство отъ этихъ партій, такъ какъ и правыя партіи, имѣя въ своемъ составѣ не всегда хорошихъ людей, несмотря на достойныя пріятія начала, положенныя въ программы этихъ партій, допускаютъ такія дѣйствія и поступки, которыя ни-

как нельзя примирить съ этими началами. Не даромъ предпослѣдній Московскій съѣздъ монархистовъ предположилъ устроить Братство имени св. Гермогена. Не безъ цѣли и Саратовскій Епископъ Гермогенъ, извѣстный патріотъ, подчинилъ союзъ Р. Н. въ Саратовѣ Братству, чѣмъ вызвалъ въ мнимыхъ союзникахъ открытую оппозицію, продолжающуюся и понынѣ. Ясно, что тѣма не можетъ имѣть общенія съ свѣтомъ, тѣмъ болѣе подчиняться. Послѣ рѣчи о. Матюшенскаго — о. Гальковскій, председатель Витебскаго отдѣла союза Р. Н. заявилъ, что онъ былъ участникомъ идеи Гермогеновскаго Братства, но что его союзъ косо смотритъ на мѣстное духовенство, не принимающее участіе въ Союзѣ Р. Н. На это о. Гальковскому было замѣчено, что союзники сами отталкиваютъ отъ себя и лицъ, сочувствующихъ идеямъ союза. Особенно это сдѣлалъ г. Дубровинъ когда публично позволялъ себѣ поносить первосвященника русской церкви, а онъ (г. Дубровинъ) стоитъ во главѣ союза...

По обсужденіи вопроса объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ, съ благословенія Его Преосвященства, съѣздъ выслушалъ докладъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей о. Ѳ. Борнукова — о церковно-общественной и политической газетѣ «Колоколъ», о распространеніи которой епархіальныхъ Архіереевъ проситъ инициаторъ этой газеты извѣстный дѣятель миссіи В. М. Скворцовъ. О. Феодоръ Борнуковъ доложилъ собранію, что вопросъ о распространеніи газеты «Колоколъ», по докладу товарища Предсѣдателя Нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда прот. А. Матюшенскаго, обсуждался на этомъ съѣздѣ и всѣ указанные тамъ редакціи Колокола недостатки (о. Борнуковъ перечислилъ ихъ) г. Скворцовъ обѣщавъ исправить. Съ своей стороны о.о. благочинные Полоцкой епархіи, поддержанные своимъ Епископомъ, обѣщали оказать возможное содѣйствіе распространенію газеты „Колоколъ“ подѣ условіемъ ея увеличенія, отдѣленія отъ журнала Миссіонерское Обозрѣніе, привлеченія къ участію въ ней мѣстныхъ силъ изъ каждой епархіи, что газетѣ дастъ полную освѣдомленность и чтобы газета эта въ тоже время замѣнила для духовенства свѣтскія газеты. Было выражено желаніе, чтобы при газетѣ была издаваема еженедѣльная народная газета съ болѣе полнымъ запасомъ чтенія, чѣмъ это мы видимъ теперь.

Въ заключеніе собранія Его Преосвященство просилъ о.о. благочинныхъ все слышанное ими отъ него привести въ исполненіе,

для чего воспользоваться уѣздными съѣздами духовенства на выборы и предложить съѣхавшимся высказаться послѣ выборов и по этимъ вопросамъ. О послѣдующихъ рѣшеніяхъ этихъ пастырскихъ съѣздовъ о.о. благочинные—предсѣдатели съѣздовъ должны увѣдомить Преосвященнаго.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 15 сентября 1907 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій.*