

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 2

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

О предначертаніяхъ къ усовершенствованію Государственнаго
порядка.

По священнымъ завѣтамъ Вѣдцевосныхъ Предковъ ва-
шихъ непреставно помышляя о благѣ ввѣренной Намъ Бо-
гомъ Державы, Мы, при непремѣнномъ сохраненіи неизбле-
мости Основныхъ Законовъ Имперіи, полагаемъ задачу пра-
вленія въ неусыпной заботливости о потребностяхъ страны,
различая все дѣйствительно соответствующее интересамъ рус-
скаго народа отъ верѣдно ошибочныхъ и преходящими об-
стоятельствами навѣянныхъ стремленій. Когда же потребность
той или другой перемѣны оказывается назрѣвшею, то къ со-
вершенію ея Мы считаемъ необходимымъ приступить, хотя

бы намѣченное преобразование вызывало внесеніе въ законодательство существенныхъ нововведеній. Не сомнѣваемся, что осуществленіе такихъ начинаній встрѣчено будетъ сочувствіемъ благомыслящей части Нашихъ подданныхъ, которая истинное преуслѣваніе родины видитъ въ поддержаніи государственнаго спокойствія и непрерывномъ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ народныхъ.

Во главѣ заботъ Нашихъ поставляя мысль о наилучшемъ устройствѣ быта многочисленнѣйшаго у насъ крестьянскаго сословія, Мы усматриваемъ, что, согласно Нашимъ предуказаніямъ, дѣло это уже подвергается обсужденію: наряду съ подробнымъ, на мѣстахъ, разсмотрѣніемъ первоначальныхъ предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вывъ въ особомъ, изъ опытнѣйшихъ лицъ высшаго управленія, совѣщанія изучаются важнѣйшіе вопросы устроенія крестьянской жизни на основаніи свѣдѣній и отзывовъ, заявленныхъ при изслѣдованіи въ мѣстныхъ комитетахъ общихъ нуждъ сельско-хозяйственной промышленности. Мы повелѣваемъ, чтобы работы эти привели законы о крестьянахъ къ объединенію съ общимъ законодательствомъ Имперіи, облегчивъ задачу прочнаго обезпеченія пользованія лицами этого сословія признаннымъ за ними Царемъ-Освободителемъ положеніемъ «полноправныхъ свободныхъ сельскихъ обывателей».

Обозрѣвая засимъ обширную область дальнѣйшихъ народныхъ потребностей, Мы, для упроченія правильнаго въ Отецествѣ Нашемъ хода государственной и общественной жизни, призываемъ неотложнымъ:

1) принять дѣйствительныя мѣры къ охраненію полной силы закона, — важнѣйшей въ Самодержавномъ Государствѣ опоры Престола, — дабы ненарушимое и одинаковое для всѣхъ исполненіе его почиталось первѣйшею обязанностию всѣхъ подчиненныхъ Намъ властей и мѣстъ, неисполненіе же ея

неизбѣжно влекло законную за всякое произвольное дѣйствіе отвѣтственность, и въ сихъ видахъ облегчить потерпѣвшимъ отъ такихъ дѣйствій лицамъ способы достиженія правосудія;

2) предоставить земскимъ и городскимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различными сторонами мѣстнаго благоустройства, даровавъ имъ для сего необходимую, въ законныхъ предѣлахъ, самостоятельность, и приязать къ дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ, на однородныхъ основаніяхъ, представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія; съ цѣлью успѣшнѣйшаго же удовлетворенія потребностей онаго образовать сверхъ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений, въ тѣснѣйшей съ ними связи, общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ въ небольшихъ по пространству участкахъ;

3) въ цѣляхъ охраненія равенства передъ судомъ лицъ всѣхъ состояній, внести должное единство въ устройство судебной въ Имперіи части и обезпечить судебнымъ установленіямъ всѣхъ степеней необходимую самостоятельность;

4) въ дальнѣйшее развитіе принятыхъ уже Нами мѣръ по обезпеченію участи рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ, озаботиться введеніемъ государственнаго ихъ страхованія;

5) пересмотрѣть издавныя во времена безпримѣрнаго проявленія преступной дѣятельности враговъ общественнаго порядка исключительныя законоположенія, примѣненіе коихъ сопряжено съ значительнымъ расширеніемъ усмотрѣнія административныхъ властей, и озаботиться при этомъ какъ возможнымъ ограниченіемъ предѣловъ мѣстностей, на которыя она распространяются, такъ и допущеніемъ вызываемыхъ ими стѣсненій правъ частныхъ лицъ только въ случаяхъ, дѣйствительно угрожающихъ государственной безопасности;

6) для закрѣпленія выраженнаго Нами въ Манифестѣ 26-го февраля 1903 г. неуклоннаго душевнаго желанія охранять освященную Основными Законами Имперіи терпимость въ дѣлахъ вѣры, подвергнуть пересмотру узаконенія о правахъ раскольниковъ, равно лицъ, принадлежащихъ къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, и независимо отъ сего принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраниенію въ религіозномъ бытѣ ихъ всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго, стѣсненія;

7) произвести пересмотръ дѣйствующихъ постановленій, ограничивающихъ права инородцевъ и уроженцевъ отдѣльныхъ мѣстностей Имперіи, съ тѣмъ, чтобы изъ числа сихъ постановленій впредь сохранены были лишь тѣ, которыя вызываются насущными интересами Государства и явною пользою русскаго народа,

и 8) устранить изъ нынѣ дѣйствующихъ о печати постановленій излишнія стѣсненія и поставить печатное слово въ точно опредѣленные закономъ предѣлы, предоставивъ тѣмъ отечественной печати, соотвѣтственно успѣхамъ просвѣщенія и принадлежащему ей вслѣдствіе сего значенію, возможность достойно вынолвлять высокое призваніе быть правдивою выразительницею разумныхъ стремленій на пользу Россіи.

Предуказывая на сихъ основаніяхъ рядъ предстоящихъ въ ближайшемъ будущемъ крупныхъ внутреннихъ преобразованій, часть которыхъ по преже даннымъ Нами указаніямъ, подвергается уже предварительному изслѣдованію, Мы съ тѣмъ вмѣстѣ, по разнообразію и важности сихъ преобразованій, признаемъ за благо установить самый порядокъ для обсужденія способовъ наиболѣе быстро и полного ихъ осуществленія. Въ ряду государственныхъ Нашихъ учреждений задача тѣснѣйшаго объединенія отдѣльныхъ частей управленія принадлежитъ Комитету Министровъ; вслѣдствіе сего повелѣваемъ: Комитету Министровъ по каждому изъ приведен-

выхъ выше предметовъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о наилучшемъ способѣ проведенія въ жизнь намѣреній нашихъ и представить Намъ въ кратчайшій срокъ свои заключенія о дальнѣйшемъ, въ установленномъ порядкѣ, направленіи подлежащихъ мѣропріятій. О послѣдующемъ ходѣ разработки означенныхъ дѣлъ Комитетъ имѣетъ Намъ докладывать.

Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,
12 декабря 1904 года.

(Ц. Вѣд. № 51—52).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О предѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Діаконъ Покровской церкви, слободы Ромаховой, Валуевского у., Тихонъ *Пчелинскій*—къ Успенской ц., сл. Клименковой, Острогожскаго уѣзда, 17 Декабря.

Діаконъ Вознесенскаго Собора, г. Нижнедѣвица Михаилъ *Икорскій*—къ Рождество-Богородицкой церкви, хутора Варваровки, Павловскаго уѣзда, 18 Декабря.

Б) На Псаломщицкія:

Псаломщикъ Пятницкой церкви, села Пятницкаго, Бирюченскаго уѣзда, Даниль *Отченашковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Дмитріевской церкви, села Дмитріевского, Нижнедѣвицаго уѣзда, 15 Декабря.

Псаломщикъ Архангельской церкви, села Скорнякова, Задонскаго уѣзда, Александръ *Аристовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Петро-Павловской церкви, села Синихъ Лицеговъ, Нижнедѣвицаго уѣзда, 18 Декабря.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Николай *Визюковъ*—въ Покровскому Собору г. Коротонка, 18 Декабря.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный псаломщикъ, въ санѣ діакона, Воскресенской церкви, слободы Прогорълой, Богучарскаго уѣзда, Митрофанъ *Прокопьевъ*, съ 29 Декабря.

Псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви, села Лубновъ, Задонскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Садовскій*, съ 29 Декабря.

Псаломщикъ Христорожественской церкви, сл. Михайловки, Богучарскаго уѣзда, Алексѣй *Игнатовъ*, съ 3 Января 1905 года.

И. д. Благочиннаго 4 Округа, Богучарскаго уѣзда, священникъ Тимофей *Долгополовъ*, 3 Округа, Новохоперскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Гавриловъ* и 4 Округа, Павловскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Осмачкинъ* утверждены въ должности Благочинныхъ, 18 Декабря.

Съ 15 Декабря 1904 года по 1 Января 1905 года поступило пожертвованій на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ:

1) Дивногорскаго монастыря.	94 р. 16 к.
2) Богородицкой ц. прих. школы, Богучар. у.	7 „ 19 „
3) Таловской ц. прих. школы, Богучар. у. .	5 „ — „
4) Банновской ц. прих. школы, Богучар. у.	1 „ 50 „
5) Чрезъ Благочин. Прот. Аристарха Аристова: церквей города Воронежа.	78 „ 68 „
духовенства города Воронежа	115 „ 48 „
6) Служащихъ Воронеж. духовнаго училища.	14 „ 71 „
7) Чрезъ Благ. 1 окр. Нижнед. у. Прот. Вас.	„
Вышневецкаго: церквей его округа.	22 „ 77 „

причтовъ его округа	38 р. 29 к.
прихожанъ его округа	3 „ 60 „
8) Чрезъ Благ. 5 окр. Валуйскаго у. свящ.	
Тих. Путилина:	
церквей его округа	34 „ — „
священниковъ его округа	16 „ 25 „
9) Чрезъ Благоч. 2 окр. Богучар. у. свящ.	
Дмитрія Попова:	
Богословской ц. хут. Каразѣва	3 „ 15 „
10) Служащихъ Воронеж. Духовной Консисторіи	7 р. 34 к.
Итого	442 р. 12 к.
А съ ранѣ поступившими	33683 р. 16 к.
Всего	34125 р. 28 к.

НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА:

1) Чрезъ Благоч. 1 окр. Нижнед. у. Прот.	
В. Вышневекаго:	
церквей его округа	13 р. 5 к.
причтовъ его округа	28 „ 25 „
2) Служащихъ Бирюченскаго духовн. училища.	50 „ 23 „
3) Служащихъ Воронежской Духовной Консисторіи	7 р 34 к.
Итого	98 р. 87 к.
А съ ранѣ поступившими	7447 р. 52 к.
Всего	7546 р. 39 к.

На больныѣхъ и раненыхъ воиновъ (кружечный сборъ).

1) По церквамъ Благ. 1 окр. Острог. у. Прот.	
Дм. Склобовскаго	93 р. 65 к.
2) По церквамъ Благ. 5 окр. Бобров. у. св.	
Юанна Антонова	30 „ 32 „
3) По церквамъ Благ. 1 окр. Задон. у. Прот.	
Ник. Холодовича	11 „ 45 „
4) По церквамъ Задон. Богородице-Тихоновскаго монастыря	2 „ — „
5) По церквамъ Благ. 3 окр. Павлов. у. Прот.	
Ал. Попова	44 „ 22 „

6) По церквамъ Благ. 4 окр. Богучар. у. св. Тим. Долгополова.	41 р. 50 к.
7) По пригородней г. Коротояка Казанской церкви.	10 „ — „
8) По церквамъ Дивногорскаго монастыря.	2 „ 82 „
9) По церквамъ Благ. 4 окр. Острог. у. св. Иоанна Иванова.	43 „ 40 „
10) По церквамъ Благ. 3 окр. Бирюч. у. св. Иоанна Ѳедорова	88 „ 6 „
11) По церквамъ Благ. 2 окр. Воронеж. у. св. Георгія Алексѣева.	81 „ 22 „
12) По церквамъ Знаменскаго ж. монастыря.	4 „ 75 „
13) По церквамъ Благ. 7 окр. Острог. у. св. Петра Васильева	26 „ 50 „
14) По церквамъ Благ. 3 окр. Богучар. у. св. Порфирія Маркова.	100 „ 98 „
15) По церквамъ Благ. 4 окр. Новохопер. у. св. Митр. Дорошевскаго	16 „ 9 „
16) По церквамъ Донецкаго монастыря	5 „ — „
17) По церквамъ Благ. 7 окр. Богунар. у. св. Ѳеодосія Игнатова.	92 „ 45 „
18) Отъ учениковъ п. дрих. школы с. Камеца-Верховскаго, Коротоякскаго уѣзда	4 „ 68 „
19) Отъ учительницы Березовской п. прих. школы, Коротоякскаго уѣзда.	2 р. — к.
Итого.	701 р. 9 к.
А съ ранѣе поступившими	19386 р. 13 к.
Всего.	20087 р. 22 к.

Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ:

1) Воронежской Духовной Семинаріи	60 р. — к.
Итого.	60 р. — к.
А съ ранѣе поступившими	433 р. 85 к.
Всего.	493 р. 85 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанию Воронежскаго Духовнаго училища въ 1903 году ¹⁾.

№№ статей.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигно-		Дѣйствительно израсходов.			
		вано.		Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	А) <i>С м ѣ т н ы я</i> :						
	§ 1-й.						
1	Содержаніе учителей параллельныхъ классовъ и другихъ служащихъ при училищѣ лицъ	10023	33	9216	19	—	—
	¹⁾ Окончаніе. См. № 1. ²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 1. Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 807 р. 14 к., а за вычетомъ изъ этой суммы 374 р. 6 к., употребленныхъ на покупку волшебнаго фонаря съ принадлежностями						2)

§ 2-й.

2	Содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ, пансіонеровъ и выдача пособій бѣднымъ ученикамъ училища.	17900	— 14604 36	—	1)
---	--	-------	------------	---	----

(63 р. 60 к.) и на вознагражденіе учителей за руководство чтеніемъ учениковъ (150 р.) и за преподаваніе уроковъ ариѳметики и географіи за больногo учителя В. Захарьевскаго (160 р. 46 к.)—дѣйствительный расходъ менѣе смѣтнаго на 433 р. 8 к., каковая сумма поступаетъ остаткомъ по этой статьѣ къ 1904 году.

¹⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 3295 р. 64 к.; такой остатокъ образовался главнымъ образомъ по содержанію учениковъ пищу—въ виду того, что съѣстные продукты поставлялись въ училище по цѣнамъ ниже смѣтныхъ. Такъ дѣйствительная цѣна была ниже смѣтной: съ пуда говядины—на 1 р. 10 к., солонины —на 1 р., телятины—на 1 р., 40 к., баранины —на 80 к., свинины—на 20 к., хлѣба—на 2 к., масла подсолнечнаго—на 1—2 р., сахару—30—70 к.; огурцевъ съ тысячи—на 1 р.—1 р. 50 к., кореньевъ—на 1—2 р., картофеля съ мѣры—на 5 к., капусты съ пуда—на 20 к. и т. д.

Хозяйственные расходы:

§ 3-й.

3	Содержаніе училищныхъ зданій, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и прочее	10263 50	8373 38	—	1)
---	--	----------	---------	---	----

§ 4-й.

4	Содержаніе библиотеки и выписка періодическихъ изданій	300 —	254 93	—	2)
---	--	-------	--------	---	----

¹⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія по этой статьѣ израсходовано на 1890 р. 12 к., а за исключеніемъ изъ этой суммы 202 р., перечисленныхъ въ смѣту на 1904 г. на 1688 р. 12 к., каковая сумма поступаетъ остаткомъ по этой статьѣ къ 1904 году. Остатокъ этотъ получился главнымъ образомъ по отопленію и освѣщенію училищныхъ зданій вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году было куплено дровъ менѣе обычнаго количества въ виду накопившагося отъ предыдущихъ годовъ достаточнаго запаса дровъ и вслѣдствіе того, что цѣны на керосинъ до ноября отчетнаго года были сравнительно низкія (доходила до 1 р. 17 к. за пудъ).

²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4. Менѣе смѣтнаго назначенія на 45 р. 7 к.

§ 5 ж.						
5	Баацаларскія потребности	100	—	90 43	—	1)
§ 6-й.						
6	Содержаніе больницы и ваемъ квартиры для заразнаго отдѣленія больницы	1400	—	1160 29	—	2)
§ 7-й.						
7	Экстраординарный расходъ	100	—	96	—	3)

1) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 5. Менѣ смѣтнаго назначенія на 9 р. 57 к.

2) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6. Менѣ смѣтнаго назначенія на 239 р. 71 к.

3) Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 7. Менѣ смѣтнаго назначенія на 4 р.

В) По постановленію Сѣзда о.о. депутатовъ духовенства 1900 года:

1 Выдано преподавателямъ училища за руководство въѣкласснымъ чтеніемъ учениковъ.....

150 —

150 —

1)

В) С в е р х з с м ь т ы:

1 Внесено въ общественный Воронежскій Городской Банкъ въ уплату ссуды подъ залогъ усадебнаго мѣста, купленнаго подъ 2-е Воронежское духовное училище съ переводомъ долга Банку.....

6424 17

¹⁾ Сумма эта выдана учителямъ В. Стопнѣвичу, В. Самецкому, Вл. Пестеренко, Ал. Донецкому и Г. Снѣсареву по 30 руб. каждому. Расходъ покрытъ изъ суммы, ассигнованной на старшій окладъ 3-го разряда, оставшейся безъ употребленія за непазначеніемъ лица на этотъ окладъ.

2	<p>Выдано вознагражденія учителямъ русскаго языка за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ въ старшихъ классахъ обоихъ отдѣленій Михаилу Петропольскому 206 р 25 к., въ I кл. нормальномъ отдѣленіи священнику Тихону Донецкому 100 р. и въ I параллельномъ классѣ Владиміру Нестеренко 100 р., всего.</p>	—	—	406 25	—	1)
3	<p>Выдано вознаграженіе за преподаваніе уроковъ ариѳметики и географіи вмѣсто больнаго учителя В. Захарьевскаго по 1 р. 13 к. за урокъ помощнику смотрителя М. Романовскому 40 р. 68 к. за 37 уроковъ, преподавателю Вл. Нечаеву 66 р. 67 к. за 59 уроковъ и преподавателю В. Стопнявичу 53 р. 11 к. за 47 уроковъ, всего</p>	—	—	160 46	—	2)
4	<p>Выдано пособіе смотрителю училища священнику В. Дьяреву на леченіе его жены въ Московской университетской влывнѣ</p>	—	—	350 —	—	3)
<p>1) Расходъ покрытъ изъ остаточныхъ отъ 1902 г. училищныхъ суммъ. 2) Расходъ покрытъ изъ суммы, ассигнованной на старшій окладъ содержанія 3-го разряда, оставшейся безъ употребленія за неназначеніемъ лица на этотъ окладъ. 3) Расходъ покрытъ изъ остаточныхъ отъ 1902 года суммъ.</p>						

5	Выдано учителю Александру Донецкому на покрытие расхода на повязку в Москву для сопровождения больного учителя В. Захарьевского	—	—	30	—	1)
6	Израсходовано на покупку волшебного фонаря с принадлежностями	—	—	63 60	—	2)
<i>Переходящих сумм:</i>						
(См. прилагаемый при семъ счетъ А. и Б.).						
7	Пропорциональнаго гербоваго сбора съ подрядчиковъ училища отослано въ Воронежское Губернскае Базначейство	—	—	45 20	—	—
8	Выдано священнику Тихону Донецкому процентовъ за 1903 г. по билету, пожертвованному въ пользу священнослужителей училищной церкви	—	—	3 80	—	—
<p>1) Расходъ покрытъ изъ остаточныхъ отъ 1902 года суммъ.</p> <p>2) Расходъ покрытъ изъ суммы, ассигнованной на уроки гимнастики и оставшейся безъ назначенія за отмѣною этихъ уроковъ.</p>						

Оборотных сумм:

9	Выписаны въ расходъ перечисленныя изъ мѣстныхъ средствъ въ штатныя суммы заимообразно для выдачи жалованія и пенсїи за январь мѣсяць	—	—	783 80	—	—
10	Израсходовано на покупку 242 билетовъ Государственнаго Казначейства (серїи) 50 р. достоинства съ выросшими по купонамъ процентами	—	—	12342 65	—	1)
11	Израсходовано на покупку 241 билета (серїи) Государственнаго Казначейства съ выросшими по купонамъ процентами (50 р. достоинства)	—	—	12137 70	—	2)
Всего въ 1903 году на личными израсходовано . .		—	—	66693 21	—	—
За исключеніемъ сего расхода изъ прихода (75770 р. 40 к.), къ 1904 году наличными деньгами осталось .		—	—	9077 19	—	3)

1) Билеты эти (242) куплены для нарощенія процентовъ на деньги, собираемыя на постройку зданія для 2-го духовнаго училища.

2) Билеты эти (241) куплены для нарощенія процентовъ на свободныя училищныя деньги.

3) Сумма 9077 р. 19 к. распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

I. Залоговъ подрядчиковъ 400 р.

II. Суммъ, собранныхъ на постройку здания для 2-го духовнаго училища 1273 р. 8 к.

Сюда слѣдуетъ причислить 12100 р. билетами Государственнаго Казначейства (см. ниже остатокъ банковыми билетами) и 242 р. 65 к., заключающіеся въ купонахъ этихъ билетовъ, учтенные при ихъ покупкѣ (см. ст. 10, сверхсметный расходъ).

III. Излишне внесенныхъ о.о. благочинными Воронежскаго училищнаго округа въ 1900—1903 гг. на содержаніе училища—172 р. 67 к.

IV. Излишне внесенныхъ армейскимъ священникомъ Казьминымъ за содержаніе его сына въ училищномъ общежитіи и подлежащихъ возврату 50 р.

V. Принадлежащихъ собственно училищу 7181 р. 44 к.
Въ эту суммѣ входятъ:

A) 411 р. 12 к., внесенные о. благочиннымъ М. Путинымъ на содержаніе училища за 1-е полугодіе 1904 г. и поступающіе остаткомъ въ счетъ смѣты на 1904 годъ.

B) 202 руб., не израсходованные (за неисполненіемъ работъ) изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1903 г. на постройку печей въ квартирѣ смотрителя училища, перенесенные въ смѣту 1904 года.

B) 6568 р. 32 к. — свободныя суммы.

Къ 6568 р. 32 к., наличныхъ свободныхъ денегъ слѣдуетъ причислить свободнаго остатка билетами Государственнаго Казначейства 4000 р. (см. ниже остатокъ банк-

выми билетами); всего деньгами и билетами принадлежит училищу свободныхъ суммъ 10568 р. 32 к.

Сумма 10568 р. 32 к. распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) 2637 р. 91 к. свободный остатокъ отъ 1902 г., не израсходованный къ 1904 году.

2) 2000 р. 64 к.—превышеніе дѣйствительнаго прихода надъ смѣтнымъ въ отчетномъ году.

3) Остатки по смѣтнымъ статьямъ расхода въ отчетномъ году:

а) 433 р. 8 к.—по содержанію учителей (ст. 1).

б) 3295 р. 64 к.—по содержанію учениковъ (ст. 2).

в) 1688 р. 12 к.—по хозяйственнымъ расходамъ (ст. 3).

г) 45 р. 7 к.—по содержанію библиотеки (ст. 4).

д) 9 р. 57 к.—по канцелярскимъ расходамъ (ст. 5).

е) 239 р. 71 к.—по содержанію больницы (ст. 6).

ж) 4 р.—по экстраординарному расходу (ст. 7).

4) 214 р. 58 к.—превышеніе въ пользу училища отъ учета текущихъ купоновъ при куплѣ продажѣ билетовъ (серій) Государственнаго Казначейства (12352 р. 28 к.—12137 р. 70 к.).

Г) Банковыми билетами:							
1	Продавы принадлежащiе училищу 241 билетъ Государственнаго Казначейства (серiи) 50 р. достоинства.	—	—	—	—	12050	—
	Итого банковыми билетами израсходовано....	—	—	—	—	12050	—
	За исключенiемъ сего расхода изъ прихода (41989 р.), къ 1904 году банковыми билетами осталось.....	—	—	—	—	29939	1)
	<p>1) Сумма 29939 р. распределяется такъ:</p> <p>1) Принадлежитъ училищной церкви 100 р.</p> <p>2) Залоговъ 800 "</p> <p>3) Билетовъ, купленныхъ на суммы, собираемыя для постройки зданiя для 2-го Воронежскаго духовнаго училища 12100 "</p> <p>4) Принадлежитъ училищу 16939 "</p> <p>Въ послѣднюю сумму входятъ принадлежащiя училищу процентныя бумаги на сумму 12939 р., съ которыхъ оно пользуется только процентами, и билеты Государственнаго Казначейства на сумму 4000 р., купленные на свободныя училищныя деньги для нарощенiя процентовъ.</p>						

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ строительныхъ суммъ въ Павловскомъ духовномъ училищѣ, Воронеж. губ. за 1903 г. ¹⁾.

П Р И Х О Д Ъ	Наличи.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Из 1903 году осталось строи- тельныхъ суммъ:</i>				
а) билетами	—	—	8500	—
б) наличными	176	67	—	—
Итого	176	67	8500	—
<i>Въ 1903 году поступило стро- ительныхъ суммъ:</i>				
а) билетами.....	—	—	4000	²⁾ —
б) наличными	—	—	—	—
Взносы отъ церквей.....	6023	69	—	—

¹⁾ Ожиданіе. См. № 1.

²⁾ Сумма 4000 р. поступила серіями билетовъ Государ. Казначейства 3% выпуска 1 февраля 1902 г. (80 билетовъ, по 50 р. каждый).

Процентовъ по купонамъ отъ 3 ⁰ / ₀ серій билетовъ Государст. Казнач. (8500 р.).....	255	—	—
Итого.....	6278 69	4000	1) —
Всего прихода въ 1903 г. по- ступило съ остатками.....	6455 36	12500	—
<p>1) Сумма 6278 р. 69 к. поступила:</p> <p>1) При отношеніяхъ благочинныхъ:</p> <p>Священника Акимова Николая:</p> <p>отъ 31 янв., за № 41. 166 р. 86 к. отъ 17 июля, за № 234. 168 „ 66 „</p> <p>Священника Алферова Василя:</p> <p>отъ 10 янв., за № 2. 136 р. 59 к. отъ 10 июня, за № 114. 136 „ 59 „</p> <p>Священника Баженова Тимофея:</p> <p>отъ 17 дек. 1902 г., за № 503. 38 р. 61 к. отъ 30 июня, за № 206. 38 „ 61 „ отъ 17 дек., за № 375. 38 „ 61 „</p> <p>Священника Долгополова Тимофея:</p> <p>отъ 24 янв., за № 34. 125 р. 29 к. отъ 4 июля, за № 147. 124 „ 17 „</p> <p>Священника Дублянского Андрея:</p> <p>отъ 9 июля, за № 313. 179 р. 18 к. отъ 27 нояб., за № 508. 179 „ 18 „</p>			

Священника Иванова Іоанна:

отъ 6 февр., за № 39. 159 р. 63 к.
отъ 23 іюня, за № 196. 159 „ 63 „

Священника Иванова Михаила:

отъ 20 янв., за № 28. 155 р. 47 к.
отъ 24 іюня, за № 220. 155 „ 95 „

Священника Игнатова Θεодосія:

отъ 28 іюля, за № 240. 179 р. 96 к.
отъ 3 дек., за № 440. 179 „ 96 „

Священника Маркова Порфирія:

отъ 12 янв., за № 17. 136 р. 60 к.
отъ 14 іюля, за № 219. 136 „ 60 „

Протоіерея Наумова Василя:

отъ 22 янв., за № 22. 147 р. 76 к.
отъ 4 іюля, за № 250. 148 „ 81 „

Протоіерея Попова Александра:

отъ 22 апр., за № 97. 182 р. 92 к.
отъ 9 іюля, за № 144. 182 „ 92 „

Священника Попова Дмитрія:

отъ 20 янв., за № 23. 73 р. 13 к.
отъ 12 іюня, за № 166. 109 „ 62 „

Протоіерея Попова Митрофана:

отъ 12 апр., за № 134. 150 р. 69 к.
отъ 9 сент., за № 134. 150 „ 69 „

Священника Попова Михаила:

отъ 28 февр., за № 110. 191 р. 19 к.
отъ 7 июня, за № 183. 191 „ 19 „

Протоіерея Ролдугина Петра:

отъ 10 февр., за № 42. 154 р. 61 к.
отъ 8 авг., за № 170. 154 „ 59 „

Священника Сильченкова Николая:

отъ 23 февр., за № 78. 141 р. 72 к.
отъ 27 июня, за № 213. 143 „ 28 „

Священника Славгородскаго Михаила:

отъ 31 янв., за вторую
половину 1902 г. . . . 177 р. 56 к.

Священника Сребрянскаго Андрея:

отъ 27 февр., за № 25. 100 р. 94 к.
отъ 2 июля, за № 242. 100 „ 95 „

Священника Яковлева Петра:

отъ 4 янв., за № 18. 142 р. 50 к.
отъ 8 июля, за № 267. 143 „ — „
отъ 8 дек., за № 450. 143 „ 25 „

Священника Федорова Николая:

отъ 3 июля, за № 488. 137 р. 19 к.
отъ 3 дек., за № 488. 137 „ 19 „

Протоіерея Оливейскаго Григорія:

отъ 9 марта, за № 110. 110 р. 95 к.
отъ 9 авг., за № 269. 110 р. 95 к.

Итого . 6023 р. 69 к.

2) Проценты поступили по купонамъ отъ 3% серіи билетовъ Государственнаго Казначейства:
1) выпуска 1 фев. 1900 г. — отъ 80 билетовъ по 50 р. и 25 билетовъ по 100 р.
и 2) выпуска 1 фев. 1901 г. — отъ 40 билетовъ по 50 р.,
всего отъ 8500 р. . . . 255 р. — к.

Итого. . . 255 р. — к.

Всего. . . 6278 р. 69 к.

РАСХОДЪ	Наличн.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Уплата долга купцу Б. Шапошникову по счетамъ за материалы для постройки общежитія духовнаго училища, поданнымъ строительною Комиссіею въ 1895 году.....	170	69	—	— ¹⁾
На постройку бани.....	199	27	—	— ¹⁾
Повупка серіи билетовъ Государ. Базвач. 3 ⁰ / ₀ . вып. 1 февр. 1902 г. (80 билетовъ, по 50 р. каждый—4000 р.) съ расход. при повупкѣ за..	4060	5	—	— ¹⁾
Итого.....	4430	1	—	—¹⁾
<p>1) По исключеніи изъ прихода—12500 р. расхода 000 р. 00 к., къ 1904 г. осталось билетами—12500 р.</p> <p>2) По исключеніи изъ прихода—6455 р. 36 к. расхода—4430 р. 1 к., осталось къ 1904 г. наличными деньгами—2025 р. 35 к.</p> <p>Дѣйствительность счета купца Шапошникова удостовѣрена подписью на немъ члена бывшей строительной Комиссіи протоіерея Н. Милотина (7 ст. журн. сѣзда депутатовъ отъ духовенства, отъ 4 сент. 1901 г. и журн. Правл. училища, отъ 20 іюня 1903 г., за № 39).</p> <p>¹⁾ Всѣ суммы израсходованы по журналамъ Правленія училища съ надлежащаго разрѣшенія.</p>				

ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ.

При производившемся 3 Января, въ Петербургѣ, 80-мъ тиражѣ перваго внутренняго съ выигрышами займа главные выигрыши пали на слѣдующіе номера:

№№ серій.	№№ бил.	Сумма вы- игрышей.	№№ серій.	№№ бил.	Сумма вы- игрышей.
1646	46	200000	6440	11	Шесть тысячъ рублей.
17790	12	75000	10735	22	
14354	50	40000	7789	44	
10203	36	25000	1340	7	
264	5	10000	14766	24	
16379	4	10000	3862	31	
7653	27	10000	14787	49	
10096	1	8000	8942	6	
16919	13	8000	723	21	
607	9	8000	9330	46	
6040	27	8000	410	12	
18786	43	8000	8351	41	
1175	6	по пяти тысячъ руб.	3029	33	
7717	28		13282	14	
17021	44		6024	37	
7670	3		8571	40	
3153	10		362	8	
2153	28		16979	2	
7449	33		6891	35	
12700	14		4330	24	

По пятьсот рублей каждый.

№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.	№ с.	№ б.
6	6	3463	12	6486	9	9433	12	11590	38	15627	3
273	24	3488	14	6504	27	9435	36	11666	30	15633	30
363	8	3575	13	6538	21	9670	40	11669	41	15981	42
399	23	3757	50	6571	13	9730	19	11694	6	16210	50
449	33	3848	43	6580	13	9747	30	11874	31	16313	12
522	23	3997	12	6584	13	9806	20	12006	21	16362	16
526	36	4023	20	6592	21	9821	11	12172	18	16380	32
588	20	4079	23	6770	9	9860	40	12194	4	16404	17
601	21	4182	2	6835	37	9902	48	12261	6	16483	48
797	33	4233	49	6868	41	9929	9	12377	42	16569	23
880	42	4268	19	6930	26	9956	35	12459	4	16573	32
1001	35	4437	27	7018	1	9958	31	12489	10	16574	41
1189	16	4520	19	7061	20	10064	19	12650	41	16633	45
1222	30	4591	21	7072	44	10224	6	12710	16	16795	5
1319	45	4598	29	7104	9	10304	23	12771	36	16810	22
1419	20	4598	45	7203	39	10394	28	12788	14	16828	4
1669	27	4674	14	7211	4	10469	25	12909	35	16864	5
1904	23	4675	46	7354	19	10533	14	12911	25	16991	2
1959	9	4786	28	7440	5	10549	36	13297	8	17011	22
2153	21	4863	39	7519	28	10580	6	13316	6	17028	23
2166	9	4970	46	7558	2	10610	18	13451	14	17080	21
2172	36	5175	48	7837	13	10626	40	13545	23	17116	31
2179	12	5232	19	7856	22	10667	3	13966	34	17141	21
2199	44	5316	19	7954	31	10699	37	14102	8	17174	10
2253	35	5336	47	8055	18	10766	12	14128	45	17241	29
2389	44	5413	2	8161	50	10766	43	14170	48	17327	2
2487	29	5604	43	8209	18	10775	21	14200	26	17343	38
2586	45	5641	50	8280	28	10784	7	14245	28	17348	14
2586	49	5720	8	8422	22	10791	30	14372	28	17354	8
2687	14	5770	30	8496	48	10843	27	14553	11	17874	49
2768	7	5831	39	8683	37	10911	43	14620	23	17921	22
2981	24	5879	26	8874	26	11041	36	14861	48	18125	3
3025	11	6043	7	9008	31	11129	37	15079	44	18176	43
3063	5	6136	22	9031	50	11196	5	15156	20	18256	6
3092	5	6215	8	9068	17	11199	49	15204	41	18345	34
3140	25	6220	41	9169	36	11367	31	15214	25	18436	50
3150	49	6338	28	9194	43	11422	10	15314	33	18449	29
3175	34	6382	4	9240	30	11484	23	15462	24	18508	36
3442	41	6383	44	9326	7	11510	21	15470	19	18693	48
3459	1	6434	44	9327	6	11554	5	15504	33	18720	1

18779	13	19033	20	19257	20	19566	9	19844	41
18872	21	19102	26	19445	35	19574	48	19894	43
18954	11	19114	27	19470	4	19580	20	19970	1
18954	43	19136	46	19507	17	19738	4	19991	11

Тиражъ погашенія.

7	2279	5709	8542	11377	14924	17161
39	2318	5761	8710	11928	15036	17565
140	2384	5771	8742	12070	15040	17225
183	2728	6017	8851	12283	15125	17497
559	2777	6076	8964	12333	15130	17519
631	2864	6188	9216	12432	15230	17576
679	2894	6222	9238	12442	15245	17646
718	3002	6484	9336	12593	15309	17664
725	3123	6491	9399	12838	15484	18017
1002	3210	6544	9487	12865	15497	18216
1025	3470	6570	9616	13162	15557	18307
1028	3530	6574	9750	13166	15672	18483
1264	3625	7106	9772	13307	15903	18487
1265	3637	7126	9983	13378	16223	18710
1284	3671	7231	10347	13508	16302	18948
1328	3695	7547	10405	13583	16365	19028
1502	3847	7632	10490	13625	16407	19170
1526	3926	7848	10503	13650	16489	19440
1559	3949	7917	10637	13843	16598	19752
1580	4094	7928	10896	13945	16665	19987
1589	4538	7986	11019	13974	16704	
1695	4677	8103	11046	14006	16768	
1700	4915	8285	11139	14017	16927	
1786	4940	8387	11142	14203	16945	
2032	5244	8412	11223	14364	16995	
2117	5639	8473	11304	14761	17011	

Именной Высочайшій указъ Провителствующему Сенату.—Распорашенія Епархіальнаго Начальства.—Позертвованія на нужды военнаго времени.—Отчетъ Варонежскаго духовнаго училища.—Отчетъ Павловскаго духовнаго училища.—Тиражъ перваго года съ выгравшиами.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Бравдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 ЯНВАРЯ.

№ 2

1905 ГОДА.

С Л О В О

въ день Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, 6 декабря.

«Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки, за Царя и за всѣхъ иже во власти суть»
(1 Тимов. II, 1—2).

Этому, братіе, заповѣдію св. апостола о молитвѣ руководится Церковь, когда постоянно молится о всѣмъ мірѣ, о благоденствіи Царствующаго Дома и всякой власти, когда

совершаетъ и особыя моленія о Царѣ, какъ нынѣ—въ день Тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Достопримѣчательна эта заповѣдь. Молитва у людей есть лучшая и крѣчайшая связь съ Богомъ, лучшее средство общенія съ Нимъ. Она же крѣпче всего соединяетъ и людей между собою и, въ частности, подданныхъ съ ихъ Верховною Властію. Когда мы молимся за другихъ, мы въ это время забываемъ о себѣ, мы другихъ любимъ больше себя, у насъ въ сердцѣ крѣпнеть та любовь къ ближнимъ, которая заповѣдана Христомъ (Ів. XV, 13). Взаимныя же молитвы, моленія, прошенія и благодаренія другъ за друга соединяютъ молящихся самыми тѣсными узами христіанской любви, которая, забывая о себѣ, всецѣло отдается и служить другому. Гдѣ есть такая взаимная молитва, тамъ и Богъ, тамъ любовь и вѣрность, тамъ не можетъ быть измѣны. Гдѣ подданныхъ съ предержашею властію соединяетъ сердечная молитва, тамъ государство является благоустроенною и тѣсно связанною христіанскою семьей. Только при сердечной молитвѣ, которая соединяетъ отдѣльныхъ лицъ въ цѣльный живой организмъ, государство можетъ быть сильнымъ и страшнымъ для враговъ.

Молитва всегда должна соединять насъ съ Главою нашего отечества; но въ такое тяжелое для отечества время, какое переживаемъ теперь мы, эта связь должна быть особенно крѣпка. Потоки крови, стоны, вопли нашихъ ближнихъ на Дальнемъ Востоцѣ падаютъ величайшимъ нравственнымъ и матеріальнымъ бременемъ и на Главу отечества, и на всѣхъ насъ. Только молитвенный духъ христіанской любви, забывающей о себѣ и побуждающей отдавать себя другому, силенъ облегчить страданія и тѣхъ, кто подвизается на полѣ брани, и тѣхъ, кто переживаетъ эти страданія въ самомъ отечествѣ. Въ подобныхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ

ваши вѣчноносные правители и вожди въ борьбѣ за спасеніе отечества всегда искали себѣ нравственной поддержки у Церкви, которая, считая дѣло ихъ правымъ, давала имъ свое благословеніе и сопровождала ихъ подвигъ своей святой молитвой.

Правота же нашего отечества во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ въ прежнее время, какъ и нынѣ, для Церкви очевидна. Россія издавна, съ XIII вѣка, еще съ нашествія на нее монголовъ и борьбы съ западными ополченіями благовѣрнаго князя Александра Невского, поняла, что ея удѣлъ въ исторіи—своей грудью и кровью останавливать устремляющіяся на нее съ Востока и Запада волны, враждебныя Христу и жизни, устрояемой Его истинной Церковію. Считая себя назначенной отъ Бога сохранить и передать въ неповрежденномъ видѣ другимъ полученное сокровище вѣры Христовой, она всякій разъ принимаетъ вражескій вызовъ вдохновенными словами в. кн. Дмитрія Донского предъ Буликовской битвой: «Чась суда Божія наступаетъ!» Въ этомъ выражается глубокое, подъ влияніемъ нашей Церкви, убѣжденіе, что и цѣлый народъ, какъ и каждый отдѣльный человѣкъ, долженъ сдѣлаться орудіемъ воли Божіей,—долженъ, познавши эту волю, служить ей.

Церковь не раздѣляетъ мнѣнія о непротивленію злу, но учитъ бороться съ нимъ добромъ. Когда же приходится по печальной необходимости, вызываемой несовершенствомъ общечеловѣческой жизни, братья за то орудіе, съ какимъ выступаетъ противъ насъ врагъ, Церковь идущихъ на защиту отечества благословляетъ и душу свою положить за него. Припомнимъ въ этомъ отношеніи благословеніе в. кн. Дмитрія Донского Церковію въ лицѣ преп. Сергія Радонежскаго словами: «Иди, иди смѣло, князь! Да ниспошлетъ тебѣ Господь и Пречистая Богородица помощь!» Припомнимъ,

какъ въ тяжелое для Россіи время истинные сыны отечества получили благословеніе отъ всероссійскаго патріарха Гермогена идти на защиту родной земли и церкви. Припомнимъ, какъ Церковь въ лицѣ нашего Святителя и Чудотворца Митрофана благословляла Императора Петра Великаго на борьбу съ невѣрными. Постоянно призываетъ Церковь благословеніе Божіе и на теперешникъ защитниковъ нашего отечества, призываетъ всѣхъ насъ къ молитвѣ о нихъ, желая, чтобы всѣ мы были одной семьей, однимъ народомъ, однимъ духомъ и сердцемъ, одной стѣной противъ враговъ, однимъ молитвеннымъ кадиломъ за Православнаго Царя и воиновъ. И каждый изъ насъ согласится, что когда въ постигшемъ насъ несчастіи мы объединяемся молитвою подъ сѣнію Церкви, мы больше, чѣмъ когда-ниб., становимся способными понимать, чувствовать, что у насъ есть отечество, есть Богъ, есть Христосъ, есть Царь, заключающій насъ всѣхъ въ своею сердце, есть православное воинство, движимое за десять тысячъ верстъ въ невѣдомую страну не тщеславіемъ, не корыстью, а вѣрой и надеждой на Бога, преданностью Его помазаннику и безстрашіемъ предъ смертію въ ожиданіи помилованія за гробомъ,—что подъ влияніемъ такой молитвы мы становимся болѣе способными жертвовать и собой, и своимъ трудомъ, и своимъ матеріальнымъ достаткомъ на теперешнія нужды нашего отечества.

Но вотъ, братіе, Церковь усиленно молится о дарованіи намъ побѣды надъ врагами, а побѣда не подается. Древнія церковныя лѣтописи въ Россіи повѣствуютъ о чудесныхъ знаменіяхъ отъ креста Христова и отъ св. иконъ, бывшихъ въ войскахъ, и о чудесныхъ побѣдахъ ихъ надъ врагами. Почему же теперь нѣтъ чудесъ въ нынѣшней войнѣ нашей съ язычниками, почему мы силой креста не одержали славленной побѣды? Такъ спрашиваетъ одинъ извѣстный востокъ

Церкви, близко знавмый съ нашей общественно-политической жизнью, и нѣсколько далѣе говорить: «Мы поемъ церковную пѣснь: «Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое». Но истинно ли мы Божіи люди и Божіе достояніе по вѣрѣ и дѣламъ нашимъ? Не много ли между нами отпадшихъ отъ вѣры и не признающихъ Бога? Всѣ мы достояніе Божіе, удѣлъ Божій, но всѣ ли мы свои Богу? Не чужими ли мы стали Богу и Его Церкви? За что же ожидать таковымъ милости и помощи Божіей? Говоримъ Богу: сохрани престомъ жительство Твое, т. е. христіанъ, живущихъ по заповѣдямъ Твоимъ; а живемъ ли по заповѣдямъ Христа, хранимъ ли твердо Его заповѣди?!» ¹⁾ У насъ, прибавимъ къ этому, искажаютъ вѣру Христову, стремятся сдѣлать христіанство служителемъ своихъ грѣховныхъ вождѣлнй, сочиняютъ свою вѣру, увѣряя, будто это и есть истинное христіанство, стремятся возстановлять древнѣйшее язычество, то самое, которое было упразднено христіанствомъ, вводятъ обожаніе плоти... и все это подъ знаменемъ христіанства!

Если же самой прочной связью нашей съ Главой отечества и другъ съ другомъ можетъ быть молитва, а истинной молитвы при настоящемъ нашемъ нравственномъ состояніи у многихъ быть не можетъ, то эти многіе являются членами, механически связанными взаимно и съ Главой, разстраиваютъ весь организмъ отечества, лишаютъ его той цѣльности, того единства духовныхъ силъ, при которыхъ подается благословеніе Божіе и побѣждается врагъ.

Мы любимъ, братіе, свое отечество, любимъ своего Монарха, о чемъ свидѣтельствуемъ предъ Богомъ, собравшись нынѣ для молитвы за Него, проникнемся же сознаніемъ того, что для пользы всего отечества необходима самая тѣсная

¹⁾ Пр. І. Сергіенъ. Слово на Воздвиженіе Креста.

взаимная связь всѣхъ его членовъ, — сознаемъ, что такая связь возможна лишь при исходящихъ изъ самыхъ тайниковъ души чловѣка и заповѣданныхъ апостоломъ молитвахъ, моленіяхъ, прошеніяхъ и благодареніяхъ за всѣхъ людей, за Царя и за всякую законную власть, и будемъ пользоваться этимъ благодатнымъ средствомъ для того, чтобы вносить въ организмъ нашего отечества твердость, бодрость, ту истинную жизнь, при которой, надѣясь на помощь Божию, мы можемъ смѣло, на радость нашему возлюбленному Государю и на страхъ врагамъ нашимъ, восклицать: *«Съ нами Богъ: разумѣйте, языцы, и покоряйтесь, яко съ нами Богъ!»* Аминь.

Священникъ *Стефанъ Ширкевичъ.*

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятелей.

Слыша постоянно нападки на церковно-приходскія школы со стороны свѣтскихъ лицъ, намъ давно хотѣлось поближе познакомиться съ вѣшнимъ и внутреннимъ положеніемъ этихъ школъ. Случай къ сему представился гораздо скорѣе, чѣмъ мы могли рассчитывать и ожидать. Въ концѣ прошлаго (1903) года я былъ утвержденъ енархіальнымъ начальствомъ въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нижнедѣвицкаго уѣзда. Теперь уже въ силу прямыхъ своихъ обязанностей я долженъ былъ ознакомиться съ состояніемъ вѣрныхъ моему наблюденію церковно-приходскихъ школъ.

Конечно, годъ служенія наблюдателемъ сравнительно короткій срокъ для основательнаго знакомства съ дѣломъ, но первое впечатлѣніе во всякомъ дѣлѣ имѣеть весьма важное значеніе. Вотъ этимъ первымъ впечатлѣніемъ, вынесеннымъ

нами отъ осмотра школъ въ 190³/₄ учебномъ году, мы и намѣрены подѣлиться съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей, дабы показать школьнымъ дѣятелямъ и врагамъ церковно-приходскихъ школъ, что труды духовенства по народному образованію не настолькоъ плохи и ничтожны, чтобы надъ ними можно было гаумиться и пренебрегать ими при разсужденіяхъ о всеобщемъ народномъ образованіи.

Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ всѣхъ школъ 54, изъ нихъ церковно-приходскихъ—41, а школъ грамоты 13, да двѣ воскресныя школы. Во всѣхъ этихъ школахъ обучалось 2210 мальчиковъ и 551 дѣвочка, что среднимъ числомъ составляетъ болѣе 50 человекъ на школу; но въ уѣздѣ есть такія школы, въ которыхъ обучается болѣе 100 человекъ.

39 школъ помѣщаются въ удобныхъ и вполне приспособленныхъ къ своему назначенію зданіяхъ.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ пяти школахъ грамоты ученіе велось по программамъ церковно-приходскихъ школъ, заковыя программы по своему объему нисколько не меньше программъ земскихъ школъ.

Въ 46 школахъ уѣзда окончило курсъ 253 мальчика и 74 дѣвочки, а всего 327 человекъ. Изъ остальныхъ 8 школъ грамоты, ученики которыхъ не были подвергнуты испытанію, необходимо исключать двѣ школы, открытыя въ началѣ 190³/₄ учебнаго года.

Такъ какъ нѣкоторые лица готовы признать, что въ уѣздѣ есть 4 или 5 хорошихъ церковно-приходскихъ школъ, то мы нарочито здѣсь представимъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ состояніи школъ уѣзда въ учебномъ отношеніи.

Всѣ церковныя школы нашего уѣзда по успѣхамъ учащихся должны быть раздѣлены на отличныя (12 школъ), очень хорошія (13 школъ) и удовлетворительныя (24 школы), а остальныя,—двѣ церковно-приходскія школы и три

школы грамоты, должны быть признаны посредственными. Такое дѣленіе школъ по успѣхамъ учащихся показываетъ, что учебная часть въ церковныхъ школахъ поставлена далеко не такъ плохо и слабо, какъ готовы думать враги церковной школы.

Многихъ соблазняетъ слабая подготовка и малый образовательный цензъ учащихся въ церковныхъ школахъ. Но мы можемъ сказать, что и въ этомъ отношеніи церковныя школы не такъ ужъ обижены судьбою, какъ кажется нѣкоторымъ пессимистически настроеннымъ противъ церковныхъ школъ лицамъ. Такъ изъ 68 учащихся 20 человекъ получили образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 19 имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы и 29 человекъ такого званія не имѣютъ, но изъ этихъ послѣднихъ нужно исключить четырехъ учителей пѣнія. Остальные же лица послѣдняго разряда имѣютъ образованіе не ниже городского училища и состоятъ или учителями школъ грамоты, или же помощниками въ церковно-приходскихъ школахъ, и только пять лицъ состоятъ учительницами въ церковно-приходскихъ школахъ; но одна изъ нихъ настолько озытна въ дѣлѣ преподаванія, что школа ея считается одною изъ первыхъ въ уѣздѣ, ибо выпускъ въ этой школѣ ежегодно бываетъ отъ 12 до 18 человекъ. Кромѣ того, всѣ эти лица были по два и по три раза на педагогическихъ курсахъ. Съ нынѣшняго же (190⁴/₅) учебного года лица, не имѣющіе званія учителя, совсѣмъ не допускаются къ занятію учительскихъ мѣстъ ¹⁾.

Лучшимъ показателемъ хорошей постановки школы служить отношеніе къ ней народонаселенія, ибо народъ не обра-

¹⁾ Изъ 1157 учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи только 153 человекъ не имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя. (Отчетъ епархіальнаго наблюдателя за 190²/₃ учебный годъ.

щают вниманіи на названіе школы и любитъ только ту школу, гдѣ учать хорошо. Поэтому мы и скажемъ нѣсколько словъ объ отношеніи народонаселенія къ церковнымъ школамъ. Въ большинствѣ случаевъ народонаселеніе относится одинаково къ церковной и земской школѣ, но есть села, гдѣ церковная школа пользуется преимущественно любовью народонаселенія. Изъ такихъ селъ мы уважемъ только тѣ, гдѣ эта любовь проглядываетъ особенно ярко. Такъ, въ с. Старо-Никольскомъ въ церковно-приходской школѣ 131 человекъ учащихся, а въ земской 80 человекъ, тогда какъ зданіе сей послѣдней—можетъ вмѣстить около 150 человекъ; въ с. Туровѣ въ церковной школѣ 86 человекъ, а въ земской 45 человекъ, тогда какъ зданіе школы можетъ вмѣстить около 200 человекъ; въ с. Вязноваткѣ въ церковной—70 человекъ, а въ земской 35; но особенно большая разница получается въ школахъ с. Шаталовки, гдѣ въ церковной—обучалось 109 человекъ, а въ земской 29, тогда какъ прекрасное зданіе сей послѣдней школы можетъ вмѣстить не менѣе 150 человекъ. И только въ с. Никольскомъ—на Еманчѣ земская школа задавила церковную.

Конечно, мы противъ всякой конкуренціи и вражды между церковными и земскими школами и всѣмъ дѣятелямъ церковныхъ школъ внушали и внушаемъ жить въ мирѣ съ дѣятелями земскихъ школъ. Если же мы привели вышеизложенные факты преимущества церковной школы предъ земскою, то съ единственною цѣлью, чтобы показать, что церковная школа далеко не всегда ниже и хуже земской. Если же при этомъ вспомнить еще о скудныхъ средствахъ церковныхъ школъ, то вполне станетъ понятнымъ, что церковныя школы добросовѣстно исполняютъ свои обязанности и вполне оправдываютъ возлагаемыя на нихъ Царемъ и лучшими русскими людьми надежды.

А такъ какъ главными дѣятелями въ церковныхъ школахъ все-же являются пастыри церкви и члены причта, то то для другое состояніе церковныхъ школъ есть лучшей показатель трудовъ духовенства по народному образованію. И къ чести пастырей нужно сказать, что они въ большинствѣ случаевъ добросовѣстно и совершенно безкорыстно весутъ на своихъ плечахъ бремя народного образованія.

Состоя завѣдующими и законоучителями церковныхъ школъ, пастыри не только бесплатно преподають въ школахъ Ваконъ Божій, но они-же и изыскивають средства на постройку новыхъ школьныхъ зданій, на содержаніе и ремонтъ существующихъ, на учебныя и письменныя принадлежности, не жадѣя не только своихъ силъ и трудовъ, но и всегда и средствъ.

Въ заключеніе пожелаемъ духовенству не смущаться разными кривошеями и во имя своего пастырскаго долга твердо и мужественно идти по избранному пути и разговялять тьму народного невѣжества свѣтомъ истиннаго званія, основаннаго на ученіи Христа.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

Первобытное христіанство у русскихъ славянъ ¹⁾.

Убѣжденіе, что русскій народъ былъ призванъ ко Христу апостольской проповѣдію, было всеобщимъ уже во времена первоначальнаго нашего лѣтописца. Въ вступленіи въ лѣтенись содержится такой разсказъ. «Овдрѣю учащю въ Синопіи я пришедшю ему въ Корсунь, увидѣ (въ Никонов. <увѣдѣ>) яко изъ Корсуна близъ устье Днѣпрское; оттолѣ

¹⁾ Продолженіе. См. № 1 Вор. Епарх. Вид.

поиде по Дѣпру горѣ, и по приключашу приде и ста подѣ горами на бѣрезѣ. Заутра возставъ и рече къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: «видите-ли горы сіи? Яко на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія, имать градъ великъ быти и церкви многи Богъ воздвигнути имать». Вѣшедъ на горы сіи, благослови и, постави крестъ, и помолвися Богу и слѣзъ съ горы сея, идѣше послѣ-же бысть Киевъ, и поиде по Дѣпру горою. И приде въ Словѣна, идѣше нынѣ Новгородъ; и видѣ ту люди сущая, како есть обычай имъ, и како оя мѣютъ, хвошутся, и удивяся имъ. Иде въ Варяги и приде въ Римъ, исповѣда, елико научи и елико видѣ, и рече имъ: дивно видѣхъ словѣнскую землю, идучи ми сѣмо видѣхъ бави древовы и перожьгутъ я равнино, совлекутся и будутъ нази, и облѣются квасомъ усвятымъ, и возмуть на ся прутье младое, быютъ сами и того се добьютъ, егда влѣзуть ли живи, и облѣются водою студеною, тако оживутъ; а то творять по вся дни немучими нивѣмъ же, но сами се мучать, и то творять нешоленье себѣ, а мученье. Та слышаше дивляхуся; Андрей же бывъ въ Римѣ яриде въ Синопію»¹⁾.

Это убѣжденіе о проповѣди апостола Андрея русскимъ славянамъ пользовалось непоколебимою вѣрою въ теченіи многихъ вѣковъ. Только со времени императора Петра Великаго, когда началась критическая разработка отечественной исторіи, было обращено вниманіе и на исторію Русской Церкви. Вопросъ о достовѣрности нашего повѣствованія впервые былъ поднятъ нѣмецкимъ ученымъ, бывшимъ въ некоторое время на русской службѣ въ царствованіе Анны Іоанновны, «профессоромъ антиквитетовъ», *Байеромъ*. При занятіяхъ своихъ русской исторіею Байеръ коснулся и этого вопроса. По его мнѣнію, рассказъ заимствованъ русскими изъ древ-

¹⁾ Полн. Собр. Рус. Лѣт., т. I, стр. 3—4.

нихъ церковныхъ писателей: Ипполита Портуенскаго (Римскаго) (II в.), Оригена (собственно у Евсевія IV в.) и особенно у Дороева и Никифора Каллиста (XIV в.). Такъ какъ первые двое говорятъ о мѣстѣ проповѣди апостола Андрея, именно о Скиѳіи, очень не ясно, то невозможно опредѣлить, какую собственно они имѣютъ въ виду страну. «Въ виду того, что древніе писатели молчатъ, говоритъ Байеръ, на новѣйшихъ же я не полагаюсь, потому что ихъ самый послѣдній изъ ученыхъ осмистываетъ». Главное основаніе, почему Байеръ относится съ недоувѣріемъ къ разсказу, это то, что «отъ Дуная до Днѣпра тогда нигдѣ скиѳовъ не было; эту страну занимали геты съ небольшимъ числомъ скиѳовъ, между ними перемѣшанныхъ. А если они обитали по верхнему Днѣпру, то кто можетъ сказать утвердительно, что ап. Андрей достигалъ этихъ мѣстъ? Кто имѣ доказатель, продолжаетъ Байеръ, что руссы въ то время находились уже при Днѣпрѣ?»¹⁾ Другой нѣмецкій ученый, жившій въ некоторое время въ Россіи (1762—69 г.) и первый занявшійся научной разработкой русской исторіи, *А. Шлецеръ*, принимая мнѣніе Байера, также недоувѣряетъ этому сказанію, такъ какъ, по его мнѣнію, славяне была поздними переселенцами въ Европу, а въ такомъ случаѣ, какъ же можно вскорѣ по Р. Хр. говорить о новгородскихъ славянахъ? Къ тому же: выраженіе «яко же рѣша», стоящее непосредственно передъ повѣстію, указываетъ, что и самъ «благоразумный монахъ» (лѣтописецъ) почиталъ его *повѣстію, преданіемъ*²⁾. Хотя изъ этихъ соображеній нѣмецкихъ ученыхъ въ настоящее время заслуживаетъ вниманія только указаніе Байера на то,

¹⁾ *Исторія Шлецера*, въ переводѣ Языкова, СПб.: 1809 г. ч. I, стр. 170—173.

²⁾ Тамъ же.

что сказаніе относится къ болѣе позднему времени, тѣмъ не менѣе сомнѣнія ихъ были въ общемъ справедливы. Когда обработка русской исторіи перешла въ руки русскихъ людей, то и они не могли не отнестись критически къ повѣсти. Такъ князь *Щербатовъ* говоритъ, что извѣстіе это «сильными доbazательствами довольно не утверждено», хотя и допускаетъ, что въ первыя же времена христіанства могло быть «нѣкое проповѣданіе» ¹⁾. Изъ позднѣйшихъ историковъ *В.-Рюминъ*, хотя и почитаетъ вѣроятнымъ проповѣданіе ап. Андрея между племенами, населявшими тогда теперешнюю Россію, а все-таки и для него оно лишь просто преданіе ²⁾; *Соловьевъ* же вообще находитъ, что сказаніе о путешествіи ап. Андрея могло «появиться только во времена христіанскія, когда узнали, что ап. Андрей проповѣдывалъ въ Скиѣи» ³⁾.

Первую обстоятельную критику повѣсти далъ московскій митрополитъ *Платонъ* (+ 1812 г.). Повѣсть вызываетъ у него слѣдующія недоумѣнія: 1) Было-ли въ апостольскія времена обыкновеніе, чтобы ставить кресты на открытыхъ мѣстахъ, или гдѣ-в.? 2) Дабы святому Андрею удивляться мытью въ баняхъ и сіе почитать добровольнымъ мученіемъ какъ бы творимымъ каждый день да о семъ въ Римѣ сказывать, яко о вещи удивительной, можетъ-ли соглашено быть съ важностію и съ богодохновеннымъ апостоловъ просвѣщеніемъ? 3) Откуда сію повѣсть Несторъ взялъ, о семъ никакого древняго писателя не привелъ. 4) Въ греческихъ лѣтописцахъ мы не обрѣли, чтобъ о семъ, т. е. проповѣди Андрейевой въ Россіи, было помянуто. Хотя Евсевій, св. Епифаній

¹⁾ Исторія Россійская, СПб., 1770, т. I, стр. 268—9.

²⁾ Русская исторія, СПб., 1872, т. I, стр. 123

³⁾ Исторія Россіи, СПб., изд. Общ. Пользы, кн. I, столб. 778.

и Дорифей и упоминають о проповѣди апостола скивамъ, но какимъ, гдѣ они жили—сіе требуетъ особливаго испытанія ¹⁾. Такимъ образомъ м. Платонъ достаточно ясно показываетъ, какъ онъ смотритъ на это давнишнее вѣрованіе русскихъ. Еще рѣшительнѣе высказывается противъ повѣсти арх. Черниговскій *Филаретъ* († 1867 г.). Въ своей Исторіи русской церкви, словами преп. Нестора Печерскаго, онъ говоритъ: «страна русская пребывала въ идольской прелести (когда греки и римляне уже вѣровали во Христа). Она не слыхала ни отъ кого о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, не ходили къ нимъ (къ руссамъ) апостолы, никѣмъ не проповѣдано Слово Божіе», послѣ чего замѣчаетъ, что лѣтописецъ извѣстіе о посѣщеніи апостоломъ Андреемъ вѣвскихъ горъ, заимствованное имъ, вѣроятно, изъ Борсуви, передаетъ какъ частное мнѣніе ²⁾.

Въ 1880 году вышло въ свѣтъ капитальнѣйшее произведеніе профессора Московской Академіи *Е. Е. Голубинскаго* «Исторія Русской Церкви». Задавшись цѣлю дать критически написанную исторію христіанства въ Россіи, особенно первоначальнаго, онъ не могъ, конечно, оставить, безъ разсмотрѣнія и сказанія объ апостолѣ Андрѣ. «Смыслъ и нравоученіе повѣсти ясны; она хочетъ сказать и указать: мы русскіе составляемъ народъ въ христіанской церкви никого непослѣдній и наше христіанство ведетъ свое начало точно также отъ самихъ апостоловъ, какъ и у кого бы то ни было...» ³⁾. Такъ начиная разсужденіе о сказаніи, проф. Голубинскій сразу опредѣляетъ свое отношеніе къ нему. Кто составилъ эту повѣсть—народъ, или частное лицо, продолжа-

¹⁾ Краткая Церковная Рос. Исторія. Москва. 1805 г. стр. 12—13.

²⁾ Москва, 1857, изд. 3, періодъ I, стр. 1—2. См. такъ же Прибав. къ твор. о. о., 1884 г. кн. II, 2 примѣч. на 64^й стр.

³⁾ Ист. Рус. церкви, изд. 2, 1-я ³/₂ I т., стр. 19.

еть Голубинскій, рѣшить трудно; но поводъ къ ея возникновенію подали греческія сказанія о проповѣднической дѣятельности ап. Андрея, большая часть коихъ относитъ дѣятельность его къ Склею. Въ некоторыхъ изъ этихъ сказаній были извѣстны русскимъ очень рано въ славянскомъ переводѣ, а потому неудивительно, что они воспользовались ими, сочинивъ при этомъ путешествіе въ Скию, т. е. въ теперешнюю Россію, неварочитое, а случайное, мимоходное, по дорогѣ въ Римъ. Составитель сказанія все-таки понималъ, что варочито ап. Андрей не могъ идти для того, чтобы ставить кресты на горахъ (*слова м. Платона*), а потому и сочинилъ путь въ Римъ. Какъ ни естественъ этотъ путь (ибо «посылать апостола изъ Борсуна въ Римъ нашимъ путемъ есть одно и тоже, что посылать кого-л. изъ Москвы въ Петербургъ путемъ на Одессу»), все-таки къ тому былъ поводъ: русскимъ издавна былъ извѣстенъ путь изъ Греціи къ варягамъ, а оттуда въ Римъ. Далѣе. Комическій элементъ о баяхъ невольна выдаетъ сочиненность сказанія (тоже *мысль м. Платона*), при чемъ здѣсь сказанъ юморъ малоруссовъ, сибьющихся надъ великорусскими неизвѣстными имъ обычаями. Къ положительнымъ доказательствамъ легендарности сказанія проф. Голубинскій относитъ прямыя указанія, находящіяся въ самой лѣтописи, о томъ, что апостолы никогда не были въ русской землѣ съ проповѣдью и потому раздвоенность лѣтописнаго показанія, кто собственно изъ апостоловъ проповѣдывалъ русскимъ: здѣсь говорится о св. Андреѣ, а въ другомъ мѣстѣ просвѣтителемъ ихъ лѣтописецъ полагаетъ св. Павла. Это равнорѣчье относительно апостоловъ говоритъ за то, что повѣсть, какъ сочиненіе позднѣйшее, въ лѣтопись внесена была впоследствии ¹⁾.

¹⁾ Исторія рус. Церкви, 2 изд., 1-я 1/2 т., стр. 19—34.

Какъ видно, въ своемъ разборѣ проф. Голубинскій всецѣло усвоилъ взгляды своихъ предшественниковъ: м. Платона и арх. Филарета и, комбинируя по своему, развилъ ихъ. Такова мысль м. Платона о несовмѣстимости важности апостольскаго служенія съ комическимъ рассказомъ о баняхъ, о безцѣльности путешествія апостола для того только, чтобы на необитаемыхъ мѣстахъ водрузить кресты; мысль арх. Филарета видна въ указаніи противорѣчія лѣтописца объ апостолахъ, проповѣдывавшихъ русскимъ, а проф. Малышевскому онъ обизавъ соображеніями о пути изъ Греціи къ варягамъ, а также рѣчью объ ученикахъ ап. Андрея—Иины, Риммы, Пяны (для 2 изд. Исторіи рус. церкви), продолжавшихъ дѣло проповѣди его, и пострадавшихъ въ Скиѣи¹⁾.

Полный безпритязательный разборъ тойже повѣсти сдѣлалъ проф. Кіевской академіи *И. И. Малышевскимъ*. «Нашъ взглядъ, говоритъ онъ, примыкаетъ къ взгляду м. Платона, получившему развитіе въ трудахъ новѣйшихъ изслѣдователей»²⁾. Но это заявленіе почтеннаго профессора болѣе скромно, чѣмъ вѣрно, такъ какъ на самомъ дѣлѣ имъ высказано не мало новыхъ и важныхъ соображеній по данному вопросу. Разобравъ подробно греческія извѣстія о проповѣди ап. Андрея и о мѣстѣ ея, выдѣливъ изъ нихъ что заслуживаетъ вниманія какъ достовѣрное, проф. Малышевскій обра-

¹⁾ Понятно, что этого заимствования никто не ставитъ въ вину проф. Голубинскому, но нельзя не отмѣтить страннаго со стороны его приѣмъ, именно у молчаніе, откуда онъ заимствовалъ свои положенія. Отъ этого между прочимъ въ большой т. н. публикѣ, незнакомленной съ исторіей даннаго вопроса, происходитъ большое недоразумѣніе, своего рода *qui pro quo*, въ силу котораго проф. Голубинскій понапрасну прослылъ разрушителемъ вообще какъ этой, такъ и другихъ старинныхъ церковныхъ традицій. Въ этомъ проф. Голубинскій нисколько неповиненъ, такъ какъ все указанное было высказано еще задолго до него упомянутыми іерархами.

²⁾ Сказаніе о посѣщеніи русской страны св. ап. Андреемъ, Тр. Кіев Дух. Ак., 1868 г., іюль, стр. 347.

щается, вѣтъмъ, къ русскому сказанію и устанавливаетъ между ними связь, особенно съ сказаніями Епифанія (IX в.), извѣстными на Руси уже въ вѣкъ лѣтописца. Анализъ этихъ источниковъ приводитъ его къ слѣдующимъ выводамъ. Сказаніе находится въ несогласіи и явномъ противорѣчій съ мыслью начальныхъ писателей нашихъ и съ самой лѣтописью. Такъ м. Иларіонъ ничего не знаетъ о проповѣди св. Андрея; препод. Несторъ, какъ уже замѣтилъ арх. Филаретъ, тоже; отсюда ясно, что сказаніе есть позднѣйшая вставка въ лѣтопись. Повѣствованіе есть плодъ собственнаго домысла русскихъ, имѣющее подъ собою собою точку опоры въ греческихъ сказаніяхъ. Помимо упомянутаго Епифанія для него могли послужить еще греческія апокрифическія повѣствованія объ ап. Андреѣ, подъ вліяніемъ которыхъ Никита Пафлагонскій писалъ свое похвальное слово апостолу. О посѣщеніи имъ кіевскихъ горъ, о пути въ Римъ чрезъ Варяжское море у грековъ, конечно, нигдѣ не говорится и это принадлежитъ уже самимъ русскимъ, которымъ мысль объ этомъ дана была древнимъ путемъ «изъ варягъ въ греки», а также варяжскими сказаніями о томъ же апостолѣ. Что касается времени составленія повѣсти, то проф. Малышевскій, при помощи разныхъ историческихъ сопоставленій, относитъ его ко времени митрополита Климента Смолятича и кіевского князя Изяслава II Мстиславича (въ $\frac{1}{2}$ XII в.). Свой разборъ проф. Малышевскій заканчиваетъ указаніемъ, какъ это первоначальное сказаніе съ теченіемъ времени все развивалось и усложнялось въ сѣверо-восточной и юго-западной Россіи вплоть до Петра В., установившаго въ честь апостола «орденъ Андрея Первозваннаго», и даже до XIX ст., когда одинъ археологъ (Лохвицкій) пытался опредѣлить мѣсто водруженія креста и найти его остатки. «Съ строго научной точки зрѣнія наше русское преданіе... представляется не болѣе, какъ

плодомъ собственнаго домысла или творчества, которое началось никакъ не ранѣе, какъ черезъ вѣкъ послѣ св. Владимира и съ вѣками становилось все плодотвѣе и наивѣе въ своей смѣлости¹⁾. Таковъ заключительный выводъ проф. Миллерова.

Среди приведенныхъ мнѣній и заключеній ученыхъ особнякомъ стоитъ мнѣніе м. Макарія. Онъ принимаетъ, во-первыхъ, за несомнѣнную историческую истину путешествіе и благовѣстіе ап. Андрея въ южныхъ предѣлахъ теперешней Россіи, вывѣпнешъ Новороссійскомъ и Кавказскомъ краѣ и Закавказьѣ и, во-вторыхъ, за весьма вѣроятное извѣстіе, что онъ съ своей проповѣдью достигалъ самыхъ окрестностей г. Віенна, а оттуда и Новгорода²⁾. Первое утвержденіе онъ основываетъ на тѣхъ же греческихъ писателяхъ, при чемъ даже Никита Пафлагонскій пользуется у него довѣріемъ; второе же допущеніе главнымъ образомъ зиждется на фразѣ лѣтописца: *«яко же рѣша»*, которая стоитъ предъ повѣстію. По мнѣнію м. Макарія, это значитъ, что лѣтописецъ передаетъ свой рассказъ на основаніи древнѣйшихъ устныхъ преданій (а, можетъ быть, и письменныхъ), дошедшихъ и сохранившихся до его времени³⁾; на самомъ же дѣлѣ, какъ теперь принято въ наукѣ, фраза: *«яко же рѣша»* относится къ *предыдущему*, а вовсе не къ *послѣдующему*, т. е. не въ рассказу ооъ ап. Андрѣе и его путешествію по Днѣпру.

Итакъ, какой же изъ представленныхъ разборовъ повѣсти слѣдуетъ вывести? Выводъ будетъ такой. Въ томъ видѣ, въ какомъ сказаніе находится въ первоначальной лѣтописи, а тѣмъ болѣе въ позднѣйшихъ предѣлахъ, оно есть самостоятель-

¹⁾ Тамъ же, стр. 348, а также въ его статьѣ: «Спутники и ученики св. ап. Андрея» въ Тр. Кіев. Духов. Акад., 1889, декабрь, стр. 545—567.

²⁾ Op. cit., стр. 9.

³⁾ Op. cit., стр. 19—22.

ное произведеніе русскаго народа; зародилась повѣсть «весьма вѣроятно» во 2 ¹/₂ XI в., но, какъ вполне вылившаяся въ опредѣленную форму, появляется чрезъ сто лѣтъ въ княженіе кіевскаго князя Изяслава II Мстиславича (1146—1154 г.) и м. Климента Смолятича. Возникнувъ въ кіевской Руси, она проникла и въ сѣверовосточную, принявъ на себя видѣтъ съ тѣмъ мѣстную окраску и наслоенія хотя бы напр. такія, какія находятся въ Степенной книгѣ, т. е. съ прибавленіемъ уже разсказа о проповѣди апостола въ Новгородѣ и объ устройствѣ церкви. Въ началѣ, при возникновеніи сказанія, никакой русской тенденціи не было. Явилось оно подъ вліяніемъ разныхъ греческихъ пзвѣстій, раннихъ и позднихъ, даже апокрифическихъ, объ ап. Андрѣ и его проповѣднической дѣятельности; которыя въ славянскомъ переводѣ на Руси были извѣстны давно, но потомъ, съ усиленіемъ русскаго государства, когда самосознаніе народное уже достаточно выросло, явилось желаніе поставить себя ничуть не ниже другихъ христіанскихъ народовъ, особенно грековъ. Эту мысль можно уже найти въ рѣчахъ царя Ивана Грознаго, который въ бесѣдѣ съ іезуитомъ Автономъ Посевинымъ прямо указывалъ на ап. Андрея какъ на просвѣтителя русскихъ и отрицалъ какое либо участіе въ обращеніи ихъ со стороны грековъ. Въ XVII в. монахъ Арсевій Сухановъ также нисколько не сомнѣвался въ равенствѣ предъ Христомъ, даже по времени обращенія, русскихъ и грековъ.

Такимъ образомъ различіе въ содержаніи сказанія и отънѣнны мѣстныхъ вліяній достаточно говорятъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ историческимъ фактомъ, а съ преданіемъ. Всѣ греческія извѣстія о проповѣди ап. Андрея, не исключая даже и позднѣйшихъ (Н. Пафлагонскаго и Н. Каллиста), только упоминаютъ Скиѳію, но, какъ замѣтилъ еще м. Платонъ, какая здѣсь разумѣется Скиѳія—европейская или азіатская,—опре-

дѣлать невозможно. Далѣе, ни въ греческой, ни въ римской церкви преданій о томъ, чтобы ап. Андрей былъ въ Римѣ, не только придя туда извѣстнымъ путемъ изъ Варягъ въ Греки, но и вообще какимъ-либо другимъ и когда-либо, не было и вѣтъ. Раннѣйшіе русскіе писатели, какъ то: составитель первоначальной вашей лѣтописи; м. Иларіонъ; препод. Несторъ печерскій, тоже ничего не слышали о проповѣди ап. Андрея въ предѣлахъ теперешней Россіи. Напротивъ: лѣтописецъ полагаетъ, что просвѣтителемъ Руси былъ апостоль Павелъ: «Словѣнску языку учитель есть Павелъ, отъ него же языка и мы есμε Русь: тѣмъ же и намъ Руси учитель есть Павелъ апостоль, понеже училъ есть языкъ словѣнскъ, а поставилъ есть епископа и намѣстника по себѣ Андроника словѣнску языку» ¹⁾. Такимъ образомъ лѣтописецъ даже не имѣетъ и мысли о непосредственной проповѣди русскимъ со стороны кого-либо изъ апостоловъ, о чемъ онъ въ другомъ мѣстѣ и говоритъ прямо: «сдѣ бо (въ Кіевѣ) не суть апостоли учили, ни пророци прорекли»; «аще и тѣломъ апостоли не суть сдѣ были, но ученья ихъ аки трубы, гласять по вселеннѣй въ церквахъ» ²⁾. Единственно что лѣтописецъ здѣсь утверждаетъ—это то, что проповѣдь апостольская разнеслась по всей вселенной, дошла она и до русской страны. Митрополитъ Иларіонъ также далекъ отъ мысли считать кого либо изъ апостоловъ проповѣдующимъ русскимъ. «Вѣра бо благодатная по всей земли распротрѣся и до нашего языка русскаго доиде»; говоритъ онъ: «посла и къ вамъ Господь заповѣди, ведущи въ жизнь вѣчную...» и, затѣмъ, въ длинной рѣчи на эту тему онъ нигдѣ не обмолвился ни однимъ словомъ объ ап. Андреѣ, хотя къ тому и

¹⁾ Лаврент., подъ 898 годомъ.

²⁾ Тамъ же, подъ 983 годомъ.

были подходящю случаю. Такъ, напр., сказавъ, какъ Римъ прославляетъ Петра и Павла» ими же вѣроваша въ Иисуса Христа, Асія и Ефесъ, Патьмъ—Іоана Богослова, Индіа—Фому, Египеть—Марка, вся страны, грады и людіе чтутъ и славятъ коегождо ихъ учителя, иже научиша православной вѣрѣ», м. Иларіонъ, обращаясь къ своимъ слушателямъ, продолжаетъ: «похвалимъ же и мы... нашего учителя и наставника, великаго вагана нашея земли Владиміра...»¹⁾. При этомъ развѣ можно было бы умолчать м. Иларіону объ имени ап. Андрея и о томъ, что онъ сдѣлалъ для русскихъ славянъ?!

Препод. Несторъ печерскій въ *Житіи Бориса и Глѣба* пишетъ: «русская страна не слышала ни отъ кого слова о Господѣ І. Христѣ», что въ руссамъ не ходили апостолы и никѣмъ не было проповѣдано слово Божіе²⁾. Могъ-ли преподобный говорить такъ и могъ-ли онъ замолчать имя апостола, если бы объ этомъ въ его время что-либо было извѣстно въ Печерской обители? Конечно, нѣтъ; а если въ этой обители ничего не знали объ апостолѣ, то, слѣдовательно, тогда и совѣтъ не существовало самаго сказанія. Итакъ положительныя свидѣтельства такихъ авторитетныхъ лицъ исключаютъ всякую возможность согласиться съ мнѣніемъ м. Макарія.

Θ. М. Ильинскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Слово о *Закоу и благодати*, въ Христомъ, по рус. исторіи, Н. Я. Аристова, Варшава, 1870 г., столб. 26—28. Впослѣдствіи въ *Житіи и преставленіи в. к. Дмитрія Ивановича*, составитель къ этимъ словамъ м. Иларіона прибавляетъ: «Андрей Первозваннаго все Поморіе» и продолжаетъ: «Володиміра Кіевская со окрестными грады» (Прибавл. къ І Софійск. Лѣтоп. въ Полн. Собр., т. VI, стр. 110).

²⁾ Чт. Общ. Истор. и Др., 1859, кн. I, стр. 47.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО.

Двумя послѣдними (б. въ 1902 и 1903 г.г.) Обще-епархіальными съѣздами духовенства было постановлено, чтобы «свѣчи, отпускаемыя изъ Воронеж. Епарх. завода, имѣли клеймо во всю длину свѣчи». Прошло съ тѣхъ поръ довольно много времени, а это нравично-полезное постановленіе все еще не приведено въ исполненіе. Интересующіеся дѣлами завода—пастыри и вѣтторы желали бы знать причину сего. Отъ лица ихъ я и имѣю просить Управление Епарх. свѣчнаго завода сообщить на страницахъ Епарх. Вѣдомостей: почему это такъ, т. е., почему свѣчи нашего завода до сихъ поръ не имѣютъ клейма? Неужели въ интересахъ завода—продолжать обогащаться огарками изъ разныхъ суррогатовъ и тѣмъ, какъ бы умысленно, стараться ухудшать качество выпускаемой свѣчи? Но если дорожить мнѣніемъ закрѣпощенныхъ покупателей заводъ для себя считаетъ излишнимъ, то постановленія Епархіальныхъ съѣздовъ, высшей духовной Властью утвержденныя, для него, смѣю думать, должны быть обязательны.

Депутатъ N.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота за Ноябрь мѣсяць 1904 года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА.
	Руб. К.
Отъ Шуриновой М. М.	4 65
» Ульявищева С. А.	20 —
» Неизвѣстнаго.	10 —

Отъ Терпаносова С. А.	5	75
› Бурицына А. К.	—	50
› Волосатова Н. А.	3	50
› О-ва хоругвеносцевъ.	32	50
› Будинова Н. Н.	20	—
Отъ служащихъ торговой школы % отчисленіе жалованія за ноябрь.	7	58
Мудрова.	10	20
		Итого 114 68

А всего съ равѣе опубликованными поступило 21147 руб. 33 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ убитыхъ и равеныхъ воиновъ за Ноябрь мѣсяць 1904 года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА. Руб. К.	
Отъ служащихъ Воронежской Маріинской женской гимназій 1% жалованія за октябрь.	26	06
Отъ служащихъ Сѣвернаго банка % отчисленіе жалованія за сентябрь и октябрь.	49	56
Отъ Директора Реального училища 1% жалованія за октябрь.	35	56
Отъ служащихъ Александринскаго дѣтскаго пріюта 2% жалованія за октябрь.	4	40
Отъ служащихъ Реального училища % отчисленіе жалованія за ноябрь.	36	18
Отъ служащихъ Маріинской женской гимназій % отчисленіе жалованія за ноябрь.	26	46
Отъ М. Н. Будинова.	3	—
		Итого. 181 22

А всего съ равѣе опубликованными поступило 846 руб. 84 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу Краснаго Креста въ Ноябрь мѣсяцѣ 1904 года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА. Руб. Б.	
Отъ Сомова Н. М.	50	—
» Сомова М. М.	50	—
» Ульянищева С. А.	8	—
» Полянского А. А.	3	—
» Долгополова М. М. % отчисленіе жалованія	5	—
» Бурицына А. Б.	1	—
» Волосатова Н. А.	3	—
» О-ва хоругвеносцевъ	18	50
» Сычева М. У.	25	—
Высыпано изъ кружекъ при Городской Управѣ.	3	79
Итого.....		167 29

А всего съ ранѣе опубликованными поступило 5293 руб. 99 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о поступившихъ въ Воронежскую Городскую Управу пожертвованіяхъ въ пользу семействъ Воронежскаго санитарнаго отряда Краснаго Креста въ Ноябрь мѣсяцѣ 1904 года.

Отъ кого поступили пожертвованія.	СУММА. Руб. Б.	
Отъ Шуриновой М. М.	95	40
» Балинвннскаго пивовареннаго Т-ва.....	5	—
» Федяевскаго Б. В.	5	—
» Тутова И. Н.	7	—

Отъ Бурицына А. К.	5	02
› Воронежской Уездной Земской Управы .	8	—
› Т-ва Чахнаховыхъ	21	—
	<hr/>	
Итого	146	42

А всего съ ранѣе опубликованными поступило 1894 руб.
77 коп.

На имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія получено письмо слѣдующаго содержанія ¹⁾.

Ваше Высокопреосвященство
Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Вашему Высокопреосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемаго съ 1860 года при Кіевской Духовной Семинаріи журнала «Руководство для Сельскихъ Пастырей». Оставаясь все время вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высочомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ «Руководство для Сельскихъ Пастырей» служить духовенству органомъ для взаимнаго обмѣна мыслей, для заявленія своихъ нуждъ и потребностей, для защиты своихъ правъ и общественнаго положенія. Посильно выполняя задачу, указанную ему въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ—быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности, журналъ «Руководство для Сельскихъ Пастырей» былъ неоднократно упоминаемъ въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для пастырей Отчественной Церкви духовныхъ жур-

¹⁾ Печатается по опредѣленію Епархіальнаго Начальства.

наловъ, и синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280 рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и въ семинарскія бібліотеки.

Ободряемая такимъ вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, Редакція журнала съ помощью Божіей готовится издавать его при Кіевской Духовной Семинаріи и въ 1905 г. Просвѣщенное вниманіе Вашего Высокопреосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать *журналъ духовенству* вѣрненной Вашему Высокопреосвященству епархіи, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбою къ Вашему Высокопреосвященству, Редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ—привести, при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ Отчественной Церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мастерская церковной живописи

ПРИ

Московской школы Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухо-нѣмыхъ

принимаетъ заказы на иконы разныхъ стилей и реставрацію.

Смѣты высылаются по первому требованію бесплатно. Бѣднымъ сельскимъ церквамъ допускается рассрочка на самыхъ выгодныхъ условіяхъ.

Мастерская находится подъ постояннымъ наблюденіемъ и руководствомъ власнаго художника П. В. Веляпина.

Москва, Ордынка, Иверскій переулокъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 годъ на

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ежемѣсячный педагогическій журналъ.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) «изъ школьной практики» — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное дѣленіе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ, извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предвѣщаемыхъ для народнаго чтенія, 9) обзорѣніе иностранной педагогической литературы (Замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ

отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный Календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ «Школьная Библіотека»; (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 29-ть названій размѣромъ 1—6¹/₂ печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни,—равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна на журналъ—*три рубля* за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ Книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журнала «Народное Образование».

Редакторъ *П. Миросицкій*.

ОТДѢЛЬНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

къ журналу «НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»

за 1904 г.

Школьная Библіотека. Кн. 18. Новый Аeonъ. (Съ видомъ монастыря).—И. М. Барнова.

Кн. 19. Псковъ, Ливонія и Вятка.—Д. И. Троицкаго.

Кн. 20. Растеніе. (Съ 16 рис.).—И. И. Поляискаго.

Кн. 21. Указовенія и распоряженія правительства и высшаго церковно-швольнаго управленія по дѣламъ церковныхъ школъ. Выпускъ II (за 1903 г.).

Кн. 22. Русскій флотъ.—А. Тарнавскаго.

- Кн. 23. Японія и Корея.—Я. И. Руднева.
Кн. 24. Красный Крестъ.—А. Тарнавскаго.
Кн. 25. О книгопечатаніи. Очеркъ печатнаго дѣла.—
А. Бахтіарова.
Кн. 26. Настѣкомоядныя растенія. (Пузырчатка и жи-
рянка).—Мери Тритъ.
Кн. 27. Оборона Севастополя.—Д. И. Троицкаго.
Кн. 28. Лѣсъ. З. В. Прихожана.
Кн. 29. Петербургъ—столица Россія.—А. Бахтіарова.
Книжный справочникъ. Выпускъ второй.
Школьное Читаніе. № 19. «Нынѣ отпускаеши раба Тво-
его».—Муз. М. Гольтисона. № 20. Стихира (литійная) изъ
службы преподобному Серафиму Саровскому.—Муз. Я. И.
Тернова.
Школьное Читаніе. Былина объ Ильѣ Муромцѣ.
Учебный Планъ одноклассной церковно-приходской шко-
лы, изложенный совмѣстно съ росписаніемъ уроковъ по 3-мъ
третямъ учебнаго года.—Свящ. В. Невскаго.
Карта видимыхъ перемѣщеній планетъ Юпитера и Са-
турна въ теченіе 1904 года.
Школьный Календарь на 1904—1905 учебный годъ.

ОТЪРЫТА ПОДПИСКА на 1905 годъ.

СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

на духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіоз-
ной мысли и духовной жизни современнаго общества въ про-
тиводѣйствіе рачіонализму и невѣрію.

Въ первомъ, *научно-богословскомъ*, отдѣлѣ его помѣща-
ются статьи по всемъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ
значеніи этого слова), служащія къ разъясненію въ строго-

православномъ духѣ преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которыя подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати. Здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественно-научной апологетикѣ.

Второй отдѣлъ, *церковно-общественный*, посвящается обзорнѣю выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются, на ряду съ типами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ установъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ числѣ вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, имѣетъ мѣсто и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Третій—*библіографическій* отдѣлъ составляетъ духовная бібліографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги и журнальныя статьи богословско-апологетическаго нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія.

Въ журналѣ печатаются, между прочимъ, «публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества», изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ,— рефераты, читаемые въ «Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія» и такъ называемыя «богословскія чтенія для рабочихъ; о чтеніяхъ не напечатанныхъ даются бібліографическіе отчеты».

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками *не меньше десяти* печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ *пять рублей*, а съ доставкой и пересылкой—*шесть рублей*, на полгода *три рубля*.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г. цѣна 5 р. съ перес. за годъ.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1905 ГОДУ

И А

Сообщеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

въ 4-хъ выпускахъ.

На почвѣ христіанской настроенности и благоговѣнія предъ Святынями Востока началось со времени сѣдой старины духовное общеніе между нашею отчизною и земною родиною Богочеловѣка. Это общеніе до нынѣ поддерживается какъ чрезъ нашихъ паломниковъ, ежегодно тысячами стекающихся въ Св. градъ Іерусалимъ, такъ и чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, взявшее на себя заботу содѣйствовать русскому паломничеству, поддерживать православную вѣру Христову среди насельниковъ Св. Земли—потомковъ первыхъ христіанъ, и изучать прошлое и настоящее Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока.

Ближайшая задача «Сообщеній Общества» — укрѣпить

въ сознаніи православныхъ русскихъ людей наше духовное родство со Св. Землею и чрезъ ознакомленіе съ ея прошедшимъ и настоящимъ послужить для духовнаго единенія между Россією и Матерью Церквей — Церковью Іерусалимскою. Въ этихъ видахъ, по примѣру истекшаго года, и въ наступающемъ 1905 году въ «Сообщеніяхъ» будутъ помѣщаться статьи и замѣтки, имѣющія цѣлью: а) изобразить состояніе Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ въ географическомъ, историческомъ, религіозномъ, бытовомъ и прочихъ отношеніяхъ съ древнѣйшаго времени до нашихъ дней; б) описать современное состояніе Св. мѣстъ паломненія въ связи съ ихъ прошлымъ; в) уяснить смыслъ и значеніе паломничества ко Св. мѣстамъ Востока и познакомить съ исторіею хожденія русскихъ паломниковъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ; г) знакомить съ дѣятельностью латинскихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, стремящихся, посредствомъ обращенія въ свою вѣру мѣстныхъ жителей, къ духовному завоеванію Палестины; д) своевременно отмѣчать всѣ выдающіяся текущія событія въ жизни Св. Земли, въ связи съ дѣятельностью Палестинскаго Общества, призваннаго оберегать русскихъ паломниковъ и стоять на стражѣ Православія въ Св. Землѣ.

Въ теченіе 1905 г. предполагено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: «Очеркъ исторіи Палестины съ древнѣйшихъ временъ до пришествія евреевъ изъ Египта» — проф. Б. А. Тураевъ; «Празднества въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери» — проф. А. А. Дмитріевскаго; Преосвященный Порфирій Успенскій — его же; «По Аѳону» — путевые наброски проф. Д. В. Айналова.

Для большей наглядности многія статьи будутъ иллюстриров.

Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1905 году
3 рубля съ пересылкою.

Подписья принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп. д. № 36.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, уплачивающіе аккуратно свои годовые членскіе взносы, получаютъ «Сообщеніе» бесплатно.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. КАСТНЕРЪ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первовласныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно.

(13—20).

ЖЕЛАЮЩІЕ ПРИОБРѢСТИ ИКОНЫ

изъ моей художественной мастерской въ

г. Черниговъ

ИВ. ИВ. ЗОТОВА,

которыя за художественную живопись, такъ равно и за кіоты имѣеть много благодарностей. Точная копія пр. *Серафима* Сар. Чуд., св. *Теодосія* и въ память рожденія Наслѣдника Алексія митрополита Москов. Чуд. и др. святыхъ на настоящемъ аеонскомъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью въ 3 арш.—125 р., $2\frac{1}{2}$ арш.—100 р., $2\frac{1}{4}$ арш.—85 р., 2 арш.—70 р., $1\frac{3}{4}$ арш.—60 р., $1\frac{1}{2}$ арш.—50 р., $1\frac{1}{4}$ арш.—40 р., 1 ар.—30 р., 12 вер.—20 р., 10 вер.—15 р. На простыхъ доскахъ безъ позолоты на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканыхъ массивныхъ ризахъ золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебрян. ризы, на липовыхъ доскахъ съ эмалевымъ вѣнцомъ, въ 2 арш.—125 р., $1\frac{3}{4}$ арш.—110 р., $1\frac{1}{2}$ арш.—100 р., $1\frac{1}{4}$ арш.—85 р., 1 арш.—65 р.

Икона въ 2 и 3 лика приплачиваютъ $\frac{1}{4}$ стоимости за каждый ликъ.

Желающіе чтобы икона пр. *Серафима* была освящена на мощахъ Его, я вошелъ въ соглашеніе, дабы удовлетворить заказчика, и икона будетъ выслана изъ *Сарова* или же будетъ освящена у мощей св. *Теодосія*. Пересылка и упаковка иконы по жел. дор. мал. скор. изъ Чернигова принимаю на свой счетъ, а изъ *Сарова* на счетъ заказчика. По желанію икона высылается безъ задатка и наложеннаго платежа, и слѣдующія деньги высылаются по обзорѣніи. Если икона окажется не такъ, какъ должна исполненная, принимаю обратно. На кіоты стоячія, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы. *Служба и акаѳистъ пр. Серафиму*. За 2 экз. безъ переплета 1 руб., въ переплетѣ 1 р. 40 в. съ пересылкою. Прейсъ-бурантъ бесплатно.

ХІІІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ городъ Богучаръ, Воронежской губерніи.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА
ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Борзахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстности исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (1—3).

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественной живописи

Сергѣя Петровича СТОЛОГОВОА.

1-я Мѣщан. ул., Малый Переяслав. пер. д. Степан. въ Москвѣ.

Принимаются заказы стѣнной и иконостасной живописи на доскахъ съ золотыми чеканными фонами и на чеканномъ цинкѣ съ эмалью, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а также принимаются заказы на иконостасы и кіоты по новѣйшимъ рисункамъ. Сѣткы высылаю по первому требованію и

для разсрѣдки въ платежъ. (1-12)

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день Твоименитства Государя Императора Николая Александровича, 6 декабря.—Священника *Стефана Ширкевича*.

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятелей.—Священника *Іоанна Нопова*.

Первобытное христіанство у русскихъ славянъ.—*Ф. М. Ильинскаго*.

Открытое письмо.—Депутата *Н.*

Отчеты о поступившихъ пожертвованіяхъ въ Воронежскую Городскую Управу: 1) На усиленіе военнаго флота.

2) Въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ.

3) Въ пользу Краснаго Креста.

4) Въ пользу семействъ Воронежскаго санитарнаго отряда Краснаго Креста. Письмо на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія.

Объявленія.

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ, 14 Января 1905 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и Ко“ (бывшая В. И. Исалева).

ОТЧЕТЪ

Управленія Воронежскаго Епархіального церковно-свѣч-
наго завода

за 1903 (26-й операціонный) годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

К а с с а.

Къ 1903 году оставалось.

	РУБ.	КОП.
Наличными деньгами.....	25438	51
и 4 ⁰ / ₀ государственною рентою	125000	—

И т о г о 150438 51

Въ 1903 году приходъ:

За отпущенныя свѣчи, деревянное масло и ладанъ	336158	69
За проданныя негодныя рогожи (209 пуд.)	179	60
За проданный выжатый фитиль (126 пуд.)	346	50
За проданную грязь отъ воска	160	—
Прибыли отъ продажи церковнаго вина (15 ведеръ).....	34	7
Процентовъ на капиталъ завода.....	6675	11
Изъ отдѣленія государственнаго банка по спеціальному текущему счету.....	38880	—
4 ⁰ / ₀ государственная рента (куплена) номинальная цѣна ..	25000	—

И т о г о 407433 97

А всего съ остаткомъ

557872 48

РАСХОДЪ.

К а с с а.

Въ 1903 году расходъ:

	РУБ.	КОП.	
На покупку свѣчнаго матеріала.....	288484	23	} сч. № 1
На покупку деревяннаго масла и ладана..	887	65	
Отослано на епархіальныя нужды.....	33990	60	» » 2
На приобрѣтеніе заводскаго имущества.....	7	—	» » 3
На производство свѣчей.....	20912	3	» » 4
Внесено въ банкъ по спеціальному текущему счету.....	33380	—	
На покупку 4% государственной ренты (съ купонами 1 марта).....	24764	30	
И т о г о.....	402425	81	

Къ 1904 году осталось:

Наличными деньгами..	5446	67
и 4% государственною рентою.....	150000	—
И т о г о.....	155446	67
А всего съ расходомъ.....	557872	48

П Р И Х О Д Ъ.

С в ѣ ч и.

Къ 1903 году *оставалось*:

Цвѣтныхъ
 Злащенныхъ ..
 Бѣлыхъ
 и желтыхъ

И т о г о

Въ 1903 году *приходь*:

Цвѣтныхъ
 Злащенныхъ
 Бѣлыхъ
 и желтыхъ

И т о г о

А всего съ остаткомъ.

	В ѣ с ѣ.		Цѣна.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	24	13 ¹ / ₂	—	—	—	—
	373	35 ¹ / ₂	—	—	—	—
	665	28	—	—	—	—
	256	28	—	—	—	—
					20	¹ / ₆₁
	1320	25	21	97 ³ / ₄	29024	3
	133	24 ¹ / ₂	—	—	—	—
	4043	19	—	—	—	—
	10990	21 ¹ / ₂	—	—	—	—
	2589	10	—	—	—	—
				²)		
	17756	35	22	56	400632	38 ¹ / ₂
					15	²⁹ / ₂₉
	19077	20	22	52 ¹ / ₄	429661	73 ¹ / ₂

¹) Рубли и копейки, напечатанные сверлу, показываютъ остатокъ отъ раздѣла суммы на пуды, а именно 29044 р. 64 к.: 1320 п. 25 ф. = 29024 р. 3 к. съ остаткомъ 20 р. 61 к.

²) Цѣна свѣчамъ обозначена по стоимости ихъ матеріаловъ. Одинъ пудъ свѣчей состоитъ: изъ пчелинаго воска 20 ф. 72³/₄ золот., огарочнаго воска 18 ф. 64³/₄ зол., фитильной бумаги 74³/₄ зол., угля 14³/₄ зол. и обертки 68³/₄ зол. вмѣстѣ съ утерей угаромъ. На производство свѣчей (17756 п. 35 ф.) употреблено: заводомъ 20912 р. 3 к (счетъ № 4) и завѣ-

РАСХОДЪ.

С в ѣ ч и.

Въ 1903 году *расходъ*:

Цвѣтныхъ
 Злаценокъ
 Бѣлыхъ
 и желтыхъ

Итого

Въ 1904 году *осталось*:

Цвѣтныхъ
 Злаценокъ
 Бѣлыхъ
 и желтыхъ

Итого

А всего съ расходомъ

В ѣ с ѣ.		Цѣна.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
137	3	—	—	—	—
4058	33 ¹ / ₂	—	—	—	—
10697	13 ¹ / ₂	—	—	—	—
2587	23	—	—	—	—
17480	33	22	¹) 52 ¹ / ₄	393711	88 ¹ / ₂
20	35	—	—	—	—
358	21	—	—	—	—
958	36	—	—	—	—
258	15	—	—	—	—
1596	27	22	52 ¹ / ₄	35961 ⁴	13 ¹
19077	20	Р.	С.	429677	2 ¹ / ₂

П Р И Х О Д Ъ.

Б ѣ л ы й п ч е

Оставалось къ 1903 году	3417 п. 24 ф.
Приходъ въ 1903 году съ воскобѣлильни	6747 » 15 »

Всего 10164 п. 39 ф.

Ж е л т ы й п ч е

Оставалось къ 1903 году	3862 п. — ф.
Приходъ въ 1903 году: куплено	10523 » 18 ^{1/2} »
въ уплату за свѣчи	10 » 39 ^{3/4} »
и изъ воскобѣлильни обратно	354 » 29 »

Всего 14751 п. 7^{1/4}ф.

Б ѣ л ы й о г а

Оставалось къ 1903 году	— п. — ф.
Приходъ въ 1903 году съ воскобѣлильни	543 » 22 »

Всего 543 п. 22 ф.

Ж е л т ы й о г а

Оставалось къ 1903 году	386 п. 7 ф.
Приходъ въ 1903 году: изъ мастерской	683 » 13 »
и изъ воскобѣлильни обратно	27 » 17 »

Всего 1096 п. 37 ф.

О г а

Оставалось къ 1903 году	384 п. 21 ф.
Приходъ въ 1903 году	8378 » 23 ^{1/2} »

Всего 8763 п. 4^{1/2}ф.

Н е в ы ж а т ы й

Оставалось къ 1903 году	225 п. 22 ^{3/4} ф.
Приходъ въ 1903 году изъ мастерской	247 » 5 »

П Р И Х О Д Ъ.

Ф и т и л ь н а я

Оставалось къ 1903 году.....	— п. — ф.
Приходъ въ 1903 году.....	345 » — »

Всего 345 п. — ф.

У в я

Оставалось къ 1903 году.....	— п. — ф.
Приходъ въ 1903 году.....	69 » — »

Всего 69 п. — ф.

О б е р

Оставалось къ 1903 году	— п. — ф.
Приходъ въ 1903 году.	319 » — »

Всего 319 п. — ф.

З о л

Оставалось къ 1903 году.....	— —
Приходъ въ 1903 году.....	2800 книг.

Всего 2800 книг.

Итого матеріала 36525 п. 17 1/2 ф.

Въ томъ числѣ переходящаго.... 8603 » 21 »

РАСХОДЪ.

б у м а г а.

Расходъ въ 1903 году: на выдѣлку свѣчей.....	345 п. —	ф.
Осталось къ 1904 году	—	» — »
<hr/>		
Всего	345 п. —	ф.

з б.

Расходъ въ 1903 году на выдѣлку свѣчей	69 п. —	ф.
Осталось къ 1904 году	—	» — »
<hr/>		
Всего	69 п. —	ф.

т к а.

Расходъ въ 1903 году на выдѣлку свѣчей	319 п. —	ф.
Осталось къ 1904 году	—	» — »
<hr/>		
Всего	319 п. —	ф.

о т о.

Расходъ въ 1903 году на выдѣлку свѣчей.	2800	бнж.
Осталось къ 1904 году	—	—
<hr/>		
Всего	2800	бнж.

Итого матеріала 36525 п. 17 1/2 ф.

Въ томъ числѣ переходящаго . . . 8603 » 21 »

П Р И Х О Д Ъ.

С ч е т ъ м а с т е р с к о й

Оставалось къ 1903 г. въ мастерской	—	»	—	»
Приходъ въ 1903 г.:				
Пчелинаго воска бѣлаго	7971	п.	11	ф.
» » желтаго	1124	»	1	»
Огарочнаго воска бѣленаго	543	»	22	»
» » желтаго	131	»	18	»
Огарбовъ	8315	»	22	»
Невыжатаго фитиля	225	»	22 ^{3/4}	»
Фитильной бумаги	345	»	—	»
Увязи	69	»	—	»
Обертки	319	»	—	»
Золота 2800 бниж.				

Всего 19044 п. 16^{3/4} ф.

С ч е т ъ в о с к о б ѣ л и л ь

Оставалось къ 1903 году	—	п.	—	ф.
Приходъ въ 1903 году поступило на бѣлку желтаго пчелинаго воску	7221	»	27 ^{1/2}	ф.

Всего 7221 » 27^{1/2} ф.

Оставалось къ 1903 году	—	п.	—	ф.
Приходъ въ 1903 году поступило на бѣлку желтаго огарочнаго воску	575	»	—	»

Всего 575 п. — ф.

Отходъ при отбѣлкѣ пчелинаго воска 119 пуд. 23^{1/2} ф. и огарочнаго

(ВЫДѢЛКИ СВѢЧЕЙ).

Расходъ въ 1903 г.

Свѣчей: цвѣтныхъ	133 п.	24 ¹ / ₂ ф.
злащенныхъ	4043 »	19 »
бѣлыхъ	10990 »	21 ¹ / ₂ »
и желтыхъ	2589 »	10 »

Итого 17756 п. 35 ф.

Желтаго огарочнаго воску	683 п.	13 ф.
Невыжатаго фитиля	247 »	5 »
Отошло на фитиль и угаръ при перетонкѣ огарковъ и выдѣлкѣ свѣчей	357 »	3 ³ / ₄ »

Всего 19044 п. 16³/₄ ф.

ни (отбѣлки воска).

Расходъ въ 1903 году: получено съ бѣлки.

Бѣлаго пчелинаго воску	6747 п.	15 ф.
Обратно желтаго воску	354 »	29 »
Отошло на угаръ и грязь при перетонкѣ	119 »	23 ¹ / ₂ »

Всего 7221 п. 27¹/₂ ф.

Расходъ въ 1903 году получено съ бѣлки:

Бѣленаго огарочнаго воску	543 п.	22 ф.
Обратно желтаго воску	27 »	17 »
Отошло на угаръ	4 »	1 »

Всего 575 п. — ф.

воска 4 п. 1 ф. отнесенъ на счетъ выдѣлки свѣчей.

	В ъ с ъ.		Цѣна.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Стоимость и расцѣнка свѣчныхъ матеріаловъ.						
Пчелиный воскъ.						
<i>Оставалось въ 1903 году</i>	7279	24	в а		189415	19
<i>Приходъ въ 1903 году</i>	10534	18 1/4	—	—	279952	76
<i>Итого 17814 п. 2 1/4 ф., сред. цѣна 26 р. 34 3/4 к. на 469355 р. 74 к. (ост. 12 р. 21 к.).</i>						
Огарочный воскъ.						
<i>Оставалось въ 1903 году</i>	996	10 3/4	—	вс.	17879	71
<i>Приходъ въ 1903 г. (въ томъ числѣ конфисков. свѣчей 7 п. 20 ф.)</i>	8378	23 1/2	—	—	150679	57
<i>Итого 9374 п. 34 1/4 ф., сред. цѣна 17 р. 98 к.</i>						
Фитильная бумага.						
<i>Оставалось въ 1903 году</i>	—	—	—	—	—	—
<i>Приходъ въ 1903 г.</i>	345	—	—	—	5825	64
У в я з ь.						
<i>Оставалось въ 1903 году</i>	—	—	—	—	—	—
<i>Приходъ въ 1903 г.</i>	69	—	—	—	507	—
Обертка.						
<i>Оставалось въ 1903 году</i>	—	—	—	—	—	—
<i>Приходъ въ 1903 г.</i>	319	—	—	—	971	48
З о л о т о.						
<i>Оставалось въ 1903 году</i>	—	—	—	—	—	—
<i>Приходъ въ 1903 г. 2800 книж.</i>	—	—	—	—	1491	—
Итого	27921	36 1/2	Р.	С.	646722	35 1/2

	В ъ с ъ.		Цѣна.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>На выдѣлку свѣчей употреблено вмѣстѣ съ отходомъ на фитиль, грязь и угаръ при перетопкѣ воска и огарковъ и выдѣлкѣ свѣчей (смот. счетъ мастерской и воскобѣлильни).</i>						
Пчелинаго воска	9214	35 1/2	26	34 3/4	242789	20
Огарочнаго воска	8289	27 3/4	17	98	149048	6 1/2
Фитильной бумаги	345	—	—	—	5825	64
Увязи	69	—	—	—	507	—
Обертки	319	—	—	—	971	48
Золота 2800 книж	—	—	—	—	1491	—
Итого	18237	23 1/4	Р.	С.	400632	38 1/2
<i>Осталось на 1904 годъ.</i>						
Пчелинаго воска	8599	6 3/4	26	34 3/4	226566	54
Огарочнаго воска	1085	6 1/2	17	98	19511	22
Всего	9684	13 1/4	Р.	С.	246089	97
Итого	27921	36 1/2	Р.	С.	646722	35 1/2

П Р И Х О Д Ъ.

	В ъ с ъ.		Цѣна.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Деревянное масло и ладанъ.						
<i>Оставалось</i> къ 1903 году	—	—	—	—	—	—
<i>Приходъ</i> въ 1903 году:						
Деревяннаго масла	16	20	10	60	174	90
Ладана роснаго.	2	5	56	—	119	—
капанца	47	20	12	50	593	75
И т о г о	66	5	Р.	С.	887	65

С ч е т ъ о т п у с к ъ

<i>Оставалось</i> къ 1903 г. за епархію	—	—	Р.	С	103460	74
<i>Отпущено</i> въ 1903 году:						
Свѣчей {	цвѣтныхъ	137	3	32	—	4386 40
	злащенныхъ	4058	33 1/2	30	—	121765 12 1/2
	бѣлыхъ	10697	13 1/2	28	—	299525 45
	и желтыхъ	2587	23	27	—	69864 52 1/2
Деревяннаго масла	16	20	12	80	211	20
Ладана роснаго	2	5	115	20	244	80
и капанца	47	20	16	—	760	—
Прибыли отъ розничной продажи свѣчей въ лавкахъ сверхъ оптовой цѣны	—	—	—	—	212	61 1/2
И т о г о	17546	38	Р.	С.	496970	11 1/2
А в с е г о	17546	38	Р.	С.	600430	85 1/2

РАСХОДЪ.

	В ѣ с ѣ.		Цѣна.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Деревянное масло и ладанъ.						
<i>Расходъ въ 1903 году:</i>						
Деревяннаго масла	16	20	10	60	174	90
Ладана роснаго	2	5	56	—	119	—
капанца	47	20	12	50	593	75
<i>Осталось къ 1904 году.</i>	—	—	—	—	—	—
Итого	66	5	Р.	С.	887	65

п о л у ч е н і я.

<i>Получено въ 1903 году:</i>						
Наличными деньгами	—	—	Р.	С.	336158	69
Желтымъ воскомъ	10	35 ^{3/4}	22	24	}	263
Огарками	8371	3 ^{1/2}	18	—	150679	57 ^{1/2}
Коммисіонерскими расходами, зачтенными въ счетъ полученія за свѣчи.	—	—	—	—	4532	6
Итого	8382	3^{1/4}	Р.	С.	491633	97^{1/2}
<i>Осталось къ 1904 г. за епархію</i>	—	—	Р.	С.	108796	88
А всего	8382	3^{1/4}	Р.	С.	600430	85^{1/2}

И м у щ е с т в о з а в о д а .

Оставалось къ 1903 году на	30625 р. 70 к.
Приходъ въ 1903 году »	7 » — »
Расходъ въ 1903 году »	— » — »
Осталось къ 1904 году »	30632 » 70 »

	Заводъ имѣль къ 1903 году.		Заводъ имѣль къ 1904 году.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Учетъ прибыли.				
Наличными деньгами	25438	51	5446	67
Государственною рентою.....	125000	—	150000	—
Свѣчами	29044	64	35965	14
Материаломъ.....	207294	90	246089	97
Долгомъ за епархію.	103460	74	108796	88
Имуществомъ	30625	70	30632	70
И т о г о	520864	49	576931	36

Съ присоединеніемъ къ остатку на 1904 годъ 33990 р. 60 к., отсланныхъ на епархіальныя нужды, составитя сумма 610921 р. 96 к., по исключеніи изъ оной 520864 р. 49 к., оставшихся къ 1903 году, и 5500 руб. не уплаченной въ банкъ ссуды, *получится прибыли отъ свѣчной операциі въ отчетномъ году 84557 руб. 47 коп.*

	В ѣ с ѣ.		Цѣна.		Сумма.	
	Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.	Рубли	Коп.
С ч е т ъ № 1.						
На покупку свѣчного матеріала.						
Желтаго воска	402	20	27	50	11068	75
	1219	12	27	—	32921	10
	2287	35 ¹ / ₂	26	75	61200	99
	4023	22 ¹ / ₂	26	50	106624	39
	2113	20	26	25	55479	36
	476	28 ¹ / ₂	26	—	12394	52
Итого 10523 п. 18¹/₂ ф. на 279689 р. 11 к.						

Фитильной бумаги.	15	—	27	—	вс. 406	1	
	30	—	17	40	» 522	55	
	100	—	16	65	» 1665	67	
	100	—	16	40	» 1640	74	
	<i>Итого</i> 345 п. на 5825 р. 64 к.	100	—	15	90	» 1590	67
Увязи	9	—	8	—	72	—	
	<i>Итого</i> 69 пуд. на 507 р.	60	—	7	25	435	—
Обертки.	76	—	3	83	291	8	
	<i>Итого</i> 319 п. на 971 р. 48 к.	243	—	2	80	680	40
	Золота 2800 книж.	—	—	—	—	1491	—
Итого . . .	11256	18 ¹ / ₂	Р.	С.	288484	23	
Деревянного масла	16	20	10	60	174	90	
Ладана роснаго	2	5	56	—	119	—	
и бапанца	47	20	12	50	593	75	
Итого . . .	66	5	Р.	С.	887	65	
А всего . . .	11322	23 ¹ / ₂	Р.	С.	289371	88	

Счетъ № 2.

Отослано на епархіальныя нужды.

	Руб.	Коп.
Въ семинарію: на стипендіи бѣднымъ воспитанникамъ	900	—
на ремонтъ епархіальн. классовъ	300	—
на содержаніе класса иконописанія	300	—
на музыкальное образованіе воспитан.	300	—
на содержаніе надзирателя и писца	700	—
на заготовку форменной одежды казенно-коштнымъ воспитанникамъ	400	—
преподавателю исторіи раскола	150	—
эконому семинаріи	159	—
на нужды семинарскаго общежитія	12320	—
Въ консисторію: на добавочное содерж. служащ.	900	—
на содержаніе епархіальн. миссіонера	2000	—
Въ епархіальн. училище: на дѣтскій пріютъ	500	—
на содержаніе параллельн. кл.	4300	—
на степенлія бѣлн. воспитанниц.	4140	—

Въ эмеритальную кассу.....	5000	—
Въ епархіальное попечительство на устройство бога- дѣльни	410	53
Въ епархіальный училищный совѣтъ	821	7
На нужды Воронежскаго историко-археологическаго ко- митета	150	—
Бывшему учителю Николаю Лебедеву	120	—

И т о г о 33990 60

А всего съ открытія свѣчной операціи 315110 р. 3 к.

С ч е т ь № 3.

На приобрѣтеніе заводскаго имущества.

Приборъ для мѣтки свѣчныхъ пачекъ.. .. .	7	—
--	---	---

С ч е т ь № 4.

На производство свѣчей.

<i>Жалованье:</i> 2-мъ членамъ ревизіон. комиссіи	100	—
Предсѣдателю (200 р.) и 2-мъ членамъ управленія (по 150 р.)	500	—
Смотрителю завода	1400	—
Письмоводителю	480	—

2480 р. — к.

Старшему мастеру	400	—
Мастеровымъ и прислугѣ	6558	45
Содержаніе рабочихъ столовъ (16 челов. и 1 7 ¹ / ₂ м.)	961	51

7920 р. 96 к.

<i>Отопленіе:</i> дровъ 8083 пуд.	729	85
антрацита 3000 пуд.	600	—
и дроворубамъ	24	11

1353 р. 96 к.

Въ мастерской паровикъ отоплялся круглый годъ, ис-
ключая праздниковъ, въ развертномъ сараѣ паровикъ и
топильный котелъ отоплялись 6-ть мѣсяцъ, въ воскопро-
бойномъ сараѣ топился горнъ 54 дня, 6-ть комнатныхъ
печей отоплялись только въ зимнее время и двѣ бѣхон-

<i>Освещение:</i> спичекъ 26 пачекъ	1	82
лампы, стекло и фитиля	6	13
и керосина 25 п. 31 ¹ / ₄ ф.	53	15
61 р. 10 к.		
<i>Канцелярія:</i> книгъ и бланковъ	134	28
чернилъ, бумаги и конвертовъ	9	85
почтовыхъ и гербовыхъ марокъ	128	25
Церковныя и Епархіальн. вѣдомости	8	—
280 р. 38 к.		
<i>Ящики для свѣчей:</i> тесу 1612 штукъ	460	35
и гвоздей 15 пуд.	45	—
505 р. 35 к.		
<i>На отбѣлку воска:</i> рогожь 5100 шт.	943	50
подевшицамъ (30 б. въ день)	570	50
воскопробойщикамъ	125	85
соломы и бичевы	34	27
ледъ	55	50
и вода	109	55
1839 р. 17 к.		
<i>Доставка огарковъ въ заводъ:</i> извозчикамъ	382	13
и желѣзной дорогѣ	589	8
971 р. 21 к.		
<i>Содержаніе 2-хъ лошадей:</i> овса 31 чет. 3 м.	85	62
сѣна 22 воза и 88 пуд.	118	18
соломы	2	30
ковка лошадей	13	49
починка экипажей и сбруи	7	55
дегтю и мази	2	40
229 р. 54 к.		
<i>Страховка имущества (18900 р.)</i>	273	34
свѣчей и матеріала (152000 р.)	2058	89
2332 р. 23 к.		

<i>Этикетки для свѣчей:</i> этикетовъ 141000	85	—
и клею 3 п. 20 ф.	21	—
<hr/>		
106 р. — к.		
<i>Масла:</i> купороснаго 17 п. 27 ф.	34	81
подсолнечнаго 44 п. 15 ф.	161	23
деревяннаго 1 п. 20 ¹ / ₄ ф.	10	26
минеральнаго	4	71
и краски для свѣчей	30	4
<hr/>		
241 р. 5 к.		
<i>За сученіе фитильной бумаги</i> (345 пуд)	558	90
<i>Телеграммы</i> 8 р. 25 к., анализъ воска 204 р. 50 к., преслѣдованіе незаконной продажи свѣчей 138 р. 89 к., Епархіальному съѣзду 10 р., на поѣздки казначея и смотрителя завода по дѣламъ завода 74 р. 75 к., временной ревизіонной комиссіи на поѣзды въ Воронежъ и содержаніе 364 р. 70 к., и поденщикамъ за перевѣсъ матеріала и свѣчей при ревизіи 13 р. 63 к. Всего.	814	72
<i>Воронежская свѣчная лавка:</i> аренда 360 р., жалованье приказчику 360 р. и сторожу 24 р., обертка и увязь для свѣчь 10 р. 89 к., отопленія 14 р. 18 к., освѣщеніе и мелочныхъ расходовъ 5 р. 89 коп. Всего.	774	96
<i>Ремонтъ:</i> полууда и починка котловъ и разливной посуды 158 р. 30 к., кузнечныя и плотницкія поочки 132 р. 8 к., перекладка и починка печей 45 р. 6 к., тесь для кроватей 11 р. 20 к., 16 золотарныхъ подушекъ 40 р., золотарный ножъ 1 р. 50 к., 2 деревянныхъ чана 20 р., починка часовъ 2 р., очистка отхожихъ мѣсть 20 р. 98 коп., метлы, вѣники, лопаты и проч. 11 руб 38 коп. всего	442	50
<hr/>		
Итого	20912	3

СПИСОКЪ

завѣдующихъ церковно-свѣчными складами и церквей, за которыми остался долгъ къ 1-му января 1904 года.

		Рубли.	Коп.
За бывшими членами—коммиссіонерами:			
Священникъ.	Вас. Новиковымъ	94	95
»	Вас. Поповымъ	456	4
Диакономъ	Конст. Бѣляевымъ	22	5
Протоіер.	Влад. Поповымъ	41	5
»	Димит. Склобовскимъ	41	54
Священникъ.	Вас. Боголюбскимъ	1300	16
»	Сумеон. Ѳедотовымъ	585	77
Протоіер.	Влад. Чекановскимъ	401	5
2942 р. 61 к.			
За благочинническими церковно-свѣчными складами:			
Священникъ.	Конст. Іосифова	3560	96
»	Никан. Холодовича	929	29
Протоіер.	Анат. Кириллова	1406	81
»	Ст. Попова	1789	57
Священникъ.	Іаков. Бунина	1198	48
»	Іоан. Сврябина	697	90
Протоіер.	Пет. Устиновскаго	730	8
Священникъ.	Іліи Полова	1627	20
Протоіер.	Пав. Иваньшина	1664	5
Священникъ.	Андрея Бѣльева	761	40
»	Іоан. Попова	1513	63
»	Мих. Путинцева	978	70
»	Мих. Иванова	232	61
»	Іоан. Иванова	2576	67
»	Вас. Алферова	1597	63
»	Ѳеод. Инцертова	1994	89
Протоіер.	Григ. Ѳивейскаго	1617	21
»	Алексан. Ѳедорова	2087	80
Священникъ.	Димит. Ѳедотова	5083	73
»	Іоан. Ѳедорова	1790	64
»	Алекс. Алферова	620	53
Протоіер.	Мат. Ѳедоровскаго	1796	33
»	Іоан. Сахарова	1114	79

Священник.	Иоан. Полянскаго	1194	98
»	Вас. Ефремова	2844	95
»	Вас. Прохорова	3127	62
»	Тих. Путилина	1758	43
Протоіер.	Вас. Наумова	988	65
Священник.	Димит. Попова	2162	47
»	Порф. Маркова	1721	76
»	Тим. Долгополова	1358	—
»	Пет. Яковлева	1580	56
»	Ан. Дубянскаго	1865	10
»	Феодос. Игнатова	3357	58
»	Ниб. Акимова	1746	61
»	Никол. Федорова	2205	82
Протоіер.	Мит. Попова	2154	64
»	Алексан. Попова	4188	75
Священник.	Пав. Осмачкина	1909	80
»	Мит. Часовникова	2478	74
»	Алек. Марковскаго	3468	51
»	Пав. Гаврилова	3996	20
»	Мит. Дорошевскаго	2313	75
Протоіер.	Тимоф. Баженова	1312	79
Священник.	Анд. Сребрянскаго	2122	20
»	Мих. Попова	1881	25
»	Пет. Попова	1661	77
»	Мих. Томилина	562	22
»	Иоан. Антонова	4290	6
За Воронежскою свѣчною лавкою.		2528	5
» Острогожскою	»	3302	59

З а ц е р к в а м и :

Архангельскою гадет. корпуса	173	48
Троицкою Богучарскаго собора	817	68
Покровскою г. Воронежа	79	95
Успенскою сл. Ново-Бѣлой	531	30
Тихонов. общежит. монаст.	113	—
Успенскою села Касторнаго	169	—
Крест.-Воздвижен. сл. Россоши	382	52
Знаменскою сл. Уразовой	843	85
Вознесенскою г. Воронежа	286	65
Богословскою » »	16	28
Архангельск. сел. Боровки	112	93
Троицкою Ближн. Чижевки	111	95

Петропавлов. села Синихъ Липяг	23	60
Богородицк. сел. Шаталовки	87	38
' слоб. Солдатской	14	—
Каведрального Троицкаго собора.	635	95
И т о г о		108796 88
<p>Въ отчетномъ 1903 году отпущено свѣчей изъ завода на 1700 пуд. 8 ф болѣе предыдущаго 1902 года.</p>		

Предсѣдатель Управленія, священникъ *Іоаннъ Путилинъ*. Членъ Управленія, священникъ *Андрей Скрябинъ*. Членъ Управленія, священникъ *Теодоръ Лукинъ*. Смотритель завода, священникъ *Евѣимій Таировъ*.

Отчетъ сей, по повѣркѣ, оказался вѣренъ самъ въ себѣ и согласенъ съ книгами прихода и расхода денежныхъ суммъ и съ книгами прихода и расхода свѣчей, свѣчныхъ матеріаловъ, масла и ладана, о чемъ и учинена сія надпись за надлежащимъ подписомъ.—Члены Ревизионной Коммисіи: Протоіерей *Теодоръ Курбатовъ*, священникъ *Сергій Проскуряковъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Управленія
священникъ *Іоаннъ Путилинъ*.

Печатано съ разрѣшенія Епархіального Начальства.

дось къ
въ 19 В
въ 19
съ къ 1

личными
ударств
вами . . . 21
серіалом
томъ за
щество

присоед
на еп
чени и
руб. не
операц 1

С ч е
купну с

таго воска

2113	20	26	25	55479	36
476	28 ^{1/2}	26	—	12394	52