

VIII 42
2

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАННАДЦАТЫЙ

ФЕВРАЛЯ 15 28

№ 4.

1882 ГОДА.

Выходить два раза въ мѣ-
сяцъ 15 и 30 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Бѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ.

О.
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

1. Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Архіепископу херсонскому Платону Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, Успенскія Кіево-Печерскія лавры священно архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою
написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Гатчинѣ,
4-го февраля 1882 года.

Церк. вѣст. № 7.

2. Высочайшій рескриптъ.

Пресвященный митрополитъ Исидоръ!

Изъ представленнаго Миѣ отчета Императорскаго Человѣколюбиваго Общества за 1878 и 1879 годы, Я усмотрѣлъ съ удовольствіемъ, что это благотворительное учрежденіе, принадлежащее къ числу старѣйшихъ и обширнѣйшихъ въ Россіи, продолжаетъ преуспѣвать въ своемъ постоянно возрастающемъ развитіи. Въ отчетный періодъ времени открыто имъ, на пользу нуждающихся, нѣсколько заведеній, вполне отвѣчающихъ современнымъ требованіямъ благотворительности, а съ тѣмъ вмѣстѣ упрочено благоустройство прежде существовавшихъ въ обществѣ учреждений и умножены матеріальныя его средства путемъ добротныхъ приношеній и пожертвованій, служащихъ несомнѣннымъ доказательствомъ тому, что сочувствіе и довѣріе къ Человѣколюбивому Обществу — возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Въ справедливомъ вниманіи къ столь плодотворной дѣятельности Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Миѣ пріятно изъяснить вамъ, какъ главному попечителю Общества, а равно членамъ совѣта и всемъ участвующимъ въ трудахъ благотворенія, Мою искреннюю благодарность.

Поручая Себя архипастырскимъ вашимъ молитвамъ, пребываю къ вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ написано Собственною Его Императорскаго Величества рукою:

Искренно уважающій васъ

«АЛЕКСАНДРЪ».

Гатчина,

4-го февраля 1882 г.

Церк. вѣст. № 7.

3. Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству.

Государь Императоръ, въ 23-й день января 1882 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа псковскаго Павла на олонецкую епархіальную архіерейскую кафедру.

— Государь Императоръ, во 2-й день января сего 1882 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе орденомъ Св. Владиміра 3 степ. почетнаго блюстителя по хозяйственной части при нижегородскомъ духовномъ училищѣ, потомственнаго почетнаго гражданина, нижегородскаго 1 г. купца Андрея Бочкарева, за особое его усердіе на пользу сего заведенія и за дѣятельное участіе въ благоустроеніи и благосостояніи онаго.

Государь Императоръ, въ 30-й день января 1882 г., Высочайше соизволилъ на награжденіе настоятеля Благовѣщенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ, Іоанна Исполатова, ко дню пятидесятилѣтія его служенія въ священномъ санѣ, золотымъ наперснымъ крестомъ съ драгоценными украшеніями изъ кабинета Его Императорскаго Величества.

Церк. вѣст. № 6 и 7.

4. Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1. Отъ 8—19 января 1888 г. за № 15 по вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: вѣдніе Правительствующаго Сената по 1-му департаменту, отъ 22 декабря 1881 года за № 43436, слѣдующаго содержанія: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, уста-

новленные сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности псаломщиковъ, военнымъ министерствомъ было сообщено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что упомянутыя лица, согласно 28 ст. уст. о воин. повин., Высочайше утвержденнаго 1 января 1874 г., могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ по ст. 23 того же устава, чины запаса призываются на службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ таковаго призыва освобождаются лишь лица, поименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 года, а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не поименованы, то, согласно ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ комитетъ министерствъ, чтобы поступившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ службы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять на упомянутыхъ должностяхъ. Воспослѣдовавшее по сему представленію военного министерства положеніе комитета министровъ Высочайше утверждено въ 23 й день октября 1881 г. О чемъ управляющій военнымъ министерствомъ представилъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія, къ обнародованію. Справка: Въ 1879 г. 28 іюня за № 2958 синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагалъ Святѣйшему Синоду, что по поводу обращенія одного причетника, псковской епархіи, отбывшаго воинскую повинность и зачисленнаго въ запасъ арміи, въ военное министерство съ просьбою о разъясненіи: можетъ ли онъ быть принятъ вновь на должность псаломщика, такъ какъ вслѣдствіе просьбы его по сему предмету, поданной епархіальному преосвященному, ему было отказано въ ходатайствѣ о при-

емѣ на означенную должность по неимѣнію на то положительнаго закона, военный министр, имѣя въ виду, что на основаніи 27 ст. уст. о воин. повин. 1 января 1874 г. нижніе чины, состоящіе въ запасѣ, подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ и пользуются на общемъ основаніи правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои приобрѣтены ими на службѣ; а по статьѣ 28 того же устава чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую или общественную службу и избирать инаго рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ, находилъ, что, по точному смыслу приведенныхъ постановленій, лица духовнаго званія, отбывшія воинскую повинность и зачисленные въ запасъ арміи, могутъ быть принимаемы на должности псаломщиковъ и священнослужителей, если они, по полученному ими образованію имѣютъ на то право. Сообщая о семъ и принимая во вниманіе, что духовное начальство отказывается въ ходатайствахъ о приѣмѣ на должности псаломщиковъ лицамъ, имѣющимъ на то право и потому именно, что таковыя лица числятся въ запасѣ арміи, генераль-адъютантъ графъ Милютинъ просилъ: не признано ли будетъ возможнымъ разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ встрѣчаемыя ими недоразумѣнія по этому предмету и о послѣдующемъ увѣдомить Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ изложенное предложеніе, нашелъ, что на общемъ основаніи, согласно ст 23 п. 24 уст. о воин. пов., чины запаса призываются на дѣйствительную службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ таковаго призыва освобождаются лишь лица, означенныя въ особомъ спискѣ. Но какъ въ спискѣ этомъ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г. (собр. узак. и расп. прав. 1877 г. № 46 ст. 572), не поименованы ни священнослужители, ни псаломщики, то можетъ возникнуть сомнѣніе: приняты ли на должность священнослужителей и псаломщиковъ

изъ состоящихъ въ запасѣ лица духовнаго происхожденія освобождаются ли затѣмъ, по ст. 24 уст. о воин. повин. отъ призыва на службу наравнѣ съ нѣкоторыми другими лицами, занимающими должности по государственной, гражданской и общественной службѣ? Сомнѣніе это относительно священнослужителей, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, устраняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день апрѣля 1877 года по всеподданнѣйшему докладу военнаго министра: 1) объ исключеніи изъ запаса арміи студента волынской духовной семинаріи Меделовича, если онъ будетъ рукоположенъ во священника, и 2) о принятіи этого примѣра къ руководству въ подобныхъ случаяхъ на будущее время *) Относительно же псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должности, поступившихъ въ это званіе изъ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ, подобнаго распоряженія не имѣется, а между тѣмъ причины, послужившія основаніемъ къ освобожденію псаломщиковъ, по ст. 62 п. 2 уст. воин. повин., доколѣ они состоятъ въ этой должности, отъ воинской повинности, вызываютъ необходимость къ освобожденію ихъ на то же время и отъ призыва на службу изъ запаса. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 10 октября—31 декабря 1879 года предоставилъ г. сиподальному Оберъ-Прокурору 1) сообщить военному министру, что при исполненіи требованія генераль-адъютанта графа Милютина относительно объявленія по духовному вѣдомству правъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ присовокупить: что лица сіи, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ въ священный санъ, исключаются, согласно Высочайшему повелѣнію 5 апрѣля 1877 г., изъ запаса арміи, а поступившія на мѣста псаломщиковъ или исправляющія ихъ должности, изъ окон-

*) Это Высочайшее повелѣніе объявлено по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» за 1877 г. № 27.

чившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются, пока остаются на сказанныхъ мѣстахъ, отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи. И 2) просить военнаго министра о дополненіи согласно вышеизложенному списка должностямъ, освобождающимъ отъ призыва изъ запаса и отъ службы въ ополченіи, о какомъ спискѣ упоминается въ ст. 24 уст. о воинъ пов., о полѣдующемъ же не оставить увѣдомленіемъ. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго свѣдѣнія Правительствующаго Сената за № 43436 и объ оказавшемся по справкѣ объявить, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, для чего и передать установленнымъ порядкомъ въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 18-го декабря 1881 г.—19 ю января 1882 г. за № 2759, о недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 22-го декабря 1881 года за № 6295, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно недопущенія воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженію 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25-го октября 1876 г. за № 2770. И по справкѣ приказали: принять въ соображеніе, что о сдѣланномъ со стороны министерства

внутреннихъ дѣлъ разъясненіи 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ, отъ 25-го октября 1876 года, за № 2770, на основаніи синодальнаго опредѣленія 8-го—15 го іюня 1877 г. № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ «Церковн. Вѣстн.» за 1877 г. № 26, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воин. пов., на будущее время воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается и таковыя, по увѣдомленію министерства внутреннихъ дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а посему означенные воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

III. Отъ 18 декабря 1881 г. — 19 января 1882 г. за № 2761, о правахъ по воинской повинности воспитанниковъ училища при Александро-Маріинскомъ домѣ призрѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 декабря 1881 года за № 6193, въ коемъ изъяснено, что государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, выписку изъ журналовъ департамента законовъ 24 октября и общаго собранія 16 ноября 1881 г., въ коей изложено, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ по воинской повинности воспитанниковъ училища при Александро-Маріинскомъ домѣ призрѣнія, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе приложенія къ примѣчанію 4 при статьѣ 53 устава о воинской повинности (свод. зак. т. IV, кн. 1, по прод. 1879 г.) постановить: «училище при учрежденномъ Свято-Троицкою Сергіевскою лаврою Александро-Маріинскомъ домѣ призрѣнія причисляется, для окончившихъ въ немъ полный курсъ ученія, къ третьему разряду учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности. Воспитанникамъ, выбывшимъ изъ сего училища прежде окончанія полного курса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ четвертаго разряда, при условіи пребыть въ училищѣ два года и получить отъ него свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ». Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 1 й день декабря 1881 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать преосвященному митрополиту московскому указомъ для зависящихъ распоряженій, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ и напечатать въ Церковномъ и Правительственномъ Вѣстникахъ.

Церк. Вѣст. № 7.

IV. Отъ 13 26 января 1882 года за № 12, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе священнослужителей за 50-ти-лѣтнее служеніе ихъ въ священномъ санѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 7-го сего января за № 67, о воспослѣдовавшемъ, во 2 й день сего же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе протоіерея ни-

жегородской епархіи Гавріила Василькова и священниковъ епархій: новгородской—Варлаама Измайлова, с.-петербургской—Іоанна Тихомирова, нижегородской—Іоанна Рождественскаго, владимірской—Михаила Алявдина и Андрея Соловьева, минской—Михаила Борзаковскаго, Даніила Пигулевскаго и Петра Филипповскаго, курской—Іоанна Егорова, таврической—Павла Лисневскаго и гурійской—Іоанна Хеладзе, по случаю совершившагося 50-ти-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ, орденомъ св. Владиміра 4-й ст. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ нижегородскому, новгородскому и с.-петербургскому, владимірскому, минскому, курскому, таврическому и экзарху Грузіи, по принадлежности, черезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

V, Отъ 13—23 января 1882 года за № 71, о Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе 122 лицъ свѣтскаго званія за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 31-го декабря 1881 г. за № 6453, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о воспослѣдовавшемъ, въ 25-й день декабря 1881 г., согласно положенію комитета министровъ, Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе 122 лицъ свѣтскаго званія, за службу въ должности церковныхъ старостъ и за пожертвованія, предназначенными въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18 го сентября—4-го октября 1881 г., знаками отличія. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать ходатайствовавшимъ о нихъ духовнымъ начальствамъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ

Вѣстникѣ» Высочайше утвержденнаго списка лицъ свѣтскаго званія, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, изъяснивъ при семъ, что о доставленіи означеннымъ лицамъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ знаковъ отличій, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ надлежащее распоряженіе сдѣлано.

Списокъ лицъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ 25 день декабря 1881 г. знаками отличія за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству:

По Курской епархіи:

1) Ордепомъ св. Станислава 2-й степени: отставной штабсъ капитанъ Михаилъ Масловъ.

2) Золотою медалію для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ: купеческій сынъ Николай Рыловниковъ.

3. Серебряною медалію для ношенія на груди на Станиславской лентѣ: крестьянинъ Иванъ Косменко

Изъ Церк. вѣст № 6.

5. Распоряженіе Курскаго Епархіальнаго начальства о мѣрахъ къ предотвращенію неисправностей по веденію духовенствомъ документовъ и вообще по службѣ.

Курская духовная консисторія, по выслушаніи предложенія Его Преосвященства, коимъ, между прочимъ, Его Преосвященство предложилъ консисторіи принять самыя строгія мѣры къ предотвращенію, на будущее время, неисправностей по веденію духовенствомъ епархіи церковныхъ документовъ, опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ 14 сего генваря Его Преосвященствомъ, между прочимъ постановило: вновь чрезъ епархіальныя вѣдомости строго подтвердить священнослужителямъ Курской епархіи, чтобы они а) по совершеніи актовъ крещенія, брака и погребенія дѣлали записи въ метрическія книги тотъ часъ

по совершеніи актовъ, а не ограничивались только записью въ черновыя тетради, или на клочкахъ бумаги, какъ дѣлають нѣкоторые, и при записи строго придерживались правилъ изложенныхъ въ приложенной выпискѣ съ узаконеній, и по записи тотъ часъ подписывали бы статьи актовъ всѣ члены причта, участвовавшіе въ совершеніи актовъ, а самыя статьи предлагали повѣрять родителямъ или родственникамъ лицъ, надѣ которыми совершено крещеніе, бракъ или погребеніе. б) Производили записи въ приходорасходныя церковныя книги тоже по времени поступления суммъ церковныхъ на приходъ и по производствѣ оныхъ въ расходъ, а не по окончаніи мѣсяца, какъ дѣлають нѣкоторые, по поступленіи же каждаго мѣсяца, по повѣркѣ статей прихода и расхода, подписывали таковыя совмѣстно съ церковнымъ старостою и в) благочиннымъ епархіи вмѣнить въ непремѣнную обязанность при полугодичномъ обзорѣни церковей съ полнымъ вниманіемъ просматривать церковныя документы и дѣлать на оныхъ за свидѣтельствованія, а если усмотрять неисправности и отступленія отъ установленныхъ закономъ правилъ касательно веденія церковныхъ документовъ, то дѣлали бы настоянія надѣ приведеніемъ въ порядокъ замѣченныхъ неисправностей, а о лицахъ допустившихъ значительныя неисправности по веденію церковныхъ документовъ доносили консисторіи. При этомъ объявить духовенству епархіи, что виновные въ неисполненіи опредѣленія сего будутъ подвергаться взысканіямъ по закону безъ всякаго списхожденія 2, діаконамъ и псаломщикамъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность изучать предметы до должности относящіеся и какъ можно чаще читать, указанныя Его Преосвященствомъ книги: «Дни Богослуженія православной каволической восточной церкви», «Новуе скрыжаль», «Пособіе къ изученію устава Богослуженія православной церкви священника Константина Никольскаго», «Чегъ минеи», а священникамъ рекомендовать, чтобы они слѣдили за исполне-

ніемъ сего подвѣдомственными имъ лицами и чтобы въ случаяхъ не пониманія къмъ либо изъ прочитаннаго охотно и съ любовію разъясняли не понятое и вообще всѣми мѣрами старались развивать между членами причта любовь къ чтенію книгъ духовно—религіознаго содержанія и 3, предписать благочиннымъ епархіи при обзорѣннй церквей, свидѣльствовать церковныя бібліотеки и если при какой либо церкви не окажется указанныхъ Его Преосвященствомъ книгъ, побуждать настоятелей, чтобы таковыя были ими приобрѣтены.

Общаго устава счетнаго, изд. 1857 г. статьи:

37. Казначей и всѣ, кому поручено веденіе книгъ, оканчиваютъ книги внесеніемъ подлежащихъ статей и подведеніемъ, гдѣ слѣдуетъ, вѣрныхъ итоговъ и транспортовъ, ото дня ко дню, и изъ мѣсяца въ мѣсяць, такъ, чтобъ настоящее положеніе прихода, расхода и остатка не только къ концу года, но и во всякое время, когда бы то ни потребовалось, видѣть было можно.

38. Лица, начальствующія въ мѣстахъ, гдѣ ведутся книги, должны сколь возможно чаще самыя книги осматривать и вообще наблюдать за ихъ исправностію и веденіемъ по закону.

39. Каждый приходъ или расходъ вносится въ надлежащую книгу кассовую порознь и въ то же самое время, въ которое онъ послѣдовалъ, не откладывая не только отъ одного дня къ другому, но не промедляя ни однимъ часомъ, и не смотря на то, принадлежитъ ли принятая сумма тому мѣсту, куда поступила, или же должна быть передана или отослана въ другое мѣсто.

40. Каждый приходъ и расходъ записывается въ книгу особою статьею и подъ особымъ для каждой статьи номеромъ; нумеры же статей, отъ начала до конца года, ставятся одинъ за другимъ, по порядку, при всякой новой статьѣ.

Тома IX свод. зак. изд. 1876 года статьи:

1038 Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семейства, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребеніи; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ.

1039. Всѣ вступающіе въ бракъ съ неравнаго состоянія лицами не только не могутъ препятствовать внесенію брака ихъ въ метрическія книги, но обязаны еще съ такою записки брать копіи, за подписаніемъ всѣхъ состоящихъ при церкви священнослужителей и причетниковъ, росписываясь въ полученіи оныхъ въ тѣхъ же книгахъ,

1040. Записка производится самимъ священникомъ, или чрезъ діаконовъ и причетниковъ со всевозможною вѣрностію и исправностію. Всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго запрещаются; и если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное подлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно,

1041. Когда приходскаго священника по какимъ либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на томъ же основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ потребу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, совершавшаго потребу.

Примѣчаніе. Священникъ, который совершалъ крещеніе младенца другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ означеніемъ, подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей доку-

ментъ доставляется прихожанами приходскому причту, для храненія при церковныхъ актахъ.

1042. Метрическія книги должны быть каждомѣсячно свидѣтельствуемы мѣстнымъ причтомъ и подписываемы, подобно какъ ежемѣсячно подписываются книги экономическія, съ означеніемъ числа родившихся, умершихъ и браковъ въ теченіи мѣсяца, сперва складомъ, а потомъ цифрами. При наступленіи перваго мѣсяца послѣдующаго года, священнослужители и причетники веденныя ими метрическія книги отсылаютъ за общимъ подписаніемъ въ консисторію непосредственно, или чрезъ духовныя правленія, удостовѣряя въ концѣ самыхъ книгъ, что списки съ нихъ, за общимъ же подписаніемъ, оставлены при церквяхъ для храненія въ ризницахъ, если же книга не всѣми подписана, то отмѣчается, за чѣмъ именно кто не подписанъ, за отлучкою ли, или по другимъ причинамъ.

1044. Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ книгъ, равно какъ и своевременная отсылка оныхъ въ консисторію или духовныя правленія возлагаются на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ; почему и обязываются они въ точномъ исполненіи всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ подписками.

1045. Благочинные при полугодовыхъ обзорѣніяхъ церквей, обязаны строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ книгъ за каждую половину года, и въ вѣрности и исправности ихъ свидѣтельствовать собственнымъ подписомъ.

1046. Всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства, записано какое либо событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно то событіе записано; и если бы оказались ошибки, просить объ исправленіи, и о вѣрности показанія свидѣтельство-

вать письменно въ особой графѣ Священнослужители и причетники, въ отвращеніе ошибокъ, совершивъ какую либо требу и записавъ ее въ метрики, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ.

Улож. о наказ. угол. и исправ. изд. 1866 г. статьи:

1441. За всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти, какъ подлинныхъ, такъ и въ выдаваемыхъ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ сихъ актовъ, виновные подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 294 сего уложенія за подлоги въ официальныхъ бумагахъ

Когдажъ такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе актовъ состоянія, или храненіе или выдача оныхъ, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются:

наказанію опредѣленному въ статьѣ 362 сего жъ уложенія за подлоги по службѣ.

1442. За означеніе родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ въ метрическихъ книгахъ не непосредственно послѣ исправленія относящихся къ каждому случаю духовныхъ требъ, какъ сіе предписано въ законахъ о состояніяхъ (кн. 11, разд. 1, гл. 1), а по протеченіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, на память, или по показаніямъ семействъ, или по какимъ либо отдѣльнымъ запискамъ, и вообще за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ, а равно и за храненіе оныхъ не въ самой церкви, и не за отсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные и священно и церковнослужители православнаго исповѣданія подвергаются, смотря по важности упущенія и потому, въ первый или уже не въ первый разъ тѣ лица въ нихъ изоблечены:

наказаніямъ или взыскапіямъ, опредѣленнымъ за сіе въ уставѣ духовныхъ консисторій 27 марта 1841 года; а духовные другихъ исповѣданій:

или строгимъ выговорамъ,
или денежному взысканію не свыше двадцати рублей,
или удаленію отъ должности

Устава дух. консисторій статья:

203. Неисправное веденіе приходорасходныхъ книгъ священно и церковнослужителями наказывается выговоромъ или денежною пенею, смотря по степени неисправности.

204. Тому же наказанію подвергаются священно и церковнослужители за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченная въ семь неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ или неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отреченію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія.

в) Официальныя Извѣстія и Замѣтки.

1. *Вѣдомость о суммахъ, ассимованныхъ изъ казны на штатное содержаніе по Курской епархіи на 1882 годъ.*

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1882 годъ.		Сроки выдать.
		сумма.		
		Р.	К.	
	По Курской епархіи.			
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной консисторіи.	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а остальн. впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3 му.	11020	—	

	Содержаніе архіерейскаго дома и каѳедраднаго собора, въ томъ числѣ:			Въ
1	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго - - - - -	1500		н
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома - -	6351		а
3	Взамѣнъ слѣдующихъ изъ казны угодій - - - - -	857	13	ч
	<u>Итого по § 4-му</u>	<u>8708</u>	<u>13</u>	а
	§ 5.			л
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			к
	Бѣлоградскаго Троицкаго - - - - -	1249	7	а
	Обоянскаго Знаменскаго - - - - -	668	58	ж
	Путивльскаго Молчанскаго Печерскаго - - - - -	711	42	д
	Рыльскаго Николаевскаго - - - - -	711	42	о
3	Женскихъ монастырей:			й
	Бѣлоградскаго Рождество-Богородицкаго - - - - -	338	11	п
	Курскаго Троицкаго - - - - -	380	95	о
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій - - -	—	—	л
	Монастырю Глинскому Рождество-Богородицкому мужскому -	300	—	о
	<u>Итого по § 5 му</u>	<u>4359</u>	<u>55</u>	в
	§ 6.			н
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства - - - - -	1285	50	н
	<u>Итого по § 6-му</u>	<u>1285</u>	<u>50</u>	а

	§ 7.		
2	Постройки и починки	—	—
	Итого по § 7-му	—	—
	§ 9.		
1	Пособіе новорукоположеннымъ и перемѣщеннымъ священникамъ	—	—
3	Прогонны и путевыя издержки -	500	—
	Итого по § 9-му	500	—
	А ВСЕГО	25873	18

2. *Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1882 году, на содержание причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Курской епархіи.*

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		Затѣмъ слѣдуетъ произвесту.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ г. Курскѣ Воскресенскаго собора на жалованье	60	6	1	21	58	85
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реэстру	9	96	—	—	9	96
	70	2	1	21	68	81
Въ г. Путивлѣ, Преображенскаго собора тоже	70	2	1	21	68	81
Церквей—по уѣздамъ: Львовскому, Николаевской въ с. Рѣчицахъ	114	27	2	29	111	98

Преображенской Льговской подгородней слободки - -	85	71	1	72	83	99
Троицкой села Успенскаго или Красной слободы - -	85	71	1	72	83	99
Бѣлгородскому.						
Христорожественской села Соломина - - - -	85	71	1	72	83	99
Покровской села Черной По- ляны - - - -	85	71	1	72	83	99
Рыльскому.						
Николаевской села Голубовки	85	71	1	72	83	99
Суджанскому.						
Троицкой села Воробжи -	85	71	1	72	83	99
Путивльскому.						
Успенской с. Антыковъ -	85	71	1	72	83	99
Корочанскому.						
Архангельской села Караич- наго - - - -	85	71	1	72	83	99
Дмитріевскому.						
Покровской с. Жидѣвки -	85	71	1	72	83	99
Фатежскому.						
Единовѣрческой въ дер. Дер- ловой - - - -	285	71	5	72	279	99
<hr/>						
И т о г о -	1311	41	25	91	1285	50

3. *Определе́ніе на мѣста, вакансіи, награды по Курскому епархіальному вѣдомству.*

Резолюціею Его Преосвященства, 26 генваря послѣдовавшей священническое мѣсто при Покровской церкви села Прильпъ, Дмитріевского уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Орловской семинаріи Петру Булгакову.

Резолюціею Его Преосвященства, 26 генваря послѣдовавшей, священническое мѣсто при Покровской церкви, села Алисова, Фатежскаго уѣзда, предоставлено діакону Николаевской церкви села Ушакова, Бѣлоградскаго уѣзда Василю Спѣвцеву.

Священническое мѣсто при Покровской церкви, села Орлянки, Тимскаго уѣзда, за смертію священника Михаила Курдюмова остается не занятымъ. Въ приходѣ Покровской церкви, села Орлянки, прихожанъ: муж. пола 1159 душ. женск. 1223 душ. земли при сей церкви усадебной 5 десятинь; пашеной 49 десятинь. Священническое мѣсто при Успенской церкви, села Романова, Дмитріевского уѣзда, за смертію священника Іакова Одрова, остается не занятымъ. Въ приходѣ Успенской церкви, села Романова, прихожанъ: муж. пол. 828 душ. жен. пол. 838 душъ. Земли при сей церкви усадебной $3\frac{1}{2}$ десят. пашеной 40 десятинь.

Священническое мѣсто при Татиановской церкви, слободы Бобровы, Грайворонскаго уѣзда, за смертію священника Василя Недригайлова, остается не занятымъ. Въ приходѣ церкви села Бобровы, прихожанъ: муж. пол. 1010 душъ жен. пол. 1028 душъ. Земли при сей церкви усадебной нѣтъ пашеной 33 десятины.

Резолюціею Его Преосвященства, 4 февраля послѣдовавшей, въ должности законоучителей народныхъ училищъ утверждены: села Пачепнаго, Дмитріевского уѣзда, священникъ Павелъ Говоровъ; и мѣстечка Коренной Курскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ Курской д. семинаріи Василій Ключаревъ въ мѣстныхъ школахъ; а свя-

щенникъ законоучитель Рагозецкаго народнаго училища Теодоръ Мальцевъ, согласно его прошенію отъ этой должности уволенъ.

Резолюціею Его Преосвященства, 4 февраля послѣдовавшею священническое мѣста при Георгіевской церкви, села Новооскочнаго, Корочанскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ семинаріи, Коллежскому Регистратору, Василию Платонову.

Резолюціею Его Преосвященства, 10 февраля послѣдовавшею, священническое мѣсто при Флоровской церкви, села Асотскаго Дмитріевскаго уѣзда, предоставлено Діакону Сергіевской церкви, села Коробкина, Дмитріевскаго уѣзда, Павлу Бѣляеву.

Резолюціею Его Преосвященства, 10 февраля послѣдовавшею, священническое мѣсто при Бѣлоградской Кладбищной церкви предоставлено эконому Курской духовной семинаріи, священнику Іоанну Недригайлову.

Резолюціею Его Преосвященства, 10 февраля послѣдовавшею, священникъ Бѣлоградской Кладбищной церкви, Василій Солодовниковъ, за безмѣздное впродолженіе трехъ лѣтъ отправленіе Богослуженія въ церкви Бѣлоградскаго духовнаго училища награжденъ набедренникомъ.

4. Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ извѣщеніе правленіямъ духовныхъ семинарій о книгахъ священника Поторжинскаго.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что составленныя священникомъ Поторжинскимъ книги: «Историческая христоматія для изученія исторіи русской церковной проповѣди» и «Святоотеческая христоматія» могутъ быть выписываемы семинарскими правленіями, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія, первая по 2 р. 10 к. и вторая по 1 р. 15 к. за экземпляръ.

(Цер. Вѣст. № 6 й).

5 *Объявленіе отъ правленія Курской духовной семинаріи, о вакантной должности эконома при семинари.*

При Курской духовной семинариі открылась вакансія эконома семинариі. По § 76 устава семинариі, экономя избирается (закрытою баллотировкою) изъ лицъ какъ духовнаго вѣдомства, такъ и гражданскаго. По разъясненію къ означенному параграфу устава, экономя не можетъ занимать никакой другой должности ни по семинариі, ни внѣ оной. По Высочайше утвержденному штату духовныхъ семинариі, эконому семинариі полагается жалованья 450 р. въ годъ, при казенной квартирѣ. По Высочайше утвержденному положенію о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должность эконома отнесена къ X классу, а по пенсіи къ VIII разряду.

Лица, имѣющія право и желающія занять означенную должность, имѣютъ подавать лично или присылать по почтѣ прошенія въ Правленіе семинариі въ г. Бѣлгородъ, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Послѣдній срокъ подачи прошеній назначастся 10-е апрѣля сего года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю сыропустную.

Приндите постыщесь принесемъ слезы, умиленіе и милостыню (Троп. кан. въ нед. сыроп.).

Чѣмъ ближе приближаемся мы, братіе, ко времени подвиговъ поста и покаянія, тѣмъ съ большею заботливостію и настойчивостію св. церковь спѣшитъ на помощь намъ. Сегодня - въ предверіи уже самаго поста, на поприще котораго мы готовимся вступить, — она не оставляетъ насъ въ своихъ заботахъ; въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ своихъ она воспоминаетъ грѣхопаденіе нашихъ прародителей Адама и Евы, раскрываетъ, что оно произошло отъ невоздержанія и чрезъ это желаетъ убѣдить насъ, какъ губительно невоздержаніе и какъ спасителенъ постъ, установленный и освященный для насъ самимъ Богомъ. Но для того, чтобы доставить вѣрнымъ чадамъ своимъ возможность постигнуть истинные плоды поста, — стяжать сокровище поста, — она позаботилась предписать и самыя правила, — въ чемъ долженъ состоять истинный постъ.

Днесь брашенъ отрекшеся, воздержанемъ тѣло смирити вси потщимся, божественное преходяще поприще непорочнаго поста (сгих. на Гос. возв. въ нед. сыр), — такъ въ

чувствѣ материнской заботливости вызываетъ къ намъ св. церковь! Такимъ образомъ, братіе, постъ состоитъ прежде всего въ воздержаніи отъ пищи и питія. Всѣ мы это знаемъ, знаемъ, что не прилично и грѣшно часто и по многу употреблять въ постъ пищу, а еще грѣшнѣй пищу сладную, не говоря уже о пищи мясной скоромной, которая вовсе запрещена церковію. Такое установленіе св. церкви нашей весьма спасительно для насъ, братіе, и исполненіе этого правила ея есть и должно быть одною изъ главныхъ и необходимыхъ нашихъ обязанностей. Всѣ мы воины здѣсь на землѣ (2 Тим 2, 3); у каждаго изъ насъ есть опасные враги, съ которыми мы должны перестанно бороться. Главнѣйшіе изъ этихъ враговъ: *плоть* наша (Гал. 5, 17), *міръ во зло* ^{и снѣ} *молащій* (1 Иоан. 5, 19) и исконный врагъ нашъ *дѣволъ* (Іоан. 8, 44). Много потребно съ нашей стороны бдительности, усилія, осторожности и благодарумія, чтобы устоять въ борьбѣ съ этими врагами. Въ виду всего этого и поэтому св. церковь и предлагаетъ намъ св. постъ, или воздержаніе отъ пищи и питія, какъ самое надежное и дѣйствительное средство для борьбы со врагами, съ помощію котораго мы не только можемъ противостоять, нашимъ врагамъ, но легко и побѣдить. И стоитъ только, братіе, пожелать и постараться воспользоваться этимъ средствомъ, чтобы постигнуть дѣйствительную пользу его. Воздержаніе отъ пищи и питія полезно прежде всего для тѣла нашего. «Постящійся подѣ влияніемъ тѣлеснаго воздержанія становится, говоритъ Учитель церкви, живѣе, бодрѣе и дѣятельнѣе, менѣе нуждается въ покоѣ и снѣ, весь организмъ его становится здоровѣе и сильнѣе, а это служитъ порукою за бла-

годенствіе и долгоденствіе, тогда какъ отъ много-яденія и особенно многояденія сластнаго человѣкъ дѣлается вялымъ, лѣнивымъ, неспособнымъ къ труду, а особенно къ труду молитвенному; самое тѣло его тучнѣетъ, здоровье расслабляется и появляются различныя болѣзни.—Тѣмъ болѣе важно и спасительно воздержаніе для души нашей. При воздержаніи умъ, память и чувства бываютъ воспріимчивѣе, свѣтлѣе, способнѣе къ молитвѣ, а потому и готовѣе страженію нападений духовныхъ враговъ нашихъ; тогда какъ многояденіе усыпляетъ эти способности наши, влечетъ насъ къ удовлетворенію нашимъ страстямъ и располагаетъ къ другимъ низкимъ порокамъ, а чрезъ это содѣлываетъ насъ нечистыми предъ лицомъ Бога и подвергаетъ наказанію. Такъ важно и спасительно, братіе, воздержаніе и такъ вредно и опасно многояденіе.

Но тѣлесный постъ, или воздержаніе отъ пищи и питія не есть еще, братіе, собственно постъ, а только приготовленіе къ другому высшему посту *Постыцяся, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ* (стих. на Госп. возв. въ сред. 1 нед.)—взываетъ св. церковь наша, давая этимъ знать, что кромѣ тѣлеснаго поста есть еще постъ духовный и что этотъ духовный постъ гораздо важнѣе и спасительнѣе для насъ поста тѣлеснаго; *отъ брашенъ постыцяся, душе моя. и страстей не очистившися, всуе радуешися недѣлнємъ* (стих. на стих. въ сред. сырн.), — учитъ св. церковь.—Въ чемъ же, по ученію св. церкви, состоитъ истинный постъ? *Истинный постъ, учитъ св. церковь, есть: злыѣ отчужденіе, воздержаніе языка, прости отложсше, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія: силъ оскуднѣше*

постъ истинный есть и благоприятный (стих на стих. въ понед. 1 нед.). *Сице намъ постится подобаетъ, продолжаетъ она, не во враждѣ и брани, не въ зависти и рвеніи, не въ тщеславіи и мести сокровенной, но якоже Христосъ въ смиренномудри* (троп. кан. во втор. сыр.). Такимъ образомъ, по ученію св. церкви, истинный постъ состоитъ въ воздержаніи отъ грѣховъ и беззаконій.

Горько, братіе, становится, когда подумаешь, какъ мы хотя не все строги относительно тѣлеснаго поста, и какъ мало, или даже вовсе не знаемъ и не соблюдаемъ поста духовнаго, который есть истинный постъ. Мы большимъ грѣхомъ считаемъ часто и по многу вкушать пищу постомъ; а между тѣмъ и за грѣхъ не считаемъ снѣдать нашихъ ближнихъ завистию, ненавистию, бранью, клеветою, осужденіемъ, осмѣяніемъ, гнѣвомъ, обманомъ и т. д. Мы посѣщаемъ храмъ Божій, молимся здѣсь съ совершеніемъ земныхъ поклоновъ; а о томъ, что есть у насъ не мало нами обиженныхъ, или на насъ гнѣвающихся мы забываемъ и не думаемъ пройтись къ нимъ, поклониться имъ и испросить у нихъ прощенія, а при невозможности сдѣлать это — хоть въ душѣ примириться съ ними, дабы моленіе наше въ храмѣ было спасительно для насъ. Считаемъ грѣхомъ усладить въ постъ яства наша напр. масломъ; а между тѣмъ молитвъ нашихъ къ Богу не думаемъ и не стараемся растворять смиренномудріемъ и кротостію, слезами и воздыханіемъ. Такимъ образомъ оказывается, что, соблюдая по своему пониманію постъ, мы въ сущности нарушаемъ и унижаемъ его. Ты постишься? Вырази же это самыми дѣлами тво-

ими, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. Если увидишь бѣднаго, окажи ему милость, если увидишь врага, помирись съ нимъ, если увидишь друга, совершающаго похвальныя дѣла, не завидуй ему. Не одни уста должны поститься; нѣтъ, пусть постится и око, и слухъ, и ноги, и руки, и всѣ члены нашего тѣла (слов. Злат. том. 2). — И такъ, братіе, истинный и спасительный будетъ постъ нашъ, когда мы, воздерживаясь отъ пищи и питія, будемъ особенно воздерживаться отъ грѣховъ нашихъ; когда, оставивъ срамныя слова, постыдныя дѣла и преступныя намѣренія наши, принесемъ слезы, умиленіе и милостыню.

Но оставить злыя наши склонности и привычки и на всегда уклониться отъ грѣха мы, братіе, сами по себѣ не можемъ сколько бы не желали и не усиливались сдѣлать это; только всемогущая благодать Божія можетъ помочь намъ въ этомъ. Снискать же эту благодать — эту силу Божию — возможно только сердечною молитвою. Такимъ образомъ въ составъ духовнаго поста входитъ и молитва; *благая молитва съ постомъ* (Тов. 12, 8), учитъ слово Божіе! И дѣйствительно, сколько можно найти примѣровъ и въ исторіи церкви, и въ исторіи нашего отечества, доказывающихъ скасительное дѣйствіе молитвы, соединенной съ постомъ. Всѣ видимые враги церкви и отечества легко побѣждались этимъ оружіемъ. Трудно также исчислить силу и дѣйствіе этого оружія и противъ враговъ невидимыхъ. Спаситель всѣмъ и каждому заповѣдалъ: *сей родъ не исходитъ токмо молитвою и постомъ* (Матѣ. 17, 21), т. е. духовныя враги наши никакимъ другимъ оружіемъ не могутъ быть побѣждены, кромѣ св. поста и молитвы.

Но опять, братіе, сколько бы мы не молились и не постились, сколько бы не клали земныхъ поклоновъ, молитва наша не будетъ угодна Богу, не будетъ принята и значитъ бесполезна будетъ для насъ, если мы, вознося се, имѣемъ нѣчто противъ ближнихъ нашихъ, т. е. если находимся въ несогласіи, во враждѣ съ ними. Грѣхъ этотъ такъ великъ и ненавистенъ Богу, что сама церковь поспѣшила предупредить насъ объ этомъ, оглашая слухъ нашъ чтеніемъ сегодняшняго Евангелія: *аще бо отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный* (Матѳ. 6, 14).

И такъ, братіе—сыны св. церкви, зная въ чемъ состоитъ истинный постъ; зная, какъ полезенъ и спасителенъ онъ для насъ и какъ съ другой стороны опасно и губительно несоблюденіе его,—возлюбимъ постъ—эту мать добродѣтелей—и съ распростертыми объятіями встрѣтимъ его. Будемъ поститься не тѣломъ только, но болѣе духомъ, воздерживаясь не отъ пищи и питія только, но особенно отъ грѣховъ и беззаконій нашихъ, а еще болѣе отъ грѣховъ противъ ближнихъ нашихъ и по голосу церкви *молитвами и слезами Господа спасающаю насъ взыщемъ* (стих. на Госп. возв. въ нед. сыр.). Аминь.

Слоб. Михайловки, Богословской церкви, свящ. Павелъ Лебедевъ.

С Л О В О

ВЪ ПЕРВУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

Обрѣте Филиппъ Наѳанаила, и глагола ему: его же писа Моусей въ законѣ и Пророцы, обрѣтохомъ Иисуса сына Иосифова, иже отъ Назарета. И глагола ему Наѳанаиль: отъ Назарета можетъ ли что добро быти; глагола ему Филиппъ: прииди и виждь (Іоан. 1, 45—46).

На четвертый день по возвращеніи изъ пустыни, куда Спаситель нашъ удалялся для приготовленія Себя къ великому подвигу искупленія рода человѣческаго и для бесѣды съ своимъ Отцомъ, Онъ «восхотѣлъ идти въ Галилею» и во время путешествія встрѣтился съ молодымъ рыболовомъ Филиппомъ изъ Виѳсаиды. Одного слова Господа: «сиди за Мною» (Іоан. 1, 43), достаточно было для того, чтобы благородный, простосердечный рыболовъ сдѣлался вѣрнымъ ученикомъ Иисуса до конца своей жизни, потому что онъ нашелъ въ Немъ давнымъ-давно обѣщаннаго истрастно ожидаемаго Мессію. Но Филиппъ не могъ скрыть радости своего сердца: онъ отыскалъ своего друга Наѳанаила или Вареолемея и возвѣстилъ ему съ великимъ восторгомъ: «мы пашли Того, о которомъ писали Моисей въ законѣ и пророки», т. е. предреченнаго Моисеемъ и пророками и обѣгованнаго праотцамъ и отцамъ нашимъ великаго пророка и Спасителя—Мессію,—«Иисуса, сына Иосифова изъ Назарета». Но «изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?» возразилъ Наѳанаиль. Возможное ли дѣло, чтобы Мессія такъ давно всѣми чаемый и желанный, эта надежда и утѣха Ис-

рамля, произошелъ изъ Назарета, этого небольшаго, бѣднаго Галилейскаго городка, жители котораго были презираемы всѣми, какъ люди тупые и ограниченныя въ умственномъ отношеніи? Такъ Наѳанаиль не вѣрить Филиппу, потому что изъ Назарета ничего хорошаго нельзя ожидать, потому что достоинство Мессіи требуетъ происхожденія изъ важнаго и знаменитаго города. Но благородный, простосердечный рыболовъ не вступаетъ съ своимъ другомъ въ пренія о томъ, можетъ или не можетъ что доброе выйти изъ Назарета, а совѣтуетъ ему, отложивъ всякіе предразсудки, пойти самому къ Іисусу, видѣть Его, говорить съ Нимъ, послушать Его ученія, по личному впечатлѣнію составить свое собственное мнѣніе и рѣшить—правду ли говоритъ ему онъ, Филиппъ, что сей Іисусъ изъ Назарета есть Христосъ, Мессія: «пойди и посмотри» — вошь отвѣтъ Филиппа Наѳанаилу.

«Изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?» этотъ вопросъ сталъ, бл. слущ., какъ будто пословицей, до сего времени повторяется перѣдко между людьми, и чаще всего повторяютъ его люди нерѣшительные, полувѣрующіе, сомнѣвающіеся. Наше время страдаетъ глубокою болѣзнію, именно болѣзнію сомнѣнія, которое болѣе всего и главнымъ образомъ направляется на религіозныя истины. Что же скажемъ мы, когда сомнѣніе спроситъ насъ, какъ спросилъ нѣкогда Наѳанаиль: «изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?»

Когда Спаситель нашъ жилъ еще между людьми, когда Его можно было еще видѣть и слышать, отвѣтъ Филиппа: «пойди и посмотри», — значилъ тог-

да: пойдѣ и посмотри на Того, о Комъ Іоаннъ свидѣтельствовалъ какъ о Мессіи; за Кѣмъ народъ съ радостью признаетъ право на царство. Кто однимъ словомъ изцѣляетъ всѣ болѣзни и воскрешаетъ мертвыхъ; чье одно слово заставляетъ бросать все и слѣдовать за Нимъ; чей одинъ взоръ доводитъ сердце до раскаянія; въ чьемъ присутствіи одержимые злымъ духомъ трепещутъ отъ страха и успокаиваются; предъ Кѣмъ молчатъ самые заклятые враги Его! Пойди и посмотри на Того, Кто говоритъ, какъ не говорилъ еще никто до сего времени; Кто, будучи только сыномъ плотника изъ Назарета, уловляетъ души всѣхъ приближающихся къ Нему, съ перваго взгляда открываетъ глубокія, задушевные тайны, чувствомъ горячей любви привлекаетъ къ себѣ закоренѣлыхъ грѣшниковъ; отъ Кого вѣтъ непреодолимое очарованіе безгрѣшной чистоты и недостижимаго величія божественной жизни! Но теперь, слуш., когда живой образъ Богочеловѣка скрылся отъ взоровъ нашихъ, когда мы Его не можемъ чувственно ни видѣть, ни слышать, — что мы скажемъ сомнѣвающемуся, куда поведемъ и на что заставимъ посмотрѣть? Можемъ ли и мы, подобно ап. Филиппу, сказать ему: «пойди и посмотри». Да, можемъ и даже должны сказать ему: «пойди и посмотри», — но на что? На это отвѣчаетъ исторія: пойдѣ и посмотри на древній міръ, что онъ былъ предъ явленіемъ Христа, и на христіанство, что оно сдѣлало изъ этого міра.

Посмотримъ же на древній міръ: прежде всего со стороны его богопочтенія. Здѣсь вездѣ господствовало, всюду поражало взоры, наполняло вооб-

раженіе, составляло постоянную основу жизни отъ колыбели до могилы — идолослуженіе съ обоженіемъ страстей и иногда самыхъ грубыхъ животныхъ инстинктовъ. Это богопочтеніе не имѣя само въ себѣ правильныхъ понятій о природѣ и свойствахъ Божіихъ, не требовало ни повиновенія нравственному закону, ни сердечной чистоты, ни святости жизни, ни раскаянія въ содѣянныхъ преступленіяхъ, ни заботы объ исправленіи поведенія на будущее. — Посмотримъ ли на древній міръ со стороны его семейной жизни, — увидимъ, что у язычниковъ даже образованныхъ женщина не считалась равноправною мужчинѣ, жила въ состояніи рабства, и угнетенія. Дѣти, только что родившіяся, ежедневно были покидаемы на погибель отъ голода и холода; ихъ бросали при дорогахъ на съѣденіе дикимъ звѣрямъ. — Посмотримъ ли на общественную жизнь и строй древняго міра — здѣсь раздавался вопль угнетенныхъ, задавленныхъ рабовъ. Съ рабами обращались не какъ съ людьми, а какъ съ какою — либо вещью, которою можно было располагать по произволу. Не было жестокости, которая бы не позволялась надъ ними; въ старости или тяжелой болѣзни ихъ или изгоняли, или даже убивали. Между учрежденіями не видно ни одного, которое было бы основано съ цѣлю вспоможенія больнымъ, немощнымъ, несчастнымъ, лишеннымъ всего. Не будемъ смотрѣть на другія стороны древняго міра языческаго, потому что и здѣсь мы встрѣтимъ ту же страшную картину развращенія и постоянно возрастающаго разложенія и особенно въ томъ состояніи, до котораго онъ дошелъ во времена Римской имперіи. Словомъ, это былъ міръ раз-

валившійся, трупъ безъ жизни, домъ смерти; это былъ міръ, въ которомъ храмъ божества былъ вертепомъ порока, жестокость была правомъ, мщеніе священною обязанностью, — въ которомъ лилась кровь цѣлыхъ тысячъ людей для удовольствія звѣрской толпы; это былъ міръ, въ которомъ сильные повѣлвали безъ закона, подчиненные повиновались безъ совѣсти, страсть не знала границъ, отчаяніе не находило себѣ никакой отрады.

Но вотъ является христіанство во время такого религіозно-нравственнаго упадка міра, глубоко овладѣло человѣчествомъ и возродило его въ то время, когда человѣчество, по слову Апостола, отчаявшись въ самомъ себѣ, *предалось ужаснѣйшимъ порокамъ* (Ефес. 4, 17—19). Своими плодотворными истинами о единомъ Богѣ въ трехъ лицахъ. Его святости, благодати, правдѣ и безконечномъ царствѣ и владычествѣ, о духовности и безсмертіи души человѣческой и ея предназначеніи къ безконечному усовершенствованію, о взаимномъ братствѣ людей всѣхъ между собою, о высокомъ достоинствѣ природы человѣческой, о взаимной любви и благотворительности, этими своими истинами, христіанство возбудило въ одряхлѣвшемъ мірѣ сознаніе и чувство всѣхъ обязанностей, оплодотворило его всякими добродѣтелями, всецѣло преобразовало и сдѣлало его міромъ новымъ, который непрестанно противоборствуетъ всѣмъ старымъ силамъ, разлагавшимъ и разрушавшимъ его, и бодро стремится по указанному ему пути просвѣщенія и усовершенствованія. Гнусные храмы всеобщаго растлѣнія уничтожены и замѣнены святѣйшими храмами. Идолопоклонники преобразовались

въ св. мужей. Тяготѣвшіе на женщинѣ оковы разорваны; женщина стала радостью и украшеніемъ своего мужа, вѣрною матерью его дѣтей и сокровищемъ всего дома, является въ должномъ достоинствѣ и какъ дѣвица, и какъ супруга, и какъ мать. Дѣти являются какъ люди Божіи и какъ граждане неба, и прежде даже другихъ *имъ принадлежитъ царство небесное* (Матѹ. 19, 14). Основы рабства разрушены, рабы — братья во Христѣ. Всѣ мы — чада одного Бога, члены одного тѣла, наслѣдники одного и того же небеснаго царствія. Нѣтъ болѣе различія, преграды между богатымъ и бѣднымъ, высокимъ и низкимъ, знатнымъ и ничтожнымъ, потому что *«всѣ мы одно во Христѣ»* (Гал. 3, 28). Посмотрите также на дѣла милосердія и самоотверженной любви, которую Спаситель вложилъ въ сердца милліоновъ людей и которая составляетъ лучшее и драгоцѣннѣйшее украшеніе основаннаго Имъ общества церкви. На тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣкогда проливалась кровь человѣческая, эта любовь воздвигла богадѣльни и больницы, дома призрѣнія сиротъ, вдовъ и странниковъ. Заповѣдь Господа любить другъ друга служила и теперь служить неизсякающимъ источникомъ разнообразной и широкой, совсѣмъ неизвѣстной древнему міру, благотворительности.

Но возможно ли перечислить всѣ тѣ благословія, всѣ тѣ блага, которыя христіанство принесло и даровало міру и роду человѣческому. Послушаемъ, бр., что говоритъ объ этихъ благахъ св. Іустинъ мученикъ. «Послѣ того, какъ мы увѣровали въ Слово», свидѣтельствуемъ св. мученикъ, «наша жизнь приняла совершенно иной видъ. Прежде мы находи-

ли удовольствіе въ невоздержаніи; нынѣ же не ищемъ ничего, кромѣ цѣломудрія. Прежде мы искали больше всего денегъ и богатства; нынѣ и тѣмъ, что составляетъ нашу собственность, мы пользуемся со-обща и раздѣляемъ съ нуждающимися. Прежде мы проникались ненавистью и враждовали другъ про-тивъ друга; нынѣ и съ чужимъ человѣкомъ обра-щаемся какъ съ своимъ близкимъ, и молимся за своихъ враговъ» (Апол 1, 31).

Кто же произвелъ этотъ необыкновенный пере-воротъ, это чрезвычайное чудо перетворенія міра? Кто оживилъ родъ человѣческой, томившійся въ смертныхъ мукахъ? Кто основалъ христіанство, ко-торое оказало и теперь оказываетъ могущественнѣй-шія и благотворнѣйшія вліянія во всеѣхъ областяхъ жизни? *«Тотъ, о которомъ писали Моисей и пророки, Иису-съ сынъ Іосифовъ, изъ Назарета»*. Можетъ ли теперь сомнѣвающійся, въ виду необъятнаго и огромнаго значенія христіанства для всесторонняго развитія міра и рода человѣческаго, говорить съ Наанаи-ломъ: *«изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?»* Нашъ долгъ, наша священнѣйшая обязанность, въ виду представленнаго нами величайшаго, могуществен-нѣйшаго событія, дать ему лучшій отвѣтъ съ св. ап. Филиппомъ: *«пойди и посмотри»*. Да, пойдѣ и по-смотри, что Іисусъ изъ Назарета сдѣлалъ съ мі-ромъ. какъ умирающій міръ воскресъ, растлѣвшій возродился, одраhlѣвшій обновился! Пойди и посмот-ри на все то благословеніе, какое *«Сынъ плотника»* (Матѣ. 13, 55) даровалъ нашимъ семействамъ и го-сударствамъ, великимъ и малымъ, богатымъ и бѣд-нымъ, мужчинамъ и женщинамъ, всеѣмъ намъ и

всѣмъ народамъ! Пойди и посмотри, что духъ христіанства своею плодотворностью произвелъ изъ развалинъ разрушившагося міра, какъ тѣмъ же духомъ міръ преобразовался и достигъ той степени развитія, на которой онъ теперь стоитъ и на которой мы видимъ его еще стремящимся къ дальнѣйшему совершенству;—тогда ты услышишь голосъ нашего Спасителя, который огыскиваетъ тебя съ словами любви и состраданія,—и ты воскликнешь съ св. ап. Наѳанаиломъ: *«Равви! Ты Сынъ Божій, Ты Царь Израилевъ!»* (Іоан. 1, 49). По истинѣ только *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша; всякъ вѣрующій, яко Іисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ есть* (1 Іоан. 5, 1, 5), говоритъ Іоаннъ Богословъ. Между тѣмъ сомнѣніе совершенно неспособно что-нибудь создать, напротивъ сильно только въ разрушеніи, потому что таково свойство его. И какъ въ самомъ дѣлѣ печальна и потому какъ поучительна судьба сомнѣвающагося! При отсутствіи всякой вѣры и всякой надежды, при невѣденіи о Богѣ, происхожденіи и назначеніи челоуѣка, сомнѣніе въ религіозныхъ и нравственныхъ истинахъ ослабляетъ всѣ силы духа и разъѣдаетъ всю жизнь, потому что только тамъ, гдѣ есть внутреннее глубокое убѣжденіе, можетъ быть одушевленіе и сила къ каждому великому дѣлу, къ каждой жертвѣ, какъ бы ни была тяжела она. Правда, оставивши безъ внимательнаго разсмотрѣнія великіе и трудные вопросы жизни: о Богѣ, душѣ и безсмертіи, сомнѣвающейся думаетъ найти въ жизни счастье, но безъ твердой опоры и крѣпкаго основанія, которое можетъ дать только одна вѣра, скоро чувство довольства жизни исчезаетъ, и ничего не остается,

кромѣ горькаго и мрачнаго настроенія, когда и отъ удовольствій чувствуется утомленіе, когда и самая жизнь наскучиваетъ человѣку, становится для него тяжелымъ бременемъ; и въ концѣ—концовъ такое безотрадное состояніе, которое необходимо обнаруживается у сомнѣвающагося главнымъ образомъ тогда, когда его жизни начинаетъ угрожать опасность; когда являются предвѣстники смерти—болѣзни, — такое состояніе ведетъ къ духовной емерти, которая нерѣдко сопровождается и тѣлесною; потому что благодать Божія оставила его; потому что *«кто колеблется, не благоволитъ къ тому Богъ»*, между тѣмъ *«праведный въ рою живъ будетъ»* (Евр. 10, 38).

Нѣтъ, бр., «не будемъ мы изъ колеблющихся на погибель, но будемъ стоять въ вѣрѣ ко спасенію души» (Евр. 10, 39)! Пусть каждый изъ насъ, когда спросятъ, какъ спрашивалъ Наѳанаиль: «изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?» пусть каждый изъ насъ, почувствовавъ, что Христосъ есть Источникъ всякой истины, всякаго свѣта и силы, что отъ Него забвеніе грѣховъ,—будетъ способенъ воззрѣть на небо и воскликнуть изъ глубины вѣрующаго и обожающаго сердца: *Господь мой и Богъ мой!* Будемъ молиться съ постоянно увеличивающеюся ревностью изъ глубины сердець нашихъ, чтобы благодать нашего Спасителя пришла къ намъ во всей своей силѣ и въ нашемъ сердцѣ водворила глубокой миръ, который не могло бы нарушить никакое сомнѣніе—это белѣзненное состояніе нашего времени! Аминь.

Священ. М. Трухмановъ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРІИ КУРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Историко-статистическое описаніе Обоянскаго Бого- родицко-Знаменскаго монастыря.

Начало Обоянскаго монастыря со всею точно-стію опредѣлить нельзя, по неимѣнію ясныхъ и точныхъ документальныхъ указаній и свидѣтельствъ. Мы даже не можемъ напередъ сказать опредѣленно, съ полною увѣренностію, что прежде: монастырь ли Обоянскій или городъ Обоянь? Принимая во вниманіе исторію происхожденія другихъ нашихъ же Украинскихъ монастырей, можно было бы сказать, что происхожденіе и Обоянскаго монастыря—современно появленію города Обояни ¹⁾. Но можетъ случиться при изслѣдованіи, что и самое имя города Обояни не можетъ быть объяснено, безъ связи его съ именемъ монастыря Обоянскаго: является по этому, очевидная необходимость, для опредѣленія по крайней мѣрѣ болѣе приблизительнаго времени появленія монастыря Обоянскаго, опредѣлить еще не опредѣленное ²⁾ исторіею, время происхожденія самаго города Обояни.

Подходящими и пригодными для рѣшенія этого вопроса изъ многихъ данныхъ будутъ слѣдующія:

1) Показаніе Карамзина, нашего отечественнаго исторіографа, который встрѣтившись въ лѣтописяхъ

1) Ист. росс. іерар. ч. 2 стр. XI, по изд. 1810 г.

2) Городск. Посел. (т. III, стр. 35, въ прим.), говорятъ: «полагають, что... и—только!»—

съ мѣстностію, носившею названіе *Вьяхань* или *Бьяхань*, предполагалъ, что такое названіе имѣлъ нѣкогда нынѣшній городъ *Обоянь* ³⁾. Но позднѣйшіе историки и изслѣдователи отечественной старины стали теперь показывать *Вьяхань* и *Бѣяхань* въ другихъ мѣстахъ и при томъ не близко отъ нашей *Обояни*, именно въ губерніяхъ — *Полтавской*, *Черниговской* и *Харьковской* ⁴⁾, такъ что въ настоящее время относительно *Бѣяхани* *Карамзина* признано уже установившимся то мнѣніе, что предположеніе знаменитаго нашего исторіографа, какъ основанное только на нѣкоторомъ созвучіи именъ *Бѣяхани* и *Обояни* и, при томъ менѣе другихъ имѣющее за собою доказательствъ, должно быть оставлено и забыто ⁵⁾. И такъ городъ *Обоянь* не можетъ похвалиться лѣтописною древностію своего происхожденія, каковую думалъ приписать ему ученый землякъ его. Другія показанія исторіи говорятъ намъ нѣчто иное о немъ, только не о древности его.

2) До 1643 года, т. е. до того времени, когда Русское Правительство начало устраивать въ «дикомъ полѣ» сторожевые пункты или городки, для обезопасенія южныхъ границъ отъ набѣговъ татарскихъ, — мы еще не видимъ на мѣстѣ нынѣшней *Обояни* сторожеваго пункта, хотя въ то же время, въ росписи существовавшихъ уже сторожевыхъ пунктовъ показывается 17-я сторожа на *Пслѣ*; усть стараго *Гатища*, отъ города отъ *Курска* верстъ съ 80,

3) Ист. рос. Госуд. Карамз. II, стр. 140, прим. 310 и 318.

4) Арцыбш. повѣств. о Россіи кн. 2, прим. 728; — Погодина изслѣд. о древи. городахъ въ Ж. М. В. Д. 1848 г. XXIII, 446; Историко-стат. опис. Харьк. Епар, архіен. Филарета отд. III, стр. 409.

5) Городск. Посел. III, стр. 35, изд. 1863 года.

на Бѣлгородской дорогѣ ⁶⁾. Это показаніе уже даетъ намъ знать, что Обояни, даже въ качествѣ сторожеваго городка, въ показанное время еще не было.

3) Не много позже 1643 года упоминается уже и городъ *Обоянской*. Въ межевой выпискѣ на землю города Сумъ, относящейся къ 1657 году, между границами, простиравшимися вверхъ и внизъ по рѣкѣ Пелу и по сторонамъ его по десяти верстѣ, указывается линія «чрезъ Алешенку стенью къ Синякову шляху на Вываренный курганъ, — а тѣмъ шляхомъ ѣздить въ Рылескѣ и Курескѣ и во Обоянской ⁷⁾».

4) Въ грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича, посланной Курскому воеводѣ, Семену Алексѣевичу Хитрово въ 7167 (т. е. 1659 году), по челобитью Курскаго Богородичнаго монастыря Игумена Моисея ⁸⁾, касательно освобожденія сего монастыря отъ платежа за убылыхъ людей (сосланныхъ, казенныхъ, бѣглыхъ и умершихъ), — упоминается и *Обоянь* и *Обо-янское*. Упомянутый воевода Хитрово, въ отпискѣ своей Царю, подтверждая справедливость показанія челобитной Игумена Моисея, съ своей стороны показывалъ, что «Курскаго Богородицкаго монастыря Троицкой закурней слободы бобыли сосланы въ Валки 6 человекъ, сошли на Донъ и въ Карново и въ *Обо-янское* и въ иные города 15 человекъ да одинъ человекъ постригся, одинъ человекъ повѣшенъ, одинъ человекъ зашитанъ, 13 человекъ умершихъ,

6) Бѣляев. о сторож. службѣ, 1846 г. стр. 39 и прим. 76 на стр. 72; также стр. 45 и дал.

7) Истор. опис. Харьк. Епарх. архіеп. Филарета III, 336.

8) Игумень Моисей, управлялъ монаст. съ 1652 года до смерти своей, послѣдов. 25 декабря 1667 года Истор. опис. Курскаго Знам. монаст., изд. 1857 года стр. 53, Устроева въ «Спискахъ іерарх. на стр. 637; Моисей игуменствов. съ 1651 г. ум. 25 дек. 1667 года.

а всего 35 человекъ; а въ 12 дворѣхъ ихъ живутъ посадскихъ 12 человекъ, да въ трехъ дворѣхъ живутъ ихъ жены и дѣти, да 20 дворовъ пустыхъ, Божедомскія слободы сосланы въ Валки, два человека сошли въ *Обоянь* и въ Карново и въ иные города... и проч. ⁹⁾.

5) Въ 1663 году *Обоянь* показывается уже сторожевымъ городкомъ, имѣющимъ своего воеводу и станичниковъ, приносящихъ ему вѣсти о татарскомъ нашествіи, Воевода Бѣлгородскій, Князь Ромодановскій писалъ Чугуевскому воеводѣ: «въ нынѣшнемъ 171 году (т. е. 1663) году, августа 20 писалъ къ намъ изъ *Обоянскаю* Тихонъ Львовъ, что августа 17 прибѣжалъ къ нему изъ Сумъ *Обоянинъ* Тимофей Аванасьевъ, а въ распросѣ ему сказалъ, что татарове стоятъ отъ Сумъ въ 10 верстахъ на Озеркахъ и по Рыльской дорогѣ многихъ торговыхъ людей въ полонъ поймали ¹⁰⁾».

6) По одному дарственному акту, относящемуся къ 173 (1665) году, городъ *Обоянь* показывается уже съ принадлежащимъ къ нему *ульдомъ*. Такъ по описи документовъ Курскаго Знаменскаго монастыря 1727 года подъ № 261, значилась поступная запись отъ *Обоянца* 173 (1665) году, декабря въ 18 день, Каменскаго стану. села Никольскаго, Бушмина тожъ, Степана Фирсова сына Болотова, Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря архимандриту Нифонту о поступной въ оной монастырь, по обѣщанію своему, Государева жалованья достальное по-

9) По описи документовъ Курск. Знам. монастыря 1747 года подъ № 43, копія съ грамоты.

10) Историко-стат. опис. Харьк. Еп. архіеп. Филарета отд. III, стр. 314 и 315.

мѣстѣ, что осталось за нимъ для поминавенія души своей, вмѣсто вклада, въ Обоянскомъ уѣздѣ, хкупленной ихъ монастырской мельницѣ, что построена въ *Обоянскомъ уѣздѣ*, на рѣчкѣ Стригосли.

7) Въ настольной граматѣ восточныхъ патріарховъ— Паисія и Макарія, данной бывшему Сербскому митрополиту Θεодосію, опредѣленному въ 1667 году на новоткрытую тогда епархію Бѣлгородскую, въ числѣ городовъ, долженствовавшихъ войти въ составъ этой Епархіи поименованъ и городъ Обоьянь: «отдѣлися, сказано въ граматѣ, Бѣлгородъ съ прочими окрестными грады и весми, ихъ же имена суть: Бѣлгородъ, Курскъ, Осколь старый, *Оболянь*, Болховой, Карповъ, Хотмыжскъ и т. д. ¹¹⁾. И хотя въ этой граматѣ городъ Обоьянь поставленъ на четвертомъ мѣстѣ, однако онъ уже при возведеніи упомянутаго митрополита Θεодосія на кафедру, или какъ тогда выражались, на престолъ, былъ включенъ въ титулъ Бѣлгородскаго архіерея: ибо «патріархъ Макарій, читая надъ главою Митрополита, во услышаніе всѣмъ, молитву языкомъ греческимъ, нарекъ его Бѣлоградскимъ митрополитомъ и Обоянскимъ, а пѣвчіе на правомъ крылосѣ пѣли: Преосвященному Θεодосію, митрополиту Бѣлоградскому и Обоянскому исполла эти деспота!» ¹²⁾.

По всѣмъ этимъ даннымъ исторіи, каковыя можно бы и еще приумножить, не трудно кажется, опредѣлить, по крайнѣй мѣрѣ приблизительно, время появленія города Обояни. Изъ этихъ данныхъ открывается, что мѣстность, занятая теперь городомъ

11) Курск. Епарх. вѣд. 1873 г. № 3 стр. 88, прим. 6.

12) Курск. Епарх. вѣд. 1872 г. № 19 стр. 1147 и 1148

Обоянью, а нѣкогда лежавшая «въ дикомъ полѣ», по всей вѣроятности оставалась такою до половины XVII столѣтія, именно до того времени, когда Правительство наше стало болѣе и болѣе заботиться объ увеличеніи числа сторожевыхъ городковъ въ этой сторонѣ. А потому, и принимая въ соображеніе изложенныя наши показанія засвидѣтельствованныхъ исторіею фактовъ, нельзя несогласиться и съ тѣмъ показаніемъ, по которому начало города Обояни относится хотя и предположительно, къ царствованію Алексѣя Михайловича и именно къ 1650 году ¹³⁾.

О строителяхъ этого города свѣдѣній у насъ не имѣется, но относительно устройства новыхъ городковъ, острожковъ и засѣкъ вообще извѣстно, что оное производилось въ тѣ времена подъ надзоромъ или особыхъ начальниковъ изъ Москвы присылавшихся или же украинскихъ воеводъ. Работы эти производились стрѣльцами, казаками, солдатами и людьми даточными ¹⁴⁾. О томъ, что городъ Обоянь первоначально былъ сторожевымъ пунктомъ и по этому, долженъ былъ рѣшительно тягости воинской службы раздѣлять съ другими соседними городами, мы уже видѣли свидѣтельство 1663 года ¹⁵⁾; но о томъ же свидѣлствуютъ и нынѣ существующія пригородныя слободы Обоянскія: Казацкая, Стрѣлецкая и Пушкарская.

Конечно, для насъ интересны были бы и эти свѣдѣнія о строителяхъ города Обояни, каковыхъ мы къ сожалѣнію, не имѣемъ; но несравненно ин-

13) Городск. Посел. Ш, стр. 35.

14) Бѣляев. о сторож. службѣ стр. 44 по изд. 1846 г.

15) См. стр. 4, прим. 10.

тереснѣе было бы имѣть свѣдѣнія, которыя прямѣе вели бы насъ къ рѣшенію занимающаго насъ вопроса, именно, — о времени происхожденія Знаменскаго монастыря Обоянскаго, его основателяхъ и первоначальныхъ строителяхъ; но положительно-ясныхъ свѣдѣній и о семь, какъ они ни дороги, не уберегла для насъ Обитель Обоянская; говорятъ, что всѣ бумаги архивныя истреблены пожаромъ 1700 года ¹⁶⁾. Остается по этому довольствоваться одними предположеніями, которыя, впрочемъ, имѣютъ на своей сторонѣ довольно признаковъ вѣроятности, а въ совокупности съ мѣстнымъ народнымъ преданіемъ, взаимно другъ друга объясняютъ и подкрѣпляютъ.

Соображенія же, ведущія насъ къ такой вѣроятности и позволяющія намъ основанныя на нихъ предположенія считать правдоподобными, — слѣдующія. — Но здѣсь мы должны прежде всего обратиться къ самому названію города *Оболи*. Ибо нельзя забывать, или же проходить молчаніемъ и это, полезное въ нашей работѣ, соображеніе, — касательно названій, присвоенныхъ нашимъ городамъ и селамъ, такъ какъ и сіи соображенія, при очевидномъ своемъ правдоподобіи, не могутъ быть исключены изъ числа источниковъ исторіи, особенно же, при недостаткѣ положительныхъ источниковъ. Вѣрность такого взгляда подтверждается существующими среди насъ народными воспоминаніями и преданіями, въ особенности тамъ, гдѣ колонизація еще не очень устарѣла покрайней мѣрѣ, на столько, чтобы стать совершенно забытою. Мы еще и теперь сплошь и рядомъ

16) Ист. рос. іерарх. ч. V, стр. 358 и 359 по изд. 1813 г.

встрѣчаемъ названія не только селъ, но и городовъ по именамъ человѣческимъ и съ этими названіями соединяются иногда довольно живыя преданія о первомъ поселеніи человѣка, давшего свое имя жилой мѣстности 17) Но кто же намъ скажетъ, — откуда заимствовано для города Обояни такое названіе 18)?

Самый прямой и, кажется, естественный, т. е. близкій и подручный отвѣтъ на сей вопросъ состоялъ бы въ указаніи намъ на рѣчку Обоянку, протекающую едва не чрезъ самую Обоянь. И точно, рѣчка эта, протекая по сѣверной сторонѣ города Обояни не широкимъ русломъ но глубокому яру съ сѣверовостока на югозападъ южнѣе слободы Казацкой, первая, — послѣ неприглядныхъ избушекъ одной изъ улицъ слободы Казацкой, двумя рядами усявшейся на плоскорыи съ сѣвера на югъ, — обращаетъ своимъ журчаньемъ и илистымъ наносомъ вниманіе вступающихъ въ городъ Обоянь по перекинутому чрезъ нее деревянному мосту; къ этому еще можно прибавить, что и верховье этой рѣчки находится всего въ десятиверстномъ разстояніи отъ города Обояни, и именно, близъ деревни Кулиги; устье же ея — на западной сторонѣ Обояни, не въ дальнемъ разстояніи, именно у южной стороны села Трубежа 19). Однако же, мы съ этимъ указаніемъ не можемъ согласиться, а тѣмъ болѣе утверждать, что названіе для города *Обояни* заимствовано отъ рѣчки Обояни,

17) Костомарова «Преданія первонач. русск. лѣтописи въ Вѣсти Евр. 1873 года январь».

18) Древ. и Нов. Россія т. 2, № 8, стр. 343—361 ст. своею: «опытъ объясненія названій русскихъ городовъ и селеній», — не оказала намъ пообія: о городѣ Обояни, какъ будто нарочно для насъ умолчано.

19) Географич. словарь Семенова 1867 г. т. III, стр. 580.

и это вотъ почему. Близъ города Обояни, по южной сторонѣ съ юговостоки на западъ, протекаетъ рѣка Пселъ ²⁰⁾, съ давнихъ поръ уже пользовавшаяся извѣстностію на Украинѣ, такъ по этому, скорѣе слѣдовало бы въ этомъ случаѣ отдать предпочтеніе Пслу, а не Обоянкѣ ²¹⁾, тѣмъ болѣе, что эта *Обоянка* стала извѣстною подъ этимъ именемъ не такъ рано, какъ рѣка Пселъ и даже рѣчка Пселець. Въ книгѣ «Большой Чертежъ», писанной еще въ 1627 году для чертежа, составленнаго «давно при прежнихъ государяхъ», въ которой переписаны всѣ рѣчки и рѣки даже съ ихъ притоками, — о рѣчкѣ *Обоянкѣ* и помину нѣтъ, тогда какъ Пселець былъ уже извѣстенъ составителямъ этого Чертежа; ибо въ немъ сказано о Псельцѣ слѣдующее: «а сверху отъ Муравскія дороги 20 верстѣ въ рѣку Пселъ пала рѣчка Пселець, ниже Бѣлгородскія дороги, что лежитъ въ Бѣлгородѣ изъ Курска ²²⁾. Если наконецъ присокупимъ къ сему еще и то, что городъ Обоянь, какъ выше показано ²³⁾, до 1643 года не упоминается въ числѣ сторожевыхъ городковъ, хотя и несомненно что первоначальное его значеніе было именно такое; то необходимо приходимъ къ той догадкѣ

20] Въ книгѣ «Большой Чертежъ» Спасскаго изд. 1846 г. пишется: «а вытекла рѣчка Пселъ изъ подъ Муравскои дороги, изъ подъ Думчаго Кургана» (стр. 95), — А Думчей Курганъ на Муравскои дорогѣ, отъ Донца отъ Сѣверскаго верстѣ съ полъ 30» (стр. 13).

21) Примѣчаніе «Древн. и Нов. Россіи» (т. 2 на стр. 344 въ № 8) о томъ, что города наши получили и удерживаютъ свои прозвища обыкновенно, не по главной рѣчкѣ, а по какому либо изъ ея притоковъ, — къ нашей Обояни, какъ увидимъ нѣсколько ниже едва ли можетъ имѣть приложеніе хотя это и названо «правиломъ неизмѣннымъ».

22) Спасскаго Большой Чертежъ; стр. 96 по изд. 1846 г.

23) См. выше примѣч. 6.

и предположенію, что нынѣшняя рѣчка Обоянка, неимѣвшая прежде названія, сдѣлалась извѣстною подъ этимъ именемъ едва ли не поимени первыхъ основателей обители Обоянской, коей въ свою очередь, присвоено, какъ и рѣчкѣ, названіе отъ имени тѣхъ же основателей, которыхъ на первый разъ было не много, а только двое. Но кто же эти *Оба*—два были основателями обители Обоянской?

Преданіе народное, слышанное нами отъ старожилонъ города Обояни въ концѣ первой половины текущаго столѣтія, говоритъ объ этихъ поселенцахъ, бывшихъ основателями обители Обоянской, слѣдующее: когда то, въ незапамятныя времена, по ту и другую сторону рѣчки, соименной теперь монастырю и городу, жили въ непроходимомъ тогда лѣсу два старца—отшельника, которые по имени своему были *Оба—Яны*, очевидно, выходцы изъ—за Днѣпра—Польской стороны 24), бѣжавшіе подобно многимъ другимъ, отъ свирѣпствовавшей тамъ Уніи 25). Здѣсь на новомъ пустынномъ, безлюдномъ и совершенно дикомъ мѣстѣ, крайняя скудость и тяжесть отшельнической, разобщенной жизни—съ одной стороны, и совершенная безпомощность при нуждахъ тѣлесныхъ и душевныхъ съ другой—заставили ихъ искать сближенія между собою; и вотъ они

24) По этому-то, мы и находимъ не возможнымъ допустить предположеніе, по которому названіе для города Обояни искалось бы въ именахъ его основателей, (т. е. русскихъ), а не въ исторіи проименованія рѣчки Обоянки. Эта Обоянка снова представила бы намъ свое возраженіе, котораго безъ помощи извѣстнаго намъ преданія рѣшить не возможно.

25) Объ этихъ переселеніяхъ православныхъ изъ—за Днѣпра любопытствующіе могутъ получить краткія, но достаточныя свѣдѣнія въ опис. Харьков. Еп. Преосв. архіеп. Филарета на стр. 4—7, отд. 1, а также и стр. 191 въ томъ же отд. въ ст. о Троицкомъ Ахтырскомъ монастырѣ.

начали сперва другъ друга перезывать къ себѣ на житье, а потомъ, мало по малу, стали принимать въ сожители къ себѣ и другихъ христіолюбцевъ, изъ которыхъ постепенно образовалась цѣлая обитель — общежитіе иноковъ, кои въ послѣдующее время, по уваженію къ памяти первыхъ осіователей и своихъ духовныхъ руководителей.—извѣстный ручей, служившій имъ въ нуждахъ тѣлесныхъ, окрестили именемъ *Обоянки*, а обитель свою — *Обоянскою*. Черезъ нѣсколько времени, явился около сей обители сторожевой городокъ, которому имя приготовлено уже было первыми насельниками этой мѣстности, а затѣмъ явился и посадъ пригородній — населеніе мірское, торговое, которое по показанію разныхъ повѣствованій, въ теченіи долгаго времени извѣстно было подъ именемъ *Обоянщины* 26). Вѣроятность этого преданія, не заключающаго кажется, въ своемъ содержаніи ничего страннаго, поддерживается и усиливается аналогическими соображеніями. Стоитъ только припомнить нѣкоторые случаи, при которыхъ, подобно *Обоянской*, образовались и другія обители нашей украины. Извѣстно, что также, какъ и *Обаяны*, устроили *Бѣлогорскую* (или *Миропольскую*) пустынь *Дивногорцы* 27), также точно образовалась было и пустынь *Огурцова*, на берегахъ *Старицы* и *Донца*, двумя старцами — *Павломъ* да *Васьяномъ*, — присоединенная впоследствии по ихъ же просьбѣ и

26) Эта *Обоянщина* во времена оны служила перепутною станціею для поповъ, благочестія ради и по утѣшеніямъ отъ новодогматствованія, по многимъ странамъ скитавшихся. О сихъ похожденияхъ 1; въ *Журн. Истина* 1875 г. мартъ и апрѣль книжка 39; также 2; въ исторіи о бѣгствующемъ священствѣ—въ IV т. *Лѣтописей Русск. Литер.*, смѣсь стр. 55, 56 и 59.

27) *Истор. росс. іерарх. ч. V*, стр. 72—78

желанію, съ Царскою ихъ милостынею, къ монастырю Николаевскому Бѣлоградскому ²⁸⁾; также образовались и другія нѣкоторыя существовавшія, а нынѣ закрытыя и забытыя пустыни—Льпиновская, Льговская, Словенская, Амонская и др. И вообще, извѣстно, что берега Десны, Сейма, Псла, Дойца и другихъ рѣкъ съ ихъ притоками, усѣяны были пустынниками, выходцами изъ--за Днѣпра, спасавшими свою жизнь и вѣру отъ гоненій и притѣсненій уни. Эти страдальцы, ласково и радушно принимаемые нашими Московскими Царями—Михаиломъ Федоровичемъ, въ особенности же—Алексіемъ Михайловичемъ и даже Петромъ Алексѣевичемъ, селились на облюбленныхъ мѣстахъ; затѣмъ отправлялись и большею частію лично въ Москву, съ челобитьемъ къ Царю, что-бы онъ смиловался, пожаловалъ и велѣлъ дать имъ, для царскаго богомолья свою грамоту на право безошлиннаго владѣнія пашенною землею, сѣнными покосы, лѣсными угоды, рыбными ловлями, бобровыми гонами и бортными ухожіи; и все это они въ то время согласно своему челобитію. получали безъ отказа.

Однако нужно сказать, первоначальное основаніе сей обители можетъ принадлежать *Обянамъ* ²⁹⁾ не въ смыслѣ нынѣшняго, правильно организованнаго и юридически признаннаго монастыря, ибо въ такомъ видѣ и значеніи онъ могъ явиться не раньше построенія города, въ центрѣ котораго, обыкновенно, строили соборную церковь, а на посадѣ монастырь, для

28) Свѣдѣнія о сей пустыни въ Курск. Епарх. вѣдомостяхъ, 1880 г. № 8, стр. 433—436.

29) Опроверженіе сего принято будетъ съ благодарностію

скорѣйшаго привлеченія жителей ³⁰⁾, въ тѣ времена и въ такихъ городахъ селившихся, обыкновенно, около монастырей и заводившихъ тамъ торговлю съ полною надеждою, что въ случаѣ татарскаго нашествія, они найдутъ убѣжище и защиту въ самомъ городѣ или крѣпостцѣ. Въ подобныхъ случаяхъ самыя даже монастыри принимаемы были подъ защиту города, въ которомъ, обыкновенно, на случай осаднаго времени, давались, какъ показываютъ дошедшіе до насъ документы ³¹⁾, подворья для ихъ убѣжища.

Въ какое же именно время Обоянскій монастырь явился съ такимъ значеніемъ, — въ настоящее время, по недостатку у насъ положительныхъ свѣдѣній, сказать опредѣленно невозможно. Впрочемъ по одному извѣстному намъ документу можемъ сказать только, что въ 1662 году Обоянскаго монастыря, какъ такого, еще не существовало. Вотъ этотъ документъ. Въ 7170 (1662) году ноября 20 дня прислана была на имя Игумена Знаменскаго Курскаго монастыря Моисея грамота Царя Алексѣя Михайловича, въ которой велѣно было ему съ брат. и всемъ православнымъ христіанамъ всякаго чина и возраста въ наступившій тогда Филипповъ постъ поститься и «жить по заповѣдямъ Господнимъ» и по правиламъ св. восточныхъ церкви, передъ литургіею и послѣ литургіи пѣть по уставу молебны: въ понедѣльникъ — о соединеніе церквей, въ среду канонъ Богоматери «Воду прошедь», въ пятокъ — о побѣдѣ на супостаты; кромѣ того, велѣно ему Игумену Моисею послать отъ себя о томъ же наказныя памя-

30) Истор. рос. іерарх. ч. 2, стр. XI и XII по изд. 1810 г.

31) Труды Курск. Стат. Комит. Вып. 1, стр. 379, 18.

ти ³²⁾ въ города: Бѣлгородъ, Яблоновъ, Новый-Осколь, Старый-Осколь, Верхососенскъ, Ольшанскъ, Валуйки и Урывъ, велѣтъ тамошнимъ архимандритамъ, игуменамъ и прочимъ монастырскимъ настоятелямъ съ брат., также протопопамъ, и священникамъ съ причтомъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, всякаго чина и возраста, вышеупомянутый постъ «имѣтъ и молебны показанные отправлять». — Перечисленные здѣсь съ такою подробностію города Украинскіе съ настоятелями монастырей и церквей, — состоявшихъ, вѣроятно, въ ближайшемъ вѣдѣніи Украинскаго Игумена, непосредственно подчиненнаго вѣдомству Патріарха Московскаго, — съ умолчаніемъ о городѣ *Обояни*, даютъ намъ основаніе заключить, что въ существовавшемъ тогда *Обоянскомъ* острожкѣ не было еще ни монастыря съ настоятелемъ, ни церквей съ протопопами и священниками ³³⁾. И по другому документу, послѣдовавшему чрезъ мѣсяцъ къ тому же Игумену Моисею, потому же самому предмету и съ тѣми же предписаніями о постѣ и молебствіяхъ, съ предварительнымъ объявленіемъ о предстоящемъ походѣ на Казимира, усматриваемъ перечисленіе тѣхъ же (вышеписанныхъ) городовъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ еще и Болхова (г. е. Болховца), но не видно *Обояни* ³⁴⁾. Но и прежде сихъ документовъ, мы уже видѣли, что въ 1663 году городъ *Обоянь* показывался только сторожевымъ городкомъ, а съ принадлежащимъ къ не-

32) Очевидно, Игумень Моисей въ этой части патріаршей тогда области состоялъ благочиннымъ; Бѣлгородской Епархіи еще не было: она открыта 1667 г., слѣдовательно, спустя 5 лѣтъ послѣ сего событія.

33) Труды Курск. Статист. Комит. Вып. 1; стр. 379—380, между актами Оскольскаго края, 20.

34) Тамъ-же.

му уѣздомъ показанъ уже въ 1665 году ³⁵⁾; къ сему принимая во вниманіе, что по «Спискамъ іерарховъ и настоятелей монастырей» г. Строева ³⁶⁾, первымъ Игуменомъ строителемъ показанъ Игнатій, опредѣленный въ 1664 году, хотя, не отрицая сего показанія, не можемъ онаго и утверждать, такъ какъ съ этимъ же именемъ былъ и другой строитель, показанный и у Строева подъ 1685 годомъ и намъ извѣстный по дарованнымъ ему царскимъ грамотамъ, -- нужно полагать, что построение Обоянскаго монастыря послѣдовало въ 1663 и 4 годахъ, когда и самый городъ изъ сторожеваго преобразованъ былъ въ уѣздный.

Гдѣ же, на какомъ мѣстѣ города Обояни построенъ былъ Знаменскій монастырь? По выписи изъ межевыхъ книгъ писца Абрама Мантурова 1691 -- 1696 годовъ, выданной 1752 года по челобитью Обоянскаго монастыря намѣстника іеромонаха Августина, мѣстность Обоянскаго Знаменскаго монастыря очерчена съ возможно-достаточною подробностію. «По справкѣ въ обоянской воеводской канцеляріи съ писцовою книгою писца Абрама Богданова сына Мантурова да подъячаго Григорія Жеребцова .. написано: вобоянскомъ городѣ, на посадѣ построенъ монастырь во имя Знаменія Пресв. Богородицы, а въ придѣлѣ -- свв. преподобныхъ отецъ Сосимы и Саватія Саловецкихъ, къ рѣкѣ во Пслу, свышнею сторону Обоянскаго города, за большимъ врагомъ, что слѣскомъ на старинномъ городищѣ, дано къ монастырю подъ монастырской дворъ и подъ дворы и

35) См. выше, стр. 4 и 5.

36) Строева «Списки іерарх и настоят. монаст. Изд. археограф. комитет. 1877 г. С.-П.-А. стр. 641.

подъ огороды всякихъ монастырскихъ слугъ и служебниковъ земли восемь десятинъ; межа къ тому монастырскому двору и огороду и всякимъ монастырскимъ церковниковымъ и служебниковымъ дворовымъ и огороднымъ мѣстамъ отъ большого крутаго врага, что слѣсомъ рѣкою Пселомъ вверху до третьяго вражка что промежъ монастыря и стрѣлецкой слободы ³⁷⁾. На лѣвѣ — Знаменской Богородицкой монастырь, а направѣ рѣка Псель, а отъ рѣки Псла вражскомъ вверху до вершины, а съ вершины того врага прямо на дорогу, что ѣздятъ стрѣльцы вобоянской городъ; у дороги съ правой стороны поставленъ столбъ, на немъ двѣ грани, а отъ того столба и отъ граней на лѣво къ большому врагу что слѣскомъ, на подлѣсьи стоитъ дубъ на немъ двѣ грани, а отъ того дуба — на лѣво во врагъ, а врагомъ — до рѣки до Псла: на лѣвѣ земля Богородицкаго Знаменскаго монастыря усадебныхъ мѣсть, а на правѣ — земля обоянцевъ, всякихъ чиновъ жителей усадебныхъ мѣста . . . ³⁸⁾» и проч. По сему описанію, мѣстность Обоянскаго Знаменскаго монастыря, еще и въ старину его, какъ видно, была таже самая, какую онъ занимаетъ и въ настоящее время; при знаки ясны и межи — очевидны, исключая западной стороны, гдѣ прежде протекавшая рѣка Псель, а теперь значительно уклонившаяся, или лучше отодвинутая илистою рѣчкою Обоянкою ³⁹⁾, скрыла и настоящую межу монастырскую, каковою признаетъ

37) Вотъ гдѣ прежде жили стрѣльцы Обоянскіе, именно: на Югѣ отъ монастыря; а теперь эта слобода на Сѣзоровостокѣ отъ города Обояни.

38) Полную копію съ этой выписи см. на концѣ въ приложеніи № 1.

39) Такъ по Выписи 1774 г. съ данной Обоянцами въ 1748 г. архим. Юсафу Томарову записи на лѣсные угодья. Копію съ сей выписи см. на концѣ въ прилож. № 2.

ся теперь уже край горы монастырской. Особенно замѣчательно въ этомъ документѣ то показаніе, по которому монастырь Обоянскій представляется построеннымъ первоначально на старинномъ городищѣ; слѣдовательно, настоящая обитель Обоянская отнюдь не позже нынѣшняго города Обояни, который, бросивъ свое званіе острожка, сторожи, и уступивъ свое старое мѣсто монастырю съ посадомъ, самъ занялъ сѣверо-восточную болѣе ровную и болѣе обширную площадь.

Въ прежнее хотя и не столь давнее время, окрестности сей обители были несравненно живописнѣе, когда она едва ли не совсѣхъ сторонъ окружена была лѣсомъ, ей же принадлежавшимъ. По представленной нами выписи изъ межевыхъ книгъ, показано данной къ сему монастырю земли всего восемь десятинъ, а на планѣ городскомъ и монастырскомъ, составленномъ въ 1782 году и Высочайше конфирмованномъ, значилось всей земли подъ монастыремъ шесть десятинъ и 642 квадр. сажени 40).

(Продолженіе будетъ).

49) Мы видѣли этотъ планъ хранящійся въ архивѣ Обоянскаго монастыря и сняли съ онаго надписи и подписи; въ надписи заключается слѣдующее: по геометрическому спеціальному плану гор. Обояни Знаменскаго монастыря, владѣнія того монастыря строителя съ братією, межеванія учиненнаго въ 1782 г. мая 28 д. а утвержденнаго въ 1789 г. ноября 17 д. внутри того владѣнія, обмежеваннаго отъ всѣхъ смежныхъ владѣльцовъ одною окружною межею, по нынѣшней мѣрѣ, земли состоитъ: сѣвнаго покосу одна десятина и 600 саж., лѣсу строеваго и дровянаго 4 десятины 517 сажень подъ строеніемъ и оградю монастыря 1925 сажень, а всего во всей окружной межѣ шесть десятинъ и 642 квадр. сажени. При семъ межеваніи были. . . Къ сему плану города Обояни Знаменск. монастыря Игуменъ Авраамъ руку приложилъ. Съ сѣверной и южной стороны сего плана монастырскаго показаны и названныя въ извѣстной намъ выписи изъ межевыхъ книгъ 1691 г. оврагами, одинъ съ лѣскомъ а другой не большимъ, но здѣсь наименованы «отвершками безыменными».

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

издаваемый (съ октября 1880 г.) новою редакціею и по новой программѣ. Подписная плата за полное годовое издание 1882 года съ пересылкою въ Россіи шесть рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. 105, кв. 1).

Съ мартовской книги въ «Странникъ» между прочимъ, печатается рядъ статей сельскаго священника по вопросамъ пастырскаго призванія въ связи съ наличнымъ положеніемъ русскаго духовенства

Редакторы-Издатели: А. Васильковъ. А. Пономаревъ. Е. Прилежаевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія: Б. Оффиціальныя Извѣстія и Замѣтки. Объявленіе отъ Правленія Курской духовной семинаріи о вакантной должности эконома при семинаріи. II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. Поученіе въ недѣлю сыропустную. 2. Слово въ первую недѣлю великаго поста. 3. Матеріалы для исторіи Курской епархіи. 4. Объявленіе.

3-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сланъ на почту и отосланъ 6 Марта.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Алексій Чистяковъ.

Печ. дозв. 3 Марта 1882 г. Цензоръ свящ. Анатолій Померанцевъ.

Бѣлгородъ, Типографія М. Гордона.