

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ
ВѢДОМОСТИ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 19.

1908 г.

1 Октября.

ГОДЪ XXX.

УФА.
Губернская Типографія.
1908.



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ

XXX

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ редакціи вѣдомостей
въ Г. Уфѣ.



Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересыл.
5 руб. 50 коп.

№ 19.

1908

1 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіального Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Правительственныя постановленія и распоряженія.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Христофору, Епископу Уфимскому и Мензелинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-

ли: предложеніе Г. Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 Іюля 1908 года за № 18753, о распредѣленіи по епархіямъ суммы, добавленной съ 1908 года, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 15 Іюня сего года законоположенію, на содержаніе духовенства.

Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ двѣсти тысячъ рублей, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ Государственною Думою и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 15 Іюня 1908 года законоположенію, добавленной съ сего года, на содержаніе духовенства, за вычетомъ 58,955 руб. 40 коп., распредѣленныхъ въ содержаніе причтамъ по особо состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода 25044 р. 60 оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода для назначенія изъ нихъ жалованья причтамъ по его усмотрѣнію, отпустить 9.000 руб. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія, по ближайшему усмотрѣнію ея, между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 107.000 руб. распредѣлить на 32 епархіи (полагая на каждую отъ 2.000 до 5.000 рублей), **въ томъ числѣ на Уфимскую Епархію 3000 руб.** и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, что а) распредѣленіе назначаеваемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовен-

ства. на основаніи представленныхъ ими заключеній б) при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святейшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священно-и церковно-служителей (многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежить выдачѣ съ 1 Января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ въ тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено; г) могушіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе, предоставляются, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ распоряженіе епархіальныхъ Преосвященныхъ, для распредѣленія этихъ остатковъ между другими бѣднѣйшими или пострадавшими отъ случайныхъ бѣдствій причтами епархіи, въ видѣ пособія, при каковомъ распредѣленіи также должно сообразоваться съ заключеніями по сему предмету съѣздовъ духовенства; но этотъ порядокъ можетъ быть примѣненъ исключительно лишь къ остаткамъ отъ суммы, ассигнуемой на каждую епархію настоящимъ опредѣленіемъ, и не долженъ распространяться на остатки отъ какихъ-либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства; и д) подробныя вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ

назначено или увеличено содержаніе изъ ассигнуемой суммы, а также свѣдѣнія объ остаткѣ отъ этой суммы и о распредѣленіи его между бѣднѣйшими священно и церковно-служителями должны быть представлены Духовными Консисторіями, равно какъ и Грузино Имеретинскою Синодальною Конторою, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ 32 епархіи послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. Сентября 4 дня 1908 года. № 14.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Исп. об. Секретаря Н. Верзинъ.*

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 Августа с. г. за № 10539, при новоустроенной церкви въ деревнѣ Азналы-Карамалахъ, Белебеевскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе сего причта жалованье отъ казны въ размѣрѣ шестисотъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику—450 рублей и псаломщику—150 рублей.



Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе постановленія Уфимскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства на 1 Сентября сего года за № 10, Уфимскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ назначенъ второй въ семь году Епархіальный Съѣздъ духовенства на 25 Ноября для обсужденія вопроса о

распределеніи бѣднѣйшимъ причтамъ епархіи ассигнованнаго Святѣйшимъ Синодомъ жалованья, отъ казны въ размѣрѣ 3000 руб. и для разрѣшенія другихъ вопросовъ, въ которыхъ встрѣтится необходимость.

Отъ Уфимскаго Епархіальнаго Попечительства.

Во исполненіе журнальнаго постановленія на 4 Сентября с. г. за № 16, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 7 Сентября, Уфимское Епархіальное Попечительство проситъ о.о. Благочинныхъ епархіи доставить свѣдѣнія о праздныхъ просфорническихъ мѣстахъ; на будущее же время—сообщать таковыя свѣдѣнія Попечительству каждый разъ по освобожденіи мѣста.

Отъ Уфимской Духовной Семинаріи.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 4—16 Юня 1908 года за № 111, по ходатайствамъ объ отпускѣ суммъ на покрытіе перерасходовъ въ содержаніи духовныхъ семинарій, Правленіе Уфимской Духовной Семинаріи, журналомъ, отъ 28-го Августа 1908 года за № 12-мъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлило: установить съ 1908—9 учебнаго года, для усиленія средствъ на содержаніе зданій и воспитанниковъ Уфимской Семинаріи, дополнительную за содержаніе плату съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, за исключеніемъ сиротъ, въ размѣрѣ *двадцати* (20) рублей.

Ректоръ Семинаріи Архим. *Меводій*. Секретарь *И. Аванасьевъ*.

Отъ Попечительства при Тихвинской церкви Епархіальнаго женскаго училища.

Согласно ходатайству Общаго Собранія членовъ Попечительства, бывшаго 7 Сентября сего 1908 года,

Его Преосвященству угодно было выразить свою *Архипастырскую благодарность* Благочинному 5 окр. Уфим. у. священнику Андрею Логачевскому и Благочинному 1 окр. Белебеевскаго у. священнику Филарету Лепоринскому за ихъ ревностные труды на пользу Попечительства при Тихоновской церкви Уфим. Еп. ж. училища.

Перемѣщенія и назначенія.

* Надворный Совѣтникъ Владиміръ Фальковскій, по рукоположеніи во священника, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 2-го Августа с. г. за № 3062, временно опредѣленъ на священническое мѣсто 2 штата въ село Никольско-Романовку, Уфимскаго уѣзда, съ откомандированіемъ для постояннаго служенія въ село Давлеканово, Белебеевскаго уѣзда.

* Священникъ Богоявленской церкви, села Круглаго-Поля, Мензелинскаго уѣзда, Елифаній Сидоренко, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 Августа с. г. за № 3240, перемѣщенъ на священническое мѣсто 2 штата къ Введенской церкви, села Миньярскаго завода, Уфимскаго уѣзда.

* Священникъ Иоанно-Богословской церкви, села Бобина, Златоустовскаго уѣзда, Александръ Инфантьевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 Сентября с. г. за № 3560, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Аѳанасіе-Кирилловской церкви, села Новаго-Круша, Бирскаго уѣзда.

* Священникъ Михаило-Архангельской церкви, села Кузнецовскаго, Уфимскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвя-

щенства, отъ 16 Сентября с. г. за № 3698, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Казанско-Богородицкой церкви, села Ургуша, Бирскаго уѣзда.

* Псаломщикъ Петропавловской церкви, села Ново Петропавловскаго (Карантрава), Златоустовскаго уѣзда, Анатолій Боголюбовъ Его Преосвященствомъ 24 Августа с. г. рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на должности псаломщика при церкви того же села.

* Псаломщикъ-діаконъ Сергіевской церкви, села Старога Пьянаго Бора, Мензелинскаго уѣзда, Константинъ Тимоѣевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 Августа с. г. за № 3432, уволенъ заштатъ по болѣзни, а на его мѣсто той же резолюціей допущенъ къ и. д. псаломщика сынъ его Димитрій Тимоѣевъ.

* Псаломщики: 1) Покровской церкви, села Димитріевки, Уфимскаго уѣзда, Сергій Воробьевъ и 2) Михаило-Архангельской церкви, села Можарова, Бирскаго уѣзда, Николай Киселевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 Сентября с. г. за № 3562, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* И. д. псаломщика Благовѣщенской церкви, Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Николай Протекторовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 Сентября с. г. за № 3530, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Александроневской церкви, села Ново-Князева, Уфимскаго уѣзда.

* Заштатный псаломщикъ Петръ Гумилевскій, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, на 9 Сентября с. г. за № 578, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 11 Сентября, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Михаило-Архан-

гельской церкви, села Старо-Макарова, Стерлитамакского уезда.

* Заштатный и. д. псаломщика Покровской церкви, села Ново-Покровки, Стерлитамакского уезда, Алексѣй Бѣлокуровъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 Сентября с. г. за № 3675, допущенъ къ и. д. псаломщика къ Сергіевской церкви, села Авдона, Уфимскаго уезда.

* Бывшій воспитанникъ II класса Уфимской Духовной Семинаріи Алексѣй Косьминъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 Сентября с. г. за № 3678, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Благовѣщенской церкви, Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уезда.

* Сынъ крестьянина, изъ чувашъ, Исидоръ Степановъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 Сентября с. г. за № 3708, допущенъ къ испр. должности псаломщика къ Троицкой церкви, села Новой Карамалы, Белебеевскаго уезда.

* Постановленіемъ Консистеріи, на 20-е Августа с. г. за № 551, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, псаломщикъ 2-го штата села Авдона, Уфимскаго уезда, Виталій Пономаревъ, за упорное сопротивленіе распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ за штатъ.

* Псаломщикъ Свято-Троицкой церкви, села Новой-Карамалы, Белебеевскаго уезда, Θεодоръ Аманакій рѣшеніемъ Уфимскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 27 Августа—11 Сентября 1908 г., за кощунство надъ иконою, а также и вообще неблагопристойную жизнь отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ въ означенномъ селѣ псаломщическаго мѣста и присужденъ къ увольненію изъ духовнаго званія.

* Псаломщикъ Александро-Невской церкви, села Ново-Князева, Уфимскаго уѣзда, Леонидъ Петровъ волею Божіею скончался 5 Августа сего года.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ.

1) — Въ селѣ Казанкѣ, Уфимскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 883 д. Казеннаго жалованья 392 руб. Земли для причта не отведено.

2) — Дюртюляхъ, Белебеевскаго уѣзда, приходъ чувашскій, число душъ обоого пола 696 д. Казеннаго жалованья 300 р.

3) — Архангельскомъ заводѣ, Стерлит. у., 2-го шт. приходъ русскій, число душъ обоого пола 4927 душъ, изъ нихъ раскольниковъ 84 д. Казеннаго жалованья 2 му священнику 300 р., землею 2-й штатъ не пользуется.

4) — Кузнецовскомъ, Уфимскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 1590 д. Казеннаго жалованья 300 р. Земли для причта отведено 7 д. сѣнокосной.

5) — Шестаевѣ, Белебеевскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 1397 д. Общественнаго жалованья 300 р.

6) — Въ селѣ Верхоторѣ, Стерлитамакскаго, уѣзда, 2-й штатъ, приходъ русскій, число душъ обоого пола 5412 д. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли для причта не отведено.

7) — Бугульчанѣ, Стерлитамакскаго уѣзда, 2-й штатъ, приходъ русскій, число душъ обоого пола 3847 д. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли отведено 33 десятины.

8) — Медвѣдевѣ, Златоустовскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 1341 д. Казеннаго

жалованья 450 р. и отъ прихожанъ 120 р. Земли для причта не отведено.

9)—Покровско-Дурасовъ, Стерлитамакского уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 4513 д. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли 99 д.

10)—Валентиновкѣ, Стерлитамак. уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 945 д. Казеннаго жалованья 300 р. Земли для причта отведено 33 д.

11)—Боголюбовкѣ, Стерлитамакского уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 1573 д. Земли для причта отведено 33 дес. Казеннаго жалованья нѣтъ, отъ прихожанъ положено жалованья 200 р.

12)—Николаевкѣ, Бирскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 1156 д. Казеннаго жалованья 300 р. Земли для причта отведено 32 д.

13)—Балтаефѣ, Мензелинскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 939 д. Казеннаго жалованья 300 р. Земли для причта отведено 33 д.

14)—Александровкѣ - Карамалѣ, Мензелинскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 1665 д. Казеннаго жалованья 300 р. Земли для причта отведено 33 д.

15)—Азибефѣ, Мензелинскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 673 д. Казеннаго жалованья 600 р. Земли для причта нѣтъ.

16)—Аскинѣ, Бирскаго уѣзда, 2-й штатъ, приходъ русскій, число душъ обоего пола 3949 д. Казеннаго жалованья причту 2-го штата не положено.

17)—Михайловкѣ - Горчаковкѣ, Мензелинскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоего пола 1537 д. Казеннаго жалованья 300 р. Земли для причта отведено 33 д.

18)—Бобинѣ, Златоустовскаго уѣзда, приходъ

русскій, число душъ обоого пола 798 д. Казеннаго жалованья 300 р. Земли для причта отведено 15 д.

19)—Петропавловкѣ, Белеб. уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 990 д. Казеннаго жалованья нѣтъ. Земли для причта отведено 33 д.

20)—Азналѣ-Карамалѣ, Белебеевскаго уѣзда, приходъ смѣшанный (чуваши и мордва), число душъ обоого пола 978 д. Казеннаго жалованья 450 руб. Земли для причта не отведено.

21)—Латышскомъ приходѣ, Стерлитамакскаго уѣзда, жалованья 300 р. и разъѣздныхъ 300 р.

22)—Кругломъ-Полѣ, Мензелин. уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 1484 д. Казеннаго жалованья 392 р. 20 к. на весь причтъ. Земли отведено для причта 33 десятины.

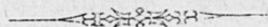
Діаконскія:

1)---Въ селѣ Красномъ-Ярѣ, Уфимскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 2337 д. жалованья отъ казны діакопу не положено, земли для причта отведено 33 д..

2)—Каменкѣ, Белебеевскаго уѣзда, приходъ смѣшанный (русскіе, чуваши и мордва число душъ обоого пола 3716 д. Земли для причта отведено 99 десятинь. Казеннаго жалованья діакону положено 150 р.

Праздныя псаломщическія мѣста.

1)—Въ селѣ Михайловкѣ, Мензелинскаго уѣзда, приходъ русскій, число душъ обоого пола 1537 д. Казеннаго жалованья 100 руб. Земли для причта отведено 33 д.



ЖУРНАЛЫ

Уфимскаго Епархіального Създа Духовенства 1908 г.

А К Т Ъ.

1908 года Августа 25 дня. Създъ духовенства Уфимской епархіи производилъ избраніе предсѣдателя и 2-хъ дѣлопроизводителей Създа, при чемъ посредствомъ закрытой баллотировки были избраны: на должность предсѣдателя протоіерей Николай Страховъ, а на должность дѣлопроизводителей священники Николай Разсыпнинскій и Михаилъ Бурдуковъ.

Каедр. Протоіерей Е. Еварестовъ. Протоіерей Николай Страховъ. Протоіерей Матвѣй Кречетовъ. Священникъ Алексѣй Соколовъ. Свящ. Николай Разсыпнинскій. Священникъ Порфирій Петровъ. Священникъ Михаилъ Канинъ. Священникъ Сергій Фаддеевъ. Священникъ Василій Бѣловъ. Священникъ Аонасій Виноградовъ. Священникъ Влад. Бѣляевъ. Священникъ Александръ Лепоринскій. Священникъ Николай Красновъ. Священникъ Николай Протопоповъ. Священникъ Алексѣй Бономорскій. Священникъ Николай Меньшиковъ. Священникъ Анемподистъ Мурдасовъ. Священникъ Николай Боголюбовъ. Священникъ Александръ Зысковъ. Священникъ В. Муромцевъ. Священникъ Василій Аргентовскій. Священникъ Михаилъ Бурдуковъ. Священникъ Іоаннъ Алешинскій. Священникъ Викторъ Василевскій.

Резолюція Его Преосвященства: **1908 г. Авг. 25.**
Утверждается. Еп. Хр.

Баллотировочный листъ по избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Уфимскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства сессіи 1908 года.

| | Число голосовъ. | |
|-----------------------------------|-------------------|---------------------|
| | Изби- рательн. | Неизби- рательн. |
| На должность предсѣдателя: | | |
| Протоіерей Николай Страховъ . . . | 15 | 7 |
| На должность дѣлопроизводителя: | | |
| Священникъ Николай Разсыпнинскій | 22 | — |
| Священникъ Михаилъ Бурдуковъ . | 18 | 4 |

Подписи о.о. депутатовъ Сѣзда).

ЖУРНАЛЪ № 1.

1908 года августа 25 дня, Уфимскій Епархіальный Сѣздъ подъ предсѣдательствомъ протоіеря Николая Страхова слушали:

предложеніе о. предсѣдателя Сѣзда объ учрежденіи подготовительныхъ комиссій для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ обсужденію сѣзда дѣлъ и заготовленія по нимъ докладовъ для общихъ засѣданій сѣзда. Въ цѣляхъ скорѣйшаго практическаго осуществленія предложенія о. предсѣдателя сѣздъ постановилъ организовать пять подготовительныхъ комиссій и распределить по нимъ дѣла сѣзда слѣдующимъ образомъ:

1) первая комиссія займется разсмотрѣніемъ дѣлъ касающихся Епархіальнаго женскаго училища, при чемъ въ составъ этой комиссіи по личному же-

ланію записались въ члены священники: о. Алексій Соколовъ, о. Владимиръ Муромцевъ и о. Александръ Зыковъ.

2) Вторая комиссія должна разсмотрѣть вопросы, касающіеся Уфимской духовной Семинаріи и мужского духовнаго училища; въ составъ этой комиссіи вошли священники: о. Александръ Смоленскій, о. Василій Бѣловъ и о. Николай Меньшиковъ.

3) Предварительному обсужденію третьей комиссіи должны подлежать вопросы, касающіеся разнаго рода церковныхъ сборовъ, церковнаго хозяйства, сюда же должно быть отнесено разсмотрѣніе просьбъ причтовъ о назначеніи казеннаго жалованія и просьбъ о принятіи дѣтей духовнаго званія на епархіальное и полуепархіальное содержаніе и объ освобожденіи отъ платы за право ученія; въ составъ этой комиссіи вошли священники: о. Николай Разсыпницскій, о. Сергій Фаддеевъ и о. Александръ Лепоринскій.

4) Четвертая комиссія должна заняться вопросами, касающимися эмеритальной кассы и епархіальнаго свѣчнаго завода; въ составъ этой комиссіи записались членами: священники: Михаилъ Канинъ, о. Димитрій Гуменскій, о. Василій Аргентовскій, о. Николай Боголюбовъ, о. Аѳанасій Виноградовъ и о. Порфирій Петровъ.

5) Пятая комиссія должна разсмотрѣть вопросы, касающіеся епархіальнаго Попечительства и епархіальнаго Братства, а также вопросы о положеніи духовенства и его дѣятельности, о пастырскихъ собраніяхъ, благотворительныхъ совѣтахъ, бібліотекахъ при церковно-приходскихъ школахъ; въ составъ дан-

ной комиссіи вопли священники: о. Іоаннъ Алешинскій, о. Алексій Бономорскій, о. Николай Михайловъ Красновъ и о. Анемподистъ Мурдасовъ.

(Подписи предсѣдателя и о.о. депутатовъ Съѣзда).

Резолюція Его Преосвященства: **Утверждается.**

ЖУРНАЛЬ № 2-й

засѣданія Уфимскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства на 26 Августа 1908 года.

Слушали: Докладъ подготовительной къ Епархіальному Съѣзду духовенства комиссіи по вопросамъ, клонящимся къ объединенію духовенства въ пастырской практикѣ и оживленію церковно-приходской жизни, выработаннымъ данною комиссіей и предложеннымъ на обсужденіе съѣздовъ окружныхъ духовенства Уфимской епархіи.

Постановили: согласиться съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, но въ то же время сдѣлать нѣкоторыя дополненія и видоизмѣненія.

Такъ, по вопросу первому—Съѣздъ считаетъ себя обязаннымъ помочь больнымъ алкоголикамъ изъ священно-церковно-служителей, желающихъ лечиться, и рекомендуетъ одну изъ мѣръ борьбы съ указаннымъ порокомъ—исправленіе больныхъ чрезъ помѣщеніе ихъ въ психіатрическія больницы на епархіальныя средства изъ капитала, на содержаніе въ больницахъ больныхъ духовнаго званія. Приходы на время леченія больныхъ поручать свободнымъ священноцерковнослужителямъ на случай продолжительнаго леченія или же сосѣдямъ, если леченіе будетъ непродолжительно, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы по-

ловина доходов оставалась въ пользу семейства больного.

По третьему вопросу—сдѣланное комиссіей заключеніе, что „жизнедѣятельность Братствъ и Попечительствъ выражается главнымъ образомъ въ заботахъ о нравственномъ преуспѣяніи прихожанъ путемъ строгаго наблюденія за поведеніемъ молодого поколѣнія, устройства разумныхъ и скромныхъ развлеченій для юношества“ и т. д. постановили измѣнить въ такой формѣ: „Забота Братствъ и Попечительствъ главнымъ образомъ направлена къ устройству и благоуукрашенію храмовъ Божіихъ, постройкѣ причтовыхъ домовъ и школьныхъ зданій, затѣмъ въ заботахъ о нравственномъ преуспѣяніи прихожанъ“ и т. д...

По вопросу четвертому—Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы благотворительныя библіотеки были открываемы въ центрѣ округа, были бы поставлены на должную высоту, чтобы въ каждомъ округѣ выписывались книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, изложенныя популярнымъ языкомъ, при чемъ рекомендуется выписывать отъ книгоиздательствъ: „Александро-Невскаго Общества трезвости“, „Кормчій“ изд. Вѣрность „СПБ. Братства во имя Пресвятой Богородицы“, „Кіевскаго Религіозно-Просвѣтительнаго Общества,“ изд. Фесенко въ Одессѣ и др.

По вопросу пятому—постановили: рекомендовать духовенству епархіи принять къ непремѣнному руководству Синодальное положеніе объ устройствѣ приходскихъ миссій и по возможности въ скорѣйшемъ времени приступить къ осуществленію правилъ этого положенія.

По вопросу шестому—поставили: просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о созывѣ въ г. Уфѣ съѣзда законоучителей народныхъ школъ епархіи. Представителями о.о. законоучителей на этомъ съѣздѣ могли бы быть тѣже о.о. депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства. Желательно было бы, чтобы выработка вопросовъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ была предварительно произведена на окружныхъ и Епархіальныхъ съѣздахъ о.о. законоучителей и затѣмъ уже препровождена для окончательной разработки и утвержденія въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

По вопросу седьмому—Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы контроль по преподаванію Закона Божія былъ всецѣло порученъ представителямъ отъ духовенства; равно желательно было бы устраненіе такихъ аномальныхъ явленій, какъ контроль со стороны инспектора—магометанина, назначеніе въ школы православныхъ приходоу учителей раскольниковъ и т. д.

По вопросу восьмому—Съѣздъ выразилъ пожеланіе о скорѣйшемъ созывѣ Всероссийскаго, помѣстнаго, церковнаго Собора. По отзывамъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ Съѣзда видно, что въ виду откладыванія времени созыва Собора на неопредѣленное время, а также за непредоставленіемъ мірянамъ права рѣшающаго голоса на Соборѣ, интересъ со стороны населенія къ предстоящему Собору за послѣднее время замѣтно падаетъ.

Сужденіе вопроса о допускѣ на Епархіальный Съѣздъ духовенства кромѣ священниковъ, еще низ-

шихъ членовъ клира и мірянъ Съѣздомъ отложено до слѣдующаго Епархіального Съѣзда съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ былъ предварительно обсужденъ на окружныхъ Съѣздахъ съ участіемъ мірянъ.

По вопросу объ открытіи въ Уфимской епархіи похоронной кассы духовенства заслушаны: докладъ священника о. Константиновскаго съ проектомъ устава общепархіальной кассы и отношеніе Уфимской Духовной Консисторіи съ проектомъ устава той же кассы, составленнымъ по порученію Съѣзда духовенства 2 Благочинническаго округа Стерлитам. уѣзда.

Постановили: 1) проектъ устава принять къ свѣдѣнію, журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, проекты опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на предметъ предварительнаго ознакомленія и обсуждения на Благочинническихъ округахъ и заявленія духовенствомъ о желательности участія въ кассѣ, окончательную разработку устава похоронной кассы отложить до слѣдующаго Епархіального Съѣзда, послѣ котораго уставъ или положеніе, по окончательномъ утвержденіи вступить въ свою силу. 2) Выразить пожеланіе, чтобы въ епархіи была только одна общепархіальная касса, такъ какъ она можетъ быть болѣе продуктивною.

По вопросу одиннадцатому... Признавая пастырскія и приходскія собранія въ цѣляхъ объединенія духовенства между собою и сближенія съ паствою весьма желательными, Съѣздъ находитъ возможными и допустимыми, въ виду территоріальныхъ условій нѣкоторыхъ Благочинническихъ округовъ и частичныя собранія. Для городскихъ округовъ желательны пастырскія собранія совмѣстно съ пасомыми двояка-

го рода: съ философски-богословскимъ направлениемъ при участіи прихожанъ съ высшимъ образовательнымъ цензомъ (преподаватели Семинаріи, духовныхъ училищъ и т. д.) и съ болѣе простыми религіозными вопросами изъ прихожанъ—мірянъ вообще.

По вопросу двѣнадцатому... Въ видахъ увеличенія денежныхъ суммъ на нужды бѣдныхъ духовнаго званія Съѣздомъ постановлено обратить особенное вниманіе о.о. Благочинныхъ на то, чтобы половинная часть доходовъ изъ слѣдующихъ на долю отсутствующаго члена причта (на вакантномъ мѣстѣ) неопустительно взимались съ причтовъ, а Духовную Консисторію просить сноситься съ Епархіальнымъ Попечительствомъ о времени вакантности мѣста.

По вопросу четырнадцатому—Съѣздъ находитъ возможнымъ обязанность сбора мелкихъ церковныхъ пожертвованій, въ виду незначительности таковыхъ, оставить по прежнему на о.о. Благочинныхъ, и—желательнымъ, чтобы таковые сборы представлялись по полугодіямъ.

(Подписи предсѣдателя и о.о. депутатовъ Съѣзда).

Резолюція Его Преосвященства: Утверждается. По шестому вопросу Консисторія войдетъ въ разсмотрѣніе возможной пользы отъ Съѣзда Законоучителей и дѣйствительныхъ расходовъ, какихъ потребуеть онъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Два указа Свят. Синода. Отъ Уфимской Духовной Консисторіи. Отъ Уфим. Епархіальнаго Попечительства. Отъ Уфим. Духовной Семинаріи. Отъ Попечительства при Тихвинской церкви Епарх. училища. Перемѣщенія и назначенія. Журналы Уфим. Епархіальнаго съѣзда духовенства 1908 г.

Редакторъ Оффиціал. Отдѣла, Секретарь Консисторіи Н. Сигорскій.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Священникъ въ приходѣ при современной вѣротерпимости.

I.

Чистенькій пароходикъ быстро мчалъ насъ.

„Внизъ по матушкѣ, по Волгѣ“... По берегу съ одной стороны тянулись однообразныя равнины луговъ съ большими косами свѣтлаго песку. Другой берегъ былъ высокій, лѣсистый... Пароходъ обогнулъ какую-то береговую скалу и открылъ намъ восхитительный видъ величавой русской красавицы—рѣки... Далеко, далеко тянулся береговой лѣсъ... Въ темной синевѣ его, на высокихъ горахъ, неподалеку одно отъ другого, раскинулись большія Приволжскія села... Высоко поднимались вѣковья сосны и ели, но еще выше сіяли въ небѣ золоченые кресты величественныхъ колоколенъ! Далеко раскинулись широкіе луга, широко разлилась могучая рѣка... Но исполнены—храмы еще дальше, еще замѣтнѣе, явственнѣе говорили душѣ, приковывали къ себѣ вниманіе!

Церквей было много. И всѣ онѣ отличались большими, едва не колоссальными размѣрами. Всѣ онѣ царили надъ кучками нарядныхъ, многоэтажныхъ посадскихъ домовъ. Всѣ онѣ гордо и внушительно говорили, напоминали о величіи, о важности христіанства, о значеніи его въ житейской суетѣ, въ мірѣ мелкихъ интересовъ самолюбія, наживы...

И взоръ искалъ глазами храма... И храмъ ласкалъ, ободрялъ душу, успокаивалъ ея тревоги, сомнѣ-

нія! И звалъ онъ войти во внутрь его, манилъ къ молитвѣ, обѣщаль радости общенія съ небомъ, съ святымъ, чистымъ міромъ рай!..

По берегамъ русскихъ рѣкъ—Камы, Вятки, Оки, Москвы, кто только бывалъ на нихъ, всё невольно обращали вниманіе на обиліе церквей по берегамъ этихъ рѣкъ. Сердца православныхъ людей радовались, умилялись при видѣ этихъ древнихъ святынь русскихъ!.. А иновѣрцы, сектанты завидуютъ, злобствуютъ отъ вида благолѣпныхъ прибрежныхъ церквей христіанскихъ, злобствуютъ отъ вида массы, значительности, множества православныхъ приходоѡвъ...

Я невольно подумалъ на Волгѣ о томъ, какое сильное впечатлѣніе даетъ частая встрѣча съ хорошими—благолѣпными, прибрежными храмами! Какъ много говорятъ эти величественные храмы о вѣроисповѣданіи жителей, о положеніи священника въ этихъ приходоѡхъ etc.!

Тутъ вспомнились мнѣ низенькія, тѣсныя деревянные церкви—кѡшкі Уфимскаго края... Иныя мысли, иныя впечатлѣнія наполняютъ душу при одной мысли о убожествѣ, о неблаголѣпности массы новыхъ инородческихъ приходскихъ церквей этого края, низенькихъ, незатѣйливыхъ...

Въ Уфимской епархіи есть богатые заводы съ благолѣпными храмами. Есть здѣсь и старинныя русскія села съ такими же благолѣпными церквями. Но большинство сель епархіи все же отличаются убогими постройками церквей и не могутъ похвалиться ихъ благолѣпіемъ и величественностью.

Уфимскій край по числу жителей, въ отношеніи статистическаго распредѣленія ихъ по національно-

стямъ, есть край болѣе инородческій и татарскій, чѣмъ русскій—православный.

Здѣсь условія священническаго служенія, условія приходской жизни—совершенно иныя, чѣмъ въ русскихъ губерніяхъ, гдѣ масса или и все населеніе—русскіе и православные.

Нигдѣ, почти во всей Россіи, кромѣ Западнаго Края, не чувствуется такъ больно для сердца пастыря вѣяніе новыхъ взглядовъ русскаго правительства и общества, какъ въ Уфимской епархіи... Нигдѣ не можетъ имѣть столько сильныхъ, значительныхъ послѣдствій для православія проведеніе въ жизнь началъ вѣротерпимости и пресловутой свободы совѣсти, какъ въ Уфимскомъ краѣ.

Нигдѣ, не нашелся во всей Россіи такой лже-священникъ—рenegатъ, который промѣнялъ бы высоту аскетическаго—правственнаго, святаго православнаго ученія на исповѣданіе многоженства, презрѣнія къ женщинѣ и др. положеній религіи Магомета; который продалъ бы радости небесной награды за удовольствіе тысячерублевыхъ татарскихъ подачекъ на землѣ; нигдѣ въ Россіи не нашлось такого сознательнаго матеріализма, какъ въ Уфимскомъ краѣ... Это—цвѣтики вѣротерпимости, а каковы будутъ ея плоды, покажетъ недалекое будущее, если не будетъ особенной Божіей милости къ Церкви Его!

Возможны случаи массоваго перехода инородцевъ въ магометанство или въ язычество. Возможны насилія, угрозы твердо вѣрующимъ православнымъ инородцамъ, отъ которыхъ опасно будетъ и не пасомымъ только, а и пастырямъ.

Законъ гражданскій и мѣропріятія администраціи теперь не отзовутся на призывы священника къ охраненію православія. Старыя мѣры карательнаго пресѣченія уклоненій въ иновѣріе изъ православія теперь оставлены. На долю пастыря Церкви теперь остались способы нравственнаго, духовнаго воздѣйствія на паству,—охраненіе прихода отъ отступничества путемъ однихъ убѣжденій словомъ.

Служеніе священника въ инородческомъ приходѣ теперь становится еще болѣе труднымъ, скорбнымъ, чѣмъ прежде... Особенно, это нужно сказать про людей отзывчивыхъ, сердечныхъ, которымъ пасомыя дороги, близки, какъ родныя дѣти... А малоли въ Уфимскомъ краю такихъ, незримыхъ міру, страдальцевъ—пастырей, трудящихся для небесной награды, для одного только спасенія пасомыхъ?!

Въ глухихъ, заброшенныхъ, удаленныхъ селахъ, вдали отъ людскаго шума и славы, бьется не одно сердце пастыря—отца, а не наемника!.. И волнуются, и скорбятъ эти сердца при видѣ тяжелой современной борьбы Свѣта со тьмою, Христа съ Веліаромъ, православія съ язычествомъ...

II.

Но не въ однихъ полудикихъ не—русскихъ приходахъ усугубились нынѣ трудности пастырскаго служенія!

Возьмите приходы чисто-русскіе, всецѣло православныя... И въ этихъ приходахъ жизнь выдвинула цѣлыя полчища страшныхъ и упорныхъ враговъ Церкви, съ которыми уже началась борьба вѣрныхъ служителей Христа—пастырей Церкви: здѣсь открыто совершаютъ богослуженіе безблагодатные лжесвященники раскола церковнаго— „старообрядства“, здѣсь

быстро растутъ послѣдователи разнаго рода сектантства, здѣсь усиливаются враги Христа—члены политическихъ партій, враждебныхъ Церкви...

Вѣротерпимость новаго закона легализовала многія ученія, несогласныя съ догматами Церкви. Теперь отворены двери для перехода православнымъ въ сектантство. Пастыри Церкви предоставлены опять таки исключительно своимъ силамъ духовнаго, нравственнаго способа охраненія цѣлости православія въ приходахъ.

Всѣ эти невыгоды гражданскихъ законовъ для Церкви, конечно, указываются мною не для оскорбленія закона, а лишь просто для констатированія, уясненія дѣла пастырствованія при измѣнившихся условіяхъ жизни.

Чѣмъ снисходительнѣе законъ къ уклоненію отъ православія, тѣмъ труднѣе служить священнику и тѣмъ сильнѣе будетъ походъ противъ Церкви враговъ ея! Вотъ фактъ—логически вытекающій изъ началъ вѣротерпимости, послѣдовательно проведенныхъ въ жизнь. И съ этимъ фактомъ нужно считаться, его надо обдумать всесторонне всякому мыслящему и сознательно, идейно проходящему свое служеніе пастырю.

И если строить логически—правильныя умозаключенія о томъ, одобрить или не одобрить пастырю Церкви начала вѣротерпимости, то, конечно, на основаніи христіанскаго ученія о любви ко врагамъ, о всепрощеніи, милосердіи, смиреніи—Церковь по идеѣ своей должна благословить новые законы терпимости, снисходительности къ заблуждающимся и не должна требовать какихъ либо суровыхъ наказаній—мученій ни для кого изъ людей вообще, ни для отступника, ни для христіанина. Съ этой идейной точки зрѣнія

пастырь Церкви долженъ привѣтствовать законы миротворенія, любви, милосердія, частію входящіе въ составъ положеній закона о вѣротерпимости!

• Правда, что благословлять, явно непріятный для внѣшняго положенія Церкви на землѣ, законъ о вѣротерпимости—не такъ пріятно пастырю Церкви.. Но въ ученіи Церкви есть много такого „непріятнаго“ для житейскихъ удобствъ, что не всѣмъ и пастырямъ нравится. Къ примѣру вспомнить: законы нестяжательности, молитвы за враговъ, такъ противорѣчащіе обыденнымъ правиламъ жизни массы, почти всѣхъ людей.

Практически—здорово и въ отношеніи къ текущимъ явленіямъ жизни разсуждая, а главное имѣя въ виду положеніе Церкви Христовой на землѣ, нужно признать, что законы вѣротерпимости не заслуживаютъ полнаго одобренія Церкви (да и не заслужили уже, см. опред. Св. Синода отъ 15—21 Декабря 1907 г. за № 8198 о законопроектахъ, касающихся осуществленія свободы совѣсти): эти законы можно благословлять, какъ прекращающіе насиліе, но нельзя одобрить, какъ вліяющіе на увеличеніе отпаденій отъ православія въ силу угрозъ, насилій, столь естественныхъ со стороны фанатиковъ—сектантовъ.

Принять эти законы къ выполненію въ жизни слѣдовало бы съ великою осторожностью. Можно санкціонировать и принять основной принципъ закона, но въ дѣлѣ проведенія его въ жизнь желательно было бы принятіе ряда временныхъ законоположеній осторожности, огражденія ученія православной вѣры отъ публичнаго порицанія, а православныхъ—отъ насильственнаго давленія со стороны иновѣрія и сектантства.

Непріятно для внѣшняго положенія Церкви на землѣ чувствуется въ Уложеніи о наказаніяхъ отсутствіе статьи закона, карающей за такія явленія, какъ кощунственныя каррикатуры, стихи, драмы, высмѣивающія свв. Николая Чудотворца, Серафима Саровскаго, или о. Іоанна Кронштадскаго. Невыгодно въ высшей степени проявляют медлительность активнаго вмѣшательства администраціи или какое-либо снисхожденіе тамъ, гдѣ ксендзы издѣваются надъ православными или татары и жидаы бьютъ новокрещенныхъ соплеменниковъ, а язычники угрожаютъ православнымъ сородичамъ... Кодексъ современнаго уголовного права смотритъ сравнительно весьма снисходительно на преступленія такого рода.

Иное дѣло было бы, еслибы законъ отнесся строже, какъ къ публичному осмѣянію православія, такъ и къ „боевому“ натиску или насилію вообще при совращеніи православныхъ!

Въ послѣднемъ случаѣ, при обузданіи крайностей инновѣрческой пропаганды, несомнѣнно сильно уменьшилось бы всякое нахальство, всякая дерзость фанатика—сектанта въ его дѣйствіяхъ по отношенію къ Православной Церкви.

А желательнo было бы, при современныхъ невыгодахъ примѣненія идеальныхъ законовъ Церкви, оградить всѣхъ нетвердыхъ, колеблющихся, слабыхъ членовъ Церкви! Конечно, кто сознательно мѣняетъ свои убѣжденія, кто самостоятельно отказывается отъ православія въ пользу инновѣрія, того трудно убѣдить одними словами—доводами человѣческаго разума, безъ благодатной помощи Божіей... Другое дѣло, когда вѣра мѣняется при угрозахъ, при мимолетномъ

увлеченіи: въ этомъ случаѣ нужны мѣры внѣшняго воздѣйствія, а не одного внутренняго — нужны были бы карательныя мѣры противъ насильниковъ—пропагаторовъ, огражденіе слабыхъ отъ соблазновъ!

Священникъ *М. Степановъ*.

(Окончаніе будетъ).

„Старый, современный и желательный типъ псаломщика“.

Въ статьѣ помѣщенной въ № 10 Епархіальныхъ вѣдомостей за сей 1908 годъ. „Объ отношеніи старшихъ членовъ клира къ младшимъ“ авторъ Марининъ желаетъ услышать мнѣніе большинства священниковъ на страницахъ тѣхъ же вѣдомостей о томъ, что такое изъ себя представляетъ псаломщикъ, и какимъ бы его хотѣлось видѣть. Этотъ не трудный вопросъ и самъ бы авторъ могъ разрѣшить.

Псаломщикъ, какъ ему должно быть извѣстно, — есть низшій членъ клира, а видѣть и имѣть его желательно было бы безукоризненнаго поведенія и знающаго свое дѣло. Удовлетворяя желаніе автора я вознамѣрился сдѣлать сравненіе и указать ему типъ *старого, современного и желательнаго* псаломщика.

Въ дѣлѣ пастырскаго служенія весьма важно, чтобы всѣ члены приходской общины имѣли полное ссгласіе между собою. Если каждый приходскій священникъ долженъ быть примѣромъ для вѣрныхъ „словомъ, жизнью, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою“ 1) Тимоф. 4, 12), то низшіе члены клира должны подражать ему во всемъ. Это ссгласіе между членами приходскаго клира должно служить и для пасомыхъ

наилучшимъ побужденіемъ къ подражанію. Насколько же въ дѣйствительности это бываетъ, рассмотримъ и сравнимъ два типа стараго и современнаго псаломщика, чтобы, при помощи этого сравненія, вывести заключеніе, насколько тотъ и другой „образъ“ приближается къ желательному типу этого члена церковнаго клира.

Если мы обратимъ вниманіе на внѣшній обликъ стараго „дьячка,“ то уже по одному этому виду можно заключить, что онъ всего болѣе приближается къ „образу“ *церковно-служителя*. Такъ до 60 годовъ наши причетники носили длинные волосы и подрясники. Это внѣшнее приближеніе по одеждѣ къ лицамъ духовнаго сана невольно внушало къ нимъ уваженіе со стороны прихожанъ и отличало ихъ отъ мірянъ; тѣмъ болѣе если они „образомъ“ своей жизни и поведеніемъ стояли на высотѣ своего служенія. Въ іерархическомъ отношеніи совершенно необходимо, чтобы клиръ, даже внѣшнимъ своимъ видомъ отличался отъ мірянъ. Въ богослужебные часы это придаетъ особое благолѣпіе, а въ остальные—можетъ служить нѣкоторою уздою, сдерживающею церковно-служителей отъ утѣхъ благами мірскими. Какъ хотите, а въ подрясникѣ всетаки человекъ нѣсколько связанъ и по неволѣ долженъ воздерживаться отъ дѣйствій, не согласныхъ съ его положеніемъ, и поступковъ предосудительныхъ.

Какъ исполнитель своихъ прямыхъ и непосредственныхъ обязанностей старый псаломщикъ имѣлъ весьма много положительныхъ достоинствъ. Правда, онъ былъ не образованъ; большинство причетниковъ добраго стараго времени, какъ значитса въ ихъ формулярахъ, въ училищахъ не обучались, но за то они

практически подготовлялись къ своему будущему служенію. Старые дьячки не въ училищахъ, а отъ своихъ отцовъ съ малолѣтства знакомились съ уставомъ и напѣвами; весь порядокъ службы знали твердо и это одно изъ выдающихся ихъ качествъ. Къ этому нужно прибавить ихъ отношеніе къ исполненію своихъ обязанностей. Нужно только посмотреть, съ какимъ усердіемъ, и даже увлеченіемъ старые дьячки проходили свою должность чтеца и пѣвца въ храмѣ. „Въ храмѣ стояще, на небеси стояти мнимъ,“ поется въ одной церковной пѣснѣ. Наши старые псаломщики твердо помнили это изреченіе; они всю душу готовы были вложить въ чтеніе и пѣвіе церковное. Если къ этому прибавить твердое и основательное знаніе устава церковнаго и точное исполненіе его, то это будетъ одна изъ положительныхъ сторонъ *причетниковъ* прежняго времени. Не знали они устали: читали и пѣли все, положенное по уставу церкви, какъ бы не было продолжительно церковное богослуженіе. При этомъ поведеніе ихъ въ храмѣ было положительно безукоризненное, и всѣ дѣйствія и поступки ихъ „благообразно и по чину“ бывали. Одну изъ положительныхъ заслугъ старыхъ псаломщиковъ составляетъ также ихъ школьное учительство. Безъ всякихъ указовъ и предписаній, безъ понужденій, подтвержденій, штрафовъ и выговоровъ, они несли эту всецѣло лежащую на нихъ обязанность съ любовью и охотою. Известно, что со временъ Владиміра святого единственными учителями народа въ древней Руси были священники и причетники, которымъ еще первый Кіевскій митрополитъ Михаилъ заповѣдалъ „учити юныя дѣти якоже словесемъ книжнаго разума, такожде и

благонравію. . .наипаче же предлагати имъ ученіе отъ закона Господня.“ А въ XVIII и въ началѣ прошлаго вѣка дьячки были главными двигателями школьнаго обученія. Сколько великихъ людей получили свое первоначальное образованіе у дьячковъ стараго времени, а потомъ достигали высшихъ іерархическихъ степеней. Митрополитъ Іосифъ Семашко, сенаторъ Сперанскій, поэтъ Шевченко—все это ученики древнихъ *причетниковъ*. Нужно было, только посмотрѣть, говорить одинъ бытописатель того времени, когда старый дьячекъ явится въ церковь, станетъ на клиросѣ, облаченный въ стихарь и окруженный своими учениками, огласить своды храма торжественными аккордами древнихъ обиходныхъ напѣвовъ и внятнымъ псалмодическимъ чтеніемъ питомцевъ своей школы, тогда онъ въ глазахъ всѣхъ своихъ прихожанъ предстанетъ во всемъ величіи и важности его званія. Возвышая дьяка во мнѣніи прихожанъ, педагогическая дѣятельность его была вмѣстѣ съ тѣмъ и прекрасной школой для его псаломщицкой службы, и хорошей подготовкой къ іерейскому служенію. Не потому-ли старые дьячки такъ прекрасно знали древніе и мѣстные церковные напѣвы, что имъ приходилось съ ними постоянно упражняться въ нихъ, уча своихъ учениковъ церковному пѣнію и руководя ими въ храмѣ? Подобно древнимъ бандуристамъ, носителямъ народной поэзіи, и наши старые дьячки были такъ сказать, живыми обиходами церковнаго пѣнія разныхъ распѣвовъ; ихъ напѣвами вдохновлялись многіе композиторы—возродители древняго церковнаго пѣнія на Руси. Изъ дьячковъ, усердно подвизавшихся на своемъ поприщѣ, выходили очень усердные и авторитетные іереи. Но

не смотря на свой авторитетъ и, такъ сказать, выдающееся положеніе въ приходѣ, причетники стараго времени въ рѣдкихъ случаяхъ зазнавались и не подчинялись авторитету священника, или объявляли бойкоты. А старые псаломщики безпрекословно подчинялись авторитету настоятеля прихода, хотя бы въ умственномъ и нравственномъ отношеніи между ними не было разницы. Такъ старый псаломщикъ всегда бралъ благословеніе у настоятеля, называлъ его „батюшкой“ такъ же какъ и прихожане, а въ житейскомъ быту былъ часто правою рукою священника, помогая ему и заступая его въ занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ. Такое дружелюбное отношеніе между членами стараго приходскаго клира способствовало къ надлежащему упроченію отношеній между ними, въ рѣдкихъ случаяхъ бывали взаимныя жалобы епархіальному Начальству.

Таковы были положительныя стороны причетниковъ добраго стараго времени. Но при всѣхъ своихъ достоинствахъ, конечно, и они отличались также нѣкоторыми недостатками. Было кой чего нежелательнаго и среди старыхъ псаломщиковъ, но *de mortuis aut beue, aut nihil*, а по сему, оставивъ ихъ въ покоѣ, остановимъ наше вниманіе на второмъ типѣ *псаломщика* современнаго намъ.

Съ 60 годовъ мѣняются коренныя устои деревенской жизни. Нашъ народъ державною волею Императора Александра II-го получаетъ свободу, а вмѣстѣ съ этою коренною реформою мѣняется бытъ и условія жизни народа во многихъ отношеніяхъ. Одновременно съ этимъ мѣняетъ свой типъ и причетникъ. Мѣняетъ онъ прежде всего свое званіе *дьячка* на

псаломщика, мѣняетъ внѣшній видъ *церковника*, а такъ же мѣняется его нравственный обликъ.

Принадлежность къ духовному званію требуетъ и особой одежды для сего званія. До 60 годовъ этому требованію подлежали не только священники и діаконны, но и низшіе клирики: дьячки и понсмары. Въ концѣ 60 и вначалѣ 70 годовъ для псаломщиковъ сдѣлано исключеніе. И въ настоящее время трудно встрѣтить псаломщика въ платьи, присвоенномъ духовному званію. Традиціонную одежду причетниковъ—подрясникъ оставили нынѣ даже старые дьячки, прежде ее носившіе. Современнаго псаломщика въ церкви трудно отличить отъ обыкновеннаго посѣтителя храма и богомольца, чужому и незнакомому богомольцу затруднительно бываетъ найти псаломщика, если встрѣтится надобность видѣть его. Но этого мало. Разрѣшеніе псаломщикамъ носить обычную мірскую одежду доводитъ до крайности и даже неприличія въ выборѣ костюмовъ. Пестрота и разнообразіе въ одеждѣ современныхъ псаломщиковъ, иногда съ претензіей на франтовство и щегольство, очень часто вызываетъ порицаніе со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ, которые циркулярно вынуждены бываютъ обращаться къ псаломщикамъ съ словомъ обличенія и выговора. Подобная пестрота костюмовъ замѣчалась на бывшемъ съѣздѣ духовенства, (1-го іюля сего года,) въ селѣ С. Златоустовскаго уѣзда. Ни одинъ изъ присутствующихъ псаломщиковъ не изволилъ явиться въ подрясникъ, всѣ были одѣты въ самые разнообразные костюмы; одинъ на примѣръ былъ въ длинномъ кафтанѣ, въ широкихъ шараварахъ синяго сукна, въ очкахъ и съ чупомъ на головѣ; по костюму своему нисколько не

походившій на псаломщика, а скорѣе на купчика— старообрядца. Другой былъ въ пиджакѣ, съ длинными волосами, рѣзко выдѣляясь изъ среды другихъ и невольно обращая на себя вниманіе. Кстати замѣтить здѣсь что нынѣ не рѣдкость видѣть на псаломщикахъ кафтаны, поддевки, пиджаки, яркія цвѣтныя рубашки съ цвѣтными шнурками и другія куцые костюмы, вызывающіе невольную улыбку у русскаго чловѣка, называющаго такихъ франтовъ „поджарыми“ и „кургузыми“ и проч.

Далѣе, насколько старые псаломщики отличались аккуратностью и исполнительностью, строгимъ выполненіемъ устава и благоговѣніемъ въ исполненіи церковно-богослужебнаго чтенія и пѣнія, настолько современные псаломщики отличаются небрежностью и нарушеніемъ чина и устава. Такъ, псаломщикъ какъ низшій членъ клира обязанъ всегда раньше настоятеля являться въ свой приходскій храмъ, что-бы приготовить все необходимое къ богослуженію и ожидать священника. Что же мы видимъ на дѣлѣ? часто священникъ, явившись въ храмъ, долженъ не только ожидать псаломщика, но нѣсколько разъ посылать еще за нимъ. Оправданіе у одного состоитъ въ томъ, что онъ не слыхалъ звона церковнаго, а другой находитъ что мало благоговѣтели къ богослуженію по его личному мнѣнію, а найдутся и такіе, что скажутъ своему настоятелю какую нибуть дерзость и неприятность. Неаккуратное и не своевременное прибытіе псаломщика въ храмъ начинаетъ входить въ столь распространенную практику, что епархіальная власть бываетъ вынуждена напоминать объ ихъ обязанностяхъ и побуждать нерадивыхъ быть болѣе рачительными къ ис-

полненію своихъ служебныхъ обязанностей. Но не смотря на подобнаго рода распоряженія епархіальной власти псаломщики бываютъ очень не аккуратны въ этомъ отношеніи, а при напоминаніи не любятъ слушать замѣчанія священника, и относятся очень не дружелюбно къ тѣмъ своимъ настоятелямъ, которыя дѣлаютъ имъ замѣчанія и читаютъ нотаціи. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что псаломщики новѣйшей формациі какъ то странно, чтобы не сказать болѣе, относятся къ своимъ настоятелямъ. Рѣдко можно встрѣтить, что между священникомъ и псаломщикомъ существуютъ откровенныя и дружескія отношенія. Напротивъ какое то недовѣріе, недружелюбное и даже враждебное отношеніе псаломщика къ священнику замѣчается во многихъ приходсахъ. Много можетъ быть существовать причинъ недовольства псаломщика своимъ священникамъ. Но по нашему глубокому убѣжденію это происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что низшіе члены приходскаго клира проникнуты духомъ недовольства и недоброжелательства. Зависимое и, такъ сказать, приниженное положеніе псаломщиковъ въ приходѣ ищетъ выхода въ недоброжелательныхъ отношеніяхъ къ своему священнику. Ничего подобнаго, разумѣется, не было бы, если бы каждый псаломщикъ былъ проникнутъ идеею своего служенія. Но врагъ рода человѣческаго не дремлетъ и посѣваетъ раздоры даже тамъ, гдѣ ихъ-бы и существовать не должно. Но что дѣлать? Между ангелами и то наплись злые, пожелавшіе быть выше своего блаженнаго состоянія, за что были низвергнуты въ бездну. Это же желаніе есть и у многихъ псаломщиковъ именно занять болѣе высшее положеніе; для этого

они часто употребляют мѣры далеко не похвальнаго характера, создают сами себѣ паденіе, а не возвышеніе. А чтобы сего не было, каждый псаломщикъ глубоко долженъ быть проникнуть сознаниемъ, что ему подобаешь быть, „еже есть,“ и какъ хорошо было бы тогда въ приходѣ, какъ плавно бы текла приходская жизнь, не возмущаемая напастей бурей. Съ тѣхъ поръ какъ начался новый типъ псаломщиковъ, начались и волненія и раздоры между членами приходскаго клира. Эти неудовольствія, часто возникающія изъ причинъ пустыхъ и маловажныхъ, превращаются въ отношенія слишкомъ обостренныя, ведущія къ непрерывнымъ жалобамъ и слѣдственнымъ дѣламъ, которыми въ послѣдніе годы въ высшей степени завалено консисторское дѣлопроизводство. Могутъ возразить, что нельзя исключительно винить въ этомъ однихъ псаломщиковъ, — часто и священники подаютъ поводъ къ этому. Раньше меньше было жалобъ потому, что псаломщики были народъ невѣжественный и мало развитой, а теперешніе псаломщики занимаютъ мѣсто послѣ предварительной подготовки и экзамена, люди, такъ сказать, патентованные, или какъ выразился Марининъ ¹⁾ что и они (псаломщики) имѣютъ „самолюбіе,“ которое повидимому и мѣшаетъ имъ равнодушно переносить и терпѣть все то, съ чѣмъ мирились старые дьячки. Что сказать на это? Не будемъ спорить; могутъ конечно быть и священники, подающіе поводъ къ неудовольствіямъ и жалобамъ на псаломщиковъ, но такіе случаи очень рѣдки. Большинство же раздоровъ и несогласій между священ-

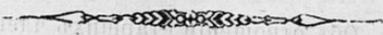
¹⁾ Авторъ статьи „Объ отношеніи старшихъ членовъ клира къ младшимъ.“ Е. В. № 10.

никами и псаломщиками возникает вслѣдствіе того, что теперешніе псаломщики слишкомъ высоко мнятъ о себѣ, забывая о томъ, что они стоя на низшей ступени іерархической лѣстницы, должны съ почтеніемъ и уваженіемъ относиться къ лицамъ, стоящимъ ихъ выше по сану и положенію; а много-ли найдется молодыхъ псаломщиковъ, которые оказывали бы хотя внѣшніе знаки почтенія іерейскому сану? Много ли теперь псаломщиковъ, берущихъ благословеніе у священника, что обязаны дѣлать не только псаломщики, но и діаконы? Много-ли можно встрѣтить псаломщиковъ, которые стараются поддержать авторитетъ священника въ приходѣ, а не подрывать его. Такое отношеніе низшихъ членовъ клира къ своему настоятелю, разумѣется, не можетъ вести къ надлежащимъ и нормальнымъ отношеніямъ между ними. Къ этому еще нужно прибавить, что нынѣшніе псаломщики не имѣютъ той любви и охоты къ прохожденію своей службы, какъ дьячки добраго стараго времени. Они смотрятъ на исполненіе своихъ обязанностей чисто формально и ко всему, что не входитъ въ кругъ прямыхъ ихъ обязанностей, относятся пренебрежительно.

Изъ всего сказаннаго выводъ таковъ, что народившійся типъ псаломщика далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію, какъ по внѣшнему виду такъ и по внутреннимъ качествамъ, по той небрежности, съ которою они относятся къ исполненію своихъ обязанностей, а также въ отношеніяхъ къ священнику и прихожанамъ.

Бородулинъ.

(Продолженіе будетъ).



Отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

По мысли Императора Александра 1-го воздвигнуть въ Москвѣ храмъ Христа Спасителя въ память двѣнадцатаго года, но до сего времени не осуществлена мысль и пожеланіе того же Императора воздвигнуть другой памятникъ, имѣющій вещественную связь съ событіями Отечественной войны.

Нынѣ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія въ Москвѣ учрежденъ Комитетъ по устройству Музея 1812 года. Музей этотъ будетъ посвященъ памяти Отечественной войны. Все относящееся до участниковъ и свидѣтелей этой войны, все относящееся до пребыванія французской арміи и все связанное съ могучимъ подъемомъ народныхъ силъ въ эту знаменательную въ жизни Россіи годину, все это должно найти себѣ мѣсто въ Москвѣ, въ стѣнахъ новаго хранилища народной славы. Предки наши принесли въ 1812 году безпримѣрныя жертвы для блага и спасенія Родины. Наши жертвы должны явиться данью уваженія памяти ихъ великихъ дѣяній для увѣковѣченія славнѣйшихъ событій Русской Исторіи.

Къ близящемуся столѣтію двѣнадцатаго года желательно видѣть Музей оконченнымъ, заполненнымъ и открытымъ.

Помощь нужна всяческая. Нужны и деньги прежде всего, дорога всякая копѣйка доброхотная но и нужна помощь въ собираніи всякихъ вещей, книгъ записокъ участниковъ войны, картинъ во всѣхъ видахъ и всего имѣвшаго касательство до Отечественной войны.

Если у кого лично ничего не найдется, то онъ можетъ быть указать Комитету, гдѣ у кого, что хранилось.

Комитетъ покорнѣйше просить всѣ посылки и сообщенія направлять непосредственно по указанному ниже адресу, туда же просить онъ направлять и денежныя пожертвованія. Для удобства жертвователей деньги могутъ вноситься и во всѣ мѣстныя казначейства, отдѣленія Государственнаго банка и Государственныя сберегательныя кассы, на имя Комитета.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ публиковаться Комитетомъ ежемѣсячно.

Комитетъ помѣщается: Москва, Чернышевскій переулокъ, домъ Московскаго Генераль-Губернатора.

Предсѣдатель Комитета: генераль-отъ-инфантеріи Владиміръ Гавриловичъ Глазовъ.

П Е Р Е Ч Е Н Ь

предметовъ, особо желательныхъ для Музея 1812 года въ Москвѣ.

- 1) Портреты героевъ, военачальниковъ и дѣятелей 1812 года русскихъ и иностранныхъ.
- 2) Бюсты, статуи отдѣльныхъ лицъ, боевыя группы и другія скульптурныя произведенія.
- 3) Военныя карты и планы полей сраженій и похода.
- 4) Картины: масляныя, акварели, рисунки, эстампы, гравюры, литографіи сраженій и отдѣльныхъ эпизодовъ, а также виды мѣстности.
- 5) Манекены воиновъ двѣнадцатаго года русскихъ и иностранныхъ.
- 6) Боевое оружіе и снаряды.
- 7) Трофеи разнаго рода и модели памятниковъ.

8) Вещественные памятники: ордена, медали, мундиры, предметы снаряженія, деньги и другіе предметы.

9) Различныя воззванія, афиши и объявленія. Ассигнаціи Наполеона.

10) Рукописи, мемуары, письма, документы и записки, принадлежащія участникамъ эпохи.

11) Книги, брошюры, газеты русскія и иностранныя, атласы и вообще печатныя изданія эпохи.

12) Каррикатуры, лубочныя изданія, игральныя карты, посуда, стекло, фарфоръ съ изображеніями лицъ 1812 года и прочіе предметы, не вошедшіе въ предшествующіе пункты, но имѣющіе отношеніе къ эпохи принопамятнаго года.

Въ музей также принимаются предметы, относящіеся къ годамъ 1811, 1813 и 1814 и имѣющіе непосредственную связь съ Отечественною войною 1812 года.

Членъ Комитета Секретарь *В. Афанасьевъ.*



Милостивый Государь

Г-нъ Редакторъ!

Сегодня я прочиталъ въ 13-мъ номерѣ отъ 1 Юля издаваемыхъ Вами „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ отдѣлѣ „Отклики Епархіи“ статью подъ заглавіемъ „Чествованіе о. благочиннаго Е. Н. Черемшанскаго прихожанами с. Матвѣевки, Мензелинскаго уѣзда, въ день 30 лѣтняго его юбилея“, въ которой помѣщено мое привѣтственное юбиляру слово.

Въ виду того, что привѣтствіе это мною говорилось лично отъ себя безъ уполномочія отъ Мензелинскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣ-

та, гдѣ я состою членомъ по выбору его, и отъ Мензелинскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, Предсѣдателемъ котораго я имѣю честь состоять по должности Предводителя Дворянства, мною оно было сказано въ такой редакціи, насколько я помню:

„Пять лѣтъ тому назадъ мнѣ привелось привѣтствовать Васъ по случаю 25-тія плодотворной пастырской и законоучительской дѣятельности, какъ хорошему и доброму Вашему знакомому. Въ настоящій же день я счастливъ, что по Божіей милости могу привѣтствовать Васъ, какъ членъ Отдѣленія мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и какъ Предсѣдатель Уѣзднаго Училищнаго Совѣта въ полной увѣренности, что и эти учрежденія присоединятся къ этому привѣтствію и привѣтствіе это можетъ быть принято Вами какъ-бы отъ имени двухъ Училищныхъ Совѣтовъ, а также и отъ имени Церковно-Приходскаго Попечительства с. Мажарова, ввѣреннаго Вашему благочинію“. Между тѣмъ въ помѣщенной Вами статьѣ эта вступительная часть моего привѣтствія юбиляру приведена въ другой редакціи, которая можетъ дать поводъ думать, что я говорилъ какъ уполномоченный на то и съ вѣдома вышеупомянутыхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній я имѣю честь просить Васъ помѣстить настоящее мое письмо въ ближайшемъ по полученіи его номерѣ издаваемыхъ Вами „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Предводитель Дворянства А. *Блицкий*.

Избѣстія и замѣтки.

Дивное исцѣленіе по молитвамъ преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца.

Лѣтомъ прошлаго 1907 года совершилось поразительное исцѣленіе отъ смертельной болѣзни жены торговца г. Балашева Маріи Ивановной Степановой.

Авторъ, состоя на службѣ въ Балашовскомъ Духовномъ Училищѣ въ 1883—1885 г.г., хорошо зналъ это семейство какъ въ высшей степени религіозное и преданное православной церкви. Всѣ члены этого семейства неупустительно всегда посѣщали храмъ Божій и часто приглашали къ себѣ въ домъ священнослужителей для совершенія молебновъ по разнымъ случаямъ семейной жизни и жили счастливо и благополучно. Но лѣтъ четырнадцать тому назадъ это семейство постигло глубокое несчастье. Хозяйка дома жестоко заболѣла, причемъ болѣзнь ея была такъ сильна, что ей не могли помочь никакіе доктора, къ которымъ обращался любящій мужъ, не жалѣвшій никакихъ средствъ на излѣченіе своей больной жены.

Болѣзнь ея съ каждымъ годомъ усиливалась и продолжалась около *тринадцати* лѣтъ. У больной появился порокъ сердца, а отъ приѣма разныхъ лѣкарствъ совершенно разстроился желудокъ, и пища, принимаемая ею, тотчасъ извергалась рвотой. У нея остались, какъ говорится, только „кожа да кости“, до того она исхудала, ногти посинѣли какъ у мертвеца,—полгода лежала безъ всякаго движенія, часто говорила зря, впадая въ бредъ. Но при всемъ этомъ,—какъ она рассказывала по выздоровленіи,—она нисколько не теряла надежды, что вполне исцѣлится отъ своей тяжелой болѣзни по молитвамъ преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и усиленно просила свозить ее въ Саровъ, надѣясь на всесильныя молитвы преподобнаго Серафима,—тѣмъ болѣе, что доктора отказались лѣчить ее, говоря, что желудокъ больной отъ долгаго леченія отравленъ и дальнѣйшее лѣченіе бесполезно.

Но что не могли совершить земные врачи, то совершила благодать Божія по молитвамъ святаго угодника Божія Серафима. Въ Саровѣ надъ больной совершилось дивное чудо. Послѣ того, какъ больная съ пламенной вѣрой и слезной молитвой приложилась къ мощамъ угодника и искупалась въ источникѣ, она почувствовала, что съ ней совершилась великая переменѣна, она пришла въ полный расудокъ и почувствовала что боли ея начинаютъ утихать. До этого времени она чувствовала отвращеніе ко всякой пищѣ и ее питали почти силой, а теперь она попросила напиться святой воды и сухариковъ изъ Саровской обители. Когда она вкусила немного пищи, у ней опять открылась рвота и появились сильныя боли. Всѣ окружающіе думали, что ей сдѣлалось еще хуже и отчаялись въ ея жизни, но больная твердо была увѣрена, что все это скоро пройдетъ и она вполнѣ выздоровѣетъ. Такъ дѣйствительно и произошло.

Скоро по пріѣздѣ изъ Сарова она начала поправляться, силы мало-по-малу возвращались къ ней и въ настоящее время она совершенно здорова: употребляетъ всякую пищу безъ разбора и *не чувствуетъ боли*. Зимой настоящаго года она жила въ г. Саратовѣ и училась кройкѣ, желая открыть впоследствии свою мастерскую. Живя въ г. Саратовѣ, она посѣтила моихъ близкихъ родныхъ и съ живѣйшей радостью и благодарностью Господу за свое чудесное исцѣленіе повѣдала все описанное мной.

Воистину дивны дѣла Божіи, и какъ бы ни были тяжелы и продолжительны наши болѣзни, мы можемъ получить въ нихъ исцѣленіе, если будемъ имѣть глубокую, крѣпкую вѣру.

Для укрѣпленія, поддержанія этой вѣры авторъ и счелъ необходимымъ огласить разсказанный дивный случай исцѣленія отъ болѣзни, которая, по заключенію земныхъ врачей, вела неминуемо къ смерти.

Священ. М. Бяляевъ.

Церковная проповѣдь. Чтобы поднять проповѣдь на надлежащую высоту, необходимо ввести ее въ чинъ богослуженія, дневного и вечерняго, какъ это было въ древне-православномъ Богослуженіи.

Въ древнемъ православномъ Богослуженіи за утреней, напр., послѣ первой каѳизмы читали толковое евангеліе, послѣ 6 пѣсни канона читался прологъ или въ „Трїоди“ Синаксарь Поученія эти нашъ типиконъ указываетъ подъ числомъ извѣстной службы праздника обыкновенно такъ: „чтемъ слово святаго“. Или „и чтеніе праздника“. Въ нѣкоторыхъ лучшихъ общежительныхъ монастыряхъ нашихъ,— рассказываютъ, чтеніе эти соблюдаются и доселѣ и оказываютъ доброе воздѣйствіе на умъ и чувства слушателей.

У насъ, напр., забыта проповѣдь, которая непременно должна бы объяснять богослуженіе, чтобы участіе въ немъ вѣрующихъ было сознательнымъ. И кто же воспретитъ пастырю за утреней, напр., дѣлать такія объясненія? И что мѣшаетъ священнику изложить сущность праздника (изложеннаго въ Синаксарѣ) своими словами? Вотъ какъ отзывались Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости (1899 г) о чтеніяхъ изъ вышеуказанныхъ древне-учительныхъ сборниковъ *), именно изъ пролога, Златоуста и т. п. Эти чтенія имѣли бы громадное нравственно-воспитательное воздѣйствіе на народъ, именно тѣмъ одушевленіемъ, которое всегда отличало рѣчь древнихъ отцевъ и учителей нашей церкви. Отличительною чертою всѣхъ

*) Заслуживаетъ вниманія относящаяся сюда книга „Церковная проповѣдь на дванадцатые праздники. Слова, бесѣды и поученія св. отцевъ и учителей церкви и извѣстнѣйшихъ писателей церковныхъ въ 2 ч. Составилъ П. С. Кіевъ. 1904 г. (1800 стр.). Здѣсь къ проповѣдямъ св. отцевъ и учителей церкви присоединены также проповѣди (переведены на русскій языкъ и переложены на современную русскую рѣчь) изъ древне-учительныхъ сборниковъ (каковы: прологъ „Статирь“) Уже одно собраніе этого рода святоотеческихъ писаній, разсѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ и на разныхъ языкахъ и приведеніе ихъ въ порядокъ представляетъ собою весьма цѣнный и единственный трудъ. Для лицъ, занимающихся проповѣдничествомъ, настоящее изданіе слѣдовало бы имѣть свою настоящую книгу. Отзывъ въ „Миссіонерскомъ Обзорѣшн“ 1905 г. № 10, стр. 105.

этихъ чтеній служить крайняя простота рѣчи: главное предложеніе составляетъ наиболѣе чистую форму выраженія мысли; придаточныхъ предложеній, придающихъ слогу періодическую форму, очень мало; причемъ всѣ они изложены замѣчательно понятно и просто. Съ внутренней своей стороны, со стороны содержанія, древнія поученія очень элементарны и по убѣдительности своей изумительны. Замѣчательныя параллели, употребляемые въ древнихъ прологахъ, никогда и въ голову не придутъ нашимъ современнымъ проповѣдникамъ. Они отчичаются особенною эрудиціею по знанію Св. Писанія и Св. Отецъ, причемъ приводятся примѣры изъ жизни святыхъ разныхъ временъ и народовъ. Дай Богъ, чтобы эти сокровища попали въ руки каждаго іерея Божія. Это такіе добрые друзья, которые готовы дать намъ помощь и добрый совѣтъ каждый часъ, каждую минуту, во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни».

(Тамбовск. Епарх. Вѣд.)

Въ Гос. Думу продолжаютъ поступать смѣты. Особенно интересной является смѣта доходовъ и расходовъ главнаго управленія департамента неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1909 г.

Сборъ съ питей—41.374.000 р. (Менѣе, чѣмъ въ 1908 г. на 85 000 р.).

Табачный доходъ—57.299.000 р. (Болѣе бюджета 1908 г. на 3 299.000 р.).

Доходъ съ сахара—89.866.000 р. (Менѣе, чѣмъ въ 1908 г. на 3.370.000 р.).

Нефть на 1909 годъ должна дать—38.553.200 р. (Болѣе бюджета 1909 г. на 499.900 р.).

Спички—16.016.000 р. (Болѣе прошлаго бюджета на 1.700 р.).

* *
*

Общій доходъ отъ казенной винной монополіи 733.592.000 р., т. е. на 29.367.000 р. болѣе, чѣмъ въ бюджетѣ 1908 г.

Размѣръ ожидаемаго въ 1909 г. потребленія казенныхъ питей:—85.710.000 ведеръ водки.

Доходъ отъ этой водки предполагается въ 726.957.000 р.

* *
*

На 1-е янв. 1909 г. количество государственнаго долга составляетъ 8.835.884.191 рубль.

Къ уплатѣ въ 1909 г. слѣдуетъ процентовъ—371.917.913 руб. и капитала 23.671.203 рубля.

Такимъ образомъ, по обыкновеннымъ расходамъ уплата по государственнымъ долгамъ процентовъ и капитала составитъ 395.588.806 рублей.



Библіотека священника.

НОВАЯ КНИГА „Русская Богословская Литература“.
1888—1892 г. г. Саратовъ 1908.

Всѣмъ, изучающимъ тотъ или другой вопросъ изъ области богословія, понимаемаго въ широкомъ смыслѣ слова, приходится прежде всего имѣть дѣло съ изученіемъ литературы предмета; допустимъ, вы интересуетесь исторіей церкви и желаете знать, какіе труды появились у насъ по этой части. Гдѣ искать этихъ свѣдѣній? Богословско-библіографическихъ журналовъ, отмѣчающихъ все, выходящее по богословію, у насъ нѣтъ, и изслѣдователь долженъ самъ перерывать десятки и даже сотни каталоговъ въ поискахъ необходимой книги. Желая прійти на помощь такимъ лицамъ, —а ими прежде всего являются преподаватели духовно-учебныхъ заведеній,—мы и предприняли изданіе общаго указателя рус. богословск. литературы; поскольку она выразилась въ книгахъ, брошюрахъ и оттискахъ. А такъ какъ указатели за время до 1888 г. уже имѣются, то мы то въ своемъ обзорѣ ограничи-

лись послѣдними десятилѣтіями, т. е. 1888—1908 г. г. Первый выпускъ, за 1888—1892 г. г. уже вышелъ изъ печати; онъ составленъ по слѣд. программѣ: I. Св. Писаніе (съ толкованіями). II. Патрологія. III. Основное богословіе и апологетика. IV. Догматическое богословіе. V. Обличительное богословіе. VI. Нравств. богословіе. VII. Литургика (съ церковнымъ пѣніемъ). VIII. Гомилетика. IX. Пасторское богословіе. X. Исторія (библейская, священная, церковная общая и русская), расколъ). XI. Библиографія. XII. Собраніе соч. XIII. Смѣсь.

Цѣна 1 руб. 25 коп.

Выписывающіе отъ автора: за пересылку не платятъ. Книга высылается немедленно по полученіи стоимости (марки въ уплату не принимаются) заказной бандеролью или же наложеннымъ платежомъ.

Адресъ. *Кіевъ, Духовная Академія. А. А. Лебедеву.*

НОВАЯ КНИГА

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей **В. Успенскій.**

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія и литургій—не измѣняемыя—и изъ воскресной службы: стихирѣ на Господи воззвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихирѣ на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихирѣ на хвалитѣхъ, изъ службы двенадцятихъ праздниковъ: стихирѣ на Господи воззвахъ, на литіи, на стиховнѣ,

на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипокои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы. В. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстной седмицы: тропари, стихиры, ирмосы—каждаго дня страстной недѣли,—антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ пригласительныхъ недѣль къ В. посту (н. Мытаря и Фарисея, блудвомъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣли Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц. славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) прифтомъ (крупный цидеро) съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строги (остановки) и параллельно представленъ переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 16 доли печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (400 стр.) Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ 33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями—35 к., въ англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Каедр. Протоіерей **Владиміръ Успенскій.**

Г. г. Минскъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религіозно-нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія Протоіерея В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ свѣдѣнію духовенства о колоколахъ завода Бакулева и Куршакова въ городѣ Слободскомъ Вятской губерніи.

Въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ не рѣдко помѣщались и помѣщаются объявленія отъ представителя К. И. Соколова объявленія о доброкачественности колоколовъ завода Бакулева и Куршакова. Въ прошедшемъ 1907 году для Вознесенскаго храма изъ этого завода приобрѣтенъ колоколь вѣсомъ въ 110 пудовъ. Имѣя такой колоколь и слыша его звучный, мелодичный звонъ, можно смѣло сказать: объявленія Соколова о доброкачественности колоколовъ Бакулева не простая, обычная реклама, а истинная правда. Наружность колокола пріятельна своей отдѣлкой. Прочность и крѣпость несомнѣнны. Звонъ ласкаетъ вашъ слухъ пріятною мелодичностью, вибрационный отбѣнокъ. Заказъ выполненъ точно и скоро. Желающимъ приобрѣтать колокола смѣло могу рекомендовать колокола Бакулева и Куршакова.

Священникъ *Павелъ Сорокинъ*. (5—1)
(Том. Епарх. Вѣд.)



Редакція покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ епархіи подписную плату съ причтовъ за Епархіальныя Вѣдомости прислать до конца года. (3—1)

СО Д Е Р Ж А Н І Е: Священникъ въ приходѣ при современной вѣро-терпимости. Старый современный и желательный типъ псаломщика. Отъ Высочайше утвержденаго комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года. Письмо предводителя дворянства Бѣлицкаго. Извѣстія и замѣтки. Библіотека священника. Новая книга—Сборникъ Церковныхъ Пѣснопѣній. Объявленія.

Редакторъ Неоффиц. Отдѣла, Ректоръ Семинаріи Архим. Меѳодій.
Печатать дозв. Уфа, 1 О тбря 1908 г. Цензоръ, Каедр. Прот. Ев. Еварестовъ.
Губернская Типографія.