

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Октября 15-го



20.

1887 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи.
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-
мается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 24 іюля — 12 августа 1887 года, за № 1418, по по-
воду заявленій относительно «Программъ учебныхъ предме-
товъ для церковно-приходскихъ школъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали полученныя въ Святѣйшемъ
Синодѣ 28 мая сего года заявленія: 1) отъ московскихъ бир-
жевыхъ артелей, а именно: 500 человекъ Шестовской арте-
ли, 500 — Чижевской, 300 — Усачевской, 250 — Мазуринской,

150—Богоявленской, 120—Теплорядской, 50—Третьяковской; 2) отъ 120 человекъ московско-ярославской артели, а также артелей грузчиковъ на желѣзвыхъ дорогахъ—1,000 человекъ на московско-рязанской, рязанско-козловской и рижско-моршанской и 250—на московско-нижегородской; 3) 50 человекъ жителей города Богородска, московской губернии, и представителей отъ жителей: города Покрова, владимірской губернии, и Павловскаго посада, московской губернии. Въ заявленіяхъ этихъ выражена благодарность Святѣйшему Синоду за издавныя имъ «Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ». Приказали: О содержаніи полученныхъ отъ жителей московской и владимірской епархій заявленій, относительно издавныя Святѣйшимъ Синодомъ «Программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ», напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

II. О книгѣ протоіеря А. Свирѣлина «Церковный уставъ».

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—12 августа 1887 года, за № 1480, постановлено: книгу смотрителя переславскаго духовнаго училища, протоіеря А. Свирѣлина, подъ названіемъ «Церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной церкви» (Москва 1886 г.), оставить, по прежнему, учебнымъ руководствомъ по предмету преподаванія въ духовныхъ училищахъ церковнаго устава впредь до появленія въ свѣтъ другаго лучшаго учебника по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы протоіерей Свирѣлинъ, при новомъ изданіи своей книги, тщательно исправилъ замѣченныя въ ней Учебнымъ Комитетомъ недостатки.

III. О выраженіи благодарности землевладѣльцу В. Пальмеру.

Во вниманіе къ засвидѣтельствованной преосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ дѣятельности на пользу церковно-приходской школы землевладѣльца

Дожголовской волости, гдовскаго уѣзда, Василя Пальмера, лютеранскаго вѣроисповѣданія, Святѣйшій Синодъ, 12—19 августа 1887 года, опредѣлилъ: выразить *Пальмеру* за означенную его полезную дѣятельность благодарность Святѣйшаго Синода.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Составленныя Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: а) «Первая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ училищахъ сельскихъ и городскихъ» (Москва, 1886 г.) и б) «Вторая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ многолѣтнихъ училищахъ сельскихъ, уѣздныхъ, городскихъ, духовныхъ и епархіальныхъ, въ школахъ профессиональныхъ и учительскихъ семинаріяхъ мужскихъ и женскихъ» (Москва, 1886 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ качествѣ книгъ для класснаго чтенія при преподаваніи русскаго языка.

2) Переведенное старшимъ врачомъ Петровскаго полтавскаго кадетскаго корпуса, Б. Медемомъ, на русскій языкъ сочиненіе профессора бреславскаго университета Негmann'a Cohn'a, подъ названіемъ: «Гигіена глазъ въ школахъ» (Полтава, 1887 года)—рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго руководства для воспитателей въ дѣлѣ правильнаго физическаго воспитанія учащихся.

3) Составленныя преподавателемъ лицея Цесаревича Николая, въ Москвѣ, Александромъ Новосильцевымъ книги, подъ заглавіями: а) «Латинская этимологія» (Москва, 1887 г.) и

б) «Латинскій синтаксисъ въ объемъ гимназическаго курса, изложенный примѣнительно къ русскому синтаксису» (Москва, 1886 г.)—одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по латинскому языку.

4) Составленную г-жею де-Витте книгу, подъ заглавіемъ: «Чтеніе по исторіи славянъ» (Ковно, 1886 г.)—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

5) Составленную преподавателемъ московской духовной семинаріи С. Никитскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Вѣра православной восточной греко-россійской церкви по ея символическимъ книгамъ. Тетрадь первая: вѣроученіе» (Москва 1887 г.)—рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ полезнаго пособія при изученіи догматическаго богословія.

6) Составленную врачомъ г. Чебоксарь, Семеномъ Вишневымъ, книгу подъ названіемъ: «Какъ намъ надо жить, чтобы здоровыми быть. Гигіена, общепонятно изложенная, съ указаніемъ способовъ подачи первой медицинской помощи въ разныхъ экстренныхъ случаяхъ и болѣзняхъ и съ приложеніемъ краткаго очерка анатоміи и фізіологіи человѣка» Казань, 1886 г.)—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Одаховской церкви, новгородскаго уѣзда, Антоій **Шлавскій**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 28/30 сентября состоявшемуся, переведенъ въ Лясковичской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Кишиневской епархіи, Добрушскаго монастыря Игуменъ **Іоанникій**, согласно прошенію, принять въ Минскую епар-

хію и назначень Намѣстникомъ Минскаго Св. Духова монастыря, съ 30 сентября.

Священникъ Люденевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Адамъ **Хлѣбцевичъ**, перемѣщенъ, согласно прошенію, на мѣсто втораго священника къ Холмечской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 5 октября.

Протоіерей Дубойской церкви, пинскаго уѣзда, Іоаннъ **Дешковскій**, согласно прошенію, 8 октября уволенъ заштатъ, а священническое мѣсто при означенной церкви предоставлено псаломщику Любязской церкви, того-же уѣзда, Павлу **Щырилькевичу**.

Утверждаются въ должностяхъ: временно и. д. псаломщиковъ: Корсаковичской церкви, борисовскаго уѣзда, Димитрій **Талюшъ** и Доброславской, пинскаго уѣзда, Ксенофонтъ **Родаковскій**, оба съ 8 октября.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Старицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 20 августа; *Одаховской*, новогрудскаго уѣзда, съ 30 сентября, и *Люденевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 5 октября.

В) Псаломщика.

При *Житковичской* церкви, мозырскаго у., съ 10 сентября.

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКАМИ.

Его Преосвященство изволилъ наградить набедренниками слѣдующихъ священниковъ по *Новогрудскому уѣзду*: Задвѣйской церкви Антонія **Чириновича**, Ишкольдской—Михаила **Русецкаго** и Залужской—Владимира **Савича**—23 августа; по *Мозырскому уѣзду*: Лядецкой церкви Антонія **Бразовскаго**, Березовецкой—Никодима **Соловьевича** и Переровской—

Константина Желѣзняковича—22 сентября; по *Слуцкому уѣзду*: Клецкой Воскресенской церкви Александра Скороходова—14 сентября, Солтановщинской—Николая Севрука и Буноской—Константина Савича—съ 27 сентября.

ПОСВЯЩЕНИЕ ВЪ СТИХАРЬ.

Посвящены Его Пресвященствомъ въ стихарь слѣдующіе псаломщики: по *Минскому уѣзду*: Станьковичской церкви Николай Черняковский—13 сентября; по *Слуцкому уѣзду*: Чижевичской церкви Михаилъ Настѣдникъ, Клецкой—Иванъ Лелявскій—25 сентября, Бучатинской—Семень Борковскій и Старчицкой Флоръ Вѣровскій—26 сентября; по *Мозырскому уѣзду*: Велемичской церкви Никаноръ Лукашевичъ и Глушкевичской—Василій Кричевскій—22 сепября; по *Новогрудскому уѣзду*: Еремичской церкви Григорій Личко, Мирской—Павель Шелютинъ и Ишкольдской—Николай Волосевичъ—23 августа.

Утвержденіе въ должности члена приходскаго попечительства.

Утверждаются въ должности членовъ приходскаго попечительства къ церквамъ: Лясковицкой, Мозырскаго уѣзда, крестьяне: Иеронимъ Браимъ, Иванъ Гончаръ, Павель Сургій, Иванъ Браимъ, Иванъ Стельмашонокъ, Степанъ Козловичъ и Евсеій Козловичъ; Могильнянской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Θεодоръ Коробко, Василій Лычъ, Мартинъ Бгончиня, Демьянъ Уссъ, Иванъ Демидовичъ, дворянинъ Викентій Луцевичъ и мѣщанинъ Игнатій Зеньковичъ; Кривошинской, Новогрудскаго уѣзда, Кривошинскій волостной старшина Валентинъ Голембевскій, церковный староста Иванъ Готовицъ и крестьяне: Яковъ Невпровскій, Михаилъ Дыдышко, Иванъ Дыдышко, Станиславъ Полуянъ, Францъ Тадра, Викентій Соболю, Матвѣй Бублевскій, Александръ Липичъ, Адамъ Азимко, Адамъ Са-

ханъ, Михаилъ *Ивановичъ* и Адамъ *Буйкевичъ*; Хотаевичской, Борисовскаго уѣзда, крестьяне: Георгій *Петровский*, Антонъ *Гейно*, Адамъ *Буцкевичъ*, Осипъ *Шилакъ*, Григорій *Мелешко*, Игнатій *Василевичъ* и Семень *Саковичъ*; Божинской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Маркъ *Португъ*, Герасимъ *Харлановичъ*, Григорій *Кисель*, Лонгинъ *Габецъ*, Авксентій *Филиповичъ* и Иванъ *Дылейко*; Любешовской, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Иларіонъ *Петрикъ*, Пароень *Кухъ*, Игнатій *Криско*, Кирикъ *Видерка*, Власть *Горшаръ* и Архипъ *Колядичъ*; Василевичской, Рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Прохоръ *Сохоръ*, Матвѣй *Кечка*, Несторъ *Брель*, Иванъ *Науменко*, Осипъ *Науменко*, Климентъ *Девжикъ*, Ваумъ *Бѣлый*, Андрей *Науменко*, Романъ *Брель*, Григорій *Жукъ*, Феодоръ *Журъ*, Степанъ *Журъ*, Босьма *Хвещенко*, Осипъ *Табулнъ*, Аванасій *Думанъ*, Григорій *Голубъ* и Иванъ *Скакунъ*; Юровичской, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Антонъ *Денисевичъ*, Сисой *Харитовичъ*, Иванъ *Топырикъ*, Феодоръ *Неборскій*, Игнатій *Руццо* и Филимонъ *Лосикъ*; Лошницкой, Борисовскаго у., крестьяне: Авксентій *Голедачко*, Максимъ *Костюкевичъ*, Моисей *Берозко*, Якимъ *Абрамовичъ*, Павелъ *Гаевскій* и Петръ *Стасевичъ*; Ляховичской, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Каленикъ *Яроцкій*, Трофимъ Максимовъ *Сохончукъ*, Левъ *Шкабура*, Трофимъ Ивановъ *Сохончукъ*, Лаврентій *Жидко* и Павелъ *Писарчукъ*; Достоевской, того-же уѣзда, крестьяне: Іосифъ *Якушинъ*, Семень *Ткачукъ*, Иванъ *Крепчукъ*, Терентій *Ромашка*, Григорій *Антонюкъ* и Тома *Васильковичъ*; Нобельской, того-же уѣзда, мѣщане: Василій *Проневичъ*, Павелъ *Гуриновичъ*, Иванъ *Проневичъ*, Петръ *Шкледа* и Даніилъ *Янцевичъ*, отставной унтеръ-офицеръ Мартинъ *Гуриновичъ* и крестьянинъ Иванъ *Шматъ*; Буйновичской, Мозырскаго уѣзда, крестьяне: Гавріилъ *Гарбанъ*, Евфимій *Воянъ*, Вуколь *Бобовичъ* и Михаилъ *Су-*

качъ; Выдрицкой, Борисовскаго уѣзда, крестьяне: Андрей *Мироновъ*, Даниль *Шутъко*, Филиппъ *Саковецъ*, Василій *Хващевскій*, Павелъ *Шутъко*, Степанъ *Гаро*, Филиппъ *Саковичъ* и Ѳеодоръ *Синякъ*; Бродницкой, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Никита *Трепачко*, Каленикъ *Коваль*, Каленикъ *Поживилко*, Якимъ *Леончукъ*, Димитрій *Яшевиъ*, Семень *Дорогокунцъ* и Илья *Волосюкъ*; Староельнянской, Новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Даниль *Дземляничкъ*, Ома *Трофимчикъ*, Людвигъ *Клыго*, Адамъ *Кульбей*, Антонъ *Подлипскій* и Леонъ *Романюкъ*; Очижской, Игуменскаго уѣзда, дворянинъ Антонъ *Кунцевичъ* и крестьяне: Трофимъ *Игнатовичъ*, Ѳеодоръ *Ашейчикъ*, Тимофей *Зиневичъ*, Ѳеодоръ *Климовичъ* и Никифоръ *Климовичъ*; Любоничской, Бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Лукіянь *Солоновичъ*, Гавріиль *Овсяникъ*, Иванъ *Климовичъ*, Иванъ *Батюня*, Ваумъ *Чиженокъ*, Николай *Чайко*, Косьма *Мурашко*, Ѳеодосій *Герасимовичъ* и Иванъ *Казеко*; Говезнянской, Слуцкаго уѣзда, крестьяне: Константинъ *Бурновичъ*, Иванъ *Калевичъ*, Иванъ *Загуста*, Стефанъ *Дятель*, Константинъ *Цвирко*, Павелъ *Платунъ*, Викентій *Романовичъ*, Викентій *Рачко* и Александръ *Хурсевичъ*; Турецкой, Новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Григорій *Славинскій*, Иванъ *Выдерко*, Павелъ *Мазюкъ*, Георгій *Кистень*, Захарій *Ястребъ*, Адамъ *Дрикъ*, Илья *Синица*, Иосифъ *Мацукъ*, Григорій *Смолянка*, Климентъ *Дрикъ*, Ѳеодоръ *Какареки*, Алексѣй *Гарнавий*, Димитрій *Личко*, Василій *Станкевичъ*, Василій *Конюхъ* и Ѳеодоръ *Свиридъ*; Погостской, Слуцкаго у., крестьяне: Андрей *Батура*, Владиміръ *Батура*, Климентъ *Людзко*, Стефанъ *Субота*, Никита *Бълицкій*, Борисъ *Пекаръ*, Парфенъ *Самусевичъ*, Григорій *Ральчень*, Косьма *Дубовскій*, Андрей *Мелешко*, Василій *Соколъ*, Андрей *Протасеня*, Василій *Сърокій*, Игнатій *Лихай*, Иванъ *Ефимчикъ*, Тихонъ *Кравченя*, Иванъ *Гринюкъ*, Тимофей *Янчикъ*,

Иванъ *Касперевичъ*, Константинъ *Протасень*, Иванъ *Наруцкій* и Иосифъ *Реутъ*; Жабчицкой, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Яковъ Антоновъ *Байко*, Семень *Михальчукъ*, Лука *Шведко*, Моисей *Неваръ* и Яковъ Лукьяновъ *Байко*; Оховской, того-же уѣзда, крестьяне: Николай *Козакъ*, Семень *Серглюкъ*, Михаилъ *Яремъ*, Романъ *Кисель*, Максимъ *Хомечка*, Иванъ *Козакъ* и Назарій *Хмарукъ*; Паршевичской, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Якимъ *Кохнюкъ*, Павелъ *Демчукъ*, Петръ *Бричъ*, Иванъ *Маюкъ*, Иванъ *Оробей*, Тимофей *Оробей* и Михаилъ *Лебедъ*; Слободо-Пырашевской, Игуменскаго уѣзда, слѣдующія лица: полицейскій урядникъ Антонъ *Капусто*, Даниль *Шоколъ*, Даниль *Милашевичъ*, Семень *Шидловскій* и Василій *Дубовикъ*; Комаровичской, Мозырскаго уѣзда, крестьяне: Каленикъ *Трубчикъ*, Игнатій *Кисель*, Константинъ *Байко*, Романъ *Можаръ*, Ефремъ *Можаръ*, Климентій *Лавровъ*, Гаврилъ *Мухинъ*, Онисимъ *Можаръ*, Дороей *Гумаръ*, Никита *Харпанъ*, Григорій *Осипчикъ*, Теодоръ *Чичикайло* и Григорій *Чичикайло*; Каленковичской, Рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Карпъ *Терешковецъ*, Косьма *Терешковецъ*, Пантелеймонъ *Лыценко*, Карпъ *Навлыка*, Андрей *Титовецъ*, Никита *Боровикъ*, Мартинъ *Борисенко*, Михаилъ *Бодный* и Андрей *Маціевскій*; Поручино Ясенецкой, Новогрудскаго у., крестьяне: Степанъ *Пузыревичъ*, Антонъ *Пузыревичъ*, Андрей *Сайчикъ*, Михаилъ *Хилевичъ*, Алексій *Сергей*, Михаилъ *Шутовичъ*, Степанъ *Пашкевичъ*, Игнатій *Левковичъ*, Андрей *Пасикевичъ* и Киприанъ *Допуха*; Волосовичской, Бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Василій *Ахременко*, Иванъ *Бълько*, Теодоръ *Вередъ*, Теодоръ *Быховецъ*, Архинъ *Мозейко* и Иванъ *Крюкъ*; Долгской, Игуменскаго у., крестьяне: Иванъ *Коваленко*, Малахія *Дайнеко*, Мина *Морозъ* и Исидоръ *Бородичъ*; Глуховичской, Рѣчицкаго у., крестьяне: Василій *Погортыль*, Тарасій *Емельяненко*, Степанъ

Шильцъ, Иванъ *Деденко* и Григорій *Корзунъ*; Рѣчицкой Николаевской — мѣщане: Тить *Филипушка*, Исидоръ *Козель*, Григорій *Новикъ*, Григорій *Шумскій* и крестьяне. Демьянъ *Пятаченко*, Тарасій *Булавецкій*, Антонъ *Короленко*, Давидъ *Ворона*, Θεодоръ *Руденко*, Андрей *Бондаренко* и Киприанъ *Навигачъ*; Стругско-Бухлической, Пинскаго уѣзда, Василій *Морозъ*, Павелъ *Наумовичъ*, Аѳанасій *Строка*, Захарій *Шило*, Алексѣй *Молчановичъ*, Давидъ *Шпакъ*, Иванъ *Буйничъ*, Осипъ *Стоуба* и Тихонъ *Карповичъ*; Семеновической, Игуменскаго уѣзда, крестьяне: Данилъ *Кушнеръ*, Иванъ *Петровскій*, Игнатій *Чайковскій*, Степанъ *Король*, Антонъ *Гришунъ* и Θεодоръ *Жукъ*; Святвольской, Пинскаго уѣзда, крестьяне: Петръ *Жиборъ*, Моисей *Курятникъ*, Василій *Дьячко*, Савва *Сагановичъ* и Авксентій *Малиникъ*, и Туровской-Ильинской, Мозырскаго уѣзда, крестьяне: Косьма *Цариковъ*, Тимофей *Варсоба*, Стефанъ *Матохъ*, Иванъ *Койдалъ*, Митрофанъ *Румасъ*, Никита *Мальцевичъ*, Петръ *Козачекъ*, Евфимъ *Пшевичъ* и Савва *Житковецъ*.

Отношеніе Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго, на имя Его Преосвященства, отъ 6 сентября сего 1887 года за № 2392.

Въ виду умножающихся нынѣ повсемѣстно въ епархіяхъ церковно-приходскихъ школъ, я призналъ благовременнымъ и весьма полезнымъ для дѣла народнаго просвѣщенія основать въ Кіевѣ такой журналъ, который бы содѣйствовалъ приходскимъ пастырямъ и сельскимъ учителямъ въ воспитаніи и обученіи дѣтей въ начальныхъ училищахъ въ духѣ Православной Церкви. Съ перваго Августа настоящаго года журналъ этотъ издается при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ подъ названіемъ «Церковно-приходская Школа».

Сдѣлавъ распоряженіе о доставленіи Училищнымъ Совѣтомъ Вашему Преосвященству вышедшей первой книжки означеннаго журнала и имѣющихъ выходить въ дальнѣйшее время, покоряѣйше прошу Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ сдѣлать Архипастырское распоряженіе о выпискѣ этого журнала въ болѣе достаточные приходы ввѣренной Вамъ епархіи? О послѣдующемъ благоволите почтить меня увѣдомленіемъ.

Въ журналѣ Минской Духовной Консисторіи, отъ 16 сентября сего 1887 г. ст. 7, по сему записано—**П р и к а з а л и:** учинить слѣдующее: 1) содержаніе настоящаго отношенія сообщить Минскому Епархіальному Училищному Совѣту на тотъ предметъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ выписывать издаваемый при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ журналъ подъ названіемъ «Церковно-приходская Школа»; 2) рекомендовать священникамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости выписывать этотъ журналъ въ церковныя бібліотеки на церковныя деньги, гдѣ таковыя имѣются; 3) о настоящемъ распоряженіи отъ имени Его Преосвященства увѣдомить Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевского.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища за 1886⁷ уч. годъ.

IV К Л А С С Ъ.

I разрядъ.	Мочульскій Петръ.
Шелепинъ Георгій.	Русецкій Алексѣй.
II разрядъ.	Терравскій Владиміръ.
Шолковичъ Михаилъ.	Стрибульскій Алексѣй.
Фалевичъ Александръ.	Самойловичъ Θεодосій (вновь принимается).
Москалевичъ Сергѣй.	
Принимаются на повторительный курсъ.	
Кильчевскій Михаилъ.	Малевичъ Митрофанъ.

Ш К Л А С С Ъ.

І разрядъ.	Чипуль Василій.
Бычковскій Павелъ.	Подольскій Степанъ.
Яхневичъ Александръ.	Пигулевскій Левъ.
Сѣвбо Семень.	Шенець Владиміръ.
Шелепинъ Александръ.	Загоровскій Иванъ.
Турцевичъ Аванасій.	Дорошкевичъ Николай.
ІІ разрядъ.	Мацкевичъ Николай.
Шелепинъ Павелъ.	Михайловъ Владиміръ.
Малишевскій Иванъ.	Лисицкій Митрофанъ.
Гошкевичъ Николай.	ІІІ разрядъ.
Кунцевичъ Василій.	Ждановичъ Теодоръ.
Петельчиць Иванъ.	

ІІ К Л А С С Ъ.

І разрядъ.	Герасимовичъ Иванъ.
Кунцевичъ Михаилъ.	Рождественскій Константинъ.
Тишкевичъ Антонъ.	Мордвилко Петръ.
Русецкій Григорій.	Бычковскій Иванъ.
Болвановичъ Андрей.	Шпилевскій Эразмъ.
Козачевскій Михаилъ.	Борженевскій Константинъ.
Шарковскій Теодоръ.	Лаговскій Осипъ.
Яхневичъ Павелъ.	Шарковскій Иванъ.
ІІ разрядъ.	Якубовичъ Павелъ.
Голушкевичъ Митрофанъ.	Любичъ Александръ.
Мочульскій Александръ.	Давидовичъ Сергѣй.
Сущинскій Леонидъ.	Савичъ Сергѣй.
Пигулевскій Павелъ.	Андреевскій Никонъ (вновь принимается).
Альфонскій Николай.	

Оставляются на повторительный курсъ въѣ разряда.

Доминиковскій Николай.	Шенець Андрей.
ІІІ разрядъ.	
Чайковскій Николай.	Юхневичъ Павелъ.

І К Л А С С Ъ.

І разрядъ.	Лисовскій Филиппъ.
Москалевичъ Павелъ.	Благовѣщенскій Леонтій.
Врудевичъ Анатолій.	Шенець Арсеній.
Шмаковъ Николай.	Бирюковичъ Василій.
Русецкій Павелъ.	Ермоловичъ Ксаверій.
Платоновъ Теофилактъ.	Холевинскій Николай.

ІІ разрядъ.	Цвирко Осипъ.
Яхневичъ Николай.	Ш разрядъ.
Покровскій Николай.	Комаръ Алексѣй.
Рудковскій Александръ.	Бирюковичъ Александръ.
Сѣвбо Николай.	Байковскій Осипъ.
Воронецъ Теофанъ.	Волотовскій Иванъ.
Савичъ Всеволодъ.	Гаховичъ Осипъ.
Мацкевичъ Георгій.	Смоличъ Андрей.
Околовичъ Иванъ.	Строковскій Николай.
Сущивскій Георгій.	Өерапонтовъ Алексѣй.
Чайковскій Мануиль.	

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Андреевскій Тимоѳей.	Ланюкъ Ефимъ.
Гаховичъ Владиміръ.	Любичъ Владиміръ.
Говорскій Павелъ.	Мацкевичъ Даніиль.
Дроздовскій Павелъ.	Никольскій Павелъ.
Завитневичъ Михаилъ.	Пигулевскій Иванъ.
Зслезинскій Семень.	Шелюто Константинъ.

Оставляется на повторительный курсъ внѣ разряда.

Занцевичъ Александръ.

Оставляются на повторительный курсъ съ причисленіемъ къ третьему разряду.

Савичъ Николай. Лисецкій Иванъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣтъ состоять въ училищномъ общежитіи въ сентябрьской трети 1887/8 уч. г.

А) На епархіальномъ содержаніи.

IV класса.	Русецкій Григорій.
Терравскій Владиміръ.	Шарковскій Θεодоръ.
Шеленинъ Георгій.	Шпилевскій Эразмъ.
Шолковичъ Михаилъ.	Якубовичъ Павелъ.
III класса.	I класса.
Бычковскій Павелъ.	Благовѣщенскій Леонтій.
Гошкевичъ Николай.	Лисовскій Филипъ.
Малишевскій Иванъ.	Мацкевичъ Георгій.
Петельчицъ Иванъ.	Покровскій Николай.
Пигулевскій Левъ.	Рудковскій Александръ.
Сѣвбо Семень.	Савичъ Всеволодъ.
Турцевичъ Аѳанасій.	Чайковскій Мануиль.
Чипуль Василій.	Шенець Арсеній.
Шенець Владиміръ.	Приготовит. класса.
II класса.	Андреевскій Тимоѳей.
Андреевскій Никонъ.	Гаховичъ Владиміръ.
Голушкевичъ Митрофанъ.	Любичъ Владиміръ.
Давидовичъ Сергій.	

Б) На полупархіальномъ содержаніи.

IV класса.	Лаговскій Осипъ.
Русецкій Алексѣй.	Любичъ Александръ.
III класса.	Мордвилко Петръ.
Загоровскій Иванъ.	Чайковскій Николай.
II класса.	Шенець Андрей.
Доминиковскій Николай.	Юхневичъ Павелъ.

I класса.

Байковскій Осипъ.

Гаховичъ Осипъ.

Комаръ Алексѣй.

Смоличъ Андрей.

Строковскій Николай.

Приготовит. класса.

Дроздовскій Павелъ.

Лисицкій Иванъ.

Никольскій Павелъ.

Пигулевскій Иванъ.

Савичъ Николай.

Съ платою 25 руб. до 1 января 1888 года.

IV класса.

Мочульскій Петръ.

Стрибульскій Алексѣй.

III класса.

Дорошкевичъ Николай.

Ждановичъ Θεодоръ.

Мацкевичъ Николай.

Шелепинъ Александръ.

Шелепинъ Павелъ.

II класса.

Бычковскій Иванъ.

Герасимовичъ Иванъ.

Корженевскій Константинъ.

Кунцевичъ Михаилъ.

Мочульскій Александръ.

Пигулевскій Павелъ.

Савичъ Сергѣй.

Шарбовскій Иванъ.

I класса.

Волотовскій Иванъ.

Околовичъ Иванъ.

Русецкій Павелъ.

Сѣвбо Николай.

Холевинскій Николай.

Приготовит. класса.

Говорскій Павелъ.

Занцевичъ Александръ.

Зелезинскій Семень.

Мацкевичъ Данилъ.

ВЫ П И С К А

изъ утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 22 августа за № 16.

А. Приняты на епархіальное содержаніе:

IV класса.

Вечорко Юсифъ.

Юрашкевичъ Константинъ.

III класса.

Рункевичъ Николай.

Тихоновичъ Стефанъ.

Юрашкевичъ Иванъ.

I класса.
Вечорко Иванъ.
Севрюкъ Иванъ.

Приготовит. класса.
Тиминскій Митрофанъ.
Тихоновичъ Юсифъ.
Юрашкевичъ Александръ.

Б. Приняты на полупархiальное содержанiе:

IV класса.
Радзивиновичъ Николай.
Шимановскій Григорій.

Наркевичъ Владиміръ.
Роздяловскій Григорій.
Ставровичъ Алексѣй.
Тарановичъ Василій.

III класса.
Бернадскій Николай.
Гладковъ Дмитрій.
Минкевичъ Андрей.
Роздяловскій Андрей.
Юхневичъ Иванъ.

I класса.
Давидовичъ Михаилъ.
Москалевичъ Александръ.
Родаковскій Александръ.
Юноцкевичъ Иванъ.

II класса.
Базылевичъ Иванъ.
Мигай Андрей.
Мигай Иванъ.
Михалевичъ Петръ.

Приготовит. класса.
Вечорко Иванъ.
Соловьевичъ Арсеній.
Ненадкевичъ Силуанъ.
Юноцкевичъ Александръ.

*В. Приняты въ училищное общежитiе съ платою:
а) по 60 руб. въ годъ.*

IV класса.
Волочковичъ Антонъ.
Лисицкій Петръ.
Ненадкевичъ Стефанъ.
Соловьевичъ Константинъ.
Соколовъ Михаилъ.
Сулковскій Андрей.
Сулковскій Константинъ.
Торогинскій Иванъ.

III класса.
Бернадскій Арсеній.
Годлевскій Михаилъ.
Биркевичъ Діомидъ.
Мирковскій Иванъ.
Сулковскій Владиміръ.
Сулковскій Петръ.
Томашевскій Павелъ.
Тризна Антонъ.

II класса,	Мацкевичъ Андрей.
Базылевичъ Николай.	Бричевскій Василій.
Гладковъ Николай.	Рудаковскій Александръ.
Дубецъ Александръ.	Хотяновскій Александръ.
Зморовичъ Аркадій.	Чудиновичъ Иванъ.
Квятчинскій Алексѣй.	Шеметилло Николай.
Курганъ Николай.	Шеметилло Діодоръ.
Минкевичъ Николай.	Приготовит. класса.
Перхоровичъ Афанасій.	Вечорко Виталій.
Радзивиневичъ Яковъ.	Давидовичъ Стефанъ.
Тишкевичъ Андрей.	Новицкій Константинъ.
Томашевскій Петръ.	Роздяловскій Владиміръ.
Хлѣбцевичъ Алексѣй.	Рубановичъ Евгений.
Хлѣбцевичъ Владиміръ.	Рубановичъ Павелъ.
Шумаковичъ Титъ.	Тарановичъ Александръ.
Юзефовичъ Иванъ.	Тумиловичъ Николай.
I класса.	Черняговскій Иванъ.
Лисовскій Георгій.	

б) По 70 рублей въ годъ.

IV класса.	II класса.
Любичъ Михаилъ.	
III класса.	Бирюковичъ Александръ.
Перепечинъ Александръ.	

в) По 85 рублей въ годъ.

IV класса.	Богушевскій Михаилъ.
Петровскій Иванъ.	Головачевъ Дмитрій.
III класса.	Кухта Яковъ.
Мигай Александръ.	Роздяловскій Вячеславъ.
Обросовъ Веніаминъ.	Скоробацкій Іосифъ.
Смольковъ Алексѣй.	I класса.
II класса.	Бурчакъ Владиміръ.
Богушевскій Владиміръ.	Важсевскій Александръ.

Головня Иванъ.	Приготовит. класса.
Квятковскій Александръ.	Дугель Александръ (выбыль
Комаръ Феодоръ.	изъ училища).
Миньковскій Николай.	Ковалевскій Николай.
	Томашевскій Вячеславъ.

Г. Будутъ жить у родителей и родственниковъ слѣдующіе ученики:

а) Съ платою по 25 р. въ годъ за право обученія.

VI класса.	Новаковичъ Семень.
Ляшко Николай.	Щавель Дометій.
Ральцевичъ Иванъ.	I класса.
III класса.	Лозицкій Фелиціанъ.
Гунинь Иванъ.	Петровичъ Григорій.
II класса.	Петровичъ Петръ.
Колошинскій Владиміръ.	Червинскій Владиміръ.
Кустиковъ Евгеній.	Яцевичъ Петръ.

б) Съ платою 10 руб. въ годъ за право обученія.

IV класса.	II класса.
Волотовскій Арсеній.	Перепечинъ Михайль.

в) Безъ платы.

Ждановичъ Григорій.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», полученнаго С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ въ теченіе 1886 года.

	Руб.	К.		Руб.	К.
Амурской области	16	13	Варшавской губ.	28	—
Архангельской губ.	131	18	Виленской губ.	3	67
Бессарабской губ.	73	9	Витебской губ.	81	28

	Руб.	К.		Руб.	К.
Владимірской губ.	541	3	Изъ Слуцка, отъ благ.,		
Вологодской губ.	184	96	прот. П. Сулковскаго	3	34
Волынской губ.	19	87	Изъ Слуцкаго уѣз.,		
Выборгской губ.	17	64	отъ благ. 1 окр.	5	15
Вятской губ.	483	88	» » 2 »	4	6
Гродненской губ.	26	3	» » 3 »	9	7
Донской области.	8	93			
Екатеринославской г.	299	91		101	72
Екатеринбург. еп.	56	70	Могилевской губ.	34	88
Казанской губ.	286	89	Нижегородской губ.	364	96
Калужской губ.	131	98	Новгородской губ.	6	94
Костромской губ.	22	65	Олонецкой губ.	125	26
Лифляндской губ.	33	14	Орловской губ.	377	30
Минской губ.			Пермской губ.	111	50
Бобруйск. у., отъ			Плоцкой губ.	2	—
благ. 2 окр.	11	20	Подольской губ.	330	21
» 4 »	7	—	Полтавской губ.	345	85
Изъ Игуменск. у.,			Приморской области	41	49
отъ благ. 1 окр.	9	91	Рязанской губ.	134	57
» » 3 »	6	64	С.-Петербургской г.	593	66
Изъ Минска, отъ ду-			С.-Михельской губ.	—	95
ховн. Консистер.	7	85	Саратовской губ.	94	15
Изъ Минск. у., отъ			Семирѣченской обл.	32	52
благоч. 3 окр.	5	—	Смоленской губ.	337	55
Изъ Мозырск. у., отъ			Сѣдлецкой губ.	2	20
благ. 1 окр.	17	40	Таврической губ.	302	84
Изъ Пинскаго уѣз.,			Тамбовской губ.	123	75
отъ благ. 1 окр.	5	90	Тобольской губ.	76	52
» » 2 »	6	—	Тульской губ.	14	18
Изъ Слуцка, отъ на-			Уфимской губ.	27	59
стоятеля Свято-			Харьковской губ.	210	67
Троицкаго монаст.	3	20	Черниговской губ.	73	10
			Ярославской губ.	90	36
			Итого	6403	р. 63 к.

Въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (площадь Александринскаго театра, № 7) ежедневно отъ 11 часовъ утра до 4 часовъ по позудни принимаются

ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

I

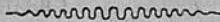
Въ пользу нуждающихся Славянъ;

II

Въ пособіе семействамъ убитыхъ и пострадавшихъ во время послѣднихъ прискорбныхъ событій въ Болгаріи;

III

Въ издательскій капиталъ имени Ивана Сергѣевича Аксакова. Обществомъ издаются «Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества», ежемѣсячный журналъ, выходящій выпусками до 3-хъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна на 1887 г. для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за границу, съ доставкою и пересылкою ТРИ руб.



СОДЕРЖАНІЕ:

Опредѣленія Св. Синода: по поводу заявленій относительно Программъ учебныхъ предметовъ для д-прих. школъ; о книгѣ прот. А. Свирѣлина «Церковный Уставъ»; о выраженіи благодарности землевладѣльцу В. Пальмеру.—Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ —Распоряженія Епарх. Начальства Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Награжденіе набедренниками.—Посвященіе въ стихарь.—Утвержденіе въ должности члена приходскаго попечительства.—Отношеніе высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго, на имя Его Преосвященства.—Разрядной списокъ учениковъ Слуцкаго дух. училища; списокъ учениковъ того же училища, съ показаніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи.—Списокъ учениковъ Пинскаго училища съ показаніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи.—Вѣдомость кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ» за 1886 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 15-го № 20. 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова *).

*Любай отъ Бога рожденъ есть и
знаетъ Бога (1 Іоан. 4, 7).*

Богопознаніе есть первая и священнѣйшая обязанность человѣка. Богъ—нашъ Спаситель и Первообразъ; мы сотворены по образу Его и обязаны уподобляться Ему. Но какъ уподобляться Ему, если мы не знаемъ Его? Господь Богъ—нашъ Отець, Промыслитель и Искупитель; въ познаніи Его и единеніи съ Нимъ заключается источникъ радости и счастья, блаженства и жизни вѣчной: *се есть животъ вѣчный да знаютъ Тебе, единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси Іисусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Но какъ познать Бога? Какъ приблизиться къ Нему на столько, чтобы ограниченное существо наше могло озариться свѣтомъ безпредѣльнаго и высочайшаго существа Божія? Ни природа, отражающая на себѣ совершенства Творца, ни наука, сообщающая познанія о различныхъ предметахъ, не могутъ сообщить намъ истиннаго богопознанія. Опытъ показываетъ, что какъ природа, такъ и наука въ дѣлѣ богопознанія оказались несостоятельными и даже вредко подѣ влияніемъ ложныхъ на-

*) Произнесено въ семинарской Іоанно-Богословской церкви 26 сентября 1887 г.

правленій доводили людей до величайшихъ заблужденій. Гдѣ же искать основанія, на которомъ можно было бы съ успѣхомъ достигать истиннаго богопознанія?

Такое основаніе есть въ насъ самихъ, въ нашей душѣ, созданной по образу и подобію Божію; это—*любовь*. Самъ Богъ есть любовь (1 Іоан. 4, 8), и познать Его можно только любовію, присущею нашей душѣ, отражающей въ себѣ образъ любви божественной (1 Іоан. 4, 7). О семъ свидѣтельствуеть св. Іоаннъ Богословъ, возлюбленный ученикъ Христовъ, Апостоль богословія, Апостоль любви, св. память котораго мы нынѣ чтемъ и прославляемъ. *Любай*, говоритъ онъ, *отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога, а не любяй не позна Бога, яко Богъ любви есть.*

И дѣйствительно, человекъ любящій, съ любящимъ сердцемъ, находится въ условіяхъ, особенно благопріятныхъ для достиженія истиннаго боговѣдѣнія. Онъ и въ себѣ самомъ—въ самой любви своей къ Богу—имѣетъ залогъ успешнаго богословствованія, и можетъ ожидать высшаго благодатнаго содѣйствія отъ Господа своимъ усиліямъ въ дѣлѣ богопознанія.

Любай знаетъ Бога. Человекъ съ любящимъ сердцемъ обыкновенно прилѣпляется къ лицамъ любящимъ и усаждается дѣлами любви, и въ слѣдствіе этого онъ проникается самою пламенною любовію къ Богу, потому что никто не обладаетъ такою любовію, какъ Богъ, и ни чьи дѣла не могутъ усаждать человекъ любящаго, ни чьи дѣла не способны пробуждать въ немъ столько святыхъ и возвышенныхъ чувствъ и стремленій, какъ дѣла неизреченной любви Божіей. *Богъ любви есть.* Онъ, не имѣя нужды въ тваряхъ, единственно по благодати своей призвалъ безчисленное множество тварей къ наслажденію бытіемъ и жизнію. Онъ постоянно печется о нихъ, не лишая своей милости и любви даже твари непокорныя. Онъ для спасенія грѣшнаго рода человеческаго предалъ Сына Своего Единороднаго на смерть, и въ

силу крестныхъ страданій Его возвратилъ человѣку Свою отеческую любовь и съ нею всѣ блага земныя и небесныя, которыхъ онъ лишился чрезъ непокорность. Столько любви—и такой любви—не достаточно ли для того, чтобы умилить любящее сердце, возбудить въ немъ пламенѣющую любовь къ Богу, а съ нею непреодолимое желаніе приблизиться къ Богу умомъ и чувствомъ, познать Его разумомъ и сердцемъ, *вкусить и видѣть, яко благъ Господь?*

Любай отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога. Человѣкъ любящій, проивкаясь любовію къ Богу, привлекаетъ къ себѣ и самую любовь Божію и получаетъ высшую благодатную помощь къ богопознанію. Соединяясь любовію съ Богомъ, онъ пріемлется въ сонмъ чадъ Божіихъ, *иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родишася* (Іоан. 1, 13), и такимъ образомъ вступаетъ въ новыя благопріятствующія успѣху боговѣднія условія. Благодатію Св. Духа онъ возрождается въ новую, духовную жизнь. Его умъ, прежде не способный къ воспріятію впечатлѣній изъ міра невидимаго, духовнаго, просвѣтляется свѣтомъ Христовымъ и пріобрѣтаетъ особенную способность познавать предметы духовные. Его воля, подчиняясь руководству святой и совершенной воли Божіей, перестаетъ поступать по прихотямъ своеволія и произвола и дѣйствуетъ по закону любви Божіей, направляя мысль и желаніе только на дѣла любви Божіей. Сердце любящаго человѣка, прежде не чуждое порочныхъ чувствъ и расположеній, при благодатной любви освящается, дѣлается чистымъ и способнымъ духовно *зрѣть Бога*, по заповѣди Спасителя: *блаженни чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ* (Мат. 5, 8). И вообще, при этихъ условіяхъ Господь открываетъ Себя человѣку и въ природѣ видимой, и въ глубинѣ души нашей, и въ словѣ Божіемъ,—и это откровеніе становится для человѣка тѣмъ яснѣе, говоритъ его уму и сердцу тѣмъ по-

нятиѣ, что постоянно обращаетъ всё мысли и сердце чело-
вѣка любящаго къ Господу любвеобильному. *Пребываяй
въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребы-
ваетъ* (1 Иоан. 4, 16).

Нужно ли еще доказывать, что любовь есть вѣрное осно-
ваніе и лучшее условіе успѣха въ дѣлѣ богопознанія? Но
обратимся къ примѣру, который яснѣе и понятнѣе всякаго
доказательства. Въ нынѣшній день мы съ благоговѣніемъ
созерцаемъ мысленнымъ взоромъ образъ кроткаго и любве-
обильнаго ученика Христова Апостола Іоанна, вѣщающаго
намъ, что *любяй отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога*,
и своимъ собственнымъ примѣромъ оправдавшаго свои слова.
Превзошедши всѣхъ апостоловъ любовію и къ своему боже-
ственному Учителю, и къ своимъ ученикамъ, св. Іоаннъ до
такой степени превзошелъ всѣхъ и боговѣдѣніемъ, что между
самими апостолами отличенъ именемъ Богослова! Не живой
ли это примѣръ для подтвержденія той истины, что любовь
есть лучшее условіе успѣха въ дѣлѣ богопознанія? Но пусть
каждый обратится къ своему собственному ежедневному опы-
ту, и онъ увидитъ наглядное подтвержденіе этой истины.
Не замѣчаемъ ли мы, какъ часто люди, не обладающіе осо-
бенно высокими способностями, не имѣющіе ни средствъ, ни
времени изучать, при помощи науки, св. вѣру и такымъ
образомъ приобрѣтать богопознаніе,—при помощи того ясно-
видѣнія, которое дается любовію и благодатію, ей сопут-
ствующею, знаютъ Бога лучше, понимаютъ и исполняютъ
Его св. волю точнѣе, чѣмъ холодные книжники, изучающіе
св. вѣру при всѣхъ пособіяхъ, какія предлагаетъ имъ наука?

Для всѣхъ христіанъ, братіе, для всѣхъ людей важно и
необходимо истинное познаніе Бога—нашего верховнаго Вла-
дыки и величайшаго Благодѣтеля; но особенно важно оно для
тѣхъ, которые готовятся другихъ руководить въ дѣлѣ богопозна-
нія. Къ нимъ—по преимуществу наше слово! Всѣмъ же намъ,

братіе, сошедшимся нынѣ въ семь св. храмѣ свѣтло праздновать память Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, надлежитъ усердно помолиться возлюбленному ученику Христову, чтобы онъ помогъ и намъ имѣть такую любовь къ Богу, кабую онъ имѣлъ, и чтобы и мы могли достигнуть хотя нѣкоторой степени того боговѣдѣнія, какого онъ достигъ своею любовію къ Господу Іисусу Христу. Аминь.

Протоіерей А. Конскій.

ЖИЗНЬ И ШКОЛА.

Наши печальники о нуждахъ народныхъ любятъ яркими красками разрисовывать бѣдность яко-бы загнаннаго и забитаго мужичка. Эти господа, не зная близко народа, не хотятъ понять, что матеріальная нужда — явленіе временное и скоро преходящее, что истинное зло народной жизни не въ случайномъ неурожаѣ или пожарѣ, а въ упадкѣ и извращеніи нравственныхъ основъ жизни. Патріархальный бытъ давно уже уступилъ мѣсто новымъ порядкамъ. Но что внесли эти новые порядки въ нравственный строй народной жизни? Освободивъ народъ отъ власти помѣщика, кабую новую и уже вполне нравственную власть поставили они на мѣсто упраздненной? Никакой! Школы были, но просвѣщенія не было. За освобожденіемъ отъ власти помѣщика, у лицъ, оставленныхъ безъ всякаго нравственнаго руководства, само собою, логически, послѣдовало освобожденіе отъ власти родительской, церковной, общественной. А тутъ, какъ разъ не во время, явилось дешевое вино и свобода кабака. Какъ было при такихъ благоприятныхъ условіяхъ не народиться кучѣ деревенскихъ кулаковъ-міроѣдовъ, поѣдающихъ безжалостно и энергично послѣднее достояніе своего же брата крестьянина. Невозможно передать того, какъ понизился во многихъ мѣстностяхъ за послѣд-

нее время нравственный уровень крестьянъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ унало и поэтическое творчество народа. Трудно вѣрится, что бессмысленныя и безнравственныя лакейско-фабричныя пѣсни, выбрикиваемые, а не распѣваемые нашей крестьянской молодежью, принадлежать тому же народу, который создалъ столько чудныхъ и по содержанію и по напѣвамъ бытовыхъ и лирическихъ пѣсенъ.

То тамъ, то сямъ, возникаютъ новыя секты, то глубоко безнравственныя, какъ хлыстовщина, то наружно аскетическія, какъ реакція противъ окружающей распущенности нравовъ.

И вотъ, когда во время такой умственной и нравственной расшатанности въ народѣ идетъ рѣчь объ устройствѣ начальныхъ школъ, то самымъ первымъ и роковымъ вопросомъ является вопросъ о ихъ взаимодействіи со всеми просвѣтительными факторами нашей народной жизни. Во главѣ послѣднихъ стоитъ православная Церковь. Какъ относится къ ней школа?— вотъ первый и основной вопросъ истиннаго народнаго просвѣщенія.

Если народная школа черпаетъ свои воспитательныя идеалы и свое содержаніе изъ неизсягаемой сокровищницы ученія св. Церкви, то тогда и только тогда она является дѣйствительнымъ и желаннымъ органомъ просвѣщенія народа. Но школьнымъ ученіемъ пользуется лишь небольшая часть подростяющаго поколѣнія народа. А въ постоянномъ, непрерывномъ воздѣйствіи нравственнаго и религіознаго просвѣщенія нуждаются не только дѣти, но и люди всѣхъ возрастовъ, отъ юноши до старца. Оставленные безъ свѣта, они будутъ бродить и бродятъ во тьмѣ.

Въ праздничные и воскресные дни церковная служба для народа служить нравственнымъ утѣщеніемъ, назиданіемъ и отдохновеніемъ. Но глубокій смыслъ обрядовъ, чтеній и пѣснопѣній св. Церкви не всегда доступенъ безграмотному

и неразвитому слушателю. Онъ хотя и получилъ крещеніе, но достаточнаго огласительнаго ученія въ св. православной вѣрѣ не имѣеть. Вотъ этотъ-то коренной недостатокъ и устраняется путемъ всюду открывающихся виѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастырей съ народомъ. Духовно-просвѣтительное значеніе этихъ собесѣдованій неизмѣримо. Для однихъ это начало, для другихъ—продолженіе школы. На этихъ бесѣдахъ всякій изъ присутствующихъ имѣеть возможность спросить о разъясненіи своихъ недоумѣній и сомнѣній. Особенно благотворны такія собранія, когда они начинаются и оканчиваются общимъ молитвеннымъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ. Наше церковное пѣніе, особенно древнее, неискаженное подражаніемъ западно-европейскимъ образцамъ, богато дивно-величавыми мелодіями, глубоко проникающими и умиляющими молящихся.

Нечего и говорить, что тотъ храмъ, при которомъ образованъ хорошій церковный хоръ, привлечастъ гораздо болѣе молящихся, такъ какъ пѣніе много помогаетъ пониманію смысла и характера церковныхъ пѣснопѣній. Особенно желательно въ наше переходное время общее пѣніе всѣхъ молящихся въ церкви, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ пѣснопѣній, какъ это было въ первые вѣка христіанства. Это будетъ тоже своего рода школою высоко-художественнаго и религіознаго просвѣщенія. Наконецъ, чтеніе въ праздничные и свободные вечера въ школѣ или въ другомъ мѣстѣ духовно-нравственныхъ и повѣствовательныхъ произведеній, по выбору приходскаго священника и подъ его руководствомъ, служило бы также самымъ полезнымъ и повсемѣстнымъ продолженіемъ школьнаго просвѣщенія.

Для тѣхъ же семей, которымъ, по отдаленности, или по другимъ причинамъ, недоступны общія народныя чтенія, желательно предоставить возможность домашняго чтенія, путемъ устройства при церквахъ книжныхъ складовъ, а

также улучшеніемъ и расширеніемъ церковныхъ библіотекъ. Такимъ образомъ, Церковь въ союзѣ со школою можетъ содѣйствовать широкому распространенію въ народѣ просвѣщенія не только школьнаго, но такого, которое бесѣдой, чтеніемъ, пѣніемъ, книгой—всегда и повсемѣстно оказываетъ свое благотворное и облагораживающее воздѣйствіе.

Для удовлетворенія всѣхъ этихъ цѣлей истиннаго народнаго просвѣщенія и устрояются нынѣ почти во всѣхъ епархіяхъ братства, состоящія изъ ревнителей церковно-православнаго просвѣщенія и возрожденія народа, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Особенно выдается своею пятилѣтнею плодотворною дѣятельностью Владимірское епархіальное братство во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невского. Такъ какъ во многихъ епархіяхъ, какъ уже было сказано прежде, на совѣты епархіальныхъ братствъ возложено завѣдываніе церковно приходскими школами, то поэтому считаю не лишнимъ подробнѣе познакомить читателей съ отчетомъ о дѣятельности Владимірскаго братства, въ составъ котораго входятъ 1,043 лица.

Братство содержитъ пѣвческую школу при архіерейскомъ домѣ въ г. Владимірѣ, школу живописи въ с. Холуѣ, имѣетъ братскую библіотеку болѣе чѣмъ въ 20 тысячъ томовъ съ 4.000 неприкосновеннаго капитала.

Братствомъ устраиваются народныя чтенія, открываются повсемѣстно въ епархіи внѣ-богослужебныя собесѣдованія, учреждаются церковно-приходскія школы, школы грамотности, книжные склады.

Для образца того, какія бываютъ народныя чтенія, я приведу разсказъ отчета о народныхъ чтеніяхъ въ г. Шуѣ.

Публичныя чтенія велись въ городскомъ манежѣ, въ которомъ свободно помѣщается 1,500 человекъ. Когда же набиралось народу до 2,000, то пройти по срединѣ его не было уже положительно никакой возможности. Въ передней

западной части зданія была устроена довольно обширная эстрада, на которой помѣщался столъ съ стоявшимъ на немъ волшебнымъ фонаремъ. Впереди фонаря стоялъ экранъ, на которомъ отражаемая фонаремъ картина хорошо была видна для всехъ зрителей, сидѣвшихъ въ самой задней части зданія. На правой сторонѣ отъ эстрады устроено было возвышенное мѣсто съ сидѣньями для пѣвчихъ. Передъ экраномъ, во всю ширину зданія, слѣдовалъ рядъ стульевъ, а впереди ихъ нѣсколько десятковъ длинныхъ скамеекъ. По самой срединѣ скамей оставленъ былъ свободный проходъ, аршина въ 3 шириной, ведущій отъ выходныхъ восточныхъ дверей во внутрь зданія. Проходомъ этимъ отдѣлялась мужская половина отъ женской.

Чтобы все посѣтители хорошо могли слышать чтенія, для этого возвышенная кафедра поставлена была въ самой срединѣ зданія у южной стѣны. Когда шли чтенія, все слушатели передней половины сидѣли лицомъ къ кафедрѣ; когда же показывались картины, то пересаживались лицомъ къ экрану. На кафедрѣ былъ поставленъ столъ, на столѣ икона Спасителя съ горящей восковой свѣчей передъ ней; передъ столомъ кресло для чтеца.

Вся обстановка чтенія не оставляетъ желать ничего лучшаго: обширное зданіе, сотни горящихъ огней, отличный порядокъ въ расположеніи мѣсть для всехъ предметовъ, тысячи народа, сидящаго чинно, скромно, внимательно, и посреди ихъ священникъ, какъ пастырь среди овецъ,—все это представляло прекрасную картину, которая производила на зрителя сильное и пріятное впечатлѣніе. Отъ самой обстановки чтеній перейдемъ къ ихъ внутреннему содержанію.

Вотъ, на примѣръ, что читалось и пѣлось въ г. Шуѣ 8 Января 1884 года.

1) Пѣвчіе прочли: «Глубины открылъ есть дно».

2) Священникъ І. Д. Лебедевъ разсказалъ исторію о первыхъ ученикахъ Іисуса Христа.

- 3) Пѣвчіе пропѣли 2-й ирмосъ на Крещеніе Господне.
- 4) Священникъ Е. Правдинъ разсказалъ о Богоявленіи Господнемъ и о священнодѣйствіяхъ Церкви надъ водою.
- 5) Пѣвчіе пѣли третій ирмосъ.
- 6) Учитель гимназіи А. Прозоровскій прочиталъ о возвышеніи Москвы и о смутномъ времени на Руси.
- 7) Пѣвчіе пропѣли «Спаси, Господи, люди Твоя».
- 8) Показана была картина «Да будетъ свѣтъ!»
- 9) Пѣвчіе пропѣли: «Благослови, душе моя, Господа».
- 10) Показана была картина: «Избіеніе Иродомъ вилеемскихъ младенцевъ».
- 11) Пѣвчіе пропѣли: «Внегда скорбѣти ми».
- 12) Была показана картина: «Проповѣдь Іоанна Крестителя».
- 13) Пѣвчіе пропѣли: «Гласъ Господень на водахъ и ко гласу вопіющаго въ пустынь».
- 14) Показана была картина: рѣка Іордань.
- 15) Пѣвчіе пропѣли: «Днесъ водъ освѣщается естество».
- 16) Былъ показанъ портретъ Государя Императора.
- 17) Пѣвчіе пропѣли: «Боже, Царя храни».
- 18) Былъ показанъ портретъ Государыни Императрицы.
- 19) Пѣвчіе пропѣли: «Слава на небѣ солнцу высокому».
- 20) Портретъ Государя Наслѣдника Цесаревича.
- 21) Пѣвчіе пропѣли продолженіе: «Слава на небѣ».
- 22) Снова портретъ Государя Императора.
- 23) Пѣвчіе пропѣли: «Славься».

Вотъ что даетъ народу Владимірское братство въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ Владимірской губерніи. Можетъ ли духовное, научное и эстетическое содержаніе этого народнаго собранія сравниться съ дѣйствіемъ на публику «театра», о привитіи котораго къ народу такъ хлопочутъ наши яко-бы народные радѣтели. Тамъ дѣло коммерческое, необходимость подлаживаться подъ вкусъ толпы, посред-

ственность и пьесъ, и исполнителей, результатомъ которой является порча народнаго вкуса; здѣсь же—высоконравственное, истинно-благочестное времяпровожденіе, уясненіе исторической судьбы родины, живое и наглядное знакомство съ событіями священной исторіи, церковное пѣніе, такъ трогательное душу,—все соединяется, чтобы возвысить, облагородить душу слушателя.

И какъ ничтожны затраты на такія чтенія сравнительно съ затратами на народные театры и гулянья!

Когда подумаешь, что подобныя чтенія, хотя бы и для меньшаго количества слушателей, можно устроить въ каждомъ уѣздномъ городѣ, гдѣ сотни и тысячи рублей бросаются безрасчетно въ разныхъ клубахъ и общественныхъ собраніяхъ, то, право, стыдно станеть за нашу, такъ называемую, интеллигенцію. Какъ бы полезно было для самой интеллигенціи побывать на такихъ чтеніяхъ, поближе познакомиться съ исторіей церкви и народа, съ прекраснымъ духовнымъ пѣніемъ, съ великимъ умѣньемъ и тактомъ нашего простаго народа держать себя за серьезнымъ дѣломъ, особливо когда оно касается Церкви или Государя. Это показываетъ намъ, что теперешняя нравственная распушенность въ народѣ—есть явленіе напосное, временное, что въ глубинѣ народной души такъ же живы высокія понятія о Богѣ, Родинѣ и Государѣ, какъ и прежде.

Въ отчетѣ вновь учрежденнаго Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы высказана та-же мысль. Тамъ говорится, что народъ, несмотря на всѣ свои временные недостатки, сохранилъ горячую вѣру въ Бога, искреннюю преданность Богомъ оставленному Царю и способность къ тяжелому и неустанному труду. При этихъ условіяхъ онъ является великимъ народомъ, работать на пользу котораго должно считаться истиннымъ благомъ для всякаго, любящаго Россію. Грѣхи народа—на-

ши грѣхи. Послѣднія слова мы особенно твердо должны запомнить и, заботясь о просвѣщеніи и духовномъ возрожденіи народа, должны позаботиться прежде всего о собственномъ исцѣленіи.

Теперь обратимся къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ, о которыхъ пространно говорится въ отчетѣ. «Праздникъ въ честь Святаго Духа. Собесѣдованіе въ церковной сторожкѣ. Собраніе человѣкъ 25; въ помѣщеніи впереди столъ, покрытый церковной пеленой, предъ святыми иконами горящая лампада; обычная молитва, общее благословеніе. Объясняются указанія Св. Писанія на образы, въ которыхъ благоволилъ являться Богъ Духъ Святой: въ видѣ огненныхъ языковъ и въ видѣ голубя; излагается ученіе о Богѣ въ трехъ лицахъ и единомъ по существу; въ частности о третьемъ лицѣ св. Троицы, по руководству православнаго Катихизиса. «А мы говоримъ, сказала одна слушательница-старушка, духъ святъ придетъ, тепло пойдетъ, а вотъ что значитъ «Духъ святъ—самъ Господь Богъ». «Великую услугу приносятъ священнику, пастырю церкви Божіей, внѣбогослужебныя собесѣдованія, говоритъ далѣе священникъ: народъ чистосердечно рассказываетъ содержаніе религіозно-нравственной жизни своей, вѣровоззрѣнія, понятія о духовныхъ предметахъ, убѣжденія. Это обстоятельство указываетъ священнику, на какія стороны духовной жизни слѣдуетъ ему обратить преимущественное вниманіе въ пастырской дѣятельности. Мало по-малу раскрываются собесѣдованіями, какъ болѣзни предъ врачомъ, душевные недуги: суевѣрія, примѣты, руководящія духовною жизнью, тѣмъ болѣе имѣющія важное значеніе, что болящіе ими не сознаютъ опасности своего положенія и, слѣдовательно, для врача духовнаго религіозно-нравственная жизнь, въ значительной ея долѣ, безъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій terra incognita.

Въ послѣ обѣденный часъ, въ праздникъ, возьмешь посохъ и идешь съ книжкой въ рукѣ въ приходское селеніе. «Батюшка идетъ!» клигнуть завидѣвшія дѣти и бѣгутъ къ тебѣ, за ними—молодежь, а тамъ и старики собираются. И поговоришь, и почитаешь, и послушаешь—бесѣда идетъ въ собственномъ смыслѣ слова; и такъ это свободно, естественно говорить съ тобой. Въ селеніи—часовня, у часовни—лучшее мѣсто для бесѣды; нѣтъ часовни—у дома, подь деревцомъ посидѣть на обрубкѣ дерева, а собесѣдники расположатся на травѣ. Какое-либо особенное явленіе въ природѣ—поводъ для бесѣды. 4-го іюля, въ ночи и раннимъ утромъ, была буря съ сильнымъ дождемъ и ужасною грозой; народъ не спалъ всю ночь и многіе молились; вечеромъ, въ одномъ изъ селеній обѣтное всенощное бдѣніе; кончилась служба; въ глубинѣ часовни мерцаетъ лампадка; кругомъ часовни народъ—молившійся сейчасъ, глубокой вечерній мракъ, бесѣда о бурѣ зельнѣй, грозѣ. «Мы, батюшка, молимся въ грозу, говоритъ слушатель: святъ, святъ, святъ Господь... Можно ли такъ молиться?» При грозныхъ явленіяхъ въ природѣ и знаменіяхъ на землѣ, пѣніе пѣсней ангельскихъ приноситъ покой на землю, говорю собесѣдникамъ и рассказываю о событіи въ Константинополѣ, какъ во время землетрясенія отрокъ, восхищенный на небо, слышалъ и повѣдалъ пѣснь: «Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный!..» Пѣли благовѣрные люди пѣснь ангельскую и молились Богу: «Помиауй насъ!» и успокоились нѣдра земныя. Много приведено примѣровъ душевнаго умиленія, искренней благодарности и неослабнаго вниманія слушателей. И какъ все это просто и доступно. А между тѣмъ, вмѣсто этихъ естественныхъ и отеческихъ отношеній къ прихожанамъ не замѣтно ли часто между пасыремъ и пасомыми какой-то высокой стѣны, изъ за которой они не видятъ и не понимаютъ другъ друга.

Только при вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ рушится это средостѣіе и начальная школа получить свое живое и естественное продолженіе.

Заканчивая статью объ отношеніяхъ школы и жизни, остановлюсь на одномъ изъ печальнѣйшихъ явленій современной жизни — пьянствѣ. Зло пустило глубокіе корни, и много и трудно будетъ бороться съ нимъ. Необходимо со школьной скамьи знакомить дѣтей съ вредомъ этого порока и всѣми способами вооружать ихъ противъ него и охранять ихъ. Не признано-ли будетъ съ этою цѣлью полезнымъ устройство при церковно-приходскихъ и, вообще, начальныхъ школахъ обществъ трезвости изъ учащихся. Мы знаемъ примѣръ одной школы, гдѣ священникъ на духу, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, принималъ отъ дѣтей обѣщаніе не пить вина. Данное слово твердо сохранялось. Замѣчено было, что маленькіе члены общества трезвости во многихъ случаяхъ оказывали благотворное воздѣйствіе на старшихъ членовъ семьи.

Не будетъ ли распространеніе такихъ обществъ, рядомъ съ которыми должно идти устройство сберегательныхъ дѣтскихъ кассъ, однимъ изъ лучшихъ средствъ духовно-плодотворной связи школы съ жизнью, при чемъ школа, подъ руководствомъ достойнаго пастыря, можетъ сдѣлаться дѣйствительно нравственно-образовательнымъ центромъ. Много еще надо времени и трудовъ, чтобы школа достигла этого назначенія; но надо надѣяться, что заря «церковно-православнаго просвѣщенія» будетъ разгораться все ярче и ярче, и что черныя тучи не закроютъ ея. Отъ того или другаго направленія въ просвѣщеніи народа зависитъ его, а слѣдовательно и наша будущность.

И такъ, во имя Бога, Родины, Государя, насъ и дѣтей нашихъ, — примемся энергично и твердо за церковно-православное просвѣщеніе народа. Всѣмъ есть мѣсто и дѣло

въ этой великой работѣ. Великій грѣхъ падеть на тѣхъ, которые уклонятся отъ нея, или еще хуже—вздумають мѣшать ей. Н. О.

Вѣнокъ на могилу Михаила Никифоровича Каткова.

(Продолженіе).

Выступленіе Каткова на публицистическое поприще совпало съ началомъ царствованія Александра II. Общественная жизнь, выведенная крымскою войною изъ состоянія неподвижности и газеннаго «благообстоянія», давала много матеріала для обсуждения: эта война открыта массу злоупотребленій во всѣхъ частяхъ нашего сложнаго государственнаго организма. Нужно было очистить жизнь отъ густой плесени, накопленной столѣтіями. Такимъ апостоломъ народнаго обновленія, безбоязненнымъ обличителемъ всякой язвы, развѣдавшей общество, явился Катковъ. Онъ собственнымъ примѣромъ указалъ русской печати то идеальное положеніе, какое она должна занимать въ народной жизни. Онъ съ поразительною ясностью и гражданскимъ мужествомъ разъяснилъ обществу и высшимъ административнымъ сферамъ тѣ улучшения, которыя должны быть немедленно произведены въ цѣляхъ государственнаго оздоровленія. Въ это время большая часть нашей интеллигенціи, нужно сказать, была увлечена несбыточными утопическими мечтаніями, приводящими обыкновенно къ кровавой революціи, или насквозь была пропитана западно-европейскими политическими возрѣвіями и жаждала нововведеній, хотя и мирнымъ путемъ, но такихъ, которыя стояли въ полномъ противорѣчій со всею многовѣковою русскою исторіею. Въ такой-то тревожный и смутный періодъ нашей общественной жизни, уюдобленный однимъ изъ отечественныхъ

беллетристовъ «взбаломученному морю», Катковъ, съ небольшимъ кружкомъ единомысленныхъ ему лицъ, выступилъ на защиту русской самобытности и медленно, шагъ за шагомъ, началъ пролагать новый путь національнаго развитія и внѣшней политики, руководясь исключительно указаніями своего самосознанія, воспитаннаго на глубокомъ изученіи русской исторіи, и характерныхъ чертъ русской народности. Несбыточные замыслы русскихъ анархистовъ-эмигрантовъ, предводимыхъ искуснымъ въ полетиѣ полководцемъ Герценомъ, нашли въ М. Н. Катковѣ не менѣе искуснаго обличителя; доводы анархистовъ, приводимые въ подкрѣпленіе разныхъ эфемерныхъ политическихъ теорій, редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей» сокрушалъ съ замѣчательною логикою. Сила логическихъ и фактическихъ доказательствъ, блескъ изложенія, искренность гражданскаго негодованія, отличающія передовыя статьи Каткова противъ русскихъ анархистовъ, убѣдительно и чарующе дѣйствуютъ на умъ и чувства каждаго читателя, въ которомъ сохранилась хоть искра патриотизма. Статьи эти—филиппики перваго русскаго Демосоена. Высокое воспитательное значеніе статей, направленныхъ противъ упомянутыхъ отщепенцевъ русской народности, не можетъ подлежать сомнѣнію. Даже литературные и политическіе противники Каткова приписываютъ этимъ его статьямъ громадное вліяніе на отрезвленіе молодежи отъ революціоннаго увлеченія. Послѣ этихъ разоблаченій Каткова подпольныя анархистія изданія, привозившіяся къ намъ изъ-за границы, потеряли всякое значеніе въ глазахъ русскаго общества; одна только недоучившаяся и нравственно-развращенная молодежь могла еще имъ вѣрить. Ровнѣе и спокойнѣе была полемика Михаила Никифоровича съ мирными представителями реформаціоннаго движенія, охватившаго русское общество шестидесятихъ годовъ. Самъ вѣруя въ нравственное могущество своей дорогой родины, въ ея великое историческое предназначеніе, Ми-

хаяль Никифоровичъ стремился вдохнуть это патриотическое чувство и въ своихъ противниковъ послѣдняго пошиба. Неоднократно въ статьяхъ своихъ Катковъ старается доказать, что прizrительное отношеніе къ родинѣ (въ западно-европейской печати того времени Россія получила кличку колосса на глиняныхъ ногахъ; это воззрѣніе на Россію было усвоено многими лицами и изъ нашей интеллигенціи) есть преступленіе по отношенію къ родинѣ, плодъ слѣпаго поклоненія Западу, ненавидящему міръ славянскій. Въ полемикѣ съ слѣпцами послѣдняго вида, усматривавшими корень всѣхъ бѣдъ Россіи въ ея исконномъ самодержавіи и желавшими перемѣны самодержавнаго образа правленія на конституціонный, Катковъ съ замѣчательною эрудиціею обслѣдовалъ вопросъ объ основахъ нашей русской земли. Какія же это основы? Первою основою земли русской, и при томъ основою нормальною и законно-историческою, знаменитый публицистъ призналъ единодержавіе. Событіями родной исторіи Катковъ доказывалъ, что только начало единодержавія давало и дастъ Россіи прочное существованіе, сообщало и сообщить ей замѣчательную силу, что только одно оно можетъ послужить надежнымъ основаніемъ дальнѣйшаго развитія Россіи вглубь и ширь и только въ немъ заключается залогъ правильнаго теченія жизни государственной. Общій выводъ изъ всѣхъ его разсужденій тотъ, что не въ перемѣнѣ формы правленія нужно искать спасенія отъ язвъ общественныхъ, а въ мирныхъ реформахъ, исходящихъ отъ лица власти и сочувственно встрѣчаемыхъ вѣрноподанными. Девизомъ всей послѣдующей дѣятельности Михаила Никифоровича, его глубоко искреннимъ убѣжденіемъ было то общее положеніе, что только «развитіе жизни во всѣхъ ея нормальныхъ интересахъ, во всѣхъ ея положительныхъ стремленіяхъ, религіозныхъ, политическихъ, умственныхъ, экономическихъ не дастъ мѣста для отрицательныхъ силъ въ обществѣ». Отсюда сочувствіе Каткова

всѣмъ гуманнымъ реформамъ, вводимымъ на протяженіи всего многолѣтняго царствованія покойнаго Государя Александра II.

Подъ конецъ жизни Михаилу Никифоровичу еще разъ суждено было выступить на защиту Царя и Отечества противъ внутренней крамолы. Переносясь мыслию въ близкую къ намъ эпоху послѣднихъ годовъ царствованія Александра II, мы должны первое мѣсто въ борьбѣ съ заносной революціонной чумой отдать тоже Михаилу Никифоровичу. Когда крамола достигла высшей степени развитія, когда подъ ударами убійць палъ Царь-Освободитель, когда все общество ослабѣло духомъ подъ впечатлѣніемъ ужаснаго преступленія, раздался давно знакомый народу, увѣренный и сильный голосъ Каткова, — и этотъ голосъ освѣжающе подѣйствовалъ на общество, всѣхъ ободрилъ, всѣхъ успокоилъ. Власть и народъ тѣсно тогда сблизились для борьбы съ внутреннимъ зломъ и до сихъ поръ продолжаютъ неуклонно идти по этому пути, смотря бодро въ глаза будущему.

Другая основа естественнаго развитія русской народности и блестящей будущности русскаго государства заключается, по воззрѣнію Каткова, такъ дорогому для всякаго патріота, въ нераздробимости нашего огромнаго тѣла, вырощеннаго цѣлыми столѣтіями и стоившаго намъ много крови. Только такой колоссъ, какимъ стала Россія къ девятнадцатому столѣтію, можетъ противостоять сильному натиску всепоглощающей европейской культуры, во многомъ противорѣчащей національнымъ чертамъ русскаго народа. За названную основу нашего независимаго историческаго существованія пришлось долго и твердо стоять покойному могучему публицисту. Поводомъ къ раскрытію идеи неприкосновенности и цѣлости Россіи послужили замѣчавшіеся съ 1861 года въ Польшѣ (съ этого времени перешли въ руки Каткова «Московскія Вѣдомости») тревожные симптомы, закончившіеся еще памятнымъ всѣмъ польскимъ возстаніемъ 1863 г. Михаилъ Никифоро-

вичъ первый, въ рядѣ блестящихъ статей, энергично и смѣло выступилъ противъ ненаціональнаго направленія тогдашней правительственной политики; въ яркихъ краскахъ, какъ прозорливый государственный мужъ, онъ изобразилъ весь вредъ ея и тѣ гибельныя послѣдствія, къ которымъ приведетъ начавшаяся децентрализація государства, надѣленіе окраинъ привиллегіями разнаго рода и возстановленіе въ нихъ государственныхъ институтовъ, основывающихся на прежнихъ традиціяхъ самостоятельнаго историческаго существованія. Въ этомъ походѣ противъ увлеченія правительственныхъ сферъ «либеральными вѣяніями» Каткову не страшны были такіа вліятельныя личности тогдашней администраціи, какъ гр. Валувевъ, гр. Бергъ, кн. Суворовъ, безсознательные проводники антирусской политики; онъ не смущался, что ему печатно бросали обвиненіе въ шпіонствѣ, обзывали «фискаломъ»; его не пугала тяжесть борьбы, какою онъ долженъ былъ вести съ западной прессой и вторящими ей польско-русскими органами. Административныя кары не страшили Каткова; для пользы родины онъ готовъ былъ терпѣть все. Такъ, когда гр. Валувевъ, раздраженный неоднократно и страстными нападами Мих. Никифоровича на его внутреннюю политику, рѣшился обуздать дерзкаго журналиста и приказалъ ему, подъ угрозой денежнаго штрафа въ 2 тысячи руб. за каждые сутки промедленія, напечатать въ своей же газетѣ опроверженіе, доблестный патріотъ согласился лучше платить по 2000 руб. въ сутки, чѣмъ поступиться своими убѣжденіями, и въ теченіе одиннадцати дней уплачивалъ положенный на него штрафъ, но правительственнаго опроверженія всетаки не напечаталъ. Случай этотъ произвелъ громадное впечатлѣніе на русское общество и еще болѣе усилилъ вліяніе Каткова на общественное мнѣніе. И власть съ своей стороны оцѣнила безкорыстіе и неподдѣльный патріотизмъ редактора «Московскихъ Вѣдомостей», предоставивъ съ тѣхъ поръ Кат-

гову полную свободу безъ стѣсненія публично высказываться по разнымъ вопросамъ народной жизни. Ходъ событій вполне оправдалъ опасенія московскаго дипломата. Подземная работа вожаковъ польскаго возстанія, во время замѣченная Мих. Никифоровичемъ, но не обратившая должнаго вниманія со стороны правительства, деморализація польской молодежи, возмутительное поведеніе католическихъ ксендзовъ, возбуждавшихъ простой народъ къ неповиновенію власти, вообще, все то, противъ чего ратовалъ Катковъ задолго до 1863 г., разразилось, наконецъ, вооруженнымъ возстаніемъ польскаго дворянства и шляхты. И въ эту тяжелую годину польскаго возстанія, когда вся почти Европа была противъ нашего отечества и путемъ дипломатическихъ нотъ, полныхъ угрозъ военнымъ вмѣшательствомъ, хотѣла склонить Россію къ позорнымъ для ея чести уступкамъ, съ силою выступилъ на защиту народныхъ интересовъ московскій журналистъ. Дѣятельность Каткова во время польскаго возстанія останется во вѣки незабвенною! Малодушіе многихъ лицъ изъ правящихъ сферъ, готовыхъ пойти на уступки въ виду дипломатической коалиціи противъ насъ Европы, нашло для себя въ статьяхъ Каткова рѣзкій укоръ. Подобно Минину, поднявшему народъ въ эпоху смуты междоусобствія и спасшему Москву отъ поляковъ, Михаилъ Никифоровичъ своими переловыми статьями въ «Моск. Вѣд.» и рѣчами, произнесенными предъ разными обществами, наэлектризовалъ всю читающую публику, подготовилъ ее и народъ къ высокимъ подвигамъ самоотверженія, если бы дѣло дошло и до общеевропейской войны. На призывной влечь Каткова отзывались все сословія русскаго общества съ величайшимъ единодушіемъ и энтузіазмомъ. Отъ городовъ и селъ, отъ сословій и обществъ были представлены Государю Императору многочисленные адреса, въ которыхъ за сохраненіе цѣлости русскаго государства стояла всеобщая народная воля и была высказана полнѣйшая

готовность принести всевозможныя жертвы на алтарь отечества. Такимъ образомъ, правительство наше и дипломатія получили въ подъемѣ народнаго духа величайшую нравственную поддержку. Возбуждая народный энтузіазмъ внутри страны, Михаилъ Никифоровичъ Катковъ не оставилъ безъ отвѣта и западную прессу, ополчившуюся вслѣдъ за дипломатіею противъ Россіи. Тогда какъ остальные органы нашей печати не могли дать твердаго и мужественнаго отпора обвиненіямъ, въ изобиліи сыпавшимся на Россію въ европейской печати, Катковъ одиноко выступилъ на ратоборство съ заграничными клеветниками Россіи,—и своимъ одушевленнымъ словомъ, силою своею патріотическаго негодованія, нагляднымъ разоблаченіемъ истиннаго порядка дѣлъ въ Польшѣ, описаніемъ народнаго возбужденія, вызваннаго возстаніемъ неблагодарныхъ поляковъ, произвелъ сильное впечатлѣніе на общество и дипломатическіе кружки Западной Европы; даже открытые враги Россіи, познакомившись съ статьями ея публициста, образумились и настроились на болѣе мирный тонъ. Россель, англійскій министръ иностранныхъ дѣлъ, вызывающая нота котораго получена была русскимъ правительствомъ первою, подъ сильнымъ впечатлѣніемъ отъ статей Каткова, гласно высказалъ въ парламентѣ убѣжденіе, что «при настроеніи русскаго правительства и еще болѣе русскаго народа, въ Россіи нѣтъ нисколько готовности согласиться на то, что ею почитается за раздробленіе великой имперіи». Имѣя на своей сторонѣ народныя симпатіи и замѣчая перемѣну во взглядахъ европейскаго общества на польскій вопросъ, русская дипломатія начала дѣйствовать смѣлѣе и настойчивѣе и, въ концѣ концовъ, съ достоинствомъ отстояла естественное право, намъ принадлежащее, своими мѣрами прекратить домашнія замѣшательства. Публицистическая дѣятельность Михаила Никифоровича въ эпоху польскихъ замѣшательствъ всемі ставится очень высоко, такъ что прекрасная мысль настоя-

шаго времени перепечатать и свести къ единству разрозненныя статьи покойнаго редактора «Моск. Вѣд.» начала осуществляться съ изданія сборника, посвященнаго польскому возстанію. Идея цѣлости, единства Россіи, такъ искусно и восторженно защищаемая Катковымъ въ 61—63 г.г., не покидала его могучаго духа и въ послѣдствіи. До самаго послѣдняго времени Мих. Никифоровичъ продолжалъ зорко слѣдить за жизнью русскихъ окраинъ: Польши, Остзейскаго края, Финляндіи, Кавказа. Всякое обстоятельство, случающееся здѣсь и идущее въ разрѣзъ съ государственными интересами Россіи, вызывало съ его стороны горячее слово безпощаднаго осужденія. Уничтоженіе привилегированнаго положенія нашихъ окраинъ, замедляющаго ихъ слияніе съ государственнымъ ядромъ, поднятіе значенія русскаго языка, заведеніе общихъ съ имперіею судебныхъ и административныхъ порядковъ и т. п.— все это тезисы широкой программы внутренней политики Каткова. Правда, при жизни Каткову удалось увидѣть осуществленною свою излюбленную патриотическую идею только отчасти, въ примѣненіи къ Польшѣ и Кавказу; правда, ему не пришлось сломить окончательно силу нѣмецкихъ бароновъ и финляндскаго сената; но послѣдняя подвляніемъ его проповѣди значительно ослаблена, а направленіе нашей внутренней политики въ послѣдніе годы ясно говоритъ за то, что правительство рѣшилось неуклонно идти по пути, начертанному и расчищенному покойнымъ Михаиломъ Никифоровичемъ, идти до тѣхъ поръ, пока намѣченная цѣль не будетъ окончательно достигнута.

Въ живой и бойкой рѣчи М. Н. Каткова не оставлена и третья основа русской государственности, православіе. Какъ истинный сынъ Церкви православной, покойный редакторъ не рѣдко посвящалъ свое краснорѣчивое перо защитѣ интересовъ православія. Вопросы о поднятіи значенія духовенства въ народѣ, объ обезпеченіи служителей церкви вполне до

статочными средствами къ жизни, объ усиленіи участія сельскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и т. п. поднимались и разрѣшались Катковымъ въ пользу православнаго духовенства. Онъ высоко смотрѣлъ на наше духовенство, видѣлъ въ немъ великую нравственную и образовательную силу, могущую возродить народъ къ лучшей жизни, силу, могущую его просвѣтить, предохранить отъ тлетворнаго вліянія непризванныхъ учителей съ противогосударственнымъ направленіемъ. Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ М. Н. Катковъ отнесся съ самымъ горячимъ сочувствіемъ. Особенно сильно занимала покойнаго судьба духовенства и православія на нашихъ окраинахъ. Онъ съ ожесточеніемъ ратовалъ противъ деспотизма нѣмецкихъ бароновъ, всячески препятствовавшихъ переходу инородческаго населенія въ православіе; изображенію нѣмецкихъ неистовствъ въ органѣ Каткова отведено было не мало мѣста. Поистинѣ, великая роль была сыграна Катковымъ при защитѣ русскаго единодержавія, православія и единства!

Отзывчивъ былъ покойный редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей» и на всѣ другіе запросы отечественной жизни. Каждое мало-мальски значительное событіе, болѣе или менѣе важное правительственное распоряженіе обсуждалось Катковымъ долго и всесторонне; онъ желалъ всегда исчерпать предметъ сполна; при томъ видно было, что не увлеченіе ложными доктринами и не корысть двигала его перомъ, а одна только горячая любовь къ родинѣ, польза отечества. Такъ, напр., подготовлялась крестьянская реформа, и Катковъ старательно изучаетъ крестьянскій вопросъ, дѣлаетъ по нему свои выводы на основаніи его историческаго изученія, отводитъ для него въ своемъ журналѣ особый отдѣлъ. Когда поднятъ былъ въ юридической литературѣ вопросъ о введеніи у насъ гласности въ уголовномъ судопроизводствѣ и суда присяжныхъ, Катковъ краснорѣчиво защищаетъ эти прекрас-

ныя нововведенія и стремится въ самомъ обществѣ развить жажду названныхъ нововведеній и для этого знакомитъ подробно читателей «Русскаго Вѣстника» съ институтомъ суда присяжныхъ и тѣсно связаннымъ съ нимъ гласнымъ судопроизводствомъ, какъ они поставлены въ Западной Европы и какъ они тамъ способствовали поднятію правосудія. Вопросы экономическіе, финансовыя нашли въ Катковѣ также здраваго и безпристрастнаго истолкователя. За поднятіе экономическаго благосостоянія Россіи, за учуженіе ея финансовъ М. Н. Катковъ стоялъ съ такою же страстностью, какая проявлена имъ въ обсужденіи вопросовъ политическихъ. Многія мѣропріятія нашего финансоваго управленія встрѣтили въ Катковѣ смѣлаго и энергическаго противника, и много полезныхъ указаній и совѣтовъ дано было имъ доктринерствующимъ финансистамъ. Всѣмъ памятна недавняя ожесточенная полемика Каткова съ вышедшимъ въ отставку министромъ г. Бунге, закончившаяся побѣдою взглядовъ Каткова. Въ ряду преобразованій, обсужденію которыхъ М. Никифоровичъ посвятилъ такъ много блестящихъ страницъ и въ «Русскомъ Вѣстникѣ» и въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», необходимо упомянуть о реформѣ гимназій и университетовъ. Еще въ министерство Головина, вмѣстѣ съ своимъ другомъ проф. Леонтьевымъ началъ М. Никифоровичъ борьбу за организацію средняго образованія по строго классической системѣ. Не имѣя надежды скоро и успѣшно провести свои идеи въ управленіе министерствомъ народнаго просвѣщенія Головина и желая показать обществу первый опытъ введенія классицизма въ русскую школу, Катковъ основалъ въ Москвѣ въ 1865 г. лицей цесаревича Николая, организованный по плану англійскихъ коллегій. Только въ министерство Д. А. Толстаго восторжествовали идеи Каткова и нашли себѣ приложеніе въ уставѣ гимназій и прогимназій 1871 года. Университетскій уставъ 1884 г. также во многомъ отражаетъ на себѣ идеи Каткова

последнихъ лѣтъ. Вообще, должно сказать, что покойный редакторъ «Моск. Вѣдом.» постоянно и неустанно, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, велъ Россію по пути прогресса, указывалъ ей на опасности, встрѣчающіяся на этомъ пути и предостерегалъ соотечественниковъ отъ увлеченій. Въ величественномъ зданіи теперешней Россіи много основныхъ камней заложено руками Каткова, и еще долго—долго его могучій духъ будетъ жить на Руси въ тѣхъ учрежденіяхъ и реформахъ прошлаго и настоящаго царствованія, горячимъ поборникомъ которыхъ являлся онъ въ своихъ пламенныхъ статьяхъ, а послѣднія на-всегда останутся вдохновляющими патриотическое чувство!... Такимъ признаемъ Каткова мы, такимъ считаетъ его и большинство нашей печати, такимъ великимъ является онъ и по изображенію многихъ иностранныхъ газетъ. «Единственный въ свѣтѣ журналистъ, говорится въ одной англійской газетѣ, отрывокъ изъ которой приведенъ въ «Новомъ Времени» (№ 4096), «съ которымъ мы охотно помѣвлялись бы мѣстами, умеръ въ окрестностяхъ Москвы. Во всей европейской прессѣ нѣтъ такой авторитетной личности, какою былъ Катковъ. Онъ былъ однимъ изъ величайшихъ русскихъ людей, а равно самымъ послѣднимъ изъ знаменитой группы людей, геній которыхъ на поприщѣ государственной, военной и литературной дѣятельности создалъ новую Россію. И изъ этой группы никто не былъ такимъ, истинно русскимъ, какъ умершій редакторъ. Онъ—настоящій типъ и продуктъ своего племени и вѣка. Катковъ былъ воплощеніемъ всего того, передъ чѣмъ русскіе проклоняются наиболѣе, и органомъ ихъ національныхъ идей. И о милліонахъ русскихъ людей мы можемъ судить именно по Каткову. Въ немъ мы видимъ микрокосмъ Россіи, можетъ быть, не такой, какою она теперь, а такой, какою она стремится быть, ибо отъ типа требуется быть представителемъ будущаго, какъ и прошедшаго. Такимъ и былъ глава русской журналистики.

О немъ теперь можно сказать, что онъ изъ тѣхъ, кто никогда не боялся лица смертнаго человѣка. Одинаковый передъ иноземнымъ непріателемъ или внутреннимъ врагомъ, Катковъ всегда твердо, непоколебимо шелъ впереди. Угрозы нигилистствъ, какъ и цензуры, не страшили его. Онъ былъ отважный человѣкъ, не такой, какъ Скобелевъ, бросавшійся въ волны Дуная или штурмовавшій батареи Плевны, но въ смыслѣ нравственнаго мужества, которое дѣлало его безусловно равнодушнымъ къ послѣдствіямъ, какія могли повести за собою слова его, гремѣвшія на всю Русь, о томъ, что онъ считалъ правдивымъ. Но Катковъ былъ столь же неподкупнымъ, какъ и отважнымъ, столь же честнымъ, какъ и безстрашнымъ. Ни тѣни чего либо скандальнаго не омрачало его свѣтлой славы, ни одинъ изъ самыхъ злѣйшихъ враговъ его не могъ упрекнуть его, что онъ употреблялъ свое огромное вліяніе для личныхъ цѣлей. Онъ былъ вдохновенный общественный дѣятель благороднѣйшаго римскаго типа, преданный своей странѣ, съ энтузіазмомъ вѣрившій въ predeterminedленную ей миссію и безусловно безкорыстный въ рѣшимости служить ей».

Похороны М. Н. Каткова, собравшія цѣлыя тысячи народа, всеобщія выраженія печали по поводу его смерти, рѣчи духовныхъ и свѣтскихъ ораторовъ, разительнымъ образомъ говорятъ за то, какая великая миссія совершена была покойнымъ. Одинъ изъ очевидцевъ погребенія Каткова такъ между прочимъ отзывается объ этомъ печальномъ событіи. «За послѣднія пять лѣтъ, говоритъ онъ, мнѣ пришлось присутствовать при погребеніи четырехъ изъ наиболѣе крупныхъ и выдающихся дѣятелей современной Россіи, дѣятелей такихъ, которымъ равныхъ въ живыхъ болѣе нѣтъ. Я видѣлъ, какъ Москва перевозила своего усопшаго митрополита, извѣстнѣйшаго ученаго историка-богослова, высокопреосвященнаго Маріарія, какъ гробъ его на троицко-сергіевской дорогѣ былъ

поставленъ на траурную открытую платформу, какъ въ головахъ у аналоя протодіаконъ съ пылающими трикиріяи въ рукахъ громко читали Евангеліе, а народъ стоялъ колѣно-преклоненный по бокамъ дороги и поднималъ дѣтей на встрѣчу несущемуся поѣзду, какъ бы испрашивая благословенія у усопшаго святителя. Я помню похороны М. Д. Скобелева, запруженныя московскія улицы, блестящій генералитетъ на выносѣ, ружейную и пушечную пальбу, огромный кортежъ и затѣмъ длинный траурный поѣздъ по рязанской дорогѣ, щемящія душу ежечасныя «со святыми упокой» панихиды на всѣхъ станціяхъ, обитый чернымъ и украшенный вѣнками вагонъ, по срединѣ на возвышеніи дубовой гробъ, въ головахъ и кругомъ ордена, по бокамъ дежурные ординарцы... Былъ я и на отпѣваніи И. С. Аксакова, происходившемъ въ обширной университетской церкви, переполненной представителями славянства, профессорами, литераторами, журналистами; видѣлъ, какъ съ трудомъ въ толпѣ спускали по лѣстницѣ гробъ и тотъ же Махаилъ Никифоровичъ, возложивъ на него серебряный вѣнокъ «Аксакову—Катковъ», облокотясь на перила, сверху грустно провожалъ его глазами. Но эта по обстановкѣ и количеству простаго народа еще небывавая никогда на Руси похоронная процессія, этотъ открытый, пронесенный 30 верстъ (изъ с. Знаменскаго, гдѣ умеръ Катковъ, въ Москву) на рукахъ въ ночной тиши гробъ, эти десятки тысячъ людей, пришедшихъ сюда безъ зова и не для того, чтобы фигурировать въ качествѣ «статистовъ», а искренно поклониться праху великаго народнаго трибуна—патріота,—не величественно ли все это, совершившееся экспромтомъ, неожиданно и безо всякой рекламы и подготовки! Да, это бесспорно величественно,—мало того,—это знаменательно. Это не простые проводы останковъ великаго человѣка,—это явные, осязательные итоги и послѣдствія его долготнѣй патріотической дѣятельности, это результатъ его

борьбы со зломъ, развѣдавшимъ тогда почти всю Россію, результатъ, бьющій въ глаза и у насъ, и за границей, и среди ея враговъ, отдающихъ теперь ему должное или молчащихъ до болѣе удобнаго времени». (Кіевское Слово, № 184).

Погребень М. Н. Катковъ на кладбищѣ Московскаго Алексѣевскаго монастыря; могила его находится рядомъ съ могилою его друга П. М. Леонтьева. А. П.

Извѣстія и замѣтки.

— По словамъ газ. «Новости», членъ Св. Синода Высокопреосвященный Павелъ, экзархъ Грузіи, 9 октября выѣхалъ изъ С.-Петербурга въ г. Базань, къ новому мѣсту своего служенія.

— Перемѣщенный на грузинскій экзархатъ, архіепископъ казанскій Палладій (Раевъ), магистръ казанской академіи выпуска 1852 г., былъ раньше епископомъ ладожскимъ (съ 1866 г.), вологодскимъ (1869), тамбовскимъ (1873), рязанскимъ (1876) и, наконецъ, казанскимъ (1882).

— По словамъ той же газеты, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода предписалъ духовнымъ консисторіямъ въ возможно скоромъ времени доставить подробныя свѣдѣнія о числѣ всѣхъ церквей въ каждой епархіи, о составѣ причтовъ, количествѣ прихожанъ и между ними раскольниковъ, сектантовъ и, наконецъ, о средствахъ содержанія каждаго причта и о доходахъ по каждой церкви.

— 4 ноябрю исполнится двадцатипятилѣтіе служенія въ архіерейскомъ санѣ высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго. Въ Твери по этому случаю готовится торжество.

— Въ Кіевской епархіи въ непродолжительномъ времени предполагается учредить православное церковное братство во имя Пресвятой Богородицы, задача котораго—объединить

всѣхъ исповѣдающихъ православную вѣру для единодушной борьбы съ сектантствомъ, въ частности же—съ сектою молоканъ. Въ виду этого составленъ уже уставъ братства; всякій, желающій быть участникомъ въ этомъ дѣлѣ и называться братчикомъ, долженъ дѣлать ежегодный взносъ не менѣе рубля. Собираемая отъ братчиковъ и по подписнымъ листамъ деньги, по усмотрѣнію и опредѣленію братства, будутъ выдаваться въ помощь истинно бѣднымъ, по преимуществу православнымъ, которые случайно попадутъ подъ губительное вліяніе молоканъ и матеріальною помощію будутъ совращены въ ихъ секту.

— По проекту смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ, на будущій 1888 годъ испрашивается на устройство православныхъ церквей въ губерніяхъ западнаго края 450,000 руб., вмѣсто 200,000 руб., назначенныхъ по смѣтѣ 1887 года, и на постройку причтовыхъ помѣщеній въ тѣхъ же губерніяхъ 100,000 руб., вмѣсто 70,000 руб., назначенныхъ по смѣтѣ 1887 г. Увеличеніе вызвано недостаточностью суммъ, ассигнуемыхъ министерству внутреннихъ дѣлъ на это важное дѣло, благодаря которой остаются неудовлетворенными самыя настоятельныя церковныя и причтовыя нужды въ краѣ.

— Пѣвческое училище при синодальномъ хорѣ представляло до сихъ поръ нѣкоторое подобіе обыкновенныхъ духовныхъ училищъ, но съ недавняго времени, по словамъ «Совр. Изв.», попеченіемъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, преобразовано въ 8-классное, съ годичнымъ курсомъ для каждаго класса, и раздѣляется на три отдѣленія, изъ коихъ первое состоитъ изъ четырехъ классовъ и предназначено для малолѣтнихъ, второе—изъ двухъ классовъ, пятаго и шестаго, гдѣ готовятъ регентскіе помощники, а третье—также изъ двухъ классовъ, седьмаго и восьмаго, гдѣ проходится спеціальныи курсъ для приготовления регентовъ и учителей церковнаго пѣнія.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода увѣдомилъ епархіальныхъ преосвященныхъ, что пенсіи монашествующимъ лицамъ могутъ быть назначаемы лишь особыми на каждый разъ распоряженіями Св. Синода, при томъ не иначе, какъ съ Высочайшаго утвержденія.

— По словамъ «Русск. Паломника», во время посѣщенія Пензенской дух. семинаріи, въ минувшемъ августѣ, въ помѣщеніи казеннокоштныхъ воспитанниковъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода рекомендовалъ симъ послѣднимъ на кроватяхъ, въ изголовьи, привѣшивать тѣ образочки и брестики, которые даются имъ родителями при отправленіи въ семинарію.

— Въ Казанской епархіи учрежденъ особый наблюдательный комитетъ для надзора за правильнымъ писаніемъ иконъ, какъ церковныхъ, такъ и домашнихъ.

— Херсонскій епархіальный училищный Совѣтъ призналъ необходимымъ ввести въ курсъ церк.-прих. школъ обученіе садоводству, началамъ лѣсоводства, нѣкоторымъ ремесламъ и проч.

— 1-го октября московская духовная академія праздновала торжественнымъ актомъ 83-ю годовщину своего существованія. По прочитанному на актѣ отчету, число преподавательскаго персонала въ академіи въ настоящее время 34; число студентовъ доходитъ до 258, изъ нихъ 180 казеннокоштныхъ, 42 стипендіата, а прочіе своекоштные.

— 1-го октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, по словамъ «Нов. Вр.», въ селѣ Подбережьи, въ шести верстахъ отъ Новой Ладоги, въ бѣдномъ и заброшенномъ приходѣ совершенно было освященіе новаго каменнаго прекраснаго двухъ-этажнаго дома для церковно-приходской школы, построеннаго на средства, пожертвованныя г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода и собранныя среди горожанъ и крестьянъ.

Мѣстоположеніе села и училищнаго дома, на высокомъ бе-

регу мисгovedнаго здѣсь Волхова, очень живописно. Къ торжеству освященія прибыли изъ Петербурга помощникъ попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа Л. И. Лаврентьевъ, членъ училищнаго совѣта В. И. Шемякинъ и членъ учебнаго комитета А. А. Радонежскій. 1-го октября храмовой праздникъ въ селѣ. Еще наканунѣ самая большая комната въ новомъ училищномъ домѣ была убрана по праздничному: повѣшены пожертвованныя иконы и портретъ Государя Императора, полъ густо устланъ можжевелникомъ. Послѣ обѣдни 1 октября былъ отслуженъ городскимъ духовенствомъ соборне, въ сослуженіи съ наблюдателемъ школы и ея законоучителемъ, водосвятный молебенъ.

Хоръ учениковъ, руководимый учителемъ, пѣлъ; всѣ присутствовавшіе, подѣ влияніемъ сочувствія такому празднику, вообще рѣдкому въ жизни нашихъ бѣдныхъ школъ, невольно сливали голоса свои съ дѣтскими и молебное пѣніе, далеко разносясь изъ открытыхъ оконъ училища, оглашало своими священными звуками воды сѣдаго Волхова—свидѣтеля пер-
вухъ насажденій государственной жизни на Руси.

По окончаніи молебна, все зданіе было окроплено св. водою; ученикамъ и ученицамъ были розданы присланныя изъ Петербурга Братствомъ Пресвятыя Богородицы книги; прочитана была грамота высокопреосвященнаго Никанора, предсѣдателя училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, въ которой владыка преподаль свое благословеніе школѣ; говорились различные случаю рѣчи и слова. Присутствовавшимъ въ особенности было пріятно услышать, что, въ виду сочувствія, оказаннаго Покровской подбережской школѣ мѣстнымъ обществомъ, въ лицѣ церковнаго старосты села Покровскаго, купца И. Т. Тимофеева и почетнаго гражданина М. А. Старикова, г. Оберъ-Прокуроръ выразилъ желаніе быть почетнымъ попечителемъ школы. А.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ, ПРОДАЮЩИХСЯ ВЪ КНЕЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербурѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина
№ 16, противъ Гостиннаго двора.

66) ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТИАНСТВѢ Съ присовокупленіемъ райскаго вертоградъ, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей, или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочиненіе *Іоанна Арндта*. Два тома въ 5-ти частяхъ. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ школъ. Изданіе 1875 г., напечатанное въ 8-ю долю листа 1240 страницъ. Цѣна 4 рубля.

67) ПИСЬМА О ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ. Въ 4-хъ частяхъ. Епископа *Теофана*. Большой томъ, въ 8 д. л. 787 страницъ убористой печати. Спб. 1880 г. Цѣна 3 р. Въ хорошемъ коленкор. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

68) БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО СВЯЩЕННИКА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ. Священника *Тимовя Твердынскаго*. Изданіе 1876 года, напечатанное въ 8-ю долю листа 730 страницъ. Посвященныя Высокопреосвященному *Исидору*, митрополиту Новгородскому и С.-Петербуржскому. Ц. 1 р. 75 к.

69) ДУХОВНЫЯ СТИХОТВОРЕНІЯ ЗДѢШНЯГО съ эпиграфамъ: Пою Богу моему, дондеже есмь. Изданіе третье, дополненное 20-ю новыми стихотвореніями. Цѣна 75 коп.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово въ день Св. Апостола и Евангелиста *Іоанна Богослова*—Жизнь и школа.—Вънокъ на могилу Мих. Ник. Каткова (*продолженіе*).—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Октября 1887 года. Цензоръ,
Каведраднаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.