

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

XX годъ
изданія.

1914 г. 15 Мая.

№ 10.

Цѣна годового изданія
пять руб., а одного номера
25 коп. съ пересылкой.

Адресъ г. Владикавказъ, Ре-
дакція Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей.

Официальная часть.

Отъ Владикавказскаго Епархіальн. Учил. Совѣта

1) Обществу ст. Николаевской, Кизлярскаго Отдѣла, за его сочувственное отношеніе къ удовлетворенію нуждъ мѣстной церковно-приходской школы, выразившееся въ расширеніи зданія школы, преподается Архипастырское благословеніе.

2) Попечителю церковно-приходской школы ст. Слѣповской, Евгению Александровичу Бороздину, на свои личные средства устроившему для учащихся въ мѣстной церковно-приходской школѣ, 7 января с. г., елку, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства, выражаетъ свою глубокую благодарность.

3) Попечителю церковно-приходской школы на Молоканской слободкѣ г. Владикавказа, Ильѣ Яковлевичу Ходякову, за его пожертвованіе на нужды школы 75 рублей Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства, выражаетъ свою глубокую благодарность.

4) Старшинъ Хидикусскаго прихода, Харлампію Каргіеву, за его заботы и труды по удовлетворенію нуждъ церковно-приходскихъ школъ с. с. Хидикусь и Лаць, выразившіеся въ ремонтъ школьныхъ зданій и въ снабженіи школъ всѣмъ необходимымъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ съ утвержденія Его Преосвященства, выражаетъ свою глубокую благодарность.

Присоединенія къ православной церкви.

Присоединены къ православной церкви: Причтомъ церкви станицы Прохладной 24 декабря 1913 г. изъ баптистской секты къ православію учитель Тамбіевскаго сельскаго училища изъ крестьянъ Черниговской губерніи Николай Кирилловъ Прокопенко, 24 лѣтъ, — и крещены 29 сентября 1913 г. по обряду православной церкви дѣти баптиста казака станицы Прохладной Ивана Есипко—сыновья: Григорій—13 лѣтъ, Филиппъ—12 лѣтъ, Петръ—8 лѣтъ, Іоаннъ—6 л., Николай—4 лѣтъ и дочери: Параскева—7 лѣтъ, Марія—9 лѣтъ и Вѣра—1 мѣсяца.

Причтомъ церкви с. Ново-Владимирскаго 29 марта 1914 г., чрезъ таинство св. миропомазанія жена жителя с. Ново-Владимирскаго Варвара Людовикова Зубкова, урожденная Гапекэ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 34 л., съ сохраненіемъ ея прежняго имени „Варвара“.

Причтомъ Покровской церкви пос. Алексѣевскаго 2 февраля 1914 г. чрезъ отреченіе отъ ереси, крестьянка Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда, Ставищенской волости, с. Журавлихи Татіана Моисеева Голубенко, изъ секты субботниковъ, съ сохраненіемъ прежняго имени „Татіана“.

Архипастырское благословеніе

Преподано архипастырское благословеніе. рабъ Божіей Евдокіи за пожертвованіе въ церковь поселка Алексѣевскаго сосудовъ въ 190 руб. и рабъ Божіей Пелагіи за пожертвованіе въ ту же церковь колокола въ 831 руб. 64 коп

Казаку Владимиру и женѣ его Иринѣ Грицанѣ за пожертвованіе въ церковь ст. Горячеводской пары хоругвей въ 100 р.

Перемѣны по службѣ.

Назначенъ: псаломщикъ Вознесенскаго собора г. Георгіевска Иванъ Мячинъ—на первое штатное мѣсто псаломщика къ тому же собору.

Опредѣлены: псаломщикъ Кизлярскаго Казанскаго собора Іоаннъ Яковлевъ—діакономъ въ ст. Сунженскую.

Завѣдующій Шанаевскимъ приходскимъ училищемъ Савелій Зембатовъ—священникомъ въ с. Старая Саниба.

Окончившій курсъ Ардонской Духовной семинаріи Семенъ Дзилиховъ—священникомъ въ с. Даргавсь.

Перемѣщены: псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви слободы Константиногорской Даниилъ Величко, согласно прошенію, на вакантное мѣсто псаломщика—регента къ Эссентукской Пантелеимоновской церкви.

Псаломщикъ Даргъ-Кохской церкви Давидъ Икоевъ—согласно прошенію на вакантную псаломщическую должность къ Владикавказской Георгіевской церкви.

Освобожденъ: окружной миссіонеръ 4 благочинническаго округа, священникъ Владикавказскаго Каѳедральнаго собора Петръ Путятинъ—согласно прошенію, отъ должности окружнаго миссіонера 4 благочинническаго округа.

Утвержденъ: священникъ ст. Змѣйской Василій Поповъ—въ должности окружнаго миссіонера 4 благочинническаго округа.

Уволенъ: псаломщикъ Николаевской церкви г. Георгіевска Іоаннъ Дьяковъ—согласно прошенію отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

Умеръ: священникъ сел. Заромагъ Соломонъ Дарчіевъ 6 апрѣля сего года.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.



Письмо дѣйствительнаго члена ИМПЕРАТОРСКАГО русскаго Военно-историческаго Общества, Генерала отъ—Инфантеріи А. І. Іевреина, къ Преосвященному Антонину, Епископу Владикавказскому и Моздокскому, отъ 30 января 1914 года за № 100.

Ваше Преосвященство!

Среди историческихъ событій, имѣвшихъ выдающееся значеніе въ жизни нашей родины, несомнѣнно однимъ изъ важнѣйшихъ былъ побѣдоносный походъ великаго нашего полководца П. А. Румянцева къ Дунаю въ 1770 году, походъ, ознаменованный первыми нашими блестящими побѣдами надъ турками при Ларгѣ и Кагулѣ.

Этотъ выдающійся подвигъ Румянцева и доблестныхъ его соратниковъ, которымъ поистинѣ можетъ гордиться Русскій народъ, до сихъ поръ не увѣковѣченъ постановкой памятника на Ларгинскомъ полѣ сраженія. Лишь разрушенные валы, да заплывшіе рвы молчаливо свидѣтельствуютъ о славной побѣдѣ, одержанной здѣсь нашими предками.

Полагая, что постановка хотя-бы скромнаго памятника на этомъ полѣ является непремѣннымъ долгомъ нашимъ по отношенію къ великому полководцу и славнымъ войскамъ, пролившимъ здѣсь кровь свою и одержавшимъ побѣду, я, при содѣйствіи лицъ, сочувствующихъ этому дѣлу, намѣреваюсь осуществить въ ближайшемъ будущемъ сооруженіе памятника.

Для сбора средствъ, необходимыхъ для постановки монумента, издаю брошюру „Походъ Румянцева къ Дунаю въ 1770 году“, составленная секретаремъ Одесскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Военно-историческаго Общества, Полковникомъ Генеральнаго Штаба И. М. Андриановымъ, писателемъ, получившимъ извѣстность своими популярно написанными военно-историческими трудами. Названная брошюра заключаетъ яркое описаніе замѣчательнаго похода Румянцева въ 1770 году и обрисовываетъ значеніе этого похода.

Чистый доходъ отъ этого изданія поступитъ въ фондъ по сооруженію памятника.

Цѣна иллюстрированной брошюрѣ 30 копѣекъ за экземпляръ.

Съ заказами прошу обращаться въ г. Кишиневъ по моему адресу.

Льшу себя надеждой, что Вы не откажете сдѣлать посильную помощь святому дѣлу увѣковѣченія памяти нашихъ предковъ героевъ, оросившихъ своею кровью поля Бессарабіи, впервые сломившихъ здѣсь грозныя силы турокъ и вписавшихъ своими подвигами столько славныхъ страницъ въ исторію нашего великаго отечества.

Уважающій Васъ Ад. Іевреиновъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 марта сего года за № 569, послѣдовала такая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

По поводу ст. «Необходимость второго прихода»
(помѣщенной въ № 6 отъ 15 марта с.-г. на страницахъ Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Какъ прискорбно видѣть людей, которые даже въ такіе моменты, какъ готовясь къ принятію Св. Таинъ, не могутъ помнить, что для Господа Бога нѣтъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, нѣтъ ни полковниковъ, ни казаковъ, а всѣ дѣти Единаго Бога. Обиднѣе же всего, что эти люди говорятъ о религіозномъ подъемѣ духа въ это время, а между прочимъ, въ это же самое время обнаруживаютъ отсутствіе терпѣнія, смиренія и кротости, этихъ непремѣнныхъ спутниковъ религіознаго подъема. Какъ больно, что люди, когда особенно должны сознать, что только сокрушенное и смиренное сердце Богъ не уничтожитъ, оскорбляются тѣмъ, что ихъ не выдѣляютъ, не дѣлаютъ отступленія отъ заведеннаго порядка: Священникъ причащаетъ сначала дѣтей, а потомъ уже остальныхъ. Однимъ изъ такихъ оскорбленныхъ и явился авторъ ст. „Необходимость второго прихода“.

Въ первое воскресенье Великаго поста, сейчасъ же какъ стали причащать дѣтей, онъ вышелъ недовольнымъ изъ церкви, и, уже поисповѣдавшись, не вернулся причаститься только потому, что его не пригласили первымъ; уже мотивъ этой статьи заставляетъ относиться недоверчиво къ ней.

Постараемся выяснитъ, назрѣла-ли потребность второго прихода въ ст. Грозненской. Храмъ ст. Грозненской по своему объему, по внѣшнему и внутреннему виду считается лучшимъ изъ всѣхъ церквей гор. Грознаго, о чемъ и говорилъ Высокопреосвященный Питиримъ въ своей привѣтственной рѣчи.

Въ храмѣ есть хоры (числомъ — четыре), гдѣ могъ-бы помѣщаться народъ, но эти хоры даже на Пасху пустуютъ, что и говоритъ за вмѣстительность его. Въ этомъ храмѣ помѣстились-бы и желѣзнодорожные слу-

жашіе, служащіе котельнаго завода, а также служащіе мукомольной мельницы и просорушки. Но дѣло въ томъ, что желѣзнодорожные служащіе составляютъ приходъ собора гор. Грознаго,—имѣютъ на вокзалѣ приспособленное помѣщеніе для богослуженія, которое отправляетъ соборный причтъ; котельный заводъ находится въ районѣ города и служащіе этого завода отправляютъ свои требы въ ближайшихъ церквяхъ; служащіе мукомольной мельницы и просорушки вмѣстѣ съ хозяевами—магометане. Промыслы, о которыхъ упоминаетъ авторъ, находятся въ 12 верстахъ отъ ст. Грозненской и имѣютъ свой приходъ. Такимъ образомъ приходъ ст. Грозненской составляютъ коренные жители на 400 дворовъ и служащіе двухъ заводовъ нефтеперегонныхъ (что сгоряча авторъ назвалъ промыслами).

Упоминаетъ г. Сомовъ и о сектантахъ, которые якобы тѣснымъ кольцомъ обхватываютъ приходъ ст. Грозненской,—между тѣмъ, какъ коренныхъ Грозненскихъ сектантовъ только двѣ семьи; есть сектанты изъ квартирантовъ, такъ за ними трудно услѣдить: сегодня они здѣсь, а завтра ихъ нѣтъ.

Авторъ ст. „Необходимость второго прихода“ не можетъ указать ни на одинъ случай, когда требы исполнялись бы несвоевременно или кому-либо въ исполненіи требы было отказано; не можетъ указать ни на одного человѣка (исключая себя), который бы ушелъ изъ церкви, не дождавшись причастія.

Словомъ вся его статья „Необходимость второго прихода“ есть результатъ оскорбленнаго самолюбія. Говоритъ г. Сомовъ и о наличности средствъ для открытія второго прихода, а между тѣмъ средствъ нѣтъ для постройки дома для діакона-псаломщика, который они постановили приговоромъ (лѣтъ 5 или 6 тому назадъ) выстроить.

По словамъ г. Сомова священникъ отъ множества работы утомляется и относится къ дѣлу формально. Если бываютъ дни, въ которые священнослужителямъ много работы, такъ это случается рѣдко; такое скопленіе дѣла можетъ быть и въ маломъ приходѣ,—значитъ и въ малыхъ приходахъ нужно открывать другіе приходы? Г. Сомовъ говоритъ только о томъ времени, когда много дѣла, но забываетъ о недѣляхъ и цѣлыхъ мѣсяцахъ лѣтнихъ, когда совершенно нѣтъ требъ.

Причтъ ст. Грозненской.

Ст. Калиновская.

Краткій обзоръ жизни „старобрядческаго міра“ въ ст. Калиновской даетъ намъ грустную картину постепеннаго его разложенія на всевозможнаго рода толки. По справедливости было замѣчено однимъ пастыремъ

православной церкви в Калиновских старообрядцах, что у них—, что шесток—то сверчок,—что ни улица—то свой „поп“. И вот этот „мир“ со своими сверчками, во главѣ съ начетчикомъ Лукинѣмъ, заколыхался 17 ноября прошлаго года при прїездѣ православныхъ миссіонеровъ: о. о. Матвѣева и Рябухина, рѣшившихъ дать три бесѣды съ старообрядцами.

Въ зданіи высшаго начальнаго училища при всей свойственной сему случаю обстановкѣ состоялась бесѣда о Церкви, о признакахъ истинной церкви: трехчинной іерархіи, 7 таинствахъ и пр. Спокойно и вполне доказательно, съ свидѣтельствами ихъ старопечатныхъ книгъ и св. Отець, о. Матвѣевъ въ 20 минутной своей рѣчи изложилъ неотъемлемые признаки Истинной Церкви Христовой, заключивъ свою рѣчь вопросомъ, на какомъ основаніи „старообрядческая церковь“ не имѣя такихъ признаковъ, почитается ими истинной.

Но вотъ выступаетъ на своемъ импровизированномъ помостѣ—сундукѣ—привыкшій къ диспутамъ и конечно не служитель идеи, а „мастеръ своего дѣла“—Лукинъ и на первыхъ же порахъ, сказавши только, что присутствіе епископовъ въ церкви не составляетъ еще признака истинной церкви, ссылаясь на свидѣтельство Θεодора Студита, что „старообрядцы“ не захотѣли остаться съ еретиками епископами, а по св. Кипріану ушли отъ заразы православной церкви, сразу же сталъ поносить церковь православную, называя епископовъ православныхъ сонмищемъ сатанинскимъ и подтасовывая одно выраженіе св. Отца, сказанное по извѣстному случаю съ другимъ, совершенно не относящимся къ дѣлу и въ своей 20—25 минутной рѣчи набрасывалъ столько нелѣпныхъ доводовъ въ защиту „старообрядческой церкви“, что за такой же промежутокъ времени не было физической возможности обстоятельно опровергнуть ихъ, а не только чтобы еще сказать положительное ученіе православной церкви.—Мало того Лукинъ въ своей „свободной“ рѣчи, подчеркивая право и преимущество господствующей въ Россіи церкви, въ тоже время нисколько не стѣснялся допускать оскорбительныя выраженія по адресу представителей этой церкви о. о. миссіонеровъ, и, показывая пальцемъ на нихъ, говорилъ: вотъ они „озорники-то“,— это о. Іоаннъ на старости лѣтъ налгалъ—или—, „это говоритъ пустой языкъ о. Іоанна“ и многое т. п.

Въ такомъ же духѣ поношенія и глумленія надъ православіемъ проведены были бесѣды 18 и 19 ноября—На послѣдней бесѣдѣ Лукинъ въ заключеніе авторитетно заявилъ, послѣ многихъ неосновательныхъ доводовъ въ защиту истины австрійскаго „священства“, что всему, что будетъ говорить послѣ него миссіонеръ, вѣрить не слѣдуетъ, такъ-какъ онъ будетъ читать отъ себя, а не отъ Слова Божія,—что имъ приведены ясныя и

неопровержимыя свидѣтельства изъ святоотеческихъ книгъ, противъ коихъ говорить нечего.

Послѣ такихъ бесѣдъ, невольно напрашивается вопросъ, нужны ли онѣ? Конечно нѣтъ. Это говорятъ даже и сами „старообрядцы“, заявляя, что до бесѣдъ „у насъ былъ миръ съ православными, а теперь можемъ стать врагами“. Подобныя бесѣды сѣютъ раздоръ, возбуждая однихъ противъ другихъ. Не исканіе истины, а желаніе помѣряться силами собесѣдниковъ и подивиться на состязанія, вотъ затаенная мысль „старообрядцевъ“, такъ дерзко настаивающихъ на устройствѣ бесѣдъ.

Свящ. К. Хрипуновъ.

Редакторъ секретарь Консисторіи Н. **БУЛГАКОВЪ**.

Печатать разр. 15 мая 1914 г. Влад. Цензоръ протоіер. К. Александровъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.—Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Присоединенія къ Православной Церкви.—Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по службѣ.

Часть неофициальная.—Письмо Генерала—отъ—Инфантеріи А. І. Гевреннова къ Его Преосвященству.—По поводу ст. „Необходимость второго прихода“. Ст. Кадиновская.

Электро-Типографія П. К. Григорьевъ, въ зданіи Владик. О. ва

Взаимнаго Кредита. Тел. 140.