

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 1.

1874 г.

Января 1-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 14 сентября 1873 года, № 43. По Высочайшему повелѣнію, о разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенныя должности мундиры. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года, за № 2677, въ которомъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 1 день сего же августа, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предоставленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи

службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны (*), по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 уст. служб. выб. лицъ. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить по духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, печатными указами.

— 20 сентября 1873 года, № 45. *По вопросу о томъ, имѣютъ ли право Епархіальныя Начальства исключать изъ духовнаго званія священноцерковнослужительскихъ дѣтей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора копію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 8 іюня сего года, за № 23118, по дѣлу объ исключеніи Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дочери дьячка изъ духовнаго званія, для избранія рода жизни. Правительствующій Сенатъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, нашелъ, что, за силою Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣти православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, а потому и не могутъ быть исключаемы изъ онаго по распоряженію Епархіальнаго Начальства, и что по Высочайше утвержденному 7 ноября 1872 года мнѣнію Государственнаго Совѣта дѣтямъ лицъ православнаго духовенства, имѣющимъ право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются по установленной формѣ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, Духовныхъ Консисторій. И, по справкѣ, Приказали: Давъ знать объ изложенномъ указомъ Смоленскому Преосвященному, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній по прочимъ епархіямъ въ подобныхъ же случаяхъ, объявить объ изъясненномъ циркулярными указами по духовному вѣдомству.

— 26 сентября 1873 года, № 46. *О порядкѣ представ-*

(*) Форменная одежда для церковныхъ старостъ Высочайше утверждена 19 октября 1868 года. Смотр. указъ Св. Синода по сему предмету и рисунки самой формы въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ. Ред.

ленія духовныхъ лицъ къ наградамъ по народному образованію. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду того, что наблюденіе за успѣхами обученія въ народныхъ училищахъ предоставлено вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія и что во вниманіе къ сему еще указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября 1838 года, предписано о ежегодномъ доставленіи духовенствомъ мѣстнымъ директорамъ училищъ надлежащихъ свѣдѣній о числѣ начальныхъ училищъ въ приходахъ и учащихя въ нихъ, а между тѣмъ нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ Начальствъ, при представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, не прилагаютъ отзывовъ попечителей учебныхъ округовъ о таковыхъ заслугахъ представляемыхъ лицъ, и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка и замедляется самый ходъ дѣлъ по сей части, Приказали: Во избѣжаніе на будущее время напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы по дѣламъ сего рода, предварительно представленія Святѣйшему Синоду, входили въ сношеніе съ мѣстными попечителями учебныхъ округовъ и отзывы послѣднихъ о достойныхъ награжденія лицахъ прилагали, въ подлинникъ, при представленіяхъ своихъ Синоду; при чемъ изъяснить въ указахъ, что представленія, при которыхъ таковыхъ отзывовъ не окажется, будутъ оставляемы Синодомъ безъ послѣдствій.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Аонькина Николая Каменскаго, отъ 28 сентября, за № 43, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства, составленныхъ въ общемъ собраніи 24 числа сего мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣ-

ло сужденіе о выборѣ на должность уполномоченнаго на окружные училищныя и епархіальныя съѣзды и посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ шаровъ избрало на сію должность священниковъ Бугурусланской женской общины Георгія Архангельскаго и с. Мордовскаго Бугуруслана Василя Благовидова, а кандидатами къ нимъ священниковъ с. Мартыновки Михаила Архангельскаго и с. Аксакова Петра Изольева. Избранные имѣютъ пользоваться за труды по должности и въ возмездіе расходовъ тѣмъ же вознагражденіемъ, какое положено было прежде выборнымъ, именно: по 2 руб. въ сутки во время отправленія обязанности по сей должности. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 2) Собраніе имѣло сужденіе о положеніи изъ собственныхъ средствъ духовенства округа жалованья мѣстному своему благочинному, священнику Николаю Каменскому, и, по обсужденіи сего вопроса, нашло возможнымъ положить ему такое на 1874 годъ, въ размѣрѣ 298 руб. серебромъ, распредѣливъ сію сумму между членами причтовъ такъ, чтобы священникъ обязательно платилъ 8 руб., діаконъ штатный 4 руб., а нештатные діаконы и причетники по 2 руб. каждый. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 3) Съѣздъ духовенства, совместно съ старшинами волостныхъ правленій, предсѣдателями приходскихъ попечительствъ и церковными старостами, имѣлъ сужденіе объ ограниченіи пьянства въ приходахъ вообще и особенно въ воскресные и праздничные дни, и нашолъ полезнымъ не открывать кабаковъ, для продажи вина, во всѣ воскресные и праздничные дни. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ и представить послѣдній Его Преосвященству, съ покорнѣйшею просьбой о ходатайствѣ, чрезъ кого слѣдуетъ, объ исполненіи обществами желанія съѣзда. 4) По предложенію предсѣдателя, съѣздъ духовенства, совместно съ старшинами волостныхъ правленій, предсѣдателями приходскихъ попечительствъ и церковными старостами, обратилъ вниманіе на общественныя помѣщенія причтовъ округа и нашолъ, что духовенство, по неудобству, ветхо-

сти и тѣснотѣ этихъ помѣщеній, буквально находится въ бѣдственномъ состояніи. Причемъ старшины, предсѣдатели попечительствъ и церковные старосты, соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда духовенства, заявили, что они сами не въ состояніи побудить общества къ исправленію причтовыхъ помѣщеній, а посредники, какъ показалъ опытъ, ограничиваются, большею частію, формальными отвѣтами на просьбы по сему предмету. Между тѣмъ, по журналу Самарскаго губернскаго присутствія по улучшенію быта духовенства на 18 сентября 1871 года (смотри № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ), построение церковныхъ домовъ составляетъ непремѣнную обязанность прихожанъ. Въ этомъ журналѣ изъяснено, между прочимъ, что — а) дома для настоятелей церквей слѣдуетъ строить изъ двухъ жилыхъ избъ чрезъ сѣни, изъ коихъ одна должна предназначаться для кухни, а другая, въ размѣрѣ четырехъ сажень по фасаду и трехъ въ глубину двора, для помѣщенія настоятеля съ семействомъ; внутри сей послѣдней половины должны быть устроены перегородки, для отдѣленія одной комнаты отъ другой, а въ сѣняхъ необходимо устроить помѣщеніе для домашнихъ принадлежностей; б) для причетника помѣщеніе должно состоять изъ обыкновенной избы, раздѣленной на двѣ половины; в) надворныя службы должны быть: амбаръ, погребъ и погребица, конюшня, хлевъ для скота и крытые сараи. Собраніе находитъ, съ своей стороны, что при общественныхъ причтовыхъ помѣщеніяхъ должна быть баня; изба для причетника должна быть не менѣе трехъ квадратныхъ сажень; надворныя службы (амбаръ, погребица, хлевъ для скота и конюшня) должны быть не плетенныя изъ хвороста, которыя зимой наполняются снѣгомъ, а лѣтомъ, въ дождливое время, сырѣютъ и наполняются грязью, а бревенчатыя, такія, какія обыкновенно строятъ для себя крестьяне; передняя половина помѣщенія для священника должна быть оштукатурена. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ и представить послѣдній Его Преосвященству съ покорнѣйшею просьбой о ходатайствѣ, чрезъ кого слѣдуетъ, объ устройствѣ помѣщеній для причтовъ округа должнымъ образомъ. 5) Съѣздъ

духовенства, совмѣстно съ старшинами волостныхъ правленій, предсѣдателями приходскихъ попечительствъ и церковными старостами, слушалъ заявленіе предсѣдателя собранія слѣдующее: а) во всѣхъ селахъ округа церковныя сторожки устройствомъ своимъ не соотвѣтствуютъ назначенію, потому что малы и неудобны для помѣщенія церковноприходской и воскресной школъ, для совершенія въ нихъ христіанскихъ требъ въ зимнее время и для жилья сторожей; б) способъ найма сторожей, какой употребляется въ настоящее время по всѣмъ селамъ, неудобенъ и мѣшаетъ имъ исполнять свою обязанность, какъ должно. Между тѣмъ, съѣздъ духовенства съ старшинами волостныхъ правленій и предсѣдателями приходскихъ попечительствъ еще въ 1870 году (октября 16—17) постановилъ, чтобы сторожки церковныя были устроены должнымъ образомъ; затѣмъ Самарская Духовная Консисторія, января 29 дня 1870 года, предписала, чтобы священники и церковные старосты, при наймѣ сторожей, условливались съ послѣдними о вычетѣ, въ случаѣ ихъ безпечности въ отиравленіи обязанностей, части изъ причитающагося имъ жалованья, а небрежныхъ и совсѣмъ замѣняли другими, болѣе благонадежными. И то и другое распоряженіе до настоящаго времени не приведено въ исполненіе и существуетъ только на бумагѣ, не смотря на то, что старшины и попечители въ свое время дали обѣщаніе похлопотать объ исполненіи постановленія касательно устройства лучшихъ сторожекъ и окартауливанія церквей. По выслушаніи настоящаго заявленія предсѣдателя и по соображеніи съ обстоятельствами дѣла, съѣздъ духовенства, совмѣстно съ старшинами, попечителями и старостами, призналъ необходимымъ: а) церковныя сторожки устроить такъ, чтобы внутри ихъ было не менѣе 3 сажень длины и 2½ ширины, съ отгородкою внутри небольшой комнаты, для помѣщенія сторожей; печи въ нихъ устроить не глиняныя, которыя вообще неудобны, а при топкѣ опасны, но кирпичныя съ трубами; б) способъ найма сторожей установить такой же, какой принять при наймѣ сторожей для волостныхъ правленій, съ опредѣленнымъ мѣсячнымъ окладомъ жалованья; сумму на уплату жалованья сторожамъ должно соби-

рать и выдавать волостное правление или непосредственно, или через председателя попечительства, и непременно съ вѣдома и согласія настоятеля церкви. Причемъ старшины и попечители заявили, что они хотя и сознаютъ необходимость исполненія сего постановленія, но сами не могутъ, какъ показалъ опытъ, это сдѣлать, и находятъ нужнымъ просить въ данномъ случаѣ содѣйствія мировыхъ посредниковъ. Почему съѣздъ уполномочилъ председателя собранія исправляющаго должность благочиннаго, священника Николая Каменскаго, отнестись отъ имени съѣзда къ мировымъ посредникамъ и просить ихъ содѣйствія какъ по устройству церковныхъ сторожекъ, согласно предположеннаго проекта, такъ и въ установленіи одинаковаго съ волостными правленіями способа найма церковныхъ сторожей. Постановлено: О всемъ вышеизложенномъ записать въ журналъ и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. 6) Председатель заявилъ собранію, что приходскія попечительства хотя и открыты въ округѣ, но существуютъ только по имени; къ исполненію своихъ обязанностей относятся равнодушно; председатель и члены ихъ на сходахъ не имѣютъ никакого значенія и голоса, потому что избираются, большею частію, изъ лицъ неспособныхъ къ прохожденію мірскихъ должностей; нѣкоторыя попечительства въ продолженіе иногда цѣлаго года не дѣлаютъ ни одного собранія; кружекъ попечительскихъ для сбора пожертвованій почти не существуетъ, а гдѣ онѣ есть, то хранятся безъ всякаго употребленія. Заслушавъ настоящее заявленіе, съѣздъ духовенства, совместно съ старшинами волостныхъ правленій и церковными старостами, опредѣляетъ: внушить общими силами обществамъ избирать въ составъ приходскихъ попечительствъ лучшихъ прихожанъ, которые бы могли исполнять свою обязанность должнымъ порядкомъ и добросовѣстно; попечительствамъ же вмѣнить въ обязанность дѣлать собранія два раза въ годъ, кромѣ экстренныхъ случаевъ, на которыя обязательно должны являться волостные старшины и церковные старосты, какъ непремѣнные члены попечительствъ; завести, гдѣ нѣтъ, попечительскія кружки, которыя обносить и по базарамъ въ своихъ приходахъ и въ церк-

вахъ, когда удобно, и одинъ разъ въ годъ по всему приходу, именно — на св. пасху или на престольный праздникъ. Въ видахъ пособія къ скудному содержанію духовенства, попечители и церковные старосты имѣютъ обратить особенное вниманіе на кружку въ пользу причта, къ пожертвованіямъ въ которыя приглашать прихожанъ при бракахъ, похоронахъ и другихъ удобныхъ случаяхъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Его Преосвященства. 7) Съѣздъ окружнаго духовенства, совмѣстно съ старшинами волостныхъ правленій, попечителями и церковными старостами, имѣлъ сужденіе о замѣнѣ хлѣбнаго сбора и добротныхъ денежныхъ пожертвованій за требоисправленія въ пользу духовенства опредѣленнымъ денежнымъ окладомъ, въ виду уже принятой мѣры по сему предмету въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи, и пришолъ къ положительному заключенію, такъ какъ введеніемъ этой мѣры обезпечивается духовенство въ матеріальномъ отношеніи, устраняются пререканія между причтами и прихожанами изъ-за вознагражденія за требы и пр. Цифру опредѣленнаго вознагражденія за обязательныя требы положить по 800 руб. серебромъ на штатъ. Постановлено: Черезъ предсѣдателя съѣзда, обратиться къ мѣстному мировому посреднику съ просьбою принять участіе въ приведеніи настоящаго постановленія въ исполненіе. (Подлинныя журналы подписали 17 священниковъ, 8 діаконовъ и 14 причетниковъ, а послѣдніе пять журналовъ, кромѣ того, 8 старшинъ волостныхъ правленій, 9 попечителей и 8 церковныхъ старостъ). Приказали: По первому журналу съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, избранныхъ въ званіе уполномоченныхъ на епархіальный и училищные съѣзды священниковъ Георгія Архангельскаго и Василія Благовидова и кандидатовъ къ нимъ священниковъ Михаила Архангельскаго и Петра Изолѣва утвердить въ должности. Второй журналъ также утвердить. По третьему и четвертому журналамъ просить мѣстнаго мирового посредника объ оказаніи содѣйствія при приведеніи въ исполненіе постановленнаго съѣздомъ, совмѣстно съ старшинами волостныхъ правленій, приходскими попечителями и

церковными старостами. Пятый и шестой журналы утвердить. Седьмой журналъ принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, октября 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Тоцкаго Аристарха Борисова, отъ 9 октября, за № 273, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 8 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченныхъ на епархіальный и училищные съѣзды, и посредствомъ закрытой баллотировки на слѣдующее трехлѣтіе избрало большинствомъ шаровъ: уполномоченными на епархіальный съѣздъ священниковъ с. Николаевки Николая Востокова и с. Тоцкаго Іосифа Еланскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ с. Нестеровки Николая Никольскаго и с. Бурдыгина Андрея Ляцерскаго; уполномоченными же на училищные съѣзды священниковъ с. Сороки Степана Поспѣлова и с. Нестеровки Николая Никольскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ с. Барабановки Александра Степанова и священника с. Бурдыгина Андрея Ляцерскаго. Выборные на епархіальный съѣздъ имѣютъ пользоваться изъ средствъ духовенства путевыми издержками, именно — 30 руб. оба, а выборные на училищный съѣздъ — по 2 руб. каждый за каждая сутки службы училищному дѣлу. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе объ изысканіи добавочной суммы на возведеніе пристроя къ зданію епархіальнаго женскаго училища, согласно составленной на сей предметъ смѣты. Постановлено: Поручить выборнымъ епархіальнаго съѣзда передать на послѣднемъ, что духовенство округа, по случаю въ текущемъ году голода, не имѣетъ возможности удѣлить что либо изъ своихъ средствъ на возведеніе пристроя въ зданіи епархіальнаго женскаго училища. 3) Въ собраніи былъ возбужденъ вопросъ о нуждахъ мѣстнаго духовенства, по случаю голода. Постановлено: Просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ явить свое отеческое вни-

маніе къ нуждамъ округа какими либо способами Архипастырской предусмотрительности, такъ какъ голодъ ощутительно отзывается на экономическомъ бытѣ окружнаго духовенства (Подлинныя журналы подписали 15 священниковъ, 5 діаконѣвъ и 20 причетниковъ). Приказали: Первый журналъ духовенства IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, утвердить; второй передать на разсмотрѣніе въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища; по третьему, за сдѣланнымъ распоряженіемъ относительно нуждающихся изъ духовенства въ средствахъ жизни, по случаю неурожая хлѣба, сужденіе не имѣть.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, октября 18 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 20 сентября, за № 45, по вопросу о томъ, имѣютъ ли право Епархіальныя Начальства исключать изъ духовнаго званія священноцерковнослужительскихъ дѣтей (смотри выше). Приказали: Подлинный журналъ присовокупить къ таковому же, а въ столъ снять съ него списокъ. Содержаніе указа принять къ свѣдѣнію и руководству; къ свѣдѣнію же духовенству епархіи, напечатать указъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ „1873 года, октября 29 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же указъ Св. Синода, отъ 26 сентября, за № 46, о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по народному образованію (смотри выше) Приказали: Подлинный указъ присовокупить къ таковому же, а въ столъ снять съ него копию. Содержаніе указа принять къ должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію; затѣмъ указъ напечатать, къ свѣдѣнію по епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, октября 29 дня. *Исполнить*“.

— Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства слушали докладъ члена своего протоіерея Николая Царградскаго о томъ, что, при разсмотрѣніи опекунскихъ отчетовъ

имъ усмотрѣны слѣдующія неисправности: а) отчеты эти представляются опекунами не всѣми своевременно; б) нѣкоторые изъ отчетовъ за 1872 годъ опекунами еще не представлены; в) нѣкоторые опекуны, вмѣсто того, чтобы представить отчеты мѣстнымъ благочиннымъ, для провѣрки, представили непосредственно въ попечительство; г) нѣкоторые опекуны, вмѣсто отчетовъ, представляютъ приходорасходныя книги; д) нѣкоторые благочинные представляютъ въ попечительство опекунскіе отчеты непровѣренными предварительно, а иные, вмѣсто отчетовъ, непровѣренныя опекунскія книги. Такой порядокъ веденія дѣла по отчетности опекунской производитъ медленность въ производствѣ опекунскихъ дѣлъ и вовлекаетъ попечительство въ излишнюю переписку. Законъ: Том. X част. 1 Св. Зак. гражд. (изд. 1857 года) ст. 252 пункт. 2: Опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенные въ ст. 286 (пункт. 2) отчеты, для провѣрки и представленія на ревизію въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Ст. 286 пункт. 2: По прошествіи каждаго года, непременно въ январѣ мѣсяцѣ, представлять имъ годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи и воспитаніи, а также промыслахъ малолѣтняго, если таковыя имѣются; по окончаніи же опеки давать общій отчетъ. По имѣнію, въ разныхъ уѣздахъ состоящему, если оно находится въ управленіи одного опекуна, отчеты сіи должны быть подаваемы въ ту дворянскую опеку, коей онъ, на основаніи ст. 259, подвѣдомъ. Отчеты по имѣнію дѣтей личныхъ дворянъ подаются въ сиротскіе суды. Смолр. примѣч. къ ст. 232 и дополн. къ ст. 252. Постановлено: Съ прописаніемъ статей Св. Законовъ, указанныхъ въ справкѣ, всѣмъ благочиннымъ сообщить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и просить ихъ: 1) чтобы они предписали всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ опекунамъ представлять на ревизію не опекунскія книги, а отчеты, и притомъ не въ попечительство непосредственно, а прежде имъ, благочиннымъ, и не позже января мѣсяца; 2) чтобы они отчеты, по полученіи ихъ отъ опекуновъ, предварительно сами провѣря-

ли и, про провѣркѣ, представляли въ попечительство; 3) чтобы опекуновъ, не представившихъ отчетовъ, побудили къ скорѣйшему ихъ представленію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Попечительства: „1873 года, октября 30 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали справку о томъ, что суммы на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ не получено: за майскую треть сего 1873 года—отъ благочиннаго Алексѣя Люстрицкаго и за первую половину 1873 года—отъ благочиннаго Іоанна Михайловскаго (нынѣ священника Николая Каменскаго); кромѣ сего, изъ дѣла по сему предмету видно, что нѣкоторые благочинные означенный сборъ представляютъ въ Консисторію по третямъ года, другіе пополугодно, а нѣкоторые за цѣлый истекшій годъ. И по справкѣ, Приказали: Предписать благочиннымъ Люстрицкому и Каменскому, чтобы они немедленно представили въ Консисторію помянутый сборъ за вышеизложенное время, съ требованіемъ объясненія о причинѣ непредставленія такового въ свое время. А такъ какъ изъ справки видно, что сборъ на Палестинскихъ поклонниковъ представляется благочинными въ разные сроки, то предписать имъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они сборъ этотъ представляли въ Консисторію, на основаніи указа Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1858 года, за № 3097, по третямъ года, т. е. въ первыхъ числахъ января, мая и сентября, съ поясненіемъ въ рапортахъ, за какое именно время представляется таковой сборъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1873 года, ноября 7 дня. *Исполнить.*

— Самарская Духовная Консисторія слушали справку о томъ, что суммы на построеніе православныхъ школъ и церквей въ западныхъ губерніяхъ не получено: за первую половину 1873 года—отъ благочинныхъ Петра Ясинскаго и Іоанна Ахматова, за весь 1872 годъ и первую половину 1873 года—отъ благочинныхъ Аристарха Борисова, Іоны Скворцова и Іоанна Смирнова; кромѣ сего, изъ дѣла по сему предмету видно, что нѣкоторые благочинные сборъ этотъ представляютъ въ Консисто-

рію пополюгодно, а другіе за весь истекшій годъ. И по справкѣ, Приказали: Предписать благочиннымъ Ясинскому, Борисову, Скворцову, Ахматову и Смирнову, чтобы они немедленно выслали въ Консисторію помянутый сборъ за означенное въ справкѣ время, съ требованіемъ отъ нихъ объясненія о причинѣ непредставленія ими такового въ свое время. А такъ какъ изъ справки видно, что сборъ на построеніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ представляется благочинными въ разные сроки, то предписать имъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они сборъ этотъ, на основаніи указа Св. Синода, отъ 5 іюля 1863 года, за № 2139, представляли въ Консисторію пополюгодно, т. е. въ первыхъ числахъ января и іюля, съ поясненіемъ въ рапортахъ, за какое именно время представляется таковой сборъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, ноября 7 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 14 сентября 1873 года, за № 43, о разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенные должности мундиры (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, присовокупить къ таковому же, а въ столъ снять съ него копію; затѣмъ, ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1873 года, ноября 9 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 13 ноября, за № 211, слѣдующаго содержанія: Означенные въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священники признаны мною достойными награжденія набедренникомъ, за отлично ревностную службу церкви Божіей. Предлагаю Консисторіи поставить объ этомъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, и выдать на право употребленія сей награды по надлежащему свидѣтельству.—Въ спискѣ удостоенныхъ награжденія набедренникомъ поименованы слѣдующіе священники: а) по Самарскому уѣзду: с. Новыхъ Костычей *Василій Миролобовъ* — за пропо-

вѣданіе слова Божія и воскресныя собесѣдованія, с. Большой Чесноковки *Іоаннъ Измайловскій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и воскресныя собесѣдованія и с. Сырѣйки *Іаковъ Иларіоновъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и воскресныя собесѣдованія; б) по Ставропольскому уѣзду: с. Ясашнаго Помряскина *Іаковъ Каменскій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; в) по Бугурусланскому уѣзду: с. Малыхъ Толкай *Степанъ Петровъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и с. Понамаревки *Алексій Сергіевскій* — за полезное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; г) по Бузулукскому уѣзду: с. Жданова *Василій Пономаревъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Преображенки *Матвій Орловъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Шестаковки *Павелъ Великановъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Коржевки *Петръ Бѣлозеровъ* — за полезную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Коноваловки *Александръ Петропавловскій* — за исправность по должности и честное поведеніе и с. Могутова *Александръ Остукій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и воскресныя собесѣдованія; д) по Николаевскому уѣзду: с. Грачеваго Куста *Василій Осиповскій* — за исправность по должности и честную жизнь, с. Вязовки *Іоаннъ Разумовскій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и воскресныя собесѣдованія, с. Большой Черниговки *Андрей Бѣльскій* — за исправность по должности и честную жизнь и с. Новопавлочки *Алексій Свѣтовидовъ* — за полезную службу церкви Божіей, обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и исправность по должности; е) по Новоузенскому уѣзду: с. Борисоглѣбовки *Петръ Меликовъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и катихизическія поученія и с. Дергачей *Василій Романовъ* — за честную жизнь. Приказали, между прочимъ: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, заготовивъ по надлежащему свидѣтельства на право употребленія при богослуженіи набедренника, отослать оныя, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, награжденнымъ священникамъ; затѣмъ списокъ священниковъ, удо-

стоенныхъ награды, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщее свѣдѣніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, ноября 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 13 ноября, за № 210, слѣдующаго содержанія: Изъ формуляровъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священноцерковнослужителей мною усмотрѣно, что одни изъ нихъ съ пользою для службы проходятъ свои обязанности, другіе отличаются особенно похвальною жизнію, а третьи съ усердіемъ занимаются образованіемъ дѣтей прихожанъ своихъ, обучая ихъ грамотности и церковному пѣнію. Почему предлагаю Консисторіи объявить симъ священноцерковнослужителямъ наше пастырское благословеніе, съ отмѣткою о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ. — Въ спискѣ удостоенныхъ Архипастырскаго благословенія поименованы слѣдующіе священноцерковнослужители: а) по Самарскому уѣзду: священникъ с. Тенѣва *Димитрій Цвѣтковъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, священникъ с. Шламки *Александръ Иларіоновъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Кротовки *Павелъ Петровъ* — за честную жизнь и исправность по должности, дьячекъ с. Вазовки *Александръ Ждановъ* — за исправность по должности и честную жизнь, священникъ с. Раковки *Михаилъ Знаменскій* — за проповѣданіе слова Божія и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и священникъ с. Большой Каменки *Александръ Уваровъ* — за проповѣданіе слова Божія и воскресныя собесѣдованія; б) по Ставропольскому уѣзду: священникъ с. Чувашскаго Сускана *Александръ Троицкій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и воскресныя собесѣдованія, священникъ с. Пригорода Тиньска *Семенъ Сергіевскій* — за полезное служеніе церкви Божіей и честную жизнь и дьячекъ с. Васильевки *Константинъ Архангельскій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; в) по Бугульминскому уѣзду: священникъ г. Бугульмы *Димитрій Богородицкій* — за честную жизнь, исправность по должности и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, пономарь с.

Мавлаушъ *Алексій Аквилоновъ*—за честную жизнь и исправность по должности и діаконъ с. Черемшана *Веніаминъ Архангельскій*—за исправность по должности; г) по Бугурусланскому уѣзду: діаконъ с. Бирсановки *Павелъ Лавровъ*—за исправность по должности, пономарь с. Ибряйкина *Григорій Теофимовъ*—за честную жизнь и исправность по должности, дьячекъ с. Натальина *Миронъ Никольскій*—за старательное веденіе церковнаго письмоводства и исправность по должности, священникъ с. Захаркина *Іоаннъ Благоразумовъ*—за исправность по должности и честную жизнь и діаконъ с. Смолькова *Константинъ Ястребовъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь; д) по Бузулукскому уѣзду: священникъ с. Булгакова *Алексій Мелеуцкій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, діаконъ с. Патровки *Константинъ Преображенскій* — за исправность по должности и честную жизнь, священникъ с. Ромашкина *Михаилъ Лебедевъ*—за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и священникъ с. Пріютнаго *Никифоръ Царевскій*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь; е) по Николаевскому уѣзду: священникъ с. Новозахаркина *Іаковъ Покровскій*—за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, пономарь с. Милорадовки *Іоаннъ Голубевъ*—за исправность по должности и честную жизнь, священникъ с. Камелика *Іоаннъ Серафимовъ*—за честную жизнь и долговременное служеніе церкви Божіей, священникъ с. Ломовки *Іоаннъ Алонзовъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, дьячекъ с. Ивановки *Василій Гавриловъ*—за честную жизнь, священникъ с. Хворостянки *Теодоръ Комаровъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь и священникъ с. Волчанки *Іоаннъ Алъбокриноуъ* — за полезное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; ж) по Новоузенскому уѣзду: дьячекъ с. Краснаго *Константинъ Ядрихинскій*—да исправность по должности и діаконъ с. Дергачей *Кириакъ Пиксановъ*—за устройство хора изъ прихожанскихъ дѣтей и честную жизнь. Приказали: Предложеніе Его

Преосвященства, вмѣстѣ со спискомъ священноцерковнослужителей, удостоенныхъ благословенія Архипастыря, напечатать, въ свѣдѣнію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, ноября 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 13 ноября, за № 209, слѣдующаго содержанія: Изъ послужныхъ списковъ духовенства Самарской епархіи мною усмотрѣно, что-а) дьячекъ с. Борискина, Бугуруславскаго уѣзда, Петръ Готовцевъ съ 1844 года состоитъ на должности, читаетъ и поетъ весьма хорошо, катихизисъ знаетъ хорошо, поведенія очень хорошаго; б) дьячекъ с. Матвѣевки, того же уѣзда, Герасимъ Богоявленскій съ 1866 года состоитъ на должности, читаетъ и поетъ очень хорошо, катихизисъ знаетъ хорошо, поведенія очень хорошаго, въ должности всегда исправенъ; в) пономарь с. Гаврило-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Аскольдовъ съ 1854 года состоитъ на должности, съ 1870 года занимается въ школь безмездно, чтеніе, пѣніе и катихизисъ знаетъ хорошо, поведенія очень хорошаго; г) дьячекъ с. Алексѣевки, того же уѣзда, Иванъ Вароломеевъ съ 1845 года состоитъ на должности, читаетъ и поетъ очень хорошо, исполняетъ обязанности письменоводства по церкви тщательно, поведенія весьма хорошаго, всегда исправенъ; д) пономарь с. Каменной Сармы, Николаевскаго уѣзда, Θεодоръ Апеллисовъ съ 1862 года состоитъ на службѣ, занимается въ приходской школѣ, читаетъ и поетъ очень хорошо, катихизисъ знаетъ хорошо, поведенія очень хорошаго; е) пономарь с. Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Алонзовъ съ 1844 года состоитъ на должности и притомъ въ одномъ приходѣ, предметы должности знаетъ очень хорошо, поведенія очень хорошаго, и ж) дьячекъ с. Дьяковки, того же уѣзда, **Василій Фелицианъ** съ 1840 года состоитъ на должности и притомъ въ одномъ приходѣ, читаетъ, поетъ и изъ катихизиса отвѣчаетъ хорошо, въ должности и веденію церковныхъ документовъ усерденъ, поведенія очень хорошаго. Почему предлагаю Консисторіи я сдѣлать съ нимъ распоря-

ряженіе о переименованіи означенныхъ причетниковъ изъ дьяч-ковъ и пономарей въ исправляющіе должность псаломщиковъ, за отличіе по службѣ, съ тѣмъ, чтобы это отличіе обозначалось въ ихъ формулярахъ. Приказали: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, означенныхъ въ предложеніи причетниковъ переименовать, за отличіе по службѣ, въ исправляющіе должность псаломщиковъ; о чемъ и объявить, кому слѣдуетъ, для показанія сего по влировымъ вѣдомостямъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, ноября 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку изъ опредѣленія своего, состоявшагося 15 мая 1873 года, по дѣлу о поступкахъ отрѣшеннаго отъ мѣста исправляющаго должность псаломщика Алексѣя Голубева. Опредѣленіемъ симъ было заключено, между прочимъ: объявить Голубеву, чтобы онъ въ теченіе одного мѣсяца подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ клира. Рѣшеніе это было своевременно объявлено Голубеву. Между тѣмъ, прошенія отъ него не поступало до сего времени по сему предмету, и гдѣ онъ находится въ настоящее время, не извѣстно ни Консисторіи, ни мѣстному благочинному. На основаніи законоположенія Том. III устав. служб. правит. 46 отд. III пункт. 5 ст. 85 и Том. IX ст. 278 примѣч. къ ст. 273 (по прод. 1871 года), исправляющій должность псаломщика Алексѣй Голубевъ, какъ сынъ церковнослужителя, имѣетъ право на полученіе званія личнаго почетнаго гражданина. Приказали: Такъ какъ исправляющій должность псаломщика Алексѣй Голубевъ рѣшеніе Консисторіи касательно подачи прошенія объ увольненіи изъ клира вычиталъ своевременно, еще въ маѣ мѣсяцѣ 1873 года, но между тѣмъ прошенія о семъ не подалъ, то, согласно состоявшемуся рѣшенію Епархіальнаго Начальства въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1872 года, уволить его изъ клира, по непригодности его къ клиросной должности. О чемъ объявить ему, по причинѣ уклоненія его отъ подачи прошенія объ увольненіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолю-

ція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „1873 года, ноября 19 дня. *Утверждается*“.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ: 5 ноября—*въ с. Водяномъ Хуторъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Звонаревъ старшій, членами Александръ Сухининъ старшій, Василій Серпокрыловъ, Степанъ Хвостенковъ, Василій Солдаткинъ и Иванъ Скичковъ; 19 ноября—*въ с. Калмаюръ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иларіонъ Богомоловъ, членами Никита Кузнецовъ, Василій Прытковъ, Михайль Соколовъ, Василій Петровъ, Степанъ Маркушинъ, Прохоръ Самойловъ и Прохоръ Митрофановъ; 3 декабря—*въ с. Таволожскъ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дорошей Адриановъ, членами Осипъ Даврушинъ, Осипъ Гавриловъ и Яковъ Дворянчиковъ.

III.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали докладъ эконома училища, священника Гавріила Фармаковского, отъ 20 октября, слѣдующаго содержанія: На основаніи дѣйствующихъ правилъ, родители своекоштныхъ воспитанницъ училища обязаны представлять въ совѣтъ училища деньги, за содержаніе и образованіе дѣтей своихъ, за полгода впередъ, именно—по 37 руб. 50 коп. серебромъ. Между тѣмъ, изъ книги, заведенной для учета поступленія сихъ денегъ, видно, что многими отцами до настоящаго времени не представлены въ совѣтъ за воспитанницъ деньги: или не доплачены за прошлый 187²/₃ учебный годъ, или не представлены за вторую половину этаго года или, наконецъ, не высланы на наступившее первое полугодіе сего 187³/₄ учебнаго года. Не говоря уже о томъ, что несвоевременное и разрозненное представленіе въ совѣтъ училища сихъ денегъ усложняетъ переписку, несвоевременная доплата ихъ препятствуетъ введенію строгаго устройства экономіи и денежной отчетности по училищу. Причемъ экономъ училища представилъ списокъ своекоштныхъ воспитанницъ, за содержаніе коихъ не

внесены еще деньги. Постановили: Просить родителей означенных въ спискѣ воспитанницъ поспѣшить высылкою денегъ въ совѣтъ училища, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Для чего напечатать и самый списокъ сихъ воспитанницъ, съ обозначеніемъ недоплаченной за послѣднихъ суммы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1873 года, октября 31 дня, *Исполнить*“.

СПИСОКЪ

воспитанницъ училища, за которыхъ не представлены деньги:

	Руб.	Коп.
а) не внесены за 187 ² / ₃ учебный годъ		
Николаева Варвара	30	—
Тихомирова Евдокія	30	—
Успенская Александра	30	—
Крылова Любовь	60	—
б) Милонова Александра	30	—
Смирнова Лидія	60	—
б) не доплачены деньги		
Архангельская Клавдія	7	50
Черемшанская Александра	7	50
Поспѣлова Марія	—	50
10) Глѣбова Евдокія	7	50
Царевская Софія	12	50
Крылова Екатерина	15	50
Протасова Елена	—	50
Горизонтова Надежда	—	50
15) Виноградова Лидія	2	50
Голубева Елизавета	12	50
в) не внесены на первую половину 187 ³ / ₄ года		
Лавровская Θεоктиста	37	50
Никольская Варвара	37	50
Никольская Екатерина	37	50
20) Поливарпова Любовь	37	50
Тихомирова Евдокія	37	50

	Щеглова Елизавета	37	50
	Милонова Александра	37	50
	Смирнова Лидія	37	50
25)	Щеглова Ольга	37	50
	Ястребова Надежда	37	50
	Адриановская Марія	37	50
	Любимова Марія	37	50
	Рождественская Анастасія	37	50
	Рождественская Вѣра	37	50
30)	Кильдюшевская Юлія	37	50
	Соколова Татьяна	37	50
	Благовѣщенская Сусанна	37	50
	Успенская Александра	37	50
	Богоявленская Марія	37	50
35)	Примѣрова Марія	50	—

Итого 1069 50

— Совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища слушали журналъ духовенства I благочинческаго округа, Новоузенскаго уѣзда, составленный на съѣздѣ 17 сентября 1873 года, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе объ обезпеченіи содержаніемъ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ сироты послѣ умершаго діакона г. Новоузенска Ермолая Краснова, дѣвицы Аграфены. Постановлено: Имѣть сироту дочь умершаго діакона Краснова Аграфену стипендіаткою при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ выдачею на ея содержаніе изъ собственныхъ средствъ духовенства округа 75 руб. на одинъ 187³/₄ учебный годъ, впредь до принятія ея на казенное содержаніе, по слѣдующей раскладкѣ: съ 19 священниковъ округа по 2 руб. 86 коп., съ 6 діаконѣвъ по 1 руб. 43 коп. и съ 18 причетниковъ по 71¹/₂ коп. серебромъ. А такъ какъ за сироту Краснову уже внесено за минувшій учебный годъ мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Петромъ Унгвицкимъ, 60 руб., то духовенство округа постановляетъ возвратитъ ему означенныя деньги изъ собственныхъ средствъ духовенства (Подлин-

ный журналъ подписанъ 2 протоіереями, 10 священниками, 5 діаконами и 10 причетниками). Постановили: Настоящую стипендію имѣть въ виду, духовенство же округа благодарить за сочувствіе къ сиротамъ округа, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1873 года, октября 23 дня. *Исполнить.*“

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе августа 1873 года, поступили: а) пожертвованія отъ духовенства, б) пожертвованія отъ церквей, в) обязательные взносы, г) 5% сборы, д) на содержаніе въ училищѣ стипендіатокъ и е) на лотерею отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Александра Соколовскаго	116	30
Николая Каменскаго	98	50
Гавріила Сироткина	126	78
Николая Θεодорова	48	—
Петра Ясинскаго	109	93
Павла Колпикова	80	77
Петра Румянцева	39	—
Андрея Весновскаго	50	—
Іоанна Софинскаго	92	95 ¹ / ₂
Димитрія Горьковскаго	45	—
Θерапонта Архангельскаго	95	45
Александра Соловьева	102	34
Александра Цареградскаго	23	30
Іоанна Балаковскаго	8	—
Михаила Спиридонова	36	—
Итого	1072	32¹/₂

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный III благочинческаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Никольскаго Петръ Херувимовъ, рапортомъ отъ 12 іюня 1873 года, за № 174, донесъ Его Прео-

священству, что 8 числа того же мѣсяца въ с. Степной Шенталѣ, при сильномъ вѣтрѣ, произошолъ пожаръ, истребившій въ два-три часа все село. Въ пожарѣ погибли церковь и дома священноцерковнослужителей. Во время пожара приходскій священникъ Василій Бѣлгородскій, пономарь Александръ Знаменскій, потомъ дьячекъ Степанъ Кармальскій и наконецъ діаконъ Петръ Гумилевскій, прибѣжавшіе постепенно въ церковь, при помощи немногихъ прихожанъ, въ виду пылающихъ своихъ пожитковъ, съ самоотверженіемъ и неустрашимостію, успѣли спасти положительно все движимое церковное имущество, какъ то: антиминь, евангелія, кресты, паникадило, подсвѣчники, иконы, заклиросные иконостасы, аналогіи, богослужебныя книги, церковные документы, бібліотеку, денежныя ящики, сундукъ съ церковною утварью и шкафъ съ ризницею. Все это имущество сначала духовенствомъ вынесено было въ поле, а потомъ на мельницу, гдѣ было охраняемо постоянно священникомъ и его семьей. О настоящемъ происшествіи, а равно самоотверженіи причта при спасеніи церковнаго имущества, было донесено 19 іюня отъ имени Его Преосвященства Св. Синоду. Въ слѣдствіе сего донесенія, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, при отношеніи отъ 3 ноября 1873 года, за № 11183, препроводилъ на имя Его Преосвященства выписку изъ утвержденного Св. Синодомъ заключенія Хозяйственнаго Управленія, слѣдующаго содержанія: Въ слѣдствіе донесенія Епископа Самарскаго Св. Синоду о томъ, что пожаромъ, бывшимъ 8 числа того мѣсяца въ с. Степной Шенталѣ, Самарскаго уѣзда, истреблены мѣстная церковь и всѣ дома причта и обывателей и что при этомъ мѣстный причтъ: священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь, жертвуя своимъ имуществомъ, успѣли, при помощи прихожанъ, спасти всю церковную движимость, Хозяйственное Управленіе полагало: въ случаѣ, если Св. Синоду угодно будетъ вознаградить причтъ сгорѣвшей церкви, расходъ по этому предмету, въ суммѣ до 450 руб., отнести на счетъ экстраординарнаго кредита финансовой смѣты Св. Синода 1873 года, предоставивъ епархіальному Преосвященному выдать изъ сего пособія: священнику 200 руб., дьякону 125 руб., дьячку

75 руб. и пономарю 50 руб. серебромъ. Означенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено опредѣленіемъ Св. Синода отъ 12 СЕНТЯБРЯ 1873 года.
4 ОКТЯБРЯ

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу голодающихъ населенія и духовенства Самарской епархіи поступили пожертвованія въ первой половинѣ декабря прошлаго 1873 года отъ слѣдующихъ лицъ:

	Руб.		Коп.
Изъ Чистополя, чрезъ помощника смотрителя духовнаго училища Николая Никольскаго, отъ нѣсколькихъ лицъ духовнаго званія	7	—	
Изъ Ярославля, отъ Преосвященнаго Нила, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго	110	—	
Изъ Москвы, отъ Василія Егоровича Егорова	25	—	
Изъ Бѣлгорода, отъ Преосвященнаго Варлаама, управляющаго троицкимъ монастыремъ	125	—	
Изъ Новгорода, отъ настоятеля Юрьевскаго монастыря архимандрита Іоакима съ братією	75	—	
Изъ конторы газеты „Голосъ“	25	—	
Изъ Коврова, отъ коллежскаго ассесора Василія Степановича Виноградова	50	—	
Изъ Славяносербска, чрезъ благочиннаго Θεодора Ермоленкова, отъ духовенства округа	14	—	
Изъ Рязани, отъ членовъ и чиновниковъ мѣстной Духовной Консисторіи	69	65	
Изъ Ставрополя Кавказскаго, отъ начальниковъ и наставниковъ мѣстнаго духовнаго училища	17	—	
Изъ Казани, отъ начальниковъ и наставниковъ мѣстной духовной семинаріи	25	—	
Итого	542	65	
А всего съ прежними	2615	25	

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1. 1874 г. Января 1-го.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бѣлокриница съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопоставленіе послѣдней съ канонами церкви апостольской.—Объявленія.

БѢЛОКРИНИЦА

съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопоставленіе послѣдней съ канонами церкви апостольской. (*)

Появленіе русскихъ раскольниковъ въ Австріи, и именно въ Буковинѣ, гдѣ собственно теперь находятся ихъ поселенія, и гдѣ

(*) Къ вызову и помѣщенію сей статьи послужили слѣдующія, собственно мѣстныя, обстоятельства. Въ прошлыхъ годахъ, да и теперь, послѣдователи австрійскаго толка какъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ, происходившихъ въ самарской троицкой церкви, такъ и на частныхъ, усиленно не только защищали и защищаютъ австрійское свое священство, но даже хвалятся имъ, какъ будто, въ самомъ дѣлѣ, спасеніе подаваемое чрезъ истинное священство, должно исходить изъ Австріи, а не изъ Іерусалима—отъ Христа чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ до скончанія вѣка. Православные пожелали по сему случаю видѣть въ подробности исторію бѣлокриницкой іерархіи, дабы по ней судить вѣрнѣе о достоинствѣ и важности австрійскаго священства. Матеріаломъ для сей исторіи особенно служатъ намъ: а) статьи, помѣщенныя въ Русскомъ Вѣстникѣ за 1870, 71, и т. д. годы, подъ заглавіемъ: Бѣлая Криница до и послѣ Амвросія, б) Обличеніе священства австрійскаго, игумена Пареевнѣя, Москва 1864 г., в) книжка подъ заглавіемъ: австрійское священство, изд. Братства св. Креста въ Саратовѣ 1870 г., г) Сборникъ Попова 1864 г.

образовалась въ послѣдствіи въ одномъ изъ селеній—Бѣлой Кри-ницѣ—лжемитрополія, можно относить къ 1777 году. Въ это время въ границу Буковины вошла часть принадлежавшаго Молдавіи округа Сучавскаго, заселеннаго бѣжавшими изъ Россіи раскольниками, и тогда же, по силѣ заключеннаго съ Турціей трактата, сдѣланнаго австрійскимъ достояніемъ. По числу своему—это было нѣсколько семействъ раскольническихъ, жившихъ не подалеку отъ города Сучавы, въ принадлежавшемъ Драгомирскому монастырю селеніи *Миттоко-Драгомирна*, въ послѣдствіи болѣе извѣстномъ у старообрядцевъ подъ именемъ *Соколинцевъ*, названныхъ такъ отъ селенія *Соколыницы*.

Но такъ какъ въ Молдавіи всѣмъ вообще поселившимся раскольникамъ было усвоено издавна названіе *липованъ*, (произведя оное отъ испорченнаго слова *филиппонъ*—послѣдователей Филиппова согласія, первыхъ, какъ думаютъ, выходцевъ-старообрядцевъ изъ Россіи въ Молдавію), то подъ симъ же названіемъ стали извѣстны въ Австріи бывшіе молдавскіе старообрядцы, хотя они всѣ принадлежали не къ филипповскому, а къ вѣтковскому, бѣглопоповскому согласію.

На первыхъ порахъ положеніе сихъ первыхъ липованскихъ семействъ въ Австріи было не завидно: они не только не имѣли какихъ либо особенныхъ правъ и преимуществъ въ сравненіи съ прочими жителями Буковины, но даже стѣснены были въ свободномъ отправленіи богослуженія и церковныхъ требъ по своему обряду, такъ что находившійся у нихъ бѣглый попъ принужденъ былъ уйти назадъ въ Молдавію.

Съ 1783 года, въ слѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ, въ положеніи австрійскихъ липованъ послѣдовала важная перемѣна. Въ этомъ году, рыбаки старообрядцы, жившіе при Черномъ морѣ, или точнѣе, на мѣстѣ впаденія Дуная въ Черное море, въ такъ называемой Добруджѣ, спасли жизнь одного изъ приближенныхъ лицъ императора австрійскаго отъ преслѣдованія турокъ. Спасенный отъ смерти господинъ предложилъ просить какой угодно награды за столь важную услугу; если же они ничего не хотятъ принять отъ него лично, говорилъ онъ, то не

пожелаютъ ли по крайней мѣрѣ о чемъ нибудь попросить императора, предъ которымъ онъ готовъ за нихъ ходатайствовать; даже при семъ будто бы господинъ сей подалъ старообрядцамъ самую мысль о переселеніи въ Австрію. На первое предложеніе старообрядцы отвѣчали, что никакой награды не желаютъ, потому что, освободивъ его, они только исполнили долгъ христіанскаго закона. Второе же предложеніе австрійскаго сановника добруджинскіе рыболовы не преминули сообщить своимъ односельчанамъ, какъ только возвратились съ рыбной ловли, а тѣ немедленно собравшись на совѣтъ единодушно заключили: просить отъ его величества, австрійскаго императора, всемилостивѣйшее благоволеніе на свободное въ австрійскихъ предѣлахъ пребываніе, съ соблюденіемъ въ точности *древлегреческаго христіанскаго закона*, и совершенной свободы своему духовенству. Составленное въ такомъ смыслѣ всепокорнѣйшее прошеніе, подано было черезъ избранныхъ депутатовъ австрійскому императору въ Вѣнѣ, который, въ слѣдствіе сильнаго ходатайства своего чиновника спасеннаго, въ октябрѣ 1783 года собственноручно подписалъ и вручилъ имъ грамоту слѣдующаго содержанія:

„Мы, Іосифъ второй, Божіею милостію избранный императоръ Римскій и пр.

„Такъ какъ въ нашъ столичный городъ Вѣну пришли отъ живущихъ при Черномъ морѣ старовѣрческихъ обществъ два депутата, по имени Александръ Алексѣевъ и Никифоръ Ларионовъ, и по порученію сихъ обществъ обратились къ намъ съ просьбою, чтобы имъ позволено было переселиться въ наши земли съ ихъ семействами и имуществомъ:

„То мы находясь въ увѣренности, что помянутыя общества, по прибытіи на будущія мѣста ихъ жительства въ нашихъ земляхъ, во всемъ поступятъ такъ же, какъ и прочіе наши вѣрные подданные, посредствомъ настоящей утвержденной нами грамоты, даемъ вышеозначеннымъ депутатамъ, и чрезъ нихъ имѣющимъ переселиться обществамъ слѣдующее увѣреніе:

„1. Дозволяемъ мы совершенно свободное отправленіе религіозныхъ дѣйствій имъ, всѣмъ ихъ дѣтямъ и потомкамъ, вмѣ-

ствѣ съ ихъ духовенствомъ

„2. Оставляемъ мы ихъ и ихъ дѣтей совершенно свободными отъ всякихъ сборовъ и податей въ продолженіи 20 лѣтъ со времени ихъ поселенія

„3. Предоставляемъ мы имъ освобожденіе отъ военной службы

„4. По истеченіи 20 лѣтъ мы имъ назначимъ подати, соотвѣтственно ихъ имуществамъ и какіе платятъ наши подданные одинаковаго съ ними состоянія“.

Очевидно, по смыслу сей императорской грамоты, изложенныя въ ней права и привилегіи принадлежали собственно тѣмъ старообрядческимъ обществамъ, которые жили при Черномъ морѣ, на мѣстѣ впаденія въ него Дуная, и которые спасли жизнь придворнаго чиновника (*).

Между тѣмъ узнавши о сихъ привилегіяхъ, данныхъ придунайскимъ обществамъ старообрядческимъ, и—опираясь на оныя, первые поселенцы австрійскіе съ своей стороны также немедленно обратились къ правительству съ просьбою, чтобъ эти привилегіи были предоставлены и имъ, какъ людямъ того же стараго закона; причемъ поставили на видъ, что распространеніе изложенныхъ въ высочайшей грамотѣ правъ и преимуществъ на всѣхъ живущихъ въ Австріи старообрядцевъ послужитъ для многихъ молдавскихъ липованъ побужденіемъ искать австрійскаго подданства.

(*) Старообрядцы сіи были переселенцы изъ мѣстечка Черноболъ, царства польскаго, отдѣлившіеся отъ старообрядцевъ стародубскихъ, которыхъ они заподозрили въ ереси и развращеніи нравовъ, за ихъ близкія сношенія съ православными, установившіяся послѣ второй вѣтковской „выгонки“. Не отвергая въ сущности бѣглопоповства, старообрядцы сіи тѣмъ не менѣе сами же проповѣдывали ученіе, носившее отпечатокъ безпоповскій; такъ между прочимъ они отвергали молитву за царей по той формѣ, какая разослана была отъ правительства или св. Синода въ стародубскіе слободы, не дозволяли поступленія въ военную службу, и вообще въ отправленіе какихъ бы то ни было государственныхъ должностей, потому что съ сими должностями соединено брадобритіе—этотъ страшный грѣхъ, воспрещали принимать присягу и имѣть паспорта, такъ какъ они закаймлены печатью антихриста, проповѣдывали близкое наступленіе кончины міра, считая даже извѣстнымъ время тому и т. д. Съ Чернобола, гдѣ устроены были и часовня и монастырь, и гдѣ они прожили не долго, старообрядцы сіи переселились во владѣніе турецкаго султана, къ устьямъ Дуная, какъ можно думать изъ страха предъ русскимъ правительствомъ, распоряжавшимся тогда судьбами Польши. Это было около 1775 года.

Правительство не нашло никакихъ препятствій къ удовлетворенію этой просьбы, тѣмъ болѣе, что умноженіе народонаселенія посредствомъ новыхъ выходцевъ изъ Молдавіи вполне согласовалось съ его желаніями. Не прошло и мѣсяца со времени полученія депутатами придунайскихъ старообрядцевъ императорской грамоты, какъ послѣдовало отъ „всевысочайшихъ мѣстъ“ распоряженіе: объявить сучавскимъ липованамъ, что имъ также предоставляется право имѣть одного попа ихъ націи для безпрепятственнаго и свободнаго „въ цѣломъ буковинскомъ дистриктѣ совершенія ихъ обыкновенныхъ божественныхъ службъ, а также право пользоваться увольненіемъ отъ воинскаго стану“. 31 октября 1783 года была имъ выдана грамота о дарованіи этихъ правъ съ объясненіемъ, что грамота сія дается имъ во свидѣтельство и удостовѣреніе дѣйствительнаго пріобрѣтенія ими упомянутыхъ правъ и къ убѣжденію за границею живущихъ единовѣрцевъ, что и имъ даны будутъ, въ случаѣ ихъ переселенія, такія же выгоды и преимущества“.

Съ сего-то года и начались переселенія старообрядцевъ въ Австрію. Въ теченіе зимы, изъ Молдавіи пришло семь липованскихъ семействъ; съ Чернаго моря переселилось 10-ть семействъ и кромѣ того пять иноковъ, кои всѣ тогда же получили названіе липованъ. Изъ выходцевъ молдавскихъ шесть семействъ поселились въ мѣстечкѣ Митку-Драгомирнскомъ и одно въ Климоуцахъ. Первое селеніе это потому избрано было ими, что здѣсь уже имѣли жительство ихъ единовѣрцы.

Не такъ скоро избрали себѣ мѣсто для постояннаго жительства прибывшіе съ Чернаго моря раскольники, первые получившіе право и привилегіи отъ правительства австрійскаго. Это зависѣло съ одной стороны отъ того, что они дожидались прібытія еще нѣсколькихъ семействъ, которыя должны принять участіе въ общемъ ихъ переселеніи, съ другой — потому, что безъ совѣта и благословенія игумена, котораго при нихъ не было, но котораго ожидали, они не рѣшались сдѣлать выбора мѣста для осѣдлой жизни, гдѣ притомъ предполагалось еще основать и монастырь. Когда же правительство австрійское настаивало на

скорѣйшемъ выборѣ мѣста для поселенія, то выходцы черно-морскіе должны были по необходимости приступить къ осмотру удобныхъ мѣстъ для поселенія. При этомъ вниманіе ихъ обращено было главнымъ образомъ на двѣ мѣстности: урочище Корчешти и урочище Варница.

Липованскіе соглядатаи отдали предпочтеніе урочищу Варница, находившемуся въ сосѣдствѣ съ селеніемъ Климоуцы (въ верстѣ разстоянія). Дѣйствительно, Варница представляла весьма привольное и удобное для поселенія мѣсто, расположенное не подалеку отъ городовъ Радоуца (въ 15 в.) и Серета (въ 10 в.), въ обширной долинѣ, среди предгорій Карпата, удобной для хлѣбопашества и садоводства. — Отличительную же принадлежность Варницы составлялъ обильный источникъ, или ключъ, вода котораго, вслѣдствіе особенныхъ условій почвы (известковой) имѣла бѣлый цвѣтъ, отъ чего и самое это урочище получило названіе *Фонтана-Альба* (Fontina-Alba) или на мѣстномъ нарѣчьи, *Бѣлая-Криница*, — названіе, которому въ послѣдствіи суждено было пріобрѣсти громкую извѣстность, среди раскольниковъ особенно. И такъ какъ по справкѣ оказалось, что урочище это не занято ни кѣмъ изъ буковинскихъ жителей, то и послѣдовало распоряженіе правительства — отдать его во владѣніе липованамъ. Въ непродолжительномъ времени сюда то переселились всѣ, прибывшія подъ руководствомъ своего старѣйшины Иларіона Петровича (по прозванью Коровьи ножки), отъ Чернаго моря раскольниковскія семейства, и такимъ образомъ, на урочищѣ Варница, составлявшемъ, какъ и Миттока-Драгомирна, собственность одного изъ православныхъ монастырей, образовалось раскольниковское селеніе — *Бѣлая-Криница*.

На первое время при поселившихся въ Бѣлой-Криницѣ семействахъ липованскихъ пріютились и прибывшіе съ этими семействами иноки. Изъ нихъ вскорѣ, на основаніи грамоты императорской, игумень Симеонъ, отъ имени всѣхъ липованъ подалъ просьбу о дозволеніи построить монастырь для иноковъ, съ предоставленіемъ въ ихъ собственность нужной для монастыря земли. Но, вопреки законнымъ ожиданіямъ, эта просьба потерпѣла

совершенную неудачу. Австрійское правительство нашло, что монастырь, какъ желательно устроить липованамъ, имѣлъ бы характеръ „страннаго духовнаго института, чуждаго всякихъ житейскихъ упражненій, назначеннаго только исключительно для созерцательной жизни“, и что права на учрежденіе такого страннаго института высочайшая грамота во все не даетъ липованамъ. Тогда сіи послѣдніе порѣшили исправить дѣло тѣмъ, хорошо знакомымъ для старообрядцевъ способомъ, къ какому обыкновенно прибѣгаютъ они въ подобныхъ случаяхъ въ Россіи, — именно порѣшили построить не большой монастырь или скитокъ, тайнымъ образомъ, безъ вѣдома высшаго правительства, хотя и подъ защитой ближайшихъ мѣстныхъ чиновниковъ. Не подалеку отъ селенія Вѣлой-Криницы, въ урочищѣ Тарновка, на полянѣ, окруженной большимъ буковымъ лѣсомъ, поставили они обширную деревянную избу, въ одинъ этажъ, раздѣленную на нѣсколько номѣщій, гдѣ находились и часовня и трапеза и монашескія кельи. Здѣсь то и поселился игумень Симеонъ съ своимъ братствомъ, состоявшимъ всего изъ пяти иноковъ. Въ 1788 г. пришли изъ Молдавіи еще семь, — кои поселились также въ обители Симеона и такимъ образомъ составили число братіи 12 человекъ.

Построенный тайно отъ высшаго правительства скитокъ, существовалъ около пяти лѣтъ довольно спокойно. Мѣстное начальство беспокоить липованскихъ иноковъ не находило ни пользы, ни надобности. Но въ 1791 г. о семь тайно построенномъ липованскомъ монастырѣ случайнымъ образомъ дошло до свѣдѣнія высшаго правительства и его существованію положенъ былъ конецъ. Въ этомъ году нѣсколько разъ ночью нападали грабители на беззащитный домъ монастырскій. Одно изъ этихъ нападений кончилось даже смертоубійствомъ, именно одинъ изъ иноковъ убитъ былъ злодѣями. Липованы подали въ радоуцкую директорію объявленіе о случившемся, съ просьбою о защитѣ отъ грабителей. Директорія донесла объ этомъ крайзамту, который съ своей стороны сдѣлалъ строгое предписаніе о розысканіи грабителей, объ учрежденіи и правильномъ содержаніи ночной стражи

въ селеніи. Но въ тоже время крайзамтъ возбудилъ вопросъ и о самомъ липованскомъ монастырѣ: отъ директоріи потребована справка, что это за монастырь, когда онъ основанъ. Директоръ радоуцкій Бейнеръ, желая отстранить отъ себя всякое подозрѣніе въ потворствѣ липованамъ по этому дѣлу, далъ отвѣтъ крайне не благопріятный для иноковъ. Вотъ какъ онъ описалъ, послѣ найденныхъ справокъ, и самый монастырь, и бытъ монаховъ въ своемъ объясненіи крайзамту отъ 31 іюля. „Какъ только липованы поселились на Варницѣ, тогда же они построили себѣ въ лѣсу, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ села, домъ, раздѣленный на двѣ половины, — въ одной половинѣ моленная, или церковь, въ другой жилое помѣщеніе для особаго рода духовныхъ лицъ, которые у нихъ называются калугерами (*die sie kalugier nennen*). Здѣсь живутъ вмѣстѣ, общежительно, пять иноковъ, а еще двое имѣютъ жительство въ селеніи, каждый въ своей отдѣльной хатѣ, одѣваются они по мужицки и отъ прочихъ липованъ отличаются только не большою черною мантией на плечахъ. Никакимъ опредѣленнымъ доходомъ не пользуются, а получаютъ пропитаніе, какъ и прочіе сельскіе жители, отъ полевыхъ работъ, и еще отъ добротнаго подаянія мірянъ. На исправленіе духовныхъ требъ, крещенія, вѣнчанія и пр. не имѣютъ никакого права; ихъ обязанность состоитъ единственно въ томъ, чтобы строго держаться принятыхъ у липованъ благочестивыхъ обычаевъ и молиться. Сколько можно было узнать, липованы поставляютъ за долгъ религіи имѣть въ своемъ обществѣ такого рода духовныхъ, чтобы могли оказывать имъ христіанскую благотворительность. Принимая отъ нихъ милостыню, эти духовныя лица за нихъ молятся, и липованы вѣрують, что это даетъ имъ очищеніе отъ грѣховъ. Такія и иныя еще нелѣпости этотъ народъ признаетъ за основаніе и долгъ своей религіи“. За симъ желая показать свою особенную ревность въ искорененію всякихъ безпорядковъ, онъ выражалъ мнѣніе, что учрежденіе такого рода, какъ липованскій монастырь и религіозное общество подобное тому, какое составляютъ липованскіе иноки, ни въ какомъ случаѣ терпимы быть не могутъ болѣе, — при этомъ онъ предлагалъ

принять противъ нихъ слѣдующія мѣры: „1) приказать обществу липованъ, чтобы молитвенный домъ, или церковь на теперешнемъ, уединенномъ отъ селенія мѣстѣ, въ лѣсу, сломали и перенесли въ самое селеніе; 2) духовное, иноческое братство упразднить и отнынѣ дозволить имъ содержать при церкви одно только духовное лицо, которое было бы уполномочено исполнять, согласно требованіямъ ихъ религіи, всѣ обязанности приходскаго священника, такъ какъ при такомъ маломъ обществѣ и одного духовнаго лица вполне достаточно для попеченія о душахъ; 3) если духовныя лица, извѣстныя у нихъ подъ именемъ иноковъ, пожелаютъ оставаться въ селеніи Варница, это можетъ быть дозволено имъ только подъ тѣмъ условіемъ, если они, какъ и прочіе сельскіе жители, построятъ себѣ дома, заведутъ хозяйство, станутъ исполнять на равнѣ съ другими общественныя повинности и совершенно откажутся отъ своихъ дѣйствій и внѣшнихъ отличій, принадлежащихъ духовенству; въ противномъ случаѣ, еслибы они не захотѣли на все это согласиться, не останется иного средства къ уничтоженію этого особаго рода духовнаго общества, какъ выслать ихъ обратно за границу“. Но принимая во вниманіе во первыхъ, отношенія липованъ къ своимъ калугерамъ, а во вторыхъ то, какъ бы упраздненіе званія иноческаго не возбудило волненія, между поселенцами, которые опять могутъ уйти за границу, чего правительство въ своихъ собственныхъ интересахъ никакъ не желало, крайзамтъ, на основаніи донесенія радоуцкой директоріи, предлагалъ лемберскому губернскому начальству въ своемъ представленіи, между прочимъ, ограничиться тѣмъ только, чтобы найденный въ лѣсу монастырь уничтожить, а иноковъ, не воспрещая строго самаго ихъ существованія у липованъ, перевести на жительство въ Бѣлую Крилицу, съ тѣмъ, чтобы здѣсь они построили себѣ дома, каждый отдѣльно, и какъ всѣ прочіе жители занимались сельскимъ хозяйствомъ, платили равныя съ другими общественныя повинности. Таковое мнѣніе крайзамта въ губерніи было принято и 24 августа 1791 послѣдовало распоряженіе, предписанное радоуцкой директоріи: „дальнѣйшее существованіе тайно построеннаго въ

лѣсу монастырка воспретить и перенести его въ самое селеніе; сюда же переселить и монаховъ, съ тѣмъ, чтобы они жили каждый самъ по себѣ, въ отдѣльныхъ домахъ, и, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, одинаково съ прочими жителями, несли повинности соотвѣтственно ихъ состоянію.

Такимъ образомъ, построенный тайно въ лѣсу липованскій бѣлокриницкій монастырь, существовавшій около пяти лѣтъ, по распоряженію правительства былъ уничтоженъ, какъ незаконное учрежденіе.

Но раскольники не унывали; имъ никакъ не хотѣлось отказаться отъ того, что они считали долгомъ своей религіи, и потому они сдѣлали новую попытку устроить монастырь, также секретнымъ образомъ, но только въ самомъ селеніи, воспользовавшись для этого изданнымъ теперь распоряженіемъ правительства перенести въ Бѣлую Криницу монастырское строеніе и самимъ инокамъ имѣть жительство въ селеніи. При этомъ Иларіонъ Петровичъ Коровьи ножки, принимая какъ бы на себя отвѣтственность за дальнѣйшее существованіе монастыря, отвелъ для него мѣсто на своемъ собственномъ участкѣ земли. Монастырское строеніе со всеми его принадлежностями, какъ то — древлепечатными книгами, иконами, колоколами, всею церковною утварью и проч. онъ поставилъ въ нѣкоторомъ уединеніи, среди разведеннаго имъ большаго сада, а въ самому дому, выходящему на улицу, сдѣлалъ пристройку собственно для жительства иноковъ, которые перешли сюда вмѣстѣ съ игуменомъ Симеономъ, и стали жить какъ бы на ряду со всеми липованами. Умирая Иларіонъ завѣщалъ и землю и все свое недвижимое имущество въ собственность иноковъ, — и это завѣщаніе, спустя три года послѣ его смерти, было признано ближайшими мѣстными властями въ полной его силѣ.

Мѣсто, устроенное подъ монастырь и завѣщанное въ его собственность Иларіономъ Петровымъ, есть то самое, на которомъ нынѣ существуетъ пресловутая бѣлокриницкая митрополія.

Съ водвореніемъ въ Бѣлокриницѣ, липованы не преставали устраивать и свой хозяйственный, общественный и семейный бытъ

въ чистомъ притомъ русскомъ характерѣ. При своей природной склонности къ земледѣлію, при трудолюбіи и навыкѣ къ разнымъ хозяйственнымъ занятіямъ и промысламъ, они въ непродолжительное время успѣли такъ хорошо устроиться, что Бѣлая Криница съ другими занятыми мѣстностями представляла уже большое, цвѣтущее и красивое селеніе. По словамъ Надеждина „весь домашній бытъ ихъ, есть бытъ нашихъ около-московныхъ поселянъ: таже русская изба съ углами и съ крышею подъ князекъ, съ русскою печью, даже съ русскими ухватами, вочергою и помеломъ: въ домѣ и на дворѣ тѣже принадлежности, таже утварь, тѣже земледѣльческія и другія орудія: русская телѣга съ русскою упряжью, съ русскими хомутами и дугою: русская баня съ каменкою и полкомъ: одежда и наряды обоихъ половъ также чисто русскіе, самое домашнее продовольствіе: щи, каша и квасъ, медъ и брага. Каждый липованъ имѣетъ украшенную божницу, которая у него въ весьма великомъ почтеніи: входя въ домъ дѣлаетъ на себѣ рукою крестъ и говоритъ: Господи Ісусе Христе Сыне Божій помилуй насъ. Тоже самое говоритъ послѣ всякаго яденія и питія. Около постелей а равно и предъ иконами имѣютъ занавѣски“.

Какъ представители старорусской народности, во всемъ отличной отъ нѣмецкой, липованы представляли особенно любопытное явленіе для австрійскаго правительства и вообще для нѣмцевъ. Въ 1816 г. императоръ Францъ, при свиданіи съ Александромъ I въ Черновцахъ, не преминулъ обратить на нихъ вниманіе Русскаго Царя. Нѣсколько бѣлокриницкихъ жителей разнаго возраста были представлены императору Александру, который съ любопытствомъ спрашивалъ ихъ о жизни старообрядцевъ буковинскихъ, благодарилъ за неизмѣнную вѣрность русской національности и одѣлилъ подарками. Императоръ Францъ наградилъ въ память этого событія старика Иларіона золотою медалью.

Въ 1843 году, въ Бѣлой Криницѣ считалось 94 дома и въ нихъ 108 липованскихъ семействъ, а всѣхъ жителей обоего пола около 600 душъ. Въ Климоуцѣ числилось домовъ 131, семействъ 156, а всѣхъ жителей обоего пола болѣе 800 душъ.

Въ Соколинцахъ считалось 63 липованскихъ дома и въ нихъ 350 душъ жителей обоого пола. Въ этомъ общемъ числѣ жителей, пришлецы бѣжавшіе преимущественно изъ Россіи, привлекаемые привилегированнымъ положеніемъ австрійскихъ раскольниковъ, составляли весьма значительный процентъ. Правительству, обыкновенно этихъ бѣглецовъ, своихъ единовѣрцевъ, изъ которыхъ извлекали силы рабочіе, объявляли какъ природныхъ липованъ, если только нельзя было укрыть ихъ отъ конскрипціи;—самымъ же употребительнымъ въ этихъ случаяхъ способомъ служило зачисленіе ихъ на мѣсто умершихъ липованъ.

Въ тридцатыхъ годахъ, въ слѣдствіе строгихъ мѣръ противъ раскольниковъ, число бѣглыхъ въ липованскихъ селеніяхъ особенно увеличилось. Эти бѣжавшіе преимущественно изъ Польши и Бессарабіи раскольники, въ 1837 году основали особый поселокъ, называемый Мехидра, у самага селенія Бергометъ. Въ Бѣлой же Криницѣ семейства бѣглыхъ раскольниковъ, ради отдѣленія себя отъ коренныхъ бѣлокриницкихъ жителей, составили цѣлую улицу, названную *Бѣжнаркой*. По конскрипціи 1843 года же, въ Мехидрѣ считалось 36 старообрядческихъ семействъ, состоявшихъ изъ 160 душъ обоого пола.

Въ началѣ сороковыхъ годовъ, въ тому именно времени, когда началось дѣло объ учрежденіи архерейской кафедры, во всѣхъ липованскихъ селеніяхъ Буковины по однимъ считалось до 350 семействъ и въ нихъ до 2000 душъ обоого пола, а по другимъ—до 4000 т. душъ, при 400 семействахъ.

Около 1833 освящена была деревянная церковь во имя св. Безсребренниковъ Космы и Даміана бѣглымъ іеромонахомъ саровской пустыни Иринеємъ, въ послѣдствіи ушедшимъ въ Молдавію. Церковь стояла въ самой срединѣ селенія, у того мѣста, гдѣ находится знаменитый колодезь, или Бѣлая Криница, давшая названіе селенію. Бѣлокриницкая церковь эта была третья по времени изъ всѣхъ существующихъ за границей старообрядческихъ церквей, именно послѣ церкви въ Мануиловкѣ и въ Яссахъ. Она считалась общею приходскою церковію и для прочихъ липованскихъ селеній, въ которыхъ хотя и имѣлись свои собственныя ча-

совни для общественныхъ молитвъ.

Но имѣя церковь и часовни, пользуясь полною свободою въ отправленіи богослуженія, бѣлокриницкіе и прочихъ селеній липованы испытывали затрудненіе въ пріобрѣтеніи священниковъ для исправленія необходимыхъ церковныхъ требъ, — и затрудненіе это представлялось не со стороны правительства, которое никогда не нарушало данной липованамъ привилегіи имѣть своего попа, а со стороны самихъ бѣглыхъ поповъ, коихъ они съ трудомъ пріобрѣтали обыкновенно изъ Россіи. Притомъ же у липованъ сохранилось отчасти старое чернобольское подозрѣніе относительно бѣглыхъ поповъ. Подозрѣніе это до конца жизни сохранилъ самъ Иларіонъ, основатель чернобольской секты. Онъ вѣрилъ, что современное ему бѣглопоповство не имѣетъ „благодати древлебѣгствовавшихъ іереевъ“. Поэтому при жизни онъ, подобно безпоповцамъ, находилъ невозможнымъ для своего времени самое даже совершеніе таинствъ, предоставленное единственно священникамъ, и молодымъ липованамъ рѣшительно запрещалъ вступленіе въ бракъ, хотя снѣ послѣдніе на этотъ разъ, не взирая на строгость, просто уходили въ Молдавію и тамъ вѣнчались.

Одинаковаго убѣжденія съ Иларіономъ держались его ученики и друзья. Иновъ Онуфрій рассказываетъ, что онъ засталъ еще въ Бѣлой Криницѣ жившаго въ землянкѣ, въ саду монастыря, драхлаго старика, пріятели Иларіонова, который не принималъ бѣглыхъ поповъ, не принялъ также и поповъ амвросіева посвященія. Вообще же липованы обращались къ бѣглымъ попамъ, (не подолгу у нихъ жившихъ) только ради крайней нужды, для исправленія требъ, которыхъ простолюдину совершать не подобаетъ, а для отправленія службъ церковныхъ, для общественнаго богослуженія прибѣгали къ нимъ рѣдко. Здѣсь большее значеніе имѣли у липованъ такъ называемыя „дѣяки“ или церковные настоятели, пользовавшіеся великимъ почетомъ въ липованскомъ обществѣ.

Въ то время, когда начались хлопоты объ учрежденіи архіерейской кафедры, настоятелемъ при бѣлокриницкой церкви былъ

давній бѣловриницкій житель, но уроженецъ молдавскій, Кипріанъ Тимоѳеевъ (бывшій митрополитъ Кирилль).) Человѣкъ онъ не далекаго ума и не свѣдущій въ писаніи, но имѣвшій довольно твердую грамоту, хорошо знакомый съ церковнымъ уставомъ, и, что въ липованахъ большое достоинство, человѣкъ трезвой жизни; одно только говорило не въ пользу его, — это склонность къ любостыжанію, въ силу которой онъ позволялъ себѣ иногда принудительные поборы за исправленіе дозволенныхъ церковныхъ требъ. Однажды его даже лишили за это дьяковской должности: въ дьяки былъ выписанъ сынъ бѣловриницкаго почтеннаго старика Ивана Тихонова: но такъ какъ при новомъ дьякѣ дѣло пошло не совсѣмъ удачно, къ тому же старый дьякъ унесъ съ собою церковныя книги, то Кипріанъ былъ восстановленъ въ дьяковской должности, которую первоначально принялъ еще при жизни Иларіона, совершая церковныя службы, исключая литургіи.

Хотя усадьба Иларіона П., на которой стоялъ монастырь, давала ему отъ фруктоваго сада нѣкоторое обезпеченіе матеріальное; но глав. обр. монастырь существовалъ на подаванія отъ липованъ; каждую субботу кто либо изъ иноковъ отправлялся по селенію за сборомъ милостыни на недѣльное прокормленіе братіи, рѣдко простиравшейся болѣе десяти человѣкъ. Притомъ это былъ пришлый изъ-за границы народъ, а изъ природныхъ липованъ въ монахи не поступалъ почти никто: да и пришлые монахи рѣдко оставались здѣсь на постоянное жительство. Поэтому составъ бѣловриницкаго братства постоянно измѣнялся; не измѣнялись только имена иноковъ, то есть: иноки носили большею частію одни и тѣже имена, переходившіе какъ бы по наследству отъ одного къ другому.

Около 1830 года въ устройствѣ монастыря послѣдовала нѣкоторая перемѣна. Въ это время изъ числа жившихъ въ Бѣлой Криницѣ бѣглыхъ раскольническихъ „старцевъ“ рѣзко выдѣлялись два молодые инока — Паисій (извѣстный нынѣ игуменъ Пареевскій, настоятель гуслицкаго монастыря) и Алимпій. Паисій былъ старше Алимпія и раньше его поселился въ Бѣлой Криницѣ: здѣсь, въ иларіоновомъ домѣ, жилъ онъ нѣсколько лѣтъ; здѣсь

же, въ бѣлокриницкомъ монастырѣ, постриженъ былъ и въ иночестве однимъ іеромонахомъ, приходившимъ изъ Россіи. Начитанный, бойкій на словахъ, дѣятельный, предприимчивый, онъ пріобрѣлъ вліяніе среди липованъ и при ихъ содѣйствіи занялся приведеніемъ монастыря въ болѣе приличный для обители видъ: въ глубинѣ сада, близь стараго монастырскаго строенія, поставили новую небольшую часовню, съ колокольней, а во кругъ нея вновь построили нѣсколько хатокъ (мазанокъ), назначенныя подъ монашескія кельи. Монастырь сей получилъ обыкновенный видъ всѣхъ раскольническихъ монастырей.

Инокъ Алимпій былъ родомъ изъ полтавской губерніи, мѣщанинъ посада Крылова, Аѳанасій Звѣревъ; иночество принялъ въ сербовскомъ монастырѣ: отсюда потомъ и бѣжалъ за границу. Это былъ весьма ловкій, отважный и смѣлый человекъ, горячо преданный расколу. Съ Паисіемъ, — вмѣстѣ жилъ, вмѣстѣ пускался въ Галицію, Львовъ и Броды, и весьма сочувствовалъ его заботамъ объ устройствѣ бѣлокриницкаго монастыря. Но такъ какъ Паисія здѣсь „тяготили мірскіе соблазны“, то онъ изъ монастыря удалился „въ пустыньку“ на пасѣвку пріятеля своего Ивана Тихонова, котораго домъ прилегалъ къ монастырскому саду съ южной стороны. Въ 1833 же году онъ навсегда ушелъ изъ Бѣлой Криницы. Ушелъ потомъ и Алимпій, но только не навсегда.

Лѣтъ пять спустя по отъѣздѣ Паисія, въ монастырь бѣлокриницкій явились Павелъ и Геронтій — два главные дѣятеля, замыслившіе и осуществившіе предпріятіе объ учрежденіи самостоятельной старообрядческой іерархіи у липованъ. Братіи тогда въ монастырѣ было человекъ десять — иноковъ и бѣльцевъ: настоятельствомъ не задолго предъ тѣмъ явившійся изъ Молдавіи иннокъ Іоиль, тульскій уроженецъ: человекъ онъ былъ довольно честолюбивый, но не отличавшійся дальновидностію, не свѣдущій въ писаніи, вполне только преданный липованскимъ понятіямъ о религіи.

Пріѣздъ Павла и Геронтія былъ событіемъ великой важности для бѣлокриницкаго монастыря: подъ ихъ руководствомъ начи-

наются тамъ дѣла, о какихъ не могли и помыслить въ простотѣ своей бѣловриницкіе старцы, и спустя какихъ нибудь пять—шесть лѣтъ ничтожный, никому почти неизвѣстный, липованскій монастырь получаетъ важное значеніе для всего старообрядческаго міра, пріобрѣтаетъ извѣстность въ исторіи.

Еще года два предъ симъ, именно 1836 Павелъ и Геронтій тоже отправлялись для исканія архіерейства на Востокъ, чрезъ Грузію, гдѣ прежде всего намѣрены были начать свои поиски, — но въ Кутаисѣ были арестованы и по распоряженію кавказскаго намѣстника, барона Розена, препровождены на мѣсто жительства.

Петербургскій купецъ Сергѣй Громовъ, стоявшій тогда во главѣ богачей—старообрядцевъ, помышлявшихъ о пріобрѣтеніи своего епископа, снабдилъ ихъ приличною суммою денегъ на первоначальные расходы, обѣщаль въ случаѣ надобности, когда дойдутъ до настоящаго дѣла, не щадить издержекъ на содѣйствіе имъ. Павелъ и Геронтій для большаго удобства и въ видахъ сбереженія, купили собственную лошадь и повозку, — оставиваясь гдѣ и у кого хотѣли. Въ подольской губерніи, въ раскольническомъ селеніи Грубномъ, они взяли провожатаго, знающаго удобные проѣзды черезъ границу, нѣкоего Василя Рыбцакаго, который, какъ ловкій агентъ, проводилъ ихъ до самой Бѣлой Криницы, мѣста будущихъ ихъ знаменитыхъ подвиговъ. Это было въ маѣ мѣсяцѣ 1839 года.

Отправляясь въ Бѣлую Криницу, Павелъ и Геронтій не имѣли опредѣленнаго плана, гдѣ и какъ устроить архіерейскую кафедру старообрядческую. На этотъ разъ главною и единственною ихъ цѣлью было совершить странствіе по Востоку и во всѣ края вселенныя для отысканія древлеправославныхъ епископовъ. Въ монастырѣ бѣловриницкомъ Павелъ и Геронтій предполагали пожить не долго, пока за поручительствомъ липованъ успѣютъ выхлопотать австрійскіе паспорта для путешествія за границу въ Іерусалимъ и далѣе.

Настоятель, инокъ Іоиль, принялъ гостей радушно, какъ людей рѣдкихъ—и притомъ находившихся въ связи со знамениты-

ми богачами петербургскаго и московскаго старообрядческихъ обществъ. Поживши и заручившись расположеніемъ настоятеля и братіи, Павелъ и Геронтій стали хлопотать о паспортъ. Порядокъ добыванія паспортовъ для бѣглыхъ раскольниковъ былъ еще до нихъ установленъ въ Бѣлой Криницѣ, именно: главныя, почетнѣйшія лица липованской „громады“, въ томъ числѣ дворникъ и дьякъ, обыкновенно свидѣтельствовали въ Думеніи, что желающій получить паспортъ дѣйствительно есть природный ихъ липованъ, и что онъ имѣетъ надобность съѣздить туда и туда. Дворникомъ въ это время былъ, извѣстный Иванъ Тихановъ, ближайшій сосѣдъ монастыря, а дьякомъ — Кипріанъ Тимошеевъ. Самымъ же почетнымъ и уважаемымъ въ селеніи старикомъ былъ Иванъ Григорьевъ Поляковъ или Полякъ. Рекомендованные Юилемъ, Павелъ и Геронтій скоро сошлись съ этими главами липованскаго общества. Осторожно объяснивъ, что, вмѣстѣ съ спутникомъ, намѣренъ посѣтить св. градъ Іерусалимъ, Ливанскія горы и Египетскую страну, снисканія ради древлеправославныхъ епископовъ, якобы въ оныхъ странахъ, отъ лѣтъ Никонова гоненія крѣющихся, Павелъ просилъ ихъ и содѣйствія и ходатайства. Почтенные старѣйшины липованъ, угощенные на этотъ разъ, не отказались посодѣйствовать предпринимаемому ихъ подвигу. Нужно было только, по липованскому обычаю, Павла и Геронтія зачислить на имя какихъ нибудь умершихъ липованъ. И вотъ Павелъ назвался Аѳанасіемъ, сыномъ бывшаго боташанскаго купца Василья Ѳедотова, а Геронтій — сыномъ умершаго бѣлокриницкаго жителя Левона Бѣлаго. Съ такими прозваніями въ выданномъ свидѣтельствѣ Павелъ и Геронтій поѣхали въ г. Черновцы для полученія паспорта, со всѣмъ распростившись съ бѣлокриницкою братією.

Но обманъ самозванцамъ не удался. Одинъ изъ бѣлокриницкихъ жителей, молодой липованъ Дей Парамоновъ по враждѣ къ старшинамъ, или недовольный тѣмъ, что маломальскія порядочные иноки все уходятъ изъ ихъ бѣлокриницкаго монастыря, сдѣлалъ доносъ начальству на Павла съ Геронтіемъ, что они со всѣмъ не липованы, а бѣглые изъ Россіи иноки (валугеры). И

вотъ когда новонареченные Федотовъ и Легоновъ явились въ крайкомиссару для предьявленія выданнаго имъ въ Думеніи свидѣтельства, онъ объявилъ, что ему извѣстно, кто они такіе, и потому совѣтовалъ имъ скорѣе убираться въ монастырь для собственнаго же спокойствія. Огорченные неудачей Павелъ и Геронтій поѣхали обратно въ монастырь, хотя здѣсь какъ распроставшихся викакъ не ожидали. Послѣ сего они придумали попытать счастья въ Молдавіи на полученіе паспорта. Хлопотать поѣхалъ одинъ Геронтій. Но только что онъ перешелъ границу, какъ его арестовали и засадили въ тюрьму. Павелъ страшно отъ сего обстоятельства перепугался. Чтобы выручить товарища, самъ онъ изъ боязни не поѣхалъ, а упросилъ одного изъ бѣлокриницкихъ липованъ похлопотать за узника. Послѣ разныхъ хлопотъ узникъ за приличный выкупъ дѣйствительно былъ выпущенъ на волю, но съ тѣмъ, чтобы ѣхалъ туда откуда пріѣхалъ. Геронтій былъ доволенъ и тѣмъ, что могъ по крайней мѣрѣ соединиться опять съ другомъ и товарищемъ.

Такъ какъ приключеніе съ Геронтіемъ послѣдовало въ исходѣ августа, а возвратиться въ Россію, ничего не сдѣлавши, не хотѣлось, то Павелъ и Геронтій рѣшились осень и зиму прожить въ бѣлокриницкомъ монастырѣ, — въ той мысли, не измѣнятся ли обстоятельства, и само время не укажетъ ли выхода изъ-затрудненій возникшихъ. Ожиданія эти были не напрасны.

Въ это время Павелъ успѣлъ въ главныхъ чертахъ составить тотъ планъ относительно учрежденія законно дозволенной и признанной правительствомъ старообрядческой каѣдры, на осуществленіе котораго положилъ потомъ все свои силы и способности.

Планъ основанъ главнымъ образомъ на знаменитой привилегіи Іосифа II. Много было употреблено поисковъ, чтобы найти этотъ драгоцѣнный документъ. Наконецъ Павелъ и Геронтій узнали, что привилегія эта хранилась у старика Елевзою, одного изъ коренныхъ бѣлокриницкихъ жителей. Отправившись въ Елевзою, они запаслись на всякой случай и карандашомъ и бумагой. Осторожно заведши рѣчь о привилегіи, Павелъ расписалъ, какъ слѣдуетъ, ея значеніе и тонко польстилъ обладателю такой дра-

гоцѣнности. Кончилось тѣмъ, что Елевзой выгнали привилегію изъ сундука, гдѣ хранилась она почти совсѣмъ забытая. И пока происходило разсматриванье, пока Геронтій занималъ старика бесѣдами и распросами, Павелъ успѣлъ снять точную копію славянскаго текста этой грамоты, въ настоящее время хранившейся въ бѣлокриницкой слободской церкви.

Первымъ пунктомъ этой привилегіи, какъ извѣстно, предоставлялась лицамъ и ихъ *духовенству* полная свобода въ отправленіи религіи. Прочитавъ этотъ пунктъ, Павелъ тотчасъ же понялъ, что можно завести старообрядческую іерархію во всей ея полнотѣ, если только умѣючи взяться за дѣло, что среди лицъ можетъ найти себѣ самое безопасное, огражденное закономъ, существованіе древлеправославный епископъ, если будетъ обращенъ, — что здѣсь то онъ безпрепятственно можетъ поставять для всего старообрядчества и діаконъ и священниковъ, а въ случаѣ надобности и самыхъ даже епископовъ.

Образовавшійся въ предприимчивой головѣ начальный планъ относительно учрежденія законнымъ порядкомъ, съ утвержденія австрійскаго правительства, старообрядческой архіерейской кафедры въ бѣлокриницкомъ монастырѣ, Павелъ передалъ первѣе всего Геронтію.

Послѣ же Геронтія, онъ началъ посвящать въ свой планъ нѣкоторыхъ и бѣлокриницкихъ старцевъ. Въ это время находился въ Бѣлой Криницѣ инокъ Онуфрій, постриженникъ Лаврентіева монастыря. Въ 1839 году этотъ инокъ ушелъ изъ Россіи съ тѣмъ, чтобы изъ Буковины пробраться въ Молдавію. Въ Бѣлую Криницу онъ пріѣхалъ въ іюль мѣсяцѣ. Встрѣча съ Геронтіемъ и особенно Павломъ, котораго зналъ еще живя въ Лаврентьевѣ, побудила Онуфрія не снѣшить отъѣздомъ изъ бѣлокриницкаго монастыря. Какъ преданныйшему почитателю старообрядчества, Павелъ сообщилъ и ему о своемъ планѣ. Затѣмъ онъ позаботился расположить въ свою пользу настоятеля инока Іоила, объяснивъ ему, что, по учрежденіи архіерейской кафедры, онъ могъ бы вскорѣ же поставленъ быть въ архимандриты бѣлокриницкаго монастыря, а затѣмъ достигнуть и высшей іерар-

хической степени.

Послѣ сего, заручившись знакомствомъ съ міромъ чиновническимъ въ г. Черновцахъ, гдѣ даже нашелся чиновникъ, панъ Атанасевичъ, который хотя не безкорыстно, взялся помогать въ достиженіи цѣли, и затѣмъ достаточно увѣрившись чрезъ почетныхъ и вліятельныхъ лицъ общества липованскаго, какъ то поляка Ивана Кирилыча, дьява Кипріана и дворника Ивана Тиханова, что со стороны общества не будетъ никакихъ препятствій, да кромѣ того поставивши на видъ, что само рогожское кладбище приметъ дѣятельное участіе въ обезпеченіи будущей кафедры епископской, Павелъ и Геронтій рѣшились начать дѣло о епископѣ. Оставалось только подать прошеніе въ крайзамтъ. И Павелъ не замедлилъ сдѣлать это. Сущность этого прошенія онъ изложилъ въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ.

1) Уполномоченные отъ липованскихъ въ Буковинѣ обществъ иноки бѣлокриницкаго монастыря просятъ кесарокоролевское правительство дозволить имъ, на основаніи высочайше дарованной имъ въ 1783 году привилегіи (съ которой прилагалась копія), привезти изъ-за границы своего, независимаго отъ другихъ религій, епископа, для восполненія претерпѣваемой липованами крайней и гибельными послѣдствіями грозящей нужды въ священствѣ и для безпрепятственнаго отправленія всѣхъ принадлежащихъ епископскому сану дѣйстви;

2) Просятъ, чтобы жительство будущему епископу дозволено было имѣть въ монастырѣ, состоящемъ при селеніи Бѣлая Криница;

3) Обязуются съ своей стороны никакихъ будущему епископу вспоможеній отъ правительства не просить, а содержать его на полной своей отчетности.

Чтобы дѣло о будущемъ епископѣ имѣло общій интересъ, Павелъ и Геронтій пригласили липованскихъ старшинъ выслушать и обсудить это прошеніе, и затѣмъ дать окончательно свое согласіе на формальное начатіе дѣла. Какъ ожидали, такъ и случилось: липованскіе люди думные ни противъ содержанія, ни противъ подачи прошенія не сдѣлали никакихъ возраженій; они напомнили

только, что всё хлопоты предъ правительствомъ Павелъ и Геронтій должны принять на себя. Крімъ сего, для окончательной редакціи прошенія и для перевода на нѣмецкій языкъ еще нужно было иноку Павлу съѣздить въ Черновцы къ Атанасевичу. Прочитавъ прошеніе Атанасевичъ замѣтилъ только, что въ немъ непремѣнно слѣдовало бы, какъ онъ и прежде говорилъ, упомянуть о согласіи липованъ на введеніе у нихъ метрическихъ записей на тотъ случай, если имъ дозволено будетъ имѣть своего епископа. Павелъ съ сокрушеніемъ сердца объявилъ ему, что это вѣрное въ дѣйствительности упущеніе сдѣлано совершенно по нуждѣ, именно: по смыслу существовавшаго у нихъ (чернобольтскаго) ученія, возбраняется принимать между прочимъ присягу и вообще вступать въ какое нибудь обязательство предъ правительствомъ, а веденіе метрическихъ записей, какъ правительственная мѣра, почитается у липованъ дѣломъ противнымъ ихъ религіи, а потому самое благоразуміе требовало сдѣлать имъ на первый разъ уступку, то есть не вносить въ прошеніе пунктъ о метрикахъ. Впрочемъ Павелъ старался увѣрить Атанасевича, что въ послѣдствіи съ учрежденіемъ у липованъ правильнаго іерархическаго порядка, непремѣнно введены будутъ въ употребленіе и метрики: даже просилъ его словесно передать высшему начальству, что податели прошенія за это ручаются.

Исправленное и переписанное, съ переводомъ на нѣмецкій языкъ, прошеніе было наконецъ подписано бѣлокриницкаго монастыря настоятелемъ инокомъ Іоилемъ съ прочею братіей и 14 (26) февраля 1840 года подано въ буковинскій крайзамтъ.

Такимъ образомъ Павелъ и Геронтій неожиданно оставшись зимовать въ Бѣлой Криницѣ, въ теченіе зимы на сколько сами освоились съ мыслию отыскать древлеправославнаго епископа на приготовленную уже каѳедру, на столько же и другихъ расположили въ ея пользу. Подавъ прошеніе, они были вполне увѣрены, что со стороны правительства отказа не послѣдуетъ, и что, быть можетъ, лѣтомъ же наступившаго 1840 г., снабженные правильными видами, отправятся въ давно желаемое путешествіе. Но тутъ то именно и встрѣтились такіа затрудненія, съ

которыми пришлось имъ бороться не мѣсяць, не годъ, а цѣлыхъ четыре года и бороться притомъ всевозможными дозволенными и недозволенными средствами.

(Продолженіе будетъ).

**ОТЪ МАГАЗИНА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
И ЗАВОДА ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ
БРАТЬЕВЪ КОЗЬМЫ И ИВАНА ГАВРИЛОВЫХЪ
ГОЛОВКИНЫХЪ.**

Послѣ смерти родителя нашего Гавріила Пахомова Головкина, магазинъ его находящійся въ Самарѣ, по Соборной улицѣ близъ троицкой церкви, въ советственномъ домѣ, перешель со всѣмъ товаромъ и долгами въ собственное наше владѣніе; а потому и просимъ гг. покупателей, имѣвшихъ съ нимъ торговые дѣла, обращаться въ означенный магазинъ на прежнихъ основаніяхъ, и высылать деньги на наше имя.

Въ означенномъ магазинѣ имѣется большой выборъ разной ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ какъ-то: разныхъ величинъ и рисунковъ лампадъ, паникадилъ, подсвѣчниковъ, хоругвей металлическихъ и на бархатѣ, штофѣ и сукнѣ, всеощныхъ и антидорныхъ блюдь, понихидницъ, водосвятныхъ чашъ, кропиль съ укропниками, кадилъ, фонарей, мирницъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ и иупелей;—ТАКЖЕ есть выборъ серебряныхъ 84-й пробы сосудовъ, ковчеговъ, евангелій, крестовъ, ковшечковъ для теплоты, есть лампадки, дароносицы, и разные золотые и серебряные вещи всевозможные парчи, газеты, бархаты съ золотомъ, серебромъ и аплике, и разные шелковые матеріи, гасы, бахромы, кресты, кисти серебряные, мишурные плащеницы, воздухи шитые золотомъ и аплике.

При магазинѣ имѣются ГОТОВЫЯ священническія и діаконскія облаченія, которые исполняются и позаказу въ собственкной нашей МАСТЕРСКОЙ, также есть

Священно-богослужебные, поучительные, учебные и народные книги; иконы въ ризахъ серебряныхъ и аплике и безъ ризъ; святцы, праздники двенадесятые и воскресные, кіоты съ золоченой рѣзбой и гладкіе, ризы на иконы, также и кіоты работаются по заказу, гробницы для плащеницъ и футляры для ковчеговъ, губки, шнуры, копы, печати для просфоръ, илитоны, канделябры, шандалы и разные мелхіоровыя накладныя и мѣдныя вещи, ковры для церквей, ладанъ расной надильной деревянное масло и восковые СВѢЧИ собственнаго завода.

Всѣ вышеозначенные товары продаются по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ; пересылку цѣнныхъ вещей магазинъ принимаетъ на свой счетъ, а малоцѣнныхъ и громоздскихъ на счетъ покупателей.

Братья ГОЛОВКИНЫ.

О продолженіи изданія журнала

**РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ
ВЪ 1874 ГОДУ.**

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1874 году и начнетъ съ 1-го января свой пятнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той-же программѣ и въ томъ-же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1874 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ, бытъ дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею, 2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою. 3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. 4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою 5) Опытъ Практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою. Съ требованіями какъ на журналъ такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“ въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи, архимандритъ **Осерапонтъ.**

ЛШ.

Извѣщеніе о выходѣ въ свѣтъ «Наглядной Азбуки обученія и самообученія грамотѣ» (Съ 600 рисунками въ книгѣ) и «Объясненія къ Наглядной Азбукѣ» В. Д. ЧЕРКАСОВА.

Издатель—въ виду важности затрогиваемаго имъ вопроса о распространенія грамотности въ народѣ не только путемъ обученія, но и путемъ непосредственнаго самообученія, по наглядно-звуковому методу—въ непродолжительномъ времени намѣревается сдѣлать публичные опыты самообученія по своей азбукѣ и разсылаетъ бесплатно для той же цѣли около 3000 экз. этой книжки (Наглядной Азбуки) лучшимъ сельскимъ учителямъ, съ просьбой сообщить ему результаты своихъ наблюденій относительно употребленія «Наглядной Азбуки» какъ самоучителя грамоты.

Навзглядъ редакціи „Наглядная Азбука“ представляетъ въ себѣ столько совершенствъ въ педагогическомъ отношеніи, что не можетъ не рекомендовать ее ищущимъ упрощенія и легкости при начальномъ обученіи грамотѣ. Цѣна самая снисходительная—Наглядной Азбукѣ 10 коп. Объясненію—15 коп. Адресоваться: Въ Петербургѣ. Невскій проспектъ. Книжный магазинъ А. О. Базунова, для передачи автору „Наглядной Азбуки“.

О подпискѣ на 1874 годъ на „ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“ политическую и литературную.

Съ 1 января 1874 г. „ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“ вступаетъ въ десятый годъ своего существованія и будетъ издаваться не измѣняя своей прежней программы, которую составляютъ:

I Современная лѣтопись. Внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнію общества. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

II Политическія заграничныя извѣстія, почерпнутыя изъ иностранныхъ газетъ и корреспонденцій. Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. Телеграфическія депеши.

III. Учено-литературный отдѣлъ. Статьи: по части политики, финансовъ, исторіи, статистики, этнографіи и другимъ отраслямъ знанія. Критическія замѣтки важнѣйшихъ явленій въ русской библіографіи и журналистикѣ. Новости литературы иностранной

IV. Фельетонъ. Новости общественной жизни, искусство, и пр.; вѣсти и слухи.

„Вечерняя Газета“ по прежнему будетъ издаваться ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками, и каждый ея номеръ будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ всякаго подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ: на 1 годъ 8 р. на 11 мѣсяцевъ 7 р. 50 к. на 10 мѣсяцевъ 7 р. на 9 мѣсяцевъ 6 р. 50 к. на 8 мѣсяцевъ 6 р. на 7 мѣсяцевъ 5 р. 50 к.

Съ пересылкою въ губерніи: на 6 мѣсяцевъ 4 р. 75 к. на 5 мѣсяцевъ 4 р. на 4 мѣсяца 3 р. 25 к. на 3 мѣсяца 2 р. 50 к. на 2 мѣсяца 1 р. 75 к. на 1 мѣсяць 75 к.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается для служащихъ по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ: для неслужащихъ, — въ три взноса, впередъ за каждую треть года.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ редакціи „Вечерней Газеты“, въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, домъ № 42.

Редакторъ-издатель К. В. Трубниковъ.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ**

Дозволено цензурою. Самара. Декабря 21 дня 1873 г. Цензоръ

Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.