

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Каедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 15. 1901 г. 1 Августа.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

##### I.

По поводу употребленія нѣкоторыми церковными старостами печатей съ надписью: „печать церковнаго старосты № № церкви.“

Екатеринбургская Духовная Консисто́рія слушала рапортъ одного изъ Благочинныхъ епархіи, съ представленіемъ прошенія причта и старосты о разрѣшеніи построить ограду вокругъ церкви, на каковомъ прошеніи церковный староста по безграмотству своему приложилъ печать. Между прочимъ *Приказомъ* и Его Преосвященство 16 іюня сего года утвердилъ: такъ какъ съ одной стороны изъ рапорта причта и старосты, равно какъ изъ многихъ ранѣ другихъ поступившихъ на имя Епархіальнаго Начальства отъ причтовъ и старостъ, бумагъ усматривается, что многіе изъ церковныхъ старостъ церквей епархіи имѣютъ печати съ вырѣзанными на нихъ словами: „печать церковнаго старосты № № церкви,“ а съ другою—такъ какъ заведеніе и пользованіе печатями означеннаго образца не имѣютъ для себя законныхъ основаній,

то Консисторія полагаетъ: 1) всѣ означенныя печати должны быть уничтожены, какъ самовольно и незаконно заведенныя старостами, и пользованіе ими со стороны послѣднихъ для служебныхъ надобностей безусловно и навсегда прекращено, 2) во всѣхъ случаяхъ, когда это будетъ необходимо, старосты могутъ пользоваться печатями съ вырѣзкою на нихъ исключительно своего „имени, отчества и фамиліи,“ при чемъ заведеніе такихъ печатей должно всецѣло зависѣть отъ усмотрѣнія старостъ и производиться на ихъ личныя средства.

## II.

*По вопросу о представленіи расчетовъ устойчивости при проектахъ на постройку церквей, самостоятельно выработанныхъ архитекторами и техниками.*

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Строительнаго Отдѣленія Пермскаго Губернскаго Правленія, отъ 8 марта сего года за № 287, съ препровожденіемъ коніи съ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1867 года за № 913, относительно составленія и представленія по принадлежности проектовъ на постройку церквей. Постановили и Его Преосвященство 22 Іюня 1901 года утвердить: Такъ какъ согласно ст. 48 и 50 Уст. Дух. Консисторій проекты на построеніе новыхъ каменныхъ церквей должны быть представляемы Духовными Консисторіями на разсмотрѣніе Строительныхъ Отдѣленій при Губернскихъ Правленіяхъ съ одной стороны, а съ другой—такъ какъ постройки таковыхъ церквей могутъ быть составляемы по образцамъ, одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ въ изданномъ имъ особомъ атласѣ, или утвержденнымъ Строительнымъ Отдѣленіемъ планамъ существующихъ уже церковныхъ зданий, и наконецъ, такъ какъ по сообщенію Строительнаго Отдѣленія Пермскаго Губернскаго Правленія, отъ 8 марта 1901 года за № 287, стоимость составленія расчета устойчивости и прочности новой каменной церкви на основаніи правилъ Строительной механики, при цѣнѣ постройки отъ 15 до 50 тысячъ приблизительно будетъ составлять отъ 0, 5% до 0, 4%, то Консисторія, принимая все сказанное во вниманіе, полагаетъ: 1) не усматривая достаточныхъ основаній къ возбужденію ходатайства предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи Строительному Отдѣ-

ленію Пермскаго Губернскаго Правленія принимать къ разсмотрѣнію новыя, самостоятельно выработанныя Архитекторами и техниками, проэктны на построеніе каменныхъ церквей въ предѣлахъ Екатеринбургской Епархіи, безъ представленія при этомъ разчета устойчивости, составленнаго на основаніи правилъ Строительной механики, возбужденную по сему предмету переписку прекратить и 2) о настоящемъ распоряженіи объявить и (объявлено) къ свѣдѣнію и. об. Епархіальнаго Архитектора и руководству въ тѣхъ случаяхъ, когда при представленіи имъ самимъ выработаннаго и составленнаго проэкта на постройку новой каменной церкви Строительное Отдѣленіе потребуеть представленія разчета устойчивости зданія, составленнаго на основаніи правилъ Строительной механики, а также напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію причтовъ и старость церквей епархіи.

**Отъ Совѣта Братства Св. Пр. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, къ свѣдѣнію Миссіонерскихъ Комитетовъ Екатеринбургской епархіи.**

Изъ отчетовъ нѣкоторыхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ епархіи за 1900 годъ между прочимъ усматривается, что назначенныя Комитетами публичныя собесѣдованія съ старообрядцами на май, іюнь, іюль и августъ 1900 г. не состоялись, такъ какъ ни православныя, ни раскольники, занятые полевыми работами, не могли присутствовать на собесѣдованіяхъ.

Въ виду этого Совѣтъ Братства, на основаніи своего журнальнаго постановленія, отъ 5/25 іюня 1901 г. за № 8, цѣлесообразнымъ находитъ рекомендовать всѣмъ вообще Комитетамъ епархіи не назначать впредь публичныхъ собесѣдованій на май, іюнь, іюль и августъ мѣсяцы, а распредѣлять 12 обязательныхъ годовыхъ собесѣдованій въ теченіе остальныхъ 8-ми мѣсяцевъ года.

**Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.**

На основаніи журнальнаго опредѣленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства, отъ 9 Іюля 1901 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 12 того же Іюля, изъ суммъ

потерпѣвшихъ раззореніе отъ пожаровъ выдано единовременное пособіе, въ размѣрѣ ста (100) рублей, псаломщической вдовѣ Невьянско-Экономическаго села Верх. у. Александрѣ Георгіевой Юшковой на возстановленіе ея хозяйства, уничтоженнаго пожаромъ въ ночь съ 7 на 8 Іюня.

## СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету за 1900 годъ.

А) Члены, обезпечившіе ежегодные взносы единовременнымъ пожертвованіемъ\*) 1) Пресвященный Наанаиль, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій † 10 января 1888 года, 2) Настоятельница Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря Игуменія Магдалина † 10 января 1893 года, 3) Ея Высокопревосходительство Розалія Ипполитовна Посыеть, 4) † Архимандритъ Ниль, экономъ Ставропольскаго Архіерейскаго дома, 5) † Протоіерей Игнатій Александровичъ Левитскій, 6) † Священникъ Михаилъ Іоанновичъ Оранскій, 7) Іеромонахъ Екатеринбургскаго Архіерейскаго дома Аверкій, 8) Священникъ Александръ Ивановичъ Цвѣтухинъ, 9) Іеромонахъ Екатеринбургскаго Архіерейскаго дома Владиміръ, 10) Священникъ и Благочинный Алапаевскаго завода Михаилъ Лукичъ Поповъ, 11) Василій Кондратьевичъ Павловскій, Управляющій заводами г. г. Всеволожскихъ, 12) Александръ Павловичъ Кропачевъ, Пермскій купецъ, 13) † Александръ Алексѣевичъ Волковъ, Екатеринбургскій купецъ, 14) † Димитрій Сергѣевичъ Ижболдинъ, почетный гражданинъ гор. Сарапула, 15) Иванъ Димитріевичъ Ижболдинъ, 16) † Владиміръ Яковлевичъ Атамановъ, Екатеринбургскій купецъ, 17) † Василій Платоновъ Сунцевъ, Екатеринбургскій мѣщанинъ, 18) Петръ Ивановичъ Крюковъ, крестьянинъ Алапаевскаго завода, 19) Семень Подкорытовъ, того-же завода, церковный староста, 20) священникъ Александръ Димитріевичъ Флоровскій, 21) священникъ Гавріиль Поповъ. Б) Дѣйствительные члены, изъявившіе желаніе

\*) Члены Общества могутъ замѣнять свои ежегодные взносы единовременными вкладами суммъ, проценты съ которыхъ равнялись бы ихъ взносамъ, т. е. 3 руб. (§ 17 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества.)

вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе трёхъ рублей.

*Екатеринбургскій уѣздъ* (I округъ) Прот. Н. М. Кибардинъ, Протоіерей В. С. Луканинъ, Протоіерей Н. А. Діомидовскій, М. Діомидовская, В. Діомидовская, Н. Діомидовская, П. П. Беллавинъ, свящ. Л. Игноратовъ, свящ. Парышевъ, С. Романовскій, С. Ижболдинъ, П. Лазарева, Е. Хребтова, А. Замятинъ, А. Лазаревъ, М. Овчинниковъ. (II округъ) Свящ. П. Баскаковъ, І. Алексѣевъ, І. Романовъ, А. Топорковъ. (III округъ) Свящ. І. Карамышевъ, А. Миртовъ, Н. Слопцовъ, П. Чернавинъ, Н. Грамолинъ, П. Пономаревъ, В. Горныхъ, І. Капустинъ, В. Коровинъ, А. Первушинъ, П. Ладыжниковъ, П. Ждановъ, Д. Чернавинъ, В. Пальмовъ, В. Венедиктовъ, почет. гражд. А. Хлопотовъ, крест. О. Сапѣгинъ. (IV окр.) І. Ключаровъ. (V окр.) Свящ. А. Поповъ, Н. Поповъ, А. Игноратовъ, А. Юшковъ, Н. Топорковъ, П. Любомудровъ, А. Гортинскій. (VI окр.) Свящ. Н. Ляпустинъ, А. Чернавинъ, А. Смородинцевъ, В. Чернавинъ, І. Салабаевъ, И. Кабаковъ, А. Ромуловъ, І. Пузыровъ, А. Архангельскій, прот. А. Ляпустинъ, свящ. М. Чернавинъ, В. Чернавинъ, В. Симоновскій, М. Горбуновъ, М. Руфицкій, А. Денисовъ, К. Зубаревъ, П. Архангельскій, П. Прибылевъ, С. Луканинъ, В. Маминъ, І. Дягилевъ, Н. Кочневъ, С. Поповъ, Н. Славинъ, К. Крыловъ, А. Киселевъ, А. Шестаковъ, В. Псаломщиковъ, А. Черепановъ, Д. Мутинъ, Д. Волковъ, М. Христоробовъ, А. Забалуевъ, церк. стар. Назаръ Свистуновъ, церк. староста А. Фигуринъ.

*Шадринскій уѣздъ* (г. Шадринскъ и I окр.) † Прот. І. Мизеровъ, свящ. А. Сельменскій, Д. Троицкій, куп. Доронинъ, купецъ К. Дутиновъ, мѣщ. О. Тимоѣевъ, мѣщ. А. Красильникова, М. Хомяковъ, Николай Куклинъ, неизвѣстный, Прот. Д. Ляпустинъ, свящ. П. Матвѣевъ, Д. Задоринъ, П. Смородинцевъ, А. Хлыновъ, О. Серебренниковъ, М. Успенскій, І. Молчановъ, церк. староста Н. Лукиныхъ, свящ. П. Киселевъ. (II окр.) Прот. А. Богомолловъ, Прот. В. Ребринъ, свящ. В. Поповъ, М. Плотниковъ, І. Анциферовъ, В. Горныхъ, В. Пановъ, Снѣгиревъ, Первушинъ, Д. Носиловъ, Н. Ляпустинъ, В. Зыряновъ, М. Разсвѣтовъ. (III окр.) Свящ. В. Плотниковъ, С. Скворцовъ, В. Поповъ, Н. Пономаревъ, С. Давыдовъ, Н. Болярскій, А. Суворовъ, діак. В. Оедоровъ, крест. И. Бахтѣевъ. (IV окр.) Свящ. А. Скворцовъ, А. Мухинъ, А. Сильвестровъ, М. Золотавинъ, М. Чирковъ, А. Горныхъ, діак. К. Алексѣевъ, церк. староста М. Бабинъ. (V окр.)

Свящ. І. Кокосовъ, П. Ермолинъ, Е. Ѳедоровъ, А. Орловъ, А. Липинъ, А. Домрачевъ, А. Архангельскій, А. Гвоздѣвъ, Прот. Н. Прозоровъ, крест. П. Еремѣевъ. *Верхотурскій уѣздъ* (1 окр.) Прот. П. Арѣевъ, Е. Литовскихъ, М. Корчемкинъ, Д. Путимцевъ, М. Отрадново, свящ. Ѳ. Смирновъ, А. Горбуновъ, купецъ А. Лапинъ, крест. К. Rogozинъ. (II окр.) Свящ. Е. Свѣтѣостоковъ, С. Хлыновъ, А. Флоровскій, В. Коневъ, І. Успенскій, І. Шишевъ, В. Павловскій, Е. Машановъ, Н. Дягилевъ, А. Гортовъ, І. Поповъ, Е. Корепановъ, І. Пономаревъ, А. Никольскихъ, Г. Любимовъ, Л. Псаломщиковъ, І. Пономаревъ, А. Пономаревъ, П. Казаковъ, Н. Удинцевъ, С. Юдинъ, В. Поповъ, К. Державинъ, (III окр.) Свящ. І. Двиняниновъ, В. Черепановъ, Н. Воецкій, І. Масалкинъ, С. Стахѣвъ, А. Адриановъ, Н. Жемчужинъ, Н. Замахаевъ, діак. Н. Замахаевъ, крест. Е. Копыловъ, Д. Губкинъ, церк. староста Зотовъ. (IV окр.) Свящ. А. Кокосовъ. (V окр.) Прот. В. Словоцовъ, свящ. Н. Епишинъ, К. Павлиновъ, Н. Хлыновъ, А. Рязановскій, церк. староста П. Рогалевъ. *Ирбитскій уѣздъ* (1 окр.) свящ. П. Тронинъ, В. Пономаревъ, В. Милицинъ, Виноградовъ, А. Третьяковъ, Н. Словоцовъ, С. Кобелевъ, Ключаревъ, Н. Горныхъ, І. Флоровъ, А. Богородицкій, П. Никулинъ, А. Лилѣвъ, церк. староста А. Юшковъ, церк. стар. Д. Преднинъ, церк. староста Березинъ, церк. стар. Максимовъ, церк. стар. А. Бояркинъ. (II окр.) Свящ. І. Поповъ, І. Обуховъ, Н. Ребринъ, крест. церк. староста А. Гладковъ, М. Новопашинъ, Г. Сутягинъ, В. Докучаевъ. (III окр.) свящ. П. Василевскій, А. Казаковъ, А. Соколовъ, А. Чернавинъ, Е. Кузнецовъ, Г. Пьянковъ, А. Калашниковъ, А. Суворовъ, П. Горныхъ. *Камышловскій уѣздъ* (1 окр.) Прот. І. Дергачевъ, свящ. П. Коровинъ, Н. Наумовъ, К. Зеленцовъ, А. Малышевъ, Н. Бирюковъ, І. Плотниковъ, Н. Калачниковъ, П. Павлиновъ, С. Кобелевъ, С. Пономаревъ, Н. Кокшаровъ, А. Булатовъ, Н. Адриановскій, діак. Н. Успенскій. (II окр.) Свящ. А. Поповъ, П. Пономаревъ, В. Побѣдоносцевъ, Н. Алексѣевъ, К. Пономаревъ, куп. Баландинъ (III окр.) Свящ. Е. Луканинъ, В. Пьянковъ, В. Семеновъ. (IV окр.) Свящ. П. Пономаревъ, А. Хлопинъ, А. Скворцовъ, П. Юнинъ, Н. Молчановъ. (V окр.) Свящ. А. Киселевъ, С. Дуранинъ, А. Золотавинъ, А. Порошинъ. *Единцовскія благочинія*. Прот. А. Колосовъ, свящ. Н. Карпинскій, А. Дягилевъ, В. Сельменскій, мѣщ. С. Мочаловъ, С. Москвинъ, Богомолова А., свящ. П. Стар-

цевъ, М. Корвинъ, Д. Слобцовъ, Суриковъ, Н. Болярскій, В. Батуричъ, Л. Заваринъ, А. Федоровъ. Монастыри: Игуменья Агафонья, философ. послушн. Августи, монахиня Меветія.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Екатеринбургскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ.

### Приходъ.

Къ 1 января 1900 года поступило остаткомъ отъ 1899 года  
всѣхъ суммъ Комитета . . . . . 11579 р. 5 к.

Въ томъ числѣ

- а) Неприкосновеннаго капитала . . . . . 1951 р. — к.
- б) Запаснаго капитала . . . . . 1843 р. 72 к.
- в) Расходнаго капитала . . . . . 363 р. 73 к.
- г) Спеціальнаго капитала . . . . . 7420 р. 60 к.

Итого . . . . . 11579 р. 5 к.

Въ теченіи 1900 года поступило на приходъ всѣхъ суммъ Комитета . . . . . 4455 р. 66 к.

Въ томъ числѣ сбора на распространеніе православія 644 р. 29 к.

Сбора по пригласительнымъ листамъ Комитета . . . . . 838 р. 96 к.

Сбора по листамъ Миссіонерскаго Общества . . . . . 674 р. 91 к.

Сбора въ недѣлю Православія . . . . . 1070 р. 30 к.

Членскихъ взносов . . . . . 860 р. — к.

‰ ‰ на капиталы . . . . . 326 р. 93 к.

Переходящихъ суммъ . . . . . 40 р. 27 к.

А всего съ остаткомъ отъ 1899 года 16034 р. 71 к.

### Расходъ.

Въ теченіи 1900 г. всего было израсходовано . . . . . 6093 р. 07 к.

Въ томъ числѣ:

- 1) Отослано въ Оренбургскій Миссіонерскій Комитетъ . . . . . 1056 р. 67 к.
- 2) Въ Забайкальскій Миссіонерскій Комитетъ . . . . . 1150 р. 78 к.
- 3) Употреблено на содержаніе четьрехъ школъ грамоты среди вогуль Верхотурскаго уѣзда . . . . . 1200 р. — к.

- |  |               |
|--|---------------|
| 4) На содержаніе Каслинскаго башкирскаго пріюта  | 860 р. — к.   |
| 5) На жалованье миссіонеру Яблонскому и его<br>помощнику псаломщику Кокорину                   | 1199 р. 94 к. |
| 6) На квартиру и дрова для Миссіонерскаго стана  | 128 р. — к.   |
| 7) На пособіе священнику Цвѣтухину . . . . .   | 118 р. 75 к.  |
| 8) На пособіе псаломщику с. Коптяковскаго за 1899 г.   | 50 р. — к.    |
| 9) На жалованье дѣлопроизводителю и разсыл-<br>ному Комитета . . . . .                         | 260 р. — к.   |
| 10) На почтовые, банковые и канцелярскіе расходы .   | 48 р. 93 к.   |
| 11) Препровождено въ Екатеринбургскій Отдѣлъ<br>Православнаго Палестинскаго Общества . . . . . | 20 р. — к.    |

Итого . . . . . 6093 р. 07 к.

Кромѣ того въ отчетномъ году изъ запаснаго капитала было заимствовано въ расходный капиталъ 200 руб. въ маѣ мѣсяцѣ, на основаніи журнальнаго опредѣленія Комитета отъ 11 мая, и 550 руб. въ октябрѣ мѣсяцѣ, на основаніи журнальнаго опредѣленія Комитета отъ 17 октября, а всего 750 руб. Позаимствованныя изъ запаснаго капитала суммы въ отчетномъ году не были возвращены къ своему источнику.

Изъ того-же запаснаго капитала въ отчетномъ году, на основаніи журнальнаго опредѣленія Комитета отъ 17 октября, 300 руб. наличными были переведены въ спеціальныи капиталъ, а изъ спеціальнаго капитала на 300 руб. государственной 4% ренты было перечислено въ запасный капиталъ.

Къ 1 января 1901 года поступило остаткомъ  
отъ 1900 года всѣхъ суммъ Комитета . . . . . 9941 р. 64 к.

Въ томъ числѣ:

- |   |               |
|---|---------------|
| а) Неприкосновеннаго капитала . . . . . | 1951 р. — к.  |
| б) Расходнаго капитала . . . . .        | 125 р. 81 к.  |
| в) Спеціальнаго капитала . . . . .      | 7059 р. 62 к. |
| г) Запаснаго капитала . . . . .         | 805 р. 21 к.  |

Итого . . . . . 9941 р. 64 к.

Суммы Комитета въ количествѣ . . . . . 9941 р. 64 к.  
заключаютъ:

- |   |              |
|---|--------------|
| 1) Въ тридцати одномъ свидѣтельствѣ 4% государ-<br>ственной ренты . . . . .             | 9100 р. — к. |
| 2) Въ Сберегательной кассѣ Екатеринбургской<br>Конторы Государственнаго Банка . . . . . | 841 р. 64 к. |

Итого . . . . . 9941 р. 64 к.



# ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго  
свѣчно-восковаго завода

за Іюнь мѣсяцъ 1901 года.

	Наличными		Билетами		А всего	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Іюня . . . . .	364	93	124750	—	125114	93
Въ теченіе Іюня посту- пило . . . . .	48117	24	12750	—	60867	24
<b>Всего . . . . .</b>	<b>48482</b>	<b>17</b>	<b>137500</b>	<b>—</b>	<b>185982</b>	<b>17</b>
Въ теченіе Іюня израс- ходовано . . . . .	48419	41	13800	—	62219	41
Къ 1-му Іюля въ ос- таткѣ . . . . .	62	76	123700	—	123762	76
<b>Всего . . . . .</b>	<b>48482</b>	<b>17</b>	<b>137500</b>	<b>—</b>	<b>185982</b>	<b>17</b>

**Примѣчаніе.** Изъ суммъ, остающихся на 1-е Іюля—83100 р. хранятся въ Екатеринбургской конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ спеціально-текущаго счета за № 21; 50 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 40550 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 62 руб. 76 к. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Іюля 2 дня 1901 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостоверяется, что къ 1-му Іюля 1901 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными шестьдесятъ два руб. 76 коп. и билетами сто двадцать три тысячи семьсотъ руб., а всего сто двадцать три тысячи семьсотъ шестьдесятъ два рубля семьдесятъ шесть коп. (123763 р. 76 к.).

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

# ДО ВЪРВОМОДЪ

## о движеніи матеріаловъ на Екатеринбургъ

За мѣсяцъ

Наименованіе предметовъ	Оставалось на			Поступило		
	1-е Юня 1901 г.			въ Юнѣ.		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчь бѣлаго воска . . . . .	185	28	—	537	13	—
„ желтаго воска . . . . .	36	11	—	29	4	—
Лампаднаго оливковаго масла . . . . .	76	2	16	100	8	—
Ладога капанца (простаго) . . . . .	32	3	—	—	—	—
Ладога роснаго . . . . .	7	5	8	—	—	—
Экономическаго кадилагнаго угля . . . . .	2480	кружковъ.		—	—	—
Зажигательной пороховой нитки . . . . .	—	34	28	—	—	—
Бѣлый воскъ . . . . .	14	13	16	686	22	—
Желтый воскъ . . . . .	179	13	—	1044	38	16
Огарковъ бѣлыхъ . . . . .	150	17	24	197	30	12
„ желтыхъ . . . . .	2	38	—	1	14	—
Бѣлый огарочный воскъ . . . . .	—	5	—	264	17	—
Подтесный фузовый воскъ . . . . .	19	13	—	40	20	—
Бѣлая прядильная бумага . . . . .	14	13	16	20	—	—
Красная „ „ . . . . .	4	17	—	—	—	—
Фитиль готовый . . . . .	—	—	—	40	26	—
Вязка . . . . .	2	32	—	—	—	—
Сусальное золото . . . . .	1100	книжекъ.		—	—	—
Оберточная бумага . . . . .	11	37	16	—	—	—
Восковые отбросы . . . . .	—	—	—	—	—	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст. . . . .	119	19	—	614	35	16
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп. . . . .	41	39	28	299	13	24
Воска въ воскобильнѣ . . . . .	2019	27	24	1091	18	16
Обработка восковыхъ отбросовъ . . . . .	47	27	—	—	—	—
	2966	38	16	4938	20	20

Подлинная за надлежащимъ

# МОСТЬ

скомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Июнь 1901 г.

ВСЕГО.			Израсходовано въ мѣсяцъ Іюнь 1901 г.			Осталось на 1 Іюля 1901 г.			
Пул.	Ф.	Л.	Для какой надобности.	Пул.	Ф.	Л.	Пул.	Ф.	Л.
723	4	—	Продано . . . . .	425	30	—	297	11	—
65	15	—	" . . . . .	9	5	—	56	10	—
176	10	16	" . . . . .	124	—	—	52	10	16
32	3	—	" . . . . .	9	15	—	22	28	—
7	5	8	" . . . . .	—	7	24	6	37	16
2480	кружковъ			470	кружковъ		2010	кружковъ	
—	34	28	" . . . . .	—	1	24	—	33	4
700	35	16	Выдано въ мастерскую	301	13	16	399	22	—
1224	11	16	" въ маст. и вос.	1061	31	16	162	20	—
348	8	4	" въ перетопку .	299	13	24	48	34	12
4	12	—	" . . . . .	—	—	—	4	12	—
264	22	—	" въ мастерскую	264	22	—	—	—	—
59	33	—	" въ воскобѣлил.	59	33	—	—	—	—
34	13	16	для приг. фитил.	5	6	—	29	7	16
4	17	—	—	—	32	—	3	25	—
10	26	—	" въ мастерскую	10	26	—	—	—	—
2	32	—	" . . . . .	1	3	—	1	29	—
1100	книжекъ.		" . . . . .	280	книжекъ.		820	книжекъ.	
11	37	16	" . . . . .	7	5	—	4	32	16
—	—	—	" . . . . .	—	—	—	—	—	—
734	14	16	Сдано . . . . .	568	4	—	166	10	16
341	13	20	" . . . . .	264	17	—	76	36	20
3111	6	8	" . . . . .	686	22	—	2424	24	8
47	27	—	" . . . . .	40	20	—	7	7	—
7905	19	4	—	4139	28	8	3765	30	28

ПОДПИСОМЪ.

# ВЪДО

## о движеніи дѣлопроизводства по Екатеринбургской

	Сколько оставалось къ 1-му Іюня.						Сколько		Въ	
	Дѣль, остающихся не оконченными за-не-полученіемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумага не разрешенныхъ При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		въ Іюнь вновь поступило.		Должено.	
			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.
1-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	44	3	2	9	5	8	5	287	16	277
По вѣдомству сверхштат. члена	201	3	3	4	2	2	1	37	30	35
<b>Итого .</b>	<b>245</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>324</b>	<b>46</b>	<b>312</b>
2-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	516	44	36	36	56	57	22	120	125	128
По вѣдомству сверхштат. члена	112	4	—	—	—	—	4	5	5	5
<b>Итого .</b>	<b>628</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>36</b>	<b>56</b>	<b>57</b>	<b>26</b>	<b>125</b>	<b>130</b>	<b>133</b>
3-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	148	40	5	5	20	20	8	91	90	95
По вѣдомству сверхштат. члена	21	—	1	2	—	—	3	35	20	34
<b>Итого .</b>	<b>169</b>	<b>40</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>11</b>	<b>126</b>	<b>110</b>	<b>129</b>
4-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	242	139	2	40	—	14	34	366	36	381
По вѣдомству сверхштат. члена	83	34	—	—	—	—	4	9	12	8
<b>Итого .</b>	<b>325</b>	<b>173</b>	<b>2</b>	<b>40</b>	<b>—</b>	<b>14</b>	<b>38</b>	<b>375</b>	<b>48</b>	<b>389</b>
<b>ВСЕГО . .</b>	<b>1367</b>	<b>267</b>	<b>49</b>	<b>96</b>	<b>83</b>	<b>101</b>	<b>81</b>	<b>950</b>	<b>334</b>	<b>963</b>

# МОСТЬ

Духовной Консисторіи за Іюнь мѣсяцъ 1901 года.

теченіе Іюля.				Осталось къ 1-му Іюля.						Изъ разрѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ прошло:		
Разрѣшено.		Исполнено постановлений по		Дѣлъ, остающихся не оконченными за не-получениемъ свидѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣлъ и бумагъ не разрѣшенныхъ При-сутствиемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		Протоколами.	Журнальными ст. и докладами	По-настоящему реестру.
Дѣлъ.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.			Дѣлъ.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.			
15	268	11	264	40	12	5	19	6	12	1	31	236
31	31	27	30	191	7	3	6	3	3	—	12	19
46	299	38	294	231	19	8	25	9	15	1	43	255
90	94	71	134	534	78	23	28	17	17	2	51	41
9	9	9	9	116	—	—	—	—	—	—	—	—
99	103	80	143	650	78	23	28	17	17	2	51	41
85	90	85	90	151	45	5	5	18	18	3	20	67
20	31	20	31	21	3	—	1	—	—	8	20	21
105	121	105	121	172	48	5	6	18	18	11	22	88
32	280	42	244	235	136	4	22	3	16	16	13	247
11	19	22	48	74	34	2	8	1	5	10	1	5
43	299	64	292	309	170	6	30	4	21	26	14	252
293	822	287	850	1362	315	42	89	48	71	40	130	636

*Примѣчанія:* По 1-му столу: 1) Изъ общаго числа недоделанныхъ бумагъ по 1-му столу не должно 6 за недоставленіемъ справокъ и 19 за недостаткомъ времени и 2-е) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ: по 1-му столу не написано журналовъ и докладовъ 2, не приведено въ исполненіе, чрезъ написаніе указовъ и отношеній 13.

По 2-му столу: 1) не изготовлено протоколовъ по 1 бумагъ и 2) не приведено въ исполненіе, чрезъ написаніе указовъ и отношеній 16.

По 3-му столу: 1) Изъ общаго числа недоделанныхъ бумагъ не должно 2 за недоставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 4 по недостатку времени и 2) изъ числа не исполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено 18 записокъ.

По 4-му столу: 1) Изъ общаго числа недоделанныхъ бумагъ: 6 не должно за неполученіемъ свѣдѣній, 20 по недостатку времени и 2) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено: 6 протоколовъ, 4 записки, не написано журналовъ и не изготовлено указовъ и отношеній 11.

# ВѢДОМОСТЬ

о заборѣ свѣчь, масла, ладона и угля церквами Екатеринбургской епархіи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и уѣздныхъ складахъ въ теченіе 1900 года.

	Свѣчи.				Лампадное оливковое масло.		Ладонъ.				Эконо- мичес. уголь.	
	Бѣлыя.		Желтыя				Простой.		Росной.			
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.		Число штукъ
<b>Градо-Шадринскій округъ</b>	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>г. Шадрийска:</b>	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасо-Преображен. соборъ	66	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воскресенская Бладищ.	4	—	—	—	—	10	—	10	—	1/2	—	—
Князе-Владимірская (прип.)	20	26	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—
Николаевская	39	12	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—
Флоро-Лаврская	35	27	—	25	3	30	—	10	—	5	—	—
Покровская	18	17	—	—	—	—	—	10	—	—	—	10
<b>1-й округъ</b>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Шадринскаго уѣзда.</b>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Барневскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская	15	18	—	15	1	8	—	30	—	—	—	—
Маслянскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свято-Троицкая	5	—	3	10	—	20	—	20	—	1/4	—	—
Крестовскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Іоанно-Предтеченская.	15	18	—	—	—	—	—	20	—	1/2	—	—
Кокоринскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Николаевская	9	25	—	11	1	20	—	10	—	1/2	—	—

В Р Д О М О Т Р

Водениковского села

Царе-Константиновск. 11 20 — — — 20 — 1/2 10

Могильского села

Богородицкая . . . . . 5 1 1 20 — 13 — 22 — 1/4 —

Иванищевского села

Богоявленская . . . . . 8 30 — 20 — 5 — 10 — 1/2 —

Канашевского села

Димитриевская . . . . . 12 1 — — — — — 35 — 3/4 30

Сухринского села

Параскиевская . . . . . 9 — — — 1 31 — 20 — 1 30

Замараевского села

Знаменская . . . . . 11 5 — — — — — 20 — 3/4 —

Нижне-Ярского села

Богородицкая . . . . . 5 39 — — — 20 — 17 — — —

Вьюляевского села

Георгиевская . . . . . 15 2 — 5 1 22 — 23 — — —

Крутихинского села

Богородицкая . . . . . 13 17 1 — 3 — 1 20 — 1 1/2 —

Ячменевского села

Аванасіе-Кириловская. 4 5 — 30 — 20 — 20 — 1/4 —

Новоторжского села

Макариевская . . . . . 10 30 — 10 — 32 — 30 — 1/2 —

Красномысского села

Вознесенская . . . . . 15 8 — 5 — 15 — 23 — 1 —

Полевского села

Иоанно-Богословская . 10 22 — — — 20 — 10 — — —



2-й округъ

Шадринскаго уѣзда.										
Мѣхонскаго села										
— Свято-Троицкая . . . . .	21	20	—	—	1	3	2	—	—	—
Бакланскаго села										
— Богородицкая . . . . .	10	26	—	35	—	35	—	20	—	$\frac{1}{4}$ —
Каргапольскаго села										
— Покровская . . . . .	12	12	—	—	—	—	—	9	—	$\frac{3}{4}$ 10
Усть-Миасскаго села										
— Богоявленская . . . . .	12	—	1	1	—	25	—	20	—	$\frac{1}{2}$ —
Сладчанскаго села										
— Николаевская . . . . .	11	19	—	—	1	—	—	—	—	—
Кондинскаго села										
— Параскѣевская . . . . .	9	—	—	—	1	28	—	15	—	$\frac{1}{4}$ —
Осиновскаго села										
— Богородицкая . . . . .	13	39	—	—	2	21	—	30	—	—
Соровскаго села										
— Предтеченская . . . . .	13	23	1	—	2	1	—	20	—	$\frac{1}{2}$ —
Батуринскаго села										
— Преображенская . . . . .	11	1	—	—	—	5	—	20	—	$\frac{1}{4}$ —
Макаровскаго села										
— Свято-Троицкая . . . . .	9	8	—	—	—	14	—	20	—	—
Кабанскаго села										
— Богородицкая . . . . .	10	20	—	—	1	20	—	30	—	—
Песчано-Тавалжанскаго с.										
— Свято-Троицкаго . . . . .	5	1	—	35	—	32	—	5	—	$\frac{1}{2}$ 10





4-й округъ										
Шадринскаго уѣзда.										
Верхне-Апостольскаго села										
— Петро-Павловская . . . . .	4	20	—	10	1	—	—	—	1/4	—
Теченскаго села										
— Спаская . . . . .	11	25	—	5	—	—	1	10	—	50
Бродокалматскаго села										
— Прокопѣвская . . . . .	22	3	—	20	—	—	—	—	—	—
Песчанскаго села										
— Крестовоздвиженская . . . . .	12	—	2	10	—	—	1	10	—	—
Галкинскаго села										
— Царе-Константиновск . . . . .	11	33	—	—	3	7	—	20	—	1/2
Сугоякскаго села										
— Пророко-Ильинская . . . . .	5	27	1	20	—	—	—	20	—	1/2
Николаевскаго села										
— Николаевская . . . . .	10	10	—	—	—	—	—	30	—	1/2
Лебяжскаго села										
— Васильевская . . . . .	10	12	—	10	—	12	—	30	—	—
Биликульскаго села										
— Богородицкая . . . . .	6	8	—	10	1	23	—	20	—	—
Теренкульскаго села										
— Духосошестввенская . . . . .	3	—	1	5	—	—	—	10	—	—
Прошкинскаго села										
— Дмитрѣвская . . . . .	5	4	—	—	—	5	—	5	—	—
Лобановскаго села										
— Николаевская . . . . .	2	24	—	—	—	20	—	7	—	—



Шадринский едино-  
вѣрческій округъ.

Г. Шадринска

Свято Троицкая . . . . .	17	10	4	—	—	—	—	—	—
Иванищевского села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская . . . . .	3	2	—	30	—	—	—	2	1/4
Сосновскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожество-Богородиц.	15	9	1	—	1	13	—	30	—
Потанинскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богоявленская . . . . .	2	34	—	15	—	5	—	10	—
Горскинскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Николаевская . . . . .	5	1	—	—	—	—	—	10	—
Казаковскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская . . . . .	2	35	—	—	—	—	—	5	—
Богословскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
І-Богословская . . . . .	2	12	—	—	—	—	—	10	—
Пеньковскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Казан.-Богородицкая . . . . .	2	25	—	—	—	10	—	5	—
Ольховскаго озера	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крестовоздвиженская.	8	19	1	15	—	4	—	20	1/4
Погадайскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Христорожественская.	1	25	1	26	—	18	—	7	—
Каргапольскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская . . . . .	3	13	2	32	—	—	—	—	—
Яланскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вознесенская . . . . .	9	35	—	—	—	—	—	—	—

1-й округъ

Верхотурскаго уѣзда.

въ г. Верхотурь:

Свято-Троицкій соборъ . . .	19	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	—	—	—
Покровская церковь . . . . .	6	25	—	—	—	—	—	—	—
Знаменская церковь . . . . .	2	20	—	—	—	—	—	—	—
Воскресенская церковь . . . . .	5	15	—	—	—	—	—	—	20

въ уѣздѣ:

Ново-Туринскаго села

    Михайло-Архангельск. . . . .

Салдинскаго села

    Срътенская . . . . .

Шйскаго села

    Николаевская . . . . .

Красногорскаго села

    Спасская . . . . .

Меркушинскаго села

    Михайло-Архангельск. . . . .

Дерябинскаго села

    Христорождественская. . . . .

Отраднонскаго села

    Преображенская . . . . .

Кошайскаго села

    Богородицкая . . . . .

Сосьвинскаго села

    Александро-Невская . . . . .

8	—	—	—	8	—	—	—	—	—
7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	2	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	37	—	5	—	—	—	—	1	—
12	20	—	—	2	20	—	30	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	80
6	4	—	—	1	—	—	10	—	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
18	23	—	—	1	15	1	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
42	12	—	—	—	—	—	—	—	1
7	35	—	—	1	—	1	—	—	1
5	—	—	—	1	20	—	20	—	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
4	6	—	—	—	—	—	15	—	—
2	—	—	—	—	—	—	10	—	—

Романовскаго села											
Николаевская . . . . .	8	—	—	—	3	—	1	—	—	1½	50
Титовскаго села											
Срѣтенская . . . . .	7	25	—	5	—	—	—	20	—	1	—
Усть-Салдинскаго села											
Петро-Павловская . . . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-й округъ											
Верхотурскаго уѣзда.											
Алапаевскаго завода											
Алексѣевская . . . . .	63	6	—	—	—	—	1	—	—	1	—
Екатерининская кладб.	14	28	—	—	—	—	—	20	—	—	—
Александро-Невская . . . . .	20	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Сусанск. з. (Нейво-Шайт. з.)											
Петро-Павловская . . . . .	25	20	—	—	26	—	1	20	—	2½	10
Мировскаго села											
Георгиевская . . . . .	12	20	—	—	1	—	—	30	—	—	—
Борисовскаго села											
Александро-Невская . . . . .	9	15	—	5	—	—	—	20	—	—	—
Арамашевскаго села											
Богородицкая . . . . .	10	20	—	—	—	20	—	30	—	¼	—
Коптѣловскаго села											
Вознесенская . . . . .	8	21½	—	5	—	—	1	—	—	—	—
Верхне-Синячихинскаго з.											
Успенская . . . . .	12	35	—	—	—	—	1	—	—	½	40
Нижне-Синячихинскаго з.											
Преображенская . . . . .	19	20	—	—	2	10	1	—	—	¾	—



Невьянско-Экономическ. з.										
— Богдавленская . . . . .	11	5	—	10	3	—	2	—	1	—
Шипицинскаго села										
— Прокопьевская . . . . .	5	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Комаровскаго села										
— Богородицкая . . . . .	8	20	—	—	1	—	—	20	—	1/2
Мугайскаго села										
— Преображенская . . . . .	15	—	—	—	1	—	—	30	—	1
Тагильской слободы										
— Преображенская . . . . .	10	22	—	—	—	—	—	20	—	1/2
Кишкинскаго села										
— Введенская . . . . .	5	—	—	—	3	38	—	1	—	—
Юминскаго села										
— Зосимо-Савватиевская . . . . .	12	22	—	—	—	—	—	—	—	—
Болотовскаго села										
— Петро-Павловская . . . . .	7	16	—	—	—	—	—	—	—	—
Мелкозеровскаго села										
— Прокопьевская . . . . .	11	—	—	5	4	30	—	10	—	3
3-й округ										
Верхотурскаго уѣзда.										
Кушвинскаго завода										
— Свято-Троицкій соборъ.	90	12 1/2	—	—	—	—	—	10 1/2	—	1 1/2
— Михайло-Архангельск.	11	23	—	—	—	—	—	—	—	—
Верхне-Туринскаго завода										
— Николаевская . . . . .	71	18	—	—	—	—	2	20	—	2

Нижне-Туринского завода									
— Трехъ Святительская .	79	10	—	30	+	—	1	—	4
Николаевского исправ. арес.									
— отдѣленія церковь . . .	4	7	—	—	—	—	—	—	—
В.-Баранчинского завода									
— Иоанно-Зачатіевская . .	4	15	—	5	—	—	—	10	—
Н.-Баранчинского завода									
— Покровская . . . . .	26	25	1	20	—	—	—	—	—
Лайского завода									
— Маріе-Магдалининская .	17	25	—	20	5	20	—	30	4
Н.-Тагильского завода									
— Входи-Іерусалимская . .	59	15 <sup>1/2</sup>	2	20	—	—	—	—	—
— Введенская . . . . .	35	21	—	—	—	—	—	—	—
— Скорбященская . . . . .	4	7	—	—	—	—	—	—	1
— Александро-Невская . . .	28	10	—	10	—	—	1	20	—
— Николаевская . . . . .	46	8	12	—	—	—	—	—	2
Нижняго-Тагила									
— Казанско-Богород. час.	2	—	1	—	—	—	—	—	—
Горбуновской деревни									
— Николаевская . . . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Черноисточинского завода									
— Петро-Павловская . . . .	21	10	1	—	—	—	—	10	40
Висимо-Шайтанскаго з.									
— Анатоліе-Николаевская .	24	20	1	20	—	1	—	—	—
Висимо-Уткинскаго завода									
— Іакинфіевская . . . . .	30	—	—	—	10	18	—	20	—

Николае-Павловскаго села										
— Николаевская . . . . .	28	25	2	5	—	1	—	—	—	10
Воскресенскаго села										
— Троице-Воскресенская .	13	—	—	—	—	—	—	20	—	—
Елизаветинскаго села										
— Пророко-Ильинская . . .	8	17	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>4-й округъ</b>										
<b>Верхотурскаго уѣзда.</b>										
Медвѣдскаго села										
— Сумеоновская . . . . .	6	—	2	—	—	—	—	20	—	—
Н.-Салдинскаго завода										
— Николаевская . . . . .	61	28	—	—	14	35	4	—	—	—
— Іакинѣевская припис . . .	10	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Верхне-Салдинскаго завода										
— Іоанно-Богословская . . .	58	38	—	—	31	34	2	—	—	—
Никольскаго села										
— Покровская . . . . .	16	—	—	—	10	22	1	—	—	—
Краснопольскаго села										
— Богородицкая . . . . .	7	5	8	—	4	—	1	—	—	—
Бродовскаго села										
— Зосимо-Савватіевская . . .	8	30	—	—	1	—	—	20	—	50
Петрокаменскаго завода										
— Свято-Троицкая . . . . .	9	30	6	30	3	—	1	—	—	—
Башкарскаго села										
— Іоанно-Предтеченская . . .	13	10	—	—	—	10	—	30	—	—



Ивановскаго села	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская . . . . .	2	35	—	5	—	—	—	20	1
<b>Единоуѣрческій округъ</b>	14	1	—	—	—	—	—	—	—
<b>Верхотурекаго уѣзда.</b>	12	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Тагильскаго завода	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Свято-Троицкая . . . . .	62	28	—	—	—	—	—	—	1
Казанско-Богородиц. . . . .	18	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижне-Салдинскаго завода	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Николаевская . . . . .	12	20	—	25	10	20	—	10	—
Черноисточинскаго завода	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская . . . . .	9	20	2	—	—	—	—	2	—
Висимо-Шайтанскаго зав.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Николаевская . . . . .	3	37	1	10	—	—	—	—	—
Кушвинскаго завода	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Срѣтенская . . . . .	13	15	—	15	—	—	—	—	—
Балакинскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская . . . . .	12	35	—	—	—	—	—	—	—
<b>1-й округъ</b>	15	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Ирбитскаго уѣзда.</b>	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>въ г. Ирбити:</b>	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богоявленскій соборъ . . . . .	55	5	—	20	2	30	1	30	—
Свято-Троицкая кладб. . . . .	4	7	—	—	—	28	—	10	—
Срѣтенская . . . . .	46	—	—	—	—	—	—	20	1
Воскресенская . . . . .	23	4	—	—	—	—	1	—	10

Пантелеимоновская . . . . .	9	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	1	27	—	10	—	<sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5
Николаевская тюремная	3	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Киргинского села											
Спасская . . . . .	21	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	5	5	6 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	1	25	—	2	—
Черновского села											
Успенская . . . . .	5	10	—	—	1	39	1	20	—	<sup>3</sup> / <sub>4</sub>	10
Чубаровского села											
Богородицкая . . . . .	11	35	—	—	3	11	1	10	—	<sup>1</sup> / <sub>4</sub>	50
Березовского села											
Знаменская . . . . .	6	20	—	—	—	19	1	—	—	—	—
Подволощинского села											
Благовѣщенская . . . . .	14	18	—	—	4	20	1	—	—	—	—
Харловского села											
Свято-Троицкая . . . . .	16	6	—	—	1	39	1	20	—	<sup>3</sup> / <sub>4</sub>	10
Невьянского села											
Николаевская . . . . .	6	10	—	—	1	10	1	—	—	—	40
Крутихинского села											
Михайло-Архангельск.	7	20	—	10	1	2	—	32	—	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10
Стриганского села											
Христорожественская	13	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	2	15	1	—	—	1	100
Опохинской деревни											
Иоанно-Предтеченская.	5	10	—	—	2	19	—	20	—	<sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
Килачевского села											
Введенская . . . . .	15	2	—	—	1	5	1	—	—	—	50
Бѣлослудского села											
Вознесенская . . . . .	19	36	—	—	5	17	1	20	—	1	—

Скородумского села																				
Спасская . . . . .	13	5	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зайковского села																				
Успенская . . . . .	14	1	—	—	1	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	20	—	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Килачевского села																				
Богородицкая . . . . .	12	6	—	—	3	8	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волковского села																				
Вознесенская . . . . .	7	12	—	—	3	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	20	—	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2-й округъ																				
Ирбитского уѣзда.																				
Краснослободского села																				
Богоявленская . . . . .	14	5	—	—	10	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бобровского села																				
Знаменская . . . . .	13	30	—	—	20	8	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Боровиковского села																				
Свято-Троицкая . . . . .	2	35	—	—	—	1	20	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гуляевского села																				
Преображенская . . . . .	7	25	—	—	—	2	35	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верхъ-Ницинского села																				
Воскресенская . . . . .	15	9 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	—	9	35	—	25	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шадринского села																				
Петро-Павловская . . . . .	6	15	—	—	—	1	—	—	30	—	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Микшинского села																				
Успенская . . . . .	10	20	—	—	—	2	—	—	20	—	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чурманского села																				
Иоанно-Богословская . . . . .	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—

Иленского села	8	37	—	—	1	27	—	—	—	—	—	—	—
Срѣтенская	13	35	—	—	2	20	1	—	—	—	—	—	—
Байкаловского села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская	26	10	—	—	12	11	3	—	—	—	2	—	—
Баженовского села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Срѣтенская	13	11	—	—	2	10	—	20	—	1/4	—	—	—
Краснослободскій женскій монастырь	8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	200
<b>3-й округъ</b>													
<b>Ирбитскаго уѣзда.</b>													
Шмаковского села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богородицкая	10	37	2	10	1	10	1	—	—	1/2	—	—	60
Ирбитскаго завода	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свято-Троицкая	13	20	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—
Писанскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прокопѣвская	10	34	—	—	1	20	—	30	—	1 3/4	—	—	30
Егоршинскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пророко-Ильинская	9	—	—	—	1	21	—	20	—	1/4	—	—	—
Мостовскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Петро-Павловская	5	30	—	—	—	30	—	10	—	1/4	—	—	—
Покровскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покровская	23	—	—	—	5	—	1	—	—	—	2 3/4	—	10
Шогришскаго села	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Николаевская	11	10	—	—	1	—	1	—	—	—	1/2	—	—



Антоновского села											
Свято-Троицкая	5	25	4	—	—	30	1	5	—	1/2	—
Осинцевского села											
Николаевская	7	2	—	—	—	10	—	10	—	1/4	—
Бичурского села											
Модестовская	3	25	2	20	—	26	—	—	—	1 1/4	50
Ялунинского села											
Николаевская	4	10	—	—	—	20	—	20	—	1/2	—
Ярославского села											
Петропавловская	5	17	—	—	2	—	—	—	—	—	—
Костинского села											
Екатерининская	19	21	—	—	—	—	—	—	—	1/2	—
Невьянской слободы											
Богородицкая	22	30	—	—	5	10	1	—	—	—	8
Голубковского села											
Вознесенская	12	25	1	5	—	—	—	25	—	1	100
Ницинского села											
Николаевская	11	16	1	—	5	10	—	20	—	1/2	—
Клевакинского села											
Михаило-Архангельск.	2	20	—	—	—	—	—	15	—	—	40
Верхотурский Николаевский											
монастырь	345	—	—	—	32	22	3	—	—	—	—
Далматовский Успенский											
монастырь	16	—	—	20	7	—	2	—	—	—	3

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Вакантныя мѣста.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

#### Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ заводѣ *Верхне-Салдинскомъ*, Верх. у., съ 23 іюня; прихожанъ м. п. 3936 и ж. п. 4096; жал. 242 р. въ годъ; брат. дох. 2764 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводѣ *Верхне-Уфалейскомъ*, Екат. у., съ 6 іюля; прихожанъ м. п. 3925 и ж. п. 4312; зем. сѣн. 99 дес., жал. 180 р. въ годъ; брат. дох. 2500 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. *Ялуниномъ*, Ирб. у., съ 10 іюля; прихожанъ м. п. 669 и ж. п. 748; зем. пах. 33 дес., и сѣн. 16 $\frac{1}{2}$  дес., жал. 294 руб. въ годъ; брат. дох. 543 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) При *Нижне-Тагильской Выходо-Іерусалимской церкви*; съ 28 іюля; прихожанъ м. п. 2378 и ж. п. 2503; жал. 39 р. въ мѣсяць; брат. дох. 5114 р. въ годъ; причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

#### Въ единовѣрческомъ приходѣ:

1) Въ селѣ *Красноярскомъ*, Екат. у., съ 13 апр. 1901 г.; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли пах. 9 дес., жал. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовые постройки есть. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

#### ДІАКОНСКІЯ.

#### Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. *Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ с. *Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 1 апрѣля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес., брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. *Усть-Миасскомъ*, Шадр. у., съ 17 мая; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180 д., и сѣн. 18 дес.; брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ заводѣ Васильево-Шайтанскомъ*, Екат. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 3142 и ж. п. 3366; брат. дох. 1400 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ Быньговскомъ заводѣ*, Екат. у., съ 28 іюня; прихожанъ м. п. 2662 и ж. п. 2895, въ томъ числѣ раскольниковъ м. п. 1227 и ж. п. 1240; земли пах. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. и сѣн. 13 дес.; брат. дох. 700 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ с. Каргапольскомъ*, Шадр. у., съ 1 Іюля; прихожанъ м. п. 3185 и ж. п. 3508; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1237 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) *Въ заводѣ Нижне-Тагильскомъ, при Александро-Невской церкви*, съ 10 іюля; прихожанъ м. п. 2547 и ж. п. 2792; жал. отъ прихожанъ 300 р. въ годъ; брат. дох. 1100 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

8) *Въ заводѣ Талицкомъ*, Кам. у., съ 10 іюля; прихожанъ м. п. 1995 и ж. п. 2157; зем. пах. 87 дес., и сѣн. 8 дес., жал. 47 р. 4 коп., брат. дох. 2000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

9) *Въ с. Першинскомъ*, Шадр. у., съ 17 іюля прихожанъ м. п. 2809 и ж. п. 2898; зем. пах. 180 дес. и сѣн. 18 дес.; брат. дох. 1000 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

10) *Въ с. Водениковскомъ*, Шадр. у., съ 17 іюля; прихожанъ м. п. 2046 и ж. п. 2010; зем. пах. 75 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1125 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

11) *Въ с. Уктусскомъ*, Екат. у., съ 20 іюля; прихожанъ м. п. 1164 и ж. п. 1245; зем. пах. 17 дес., жал. 90 р. въ годъ; брат. дох. 913 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

### *Въ единовѣрческихъ приходяхъ:*

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводѣ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

**ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.**

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) *Въ с. Жарниковскомъ*, Шадр. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 489 и ж. п. 599; зем. пах. 39 и сѣн. 12 дес.; жал. 61 р. въ годъ; брат. дох. 200 р., причтовыхъ постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *При градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви* съ 28 июня; прихожанъ м. п. 1557 и ж. п. 1773, въ томъ числѣ раскольниковъ м. п. 55 и ж. п. 59; земли сѣн. 50 дес.; жал. 48 р. 24 к. въ годъ; брат. дох. 7183 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ селѣ Боровскомъ*, Кам. у., съ 22 июня; прихожанъ м. п. 812 и ж. п. 786; зем. пах. и сѣн. 51 дес., жал. 36 р. въ годъ; брат. дох. 600 р., причтовая постройки есть. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 21 іюля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; зем. пах. 181 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 1900 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ заводъ Надеждинскомъ*, Верх. у., съ 26 іюля; прихожанъ м. п. 435 и ж. п. 399; жал. отъ зав. 150 р.; брат. дох. 4000 р., причтовая постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ заводъ Каслинскомъ, при Успенской церкви* съ 27 іюля; прихожанъ м. п. 1927 и ж. п. 1963; зем. пах. и сѣн. 200 дес.; жал. 24 р. въ годъ; брат. дох. 2300 р., причтовая постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) *Въ селѣ Бѣлоярскомъ*, Шадр. у., съ 28 іюля; прихожанъ м. п. 2240 и ж. п. 2396; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 900 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

*Въ единовѣрческомъ приходѣ:*

*Въ с. Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

## II. Перемены по службѣ.

**Возведенъ въ санъ протоіерея** опредѣленный на настоятельское мѣсто къ градо-Шадринскому Спасо-Преображенскому собору, священникъ Шадринской Николаевской церкви *Алексій Сельменскій*—22 іюля.

**Рукоположены:** въ санъ священника къ церкви села Скородумскаго, Ирб. у., окончившій курсъ въ Пермской Духовной семинаріи *Алексій Игнатьевъ* и въ санъ іеродіакона монахъ Веркотурскаго Николаевскаго монастыря *Пахомій*—22 іюля.

**Опредѣлены:** состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Кузнецкаго, Екат. у., священникъ *Іоаннъ Удинцевъ*—на священническое мѣсто къ церкви села Балаирскаго, Кам. у., 17 іюля; заштатный діаконъ *Аристархъ Бѣлоусовъ*—діакономъ къ церкви села Чуборовскаго, Ирб. у., 21 іюля.

**Предоставлено священническое мѣсто** при церкви Троицкаго села, Кам. у., окончившему курсъ въ Пермской Духовной семинаріи *Іоанну Удинцеву*—24 іюля.

**Перемѣщены:** діаконъ церкви с. Першинскаго, Шадр. у., *Михаилъ Бирюковъ*—къ церкви села Зайковскаго, Ирб. у., 17 іюля; діаконъ церкви с. Водениковскаго *Іоаннъ Ивановъ*—къ церкви с. Костинскаго, Ирб. у., 17 іюля; состоящій на псаломщической вакансіи при Камышловскомъ соборѣ священникъ *Димитрій Оглоблинъ*.—на священническое мѣсто къ церкви Алапаевскаго завода, Верх. у., 18 іюля; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви Верхъ-Теченскаго села. Шадр. у., діаконъ *Василій Добролюбовъ*—на діаконское мѣсто къ церкви Бродокалмацкаго села 21 іюля; псаломщикъ церкви села Дрянновскаго, Шадр. у., *Симеонъ Пономаревъ*—къ церкви села Уецкаго Кам. у., 21 іюля; псаломщикъ церкви Надеждинскаго завода, Верх. у., *Владиміръ Оедоровскій*—къ Казанско-Богородицкой Походной церкви 26 іюля; священники: церкви села Каргапольскаго, Шадр. у., *Михаилъ Развѣтовъ*—къ церкви Ревдинскаго завода Екат. у., Нижне-Тагильской Входа-Іерусалимской церкви *Димитрій Грушевскій*—къ церкви села Каргапольскаго Шадр. у., 28 іюля; псаломщики: Каглинской Успенской церкви *Михаилъ Агаоновъ*—къ церкви села Кузнецкаго Екат. у., 27 іюля и церкви села Бѣлоярскаго, Шадр. у., *Павель Топорковъ*—къ градо-Камышловскому Покровскому собору 28 іюля.

**Допущенъ** къ и. д. псаломщика при церкви села Дрянновскаго, Шадр. у., окончившій курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной школѣ для приготовления псаломщиковъ *Василій Пономаревъ*—21 іюля.

Уволенъ отъ должности Благочиннаго по 1-му округу Ирб. у., священникъ *Павелъ Тронинъ*, согласно прошенію, а на мѣсто его назначенъ Настоятель Ирбитскаго Собора Протоіерей *Пантелеимонъ Новиковъ*—21 іюля.

Отрѣшенъ отъ мѣста при церкви села Уктусскаго Екат. у., діаконъ *Андрей Адриановскій*, съ запрещеніемъ священнослуженія и низведеніемъ въ причетники впредь до раскаянія и исправленія 20 іюля.

Лишенъ священнаго сана и исключенъ изъ духовнаго званія священникъ церкви Алапаевскаго завода *Григорій Боголюбовъ*—5 іюля.

Умеръ діаконъ церкви с. Каргапольскаго Шадр. у., *Александръ Воинственскій*—1 іюля.

Преподано архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты псаломщику церкви села Пьянковскаго, Ирб. у., *Александру Попову* за введеніе въ приходъ общаго пѣнія—14 іюля.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста: 1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.

---

### Отъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что переэкзаменовки воспитанницамъ, неудовлетворительно выдержавшимъ испытанія по нѣкоторымъ предметамъ, имѣють быть произведены 17-го и 18-го августа, а приѣмныя испытанія вновь поступающихъ дѣвицъ начнутся съ 20-го августа.

---

*Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.*

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ Совѣта Братства Св. Пр. Сумеона Верхотурскаго Чудотворца, къ свѣдѣнію Миссіонерскихъ Комитетовъ Екатеринбургской епархіи. — Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Вѣдомости. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 15. 1901 г. 1 Августа.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Въ области раскола.

##### I.

Въ средѣ русскихъ раскольниковъ существуетъ съ давнихъ поръ сильное и вполне понятное въ ихъ положеніи желаніе имѣть своихъ святыхъ угодниковъ и мощи раскольническихъ святыхъ, чтобы не казаться церковію безблагодатною. Желаніе это заставляеть ихъ усиленно разыскивать такія мощи и вынуждаеть иногда даже на подлогъ. Такой подлогъ въ недавнее время обнаружилъ самъ владыка раскольниковъ, именующій архіепископъ Іустинъ Картушинъ, предписавшій своимъ чадамъ выбросить въ рѣку мощи такъ называемыхъ грузинскихъ святыхъ. Большой соблазнъ, говорятъ, среди раскольниковъ произвело это распоряженіе ихъ владыки. А между тѣмъ желаніе имѣть своихъ угодниковъ и свои мощи не чуждо, кажется, и нашимъ Уральскимъ раскольникамъ. Доказательство сему мы находимъ въ лѣтописи Н.-Тагильской единовѣр-

ческой церкви. Лѣтопись эта, между прочимъ, повѣствуетъ слѣдующее.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1835 года Преосвященный Архіепископъ Пермскій Аркадій донесъ Св. Синоду, что раскольники Н.-Тагильскаго завода съ давняго времени почитаютъ за праведника умершаго бѣглаго попа ихъ Іова, который погребенъ на Тагильскомъ раскольничьемъ кладбищѣ. Память его они совершаютъ 29 мая, собираясь на могилу его изъ окрестныхъ мѣстъ во множествѣ и служа панихиды; нѣкоторые-же берутъ съ могилы его землю и пьютъ ее съ водою, въ чаяніи отъ того получить укрѣпленіе здоровья и исцѣленіе отъ недуговъ, разглашая, что Іовъ исцѣляетъ недужныхъ, приходящихъ къ нему съ вѣрою на поклоненіе. Одновременно съ сообщеніемъ Св. Синоду, Преосвященный сообщилъ объ этомъ также и Начальнику Пермской губерніи для зависящихъ со стороны послѣдняго распоряженій.

Св. Синодъ, заслушавъ сообщеніе Преосвященнаго Аркадія, предписалъ отъ 3 января 1836 года развѣдать секретнымъ образомъ: о происхожденіи попа Іова, о его образѣ жизни и смерти, о мѣстѣ его погребенія, о томъ, не устроено-ли надъ его могилою чего-либо, когда и кѣмъ; съ какого времени особенно началось на могилу его стеченіе народа и насколько многочисленно бываетъ такое стеченіе. Гражданскій губернаторъ, съ своей стороны, увѣдомилъ Преосвященнаго, что оныя отношенія его препроводилъ Главному Начальнику Уральскихъ горныхъ заводовъ, а этотъ послѣдній, находя, что раскольники по 46 ст. 14 т. св. зак. не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ и за принятые ими обряды, полагаетъ не подвергать ихъ никакой отвѣтственности за то, что они отдають почести



умершему попу своему, какъ праведнику, въ особенности, если дѣлають сіе безъ публичнаго доказательства, чего изъ сообщенія Преосвященнаго будто-бы не видно. Этотъ отвѣтъ губернатора въ февралѣ мѣсяцѣ былъ тоже сообщенъ Св. Синоду. Наконецъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ были представлены въ Синодъ и затребованныя имъ свѣдѣнія о попѣ Іовѣ, каковыя свѣдѣнія были собраны Н.-Тагильскимъ протоіереемъ Кирилловымъ. Свѣдѣнія эти были таковы. Іовъ былъ изъ черныхъ раскольническихъ поповъ, а единовѣрцами признается за священноинока. Родомъ онъ былъ великороссъ изъ Московской губерніи, если не изъ самой Москвы. Какое было его мірское имя и фамилія, когда былъ рукоположенъ, правильно-ли или по раскольнически постриженъ въ монашество и изъ какого именно мѣста бѣжалъ въ Н.-Тагильскій заводъ, свѣдѣній о томъ собрать оказалось невозможнымъ. Только по нѣкоторымъ указаніямъ можно было предположить, что онъ умеръ въ 1740-хъ годахъ и жилъ въ Тагилѣ болѣе 10 лѣтъ, такъ что время его побѣга съ вѣроятностію можетъ быть отнесено къ 1730-мъ или 1720 годамъ. Изъ обстоятельствъ его переселенія въ Тагилъ протоіерей Кирилловъ, между прочимъ, сообщалъ, что вмѣстѣ съ нимъ переселился какой-то Петръ изъ жителей Московской-же губерніи, который служилъ при немъ за дьячка и выдавалъ себя за учителя въ прежнемъ мѣстѣ своего жительства. Но жить въ Тагилѣ этому Петру почему-то не понравилось и лѣтъ чрезъ семь онъ возвратился на родину, а его мѣсто при Іовѣ занялъ нѣкто Павелъ Богатыревъ изъ числа его-же единомыслицевъ, отъ котораго, по предположеніямъ прот. Кириллова, вели свой родъ извѣстные въ то время раскольническіе старшины Богатыревы, жившіе въ Не-

вьянскомъ заводѣ. Іовъ, повидимому, былъ первымъ раскольническимъ попомъ на заводахъ Выйскомъ, Н.-Тангильскомъ и Черноисточинскомъ, такъ какъ старожилы не сохранили памяти о какомъ либо попѣ до него. Жилъ Іовъ за заводскимъ селеніемъ при раскольническомъ, такъ называемомъ, большомъ кладбищѣ, въ устроенныхъ для него келліяхъ, при которыхъ была моленная, здѣсь онъ служилъ вечерню, утреню и часы и исправлялъ для раскольниковъ христіанскія требы. 6-го января и 1-го августа изъ этой моленной онъ совершалъ крестный ходъ на рѣчку Рудянку для водосвященія; раскольникамъ онъ умѣлъ угождать, жизнь велъ, какъ гласитъ преданіе, постническую, любилъ нищихъ, въ особенности дѣтей, къ которымъ былъ ласковъ и щедръ. Погребенъ онъ былъ на вышеуказанномъ большомъ кладбищѣ въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ перенесенной изъ завода единовѣрческой часовни. Около него въ послѣдствіи погребены еще три раскольническіе попа, какъ такіе, коихъ память тоже въ почитаніи у раскольниковъ. Двое изъ нихъ носили имя Петра, а третій былъ Архиппъ. Надъ могилами, какъ Іова, такъ и прочихъ поповъ были устроены деревянные «голбчики» съ прикрѣпленными къ восточнымъ ихъ концамъ на брускахъ деревянными крестами, на коихъ написано распятіе, и кіотиками, вмѣщающими по нѣсколько иконъ; къ западному концу голбчика у могилы Іова придѣланъ еще аналой. Верхъ этого голбчика въ прежніе годы не былъ закрытъ досками съ тою цѣлью будто-бы, чтобы почитателямъ погребеннаго подъ нимъ можно было брать съ могилы его часть земли и уносить въ свои дома, какъ святыню, врачующую отъ болѣзней. Въ послѣдствіи однакожь раскольники почему-то сочли за лучшее верхъ этого голбчика закрыть и заколотить.

Надъ прочими-же могилами голбчики остаются открытыми. Всѣ четыре голбчика находились внутри деревянной часовни, имѣвшей въ длину и ширину около 4 сажень. Внутри часовни въ срединѣ восточной стѣны ея противъ самого голбчика Ювлева на приличной высотѣ находилась средней величины икона съ изображеніемъ распятія. Часовня эта была построена, по преданію, лѣтъ за 30 до того времени, когда собирались свѣдѣнія. Стеченіе народа на могилу Юва началось со времени незапамятныхъ и едвали не съ первыхъ годовъ послѣ его смерти; оно увеличивалось постепенно, по мѣрѣ умноженія поселявшихся здѣсь раскольниковъ. Главное стеченіе народа бываетъ ежегодно 29 мая, въ день, который раскольники по преимуществу посвящаютъ памяти Юва и въ который въ прежніе годы попы ихъ совершали изъ главной ихъ часовни (Св.-Троицкой) на могилу Юва крестный ходъ и служили здѣсь панихиду. Во время собиранія свѣдѣній раскольники въ день 29 мая съ утра до вечера толпа за толпою стекались къ часовнѣ Ювлевой для моленія, а грамотные изъ нихъ обоюго пола, съ книжками въ рукахъ, каждый самъ по себѣ, пѣли въ полголоса заукойный по Ювѣ канонъ. Такимъ образомъ, въ теченіе одного этого дня на могилѣ его посѣтителей бывало не менѣе 3000 человекъ, полагая въ томъ числѣ не однихъ Н.-Тагильскихъ, но и смежнаго Выйскаго завода раскольниковъ, свободныхъ отъ постоянныхъ заводскихъ работъ, особенно женщинъ, а также пріѣзжающихъ и приходящихъ на праздникъ этотъ во множествѣ изъ всѣхъ окрестныхъ и даже Екатеринбургскихъ заводовъ. Такое стеченіе раскольниковъ не ограничивалось однакожъ однимъ этимъ днемъ, но начиналось дня за два до сего числа и продолжалось нѣсколько дней и послѣ, хотя и въ меньшей

степени. Къ могилѣ Іова, какъ въ этотъ день, такъ и во всякое другое время привозили раскольники своихъ больныхъ, въ надеждѣ испросить имъ свыше, чрезъ ходатайство Іова, исцѣленіе, хотя и не скоро. Кромѣ того, въ прежніе годы во время лѣтней засухи или другихъ общественныхъ бѣдствій раскольническіе попы совершали на могилѣ Іова крестныя ходы и служили на ней молѣбны. Поминовеніе по Іовѣ совершалось еще 4-го сент., по немногими и уже не съ такою торжественностію. По преданію, 4-е сент. было днемъ его смерти. Что же касается главнаго поминовенія въ 29-е число мѣсяца мая, когда св. Церковію совершается память Іоанна юродиваго, Устюжскаго Чудотворца, то основаніе для такого поминовенія, по сохранившемуся между раскольниками преданію, заключается въ мірскомъ имени Іова.

Заслушавъ это сообщеніе Преосвященнаго и усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ раскольниковъ воспрещенное закономъ внѣшнее оказательство ихъ раскольническихъ убѣжденій, Св. Синодъ просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ обратить на дѣйствія раскольниковъ начальственное вниманіе и о распоряженіяхъ, какія послѣдуютъ съ его стороны, сообщить Св. Синоду.

Между тѣмъ, какъ происходили всѣ эти сношенія, случилось обстоятельство, которое положило предѣлы равнодушію мѣстнаго начальства и вынудило его обратить вниманіе на дѣйствія раскольниковъ. Въ ночь на 23 октября 1836 г. могила Іова была кѣмъ-то *разрыта и снова зарыта*, о чемъ донесли Главной конторѣ Н.-Тагильскихъ заводовъ мірской староста Евфимъ Ушковъ и частный смотритель Иванъ Малоземовъ, узнавшіе объ этомъ отъ одного изъ мѣстныхъ жителей (Ивана Елисѣева) и самолично видѣвшіе у могилы Іова.

грудю свѣжей вырытой земли. Получивъ такое донесеніе, Главная контора немедленно сообщила о томъ Исправнику Н.-Тагильскихъ заводовъ и просила его произвести о случившемся надлежащее разслѣдованіе. Исправникъ немедленно-же освидѣтельствовалъ могилу и нашелъ, что могила дѣйствительно была разрыта, а потомъ снова засыпана землею, но взятъ-ли изъ могилы прахъ Іова, узнать это не удалось. Поэтому, представивъ къ могилѣ строгій карауль, исправникъ донесъ о своихъ распоряженіяхъ Главному Начальнику заводовъ Уральскаго хребта, испрашивая его разрѣшенія на то, чтобы разрыть могилу Іова для удостовѣренія въ цѣлости его праха. Въстѣ съ этимъ онъ затребовалъ у конторы Н.-Тагильскихъ заводовъ слѣдующихъ свѣдѣній: въ какомъ году умеръ Іовъ, подъ чьимъ приглядомъ находится кладбище, на которомъ похороненъ Іовъ, и въ какомъ году и съ чьего разрѣшенія построена на кладбищѣ часовня. Кромѣ того исправникъ просилъ контору приставить къ могилѣ Іова благонадежный карауль и командировать заслуживающихъ довѣрія людей, не изъ раскольниковъ, по всему заводскому округу для производства розыска, не окажется-ли гдѣ нибудь по всѣмъ заводскимъ дачамъ свѣжихъ могилъ. А такъ какъ дѣло о предположенномъ разрытіи могилы Іова требовало депутата со стороны духовнаго вѣдомства, то одновременно со всѣмъ этимъ исправникъ о назначеніи такового депутата сообщилъ Верхотурскому Духовному Правленію, которое назначило для исполненія этихъ обязанностей Благочиннаго священника Алексѣя Карпинскаго.

Главная контора Н.-Тагильскихъ заводовъ не замедлила отвѣтить, и отвѣтъ ея былъ таковъ: 1) раскольнической попь Іовъ, какъ показалъ раскольнической

старшина Савва Красильниковъ, умеръ около ста лѣтъ тому назадъ; 2) кладбище, на которомъ похоронено тѣло Іова, находилось подъ присмотромъ раскольническихъ старшинъ, крѣпостныхъ крестьянъ Н.-Тагильскаго завода: Саввы Красильникова, Родіона Сыроѣдина и Кушвинскаго купца, проживающаго въ Тагилѣ, Петра Чеусова; 3) относительно того, когда и съ какого разрѣшенія на кладбищѣ построена часовня, контора отвѣтить не можетъ, такъ какъ никто изъ сторожиловъ этого, по давности времени, не помнитъ, но контора полагаетъ, что часовня построена въ давнее время на общественную сумму раскольниковъ; 4) розысканіе относительно свѣжихъ могилъ учинено старательно, но таковыхъ не оказалось; 5) благонадежный карауль къ могилѣ Іова приставленъ.

Главный Начальникъ Горныхъ заводовъ на запросъ исправника отвѣтилъ (отъ 30 окт. 1836 г. за № 341-мъ), что, если есть основательное подозрѣніе въ совершеніи какого-либо преступленія надъ прахомъ Іова, то могилу Іова необходимо разрыть. Но такъ какъ въ теченіе мѣсяца со стороны исправника не послѣдовало донесенія о разрытіи могилы, то и. д. Главнаго Начальника, отъ 31 декабря за № 378, затребовалъ у исправника немедленнаго донесенія о томъ, что оказалось по разрытіи могилы: найдены-ли прахъ Іова на мѣстѣ и если не найдены, то кѣмъ похищенъ и куда перемѣщенъ. Въ силу этого требованія исправникъ донесъ (отъ 13 янв. 1837 г. за № 8-мъ), что разрытіе могилы Іова сначала замедлилось вслѣдствіе отъѣзда депутата съ духовной стороны, священника Карпинскаго въ г. Верхотурье, а затѣмъ и совсѣмъ не состоялось, такъ какъ исправникъ не рѣшился на таковое разрытіе въ виду волненій среди раскольниковъ и ропота, начавшихся при одномъ

предположеніи объ этомъ разрѣтіи. Въ виду такового донесенія и. д. Главнаго Начальника вступилъ по этому дѣлу въ сношенія съ Пермскимъ гражданскимъ Губернаторомъ и въ результатъ этихъ сношеній явилось новое предписаніе исправнику со стороны Главнаго Начальника заводовъ отъ 8 апр. 1837 г. за № 64-мъ о томъ, что могилу Юва разрывать нѣтъ никакой надобности, а слѣдуетъ только исполнять то, что ему, исправнику, предписано Главнымъ Начальникомъ отъ 30 янв. за № 15-мъ. А въ семъ послѣднемъ отношеніи исправнику было предписано: 1) немедленно объявить съ подпискою всѣмъ старообрядческимъ старшинамъ, что Правительство запрещаетъ собираться на могилу Юва толпами къ явному соблазну другихъ; 2) потомъ предъ 29 мая и 4 сентября, когда совершаются общія поминовенія, вновь подтвердить имъ это запрещеніе съ приличными увѣщаніями, 3) всевозможно затруднять стеченіе народа при содѣйствіи управляющихъ заводами, напр. командировкою нѣкоторыхъ изъ Тагильскаго завода, безостановочнымъ исполненіемъ работъ, требованіями по дѣламъ полиціи и т. п., 4) какой-же успѣхъ будутъ имѣть всѣ эти мѣры, о томъ донести. Въ силу этого предписанія исправникъ объявилъ раскольническимъ старшинамъ всѣхъ окрестныхъ заводовъ (Н.-Тагильскаго, Выйскаго, Н.-Салдинскаго, Черноисточинскаго, Висимо-Шайтанскаго, Лайскаго) о воспрещеніи имъ Правительствомъ стекаться толпами на могилу Юва, причемъ большинство старшинъ въ слушаніи этого объявленія дали подписки, а другіе подписаться отказались, заявивъ, что они и безъ подписокъ собираться на могилу Юва не будутъ. О своихъ распоряженіяхъ исправникъ донесъ Главному Начальнику заводовъ съ представленіемъ подписокъ раскольничес-

скихъ старшинъ, а Главный Начальникъ отъ 3 мая снова подтвердилъ ему наблюдать, чтобы раскольники не собирались на могилу Юва толпами. Въ отвѣтъ на это предписаніе исправникъ отъ 31 мая донесъ, что въ текущемъ (1837) году 29 мая стеченіе раскольниковъ на старообрядческомъ кладбищѣ, гдѣ похороненъ попъ ихъ Ювъ, въ сравненіи съ предыдущими годами было весьма незначительно и не многолюдно. Въ теченіе этого дня перебивало здѣсь не болѣе 500 чел. большею частію женщинъ. Къ могилѣ Юва посѣтители не допускались приставленными къ ней полицейскими служителями; равнымъ образомъ земли съ могилы Юва имъ не давалось, хотя многіе о томъ просили. Въ виду такихъ мѣропріятій раскольники, прочитавши надъ могилами своихъ родственниковъ и знакомыхъ заупокойные каноны, расходились спокойно по домамъ.

Заключеніемъ оффиціального производства по этому дѣлу было сообщеніе Главнаго Начальника заводовъ Уральскаго хребта исправнику Тетюеву отъ 2 Юня 1837 г. за № 130-мъ о томъ, что, по докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ Его Величеству о мѣрахъ къ прекращенію стеченія раскольниковъ на могилу Юва, Его Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ ограничиться только этими мѣрами, не дѣлая изъ этого обстоятельства особаго важнаго дѣла и наблюдая только общія правила полиціи, безъ всякихъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Въ послѣдствіи, по мѣрѣ умноженія числа единовѣрцевъ и уменьшенія числа раскольниковъ въ Н.-Тагильскихъ заводахъ, собраніе тѣхъ и другихъ вмѣстѣ на могилу Юва въ 29 мая, хотя и продолжалось, но уже было не такъ значительно. Единовѣрцы, наслышавшись отъ своихъ предковъ, что Ювъ былъ постникъ



и мужъ добродѣтельный, питали къ нему уваженіе въ полной увѣренности, что, если-бы при Іовѣ было учреждено единовѣріе, онъ, по свойству его духа и образа жизни, непременно былъ-бы единовѣрческимъ священникомъ, а другіе тоже по преданію полагаютъ, что Іовъ, исправляя у раскольниковъ требы, дѣлалъ это только по сожалѣнію и снисхожденію къ ихъ немощамъ духовнымъ, чтобы они не утратили совсѣмъ того чувства, которое еще напоминало имъ о гибельности ихъ положенія внѣ Церкви. Поэтому Іовъ, исправляя у нихъ требы, внушалъ будто-бы имъ, что Церковь и священство для всѣхъ необходимы и что, рано или поздно, раскольникамъ нужно быть въ Церкви. Уважая въ Іовѣ эти чувства, единовѣрцы чтутъ его память. На первыхъ порахъ, по открытіи единовѣрія, изъ Н.-Тагильской единовѣрческой церкви совершались крестные ходы на кладбище, гдѣ былъ похороненъ Іовъ. Впослѣдствіи единовѣрцы, приглашая священниковъ на могилы своихъ родственниковъ для служенія панихидъ, включали въ свои помянники и имя Іова. Бывали случаи, что единовѣрческіе священники по просьбѣ своихъ прихожанъ въ день 29 мая совершали панихиды и при могилѣ Іова. Въ этомъ случаѣ раскольники, обычно уклоняющіеся отъ созерцанія единовѣрческаго служенія, наравнѣ съ единовѣрцами слушали панихиды и, слѣдя со вниманіемъ за службою, которая совершалась по тѣмъ-же книгамъ, какія приняты у нихъ, уносили въ своей душѣ доброе впечатлѣніе, а нѣкоторые даже присоединялись къ православнои церкви на правилахъ единовѣрія.

Существуетъ и другое преданіе о личности Іова. По этому преданію, онъ былъ православный священноинокъ, удалившійся въ видѣ странника изъ какого-то

Московскаго монастыря по склонности къ уединенной жизни. Жилъ онъ въ дѣсахъ, да и такъ какъ Н.-Тагилъ былъ окруженъ лѣсами, то, достигши этой мѣстности, онъ окончательно поселился по близости къ Тагилу, гдѣ и окончилъ жизнь въ постѣ и молитвѣ. Раскольники, которые еще не утратили сознанія необходимости благодати въ дѣлѣ спасенія, привлекаемые строгою пустынною жизнью Иова, стали обращаться къ нему съ потребностями, и онъ принималъ ихъ крестилъ дѣтей, исповѣдывалъ больныхъ. Но самъ не напрашивался, а дѣлалъ все это только по крайней нуждѣ приходящихъ къ нему и изъ снисхожденія къ нимъ, чтобы они и совсѣмъ не забыли своего христіанскаго долга въ отношеніи Церкви и священника. За эти сношенія съ раскольниками онъ, вѣроятно, и прослылъ раскольническимъ бѣглымъ попомъ. Но все это сохранилось, какъ устное преданіе, и положительно же ничего не извѣстно по поводу гнѣва Иова. Между тѣмъ стеченіе раскольниковъ на могилу Иова въ дни 27, 28 и 29 мая продолжается и доселѣ, да и внѣшнее убранство могилы остается тоже. Число богомольцевъ, посѣщающихъ нынѣ эту могилу въ означенные дни, бываетъ не менѣе 2 тысячъ. Безъ поповщинскіе наставники со своими пѣвцами попрежнему поютъ здѣсь заукойные каноны. И нужно сказать, что для попечителей, старостъ и наставниковъ Н.-Тагильскихъ часовень богослуженіе на могилѣ Иова составляетъ очень доходную статью, такъ какъ всякій приходящій считаетъ своею непремѣнною обязанностію спустить въ кружку посильную лепту, а также купить свѣчку и поставить на могилу. Кроме того, почти каждый богомольецъ оставитъ на могилу Иова «бурачекъ» и съ волью, и по окончаніи службы

береть съ могилы щепоть земли, кладеть въ «бурачекъ» и затѣмъ пьеть эту, якобы святую, воду съ землею во исцѣленіе своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ.

Это продолжающееся поклоненіе могилъ Іова проливаетъ, по нашему мнѣнію, нѣкоторый свѣтъ на совершившееся нѣкогда разрытіе его могилы. Если стеченіе народа къ могилѣ продолжается, то, значитъ, прахъ Іова изъ нея не взятъ. Съ какою-же цѣлю разрывалась могила? Едва ли мы будемъ чрезмѣрно смѣлы, если скажемъ, что разрытіе могилы совершилось подъ вліяніемъ нетерпѣливаго желанія имѣть поскорѣе новыя мощи.

*С. Г. И.*

## II.

*(Корреспонденція Е. Е. Вѣдомостей).*

Вамъ извѣстно, что одинъ яко-бы сомнѣвающійся о вѣрѣ старообрядецъ обратился съ письмомъ къ редактору «Урала», прося его совѣта, что ему дѣлать и куда преклонить головушку? Отвѣта редактора я не видалъ, но прочиталъ въ № 1260 «Урала» по поводу письма старообрядца разсужденіе какого-то «Незнакомаго.» По поводу его и письма старообрядца я рѣшился написать Вамъ нѣсколько словъ. Письмо старообрядца начинается такъ: «Желаю вамъ откровенно высказать, что принадлежу я къ сектѣ безпоповцевъ, живу въ Бѣлоярской волости Екатеринбургскаго уѣзда и давно у меня было желаніе посѣтить горы, находящіяся верстахъ въ 30 отъ Верхняго-Тагила. Нынче лѣтомъ я посѣтилъ ихъ». Прочитавши письмо старообрядца, я на другой же день поѣхалъ въ д. Курманку узнать кое что о расколѣ и главнымъ образомъ побесѣдовать съ сомнѣвающимся старообрядцемъ

«М. Бутаковымъ». Но, къ великому моему удивленію, оказалось, что изъ мужщинъ д. Курманки нынѣ лѣтомъ на богомолье на горы никто не ходилъ, а ходили лишь двѣ женщины. Такъ же и писавшаго редактору «Урала» письмо «М. Бутакова» во всей деревнѣ не найдено. И въ раскольническихъ спискахъ д. Курманки никого подъ именемъ «М. Бутакова» не оказалось. Правда, есть въ деревнѣ 75 лѣтній старикъ безпоповецъ Мартиніанъ Бутаковъ, но онъ относительно раскола нисколько не сомнѣвается и никогда и не думалъ писать письма редактору «Урала». Теперь спрашивается, кто же авторъ письма къ редактору? По словамъ Екатеринбургскихъ старообрядцевъ — безпоповцевъ, письмо писалъ екатеринбургскій австріецъ Г., нынѣ лѣтомъ бывшій на горахъ и всѣ силы употреблявшій, чтобы устроить хотя одну бесѣду съ безпоповцами. Но такъ какъ означенному австріюцу не удалось устроить на горахъ ни одной бесѣды, то онъ и рѣшилъ зло посмѣяться надъ безпоповцами и ихъ старцами, говоря, что они отъ собесѣдованій съ австріяцами уклоняются, только на горы ходятъ набивать карманы.

Продолженіе письма редактору «Урала»: «Меня убѣждали раньше, что благочестіе пребываетъ только на горахъ, но оказалось иначе. Старцы наши лишь набиваютъ свои карманы. Отъ собесѣдованій съ австріяцами уклоняются и только твердятъ: не надо одѣваться пестро, да не надо чай пить, а время наше зовутъ антихристовымъ. Свое ученіе и наставленія они прибрѣтомъ не подкрѣпляютъ, а потому и секта наша расколосась на двое и отпавшіе отъ нея образовали свою секту «климовщину».

Итакъ старообрядецъ увѣряетъ, что его кто-то убѣждалъ, что благочестіе пребываетъ *только* на горахъ. Если ты, старообрядецъ, сказали-бы мы писавшему, ищешь истину, и если при томъ сколько нибудь читалъ книги, то для тебя должно быть ясно, какъ день, что благочестіе должно находиться не въ горахъ, не въ соснахъ, не въ елкахъ и не въ могилахъ, а въ Церкви Божіей, т. е. въ обществѣ правовѣрующихъ людей, пріемлющихъ семь таинъ церковныхъ и находящихся подъ управленіемъ хиротонисанныхъ лицъ, имѣющихъ непрерывно влекущуюся іерархію отъ Христа и св. Его Апостолъ. Если даже тебѣ, старообрядецъ, старцы и старицы говорили, что благочестіе только у нихъ, то обрати вниманіе на то, что изъ нихъ никто уже нынѣ на горахъ не живетъ, а живутъ они больше всею въ городахъ и заводахъ, своими домами и хозяйствомъ, около богатыхъ купцовъ и купчихъ. А что касается того, что безпоповцы уклоняются отъ бесѣдованій съ австрійцами, это весьма справедливо: безпоповцы собираются на горахъ Богу молиться, а не бесѣды вести. Въдъ назадъ тому 10—15 лѣтъ австрійцы совсѣмъ на горы не ходили, и теперь они ходятъ не Богу молиться, а съ цѣлію пропаганды своего лжеученія между безпоповцами. Я увѣренъ, что, если австрійцы не прекратятъ свое хожденіе на горы, то не пройдетъ и одного года на горахъ богомолье безъ скандаловъ. Факты на лицо. Въ 1900 г. на одну изъ могилъ явились въ полномъ облаченіи австрійскіе попы Сюткинъ, Кульковъ и Шестаковъ. Поставивъ на полку свои иконы, они начали служить панихиду. Безпоповцы просили ихъ уйти съ могилы и не служить. Но австрійцы, не внимая ихъ просьбѣ, продолжали служеніе. Одна безпоповка старая дѣва А. А., весьма

здоровая и бойкая, видя, что австрійцы не уходятъ съ могилы, не долго думая, подошла къ одному изъ поповъ и такъхватила его за ризу, что попъ, какъ снопъ, полетѣлъ на землю, затѣмъ сбросила всѣ иконы и свѣчи съ полки, и такимъ образомъ выпроводила съ могилы непрощенныхъ гостей. Нынѣ тоже австрійцы, какъ намъ несомнѣнно извѣстно, были на горахъ, и на одной изъ могилъ собрались въ кучку и завели было бесѣду съ безпоповцами, но иконописецъ безпоповецъ А. Р—въ своимъ единомышленникамъ велѣлъ разойтись, а австрійцамъ сказалъ, чтобы они не смѣли больше собираться и заводить бесѣды. Противъ того, что старцы ходятъ на горы деньгами карманы набивать, я не буду ничего говорить. Я во время 30-лѣтняго пребыванія своего въ расколѣ болѣе 10 разъ былъ на горахъ и вдоволь насмотрѣлся на всѣ безобразія старцевъ, старицъ, наставниковъ и ихъ послушниковъ. Давно пора бы власть имущимъ запретить раскольникамъ устраивать незаконныя сборища на горахъ. Такъ же неудивительно намъ и ни для кого не тайна то, что безпоповцы раскололись на много сектъ и толковъ, на примѣръ: на Фодосѣвщину, Даниловщину, Филиповщину, Климовщину, Флоровщину и другіе толки, имъ же нѣтъ числа. Вѣдь и поповцы-австрійцы раздѣлились: на окружниковъ, полукружниковъ и неокружниковъ.

Далѣе, старообрядецъ пишетъ: «Вѣра наша въ наставниковъ поколебалась и ходятъ между нами толки, что они не суть наставники истины... Что же дѣлать въ виду всего этого? Куда преклонить мнѣ головушку.» Рано или поздно, во всѣхъ старообрядцахъ, если они будутъ читать св. Писаніе и безпристрастно будутъ всматриваться въ незаконныя дѣйствія

своихъ наставниковъ, вѣра въ наставниковъ несомнѣнно должна поколебаться. По Великому Катихизису: «если кто избранъ входитъ въ чинъ учительства, тотъ еретикъ.» (Вел. Кат., л. 21). А вѣдь старообрядческіе наставники ни кѣмъ не избраны и не поставлены въ чинъ учительства, и самовольно восхитили эту должность. По Номаканону: «Наставники-старики не рукоположенные на страшномъ судѣ горше нечистыхъ бѣсовъ осудятся.» (Номаканонъ единов. печ., л. 57). Какіе же послѣ этого они истинные наставники, и у кого же не поколеблется вѣра въ нихъ? Что же дѣлать, куда приклонить мнѣ головушку, взываетъ старообрядецъ. Что ему дѣлать посовѣтуетъ редакторъ «Урала», я не знаю. Но я со своей стороны посовѣтую ему обратиться къ Богу съ теплою горячею молитвою, и съ пророкомъ Давидомъ взывать: «*Скажи мнѣ Господи путь, въ онъ же пойду.*» Взывалъ прежде и я такъ, и Милосердный Господь услышалъ мой вопль и указалъ мнѣ путь во Св. Церковь Свою, внѣ которой никому и нигдѣ не спастись (Вел. Катих., 121 об). Правда и я, когда былъ въ расколѣ, обращался за совѣтомъ къ редактору, только не политической свѣтской газеты, а къ редактору противораскольническаго журнала «Братское Слово». Редакторъ означенной газеты указалъ мнѣ, какія нужно читать книги, и посылалъ мнѣ бесплатно свой журналъ. Кромѣ того, я обращался за совѣтомъ къ покойному Архимандриту Павлу и былъ у него лично. Онъ всѣ мои недоумѣнные вопросы разрѣшилъ, далъ мнѣ всѣ свои сочиненія и сочиненія Озерскаго. Когда я ихъ прочелъ со вниманіемъ и провѣрилъ ихъ со старопечатными книгами, тогда вполнѣ убѣдился въ истинности Греко-Россійской Церкви и не замѣдлилъ присоединиться къ ней, чего отъ всей души желаю и всѣмъ старообрядцамъ ищущимъ истины.

Объ австрійцахъ съ о. о. миссіонерами и я скажу: правда, что у нихъ 180 лѣтъ благодати не было, да и теперь ее у нихъ нѣтъ. Блаженный Сумеонъ Солунскій говоритъ: «кромѣ епископа, ниже жертвенникъ, ниже іерей, ниже хиротонія, ниже муро св. ниже убо христіане.» (Кн. 1, гл. 77). Изъ этого ясно видно, что, гдѣ нѣтъ епископа, тамъ не только нѣтъ благодати, нѣтъ даже христіанства. А вѣдь у старообрядцевъ почти двѣсти лѣтъ епископовъ не было, да и митрополита Амвросія они пріобрѣли не законнымъ путемъ, а съ нарушеніемъ правилъ св. Апостоль и св. Отець. Послѣ этого какая же у нихъ можетъ быть благодать? — Вслѣдъ за письмомъ старообрядца «Незнакомый» изъ «Урала» пишетъ свое разсужденіе: «Мечется и ищетъ выхода къ свѣту и правдѣ эта бѣдная душа. Куда идти ей? Она хочетъ покоя, молитвы и вѣры. А жизнь даетъ только горечь сомнѣній. Спасите эту душу, о. о. миссіонеры. Вѣдь такого сектанта, также какъ ему подобныхъ, такъ легко склонить опять на истинный путь вѣры.»

Хорошо и легко писавшимъ, сидя въ кабинетѣ, писать свои разсужденія по поводу писемъ раскольниковъ. Если-бы такъ легко было обращать на путь истины раскольниковъ и сектантовъ, тогда давно-бы и раскола не существовало. Но если-бы г. «Незнакомый» прочитавши письмо раскольника, не замедлилъ отправиться въ деревню Курманку повидаться и поговорить съ Бутаковымъ, который яко-бы писалъ письмо, и если-бы не только въ д. Курманкѣ не оказалось сего Бутова, но обнаружилось, что его не существуетъ и на свѣтѣ, тогда, вѣроятно, онъ, Незнакомый, познакомился бы съ правдою и заговорилъ бы совсѣмъ другое. Вотъ онъ разсуждаетъ: «Христіанскій Богъ—



Богъ всепрощенія и любви. Онъ и разбойнику указалъ мѣсто рядомъ съ собою въ раю. А не только чадамъ, заблудшимъ въ познаніи Его. Кроткія мѣры и доброе слово гораздо болѣе дѣйствительное оружіе для борьбы съ расколомъ, чѣмъ прежнія карательныя мѣры; это доказано уже опытомъ.» Неужели это знаетъ одинъ только Незнакомый? Всѣмъ вѣдомо, что и Православная Церковь вѣруеть и учитъ, что христіанскій Богъ—Богъ всепрощенія и любви. Поэтому она, яко чадолюбивая Мати и сокровищница благодати, весьма заботится о заблуждающихся и всегда призываетъ ихъ и молится объ обращеніи заблуждающихся; и оказываетъ обращающимся къ ней разныя снисхожденія и любовь. Напримѣръ, если раскольникъ желаетъ присоединиться ко св. Церкви съ сохраненіемъ Іосифовскихъ обрядовъ, Церковь разрѣшаетъ и благословляетъ. Это-ли не благая и кроткая мѣра? Если Самъ Епископъ, служа въ единовѣрїи, употребляетъ въ точности единовѣрческіе обряды, это-ли опять не благая мѣра? Кромѣ того православная Церковь обращающимся изъ раскола оказываетъ иногда и матеріальную помощь. Что же послѣ этого еще требуется отъ православной Церкви? Неужели пишуцій аккорды не вѣрить, православная Церковь все зависящее отъ нея сдѣлала; дѣло теперь только за раскольниками.

Еще разсужденія «Урала». «И въ расколѣ за послѣдніе годы зашевелилось отрадное стремленіе стряхнуть съ себя цѣпи вѣковыхъ заблужденій. Раскольникамъ надо лишь протянуть руку братской помощи». «Уралъ» видитъ въ раскольникахъ и въ особенности въ Бутаковѣ отрадное стремленіе къ истинѣ. Съ легкой руки, дай-то Богъ! Но это, къ сожалѣнію, видитъ только «Уралъ». А намъ приходится видѣть и наблю-

дать со всѣмъ иное. Напримѣръ: въ дер. Курманкѣ на публичной бесѣдѣ изъ присутствовавшихъ около 200 человекъ раскольниковъ, въ концѣ бесѣды начетчикъ С. Бутаковъ заявилъ: «Ты, отецъ, не трудись напрасно, не ѣзди къ намъ бесѣдовать, мы вѣдь все одно къ вамъ въ Церковь не пойдёмъ.» На это я сказалъ: «Васъ насильно въ Церковь никто не тянетъ, а я только стараюсь разъяснить Вамъ, гдѣ истина.»—Бутаковъ отвѣчаетъ: «Нѣтъ ужъ ты намъ хоть что скажи, а мы въ Церковь идти не согласны». — Я спросилъ: «скажите, — почему?» Бутаковъ: «потому, что такъ жили наши отцы, дѣды и прадѣды, такъ и намъ велѣли; хоть ты и хорошо бесѣдуешь, но тебѣ насъ не прельстить въ свою Церковь.» Когда я кончилъ бесѣду и началъ раздавать слушателямъ брошюры и листки, то, между прочимъ предложилъ и С. Бутакову, который, отказавшись получить брошюру, съ грубостью сказалъ: «мнѣ эти ваши басни не нужны»... Вотъ вамъ и стремленіе къ истинѣ. Безпоповщинскіе наставники, австрійскіе попы и ихъ чтецы и пѣвцы нигдѣ почти на бесѣды не являются, и своимъ прихожанамъ строго запрещаютъ ходить на бесѣды, а ослушниковъ подвергаютъ эпитиміи. Чѣмъ писать въ угоду раскольникамъ разныя статьи и кричать на весь міръ, что нужно протянуть раскольникамъ руку братской помощи, лучше-бы благожелатели побольше писали статей въ обличеніе раскола и блуждающихъ по нему, и этимъ старались-бы обратить хотя одного раскольника на путь истины во св. Церковь. Вѣдь по Апостолу: «кто обратитъ грѣшника отъ ложнаго пути, тотъ спасетъ душу отъ смерти и покрыетъ множество грѣховъ.» (Послан. апост. Іакова гл. 5, ст. 20).

## Обрядность раскольническая.

Глаголемые старообрядцы, коснѣя въ своемъ упрямствѣ, не хотятъ различить догматовъ отъ обрядовъ и какъ тѣмъ, такъ и другимъ придаютъ одинаковое догматически-неизмѣняемое значеніе. Если во время богослуженія сосчитать, безъ дѣстовки, по пальцамъ „Господи помилуй“ 40 разъ это, по словамъ раскольниковъ, все равно, что просить милости у сосноваго столба: сказать вмѣсто „и во вѣки вѣкомъ“ „и во вѣки вѣковъ“ будетъ уже лукавство и ковь противъ Бога и Его всѣхъ святыхъ, а слѣдовательно и ересь; прочитать вмѣсто „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“ по новоисправленному „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“ значитъ отрицать истину въ Духѣ Божіемъ; на 9-мъ часѣ въ концѣ богородична вмѣсто „и спаси Спасъ нашъ люди согрѣшшія“ по новоисправленнымъ книгамъ „и спаси Спасе нашъ люди отчаянныя“ по мнѣнію старообрядцевъ, значитъ, что „отчаянныя бѣси, ихъ Господь не принимаетъ.“ Архангела Гавріила гласъ Дѣвѣ Маріи въ патріаршихъ книгахъ: „радуйся обрадованная Господь съ тобою;“ въ новопечатныхъ: „радуйся благодатная Господь съ тобою.“ Въ патріаршихъ „обрадованная,“ значитъ „благодатная“ въ Никоніанскихъ есть ересь!

Много бы можно было и еще привести примѣровъ различія въ словахъ между патріаршими и новоисправленными книгами, но и перечисленныхъ довольно. Исправлены книги по оригиналамъ древнихъ греческихъ и славянскихъ харатейныхъ книгъ, какъ видно изъ исторіи, не однимъ лицомъ и совѣмъ не патріархомъ Никонемъ, какъ старообрядцы утверждаютъ, а людьми свѣдущими въ греческомъ языкѣ; по исправленіи книги были представлены на разсмотрѣніе Собору, который нашель, что онѣ исправлены во всемъ согласно съ древними, послѣ чего отцы Собора разрѣшили выпустить ихъ въ свѣтъ для всеобщаго употребленія.

Старообрядцы, отщепеншіе отъ св. Церкви и желая оправдать свое безъ-іерархическое положеніе и обвинить Православную Церковь въ кажущихся новшествахъ, всѣми силами стараются видѣть въ каждой измѣненной, противъ патріаршихъ книгъ, буквѣ, никовское новшество, ересь и поэтому приводятъ въ отношеніи къ измѣненіямъ въ книгахъ, совершенно не понимая

истиннаго смысла, слова апостола Павла: „аще азъ, или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріясте, анаема да будетъ.“ Постараемся выяснитъ, какъ сами старообрядцы въ обрядахъ (не говоря уже о 7 церковныхъ тайнахъ) многое нарушили, измѣнили или совсѣмъ новое, до сего времени въ Св. Писани не писанное, выдумали, не опасаясь вышеприведенныхъ словъ апостола Павла. Вотъ краткій перечень самовольныхъ раскольническихъ, помимо правилъ и противъ воли Церкви, нововведеній.

- 1) Отрицаніе отъ Никоніанской ереси приходящимъ.
- 2) Благословеніе, или иначе сказать, постановленіе наставниковъ.
- 3) Обрядъ бракосочетанія.
- 4) Обрядъ освященія Богоявленской вечерней воды.
- 5) Облаченіе въ малый иноческій образъ.
- 6) Исповѣдь предъ простолоудиномъ и наложеніе епитиміи.
- 7) Крестные ходы въ скитахъ и на горахъ за Верхне-Татильскимъ заводомъ на могилахъ лжемонаховъ Германа, Максима, Григорія и Павла (бывшихъ расколоучителей и вождей бѣглопоповства, въ началѣ XIX столѣтія).
- 8) Чтеніе за богослуженіемъ, когда нѣтъ грамотныхъ мужиковъ, старыми дѣвками Евангелія.
- 9) Пѣніе панихидъ.
- 10) Прощеніе и искаженіе его настоящаго покаяннаго смысла противно уважаемымъ старообрядцами московскимъ патріархамъ.

На этомъ последнемъ пунктѣ, какъ малоизвѣстномъ православному читателю, мы остановимся нѣсколько подробнѣе, чтобы показать, какъ далеко уходятъ въ своемъ заблужденіи отъ истины глаголемые старообрядцы. Прощеніе употреблялось при пяти московскихъ патріархахъ и въ настоящее время употребляется въ единовѣрческихъ церквахъ, какъ одна изъ покаянныхъ молитвъ, по окончаніи павечерницы (повечерія), послѣ полунощницы и предъ литургіей. Вотъ его слова: „Прости мя Отче святыи и благослови елико согрѣшихъ во вся дни живота моего и въ сій день и часъ безъ числа согрѣшихъ душею и тѣломъ, сномъ и лѣнностію, помраченіемъ бѣсовскимъ, въ мыслѣхъ нечистыхъ, въ забытіи ума и во осужденіи, согрѣшихъ сердцемъ и всѣми моими чувствами: слухомъ и видомъ, волею и неволею, и нѣсть

того грѣха егоже не сотворихъ, но о всѣхъ каюся прости мя отче святыи и благослови и помолися о мнѣ грѣшнѣмъ.“

Старообрядцы этому прощенію придаютъ такое значеніе, что, по ихъ мнѣнію, имъ можно очиститься отъ такихъ грѣховъ, которые, по ихъ понятію, совершены противъ вѣры, какъ то: моленіе, яденіе и дружба съ еретиками. Прочитавъ эту молитву, они освобождаются отъ замірщенія, становятся чистыми отъ вышеуказанныхъ грѣховъ и допускаются къ совмѣстной молитвѣ съ прочими „древлеблагочестивыми.“ Развѣ это не прибавленіе и не новшество? Мало того, что они этой молитвѣ дали другое значеніе, но еще и прибавили отъ себя послѣ слова „неволю“ слова: „въ моленіи со иновѣрными, въ яденіи, въ питіи, въ любви, въ дружбѣ и во обычаи“. При томъ не въ одномъ патріаршемъ Уставѣ не сказано, что бы когда читается прощеніе, нужно было остановить богослуженіе и читать всѣмъ молитву „Ослаби остави“ и при этомъ во время чтенія этой молитвы класть три поклона. Откуда это взяли, они сами не знаютъ. Почему это они такіе на видъ строгіе исполнители Св. Писанія, чѣмъ они и гордятся, рѣшаются устанавливать свои обряды и обычаи вопреки Писанію? Наконецъ 11) къ числу нововодствъ относится исправленіе требъ бѣснующимися, каковы напримѣръ лжемонахи Паисій, Филаретъ и Анатолий.\*) Послѣдній умеръ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, въ Шемахинской волости въ скиту. Онъ десятки лѣтъ исправлялъ требы въ Висимо-Уткинскомъ заводѣ и въ д. Малыхъ Галашкахъ, Верхотурскаго уѣзда, а когда достигъ глубокой старости и при томъ потерялъ зрѣніе, пожелалъ въ скитъ къ „о. Израилію“, гдѣ и померъ въ 1896 году. Паисій же и Филаретъ здравствуютъ и до нынѣ, исправляя требы и нисколько не боясь Апостольскаго 37 Правила.

У глаголемыхъ старообрядцевъ есть и еще обрядности такъ сказать съ догматической подкладкой, которыя для человѣка, незнакомаго съ расколомъ, могутъ показаться прямо юмористическими, смѣшными до крайности. Вотъ примѣры.

\*) Личности извѣстныя въ раскольниковомъ мірѣ, въ особенности Паисій: онъ имѣетъ якобы чудотворную икону, благодаря которой и живетъ припѣваючи. Доброхотные датели устроили на икону ризу, стоящую сотни рублей. Кажущееся смиреніе, начитанность и явное богохульство на Православную церковь дѣлаютъ Паисія крѣпкимъ столпомъ старообрядства въ глазахъ его послѣдователей.

Стриженіе волосъ съ макушки, по мнѣнію старообрядцевъ, есть Христово знаменіе (мѣтка, тавро); почему, говорятъ они, и узнавать нынѣ христіанъ, какъ не по волосамъ.

Излюбленная старообрядцами четырехъ угольная шапка, оставшаяся въ Россіи отъ поляковъ, — та символически изображаетъ, или, какъ они говорятъ, „являетъ“ четырехъ евангелистовъ, а околышъ вокругъ головы представляетъ землю, по которой они проповѣдывали Евангеліе.

„Богомольный“ кафтанъ съ двумя сборками сзади „являетъ“ въ этихъ боркахъ 40 мучениковъ.

У лжемонаховъ рясы застегиваются на 12 пуговицъ, которыя прообразуютъ 12 апостоловъ и много другихъ подобныхъ этимъ своеобразныхъ истолкованій найдется у старообрядцевъ, гдѣ наглядно можно видѣть богатую фантазію, насильственно выступающую въ мельчайшихъ подробностяхъ обрядностей раскольниковъ, чтобы путемъ басней утратить насущную потребность необходимыхъ для спасенія души таинствъ, замѣнивъ ихъ лѣстовками, подручниками, шапками, стрижкой волосъ съ макушки, кафтанами и рясами. Потерявъ истинную вѣру, а вмѣстѣ съ ней утративъ и догматы, они уцѣпились за пустяки и при томъ нигдѣ не писанныя обрядности, которыя публично на бесѣдахъ не стыдятся проповѣдуютъ и стараются доказать принадлежность этихъ обрядовъ къ числу догматовъ, вѣчно не измѣняемыхъ.

Всѣхъ „новшествъ“ и „новодогматствованій“ у старообрядцевъ очень много, и существованіе ихъ приводитъ къ мысли, что убѣжденія у безпоповцевъ основаны на мнѣніи о непогрѣшимости ихъ вождей и произвольныхъ толкователей Писанія—наставниковъ; и чтобы они ни сдѣлали и какъ бы ни извратили Евангельское ученіе, по ихъ воззрѣніямъ, въ этомъ нѣтъ не только ереси, но никакого даже грѣха.

На публичной бесѣдѣ, происходившей въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ 14 января 1901 года, которая велась мѣстнымъ священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви о. Андреемъ Авдѣевымъ на тему: „что такое догматъ и что такое обрядъ и ихъ значеніе въ Православной Церкви“, раскольническимъ начетчикамъ было прочитано изъ многихъ мѣстъ Св. Писанія, что Церковь можетъ измѣнять обряды, уничтожать или восполнять. Потомъ предложено было имъ доказать отъ Писанія, на какомъ основаніи

отвергли они правила св. отцовъ Церкви воспрещающія исповѣдываться у такихъ лицъ, которымъ на это не дано разрѣшенія и власти отъ епископа, и почему они, называясь хранителями благочестія, противно каноническимъ постановленіямъ, исповѣдуются у мірянъ? Не видя исхода изъ своего неловкаго положенія и не имѣя возможности „увильнуть“ куда нибудь въ сторону отъ прямого отвѣта,—какъ обыкновенно старообрядцы дѣлають на бесѣдахъ въ критическія минуты,—раскольнической беспоповекій начетчикъ А. К. А. такъ выразился: „Такъ какъ мы живемъ безъ священства и видимой Церкви не имѣемъ, поэтому на насъ никакія правила и лежать не могутъ.“ Этимъ раскольникъ-вожакъ хотѣлъ выразить такую мысль: правила, запрещенія и уставы, изложенныя въ книгахъ, только и могутъ служить людямъ имѣющимъ церковь и чрезъ священство окормляющимся таинствами, старообрядцы, а мы, какъ хотимъ, такъ и дѣлаемъ, обходя и не слушаясь правилъ и строгихъ отеческихъ законоположеній. Велѣдствіе такой логики и такихъ нелѣпыхъ и прямотаки богопротивныхъ разсужденій старообрядцы считаютъ себя непогрѣшимыми въ извращеніи смысла Евангельскаго ученія и святоотеческихъ законоположеній, не вѣруя въ вѣчность преданнаго самимъ Христомъ священства, а вмѣстѣ съ тѣмъ отвергая и всѣ 7 церковныхъ таинствъ.

Изъ этого видно, что проклятiе за нарушеніе догматовъ ни на комъ другомъ лежать и не можетъ какъ на раскольникахъ, которые, обвинивъ Православную Церковь въ кажущихся новшествахъ, организовали свое, помимо воли Церкви, сборище, упорствуютъ въ своемъ невѣжествѣ и гордости, а потому и не желаютъ вникнуть и подробно разсмотрѣть на основаніи св. Писанія, что такое догматъ и что такое обрядъ, что Церковь не можетъ уничтожить или измѣнить во вѣки и что можетъ измѣнить, пополнить, или совсѣмъ уничтожить, дабы все было „благообразно и по чину,“ какъ сказалъ св. апостоль Павелъ. (Коринѣ. 14, 40)

Изъ церковной практики видно, что св. Соборная и Апостольская Церковь многое въ обрядахъ измѣнила, дополнила, или совсѣмъ уничтожила. Литургія есть одинъ изъ установленныхъ чиновъ св. апостоломъ Іаковомъ, братомъ Господнимъ по плоти, въ которой выражается посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній и обрядовъ величайшая тайна Евхаристіи; вмѣсто этой литургіи

св. Василій Великій написалъ свою, а въ послѣдствіи Іоаннъ Златоустый литургію Василія Великаго сократилъ и его литургія въ настоящее время употребляется во всѣхъ греческихъ и російскихъ церквяхъ. Апостольское 5-е правило повелѣваетъ епископу быть непременно женатому, а 12 правило 6 Всел. Собора совершенно отмѣняетъ вышеуказанное апостольское правило. 6-й Вселенскій Соборъ воспрещаетъ принимать св. Причастіе изъ какого то бы ни было сосуда и повелѣваетъ принимать руками, въ допатріаршихъ же и въ патріаршихъ служебникахъ положено пріобщаться изъ потира и чрезъ лжицу. — Правилѣмъ 101-мъ отмѣнено поставленіе пресвитеридъ\*). Прав. 11, Лаод. соб. Уложеніе о литургіи и чтобы кромѣ лицъ освященныхъ въ олтарѣ никто не причащался св. Таинъ. Лаод. 19 пр. о празднованіи пасхи. Кормчая (листъ 63 и 73) воспрещаетъ лицамъ освященнымъ и монахамъ ходить на войну противъ непріятеля, а преп. Сергій Радонеж. Дмитрію Донскому, воевавшему противъ Мамаю, далъ двухъ схимниковъ. Апост. 83 пр. и 4 всел. соб. прав. 7. Пещное дѣйство употреблявшееся на Руси до XIV вѣка и патріаршее шествіе на ослѣ въ недѣлю Вай, уничтоженное въ XVII столѣтіи.

Все это въ древнехристіанской и древнерусской церкви во многомъ различествовало, прибавлялось путемъ новыхъ приложений, какъ, напримѣръ, службы, каноны и акаѣисты св. угодникамъ Божиимъ, другое же измѣнялось, какъ литургіи, а иное и со всѣмъ уничтожалось, какъ сожительство съ женами епископовъ, поставленіе пресвитеридъ и т. п.

Изъ этого видно, что Церковь имѣетъ полное право дѣлать подобныя измѣненія, ибо она есть „столпъ и утвержденіе истины“, по слову Апостола, она же имать и сіе достоинство отъ Христа: — „писаніе толковати и учителей похваляти и прославляти“ (Малый Кат. л. 25 об.) Такою своею властію Церковь и пользовалась во всѣ времена: отмѣняла прежніе обряды, вводила новые, замѣняла иными сдѣланныя ранѣ постановленія Соборовъ, устраивала постепенно богослужебный порядокъ и проч. Все это и впредь

\*) У раскольниковъ пресвитериды и до сихъ поръ не уничтожены: въ женскихъ отдѣленіяхъ расколы. молитвенныхъ домовъ онѣ во время богослуженія вжигаютъ лампы и свѣчи, показываютъ во время пѣнія величанія другимъ женщинамъ мѣсто, гдѣ поцѣловать образъ и даже читаютъ прощеніе измѣрившимся.



можетъ производить Церковь: власть ей дана на вѣки и не отъимется отъ нея никогда. Долгъ всякаго истиннаго христіанина повиноваться ея властнымъ постановленіямъ; что ею постановлено въ извѣстное время, то обязательно для ея членовъ, хотя бы она въ одно время дѣлала одно постановленіе, а въ иное—иное, съ прежнимъ постановленіемъ несогласное. Такъ она можетъ дѣлать и дѣлаетъ „по благословнымъ винамъ,“ т. е. по уважительнымъ основаніямъ, которыя сама и вѣдаетъ.

Постановленія Московскаго собора 1666 и 67 г. г. о наложеніи клятвъ на неповинующихся Церкви были учинены совершенно справедливо и согласно I и II правиламъ Каро. собора, ибо и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ въ Божественномъ своемъ Евангеліи сказалъ: „Аще церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“, (Матѳ. зач. 75). Поэтому мы, усыновленные чрезъ таинства Богу и дѣти Христовой Церкви, должны во всемъ ей подчиняться и неуклонно слѣдовать ея уставамъ и распоряженіямъ.

Миссіонеръ-сотрудникъ *М. Огбенинъ*.

### Изъ путешествія Его Преосвященства по епархіи \*).

*Знаменское село* расположено на правомъ берегу р. Пышмы въ 105 в. отъ Екатеринбурга. Церковь въ селѣ каменная трехпрестольная, построена въ 1794 г. Причта положено по штату 2 свящ., 1 діак. и 2 псаломщ. Прихожанъ числится 3222 м. п. и 3344 ж. п. Населеніе, помимо земледѣлія, занимается еще отхожими промыслами, какъ-то: работами на золотыхъ пріискахъ, изумрудныхъ копяхъ, выработкою такъ называемой каменной кудели (асбестъ) и работами на мельницѣ купца Малиновцева. Въ приходѣ сильно распространено леченіе при помощи знахарей и заговорщиковъ, что объясняется отсутствіемъ въ селѣ всякой медицинской помощи. Въ село Знаменское Владыка прибылъ около 4-хъ часовъ дня. Во время осмотра храма и церковныхъ документовъ дѣтишкольники и нѣкоторые изъ взрослыхъ прихожанъ пѣли разныя церковныя пѣснопѣнія, какъ-то: „Заступнице усердная,“ „Высшую небесъ“ и др. Усмотрѣвъ, что среди

\* ) Продолженіе. См. № № 12, 13 и 14.

собравшагося народа почти совсѣмъ нѣтъ стариковъ и старухъ, Владыка въ бесѣдѣ о пятой заповѣди Закона Божія указалъ слушателямъ на одну изъ причинъ долготлѣтія—почитаніе родителей, каковое теперь далеко не вездѣ замѣчается въ семействахъ. Пребываніе Владыки въ храмѣ Знаменскаго села омрачилось подачею однимъ изъ прихожанъ жалобы на мѣстнаго священника М. Ч. съ обвиненіемъ послѣдняго въ вымогательствѣ за требы. Владыка, съ огорченіемъ принявъ жалобу, поручилъ разслѣдовать дѣло Благочинному. Выходя изъ храма, онъ не совѣтовалъ священникамъ украшать царскія врата стаканчиками съ елеемъ и зеленью въ предупрежденіе пожара.

*Сухоложское село* расположено по обоимъ берегамъ р. Пышмы въ 110 в. отъ Екатеринбурга. Церковь каменная, однопрестольная, построена въ 1865 г. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ м. п. 1094 и ж. п. 1165. Въ приходѣ съ давнихъ поръ существуетъ скопческая секта. Много уже скопцевъ, по приговорамъ суда, сослано въ отдаленные края Сибири. Въ 1899 г. судимы были за оскотленіе 10 чл., причемъ пятеро изъ нихъ (1 мужч. и 4 женщ.) были тоже сосланы, а остальные (1 мужч. и 4 женщ.) оставлены въ подозрѣніи. Послѣдніе пять человекъ въ настоящее время измѣнили свой образъ жизни, стали чаще ходить въ церковь, съ причтомъ и народомъ стали обращаться дружелюбнѣе; о противозаконныхъ сборищахъ между ними не слышно. Новыхъ совраченій въ скопчество тоже нѣтъ. Владыка прибылъ въ село въ 5 час. веч. По обзорѣніи храма и церковныхъ документовъ онъ бесѣдовалъ съ народомъ о томъ что всѣ прихожане должны знать св. иконы въ иконостасѣ высказалъ, что объяснять ихъ прихожанамъ дѣло священника, и указавъ на икону Спасителя, показалъ на дѣлѣ, какъ при помощи иконъ обучать неграмотный народъ истинамъ вѣры. Убѣждалъ также онъ прихожанъ изучать церковныя молитвы. Грамотные въ семействѣ пусть читаютъ молитвы вслухъ утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ; чрезъ это они и сами не будутъ забывать молитвъ, да и своихъ неграмотныхъ родныхъ обучать. „Желательно,“ закончилъ Преосвященный, „чтобы оканчивающіе курсъ школьники награждались молитвенниками съ акаѳистами Спасителю, Божіей Матери и Св. Угодникамъ.“ По пути изъ храма въ домъ священника Владыка освѣдомлялся

у взрослых прихожанъ, знаютъ-ли молитвы. Между прочимъ, спросилъ у одной женщины съ ребенкомъ на рукахъ, знаетъ-ли она молитву Богородице Дѣво. „Знаю,“ отвѣчала та, и прочитала. „Кто тебя научилъ?“ — „Моя мать.“ Такъ оправдываются слова Владыки, повторяемые имъ почти въ каждой церкви, что мать въ крестьянскомъ быту (да и въ крестьянскомъ-ли только?) болѣе отца влияетъ на воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія и что поэтому школьное обученіе для дѣвочекъ не менѣе необходимо, чѣмъ для мальчиковъ.

*Курынское село* расположено по обоимъ берегамъ Пышмы въ 112 в. отъ Екатеринбурга въ возвышенной прекрасной мѣстности и окружено со всѣхъ сторонъ горами и лѣсомъ. Благодаря такимъ свойствамъ мѣстности и находящимся по близости минеральнымъ источникамъ, село это служитъ прекрасною гигиеническою станціею, куда въ лѣтнее время пріѣзжаетъ много не только больныхъ, но и здоровыхъ, чтобы отдохнуть и подышать чистымъ воздухомъ. Церковь въ селѣ каменная, двухпрестольная, построена въ 1844 году и ограждена каменною оградой съ желѣзною рѣшеткою въ мраморныхъ столбикахъ. Причта положено священникъ, діаконъ и псаломщикъ. Прихожанъ 1166 м. п. и 1222 ж. п. Раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ нѣтъ. На народной нравственности неблагопріятно отражаются работы на писчебумажной фабрикѣ Ятесъ, гдѣ молодежь привыкаетъ къ роскоши, пьянству и буйству. Прибывъ въ село около 7 час. вечера, Владыка былъ встрѣченъ здѣсь причтами мѣстнымъ и села Таушканскаго. При обозрѣніи церкви замѣчено, что икона на горнемъ мѣстѣ не правильнаго письма, почему велѣно замѣнить ее новою. Бесѣдовалъ Владыка съ народомъ о крестномъ знаменіи. Говорилъ также Преосвященный и объ отношеніяхъ, какія должны быть между священникомъ и его паствою. Окончивъ бесѣду съ народомъ, Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ имѣлъ ночлегъ.

*Поварненское село* расположено по лѣвому берегу р. Пышмы въ 110 в. отъ Екатеринбурга. Церковь каменная, двухпрестольная, построена въ 1842 году. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. Прихожанъ м. п. 1435 и ж. п. 1526. Владыка прибылъ сюда въ 8 ч. утра. При обозрѣніи храма обращено вниманіе на то, что за горнимъ мѣстомъ, вмѣсто

образа, устроено окно, а одна из арок, поддерживающих сводъ, дала трещину. Владыка распорядился окно заложить, написавъ на мѣстѣ оконнаго проема образъ Спасителя, или заставить его иконою Спасителя величиною во все окно, а для освидѣтельствованія трещины вызвать епархіальнаго архитектора. Обратило на себя и вызвало со стороны Преосвященнаго соответствующее распоряженіе еще то обстоятельство, что надписи на церковныхъ кружкахъ не измѣнены, согласно бывшихъ предписаній. Такъ имѣются кружки: „казенная,“ „на церкви и школы въ западномъ краѣ.“ Сдѣлано также указаніе священнику, что неумѣстно въ алтарѣ развѣшивать по стѣнамъ грамоты на заложение и освященіе храма, что хранить ихъ слѣдуетъ въ церковномъ архивѣ. Послѣ этого Владыка бесѣдовалъ съ народомъ и дѣтьми о молитвѣ и заповѣдяхъ. Вызвавъ одного изъ дѣтей, онъ сказалъ ему прочитавъ по Часослову молитву „Воставше отъ сна припадемъ ти, Блаже...“ и, объяснивъ кратко эту молитву, присовокупилъ наставленіе о необходимости всѣмъ православнымъ молиться утромъ и вечеромъ. Затѣмъ другому ученику сказалъ прочитавъ восьмую заповѣдь. При испытаніи учениковъ церковной школы, между прочимъ, обнаружилось, что учительница школы очень молода, да притомъ не полноправна, такъ какъ экзамена на званіе учительницы не сдала. Направляясь изъ храма въ домъ священника, Владыка совѣтовалъ прихожанамъ, въ видахъ расширенія храма, соединить теплый храмъ съ холоднымъ, убравши въ теплому алтарь.

*Новоушилинское село* отстоитъ отъ Екатеринбурга въ 110 вѣ и расположено по обоимъ берегамъ Пышмы. Церковь каменная, двухпрестольная, построена въ 1796 году. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. Прихожанъ м. п. 1769 и ж. п. 1939. При обзорѣ храма, церковныхъ документовъ и библіотеки замѣчено: иконы въ иконостасѣ расположены неправильно, восковыя свѣчи сильно коптятъ, имѣются въ употребленіи металлическія свѣчи, восковыхъ-же свѣчъ всего выходитъ до 12 пуд. въ годъ, что для такого сравнительно богатаго храма нужно признать скуднымъ, елей покупается у частныхъ торговцевъ, а не въ Епархіальномъ складѣ; при выходѣ изъ храма имѣется кладовая, занятая складомъ книгъ Московской Синодальной Типографіи, тогда какъ помѣщеніе ея могло бы эксплоа-

утираться инымъ образомъ и съ большею пользою для церкви; притомъ же никакой отчетности по сему складу не ведется; (должнаго порядка въ церковной библіотекѣ тоже нѣтъ: библіотекѣ эту никто и никогда не повѣрялъ, книги оя не заштемплеваны, записи выдаваемыхъ книгъ не ведется. Все это, поставлено на видъ, кому слѣдуетъ. По обзорѣни храма и церковныхъ документовъ, вышедши на амвонъ, Владыка велѣлъ бесѣдовать четвертой заповѣди.

*Филатовское село* находится на правомъ берегу Пышмы въ 120 верст. отъ Екатеринбурга. Церковь каменная, двухпрестольная, построена въ 1868 г. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ м. п. 881 и ж. п. 893. Въ село это Владыка прибылъ въ 10 ч. утра 24 мая. Какъ и въ другихъ селахъ, онъ былъ привѣтствованъ у входа въ храмъ церковнымъ старостою съ хлѣбомъ—солью. Хлѣбъ былъ изъ крупчатой муки, облитъ сахаромъ. Благословляя хлѣбъ, Владыка выразилъ пожеланіе прихожанамъ, сказавъ: „дай Богъ, чтобы оу всѣхъ былъ такой хлѣбъ.“ При обзорѣни храма вниманіе Преосвященнаго обратили на себя слѣдующія два обстоятельства: надъ входомъ въ храмъ помѣщена плащаница, а не обыкновенный образъ; на престолѣ облаченія писаны на полотнѣ или клеенкѣ. При этомъ Владыка далъ совѣтъ прихожанамъ перенести алтарь теплаго храма въ ту или другую сторону, такъ какъ при настоящемъ своемъ положеніи онъ заграждаетъ входъ въ холодный храмъ. Съ народомъ Владыка бесѣдовалъ объ Ангелѣ-Хранителѣ и о святомъ, имя котораго мы носимъ со дня крещенія.

*Калиновское село* находится въ 117 в. отъ Екатеринбурга и расположено на правомъ берегу р. Пышмы, въ 2 в. отъ Пермско-Тюменской желѣзной дороги. Это—бывшая слобода, основанная около 1673 года. Церковь въ селѣ каменная, трехпрестольная, построена въ 1787 г. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. Прихожанъ м. п. 1743 и ж. п. 1794. Прибылъ сюда Преосвященный въ 12 ч. дня. При обзорѣни храма никакихъ замѣчаній со стороны Преосвященнаго не послѣдовало. Съ народомъ Владыка бесѣдовалъ объ общемъ пѣніи молитвъ въ церкви и о необходимости прихожанамъ знать св. иконы въ иконостасѣ. Разъяснивши, какъ устроятся иконостасы въ церквахъ и какъ распредѣляются въ нихъ иконы, Вла-

Владыка предложилъ мѣстному священнику объяснить народу икону Тайной Вечери, что послѣдній и исполнилъ. Послѣ этого, посѣтивъ домъ священника, Владыка прослѣдовалъ въ г. Камышловъ. \*)

*Галкинское село* находится въ 130 в. отъ Екатеринбурга, расположено по Ирбитскому тракту при незначительной рѣчкѣ Закамышловкѣ. Сначала это селеніе принадлежало къ приходу Камышловскаго собора, а когда былъ учрежденъ здѣсь самостоятельный приходъ, съ точностію опредѣлить нѣтъ возможности. Судя однако по тому, что въ 1798 г. прихожане ходатайствовали о разрѣшеніи вмѣсто совершенно обветшавшей деревянной церкви построить каменную, можно догадываться, что первая церковь построена здѣсь въ началѣ 18-го столѣтія. Настоящій храмъ по счету уже третій, построенъ въ 1844 г. Храмъ каменный, трехпрестольный съ главнымъ престоломъ въ честь Боголюбской иконы Божіей Матери. Въ 1854 г. храмъ окруженъ каменною оградой, причемъ въ чертѣ ограды построены два флигеля, въ одномъ изъ коихъ помѣщается народное училище, а въ другомъ — церковная кладовая. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ м. п. 1024 и ж. п. 1094. Прибылъ сюда Владыка въ 9 ч. утра 29 мая послѣ пятидневнаго пребыванія въ Камышловѣ. До этого села, между прочимъ, Преосвященнаго сопровождали старосты Камышловскихъ церквей. При обзорѣніи храма вниманіе Владыки, прежде всего, привлекло на себя то обстоятельство, что стѣны украшены живописными картинами, содержаніе которыхъ взято изъ притчей Христовыхъ, что остается не понятнымъ для прихожанъ. Въ храмѣ у взрослыхъ прихожанъ Владыка спрашивалъ объясненія иконъ. Сельскій староста хорошо объяснилъ икону св. Равноапостольнаго кн. Владиміра, но неграмотные прихожане оказались въ этомъ отношеніи совершенно несостоятельными. На все это обращено вниманіе мѣстнаго священника. Особенное-же сожалѣніе Преосвященнымъ было высказано по поводу того, что существовавшее повидимому когда-то общее пѣніе въ настоящее время не поддерживается, потому что дѣти не обучаются пѣнію. Такъ, при встрѣчѣ Владыки пѣли чловѣкъ 10 прихожанъ, — и все это люди уже пожилые. Къ сожалѣнію, Владыка не имѣлъ воз-

\*) О пребываніи Преосвященнаго въ Камышловѣ см. № 13 Епарх. Вѣдомост.

возможности дать должныя разъясненія школьнымъ учительницамъ, такъ какъ послѣднiя для встрѣчи его не явились.

*Квашининское село* расположено по Ирбитскому тракту при маловодной рѣчкѣ Овинной въ 150 в. отъ Екатеринбурга. Свое названiе село получило отъ усвоеннаго первому поселенцу прозвища „квашня“, обратившагося въ послѣдствii въ фамилiю „Квашининъ“, которая и доселѣ является преобладающею въ селѣ. Церковь въ селѣ каменная, однопрестольная, во имя пророка Божiя Илiи, построена въ 1868 г., а освящена въ 1871 г. Причта положено по штату 1 священникъ и 1 псаломщикъ. Прихожанъ м. п. 1271 и ж. п. 1398. Раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ нѣтъ. Въ храмѣ этого села Владыка обратилъ вниманiе на то, что надъ царскими вратами въ иконостасѣ помѣщена икона не Тайной Вечери, какъ-бы слѣдовало, а икона Спасителя съ крестомъ. При разсмотрѣнii приходорасходныхъ книгъ оказалось, что селей для церкви покупается у частнаго торговца въ Камышловѣ, а не въ Епархiальномъ складѣ.

*Стриганское село* Ирбитскаго уѣзда находится въ 180 в. отъ Екатеринбурга по Ирбитскому тракту. Церковь въ селѣ каменная, трехпрестольная, построена въ 1805 г. Кромѣ этого въ приходѣ этого села, именно, въ деревнѣ Онохиной имѣется еще другая приписная церковь во имя св. Пророка и Предтечи Иоанна, построенная въ 1898 г. Причта по штату положено 2 священника, 1 діаконъ и 2 псаломщика. Но штатный діаконъ рукоположенъ въ санъ священника къ приписной церкви, гдѣ и отправляетъ Богослуженiе, оставаясь на діаконской вакансiи, а діакона нѣтъ. Прихожанъ всего 2634 м. п. и 2648 ж. п. Въ село это Преосвященный прибылъ въ 3 ч. дня. При обзорѣни храма оказалось, что антиминь на одномъ изъ престоловъ слишкомъ ветхъ, такъ что даже подпись освящавшаго его архiereя разобрать нѣтъ возможности; велѣно замѣнить его новымъ. На горнемъ мѣстѣ поставлена плащаница въ футлярѣ, что признано неумѣстнымъ. Впрочемъ храмъ благоукрашенъ и содержится въ чистотѣ. Поютъ въ церкви мальчики—ученики. Владыка предложилъ имъ спѣть „Милосердiя двери“, но оказалось, что этой молитвы они пѣть не умѣютъ. Съ народомъ Архипастыръ бесѣдовалъ о важнѣйшихъ заповѣдяхъ Христовыхъ (любовь къ Богу и ближнему) и о необходимости повиновенiя

Церкви. При выходѣ изъ церкви одинъ изъ молодыхъ крестьянъ заявилъ Преосвященному претензію на мѣстнаго священника, будто-бы тотъ не заплатилъ ему какихъ-то денегъ. По объясненію полиціи и старосты это былъ человѣкъ душевнобольной, тѣмъ не менѣе Владыка просилъ священника удовлетворить его претензію.

*Крутихинское село* находится въ 180 в. отъ Екатеринбурга въ сторонѣ отъ Ирбитскаго тракта. Храмъ во имя св. Архистратига Михаила каменный, однопрестольный, построенъ въ 1868 г. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ въ селѣ 1203 м. п. Раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ нѣтъ. Школъ двѣ: земская—въ самомъ селѣ и ц.-приходская въ деревнѣ Лаптевой, но прихожане мало заботятся о школьномъ образованіи своихъ дѣтей, почему число учащихся въ школахъ слишкомъ ограничено: въ земской школѣ 30, въ церковной 26. Въ посѣщеніи храма Божія жители деревни, вѣроятно, по отдаленности послѣдней, менѣе исправны, чѣмъ жители села. Въ Крутихинское село Владыка прибылъ въ 5 ч. вечера. При обзорѣ храма замѣчено слѣдующее: за жертвенникомъ помѣщена икона Воскресенія Христова, предъ образомъ за горнимъ мѣстомъ и предъ образомъ Тайной Вечери привѣшены лампы на шнуркахъ, стѣны храма грязны и вообще храмъ нуждается въ ремонтѣ. При испытаніи дѣтей школьникомъ обратило на себя вниманіе то обстоятельство, что дѣтей предъ принятіемъ пищи учатъ читать не „Отче нашъ,“ а „Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ;“ молиться-же за родителей дѣти совсѣмъ не умѣютъ. Съ народомъ Владыка бесѣдовалъ о необходимости всякое дѣло начинать съ благословенія именемъ Божиимъ, а также о необходимости учить дѣтей грамотѣ и Закону Божию, такъ какъ многое дурное въ жизни крестьянъ зависитъ исключительно отъ того, что ихъ никто ничему не училъ добру.

*Пьянковское село* находится въ 200 в. отъ Екатеринбурга. Храмъ въ селѣ каменный, однопрестольный во имя Святителя Николая. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ м. п. 820. При ревизіи, въ храмѣ все оказалось въ исправности, исключая развѣ того, что на горнемъ мѣстѣ помѣщена плащаница, да снаружи храмъ нуждается въ ремонтѣ. Документы церковные найдены тоже въ полномъ порядкѣ. Даже



богослужебный журналъ не вызвалъ никакихъ замѣчаній; это чуть не единственная изъ посѣщенныхъ церковь, гдѣ въ богослужебномъ журналѣ, между прочимъ, отмѣчаются и темы произносимыхъ поученій. Владыка встрѣченъ былъ въ храмѣ общенароднымъ пѣніемъ, чѣмъ былъ очень обрадованъ. Кто васъ учитъ пѣть?—спросилъ онъ прихожанъ. „Псаломщикъ“—было ему отвѣтомъ. Еще болѣе онъ былъ обрадованъ, когда узналъ, что псаломщикъ пользуется въ приходѣ общимъ расположеніемъ и уваженіемъ: къ нему прихожане обращаются со всѣми своими недоумѣніями и въ точности слѣдуютъ его совѣтамъ. Владыка тутъ-же выразилъ псаломщику свое одобреніе, преподаль ему архипастырское благословеніе и обѣщаль выслать по возвращеніи въ Екатеринбургъ особую грамоту. \*) Удаляясь изъ села, Преосвященный не сѣлъ въ экипажъ, а шелъ пѣшкомъ по селу и нѣкоторое разстояніе за селомъ въ сопровожденіи всей массы прихожанъ. Узнавши во время пути, что въ селѣ давно не бывало дождя и что молебствія о дождѣ еще не совершалось, Владыка тутъ-же предложилъ прихожанамъ помолиться. По его приказанію псаломщикъ зацѣль: „Милосердый Господи, даруй дождь земли жаждущей;“ къ голосу псаломщика присоединились голоса прихожанъ и общій молитвенный вопль исторгся какъ-бы изъ одной груды народа. Получилось нѣчто въ высшей степени умиленное и величественное. И замѣчательно, что, по сообщеніямъ, въ ту же ночь на село и его окрестности пролился обильный дождь. Ревизія села Пьянковскаго происходила въ 8-мъ часу вечера.

Харловское село отстоитъ отъ Екатеринбурга въ 200 в. Храмъ въ селѣ двухэтажный съ главнымъ престоломъ во имя Св. Троицы. Въ составѣ причта два священника, 1 діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2075. Не смотря на то, что Владыка прибылъ сюда уже ночью, и притомъ днемъ раньше, чѣмъ слѣдовало по маршруту, встрѣтить его собралось народу очень много. Въ храмѣ прежде всего обратило на себя вниманіе то обстоятельство, что въ верхній храмъ приходится подниматься по деревянной, крайне неудобной лѣстницѣ. Это, во первыхъ, не согласно съ требованіями Строительнаго Устава, а во

\*) Псаломщикъ этотъ состоитъ много лѣтъ и учителемъ земской школы въ своемъ приходѣ.

вторых—и не безопасно. Кромѣ того храмъ слишкомъ тѣсенъ и не соотвѣтствуетъ по своимъ размѣрамъ числу прихожанъ. Въ виду всего этого, Владыка совѣтовалъ прихожанамъ и причту выбрать въ нижнемъ храмѣ сводъ и обратить такимъ образомъ двухъ-этажный храмъ въ одноэтажный, а по бокамъ устроить придѣлы. Народу Преосвященный и здѣсь не преминулъ дать назиданіе о необходимости учить дѣтей, въ особенности дѣвочекъ вѣрѣ и жизни христіанской,—а родителямъ не подавать дѣтямъ соблазна грѣховнаго. По выходѣ изъ храма вниманіе Преосвященнаго привлекъ къ себѣ висящій на столбахъ колоколь. Столбы уже подгнили и колоколу грозитъ паденіе. Оказалось, что колоколь этотъ виситъ тутъ уже около 15-ти лѣтъ. Онъ былъ слитъ по заказу Харловской церкви и доставленъ на мѣсто но не былъ принятъ, за несоблюденіемъ мастеромъ нѣкоторыхъ условій. Владыка совѣтовалъ какъ нибудь сойтись съ мастеромъ и водворить колоколь на его мѣсто. — Въ селѣ Харловскомъ былъ ночлегъ.

На другой день Преосвященный продолжалъ путь на село *Подволощинское*. По пути къ этому селу расположены три деревни: Соснята, Галишева и Камышь. Жители ихъ для встрѣчи Преосвященнаго собирались въ имѣющіяся у нихъ часовни. Владыка выходилъ изъ экипажа, благословлялъ народъ и бесѣдовалъ съ нимъ. Узнавши, что въ деревняхъ этихъ нѣтъ школъ, онъ совѣтовалъ обратить имѣющіяся у нихъ часовни въ школы, сдѣлавъ соотвѣтствующія приспособленія, причемъ подробно объяснялъ, въ чемъ должны состоять эти приспособленія.

Въ село *Подволощинское*, отстоящее отъ Екатеринбурга въ 250 в., Преосвященный прибылъ въ 9 ч. 30 м. утра. Церковь въ селѣ этомъ каменная, трехпрестольная, построена въ 1805 г. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. Прихожанъ м. п. 1641. Кромѣ того въ приходѣ—въ деревнѣ Никитиной имѣется приписная церковь Покровская, построенная въ 1899 г. въ память чудеснаго спасенія Царской Семьи при крушеніи поѣзда 17 окт. 1888 г. Подъѣзжая къ селу Подволощинскому, Владыка слышалъ отъ мѣстнаго Благочиннаго, что въ приходѣ этомъ сильно развито кляузничество. Поэтому, въ храмѣ онъ бесѣдовалъ съ народомъ о 9-й заповѣди, причемъ выяснилъ предосудительность кляузничества, а также убѣждалъ народъ

воздерживаться отъ бранныхъ словъ, въ особенности, при дѣтяхъ. — По окончаніи ревизіи и послѣ посѣщенія дома священника, прихожане оправдали нелестную аттестацію кляузниковъ, потому что нѣкоторые изъ нихъ принесли жалобу на безпорядки въ Церковно-приходскомъ Попечительствѣ. Не имѣя времени входить въ подробное обсужденіе этой жалобы, Владыка посовѣтоваль имъ сначала надлежащимъ образомъ обсудить дѣло въ общемъ собраніи Попечительства, а потомъ уже донести ему, если это окажется необходимымъ.

*Село Березовское* отстоитъ отъ Екатеринбурга въ 254 в. Церковь въ селѣ каменная, трехпрестольная, построена въ 1892 году. Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Прихожанъ м. п. 762. Прибыль сюда Владыка въ 10 ч. утра. При обзорѣніи храма священнику сдѣлано замѣчаніе за то, что въ алтарѣ не наблюдается надлежащая чистота. Ученики церковно-приходской школы оказались поющими не ладно, а изъ разсмотрѣнія ревизіонной книги школы оказалось, что плохая постановка пѣнія въ школѣ не однократно поставлялась на видъ учителю пѣнія псаломщику наблюдателями уѣзднымъ и епархіальнымъ. Поэтому поводу Владыка выразилъ свое сожалѣніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Изъ Епархіальной жизни.

*Церковныя приходскія братства ревнителей православія. Братства Нижне-Кыттымское Николаевское и Н.-Тагильское Выйско-Никольское. — Поѣздка Епархіальнаго Миссіонера по Миссіонерскимъ Комитетамъ Шадринскаго уѣзда. — Изъ хроники собесѣдованій со старообрядцами.*

Св. Синодъ въ цирк. указѣ своемъ отъ 26 мая 1900 г. за № 5 по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1897 г. въ гор. Казани третьяго миссіонерскаго Съѣзда, между прочимъ рекомендовалъ епархіальнымъ преосвященнымъ для противодѣйствія сектантской средѣ, дѣйствующей обыкновенно противъ православія сплоченною силою, содѣйствовать учрежденію въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, братствъ, или обществъ ревнителей православія поручая приходскимъ священникамъ составлять и уставы дѣйствованія сихъ обществъ и представлять оныя на ихъ, преосвященныхъ, утвержденіе (п. 4 указа).

Этимъ распоряженіемъ Свят. Синодъ призываетъ къ внутренней миссіонерской дѣятельности всѣхъ благочестивыхъ мірянъ, и если приходскіе пастыри въ свою очередь съ подобающимъ усердіемъ обратятся съ этимъ призывомъ къ своимъ прихожанамъ, то послѣдствія этого могутъ быть въ высокой степени полезны не только въ борьбѣ съ расколомъ и сектами, но и вообще для подъема церковно-религіозной жизни приходовъ. Въ настоящее время вся забота и всѣ попеченія о духовномъ просвѣщеніи народа, объ огражденіи его отъ лжеучителей, о вразумленіи заблудшихъ, о возстановленіи нравственно падшихъ въ приходахъ лежатъ на одномъ священникѣ, только на немъ одномъ. Не только міряне, но и ближайшіе его сотрудники—діаконъ и псаломщикъ и тѣ по большей части не раздѣляютъ его заботъ, и кажется, сами они считаютъ себя и другими считаются не обязанными къ такой дѣятельности. Между тѣмъ по ученію слова Божія и св. Церкви хранителемъ истины въ Православіи должны быть пастыри и міряне въ совокупности— „самое тѣло церкви“ (по выраженію прав. патріарховъ въ отвѣтѣ на Окр. посланіе Пія IX, § 17), а не отдѣльные, хотя бы и высшіе, члены ея. Какъ въ тѣлѣ, если страждетъ одинъ членъ, съ нимъ страдаютъ всѣ члены, такъ и въ церкви Христовой не могутъ оставаться равнодушными и бездѣтельными всѣ члены Церкви, если расколъ и лжеученіе угрожаютъ ея цѣлости. Св. апостолы имѣли при себѣ изъ мірянъ спутниковъ, споспѣшниковъ и сотрудниковъ и сотрудницъ. И не только въ первыя времена христіанства, но и въ послѣдующіе вѣка проповѣдниками и распространителями Христова ученія и защитниками его были не одни пастыри, но и міряне, вмѣстѣ съ мужчинами и женщины весьма много сдѣлали для распросраненія христіанства, за что нѣкоторыя изъ нихъ почтены названіемъ равноапостольныхъ. Нѣтъ въ Церкви Христовой простыхъ зрителей, но всѣ суть лица дѣйствующія (слова митр. Платона). Поэтому рекомендуемое Св. Синодомъ учрежденіе приходскихъ братствъ и обществъ ревнителей православія нельзя не привѣтствовать, какъ дѣло неотложной необходимости въ наше время, когда не только расколъ и секты, но и вообще противный Церкви духъ времени требуютъ усиленной борьбы за святую Христову истину.

И къ чести нашего Епархіальнаго духовенства слѣдуетъ

сказать, что оно, по крайней мѣрѣ въ лицѣ нѣкоторыхъ членовъ, сознаетъ всю благопотребность обращеннаго къ нему призыва Святейшаго Синода и дѣлаетъ уже попытки къ образованію такихъ Обществъ. Такъ, въ Кыштымскомъ заводѣ при Николаевской церкви, по иниціативѣ мѣстнаго священника Николая Ляпустина, въ концѣ прошлаго года открыто, съ надлежащаго разрѣшенія Епархіальной власти, приходское церковное Братство во имя Святителя и Чудотворца Николая съ цѣлю привлеченія прихожанъ къ дѣлу просвѣщенія прихода въ духѣ св. Православной Церкви и борьбы съ расколомъ.

На дняхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, по надлежащемъ сношеніи съ гражданскою властію, утверждёнъ Уставъ Нижне-Тагильскаго Выйско-Никольскаго Братства ревнителей Православія, которое также имѣетъ свою цѣлю содѣйствовать приходскому духовенству въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ и стремиться къ укорененію въ прихожанахъ истинной церковно-религіозной жизни. Въ члены этого Общества могутъ вступать лица православнаго исповѣданія всѣхъ званій и состояній, обладающія добрыми душевными качествами, ревностію о спасеніи ближнихъ, трезвья, воздержныя, честныя. Для достиженія цѣлей Братства члены его обязуются: а) пополнять свои познанія въ Словѣ Божіемъ и ученіи Православной Церкви, особенно по предмету обличенія раскола и сектъ; б) посѣщать бесѣды съ раскольниками и сектантами и, если способны будутъ, и сами принимать въ нихъ дѣятельное участіе; в) слѣдить, не уклонился ли кто въ расколъ изъ православныхъ, и доводить о такихъ случаяхъ уклоненія до свѣдѣнія общаго собранія членовъ Братства; г) слѣдить за жизнью раскольническихъ вожаковъ и вообще раскольниковъ и сектантовъ и о важныхъ событіяхъ также сообщать Общему Собранію. Членамъ Братства предоставляется право устроить въ своихъ домахъ собранія братчиковъ и вести домашнія братскія бесѣды съ чтеніемъ душеспасительныхъ книгъ и привлекать на эти бесѣды по возможности и раскольниковъ. Во отношеніи сихъ послѣднихъ, а равно и сектантовъ Братство имѣетъ дѣйствовать въ духѣ христіанской любви и не должно возбуждать судебныхъ преслѣдованій и вообще не искать вмѣшательства гражданской власти въ дѣла внутренней приходской миссіи.

Пожелаемъ симъ народившимся приходскимъ Братствамъ успѣха и процвѣтанія. Надѣмся, что примѣръ Нижне-Кыштымскаго и Выйско-Никольскаго духовенства найдетъ себѣ подражателей и что въ недалекомъ будущемъ приходскія Братства нашей Епархіи будутъ считаться десятками, а не единицами.

Въ маѣ мѣсяцѣ, по распоряженію Его Преосвященства Епархіальный Миссіонеръ совершилъ поѣздку по Миссіонерскимъ Комитетамъ Шадринскаго уѣзда. Приводимъ здѣсь выдержки изъ его отчета по этой поѣздкѣ.

... На 22 мая было назначено собесѣдованіе въ дер. Подкрытовой Замараевского прихода на тему: *къмъ былъ посланъ на паству бѣглый митрополитъ Амвросій?* Сюда былъ вызванъ мною и Окружный миссіонеръ о. Левъ Заваринъ, пріѣхавшій на бесѣду вмѣстѣ со своимъ помощникомъ, псаломщикомъ С. К. Гурьевскихъ. Собесѣдованіе было устроено въ земской квартирѣ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго приходскаго священника А. Хлынова. Началось собесѣдованіе около трехъ часовъ дня, а окончилось около 8 ч. вечера. Защитниками австрійской іерархіи выступили старикъ, хозяинъ квартиры, и молодой парень лѣтъ 20. Собесѣдники наши, не указавъ, къмъ былъ посланъ на паству бѣглый митрополитъ Амвросій, тщетно пытались оправдать пріятіе Амвросія въ сущемъ санѣ, какъ еретика 2-го чина, т. е. чрезъ мѣропомазаніе, (8 пр. 1-го Вселенскаго Собора). Всѣ ихъ соображенія о еретичествѣ Амвросія нашли себѣ неодолимую преграду въ указаніи на невозможность, чтобы еретикъ безблагодатный, получившій благодать только во время чинопріема въ таинствѣ (?) мѣропомазанія, принесъ обществу бѣглопоповцевъ, находившемуся подъ клятвой (6 пр. Гангрскаго Собора), благодать хиротоніи; ссылки на пріятіе еретиковъ въ древней Церкви оказались недоказательными, такъ какъ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ меньшій принимался большимъ и при томъ еретики приходили къ св. Церкви и, приходя для своего собственнаго спасенія, сами получали благодать отъ Церкви, а не приносили ее съ собою. Господь, создавшій Церковь Свою и обѣщавшій пребывать съ Нею до скончанія вѣка, оставить Ее не можетъ. Видно было, какъ молодой парень усиленно думалъ надъ этимъ

обстоятельствомъ, а на глазахъ старика неоднократно появлялись слезы, когда я, опровергая ихъ возраженія, говорилъ о забвеніи Амвросіемъ словъ Божественнаго Учителя: „яко же посла Мя Отець и Азь посылаю вы, но дерзкомъ поруганіи прирїемъ Амвросія надъ всѣми соборными и апостольскими правилами и о возникновеніи незнаемой доселѣ іерархіи при поддержкѣ австрійскаго правительства, иновѣрнаго Св. Руси и искони питавшаго къ ней злобу. Бесѣда была закончена о. Миссіонеромъ обобщеніемъ всего сказаннаго.

Изъ дер. Подкорытовой мы отправились въ село Иванищевское, гдѣ на другой день, 23 мая, было назначено собесѣдованіе на тему: *погрѣшила ли Греко-Россійская Церковь въ чемъ-либо противъ евангельскаго и апостольскаго ученія и противъ св. апостольскихъ и соборныхъ правилъ?* Часамъ къ четыремъ дня народъ собрался въ зданіи церковно-приходской школы, куда къ началу бесѣды собрались и всѣ члены Иванищевского Комитета и четверо совопросниковъ — безпоповцевъ. Подъ предсѣдательствомъ священника единовѣрческой церкви, въ приходѣ коего находилась школа, ровно въ 4 часа я открылъ собесѣдованіе. Выяснивъ предварительно, какое наслѣдіе осталось св. Церкви отъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, о коемъ было заповѣдано сохранять сего неизмѣнно, я предложилъ собесѣдникамъ вышеуказанный вопросъ. Безпоповцы — начетчики) отвѣчать отказались по неподготовленности, хотя о бесѣдѣ было объявлено заранее. Тогда я продолжилъ рѣчь на ту же тему; указавъ еще, что въ наше время появилось много лжеучителей, кои никѣмъ не призванные входятъ въ санъ учителя и проповѣдуютъ до покоренія Церкви антихристомъ; по ученію коихъ выходитъ, что Никонъ (страшно даже подумать!) одолѣлъ Самого Господа, рекшаго: „созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“. Я убѣждалъ присутствовавшихъ не вѣрять такому лжеучителю, ибо они суть татіе и разбойницы и пр. Тутъ одинъ изъ безпоповцевъ не вытерпѣлъ и началъ кричать во все горло (за нимъ и другіе), что Церковь измѣнила догматы (крестъ, аллилуїя и пр.). Давъ имъ накричаться, я попросилъ собесѣдниковъ говорить поочереди, предоставивъ слово сначала имъ Раскольникамъ это яе понравилось. Крестьянинъ Журавлевъ даже сказалъ: „это что-то новое“, но въ концѣ концовъ я настоялъ

говорить по очереди, хотя и послѣ этого часто приходилось призывать собесѣдниковъ къ порядку. Бесѣда продолжалась до 9 часовъ и велась попеременно то мною, то Окружнымъ Миссіонеромъ. Собесѣдники со стороны старообрядцевъ постоянно сводили вопросъ на измѣненія въ обрядахъ, а на неоднократныя предложенія указать по Кормчей, какое изъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ было нарушено Церковію, такъ ни одного и не указали. Въ заключеніе о. Левъ сдѣлалъ краткое повтореніе бесѣды, а я роздалъ нѣкоторымъ изъ присутствовавшихъ брошюры.

Изъ села Иванищевского мы проѣхали въ село Могильское, гдѣ 24 мая было назначено собесѣдованіе *объ отличительныхъ признакахъ Св. Православной вѣры*. Къ 4 часамъ вечера въ помещеніе Могильской церковно-приходской школы собрались православные и глаголемые старообрядцы; явились и нѣкоторые изъ начетчиковъ, но главнаго старика—начетчика Антона Андреева еще не было. Мы еще разъ послали за нимъ. Наконецъ, старикъ явился и сѣлъ рядомъ со своими „слушать только,“ какъ сказалъ онъ. Послѣ молитвы я открылъ бесѣду выясненіемъ признаковъ истинной вѣры, указавъ ихъ прежде всего изъ самаго созданія Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ Церкви въ пріятіи іерархіи и таинствъ, а затѣмъ и въ существованіи въ обществѣ правовѣрующихъ благоуханія св. мощей, совершенія чудотвореній и пр. (Кн. Кирилл.). Свою рѣчь я закончилъ словами: „а въ нынѣшнее время упадка вѣры и нравственности являются лжеучители, кои, не имѣя у себя указанныхъ признаковъ вѣры истинной, призываютъ всѣхъ въ свое безблагодатное общество, и у себя только обѣщаютъ спасеніе, проклиная всѣ другія общества.“ Затѣмъ просилъ глаголемыхъ старообрядцевъ показать у себя (указанные мною признаки истинной вѣры). Антонъ Андреевъ не вытерпѣлъ и началъ говорить о воцареніи въ Церкви антихриста со временъ Никона. Я попросилъ его указать предтечъ антихриста Ілію и Эноха, а также объяснить и все сказанное въ старопечатныхъ книгахъ о лицѣ антихриста въ отношеніи къ Никону, напр., что онъ будетъ сынъ блудницы изъ колѣна Данова и пр. Не получивъ отвѣта, я снова попросилъ собесѣдниковъ указать по Кормчей, въ чемъ Церковь нарушила вѣру и есть ли въ обществѣ нѣтовцевъ признаки истинной вѣры. Нѣтовцы заволновались, закричали, взывали къ своимъ и въ



концѣ концовъ помирились на томъ, что прочитають изъ Розыска Св. Димитрія Ростовскаго о двуперстномъ сложеніи и изъ Стоглава о некрестящихся двумя перстами. Имъ была предоставлена полная свобода читать, что угодно. Когда они замолчали, я объяснилъ, что Стоглавый соборъ не имѣеть каноническаго значенія, какъ не подписанный присутствовавшими на немъ и какъ созданный безъ вѣдома Константинопольскаго Патріарха, въ вѣдѣніи коего находилась въ 1551 году московская епархія; что клятва на тѣхъ, кто не крестить (безъ приставки *ся*) двумя персты, взята изъ чина пріятія отъ Хвалисянъ, слѣдовательно къ нимъ и относится и проч. Окружный Миссіонеръ попросилъ при этомъ собесѣдниковъ объяснить ему значеніе перстовъ въ двуперстномъ сложеніи и, когда они указали, онъ указаль значеніе тѣхъ же перстовъ по Стоглаву. Обнаружившееся различіе было отмѣчено, какъ не послѣдованіе глаголемыхъ старообрядцевъ тому же Стоглавому Собору, клятвою котораго они хотѣли защититься и подъ клятву котораго, благодаря своему произвольному толкованію, подпали сами и подвели и патріарховъ, учившихъ о значеніи перстовъ несогласно со Стоглавымъ Соборомъ. Тутъ нѣтовцы снова заволновались и закричали, что ихъ „затемняютъ,“ что они люди неученые и что ихъ сбить очень легко и проч. Въ такомъ духѣ бесѣда продолжалась до вечера. Въ заключеніе Окружный Миссіонеръ вкратцѣ воспроизвелъ все сказанное на ней.

Изъ села Могильскаго послѣ обѣдни мы отправились въ г. Шадринскъ, гдѣ на 25 мая было назначено собесѣдованіе на тему: *могутъ ли глаголемые старообрядцы (того и другаго согласія) называться св. Соборною и Апостольскою Церковію?* Собесѣдованіе было назначено въ 4 часа вечера въ приписной къ собору Владимірской церкви, находящейся вблизи австрійской молельни. На собесѣдованіе собралось все Шадринское духовенство, много публики, въ средѣ коей были и глаголемые старообрядцы. Послѣ молитвы, принявъ благословеніе у сидѣвшаго съ нами предсѣдателя Шадринскаго Миссіонерскаго Комитета священн. Павла Фаворитова, я открылъ собесѣдованіе. Выяснивъ значеніе искупительныхъ страданій Господа Нашего Иисуса Христа для нашего спасенія, я указаль цѣль созданія имъ Св. Церкви съ іерархією трехчленною и семью таинствами и необходимость

для вѣрующахъ въ Господа принадлежать къ созданной Имъ Церкви, а послѣ этого предложилъ кому-либо изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ старообрядцевъ доказать, что его общество составляетъ св. Соборную и Апостольскую Церковь, внѣ коей нѣтъ спасенія. Никто изъ нихъ не рѣшился дать отвѣтъ на поставленный вопросъ. Послѣ этого я, указавъ на возрастающую пропаганду австрійскихъ лжеучителей, раскрылъ предъ слушателями исторію возникновенія новоизмышленной іерархіи, основанной на полнѣйшемъ пренебреженіи и забвеніи всѣхъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, показалъ, какъ при приѣмѣ Амвросія были нарушены всѣ эти правила и проч. Затѣмъ Окружный Миссіонеръ прочиталъ по Кормчей и разъяснилъ всѣ тѣ правила, кои были нарушены бѣгствомъ Амвросія изъ греческой патріархіи и коими онъ, помимо уже патріаршаго запрещенія, извергался изъ сана (16 пр. Ант. Соб.; 2 пр. Сард. Соб.; 5 пр. 4 Вс. Соб. и пр.). Когда и на этотъ разъ не нашлось собесѣдниковъ, въ виду часто предъявлявшихся на предъидущихъ бесѣдахъ обвиненій противъ св. Церкви за измѣненіе обрядовъ и за существованіе двухъ церквей, я разъяснилъ слушателямъ различіе между догматомъ и обрядомъ, власть Церкви измѣнять обряды и допускать различное употребленіе ихъ въ одной и той же Церкви при единости вѣры. Въ заключеніе Окружный Миссіонеръ сказалъ о происшедшемъ между австрійцами окружниками раздѣленіи и прочиталъ правило Кароагенскаго собора, свидѣтельствующее, что уклоненіе отъ собесѣдованій подтверждаетъ только незнаніе глаголемыхъ старообрядцевъ, что сказать въ оправданіе своихъ лжеученій. Затѣмъ я роздалъ многимъ брошюрки о единовѣрческой и православной Церкви, какъ единой Соборной и Апостольской, и о свидѣтельствѣ испытаннаго друга старообрядцевъ противъ законности и благодатности австрійской іерархіи.

Изъ Шадринска чрезъ село Каргапольское мы отправились въ село Житниковское, гдѣ на 27-е число было назначено собесѣдованіе на тему: *составляли-ли предки нынѣшнихъ старообрядцевъ австрійскаго согласія св. Соборную и Апостольскую Церковь?* Къ 4 часамъ въ церковно-приходскую школу села Житниковскаго собрались православные и глаголемые старообрядцы австрійскаго и беспоповскаго согласія. Открывъ бесѣду выясненіемъ безблагодатности того общества, для спасенія коего при-

ходилъ Амвросій, я поставилъ въ заключеніе только что указанный вопросъ. Австрійцы, сознавшись въ безблагодатности бѣглоповства, утверждали, что Самъ Христосъ послалъ Амвросія. Но не объяснивъ, въ чемъ заключалось это посланничество отъ Христа, второй разъ съ небесъ не сходявшаго, сослались затѣмъ на греческаго патріарха, хотя и на этотъ разъ не указали, когда и какъ онъ вручилъ Амвросію Бѣлую Криницу. Когда же наши собесѣдники въ защиту австрійской іерархіи сослались на примѣры пріятія отъ еретиковъ и я попросилъ ихъ доказать, что Амвросій приходилъ къ Церкви и что онъ приходилъ для своего спасенія, а не для спасенія старообрядцевъ, то двое изъ защитниковъ австрійства убѣжали съ бесѣды и остался только одинъ. Убѣжавшіе оправдывали себя тѣмъ, что отъ нихъ требуютъ доказательствъ по старопечатнымъ книгамъ, а предъявляемые ими признаютъ произведеніями частныхъ лицъ, а не Церкви. Оставшійся защитникъ австрійскаго согласія поговорилъ немного и замолчалъ. Тутъ выступили съ обвиненіями противъ Церкви за измѣненіе обрядовъ старикъ безпоповецъ и еще молодой крестьянинъ. Они утверждали, что со временъ Никона воцарился въ Церкви антихристъ. Имъ указано было, что исправленія книжныя начались еще задолго до Никона, что они догматическаго ученія не касались, что прежде пришествія антихриста должны прійти Ілія и Енохъ и что самъ антихристъ человѣкъ будетъ, родится отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущія, изъ колѣна Данова и къ жидамъ пріидеть. Затѣмъ о. Левъ закончилъ бесѣду краткимъ повтореніемъ всего сказаннаго, а я роздалъ нѣкоторымъ брошюры.

При посѣщеніи Комитетовъ Шадринскаго уѣзда Епархіальный Миссіонеръ давалъ членамъ Комитетовъ указанія, какъ и въ какомъ порядкѣ они должны вести собесѣдованія съ раскольниками. Комитетамъ совѣтуется являться на собесѣдованія по возможности въ цѣломъ своемъ составѣ. Одинъ изъ членовъ Комитета предъ бесѣдой вкратцѣ излагаетъ православное ученіе о предметѣ бесѣды на основаніи Св. Писанія, ученія св. отцовъ и учителей Церкви и на основаніи старопечатныхъ книгъ, причемъ отчасти только касается особенностей раскольническаго лжеученія. Въ заключеніе открывающій бесѣду непременно ста-

вить одинъ опредѣленный вопросъ, соотвѣтствующій темѣ, напримѣръ: могутъ ли глаголемые старообрядцы, имѣющіе іерархію, ни кѣмъ не посланную (и даже вовсе не имѣющіе іерархіи) именоваться Церковію, внѣ коей нѣтъ спасенія? или: могутъ ли глаголемые старообрядцы, не имѣющіе св. Таинствъ, безъ коихъ спастись не возможно, надѣяться на свое спасеніе? и пр.—Держась все время на поставленномъ вопросѣ, Комитетъ можетъ рассчитывать, что расколоучители никакими софизмами не докажутъ ему отъ Св. Писанія и ученія отцовъ и учителей Церкви возможности спасенія въ ихъ обществѣ. При уклоненіи глаголемыхъ старообрядцевъ въ сторону отъ поставленнаго вопроса (что они любятъ дѣлать, когда видятъ свое безсиліе), напримѣръ, при переходѣ ихъ на обрядовые вопросы, можно давать въ случаѣ необходимости краткіе отвѣты, но потомъ опять переходить къ темѣ. Въ заключеніе непременно нужно дѣлать обобщеніе всего сказаннаго на бесѣдѣ, дабы присутствующіе могли разобраться въ томъ многоглаголаніи, каковое въ силу необходимости, бываетъ на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, причѣмъ при заключеніи бесѣды говорить другимъ уже не полагается. Послѣднее слово, какъ и первое, всегда должно быть за православнымъ миссіонеромъ.—При собесѣдованіяхъ по обрядовымъ вопросамъ советуется непременно прежде всего выяснять разницу между обрядомъ и догматомъ, какъ между видимой (одѣяніемъ) и невидимой стороной предмета, а затѣмъ указывать на неизмѣнное сохраненіе въ Церкви догматическаго ученія, преданнаго отъ св. Апостоловъ и 7 Вселенскихъ и 9 помѣстныхъ Соборовъ, и на постоянно происходившія измѣненія обрядовой стороны вѣроученія (II пр. Лаод. соб.; Григорія Двоеслова 41-е посл. къ Леандру; измѣненія въ чинѣ Литургіи, различіе въ празднованіи Пасхи и пр.) и наконецъ уже указывать на неодинаковое употребленіе въ древле-русской Церкви извѣстнаго спорнаго обряда, напримѣръ, сложенія перстовъ для крестнаго знаменія (самое знаменіе крестное всегда было одно и то же, см. Кирилл. кн. л. 86), каковое даже у крестившихся двуперстно, по свидѣтельству старопечатныхъ книгъ, было различно <sup>1)</sup>, но съ благословенія Церкви очевидно допускалось.

<sup>1)</sup> По Катихизису Великому „два перста имѣти согбены,“ по книгѣ о Вѣрѣ „простерты,“ а по Псалтири „единъ мало нагнувъ.“

Въ теченіи іюня мѣсяца Шадринскій Окружный Миссіонеръ велъ девять бесѣдъ со старообрядцами, а именно:

5-го іюня бесѣдоваль онъ въ селѣ Погадайскомъ, „о томъ, что безъ Церкви Христовой невозможно получить вѣчнаго спасенія.“ Бесѣда происходила въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ, въ присутствіи мѣстнаго причта и слушателей, православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ, въ количествѣ 60 человекъ. Возражателями были крестьяне села Погадайскаго Ермиль Ивановъ Шитиковъ, села Деминскаго Евфимій Васильевъ Турчаниновъ и деревни Максимовой Косьма Васильевъ Уфимцевъ, люди едва умѣющіе читать и то безъ соблюденія знаковъ припинанія, почему плохо понимающіе прочитанное и дающіе ему толкованіе въ превратномъ смыслѣ.

6-го іюня была бесѣда въ деревнѣ Никитиной, Бѣлоярскаго прихода, „о необходимости для полученія вѣчнаго спасенія употребленія церковныхъ Таинствъ и о законныхъ совершителяхъ оныхъ.“ Возражателями были мѣстные крестьяне Тимофеей Дмитріевъ Епанцинцевъ и Иванъ Фоминъ. Главный мѣстный начетчикъ Іосифъ Венедиктовъ Дехтеревъ отъ бесѣды уклонился. Старообрядцы въ деревнѣ Никитиной люди въ большинствѣ не грамотные, но раскольническія убѣжденія свои отстаиваютъ съ фанатичностію.

7 іюня происходила бесѣда въ деревнѣ Барабѣ того же Бѣлоярскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго священника и слушателей, православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ, въ числѣ до 30 человекъ, „о вѣчности Церкви Христовой и Христомъ преданнаго священства.“ Возражателями были мѣстные крестьяне Евфимій Василисковъ и Устинъ Игнатьевъ Сычуговы, гоже не отличающіеся начитанностію, но держащіеся раскола по традиціи.

8 іюня Миссіонеръ велъ бесѣду въ деревнѣ Басказыкской, Верхтеченскаго прихода; „о пришествіи антихриста и о его предтечахъ,“ въ присутствіи мѣстнаго священника Краева и слушателей православныхъ и старообрядцевъ въ числѣ до 30 человекъ. Возражателемъ былъ мѣстный крестьянинъ и раскольническій наставникъ Алексѣй Александровъ Суворинъ.

10 іюня была ведена бесѣда въ деревнѣ Осолодской, Бродокалматскаго прихода, бесѣдовали въ раскольнической моленной

„о томъ, въ чемъ, по мнѣнію именуемыхъ старообрядцевъ, православная Грекороссійская церковь погрѣшила противъ Евангельскаго, Апостольскаго и Соборныхъ Правиль ученія,“ въ присутствіи мѣстнаго священника В. Бирюкова и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 40 человѣкъ. Возражателями были мѣстные крестьяне Михаилъ и Яковъ Кондратьевы Пашнины и Александръ Семеновъ Пироговъ, лица не особенно начитанныя, но отличающіяся своимъ фанатизмомъ противъ Православной Церкви.

11 іюня происходила бесѣда въ селѣ Песчанскомъ въ Волостномъ Правленіи, въ присутствіи мѣстныхъ священниковъ и слушателей въ числѣ до 150 человѣкъ, „о почитаніи святыхъ иконъ и животворящаго креста Господня.“ Возражателями были мѣстные крестьяне Тимофей Леонтіевъ и Иванъ Алексѣевъ Чистяковы и деревни Ушаковой (Овчинникова тоже) Семень и Маркъ Димитріевы Скипины. Первые двое, какъ оказалось на бесѣдѣ, принадлежать къ сектѣ молоканъ, что подтверждается тѣмъ, что они отвергають почитаніе иконъ, называя таковое идолопоклонствомъ, отвергають священное преданіе и соборныя правила, а единственнымъ источникомъ своего вѣроученія считаютъ только одну Библію. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что Чистяковы не соблюдаютъ постовъ, установленныхъ св. Церковію и не почитаютъ праздниковъ Господнихъ.

12 іюня Миссіонеръ бесѣдовалъ въ селѣ Песчано-Тавалжанскомъ, въ присутствіи и при участіи предѣдателя Песчано-Тавалжанскаго Миссіонерскаго Комитета и мѣстнаго священника. Слушателей было православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ до 60 человѣкъ. Бесѣда шла „о томъ, строго-ли и точно-ли именуемые старообрядцы содержатъ ученіе Символа вѣры.“ Возражалъ мѣстный крестьянинъ Ѳеодоръ Стефановъ Сараевъ.

13 іюня происходила бесѣда въ деревнѣ Жеребенковой, Деминскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго причта и слушателей—исключительно старообрядцевъ, въ числѣ до 30 человѣкъ. Возражали крестьяне деревни Жеребенковой Михаилъ Филиповъ Поповъ, села Деминскаго Ефимъ Васильевъ Турчаниновъ и деревни Максимовой, Красномыскаго прихода, Косьма Васильевъ Уфимцевъ. Въ бесѣдѣ принималъ участіе и священникъ Михаилъ Цвѣтухинъ. Въ деревнѣ Жеребенковой жители въ большинствѣ

старообрядцы, сельскія власти всѣ изъ старообрядцевъ и православныхъ на бесѣду, какъ оказалось, не приглашаютъ; за отсутствіемъ же послѣднихъ старообрядцы ведутъ себя на бесѣдѣ довольно свободно, такъ что нѣтъ возможности призвать ихъ къ порядку бесѣды.

14 іюня Миссіонеръ бесѣдовалъ въ деревнѣ Мироновой, Мингалевскаго прихода; бесѣда происходила въ присутствіи мѣстнаго священника. Слушателей было до 20 человекъ, въ томъ числѣ именуемыхъ старообрядцевъ до 5 человекъ. Возражателей на бесѣдѣ не было. Такъ какъ тема бесѣды была назначена заранѣе „о пришествіи антихриста,“ то бесѣда заключалась въ чтеніи слова 105 изъ книги св. Ефрема Сирина и въ объясненіи означенныхъ въ ономъ признаковъ пришествія антихрестова, которыхъ въ настоящее время еще нѣтъ; была рѣчь и „о томъ, что церковь Христова во всей полнотѣ пребудетъ и во дни антихреста.“

6 мая Предсѣдатель Буткинскаго Миссіонерскаго Комитета свящ. В. Меркурьевъ, при участіи члена, священника Никтополіона Максимова, велъ бесѣду въ деревнѣ Непеиной, Буткинскаго прихода. Слушателей—раскольниковъ было 50 человекъ. Возражали со стороны раскола стариковщинскаго толка деревни Непеиной крестьянинъ Иванъ Акиндиновъ Кокшаровъ и деревни Кобылиной крестьяне: Протогенъ Ивановъ Бугаевъ и Кипріанъ Матвѣевъ. Бесѣдовали объ антихристѣ.

10 іюня Четкаринскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ съ глаголемыми старообрядцами ведена была бесѣда въ деревнѣ Лепихиной, Красноярскаго прихода „объ антихристѣ,“ на которую прибыли начетчики: Іосифъ Іерофеевъ Лепихинъ и Иванъ Петровъ Леонтьевъ (безпоповцы), австрійской же секты лжепопъ Гордій Герасимовъ Лепихинъ на бесѣду идти, не смотря на приглашеніе не согласился. Православныхъ было на бесѣдѣ не болѣе 30 человекъ.

17 іюня тѣмъ же Комитетомъ ведена была бесѣда въ деревнѣ Буньковой „о перстосложеніи.“ Православныхъ было не болѣе 30 человекъ. Возражали Онисимъ Родіоновъ Савинъ, Иванъ Петровъ Леонтьевъ (безпоповцы), Никонъ Еѣимовъ Буньковъ и Фаддей Ивамовъ Буньковъ (австрійцы).

28 Юня ведена была бесѣда въ д. Пряничниковой Нижне-Салдинскаго прихода „о единой, святой, соборной и апостольской Церкви“ членомъ Нижне-Салдинскаго Миссіонерскаго Комитета священникомъ П. Замятинимъ. Изъ начетчиковъ старообрядческихъ никто на бесѣду не явился. Слушателей было около 50 человекъ, среди которыхъ были и старообрядцы, скрывающіе видимую приверженность къ расколу.

### Библиографическая замѣтка.

*Нѣсколько словъ объ отрицательномъ направленіи въ современной печати В. Е. Попова.* Екатеринбургъ. Цѣна 30 коп.

Почтенный Екатеринбургскій педагогъ В. Е. Поповъ выпустилъ на дняхъ въ свѣтъ составленную имъ брошюру съ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Въ этой брошюрѣ онъ, трактуя объ отрицательномъ направленіи современной, свѣтской печати, говоритъ, что она была „главною распространительницею невѣрія какъ за границу, такъ и у насъ и въ этомъ отношеніи достигла въ прошломъ столѣтіи, особенно въ послѣдней его половинѣ, своего апогея“ (стр. 1). „Печать, устраняя религіозно-нравственный идеалъ, вноситъ дисгармонію и безпорядокъ во всѣ сферы жизни“ (13 стр.): въ жизнь семейную, въ школьную, общественную и государственную и наконецъ, въ политическую жизнь цѣлыхъ государствъ. Всѣ эти свои положенія авторъ убѣдительно доказываетъ наглядными примѣрами (стр. 1—13). Авторъ находитъ, что, хотя во многихъ произведеніяхъ отрицательныхъ органовъ печати, какъ научныхъ, такъ и беллетристическихъ, наблюдалась и наблюдается чистая правда и теплое, достойное христіанина чувство, но на ряду съ этимъ постоянно замѣчалось и замѣчается нѣчто иное. „Евангельскіе принципы многихъ нашихъ журналовъ и газетъ, будучи лишены своей основы, которою проникнуто все ученіе Христа, именно вѣры въ Отца небеснаго, далеки, очень далеки отъ духа Евангелія“. Христосъ открылъ намъ истину и воспретилъ ложь. Какова же истина той печати, о которой идетъ рѣчь у автора? Вотъ какъ отвѣчаетъ онъ на этотъ вопросъ. „Много соответствующаго природѣ вещей и фактовъ жизни находимъ мы на страницахъ журналовъ и газетъ, но въ тоже время и сколько ненаучнаго, ложнаго, пустаго встрѣчаемъ тутъ! Такъ они зна-



комьятъ насъ съ ложными ученіями, заграничными и доморощенными, какъ произведеніями, достойными усвоенія и проведенія въ жизнь. Сужденія и сообщенія нашихъ газетъ по вопросамъ политики, особенно внѣшней, весьма и весьма часто бываютъ неправильны, фальшивы, фантазированы... Много мѣста на страницахъ газетъ занимаютъ фельетоны, но каково ихъ содержаніе? Большею частію это наборъ словъ безъ всякой идеи и смысла, то, что называется галиматьей или переливаніемъ изъ пустаго въ порожнее, хотя авторы ихъ претендуютъ на юморъ и сатиру. Мы понимаемъ, что фельетонисты и репортеры бьются изъ-за куска насущнаго хлѣба, но съ другой стороны зачѣмъ набивать газету пустословіемъ и чѣмъ виноваты читатели? Не лучше газетныхъ фельетоновъ и научно-статей и обзорѣнія толстыхъ передовыхъ журналовъ: туманный языкъ, громкія фразы, масса ученыхъ именъ и полная неуловимость собственныхъ убѣжденій автора! Наконецъ на страницахъ газетъ мы иногда встрѣчаемъ описанія убійствъ, самоубійствъ, отнятія невинности путемъ насилія и подобное... Автору всегда казалось, что для этой художественной мистины, воспринимаемой женщинами и дѣтьми, мѣсто лишь въ полицейскихъ вѣдомостяхъ или въ юридическихъ газетахъ и журналахъ, а не на столбцахъ публицистическихъ органовъ" (стр. 26—27).

Христосъ далъ намъ заповѣдь о любви къ ближнему и заповѣдалъ любить враговъ, но напрасно мы стали бы въ любви или такъ называемой гуманности нашихъ публицистовъ искать признаковъ любви Христовой, смиренія, безпристрастія, безкорыстія, устойчивости и т. п. Ихъ не можетъ быть въ гуманности, опирающейся на правила: „не тронь меня, и я тебя не трону“, или „я тебя могу тронуть, а ты меня не смѣй“ (28 стр.). Свои сужденія о лицахъ и учрежденіяхъ печать возводитъ въ общественное мнѣніе, въ судъ общественной совѣсти; между тѣмъ въ газетахъ выражается не общественное мнѣніе, а личное, съ цѣлію сдѣлать его общимъ (29). Инсинуаціи печати противъ лицъ и учреждений порождаютъ, кромѣ дурныхъ мнѣній и злобныхъ чувствъ, три нежелательныя явленія въ обществѣ: нетерпимость къ чужому мнѣнію, трусливое отношеніе къ печатному слову и любовь къ чтенію скабрзностей (30).

Въ заключеніе авторъ указываетъ стѣ условія, при коихъ

печать может оказаться на высотѣ своей задачи. Прежде всего она должна возвратиться къ первоначальному своему религіозно-нравственному идеалу и стремиться проводить его въ массу. Затѣмъ въ своихъ сужденіяхъ и сообщеніяхъ печать должна имѣть въ виду дѣйствительную пользу читателей, а не личные, денежные или другіе расчеты, т. е. не должна превращать себя въ коммерческое предпріятіе, цѣлю котораго служитъ нажива. Въ третьихъ печать не должна обходить молчаніемъ или оставлять въ тѣни ни одного выдающагося явленія нашей нравственно-общественной жизни, какъ это сейчасъ наблюдается.

Нельзя не привѣтствовать отъ души появленіе разсматриваемой брошюры. Трезвый взглядъ автора, смѣло выступившаго съ словомъ обличенія по адресу современной печати отрицательнаго направленія, заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ здравомыслящихъ людей. Сами представители печати, по крайней мѣрѣ болѣе благоразумные изъ нихъ, открыто признаютъ, что современная печать стоитъ на почвѣ лжи, отрицанія и раздраженія, что она прибѣгаетъ къ замалчиванію и льститъ гадкимъ инстинктамъ публики. Вотъ что читаемъ въ № 50 Гражданина за 5-е іюля с. д. по этому поводу: „подъ повременною печатью въ Россіи нужно разумѣть просто огромное большинство либеральныхъ писаній, которыя сообщаютъ воспитываютъ общество въ духѣ отрицанія, раздраженія и грубаго реализма, вопервыхъ, и въ духѣ осмѣянія того меньшинства, которое стоитъ не за деньги, а за порядокъ...“ „Повременная печать у насъ есть ничто иное, какъ разряжаемая въ разные наряды ложь, ложь во всѣхъ видахъ, начиная съ замалчиванія и кончая лестію предъ всѣми гадкими инстинктами публики...“ „Печать современная есть громадная сила, но злая сила, въ смыслѣ преобладанія въ ней безнравственнаго надъ нравственнымъ и вреда, какъ вліянія на людей, надъ пользою...“ Нельзя, впрочемъ, очень и удивляться такому характеру большинства современной печати, если принять во вниманіе ея составъ, контингентъ газетныхъ писателей. Печать, по словамъ того же „Гражданина“—„подобрана далеко не изъ сливокъ общества и интеллигенціи и представляетъ собою такую армію, гдѣ къ умственному и нравственному цензамъ приходится относиться болѣе, чѣмъ снисходительно, и гдѣ вслѣдствіе этого не только самоотверженное безкорыстіе въ культѣ патріотическихъ

интересовъ, но простое преобладаніе общественныхъ интересовъ надъ личными, какъ постоянная обязанность, представляютъ самыя рѣдкія исключенія...“ Въ то время какъ „на разныя должности по веденію продажи вина требуется высшій образовательный цензъ и свидѣтельство о благонравномъ поведеніи, для должности публицистовъ печати... ничего не требуется, кромѣ грамоты и мѣднаго лба и нѣтъ того, съ позволенія сказать, (опускаемъ рѣзкое слово), который бы не имѣлъ у насъ „права слова“... Въ арміи писателей и сотрудниковъ „одна забота царствуетъ всегда неограничено надъ всѣми: какъ бы написать эффектно и хлестко и усилить свой гонораръ, а вопросы чести, совѣсти, правды, патриотизма,—все это получаетъ значеніе совѣмъ второстепенное, значеніе приправъ и ингредиентовъ, употребляемыхъ когда нужно, для вкуса и пикантности того или другаго блюда“. При такомъ положеніи повременной печати, при такомъ составѣ сотрудниковъ и писателей ея не только частному благонамѣренному лицу, но и цѣлымъ учрежденіямъ, цѣлымъ сословіямъ сплошь и рядомъ приходится часто претерпѣвать незаслуженныя порицанія, выслушивать по своему адресу огульныя осужденія, обидныя обвиненія. За примѣрами не зачѣмъ ходить далеко. Нѣкто „Незнакомый“ въ мѣстной газетѣ „Ураль“ въ № 1268, иронизируя въ „аккордахъ жизни“ надъ содержаніемъ помѣщенной въ № 14 Екатеринбург. Епарх. Вѣдомостей замѣтки по поводу письма раскольника М. Бутакова къ редактору „Урала“, вдругъ ни съ того, ни съ сего бросилъ всему православному духовенству обвиненіе,—въ чемъ бы вы думали, читатель?—въ невѣжествѣ, въ томъ, что уровень его образованія еще такъ самъ по себѣ не великъ, что при наличности его трудно ожидать прекращенія народненія новыхъ и вымиранія старыхъ религіозныхъ сектъ и раскола. Въ виду вышеприведенныхъ словъ „Гражданина“ о контингентѣ нашихъ газетныхъ писателей, мы не будемъ удивлены, если на насъ еще и худшее обвиненіе вздумается звести кому-либо изъ пишущей братіи, такъ вѣрно изображенной княземъ Мещерскимъ. Не новость, впрочемъ, такіе неизвѣстные литераторы... Еще пророкъ Исаія замѣтилъ о нихъ: „Горе пишущимъ! пишущіи бо *лукавство* пишутъ“. (Ис. 10, 1 и д.).

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**ИКОНОСТАСНАЯ**

СЕРЕБРЯНАЯ  
МЕДАЛЬ.

УРАЛЬСКАГО  
ОБЩЕСТВА.

**МАСТЕРСКАЯ**

## Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ  
домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ  
извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ,  
живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Расстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24—17.



*Редакторъ Каѳедра́льный Протоіерей Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Въ области раскола.—Обрядность раскольническая.—  
Изъ путешествія Его Пресвященства по епархіи.—Изъ Епархіальной  
жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *Ф. К. Хомутова.*