

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.

1885 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ,
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 7

Годъ девятнадцатый

апрѣля 1-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

— Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 10 января сего 1885 года, за № 4, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ по Самарской Духовной Консисторіи: въ коллежскіе ассесоры—столоначальникъ, титулярный совѣтникъ *Владимиръ Соковнинъ*, съ 13 февраля 1884 года; въ титулярные совѣтники—столоначальникъ, коллежскій секретарь *Максимиліанъ Огородниковъ*, съ 24 апрѣля 1884 года, и исправляющій должность архиваріуса, коллежскій же секретарь *Александръ Ушаковъ*, съ 7 июня 1884 года.

II.

Указъ Святѣйшаго Синода.

— 18 июля—8 августа 1884 года, № 1514. *По поводу ходатайства Московскаго губернскаго земскаго собранія, объ измненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 іюня 1883 года, за № 2588, по представленному въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ Московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица, съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, пріобрѣтать въ собственность церковей имущества и завѣдывать оными. Въ препротожденномъ при семъ представленіи Московскаго губернатора, за № 244, на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъяснено: Въ декабрьскую сессію 1880 года, засѣданіе 18 декабря, Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходо́въ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относитъ попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимобразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣститъ въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть пріурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго со-

юза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изстари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ пріобрѣтать и укрѣплять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ, благотворительная дѣятельность, въ организаціи которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду — 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 января 1864 года на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть пріурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ — 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было возстановлено древнее право приходоу избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за при-

ходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобретать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организациа приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть припудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано Московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 23 февраля 1881 года, за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II, ч. I Св. Зак., изд. 1876 года, было представлено въ Правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 14 февраля 1883 года, за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить Высшему Правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство Московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. П р и к а з а л и: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1 января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, ко-

тория, какъ мѣстныя и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ, Московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ -- 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право вслѣдствіемъ закона дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы возстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія Московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всѣми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ Министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва ли было бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія-либо измѣненія, то не

иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли Московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственныя. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2 августа 1864 года, о приходскихъ попечительствахъ, которыя составляются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самыя бѣднѣйшіе приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпії и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подѣ уназкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, боль-

ницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особья причины, заключающіяся: а) въ территориальномъ положеніи приходоѡ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ Смоленской и Псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ Ярославской и частію Новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конноверховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной кочки на другую. Въ такихъ приходоахъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходоѡ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходоахъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ:* Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходоаи и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого бы и

съ какимъ бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, приобретаемыя приходскими поначительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которыми жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имущества не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходовъ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. *По 3 пункту:* Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предположено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе Московскаго земства, изложенное въ 3-мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. *По 4 пункту:* Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: „руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ“, заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѳею (1 посл. тл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священникъ санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющимъ произвестися во священство избирать сборищу народа.

У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства подготавливались при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлію училищъ. Сюда относятся: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 года) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ Московскихъ соборовъ 1551 года (ст. 26) и 1667 года (Полн. Собр. Зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академіи, съ тѣмъ, чтобы *единыхъ* въ школъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольное число ихъ покажется, производить на священство (Полн. Собр. 1721 года янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовноучебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 года (Полн. Собр. Зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ, духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 году было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на стотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлію еще Владимірскій соборъ, созданный въ 1274 году, всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость

и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ пріобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе Московскій соборъ 1667 года, выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгоды; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотъ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ, во вторженіи въ причтъ людей не свѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 года, ниже скоты пасты умѣютъ, кольми наче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 года и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовленія достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовноучебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполне извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о

добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ, дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство Московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

III.

Распоряженія Епархіального Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для слѣбныхъ, отъ 26 февраля, за № 138, слѣдующаго содержанія: По примѣру прежнихъ лѣтъ, совѣтъ Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣбныхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ изъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣбныхъ въ теченіе недѣли о слѣбномъ (недѣля пятая по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ, и возложить руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣбномъ, съ 28 апрѣля по 5 мая, во ввѣренной Ва-

пему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи статскаго совѣтника Эмилія Германовича Гебеля, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени совѣта Маріинскаго попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ просвѣщенномъ вниманіи и содѣйствіи къ успешному осуществленію предполагаемаго церковнокружечнаго сбора, и предложить настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вамъ монастырей и городскихъ церквей, произносить согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 29 января—4 марта 1882 года, за № 210, въ недѣлю о слѣпомъ предписанное указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 апрѣля 1881 года, слово о значеніи пожертвованій въ пользу слѣпыхъ не по окончаніи литургіи, а велѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, порѣствующаго въ эту недѣлю о чудесномъ исцѣленіи Госнодомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Настоящее отношеніе, о повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и о произнесеніи слова о слѣпомъ велѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ руководству и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, духовенству городскихъ и монастырскихъ церквей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 марта 1885 года. *Исполнить*“.

IV.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ теченіе января мѣсяца сего 1885 года, поступили слѣдующія суммы:

Руб. Коп.

Отъ благочиннаго II округа, Самарскаго уѣзда, священника Алексѣя Ушмарскаго, при

- отношеніи отъ 3 января, за № 3, 21% сбора съ церковныхъ суммъ за первую половину сего года 108 руб. 48 коп. и обязательнаго взноса отъ духовенства за то же время 35 руб. 25 коп., а всего . . . 143 73
- Отъ благочиннаго IX округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Началова, отъ 31 декабря прошлаго года, за № 324, 21% сбора за первую половину сего года 129 руб. и обязательнаго взноса за то же время 33 руб., всего же . . . 162 —
- Отъ благочиннаго III округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Андрея Розова, отъ 26 декабря 1884 года и отъ 20 января сего 1885 года, за №№ 438, 431, 426, 425 и 37, за первую половину сего 1885 года обязательнаго взноса 36 руб., пожертвованій отъ духовенства 3 руб. 32 коп., на содержаніе стипендіатки округа Свѣтловой 42 руб. 50 коп. и 21% сбора 213 руб. 73 коп., а всего . . . 295 55
- Отъ благочиннаго III округа, Николаевскаго уѣзда, священника Василія Вianцова, отъ 5 января, за № 9, 21% сбора за первую половину сего года 159 руб. 23 коп. и обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп., всего же . . . 197 48
- Отъ благочиннаго IV округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Іоанна Діомидова, отъ 3 января, за №№ 8 и 9, 21% сбора за первую половину сего года 127 руб. 55 коп. и обязательнаго взноса за то же время 34 руб. 50 коп., а всего . . . 162 5
- Отъ благочиннаго II округа, Бузулукскаго же уѣзда, священника Іоны Скворцова, отъ 1 и

- 4 января, за №№ 1, 2 и 3, пожертвованій отъ духовенства 10 руб., обязательнаго взноса за 1884 годъ 16 руб. и 21% сбора за первую половину сего года 89 руб. 49 коп., всего же 115 49
- Отъ благочиннаго IV округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Михаила Александрова, отъ 4 декабря истекшаго года, за № 421, обязательнаго взноса за первую половину 1885 года 39 руб. 75 коп. и 21% сбора за то же время 140 руб. 91 коп., а всего 180 66
- Отъ настоятельницы Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря, игуменіи Антоніны, отъ 14 января, за № 5, пожертвованія на нужды училища 50 —
- Отъ благочиннаго VI округа, Самарскаго уѣзда, священника Петра Херувимова, отъ 10 января, за №№ 30, 31 и 32, обязательнаго взноса за первую половину сего года 67 руб. 50 коп., 21% сбора за то же время 125 руб. 83 коп. и пожертвованій отъ духовенства 3 руб. 16 коп., а всего 196 49
- Изъ Тамбовской Духовной Консисторіи, отъ 31 декабря прошлаго года, за № 13082, за Слова и рѣчи покойнаго Преосвященнаго Самарскаго Теофила 3 21
- Отъ благочиннаго X округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Аристарха Борисова, отъ 11 января, за №№ 23, 24 и 25, 21% сбора за первую половину сего года 152 руб. 50 коп. и обязательнаго взноса за то же время 36 руб., а всего 188 50
- Отъ благочиннаго II округа, Вугульминскаго уѣзда, священника Александра Соловьева,

отъ 2 января, за №№ 8, 9, 10 и 11, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину сего года 102 руб. 42 коп. и обязательнаго взноса за весь 1885 годъ 84 руб., всего же .	186 42
Отъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей, свя- щенника Павла Кустова, отъ 16 января, пожертвованій на нужды училища . . .	41 —
Отъ благочиннаго II округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Гавриіла Грекулова, отъ 16 января, за № 3, 21 ⁰ / ₀ сбора за пер- вую половину сего года 245 руб. 86 коп., обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп. и на содержаніе стипендіатки о- круга за то же время 41 руб. 40 коп., а всего	325 51
Отъ благочиннаго VI округа, Николаевскаго у- ѣзда, священника Димитрія Тихомирова, отъ 14 января, за № 11, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину сего года 104 руб. 58 коп. и обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп., всего же	142 83
Отъ благочиннаго I округа, Бугульминскаго у- ѣзда, протоіерея Василія Малиновскаго, отъ 11 января, за № 23, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину сего 1885 года 187 руб. 6 коп. и обязательнаго взноса за то же время 52 руб. 10 коп., а всего.	239 16
Отъ благочиннаго по г. Николаевску, священ- ника Григорія Орлова, отъ 11 января, за № 23, 21 ⁰ / ₀ сбора за первую половину се- го 1885 года	82 70
Отъ благочиннаго IV округа, Николаевскаго уѣз- да, священника Іоанна Альбокринова, отъ 14 января, за № 10, 21 ⁰ / ₀ сбора за пер- вую половину 1885 года	197 60

- Отъ благочиннаго IV округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Николая Русанова, отъ 14 января, за №№ 23, 24, 25 и 26, на содержаніе стипендіатки округа за первую половину сего года 42 руб. 90 коп., обязательнаго взноса за то же время 35 руб. 25 коп. и 21⁰/₀ сбора за то же время 172 руб. 15 коп., а всего 250 30
- Отъ благочиннаго III округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Михаила Цареградскаго, отъ 16 января, за № 22, 21⁰/₀ сбора за первую половину 1885 года 112 руб. 25¹/₂ коп. и обязательнаго взноса за то же время 35 руб. 25 коп., всего же 147 50¹/₂
- Отъ благочиннаго I округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея Александра Тихомирова, отъ 17 января, за № 39, обязательнаго взноса за первую половину сего года 78 —
- Отъ благочиннаго VI округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Ѳерапонта Архангельскаго, отъ 5 января, за №№ 9, 10 и 11, 21⁰/₀ сбора за вторую половину 1884 года 173 руб., обязательнаго взноса за то же время 70 руб. 50 коп. и пожертвованій отъ духовенства 4 руб. 55 коп., всего же 248 5
- Отъ благочиннаго V округа, Николаевскаго уѣзда, священника Іоанна Смирнова, отъ 15 января, за № 23, 21⁰/₀ сбора за первую половину сего 1885 года 128 руб. 82 коп., обязательнаго взноса за то же время 38 руб. 25 коп. и пожертвованій отъ духовенства 9 руб., а всего 176 7
- Отъ благочиннаго IV округа, Самарскаго уѣзда, священника Михаила Вершинскаго, отъ 22 января, за № 48, 21⁰/₀ сбора за первую

- половину сего 1885 года 100 руб. 20 коп.,
обязательнаго взноса за то же время 31 руб.
50 коп. и пожертвованій отъ духовенства
9 руб., всего же 140 70
- Отъ благочиннаго XI округа, Бузулукскаго у-
ѣзда, священника Никифора Царевскаго,
отъ 12 января, за №№ 34 и 35, 21%
сбора за первую половину сего 1885 года
106 руб. 8 коп. и обязательнаго взноса
за то же время 35 руб. 62¹/₂ коп., а всего 141 70¹/₂
- Отъ благочиннаго I округа, Бугурусланскаго у-
ѣзда, протоіеря Василія Архангельскаго,
отъ 16 января, за №№ 28 и 29, 21%
сбора за вторую половину 1884 года 231
руб. 49 коп. и за первую половину сего
1885 года 118 руб. 20 коп. и обязатель-
наго взноса за вторую половину истекшаго
1884 года 40 руб. 85 коп., всего же 390 54
- Отъ благочиннаго V округа, Ставропольскаго у-
ѣзда, священника Христофора Ливанова,
отъ 18 января, за № 22, 21% сбора за
первую половину сего 1885 года 191 руб.
и обязательнаго взноса за то же время 36
руб. 75 коп., а всего 227 75
- Отъ строителя Мойскаго Троицкаго мужскаго мо-
настыря, іеромонаха Николая, за экземпляръ
книги „Слова и рѣчи покойнаго Преосвя-
щеннаго Самарскаго Θεофила 3 —
- Отъ благочиннаго I округа, Самарскаго уѣзда,
священника Θεодора Лебедева, отъ 26 ян-
варя, за №№ 89 и 90, 21% сбора за
первую половину сего года 152 руб. 68
коп. и обязательнаго взноса за то же время
36 руб. 75 коп., а всего 189 43
- Отъ благочиннаго I округа, Новоузенскаго уѣз-

- да, протоіерея Димитрія Охотина, отъ 22 января, за №№ 29 и 31, 21% сбора за вторую половину 1884 года 328 руб. 47¹/₂ коп. и обязательнаго взноса за то же время 44 руб. 26 коп., всего же . . . 372 73¹/₂
- Отъ благочиннаго VI округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Никандра Самуилова, отъ 19 января, за №№ 24 и 25, 21% сбора за первую половину 1885 года 192 78 коп. и обязательнаго взноса за то же время 40 руб. 50 коп., а всего . . . 233 28
- Отъ благочиннаго III округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Василия Дроздова, отъ 18 января, за №№ 28 и 27, 21% сбора за вторую половину 1884 года 336 руб. 44 коп. и обязательнаго взноса за то же время 39 руб., всего же . . . 375 44
- Отъ благочиннаго I округа, Николаевскаго уѣзда, священника Александра Кубарева, отъ 21 и 22 января, за №№ 50, 51 и 52, обязательнаго взноса за первую половину 1885 года 33 руб. 75 коп., 21% сбора за то же время 127 руб. 88 коп. и пожертвованій отъ духовенства 10 руб. 90 коп., а всего . . . 172 53
- Отъ благочиннаго Самарскихъ градскихъ церквей, священника Іоанна Боголюбскаго, отъ 27 января, за № 549, 21% сбора за первую половину 1885 года . . . 549 5
-
- А всего . . . 6606 46¹/₂

ОТЧЕТЪ

САМАРСКАГО КОМИТЕТА

Православнаго Миссіонерскаго Общества, ЗА 1884-й ГОДЪ.

Самарскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1871 году для того, что бы, содѣйствуя общимъ цѣлямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, ближайшимъ образомъ оказывалъ содѣйствіе миссіонерамъ епархіи въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру иновѣрцевъ, обитающихъ въ Самарской губерніи, и утвержденія ихъ въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ христіанской жизни, — имѣетъ честь представить общему годичному Собранію членовъ Самарскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 уст. Общества, отчетъ о томъ, насколько выполнена была Комитетомъ въ минувшемъ 1884 году, четырнадцатомъ со времени открытія Комитета, намѣченная уставомъ цѣль существованія Комитета, съ свѣдѣніями о числѣ членовъ Общества, приходѣ и расходѣ находившихся въ завѣдываніи Комитета суммъ и о дѣйствіяхъ миссіонеровъ.

Число членовъ Общества и составъ Комитета.

Число дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ предѣлахъ Самарской губерніи, сдѣлавшихъ член-

скіе 3-хъ рублевые взносы въ Самарскій Комитетъ, въ отчетномъ году состояло изъ 322. Дѣйствительный членъ Общества, онъ же и членъ Комитета, Самарскій купецъ **Ө. И. Никонъвъ**, въ обезпеченіе своего членскаго взноса, внесъ сторублевую облигацію 3-го Восточнаго займа, и такимъ образомъ получилъ право на званіе пожизненнаго дѣйствительнаго члена Общества.

Въ составѣ Комитета были тѣже лица, что и въ 1883 году, именно: Предсѣдатель—Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Самарскій, Товарищъ Предсѣдателя—г. Начальникъ Самарской губерніи, Тайный Совѣтникъ **А. Д. Свербеевъ**; члены: Ректоръ Духовной Семинаріи Протоіерей **Г. И. Третьяковъ**, Каѳедральный Протоіерей **Д. Н. Орловъ**, Протоіерей **Ө. В. Ястребцовъ**, Протоіерей **А. В. Ждановъ**, Директоръ гимназіи, Статскій Совѣтникъ **А. И. Соколовъ**, Коллежскій Совѣтникъ **В. И. Калатузовъ** и Самарскіе купцы: **П. С. Субботинъ**, **Ө. И. Никонъвъ** и **М. И. Назаровъ**—казначей Комитета; дѣлопроизводитель—священникъ **Н. И. Ласточкинъ**.

Дѣятельность Комитета.

Прежде чѣмъ говорить о своей дѣятельности за отчетный годъ, Комитетъ считаетъ пріятнѣйшимъ долгомъ заявить предъ общимъ Собраніемъ, что дѣятельность онаго заслужила всемилостивѣйшее вниманіе **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ**, Августѣйшей Покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества. Его Высокопреосвященство, Митрополитъ Московскій, Предсѣдатель Общества, отношеніемъ отъ 17 Апрѣля, за № 449, увѣдомилъ Его Преосвященство, Предсѣдателя Комитета, что въ слѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, **ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА** Всемилоствивѣйше изволила повелѣть: благодарить отъ имени **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА** Самарскій Комитетъ, за заслуги Православному Миссіонерскому Обществу и содѣйствіе цѣлямъ онаго.

Принявъ съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія сообщеніе о такомъ всемилостивѣйшемъ вниманіи **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА** въ

дѣятельности своей, Комитетъ и въ отчетномъ году старался дать ей тоже направленіе, въ какомъ она шла въ прежніе 13-ть лѣтъ его существованія, и каковое заслужило столь лестное вниманіе Августѣйшей Покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества. По прежнему Комитетъ заботился, чтобы своею дѣятельностію оказывать содѣйствіе общимъ дѣламъ Миссіонерскаго Общества, и чтобы она служила къ лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ Самарской епархіи. Хорошая постановка миссіонерскаго дѣла весьма много зависитъ отъ средствъ, какими располагаетъ Миссіонерское Общество. Большія средства даютъ возможность Обществу и на большія мѣстности распространить миссіонерскую дѣятельность и привлекать для сего лучшихъ дѣятелей. Самарскій Комитетъ и употреблялъ все законныя способы къ тому, чтобы съ своей стороны дать Совѣту Общества возможно большія средства на покрытіе его многочисленныхъ расходовъ. И, благодареніе Богу, въ 1884 году, не смотря на неблагоприятныя экономическія условія, въ какихъ находился нашъ край, поступленіе въ Комитетъ разныхъ сборовъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло не только не уменьшилось противъ прежнихъ лѣтъ, но и увеличилось на нѣсколько сотъ рублей, — что даетъ Комитету возможность за этотъ годъ выдѣлить изъ приобрѣтенныхъ имъ средствъ большую, чѣмъ прежде, сумму на общія нужды Миссіонерскаго Общества.

О расширеніи своей дѣятельности по отношенію къ мѣстной миссіи Комитетъ пока не можетъ думать; такъ какъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ и лицъ достаточно лишь на то, чтобы миссіонерское дѣло въ епархіи поддерживать въ прежнемъ положеніи, стараясь при этомъ только о возможномъ улучшеніи онаго.

Главное свое вниманіе, поэтому, Комитетъ какъ и въ прежніе годы обращалъ на дѣятельность миссіонеровъ, заботясь объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, дабы заботы ихъ о матеріальныхъ средствахъ къ жизни не препятствовали имъ въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ; затѣмъ вниманіе Комитета было обращено на пополненіе миссіонерской библи-

отеки книгами, нужными для миссіонерскихъ цѣлей; на лучшую постановку Туарминской школы, открытой Комитетомъ съ цѣлю насажденія истинъ Христовой вѣры въ сердцахъ чувашъ язычниковъ, и на выдачу денежныхъ пособій новообращеннымъ.

О Миссіонерахъ.

Миссіонеры распредѣлены по епархіи такимъ образомъ: въ г. Самарѣ-Каѳедральный Протоіерей Д. Орловъ и священникъ единовѣрческой церкви П. Кустовъ; въ Самарскомъ уѣздѣ—священники села Спасскаго Хрисанфъ Протасовъ и с. Елховки Іоаннъ Добротворскій; въ Ставропольскомъ—священникъ пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій; въ Бузулукскомъ—священники: Бузулукскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ, села Лобазъ Павелъ Щербаковъ и села Михайловки Прокопій Сарычевскій и крестьянинъ Терентій Блиновъ; въ Бугурусланскомъ—крестьянинъ Прокопій Чертыковцевъ; въ Бугульминскомъ—священникъ села Девлезеркина Гавріиль Перепелкинъ; въ Николаевскомъ—священники села Балакова Александръ Началовъ, села Тяглаго Озера Василій Соловьевъ, крестьяне Авенигенъ Кургаевъ и Власть Колисовъ и мѣщанинъ Михей Муравьевъ; въ Новоузенскомъ—священники: села Дьяковки Николай Русановъ, с. Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ, с. Новорѣннаго Александръ Лебедевъ и Палладій Рождественскій и Краснаго Яра Іоаннъ Покровскій.

Изъ поименованныхъ миссіонеровъ въ непосредственномъ распоряженіи Комитета состояли въ отчетномъ году пять миссіонеровъ: священники—Соловьевъ, Вратскій и Перепелкинъ, крестьянинъ Кургаевъ и мѣщанинъ Муравьевъ; изъ нихъ священнику Соловьеву, Кургаеву и Муравьеву назначено отъ Комитета жалованье—первому 200 руб., второму 180 руб. и третьему 240 руб.; какъ приглашенные къ миссіонерскому служенію отъ Комитета, эти пять миссіонеровъ обязаны въ Комитетъ представлять и отчеты о своей дѣятельности. Всѣ остальные миссіонеры—епархіальные миссіонеры, и отчеты о своихъ дѣйствіяхъ обязаны представлять Епархіальному Начальству.

Дѣятельность миссіонеровъ, какъ это видно будетъ изъ помѣщенныхъ ниже болѣе подробныхъ свѣдѣній о ней, заключалась въ веденіи публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ сектантами о предметахъ разномыслія ихъ съ православною церковію. Надлежащему выполненію миссіонерами своихъ обязанностей Комитетъ содѣйствовалъ указаніемъ имъ тѣхъ мѣстностей, куда въ особенности должна быть направлена ихъ дѣятельность, и снабженіемъ ихъ изъ миссіонерской-библіотеки нужными при собесѣдованіяхъ книгами. Заботясь же о доставленіи матеріальныхъ средствъ находящимся въ его распоряженіи миссіонерамъ, Комитетъ вмѣстѣ съ симъ слѣдилъ за дѣйствіями ихъ, наблюдая, приносятъ ли они должную пользу тому дѣлу, на которое поставлены, — и если находилъ, что кто либо изъ нихъ или не выполнялъ тѣхъ обязанностей, какія на него возложены, или дѣятельность ихъ была на столько слаба и незначительна, что заставляла убѣждаться и въ малоспособности ихъ къ принятому ими на себя служенію и въ малопродуктивности по сему дѣлаемыхъ на ихъ обезпеченіе затратъ, — то прекращалъ таковымъ лицамъ выдачу опредѣленнаго имъ вознагражденія изъ Комитетскихъ суммъ, увеличивая, съ другой стороны, таковое тѣмъ изъ миссіонеровъ, которые и своимъ усердіемъ къ дѣлу и приносимую ими пользою заслуживали поощренія. Такъ въ 1884 году прекращена выдача вознагражденія въ 200 руб. священнику с. Тяглаго Озера Соловьеву, ни чѣмъ не заявившему за этотъ годъ своей миссіонерской дѣятельности, и уволенъ отъ должности Комитетскаго миссіонера Николаевскій миссіонеръ Муравьевъ, какъ оказавшійся малоспособнымъ къ миссіонерству; миссіонеру же Кургаеву, девять лѣтъ съ усердіемъ и пользою проходившему свое миссіонерское служеніе, Комитетъ опредѣлилъ на 60 руб. въ годъ увеличить получаемое имъ отъ онаго вознагражденіе.

На основаніи отчетовъ, доставленныхъ въ Комитетъ, дѣятельность миссіонеровъ за 1884 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1) Комитетскій миссіонеръ Аѣиногенъ Кургаевъ, которому указано вести собесѣдованія во 2-мъ благочинническомъ округѣ

Николаевского уѣзда, произвелъ въ теченіе года въ разныхъ селеніяхъ округа 54 публичныхъ бесѣды и 38 частныхъ. Больше всего доводилось Кургаеву бесѣдовать съ послѣдователями австрійской секты, какъ болѣе распространенной въ той мѣстности, затѣмъ съ беспоповцами, бѣглоповцами и молоканами. Въ бесѣдахъ съ послѣдователями австрійской секты миссіонеръ старался главнымъ образомъ доказать незаконность существующей у нихъ іерархіи, какъ самочинной и не имѣющей апостольскаго преемства. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пособниками миссіонеру въ обличеніи незаконнаго австрійскаго священства являлись даже бѣглоповцы и беспоповцы. Во время, напр., бесѣды Кургаева въ селѣ Богородскомъ съ бѣглоповцами и послѣдователями австрійской секты, бѣглоповцы укоряли австрійцевъ за принятіе ими фальшивой Бѣлокриницкой іерархіи, и говорили при этомъ, что лучше сдѣлаться беспоповцами, чѣмъ поступить въ ихъ секту. Въ Февралѣ мѣсяцѣ въ с. Теликовкѣ миссіонеромъ австрійской секты Климентомъ Перетрухинымъ велась бесѣда съ беспоповцами. Не чувствуя себя въ силахъ противостоять Перетрухину въ словопреніи и оправдать передъ нимъ свое вѣрованіе, беспоповцы вызвали на эту бесѣду Кургаева и на бесѣдѣ вмѣстѣ съ нимъ старались доказать незаконность австрійской лжеіерархіи. Этотъ вызовъ беспоповцами Кургаева на бесѣду съ представителемъ австрійской секты, Перетрухинымъ, считающимся искуснымъ защитникомъ своего вѣрованія, доказываетъ между прочимъ и то, что Кургаевъ на бесѣдахъ хорошо умѣетъ обличать лжевѣріе. О Кургаевѣ, какъ опытномъ и искусномъ миссіонерѣ, въ Комитетъ поступило нѣсколько заявленій отъ священниковъ той мѣстности, гдѣ онъ производилъ свои бесѣды съ раскольниками; всѣ они заявляютъ, что бесѣды Кургаева полезны, главнымъ образомъ, тѣмъ, что остановили въ ихъ приходахъ дальнѣйшее распространеніе раскола между православными, которые изъ бесѣдъ увидали, что начетчики раскольниковъ сильны только предъ ними, въ большинствѣ безграмотными, предъ миссіонеромъ же остаются безотвѣтными. Кургаевъ не ограничивалъ своей миссіонерской дѣятельности только указаннымъ ему отъ Комитета

2 округомъ, Николаевскаго уѣзда; онъ безотговорочно являлся вездѣ, гдѣ была нужда поддержать начавшихъ колебаться въ своемъ вѣрованіи православныхъ и обличить совратителей. Такъ онъ въ теченіе 3-хъ дней въ Октябрѣ мѣсяцѣ велъ публичныя собесѣдованія въ селѣ Хворостянкѣ 3-го благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, съ бѣглоповцами, безпоповцами и молоканами; по вызову приходскихъ священниковъ, производилъ публичныя бесѣды въ Февралѣ и Апрѣлѣ съ послѣдователями разныхъ сектъ въ селахъ Ивановкѣ и Ѳедоровкѣ Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губерніи; по приглашенію протоіерея г. Хвалынска Дроздова, произвелъ 7-мь публичныхъ бесѣдъ въ Хвалынскомъ соборномъ храмѣ, о благотворности коихъ протоіерей Дроздовъ представилъ официальное донесеніе Самарскому Епархіальному Начальству.

2) Вторымъ Комитетскимъ миссіонеромъ, пригорода Ерыклинска, Ставропольскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Вратскимъ, было ведено въ теченіе года въ разныхъ селеніяхъ 3 и 4 благочинническихъ округовъ, Ставропольскаго уѣзда, 15 публичныхъ бесѣдъ, и въ домахъ его прихожанъ до 20-ти частныхъ бесѣдъ—съ спасовцами, поморцами и послѣдователями австрійской секты. Спасовцы на бесѣдахъ предлагали вопросы объ обрядахъ церкви: хожденіи по солонь, седмипросфоріи, сугубой аллилуіи, перстосложеніи и другихъ. Основанія для своего умствования по симъ вопросамъ приводились спасовцами всегда тѣже, какія изложены въ Соловецкой челобитной, неоднократно опровергнутой въ полемическихъ сочиненіяхъ противъ раскола. Иногда, впрочемъ, замечтававшіеся начетчики безпоповцевъ приводили и совершенно новыя основанія для своихъ вѣрованій; такъ, напр., седмипросфоріе должно существовать, по ихъ мнѣнію, потому, что таково было число вселенскихъ соборовъ. Входило въ число предметовъ собесѣдованія съ спасовцами и ученіе объ антихристѣ. Старопечатными книгами доказана была ложь ученія спасовцевъ о духовномъ царствованіи антихриста во властяхъ духовныхъ и гражданскихъ, и подробно изложено правильное ученіе церкви о лицѣ антихриста, времени его явленія и царствованія. Помор-

цамъ, секта коихъ особенно крѣпко держится въ мѣстности, назначенной для миссіонерской дѣятельности священника Вратскаго, и которые не рѣдко увлекаютъ въ свою секту спасовцевъ и даже православныхъ, священникъ Вратскій, на публичныхъ бесѣдахъ въ пригородѣ Ерыклинскѣ, доказалъ соборными правилами, что они, какъ вводящіе новое второе крещеніе и отвергающіе таинство муропомазанія и власть церковную въ лицѣ іерархіи, еретики. Послѣдователей австрійской секты въ 3 и 4 округахъ, Ставропольскаго уѣзда, гораздо меньше, чѣмъ спасовцевъ и поморцевъ, хотя они и имѣютъ въ пригородѣ Ерыклинскѣ своего лжепопа, Ерыклинскаго крестьянина П-ва. Съ ними священникъ Вратскій велъ бесѣды объ исправленіи книгъ патриархомъ Никономъ, о клятвахъ собора 1667 г., и доказывалъ незаконность австрійской лжеіерархіи. Когда чрезъ сличеніе между собою разныхъ старопечатныхъ книгъ Никоновскаго изданія священникомъ Вратскимъ было доказано разнорѣчіе однѣхъ книгъ съ другими, то присутствовавшій на бесѣдѣ съ австрійцами лжепопъ ихъ П-въ публично призналъ, что въ книгахъ старопечатныхъ дѣйствительно есть ошибки и исправленіе ихъ было необходимо; къ таковому же убѣжденію П-въ склонилъ и начетчика спасовцевъ Антона Чертопятова, прежде горячо защищавшаго неогрѣшимость старопечатныхъ книгъ даже въ единой буквѣ. О П-вѣ священникъ Вратскій говоритъ въ своемъ отчетѣ, что онъ, послѣ многократныхъ бесѣдъ съ нимъ, началъ высказывать сомнѣніе въ правотѣ своего вѣрованія, и замѣтно ослабилъ свою лжемонашескую дѣятельность между послѣдователями австрійской секты, такъ что со стороны ихъ началъ проявляться привѣтъ православному духовенству, и если обратится къ православной церкви П-въ, а на это священникъ Вратскій при Божіей помощи надѣется, то и Ерыклинскіе послѣдователи австрійской секты войдутъ за нимъ въ ограду истинной христіанской церкви. Кромѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ сектантами, священникъ Вратскій почти каждый воскресный и праздничный день ведетъ внѣбогослужебныя собесѣдованія съ своими православными прихожанами, и на собесѣдованіяхъ сихъ, раскрывая

слушателямъ истинное ученіе вѣры и нравственности христіанской, не оставлялъ безъ опроверженія и различныхъ раскольническихъ мнѣній, чѣмъ и удерживалъ свою православную паству отъ уклоненія въ расколъ.

3) Публичныя собесѣдованія съ сектантами въ Самарской Троицкой церкви велись только въ теченіе первой половины 1884 года; съ 2-й же половины года таковыя бесѣды прекратились по причинѣ болѣзни производившаго ихъ болѣе 14 лѣтъ еряду кафедральнаго протоіерея Д. Орлова. На собесѣдованія являлись какъ православные, такъ и сектанты почти всѣхъ толковъ, существующихъ въ Самарскомъ краѣ. Предметами собесѣдованій были: — съ духоборцами — о Богѣ, Троичномъ въ лицахъ при единствѣ существа, о равенствѣ и единосущіи Божескихъ лицъ и ихъ личныхъ свойствахъ, о наименованіи людей сынами Божиими по благодати и неравенствѣ ихъ съ Сыномъ Божиимъ — второю ипостасію Св. Троицы; съ бѣглоповцами — о трехъ Богоучрежденныхъ степеняхъ церковной, іерархіи и о пребываніи благодати Божіей въ церкви до скончанія вѣка; съ безповцами — о необходимости священства, Св. причащенія и церковнаго брака, со всевозможными разъясненіями и толкованіями при пособіи слова Божія и святоотеческихъ писаній; съ послѣдователями австрійской секты — о незаконности Бѣлокриницкой іерархіи; причемъ опровергнуто было ученіе основателей этой секты, будто благодать хиротоніи, если и скрывалась у старообрядцевъ въ теченіе 200 лѣтъ, то скрывалась, по подобію ветхозавѣтнаго огня во время вавилонскаго плѣна, яко въ кладезѣ, въ бывшихъ у нихъ правовѣрныхъ священникахъ, и снова возгорѣла въ бѣгломъ митрополитѣ Амвросіѣ и поставленныхъ имъ лжеепископахъ. Съ молоканами была бесѣда о необходимости для спасенія воднаго крещенія; причемъ молоканскій собесѣдникъ, самъ заявившій въ началѣ бесѣды, что нѣкоторые изъ его единовѣрцевъ пришли къ сознанию необходимости воднаго крещенія, когда ему доказано было, что спасительно только крещеніе, совершенное имѣющими на то право преемниками апостольскаго служенія, а совершаемое молоканскими наставниками или старшими въ семействѣ, какъ

простецами и нехристианами даже, не имѣеть ни какой силы, опять сталъ высказывать сомнѣніе въ необходимости воднаго крещенія и удивлялся тому, какъ это ихъ, не хуже православныхъ умѣющихъ читать библію, можно называть нехристианами.

Пособникомъ о. протоіерею Орлову при собесѣдованіяхъ былъ священникъ Самарской едиповѣрческой церкви П. Кустовъ.

4) Миссіонеръ 6 округа, Самарскаго уѣзда, села Елховки священникъ Іоаннъ Добротворскій, публичныхъ бесѣдъ ни въ одномъ изъ селъ, назначенныхъ для миссіонерской его дѣятельности не производилъ; свою обязанность, какъ миссіонера, онъ выполнялъ только въ своемъ приходѣ частными и притомъ случайными бесѣдами въ домахъ прихожанъ.

5) Миссіонеръ 9 округа, Николаевского уѣзда, села Балакова священникъ Александръ Началовъ, собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ сектъ велъ въ селѣ Балаковѣ и публично въ кладбищенской церкви, гдѣ въ теченіе года было 12 бесѣдъ, и частно при встрѣчахъ случайныхъ, а иногда и нарочитыхъ въ домахъ самихъ сектантовъ—въ духѣ примиренія сектантовъ съ православіемъ и о тѣхъ разномысліяхъ ихъ съ православною церковію, какія положены въ основу раскола еще со времени появленія его въ русской церкви. Дальше защиты существовавшихъ до патріарха Никона обычаевъ и неизмѣнности буквъ и выраженій въ богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядовъ, подобно прежнимъ вождямъ раскола, и современные защитники его, пишетъ въ своемъ отчетѣ священникъ Началовъ, не ушли: въ этомъ, по ихъ мнѣнію, заключается чистота церкви и ея неприкосновенность. Дарованныя же раскольникамъ нѣкоторыя льготы въ отправленіи богослуженія не только не заставили ихъ выйти изъ своихъ узкихъ рамокъ въ обвиненіи русской церкви, какъ предполагала то нѣкоторая часть современной печати, а скорѣе обострили начавшій было сглаживаться прежній антагонизмъ между раскольниками и православными. „Зачѣмъ намъ ходить на бесѣды съ Никоніанами о вѣрѣ, толкуютъ Балаковскіе вожаки раскола, когда намъ теперь дана свобода молиться и заводить свои молельни; *значитъ, насъ признали правовѣ-*

рующими“. Вотъ какой выводъ дѣлаютъ раскольники изъ майскихъ законовъ о нихъ! И дѣйствительно, говоритъ священникъ Началовъ, гдѣ испросишь священниковъ въ округѣ о молебныхъ, вездѣ одинъ отвѣтъ: „прежде не было, а теперь, къ немалому смущенію и соблазну православныхъ, построили“. Балаковскіе же раскольники, благодаря своему богатству, въ постройкѣ молебень превзошли прочихъ въ округѣ. Молебни свои они обнесли высокими каменными стѣнами, а для причтовъ своихъ построили каменные хоромы, откуда не рѣдко, къ немалому удивленію и смущенію православныхъ, разносится по селу усладительное хоровое пѣніе батюшекъ съ отборными голосистыми діаконами и клирошанами. Не забываютъ также пріѣзжать въ Балаково послужить и лжеепископы Бѣлокриницкаго издѣлія и въ одинъ изъ такихъ пріѣздовъ въ Балаково лжеепископа Самарскаго А-ія, совершена была даже и хиротонія священника въ помощники къ старцу, нѣкогда пильщику, а теперь отцу Іоанну Васильевичу, для совмѣстнаго съ нимъ торжественнаго богослуженія и отправленія требъ по приходу, каковыя и совершаются ими нисколько не стѣняясь, явно и открыто, въ тѣхъ же костюмахъ, какіе присвоено носить только православному духовенству.—Такое состояніе мѣстнаго старообрядчества побуждало священника—миссіонера къ большей и большей дѣятельности; но сложныя обязанности и какъ приходскаго священника, и какъ благочиннаго округа, не давали ему возможности вести публичныя собесѣдованія болѣе часто. Впрочемъ и произведенныя немногія бесѣды принесли не мало пользы, въ особенности для православныхъ, которые тверже и тверже убѣждаются въ истинѣ православія и кривотѣ раскола, оказываются не колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, а способными давать отпоръ раскольнику кривотолку и ставить его въ тупикъ.

6) Миссіонеръ по г. Бузулуку, священникъ женскаго монастыря Александръ Островидовъ, велъ собесѣдованія съ молочанами г. Бузулука, въ ихъ домахъ въ кругу ихъ семей, родныхъ и постороннихъ лицъ ихъ толка, почти о всѣхъ предметахъ ихъ разногласія съ православною церковію и притомъ въ поряд-

къ катихизическаго изложенія истинъ православной вѣры. Изложенныя въ этомъ порядкѣ бесѣды свои въ молочанами священникъ Островидовъ представилъ при своемъ отчетѣ.

7) Миссіонеръ 1-го округа, Бузулукскаго уѣзда, села Лобазъ священникъ Павелъ Щербаковъ, имѣлъ только частныя бесѣды съ находящимися въ его приходѣ послѣдователями австрійской секты и спасовцами; такъ какъ раскольники села Лобазъ весьма малограмотны и въ средѣ ихъ нѣтъ ни одного начетчика, то при бесѣдахъ съ ними священнику приводилось только самому говорить. Вліянія на православныхъ прихожанъ села Лобазъ раскольники не имѣютъ никакого.

8) Миссіонеръ—крестьянинъ Терентій Блиновъ, въ теченіе отчетнаго года, въ разныхъ селеніяхъ Бузулукскаго уѣзда имѣлъ 17 публичныхъ бесѣдъ съ послѣдователями сектъ: Австрійской, бѣглопоповской, спасовой и поморской и молочанами. Блиновъ прежде самъ находился въ расколѣ и считался въ ономъ солиднымъ начетникомъ. Въ средѣ раскольниковъ у него много родственниковъ и давнихъ знакомыхъ. Живетъ онъ на собственномъ хуторѣ, близъ Оренбургской границы, и оттуда разбѣзжаетъ по зараженнымъ расколомъ мѣстностямъ для вразумленія заблудшихъ. Иногда сами раскольники вызываютъ его въ какое либо село, или деревню, для того, что бы послушать его бесѣды съ своими начетчиками, а иногда для сей цѣли пріѣзжаютъ и къ нему на хуторъ. При своемъ отчетѣ за 1884 г. Блиновъ представилъ описаніе всѣхъ 17-ти произведенныхъ имъ бесѣдъ, причемъ и изъ постановки вопросовъ, и изъ приводимыхъ имъ въ опроверженіе раскольническихъ мудрованій доказательствъ, даже изъ самого склада рѣчи, видно, что этотъ человекъ знакомъ и со всѣми тонкостями раскольнической казуистики, и съ Словомъ Божіимъ и святоотеческими твореніями, и что бесѣды этого миссіонера не могутъ оставаться безплодными для дѣла вразумленія заблудшихъ и огражденія отъ уклоненія въ расколъ православныхъ.

9) Миссіонерская дѣятельность настоятеля церкви с. Новорѣпаго, Новоузенскаго уѣзда, священника Александра Лебедева на

правлена была, главнымъ образомъ, къ удержанію православныхъ его прихожанъ отъ уклоненія въ молоканство, въ виду того, что Новорѣнинскій приходъ, имѣющій и въ средѣ своей молоканъ, находится кромѣ того въ сосѣдствѣ съ селами Орловымъ Гаемъ и Новотроицкимъ, гнѣздами молоканства, и съ жителями коихъ Новорѣнинскіе прихожане имѣютъ частыя сношенія и по родственнымъ связямъ и по хозяйственнымъ дѣламъ. Для утвержденія православныхъ въ вѣрѣ, священникомъ Лебедевымъ каждый воскресный день велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ объясняемы были догматы и обряды православной церкви, и давались грамотнымъ для чтенія въ домахъ книги изъ церковной библіотеки. Вразумляемые своимъ пастыремъ, прихожане села Новорѣннаго твердо держатся православной вѣры и не увлекаются молоканствомъ.

10) Другой священникъ села Новорѣннаго, помощникъ настоятеля Палладій Рождественскій имѣлъ въ теченіе года 11-ть бесѣдъ съ руководителемъ Новорѣнинскихъ молоканъ, крестьяниномъ Н-мъ. Являются на публичныя бесѣды или въ домъ къ священнику Н-въ не соглашался, не изъявлялъ согласія и на то, что бы св-къ къ нему приходилъ въ домъ для бесѣды. Я рѣшился, говоритъ священникъ Рождественскій въ своемъ отчетѣ, ходить къ Н-ву на домъ безъ его позволенія, въ сопровожденіи православнаго — грамотнаго Трофима Нарышкина. Принималъ непрощенныхъ гостей Н-въ не всегда благосклонно и въ бесѣду вступалъ каждый разъ неохотно. Изъ бесѣдъ съ Н-мъ священникъ узналъ, что молокане Новорѣнинскіе не допускаютъ воскресенія тѣлъ при концѣ міра, аодни утверждаютъ, что воскресеніе чловѣка совершается при жизни на землѣ, если онъ оставляетъ свою грѣховную жизнь и повѣруетъ во Христа, — другие же говорятъ, что чловѣкъ воскресаетъ здѣсь на землѣ, когда по смерти душа его переходитъ въ сына или дочь. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ о семъ предметѣ, Н-въ и нѣкоторые изъ его единовѣрцевъ стали признаваться, что воскресеніе тѣлъ будетъ такъ, какъ учитъ православная церковь. Когда Н-въ пришелъ къ такому признанію, священникъ на одной изъ бесѣдъ спросилъ

его: кто же при кончинѣ міра воскреснетъ для вѣчнаго блаженства и кто для мукъ? — Для блаженства воскреснутъ правовѣрующіе, а поклоняющіеся кумирамъ пойдутъ въ огонь вѣчный. — Правовѣрующими считаемъ себя мы, сказалъ св-къ. — Правовѣрующіе по писанію люди святые, безгрѣшные, каковыя и есть мы, отвѣчалъ Н-въ; а какая святость въ вашихъ православныхъ? При этомъ указалъ на нѣсколько случаевъ, характеризующихъ православныхъ съ дурной стороны. Одинъ изъ православныхъ спросилъ Н-ва: а вы не такіе же, какъ мы? И указалъ нѣсколько недавнихъ случаевъ воровства молоканъ, а другой православный указалъ на двоихъ Орловогайскихъ молоканъ, которые сбывали фальшивыя деньги, и сказалъ при этомъ: нѣтъ, святые то не такъ жили; почитайка о семъ въ житіяхъ. „Этотъ третій вашъ завѣтъ мы не признаемъ, отвѣчалъ Н-въ, владѣйте имъ одни“. Послѣ этой бесѣды Н-въ побавилъ спѣси и пересталъ хвалиться мнимою праведностью молоканъ и сталъ уклоняться отъ бесѣды съ священникомъ подъ предлогомъ, что ему одному нѣтъ необходимости вести бесѣды, такъ какъ изъ молоканъ есть и другіе способные къ сему.

11) Миссіонеръ 4 округа, Новоузенскаго уѣзда, села Дьяковки священникъ Николай Русановъ ограничивалъ свою миссіонерскую дѣятельность своимъ приходомъ, стараясь на собесѣдованіяхъ съ своими православными прихожанами разъяснить имъ ученіе православной церкви и удержать ихъ отъ уклоненія въ сектантство. Въ селѣ Дьяковкѣ существовало издавна молоканство; въ послѣднее же время появились въ немъ и послѣдователи бабтистовъ. Секта эта занесена въ Новоузенскій уѣздъ только въ 1883 году, жителемъ г. Владикавказа Василиемъ Гурьевымъ Павловымъ, миссіонеромъ и пресвитеромъ этой секты, и уснѣла уже распространиться въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда. Прозелитовъ эта секта прибрѣла себѣ только изъ среды молоканъ, изъ православныхъ же никто не принялъ ученія ихъ. Представителемъ бабтистовъ въ с. Дьяковкѣ считается крестьянинъ Б-въ. Священникъ Русановъ въ теченіе 1884 г. имѣлъ двѣ публичныя бесѣды, 26 и 27 Ноября, съ молоканами и бабтистами; на бо-

сѣдахъ этихъ присутствовали болѣе 300 человекъ изъ православныхъ. Съ молokane была рѣчь о причинахъ отдѣленія ихъ отъ православной церкви и объ иконопочитаніи; съ баптистами — о таинствахъ церкви, изъ которыхъ баптисты признають только два — крещеніе, но только надъ взрослыми, и причащеніе, но не какъ умиловительную жертву за грѣхи и безъ вѣры въ пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа, а только какъ вечерю любви. Молokane на бесѣдахъ вели себя сдержанно; представитель же баптистовъ В-въ отличался дерзостью въ выраженіяхъ и безъ всякой послѣдовательности переходилъ отъ одного предмета къ другому.

Отъ остальныхъ миссіонеровъ отчетовъ объ ихъ миссіонерской дѣятельности не представлено.

Изъ изложенныхъ сейчасъ свѣдѣній о дѣятельности миссіонеровъ нельзя не видѣть, что современное положеніе сектантовъ въ епархіи требуетъ усиленной миссіонерской дѣятельности со стороны православія, и что существующихъ дѣятелей на поприщѣ миссіонерскаго служенія, не смотря на похвальное усердіе и опытность нѣкоторыхъ изъ нихъ, далеко недостаточно для того, чтобы оградить православныхъ отъ заразы лжеученіемъ сектантовъ. По невозможности, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, имѣть для миссіонерскаго служенія способныхъ лицъ, приходскимъ священникамъ, какъ отвѣтственнымъ предъ Господомъ за спасеніе вѣранныхъ ихъ водительство душъ, слѣдуетъ самимъ зорко слѣдить за религіознонравственнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ, и нелѣпнымъ проповѣдываніемъ имъ истинъ вѣры и нравственности христіанской въ духѣ православія, и надлежащимъ, истовымъ, какъ говорятъ старообрядцы, совершеніемъ богослуженія и требъ церковныхъ и примѣромъ своей жизни, стараться въ православныхъ прихожанахъ своихъ поддерживать, а въ сектантахъ возбуждать любовь къ православной церкви.

Епархіальная статистика не можетъ указать въ отчетномъ году случаевъ отпаденія отъ православной церкви чадъ ея, — напротивъ число православныхъ въ этомъ году увеличилось на 187 человекъ, и именно:

а) Просвѣщено св. крещеніемъ нехристіанъ:

	Муж. пола.	Жен. пола.
Евреевъ	—	3
Магометанъ	19	—
Язычниковъ	3	4
Итого	22	7

б) Присоединено къ православной церкви изъ раскола разныхъ сектъ:

Поповщинской	27	42
Безпоповщинской	19	26
Духоборцевъ и молоканъ	13	19
И на правилахъ единовѣрія	3	9
Итого	62	96

А всего 84 103

О библіотекѣ.

Съ самаго открытія Самарскаго Комитета при немъ учреждена библіотека изъ старопечатныхъ книгъ и сочиненій, излагающихъ исторію раскола и полемическихъ. Ежегодно библіотека пополняется подобными сочиненіями. Въ отчетномъ 1884 году, изъ ассигнованныхъ на сей предметъ по смѣтѣ 100 руб., употреблено Комитетомъ на покупку книгъ 91 руб. 50 коп.; приобрѣтены слѣдующія книги: справочная книжка, Псковскаго миссіонера С. Попова (50 экз.), рассказы изъ русской исторіи на чувашскомъ языкѣ (50 экз.); раскольническое сочиненіе рукописное — „мечъ духовный,“ Исторія Выговской пустыни и журналы Истина и Братское Слово. Библіотека находится подъ завѣдываніемъ члена Комитета, О. Протоіерея Д. Орлова; книгами изъ оной пользовались какъ комитетскіе, такъ и епархіальные миссіонеры.

О Туарминской школѣ.

Въ Туарминской школѣ, содержимой на средства Комитета, въ 1884 году обучалось 40 мальчиковъ, дѣтей чувашъ Туар-

минскаго прихода; въ числѣ учениковъ оной находятся два мальчика—язычники. Завѣдываніе школою до Октября мѣсяца лежало на обязанности настоятеля мѣстной церкви, священника Матвѣя Лепоринскаго, а должность учителя въ ней проходитъ Григорій Алексѣевъ, окончившій курсъ въ Симбирской чувашской центральной школѣ, природный чувашенинъ.

Въ Октябрѣ мѣсяцѣ священникъ Лепоринскій изъ с. Туармы перемѣщенъ въ другой приходъ, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Іаковъ Масловъ, на котораго возложена и обязанность завѣдывать Туарминскою школою. 4 Сентября, при поѣздкѣ для обзрѣнія епархіи, школа была осмотрѣна Его Преосвященствомъ, Предсѣдателемъ Комитета. Училищное имущество не могло быть освидѣтельствовано, за отсутствіемъ учителя, а завѣдывающій школою, не смотря на данное ему отъ благочиннаго предписаніе, не позаботился не только собрать къ пріѣзду Его Преосвященства учениковъ школы, но и привести въ опрятный видъ школьное помѣщеніе. Уже по окончаніи ревизіи причтовъ были найдены въ толпѣ собравшагося народа и представлены къ Его Преосвященству 5-ть учениковъ школы, изъ коихъ двое, при испытаніи ихъ Его Преосвященствомъ, на задаваемые имъ вопросы, толково и бойко отвѣчали по русски и по чувашски; всѣмъ экзаменованнымъ ученикамъ розданы въ награду книги духовнаго содержанія на чувашскомъ и русскомъ языкахъ.

Дѣйствія Комитета по отношенію къ школѣ состояли въ отчетномъ году, кромѣ отпуска потребной на содержаніе ея суммы, въ нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, клонящихся къ лучшей постановкѣ въ ней учебнаго дѣла. Разсматривая вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ и ихъ письменныя упражненія, и замѣчая при этомъ какія либо опущенія въ преподаваніи, или неправильности въ веденіи учебнаго дѣла, Комитетъ тотчасъ дѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія. Для того, чтобы школѣ дать болѣе правильное устройство и имѣть надъ нею надлежащій контроль, Комитетъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ—подчинить Туарминскую миссіонерскую школу дѣйствию новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и сдѣлано надлежащее распоряженіе.

О выдачѣ пособій новообращеннымъ.

Руководствуясь § 12 Уст. Пр. Мисс. Общества, Комитетъ въ отчетномъ году выдавалъ денежные пособія новообращеннымъ въ православіе. Пособія назначались по просьбамъ пуждающихся въ оныхъ и по удостовѣреніи въ дѣйствительной нуждѣ просящихъ. Таковыхъ пособій было выдано 135 руб., и именно: просвѣщеннымъ св. крещеніемъ—изъ молоканъ Мих. Грачеву 20 руб. и Авдотѣ Колесниковой съ двумя дѣтьми 25 руб., изъ магометанъ—Ивану Андрееву 25 руб. и Василию Шишкину 10 руб. и обратившимся изъ раскола: Марѣ Петровой съ дѣтьми 25 р., Ульянѣ Болоничевой 15 руб. и Варварѣ Шибалиной 15 руб.

Денежные средства Комитета.

На удовлетвореніе расходовъ по Комитету въ 1884 году было отпущено Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъ общихъ расходныхъ суммъ онаго, 1000 руб.; сверхъ сего въ распоряженіи Комитета находились остаточные отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ 1337 руб. 25 коп. Къ сему въ 1884 году поступило въ Комитетъ пожертвованій съ спеціальнымъ назначеніемъ: отъ Его Преосвященства, Предсѣдателя Комитета, на выдачу пособій новообращеннымъ 25 руб. и отъ духовенства 3-го благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, на устройство миссіонерской школы 6 руб. 10 к., всего же Комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи на 1884 годъ 2368 руб. 35 коп. По смѣтѣ, утвержденной общимъ Собраніемъ 18 Марта 1884 г., предположено было израсходовать въ 1884 году 1450 руб., въ дѣйствительности же израсходовано 870 руб. 66 коп., менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 579 р. 34 к.

Подробныя свѣдѣнія о движеніи миссіонерскихъ суммъ въ Комитетѣ за отчетный 1884 годъ Собраніе усмотритъ изъ слѣдующей вѣдомости.

1) Оставалось отъ 1883 года къ 1 Января 1884 года:	
а) Неприкосновеннаго капитала	400 р. —
б) Запаснаго	1936 „ 67 к.
в) Расходнаго общаго	4101 „ 36 „

г) Расх., имѣющаго спеціальное назначеніе. 61 „ —

Итого въ остаткѣ . 6499 „ 03 „

Примѣчаніе. Въ суммѣ расходнаго общаго капитала заключаются 1337 руб. 25 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія 1883 года.

2) Въ теченіе 1884 года поступило на приходѣ:

а) Въ неприкосновенный капиталъ 100 р. —

б) Въ запасный 545 „ 90 к.

в) Въ расходный общій 2994 „ 99 „

г) Въ расх., имѣющей спец. назначеніе 31 „ 10 „

Итого въ приходѣ . 3671 „ 99 „

(Въ суммѣ расходнаго капитала заключается: кружечнаго по церквамъ сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 1574 руб. 23 коп., членскихъ 3-хъ рублевыхъ взносов 1027 руб. 50 коп. и процентовъ на капиталъ 393 руб. 26 коп.).

А всего съ остаточными отъ 1883 года:

а) Неприкосновеннаго капитала 500 р. —

б) Запаснаго 2482 „ 57 к.

в) Расходнаго общаго 7996 „ 35 „

г) Расход., имѣющаго спеціаль. назначеніе 97 „ 95 „

Итого 10176 „ 87 „

3) Изъ сей суммы въ 1884 г. употреблено въ расходѣ:

А) Изъ остатковъ отъ 1883 года:

а) Препровождено, по распоряженію Совѣта
Православнаго Миссіонерскаго Общества:

Въ Совѣтъ изъ запаснаго капитала 1936 р. 67 к.

Въ Иркутскій Миссіонерскій Комитетъ, изъ
расходнаго капитала 1764 „ 11 „

б) Израсходовано на нужды мѣстной миссіи:

На жалованье миссіонерамъ: Кургаеву 180 „ —

Муравьеву 180 „ —

На пособія новообращеннымъ: Грачеву 20 „ —

Колесниковой 25 „ —

Андрееву	25 р.	—
Шишкину	10 „	—
Петровой	25 „	—
Болоничевой	15 „	—
Шибалиной	15 „	—
На приобретение книгъ для библиотечки	91 „	50 „
На содержаніе Туарминской миссіонерской школы	200 „	—
На канцелярскіе и почтовые расходы	12 „	74 „
Дѣлопроизводителю на разѣзды по дѣламъ Комитета	50 „	—
Уплачено процентовъ за 8 ¹ / ₂ мѣсяцевъ при покупкѣ 7-ми сторуб. серій	21 „	42 „
	<u>870 „</u>	<u>66 „</u>

Примѣчаніе. Въ суммѣ 870 р. 66 к. значатся 25 руб., употребленные въ расходъ изъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, и поступившихъ на приходъ въ 1884 г., такъ что собственно изъ остаточныхъ къ 1884 году израсходовано по мѣстной миссіи 845 р. 66 к.

В) Изъ поступившихъ въ 1884 году расходныхъ суммъ употреблено на пересылку денегъ въ Совѣтъ Общества и въ Иркутскій Комитетъ 9 р. 96 к.

А всего въ 1884 г. въ расходъ	4581 „	40 „
4) Затѣмъ въ остаткѣ къ 1885 году:		
а) Неприкосновеннаго капитала	500 „	—
б) Запаснаго	545 „	90 „
в) Расходнаго общаго	4476 „	62 „
г) Расход., имѣющаго спеціальное назначеніе	72 „	95 „

А всего въ остаткѣ 5595 „ 47 „

Примѣчаніе. 1) Въ суммѣ расходнаго капитала заключаются 1491 р. 69 к., оставшіеся отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.

Примѣчаніе. 2) Сумма 5595 р. 47 к. заключается: 500 руб. въ 5-ти сторублевыхъ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа,

за №№ 237,746, 248,803,—248,806. 4200 руб.—въ 42 сторублевыхъ билетахъ Государственнаго казначейства (серіяхъ) за №№ 4,615,404—4,615,445 и 895 руб. 47 к.—въ наличныхъ, находящихся на текущемъ счету въ Самарскомъ отдѣленіи Волжско-Камскаго коммерческаго банка, по книжкѣ № 51.

По примѣру предыдущихъ годовъ на нужды Самарской миссіи въ 1885 г. Комитетъ ожидаетъ имѣть въ своемъ распоряженіи: 1000 руб., которые будутъ назначены Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества изъ остаточнаго отъ 1884 года расходнаго капитала, 1491 р. 69 к. остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ и 72 руб. 95 коп., суммъ съ спеціальнымъ назначеніемъ, а всего 2564 р. 64 к.

Примѣрная смѣта расходовъ въ 1885 году, проектирована Комитетомъ въ слѣдующемъ видѣ:

На жалованье миссіонерамъ	500 руб.
На пополненіе книгами миссіонерской библіотеки	100 „
На пособіе новообращеннымъ	150 „
На содержаніе Туарминской школы	400 „
На канцелярскіе расходы	50 „
Дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ Комитета	50 „
Итого	1250 „

Предсѣдатель Комитета *Серафимъ, Епископъ Самарскій.*

Члены Комитета: Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Протоіерей *Теодоръ Ястребцевъ.*

Протоіерей *Арсеній Ждановъ.*

Статскій Совѣтникъ *А. Соколовъ.*

Коллежскій Совѣтникъ *В. Калатузовъ.*

Купецъ *П. Субботинъ.*

Купецъ *Ө. Никоновъ.*

Казначей купецъ *М. Назаровъ.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Н. Ласточкинъ.*

Прилож. къ отчету за 1884 г.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Самарскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества

ЗА 1884 ГОДЪ.

- | | | | |
|----|--|----|------------------------------|
| 1 | Преосвященный Серафимъ,
Епископъ Самарскій. | | Агаѳодоровъ Ѳеод. священ. |
| | Свербеевъ А. Д. Начальникъ Самарской губерніи. | 25 | Альбановъ Іоаннъ священ. |
| | Александровскій Петръ св. | | Алявдинъ Стефанъ священ. |
| | Альбокриновъ І. В. священ. | | Боголюбскій Іоаннъ священ. |
| 5 | Аргентовъ Кап. Тих. священ. | | Боголюбскій Ник. священ. |
| | Архангельскій А. С. священ. | | Боголюбовъ Алексан. священ. |
| | Архангельскій Е. В. священ. | 30 | Бѣлозеровъ Петръ священ. |
| | Архангельскій В. М. прот. | | Быстрицкій Іоаннъ священ. |
| | Архангельскій Ѳ. С. священ. | | Бѣльскій Андрей священ. |
| 10 | Архангельскій Алек. священ. | | Бѣльскій Алексан. священ. |
| | Архангельскій Іоан. священ. | | Бобровскій Петръ священ. |
| | Архангельскій І. Н. священ. | 35 | Борисовъ Аристархъ священ. |
| | Архангельскій Мих. священ. | | Балаковскій Іоаннъ священ. |
| | Архангельскій Алек. священ. | | Богоявленскій Никол. священ. |
| 15 | Алонзовъ Михаилъ священ. | | Богоявленскій Никол. священ. |
| | Алыбинъ Д. И. крестьян. | | Бакурскій Александр. священ. |
| | Альбинскій Василій священ. | 40 | Благовидовъ Ѳеодоръ прот. |
| | Александровъ Васил. священ. | | Благовидовъ В. И. священ. |
| | Александровъ Мих. священ. | | Буслаевъ В. Е. купецъ |
| 20 | Агаѳодоровъ Димит. священ. | | Безсараповъ Мих. купецъ. |
| | Ахматовъ Іоаннъ священ. | | Богомолъ П. М. Мѣщ. |
| | Аргентовъ Іоаннъ священ. | 45 | Бобровъ Никандръ священ. |
| | Аѳонскій Василій священ. | | Васильевъ Николай священ. |
| | | | Виноградовъ Іаковъ священ. |
| | | | Вишневскій Іоаннъ С. священ. |

- | | |
|--|--|
| <p>Вишневскій Іоан. Н. свящ.
 50 Вишневскій Николай свящ.
 Вишневскій Павелъ свящ.
 Вознесенскій Алек. свящ.
 Воронцовъ Николай свящ.
 Витевскій Димитрій свящ.
 55 Востоковъ Никиф. священ.
 Вратскій Александръ свящ.
 Виноградовъ Петръ свящ.
 Волженскій Петръ священ.
 Введенскій Павелъ священ.
 60 Владимірскій Василій свящ.
 Волковскій Михаилъ свящ.
 Грекуловъ Гавріилъ свящ.
 Глинскій Андрей священ.
 Головачевъ В. А. пот. поч.
 гражданинъ.
 65 Головкинъ К. Г. купецъ.
 Головкинъ И. Г. купецъ.
 Горностаевъ Василій свящ.
 Гиляновъ А. П. купецъ.
 Гумилевскій Петръ свящ.
 70 Гумилевскій Ѳедоръ свящ.
 Головцевъ Іаковъ священ.
 Голубевъ Іоаннъ священ.
 Гидасповъ Михаилъ свящ.
 Горизонтовъ Василій свящ.
 75 Гольцовъ Викторъ священ.
 Горбуновъ Андрей крест.
 Гурьевъ Василій свящ.
 Германовъ Іоаннъ свящ.
 Глазовъ Димитрій свящ.
 80 Добросердовъ Прок. свящ.
 Дроздовъ Вас. Ив. свящ.</p> | <p>Дунаевъ Н. Ѳ. купецъ.
 Дубакинъ Д. Н. инспек-
 торъ Дух. Семинаріи.
 Дронскій Василій свящ.
 85 Добронравовъ Іоаннъ свящ.
 Докинъ Андрей свящ.
 Діаконовъ Іоаннъ свящ.
 Дьяковъ Ст. Гр. купецъ.
 Еланскій Андрей свящ.
 90 Еварестовъ Василій свящ.
 Ждановъ Ар. В. прот.
 Зефировъ Павелъ свящ.
 Зайцевъ Мат. И. купецъ.
 Зайцева Е. А. купчиха.
 100 Зайцевъ М. М. куп. сынъ.
 Зайцева Ев. Ев. купчиха.
 Ивановъ Андрей свящ.
 Ивановъ Григорій свящ.
 Ивановъ Кронидъ свящ.
 105 Иргизовъ Василій свящ.
 Густиновъ Димитрій свящ.
 Густиновъ Іоаннъ свящ.
 Каменскій Іаковъ свящ.
 Кастровскій Лаврентій свящ.
 110 Калатузовъ В. И. коллеж.
 совѣтникъ.
 Капонеровъ Симеонъ свящ.
 Кротковъ А. Н. прот.
 Кротковъ Алексан. свящ.
 Кильдюшевскій Ст. свящ.
 115 Кириловъ Д. В. купецъ.
 Коруновъ П. А. мѣщ.
 Колоярскій Павелъ свящ.
 Краснорѣцкій Алек. свящ.</p> |
|--|--|

- Красноорѣцкій Степ. свящ.
120 Кубаревъ Василій протоіер.
Кубаревъ Александр. свящ.
Кубаревъ Викторъ свящ.
• Кульгинскій Мих. свящ.
Кульгинскій Петръ свящ.
125 Куроѣдовъ Іоаннъ свящ.
Кустовъ Павелъ свящ.
Касаткинъ Василій свящ.
Красноярскій Петръ свящ.
Комаровъ Андрей свящ.
130 Крыловъ Іоакимъ свящ.
Карпинскій Владим. свящ.
Клеандровъ Макарій свящ.
Крѣпкогорскій Гавр. свящ.
Колпиковъ Димит. свящ.
135 Константиновъ И. В. куп.
Константиновъ А. И. куп.
Карповъ Петръ священ.
Каменевъ Павелъ свящ.
Крыловъ В. П. свящ.
140 Кафтыревъ Іоаннъ свящ.
Калачевъ Я. В. купецъ.
Кудрявцевъ С. Г. крест.
Ласточкинъ Ник. свящ.
Ласточкинъ Аван. свящ.
145 Левковскій Алек. свящ.
Лепоринскій Матвѣй свящ.
Лепоринскій Ник. свящ.
Ливановъ Христоф. свящ.
Листовъ Николай свящ.
150 Люстрицкій Алек. свящ.
Левковскій Михаилъ свящ.
Левитскій Іоаннъ свящ.
Лебедевъ Θεодоръ свящ.
Ляховскій Алек. свящ.
155 Мадритскій Петръ свящ.
Майерановъ Василій свящ.
Масловъ Илія свящ.
Матюшенскій Мих. свящ.
Меликовъ Петръ свящ.
160 Меликовъ Θεодоръ свящ.
Миролюбовъ Василій свящ.
Масловъ Іаковъ свящ.
Миллеровъ Василій свящ.
Майерановъ Петръ свящ.
165 Музинъ Θεодоръ свящ.
Миролюбовъ Григ. свящ.
Назаровъ М. И. купецъ.
Неклютинъ Н. Г. купецъ.
Невскій Петръ свящ.
170 Нелидовъ Викт. свящ.
Никитинъ Павелъ свящ.
Николаевъ Θεодоръ свящ.
Никоновъ Θ. И. купецъ.
Надеждинъ Алексѣй свящ.
175 Никольскій Петръ свящ.
Началовъ Александр. свящ.
Никольскій Алек. свящ.
Никольскій Николай свящ.
Орловъ Д. Н. прот.
180 Охотинъ Д. Θ. протоіер.
Остроумовъ Ксеноф. свящ.
Охотинъ Павелъ свящ.
Орловъ Петръ свящ.
Орловъ Матвѣй свящ.
185 Орловъ Митрофанъ свящ.
Осѣцкій Александръ свящ.

- Овидієвъ Іоаннъ свящ.
 Сокинъ М. И. преп. гимн.
 Осколковъ П. З. контрол.
 жел. дор.
 190 Островидовъ Сементъ свящ.
 Панормовъ И. А. свящ.
 Панормовъ Димитрій свящ.
 Подгорновъ Михайль куп.
 Помряскинскій И. С. прот.
 195 Помряскинскій Г. С. свящ.
 Предтеченскій Алек. свящ.
 Поповъ Іоаннъ свящ.
 Перепелкинъ Гавр. свящ.
 Пиксановъ Илія свящ.
 200 Прозоровъ Арк. свящ.
 Покровскій Василій свящ.
 Покровскій Алек. свящ.
 Покровскій Іоаннъ свящ.
 Прозоровъ А. А. пот. поч.
 гражд.
 205 Протасовъ Хрисан. свящ.
 Пономаревъ Василій свящ.
 Прибыловскій Гавр. свящ.
 Поповъ Николай свящ.
 Промптовъ Алексѣй свящ.
 210 Протодіаконовъ Д. свящ.
 Первовскій О. Г. купецъ.
 Преображенскій Н. свящ.
 Перовскій Владим. свящ.
 Полетаевъ А. С. купецъ.
 215 Постниковъ Сераф. свящ.
 Петропавловскій А. свящ.
 Побрѣинъ Леонидъ свящ.
 Пиксановъ Кононъ протоіер.
 Полетаева Ел. Яков. поч.
 гражд.
 220 Разумовскій Григор. свящ.
 Разумовскій Іоаннъ свящ.
 Разумовскій Констан. свящ.
 Робустовъ Василій свящ.
 Розовъ Александръ свящ.
 225 Розовъ Іоаннъ свящ.
 Разсудовъ Феодоръ свящ.
 Разцвѣтовъ Павелъ свящ.
 Размариновъ Петръ свящ.
 Рыбаковъ Александръ свящ.
 230 Розовъ Андрей свящ.
 Рыбаковъ Констан. свящ.
 Розалиевъ Пав. свящ.
 Русановъ Николай свящ.
 Смирнова Анна Павловна.
 235 Салтыковскій Никита свящ.
 Самосатскій Димитрій свящ.
 Сергіевскій Петръ свящ.
 Серебряковъ Алексѣй свящ.
 Скворцовъ Григорій свящ.
 240 Смирновъ Василій свящ.
 Свѣтовидовъ Алексѣй свящ.
 Смарагдовъ Феодоръ свящ.
 Смирновъ Іоаннъ свящ.
 Смѣльскій Димитрій прот.
 245 Соколовъ А. И. дирек. гимн.
 Іоаннъ Соколовъ свящ.
 Соколовъ Я. Г. купецъ.
 Соколовскій Александр. свящ.
 Соковнинъ Павелъ свящ.
 250 Соловьевъ Александръ свящ.
 Соловьевъ Симеонъ діаконъ.

- Субботинъ П. С. купецъ.
 Субботинъ А. А. купецъ.
 Субботинъ А. А. }
 255 Субботинъ Н. А. } Дѣти
 Субботинъ П. А. } купца.
 Субботина Ек. Конст. куп.
 Субботина Е. И. купчиха.
 Самуиловъ Никанд. свящ.
 260 Сергіевскій Алексѣй свящ.
 Софинскій Петръ священ.
 Соколовъ Андрей священ.
 Сарычевскій Прок. священ.
 Степановъ Александр. свящ.
 265 Степановъ Θεодоръ священ.
 Скворцовъ Іона священникъ.
 Сардинскій Михаилъ свящ.
 Серебряковъ Никиф. свящ.
 Серебряковъ А. Θ. свящ.
 270 Сурошниковъ М. В. купецъ.
 Скворцовъ Никанд. свящ.
 Строевъ Петръ священникъ.
 Смирновъ Владиміръ свящ.
 Софинскій Михаилъ свящ.
 275 Солнцевъ Василій священ.
 Сердобовъ Николай свящ.
 Сергіевскій Василій свящ.
 Соколовъ Аѳанасій священ.
 Сироткинъ Е. М. препод.
 духов. семинаріи.
 280 Софотеровъ Квинт. свящ.
 Смирновъ Д. М. смотр. дух.
 училища.
 Смирновъ И. И. купецъ.
 Соколовъ Θεодоръ свящ.
- Смирновъ И. П. свящ.
 285 Соколовъ Максимъ діаконъ.
 Слѣпендяевъ К. В. купецъ.
 Тавлинскій Петръ свящ.
 Терновскій Серапіонъ свящ.
 Титовъ Дмитрій свящ.
 290 Тимоѳеевъ Василій свящ.
 Тихомировъ А. протоіерей.
 Тресвятскій Іоаннъ свящ.
 Третьяковъ Г. И. протоіер.
 Третьяковъ Г. И. прот.
 295 Третьяковъ Н. И. свящ.
 Троицкій Александръ свящ.
 Тихомировъ Михаилъ свящ.
 Троицкій Констант. свящ.
 Тринитатскій Василій свящ.
 300 Тихомировъ Алек. свящ.
 Тимашевъ Вас. священ.
 Тимоѳеевъ Ник. свящ.
 Тихомировъ Дмитрій свящ.
 Уваровъ Александръ свящ.
 305 Умовъ Валентинъ свящ.
 Ушаковъ Н. В. дворянинъ.
 Умовъ Алексѣй свящ.
 Фармаковскій Гавр. свящ.
 Фавстрицкій Іоаннъ свящ.
 310 Фальковъ Іоаннъ свящ.
 Херувимовъ А. П. дирек.
 реалн. училища.
 Царевскій Діонисій свящ.
 Царевскій Іоаннъ свящ.
 Царевскій Никиф. свящ.
 315 Цвѣтковъ Викторъ свящ.
 Цвѣтковъ А. М. свящ.

Цвѣтковъ А. П. свящ.	Юнгеровъ Александръ свящ.
Цвѣтковъ Николай свящ.	325 Юнгеровъ Алексѣй свящ.
Цвѣтковъ Н. М. свящ.	Юнгеровъ Василій свящ.
320 Часовниковъ Павелъ свящ.	Юринъ И. Е. купецъ.
Чирковскій Василій свящ.	Ясинскій Петръ свящ.
Шихобаловъ Е. Н. потом.	Ястребовъ Алексѣй свящ.
почет. гражданинъ.	330 Ястребовъ Алексан. свящ.
Шихобаловъ А. Н. потом.	Ястребцевъ Θεод. протоіер.
почет. гражданинъ.	332 Θεодоровъ П. Θε. свящ.

Дѣлопроизводитель Комитета свящ. *Н. Ласточкинъ.*

Приложеніе къ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Печ. дозв. Марта 6 дня 1885 г. Земская Типографія.

382 Голубов Н. В. книга
 383 Голубов А. Н. книга
 384 Голубов А. Н. книга
 385 Голубов А. Н. книга
 386 Голубов А. Н. книга
 387 Голубов А. Н. книга
 388 Голубов А. Н. книга
 389 Голубов А. Н. книга
 390 Голубов А. Н. книга
 391 Голубов А. Н. книга
 392 Голубов А. Н. книга
 393 Голубов А. Н. книга
 394 Голубов А. Н. книга
 395 Голубов А. Н. книга
 396 Голубов А. Н. книга
 397 Голубов А. Н. книга
 398 Голубов А. Н. книга
 399 Голубов А. Н. книга
 400 Голубов А. Н. книга

Дополнительно в библиотеку введены книги Н. Голубова

Примечание к № 7 Справочник Библиотечного Работника

Изд. Моск. Унив. 6 мая 1955 г. Задача Библиотечника

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1885 г. апрѣля 1-го.

Годъ девятнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Отчетъ о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1883—1884 учебный годъ.—Объявленія.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища
въ учебно-воспитательномъ отношеніи
ЗА 1883—1884 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

3) Учебно-воспитательная часть:

а) Недѣльное распределеніе уроковъ, съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Недѣльное распределеніе уроковъ составлялось инспекторомъ классовъ совмѣстно съ преподавателями и начальницею училища на основаніи устава епархіальныхъ училищъ. Уклоненія отъ программы допущены были влѣдствіе опредѣленій Совѣта по заявленію преподавателей во вниманіе къ дѣйствительной необходимости таковыхъ уклоненій, какъ это дозволяется Св. Синодомъ въ опредѣленіи ³/17 мая 1878 г. По теоретическимъ обязатель-

нымъ предметамъ назначалось 18 недѣльныхъ уроковъ за исключеніемъ 4, 5 и 6 класса: въ 6 классѣ было 21 недѣльныхъ уроковъ, въ 5-мъ классѣ 19 недѣльныхъ уроковъ въ 6 кл. — 17-ть уроковъ. Въ VI классѣ увеличеніе на 3 урока произошло отъ того, что предмету нѣнія назначается и въ этомъ классѣ 2 недѣльныхъ урока. Третій урокъ изъ числа превышающихъ 18 нормальныхъ уроковъ назначается на занятія по космографіи, тогда какъ программу преподаваніе космографіи возложено на учителя географіи, на каковой предметъ въ VI классѣ положено два недѣльныхъ урока. Отдѣленіе одного изъ двухъ уроковъ географіи на классъ космографіи вызвало необходимость перенесенія одного урока географіи изъ V въ VI классъ, такъ что въ V классѣ по географіи назначается вмѣсто трехъ — два урока. — Въ V классѣ за перенесеніемъ одного урока географіи сстается 17 недѣльныхъ уроковъ, къ которымъ присоединено два урока по нѣнію. Въ IV классѣ уменьшеніе числа уроковъ на одинъ происходитъ отъ того, что Совѣтомъ дозволено: переносить одинъ урокъ географіи изъ IV класса въ первой половинѣ учебного года въ III кл., и во второй половинѣ — во II классъ, изъ котораго во вторую половину года одинъ урокъ Закона Божія — переносить въ IV классъ.

На занятія французскимъ языкомъ назначается въ каждомъ классѣ 3 недѣльныхъ урока. Въ свободные же отъ уроковъ по предметамъ часы воспитанницы обязаны заниматься — большинство руководѣльемъ и — нѣкоторая музыкою.

Ученіе происходило въ утренніе часы съ четверти девятаго до двухъ часовъ съ перерывомъ для отдыха и завтрака. Каждый урокъ продолжался часъ съ четвертію.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Учебники употреблялись въ отчетномъ году тѣже самыя, что и въ прошломъ 18⁸²/83 учебномъ году (см. отчетъ 18⁸²/83 г. стр. 6). Употребленіе учебниковъ и пособій введено въ предъидущіе годы по выбору Совѣта съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія Его Превосвященства. Учебныя руководства изъ столько

удовлетворительно составлены, что дают возможность преподавателям выполнить установленныя для каждого класса программю требованія. Годичныя испытанія вполне засвидѣтельствовали, что преподавателями училища употреблены были возможныя со стороны ихъ усилія къ тому, чтобы воспитанницы владѣли возможно полнымъ и отчетливо — разумнымъ знаніемъ пройденнаго. Даже внѣшнія обстоятельства содѣйствовали поставленной преподавателями цѣли: въ теченіи учебнаго года преимущественное большинство учителей неопустительно являлись на уроки. Исключеніемъ были два преподавателя: преподаватель Исторіи, по обстоятельствамъ службы въ Духовной Семинаріи, опутивъ 15 уроковъ и учитель чистописанія иподіаконъ кафедральнаго собора — 12 уроковъ. Впрочемъ, благодаря примѣрному и несомнѣнному усердію въ теченіи учебнаго года, преподавателемъ исторіи, какъ и всѣми прочими, установленная программа была выполнена.

в) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Совѣтомъ училища обращено было вниманіе и преподавателями удѣлено не мало времени и усердія на развитіе въ воспитанницахъ умѣнія правильно, ясно и свободно излагать свои мысли въ письмени. Темы въ началѣ каждого полугодія разсматривались Совѣтомъ и представлялись вмѣстѣ съ росписаніемъ письменныхъ упражненій, составляемымъ инспекторомъ классовъ, на утвержденіе архипастыря. Срочныя сочиненія на данную преподавателемъ тему, начиная со втораго полугодія, писали и воспитанницы II и III классовъ: по одному сочиненію въ одинъ мѣсяцъ по Закону Божию или русскому языку. Кромѣ того, во II и III классахъ еженедѣльно предлагались диктанты, а въ I классѣ — въ каждый классный урокъ. Сочиненія по прочтеніи преподавателемъ просматривались инспекторомъ классовъ, который въ теченіи учебнаго года представилъ на воззрѣніе Его Преосвященства по одному экземпляру на каждый предметъ написанныхъ воспитанницами сочиненій. Сочиненія воспитанницъ тщательно исправлялись преподавателями: преподаватели не ограни-

чивались подчеркиваніемъ неправильныхъ мѣстъ и словъ въ сочиненіяхъ, а исправляли логическіе промахи, неточности въ выраженіи и ошибки грамматическія. Преподаватели Закона Божія, русскаго языка и словесности подвергали въ классѣ всестороннему разбору сочиненія, выдающіяся или по своимъ достоинствамъ или недостаткамъ. Баллы по сочиненіямъ и диктантамъ внесены въ классныя журналы отдѣльной графой. Въ младшихъ классахъ баллы по письменнымъ упражненіямъ приняты были въ счетъ при выведеніи средняго балла по русскому языку, чѣмъ и объясняется значительное, сравнительно съ другими предметами, число переекзаменовокъ по русскому языку въ I, II и III классахъ. Балламъ по упражненіямъ воспитаницъ IV, V и VI кл. придавалось значеніе лишь при назначеніи мѣста въ переводныхъ спискахъ. О степени достигаемыхъ воспитаницами усѣховъ въ составленіи ими письменныхъ упражненій можно судить по нижеприлагаемой таблицѣ:

Обозначеніе класса и числа воспитаницъ.	Законъ Божій.	Словесн.	Граждан. Исторія.	Географія.	Педагогика.	Средній баллъ по письменнымъ упражнен. всего класса.
IV кл. 45 восп.	3,51	3,47	3,28	3,43	—	3,40
V кл. 34 восп.	3,53	3,40	3,11	3,56	—	3,29
VI кл. 38 восп.	3,54	3,38	3	3,28	3	3,19

Всѣхъ сочиненій на предварительно данныя темы было 50, а именно: въ IV кл. 12 { и одного во II кл. 3 { и одного
 „ V „ 12 { экзамен. „ III „ 4 { экзамен.
 „ VI „ 12 { „ I „ 5 { экзамен.

По предметамъ оныя распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Обозначеніе классовъ.	Законъ Божій.	Словесн.	Исторія.	Географія.	Педагогика	
IV классъ . . .	2	5	2	3	—	12
V классъ . . .	3	3	4	2	—	12
VI классъ . . .	2	3	3	2	2	12

Сверхъ того письменныя работы давались по арифметикѣ, черченію географическихъ картъ и пѣнію.

г) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ продолжался съ 1-го августа по 3 іюня 1884 года. Годичные экзамены начались 10 мая и окончились 2-го іюня; по росписанію же, утвержденному Его Преосвященствомъ, положено было окончить производствомъ экзаменовъ 9 іюня. Сравнительно ранній отпускъ вызванъ былъ появленіемъ въ городѣ злокачественной болѣзни, хотя и въ слабой формѣ, но могущей перейти, по мнѣнію г. врача, въ болѣзнь эпидемическаго свойства (скарлатина).

Устнымъ испытаніямъ предшествовали экзаменныя сочиненія во всѣхъ классахъ на темы, составленныя инспекторомъ классовъ, утвержденныя Его Преосвященствомъ. Результаты письменныхъ экзаменныхъ работъ можно представить въ слѣдующей таблицѣ среднихъ балловъ для каждаго класса: 1) въ VI кл. средній баллъ изъ всѣхъ балловъ, поставленныхъ на сочиненіяхъ экзаменныхъ по прочтеніи преподавателемъ В. Остроуховымъ— $2\frac{5}{8}$ 2) въ V классѣ средній баллъ сочиненій, прочитанныхъ инспекторомъ классовъ— $3\frac{1}{8}$ 3) въ IV кл., прочитанныхъ учительницею Зиновіей Педринской— $3\frac{1}{4}$, 4) III кл. прочитанныхъ преподавателемъ А. Надежинымъ—3, 5) во II кл. прочитанныхъ Н. Ждановымъ— $3\frac{1}{8}$, 6) I кл. прочитанныхъ инспекторомъ классовъ— $3\frac{1}{4}$.

Устные испытанія производились ежедневно двумя комиссиями, въ составъ коихъ входили: членъ Совѣта, преподаватель предмета и ассессентъ — одинъ изъ преподавателей.

д) Число переведенныхъ изъ класса въ класса, число окончившихъ полный курсъ и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Послѣ экзаменовъ Совѣтомъ училища на основаніи § 24 Устава составленъ списокъ по успѣхамъ и поведенію, изъ котораго видно, что безусловно переведено:

1) Изъ 41 восп. I кл., подвергавшихся экзамену 39 во II-й классъ съ наградой книгою 7, похвальнымъ листомъ 10.

2) Изъ 41 восп. II кл. 34 въ III { съ наградой книгою 5.
похвальнымъ листомъ 5.

3) „ 47 „ III „ 43 „ IV { съ наградой книгою 6.
похвальнымъ листомъ 9.

4) „ 45 „ IV „ 45 „ V { съ наградой книгою 5.
похвальнымъ листомъ 5.

5) „ 34 „ V „ 28 „ VI { награждены книгою 3.
похвальнымъ листомъ 5.

Удостоены награды 1-й степени — книгою тѣ воспитанницы, которыя имѣютъ годовой и экзаменный баллъ по всѣмъ предметамъ полный 5. Имѣющія же въ среднемъ выводѣ $4\frac{1}{2}$ и ни одной тройки — награды 2-й степени. 6-го класса 38 воспитанницъ признаны кончившими полный курсъ епархіальныхъ училищъ и получили аттестаты, дающіе по надлежащемъ утвержденіи, права домашней учительницы, 8 воспитанницъ за отличные или весьма хорошіе успѣхи и отличное поведеніе награждены похвальными листами.

Оставлены на повторительный курсъ II кл. 3 по малоуспѣшности и малоразвитости и 3 восп. по болѣзни. III кл. 3 — по болѣзни. IV кл. 2 — по болѣзни. V кл. 1 воспитан. по болѣзни. Воспитанницамъ, получившимъ неудовлетворительный баллъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ, назначена переэкзаменовка въ первыхъ числахъ августа мѣсяца. Таковыхъ воспитанницъ въ I кл. — 2, во II — 4, въ III — 4; всѣмъ имѣ

дана будетъ переэкзаменовка по русскому языку, включая сюда и по сочиненію; въ V кл. 1-й экзаменъ по гражданской исторіи, двумя же переэкзаменовка по тому же предмету и 3-мъ воспитанницамъ по письменнымъ упражненіямъ. По выдержаніи экзамена послѣ каникулъ перешло въ VI кл. 6, въ IV — 3, въ III — 3, во II — 2. За выбытіемъ воспитанницъ, кончившихъ курсъ, къ началу учебнаго 18⁸⁴/₈₅ года остается въ училищѣ 217 воспитанницъ.

е) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ и состояніи здоровья воспитанницъ.

По общей вѣдомости, въ коей выставлены баллы годовичные и экзаменные (предъ каникулами) по устнымъ отвѣтамъ воспитанницъ по предметамъ училищнаго курса, успѣхи ихъ можно опредѣлить слѣдующими средними баллами для всѣхъ классовъ по разнь и всего училища.

Классы.	Предметы учебнаго курса.	Количество балловъ.				Средній баллъ класса по всѣмъ предметамъ.
		5.	4.	3.	2.	
1	Законъ Божій	17	20	4	—	4,23
	Русскій языкъ	16	12	11	2	
	Ариометика	12	13	16	—	
	Чистописаніе	18	18	5	—	
	Пѣніе	8	14	19	—	
	Французскій языкъ	3	7	—	—	
Музыка	2	1	1	—		
2	Законъ Божій	20	14	7	1	4
	Русскій языкъ	8	16	10	7	
	Ариометика	14	9	13	5	
	Географія	14	15	12	—	
	Чистописаніе	16	17	7	—	

	Пѣніе	9	17	12	1	
	Французскій языкъ	1	—	3	—	4
	Музыка	—	2	—	—	
3	Законъ Божій	30	12	5	—	
	Русскій языкъ	11	14	17	5	
	Ариметика	16	12	17	—	
	Географія	13	19	12	3	
	Чистописаніе	23	18	4	—	4,16
	Пѣніе	19	10	16	—	
	Французскій языкъ	1	1	3	—	
	Музыка	6	8	7	—	
4	Законъ Божій	24	18	12	—	
	Русскій языкъ	15	22	8	—	
	Гражданская исторія	14	18	13	—	
	Ариметика	14	16	15	—	
	Географія	13	15	17	—	4,17
	Чистописаніе	9	21	15	—	
	Пѣніе	9	21	15	—	
	Французскій языкъ	—	2	2	1	
	Музыка	1	11	8	2	
5	Законъ Божій	16	15	3	—	
	Русскій языкъ (словесность)	9	10	15	—	
	Исторія гражданская	7	10	15	3	4,2
	Ариметика	11	8	15	—	
	Геометрія	11	8	15	—	
	Географія	8	16	11	—	

	Физика	9	11	14	—	
	П'єніє	14	7	13	—	
	Французскій языкъ	—	2	3	—	4,2
	Музыка	—	9	5	2	
6	Законъ Божій	18	10	10	—	
	Русскій языкъ (словесн.)	11	13	14	—	
	Исторія гражд.	14	9	15	—	
	Педагогика	7	11	17	3	
	Геометрія	12	16	10	—	
	Географія	12	11	15	—	3,80
	Физика	8	12	18	—	
	Космографія	12	9	17	—	
	П'єніє	20	7	11	—	
	Француз. языкъ	1	2	5	—	
	Музыка	4	9	4	2	

Средній баллъ усп'ѣховъ всѣхъ воспитанницъ по предметамъ, обязательнымъ для всѣхъ классовъ и воспитанницъ — 4,05.

Поведеніе воспитанницъ было вообще доброе и благонадежное, какъ о томъ можно судить по даннымъ, имѣющимся въ Совѣтѣ. Въ вѣдомости о поведеніи всѣ воспитанницы удостоены начальницею училища балла — 5.

О состояніи здоровья воспитанницъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

КЛАССЫ.	Число воспитанницъ болѣвшихъ болѣе					По болѣзни взяты въ домъ родителей.	Умершихъ.
	Одной недѣли.	Двухъ недѣль.	Трехъ недѣль.	Долѣе мѣсяца.	Двухъ мѣсяцевъ.		
1 кл.	6	3	—	1	—	1	—
2 кл.	3	7	3	2	1	6	—
3 кл.	7	1	2	—	—	1	—
4 кл.	5	3	1	—	1	2	—
5 кл.	5	2	9	—	1	1	1
6 кл.	1	3	—	—	—	—	—

Вообще, состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году можно назвать вполне удовлетворительнымъ, заболѣванія же происходили большею частію влѣдствіе прирожденной слабости и склонности къ нѣкоторымъ болѣзнямъ, напр. чахотка, болѣзнь глазъ.

з) *Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствующихъ успешному веденію дѣла. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.*

Совѣтъ училища изыскивалъ съ своей стороны мѣры, дабы поддержать тотъ строй и ходъ учебнаго дѣла, какіе существовали уже въ училищѣ въ предыдущіе годы, ближайшіе къ отчетному. Такъ Совѣтъ училища представлялъ на утвержденіе Его Превосвященства въ должности преподавателей училища, — вслучаѣ появленія вакантнаго мѣста, — лицъ получившихъ высшее образованіе потому спеціальному отдѣлу наукъ, преподаваніе одной изъ

которыхъ вѣрялось вновь избранному лицу. Начальница училища и инспекторъ классовъ имѣли непрерывное наблюденіе, въ предѣлахъ ихъ должности, за правильностью занятій въ училищѣ. Начальница училища имѣла возможность перѣдко посѣщать классы въ утреннія занятія. Инспекторъ же классовъ по невозможности посѣщать утреннія занятія (такъ какъ имѣеть по должности законоучителя 21 урокъ въ недѣлю) свое вниманіе посвящалъ вечернимъ занятіямъ воспитанницъ. Посѣщая классы во время вечернихъ занятій, инспекторъ классовъ имѣлъ возможность содѣйствовать воспитательницамъ въ ихъ руководствѣ воспитанницами, а съ другой стороны провѣрять степень усѣбности воспитанницъ въ усвоеніи извѣстнаго предмета. Этими наблюденіями инспекторъ классовъ пользовался когда, согласно § 51 Устава, онъ входилъ въ объясненіе съ преподавателями по поводу тѣхъ или другихъ явленій учебной жизни.

Преподаватели, учителя и учительницы усердно и съ любовью служили дѣлу обученія и образованія дѣтей.

Воспитательницы оказывали съ своей стороны весьма дѣятельную помощь преподавателямъ при достиженіи послѣдними лучшихъ результатовъ обученія воспитанницъ. Такъ какъ воспитательницы владѣють и достаточно высокимъ образованіемъ и не малую опытностію въ дѣлѣ обученія дѣтей, то, руководя воспитанницами во время вечернихъ занятій, онѣ не ограничивались только содѣйствіемъ воспитанницамъ въ приготовленіи или очередныхъ уроковъ: воспитательницы, по мѣрѣ своихъ силъ, старались развить вѣтренныхъ ихъ попеченію дѣтей чрезъ возбужденіе въ нихъ правильной и полезной любознательности и чрезъ удовлетвореніе уже появившейся любознательности возможными способами, по преимуществу при помощи чтенія во вѣ классное время книгъ изъ училищной библіотеки. Особенное же вниманіе воспитательницъ привлекали къ себѣ воспитанницы слабо подготовленныя и малоразвитыя въ умственномъ отношеніи. Этому старанію воспитательницъ училище обязано удовлетворительными усѣхами почти всѣхъ воспитанницъ. Въ отчетномъ 18⁸³/84 учеб. году лучшей балль, средній для всего клас-

са, принадлежит 1-му классу, а также 4 и 3-му классу: въ означенныхъ трехъ классахъ средній балль всего класса выше 4. Плодотворна была дѣятельность и воспитательницы 6 класса, хотя балль этого класса по предметамъ ниже прочихъ, что объясняется очевидною трудностію курса 6 класса. Воспитанницы 6 класса въ теченіи всего учебнаго года отличались примѣрнымъ усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей, добросовѣстностію и безусловнымъ послушаніемъ въ отношеніи къ ихъ учителямъ.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году фундаментальная бібліотека пополнилась 41 названіемъ въ 83-хъ томахъ, а съ прежними въ ней 4613 томовъ. Учебная бібліотека пополнилась 26 названіями въ 97 переплетахъ. Образованная въ 1878 году дѣтская бібліотека пополнилась 14 названіями въ 41 переплетѣ. Приобрѣтено 10 историческихъ атласовъ и 2 карты по церковной исторіи.

Въ бібліотеку выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) Церковный Вѣстникъ съ приложеніями. 2) Семья и Школа въ двухъ отдѣлахъ съ Педагогическою хроникою. 3) Дѣтское чтеніе. 4) Дѣтскій отдыхъ. 5) Родникъ. 6) Женское образованіе. 7) Семейные вечера за пять лѣтъ съ 1874—1878 года, всего на сумму 79 руб. 75 коп. Книгъ же приобрѣтено, не включая учебниковъ, на сумму 130 руб.

Въ физическій кабинетъ приобрѣтено 30 приборовъ на сумму 184 р. 75 к. Съ прежде приобрѣтенными физическими инструментами теперь кабинетъ состоитъ изъ 181 прибора.

Дополнительныя свидѣнія.

1) О Воскресной школѣ и занятіяхъ въ оной.

Занятія въ Воскресной школѣ продолжались съ теченіи учебнаго года, начиная съ 24 августа по 20 марта.

Каждый урокъ продолжался около 2-хъ часовъ.

Общее число уроковъ въ указанное время было 20. Обученіемъ дѣтей занимались воспитанницы 6 класса подъ руководствомъ

преподавателя педагогики г. Сироткина. Обучение производилось по группам: 1-я обучающихся письму и чтению, 2-я счисленію. Урокъ начинался обязательнымъ чтеніемъ. Въ концѣ урока приходившія дѣвочки обучались пѣнію подъ аккомпаниментъ гармоніи — флютъ. Въ отчетномъ году Совѣтомъ признано полезнымъ обучать воспитанницъ училища старшихъ классовъ на урокахъ пѣнія умѣнію пользоваться при обученіи пѣнію скрипкою. На пріобрѣтеніе пособій по предмету пѣнія Его Преосвященствомъ препровождено 50 руб. въ Совѣтъ училища. На эти деньги куплено 2 скрипки, а также изданіе пѣснопѣній священника М. Георгіевскаго.

2) О музыкѣ.

Обучающихся въ 18⁸⁴/₈₅ учебномъ году музыкѣ было 116 воспитанницъ. Изъ нихъ 34 сироты обучались безплатно, а остальные съ платою по 30 руб. въ годъ. Учительницъ музыки было 7. Музыкальныхъ инструментовъ—10, въ отчетномъ году пріобрѣтенъ рояль изъ С. П. Б. магазина быв. Беккера за 630 р. За правильностью занятій по музыкѣ имѣетъ наблюденіе кромѣ г-жи Начальницы, М. В. Богдановичъ, рекомендуемая учительницъ музыки и руководящая ихъ занятіями съ дѣтьми. Въмѣстѣ съ г-жею начальницею училища г-жа Богдановичъ производитъ годовичные экзамены, а также присуждаетъ награды воспитанницамъ.

3) По жертвованію.

1) Значительное денежное пожертвованіе поступило отъ Почетнаго Блюстителя училища П. С. Субботина, вручившаго г-жѣ Начальницѣ училища въ день престольнаго училищнаго праздника 200 р. на нужды училища. Большая часть этихъ денегъ употреблена на покупку трехъ швейныхъ машинъ лучшаго достоинства.

2) Отъ мѣстнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія поступило въ совѣтъ 400 р. на пріобрѣтеніе верхняго платья оканчивающимъ курсъ сиротамъ.

3) Изъ канцеляріи Его Преосвященства пропровождено въ Совѣтъ 50 руб. отъ игуменія Самарскаго Иверскаго Монастыря и 50 р. отъ настоятеля Бузулукскаго монастыря.

4) О покупке здороваго мѣста и строеній на немъ.

1883 года октября 7 дня, съ разрѣшенія Его Преосвященства, приобретено сосѣднее съ училищемъ дворовое мѣсто—по улицѣ 13 сажень и во дворъ 25 сажень и на немъ двухъ этажный домъ каменный, и на дворѣ флигель съ различными дворовыми службами за 20,200 руб. и при этомъ на совершеніе кунчей крѣпости и другіе расходы употреблено 276 р. 15 к. На покрытіе этого расхода были употреблены: 1) 12,048 р., составившіеся путемъ сбереженій отъ суммы, назначаемой ежегодно духовенствомъ на содержаніе училища. 2) изъ Духовной Конвенторій поступило въ 1882 году 2892 руб. 30 к. на разширеніе училищнаго зданія. 3) Съѣздомъ духовенства сессіи 1883 года отчислено изъ средствъ епархіальнаго духовенства 5536 руб. Послѣ приобретенія новаго дома является возможность въ видахъ простора и главное въ видахъ чисто гигиеническихъ перенести больницу изъ училищнаго зданія, а также квартиру эконома въ домъ, вновь приобретенный. И послѣ приобретенія дома покупкою все еще чувствуется нужда въ увеличеніи помѣщеній для училища: столовая по прежнему помѣщается въ подвальномъ этажѣ и не можетъ вмѣстить всѣхъ воспитанницъ, число которыхъ съ каждымъ годомъ все возрастаетъ. Тѣснота помѣщенія замѣчается и въ классныхъ комнатахъ. На оставшіеся отъ покупки мѣста и дома деньги, Совѣтъ училища намѣревается возвести одноэтажное зданіе, длиною по улицѣ въ 10 саж. и такой же ширины, которое бы соединило собою приобретенный домъ съ училищнымъ зданіемъ.

5) Средства училища.

Съ 1-го Іюля 1883 года по 1-е Іюля 1884 года поступило:

1) 21% сбора	15788 р. 91 к.
2) Обязательнаго взноса отъ духовенства епархіи.	3277 " 36 "

3) За право обученія и содержаніе воспитанницъ	12498	„	75	„
4) За содержаніе стипендіатокъ благочинническихъ округовъ.	521	„	52	„
5) Процентовъ съ капиталовъ стипендіатскаго и другихъ	1024	„	78	„
6) Процентовъ изъ суммъ училищной церкви	460	„	—	
7) По сборнымъ книгамъ отъ благочинныхъ	156	„	17	„
8) За проданныя старыя вещи и отъ продажи остатковъ отъ стола воспитаницъ	182	„	6	„
9) На первоначальное обзаведеніе	570	„	—	
10) Отъ единовѣрческой церкви	41	„	—	
11) Изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода	1280	„	—	
12) За книги: соч. а) Преосвящ. Θεοφιλα	82	„	24	„
б) Прот. Халколиванова	197	„	—	
13) Отъ сдачи подъ постою помѣщеній во вновь купленномъ домѣ бывшемъ Ушаковой	488	„	6	„
14) Процентовъ съ текущаго счета	588	„	54	„
А всего		37800	„	10

Израченовано съ 1 іюня 1883 г. по 1-е іюня 1884 года
38564 руб. 11 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Ко дню тысячелѣтія кончины св. Меодія академикомъ Микешинымъ изготовлены на доскахъ иконы первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меодія. Иконы сіи можно приобрѣтать въ помѣщеніи С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго комитета (С. П. В., площадь Александрискаго театра, домъ № 7), по 1 руб. за каждую, за укуорку по 5 коп. съ каждой, а за почтовую пересылку по расчету разстоянія отъ С.-Пе-

тербурга одной иконы — за два фунта, двухъ — за три, трехъ — за четыре фунта и т. д.

Младшій архитекторъ строительнаго отдѣленія Самарскаго Губернскаго Правленія, инженеръ **Н. М. Зельякъ** принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ на постройніе церквей и друг. зданій, а также наблюденіе за работами при постройкахъ, за умѣренное вознагражденіе.

АДРЕСЪ: Самара, Казанская улица, домъ Виноградовой.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 19 дня, 1885 года.
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.

ОТЧЕТЪ

САМАРСКАГО КОМИТЕТА

Православнаго Миссіонерскаго Общества, ЗА 1884-й ГОДЪ.

Самарскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1871 году для того, что бы, содѣйствуя общимъ цѣлямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, ближайшимъ образомъ оказывать содѣйствіе миссіонерамъ епархіи въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру иновѣрцевъ, обитающихъ въ Самарской губерніи, и утвержденія ихъ въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ христіанской жизни, — имѣеть честь представить общему годичному Собранію членовъ Самарскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 уст. Общества, отчетъ о томъ, насколько выполнена была Комитетомъ въ минувшемъ 1884 году, четырнадцатомъ со времени открытія Комитета, намѣченная уставомъ цѣль существованія Комитета, съ свѣдѣніями о числѣ членовъ Общества, приходѣ и расходѣ находившихся въ заведеніи Комитета суммъ и о дѣйствіяхъ миссіонеровъ.

Число членовъ Общества и составъ Комитета.

Число дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ предѣлахъ Самарской губерніи, сдѣлавшихъ член-

скіе 3-хъ рублевые взносы въ Самарскій Комитетъ, въ отчетномъ году состояло изъ 322. Дѣйствительный членъ Общества, онъ же и членъ Комитета, Самарскій купецъ **Ө. И. Никонцовъ**, въ обезпеченіе своего членскаго взноса, внесъ сторублевую облигацію 3-го Восточнаго займа, и такимъ образомъ получилъ право на званіе пожизненнаго дѣйствительнаго члена Общества.

Въ составѣ Комитета были тѣже лица, что и въ 1883 году, именно: Предсѣдатель — Пресвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Самарскій, Товарищъ Предсѣдателя — г. Начальникъ Самарской губерніи, Тайный Совѣтникъ **А. Д. Свербеевъ**; члены: Ректоръ Духовной Семинаріи Протоіерей **І. И. Третьяковъ**, Каедральный Протоіерей **Д. Н. Орловъ**, Протоіерей **Ө. В. Ястребцель**, Протоіерей **А. В. Ждановъ**, Директоръ гимназіи, Статскій Совѣтникъ **А. И. Соколовъ**, Коллежскій Совѣтникъ **В. И. Калатузовъ** и Самарскіе купцы: **П. С. Субботинъ**, **Ө. И. Никонцовъ** и **М. И. Назаровъ** — казначей Комитета; дѣлопроизводитель — священникъ **Н. И. Дасточкинъ**.

Дѣятельность Комитета.

Прежде чѣмъ говорить о своей дѣятельности за отчетный годъ, Комитетъ считаетъ пріятнѣйшимъ долгомъ заявить предъ общими Собраніемъ, что дѣятельность онаго заслужила всемилостивѣйшее вниманіе ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, Августѣйшей Покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества. Его Высокопреосвященство, Митрополитъ Московскій, Предсѣдатель Общества, отношеніемъ отъ 17 Апрѣля, за № 449, увѣдомилъ Его Преосвященство, Предсѣдателя Комитета, что въ слѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА Всемилоостивѣйше изволила повелѣть: благодарить отъ имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Самарскій Комитетъ, за заслуги Православному Миссіонерскому Обществу и содѣйствіе цѣлямъ онаго.

Принявъ съ чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія сообщеніе о таковомъ всемилостивѣйшемъ вниманіи ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА къ

дѣятельности своей, Комитетъ и въ отчетномъ году старался дать ей тоже направленіе, въ какомъ она шла въ прежніе 13-ть лѣтъ его существованія, и какое заслужило столь лестное вниманіе Августѣйшей Покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества. По прежнему Комитетъ заботился, чтобы своею дѣятельностію оказывать содѣйствіе общимъ дѣламъ Миссіонерскаго Общества, и чтобы она служила къ лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ Самарской епархіи. Хорошая постановка миссіонерскаго дѣла весьма много зависитъ отъ средствъ, какими располагаетъ Миссіонерское Общество. Большія средства даютъ возможность Обществу и на большія мѣстности распространить миссіонерскую дѣятельность и привлекать для сего лучшихъ дѣятелей. Самарскій Комитетъ и употреблялъ все законныя способы къ тому, чтобы съ своей стороны дать Совѣту Общества возможно большія средства на покрытіе его многочисленныхъ расходовъ. И, благодареніе Богу, въ 1884 году, не смотря на неблагоприятныя экономическія условія, въ какихъ находился нашъ край, поступленіе въ Комитетъ разныхъ сборовъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло не только не уменьшилось противъ прежнихъ лѣтъ, но и увеличилось на нѣсколько сотъ рублей, — что даетъ Комитету возможность за этотъ годъ выдѣлать изъ приобретенныхъ имъ средствъ большую, чѣмъ прежде, сумму на общія нужды Миссіонерскаго Общества.

О расширеніи своей дѣятельности по отношенію къ мѣстной миссіи Комитетъ пока не можетъ думать, такъ какъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ и лицъ достаточно лишь на то, чтобы миссіонерское дѣло въ епархіи поддерживать въ прежнему положеніи, стараясь при этомъ только о возможномъ улучшеніи онаго.

Главное свое вниманіе, поэтому, Комитетъ какъ и въ прежніе годы обращалъ на дѣятельность миссіонеровъ, заботясь объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, дабы заботы ихъ о матеріальныхъ средствахъ къ жизни не препятствовали имъ въ дѣлѣ призванія заблудшихъ; затѣмъ вниманіе Комитета было обращено на пополненіе миссіонерской библи-

отвки книгами, нужными для миссіонерскихъ цѣлей; на лучшую постановку Туарминской школы, открытой Комитетомъ съ цѣлю насажденія истинъ Христовой вѣры въ сердцахъ чувашъ, язычниковъ, и на выдачу денежныхъ пособій новообращеннымъ.

О Миссіонерахъ.

Миссіонеры распределены по епархіи такимъ образомъ: въ г. Самарѣ-Каведраальный Протоіерей Д. Орловъ и священникъ единоиерцеской церкви П. Кустовъ; въ Самарскомъ уездѣ—священники села Спасекаго Хрисавфъ Протасовъ и с. Влховки Іоаннъ Добротворскій; въ Ставропольскомъ—священникъ пригорода Ерыклииска Александръ Вратскій; въ Бузулукскомъ—священники: Бузулукекаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ, села Лобазъ Павелъ Щербаковъ и села Михайловки Проконій Сарачевскій и крестьянинъ Терентій Блиновъ; въ Бугурусланскомъ—крестьянинъ Проконій Чертыковцевъ; въ Вугульминскомъ—священникъ села Девлезеркина Гавріиль Перепелкинъ; въ Николаевскомъ—священники села Балакова Александръ Началовъ, села Тяглаго Озера Василій Соловьевъ, крестьяне Аоиногенъ Кургаевъ и Власть Колисовъ и мѣщанинъ Михай Муравьевъ; въ Новоузенскомъ—священники: села Дьяковки Николай Русановъ, с. Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ, с. Новорѣннаго Александръ Лебедевъ и Палладій Рождественскій и Краснаго Яра Іоаннъ Покровскій.

Изъ упомянутыхъ миссіонеровъ въ непосредственномъ распоряженіи Комитета состояли въ отчетномъ году пять миссіонеровъ: священники—Соловьевъ, Вратскій и Перепелкинъ, крестьянинъ Кургаевъ и мѣщанинъ Муравьевъ; изъ нихъ священнику Соловьеву, Кургаеву и Муравьеву назначено отъ Комитета жалованье—первому 200 руб., второму 180 руб. и третьему 240 руб.; какъ приглашенные къ миссіонерскому служенію отъ Комитета, эти пять миссіонеровъ обязаны въ Комитетъ представлять и отчеты о своей дѣятельности. Всѣ остальные миссіонеры—епархіальные миссіонеры, и отчеты о своихъ дѣйствіяхъ обязаны представлять Епархіальному Начальству.

Дѣятельность миссіонеровъ, какъ это видно будетъ изъ номѣщенныхъ ниже болѣе подробныхъ свѣдѣній о ней, заключалась въ веденіи публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ сектантами о предметахъ разномыслія ихъ съ православною церковію. Надлежащему выполненію миссіонерами своихъ обязанностей Комитетъ содѣйствовалъ указаніемъ имъ тѣхъ мѣстностей, куда въ особенности должна быть направлена ихъ дѣятельность, и слабленіемъ ихъ изъ миссіонерской бібліотеки нужными при собесѣдованіяхъ книгами. Заботясь же о доставленіи матеріальныхъ средствъ находящимся въ его распоряженіи миссіонерамъ, Комитетъ вмѣстѣ съ симъ слѣдилъ за дѣйствіями ихъ, наблюдая, приносятъ ли они должную пользу тому дѣлу, на которое поставлены, — и если находилъ, что кто либо изъ нихъ или не выполнялъ тѣхъ обязанностей, какія на него возложены, или дѣятельность ихъ была на столько слаба и незначительна, что заставляла убѣждаться и въ малоспособности ихъ къ принятому ими на себя служенію и въ малопродуктивности по сему дѣлаемымъ на ихъ обезпеченіе затратъ, — то прекращалъ таковымъ лицамъ выдачу опредѣленнаго имъ вознагражденія изъ Комитетскихъ суммъ, увеличивая, съ другой стороны, таковое тѣмъ изъ миссіонеровъ, которые и своимъ усердіемъ къ дѣлу и приносимую ими пользою заслуживали поощренія. Такъ въ 1884 году прекращена выдача вознагражденія въ 200 руб. священнику с. Тяглаго Озера Соловьеву, ни чѣмъ не заявившему за этотъ годъ своей миссіонерской дѣятельности, и уволенъ отъ должности Комитетскаго миссіонера Николаевскій миссіонеръ Муравьевъ, какъ оказавшійся малоспособнымъ къ миссіонерству; миссіонеру же Кургаеву, девять лѣтъ съ усердіемъ и пользою проходившему свое миссіонерское служеніе, Комитетъ опредѣлилъ на 60 руб. въ годъ увеличить получаемое имъ отъ оного вознагражденіе.

На основаніи отчетовъ, доставленныхъ въ Комитетъ, дѣятельность миссіонеровъ за 1884 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1) Комитетскій миссіонеръ Аенингевъ Кургаевъ, которому указано вести собесѣдованія во 2-мъ благочинническомъ округѣ

Николаевского уѣзда, произвелъ въ теченіе года въ разныхъ селеніяхъ округа 54 публичныхъ бесѣды и 38 частныхъ. Больше всего доводилось Кургаеву бесѣдовать съ послѣдователями австрійской секты, какъ болѣе распространенной въ той мѣстности, затѣмъ съ безпоповцами, бѣглопоповцами и молочанами. Въ бесѣдахъ съ послѣдователями австрійской секты миссіонеръ старался главнымъ образомъ доказать незаконность существующей у нихъ іерархіи, какъ самочинной и не имѣющей апостольскаго преемства. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пособниками миссіонеру въ обличеніи незаконнаго австрійскаго священства являлись даже бѣглопоповцы и безпоповцы. Во время, напр., бесѣды Кургаева въ селѣ Богородскомъ съ бѣглопоповцами и послѣдователями австрійской секты, бѣглопоповцы укоряли австрійцевъ за принятіе ими фальшивой Бѣлокриницкой іерархіи, и говорили при этомъ, что лучше сдѣлаться безпоповцами, чѣмъ поступить въ ихъ секту. Въ Февралѣ мѣсяцѣ въ с. Теликовкѣ миссіонеромъ австрійской секты Климентомъ Перетрухинымъ велась бесѣда съ безпоповцами. Не чувствуя себя въ силахъ противустоать Перетрухину въ словопреніи и оправдать передъ нимъ свое вѣрованіе, безпоповцы вызвали на эту бесѣду Кургаева и на бесѣдѣ вмѣстѣ съ нимъ старались доказать незаконность австрійской лжеіерархіи. Этотъ вызовъ безпоповцами Кургаева на бесѣду съ представителемъ австрійской секты, Перетрухинымъ, считающимся искуснымъ защитникомъ своего вѣрованія, доказываетъ между прочимъ и то, что Кургаевъ на бесѣдахъ хорошо умѣетъ обличать лжевѣріе. О Кургаевѣ, какъ опытномъ и искусномъ миссіонерѣ, въ Комитетъ поступило нѣсколько заявленій отъ священниковъ той мѣстности, гдѣ онъ производилъ свои бесѣды съ раскольниками; всѣ они заявляютъ, что бесѣды Кургаева полезны, главнымъ образомъ, тѣмъ, что остановили въ ихъ приходахъ дальнѣйшее распространеніе раскола между православными, которые изъ бесѣдъ увидали, что начетчики раскольниковъ сильны только предъ ними, въ большинствѣ безграмотными, предъ миссіонеромъ же остаются безотвѣтными. Кургаевъ не ограничивалъ своей миссіонерской дѣятельности только указаннымъ ему отъ Комитета

2 округомъ, Николаевского уѣзда; онъ безотговорочно являлся воздѣ, гдѣ была пужда поддержать начавшихъ колебаться въ своемъ вѣрованіи православныхъ и обличить совратителей. Такъ онъ въ теченіе 3-хъ дней въ Октябрѣ мѣсяцѣ велъ публичныя собесѣдованія въ селѣ Хворостянкѣ 3-го благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, съ бѣглоповцами, безповцами и молочанами; по вызову приходскихъ священниковъ, производилъ публичныя бесѣды въ Февралѣ и Апрѣлѣ съ послѣдователями разныхъ сектъ въ селахъ Ивановкѣ и Федоровкѣ Хвалынского уѣзда, Саратовской губерніи; по приглашенію протоіерея г. Хвалынска Дроздова, произвелъ 7-мь публичныхъ бесѣдъ въ Хвалынскомъ соборномъ храмѣ, о благотворности коихъ протоіерей Дроздовъ представилъ официальное донесеніе Самарскому Епархіальному Начальству.

2) Вторымъ Комитетскимъ миссіонеромъ, пригорода Ерыклинска, Ставропольскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Вратскимъ, было ведено въ теченіе года въ разныхъ селеніяхъ 3 и 4 благочинническихъ округовъ, Ставропольскаго уѣзда, 15 публичныхъ бесѣдъ, и въ домахъ его прихожанъ до 20-ти частныхъ бесѣдъ — съ спасовцами, поморцами и послѣдователями австрійской секты. Спасовцы на бесѣдахъ предлагали вопросы объ обрядахъ церкви: хожденія по солонь, седмипросфорія, сугубой аллилуіи, перстосложеніи и другихъ. Основанія для своего утѣствованія по симъ вопросамъ приводились спасовцами всегда тѣже, какія изложены въ Соловецкой челобитной, неоднократно опровергнутой въ полемическихъ сочиненіяхъ противъ раскола. Иногда, впрочемъ, заумствовавшіеся вачетчики безповцевъ приводили и совершенно новыя основанія для своихъ вѣрованій; такъ, напр., седмипросфоріе должно существовать, по ихъ мнѣнію, потому, что таково было число вселенскихъ соборовъ. Входило въ число предметовъ собесѣдованія съ спасовцами и ученіе объ антихриств. Старопечатными книгами доказана была ложь ученія спасовцевъ о духовномъ царствованіи антихриста во властяхъ духовныхъ и гражданскихъ, и подробно изложено правильное ученіе церкви о лицѣ антихриста, времени его явленія и царствованія. Помор-

дачь, секта коихъ особенно крѣпко держится въ мѣстности, назначенной для миссіонерской дѣятельности священника Вратскаго, и которые не рѣдко увлекаютъ въ свою секту спасовцевъ и даже православныхъ, священникъ Вратскій, на публичныхъ бесѣдахъ въ пригородѣ Ерыклинскѣ, доказалъ соборными правилами, что они, какъ вводящіе новое второе крещеніе и отвергающіе таинство миропомазанія и власть церковную въ лицѣ іерархіи, еретики. Послѣдователей австрійской секты въ 3 и 4 округахъ, Ставропольскаго уѣзда, гораздо меньше, чѣмъ спасовцевъ и поморцевъ, хотя они и имѣютъ въ пригородѣ Ерыклинскѣ своего женона, Ерыклинскаго крестьянина П-ва. Съ нимъ священникъ Вратскій валь бесѣды объ исправленіи книгъ патріархомъ Никономъ, о клятвахъ собора 1667 г., и доказывалъ незаконность австрійской же іерархіи. Когда чрезъ сличеніе между собою разныхъ старопечатныхъ книгъ Никоновскаго изданія священникомъ Вратскимъ было доказано разнорѣчіе однѣхъ книгъ съ другими, то присутствовавшій на бесѣдѣ съ австрійцами женона ихъ П-въ публично призналъ, что въ книгахъ старопечатныхъ дѣйствительно есть ошибки и исправленіе ихъ было необходимо; къ таковому же убѣжденію П-въ склонилъ и начетчика спасовцевъ Антона Чертопятова, прежде горячо защищавшаго непогрѣшимость старопечатныхъ книгъ даже въ одной буквѣ. О П-вѣ священникъ Вратскій говоритъ въ своемъ отчетѣ, что онъ, послѣ многократныхъ бесѣдъ съ нимъ, началъ высказывать сомнѣніе въ правотѣ своего вѣрованія, и замѣтно ослабилъ свою женонастырскую дѣятельность между послѣдователями австрійской секты, такъ что со стороны ихъ началъ проявляться пріивѣтъ православному духовенству, и если обратится къ православной церкви П-въ, а на это священникъ Вратскій при Вожей помяни надеется, то и Ерыклинскіе послѣдователи австрійской секты войдутъ за нимъ въ ограду истинной христіанской церкви. Кромѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ сектантами, священникъ Вратскій почти каждый воскресный и праздничный день ведетъ виѣбогослужебныя собесѣдованія съ своими православными прихожанами, и на собесѣдованіяхъ сихъ, раскрывши

слушателямъ истинное ученіе вѣры и нравственности христіанской, не оставляя безъ опроверженія и различныхъ раскольническихъ мнѣній, чѣмъ и удерживалъ свою православную паству отъ уклоненія въ расколъ.

3) Публичныя собесѣдованія съ сектантами въ Самарской Троицкой церкви велись только въ теченіе первой половины 1884 года; съ 2-й же половины года таковыя бесѣды прекратились по причинѣ болѣзни производившаго ихъ болѣе 14 лѣтъ сряду кафедральнаго протоіерея Д. Орлова. На собесѣдованія являлись какъ православные, такъ и сектанты почти всѣхъ толковъ, существующихъ въ Самарскомъ краѣ. Предметами собесѣдованій были: — съ духоборцами — о Богѣ, Троицномъ въ лицахъ при единствѣ существа, о равенствѣ и единосущіи Божескихъ лицъ и ихъ личныхъ свойствахъ, о наименованіи людей сынами Божиими по благодати и неравенствѣ ихъ съ Сыномъ Божиимъ — второю ипостасію Св. Троицы; съ бѣглопоповцами — о трехъ Богоустроенныхъ степеняхъ церковной, іерархіи и о пребываніи благодати Божіей въ церкви до скончанія вѣка; съ безпоповцами — о необходимости священства, Св. причащенія и церковнаго брака, со всевозможными разъясненіями и толкованіями при пособіи слова Божія и святоотеческихъ писаній; съ послѣдователями австрійской секты — о незаконности Вѣлокриницкой іерархіи; причѣмъ опровергнуто было ученіе основателей этой секты, будто благодать хиротоніи, если и скрывалась у старообрядцевъ въ теченіе 200 лѣтъ, то скрывалась, по подобію ветхозавѣтнаго огня во время вавилонскаго плѣна, яко въ кладезѣ, въ бывшихъ у нихъ правовѣрныхъ священникахъ, и снова возгорѣла въ бѣгломъ митрополитѣ Амвросіѣ и поставленныхъ имъ лжеепископахъ. Съ молоканами была бесѣда о необходимости для спасенія воднаго крещенія; причѣмъ молоканскій собесѣдникъ, самъ заявившій въ началѣ бесѣды, что нѣкоторые изъ его единовѣрцевъ пришли къ сознанию необходимости воднаго крещенія, когда ему доказано было, что спасительно только крещеніе, совершенное имѣющими на то право преемниками апостольскаго служенія, а совершаемое молоканскими наставниками или старшими въ семействѣ, какъ

престедами и нехристіанами даже, не имѣть ни какой силы, оная сталъ высказывать сомнѣніе въ необходимости воднаго крещенія и удивлялся тому, какъ это ихъ, не хуже православныхъ умѣющихъ читать библію, можно называть нехристіанами.

Пособникомъ о. протоіерею Орлову при собесѣдованіяхъ былъ священникъ Самарской единовѣрческой церкви П. Кустовъ.

4) Миссіонеръ 6 округа, Самарскаго уѣзда, села Влховки священникъ Іоаннъ Добротворскій, публичныхъ бесѣдъ ни въ одномъ изъ селъ, назначенныхъ для миссіонерской его дѣятельности не производилъ; свою обязанность, какъ миссіонера, онъ выполнялъ только въ своемъ приходѣ частными и притомъ случайными бесѣдами въ домахъ прихожанъ.

5) Миссіонеръ 9 округа, Николаевскаго уѣзда, села Балаково священникъ Александръ Началовъ, собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ сектъ велъ въ селѣ Балаковѣ и публично въ кладбищенской церкви, гдѣ въ теченіе года было 12 бесѣдъ, и часто при встрѣчахъ случайныхъ, а иногда и нарочитыхъ въ домахъ самихъ сектантовъ—въ духѣ примиренія сектантовъ съ православіемъ и о тѣхъ разномысліяхъ ихъ съ православною церковію, какія положены въ основу раскола еще со времени появленія его въ русской церкви. Дальше защиты существовавшихъ до патріарха Никона обычаевъ и неизмѣнности буквъ и выраженій въ богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядовъ, подобно прежнимъ вождямъ раскола, и современные защитники его, пишутъ въ своемъ отчетѣ священникъ Началовъ, не ушли: въ этомъ, по ихъ мнѣнію, заключается чистота церкви и ея неприкосновенность. Дарованныя же раскольникамъ нѣкоторыя льготы въ отправленіи богослуженія не только не заставили ихъ выйти изъ своихъ узкихъ рамокъ въ обвиненіи русской церкви, какъ предполагала то нѣкоторая часть современной печати, а скорѣе обострили начавшій было сглаживаться прежній антагонизмъ между раскольниками и православными. „Зачѣмъ намъ ходить на бесѣды съ Никоніанами о вѣрѣ, толкуютъ Балаковскіе вожаки раскола, когда намъ теперь дана свобода молиться и заводить свои молебни; значитъ, насъ признали правыми“

рующими". Вот какой вывод дѣлаютъ раскольники изъ майскихъ законовъ о нихъ! И дѣйствительно, говоритъ священникъ Началовъ, гдѣ испросишь священниковъ въ округѣ о молебныхъ, вездѣ одинъ отвѣтъ: „прежде не было, а теперь, къ немалому смущенію и соблазну православныхъ, построили“. Балаковскіе же раскольники, благодаря своему богатству, въ постройкѣ молебенъ превзошли прочихъ въ округѣ. Молебни свои они обнесли высокими каменными стѣнами, а для причтовъ своихъ построили каменные хоромы, откуда не рѣдко, къ немалому удивленію и смущенію православныхъ, разносится по селу усладительное хоровое пѣніе батюшекъ съ отборными голосистыми діаконами и клирошанами. Не забываютъ также пріѣзжать въ Балаково послужить и лжеепископы Вѣлкриницкаго папѣлія и въ одинъ изъ такихъ пріѣздовъ въ Балаково лжеепископа Самарскаго А-ія, совершена была даже и хиротонія священника въ помощники къ старцу, пѣвчому пильщику, а теперь отцу Іоанну Васильевичу, для совмѣстнаго съ нимъ торжественнаго богослуженія и отпавленія требъ по приходу, каковыя и совершаются ими нисколько не стѣняясь, явно и открыто, въ тѣхъ же костюмахъ, какіе присвоено носить только православному духовенству.—Такое состояніе мѣстнаго старообрядчества побуждало священника — миссіонера къ большей и большей дѣятельности; но сложныя обязанности и какъ приходскаго священника, и какъ благочиннаго округа, не давали ему возможности вести публичныя собесѣдованія болѣе часто. Впрочемъ и произведенныя немногія бесѣды принесли не мало пользы, въ особенности для православныхъ, которые тверже и тверже убѣждаются въ истинѣ православія и кривотѣ раскола, оказываются не колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, а способными давать отпоръ раскольнику кривотолку и ставить его въ тупикъ.

6) Миссіонеръ по г. Вузулуку, священникъ женскаго монастыря Александръ Островидовъ, велъ собесѣдованія съ молочанами г. Вузулука, въ ихъ домахъ въ кругу ихъ семей, родныхъ и постороннихъ лицъ ихъ толка, почти о всѣхъ предметахъ ихъ разногласія съ православною церковію и притомъ въ поряд-

къ катихизическаго изложенія истины православной вѣры. Изложенная въ этомъ порядкѣ бесѣды свои въ молочанами священникъ Островидовъ представилъ при своемъ отчетѣ.

7) Миссіонеръ 1-го округа, Вузулуцкаго уѣзда, села Лобазъ священникъ Павелъ Щербаковъ, имѣлъ только частныя бесѣды съ находящимися въ его приходѣ послѣдователями австрійской секты и спасовцами; такъ какъ раскольники села Лобазъ весьма малограмотны и въ средѣ ихъ нѣтъ ни одного начетчика, то при бесѣдахъ съ ними священнику приводилось только самому говорить. Вліянія на православныхъ прихожанъ села Лобазъ раскольники не имѣютъ никакого.

8) Миссіонеръ — крестьянинъ Терентій Блиновъ, въ теченіе отчетнаго года, въ разныхъ селеніяхъ Вузулуцкаго уѣзда имѣлъ 17 публичныхъ бесѣдъ съ послѣдователями сектъ: Австрійской, Бѣлоновской, спасовой и поморской и молочанами. Блиновъ прежде самъ находился въ расколѣ и считался въ ономъ солиднымъ начетникомъ. Въ средѣ раскольниковъ у него много родственниковъ и давнихъ знакомыхъ. Живетъ онъ на собственномъ хуторѣ, близъ Оренбургской границы, и оттуда разъѣзжаетъ по затраженнымъ расколомъ мѣстностямъ для вразумленія заблудшихъ. Иногда сами раскольники вызываютъ его въ какое либо село, или деревню, для того, что бы послушать его бесѣды съ своими начетчиками, а иногда для сей цѣли пріѣзжаютъ и къ нему на хуторъ. При своемъ отчетѣ за 1884 г. Блиновъ представилъ описаніе всѣхъ 17-ти произведенныхъ имъ бесѣдъ, причемъ и изъ постановки вопросовъ, и изъ приводимыхъ имъ въ опроверженіе раскольническихъ мудрованій доказательствъ, даже изъ самого склада рѣчи, видно, что этотъ человекъ знакомъ и со всеми тонкостями раскольнической казуистики, и съ Словомъ Божіимъ и святоотеческими твореніями, и что бесѣды этого миссіонера не могутъ оставаться безплодными для дѣла вразумленія заблудшихъ и огражденія отъ уклоненія въ расколъ православныхъ.

9) Миссіонерская дѣятельность настоятеля церкви с. Новорыбнаго, Новоузенскаго уѣзда, священника Александра Лебедева на-

правлена была, главнымъ образомъ, къ удержанію православныхъ его прихожанъ отъ уклоненія въ молоканство, въ виду того, что Новорѣпинскій приходъ, имѣющій и въ средѣ своей молоканъ, находится кромѣ того въ соосѣдствѣ съ селами Орловымъ Гаемъ и Новотроицкимъ, гнѣздами молоканства, и съ жителями коихъ Новорѣпинскіе прихожане имѣютъ частыя сношенія и по родственнымъ связямъ и по хозяйственнымъ дѣламъ. Для утвержденія православныхъ въ вѣрѣ, священникомъ Лебедевымъ каждый воскресный день велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ объясняемы были догматы и обряды православной церкви, и давались грамотнымъ для чтенія въ домахъ книги изъ церковной бібліотеки. Вразумляемые своимъ пастыремъ, прихожане села Новорѣпинаго твердо держатся православной вѣры и не увлекаются молоканствомъ.

10) Другой священникъ села Новорѣпинаго, помощникъ настоятеля Палладій Рождественскій имѣтъ въ теченіе года 11-ть бесѣдъ съ руководителемъ Новорѣпинскихъ молоканъ, крестьяниномъ Н-мъ. Являются на публичныя бесѣды или въ домъ къ священнику Н-въ не соглашался, не изъявлялъ согласія и на то, что бы св-къ къ нему приходилъ въ домъ для бесѣды. Я рѣшился, говорить священникъ Рождественскій въ своемъ отчетѣ, ходить къ Н-ву на домъ безъ его позволенія, въ сопровожденіи православнаго — грамотнаго Трофима Нарышкина. Принималъ непрошенныхъ гостей Н-въ не всегда благосклонно и въ бесѣду вступалъ каждый разъ неохотно. Изъ бесѣдъ съ Н-мъ священникъ узналъ, что молokane Новорѣпинскіе не допускаютъ воскресенія тѣлъ при концѣ міра, а одни утверждаютъ, что воскресеніе чловѣка совершается при жизни на землѣ, если онъ оставляетъ свою грѣховную жизнь и повѣруетъ во Христа, — другіе же говорятъ, что чловѣкъ воскресаетъ здѣсь на землѣ, когда по смерти душа его переходитъ въ сына или дочь. Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ о семъ предметѣ, Н-въ и нѣкоторые изъ его единовѣрцевъ стали признаваться, что воскресеніе тѣлъ будетъ такъ, какъ учить православная церковь. Когда Н-въ пришелъ къ такому признанію, священникъ на одной изъ бесѣдъ спросилъ

его: кто же при кончинѣ міра воскреснетъ для вѣчнаго блаженства и кто для мукъ? — Для блаженства воскреснутъ правовѣрующіе, а поклоняющіеся кумирамъ пойдутъ въ огнь вѣчный. — Правовѣрующими считаемъ себя мы, сказалъ св-къ. — Правовѣрующіе по писанію люди святые, безгрѣшные, каковыя и есть мы, отвѣчалъ Н-въ; а какая святость въ вашихъ православныхъ? При этомъ указалъ на нѣсколько случаевъ, характеризующихъ православныхъ съ дурной стороны. Одинъ изъ православныхъ спросилъ Н-ва: а вы не такіе же, какъ мы? И указалъ нѣсколько недавнихъ случаевъ воровства молоканъ, а другой православный указалъ на двоихъ Орловгайскихъ молоканъ, которые сбывали фальшивыя деньги, и сказалъ при этомъ: нѣтъ, святые то не такъ жили; почитайка о семъ въ житіяхъ. „Этотъ третій вашъ завѣтъ мы не признаемъ, отвѣчалъ Н-въ, владѣйте имъ одни“. Послѣ этой бесѣды Н-въ побавилъ спѣси и пересталъ хвалиться мнимой праведностью молоканъ и сталъ уклоняться отъ бесѣды съ священникомъ подъ предлогомъ, что ему одному нѣтъ необходимости вести бесѣды, такъ какъ изъ молоканъ есть и другіе способные къ сему.

11) Миссіонеръ 4 округа, Новоузенскаго уѣзда, села Дьяковки священникъ Николай Русановъ ограничивалъ свою миссіонерскую дѣятельность своимъ приходомъ, стараясь на собесѣдованіяхъ съ своими православными прихожанами разъяснить имъ ученіе православной церкви и удержатъ ихъ отъ уклоненія въ сектантство. Въ селѣ Дьяковкѣ существовало издавна молоканство; въ послѣднее же время появились въ немъ и послѣдователи бабтистовъ. Секта эта занесена въ Новоузенскій уѣздъ только въ 1883 году жителемъ г. Владикавказа Василиемъ Гурьевымъ Павловымъ, миссіонеромъ и пресвитеромъ этой секты, и успѣла уже распространиться въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда. Прозелитовъ эта секта приобрѣла себѣ только изъ среды молоканъ, изъ православныхъ же никто не принялъ ученія ихъ. Представителемъ бабтистовъ въ с. Дьяковкѣ считается крестьянинъ Б-въ. Священникъ Русановъ въ теченіе 1884 г. имѣлъ двѣ публичныя бесѣды, 26 и 27 Ноября, съ молоканами и бабтистами; на бе-

сѣдахъ этихъ присутствовали болѣе 300 человекъ изъ православныхъ. Съ молочанами была рѣчь о причинахъ отдѣленія ихъ отъ православной церкви и объ иконопочитаіи; съ бабтистами— о тайнствахъ церкви, изъ которыхъ бабтисты признаютъ только два— крещеніе, но только надъ взрослыми, и причащеніе, но не какъ умилостивительную жертву за грѣхи и безъ вѣры въ существованіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа, а только какъ вечерю любви. Молочане на бесѣдахъ вели себя сдержанно; представитель же бабтистовъ В-въ отличался дерзостью въ выраженіяхъ и безъ всякой послѣдовательности переходилъ отъ одного предмета къ другому.

Отъ остальныхъ миссіонеровъ отчетовъ объ ихъ миссіонерской дѣятельности не представлено.

Изъ изложенныхъ сейчасъ свѣдѣній о дѣятельности миссіонеровъ нельзя не видѣть, что современное положеніе сектантовъ въ епархіи требуетъ усиленной миссіонерской дѣятельности со стороны православія, и что существующихъ дѣятелей на поприщѣ миссіонерскаго служенія, не смотря на похвальное усердіе и опытность нѣкоторыхъ изъ нихъ, далеко недостаточно для того, чтобы оградить православныхъ отъ заразы лжеученіемъ сектантовъ. По возможности, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, имѣть для миссіонерскаго служенія способныхъ лицъ, приходскимъ священникамъ, какъ отвѣтственнымъ предъ Господомъ за спасеніе вѣрренныхъ ихъ водительство душъ, слѣдуетъ самимъ зорко слѣдить за религіознонравственнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ, и целѣннымъ проповѣдываніемъ имъ истинъ вѣры и правдивности христіанской въ духѣ православія, и надлежащимъ, истозымъ, какъ говорятъ старообрядцы, совершеніемъ богослуженія и требъ церковныхъ и примѣромъ своей жизни, стараться въ православныхъ прихожанахъ своихъ поддерживать, а въ сектантахъ возбуждать любовь къ православной церкви.

Епархіальная статистика не можетъ указать въ отчетномъ году случаевъ отпаденія отъ православной церкви чадъ ея, — напротивъ число православныхъ въ этомъ году увеличилось на 187 человекъ, и именно:

а) Просвѣщено св. крещеніемъ нехристіанъ:

	Муж. пола.	Жен. пола.
Евреевъ	—	3
Магометанъ	19	—
Язычниковъ	3	4
Итого	22	7

б) Присоединено къ православной церкви изъ раскола раз-
ныхъ сектъ:

Цювцинской	27	42
Безюповицкой	19	26
Духоборцевъ и молоканъ	13	19
И на правилахъ единовѣрія	3	9
Итого	62	96

А всего 84 103

О библіотекѣ.

Съ самаго открытія Самарскаго Комитета при немъ учреждена библіотека изъ старопечатныхъ книгъ и сочиненій, излагающихъ исторію раскола и полемическихъ. Ежегодно библіотека пополняется подобными сочиненіями. Въ отчетномъ 1884 году, изъ ассигнованныхъ на сей предметъ по смѣтѣ 100 руб., употреблено Комитетомъ на покупку книгъ 91 руб. 50 коп.; приобрѣтены слѣдующія книги: справочная книжка, Псковскаго миссіонера С. Педова (50 экз.), рассказы изъ русской исторіи на чувашскомъ языкѣ (50 экз.); раскольническое сочиненіе рукописное — „мечъ духовный,“ Исторія Выговской пустыни и журналы Истина и Братское Слово. Библіотека находится подъ завѣдываніемъ члена Комитета, О. Протоіерея Д. Орлова; книгами изъ оной пользовались какъ комитетскіе, такъ и епархіальные миссіонеры.

О Туарминской школѣ.

Въ Туарминской школѣ, содержимой на средства Комитета, въ 1884 году обучалось 40 мальчиковъ, дѣтей чувашъ Туар-

минскаго прихода; въ числѣ учениковъ оной находятся два мальчика — язычники. Завѣдываніе школою до Октября мѣсяца лежало на обязанности настоятеля мѣстной церкви, священника Матвіи Лепоринскаго, а должность учителя въ ней проходить Григорій Алексѣевъ, окончившій курсъ въ Симбирской чувашской центральной школѣ, природный чувашенинъ.

Въ Октябрѣ мѣсяцѣ священникъ Лепоринскій изъ с. Туармы перемѣщенъ въ другой приходъ, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Іаковъ Масловъ, на котораго возложена и обязанность завѣдывать Туарминскою школою. 4 Сентября, при поѣздкѣ для обозрѣнія епархіи, школа была осмотрѣна Его Преосвященствомъ, Предсѣдателемъ Комитета. Училищное имущество не могло быть освидѣтельствовано, за отсутствіемъ учителя, а завѣдывающій школою, несмотря на данное ему отъ благочиннаго предписаніе, не позаботился не только собрать къ пріѣзду Его Преосвященства учениковъ школы, но и привести въ опрятный видъ школьное помѣщеніе. Уже по окончаніи ревизіи причтовъ были найдены въ толпѣ собраннаго народа и представлены къ Его Преосвященству 5-ть учениковъ школы, изъ коихъ двое, при испытаніи ихъ Его Преосвященствомъ, на задаваемые имъ вопросы, толково и бойко отвѣчали по русски и по чувашски; всѣмъ проэкзаменованнымъ ученикамъ розданы въ награду книги духовнаго содержанія на чувашскомъ и русскомъ языкахъ.

Дѣйствія Комитета по отношенію къ школѣ состояли въ отчетномъ году, кромѣ отпуска потребной на содержаніе ея суммы, въ вѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, клонящихся къ лучшей постановкѣ въ ней учебнаго дѣла. Разсматривая вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ и ихъ письменныя упражненія, и замѣчая при этомъ какія либо опущенія въ преподаваніи, или неправомерности въ веденіи учебнаго дѣла, Комитетъ тотчасъ дѣлалъ соответствующія распоряженія. Для того, чтобы школѣ дать болѣе правильное устройство и имѣть надъ нею надлежащій контроль, Комитетъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ — подчинить Туарминскую мисіонерскую школу дѣйствию новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и сдѣлано надлежащее распоряженіе.

О выдачѣ пособій новообращеннымъ.

Руководствуясь § 12 Уст. Пр. Мисс. Общества, Комитетъ въ отчетномъ году выдавалъ денежные пособія новообращеннымъ въ православіе. Пособія назначались по просьбамъ нуждающихся въ оныхъ и по удостовѣреніи въ дѣйствительной нуждѣ просящихъ. Таковыхъ пособій было выдано 135 руб., и именно: просвѣщеннымъ св. крещеніемъ—изъ молоканъ Мих. Грачеву 20 руб. и Авдотѣ Колесниковой съ двумя дѣтьми 25 руб., изъ магометанъ—Ивану Андрееву 25 руб. и Василю Шишкину 10 руб. и обратившимся изъ раскола: Марѣ Петровой съ дѣтьми 25 р., Ульянѣ Волоничевой 15 руб. и Варварѣ Шибалиной 15 руб.

Денежные средства Комитета.

На удовлетвореніе расходовъ по Комитету въ 1884 году было отпущено Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъ общихъ расходныхъ суммъ оного, 1000 руб.; сверхъ сего въ распоряженіи Комитета находились остаточные отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ 1337 руб. 25 коп. Къ сему въ 1884 году поступило въ Комитетъ пожертвованій съ спеціальнымъ назначеніемъ: отъ Его Преосвященства, Предѣдателя Комитета, на выдачу пособій новообращеннымъ 25 руб. и отъ духовенства 3-го благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, на устройство миссіонерской школы 6 руб. 10 к., всего же Комитетъ видалъ въ своемъ распоряженіи на 1884 годъ 2368 руб. 35 коп. По смѣтѣ, утвержденной общимъ Собраніемъ 18 Марта 1884 г., предположено было израсходовать въ 1884 году 1450 руб., въ дѣйствительности же израсходовано 870 руб. 66 коп., менше противъ смѣтнаго назначенія на 579 р. 34 к.

Подробныя свѣдѣнія о движеніи миссіонерскихъ суммъ въ Комитетъ за отчетный 1884 годъ Собраніе усмотритъ изъ слѣдующей вѣдомости.

1) Оставалось отъ 1883 года къ 1 Января 1884 года:	
а) Неиркосновеннаго капитала	400 р. —
б) Запаснаго	1936 " 67 к.
в) Расходнаго общаго	4101 " 36 "

г) Расх., имѣющаго спеціальное назначеніе. 61 „ —

Итого въ остаткѣ . 6499 „ 03 „

Примѣчаніе. Въ суммѣ расходнаго общаго капитала заключаются 1337 руб. 25 к., оставшіеся отъ смѣтнаго назначенія 1883 года.

2) Въ теченіе 1884 года поступило на приходъ:

а) Въ неприкосновенный капиталъ . . . 100 р. —

б) Въ запасный 545 „ 90 к.

в) Въ расходный общій 2994 „ 99 „

г) Въ расх., имѣющей спец. назначеніе . 31 „ 10 „

Итого въ приходѣ . 3671 „ 99 „

(Въ суммѣ расходнаго капитала заключается: кружечнаго по церквамъ сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 1574 руб. 23 коп., членскихъ 3-хъ рублевыхъ взносовъ 1027 руб. 50 коп. и процентовъ на капиталъ 393 руб. 26 коп.).

А всего съ остаточными отъ 1883 года:

а) Неприкосновеннаго капитала . . . 500 р. —

б) Запаснаго 2482 „ 57 к.

в) Расходнаго общаго 7096 „ 35 „

г) Расход., имѣющаго спеціаль. назначеніе . 97 „ 95 „

Итого 10176 „ 87 „

3) Изъ сей суммы въ 1884 г. употреблено въ расходъ:

А) Изъ остатковъ отъ 1883 года:

а) Препровождено, по распоряженію Совѣта

Православнаго Миссіонерскаго Общества:

Въ Совѣтъ изъ запаснаго капитала . . . 1936 р. 67 к.

Въ Иркутскій Миссіонерскій Комитетъ, изъ расходнаго капитала 1764 „ 11 „

б) Израсходовано на нужды мѣстной миссіи:

На жалованье миссіонерамъ: Кургаеву . . . 180 „ —

Муравьеву . . . 180 „ —

На пособія новообращеннымъ: Грачеву . . . 20 „ —

Колесниковой . . . 25 „ —

	Андрееву	25 р.	—
	Шишкину	10	" —
	Петровой	25	" —
	Болоничовой	15	" —
	Шибалиной	15	" —
	На приобретение книг для библиотеки	91	" 50
	На содержание Туарминской миссионерской школы	200	" —
	На канцелярские и почтовые расходы	12	" 74
	Дѣлопроизводителю на разѣзды по дѣламъ Комитета	50	" —
	Уплачено процентовъ за 8 ¹ / ₂ мѣсяцевъ при покупкѣ 7-ми сторуб. серій	21	" 42
		<u>870</u>	" 66

Примѣчаніе. Въ суммѣ 870 р. 66 к. значатся 25 руб., употребленные въ расходъ изъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе, и поступившихъ на приходъ въ 1884 г., такъ что собственно изъ остаточныхъ къ 1884 году израсходовано по мѣстной миссіи 845 р. 66 к.

Б) Изъ поступившихъ въ 1884 году расходныхъ суммъ употреблено на пересылку денегъ въ Сѣверный Общества и въ Иркутскій Комитетъ 9 р. 96 к.

А всего въ 1884 г. въ расходѣ 4581 " 40 "

4) Затѣмъ въ остаткѣ къ 1885 году:

а) Неприкосновеннаго капитала	500	" —
б) Запаснаго	545	" 90
в) Расходнаго общаго	4476	" 62
г) Расход., имѣющаго специальное назначеніе	72	" 95

А всего въ остаткѣ 5595 " 47 "

Примѣчаніе. 1) Въ суммѣ расходнаго капитала заключается 1491 р. 69 к., оставшіеся отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.

Примѣчаніе. 2) Сумма 5595 р. 47 к. заключается: 500 руб. въ 5-ти сторублевыхъ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа,

за № 237,746, 248,803,—248,806. 4200 руб.—въ 42 сторублевыхъ билетахъ Государственнаго казначейства (серіяхъ) за № 4,615,404—4,615,445 и 895 руб. 47 к.—въ на-личныхъ, находящихся на текущемъ счету въ Самарскомъ отдѣ-леніи Волжско-Камскаго коммерческаго банка, по книжкѣ № 51.

По примѣру предыдущихъ годовъ на нужды Самарской мис-сіи въ 1885 г. Комитетъ ожидаетъ имѣть въ своемъ распоря-женіи: 1000 руб., которые будутъ назначены Совѣтомъ Право-славнаго Миссіонерскаго Общества изъ остаточнаго отъ 1884 года расходнаго капитала, 1491 р. 69 к. остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ и 72 руб. 95 коп., суммъ съ специальнымъ назначеніемъ, а всего 2564 р. 64 к.

Примѣрная смѣта расходовъ въ 1885 году, проектирована Комитетомъ въ слѣдующемъ видѣ:

На жалованье миссіонерамъ	500 руб.
На пополненіе книгми миссіонерской бібліотеки	100 „
На пособіе новообращеннымъ.	150 „
На содержаніе Туарминской школы	400 „
На канцелярскіе расходы	50 „
Дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ Ко- митета.	50 „
Итого	1250 „

Предсѣдатель Комитета *Серафимъ, Епископъ Самарскій.*

Члены Комитета: Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Протоіерей *Теодоръ Ястребцевъ.*

Протоіерей *Арсеній Ждановъ.*

Статскій Совѣтникъ *А. Соколовъ.*

Коллежскій Совѣтникъ *В. Калитузовъ.*

Купецъ *П. Субботинъ.*

Купецъ *Ө. Никоновъ.*

Казначей купецъ *М. Назаровъ.*

Дѣлопроизводитель священникъ *Н. Ласточкинъ.*

Прилож. къ отчету за 1884 г.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Самарскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества

ЗА 1884 ГОДЪ.

- | | | |
|----|--|---|
| 1 | Просвященный Серафимъ,
Епископъ Самарскій.
Свербеевъ А. Д. Начальникъ Самарской губерніи,
Александровскій Петръ св.
Альбокриповъ І. В. свящ. | Агаодоровъ Ѳеод. священ. |
| 5 | Аргентовъ Кап. Тих. свящ.
Архангельскій А. С. свящ.
Архангельскій Е. В. свящ.
Архангельскій В. М. прот.
Архангельскій Ѳ. С. свящ. | 25 Альбановъ Іоаннъ священ.
Алявдинъ Стефанъ священ.
Боголюбскій Іоаннъ свящ.
Боголюбскій Ник. священ.
Боголюбовъ Алексан. свящ. |
| 10 | Архангельскій Алек. свящ.
Архангельскій Іоан. свящ.
Архангельскій І. Н. свящ.
Архангельскій Мих. свящ.
Архангельскій Алек. свящ. | 30 Бѣлозеровъ Петръ священ.
Быстрицкій Іоаннъ свящ.
Бѣльскій Андрей священ.
Бѣльскій Алексан. священ.
Бобровскій Петръ священ. |
| 15 | Алоновъ Михаилъ свящ.
Алыбинъ Д. И. крестьян.
Алыбинскій Василій свящ.
Александровъ Васил. свящ.
Александровъ Мих. свящ. | 35 Борисовъ Аристархъ свящ.
Балаковскій Іоаннъ свящ.
Богоявленскій Никол. свящ.
Богоявленскій Никол. свящ.
Бакурскій Александр. свящ. |
| 20 | Агаодоровъ Димит. свящ.
Ахматовъ Іоаннъ священ.
Аргентовъ Іоаннъ священ.
Аоонскій Василій священ. | 40 Благовидовъ Ѳеодоръ прот.
Благовидовъ В. И. свящ.
Буслаевъ В. Е. купецъ
Безсараповъ Мих. купецъ.
Богомолъвъ П. М. Мѣщ. |
| | | 45 Бобровъ Никандръ священ.
Васильевъ Николай священ.
Виноградовъ Іаковъ священ.
Вишневецкій Іоаннъ С. священ. |

- Вишневскій Іоан. Н. свящ.
 50 Вишневскій Николай свящ.
 Вишневскій Павелъ свящ.
 Вознесенскій Алек. свящ.
 Воронцовъ Николай свящ.
 Витевскій Дмитрій свящ.
 55 Востоковъ Никиф. священ.
 Вратскій Александръ свящ.
 Виноградовъ Петръ свящ.
 Волженскій Петръ священ.
 Введенскій Павелъ священ.
 60 Владимірскій Василій свящ.
 Волковскій Михаилъ свящ.
 Грекуловъ Гавріиль свящ.
 Глинскій Андрей священ.
 Головачевъ В. А. пот. поч.
 гражданинъ.
 65 Головкинъ К. Г. купецъ.
 Головкинъ И. Г. купецъ.
 Горюстневъ Василій свящ.
 Гиляновъ А. П. купецъ.
 Гумилевскій Петръ свящ.
 70 Гумилевскій Федоръ свящ.
 Головцевъ Іаковъ священ.
 Голубевъ Іоаннъ священ.
 Гидасповъ Михаилъ свящ.
 Горизонтовъ Василій свящ.
 75 Гольцовъ Викторъ священ.
 Горбуновъ Андрей крест.
 Гурьевъ Василій свящ.
 Германовъ Іоаннъ свящ.
 Глазовъ Дмитрій свящ.
 80 Добросердовъ Прок. свящ.
 Дроздовъ Вас. Ив. свящ.
 Дунаевъ Н. Ф. купецъ.
 Дубякинъ Д. Н. инспек-
 торъ Дух. Семинаріи.
 Дронскій Василій свящ.
 85 Доброправовъ Іоаннъ свящ.
 Докинъ Андрей свящ.
 Діаконовъ Іоаннъ свящ.
 Дьяковъ Ст. Гр. купецъ.
 Еланскій Андрей свящ.
 90 Еварестовъ Василій свящ.
 Ждановъ Ар. В. прот.
 Зефировъ Павелъ свящ.
 Зайцевъ Мат. И. купецъ.
 Зайцева Е. А. кунчиха.
 100 Зайцевъ М. М. куп. сынъ.
 Зайцева Ев. Ев. кунчиха.
 Ивановъ Андрей свящ.
 Ивановъ Григорій свящ.
 Ивановъ Кропидъ свящ.
 105 Иргизовъ Василій свящ.
 Іустиновъ Дмитрій свящ.
 Іустиновъ Іоаннъ свящ.
 Каменскій Іаковъ свящ.
 Кастровскій Лаврентій свящ.
 110 Калатузовъ В. И. коллеж.
 совѣтникъ.
 Капоперовъ Симеонъ свящ.
 Кротковъ А. Н. прот.
 Кротковъ Алексан. свящ.
 Кильдюшевскій Ст. свящ.
 115 Кирилловъ Д. В. купецъ.
 Корунновъ П. А. мѣщ.
 Колоярскій Павелъ свящ.
 Красноурѣцкій Алек. свящ.

- Краспорѣцкій Степ. свящ.
 120 Кубаревъ Василій протоіер.
 Кубаревъ Александ. свящ.
 Кубаревъ Викторъ свящ.
 Кульгинскій Мих. свящ.
 Кульгинскій Петръ свящ.
 125 Куроѣдовъ Іоаннъ свящ.
 Кустовъ Павелъ свящ.
 Касаткинъ Василій свящ.
 Красноярскій Петръ свящ.
 Комаровъ Андрей свящ.
 130 Крыловъ Іоакимъ свящ.
 Каринскій Владим. свящ.
 Клеандровъ Макарій свящ.
 Крѣпкогорскій Гавр. свящ.
 Болниковъ Димит. свящ.
 135 Константиновъ И. В. куп.
 Константиновъ А. И. куп.
 Карновъ Петръ священ.
 Каменевъ Павелъ свящ.
 Крыловъ В. П. свящ.
 140 Кафтыревъ Іоаннъ свящ.
 Калачевъ Я. В. купецъ.
 Кудрявцевъ С. Г. крест.
 Ласточкинъ Ник. свящ.
 Ласточкинъ Аоан. свящ.
 145 Левковскій Алек. свящ.
 Лепоринскій Матвѣй свящ.
 Лепоринскій Ник. свящ.
 Ливановъ Христоф. свящ.
 Листовъ Николай свящ.
 150 Люстрицкій Алек. свящ.
 Левковскій Михаилъ свящ.
 Левитскій Іоаннъ свящ.
 Лебедевъ Ѳеодоръ свящ.
 Дяховскій Алек. свящ.
 155 Мадритскій Петръ свящ.
 Майерановъ Василій свящ.
 Масловъ Илія свящ.
 Матюшенскій Мих. свящ.
 Меликовъ Петръ свящ.
 160 Меликовъ Ѳеодоръ свящ.
 Миролюбовъ Василій свящ.
 Масловъ Іаковъ свящ.
 Миллеровъ Василій свящ.
 Майерановъ Петръ свящ.
 165 Музинъ Ѳеодоръ свящ.
 Миролюбовъ Григ. свящ.
 Назаровъ М. И. купецъ.
 Неклютинъ Н. Г. купецъ.
 Невскій Петръ свящ.
 170 Нелидовъ Викт. свящ.
 Никитинъ Павелъ свящ.
 Николаевъ Ѳеодоръ свящ.
 Никоновъ Ѳ. И. купецъ.
 Надеждинъ Алексѣй свящ.
 175 Никольскій Петръ свящ.
 Началовъ Александ. свящ.
 Никольскій Алек. свящ.
 Никольскій Николай свящ.
 Орловъ Д. Н. прот.
 180 Охотинъ Д. Ѳ. протоіер.
 Остроумовъ Ксеноф. свящ.
 Охотинъ Павелъ свящ.
 Орловъ Петръ свящ.
 Орловъ Матвѣй свящ.
 185 Орловъ Митрофанъ свящ.
 Осѣцкій Александръ свящ.

- Овидієвъ Іоаннъ свящ.
Осокинъ М. И. преп. гимн.
Осколковъ П. З. контрол.
жел. дор.
- 190 Островидовъ Семенъ свящ.
Панормовъ И. А. свящ.
Панормовъ Димитрій свящ.
Подгорновъ Михаилъ куп.
Помряскинской И. С. прот.
- 195 Помряскинской Г. С. свящ.
Предтеченскій Алек. свящ.
Поповъ Іоаннъ свящ.
Перещелкинъ Гавр. свящ.
Пиксановъ Ілія свящ.
- 200 Прозоровъ Арк. свящ.
Покровскій Василій свящ.
Покровскій Алек. свящ.
Покровскій Іоаннъ свящ.
Прозоровъ А. А. пот. поч.
гражд.
- 205 Протасовъ Хрисан. свящ.
Пономаревъ Василій свящ.
Прибыловскій Гавр. свящ.
Поповъ Николай свящ.
Промитовъ Алексѣй свящ.
- 210 Протодіаконовъ Д. свящ.
Перовскій Ѡ. Г. купецъ.
Преображенскій Н. свѣщ.
Перовскій Владим. свящ.
Полетаевъ А. С. купецъ.
- 215 Постняковъ Сераф. свящ.
Петропавловскій А. свящ.
Побѣдинъ Леонидъ свящ.
Пиксановъ Кононъ протоіер.
- Полетаева Ел. Яков. поч.
гражд.
- 220 Разумовскій Григор. свящ.
Разумовскій Іоаннъ свящ.
Разумовскій Констан. свящ.
Робустовъ Василій свящ.
Розовъ Александръ свящ.
- 225 Розовъ Іоаннъ свящ.
Разсудовъ Феодоръ свящ.
Разцвѣтовъ Павелъ свящ.
Размариновъ Петръ свящ.
Рыбаковъ Александръ свящ.
- 230 Розовъ Андрей свящ.
Рыбаковъ Констан. свящ.
Розалиевъ Пав. свящ.
Русановъ Николай свящ.
Смирнова Анна Павловна.
- 235 Салтыковскій Никита свящ.
Самосатскій Димитрій свящ.
Сергіевскій Петръ свящ.
Серебряковъ Алексѣй свящ.
Скворцовъ Григорій свящ.
- 240 Смирновъ Василій свящ.
Свѣтовидовъ Алексѣй свящ.
Смарагдовъ Феодоръ свящ.
Смирновъ Іоаннъ свящ.
Смѣльскій Димитрій прот.
- 245 Соколовъ А. И. дирек. гимн.
Іоаннъ Соколовъ свящ.
Соколовъ Я. Г. купецъ.
Соколовскій Александр. свящ.
Соковнинъ Павелъ свящ.
- 250 Соловьевъ Александръ свящ.
Соловьевъ Симеонъ діаконъ.

- Субботинъ П. С. купецъ.
 Субботинъ А. А. купецъ.
 Субботинъ А. А. | Дѣти
 255 Субботинъ Н. А. | купца.
 Субботинъ П. А.
 Субботина Ек. Конст. куп.
 Субботина Е. И. купчиха.
 Самуиловъ Никанд. свящ.
 260 Сергіевскій Алексій свящ.
 Софінскій Петръ священ.
 Соколовъ Андрей священ.
 Сарычевскій Прок. священ.
 Степановъ Александр. свящ.
 265 Степановъ Феодоръ священ.
 Свворцовъ Иона священникъ.
 Сардинскій Михаилъ свящ.
 Серебряковъ Никиф. свящ.
 Серебряковъ А. Ѳ. свящ.
 270 Сурушиковъ М. В. купецъ.
 Свворцовъ Никанд. свящ.
 Строевъ Петръ священникъ.
 Смирновъ Владиміръ свящ.
 Софінскій Михаилъ свящ.
 275 Соляцевъ Василій священ.
 Сердобовъ Николай свящ.
 Сергіевскій Василій свящ.
 Соколовъ Аванасій священ.
 Сироткинъ Е. М. препод.
 духов. семинаріи.
 280 Софотеровъ Квинт. свящ.
 Смирновъ Д. М. смотр. дух.
 училища.
 Смирновъ И. И. купецъ.
 Соколовъ Феодоръ свящ.
 Смирновъ И. П. свящ.
 285 Соколовъ Максимъ діаконъ.
 Слѣвндяевъ К. В. купецъ.
 Тавлинскій Петръ свящ.
 Терновскій Серапіонъ свящ.
 Титовъ Дмитрій свящ.
 290 Тимошеевъ Василій свящ.
 Тихомировъ А. протоіерей.
 Тресвятскій Іоаннъ свящ.
 Третьяковъ І. И. протоіер.
 Третьяковъ Г. И. прот.
 295 Третьяковъ Н. И. свящ.
 Троицкій Александръ свящ.
 Тихомировъ Михаилъ свящ.
 Троицкій Констант. свящ.
 Тринитатскій Василій свящ.
 300 Тихомировъ Алек. свящ.
 Тимашевъ Вас. священ.
 Тимошеевъ Ник. свящ.
 Тихомировъ Дмитрій свящ.
 Уваровъ Александръ свящ.
 305 Умовъ Валентинъ свящ.
 Ушаковъ Н. В. дворянинъ.
 Умовъ Алексій свящ.
 Фармаковскій Гавр. свящ.
 Фавстрицкій Іоаннъ свящ.
 310 Фальковъ Іоаннъ свящ.
 Херувимовъ А. П. дирек.
 реалн. училища.
 Царевскій Діонисій свящ.
 Царевскій Іоаннъ свящ.
 Царевскій Никиф. свящ.
 315 Цвѣтковъ Викторъ свящ.
 Цвѣтковъ А. М. свящ.

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| Цвѣтковъ А. П. свящ. | Юнгеровъ Александръ свящ. |
| Цвѣтковъ Николай свящ. | 325 Юнгеровъ Алексѣй свящ. |
| Цвѣтковъ Н. М. свящ. | Юнгеровъ Василій свящ. |
| 320 Часовниковъ Павелъ свящ. | Юринъ И. Е. купецъ. |
| Чирковский Василій свящ. | Ясинскій Петръ свящ. |
| Шихобаловъ Е. Н. потом. | Ястребовъ Алексѣй свящ. |
| почет. гражданинъ. | 330 Ястребовъ Алексан. свящ. |
| Шихобаловъ А. Н. потом. | Ястребцовъ Θεод. протоіер. |
| почет. гражданинъ. | 332 Θεодоровъ П. Θ. свящ. |

Дѣлопроизводитель Комитета свящ. *Н. Ласточкинъ.*

Приложеніе къ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Печ. дозв. Марта 6 дня 1885 г.

Земская Типографія.

История А. М. ...
История М. М. ...
История Н. М. ...
История П. М. ...
История К. М. ...
История А. М. ...
История В. М. ...

История Г. М. ...

История Д. М. ...



История И. М. ...