

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ восьмой.)

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки ПЯТЬ рублей. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“ подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Мая 15.

№ 10.

1912 года.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—высокоторжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, сопрячислить Второго Викарія Вологодской епархіи, Епископа Вельскаго *Антонія* къ ордену *Св. Владиміра 3 степени*.

Всемилостивѣйше награждены къ 6 мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, орденами:

Св. Анны 2 степ. Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря настоятель архимандритъ *Ѳеодосій*, протоіерей Кирилло-Рощенской ц. г. Вологды *Владиміръ Кузминскій*, орденомъ *Св. Анны 3 степ.*: священникъ Димитріевской Дымковской п. г. Устюга Григорій *Чистяковъ*; наперснымъ крестомъ изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, съ украшеніями, настоятельница Яренскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря игуменія *Филарета*; *Св. Анны 2 степ.* статскій совѣтникъ преподаватель Вологодской духовной семинаріи *Иванъ Тюрнинъ*; *Св. Станислава 2 степ.* дѣлопроизводитель Устюжскаго духовнаго правленія коллежскій ассесоръ *Иванъ Костяминъ*; *Св. Анны 3 степ.* преподаватель Вологодской духовной семинаріи коллежскій совѣтникъ *Сергій Смирновъ*; *Св. Станислава 3 степ.* надворные совѣтники—учители духовныхъ училищъ: Никольскаго *Николай Баженовъ* и Тотемскаго *Владиміръ Кириковъ*; коллежскіе ассесоры: нисѣмводитель при Устюжскомъ викарномъ епископѣ *Василій Малевинскій* и столоначальникъ Вологодской духовной Консисторіи *Алексій Богословскій*; титулярный совѣтникъ, надзиратель за воспитанниками и учитель церковнаго пѣнія Никольскаго дух. училища *Павель Рычковъ*.

II.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 апрѣля 1912 г. за № 9, о допущеніи художника **Ө. Кричевскаго** къ зарисовыванію или фотографированію предметовъ церковной древности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 апрѣля 1912 года за № 3895, рескриптъ Президента Императорской Академіи Художествъ, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны, отъ 1-го марта 1912 года за № 883, на имя его, Г. Оберъ-Прокурора, съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ разрѣшенію окончившему курсъ Высшаго художественнаго училища при названной Академіи художнику **Өеодору Кричевскому** при предпринимаемой имъ поѣздкѣ по Россіи зарисовывать и фотографировать предметы древностей церковныхъ и иныхъ, находящихся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. **П р и к а з а л и:** Разрѣшить художнику **Өеодору Кричевскому** въ каждомъ случаѣ, когда ему потребуется зарисовать или сфотографировать какой-либо изъ вышеозначенныхъ предметовъ, обращаться съ просьбой къ мѣстному епархіальному Преосвященному или соответствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предмета, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣнное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ. Для исполненія по сему опредѣленію передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ онаго, а Синодальнымъ Контролямъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать указы.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, по Вологодской епархіи.

1) За заслуги по духовному вѣдомству: **А. Саномъ протоіереемъ:** Вологодскаго уѣзда, Николаевской Погорьловской церкви священникъ **Димитрій Соколовъ;** Яренскій уѣздный наблюдатель

церковныхъ николь священникъ Петръ *Кудрявцевъ*; Устьемсольскаго уѣзда, Спасекой Киберской церкви священникъ Михаилъ *Поповъ*; **Б. Напернымъ крестомъ**, отъ Св. Синода выдаваемымъ: Вологодскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Иннокентій*; г. Вологды, Покровской Козленской церкви священникъ Александръ *Голубевъ*; Вологодскаго уѣзда: Николаевской Бельшесиземской церкви священникъ Александръ *Суровцовъ*, Николаевской Бельшесиземской церкви священникъ Михаилъ *Леоферовъ*; Грязовецкаго уѣзда, Спасо-Преображенской Печенгской церкви священникъ Николай *Розановъ*; Кадниковскаго уѣзда, Михаило-Архангельской Петряевской церкви священникъ Александръ *Разумовъ*; Вельскаго уѣзда: Богородицкой Шангалской церкви священникъ Петръ *Жаворонковъ*, Воскресенской Заручевской церкви священникъ Евгенийъ *Соболевъ*; г. Устюга, Успенскаго собора священникъ Леонидъ *Хохряковъ*; Сольвычегодскаго уѣзда, Лябельской Преображенской церкви священникъ Парментъ *Кубенскій*; Яренскаго уѣзда, Успенской Вендонгской церкви священникъ Михаилъ *Стодниковъ*. **В. Камилавкою**. Смотритель Никольскаго духовнаго училища священникъ Анастолій *Поповъ*; Вологодскаго уѣзда: Николаевской Домниинской-единовѣрческой церкви священникъ Александръ *Соболевъ*, Богородской Братковской церкви священникъ Василій *Шейбуховъ*; Грязовецкаго Христорожественскаго собора священникъ Николай *Соколовъ*, того же собора священникъ Василій *Херасковъ*; Грязовецкаго уѣзда: Ильинской Ямщицковской церкви священникъ Василій *Краснораменскій*, Николаевской Комьянской церкви священникъ Александръ *Костровъ*, Спасо-Преображенской Иннокентіевской церкви священникъ Константинъ *Славороссовъ*, Богоявленской Раменской церкви священникъ Іоаннъ *Владиміровъ*; Кадниковскаго уѣзда: Успенской Ухтомской церкви священникъ Александръ *Кириковъ*, Трифоновской Уфтюжской церкви священникъ Александръ *Новосельскій*, Крестовоздвиженской Каменской церкви священникъ Аркадій *Дмитревскій*, Покровекой Замошской церкви священникъ Павелъ *Малминъ*; Вельскаго уѣзда: Воскресенской Термингской церкви священникъ Александръ *Хрусталева*, Богоявленской Пеземской церкви священникъ Александръ *Голубцовъ*, Вознесенской Ростовской церкви священникъ Александръ *Кирилловъ*; г. Устюга: Христорожественской церкви священникъ Григорій *Поповъ*, Покровской Красногорской церкви священникъ Михаилъ *Добрумовъ*; Устюжскаго уѣзда: Николаевской Шемогодской церкви

священникъ *Іоаннъ Колмаковъ*, Николаевской Шарденгской церкви священникъ *Иларій Вахрамьевъ*, Іоанно-Предтеченской Аникинской церкви священникъ *Іоаннъ Дементьевъ*, Николаевской Опоцкой церкви священникъ *Іоаннъ Соболевъ*, Троицкой Вондокурской церкви священникъ *Іаковъ Малиновскій*; Никольскаго уѣзда, Введенской Вохомской церкви священникъ *Вячеславъ Ильинскій*; Сольвычегодскаго уѣзда, Троицкой Верхнеоимской церкви священникъ *Николай Поповъ*; Устьсысольскаго уѣзда, Небдинской Спасо-Преображенской церкви священникъ *Александръ Пшеницынъ*; Яренскаго уѣзда, Воскресенской Турьинской церкви священникъ *Матвей Вересовъ*; Устьсысольскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ *Александръ Друговъ*. Г. **Благословіемъ Св. Синода съ выдачею грамоты.** Г. Вологды: Іоанно-Предтеченской Рощенской церкви протоіерей *Владиміръ Смирновъ*, Успенскаго женскаго монастыря священникъ *Александръ Садоковъ*; Вельскаго уѣзда, Богородицкой Заячестовской церкви заштатный протоіерей *Михаилъ Мальцевъ*; Тотемскаго уѣзда, Богоявленской Шевденицкой церкви протоіерей *Василій Заостровскій*; Кадниковскаго уѣзда, Николаевской Шапшенгской церкви священникъ *Николай Соколовъ*; г. Сольвычегодска, Благовѣщенскаго собора священникъ *Сергій Фіолетовъ*.

II) **За заслуги по гражданскому ведомству:** **саномъ протоіеря** законоучитель Тотемской учительской семинаріи священникъ *Маркъ Вознесенскій* и **наперснымъ крестомъ**, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, г. Тотмы священникъ *Срѣтенской ц. Николай Патрушевъ*.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 апрѣля 1912 г. постановлено: во вниманіе къ попечительной заботливости Яренскаго Уѣзднаго Земства о церковно-приходскихъ школахъ, на пужды коихъ ассигновано земствомъ 21.393 р., (въ томъ числѣ на постройку и ремонтъ зданій церковно-приходскихъ школъ 3.630 руб.), выразить членамъ **Яренскаго земскаго собранія** благодарность и преподать **благословіе Святѣйшаго Синода**.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемые чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Назначенія, рукоположенія, перемѣщенія, увольненія и друія перемѣны по службѣ. Священникъ Благовѣщенской Ербуговской ц. Вологод. у. *Димитрій Куклинъ* 9 мая перемѣщенъ на старшую вакансію къ Стефановской Кладбищенской ц. г. Устюга. Псаломщикъ Шапшенгской Николаевской ц. Кадник. у. *Василій Авраамовъ* 11 мая согласно прошенію уволенъ отъ занимаемой должности. Псаломщикъ Пухидской Мих.-Арх. ц. Грязов. у. *Николай Дмитревскій* 11 мая по прошенію перемѣщенъ къ Шапшенгской Николаевской ц. Кадников. у. Послушникъ Свято-Духова монастыря Алексѣй *Кратировъ* 21 апрѣля назначенъ и. д. псаломщика къ Толстиковской Кирико-Іулитовской ц. Вологод. у. Діаконъ Кохтошской Вознесенской ц. Грязовецкаго у. *Теодоръ Покровскій* 23 апрѣля опредѣленъ на мѣсто священника къ Савиноборской Николаевской ц. Устьемьсольскаго уѣзда. Священникъ Лябельской Преображенской ц. Сольвычег. у. *Пармень Кубенскій* 6 мая по прошенію уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа назначенъ священникъ Николаевской ц. села Яковлева Елабужскаго у. Вятской епархіи *Іоаннъ Кубенскій*. Діаконъ Зыковской Николаевской ц. Грязовецкаго у. *Викентій Харьюзовъ* 6 мая по прошенію перемѣщенъ къ Уфтюжской Преображенской ц. Кадн. у. Псаломщикъ Сидоровской Богородицкой ц. Грязов. у. *Владиміръ Ржаньцынъ* 6 мая опредѣленъ на мѣсто діакона къ Леждомской Космо-Даміановской ц. того же уѣзда. Псаломщикъ Верхотальской Мих.-Арх. ц. Сольвыч. у. *Іоаннъ Шумковъ* 6 мая опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Вознесенской Нововыставочной ц. того же уѣзда. Учитель Спасо-Сулоринской церк.-прих. школы Тотем. у., кончившій курсъ семинаріи *Николай Урюмовъ* 6 мая опредѣленъ на вакансію священника къ Сондужской Христорождественской ц. Тотемскаго у. И. д. псаломщика Городищенской Богоявленской ц. Устюжскаго у. *Василій Рѣдькинъ* 20 апрѣля, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности. И. д. псаломщика Онежской Богородицкой ц. Яренскаго у. *Николай Катаевъ* 24 апрѣля согласно прошенію уволенъ отъ занимаемой имъ должности. За-

штатный псаломщикъ Семуковской Николаевской ц. Яренскаго Василій *Ерогодскій* 11 апрѣля назначенъ на псаломщическѣ вакансію при Савиноборской Николаевской ц. Устьенс. у. Послушникъ Устюжскаго М.-Архангельскаго монастыря Василій *Въльм* 20 апрѣля назначенъ для исправленія псаломщическихъ обязанностей при Городищенской Богоявленской ц. Устюжск. у. Псаломщикъ Турьинской Воскресенской ц. Яренскаго у. Леонидъ *Ружницкынъ* 24 апрѣля перемѣщенъ въ Овезежской Богородской ц. того же уѣзда. Псаломщикъ Позтыкеросской Троицкой ц. Устьенсоельск. у. Василій *Неволинъ* 26 апрѣля перемѣщенъ къ Турьинской Воскресенской ц. того же уѣзда. Послушникъ Устюжскаго М.-Архангельскаго монастыря Иванъ *Холоповъ* 26 апрѣля назначенъ для исправленія псаломщическихъ обязанностей при Позтыкеросской Троицкой ц. Устьенс. у. Псаломщики церкви Яренскаго уѣзда: Жешартской Спасской—Андрей *Пономаревъ* и Писковской М.-Архангельской—Николай *Праховъ* 20 апрѣля перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Утвержденъ въ должности старосты при Иоанно-Богословской г. Вологды церкви коллежскій совѣтникъ Николай *Въляновскій*.

Награжденъ похвальнымъ листомъ за усердную и полезную службу въ теченіе шести лѣтъ староста С.-Преображенской Вохомской церкви, Никольскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Аверкиевъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Великоустюжскаго, объявляется благодарность дякону Оквадской Ввеленской ц. Яренскаго у. Викентію *Попову* за усердіе къ школьному дѣлу.

Циркулярный указъ Вологодской Духовной Консисторіи о.о. благочиннымъ епархіи о доставленіи свѣдѣній о лицахъ, знающихъ зырянскій языкъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Вологодская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 26 апрѣля сего года за № 288, слѣдующаго содержанія: Долголѣтній опытъ показываетъ, что назначеніе на мѣста въ отдаленномъ зырянскомъ краѣ незнакомыхъ съ зы-

рявскимъ языкомъ лицъ приноситъ мало пользы для прихода, а получившіе такое назначеніе начинаютъ скоро тяготиться своимъ положеніемъ, такъ какъ учиться этому языку, особенно для людей зрѣлаго возраста, бываетъ очень затруднительно, и просить о перемѣщеніи въ приходы съ русскимъ населеніемъ. — Предлагаю Консисторіи предписать о.о. благочиннымъ епархіи доставить свѣдѣнія о лицахъ изъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, знающихъ зырянскій языкъ, и, по полученіи сихъ свѣдѣній, сдѣлать отмѣтки въ справочныхъ ихъ листкахъ. **П р и к а з а л и:** Черезъ напечатаніе предложенія Его Преосвященства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ циркулярно предписать о.о. благочиннымъ епархіи о немедленномъ доставленіи въ Консисторію требуемыхъ свѣдѣній. Мая 7 дня 1912 года № 3.

Циркулярный указъ изъ Вологодской Духовной Консисторіи настоятелямъ церквей Никольскаго уѣзда отъ 4 мая 1912 г. № 2.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Вологодская Духовная Консисторія слушала: Отношеніе Вологодской Губернской Земской Управы отъ 21 апрѣля 1912 года за № 104 съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы настоятели церквей и монастырей Никольскаго уѣзда не отказали командируемымъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ сего 1912 года служащимъ сѣвѣчно-статистическаго отдѣленія Управы въ сообщеніи свѣдѣній о мѣстонахожденіи по генеральнымъ и спеціальнымъ дачамъ церковныхъ и монастырскихъ земель, а также о способахъ ихъ использованія: чѣмъ заняты земли, у кого находятся въ арендѣ и пр. **П р и к а з а л и:** Изложенную въ отношеніи просьбу Земской Управы объявить духовенству Никольскаго уѣзда черезъ Епархіальныя Вѣдомости къ исполненію.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 8 мая 1912 года за № 2521, Вологодской Духовной Консисторіи.

По сообщеніямъ мѣстныхъ Вологодскихъ газетъ 23 мая имѣетъ быть устроенъ такъ называемый праздникъ бѣлаго цвѣтка. Принимая во вниманіе, что всѣ подобныя сборы не имѣютъ строго хрістіанскаго характера по способу ихъ осуществленія и совершаются не подъ знаменемъ вѣсты, а слѣдовательно и не во имя Хрістова, а подъ разными эмблемами, являющимися ма-

сонскіе, а слѣдовательно антихрістіанскіе знаки, признаю благовременнымъ предложить священнослужителямъ воздержаться отъ преподапія благословенія церковнаго на такыя еборы, а всѣмъ учащимъ и учащимся въ духовно учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ отъ всякаго въ нихъ участія.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Назначено пособіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода за первую половину текущаго года слѣдующимъ заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ духовнаго званія: заштатному священнику Николаю Батину 60 р., заштатнымъ діаконамъ: Александру Харьюзову 25 р. и Виссаріону Розову 20 р., заштатнымъ псаломщикамъ Владиміру Смирнову и Іоанну Колосову по 12 р. 50 к., вдовамъ священниковъ: Маріи Преображенской и Елизаветѣ Левитской по 30 р., Александрѣ Марковой 20 р., Аннѣ Лебедевой, Александрѣ Чапурской, Надеждѣ Голубевой, Александрѣ Подстаницкой и Александрѣ Вишерской по 25 р., женамъ заштатныхъ священниковъ Александрѣ Бурцовой и Маріи Поддьяковой по 30 р., вдовамъ діаконѣвъ Евгеніи Ковыряевой 20 р. и Іуліи Юлиной 15 р., дочерямъ протоіереевъ Александрѣ и Клавдіи Шайтановымъ (по 15 р. каждой) 30 р. и Зяпандѣ Замараевой 25 р., дочерямъ священниковъ Маріи. Анѣисѣ, Любѣи и Александрѣ Товіевымъ (нераздѣльно) 20 р., Серафимѣ Лобановой и Агніи Бачалдиной по 15 р., дочери діакона Маріи Нешенной 15 р. и дочери псаломщика Агніи Пегровской 10 р.

Назначено пособіе изъ суммъ Св. Синода по представленію отъ 29 авг. 1911 года слѣдующимъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія: вдовамъ священниковъ: Мироніи Монастыревой 70 р., Градиславѣ Кедровской 70 р., Аннѣ Алехиной 60 р., Евстолиі Доброумовой 70 р., Людмилѣ Пылаевой 50 р., Елизаветѣ Лысковой 50 р., вдовѣ діакона Любѣи Чурсиной 40 р., дочери діакона Ольгѣ Духовниковой 30 р., вдовамъ священниковъ: Маріи Старостиной 70 р., Раисѣ Прозоровской 70 р., дочерямъ священниковъ: Софіи Свѣтлорозовой 50 р., Евдокии Садокковой 50 р., дочери діакона Елизаветѣ Перовой 40 р., вдовѣ діакона-псаломщика Евгеніи Кириковой 30 р., дочери діакона-псаломщика Маріи Воскресенской 30 р., вдовамъ псаломщиковъ: Надеждѣ Манаковой 30 р., вдовѣ псаломщика Пре-

чистенской ц. Сольвычог. у. Аннѣ Пушкиной 30 р. и вдовѣ псаломщика Урдомск й п. Аннѣ Пушкиной 30 р., вдовѣ псаломщика Маріи Пономаревой 30 р.

Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Вологодской епархіи

Священническія при церквахъ Печерской Троицкой Усть-сыс. у., Верхвологодской Леонтіевской Вологодскаго у., Пустораменской Николаевской Кадник. у., Роздивской Георгіевской Устьсыс. у., Соденгской Преображенской Вельскаго у., Зыковской Николаевской Гряз. уѣзда, Пареньевской Николаевской Вельскаго у., Нижнеподюжской Воскресенской Вельскаго у., Кишкинской Христорождественской Устюжск. у., Щугорской Стефановской Устьсыс. у., Антоніевской, что въ концѣ Кубенекаго озера Волог. у, Димитріевской Георгіевской Устюжск. у., Слудской Спасской Яренскаго у., Никольской Николаевской Никол. у. Березовской Петропавловской Никольскаго у., Стрѣлицкой С.-Преображ. Тот. у., Ширыханевской Покровской Вельскаго у. Устиновской Георгіевской Вол. у., Шубрюгской Крестовоздвиженской Никольск. у, Нижне-Кемской Николаевской Никольск. у., Кубеницкой Христорождественской Кадниковскаго у., Троицко-Гледенскомъ женскомъ монастырѣ Устюж. у. Городецкой Михаило-Архангельской Устюжскаго у.

Діаконскія: Стелуринской Христорожд. Грязов. у., Поцкой Ильинской Тотемскаго уѣзда, Рельской Николаевской Тот. у., Сямской Покровской Вологодскаго уѣзда, Чевецкой Ильинской Кадниковскаго уѣзда, Совдюжской Христорождественской Тот. у., Печерской Троицкой Устьсыс. у., Шалимовской Мих.-Арханг. Сольвыч. у., Великорѣцкой Воскресенской Гряз. у., Углецкой Покровской Гряз. у., Павловотчинской Флоро-Лаврской Грязов. у., Возимской Николаевской Волог. у., Арсеніево-Кожельскомъ женскомъ монастырѣ Грязов. у., Стрѣленской Богоявленской Устюж. у. Кохтошской Вознесенікой Гряз. у., Зыковской Николаевской Гряз. у.

Псаломщическія: Пареньевской Николаевской Вельск. у.

О порядкѣ посѣщенія посторонними лицами Скорбященской церкви при Вологодской губернской тюрьмѣ.

Г. Начальникъ Главнаго Тюремнаго Управленія сообщилъ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вологодскому и Тотемскому, что въ настоящее время установленъ

слѣдующій порядокъ посѣщенія посторонними лицами церкви при Вологодской губернской тюрьмѣ: въ среду и пятницу допускаются богомольцы на совершаемую литургію и молебствія. Въ воскресенье и праздничные дни совершается ранняя литургія (начало 7¹/₂ час. утра, окончаніе 10 час.) и въ это время, въ виду нахождения арестантовъ въ церкви, допускаются постороннія лица лишь въ количествѣ 30—35 человекъ по билетамъ, выдаваемымъ Начальникомъ губернской тюрьмы. Послѣ же обѣда посѣщеніе церкви посторонними лицами для совершенія молебствій безпрепятственно.

Помимо этого достаточно широкаго доступа въ тюремную церковь постороннихъ для поклоненія чудотворной иконѣ Тюремныхъ комитетомъ въ ближайшемъ времени будетъ разсмотрѣнъ вопросъ объ установленіи второго престола въ церкви, или сооружеія вблизи тюремной территоріи часовни, куда святая и будетъ переноситься.

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ Вельско-Тотемскаго училищнаго округа отъ 20—24 января 1912 г.

Журналь № 1. 1912 года января 20 дня. Депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа: протоіерей гор. Вельскъ Іоаннъ Тодорскій, Вельскаго уѣзда священники—Алексѣй Бѣляевъ, Николай Яхляковъ, гор. Тотьмы—протоіерей Евгеній Сибирцевъ и Тотемскаго уѣзда священники: Феодосій Поповъ, Виталій Лебедевъ, Константинъ Кузьминъ, Евгеній Черняевъ и Стефанъ Мудровъ, по принесеніи Господу Богу молитвы, подъ предсѣдательствомъ старшаго по службѣ протоіерея Евгенія Сибирцева, приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя для разсмотрѣнія дѣлъ по Тотемскому духовному училищу, при чемъ открытою подачею голосовъ оказались единогласно избранными — на должность предсѣдателя съѣзда—протоіерей Іоаннъ Тодорскій и на должность дѣлопроизводителя священникъ Алексѣй Бѣляевъ, постановили: журналь сой представить на утвержденіе Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Вельскаго. Подлинный подписали предсѣдатель и 8 членовъ. На подлинномъ резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Вельскаго, отъ 23 января 1912 года за № 962. „Избранные утверждаются“. Е. А.

Журналь № 2. 1912 года января 23 дня. Депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа, въ полномъ составѣ за-

слушавъ журналы ревизіоннаго комитета по экономической части Тотемскаго духовнаго училища, отъ 22 іюня 1911 года и актъ того же комитета отъ 10 іюня того же года о внезапномъ свидѣтельствѣ приходорасходной книги и наличныхъ суммъ училища, нашли: 1., записи прихода и расхода въ приходорасходной книгѣ ведены правильно, статьи расхода подписками получателей очищены; 2., остаточная наличная сумма мѣстныхъ средствъ училища въ количествѣ ста пятидесяти девяти (159) рублей и 7 к. наличными и двухъ тысячъ двухсотъ (2200) рублей билетами при свидѣтельствѣ найдены въ цѣлости и 3., означенные журналы ревизіоннаго комитета и актъ рассмотрѣны и утверждены Его Пресвященствомъ резолюціями отъ 18 іюля 1911 года за №№ 3582, 3583 и 3584. **П о с т а н о в и л и:** вышеозначенное принять въ свѣдѣнію и настоящий журналъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали предсѣдатель и 8 депутатовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 февраля 1912 года за № 963. „См. Е. Н.“

Журналъ № 3. 1912 года января 23 дня. Депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Годорскаго, слушали отношеніе правленія Тотемскаго духовнаго училища отъ 13 декабря 1911 года за № 727 съ предложеніемъ: 1., избрать на слѣдующее трехлѣтіе (1912—1914 г.г.) двухъ членовъ правленія отъ духовенства, такъ какъ священники Анатолій Кратировъ и Николай Патрушевъ, избранные на означенную должность съѣздомъ духовенства декабрьской сессіи 1909 года, выслужили трехлѣтній срокъ (1909—1911 г.г.) и 2., избрать членовъ ревизіоннаго комитета на 1912 годъ, **п о с т а н о в и л и:** 1., членами правленія отъ духовенства на будущее трехлѣтіе (1912—1914 г.г.) избрать тѣхъ же священниковъ Анатолія Кратирова и Николая Патрушева и 2., членами ревизіоннаго комитета по экономической части училища на 1912 годъ священниковъ Павла Ельцова и Валентина Арановича и преподаватели училища Владиміра Кирикова.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Вельскаго. Подлинный подписали: предсѣдатель и 8 депутатовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 февраля 1912 года за № 964 „Избранные утверждаются. Е. Н.“

Журналь № 4. 1912 года января 23 дня. Депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа подь предѣдательствомъ протоіерея Іоанна Тодорскаго, слушали отношеніе правленія Тотемскаго духовнаго училища отъ 13 декабря 1911 года за № 728, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ журналь правленія Тотемскаго духовнаго училища отъ 2-го марта сего 1911 года за № 7 по устройству въ текущемъ году новой при училищѣ бани для воспитанниковъ и служащихъ при немъ лицъ съ резолюціею Его Пресвященства, Пресвщеннѣйшаго Нікона Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 15 марта сего же года за № 1744 и вѣдомость расхода епархіальныхъ суммъ по устройству бани, Правленіе училища имѣеть честь сообщить съѣзду о.о. депутатовъ Вельско-Тотемскаго училищнаго округа текущей сессіи, что старая баня существовала очень не долго, хогн нижніе рады ея были подводимы вновь, вслѣдствіе болотистаго грунта и всеиѣнія отвода для воды. Поѣтому при устройствѣ новой бани явилась настоятельная необходимость сдѣлать кирпичныя стойки подь углы и стѣны, чтобы предохранить дерево отъ гніенія и дать выходъ водѣ и свободный доступъ просушивающему воздуху. Подь кирпичныя стойки для стѣлъ и угловъ, а также и подь каменку значительныхъ размѣровъ пришлось, благодаря той же болотистости, заложить весьма глубоко каменный бутъ. тщательно прощепенить его и залить известью, а самый кирпичъ для работъ употребить высокаго качества (по 23 рубля за 1000) и въ сравнительно большемъ количествѣ (10000 шт.) По той же причинѣ лѣсъ употребленъ на бавю значительной толщины (отъ 6 до 7¹/₂ вершковъ на сумму 250 руб.), углы ея и внутреннія стѣны до половины оконъ отъ полу основательно просмолены и зашиты тесомъ, равно также просмоленъ и подполоть. Такимъ образомъ одинъ матеріаль для бани (включая желѣзную крышу, мохъ, песокъ, глину и т. п.) стоилъ свыше 700 руб. Работы плотниковъ, каменщиковъ и кровельщиковъ выразились въ суммѣ свыше 400 рублей. Отсюда получился перерасходъ въ суммѣ около 650 рублей.

Исчисливъ его, правленіе училища въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1911 года журнальнымъ постановленіемъ отъ 2-го марта за №7 обратилось съ ходатайствомъ къ Его Пресвященству о разрѣшеніи сверхъ ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства училищнаго округа на означенный предметъ употребить изъ запаснаго строительнаго казначала 300 руб., остальную же сумму покрыть изъ

епархіальных суммъ по содержанію училища, на каковомъ и послѣдовала отъ 15 марта сѧ №1744 резолюція Его Преосвященства, разрѣшившая просимый расходъ съ тѣмъ, чтобы правленіе училища, соблюдая возможную экономію по другимъ статьямъ смѣты, постаралось восполнить перерасходъ остаточными суммами текущего года. Но остатковъ по статьямъ смѣты оказалось недостаточно для покрытія перерасхода, почему часть его въ 300 рублей имѣетъ быть перенесена правленіемъ училища на счетъ остатковъ будущаго года. **П о с т а н о в и л и:** принимая во вниманіе, что сдѣланный перерасходъ по устройству новой бани вызванъ непредвидѣнными обстоятельствами (какъ наприм. углубленіемъ каменнаго бута вслѣдствіе болотистой почвы и высокихъ цѣвъ кирпича и другихъ матеріаловъ) покрыть отчасти остаточными суммами и остатокъ его въ количествѣ 300 руб. предполагается правленіемъ училища покрыть изъ остатковъ же текущего 1912 года, произведенный перерасходъ въ суммѣ 650 руб. признать правильнымъ.

Журналъ сей съ приложеніемъ отношенія правленія Тотемскаго духовнаго училища представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный подписали предсѣдатель и 8 депутатовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля 1912 года за № 965: Утверждается Е. Н.

Журналъ № 5. 1912 года января 24 дня. Депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа въ полномъ составѣ подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Тодорскаго слушали: представленную правленіемъ Тотемскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 15 декабря 1911 гола за № 729 смѣту прихода и расхода по содержанію Тотемскаго духовнаго училища на 1912 годъ. По рассмотрѣніи и обсужденіи смѣты **п о с т а н о в и л и:** смѣту прихода и расхода на 1912 годъ принять въ слѣдующемъ видѣ.

По § 1 ст. 1. надзирателю за учениками 300 руб., ст. 2., эконому училища 200 руб.; ст. 3.—дѣлпроизводителю правленія училища 80 руб.; письмоводителю правленія 180 руб., а всего по § 1 въ суммѣ 760 рублей.

По § 2 ст. 1. на содержаніе въ общежитіи воспитанниковъ 22 на полномъ казенномъ содержаніи по 75 руб. и 20 на полу-казенномъ содержаніи по 50 руб. съ воспитанника—2650 рублей и по ст. 2 въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ 200 руб., а всего по § 2 2850 рублей.

По § 3, на содержание дома ст. 1, на отопление зданий 450 руб., ст. 2, на освещение—270 руб., ст. 3 на наемъ прислуги 570 руб., вмѣсто 550 руб. ст. 4, 5 и 6 по сему параграфу принимается безъ измѣненія въ суммѣ сѣтнago назначенія прошлаго года; ст. 7 на ремонтъ по дому 250 рублей вмѣсто 235 руб., болѣе на 15 руб. въ виду необходимости отбѣлки стѣнъ и окраски половъ: въ верхнемъ корридорѣ, спальняхъ и частичной перестилки половъ въ столовой и другихъ комнатахъ нижняго этажа, а всего по § 3—1990 руб.

По § 4 ст. 1. на содержание библиотеки, выписку учебниковъ, учебныхъ пособій и руководствъ, журналовъ, книгъ для чтенія ученикамъ и въ награду лучшимъ ученикамъ по окончаніи экзаменовъ и на переплетъ книгъ 300 руб., болѣе на 30 руб. въ виду необходимости пополненія фундаментальной и учебнической библиотекъ и выписки учебниковъ для казеннокоштныхъ учениковъ

По § 5 на содержание канцеляріи 40 руб.

По § 6 на содержание больницы 110 руб., вмѣсто 100 руб., которые идутъ на жалованье фельдшеру и 10 руб. на медикаменты и по § 7 на экстраординарные расходы—25 рублей. **П о с т а н о в и л и:** весь расходъ по содержанию Тотемскаго духовнаго училища по сѣтѣ принять въ суммѣ 6075 руб. Испрашиваемый же правленіемъ Тотемскаго духовнаго училища на страхование училищнаго зданія расходъ въ суммѣ 77 руб. 8 коп. отнести, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на остаточныя по содержанию училища суммы.

На покрытие расходовъ по сѣтѣ ожидаются къ поступленію слѣдующія суммы: 1, пособія отъ Св. Синода 500 руб. 2, взносовъ отъ монастырѣи епархіи 378 руб. 28 коп. 3, вѣничковой суммы 523 руб. 13 коп. 4, платы за обученіе вносословныхъ воспитанниковъ, за вычетомъ освобожденныхъ отъ платы 200 руб. 5, взносовъ отъ церквей и причтовъ училищнаго округа 4441 руб. 59 коп. и 6, процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы 33 р. 25 коп. итого 6076 руб. 25 коп.

Журналъ сей съ приложеніемъ сѣты прихода и расхода почтительнѣйше представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали предсѣдатель и 8 депутатовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля 1912 года за № 966. Утверждается. Е.-Н.

Журналъ № 6. 1912 года января 25 дня. Депутаты Вель-

ско-Тотемскаго училищнаго округа въ полномъ составѣ олушали: 1, заявленіе въ правленіе Тотемскаго духовнаго училища преподавателя Александра Батина о необходимости денежнаго ассигнованія на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій по географіи, прародовѣднію и ботаникѣ, до 100 рублей. 2, прошенію преподавателя русскаго языка Владиміра Кирикова на имя сѣзда депутатовъ, о вознагражденіи его за чтеніе письменныхъ упражненій въ размѣрѣ по усмотрѣнію сѣзда, и 3, прошеніе крестьянина Василия Ферюкова о пособіи его двумъ сыновьямъ, обучающимся въ Тотемскомъ духовномъ училищѣ. **П о с т а н о в и л и:** по п. 1—приобрѣтеніе наглядныхъ пособій по прародовѣднію и другимъ предметамъ предоставить правленію училища изъ суммъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе бібліотеки § 4, п. 1, въ размѣрѣ по усмотрѣнію Правленія, по п. 2—не имѣя въ своемъ распоряженіи какихъ либо свободныхъ средствъ, но признавая желательнымъ вознагражденіе преподавателя русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій, предложить правленію училища, по возможности удовлетворить просьбу Владиміра Кирикова, если будутъ въ распоряженіи его какія либо свободныя суммы и 3, —предоставить Правленію училища оказать посильную помощь дѣтямъ крестьянина Василия Ферюкова, если они заслуживаютъ того своимъ поведеніемъ и успѣхами.

Журналъ сей представить на Архиастиырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный подписали предсѣдатель и 8 депутатовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 Февраля 1912 года за № 967: „Утверждается Е. Н.“

Журналъ № 7. 1912 года января 24 дня. Депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Іоанна Тодорскаго, рассмотрѣвъ подлежащія сѣзду вопросы, **п о с т а н о в и л и:** по принесеніи Господу Богу благодарственной молитвы,занятія сѣзда считать законченными и собраніе, по подписаніи сего журнала, закрытымъ. Составленные на засѣданіяхъ сѣзда журналы представить чрезъ о. предсѣдателя на утвержденіе Его Преосвященства и почтительнѣйше просить Его Архиастиырскаго разрѣшенія напечатать журналы сѣзда въ Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства Вельско-Тотемскаго училищнаго округа. Слѣдующее очередное собраніе депутатовъ по дѣламъ Тотемскаго духовнаго училища назначить на 17 декабря 1912 года. Если

же будетъ епархіальный съѣздъ, или пяти юго-западныхъ уѣздовъ въ началѣ 1913 года, то приурочить къ тому времени и очередное собраніе по дѣламъ Тотемскаго духовнаго училища.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали: предсѣдатель и 8 депутатовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля 1912 года за № 968 „Утверждается Е. Н.“

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Велико-Устюжскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебный годъ.

(Продолженіе).

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году въ училищѣ было 6 штатныхъ классовъ съ однимъ параллельнымъ отдѣленіемъ въ IV классѣ. Въ началѣ учебнаго года всѣхъ учащихся въ училищѣ было 279 воспитанницъ, изъ нихъ въ теченіе отчетнаго года выбыло 4 воспитанницы *); о составѣ учащихся въ училищѣ за 1910—1911 учебный годъ свидѣтельствуетъ слѣдующая таблица:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На полупархіальномъ содержаніи.	Стипендию получающія на средства благотвор.	Своекостныхъ пансіонерокъ.	Окончившихъ курсъ ученія.
I.	44	34	10	27	17	11	3	—	14	—
II.	52	48	4	37	15	6	4	1	27	—
III.	45	33	12	32	13	10	2	1	19	—
IV штат.	34	31	3	30	4	12	2	—	17	—
IV на ал.	32	29	3	24	8	5	1	—	19	—
V.	36	35	1	27	9	8	1	1	18	—
VI.	32	31	1	28	4	10	2	—	17	32
	275	241	34	205	70	62	15	3	131	

*) Изъ нихъ 1 по домашнимъ обстоятельствамъ, согласно прошенію родителя и 3 за переходомъ въ другія учебныя заведенія.

III. Учебно-воспитательная часть.

Учебно-воспитательная часть за истекшій учебный годъ въ училищѣ опредѣлялась уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и циркулярными распоряженіями по духовно-учебному вѣдомству.

а) Согласно требованію § 24 Уст. Епар. женск. училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ училища совместно съ начальницею было составлено еженедѣльное росписаніе уроковъ для всѣхъ 6 классовъ, которое, по разсмотрѣніи Педагогическимъ Совѣтомъ училища, было утверждено Его Пресвященствомъ Епископомъ Велико-Устюжскимъ.

При распредѣленіи уроковъ по днямъ недѣли было принято во вниманіе указаніе объяснительной записки къ учебному плану 1907 года о томъ, чтобы въ каждый учебный день въ трехъ младшихъ классахъ было не болѣе 3-хъ уроковъ по обязательнымъ научнымъ предметамъ, а въ остальныхъ — не болѣе 4-хъ; но вполнѣ выдержать это указаніе не представлялось возможнымъ въ виду того, что нѣкоторые изъ преподавателей заняты посторонними училищу должностями. При размѣщеніи уроковъ въ теченіе учебнаго дня принималась во вниманіе также и отвѣсительная трудность тѣхъ или другихъ учебныхъ предметовъ, причѣмъ уроки по болѣе труднымъ для изученія предметамъ, насколько было возможно, ставились первыми. Преподаваніе было ведено по пятиурочной системѣ:

Уроки начинались въ 9 час. утра. Каждый урокъ, продолжительностью въ 50 мин., прерывался перемѣною въ 10 мин., кромѣ третьяго урока, перемѣна послѣ котораго продолжалась 30 мин. Всѣ уроки и во всѣхъ классахъ оканчивались въ 2 ч. 10 мин. по полудни. Въ Великій постъ всѣ всенітанницы, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 13 сентября 1889 года за № 9, по средамъ и пятницамъ присутствовали на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ совершалась до уроковъ, которые начинались въ 10 час. утра и оканчивались въ 2 часа по полудни.

Во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса было полное количество уроковъ, согласно утвержденному проекту учебнаго плана 1907 года, за исключеніемъ алгебры съ геометріей и природовѣдѣнія, по каковымъ предметамъ, на основаніи Указа Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля 1908 года за № 8991 на имя Епископа Велико-Устюжскаго, количе-

ство недѣльныхъ уроковъ было нѣсколько сокращено, именно: по алгебрѣ и геометріи—шесть вмѣсто восьми и по природовѣдѣнію четыре вмѣсто пяти. Зато, въ силу того же указа было увеличено на три количество уроковъ въ старшихъ классахъ по Закону Божию,—на одинъ урокъ въ каждомъ изъ этихъ классовъ (4 вмѣсто 3).

Изъ необязательныхъ учебныхъ предметовъ преподавался одинъ лишь нѣмецкій языкъ и притомъ тѣмъ изъ воспитанницъ, которыя выразили желаніе изучать его за дополнительную плату.

б) Изъ учебныхъ руководствъ и пособій, въ указанныхъ установленною программю, употреблялись въ училищѣ слѣдующія: „Методика учебныхъ предметовъ начальной школы“ В.-Архангельскаго, „Очеркъ исторіи русской литературы“ Радонежскаго, „Исторія русской литературы“ Саводника, ч. 2-я, „Краткая алгебра“ Киселева, „Сборникъ алгебраическихъ задачъ Шапошникова и Вальцова,“ „Краткая русская исторія“ Пуцковича, „Исторія древняго міра“ Иванова, учебникъ русской грамматики Абраменко. Преподаватели для своихъ уроковъ пользовались всѣми имѣющимися въ училищной бібліотекѣ одобренными и допущенными къ употребленію учебными руководствами и пособиями.

в) Учебный курсъ каждаго предмета проходилса согласно установленной программѣ. Во всѣхъ классахъ училища и по каждому предмету программа была выполнена. Лишь въ IV классѣ курсъ теоріи словесности оказался нѣсколько незаконченнымъ (пройдено до отдѣла о трагедіи), такъ какъ прохожденіе названнаго предмета, въ виду сравнительной трудности его для ученицъ IV класса и необходимости изученія образцовъ прозы и поэзіи не могло быть полнымъ, въ ущербъ ясности и отчетливости понятій воспитанницъ о предметѣ изученія.

По Закону Божию въ I классѣ пройдена священная исторія Ветхаго Завета по руководству П. Смирнова, во II классѣ—Священная исторія Новаго Завета по тому же руководству, въ III классѣ изъясненіе богослуженія православной церкви по книгѣ „Руководство къ изученію церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія православной церкви“ Николовскаго, въ IV классѣ—„Пространный христіанскій катихизисъ православныя католическія восточныя церкви“ митроп. Филарета, въ V классѣ пройдена вторая часть катихизиса—о надеждѣ христіанской и третья—о любви христіанской, по тому

же руководству митрон. Филарета. Сверхъ сего въ V клас-
сѣ пройдена часть исторіи христіанской церкви отъ сошествія
Св. Духа на апостоловъ до обращенія въ христіанство Импе-
рат. Константина Великаго, по руководству прот. П. Смирнова.
Въ VI классѣ закончена общая церковная исторія согласно
программѣ и пройдена исторія русской церкви по тому же учеб-
ному руководству прот. П. Смирнова.

При прохожденіи Закона Божія законоучитель сосредото-
чивалъ вниманіе воспитанницъ на надлежащемъ усвоеніи и по-
ниманіи ими исторіи новозавѣтной христіанской церкви съ ея бо-
гослуженіемъ и прочими божественными установленіями въ связи
съ исторією церкви ветхозавѣтной, прилагая вмѣстѣ съ тѣмъ
заботу и о томъ, чтобы изученіе Закона Божія во всѣхъ ча-
стяхъ его было дѣйственно для души юныхъ питомицъ.

Церковно-славянскій языкъ изучался въ первыхъ четырехъ
классахъ училища согласно установленной программѣ. Воспитан-
ницы знакомились съ формами церковно-славянской рѣчи, приоб-
рѣтая одновременно навыкъ въ правильномъ и сознательномъ
чтеніи священныхъ и церковно-служебныхъ книгъ.

Русскій языкъ преподавался также въ первыхъ четырехъ
классахъ по установленной программѣ. Изучая грамматику рус-
скаго языка, ученицы практически—на примѣрахъ—усвоили
основныя правила этимологіи и синтаксиса, причеиъ вниманіе
воспитанницъ обращалось на главное и существенное, частности
же, не имѣющія особеннаго значенія для правописанія или по-
ниманія конструкціи русской рѣчи, опускались. На пріученіе
ученицъ къ правильному письму было обращено особенное вни-
маніе преподавателя и съ этою цѣлію изученіе грамматики по-
стоянно сопровождалось письменными упражненіями какъ клас-
сными, такъ и домашними. Въ I—IV классахъ было заучено
наизусть до 80 стихотвореній.

Во II и IV классахъ грамматика русскаго языка прохо-
дилась по руководству Преображенскаго, въ I и III классахъ
—по учебнику Абраменко. Книжками для класнаго чтенія слу-
жили: въ I и II классахъ — „Родина Радонежскаго, въ III-мъ
—хрестоматія Невзорова ч. 1-я и въ IV классѣ — хрестоматія
тогоже автора ч. 2-я. Кроме указанныхъ учебниковъ, пособія-
ми для ученицъ служили „Краткій курсъ грамматики“ Пуцы-
ковича и синтаксисъ (въ III и IV классахъ) Смирновскаго.
Пособіями для преподавателя при веденіи диктанта были дик-

тавты Смирновскаго, Покровскаго, Красногорскаго, Тихомирова и Сатарова.

Курсъ теоріи словесности въ IV классѣ пройденъ весь въ полномъ соотвѣтствіи съ программю до отдѣла о видахъ драматической поэзіи, кромѣ отдѣла изъ стилистики о періодѣ; каковой оставленъ до V класса въ виду того, что на урокахъ русскаго языка съ синтаксисомъ сложнаго предположенія ученицы IV класса знакомятся лишь во второй половинѣ учебнаго года. Въ V классѣ изъ курса теоріи словесности пройдены отдѣлы о видахъ драматической поэзіи и оставшіяся не изученныя въ предыдущемъ учебномъ году отдѣлы стилистики о періодѣ. Теорія словесности изучалась по учебному руководству Вѣлоруссова. Въ качествѣ пособій употреблялись руководства Случевского, Ливанова и друг.

Изъ курса исторіи русской литературы въ V классѣ пройдено съ достаточной подробностью о древне-русской письменности въ ея важнѣйшихъ памятникахъ, о Ломоносовѣ, Фонъ-Визинѣ, Державинѣ, Жуковскомъ, Крыловѣ и Грибоѣдовѣ и ихъ произведеніяхъ; въ VI классѣ—о Крыловѣ, Грибоѣдовѣ, Пушкинѣ, Лермонтовѣ, Кольцовѣ, Гоголѣ, Тургеневѣ, Гончаровѣ и Григоровичѣ. Главнѣйшія произведенія указанныхъ авторовъ и поэтовъ въ томъ и другомъ классѣ прочитывались во время классныхъ занятій одни въ цѣломъ видѣ, другія въ отрывкахъ и затѣмъ обстоятельно разбирались со стороны ихъ слога и содержанія. Учебнымъ руководствомъ по исторіи литературы въ V классѣ былъ „Очеркъ исторіи русской литературы“ Радонежскаго, а въ VI классѣ—„Очерки по исторіи русской литературы XIX в. ч. II-я, Саводника. Учебными пособиями служили книги Пынина, Порфирьева, Галахова, Орлова, Евстафьева и друг.

По всеобщей гражданской исторіи въ III, IV и V классахъ пройдено все положенное по программѣ, примѣнительно къ учебникамъ Иловайскаго и Иванова. По руководству Иванова изучалась исторія древней Греціи и древняго Рима, остальное по учебнику Иловайскаго. Въ интересахъ наиболѣе отчетливаго представленія деталей уроки въ III классѣ время отъ времени сопрождались чтеніями изъ „Первыхъ уроковъ исторіи“ Мельгунова и друг. книгъ, въ IV классѣ читались „Картинки изъ быта средневѣковья“ Тарасова и выдержки изъ учебныхъ руководствъ Иванова, Карѣева; въ V классѣ по недостатку време-

ни изученіе курса чтеніями не сопровождалось. Для провѣрки степени усвоенія учебнаго матеріала воспитанницами, кромѣ устнаго спрашиванія, иногда давались преподавателемъ краткіе вопросы, относившіеся къ ближайшимъ по времени урокамъ, на которыя воспитанницы должны были давать краткіе же отвѣты письменно. Это давалось впрочемъ только въ IV классѣ.

Русская гражданская исторія изучалась по книжкѣ Пудыковича во II классѣ и учебному руководству Рождественскаго въ VI классѣ. Въ качествѣ пособія преподаватель широко пользовался учебникомъ проф. Платонова. Курсъ исторіи въ VI классѣ сопровождался многочисленными чтеніями преимущественно изъ „Курса русской исторіи“ В. О. Ключевскаго. Съ наибольшою подробностью изучалось—изъ болѣе древнаго періода царствованіе Іоанна Грознаго и смутное время, кончая избраніемъ на царство Михаила Феодоровича, изъ новой—царствованіе Петра Великаго и Александра II. При первоначальномъ прохожденіи курса преподаватель заботился о лучшемъ усвоеніи воспитанницами фактической стороны исторіи, а при повтореніи дѣлалъ обобщенія, имѣвшія въ виду лучшее пониманіе исторіи. Для этой же послѣдней цѣли при повтореніи задавались болѣе общіе вопросы сравнительно съ IV классомъ, и воспитанницы, просмотрѣвъ ихъ дома, должны были давать облужные отвѣты въ классѣ (устно).—Программа выполнена вся.

Алгебра и геометрія въ V и VI классахъ проходилась примѣнительно къ программѣ и учебникамъ Киселева и Давидова. Главное вниманіе обращалось на рѣшеніе задачъ.

Физика изучалась въ V и VI классахъ при трехъ урокахъ въ недѣлю въ каждомъ. Въ минувшемъ 1910—1911 учебномъ году положенное по программѣ пройдено въ обоихъ классахъ безъ сокращеній и повторено пройденное. Особенное вниманіе было обращено на выясненіе основныхъ физическихъ законовъ, такъ какъ на нихъ покоится объясненія различныхъ по виду простѣйшихъ физическихъ явленій. Преподаваніе сопровождалось производствомъ опытовъ, когда была къ этому возможность при наличности приборовъ въ физическомъ кабинетѣ. Руководствомъ для учащихся служилъ учебникъ Краевича „Основанія физики“, пособиями:—Популярная физика „Гано“, „Физика“ Малинина, „Физика въ общедоступномъ изложеніи“ Дрендельна.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По журнальному постановленію Правленія Тотемскаго духовнаго училища—для лицъ, желающихъ держать при Тотемскомъ духовномъ училищѣ экзамены на законоучителя и учителя церк.-приходской школы назначены два срока—осенью 15 сентября и весной 20 апрѣля.

Открыта подписка на 1912 годъ (X годъ изданія) на еженедѣльный журналъ „Воскресный Благовѣсть“. Кромѣ 52 номеровъ съ иллюстраціями, что составитъ книгу въ 1604 стр. нъ живымъ художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ „Слово жизни“ въ избранныхъ изреченіяхъ Отца Іоанна Кронштадскаго, изъ его дневника „Моя жизнь во Христѣ.“ Содержаніе приложенія. Опервомъ, второмъ, третьемъ, четвертомъ, пятомъ, шестомъ, седьмомъ, восьмомъ, девятомъ и десятомъ членахъ. О таинствахъ: крещенія, миропомазанія, причащенія, покаянія, священства, брака и елеосвященія. Объ одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ членахъ. Этотъ журналъ даетъ богатый проповѣдническій и вообще религіозно-назидательный матеріалъ, приспособленный къ живымъ запросамъ церковнаго амвона, народныхъ аудиторій и семейнаго чтенія. Главная задача журнала—освободить проповѣдь отъ тѣхъ схоластическихъ приемовъ, которые скрываютъ христіанскую истину, дѣлаютъ ее отвлеченной и лишаютъ ее тайны овладѣвать человѣческой волей, черезъ которую она можетъ быть закономъ дѣйствительной жизни, направляющимъ всѣми ея теченіями. Въ отдѣлѣ „На каждый день“ даны будутъ сжатія, но оригинальныя по идеѣ и художественному замыслу, размышленія православнаго христіанина, примѣнительно къ дневнымъ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ, а также къ темамъ житійныхъ сказаній. На воскресные и праздничные дни будутъ помѣщаться краткія проповѣди. Къ „Слову жизни“ будетъ приложенъ портретъ о. Іоанна Кронштадскаго. Цѣна 3 руб. съ приложеніемъ и пересылкой. За границу 4 рубля. За перемѣну адреса 42 коп. Сотрудники тѣ же, что и въ „Отдыхъ Христіанина“. Адресъ С.-Петербургъ, Обводный, 116. Редакторъ Прот. *И. Миртовъ.*

Редакторъ офиц. части Волог. Епарх. Вѣдомостей,
Секретарь Консисторіи *П. Лебедевъ.*

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1912 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
В Ъ В О Л О Г О Д С К И М Ъ
Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы М Ъ В Ъ Д О М С Т Я М Ъ
(Г О Д Ъ С О Р О К Ъ В О С Ъ М О Й).

Мая

№ 10.

1912 года.

С Л О В О

на день Рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. *)

На обширной территоріи Государства Россійскаго нѣтъ, можетъ быть, минуты, когда бы не совершалось молитвы за Царя. Утро и вечеръ, полдень и полночь, поочередно обходя предѣлы земли Русской, поочередно здѣсь и тамъ возобновляютъ обычныя службы и молитвословія церковныя, въ которыхъ часто слышится священное имя Государя Императора нашего, гдѣ съ постояннымъ усердіемъ испрашиваются для Царя блага, необходимыя и для царства. Завѣтъ Апостола — *творить молитвы за царя* (1 Тим. II. 1), — съ совершенною точностью выполняется у насъ въ этихъ непрерывныхъ молитвахъ Церкви, восполняемыхъ, безъ сомнѣнія, и искренними воздыханіями къ Богу о *царь своемъ* добрыхъ вѣрноподданныхъ царя въ тиши домашней молитвы.

Но, кромѣ требованія *вообще молиться* за царя, благочестивые слушатели, Апостоль заповѣдалъ намъ за царя-же творить и *моленія, прошенія, благодаренія* (1 Тим. II, I), т. е., особые виды молитвъ, приуроченные къ извѣстнымъ опредѣленнымъ обстоятельствамъ жизни царевой.

Нынѣшній день — день Рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего — Николая Александровича — одинъ изъ такихъ *нарочитыхъ* дней. Посему нынѣ, мы, вѣрноподданные своего Царя земного, и собрались въ сей храмъ, къ подножію алтаря Царя Небеснаго, дабы устами Святителя отъ искренняго сердца воскликнуть Господу: *Слава Тебѣ Богу, Благодѣтелю нашему, — за умноженіе дней живота Помазанника Своего, царя нашего, да совершитъ онъ вся во славу Твою и во благо народа своего!*

*) Произнесено за архіерейскимъ Литургійнымъ служеніемъ 6 мая 1912 года въ Вологодскомъ кафедральномъ Воскресенскомъ соборѣ.

А какой народъ для Царя нашего есть народъ свой? — спросимъ мы и отвѣтимъ такъ. — Хотя всѣ подданные Русскаго Государства являются для Царя „своимъ“ народомъ, но тѣмъ не менѣе по преимуществу *своимъ* народомъ будетъ для него народъ русскій, православный, тотъ народъ, который создалъ Русское Государство, далъ ему свое имя и своего Царя — Русскаго православнаго, возвеличилъ и укрѣпилъ и теперь хранить и питаетъ Русь православную; ко благу *сею* народа *прежде всего* и направляются царствешныя заботы, что вполне естественно съ нашей точки зрѣнія. Но теперь въ модѣ космополитическія бредни, теперь многіе разсуждаютъ иначе: любить свой народъ преимущественно предъ другими народностями и преимущественно же заботиться о его благѣ — это признакъ нравственной неразвитости, умственной ограниченности: надо любить всѣ народности, входящія въ составъ Русскаго Государства одинаково, всѣмъ дать равноправіе; русскій народъ — народъ православный христіанскій; христіанинъ-де не долженъ быть патріотомъ, потому что о *Христѣ нѣтъ различія между Иудеимъ и Еллиномъ* (Рим. X, 12), да, наконецъ, и самъ Христосъ былъ космополитомъ.

Такіе взгляды, такія рѣчи *враговъ русской* государственности, къ сожалѣнію, подрываютъ основы патріотизма, къ нимъ прислушивается и (неустойчивая) часть русскаго интеллигентнаго общества. Посему нынѣ, когда мы, одушевленные и объединенныя любовью къ родинѣ, *молимся о царь своемъ*, благовременно взглянуть именно съ *христіански исторической* точки зрѣнія, — насколько справедливъ тотъ взглядъ, что *для христіанина родиной долженъ быть весь міръ и всякій народъ своимъ народомъ*.

Вотъ въ Капернаумѣ римскій сотникъ чрезъ старѣйшихъ Израильскихъ проситъ Господа придти исцѣлить его *лють* сражающаго слугу. Ходатаи, желая склонить Христа на удовлетвореніе просьбы сотника, говорятъ Спасителю: *онъ достоинъ, чтобы Ты сдѣлалъ для него это, ибо онъ любитъ народъ нашъ и построилъ намъ синагогу* (Луки VII, 4-5). Старѣйшины указываютъ на любовь сотника къ народу Иудейскому, какъ на *мотивъ*, по которому Христосъ долженъ былъ обязать ему милость. Но вѣдь ясное дѣло, что всякій мотивирующій свою просьбу, избираетъ мотивы, наиболѣе убѣдительные для лица, предъ которымъ о чемъ либо ходатайствуетъ. Стало быть, Господь

любили свой народъ, о чемъ старѣйшины знали, почему и выдвигала приведенный мотивъ, *какъ истинный* только подъ условіемъ любви Господа къ народу своему. И, дѣйствительно, Христосъ призналъ этотъ мотивъ достаточнымъ и исполнялъ прошеніе старѣйшинъ (пошелъ къ соганку).

Отъ береговъ завѣтнаго Галилейскаго озера послѣдуемъ мысленно въ Христомъ къ предѣламъ Тира и Сидона, куда Онъ идетъ со Своими учениками. Проникій крикъ жены Ханаанеяны: *Господи, помилуй меня! Дочь моя жестоко бѣснуется* (Мѡ. XV. 21—26). Но Христосъ не останавливается. *Развѣ Ты не слышишь, какъ она кричитъ вслѣдъ намъ?*—спрашиваютъ Его ученики. *Не добро отнимать хлѣбъ у дѣтей и давать псамъ,* отвѣчаетъ имъ Христосъ. Что это? Жена ханаанеянка взываетъ о помощи, Божественная Любовь сначала безмолвствуетъ, а потомъ: такой отвѣтъ?! Да, отвѣтъ былъ такой, и этимъ отвѣтомъ Господь сурово указалъ, что въ данномъ случаѣ, какъ и въ подобныхъ ему, нужно поступать такъ, какъ дѣлаетъ добрый хозяинъ: сначала *кормитъ дѣтей*, а потомъ *остатки* отдастъ по другому назначенію. Такъ и въсь. Сначала подобаетъ оказывать помощь и сдѣлать все нужное для своего единоплеменнаго народа, а потомъ позаботиться и о другихъ. Продолжимъ свое мысленное слѣдованіе за Христомъ!

Вотъ Онъ наверху горы Елеонской, грядущій въ Иерусалимъ... Кругомъ толпы плачущаго народа; торжественное—осанна!—встрѣчаетъ и сопровождаетъ Христа; сама бездушная природа (Луки XIX, 40) готова принять участіе въ торжествѣ земнородныхъ... А изъ Божественныхъ очей Спасителя тихо катятся слезы и орошаютъ Его Пречистый Ликъ.. Иерусалимо, Иерусалимо! О, еслибы хотя въ сей часъ ты узнала день посѣщенія твоего! (Луки XIX, 42—44). Въ этотъ моментъ шествія Своего на *вольчую страсть*, зная, что скоро, слишкомъ даже скоро, крики осанна—сѣются дикими воплями: *распи, распи Его!*—Христосъ думаетъ не о Себѣ, а о Своемъ народѣ, плачетъ о Иерусалимѣ, какъ символѣ всего Еврейскаго народа, и плачетъ не о томъ только, что Иерусалимъ не позналъ, что *служитъ къ миру его* (Луки XIX, 42), а и о томъ, что городъ будетъ обложенъ окопами и разоренъ врагами, скорбитъ о позорной, вещественной, а не только духовной, гибели столицы царства.

Даже на пути къ Голгоѣ, изнемогая подъ тяжестью креста, Христосъ не забываетъ Своего народа (Луки XXIII, 28 — 30).

Такъ относился Христосъ къ своему земному отечеству!...

Свершилось! Принесена Голгоесвая жертва и потокъ любви христіанской, невѣдомой доселѣ, излился на всѣ народы и всѣхъ равно влечетъ онъ къ подножію креста. Но значить ли это, что христіанинъ долженъ отказаться отъ *своего* народа, *своего* отечества? Нѣтъ. Христіанинъ, — имѣющій свою конечную цѣлю царство небесное, долженъ оставаться и добрымъ гражданиномъ своего отечества земного. Этому научаютъ насъ тѣ, кто дерзали сказать о собѣ: *мы умъ Христовъ имамы* (1 Коринт. II, 16) — Св. Апостолы. Послушайте, что говоритъ Апостоль языковъ, Апостоль Павелъ, проповѣдавшій именно универсальный характеръ христіанства: *истину говорю во Христвъ, не му... я желалъ бы самъ быть отлученнымъ за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти, т. е. израильтянъ* (Рим. IX, 1—4), лишь бы они были помилованы. Не ясно ли изъ этихъ словъ, что любовь къ своему народу (патріотизмъ) вполне совместима съ истиннымъ и совершеннымъ христіанствомъ, въ наличности какового у Апостола никто не можетъ усомниться? Да, апостоль любилъ народъ свой и намъ заповѣдалъ *дѣлать добро всѣмъ, но прежде всего* (наипаче) *своимъ по вѣрѣ* (Галат. VI, 10), такъ какъ, по его же словамъ, *кто о своихъ не заботится,, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго* (1 Тим. V, 8).

Но, быть можетъ, кто возразить: а какъ же тотъ же Апостоль говорить, что о *Христвъ нѣтъ ни Еллина, ни Иудея, а всѣ равны* (Рим. X, 12)? Здѣсь, въ этихъ словахъ, отвѣтимъ мы вопрошающему и возражающему, говорится о равенствѣ всѣхъ въ *отношеніи проповѣдуемаго спасенія во Христвъ*, а не въ отношеніи условій земного существованія.

Значить, и по ученію христіанскому, *прежде всего* родина и родной народъ, а потомъ уже „заграница“, и иноплеменные. И это вполне справедливо и психологически вѣрно. Какъ мы можемъ не любить своей родины, своего народа? Вѣдь родина *наша мать*, поскольку мы получаемъ отъ нея все, необходимое для нашего существованія, и наше дитя, поскольку мы трудимся надъ ея созиданіемъ А русскій народъ при всѣхъ своихъ несовершенствахъ, при всѣхъ вольныхъ и невольныхъ грѣхахъ, всегда былъ и есть великій народъ. Еще

живы въ немъ могучи, многократно весь міръ удивлявшія, положительныя стороны его духа и характера; это рускія: — честность, кротость, простосердечіе, благодушіе, любовь къ *земль* своей, чувства благочестія предъ Богомъ и вѣрно-подданства предъ помазанникомъ Его.

Вспомните предковъ нашихъ, столько трудовъ подъявшихъ, кости свои сложившихъ за то, чтобы Русь Святая была православная, единодержавная! Неужели мы съ легкимъ сердцемъ забудемъ доблестныя подвиги ихъ и со спокойною совѣстью будемъ стремиться къ иноземнымъ кумирамъ, теряя *свое русское* обличье?! При воспоминаніи о предкахъ мысль невольно убагаетъ въ историческое прошлое нашего отечества... Картина за картиной проходитъ оно предъ мысленнымъ взоромъ русскаго патріота... Отъ каждой картины остается въ сердцѣ еле замѣтная черточка; но черточки эти соединяются и, соединяясь, принимаютъ уже опредѣленныя очертанія, вырисовываются буквы, буквы образуютъ слоги, слоги слова... И радостное сознаніе, заставляющее сердце биться сильнѣй, читаетъ эти слова, *писанныя на скрижаляхъ сердца же*: Русь родная! родина Святая! Слава Богу! Я русскій и никогда не буду инымъ! И становится тогда понятной, такъ какъ сердцемъ чувствуется, связь многомилліоннаго народа съ трономъ Державнаго Виночника нынѣшняго торжества. И свидѣлствуется таковой гражданинъ предъ Богомъ и своею совѣстью: за Русь Православную, за *Законы и заветы отеческіе*, за Благочестивѣйшаго Царя нашего, за свѣтлое будущее родины по волѣ Царей Небеснаго и земного, (Притч. VIII, 15) готовъ и я, Господи, сложить свои грѣшныя кости! Пусть и другія народности благоденствуютъ полью покровомъ Русскаго Государства, но не въ ущербъ русской народности, русской Государственности!

Дай Богъ, чтобы каждый русскій человекъ ясно сознавалъ и всегда мыслилъ такъ и, вѣрится, — сбудется это. Была эпоха безвременья, когда многіе русскіе люди готовы были и даже молились *инымъ* образомъ, но дѣлали это съ безпокойствомъ старовѣра. А теперь, идущіе съ разныхъ сторонъ нашего отечества, вѣстники пробужденія національнаго самосознанія ясно говорятъ, что живъ Господь земли Русской, жива и душа Русская!

Возрадуемся-же нынѣ, благочестивые слушатели о Царѣ своемъ и помолимся о немъ, потому это *добро и приятно предъ*

Спасителемъ нашимъ Богомъ (I Тим. II, 3), помолимся, да тихое и безмятежное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (I Тим. II. 2) подѣ Его державнымъ покровомъ. Аминь.

X.

Что читаютъ въ духовной школѣ?

(Анкета среди учащихся.)

(Продолженіе).

Наиболѣе опредѣленные отдѣлы смѣси располагаются такъ:

	Число учениковъ.	
	Лѣтомъ.	Въ учебный сезонъ.
Читали „сыщиковъ“	7	24
— „макулатуру“	65	13
— „авантюру“	37	98

Сравнивая лѣтнія и зимнія цифры, мы видимъ здѣсь, что лѣтомъ меньше читаютъ „сыщиковъ“ и больше „макулатуры“. зимой же наоборотъ. Явленіе понятное. Дрянныхъ приложений къ плехамъ журналовъ и газетамъ, выписываемымъ бѣднымъ сельскимъ духовенствомъ, въ деревнѣ достаточно, литературы же „сыщиковъ“ родители, конечно, не приобретаютъ. Въ городѣ же „сыщики“ лѣзутъ ученику въ глаза какъ разъ на пути въ учебное заведеніе и обратно. Однако и зимняя цифра любителей похождения „сыщиковъ“ очень не велика. Надобно притомъ замѣтить, что изъ числа читателей подобной литературы нѣкоторые сами относятся къ этому чтенію неодобрительно. Такъ ученикъ 3-го класса пишетъ о своемъ лѣтнемъ чтеніи: „Между прочимъ, отъ бездѣля и скуки, за неимѣніемъ лучшаго, пробалялся нѣкоторое время безъ особеннаго интереса лубочными Шерлоками и Пинкертонами, которыхъ, къ стыду сказать, я прочелъ штукъ 30; но скоро они мнѣ надоѣли своею шаблонностью, и я ихъ оставил“. Даже ученики 1-го класса о своемъ зимнемъ чтеніи (въ училищѣ) подобной литературы отзываются, что отъ него „пользы очень мало“ и что о немъ „и писать то не стоитъ“. Если же иные читатели „пинкертоновщины“ и не обнаруживаютъ къ ней такого отрицательнаго отношенія, повидимому, даже увлекаются ею, то это вызываетъ въ другихъ болѣе мыслящихъ воспитанникахъ желаніе вдуматься въ источникъ и причины подобнаго увлеченія. Съ такими именно серьезными

цѣлями берется за чтеніе уличной литературы одинъ ученикъ по окончаніи 3-го класса. „Лѣтомъ прошлаго учебнаго года, такъ сказать, специально узнавалъ, что изъ себя представляютъ различные Пинкертоны, Шерлоки Холмсы и т. п., которыми такъ увлекается въ послѣднее время юная молодежь. Изъ книгъ послѣдняго рода я прочелъ 140 штукъ и нашелъ, что онѣ замѣчательно живо дѣйствуютъ на горячее воображеніе юныхъ читателей и могутъ довести послѣднихъ до столь печальныхъ результатовъ, какіе наблюдаются въ настоящее время“.

Итакъ, въ срединѣ семинарскаго курса, по переходѣ въ IV-й классъ, уже осмысливаются развитія юношами безсознательныя увлеченія младшихъ воспитанниковъ. Это даетъ намъ поводъ сравнить, насколько возможно, чтеніе учениковъ по отдѣльнымъ классамъ. Въ виду того, что количество учениковъ вообще и давшихъ отвѣты, въ частности, въ каждомъ классѣ различно, предлагаемъ цифры читателей (по некоторымъ отдѣламъ) въ процентномъ вычисленіи, сообразно съ количествомъ отвѣтившихъ на анкету учениковъ каждого класса *)

Классы.	Классики.	Современные беллетристы.	Серьезное чтеніе.	Смѣсь.
Училище.	74%	3%	13%	54%
I-й кл. семинаріи	80%	4%	11%	41%
II —	75%	17%	20%	51%
III —	72%	22%	28%	36%
IV —	36%	36%	55%	14%
V —	46%	27%	66%	10%

Приведенная таблица показываетъ, какъ идутъ параллельно два процесса—уменьшенія размѣровъ чтенія классиковъ и одновременно смѣси, съ одной стороны, и увеличенія количества любителей современной беллетристики и серьезнаго чтенія, съ другой. Хотя оба эти процесса развиваются отчасти постепенно отъ младшихъ классовъ къ старшимъ, но послѣдніе два класса замѣтно отличаются отъ всѣхъ предыдущихъ. Толстая черта

*) Такъ какъ ученики отвѣчаютъ за прошедшій уже годъ, то, во избежаніе недоразумѣній, обозначаемъ не тѣ классы, въ которыхъ они учились при подачѣ анкеты, а предыдущіе, начиная съ IV-го (выпускнаго) класса духовнаго училища.

показывает явный переломъ въ чтеніи воспитанниковъ. Этотъ переломъ въ направленіи и къ болѣе современному и къ болѣе серьезному чтенію обнаруживается въ IV-мъ классѣ. Подтверждается, такимъ образомъ, давно уже сложившаяся репутація этого класса какъ наиболѣе серьезнаго, влѣдствіе входящихъ въ его программу философскихъ наукъ.

Слабость чтенія современныхъ (извѣстныхъ) писателей въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи, кромѣ многихъ другихъ причинъ, объясняется отчасти тѣмъ, что ученики сознаютъ свой долгъ познакомиться прежде съ тѣми классиками, которые вошли въ учебный курсъ. Характерную черту этихъ классовъ составляетъ вліяніе даннаго преподавателемъ словесности, примѣнительно къ курсу, списка классическихъ художественныхъ произведеній, чтеніе которыхъ отчасти обязательно (краткій перечень), отчасти желательно (перечень болѣе обширный). *) Изъ 203 отвѣтовъ за эти классы въ 75 это вліяніе особенно замѣтно. Въ 45 отвѣтахъ перечислены въ преобладающемъ количествѣ книги, рекомендованныя преподавателемъ. А тридцать воспитанниковъ прямо пишутъ, что читали по данному „каталогу“. Особенно руководствуются этимъ „каталогомъ“ въ третьемъ классѣ, гдѣ изучаются новые писатели. Одинъ бывший третьеклассникъ пишетъ, что онъ читалъ уже классиковъ, но „большинство изъ нихъ перчитывалъ въ видахъ обстоятельнаго ознакомленія съ характеристикой этихъ произведеній, что обязательно требовалось въ третьемъ классѣ“. **) Менѣе начитанные и мало интересующіеся книгами воспитанники особенно отмѣчаютъ значеніе для нихъ списка какъ рекомендуемыхъ, такъ и прямо обязательныхъ книгъ для чтенія въ томъ или другомъ классѣ. „Что касается моего чтенія во все время ученія, то я читалъ меньше другихъ пѣкоторыхъ товарищей, но всетаки приходилось читать, потому что нѣкоторыя книги были необходимы для изученія литературы“. „Въ прошломъ году я читалъ лишь книги, рекомендованныя

*) Проникло оно и въ духовныя училища, судя по записямъ нѣкоторыхъ учениковъ, что они читали книги „нужныя для изученія словесности“, еще до поступленія въ семинарію.

**) То, что пишетъ это ученикъ IV-го класса, гдѣ преподаватель литературы, производившій анкету, не имѣетъ уроковъ, совершенно устраиваетъ подозрѣніе въ неискренности подобныхъ отвѣтовъ. Искренность обезпечена анонимностью записей. И характеръ отвѣтовъ, приводимыхъ далѣе, неоднократно убѣждаетъ въ полной ихъ откровенности. Что можетъ быть, напримеръ, правдивѣе такого пассивнаго отвѣта: „Были прочитаны всѣ книги, рекомендованныя г. Преподавателемъ литературы. Прочитано было множество экземпляровъ Шерлокъ Холмсъ и Натъ Пинкертонъ“.

вами. Другихъ книгъ читаль мало“. „Въ прошломъ году я читаль лишь только тѣ книги, которыя требовала программа по исторіи литературы“. „Въ прошлый учебный годъ почти ничего не читаль, потому что все нужное для этого класса было уже прочитано“. Изъ подобныхъ отвѣтовъ видно, что нѣкоторые ученики читали бы очень мало, пожалуй, совсѣмъ ничего не читали бы, если бы не было списка книгъ для обязательнаго чтенія. Для вялыхъ натуръ подобные списки оказываются, такимъ образомъ, такъ же необходимы, какъ и уроки съ ихъ принудительнымъ характеромъ.

Невѣрно было бы однако думать, что всѣ ученики читають „по списку“ только какъ „обязательно“ требующееся, по сознанию лишь скучной „необходимости“. Чтеніе „по списку“ продолжается и въ то время, когда такой „необходимости“ уже не существуетъ. Не успѣвшіе прочитать все рекомендованное преподавателемъ въ первыхъ трехъ классахъ продолжаютъ придерживаться этой рекомендаціи и въ IV-мъ и даже въ V-мъ классѣ, гдѣ ни уроковъ, ни экзамена по литературѣ не бываетъ. Очевидно, у учащихся есть потребность въ преподавательскомъ руководствѣ чтеніемъ *) Съ другой стороны, можно думать, что если указанная преподавателемъ книги читаются добровольно уже по минованіи необходимости въ этомъ, то, должно быть, онѣ заслужили уже у большинства учениковъ репутацію не плохихъ и не скучныхъ книгъ. Выводъ этотъ очень для насъ важенъ, такъ какъ лично мы всегда опасались, какъ бы обязательный характеръ чтенія художественныхъ произведеній не оттолкнулъ отъ нихъ учащихся и не уничтожилъ бы того удовольствія, которое они способны доставлять свободнымъ читателямъ. Подобныя опасенія у насъ разсѣяны тѣмъ, что, за двумя исключеніями, **) ученики горячо хвалятъ авторовъ, чтеніе которыхъ для нихъ обязательно. Очень характеренъ въ этомъ отношеніи отзывъ одного воспитанника V-го класса. „Изъ всѣхъ книгъ, прочитанныхъ мною“, пишетъ онъ „наиболѣе нравятся (миѣ) сочиненія классическихъ писателей, которыя я читаль, когда учился въ третьемъ классѣ, гдѣ изучаются классическіе писатели — вообще

*) Нѣкоторые ученики даютъ понять даже, что руководство чтеніемъ художественныхъ произведеній для нихъ недостаточно. Говоря о чтеніи вообще (не беллетристики, а всякихъ книгъ), они иногда съ горечью отмѣчаютъ несистематичность своего чтенія, зависящую отчасти отъ незнанія, что именно и въ какомъ порядкѣ нужно читать.

**) Одинъ ученикъ едва дочитывъ романъ „Евгеній Онѣгинъ“ Пушкина, а другой такъ и не могъ одолѣть романа Толстого „Война и миръ“.

въ тотъ годъ я прочиталъ очень много книгъ. Очень много этому способствовала ваша строгость, И. С.. **) съ какою вы требуете отъ насъ содержанія книгъ, которыя мы должны были пройти. Наибольше понравились мнѣ сочиненія Льва Николаевича Толстого („Война и миръ“, „Воскресеніе“) и Достоевскаго („Униженные и оскорбленные“, „Записки изъ мертвого дома“), — читая ихъ, ты какъ то весь погружаешься въ ихъ содержаніе“, Изъ этихъ словъ видно, что даже строгая требовательность въ отчетѣ о прочитанномъ не можетъ уничтожить обязательнаго дѣйствія нашихъ классиковъ. И по обязанности (даже неохотно можетъ быть) начинающій читать указанное преподавателемъ невольно, всетаки, входитъ во вкусъ хорошаго чтенія и получаетъ высокое наслажденіе отъ классической литературы. Объ этомъ говоритъ видное положеніе нашихъ классиковъ въ той таблицѣ ученическихъ симпатій различнымъ родамъ чтенія, которая составила у насъ при разборѣ отвѣтовъ на вопросъ, какія книги особенно понравились ученикамъ.

Вотъ эта таблица.

<i>Классики</i> особенно нравятся	266-ти воспитанникамъ.
<i>Новые</i> (еще не вошедшіе въ курсъ) писатели	— 113-ти.
<i>Современные</i> лучшіе беллетристы	— 32-мъ.
Беллетристическая смѣсь	— 117.
(Изъ нея <i>авантюра</i>)	— 17.
Въ числѣ авантюры <i>сыщики</i>	— 13.
Смѣсь <i>не авантурная</i>	— 40).
<i>Серьезныя</i> книги нравятся	— 58 ученикамъ.

Первое мѣсто, по количеству выраженныхъ учениками симпатій, занимаютъ, какъ видимъ, классическіе писатели. Опредѣленные указанія на отдѣльныя книги, которыя оставили въ воспитанникахъ особенно сильное впечатлѣніе, также относятся, большею частію, къ классическимъ произведеніямъ. Такъ

24	ученика	особенно хвалятъ романъ „Война и миръ“.
23	—	„Юрій Милославскій“ Загоскина.
22	—	„Записки охотника“.
14	—	„Князь Серебряный“.
14	—	„Въ лѣсахъ и на горахъ“ Мельникова.
14	—	„Обломовъ“.
14	—	„Ревизоръ“.

*) Имя преподавателя литературы.

14	—	„Тарась Бульба“.
13	—	„Капитанская дочка“.
13	—	„Преступленіе и наказаніе“.
12	—	„Обрывъ“.
11	—	„Мертвыя души“.
11	—	„Вечера на хуторѣ“.
11	—	„Анна Каренина“.
11	—	„Дѣтство, отрочество и юность“.
11	—	„Робинзонъ Крузо“.

Большинство воспитанниковъ впрочемъ не называютъ от дѣльныхъ произведеній, а ограничиваются указаніемъ любимыхъ писателей. По произведенному нами подсчету получилось, что 108-ми ученикамъ особенно нравится Гоголь.

68	—	Пушкинъ.
65	—	Левъ Толстой.
63	—	Тургеневъ.
<hr/>		
40	—	Загоскинъ.
32	—	Лермонтовъ.
30	—	Гончаровъ.
28	—	Достоевскій.
25	—	А. Толстой.
25	—	Майнъ-Ридъ.
21	—	Жюль-Вернъ.
19	—	Соловьевъ.
17	—	Мельниковъ-Печерскій.
16	—	Потапенко.
15	—	Некрасовъ.
15	—	Чеховъ.
15	—	Сенкевичъ.
13	—	С. Аксаковъ.
10	—	Вальтеръ-Скоттъ.
10	—	Густавъ Эмаръ.
8	—	Леонидъ Андреевъ.
8	—	К. Гамсунъ.
8	—	Карамзинъ.

Въ конкуренціи въ этомъ перечнѣ стоитъ Гоголь. За нимъ почти одинаковому количеству лицъ нравятся Пушкинъ, Левъ Толстой и Тургеневъ. По количеству выраженныхъ имъ симпатій эти писатели стоятъ значительно впереди остальныхъ. Ученики, такимъ образомъ, рѣшительно признали ихъ тѣми кори-

феями русской литературы, какими выставляет ихъ обыкновенно (общая и школьная) литературная критика. — Можно отмѣтить, въ частности, разницу отношенія къ нимъ по курсамъ и возрастамъ. Раздѣлимъ учащихся на три группы: 1) младшій классъ (125 учениковъ), отвѣчающій за училищный курсъ, гдѣ на урокахъ русскаго языка читаются образцы изъ Пушкина и Гоголя; 2) три среднихъ класса (203), изучающіе литературу и въ концѣ ея — Толстого и Тургенева, и 3) два старшихъ класса (68), свободныхъ въ своемъ чтеніи. Въ процентномъ исчисленіи, примѣнительно къ количеству членовъ каждой группы, у насъ получается такая градація симпатій къ указаннымъ авторамъ: особенно нравятся.

	Гоголь.	Пушкинъ.	Тургеневъ.	Д. Толстой.
въ младшей группѣ.	32 ⁰ / ₀	21 ⁰ / ₀	8 ⁰ / ₀	3 ⁰ / ₀
въ средней —	27 ⁰ / ₀	17 ⁰ / ₀	20 ⁰ / ₀	20 ⁰ / ₀
въ старшей —	19 ⁰ / ₀	9 ⁰ / ₀	17 ⁰ / ₀	28 ⁰ / ₀

Таблица эта говоритъ о соответствіи вкусовъ учащихся тому вниманію, которое удѣляется писателямъ учебными курсами; и о томъ, что, съ возрастомъ и съ расширеніемъ круга чтенія, учениковъ отъ стараго (и, пожалуй, сравнительно болѣе простаго) тянетъ къ новому (и болѣе сложному): увлеченіе прежними классиками — Гоголемъ и Пушкинымъ — неуклонно понижается, а симпатіи къ новымъ — отчасти къ Тургеневу и особенно къ Толстому — сильно повышаются. Тоже впечатлѣніе параллельности ученическихъ вкусовъ учебному курсу и возрасту внушаютъ отношенія учениковъ къ другимъ писателямъ, напримѣръ, къ Достоевскому. О томъ, что нравятся сочиненія Достоевскаго, изъ 278 учениковъ первыхъ трехъ классовъ, *) гдѣ онъ еще не изучается, заявляютъ только 9 воспитанниковъ, а изъ 118 учениковъ трехъ старшихъ классовъ — 19. Глубокій психологъ, видимо, труденъ для средняго возраста. Только послѣ знакомства съ нимъ въ концѣ третьяго (послѣдняго) года изученія литературы развиваются интересъ и симпатіи къ нему. — Впрочемъ, даже въ V-мъ классѣ одинъ воспитанникъ пишетъ: „Изъ со-

**) Училище и 1-й и 2-й классъ семинаріи.

чиной чисто художественныхъ мнѣ особенно нравятся тѣ, корни возбуждаютъ энергію, бодрость и жизнерадостность. Достоевскаго при всемъ желаніи и читать не могу“.

Далеко не всѣ ученики могутъ такъ опредѣленно, какъ слѣдуетъ этотъ воспитанникъ, дать отчетъ, что имъ нравится и что — нѣтъ. Болѣе 40 воспитанниковъ или совсѣмъ не отвѣчаютъ на этотъ вопросъ или пишутъ, что ни къ чему не питаютъ особенной симпатіи. „Все, что читалъ, нравилось въ свое время. Теперь же не знаю, что мнѣ особенно нравится. ибо все прочитанное, какъ скоро читалось, такъ же быстро и улетучивается изъ памяти“. Съ вопросомъ „почему“ нравится тѣ или другія произведенія, дѣло обстоитъ еще хуже. Двадцать два ученика пишутъ, что затрудняются отвѣтить, пятьдесятъ пять прямо обходятъ вопросъ молчаніемъ.

Дающіе себѣ отчетъ, чѣмъ именно понравилось имъ то или другое художественное произведеніе, болѣею частію указываютъ вмѣстѣ и на содержаніе и на изложеніе. „Авторъ“, пишетъ одинъ о Мельниковѣ, „такъ правдиво и такъ живо и въ такихъ яркихъ краскахъ изображаетъ бытъ Керженскихъ раскольниковъ, что невольно увлекаетъ читателя. Затѣмъ и самый сюжетъ романа не безынтересенъ. Кромѣ того это сочиненіе написано простымъ и легкимъ слогомъ и поэтому легко читается“. Легкость слога, простота, понятность его очень цѣнятся учащимися какъ въ художественныхъ, такъ еще болѣе въ научныхъ сочиненіяхъ. „Евгеній Онѣгинъ Пушкина... нравится мнѣ именно внѣшней стороною, своимъ слогомъ, отличающимся замѣчательною легкостью“. „Любимымъ моимъ писателемъ является Тургеневъ, потому что всѣ его произведенія въ полномъ смыслѣ слова русскія, написанныя простымъ, для всѣхъ понятнымъ русскимъ обыкновеннымъ языкомъ“... „Сочиненія Фламмаріона (по которымъ нравилось мнѣ) живостью и простотою изложенія“. „Силуэтныя русскіхъ писателей Айхенвальда — слогомъ, образностью и живостью“. „Сочиненія Фаррара (люблю) за простоту изложенія, за легкость чтенія“. Нѣкоторые отзывы, какъ, напримѣръ: „сочиненія Вербицкой (люблю) за изящность и красоту ея слога“, показываютъ, что учащихся увлекаетъ иногда не только простота, но и стильность, эффектность рѣчи, такъ называемая, „красивая фраза“. — Подобныхъ заявленій о достоинствѣ изложенія — о живости, художественности, легкости, красотѣ, простотѣ, живости слога и т. под. насчитывается достаточно опредѣленныхъ до семидесяти.

Большинство учениковъ останавливаются однако же на содержаніи произведеній. Пятьдесятъ пять воспитанниковъ заявляютъ вообще, что такія то художественныя произведенія нравятся имъ „своимъ содержаніемъ“. Другіе входятъ и въ болѣе детальное обсужденіе прочитаннаго.

**Священникъ Александръ Константиновичъ
Добряковъ.**

4 февраля сего года тихо скончался бывшій священникъ Грязовецкаго Христорождественскаго собора Александръ Константиновичъ Добряковъ. — Усопшій былъ сынъ священника Воскресенской, что въ Дягилевыхъ горахъ, церкви, Кадниковскаго уѣзда, родился 1858 года августа 18 дня. По окончаніи Вологодской духовной семинаріи въ 1879 году съ званіемъ студента оной, опредѣленъ былъ учителемъ Закона Божія въ двухклассное министерское и одноклассное земское Леденгскія училища. Пресвященнымъ Θεодосіемъ былъ рукоположенъ во священника къ Благовѣщенской, что въ Кудановѣ, церкви Кадниковскаго уѣзда, а въ 1883 году 27-го іюня перемѣщенъ былъ къ Васильевской, что на Удимѣ, церь и Устюжскаго уѣзда; за время службы при сей церкви занималъ должность законоучителя церковной школы и земскаго училища и наблюдателя ц.-приходскихъ школъ. Въ 1893 году былъ перемѣщенъ по прошенію къ Грязовецкому собору, при коемъ въ теченіе пятнадцатилѣтней службы проходилъ должности законоучителя мѣстной прогимназіи, наблюдателя по уѣзду за ц.-приходскими школами, законоучителя городского училища и мѣстнаго приходскаго и законоучителя церковно-приходской школы. Неожиданный толчекъ со стороны гражданъ вынудилъ разстаться о. Александра съ Грязовцемъ и перемѣститься къ Троицкой, что на Ноземѣ, церкви, Грязовецкаго уѣзда, при которой онъ и служилъ до смерти.

Веселая масляничная жизнь грязовецкихъ гражданъ была нарушена вѣстью о смерти ихъ бывшего пастыря о. Александра Константиновича Добрякова; тотъ часъ она охватила весь городъ и даже деревни Грязовецкаго прихода; всѣмъ почему-то хотѣлось узнать, гдѣ и когда будутъ похороны любимаго батюшки. При Троицкой Ноземской церкви, онъ былъ всего три съ небольшимъ года, а въ Грязовцѣ прослужилъ около 15 лѣтъ. Въ бытность

свою при Троицкой церкви о. Александръ старался поддержи-
 вать свои отношенія съ бывшими прихожанами г. Грязовца, по-
 тому-ли что онъ похоронилъ тутъ свою спутницу жизни, супругу
 Александру Ивановну, или были къ тому другія причины. Пе-
 реходъ изъ города, вдовство и инныя семейныя обстоятельства за-
 ставили невольно задуматься надъ жизнію; находясь постоянно
 одинъ въ средѣ своего прихода, о. Александръ почувствовалъ
 вдругъ упадокъ силъ и испытывалъ самое гнетущее состояніе;
 тоска не покидала его; онъ, желая развлечься помимо прихода,
 сталъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ что ему очень хорошо
 удавалось, потому что еще въ городѣ была замѣтна за о. Але-
 ксандромъ его опытность въ хозяйственномъ дѣлѣ. 4-го
 февраля о. Александръ скончался; немедленно же былъ извѣщенъ
 о его смерти единственный сынъ—священникъ Богородицкой, что
 на Комель, церкви, который прѣхалъ и былъ при усопшемъ.
 На предсмертномъ одрѣ покойный, какъ и при жизни,—выра-
 зилъ снова желаніе быть похороненнымъ на кладбищѣ Кресто-
 воздвиженской Грязовецкой церкви, гдѣ мирно почивала его лю-
 бимая супруга Александра Ивановна. Сынъ, любящій и вѣрный
 исполнитель воли отца, не смотря на дальность разстоянія (58
 верстъ на лошадахъ) и нѣкоторыя неудобства, тихо и мирно
 устранилъ все и представилъ прахъ любимаго отца на желаемое
 имъ мѣсто; хотя и не долго прослужилъ о. Александръ при
 Троицкой церкви, но и тутъ успѣлъ снискать любовь и распо-
 ложеніе со стороны своей паствы, такъ что нѣкоторые даже при-
 шли провожать въ Грязовецъ. О времени встрѣчи и о погребеніи
 о. Александра былъ предупрежденъ сыномъ его телеграммою
 о. настоятель собора, который, какъ и всегда, тотъ часъ же
 поставилъ въ извѣстность своихъ сослуживцевъ. 9-го февраля
 собралась часть духовенства въ кладбищенскій храмъ, во главѣ
 съ о. Александромъ Андреевичемъ Головковымъ, бывшимъ сослу-
 живцемъ усопшаго, для встрѣчи гроба. Въ 7¹/₂ часовъ утра
 гробъ былъ привезенъ, поставленный въ ящикъ; прихожане при
 участіи священниковъ внесли его въ храмъ, гдѣ помѣстили на
 катафалкъ и раскрыли. Здѣсь была отслужена панихида по
 усопшемъ и потомъ при крестномъ ходѣ и колокольномъ звонѣ
 гробъ подняли священники и прихожане на плечи и понесли въ
 соборъ, въ которомъ онъ встрѣченъ былъ съ подобающей торже-
 ственностью. О. настоятель въ краткой, но прочувствованной и
 трогательной рѣчи коснулся жизни и дѣятельности почившаго и,

указавъ на вѣнокъ, какъ знакъ незабвенной памяти по почившемъ отъ гражданъ, просилъ ихъ простить съ любовью ему все и помолиться о немъ. Послѣ рѣчи о. настоятеля была отслужена вечерня, а послѣ нея и отпѣваніе; предъ отпѣваніемъ было сказано слово священникомъ Николаемъ Соболовымъ.

Въ отпѣваніи усопшаго принимали участіе о. настоятель собора со всеми своими сослуживцами, священникъ Иоанно-Богословской, ва Кохтожь, церкви, Викторъ Рукинъ и діаконъ Николай Колаевской, что на Сѣнной площади въ Вологдѣ, церкви Александръ Городецкій и заштатный діаконъ Іоаннъ Гуцинъ, бывший сослуживецъ покойнаго, при пѣвнѣ мѣстнаго хора пѣвчихъ. При отпѣваніи присутствовали учащіеся ц.-приходскихъ школъ, часть ученицъ женской мѣстной гимназіи и городское училище, какъ представители разсадниковъ, обязанныхъ своему бывшему просвѣтителю и руководителю. Кончилось отпѣваніе, началось прощаніе съ усопшимъ. Когда всё простились, священноцерковнослужители взяли гробъ и понесли вокругъ собора подъ звонъ колоколовъ и напѣвъ великаго канона, и вся толпа молящихся тихо шла изъ храма за гробомъ до могилы.

Послѣдствіе отъ этого

Д. К. Паниковъ

Библиографія къ юбилею отечественной войны.

Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ (СПБ., Мойка, 32) къ 100-лѣтію Отечественной войны выпустило въ продажу слѣдующія книги:

1. Проф. А. Елчаниновъ. — Отечественная война . . . 30 к.

2. Засл. проф. Н. Михневичъ. — 1812 годъ на Руси . . . 15 к.

Къ книжкѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ для воспроизведенія на публ. чтеніяхъ. Ц. картины — черной 40 к., цветной и раскрашен. — 1 руб.

3. Н. Дучинскій. — Двѣнадцатый годъ на Руси. Для дѣтей отъ 7 до 12 л. 25 к.

4. Е. Поселянинъ. — Сто лѣтъ назадъ 7 к.

5. Н. Дучинскій. — Императоръ Александръ Благословенный и Отеч. война 10 к.

Къ книгѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ (См. выше указ. кн. № 2-й).

6. Его же. — Императоръ Александръ Благословенный . . . 30 к.

7. Его же. — Благословенный царь 3 к.

8. Засл. проф. Н. Михневичъ. — Бородинскій бой . . . 5 к.

8. Викт. Жерве.—Славный вождь 12 года—Кутузовъ 7 к.
 9. Его же.—Герои 12 года: Барелай-де-Толли и Багра-
 тіонъ 7 к.
 10. Ю. Елецъ.—Герой 12 года—Кульневъ 5 к.
 11. Проф. А. Елчаниновъ.—Герои полководцы 12 года 10 к.
 12. Его же.—Герои офицеры 12 года 10 к.
 13. П. Красновъ.—Донцы и Платовъ 7 к.
 14. П. Россіевъ.—Сожженная Москва 5 к.
 15. Его же.—Изгнаніе двадесяти языкъ 5 к.
 16. Его же.—Русскіе освобождаютъ Европу 5 к.
 17. Е. Поселянинъ.—За Вѣру, Царя и Родину 3 к.
 18. Ник. Жерве.—Славные партизаны 1812 года . 10 к.
 20. Проф. А. Елчаниновъ.—Народная война и герои
 изъ народа 5 к.
 21. В. Жерве.—Герои солдаты въ борьбѣ съ Напо-
 леономъ 5 к.
 22. А. Заринъ.—Женщины-героини въ 1812 г. . . 7 к.
 23. Засл. проф. Н. Михневичъ.—На память объ Але-
 ксандрѣ I и 1812 г. 20 к.
 24. К. Военскій.—Русское духовенство и 1812 годъ 10 к.
 25. Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ въ произведеніяхъ
 русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный праздникъ въ па-
 мять 12 года

Отрывки изъ произведеній Пушкина, Лермонтова, Жуков-
 скаго, Глинки, Мордковцева, гр. Л. Н. Толстого, Михайлов-
 скаго-Даниловскаго, Батюшкова и мн. др., а также программы
 празднествъ и распоряженія всѣхъ вѣдомствъ, касающіяся юбил.
 торжествъ. Рѣчи. Народн. чтенія. Музыка, пѣніе и т. п. 25 к.

256. Н. Дучинскій.—1812 г. въ произвед. русскихъ пи-
 сателей и поэтовъ. Сборникъ для чтенія учащихся . 50 к.
 26. А. Заринъ.—Тимошкина комаяла 15 к.
 27. Протопр. Г. Шавельскій. Военное духовенство въ борь-
 бѣ Россіи съ Наполеономъ 10 к.
 32. К. Военскій.—Годъ народной славы 20 к.

Просматривая этотъ длинный списокъ, нельзя не отмѣтить
 доступности всѣхъ названныхъ книгъ по цѣной стоимости, разно-
 образія ихъ по содержанію а также именъ авторовъ, уже
 достаточно известныхъ въ литературѣ.

Знакомясь же ближе съ этими книжками, невольно выдѣ-
 лить ихъ изъ той массы изданій, по поводу юбилея 12 года,
 которыя наполнили теперь нашъ книжный рынокъ.

Изящно изданныя, прекрасно составленныя, снабженныя множеством рисунковъ, книжки названнаго книгоиздательства представляютъ въ нѣкоторомъ родѣ исключительное явленіе. Всякая мысль о коммерческихъ расчетахъ отпадаетъ при взглядѣ на продажныя цѣны ихъ, и ярко выдвигается главная цѣль книгоиздательства: дать въ эту знаменательную годовщину возможность каждому приобрести изящную, литературную, исторически правдивую и чрезвычайно дешевую книгу.

Цѣль эта несомнѣнно и будетъ достигнута.

Книгоиздательство, задумавъ свои изданія, рѣшило въ книжкахъ своихъ отразить всю эпоху, отмѣтить всѣ моменты и черты приснопамятнаго 12 года и выполнило свою задачу во всемъ объемѣ. Въ отдѣльныхъ книжкахъ желающій можетъ приобрести біографію главнѣйшихъ дѣятелей эпохи, начиная отъ біографіи Александра I; можетъ имѣть исторію войны; можетъ получить бытовые эпизоды; наконецъ, прекрасные сборники, въ кот. собраны отрывки изъ произведеній нашихъ писателей и поэтовъ, посвященные этой славной годинѣ. Героямъ офицерамъ, героямъ солдатамъ, героямъ партизанамъ, женщинамъ героинямъ, дѣтямъ, духовенству, посвящены особыя книжки. И все это съ прекрасными рисунками и по цѣнѣ отъ 3 до 30 к.

Несомнѣнно, что эти изданія будутъ имѣть полный успѣхъ и вызовутъ искреннее спасибо у всякаго, кому дорого народное духовное благо.

Помимо книжекъ, книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ выпустило къ юбилею портреты Императора Александра I и главнѣйшихъ героевъ (Кутузова, Барклайя, Багратиона, Платова, Дохтурова, Сеславина и др.). Цѣны портретовъ въ 5 р., 1 р. 25 к., 75 к., 25 к. и даже въ 3 к. Къ этому прибавимъ свѣт. картины для публ. нар. чтеній, муз.-вокальныя произведенія (шоты) и открытыя письма (48 названій).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ШКОЛА и ЖИЗНЬ“ (второй годъ изданія).

Единствен. ежедѣльн. общественно-педагогич. газета, съ ежемѣсяч. прилож. Открыта подписка на 1912 г. Приложенія, по объему не менѣе 80-ти печатныхъ листовъ, будутъ освѣщать выдвигаемые текущей жизнью вопросы образованія и воспитанія. Въ числѣ приложеній находятся: „Эмилъ XVIII вѣка“ — Руссо,

„Проблемы дѣтскаго чтенія“—Вольгаста. „Развитіе народа и развитіе личности“—Наторпа—произведенія, необходимыя каждому педагогу и каждой образованной семьѣ. Газета издается по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ: а) организациі школы и школьнаго законодательства, б) общепедагог. теоріи и практики. 2) Статьи по различнымъ вопросамъ образованія и воспитанія. 3) Фельетонъ, характеризующій по преимуществу внутр. жизнь школы или популяризирующій различныя стороны знанія. 4) Обзоръ печати. 5) Хроника образованія: дѣятельность законодат. учреждений, правительства и т. д. 6) Хроника школьной жизни въ Россіи и заграничій. 7) Обзоръ спеціальной литературы и иностр.. 8) Справочный отдѣлъ. Редакція, стремясь къ возможно полному освѣщенію всѣхъ вопросовъ, касающихся воспитанія и образованія въ Россіи и заграничій, пригласила къ участ. въ сотруду. проф. высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей средн. и низшей школь. земск. и город. дѣятелей, член. Г. Думы и Г. Совѣта и др. Въ газетѣ принимаютъ участіе, въ числѣ прочихъ слѣд. лица: проф. М. М. Алексѣенко, X. Д. Алчевская, акад. В. М. Бехтеревъ, проф. И. И. Боргманъ, И. П. Бѣлоконскій, проф. В. А. Вагнеръ, В. П. Вахтеровъ, акад. В. И. Вернадскій, В. А. Гердь, проф. Д. Д. Гриммъ, проф. В. Я. Данилевскій, Я. И. Душечкинъ, Е. А. Звягинцевъ, проф. П. Ф. Каптеревъ, проф. М. Я. Капустинъ, проф. Н. И. Карѣевъ, проф. М. М. Ковалевскій, акад. А. Ф. Кони, проф. Н. Н. Ланге, А. Л. Липовскій, Н. Д. Лубенецъ, проф. И. В. Лучицкій, проф. А. А. Мануиловъ, Н. Ф. Михайловъ, проф. А. П. Нечаевъ, акад. Д. Н. Овсянико-Куликовскій, Ф. Ф. Ольденбургъ, А. Н. Острогорскій, А. Б. Петрищевъ, А. С. Пругавинъ, Г. И. Россолимо, Н. А. Рубакинъ, I. В. Титовъ, Д. И. Тихомировъ, графъ И. И. Толстой, Н. В. Тулушовъ, проф. Г. В. Хлопинъ, В. И. Чарнолускій, проф. Г. И. Челпановъ, Н. В. Чеховъ, П. М. Шестаковъ, акад. И. И. Явжуль и друг. Изъ иностранныхъ ученыхъ, между прочимъ, обѣщали свое участіе въ газетѣ слѣдующія лица: проф. Рене Вормсъ, извѣстный французскій педагогъ Бюссонъ, де-Грезъ, Томасенъ и др. Редакція газеты имѣетъ корреспондентовъ въ разныхъ городахъ Имперіи и спеціальныхъ корреспондентовъ въ Г. Совѣтѣ и Г. Думѣ. Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой въ города Имперіи на годъ 6 р., на 6 м. 3 р., на 3 м. 2 р. Для учащихъ въ начальныхъ училищахъ допускается раз-

срочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 февр., къ 1 марта, къ 1 апр. и къ 1 мая—по одному. Подписка принимается: въ Главной Конторѣ, Петербургъ, Кабинетская, № 18. Объявленія принимаются главной конторой по цѣнѣ: строка нонпарели впереди текста—60 к. позади текста 30 к.

Лучшими были признаны на Международной Казанской выставкѣ церковные колокола

З А В О Д А

Бр. Приваловы, въ Н.-Новгородѣ, Канавино,

только наша фирма удостоена золотой медали.

Всегда готовы колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже при заводѣ и на Нижегородской ярмаркѣ. Поставщики Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

С о д е р ж а н і е:

1. Слово на день Рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. 2. Что читаютъ въ духовной школѣ? (Анкета среди учащихся) И. Бачалдина. 3. Священникъ Александръ Константиновичъ Добряковъ. 4. Библиографія къ юбилею отечественной войны. 5. Объявленія.



Редакторъ Ив. Суворовъ.

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1912 г.