

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 ЮЛЯ 1880 Г.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Высочайшіе рескрипты, данные на имя Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.—Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія св. Синода.—Циркулярное отношеніе г. оберъ-прокурора св. Синода къ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, отъ 31 мая 1880 г. за № 5192-мъ. Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.—Списокъ учениковъ рязанской дух. семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ, по окончаніи 1879/80 учеб. года, въ маѣ и іюнѣ 1880 г.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшіе рескрипты,

данные на имя Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

I.

Ваше Императорское Высочество.

На основаніи учрежденія орденовъ (статей 155, 299, 300, 301, 303 и 176, по изданію 1876 г.), съ кончи-

ною въ Бозѣ почившей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны, Начальницы ордена святяыя великомученицы Екатерины, пожалованіе симъ орденомъ, съ соизволенія Нашего, а равно подписаніе рескриптовъ на такое пожалованіе возлагаемъ на Ваше Императорское Высочество, какъ Намѣстницы ордена.

II.

Ваше Императорское Высочество.

Съ кончиною въ Бозѣ почившей любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны, пожалованіе знакомъ отличія краснаго креста, съ соизволенія Нашего, на точномъ основаніи утвержденного Нами въ 19-й день февраля 1878 г. устава о семь знакъ, а равно рескриптовъ о такомъ пожалованіи на имя канцлера російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ предоставляемъ Вашему Императорскому Высочеству.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

“АЛЕКСАНДРЪ”.

9-го іюня 1880 г.

Въ Царскомъ-Селѣ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ во 2-й день сего іюня Высочайше повелѣть соизволилъ: состоявшимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, согласно выраженному Государынею Цесаревною Марією Ѳеодоровною соизволенію, ны-

нѣ состоятъ подѣ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества съ тѣмъ, чтобы всѣ дѣла по симъ учрежденіямъ, на основаніи ихъ уставовъ, восходившія на утвержденіе блаженной памяти Императрицы Маріи Александровны, были представляемы на разрѣшеніе Ея Высочества Государыни Цесаревны.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе бывшаго оберъ прокурора св. Синода, графа Д. А. Толстаго, о правахъ воспитанниковъ московскаго епархіальнаго училища иконописанія и ремесль по отбыванію воинской повинности, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 29-го мая — 10-го іюня 1876 г. временнаго списка учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности, а также пункта 1. ст. 53 устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV, кн. 1, изд. 1876 г.), постановить: 1) „Московское епархіальное училище иконописанія и ремесль, относящихся къ украшенію храмовъ, причисляется, для прошедшихъ въ немъ курсъ не ниже третьяго класса, къ *третьему* разряду учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности. Воспитанникамъ, не окончившимъ въ семъ училищѣ курса третьяго класса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ *четвертаго* разряда, при условіи пребыть въ училищѣ не менѣе одного года и получить отъ него свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ; 2) обучающимся въ означенномъ училищѣ (ст. 1) поступленіе на службу въ войска по вынужденному жеребью, въ случаѣ заявленія ими желанія, отсрочивается для окончанія образованія, до достиженія двадцати двухъ лѣтъ отъ роду“. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго Совѣта, въ 6-й день минувшаго мая, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 7-го мая 14 го іюня 1880 г. за № 984, по ходатайству преосвященнаго архангельскаго о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ представленіе преосвященнаго архангельскаго, отъ 24-го марта 1880 г. за № 854, въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскихъ образованіемъ, для замѣщенія 16-ти священническихъ вакансій, такъ какъ въ архангельской епархіи не имѣется въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія таковыхъ вакансій. Приказали: Въ виду встрѣченныхъ архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъясненнаго ходатайства преосвященнаго архангельскаго объявить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ преосвященнымъ внутреннимъ епархій Россіи, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ архангельскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объ изъясвившихъ желаніе отправиться въ Архангельскъ преосвященные имѣютъ доносить святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія таковымъ лицамъ слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путевого содержанія.

Отъ 16го — 26-го мая 1880 г. за № 1038, о „Сборникъ археологическаго института“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета № 110, съ мнѣніемъ комитета о возможности одобрить издаваемый подъ редакціею директора археологическаго института при министерствѣ народнаго просвѣщенія, сенатора Н. Калачова, „Сборникъ археологическаго института“ (книги I, II, III. С. Петербургъ. 1878 — 1880 г.г.) для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Отъ 1 го апрѣля — 12 го мая 1880 г. за № 33, о сочиненіяхъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Дмитріева: „Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи“ и „Практическія упражненія въ геометріи“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 марта 1880 г. за № 120, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленныя дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Александромъ Дмитріевымъ: 1) Практическія упражненія въ геометріи, или Собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шпицу и др. (въ двухъ книгахъ: книга 1-я, — Планиметрия, изд. 2-е, исправленное С.-Петербургъ, 1877 г.; книга II-я, —

Стереометрія, С.-Петербургъ, 1879 г.), одобрить для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособия по геометріи, и 2) „Начальныя основанія прямолинейной Тригонометріи (изд. 5, С.-Петербургъ, 1876 г.) одобрить, въ видѣ учебнаго руководства по тригонометріи, для духовныхъ семинарій. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Отъ 27-го марта—5-го мая 1880 г. за № 32 о „Новой подвижной азбукѣ, съ приложеніемъ наставленія и листа крупныхъ буквъ“ Яковлевскаго, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложенный синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета. № 59, коимъ признается возможнымъ составленную учителемъ куплянскаго уѣзднаго училища Александромъ Яковлевскимъ „Новую подвижную азбуку, съ приложеніемъ наставленія и листа крупныхъ буквъ“ (Москва, 1879 г.) допустить въ воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособия при обученіи грамотѣ. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Циркулярное отношеніе г. оберъ-прокурора св. Синода къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Гязанскому и Зарайскому, отъ 31 мая 1880 г. за № 5192.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая объ изданіи въ настоящемъ году Почтоваго Дорожника, съ принадлежащею къ нему нумерною картою, проситъ *сдѣлать* распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія вѣдомства святѣйшаго Синода, имѣющія право посылать подвѣдомственныхъ имъ лицъ по дѣламъ службы на почтовыхъ лошадяхъ, на счетъ казны, а также повѣряющія производимыя имъ выдачи на прогоны, пріобрѣли новый почтовый дорожникъ, на основаніи примѣчанія къ 494 ст. III. Т. Св. Зак. Гражд.

Продажа Дорожника будетъ производиться исключительно въ экзекуторской части почтоваго департамента, по 2 р. за экземпляръ, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, отъ 11 час. утра до 3 хъ по полудни.

При требованіи Дорожника иногородными учрежденіями и лицами должны быть прилагаемы, кромѣ причитающихся за самое изданіе денегъ, еще 30 к. на укупорку его, по каждому отдѣльному требованію.

Въ случаѣ же неприложенія денегъ или присылки ихъ не въ полномъ количествѣ, требованія о высылкѣ Дорожника не будутъ исполнены до тѣхъ поръ, пока причитающіяся за требуемое изданіе и на укупорку его деньги не получатся сполна въ экзекуторской части департамента.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство для зависящихъ распоряженій къ пріобрѣтенію, на указынныхъ выше основаніяхъ, вновь изданнаго Почтоваго Дорожника подвѣдомственными Вамъ духовными учрежденіями.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность, за примѣрно усердные и полезные труды въ званіи законоучителей и наставниковъ мѣстныхъ народныхъ школъ, согласно ходатайству предѣдателя донковского училищнаго совѣта: г. Донкова соборному протоіерею Стефану Ятрову и священникамъ сель донковского уѣзда: Бильдина — Александру Кочурову, Сугробъ — Павлу Кесареву, Остраго Камня — Александру Лебединскому, Еропкина — Іоанну Смирнову, Одоевщины Николаю Перехвальскому, Спѣшнева — Михаилу Скворцову, Малинокъ — Никандру Любимову, Покровскаго — Василию Восходову, Раковыхъ Верховъ — Михаилу Тихвинскому, Кочуръ — Стефану Львову, Хитрова — Максиму Борисову, Лошаковъ — Іоанну Ансерову, Гагарина — Михаилу Богословскому, Теплаго — Николаю Князеву, Головинщины — Іоанну Смирнову, Требунокъ — Георгію Морозову, Долгаго — Іоанну Муретову, Знаменскаго — Іоанну Перлову и студенту вологодской духовной семинаріи Платону Тодорскому.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, за примѣрно усердные труды по преподаванію закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ, согласно ходатайству спасскаго училищнаго совѣта, священникамъ сель спасскаго уѣзда: Лакаши — Григорію Успенскому, Сасыкина — Гавріилу Дмитревскому, Половскаго — Іоанну Горину и Перкина — Петру Смирнову.

Изъявляется признательность, съ преподаніемъ Божія благословенія, благочестивому жертвователю, зарайскому уѣздному воинскому начальнику, полковнику Александру Аполлоновичу Марину, за пожертвованіе имъ въ Вознесенскую г. Зарайска церковь полныхъ хромотипной работы святцевъ на 12 дскахъ, стоящихъ 150 р.

Изъявляется отъ Епархіального Начальства благодарность, съ преподаніемъ Божія благословенія, старостѣ Ильинской г. Зарайска церкви, зарайскому купеческому сыну Василю Морозову, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь, на возобновленіе ея, 1750 руб. и разныхъ матеріаловъ на 300 р. За означенныя, довольно значительныя, пожертвованія онъ, Морозовъ, въ свое время имѣеть быть представленъ къ наградѣ.

Утверждены въ благочиннической должности на слѣдующее трехлѣтіе: во 2-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Погоста Кобыльскаго Константинъ Будимировъ; во 2-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Федотьева Іоаннъ Трехбеневъ; въ 3-мъ сапожковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Чучкова Іаковъ Морозовъ, и въ 1-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ г. Пронска соборный протоіерей Николай Красновъ.

Утверждены помощниками благочинныхъ: — во 2-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Екатерининскаго Іоаннъ Орловъ; во 2-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Паниныхъ Прудовъ Іоаннъ Постыловъ; въ 1-мъ сапожковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Благовѣщенской церкви села Песочни Василій Сапфировъ; въ 3-мъ сапожковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Воскресенской церкви села Путятина Теодоръ Успенскій, и въ 1-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Благовѣщенской г. Пронска церкви Сергій Чучкинъ.

Утверждены членами благочинническихъ совѣтовъ: — во 2-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Лошатова Іоаннъ Дроздовъ; въ 1-мъ сапожковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Архангельской г. Сапожка церкви Георгій Перовъ; во 2-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ с. Новиковъ Василій Крыловъ; въ 3-мъ сапожковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ Троицкой церкви с. Песочни Николай Никольскій, и въ 1-мъ пронскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Чувиковъ Григорій Старицынъ.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Инякино, спасскаго уѣзда, учитель Душынскаго училища, тогожь уѣзда, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія, Иванъ Множинъ, согласно его прошенію.

Перемѣщены согласно прошеній: на настоятельскую вакансію въ с. Мостье, рязскаго уѣзда, помощникъ настоятеля церкви с. Муroma, рязанскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Прилуцкій и на священническую вакансію въ с. Телему, егорьевскаго уѣзда, священникъ с. Мостья

Петръ Алякринъ, С.-Петербургская духовная консисторія отношеніемъ своимъ отъ 18 іюня сего 1880 г. за №6613, сообщила рязанской консисторіи, что крестьянинъ рязанской губерніи, касимовскаго уѣзда, дмитріевской волости, магометанинъ Мексутъ Ибрагимовъ Чумаевъ просвъщенъ св. крещенемъ въ церкви гимназіи Императорскаго человеколюбиваго общества, съ нареченіемъ Максимомъ

Освящены престолы: въ новомъ придѣльномъ каменномъ храмѣ с. Зміевки, донковскаго уѣзда, во имя Живоначальныя Троицы, мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ с. Заболотнаго Дмитріемъ Рудинскимъ, и три престола въ церкви с. Клинска, михайловскаго уѣзда, главный въ честь нерукотвореннаго образа Спасителя, придѣльный на южной сторонѣ, во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, и придѣльный на северной сторонѣ, во имя святителя Николая, мирликійскаго чудотворца, благочиннымъ, настоятелемъ означенной церкви Андреемъ Насиловымъ

Открыто приходское попечительство въ с. Раменкахъ, егорьевскаго уѣзда.

Умерли: священникъ с. Инякина, спасскаго уѣзда, Павелъ Зыминъ; священникъ с. Гавриловскаго, зарайскаго уѣзда, Василій Муратовъ и сверхштатный пономарь с. Премячки, скопинскаго уѣзда, Александръ Камневъ

Николай Песоринъ, священникъ с. Песоринъ, скопинскаго уѣзда, Александръ Камневъ, священникъ с. Премячки, скопинскаго уѣзда, Александръ Камневъ, священникъ с. Премячки, скопинскаго уѣзда, Александръ Камневъ, священникъ с. Премячки, скопинскаго уѣзда, Александръ Камневъ

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ рязанской духовной семинаріи, составлен-
ный послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ
по окончаніи 18^{79/80} учебнаго года, въ маѣ и іюнѣ
1880 года.

Классъ VI.

Воспитанники, окончившіе курсъ семинарскаго образо-
ванія:

Разрядъ I.

1) Арсеній Соколовъ — (назначенъ въ с.-петербургскую
дух., акад.), Василий Скворцовъ — (въ кiev. дух. акад.),
Александръ Ждановъ, Иванъ Васильевъ и 5) Василий
Павлиновъ — (въ кiev. дух. акад.), Петръ Кедроливан-
скій, — (с.-петерб. дух. акад.), Иванъ Вышатиный — (въ
кiev. акад.), Василий Гридинъ, Степанъ Немерцаевъ, 10)
Иванъ Тихомировъ, Владиміръ Соловьевъ, Матвѣй Смир-
новъ, Василий Добролюбовъ, Михаилъ Быстровъ, 15)
Иванъ Головинъ, Михаилъ Крыловъ, Александръ Ама-
рантовъ, Иванъ Соколовъ, Петръ Дмитревскій, 20) Па-
вель Житовъ, Владиміръ Ермонскій, Иванъ Крыловъ,
Александръ Лебедевъ (нормальный), Николай Тапиль-
скій, 25) Петръ Киструсскій, Алексѣй Арбековъ, Алек-
сандръ Соколовъ, Михаилъ Пчелкинъ, Димитрій Бѣл-
ковъ, 30) Николай Бажановъ, Александръ Угѣшинскій,
Михаилъ Зиминъ.

Разрядъ II.

Петръ Минеинъ, Василий Петровскій, 35) Алексѣй
Богословскій, Петръ Орлинъ, Петръ Курковъ, Михаилъ
Доброхотовъ, Николай Круглянскій, 40) Порфирій Прав-
долобовъ, Василий Агрономовъ, Михаилъ Дмитриевъ,
Димитрій Оранскій, Павелъ Малининъ, 45) Александръ

Лебедевъ (парал.), Петръ Соколовъ, Василій Девяткинъ, Николай Радимовъ, Михайль Виноградовъ, 50) Алексѣй Ягодинъ, Евгеній Сапфировъ, Иванъ Добродѣевъ, Петръ Оаворовъ, Василій Урбанскій, 55) Василій Дунаевъ, Василій Витушинъ, Василій Орестовъ, Николай Журавлевъ, Михайль Тереховъ, 60) Александръ Пластиковъ, Θεодоръ Чернобаевъ, Павелъ Живетинъ, Иванъ Климентовскій, Андрей Зеленцовъ, 65) Алексѣй Леонардовъ, Алексѣй Тардовъ, Дмитрій Любимовъ, Василій Иванковъ и Петръ Яхонтовъ.

О.о. діаконы:

70) Трофимъ Назарьевскій, Василій Граціанскій, Константинъ Скворцовъ, Александръ Пронскій, Сергій Троицкій, Михайль Русановъ, Иванъ Слободскій.

Имѣетъ сдать полный экзаменъ

Николай Фіалкинъ.

Оставляется за болѣзнію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ

78) Виталій Свѣтловъ.

Классъ V.

Воспитанники, удостоенные перевода въ VI классъ:

Разрядъ I.

1) Сергѣй Булатовъ, Алексѣй Орловъ, Сергѣй Маргаритовъ, Дмитрій Гармонинъ (назнач. въ с. петерб. филологич. институтъ), 5) Иванъ Губкинскій, Михайль Красновъ, Александръ Шостыинъ, Владиміръ Правиковъ, Θεодоръ Богословскій, 10) Иванъ Серезевскій, Алексѣй Дунаевъ, Николай Красновъ, Александръ Ждановъ, Ни

колай Камневъ, 15) Степанъ Остроумовъ, Иванъ Волковъ, Василій Окаемовъ, Алексѣй Павловъ, Косма Овсянниковъ, 20) Андрей Вельминъ, Василій Постниковъ, Александръ Чистосердовъ, Яковъ Колосовъ, Сергѣй Райновъ. 25) Михаилъ Сіонскій, Василій Райновъ, Василій Бибииковъ, Михаилъ Кротковъ, Василій Катагощинъ,

Разрядъ II.

30) Николай Катагощинъ, Николай Арбековъ, Иванъ Рудинскій, Владиміръ Примогеновъ, Иванъ Прудковъ, 35) Степанъ Солидовъ, Иванъ Соловьевъ, Николай Муретовъ, Иванъ Незлобинъ, Николай Троицкій, 40) Палладій Орловъ, Николай Добролюбовъ, Тихонъ Лавровъ, Иванъ Павлиновъ, Николай Рождествинъ, 45) Александръ Вишневскій, Иванъ Чалицынъ, Сергѣй Зоринъ, Петръ Игумновъ, Николай Насиловъ, 50) Василій Фортянскій, Владиміръ Виссоновъ, Иванъ Прытковъ, Иванъ Загсурскій, Михаилъ Обновленскій, 55) Иванъ Крыловъ, Николай Соколовъ, Петръ Сахаровъ, Николай Гортинскій, Александръ Покровскій, 60) Александръ Лицентовъ, Иванъ Чернобаевъ, Θεодоръ Прытковъ, Петръ Можаровъ, Павелъ Трюдинъ, 65) Кириллъ Рязскій, Николай Гусевскій, Михаилъ Молчановъ, Иванъ Русановъ, Иванъ Вяземскій, 70) Дмитрій Амаринъ, Сергѣй Соллертинскій, Александръ Тардовъ.

Сельскій учитель

Алексѣй Екатерининъ.

О.о. діаконъ:

Павель Ольгинъ, 75) Дмитрій Сперанскій, Иванъ Чельцовъ, Евгеній Ждановъ, Петръ Никитскій, Николай Солотчинъ, Василій Сиротининъ.

Имѣють сдать —

а) *экзаменъ*: (20) Александръ Булатовъ, (25) Александръ Булатовъ, (30) Александръ Булатовъ, (35) Александръ Булатовъ, (40) Александръ Булатовъ, (45) Александръ Булатовъ, (50) Александръ Булатовъ, (55) Александръ Булатовъ, (60) Александръ Булатовъ, (65) Александръ Булатовъ, (70) Александръ Булатовъ, (75) Александръ Булатовъ, (80) Александръ Булатовъ, (85) Александръ Булатовъ, (90) Александръ Булатовъ, (95) Александръ Булатовъ, (100) Александръ Булатовъ.

Сергій Кедровъ (по церк. исторіи), (25) Александръ Булатовъ, (30) Александръ Булатовъ, (35) Александръ Булатовъ, (40) Александръ Булатовъ, (45) Александръ Булатовъ, (50) Александръ Булатовъ, (55) Александръ Булатовъ, (60) Александръ Булатовъ, (65) Александръ Булатовъ, (70) Александръ Булатовъ, (75) Александръ Булатовъ, (80) Александръ Булатовъ, (85) Александръ Булатовъ, (90) Александръ Булатовъ, (95) Александръ Булатовъ, (100) Александръ Булатовъ.

б) *перезаменовку*: Иванъ Гавриловичъ, Андрей Златовъ, (55) Александръ Булатовъ, (60) Александръ Булатовъ, (65) Александръ Булатовъ, (70) Александръ Булатовъ, (75) Александръ Булатовъ, (80) Александръ Булатовъ, (85) Александръ Булатовъ, (90) Александръ Булатовъ, (95) Александръ Булатовъ, (100) Александръ Булатовъ.

Алексій Крыловъ, Константинъ Черкасовъ и Михаилъ

Гумилевъ (по церк. исторіи) и

85) Михаилъ Лаговъ (по церк. исторіи и педагог.).

Увольняется за продолжительную неявкой въ семи-

нарію.

Діаконъ Александръ Амановъ

Классъ IV.

Воспитанники, удостоенные перевода въ V классъ:

Разрядъ I.

1) Владиміръ Каменевъ-Любавскій, Павелъ Свѣтловъ,

Петръ Бенедиктовъ, Михаилъ Дроздовъ, 5) Василий

Булатовъ, Михаилъ Гиляровъ, Теодоръ Виноградовъ,

Яковъ Чрединъ, Семень Палицынъ, 10) Алексій Лучин-

скій, Иванъ Розановъ, Сергій Амановъ, Петръ Чисто-

сердовъ, Иванъ Ивякинъ, 15) Николай Калашниковъ,

(увол. по прош., для поступ. въ высшее свѣтское учеб-

ное заведеніе), Александръ Сабчаковъ, Владиміръ Ансе-

ровъ (увол. по прошенію, для поступ. въ высшее свѣт.

учеб. заведеніе).

Разрядъ II.

1) Сергій Булатовъ, Александръ Олово, Сергій Мар-

гаритовъ, Дмитрій Гавриловичъ, (20) Александръ Булатовъ,

Александръ Олово, Иванъ Миловановъ, 20) Иванъ

Поспѣловъ, Александръ Кедроліванскій, Василий Некра-

совъ, Александръ Плахинскій, Александръ Боковъ, 25)

Евгеній Кельцевъ (увол. по прошенію), Василій Черкасовъ, Дмитрій Архангельскій, Феодоръ Пустынскій, Иванъ Никольскій, 30) Николай Леонардовъ, Андрей Содальскій, Николай Соллерсъ, Николай Топкинъ, 35) Владиміръ Глаголевъ, Александръ Сапфировъ, Николай Протасовъ, Александръ Сіонскій, Иванъ Виссоновъ, 40) Анатолій Правдолюбовъ, Николай Свѣтловъ, Алексѣй Моковнинъ, Николай Доброхотовъ, Егоръ Зиминъ, 45) Василій Побѣдинъ, Сергѣй Высотскій, Феодоръ Соловьевъ, Алексѣй Гаретовскій, Діонисій Лебедевъ, 50) Андрей Орловъ, Алексѣй Русановъ, Александръ Соколовъ, Александръ Грифцовъ, Александръ Волынскій, 55) Николай Смирновъ, Алексѣй Орловъ, Павелъ Тихомировъ, Владиміръ Власовъ, Дмитрій Новиковъ, 60) Иванъ Газовъ, Иванъ Воршевъ, Иванъ Доброхотовъ, Сергѣй Лавровъ, Павелъ Прокимновъ, 65) Павелъ Смирновъ, Викторъ Алявдинъ, Павелъ Арбековъ, Иванъ Божановъ, Василій Богородицкій, 70) Александръ Гармонинъ, Валеріанъ Гортинскій, Викторъ Бобровъ, Тимоѣей Постниковъ, Иванъ Виноградовъ, 75) Поликарпъ Куракинъ (увол. по прошенію), Иванъ Александровъ (увол. для поступленія въ тобольскую семинарію).

Имѣють сдать —

а) экзаменъ:

Николай Спѣшневъ (по психологіи), Василій Серебровъ (по физикѣ),

б) *перезэкзаменовку*:

Ипполитъ Лимоновъ, 80) Александръ Смирновъ и Сергѣй Виноградовъ (по физикѣ), Сергѣй Крыловъ, Василій Чельцовъ и Егоръ Слободскій (по философіи), 85) Иванъ Куракинъ (по фил. и физикѣ), Феодоръ Левитскій (по св. писанію и филос.), Григорій Сапфировъ, (по психол.), Михаилъ Вертоградовъ (по латин. яз. и физикѣ).

Оставляются въ томъ же классъ на повторит. курсъ:

Василій Смирновъ, 90) Семень Завѣтовъ, Василій Быстровъ, Яковъ Щегловъ, Николай Тресвятскій, 94) Александръ Бѣляевъ.

Классъ III.

Воспитанники, удостоенные перевода въ IV классъ:

Разрядъ I.

1) Леонидъ Сафировъ, Александръ Грифцовъ, Сергѣй Добромысловъ, Василій Ансерось, 5) Иванъ Стрекаловъ, Алексѣй Высотскій, Иванъ Орловъ, Василій Сухановъ, Иванъ Гаевскій; 10) Петръ Обновленскій, Александръ Чельцовъ, Николай Тацитовъ, Константинъ Богородицскій, Дмитрій Дмитревскій, 15) Сергѣй Конопатовъ, Николай Урусовъ, Илья Соколовъ, Дмитрій Александровъ, Александръ Филатовъ, 20) Александръ Орловъ, Михаилъ Полотебновъ, Павелъ Цвѣтаевъ, Иванъ Смирновъ, Александръ Виноградовъ, 25) Петръ Волынскій, Петръ Смирновъ, Василій Даньковъ, Матвѣй Соколовъ, Иванъ Крестовъ, 30) Александръ Добровъ.

Разрядъ II.

Александръ Волынскій, Михаилъ Гагаринъ, Θεодоръ Дмитревскій, Михаилъ Смирновъ, 35) Иванъ Тарѣевъ, Александръ Аннинъ, Петръ Овсянниковъ, Петръ Казанскій, Иванъ Кедровъ, 40) Дмитрій Рябцевъ, Θεодоръ Соколовъ, Михаилъ Лисицынъ, Сергѣй Покровскій, Иванъ Вертоградовъ, 45) Григорій Процеровъ, Иванъ Рязановъ, Владиміръ Новиковъ, Александръ Другановъ, Василій Фортунинъ, 50) Петръ Загорскій, Иванъ Сѣвровъ, Николай Васильевъ, Иванъ Августовъ, Петръ Орловъ, 55) Юсифъ Смирновъ, Иванъ Солидовъ, Дмитрій Тихомировъ, Евгенийъ Чтецовъ, Константинъ Виш-

невскій, 60) Василій Кротковъ, Михайлъ Радугинъ, Арсеній Сперанскій, Николай Соловьевъ, Василій Урбанцевъ, 65) Николай Антипатовъ, Гавріиль Веселовъ, Николай Дмитревскій, Василій Орлинъ, Иванъ Троицынъ.

Вновь державшій экзаменъ

70) Михайлъ Мрежинъ.

Имѣють сдать

а) *экзаменъ:*

Всеволодъ Бурговъ (по матем.), Сергѣй Перехвальскій (по исторіи), Иванъ Алявдинъ, (по лат., греч. яз. и матем.), Владиміръ Полотебновъ (по лат., немѣц. яз. и матем.), Сергѣй Калашниковъ (по всѣмъ пред.);

б) *перезэкзаменовку:*

Алексѣй Кобозевъ (по свящ. пис.), Иванъ Можаровъ, Николай Колосовъ, Ѳеодоръ Смирновъ, 80) Василій Покровскій, Павелъ Фортунатовъ, Александръ Радимовъ, Дмитрій Ждановъ, Петръ Соборовъ, 85) Николай Мудровъ, Алексѣй Крыловъ и Николай Пальмовъ (по матем.), Михайлъ Карташевъ и Алексѣй Лосевъ (по лат. яз.), 90) Михайлъ Филоксеновъ (по греч. яз.), Сергѣй Чельцовъ (по свящ. пис. и лат. яз.), Александръ Житовъ (по француз. яз.), Дмитрій Самаринъ и Аѳиногенъ Стародубровскій (по лат. яз. и матем.), 95) Александръ Ласкинъ (по немѣц. яз. и матем.), Александръ Мелеховъ (по нѣмецк. яз.), Сергѣй Ермонскій (по лат. и нѣмецк. язык.).

Оставаются въ томъ же классъ на повторительный курсъ:

Владиміръ Садовскій, Ѳеодоръ Соколовъ, 100) Васи

лей Троицкій, Павелъ Соколовъ, Алексѣй (Архангель-
скій).

Не приняты вновь державшіе экзаменъ:

Николай Орловъ, 104) Михаилъ Муратовъ.

Классъ II.

Воспитанники, удостоенные перевода въ III классъ:

Разрядъ I.

1) Иванъ Кукушкинъ, Николай Орлинъ, Дмитрій Мышцынъ, Иванъ Чтецовъ, 5) Владиміръ Перехвальскій, Николай Ѳедотьевъ, Николай Залыбедскій, Егоръ Полянскій, Николай Муратовъ, 10) Сергѣй Соловьевъ, Владиміръ Казанскій, Дмитрій Кельцевъ, Василій Виноградовъ (рязанск.), Александръ Рождествинъ, 15) Николай Голенищевъ, Косма Карауловъ, Александръ Скопинскій, Дмитрій Тихомировъ, Алексѣй Вишневскій, 20) Николай Кочуровъ, Евгенийъ Свѣтловъ, Иванъ Новиковъ, Яковъ Сапфировъ, Павелъ Свистовъ, 25) Василій Лебедевъ 1-й, Викторъ Березинъ.

Разрядъ II.

Александръ Никитинъ, Алексѣй Глѣбовъ, Николай Соколовъ, 30) Сергѣй Озерскій, Сергѣй Урусовъ, Иванъ Русановъ, Николай Флоровъ, Александръ Воршевъ, 35) Сергѣй Орлинъ, Александръ Добротворскій, Иванъ Соловьевъ, Иванъ Сухановъ, Александръ Соколовъ, 40) Виссаріонъ Фіалкинъ, Ѳеодоръ Успенскій, Дмитрій Петропавловъ, Дмитрій Комаровъ, Василій Виноградовъ, (зарайск.), 45) Леонидъ Лихаревскій, Василій Виталинъ, Иванъ Чельцовъ, Алексѣй Сербариновъ, Николай Безсоновъ, 50) Петръ Успенскій, Григорій Катинскій, Егоръ Новиковъ, Тихонъ Серевскій, Василій Полотебновъ,

55) Николай Машковъ, Яковъ Аббакумовскій, Никита Запольскій, Василий Яковлевъ, Николай Динариевъ, 60) Иванъ Некрасовъ, Константинъ Назарьевскій, Егоръ Содальскій, Николай Миловзоровъ, Михаилъ Комаровъ, 65) Тихонъ Серебровъ, Павелъ Тарѣевъ, Николай Апельсиновъ, Теодоръ Гимновъ, Дмитрій Харьковъ, 70) Николай Бобровъ, Александръ Проходцевъ, Иванъ Филатовъ, Александръ Кротковъ, Филиппъ Свѣтловъ, 75) Семень Кедровъ, Александръ Миротворскій, Сергій Брежневъ, Матвѣй Фіалкинъ, Яковъ Шхлецкій, 80) Михаилъ Грифцовъ, Василий Лебедевъ 2-й, Алексѣй Русановъ, Михаилъ Елеинъ, Александръ Капоровъ.

Имѣють сдать —

а) экзаменъ

85) Василий Некрасовъ (по матем.),

б) переекзаменовку:

Михаилъ Мирославлевъ, Иванъ Бобровъ, Иванъ Рейновъ, Алексѣй Крыловъ 1-й, 90) Алексѣй Крыловъ 2-й, Александръ Чельцовъ, Александръ Любимовъ и Илья Просперовъ (по лат. языку), 95) Александръ Лебедевъ, Александръ Розинъ, Иванъ Боголѣповъ, Григорій Соколовъ, Илья Смирновъ, 110) Александръ Виноградовъ, Николай Говоровъ, Сергій Бобровъ, Петръ Стрекаловъ, Петръ Тардовъ и 105) Андрей Богдановъ — (по матем.), Павелъ Ждановъ и Алексѣй Витушинъ (по франц. яз.), Николай Меліоранскій (по лат. яз. и матем.), Николай Глѣбовъ (по лат. яз. и франц. яз.).

Оставлены на повторит. курсъ во 2-мъ классъ:

110) Александръ Филипповъ, Иванъ Орестовъ.

Уволенъ по прошенію

112) Тихонъ Флеровъ.

Классъ I.

Воспитанники, удостоенные перевода во II классъ:

Разрядъ I.

1) Иванъ Сергіевскій, Сергій Орловъ, Иванъ Ракинъ, Петръ Крыловъ, 5) Алексій Запольскій, Иванъ Кесаревъ, Иванъ Европинъ, Василий Кочуровъ, Иванъ Назарьевскій, 10) Владиміръ Любомировъ, Александръ Гусевъ, Иванъ Орловъ, Николай Озеровъ, Сергій Восходовъ, 15) Иванъ Тихвинскій, Николай Гумилевъ, Василий Ждановъ, Николай Гривцовъ, Николай Дроздовъ, 20) Теофилактъ Поляковъ.

Разрядъ II.

Владиміръ Луинъ, Θεодоръ Коралловъ, Сергій Гортинскій, Сергій Рождествинъ, 25) Иванъ Кленовъ, Александръ Россовъ, Ив. Яблоневъ, Павелъ Арбековъ, Гавріиль Скворцовъ, 30) Виссаріонъ Смирновъ, Алексій Прокимновъ, Александръ Поспѣловъ, Іосифъ Ковчegovъ, Андрей Бараковъ, 35) Сергій Карауловъ, Александръ Вѣковъ, Иванъ Бѣляевъ, Дмитрій Смирновъ, Иванъ Кедровъ, 40) Николай Климовъ, Василий Филатовъ, Иванъ Любавскій, Николай Смирновъ, Николай Граціанскій, 45) Петръ Рѣкинъ, Николай Спасскій, Иванъ Юрьевъ, Сергій Мизеровъ, Иванъ Запольскій, 50) Василий Ковчegovъ, Николай Свѣтловъ, Андрей Веселовъ, Василий Алѣевъ, Дмитрій Сысоевъ, 55) Иванъ Ураловъ, Петръ Городцевъ, Михаилъ Смирновъ, Михаилъ Баландинъ, Николай Лебедевъ, 60) Петръ Перловъ, Иванъ Боголѣповъ, Александръ Боголюбовъ, Николай Покровскій, Алексій Климентовъ, 65) Николай Нарцисовъ, Николай Бѣляевъ, Иванъ Кастровъ, Николай Гармонинъ, Константинъ Константиновскій, 70) Романъ Морозовъ, Александръ Мирожинъ, Василий Аристовъ, Андрей Ивановъ, Григорій Стрекаловъ, 75) Николай Боголюбовъ, Сергій

Климентовъ, Θεодоръ Солнцевъ, Василій Розовъ, Павелъ Кедровъ 1-й, 80) Василій Протасьевъ, Василій Сеславинскій, Владиміръ Мизеровъ, Сергѣй Бобцовъ, Константинъ Бѣляевъ, 85) Петръ Перовъ, Григорій Бобровъ, Михаилъ Горностаевъ, Александръ Марковъ, Иванъ Дмитревскій, 90) Дмитрій Процеровъ, Иванъ Амаринъ, Θεодоръ Ломовъ, Николай Успенскій, Иванъ Троицкій, 95) Михаилъ Асписовъ, Θεодоръ Лаговъ, Егоръ Стрелковъ, Василій Сабчаковъ, Сергѣй Дмитревскій.

Имѣють сдать —

а) экзаменъ:

100) Павелъ Ждановъ, (по св. писан., греч., лат. и франц. яз. и исторіи), Василій Кудрявцевъ (по исторіи и франц. яз.);

б) переэкзаменовку:

Павель Кедровъ и Александръ Селезневъ (по слав.), Николай Нечаевъ, Владиміръ Оранскій и 105) Иванъ Титовъ — (по француз. яз.), Алексѣй Петропавловъ, Александръ Титовъ и Николай Фроловъ — (по лат. яз.), 110) Петръ Львовъ и Алексѣй Тардинъ — (по св. писанію), Ив. Урбанскій и Григ. Пчелкинъ — (по ист.), Дмитрій Бѣляковъ, 115) Василій Гороховъ, Александръ Волинскій, Григорій Меліоранскій, Θεодоръ Леонардовъ, Дмитрій Панинъ, 120) Иванъ Головинъ, Евгенийъ Миловзоровъ, Ив. Поспѣловъ и Ив. Пальмовъ — (матем.), Николай Шумовъ (по греч. яз.), 125) Павелъ Кочуровъ, Павелъ Александровъ — (по лат. яз. и матем.), Валеріанъ Сентябревъ и Николай Соловьевъ — (по француз. яз. и математ.).

Оставляются въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

Александръ Веселовъ, 130) Николай Поповъ, Алек-

сандръ Успенскій, Александръ Ушаковъ, Егоръ Собо-
ровъ, Василій Сиротининъ.

Уволенъ по прошенію

135) Петръ Назаровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи объявляетъ, что *пріемныя испы-*
танія для желающихъ поступить въ составъ семинар-
скаго курса 18⁸⁰/81 учебнаго года имѣющъ начаться
съ 18 будущаго августа, а переэкзаменовки ученикамъ
семинаріи со 2-го сентября.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*

ВЪ ТИПОГРАФИИ РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 14.

РѢЧЬ,

г. оберъ прокурора К. П. Побѣдоносцева, сказанная имъ, при посѣщеніи г. Ярославля, воспитанницамъ ярославскаго училища для дѣтей священноцерковно-служителей, при выпускѣ ихъ изъ заведенія.

Недавно посѣтилъ ярославскую епархію г. оберъ-прокуроръ св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Бывъ 9 июня въ г. Ярославль на выпускъ дѣвицъ въ училищѣ для дочерей священно-церковно-служителей, состоявшемъ подъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Императрицы Маріи Александровны, Константинъ Петровичъ сказалъ выходящимъ воспитанницамъ напутственную рѣчь. Вотъ эта прекрасная и исполненная високаго смысла рѣчь:

„Вы оставляете сегодня домъ вашего воспитанія. Шестъ лѣтъ вы прожили здѣсь въ мирѣ, и то добро, съ которымъ отпускаютъ васъ отсюда, есть первое благо вашей жизни. Берегите его, внесите его съ собою въ дома родителей вашихъ, и храните всю жизнь, какъ сокровище, тѣ начала свѣта и истины, которыя здѣсь

положены въ васъ. Храните благодарную память о достопочтенной начальницѣ вашего воспитанія и всѣхъ ея сотрудникахъ.

„Храните благоговѣнно священную память усопшей благодѣтельницаи вашей и покровительницы Государыни Императрицы Маріи Александровны, и молитесь за Нее. Она Сама желала этого и завѣщала всѣмъ, любящимъ Ее, поминать Ее на литургіи, когда приносится безкровная жертва на престолѣ Господнемъ.

„Прихожу къ вамъ со свѣжей Ея могилы и приношу вамъ послѣдній завѣтъ Ея. Усопшая оставила вамъ всѣмъ въ завѣтъ украшавшія Ее добродѣтели. Возьмите ихъ себѣ: онѣ для васъ драгоценнѣе всякаго иного украшенія.

„Она завѣщала вамъ, во первыхъ, крѣпкую, горячую вѣру свою и любовь къ Церкви православной. Не въ ней Она родилась, не въ ней была воспитана, но душа Ея была способна увидѣть и почувствовать всю несказанную красоту и истину православной Церкви въ ея учени и богослуженіи. Она скоро сроднилась съ нею и черезъ Церковь тотчасъ сроднилась съ народомъ, приняла въ Себя духъ его и стала намъ своя, родная Императрица. До послѣднихъ дней жизни Она поминала съ глубокою признательностію тѣхъ, кто ввелъ Ее въ Церковь и показалъ Ей нашу церковную красоту.

„Любите вы выше всего на свѣтѣ нашу святую Церковь, такъ какъ любить человѣкъ, однажды узнавши, верховную красоту и ничего не хочетъ промѣнять на нее. Иныя изъ васъ будутъ имѣть своихъ дѣтей, иныя будутъ наставницами чужихъ. Вы будете между ними апостолами добра и правды, если передадите имъ эту любовь къ Церкви, введете ихъ въ Церковь, покажите имъ красоту церковную. По истинѣ сдѣлаете великое дѣло и спасете многихъ отъ духовной смерти, выведете изъ мрака въ свѣтъ. Вамъ самимъ съ этою любовью къ Церкви не страшны будутъ никакіе соблазны лживыхъ ученій. Будете жить среди народа, только чрезъ Церковь можете вы сойтись съ народомъ просто и свободно и войти въ его довѣріе.

„Дальше завѣщала вамъ усопшая свою кротость, скромность и сдержанность. Ей ли, Царицѣ Русской, было не блистать среди людей? Но душа Ея не того требовала. Она не хотѣла блистать во внѣшности: вся Ея слава, по слову пророка, была внутри, и всѣ свои сокровища Она собирала внутри себя, а не расточала въ праздномъ словѣ. И сила Ея внутри дѣйствовала. Кто подходилъ къ Ней, тотъ чувствовалъ присутствіе чистоты, ума, доброты, и самъ становился при Ней чище, свѣтлѣе, сдержаннѣе. Евангельское слово показываетъ намъ двухъ женщинъ, которыя были любезны Христу Спасителю: Марѳу, попечительную и суетливую хозяйку, и Марію, горѣвшую огнемъ любви и вѣры. Сестра жаловалась, что Марія мало помогаетъ ей въ хозяйствѣ. Но Господь оправдалъ Марію, сказавъ про нее, что она благу часть избрала. Благо тому дому, гдѣ есть своя Марія, которая, не допуская себѣ и дому своему погрязнуть въ дѣлахъ житейскихъ, горитъ въ душѣ вѣрою и любовью къ Божественному Учителю, и все въ домѣ своемъ одухотворяетъ тѣмъ же чувствомъ. Наша усопшая, незабвенная Марія зоветъ васъ къ этому своимъ примѣромъ: Духа не угашайте въ себѣ и блюдите свято свое внутреннее сокровище. Не вѣрьте, когда услышите нынѣшнихъ льстивыхъ проповѣдниковъ о женской свободѣ и вольности. То говорятъ лживые пророки, вошедшіе въ міръ. Вамъ же сказано истинное слово: не мѣсто женщинъ ни на кааедрѣ, ни въ народномъ собраніи, ни въ церковномъ учительствѣ. Мѣсто ея въ домѣ, вся красота ея и сила во внутренней храминѣ и въ жизни, безъ словъ служащей для всѣхъ живымъ примѣромъ.

Еще завѣщала вамъ усопшая Императрица свое милосердіе — великую женскую добродѣтель. Сердце Ея было сострадательно, дающая рука Ея не оскудѣвала, и вы знаете, какъ Она посвятила всю Себя въ послѣдніе годы жизни великому дѣлу попеченія о больныхъ и раненыхъ въ минувшую войну. Сами вы увидите и почувствуете: всѣ наши высокія дѣла, наши печали и восторги, все проходитъ и исчезаетъ. Одно прочно — простыя дѣла ми-

лосердія: алчущаго напитать, жаждущаго напоить, нагаго одѣть, а выше всего темную душу освѣтитъ свѣтомъ богопознанія, хододную согрѣть огнемъ любви—вотъ дѣла, которыя пойдутъ вслѣдъ за нимъ.

„Наконецъ завѣщала вамъ Императрица Свое терпѣніе, которымъ увѣнчалась Ея жизнь въ послѣднее время, исполненная великихъ страданій. Чѣмъ выше санъ, тѣмъ тяжеле служеніе, тѣмъ разнообразнѣе испытанія, тѣмъ чувствительнѣе печали. Много испытала усопшая наша Императрица Богъ послалъ Ей великое горе—видѣть во гробу нѣжно любимаго сына, прекраснаго юношу, образъ Ея и подобіе и почертамъ, лица и по свойствамъ душевнымъ, Она всю душу положила въ него, и въ ту пору, когда онъ разцвѣталъ на радость всей земли нашей, смерть сразила его по судьбамъ Божіимъ и бездыханнаго положила предъ Матерью. Такое горе перенесла она, но не могла забыть его до послѣднихъ минутъ жизни своей. Сколько страдала она душой и отъ бѣдствій войны, и отъ злодѣйскихъ смуть въ Россіи и въ столицѣ. Наконецъ послѣднее время болѣзни было для Нея по истинѣ непрерывнымъ страданіемъ. Но никто никогда, даже изъ самыхъ близкихъ женщинъ, служившихъ Ей, не слышали отъ Нея ни вздоха, ни слова, ни движенія ропота или жалобы. Она знала, что дни Ея сочтены, но положила всю жизнь въ Бога и Христа Спасителя, и каждую минуту готова была перейти въ лучший міръ. Она молила Бога скончаться въ тишинѣ, и молитва Ея была услышана. Однажды утромъ Она едва проснулась для новыхъ страданій, какъ и заснула тихо, ни для кого не замѣтно, вѣчнымъ сномъ. Вѣруемъ, что Она пробудилась для новой вѣчной жизни и, конечно, если Ей дано прозирать оттуда въ здѣшній міръ, чистая душа Ея въ эту минуту съ улыбкой смотритъ на васъ и васъ благословляетъ.

[Церк. Общ. Вѣст.].

и войти въ его доверіе.

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе). *)

О содержаніи св. Писанія Горскій говоритъ, что оно „содержитъ все то, что намъ нужно знать и чему вѣрить для спасенія: также оно упоминаетъ и о многомъ другомъ“¹⁾. Отсюда у Горскаго вытекаетъ дѣленіе предметовъ св. Писанія на первостепенные и второстепенные. Къ первымъ относятся члены вѣры (*articula fidei*) или таинства (*mysteria*), которые необходимы для спасенія, или полезны. Члены вѣры раздѣляются еще на существенные (*fundamentales*) и не существенные (*non fundamentales*). Первые по своей спасительности не могутъ быть незнаемы или отрицаемы и въ свою очередь дѣлятся на первостепенные (*primarii*) и второстепенные (*secundarii*). Вторые т. е. несущественные члены, хотя и могутъ быть не знаемы или отрицаемы безъ ущерба спасенію; но впрочемъ полезны для спасенія и вѣры и раздѣляются на чистые (*puri*) и смѣшанные (*mixti*). Познаніе о чистыхъ членахъ вѣры заимствуемъ изъ одного божественнаго откровенія, а о смѣшанныхъ кромѣ того и изъ разума. Таинствами вѣры (*mysteria fidei*) называются вещи, знать которыя необходимо для спасенія и которыхъ разумъ постигнуть не можетъ. Смотри потому, какъ они могутъ нами познаваться, таинства бываютъ перваго порядка (*primi ordinis*) когда бытіе ихъ, и возможность, и отношеніе къ другимъ началамъ не можетъ быть объяснено, таинство втораго порядка (*secundi ordinis*) тѣ которыхъ бытіе не познается, а возможность, и основаніе и связь съ извѣстными истинами можетъ быть созерцаема. „Очевидно, взглядъ на содержаніе св. Писанія и дѣленіе догматовъ—чисто протестантскій. Ни въ св. Писаніи, ни въ преданіи ни гдѣ не говорится, чтобы были какіе либо

*) См № 13 Ряз. епарх. вѣд. 1880 года.

¹⁾ Theophil p. 45.

догматы существенные, безъ которыхъ нельзя спас- тись, или несущественные, безъ которыхъ можно спастись... Даже у протестантскихъ богослововъ нѣтъ дѣленія догматовъ на существенные и не существенные ²⁾).

Въ главѣ о законномъ толкованіи св. Писанія (de sacrae scripturae legitima interpretatione) Прокоповичъ ставитъ слѣдующіе вопросы: 1) должно сказать о смы- слѣ св. Писанія, именно: простой, или многосложный смыслъ заключается въ одной и той же мысли? 2) Ка- кими пособіями долженъ обладать толкователь св. Писа- нія? 3) Наконецъ, какія и сколько правилъ толкованія св. Писанія? ³⁾

Подобно схоластикамъ Прокоповичъ признаетъ два смысла Писанія: одинъ буквальный или историческій (literalis seu historicus), — другой таинственный, духов- ный (mysticus seu spiritualis). Буквальный смыслъ есть единственный и простѣйшій; а таинственный — тройкій: аллегорическій, тропологическій или нравственный и ана- логическій. Аллегорическимъ мысломъ Прокоповичъ назы- ваетъ тотъ, когда какую-либо мысль мы таинственно отно- симъ къ тому, во что должны вѣровать, особенно когда то, что совершилось въ ветх. завѣтѣ, сближаемъ съ тѣмъ, что должно совершиться въ нов. завѣтѣ, прилагаемъ ко Христу, или къ Церкви, напр. Гал. IV, 22: два сына Авраама — одинъ отъ рабыни, другой отъ свободной, бы- ли образами — одинъ закона, другой евангелія. Трополо- гическій смыслъ бываетъ тогда, когда мысль относится къ тому, что намъ нужно дѣлать, или чего убѣгать, напр. слова Второз. XXV, 4: да не заградиши устенъ вола.

²⁾ *Прим.* Подобное дѣленіе догматовъ отвергаетъ пр. Макарій и называетъ его мечтательнымъ и вреднымъ См. Пр. Догм. Бог. т. I стр 26--28

³⁾ О правилахъ и пособіяхъ для истолкованія св. Пи- санія мы сказали.

молотяща относятъ къ содержанію управителей 1 Кор. IX, 9 и 1 Тим. V, 18. Наконецъ аналогическій смыслъ заключается въ томъ, что совершающееся въ Церкви воинствующей мы переносимъ на то, что имѣетъ быть въ Церкви торжествующей, небесной ⁴).

Далѣе Прокоповичъ вооружается противъ схоластиковъ, которые учили, что нѣкоторые мѣста св. Писанія или даже всѣ содержатъ въ себѣ множество смысловъ. „Одинъ только смыслъ находится въ извѣстномъ мѣстѣ св. Писанія, говоритъ Прокоповичъ. Это положеніе мы подтверждаемъ слѣд. доводомъ: гдѣ слова простыя, тамъ заключается и смыслъ только одинъ—простой, ибо смыслъ понимается изъ словъ. Но въ каждой рѣчи необходимо находятся простыя слова. Слѣд. въ каждой рѣчи, а стало быть и въ св. Писаніи долженъ быть одинъ—простой смыслъ. Меньшее предложеніе доказывается такъ: слова суть знаки мыслей или смысловъ; ибо что я думаю, чувствую, то и выражаю словами другому: знаки же не могутъ быть знаками, если они не одну вещь означаютъ (nisi unam rem significet), потому что не можетъ считаться за знакъ то, что одинаково можетъ относиться къ тому или другому; ибо какъ чрезъ извѣстный знакъ я узнаю вещь, если этотъ знакъ означаетъ и другую вещь? Кромѣ того уму и воли божественной должно быть свойственно говорить людямъ истину и просто; а это можетъ быть достигнуто только посредствомъ простыхъ, опредѣленныхъ знаковъ. „Прокоповичъ приводитъ нѣсколько любопытныхъ и курьезныхъ примѣровъ ложнаго и пристрастнаго толкованія св. Писанія католическими про-

⁴) *Примѣч.* Эти смыслы, гов. Прокоповичъ, соотвѣтствуютъ тремъ богословскимъ добродѣтелямъ: аллегорическій вѣрѣ, тропологическій—любви, аналогическій—надеждѣ. Поэтому заботливые схоластики для лучшаго запоминанія этихъ смысловъ составили слѣд. двустипіе:

Littera gesta docet, quid credas Allegoria;

Moralis—quid agas, quid speres—Analogia.

повѣдннками, которые часто собственные слова писанія понимаютъ фигурально, согласно съ своими предзанятыми воззрѣнїями, напр. слова: и вранове приношаху ему (Или) хлѣбы (3 Цар. XVII, 6) — нѣкоторые толкуютъ такъ: вранове т. е. свѣтскіе люди, — Или т. е. монахамъ, — приношаху хлѣбы т. е. давали все необходимое. Отсюда выводятъ, что монахи должны кормиться не собственнымъ трудомъ, а приношенїями мірянъ. Еще: Domini sunt cardines terrae, et posuit siper illos orbem (1 Цар. II, 8) нѣкто Антоній относитъ къ достоинству кардиналовъ и понимаетъ такъ: domini т. е. кардиналы, — sunt cardines terræ т. е. суть кардиналы.“ Онъ думаетъ говорить Прокоповичъ, что здѣсь говорится не только о кардиналахъ, но что слова domini есть существительное множественнаго числа, когда оно есть родительный падежъ единственнаго числа; кто надъ этимъ не посмѣется!!! „Прокоповичъ особенно возстаеъ противъ тѣхъ римскихъ толковниковъ, которые произвольнымъ толкованїемъ св. Писанїя усиливались доказать главенство папы.“ Особенно достойно замѣчанїя, гов. Прокоповичъ, какъ папа Иннокентій III объяснялъ слова книги Бытія 1, 16 ст.: сотвори Богъ два свѣтила великія т. е. папу и императора; большее — это папа, который управляетъ днемъ, т. е. Церковїю, и меньшее это императоръ, который управляетъ ночью т. е. мірскимъ царствомъ. Или: вся покорилъ подъ ноги его т. е. папы (Псал. VIII, 8—9) и др. 1 Кор. II, 15, Іер. I, 10; Быт. I, 1⁵).

⁵) *Примѣч.* У Іакинаѳа Карпинскаго въ догматической части ученїя о св. Писанїи слѣдуетъ: Definitio, causa efficiens principalis et secundaria, causa materialis, ex qua, circa quam, forma, objectum, finis и проч... Такому содержанию догматической части соответствуетъ и полемическая часть. Вотъ обращикъ; Obicitur: Писанїе не (есть) священно; ибо не (есть) всецѣло свѣто не есть божественное; есть человѣческое по многимъ причинамъ, такъ какъ и имѣетъ causam efficientem сотворенное; имѣетъ матерію ex qua и circa quam человѣческое; имѣетъ объектомъ sui и finem

Конечно, прежде всего должно изследовать: может ли
Наконецъ изъ введенія въ богословіе достойна замѣ-
чанія у Прокоповича глава о томъ: можно ли св. Писа-
ніе излагать на языкѣ понятномъ для народа и можно
ли позволять читать его мірянамъ? Въ этой главѣ Ѳ.
Прокоповичъ вопреки папистамъ доказываетъ словами
ап Павла (1 Кор. XIV гл.) пристойность и необходи-

человѣческое; ибо 1) причина дѣйствующая есть чело-
вѣкъ писатель; 2) состоитъ изъ буквъ и словъ понят-
ныхъ народу; 3) обращается около рѣчей и дѣйстви чело-
вѣческихъ; предназначено людямъ; 5) для человѣчес-
каго счастья. Respondeo: на 1) — человекъ есть причина
дѣйствующая второстепенная, не первостепенная и не
есть виновникъ (auctor), но орудіе (instrumentum) Бога;
на 2-е — состоитъ изъ буквъ или словъ, допущенныхъ не по
изволению писателя, но по божественному вдохновенію;
на 3-е — обращается около трехъ вещей сколько божест-
венныхъ, столько же и человѣческихъ, описанныхъ по
божескому изволению и внушенію; на 4-е — назначено лю-
дямъ, чтобъ тѣ, которые были безбожны (Ефес. II, 12),
черезъ писаніе научились быть служителями Богу (do-
mestici Deo) (тамъ же ст. 19. I Петр. 4, 2); на 5-е
доставляетъ счастье какъ въ вѣчной, такъ и въ настоя-
щей жи зни и научаетъ относить оное къ славѣ Бо-
жіей (см. р. 7—8).

О смыслѣ св. Писанія и толкованіи его такъ говоритъ
Макарій: „въ Писаніи находятся разные смыслы: и иной
смыслъ называется грамматическій, логическій, литераль-
ный или собственный, отъ коего безъ нужды отступать
не должно; а другій есть переносительный, иносказа-
тельный, духовный и тайственный; есть ли гдѣ труд-
ная къ разумѣнію найдется рѣчь, то Бога въ помощь
молитвами для просвѣщенія разума призывать должно,
да еще спрашивать надобно о томъ у св. отецъ, у учи-
телей и у церкви; а не надобно портить безсовѣстно
развратнымъ толкованіемъ Писанія 2 Петр. 3, 16. См.
Цер. вост. прав. ученіе Макарія стр. 9—10.

мость перевода св. Писанія на другіе языки. Кромѣ того многими мѣстами св. Писанія и свидѣтельствомъ І. Златоустаго, тоже вопреки папистамъ, доказываетъ позволительность чтенія св. Писанія и для мірянъ (Второз. XXXI, 11; ІСoh. V, 24; Лук. XVI, 31; Дѣян. XVII, 11; Ном III de Lasaro)⁶⁾.

Послѣ введенія въ богословіе первый трактатъ у богослововъ посвященъ разсужденію о Богѣ. Прокоповичъ въ первой главѣ этого трактата — объ опредѣленіи или описаніи Бога, разсматриваемаго абсолютно (praesise), говоритъ: „Три вопроса должно изслѣдовать намъ здѣсь: а) твореніе можетъ ли вполнѣ и разумно познать Бога; б) можно ли опредѣлить, что такое Богъ; с) какъ можно опредѣлить Бога изъ слова Божія? Изъ перваго вопроса вытекаетъ второй, изъ втораго третій; первый имѣетъ дѣло съ аномеями, второй съ іезуитами, третій съ православными. Первый легко разрѣшается; второй не безъ затрудненій; третій и не труденъ и особенно важенъ, потому что рѣшается изъ св. Писанія“. Но прежде рѣшенія предложенныхъ вопросовъ Прокоповичъ считаетъ нужнымъ дать понятіе о самомъ терминѣ „опредѣленіе“ (definitio) и опредѣляетъ его слѣд. обр.: „Такъ какъ совершенное и собственное опредѣленіе есть ничто иное какъ изъясненіе природы (naturae explicatio), — а объяснять ту вещь, которой я не понимаю, не могу и не берусь: то и необходимо, чтобъ я самъ напередъ понялъ то, о чемъ намѣренъ говорить.

⁶⁾ Примѣч. О другихъ предметахъ введеній въ богословіе, о которыхъ трактуются у богослововъ — систематиковъ второй половины XVIII ст., какъ то: о недостаточности естественнаго способа богопознанія, о характерѣ божественнаго откровенія, о каноническихъ и неканоническихъ книгахъ св. Писанія и др. мы не считаемъ нужнымъ говорить болѣе того, что о нихъ сказано въ приведенныхъ программахъ богословій. Богословы разсуждаютъ объ этихъ предметахъ въ духѣ православія.

Конечно, прежде всего должно изслѣдовать: можетъ ли Богъ быть познаваемъ сотвореннымъ разумомъ? Отсюда уже откроется, можетъ ли Богъ быть опредѣляемъ. Здѣсь же прежде всего должно замѣтить, что познаніе вещей бываетъ двоякое: одно смѣшанное (*confusam*), которое только нѣсколько касается вещи и видитъ какъ бы ея оболочку (*quasi corticem*), а самой природы не изслѣдуетъ: такъ многое мы—люди познаемъ; другое же раздѣльное (*distinctam*) т. е. яснѣйшее и глубокое, которое не только видитъ, но и проникаетъ и, какъ говорятъ, обнимаетъ природу вещей“⁷⁾. Видно, что авторъ волей не волей былъ рабомъ отживавшей схоластики. Другіе богословы гораздо прямѣе и короче отвѣчаютъ на вопросъ, наприм. І. Карпинскій говоритъ: „Сущность Бога не опредѣлима“; но „Богъ можетъ быть познаваемъ по атрибутамъ, въ которыхъ онъ явилъ себя“⁸⁾.

Послѣ опроверженія мнѣній аномеевъ и іезуитовъ и послѣ описанія извѣстныхъ свойствъ Божіихъ, Прокоповичъ въ доказательство бытія Божія противъ атеистовъ приводитъ слѣд. доводы: а) созерцаніе великаго міра—вселенной; б) созерцаніе малаго міра—человѣка; в) способность всѣхъ людей отличать худое отъ хорошаго безъ всякаго наученія, д) совѣсть человѣка или живое сознаніе добрыхъ и худыхъ нашихъ дѣйствій⁹⁾; е) присутствующее всѣмъ народамъ сознаніе о Верховномъ Существовѣ; ф) необходимость причинной связи; г) удивительное управление въ природѣ; h) свидѣтельства св. Писанія и преимущественно чудеса и пророчества.

Доказывая единство Бога противъ язычниковъ, Прокоповичъ разъясняетъ смыслъ слова „*unus*“; приводитъ изъ Второз. VI, 4 мѣсто, гдѣ Самъ Богъ свидѣтельст-

⁷⁾ Christ. Orthed. Theolog p. 311.

⁸⁾ Comp. Orthod. Theol. Doctr. p. 20, 21.

⁹⁾ Примѣч. Этотъ доводъ подобенъ предъидущему и потому Прокоповичъ называетъ его какъ бы спутникомъ (*quasi comes*)

вуетъ о своемъ единствѣ; критикуетъ доказательства единства Божія, обыкновенно приводимыя остроумными людьми; опровергаетъ возраженія язычниковъ противъ единства Бога и осмѣиваетъ боговъ и богинь ихъ; при этомъ приводитъ нѣсколько стихотвореній изъ языческихъ поэтовъ и разбираетъ жизнь и дѣянія боговъ. Къ язычникамъ Прокоповичъ причисляетъ валентиніанъ съ гностиками, которые учили объ Эонахъ. Противъ антропоморфистовъ и нѣкоторыхъ другихъ, допускавшихъ сложность въ Божествѣ, Прокоповичъ говоритъ о простотѣ Бога. По обычному приему онъ такъ опредѣляетъ термины „простой и простота. Слово простой принимается въ этомъ вопросѣ за то, что не сложно и не состоитъ изъ частей. Впрочемъ какъ разнообразны роды частей, такъ разнообразно сложене и противоположная ему простота; ибо однѣ части суть субстанціальныя, напр. матерія и форма, изъ которыхъ слагается субстанція: въ человѣкѣ такими частями служатъ душа и тѣло; отними душу отъ тѣла, не будетъ человѣкъ. Такое сложене частей можетъ быть названо субстанціальнымъ, равно и противоположная ему простота есть субстанціальная. Такъ какъ сложене кромѣ того бываетъ интегральное: то и простота можетъ быть также интегральная“. Кромѣ того Прокоповичъ различаетъ простоту однородную (*omogenea*) и разнородную (*heterogenea*), случайную (*accidentalis*) и существенную (*essentialis*)“ Здѣсь же онъ разумѣетъ простоту, которая исключаетъ всякія части реальныя и собственныя, а также субстанціальныя и интегральныя, однородныя и разнородныя и наконецъ случайныя¹⁰⁾.

Объ именахъ Божіихъ Прокоповичъ говоритъ: „Еврейское имя Эль означаетъ могущественнаго или сильнаго, по свидѣтельству лучшихъ гебраистовъ-филологовъ.... Греческое же Θεός объясняютъ различно: одни производятъ отъ слова θεέειν т. е. бѣгать (*сиггерε*), такъ какъ Богъ

¹⁰⁾ Christ. Orthod. Theolog. т. 1 р. 401–402.

поелику вездѣ находится и все наполняетъ, представляется какъ пробѣгающимъ по всему, другіе производятъ отъ слова *θεῖος* т. е. видѣть, такъ какъ Онъ все видитъ и ничто отъ Него не скрыто; иные — отъ слова *αἰθεῖν* т. е. свѣтить; а нѣкоторые — отъ *δέος* т. е. страхъ (*timor*), такъ какъ всѣ должны бояться Его. Не наше дѣло опредѣлять, продолжаетъ Прокоповичъ, какое производство лучше. Латинское слово «*Deus*», безъ сомнѣнія тождественно съ греческимъ „*θεός*“ и измѣнена въ твердую *d*, а *os* — въ лат. окончаніе *us*. Когда *Deus* нѣкоторые производятъ отъ глагола *do*, то это значитъ, что все дается отъ Бога; можно производить также отъ «*dives*», потому что Богъ все содержитъ и все находится въ его власти. Поэтому у язычниковъ — латинянъ богъ (адскій) назывался: *Dis* т. е. *dives*, — а у язычниковъ — грековъ — *πλάτων* т. е. *dives*. Впрочемъ какъ-бы то нибыло, но я утверждаю, что латин. названіе *Deus*, какъ и многія другія, образовалось отъ греч. *θεός*. Иные же *Deus* производятъ отъ *δέος*, *δευς*, отъ существительнаго *ζεύς*, отъ котораго род. пад. *διός* т. е. *Iovis*, а отсюда названіе *Dius*, которое значитъ какъ бы *filius Iovis*, или означаетъ также *divus*. Поэтому у древнихъ латинянъ меньшіе боги назывались *divi*, чѣмъ выражалось то, что они какъ будто не были въ собственномъ смыслѣ боги — *Dii*, но изъ людей поставлены въ число боговъ, или въ сыновъ бога т. е. считались какъ бы усыновленными Юпитера (*id est Iovis adoptati dicebantur*)... Славянское имя Богъ происходитъ по мнѣнію Калепина, отъ глагола бояться (*a verbo timendi*)! Но это мнѣніе, замѣчаетъ Прокоповичъ, скорѣе остроумно, чѣмъ согласо съ этимологіей. Мнѣ кажется, что славянское названіе Богъ, вѣрнѣе происходитъ отъ прилагательнаго *bohatiy*“¹¹⁾.

Свойства Божіи богословы дѣлятъ на абсолютныя напр. безпредѣльность, — и относительныя, напр. мило-

¹¹⁾ Ibid. p. 336 — 337.

сердіе, Тѣ и дрогія еще раздѣляютъ на положительныя и отрицательныя. „Отрицательныя свойства, говоритъ Прокоповичъ, бываютъ двоякія: Однѣ не только отрицаютъ что либо, но и полагаютъ другое, напр. бессмертный т. е. кто живетъ постоянно и проч...; другія только отрицаютъ что нибудь и ничего не утверждаютъ, напр. безтѣлесный т. е. кто не имѣетъ тѣла.. Перваго рода отрицательныя свойства отрицаютъ отрицательную форму, или нѣчто такое, что состоитъ въ отрицаніи вещи и проч.; ибо смерть есть отрипаніе жизни, мракъ — отрицаніе свѣта.., и дѣлаютъ самую вещь утвердительною; *negatio negationis facit sensum affirmativum*. Свойства втораго рода отрицаютъ форму дѣйствительную или положительную, напр. тѣло, мѣсто и пр., и производятъ отрицательную форму, напр. безтѣлесный и проч.¹²⁾

Говоря о свойствахъ Б. богословы рѣшаютъ много возраженій противъ натуралистовъ и разныхъ сектантовъ-семипелагіанъ и др.; напр. „*Objic.* Природа, по ученію натуралистовъ, есть начало всѣхъ вещей; слѣдов. Богъ излишенъ. *Resp.* Если принять невѣжественное раздѣленіе схоластическаго *naturans (re ipsa Deus)*, а не *natura (res aliqua posita extra Deum)*: то *natura* въ смыслѣ *naturans* есть начало вещей“ и др.¹³⁾. Такъ какъ Богъ — существо всесовершеннѣйшее: то богословы признавали въ Немъ безконечное множество другихъ совершенствъ (свойствъ), кромѣ исчисленныхъ въ св. Писаніи, которыя изслѣдовать и придумывать запрещали. „Понеже Богъ пресовершенъ, говоритъ Макарій, то безъ сумнѣнія есть въ Немъ и другихъ добродѣтелей безконечное множество. Нашъ умъ, будучи отъ природы тупъ и слабъ, оныя постигнуть никогда не можетъ; да и Богъ больше не изволилъ намъ открыть; столько открылъ, сколько понимаемъ и сколько ко спасенію довольно; Не дерзай далѣе умомъ въ непостижимость углубляться

¹²⁾ Ibid. p. 476 — 477.

¹³⁾ Comp. Orth. Theolog Doctr. cap. II. p. 25.

Сир. 3, 20, но только сему безъ сумнѣнія вѣрь 2 Кор. 10, 5. Удивляйся великолѣпной славѣ 2 Петр 1, 17, толикой высотѣ Рим. II, 14, сострахомъ. а не распускно живи 1 Петр. I, 17, почитая Бога Еккл. 12, 13. успѣвая въ добродѣтеляхъ 2 Кор. 3, 18, удаляясь отъ зла Пс. 33, 15; словомъ: буди совершенъ, во всемъ подобая Богу Матѳ. 5, 48, да насладишися нѣкогда лицезрѣнія Его Пс. 16, 15: ибо на такой созданы мы конецъ“¹⁴⁾.

Феофанъ Прокоповичъ особенно любилъ обращаться къ сочиненіямъ языческихъ писателей, даже поэтовъ и ораторовъ. Трактатъ о Троицѣ онъ начинаетъ слѣдующимъ образомъ: „Глава латинской исторіи Титъ Ливій, намѣреваясь повѣствовать о второй пунической войнѣ, которую римскій народъ велъ съ Аннибаломъ — Карфагеновскимъ полководцемъ, напередъ предувѣдомляетъ, что онъ предпринялъ великое дѣло рассказать объ одной изъ величайшихъ войнъ. Тѣмъ съ большимъ правомъ мы имѣемъ предварить своихъ слушателей, которыхъ намѣреваемся привести къ созерцанію одного изъ свѣтѣйшихъ таинствъ, именно таинства св. Троицы; ибо оно есть одно изъ величайшихъ таинствъ, которое человеческій умъ безъ откровенія, при всемъ своемъ усилии, не способенъ обнять или постигнуть. Кромѣ того должно предувѣдомить тѣхъ, которые приступаютъ къ этому глубокому морю, чтобы не безразсудно и не безъ осторожности приступали къ нему, какъ бы съ крутаго берега, дабы не потерпѣть страшнаго кораблекрушенія“¹⁵⁾.

Затѣмъ въ предисловіи къ трактату Прокоповичъ изчисляетъ враговъ таинства Св. Троицы, къ которымъ онъ относитъ іудеевъ, отвергшихъ обѣтованнаго Богомъ Мессію, — магометанъ, отрицающихъ личныя свойства въ Богѣ и считающихъ христіанъ требожниками, — древнихъ

¹⁴⁾ Цер. вост. прав. ученіе стр. 22. Примѣч. Нужно замѣтить, что почти послѣ каждой главы у Прокоповича стоитъ схоластическій *usus doctrinae*. *Usus* встрѣчается и у другихъ богослововъ, даже у Платона.

¹⁵⁾ Christ. Orthod. Theolog. т. 1 р. 47 9.

еретиковъ, особенно гностиковъ, — далѣе католиковъ, лютеранъ и кальвинистовъ, которые учатъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына (а Filioque); наконецъ сюда же присоединяетъ новѣйшихъ латинскихъ богослововъ, обыкновенно называемыхъ схоластиками, которые упорно и съ наглостію спорятъ о ничтожныхъ вопросахъ этого таинства; „ибо они, говоритъ Прокоповичъ, спрашиваютъ, прилично ли Богу быть лицомъ? Какое различіе лицъ (по природѣ)? Что такое реальная или отрицательная личность? Какимъ образомъ рождается Сынъ и исходитъ Св. Духъ? Также они приводятъ въ большомъ числѣ мелочные барбаризмы, напр.: principium principiatum et imprincipiatum, spirationem activam et passivam, principium quo, principium quod, distinctionem virtuales et virtuali aequivalentem et potentialem, et distinctionem duorum in tertio и другія школьныя драки (et alias scholarum quisquilias)“. „Наше прав. ученіе объ этомъ таинствѣ слѣдующее: I) что Богъ есть одинъ по существу, II) что въ Богѣ есть множественность и различіе лицъ и III) что каждое лице есть истинно и собственно Богъ“¹⁶⁾.

Служебники: соборне исправленный при патріархѣ Никонѣ, старопечатные и древлеписьменные въ сличеніи ихъ съ греческимъ подлинникомъ.

(Продолженіе *).

Мы долго остановились на свидѣтельствахъ древности о самой себѣ въ тѣхъ видахъ, чтобы подорвать кредитъ у того главнаго раскольническаго мнѣнія, что будто старопечатныя книги — не вредимы, и Никонъ испортилъ

¹⁶⁾ *ibid* p. 491 — 492,

*) См. № 22 Ряз. епарх. вѣд. 1878 года.

ихъ Намъ необходимо было сначала обратиться именно къ историческимъ доказательствамъ, чтобы потомъ наши фактическія доказательства, какъ составляющія подробное развитіе и подтвержденіе общей мысли первыхъ, получили большее основаніе въ глазахъ каждаго-и раскольника, и православнаго. Безъ этихъ предварительныхъ историческихъ замѣчаній о характерѣ старыхъ книгъ исправленіе Никона являлось бы дѣломъ ненужнымъ, или, по меньшей мѣрѣ, преждевременнымъ и, слѣдовательно, не позволительнымъ исторически. Но теперь не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что дѣло Никона есть дѣло исторической необходимости, и, какъ нельзя болѣе, своевременно. Онъ рѣшился сдѣлать то, что сознавали, хотя и смутно, нужнымъ его предки, и на что онъ несомнѣнно получилъ соборное разрѣшеніе и благословеніе восточныхъ патріарховъ. Очевидно, что въ попыткѣ Никона исправить книги нѣтъ ничего противозаконнаго. Сами раскольники невольно признаютъ, что вообще попытка или стремленіе исправить книги была разумна и необходима, когда въ принципѣ соглашаются съ рѣшеніемъ собора 1654 г.: „достойно и праведно исправить противу старыхъ харатейныхъ книгъ.“¹⁾ При внимательномъ разсмотрѣніи оказывается, что въ этомъ признаніи раскольниковъ видно согласіе ихъ во первыхъ съ фактомъ испорченности книгъ, и во вторыхъ, согласіе ихъ на необходимость исправленія книгъ. Послѣ этого возникаетъ вопросъ, — въ чемъ же состоитъ обвиненіе Никона и православной Церкви по случаю исправленія книгъ? Андрей Денисовъ, приведши предисловіе къ служебнику 1655 г., содержащее слова Никона, сказанныя имъ на соборѣ, и потомъ отвѣтъ отцовъ на эти слова, замѣчаетъ: „отъ сихъ познается, якоже Никонъ совѣщеваше, тако и царское повелѣніе, и соборное присужденіе бысть тогда, еже противу старыхъ и харатейныхъ и греческихъ книгъ исправленіе чинити, но послѣжде

¹⁾ Поморскіе отвѣты — 79 отв.

не тако Никоново правленіе въ дѣло произошло.“²⁾ И далѣе тотъ же Андрей Денисовъ говоритъ: „Никоново правленіе, паче же рещи нововводство и раздоротвореніе нѣсть по единомудренному совѣту всѣхъ священныхъ и духовныхъ лицъ.“³⁾ „Отъ Никона внесошася новая, и содержанію древлеправославныя Церкви несогласная, понеже содержанная и утвержденная святыми отрицаніемъ отложишася“.⁴⁾ Слѣдовательно, обвиненіе Никона можетъ быть формулировано такъ: Никонъ только для виду общалъ собору исправить книги съ древнихъ хатерейныхъ рукописей, и по уставамъ съ отецъ, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, но исправилъ совсѣмъ не такъ, а по своему мудрованію и произволу. А православная Церковь стала виновата въ томъ, что послѣдовала самоволію Никона. При сличеніи никоновскаго служебника съ греческимъ и древлеславянскими мы покажемъ вполнѣ, — насколько справедливо мнѣніе Андрея Денисова о самоволіи Никона въ дѣлѣ книжнаго исправленія. Здѣсь же замѣтимъ, что истинность исправленія книгъ не по плотскому мудрованію Никона видна уже и изъ послѣдующей судьбы этого человѣка. Онъ, по приговору греческихъ патріарховъ, и съ соизволенія Алексѣя Михайловича, былъ низверженъ изъ патріаршаго сана и осужденъ. Но въ судебномъ дѣлѣ Никона ничего не сказано объ осужденіи его за новоисправленныя имъ книги; хотя не только судьи, но и самъ царь со всѣмъ тщаніемъ изслѣдовалъ вины его, и вызывалъ къ объявленію ихъ всякаго, кто могъ бы что нибудь сказать въ обвиненіе. Въ архивѣ Соловецкаго монастыря есть грамота отъ царя Алексѣя Михайловича къ архимандриту соловецкому Вареоломею, да келарю, старцу Савватію, да казначею, старцу Боголѣпу съ братьею, которою повелѣно было донести къ государю“ со сказками и рос-

2) Ibid.

3) Ibid.

4) 82 отв. поморск. отвѣтовъ-

писками обо всемъ томъ, что именно патріархъ Никонъ при бытіи своемъ на Москвѣ изъ Соловецкаго монастыря ималь себѣ какихъ церковныхъ потребъ и монастырскія казны и хлѣба и лошадей и иного чего, и что онъ же изъ Соловецкаго монастыря ималь вотчину на мѣну и въ цѣну и безъ цѣны, и какъ онъ, бывшій Никонъ патріархъ, оставя свой престоль, что ималь какихъ всякихъ церковныхъ, и казенныхъ, и вотчинныхъ потребъ, и хлѣба и лошадей и вотчины въ цѣну и на мѣну? — Донесено и то, что патріархъ взялъ 5 пудовъ слюды, вѣроятно, въ близкій, строившійся тогда, Крестный монастырь. Изъ этого видно, что царь ни одинаго дѣйствія патріарха Никона не оставилъ безъ изслѣдованія, когда Никонъ былъ судимъ. Не было ли бы произведено поэтому еще болѣе строгаго изслѣдованія по вопросу о новоисправленныхъ книгахъ, касающихся богослуженія ⁵⁾? — Категорическія заявленія Денисова о самоволіи Никона, являющіяся въ противорѣчій съ историческими обстоятельствами, опровергаются и имъ самимъ. Такъ, въ томъ же 79 отвѣтѣ онъ говоритъ: „тѣмъ же въ правленіи никоновомъ съ совѣту ли всѣхъ восточныхъ онъ творилъ сіе, намъ извѣстно вѣдати невозможно есть.“ Подобныя опромѣчивыя и противорѣчивыя показанія встрѣчаются довольно часто. Утверждая напр., что древнія харатейныя славянскія списки вполнѣ согласны съ греческими, а новыя никоновскія отъ тѣхъ и другихъ отступили (79 помор. отв.), онъ здѣсь же говоритъ: „а вси ли восточни, или не вси въ таковыхъ обрѣтаются, — сія намъ за великимъ разстояніемъ и за обдержаніемъ ихъ отъ агарянъ, и за незнаніемъ ихъ языка вѣдати извѣстнѣе неудобно есть“ ⁶⁾. Или еще. Ссылаясь на авторитетъ восточныхъ патріарховъ въ подтвержденіе неповрежденности древнихъ церковныхъ книгъ, Денисовъ здѣсь же съ корнемъ уничтожаетъ ихъ авторитетъ, говоря, что, по описанію Арсе-

⁵⁾ Истина святой Соловецкой обители.

⁶⁾ Поморск. отв. 90.

ня, „въ Гречехъ тогда апостольскимъ и отеческимъ уставамъ во множайшихъ нехраненіе бѣ, и противно священнымъ апостольскимъ и святыхъ соборовъ правиламъ твореніе бяше. Еже противно священнымъ апостольскимъ правиломъ и богословцевъ святыхъ ученіемъ обливаемое крещеніе творяшеса, еже эктении и святымъ поивелесовъ небываетъ, — еже въ великій пять многихъ земныхъ поклоновъ не исполняютъ, — еже на пѣни въ церквахъ стоятъ въ шапкахъ и въ чалмахъ турецкихъ, — еже многи на службѣ въ церквахъ сѣдятъ, — еже иноцы безъ клобуковъ и мантий ходятъ.“ 7) Если это справедливо, то можно ли было ссылаться для подтвержденія своего благочестія на такихъ, вовсе не благочестивыхъ людей. Очевидно, что ссылки какъ въ подтвержденіе своихъ мнѣній, такъ и въ опроверженіе чужихъ Андреемъ Денисовымъ по надобности, выдумывались.

Упорно оппозиціонное и неосновательное отношеніе раскольниковъ къ новопечатнымъ книгамъ, и изъ за нихъ къ православной Церкви, несправедливые упреки ихъ ея въ неправославіи и еретичествѣ на первыхъ порахъ, — въ пылу взаимнаго раздраженія, естественно могли увлечь православныхъ слишкомъ далеко въ полемикѣ съ ними, — и такимъ образомъ сдѣлать, въ свою очередь, и ихъ (православныхъ) виновниками дальнѣйшаго упорства, и окончательнаго отдѣленія раскольниковъ отъ Церкви. Симеонъ Полоцкій напр. въ отношеніи своихъ противниковъ Лазаря и Никиты забываетъ всякое приличіе, называетъ ихъ возбѣсившимися псами и тому подобными, вовсе неумѣстными въ серьезномъ дѣлѣ именами. 8) Эта задиричьность и горячность наполняютъ поведеніе православныхъ полемистовъ такимъ высокомеріемъ и нетерпимостью, которая могла отразиться и, дѣйствительно,

7) Ibid.

8) Смотри слѣдующія страницы Жезла: 15, 17 на обор.; 20, 22 на обор.; 33, 36, 38, 78, 85 на обор.; 102, 103, 107 на обор.; 111 на обор.; 115, 117 на об. и многія другія.

отразилась вредно на дѣлѣ. Горячіе споры, одинаково раздражительные съ той и другой стороны, только раздражали фанатическія головы расколоучителей. Спокойнаго, тихаго увѣщанія, поученія, убѣжденія, прямаго положительнаго изложенія истины, отъ незнанія которой и проистекали религіозныя убѣжденія расколоучителей, — такого изложенія истины, которое бы, не раздражая расколоучителей за мелочныя ихъ убѣжденія и понятія, въ самомъ корнѣ подрывало ихъ убѣжденія, не было. Православные полемисты своимъ краснорѣчіемъ старались доказать только, что ихъ противники ничего не знаютъ, а не заботились о томъ, чтобы ихъ научить, и чтобы они знали. Вотъ напр. что говоритъ объ нихъ патр. Іоакимъ: „вопрошени быша о вѣрѣ, — что есть вѣра, и они ея не знаютъ; вопрошени о книгахъ — кія новыя книги и кія старыя, — и что писано — отнюдь не разумѣютъ.“ „Ибо, заключаетъ Іоакимъ, невѣгласи суще, и прости невѣжди, и знати имъ невозможно есть.“¹⁰⁾ Или, говоря о составѣ раскольническаго общества, бывшаго въ Кремлѣ, патр. Іоакимъ замѣчаетъ: „здѣсь разстриги, монахи, иже отнюдь невѣдятъ, что есть монашество, и иніи невѣжли мѣряне, и неукы самыя худыя люди, и ярыжныя съ кабаковъ пропойцы нагло пришедше съ велимъ буйствомъ, безчиніемъ же и невѣжествомъ.“¹¹⁾ Онъ убѣжденъ даже, что слово учительное совершенно безсильно для обращенія раскольниковъ: „безумныхъ же раскольниковъ никои словесы невозможно есть увѣщати, точію воловьимъ остномъ наказати ихъ подобаетъ.“¹²⁾ Полное такимъ образомъ предубѣжденіе и отвращеніе къ раскольникамъ тѣмъ же инымъ могло увѣнчаться, какъ не тѣмъ же отвращеніемъ и упорствомъ со стороны раскольниковъ?¹³⁾

¹⁰⁾ Увѣтъ Духовный патріарха Іоакима.

¹¹⁾ Ibid 64 листъ.

¹²⁾ Ibid.

¹³⁾ Выраженіемъ духа нетерпимости со стороны раскольниковъ можетъ служить челобитная Аврамія. Завнесеніе въ имя Іи сусово

Эта же горячность православныхъ полемистовъ препятствуетъ часто и основательности ихъ доводовъ. Подъ глубокимъ и живымъ впечатлѣніемъ отдѣленія отъ Церкви раскольниковъ полемисты тратили очень много времени и діалектики на доказательство ничего не значущихъ мелочей, — которыя въ ихъ глазахъ имѣли большое значеніе, а на самомъ дѣлѣ только раздражали противниковъ и поддерживали ихъ фанатизмъ. Такъ напр. преосв. Пителимъ стремится, во чтобы-то ни стало, доказать, — какими именно перстами изображать Троицу приличнѣе. Онъ говоритъ: „и се коликое во уподобленіи тремъ впостасемъ первообразному неприличное уподобленіе; по не въ трехъ божественныхъ впостасѣхъ, по всеѣмъ богословцемъ, нѣсть рещи малое и послѣднее, четвертое и пятое, и между собою посредствія не имуть; въ первыхъ же трехъ перстахъ такового ни единого первообразному противленія и неприличія не обрѣтается“. ¹⁴⁾ Или вотъ еще отвѣтъ Пителима на сомнѣніе раскольниковъ въ равенствѣ трехъ первыхъ перстовъ: „поистиннѣ яко вы нынѣ ищете въ первыхъ тріехъ перстахъ яко бы вѣдати, что есть равенство и подобенство, и како бы познати, подлагаете же перстовъ по количеству, долготы и краткости неравенство. Подобны есте и вы онымъ же противникомъ, ихъ же скрижали творецъ воспоминаетъ, понеже и тѣи неравенствомъ первыхъ трехъ перстовъ порицали неблагословными винами, но деревенскимъ сущимъ неразуміемъ, и у васъ тожде бусловіе, понеже полагаете и у руки пальцы не равны, и таковой вашъ подлогъ отъ имущихъ умъ всякія укорины и смѣха достойный“. ¹⁵⁾ Нужно имѣть весьма не много ума, чтобы видѣть, что пальцы дѣйствительно не равны. И спо-

букны И онъ называетъ Никона адовымъ окаяннымъ псомъ (листъ 14). По поводу разсужденія о двуперстїи онъ говоритъ: „новые учителя заповѣдуютъ креститься тремя персты, и аки пси на истину лають, упившіся пїанствомъ прелести и пр.“ (36 листъ).

¹⁴⁾ Пращица Пителима, отвѣтъ на 48 вопросъ.

¹⁵⁾ Пращица, отвѣтъ на 30 вопросъ, 93 листъ.

рить объ этомъ, — значить быть твердо увѣреннымъ въ совершенномъ непониманіи своихъ противниковъ. При такой пустой доказательности православнаго полемиста получаетъ значеніе даже то незначительное возраженіе раскольниковъ, которое они, съ своей стороны предлагаютъ Питуриму. „Въ Жезлѣ (соч. Симеона Полоцкаго) и во Увѣтѣ (соч. патр. Іоакима), говорятъ они, по свидѣтельству нѣкоего мужа премудра, чрезъ триписьменный слогъ *СУС* является святая Троица. И сіи три письма (т. е. буквы не равны суть; письма бо *У* дебело есть, и высшее обоихъ словъ, еще же и кругъ имать: и се арианство ли есть, зане скажете неравенствомъ равенство вѣсть образовательно.“¹⁶⁾ Вопросъ пустой самъ по себѣ, но для Питуримы, который основываетъ свои доказательства на такихъ же софизмахъ, онъ — не таковъ. Опроверженія этого возраженія у Питуримы натянуты и неудачны. „Вы, говоритъ онъ, наносите на оный слогъ *СУС* неравенство по качеству начертанія; но письменъ начертаніе лежитъ въ произволѣ пишущихъ (какъ будто бы и наименованіе пальцевъ не зависитъ отъ произвола называющихъ людей?!); обаче всякое письма имѣетъ себѣ годственное именованіе; азъ именуется азъ; буки именуется буки, тако и всякое письма именуется именованіемъ своимъ не по начертанію великости или малости, но по собственному и по опредѣленному именованію. Тако убо и ручныя персты общимъ и неопредѣленнымъ именованіемъ персты; по собственному же и по опредѣленному имѣютъ кійждо персть свое именованіе, якоже въ нихъ видѣти есть.“¹⁷⁾ Раскольники хорошо понимали діалектическія уловки своего противника, когда въ вопросѣ 54 просили его дать имъ ясное свидѣтельство объ этомъ отъ святыхъ писаній, а не чрезъ силлогизмы. На возраженіе раскольниковъ, — почему на концѣ cadaго стиха на антифонахъ литургіи говорится аллилуіа однажды, а не

¹⁶⁾ Ibid, вопросъ 53.

¹⁷⁾ Пращица, отв. 53.

трижды въ нарушение будто бы принятаго трикратнаго аллилуіа, ПИТИРИМЪ замѣчаетъ: „литургійныя антифоны относятся, обыкновенно, къ одному лицу Святой Троицы, а вслѣдствіе этого и аллилуія употребляется однажды, чтобы ктонибудь не подумалъ трикратнымъ аллилуіа сливать Троицу во единое лицо“ (мысль собственно Симеона Полоцкаго, съ ней ПИТИРИМЪ соглашается). Но на такое объясненіе вотъ что отвѣчаютъ раскольники: „въ новопечатныхъ книгахъ напечатано къ единому лицу Сына Божія, въ великій четвертокъ на литургіи, стихъ сей: Вечери твоя тайныя, а въ концѣ того стиха сице: аллилуія, аллилуія, аллилуія. И паки въ великую субботу на литургіи поется пѣснь сія: Да молчитъ всяка плоть челоувѣча..., и по концѣ той пѣсни аллилуія опять трижды. Вы же въ сицевыхъ стихахъ къ единому лицу Сына Божія аллилуія трижды приѣмлете, и сами того припѣваете; и въ сицевомъ трикратномъ аллилуія, и единому лицу Сына Божія припѣваніи, мнители быти слянію святыхъ Троицы во единое лице, или ни?“¹⁸⁾ Отвѣтъ на это возраженіе неудаченъ, и парализуетъ силу доказательства, приведеннаго въ отвѣтъ 140 на вопросъ 140. Лучше было бы сначала сказать, что Церковь российская такъ приняла отъ восточной Церкви, чѣмъ пуститься въ догматическія соображенія, и потомъ отказаться отъ нихъ

¹⁸⁾ Пращица, вопросъ 141.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, № 15, ВЪ
С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя %
бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к., кромѣ
гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигрыш. займы по 200
руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20
% ниже биржевой цѣны.

ПРИНИМАЕТЪ ПОРУЧЕНІЯ:

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ,
а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ
дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать
долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя день-
ги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или
конторахъ % бумагъ для перезалога у себя, увеличивая
ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ ти-
ражъ погашенія % бумагахъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ
I съ выигр. займа, а также и 5% госуд. банковыхъ би-
летовъ I выпуска.

ПЛАТИТЬ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода учетной конторы, которые по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидентъ между вкладчиками, соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

ПРИНМАЕТЪ ПОРУЧЕНІЯ:

Содержаніе: Рѣчь г. оберъ-прокурора св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, сказанная имъ, при посѣщеніи г. Ярославля, воспитанницамъ ярославск. учил. для дѣтей священно-церковно-служителей, при выпускѣ ихъ изъ заведенія. — Состо яніе дух. училищъ при Екатеринѣ II. (Продолженіе). — Служебники: соборные исправленный при патриархѣ Никонѣ, старопечатные и древлеписменные въ счиченіи ихъ съ греческимъ подлинникомъ. (Продолженіе). — Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Харалампій Романскій
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ
ВЪ ТИПОГРАФИИ РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.