

КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
ВЪ ДВУХЪ ОТДѢЛАХЪ.

<p>ЦѢНА годовому изда- нію Костромскихъ Епархі- альныхъ Вѣдомостей 5 руб. съ пересылкою.</p>	<p>Годъ II.</p>	<p>ПОДПИСКА принимается въ редакціи Костр. Еп. Вѣд. (въ г. Костромѣ, на Козьмо- демьянской улицѣ, въ д. пре- подавателя семинаріи В. Строена) и въ канцеляріи се- минарскаго правленія.</p>
--	---------------------	---

Редакція принимаетъ объявленія для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостяхъ съ платою за строку или мѣсто строки 10 коп. за одинъ разъ, 15 коп.
за два раза и 20 коп. за три раза.

№ 5.

1 марта 1888 года

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
проситъ о.о. настоятелей тѣхъ церквей, для коихъ выпи-
ска Епархіальныхъ Вѣдомостей признана епархіальнымъ
начальствомъ обязательно, поторопится присылкою въ
Редакцію заявленій о подпискѣ. По примѣру прошлаго
года, редакція допускаетъ какъ разсрочку подписной
платы, такъ и отсрочку. Тѣхъ подписчиковъ, коимъ въ
прошломъ году сдѣлана отсрочка подписной платы, Ре-
дакція проситъ доставить эту плату въ виду предсто-
ящей для редакціи отчетности по изданію.

Сообщеніе Костромской духовной консисторіи.

Настоятель Архимандритъ Іустинъ съ старшею братіею Николо-Бабаевского монастыря, отъ 27 декабря минувшаго года, донесъ Костромскому епархіальному начальству, что за четыре дня до праздника Рождества Христова 1887 года пришелъ въ Николо-Бабаевскій монастырь изъ крестьянъ Костромской губернии, Буйскаго уѣзда, Ильинской волости отставной рядовой 23 артиллерійской бригады, нарѣзной баттареи, Филимонъ Васильевъ Отвагинъ, страдавшій не полнымъ полупараличемъ всей правой стороны тѣла, при чемъ вовсе не могъ владѣть правой рукой и волочилъ правую ногу, не имѣя никакой возможности двигаться свободно, совершая путешествіе при помощи посторонняго лица. Въ ночь съ 25 на 26 декабря 1887 года передавалъ Отвагинъ бывшимъ съ нимъ, что въ сонномъ видѣніи видѣлъ онъ стоящихъ у изголовья его Святителя и Чудотворца Николая, а поправѣ Царицу Небесную Пресвятую Богородицу. Святитель сказалъ ему: „потрудишься и помолитесь у Меня, тебѣ Господь даруетъ изцѣленіе“. Царица Небесная, стоявшая тутъ, у изголовья больного, сказала ему тоже самое. Когда онъ, Отвагинъ, проснулся, то сталъ чувствовать силу въ невладѣвшихъ членахъ и правую руку донесъ до своей головы, чего прежде отнюдь не могъ дѣлать и крестное знаменіе изображалъ лѣвой рукой. Придя 26 числа къ ранней литургіи, онъ могъ уже свободно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ правой рукой. Теперь же онъ чувствуетъ себя совершенно изцѣленнымъ. Послѣ поздней литургіи Отвагинъ пришелъ къ настоятелю монастыря, которому и передалъ совершившееся надъ нимъ чудо Божіе предъ Чудотворными иконами Святителя и Чудотворца Николая и Иверской Божіей Матери. При рапортѣ своемъ настоятель монастыря представилъ свидѣтельство, отъ 31 мая 1887 г. за № 145, Вологодской губернской земской больницы за подписью ординатора Сняtkова, удостовѣренное старшимъ врачомъ больницы Ульрихомъ, въ которомъ значится, что отставной рядовой Филимонъ Васильевъ Отвагинъ съ 1 февраля по 1 июня 1887 г. находился на излеченіи въ Вологодской губернской земской больницѣ отъ неполнаго полупаралича правой половины тѣла (Paresis), происшедшаго

отъ эмболии головно-мозговыхъ сосудовъ (embolis cerebri), болѣзни совершенно неизлѣчимой и препятствующей ему заниматься личнымъ физическимъ трудомъ.

О вышеизложенныхъ обстоятельствахъ Костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ донесено Святѣйшему Синоду и г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 14 января сего 1888 года за №№ 345 и 4.

Отъ Совѣта Братства Преподобнаго Сергія.

а) Вслѣдствіе прошенія окончившаго курсъ въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ Ивана Нарбекова, Совѣтомъ постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено дозволить Нарбекову производить обученіе въ церковно-приходской Кузнецовской школѣ Костромъ у. подъ наблюденіемъ священника.

б) Вслѣдствіе прошенія учительницы Рамешской церковно-приходской школы Софьи Птицной и прошенія діакона Троицкой ц. села Рамешекъ, Чухломскаго у., Вячеслава Крутикова, постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено уволить Софью Птицну отъ должности учительницы школы въ селѣ Рамешкахъ, а діакона Крутикова утвердить учителемъ означенной школы.

в) Вслѣдствіе донесенія наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по 4 Кинешем. благочин. окр. священника Леонида Краснопѣцева, съ утвержденія Его Пресвященства псаломщику Рязановскому дозволено обучать пѣнію въ Нагорно-Рѣшемской церковно-приходской школѣ.

г) Вслѣдствіе доклада наблюдателя церковно-приходскихъ школъ г. Костромы каѳедрального протоіерея Іоанна Поспѣлова, бывшему учителю Алексіевской церковно-приходской школы Александру Крылову, священнику Сергіевской ц. Іоанну Горскому и учительницѣ Сергіевской школы Маріи Горской. Его Пресвященствомъ преподано благословеніе Божіе за ихъ труды въ Алексіевской и Сергіевской церковно-приход. школахъ (Священнику Горскому и А. Крылову съ прописаніемъ въ послужныхъ спискахъ).

д) Вслѣдствіе прошенія священника Преображенской ц., с. Шар-

танова, Чухломскаго у., Николая Юницкаго и заявленія учителя церковно-приход. школы с. Шартанова Николая Орлеанскаго, постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено увѣдомить священника Юницкаго и Николая Орлеанскаго, что школа въ с. Шартановѣ только тогда будетъ признана церковно-приходскою, когда послѣдуетъ приговоръ отъ прихожанъ с. Шартанова, что устроенное ими зданіе они желаютъ отдать для помѣщенія школы именно церковно-приходской, которая состояла бы въ вѣдѣніи Братства, а не Чухломскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ вѣдѣніи коего она состоитъ въ настоящее время.

е) Вслѣдствіе донесенія наблюдателя церковно-приход. школъ по 2-му Чухломскому благочин. округу протоіерея Николая Соболева о томъ, что прихожанамъ Богородицкой ц., с. Морозовскаго, Чухломскій купецъ почетный мировой судья Аполлонъ Ивановичъ Завьяловъ въстроилъ двухъ-этажный домъ для помѣщенія школы внизу и для квартиры учителя вверху, и вслѣдствіе просьбы протоіерея Николая Соболева утвердить Завьялова въ званіи попечителя означенной школы, постановлено: жертвователю А. И. Завьялову выразить отъ Совѣта Братства благодарность, а просьбу протоіерея Соболева относительно утвержденія Завьялова въ званіи попечителя школы представить на благосмотрѣніе Его Пресвященства. На семь постановленія резолюція Его Пресвященства послѣдовала: „Г. Завьяловъ утверждается въ званіи попечителя“.

ж) Вслѣдствіе донесенія наблюдателя церковно-приход. школъ по 4-му Кинешемскому благочин. окр. священника Леонида Красношвцева о томъ, что на предложеніе, сдѣланное діакону мѣстной Николаевской ц. Александру Островскому занять мѣсто учителя въ Эзовской церковно-приход. школѣ, діаконъ Островскій отказался, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что онъ не штатный, такъ какъ жалованья, положеннаго штатнымъ членамъ причта, не получаетъ, постановлено: потребовать отъ наблюдателя священника Красношвцева и завѣдующаго школою священника Груздева представить соображенія о томъ, кѣмъ можетъ быть занято праздное мѣсто.

з) Вслѣдствіе прошенія 1-го Буйскаго окр. Георгіевской п., что на р. Костромѣ, причта, церковнаго старосты и членовъ комиссіи по устройству училища, постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено увѣдомить причтъ Георгіевской п., что если причтъ желаетъ, чтобы школа при Георгіевской п. была состояшею въ вѣдѣніи мѣстнаго уѣзднаго училищнаго совѣта, а не состояла въ вѣдѣніи Братства, то къ тому препятствій нѣтъ, если только причтъ имѣетъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства, чтобы таковая школа (имѣющая состоять въ вѣдѣніи уѣзднаго училищнаго совѣта) была построена на церковной землѣ.

и) Вслѣдствіе прошенія Кинешемскаго у. Покровской единовѣрческой ц., с. Новопокровскаго, священника Стмеона Веселовскаго и церковнаго старосты Марка Мокѣева Тюренкова, постановлено: выразить потомственному почетному гражданину 1-й гильдіи Кинешемскому купцу Димитрію Θεодоровичу Морокину отъ Совѣта Братства благодарность за его труды и благотворенія церковно-приход. школѣ, состоящей при Покровской ц. въ с. Новопокровскомъ; просьбу же священника Веселовскаго и старосты Тюренкова относительно утвержденія г. Морокина въ званіи попечителя школы представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства. На семъ постановленіи резолюція Его Пресвященства послѣдовала: „Г. Морокинъ въ званіи попечителя утверждается“.

і) Вслѣдствіе донесенія казначая Богородицкаго Игрицкаго монастыря іеромонаха Иннокентія, постановлено: увѣдомить о. казначая Богородицкаго Игрицкаго монастыря, что открыть церковно-приход. школу при Богородицкомъ Игрицкомъ монастырѣ разрѣшается. Таковое постановленіе и утверждено Его Пресвященствомъ.

к) Вслѣдствіе прошенія студента К. Д. Семинаріи Ивана Голубева, постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено: опредѣлить просителя Голубева учителемъ въ церковно-приходскую школу при Богородицкомъ Игрицкомъ монастырѣ.

л) Вслѣдствіе донесенія благочиннаго Нерехтскаго 4-го округа протоіерея Григорія Селитскаго, постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено: при Васильевской п. с. Павловскаго разрѣшить открыть церковно-приходскую школу, по возможности снабдить школу учебника-

Вследствие прошения 1-го Вильяма орд. Георгиевской п. д. р. ми, законоучителем и учителем утвердить священника Иоанна Войки-на и предоставить право заниматься обучением, въ случаѣ отлучекъ его по церковнымъ требамъ, его женѣ, какъ окончившей курсъ учения въ Костр. Богоявленскомъ женскомъ училищѣ.

Вследствие прошения наблюдателя церковно-приход. школъ 3-го Костромскаго окр. священника с Шунги, Покровской ц., Иоанна Залѣскаго, постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено: увѣдомить священника И. Залѣскаго, что со стороны Совѣта Братства къ про-долженію его дѣятельности препятствій не имѣется.

Вследствие донесенія наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по Юрьеveckому 3-му округу священника И. Шелутинскаго съ сообще-ніемъ священника села Благовѣщенскаго Θεодора Измаилова, постано-влено и Его Пресвященствомъ утверждено книги въ церковно-приход-скую школу села Благовѣщенскаго по возможности выслать; что же ка-сается отчета о постройкѣ школы, то оный по надлежащему предста-вить епархіяльному началству.

Вследствие прошения настоятеля Николаевской церкви села Ви-чуги протоіерея Виктора Горичкаго и церковнаго старосты купца Θεодора Александровича Раззоронова, постановлено и Его Пресвящен-ствомъ утверждено, на основаніи §§ 10 и 12 правилъ о церковно-при-ходскихъ школахъ, допустить Виноградова къ исполненію учительскихъ обязанностей въ Вичугской церковно-приходской школѣ подъ наблюде-ніемъ священника, пока не явится лицо, имѣющее право на званіе учи-теля.

Отъ Совѣта Братства Преп. Сергія.

Пожертвованія, поступившія въ Совѣтъ Братства Преп. Сергія.

1) На образованіе фонда для устройства женскаго епарх. учи-

лища въ г. Костромѣ

Отъ благоч. Варнав. 2 окр. Прот. П. Птицына 126 р., — благоч. Юрьеvec. 1 окр. св. Н. Скворцова 145 р., — благоч. Кинешем. 6 окр.

св. В. Миловидова 15 р., итого 286 р., а съ прежними 2384 р.
71 к.

2) На общія нужды Братства:

Отъ благоч. Варнав. 2 окр. Прот. П. Птицына 36 р. 15 к.,
благ. Костр. 1 окр. Прот. Д. Цѣликова 1 р. 91 к., — И. д. благоч.
Гал. 6 окр. св. Н. Чижева 5 р., — благ. Галич. 3 окр. св. Н. Пост-
никова 25 р., — И. д. благ. Нерехт. 2 окр. св. П. Рыболовскаго 5 р.
30 к., — благоч. Кинеш. 6 окр. св. В. Миловидова 5 р., — благоч.
Нерехт. 6 окр. Прот. Раф. Малиновскаго 3 р. 80 к., — Кинеш. куп-
ца Г. Разворенова 25 р., — Настоят. Нерхт. собора Прот. К. Вино-
градскаго 3 р. — и Иеромонаха Троиц. Бривоезер. пустыи Мелхиседека
50 р., всего 160 р. 16 к., а съ прежними 3160 р. 64 к.

3) На церковно-приходскія школы:

Отъ благ. Ильин. ц. т. Костром. Прот. Г. Пернаткина 6 р.
10 к., — Настоятели Костром. Каедр. Успен. собора Прот. И. Поспѣ-
лова 52 р. 85 к., — благоч. Варн. 2 окр. Прот. П. Птицына 43 р.
40 к., — благоч. Нерехт. 11 окр. св. А. Халезова 9 р. 20 к., —
благоч. Нерехт. 7 окр. св. Θ. Трихинскаго 15 р. 65 к., — благоч.
Варн. 1 окр. св. І. Владимірова 5 р. 13 к., — благоч. Костр. 8 окр.
св. А. Соболова 24 р. 96 к., — благоч. Костр. 1 окр. Прот. Д.
Цѣликова 62 р. 97 к., — благоч. Чухлом. 2 окр. Прот. Н. Соболева
29 р. 23 к., — благ. Галич. 3 окр. св. Н. Постникова 37 р. 70 к.,
— благоч. Солиг. 1 окр. Прот. Г. Орлова 35 р. 60 к., — И. д. благ.
Нерехт. 2 окр. св. П. Рыболовскаго 10 р., — благоч. Костром. 2 окр.
Прот. Е. Соболова 65 р. 40 к., — благоч. Кинеш. 6 окр. св. В. Мило-
видова 10 р., — благоч. Кинеш. 1 окр. Прот. А. Горицкаго 38 р.
44 к., — благоч. Солиг. 3 окр. св. Н. Ювенскаго 16 р. 20 к.,
всего 462 р. 83 к., а съ прежними 1613 р. 97 к.

Отъ Членовъ Правленія Костромской семинаріи отъ духовенства, завѣдующихъ епархіальнымъ общежитіемъ.

Члены Семинарскаго Правленія отъ Духовенства симъ объявляютъ слѣдующее: Въ Епархіальномъ общежитіи при Костромской духовной Семинаріи, въ теченіе 2-й половины прошедшаго 1887 года получено отъ переквей Макарьевскаго училищнаго округа на содержаніе учениковъ Епархіальнаго общежитія дополнительной суммы, высланной оо. благочинными: 1) Ветлужскаго 1 округа, священникомъ Алексѣемъ Прозоровскимъ, при отношеніи отъ 6 іюля 1887 г. за № 461-мъ, *156 руб. 75 коп.* 2) Макарьевскаго 2 округа, священникомъ Александромъ Островскимъ, при отношеніи отъ 8 іюля 1887 г. за № 153,—*40 рублей 36 коп.* 3) Макарьевскаго 3-го округа, священникомъ Андреемъ Ювенскимъ, при отношеніи отъ 10 іюля 1887 г. за № 75-мъ, *12 рублей 33 коп.* 4) Ветлужскаго 1 округа, священникомъ Михаиломъ Соколовымъ, при отношеніи отъ 13 іюля 1887 г. за № 191-мъ, *138 рублей 75 коп.* 5) Варнавинскаго 1 округа, священникомъ Іоанномъ Владиміровымъ, при отношеніи отъ 14 іюля 1887 г. за № 160-мъ, *108 рублей 90 коп.* 6) Кологривскаго 3 округа, Протоіереемъ Θεоктистомъ Іорданскимъ, при отношеніи отъ 8 іюля 1887 г. за № 74-мъ, *71 руб. 63 коп.* 7) Макарьевскаго 5 округа, священникомъ Димитріемъ Ювенскимъ, при отношеніи отъ 14 іюля 1887 г. за № 127-мъ, *91 руб. 32 коп.* 8) Ветлужскаго 2 округа, священникомъ Іоанномъ Бѣлоруковымъ, при отношеніи отъ 4 іюля 1887 г. за № 202-мъ, *119 рублей 37 коп.* 9) Макарьевскаго 4 округа, священникомъ Александромъ Лебедевымъ, при отношеніи отъ 30 іюля 1887 г. за № 129-мъ, *89 рублей 69 коп.* 10) Настоятелемъ Макарьевскаго Христорожественскаго собора, Протоіереемъ Василиемъ Сибилевскимъ, при отношеніи отъ 28 августа 1887 г. за № 164-мъ, *32 руб. 23 коп.* 11) Протоіереемъ Ветлужской Воскресенской церкви Іаковомъ Махровскимъ, при отношеніяхъ: отъ 2 сентября 1887 г. за № 98-мъ *43 руб. 75 коп.*, отъ 20 декабря—за № 155-мъ *75 копѣекъ.* 12) Варнавинскаго 2 округа, Протоіереемъ Павломъ Птицынымъ, при отношеніи отъ 15 октября 1887 г. за № 121-мъ, *157 рублей 50 коп.* и 13) Варнавинскаго 1-го округа, священникомъ Іоанномъ Владиміровымъ, при отношеніи отъ 21 іюля 1887 г. за № 178, *9-ть рублей*, взысканныхъ съ причетника села Шалдежина Христорожественской церкви Михаила Ямановскаго, въ счетъ 30-ти рублей, числившихся въ недоимкѣ за со-

держаніе въ 1885 году въ Епархіальномъ обществѣ сына его Андрея Яманскаго.

Членъ Правленія Семинаріи отъ духовенства,

Священникъ Александръ Нифантовъ.

Отъ Совѣта Александровскаго Православнаго Братства.

Совѣтъ Александровскаго Братства симъ увѣдомляетъ, что имъ получены нижеслѣдующія деньги въ пользу Братства: отъ Благоч. Прот. Θεоктиста Горданскаго, № 34, 15 р., отъ Настоят. Макаріево-Унженскаго монастыря Архимандрита Іова, № 20, 5 р. 38 к. и отъ свящ. Александра Робустова, № 40, 1 р. 40 в.

Предсѣдатель Совѣта М. Кузьминъ-Короваевъ.

ИЗВѢСТІЯ

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Высочайше сопричисленъ въ ордену Св. Анны 3 ст. г. Юрьевца, Казанской ц. діаконъ Іоаннъ Акидевъ, по случаю исполненія 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ, въ 5-й день Декабря 1887 г.

Опредѣлены въ должности: депутата—свящ. с. Явщина Александръ Муравьевъ—во 2-й Сидигалич. округѣ, 31 декабря; законоучителя: свящ. Галич. у. с. б. Михайловскаго Павелъ Вълочо руссовъ—во вновь открытое Шоковское начальное училище; свящ. с. Вожегорова Іоаннъ Румянцевъ—въ Вожегорское начальное училище, на мѣсто уволеннаго по болѣзни священ. Федора Миропольскаго, 30 января.

Опредѣлены на мѣста: священническія: быв. свящ. б. Липурга Іоаннъ Мазуровскій—въ с. Чмутово, 27 января, заштатн. свящ. с. Ермолина Петръ Прозоровскій—въ с. Пружинино, Нерехт. у., 8 февраля; діаконскіе: быв. ученикъ Макарьев. д. училища Николай Соболевъ, по выдержаніи испытанія въ экзаменахъ комиссіи,—въ с. Хорошевское, Велуж. у., 27 января; псаломщическія: бывший

ученика *Александръ Веселовскій* — въ с. Михайльковѣ, Перехт. у., на мѣсто уволеннаго за штатъ по прошенію діакона (на псаломщ. вакансію) *Василія Богоявленскаго*, 30 января; окончив. в. Костр. д. семинаріи, учит. Верховской церк.-приходской школы *Иванъ Чижевъ* — къ Успенскому соб. г. Плеса, 20 января; быв. псаломщ. *Федоръ Олеровъ* — въ с. Конево, 26 января.

Руководители: въ дяконы — псаломщ. *Николай Воскресенскій* — въ с. Мироханово, Чухлом. у., 8 нояб. 1887 г.; псаломщ. с. Сухорукова *Николай Сигорскій* — въ с. Спасское, Буйск. у., 6 декабря 1887 г.; псаломщ. *Варлаамъ Птицынъ* — въ с. Горьденцѣ, Кологр. у., 13 декабря 1887 г.; псаломщ. *Павель Дороватовскій* — въ с. Воздвиженское, Ветлуж. у., 25 декабря 1887 г.

Посвященъ въ стихарь псаломщ. с. Никольскаго, что на Суздальцѣ, *Стефанъ Успенскій*, 20 декабря 1887 г.

Умерли: Перехтск. у., с. Пружинина свящ. *Николай Волковъ*, 20 января; того же у., с. Денисовскаго священ. *Кириакъ Кострицкий*, 20 декабря 1887 г.; Галич. у., с. Чмута священ. *Александръ Денисовскій*, 28 декабря 1887 г.

Утверждены въ должности церк. старостъ: въ домо-вой Покровск. ц. Кологривск. женской прогимназіи — князь *Дмитрій Кайхостровскій Абалидзе*, отъ 4/11 января 1887 г.; въ Троицкой ц. с. Исупова, Буйск. у., — вр. дер. Подрамовъ *Иванъ Ив. Сусинъ*, отъ 13/15 января 1888 г.; въ Воскресенской ц. г. Галича — мѣщан. *Романъ Иванъ Соболевъ* и Смоленской ц. с. Яманова вр. — *Петръ Петровъ*, отъ 23/25 января 1888 г.

Содержаніе официальной части: Отъ редакціи. Сообщение Костромской дух. консисторіи. Отъ Совѣта Братства шреп. Сергія. Отъ членовъ Правленія Костр. семинаріи отъ духовенства, завѣдующихъ епархіальнымъ общежитіемъ. Стъ Совѣта Александровскаго Православнаго Братства. Извѣстія отъ Костромской дух. Консисторіи.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Сергій.
Преподаватель Семинаріи В. Стрелецъ.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

О божественной литургіи

Поученіе 3-е.

Отъ томъ, какъ совершалась божественная литургія при апостолахъ, послѣ вознесенія Господа І. Христа на небо и въ ближайшее къ нимъ время.

Въ прошедшій разъ я говорилъ съ вами, православные христіане, о томъ, для чего Господь установилъ божественную литургію. Я говорилъ, что Господь установилъ божественную литургію для того, во-первыхъ, чтобы дать намъ возможность чаще вспоминать о Его крестной смерти за насъ; во-вторыхъ, — чтобы чаще питать насъ своимъ пречистымъ Тѣломъ и Своею Кровію для жизни вѣчной; въ-третьихъ, — чтобы дать намъ лучшее средство умолять Бога о грѣхахъ и, въ-четвертыхъ, чтобы дать намъ возможность достойнѣе благодарить Его за всѣ Его къ намъ грѣшнымъ милости. Сегодня скажу вамъ, какъ совершалась божественная литургія послѣ вознесенія Господня, при святыхъ апостолахъ и въ ближайшее къ нимъ время. Для того и хочу сказать вамъ объ этомъ, чтобы показать вамъ, что всѣ важнѣйшія священныя дѣйствія, какія мы видимъ теперь на божественной литургіи, дошли до насъ отъ святыхъ апостоловъ, бывшихъ очевидцами І. Христа, и ихъ ближайшихъ преемниковъ.

Какъ же совершалась божественная литургія при святыхъ апостолахъ и ихъ ближайшихъ преемникахъ? Во 2-й главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ мы читаемъ: и они (т. е. вѣрующіе во Христа) постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣ-

ба и въ молитвахъ“ (ст. 42). Хотя изъ этихъ немногихъ словъ и нельзя точно видѣть, какой былъ порядокъ совершенія божественной литургіи послѣ вознесенія Господа на небо, при святыхъ апостолахъ; но такъ какъ святые апостолы, безъ сомнѣнія, помнили всѣ наставленія своего Божественнаго Учителя, помнили безъ сомнѣнія и Его заповѣданіе *творить се*, т. е. то, что Самъ Онъ совершалъ на Тайной вечери, въ Его *воспоминаніе*, то совершеніе божественной литургіи при святыхъ апостолахъ и ихъ ближайшихъ преемникахъ можно представить такъ. Собравшись для совершенія вечера всѣ въ одно мѣсто, апостолы предлагали сначала вѣрующимъ свое спасительное ученіе и утверждали вѣрующихъ въ правилахъ святой, христіанской жизни, такъ же, какъ и Самъ Господь наставлялъ ихъ на Тайной вечери. Потомъ довольно поучивши *) вѣрующихъ своимъ спасительнымъ ученіемъ, они пребывали въ общеніи, т. е. всѣ вставали на общую молитву. Цервенствующее лицо въ собраніи отъ лица всѣхъ вѣрующихъ возсылало къ Богу прошенія, какія Духъ Святый полагалъ ему на сердце. Послѣ молитвы председатель собранія приступалъ къ преломленію хлѣба, т. е. къ совершенію вечера; изъ принесенныхъ вѣрующими хлѣбовъ и вина онъ выбиралъ лучшіе для совершенія Тайинства. По примѣру Господа І. Христа, принося избранные хлѣбъ и вино въ жертву Богу Отцу, председатель прежде всего возносилъ къ Отцу Небесному молитву, въ которой воздавалъ хвалу Ему и благодарилъ Его за всѣ благодѣянія людямъ, при чемъ воспоминалъ и Го-

*) См. Дѣяп. 20, 7, 11. *Воедино отъ субботы, собравшимся ученикомъ преломити хлѣбъ, Павелъ бесѣдоваше къ нимъ... простре же слово до полнощны... и преломъ хлѣбъ и вино, довольно же бесѣдовавъ даже до зари.*

спода Иисуса, Его Тайную вечерю, которую Онъ заповѣдалъ сѣтворити въ Его воспоминаніе, Его страданія и смерть за людей и Его воскресеніе, призывалъ и Духа Святаго, Котораго Господь, по Своему общанію, испослалъ ученикамъ Своимъ въ пятидесятый день по Своемъ воскресеніи. Потомъ, раздробивши священныя дары на части, и причащались ими всѣхъ вѣрующихъ, — и священнодѣйствіе, по примѣру Господа нашего І. Христа, заканчивалось пѣніемъ псалмовъ и молитвою. а въ послѣдствіи. **Послѣ сего, тутъ же, Т** совершалась вечеря любви, т. е. трапеза, которая составлялась изъ остальныхъ приношеній вѣрующихъ, а также изъ приношеній богатыхъ на пропитаніе бѣдныхъ. **У** употреблялось ли тогда, — можетъ быть, **З**ахотите знать вы, — на литургіи чтеніе Священнаго Писанія, какъ на прѣписаній апостольскихъ и Святаго Евангелія? **У** употреблялось. **Т**олько сначала читались одѣ книги Ветхаго Завѣта, а потомъ, когда нѣсколько лѣтъ спустя появились писанія апостольскія и Святое Евангеліе, тогда и ихъ стали читать на литургіи. **Т**акое чтеніе книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, по особей любви тогдашнихъ христіанъ къ этому чтенію, продолжалось по раздо долѣе, чѣмъ нынѣ. **Н**о кромѣ чтенія священныхъ книгъ, были тогда въ употребленіи и священныя пѣснопѣнія. **Т**олько они не составлялись заранее, а воспѣвались во славу Божию тутъ же, кѣмъ либо изъ предстоящихъ по внезапному озаренію Св. Духа, юбилію сообщавшаго тогда святыя дары Свои всѣмъ вѣрующимъ за ихъ святуя жизнь и твердую вѣру. **Н**ѣкоторыя изъ пѣснопѣній, потомъ стали входить уже въ постоянное употребленіе. **Т**акъ, при апостолахъ же вошли въ литургію слѣдующія изреченія и священныя дѣйствія, какія мы видимъ нынѣ, на литургіи: „Горѣдимъ сердца“, „Имамы ко

Господу "и" О Благодать, от Господа нашего Иисуса Христа
 и любви Бога и Отца и причастие Святаго Духа а буди
 со всми вами", и поминование оусопшихъ, и пѣніе Молитвы
 Господней и другія священныя дѣйствія (изъясн. литург.
 Дмитрев. § 19).

Гдѣ же можетъ быти, и спросите овы еще, совершалась
 тогда литургія? Самымъ любимымъ мѣстомъ, совершенія
 божественной литургіи была сначала италия Сионская
 горница, въ которой Господь Иисусъ Христосъ съ учениками
 Своими совершилъ Тайную вечерю. Съ умноженіемъ же
 христіанъ литургія стала совершаться и въ другихъ
 домахъ, гдѣ большой столъ, покрытый бѣлымъ
 полотномъ, служилъ вмѣсто престола (о церковн. богослуж.
 в Блюстна; стр. 284). По причинѣ сильныхъ гоненій,
 какимъ стали подвергаться вѣрующіе отъ евреевъ и язычниковъ,
 и вскорѣ послѣ Вознесенія Господня, нарочно опредѣленныхъ
 мѣстъ для совершенія божественной литургіи не могло
 быти. Поэтому она еще при апостолахъ совершалась не
 только въ домахъ, но и въ темницахъ, на корабляхъ и въ
 пустыняхъ, словомъ вездѣ, гдѣ только можно было
 совершить ее. Сначала, по примѣру Господа, при наступленіи вечера, а потомъ, по
 причинѣ гоненій, во всякое время дня и Ночи.

По свидѣтельству книги Дѣяній Апостольскихъ, первые
 христіане такъ любили эту божественную службу, что
 совершали ее каждый день и каждый же день причащались
 Тѣла и Крови Христовыхъ. Такъ они свято помнили
 завѣщаніе Господа: *сѣ творите оза Моё воспоминаніе*.
 День же воскресный былъ особенно нарочитымъ днемъ
 для причащенія Христовыхъ Таинъ. При такомъ частомъ
 причащеніи Тѣла и Крови и постоянномъ, такъ сказать,
 возобновленіи своего общенія со Христомъ, не удивительно,
 что они весьма живо сознавали и свою

братскую любовь другъ ко другу и не иначе называли другъ друга, какъ *братъ* и *сестра*. Съ благоговѣнiемъ всегда останавливаешься на томъ мѣстѣ книги Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ говорится, что у вѣрующихъ было одно сердце и одна душа, и никто ничего изъ имѣній своихъ не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее. Великая была благодать на всѣхъ. Не было между ними никого нуждающагося, ибо всѣ, кто владѣлъ землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось все, въ чемъ кто имѣлъ нужду. (Дѣян. 4, 32—35). Да, православные христіане, часто съ должнымъ приготовленіемъ, причащеніе Христовыхъ Таинъ болѣе всего воздвѣгаетъ въ насъ братскую любовь другъ къ другу. Дай же Богъ, чтобы примѣръ первенствующихъ христіанъ былъ для насъ побужденіемъ къ возможно частому причащенію Тѣла и Крови Христовыхъ. По крайней мѣрѣ, да научимся у нихъ любить божественную литургію, сколько могли любить ее, и будемъ, всколько возможно, чаще молиться за ней. Аминь.

ЛѢТОПИСЬ

Макаріева Унженскаго первокласснаго монастыря *)

Глава XV. Игуменъ Св. Митрофанъ 1675—1682 г.

Во время Ауправленія Макарьевскимъ монастыремъ Св. Митрофана Верховской волости приходу Зосимы и Саватія Никиты Оедоровича Юшкова крестьяне деревни Бердова Паломъ Дмитревъ и сынъ его Гаврило дали въ домъ Живоначальной Троицы и Преподобнаго отца

*) См. Костр. Еп. Вѣд. 1887 г. № 9, 14, 16, 18, 21, 23, 24; 1888 г. 1, 2 3 и 4.

Макарія съ прѣжнему своему владу двадцать рублевъ денегъ. Игу-
 мень Св. Митрофанъ съ братією обязались за тотъ ихъ, Пахома съ
 сѣномъ, владѣнъ, объ ихъ здоровѣ Бога молити и родителей ихъ
 поминати, а какъ имъ время присиеть изволятъ, которой по своему
 общаію постричись и того постричь, вкелю и покой имъ давать, а
 какъ Богъ по души ихъ сошлетъ велѣть имена ихъ въ сенадики въ
 литейной жи подстѣнной написать и поминати о по монастырскому чину
 доволъ Богъ повелитъ міру, ввеленнѣи и сей святѣи любителю стоять.
 Владная запись Пахома Дмитрева сохранилась до нынѣ. *) Писалъ
 ея по приказу отца игумена Митрофана съ братією о служба Кирилко
 Денисовъ лѣта 7187 (1678) — декабря въ 17 д. «дѣята рукопись за-
 мѣчательна тѣмъ, что на оборотной сторонѣ листа, на которомъ на-
 писана владная, находится *собственноручная подпись игумена Св.
 Митрофана*. Послѣ ея подлиси приложили оуки: о казначей черной
 поповъ Иона, черной поповъ Трифонъ, черной поповъ Феоктистъ, черной поповъ
 Леонидъ и черной дьяконъ Матеей.

Изъ сохранившихся отъ времени Св. Митрофана приходныхъ до-
 кументовъ видно, что принималъ кромѣ боярина, Хитрово и двѣлалъ по
 жертвованія въ монастырь и другія знатныя лица, но такихъ жертво-
 вателей было теперь, а значительномъ менѣе, а чѣмъ въ прѣзніе годы при
 игуменахъ Зосимѣ и Макаріи первомъ, управлявшихъ монастыремъ въ
 первой половинѣ XVII вѣка. Въ приходной денежной книгѣ казначея
 чернаго священника Ионы 1678—82 годовъ упоминаются слѣдующія
 лица, сдѣлавшія пожертвованія въ монастырь, не болѣе впрочемъ 5—
 15 рублей: стольникъ князь Данило Григорьевичъ Черкасской, столь-
 никъ Дмитрій Ивановъ сынъ Годуновъ, князь Иванъ Григорьевичъ
 Куракинъ, стольникъ Алексѣй Ивановичъ Ржевскій, Артемій Степа-
 новичъ Волынский, дьяконъ Андрей Юдинъ, Юрьевецкій воевода Са-
 велій Андроновичъ, поствъ Семень Евстаѣевичъ Лузинъ. Прочія по-
 жертвованія поступали болѣею частію отъ крестьянъ и посадскихъ

*) Сборникъ рукописей, отысканныхъ священникомъ Калини-
 ковымъ.

людей винешемскихъ, ветлужскихъ, вологровскихъ и другихъ, очевидно, приходившихъ на богомолье въ монастырь. Есть записи пожертвованій отъ Галичскаго варваринскаго попа Порфирія, Настасьи Ивановны Кокоревой, ярославца Степана Истопина, вологжанина Данила Иванова и т. п. Въ числѣ доходовъ монастыря, кромѣ пожертвованій денегъ молебныхъ, свѣчныхъ, синодиальныхъ, лавочныхъ, пошлинь отъ конской продажи, оброку съ крестьянъ, выводныхъ за дѣввицъ, выдаваемыхъ въ другія вотчины за мужъ, таможенныхъ, перевозныхъ, медвенного оброку, вымольныхъ, кортомныхъ отъ рыбной ловли, полвонныхъ и прочихъ, упоминаемыхъ въ приходныхъ книгахъ прежнихъ годовъ, въ первый разъ записано поступленіе платы за погребеніе въ монастырь и особенно часто повторяются встрѣчавшіяся и прежде записи прихода денегъ, вырученныхъ отъ продажи монастырскихъ вещей (разнымъ лицамъ, включая самого игумена Св. Митрофана и его сына Ивана, также пенныхъ и судовыхъ). Таковы слѣдующія записи: принято у Григорья Васильева сына стрѣлы за мѣсто, что дочь свою положилъ въ монастырь 10 алтынъ. Принято у игумена Митрофана за бѣлую братину, *) что было купилъ слуга Любимъ на казенныя деньги 4 алтына. Принято у игумена Митрофана за крашенину 6 денегъ. Проданъ буракъ меду отцу игумену Митрофану взято 26 алтынъ 4 деньги. Принято у чайника старца Павла, что дрожжи продавать калашникамъ 13 алт. одна денга. Проданъ понитокъ **) Ивану игуменскому взято семь алтынъ. Продано Ивану игуменскому три аршина остатокъ новины, взято восемь денегъ. Прошвеняъ крестъ трудной серебряной игуменскому сыну Ивану, взято 7 алтынъ 2 деньги. Продано отцу игумену Митрофану двѣ дести бумаги, взято 3 алтына 2 деньги. Продано игуменскому сыну Ивану четыре овчины, взято 8 алтынъ. Прошвенено татаромъ золоченныхъ кофеекъ четыре алтына, взято 10 алтынъ 4 деньги. Упоминаются проданныя лошади, сани облок-

*) Большой сосудъ для питья.

**) Полусукуно изъ льняной основы и шерстяного утка.

ни *), двадцать два убруса, ширинга, медвѣдно **) и проч. Вещи оставшіяся послѣ умершихъ монаховъ, продавались и вырученные деньги поступали въ казну монастырскую; такъ напр. „проданъ клубукъ послѣ старца Филарета Горячаго доваренному старцу Тихону взято 2 алтына 2 деньги“ и проч. За потерянные или испорченные вещи взыскивались деньги; такъ „принято у конюха Нестерка Елеимова за бѣлую сковородку да за мѣдную братину, что онъ потерялъ ѣдучи съ Москвы 10 алтынъ; у подкеларника старца Филарета Соколянина за кружку, что онъ испортилъ ѣздя съ развознымъ хлѣбомъ, 10 алтынъ;—у слуги Ивана Борисова за монастырской хомутъ, что онъ потерялъ, ѣздя на Устьнею рубль; у плотника Петра Михайлова за замокъ казенной, что они потеряли, 2 алтына.“ Записи прихода пенныхъ денегъ, между прочимъ слѣдующія: „взято по приказу отца игумена Митрофана съ братією съ рождественскаго поца Алексѣя съ братією пенныхъ денегъ что они крали монастырское связаное желѣзо изъ монастырскаго онбара, восемь рублей. Взято съ Петруньки Мелкугина за прогулки зимнія работы 3 алтына 2 деньги;—съ Куськи Клеста за прогулки гривна; съ крестьянина подмонастырной волости деревни Нижняго Ярцева съ Онтона Иванова за проварь 8 денегъ, съ поца Алексѣя Тимоеева пенныхъ денегъ, что онъ сверхъ порушной записи, пускалъ къ себѣ на дворъ съ продажнымъ корчемнымъ виномъ торговать, 2 рубля. Принято подмонастырной волости деревни Подомы у Ларьки Иванова Красильникова, что онъ поджегъ монастырскую борть 4 алтына. Взято по приказу отца игумена Митрофана съ братією съ работника Терешки Михайлова волга пенныхъ денегъ за ево плутовство 60 алтынъ. Взято по приказу отца игумена Митрофана съ братією новой вотчины села Успенскаго со старосты и со всѣхъ крестьянъ пени, что на монастырской землѣ прохожей человекъ зарѣзалъ чербасскаго крестьянина 2 руб. 4 алт. 2 деньги. Принято у бывшаго келаря чернаго священника Юны съ судныхъ дѣлъ пошлинныхъ денегъ и за бумагу 8 руб. 6

*) Пошевни, обшитыя лубомъ.

**) Медвѣжья шкура.

алт. 4 д. Сохранилась особая небольшая тетрадь съ такимъ заглавиемъ: алт. 7184 (1676) генваря во 2 д. по приказу государя своего отца игумена Митрофана збратію книги записныя деньгамъ, что съ каго будетъ взято мирового и судоваго посельскаго старца Макарія: Въ этой тетради находятся слѣдующія и подобныя записи: 11 іюня въ 11 д. деревни Медвѣдихи взято съ Ивашка Оюмина мирового — побранился съ сосѣдомъ и въ судъ не пошелъ — четыре алтына 2 деньги. Августа въ 29 д. деревни Манылова взято съ Василья Вахромѣева, что онъ у сосѣда овесъ потравилъ, подъему 2 алтына 2 деньги. Взято съ Сергѣя Окундинова деревни Старова — у сосѣда перекосилъ травы — два алтына 2 деньги¹ и т. п. Въ приходныхъ книгахъ въ числѣ торговыхъ пошлинь, которыя прежде получались только съ лавокъ при монастырѣ и отъ конскія продажи, въ первый разъ встрѣчается пошлина за право торговли въ монастырской вотчинѣ. Такъ подъ 9 мая 1678 года записано: „взято подмонастырной слободы съ бобылей съ Ивана Яковлева Зуба да съ Якимъ Григорьева, что они порядились съ Устьинъ у воскресенія калачами торговать на вышній на 186 годъ 20 алтынѣ.“ Въ числѣ мельницъ, съ которыхъ получались „вывольныя деньги“ кромѣ трехъ существовавшихъ и прежде на рѣчкахъ Анницѣ, Луху и Вотгати, упоминается еще мельница дворянина. Съ этой мельницы въ 1681 году принято „у крестьянина у Авоньки Шопи 22 алтына 4 деньги.“ Есть еще запись денегъ, полученныхъ съ крестьянъ „за грибы“; такъ 1 марта 1678 года „принято (Устьинской волости) у старосты у Семена Шумалкина и у всѣхъ той волости крестьянъ на прошлый 185 годъ за грибы 2 рубля.“ Доходъ съ такимъ же наименованіемъ поступалъ отъ старостъ спаской и подмонастырской волостей. 26 іюля 1680 года на другой день послѣ праздника Преп. Макарія въ приходѣ записаны слѣдующія суммы: отъ святыхъ воротъ 3 р. 19 коп.; лавочнаго сбора 92 руб. 28 алт. 2 д.; съ торговой таможи торговой пошлины 70 руб. 14 алт. 4 д.; изъ конскія таможи конской пошлины 64 руб. 21 алт.; у старца Іакова принято возвозныхъ денегъ 9 руб. 12 алт. 4 д.; свѣчныхъ 11 р., съ Унжи рѣки перевозныхъ 24 алт.; съ потоку 3 алтына.

Выше было упомянуто, что зимою 1680 года, въ которомъ освящена церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Св. Митрофанъ совершилъ путешествіе въ Москву. Это не была обычная поѣздка игумена со святыми водами послѣ праздника Преп. Макарія, о такъ какъ Св. Митрофанъ изъ монастыря отправился 17 декабря 1679 года и самый праздникъ 19 января 1680 года провелъ въ Москвѣ. Его провожали: дутый казначей конюшенный старецъ Савватій, который производилъ расходы въ дорогѣ и въ Москвѣ и, можетъ быть, онъ же велъ приходорасходную книгу, сохранившуюся и донынѣ, по подъячій монастырскій Корниль Кириловъ, слуга Иванъ Борисовъ и, вѣроятно, конюхъ Ониска Грузевъ, о которомъ упоминается въ расходной книгѣ старца Савватія. Св. Митрофанъ и конюшенный старецъ Савватій жили въ Москвѣ до 31 января; Иванъ Борисовъ посланъ былъ обратно въ монастырь 2 января немедленно по пріѣздѣ въ Москву, а подъячій Корниль Кириловъ оставался въ столицѣ и послѣ отъѣзда игумена до дѣла для дѣлъ монастырскихъ, главнымъ же образомъ для наблюденія за литьемъ колокола и доставкою его въ монастырь. Изъ расходной книги путнаго казначея конюшеннаго старца Савватія*), которая есть единственный расходный документъ, сохранившійся отъ времени игуменства Св. Митрофана, видно, что „до Москвы вѣдучи изъ монастыря“ путники издержали „на постоялое и на квась семнадцать алтынъ.“ Въ Юрьевѣ поволгскимъ „ради Московской держи“ куплено ими три ведра вина за 22 алтына и рыбы „дешей Святѣйшему патріарху въ почесть на 40 алтынъ, да осетрикъ купленъ за 23 алтына 2 деньги.“ Около Переяслава Залѣскаго Св. Митрофанъ сдѣлалъ поворотъ съ прямой Московской дороги не много въ сторону въ Ахромскій Козминъ монастырь, въ которомъ былъ прежде настоятелемъ. Здѣсь онъ, вѣроятно, провелъ нѣсколько дней, такъ какъ, отправившись 17 декабря изъ Уженскаго монастыря, находящагося отъ Москвы на разстояніи 540 верстъ, прибылъ въ столицу только 2 января. Въ расходной книгѣ записано, что „въ володимерскомъ уѣздѣ въ Козминѣ монастырѣ про-

*) Сборникъ рукописей, отысканныхъ св. Калинниковымъ.

монастырской обиходъ куплено гороху четверть (можетъ быть въ подарокъ), дано 34 алтына 2 деньги. Въ отдѣлѣ расходовъ Подъяч-
 давіемъ: „Московская держаба въ началѣ подь 2 января находятся
 слѣдующія записи: „ дано Ивану Борисову на дорогу (какъ поѣхалъ
 съ Москвы въ монастырь) полполтины. Приходили подь Святѣйшаго
 патріарха съ подачею, дано имъ семь алтынъ. Куплены калачь святѣй-
 тѣйшему патріарху въ подношение данъ четыре алтына. Купленъ часоч-
 словецы въ четверть печатной данъ 10 алтынъ съ полугривною. Куп-
 лень канунникъ въ ту же мѣру печатной же, данъ десять алтынъ три
 алтына (?) двѣ деньги... Дано по приказу воеводы гугумена Митрофана
 конюху Онисѣю Груздеву на сапоги двѣ гривны. Прочіе расходы 2
 января на покушку свѣчь, янговса, ядровъ (2 явса 5 алтына 2 д.), нѣсна,
 мыла, бумаги и проч. Подь 3 января записано: „Дано патріаршимъ
 истонникамъ 4 алтына.“ 7 января приходили отъ Государя съ по-
 дачею, по имъ дано 2 алтына. Приходили ямскаго приказав пристава,
 сирашивали подьемныхъ денегъ по полполтинѣ съ двора, дано имъ
 10 денегъ. Промѣняли старыя нистованы четырнадцать, да вымѣняли
 двѣнадцать новыхъ, и придано четыре гривны. 9 января приходили
 съ подачею отъ святѣйшаго патріарха, дано имъ три алтына 10 денв.
 заплачено въ земской приказѣ рѣшеточныхъ денегъ 4 алтына. Дано
 большаго собора пономаремъ гривна. „Опять приходили отъ Святѣй-
 шаго патріарха съ подачею, дано имъ 2 алтына. 20 Января 13 осе-
 трикъ купленъ, данъ 50 алтынъ, отнесенъ подъячому казеннаго при-
 казу отъ грамоты. Генв. 17 дано казеннаго приказу подъячому отъ
 грамоты за нисьмо ради освященія церкви (Благовѣщенія) 8 алтынъ
 2 деньги. Генв. 20 дано по приказу отпав гугумена Митрофана подъя-
 чому Бормилу Кирилову на сапоги двѣ гривны. Дано патріаршимъ двѣ-
 чинъ славленыхъ денегъ 62 алтына. Куплено свѣжія рыбы, безъ гривны
 на сорокъ алтынъ, *отнесено боярину Богдану Матвѣевичу Хитрову.*
 Взято чепыре антиминса, дано за работу 3 алтына. 25 генв. куплены
 двѣ бѣлуги, дано полтину, отнесена казеннаго приказу дьяку Переи-
 лію Сѣменникову, а другая отнесена дьяку Ивану Уварову. *Роздано
 нишимъ семь копѣекъ.* Генв. 30 куплены калачь, данъ семь копѣекъ

отнесенъ дьяку Перелію Сѣменникову. Роздано *намъ* десять *копѣекъ*. Дано дьякону Лаврентію полтина. Какъ поѣхалъ игумень Митрофанъ въ Москву въ монастырь, дано на державу подъячому Юрину Кирилову (который устался въ Москвѣ) 1 рубль денегъ. Пеннъ 31, въ послѣдній день пребыванія въ Москвѣ, купленъ истребникъ справной, данъ 40 алтынъ. Дѣланъ вънець да окладъ басменной дано за золото и за дѣло полтора рубль и алтынъ. Купленъ коробчикъ везти Макаріа (чудотворца) данъ четыре алтына. Приходили рейтарскаго приказу пристава, дано тринадцать. Взятъ отецъ игумень Митрофанъ на дорогу, поѣхалъ въ монастырь, рубль. Последняя запись перечеркнута. Въ прочихъ статьяхъ записаны расходы на покупку свѣтныхъ припасовъ и разныхъ хозяйственныхъ вещей: и хлѣба, и луку, и квасу, и калачей, и хмѣлю, и молоко, перцу, крупы, полевой и ржаной муки, лукасу, и вѣры (гривенка дана 4 денги), и рыбы, и плотицы, и дещей, и сига (заплоченъ алтынъ), масла постнаго, и свѣжины про слугу, и овса (четверть 8 алт. 4 д.), и сѣна, и одровъ, и сѣры, и горючія, и щипца, и желѣзнаго, и узды, и камни червчатые (аршинъ 20 алтынъ). Также за подковыванье лошадей, и починку игуменскихъ носаней, и въхридачу, и за промѣну стакановъ, и сквородовъ, и прочъ. Послѣ отъѣзда изъ Москвы игумена Св. Митрофана на путнаго казначея конюшеннаго старца Савватія 31 января расходная книга писана уже разными почерками другихъ лицъ, производившихъ расходы, и какъжется, большею частію подъячю Юрина Кирилова, оставшагося въ Москвѣ. Первый расходъ, записанный новымъ почеркомъ, относится къ 7 февраля; далѣе числа мѣсяца ни гдѣ не означены. Послѣдніе расходы произведены, очевидно, лѣтомъ, и такъ какъ упоминается о покупкѣ бичеви, лямки, струта и проч. Предметы расходовъ записанныхъ во второй половинѣ книги послѣ 31 января: и покупка свѣтныхъ припасовъ и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, и подарки подъячимъ, и приставамъ рейтарскаго приказу, и сторожамъ и проч. Упоминается о покупкѣ дискаса за полтора рубля и платъ 8 денегъ за молебень. Въ концѣ записаны расходы на провозъ колокола отъ Москвы до монастыря, о которыхъ было выше сказано. Всего въ расходѣ по этой книгѣ значится 139

рублей 20 алт. 2 деньги и „еще два рубля Волынскаго,“ данные имъ „на провозъ колокола“.

Въ 1833 году Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода С. Д. Нечаевъ отношеніемъ отъ 21 іюня просилъ Пресвященнаго Павла, Епископа Костромскаго, впоследствии Черниговскаго, сообщить, „не осталось ли въ Макарьевскомъ монастырѣ какихъ историческихъ актовъ, относящихся до угодника Божія Новавленскаго Воронезскаго Чудотворца.“ Пресвященный поручилъ исполненіе по этой бумагѣ священнику Макарьевской Христорождественской церкви Иоанну Калининкову. Священникъ Калининковъ *) отыскалъ въ монастырскомъ архивѣ нѣкоторыя рукописи, сохранившіяся отъ времени игуменства Св. Митрофана, и представилъ ихъ Пресвященному частію въ подлинникѣ, частію въ копіяхъ. Въ 1836 году Пресв. Павелъ возвратилъ ихъ въ монастырь, сдѣлавъ на первомъ листѣ этого сборника слѣдующую надпись: „Дѣло по отношенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Степана Димитріевича Нечаева о розысканіи по Унженскому Макарьевскому монастырю касательно жизни Святителя Митрофана. Хранить въ Макарьевѣ монастырѣ. Окт. 15 д. 1835. Павелъ Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій.“ Впоследствии при настоятелѣ архимандритѣ Платонѣ этотъ сборникъ переплетенъ въ одну книгу съ перепискою по дѣлу о возведеніи монастыря на степень первокласснаго въ 1853 году и нѣкоторыми другими позднѣйшаго происхожденія и въ такомъ видѣ существуетъ въ настоящее время. Кромѣ рукописей, заключающихся въ упомянутомъ сборникѣ, въ монастырскомъ архивѣ есть еще другія бумаги, относящіяся ко времени игуменства Св. Митрофана въ Макарьевскомъ монастырѣ, священникомъ Калининковымъ не разобранныя и не вошедшія въ сборникъ, представленный имъ Пресвященному Павлу.

*) Составитель „Описанія Макаріева-Унженскаго монастыря“, напеч. въ Москвѣ въ 1835 году.

Изъ числа тѣхъ и другихъ рукописей выше были упомянуты:

1. Копія съ донесенія Св. Митрофана патріарху объ отсылкѣ въ Москвѣ старопечатныхъ служебниковъ, „выбранныхъ“ въ Юрьевецкихъ перевахъ 1677 г. *).

2. Приходная денежная казенная книга казначея чернаго священника Іоны 1677—82 годовъ **).

3. Отрывокъ изъ приходной книги 1678 г. ***).

4. Приходная и расходная денежная книга, веденная путнымъ казначеемъ конюшеннымъ старцемъ Савватиємъ при поѣздѣ Св. Митрофана въ Москву въ концѣ 1679 и началѣ 1680 года и оконченная другими лицами, оставшимися въ Москвѣ ****).

5. Вкладная записъ крестьянина Пахома Дмитриева и сына его Гаврила *****).

6. Книги записныя деньгамъ, что съ кого будетъ взято мирового и судебного поселскаго старца Макарія 1676 г. *****).

и 7. Письмо боярина Богдана Матвѣевича Хитрово объ отсылкѣ въ монастырь пожертвованныхъ царемъ Феодоромъ Алексѣевичемъ церковныхъ облачений, также евангелія, иконы и синодика, пожертвованныхъ самимъ Хитрово 1679 г. *****).

Изъ Херсонскій.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

*) Въ пацѣв бумагъ безъ №.

**) Въ сборникѣ № 1517.

**) Въ сборникѣ № 1514.

****) Въ сборникѣ св. Калинингова.

*****) Тамъ же.

*****) Тамъ же.

*****) Влеено въ синодикѣ Хитрово № 1104.

О псаломщикахъ.

Во многихъ періодическихъ изданіяхъ, особенно духовныхъ журналахъ, то и дѣло толкуютъ о псаломщикахъ: и плохи-то они, такъ и читать-то неумѣютъ, и пѣть не мастера, и дьяницы, и т. п.; убѣждаютъ, что, не смотря на различныя распоряженія Пресвященныхъ, дѣло все не клеится. Отъ чего же это? Неужели нашихъ псаломщиковъ никакъ не исправилъ? Даже кончившіе курсъ семинаріи псаломщики и тѣ не удовлетворяютъ. Особенно много говорится о псаломщикахъ въ № 19 и 30 *Ц. В.* за истекшій годъ. Ниже подписавшійся, по окончаніи курса семинаріи, самъ былъ псаломщикомъ въ 1860—1861 годахъ, или по тогдашнему—причетникомъ, и потому самъ своимъ личнымъ опытомъ и наблюденіемъ извѣдалъ то, о чемъ такъ много пишутъ.

Прежде всего надобно сказать, что въ настоящее время Пресвященные только шлододжаютъ дѣло Св. Синода о привлеченіи кончившихъ курсъ семинаріи во псаломщики, а въ 1860 году прямо былъ Синодальный указъ, чтобы всѣ кончившіе курсъ семинаріи, прежде поступленія во священники, послужили нѣкоторое время причетниками или въ монастыряхъ послушниками, и нашъ курсъ первый долженъ былъ исполнять это опредѣленіе Синода, и всѣ мы разбрелись—кто въ монастырь, кто въ причетники и только нѣкоторые по особому уважительнымъ причинамъ были посвящаемы прямо во священники. Поэтому, да будетъ позволено мнѣ, какъ нѣкогда бывшему исправляющимъ должность псаломщика, или по вышнему—псаломщикомъ, сказать нѣсколько словъ объ этомъ званіи.

Въ статьяхъ *Ц. В.* все больше выставляють на видъ недостатки псаломщиковъ и заслуги и терпѣніе священниковъ. По моему мнѣнію и наблюденію, это крайне односложное. Такъ-ли бываетъ на практикѣ?

Въ 19 № *Ц. В.* за прошлый годъ священникъ Бряковскій слишкомъ много надавалъ обязанностей псаломщику, такъ что не много дѣла остается на долю священника, а именно: псаломщикъ, по

словамъ о. Брояковскаго, долженъ быть помощникомъ священника, облегчать хотя отчасти трудность и многосложность его пастырскаго служенія, долженъ не только самъ хорошо читать, но и обучать другихъ чтенію и разумѣнію книгъ церковно-славянскихъ, наиболее употребительныхъ при богослуженіи (а ихъ порядочно), долженъ быть уставщикомъ, хорошо понимающимъ (не знающимъ ли только?) церковный уставъ, уметь правильно пѣть по наслышкѣ и по нотѣ, наблюдать за правильнымъ совершеніемъ звоновъ и за содержаніемъ ихъ въ порядкѣ и, наконецъ, обучать въ церковной школѣ дѣтей грамотѣ и пѣнію, т. е. цѣлые шесть или семь зимнихъ мѣсяцевъ съ утра до вечера каждый день сидѣть въ школѣ по 5 часовъ въ день и такимъ образомъ употреблять весь день безъ остатка на дѣло школы; но только забылъ о. Брояковскій, что псаломщику, какъ и ему, надобно поѣсть чего нибудь, и еще достать это что нибудь гдѣ нибудь. Когда же это псаломщикъ можетъ сдѣлать? Поѣсть можно и вечеромъ, но добыть пропитаніе ночью нельзя. Не по силамъ бремя налагаетъ о. Брояковскій на псаломщика, бремя тяжелое и неудобносимое. Если все означенное будетъ дѣлать псаломщикъ, что же тогда будетъ дѣлать и за чѣмъ слѣдить священникъ? Но мы будемъ разсматривать псаломщика только по отношенію къ главнымъ его обязанностямъ, именно: 1) какъ помощника священнику, 2) какъ чтеца и пѣвца одиночнаго или съ хоромъ и 3) какъ учителя въ школѣ.

Чтобы правильнѣе судить о псаломщикахъ, надобно имѣть въ виду два рода псаломщиковъ: однихъ — кончившихъ курсъ семинаріи, а другихъ — вышедшихъ изъ училищъ, и разсматривать каждый родъ отдѣльно, особенно по отношенію къ тому, въ чемъ ихъ обвиняютъ, т. е. что они плохіе помощники священникамъ, что они не умѣютъ, или плохо умѣютъ читать и пѣть, что не образуютъ хорошаго пѣвчихъ, не учатъ въ школѣ и проч. Наблюдать же за исполненіемъ устава, звона и проч., что касается церкви и богослуженія, это по нашему мнѣнію, да и по уставу, есть дѣло священника, какъ настоятеля церкви и прихода.

А) Псаломщики, кончившіе курсъ семинаріи. Привлеченіемъ

кончившихъ курсъ семинаріи на псаломщическія мѣста, какъ и справедливо говорить о. Брояковский, имѣется въ виду, съ одной стороны поднять на подобающую высоту дѣло псаломщическаго служенія, а съ другой стороны облегчить священнику трудность и многосложность пастырскаго служенія. И все это *можетъ* кончившій курсъ псаломщикъ, но при двухъ условіяхъ: а) если захочетъ этого самъ и б) если не будетъ препятствовать ему самъ пастырь. Пшущій эти остроки самъ извѣдалъ и то и другое, бывши причетникомъ. При обоюдномъ же согласіи и дружномъ содѣйствіи священника и псаломщика можно много хорошаго сдѣлать въ приходѣ. Такъ, напр., въ дѣлѣ Рученія пароднаго, въ богослужбныхъ собесѣдованіяхъ всецѣло можетъ вѣсти псаломщикъ, дѣлать болѣе, что, какъ оказалось на практикѣ, прихожане крестьяне свободнѣе могутъ разговаривать съ псаломщикомъ, чѣмъ со священникомъ, (которому иногда не помѣтитъ высказать свои мысли и убѣжденія, а съ псаломщикомъ поспорить, поразсуждаютъ въ обоюдной пользѣ и бесѣдующихъ; при свободномъ же выраженіи мысли легче будетъ опровергнуть заблужденіе и убѣдить въ истинѣ. Особенно удобное и болѣе свободное время для въбогослужбныхъ собесѣдованій является время между утренею и обѣдею. Въ этотъ промежутокъ времени иногда болѣе часа, мнѣ приходилось разговаривать съ прихожанами, между тѣмъ какъ священникъ въ это время исправлять требы, если онъ былъ, или исполнять что либо другое ему нужное. Въ это время псаломщикъ можетъ не только разъяснять недоумѣнія, объяснять непонятное въ церковныхъ книгахъ, но и учить взрослыхъ грамотѣ, особенно по стѣннымъ листамъ или передвижнымъ буквамъ. Если „попалъ въ тину“, какъ выражается о. Брояковский, то вотъ удобный случай разбѣть эту тину, освободить отъ нея прихожанъ, научить ихъ уму-разуму. Однимъ словомъ, усердный псаломщикъ, если захочетъ и если не будетъ ему препятствія со стороны настоятеля, много хорошаго можетъ сдѣлать для прихода. А бываетъ и такъ, что и хотѣлъ бы псаломщикъ сдѣлать что либо полезное для просвѣщенія прихожанъ, но не позволяетъ священникъ изъ своихъ видовъ, или изъ пустой вражды, или боясь конкуренціи во влияніи на приходъ, —

что въ признаніи, что не безосновательно. Мы не разъ несколько раз говорили прихожане, чтобы я распелъ дьяконъ (во священники, а от П. да (тогдашняго омовока настоятеля) омы от попросимъ, въ говорили они, иже перейти отъ насъ. Конечно, прѣто а смѣшны изагѣ, но у слабодушныхъ настоятелей много могутъ испортить кровь, особенно у настоятелей изъ неученыхъ. Слово пѣть, пастырю много нужно труда для просвѣщенія своей паствы, но пастыри то иногда сами се допущаютъ въ себѣ на помощь своихъ помощниковъ. Что же тутъ можетъ одѣлать подчиненный ему псаломщикъ? ѿдѣло а монжудн и прѣво то ѿдк в нѣр. Что касается чтенія и пѣнія, то кончившіе курсъ семинаріи безъ сомнѣнія могутъ внести вычитеніе болше осмысленности, а благоговѣнія и т. п., чѣмъ дьячки, но пѣть они дѣйствительно не въ мастера, а тѣмъ болше образованъ хоръ. Это уже зависитъ не отъ нихъ самихъ, но отъ ихъ голоса и способностей какъ къ пѣнію (*), такъ и еще болше къ обученію другихъ и образованію хора. Заниматься обученіемъ въ школѣ также можетъ каждый кончившій курсъ псаломщикъ, а особенно въ настоящее время, когда при каждой почти семинаріи существуетъ образцовая школа. И положимъ, въ что найдутся, до при благоприятныхъ обстоятельствахъ, смѣгіе псаломщики изъ кончившихъ курсъ въ семина-

(*) Изъ словъ автора вытекаетъ, повидимому, положеніе, что въ кончившіе курсъ (а слѣдовательно и лучшіе) воспитанники семинаріи не имѣютъ ни голоса, ни способности къ пѣнію. Положеніе, безъ сомнѣнія, ошибочное. Тѣмъ не менше фактъ, что псаломщики изъ кончившихъ курсъ — пѣть не мастера, — фактъ справедливый. Но онъ легко объясняется тѣмъ, что воспитанники семинаріи до введенія новаго устава не рѣдко научаемы были смотрѣть на пѣніе, какъ на занятіе, мѣшающее другимъ, болше существеннымъ занятіямъ. Вотъ почему хотя уроки пѣнія введены въ семинаріи еще уставомъ 1867 г., но въ эти почти 20 лѣтъ церковное пѣніе вовсе не подвинулось впередъ, ибо въ прошломъ году потребовался сипольскій указъ, предъявляющій болше строгія мѣры къ возвышенію успѣховъ учениковъ семинаріи по церковному пѣнію. Въ послѣдніе годы до реформы 1867 г. (по которымъ, кстати сказать, авторъ судитъ о предметѣ) предъубѣжденіе противъ занятія церковнымъ пѣніемъ было также весьма сильно. Заниматься пѣніемъ значило тогда прямо готовить себя на всю жизнь въ дьячки, поступить въ хоръ значило испортить себѣ карьеру и даже потерять поведеніе. Какъ нарочно, послѣднее болшею частью оправдывалось и на самомъ дѣлѣ. **Ред.**

ри, что они будутъ хороши и добросовѣстно исполнять всѣ свои обязанности какъ по отношенію къ священнику въ дѣлѣ учительства на роднаго, безъ всякихъ съ его стороны препятствій, такъ и по отношенію къ богослуженію и школь, такъ (что у него не найдется свободной минуты безъ дѣла; но что же онъ получитъ за это? На что онъ будетъ существовать? Все его время будетъ принадлежать приходу, такъ что не останется времени для присканія средствъ къ своему прожитію, а между тѣмъ онъ, какъ и все, захочетъ ѣсть и пить, да и прилично одѣться, какъ онъ привыкъ одѣваться ко въ учебныхъ заведеніяхъ; да и собственное эстетическое чувство заставитъ его это дѣлать. Гдѣ же онъ возьметъ средствъ? Причетническій доходъ въ 50 до 100 рублей въ годъ, да какъ всякій скажетъ, недостаточенъ. Употребить въ свою пользу принадлежащую ему часть церковной земли? Но и на это нужны средства. Положимъ, что по въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно одѣлать *исполучителю*, т. е. что рабочіе и половину земли обрабатываютъ ему, а другую себѣ, но онъ и тутъ потребуется хлопоты, потребуется присмотръ, а на это потребуется время, которое отнимется уже отъ дѣла, къ которому приставленъ, т. е. отъ псаломщической обязанности, отъ служенія церкви и приходу. Обрабатывая землю, некогда заниматься приходомъ, а занявшись приходомъ, некогда и не вѣтъ приобрести себѣ хлѣбъ: это такая дилемма, что какъ ни вѣнь, все выходитъ аклинь. Нужно ли поэтому удивляться, почему кончившіе курсы семинаріи не идутъ во псаломщики? Всякій сторожъ на желѣзной дорогѣ получаетъ болѣе псаломщика. Не даромъ же мой дядя кн. Лебедевъ въ 1872 г. ушелъ на желѣзную дорогу; онъ теперь получаетъ 50—60 рублей въ мѣсяцъ. Иное дѣло, если бы мы возьмемъ нравственную сторону жизни псаломщиковъ кончившихъ курсы семинаріи. Такъ, что касается того, будто, въ приходана, по словамъ о. (Бройковского, смотря на псаломщиковъ, будто по ихъ относятся академическимъ образованіемъ, какъ на дьячковъ стараго покроя, и относятся къ нимъ съ явнымъ пренебреженіемъ, что это не правда, по крайней мѣрѣ въ нашей епархіи. Я собственнымъ опытомъ извѣдалъ это. Нашъ курсъ, какъ я сказалъ выше, былъ первый, пошедшій на

стію по монастырямъ, и частію въ причетники, и огласно по предвѣнію Св. Синода. Конечно, сначала крестьяне удивлялись, а какъ и вообще удивляются всему новому (я былъ причетникомъ въ такъ называемой сѣрой сторожѣ около Юрьевца), что кончившихъ въ курсъ семинаріи посылать по монастырямъ и въ причетники; зато, по ихъ мнѣнію, не могло быть сдѣлано иначе, какъ въ наказаніе за что нибудь, что такъ что на первыхъ порахъ, на базарѣ въ Юрьевцѣ указывали на меня пальцами, а потомъ, мѣсяца черезъ два, какъ будто ничего не бывало, и прихожане относились ко мнѣ, не какъ къ дьячку или (я былъ пономаремъ), хотя онъ, по принятому обычаю, считается выше пономаря: въ гостяхъ сажали меня рядомъ съ священникомъ, и почти вѣд больше, чѣмъ дьячку, при бракахъ подарки дѣлали лучше, отчѣмъ дьячку, понимая, что и хотя и пономарь, но изъ ученыхъ, и хотя и дьячекъ былъ кончившій курсъ духовнаго училища. Такъ же отнѣсились прихожане и къ моему преемнику и товарищу А. (который въ послѣднее время былъ священникомъ въ погостѣ Космодамианскомъ Нерехтскаго уѣзда). Значить, прихожане, хотя и необразованные, какъковы были въ приходѣ села Воли, гдѣ я былъ причетникомъ, понимали различіе, вопреки мнѣнію о. Брояковскаго. Что же касается интеллигентныхъ прихожанъ, то я, конечно, не знаю, какъ они относятся къ ученымъ псаломщикамъ, такъ какъ псаломщикомъ въ городѣ и среди помѣщиковъ я не былъ. Но объ этомъ могутъ сказать тѣ, которые исправляли причетническую должность при подобныхъ обстоятельствахъ. Но все-таки каждый интеллигентный прихожанинъ, по моему мнѣнію, еще болѣе можетъ понять и принять псаломщика, какъ понимающій дѣло; и съ о. Брояковскимъ согласиться не смѣетъ. Это значитъ кидать незаслуженную клевету на интеллигентное сословіе, которое, если вѣрить о. Брояковскому, выходитъ въ хужее необразованнаго, невѣжественнаго. Есть правда, исключенія, но только исключенія (*).

то и дождя отидать двоярда въ глвн. двѣннъвозвдо амилээрннед
он . я (*) Которыя иногда зависятъ отъ безусловнаго незнанія порядковъ въ духовномъ сословіи и церковныхъ дѣлъ. Напр. одинъ знакомый мнѣ помѣщикъ, уже старикъ и генералъ, хлопоталъ у пресвѣш. Платона о награжденіи причетника своего прихода на бѣдренникомъ, отъ

О. Бряковскій говоритъ, что ученый псаломщикъ «долженъ прежде всего войти въ прямое подчиненіе своему настоятелю и претерпѣвать униженіе». Но подчиненіе не есть униженіе, «въ безъ подчиненія не будетъ и порядка. Не бываетъ же въ одномъ домѣ много хозяевъ, а всегда одинъ; въ противномъ случаѣ необходимо долженъ быть безпорядокъ. Вѣдь и настоятель подчиненъ высшему, а сей болѣе высшему, и т. д.; на это сѣтовать не слѣдуетъ. *Всяка душа властима держащимъ да повинуется,*» говоритъ Слово Божіе; *противляйся власти Божію повелѣнію противляется, ибо нѣсть власть, аще не отъ Бога.* Это какъ по. Бряковскій, такъ и каждый псаломщикъ знаетъ. Нужно подчиняться, но безъ униженія; надобно знать не только свои права, но и обязанности. Былъ примѣръ у меня. Я, какъ кончившій курсъ семинаріи, да еще студентомъ, поступивъ на должность цюмъаря, былъ освобожденъ благочиннымъ отъ обязанности звонить въ богослуженію, и эта обязанность была возложена на дьячка. Все шло охорошо; дьячекъ—мой товарищъ по училищу и на это не обижался; но священникъ, носердясь на меня однажды, сказалъ мнѣ серьезно, чтобы я самъ звонилъ, а не дьячекъ. Я отвѣчалъ, что меня освободили отъ звона. «Кто?» спросилъ священникъ. «Благочинный», отвѣчаю я. «Да развѣ благочинный имѣетъ право увольнять?» сказалъ онъ. Я подумалъ: вѣдь и въ самомъ дѣлѣ не имѣетъ благочинный этого права, и сталъ звонить, но не надолго; меня опять перемѣнили, какъ неспособнаго къ этому дѣлу. Конечно, это несприятность была мнѣ, но и обязанность, которую я созналъ нужнымъ исполнять. А чтобы не держать мозгъ «въ черномъ тѣлѣ», какъ выражается О. Бряковскій, у ученаго псаломщика найдется всегда дѣло. Онъ можетъ заняться разборкою церковнаго архива, которые вездѣ почти въ сельскихъ церквахъ запущены, и въ которыхъ, можетъ быть, онъ найдетъ что нибудь и для своей литературной дѣятельности. Кромѣ того, церковная бібліотека къ его услугамъ. Правда, во многихъ селахъ ужасно скудны церковныя бібліотеки; въ такомъ случаѣ, онъ можетъ позаимствоваться изъ другихъ сосѣднихъ церквей; онъ можетъ писать и говорить проповѣди; можетъ, потомъ, подмѣчать нравственную жизнь

прихожанъ, то что можетъ пригодиться ему въ будущемъ. Это я говорю по собственному опыту; и у меня не доставало еще времени для занятий. Впрочемъ, я недолго служилъ причетникомъ, всего шесть зимнихъ мѣсяцевъ, и убылъ удостоенъ священническаго сана. Но думаю, что дѣятельный псаломщикъ всегда найдетъ, чѣмъ заняться въ приходѣ, и мозгъ въ черепѣ тѣлѣ держать ему не придется. Я разодко
 Одно только не хорошо для ученыхъ псаломщиковъ; это недостатокъ содержанія въ большей части приходоѡ. Но попросишь винности, необходимаго въ этомъ случаѣ, какъ говорить о Бояковскій, также можно избѣжать. Сошлюсь на собственный опытъ. Я поступилъ въ началѣ ноября мѣсяца, когда предметникъ мой собралъ уже новью по приходѣ. Миѣ, конечно, не приходилось уже идти снова, а да я бы он не пошелъ, если бы даже новъ я не была собрана. Но прихожане, такъ сказать, заставили меня идти къ нимъ за новью. «Тому пономарю давали», говорили они, «и тебѣ дадимъ; да что тебѣ стѣсняется! Ты только иди въ деревню, а тамъ ужъ не ходишь до дома; мы пришлемъ тебѣ. Чѣмъ же будешь жить то?» И дѣйствительно, какъ только я пришелъ въ деревню, послали со мной мальчика, чтобы онъ обошелъ деревню и носилъ мѣшки, а я только смотрѣлъ, какъ и сколько кладутъ, прислушиваясь къ ихъ названіямъ нѣкоторыхъ вещей. «Полу терсень, и тебѣ терсень» (плетеная чашка), говорили они. Значить, они давали мнѣ часть, равную со священникомъ. Такимъ образомъ, мнѣ и попросишничать не пришлось. Такъ, думаю, не придется попросишничать и каждому ученому псаломщику. Крестьяне, народъ хотя, по пословицѣ, и сѣръ, да умъ-то у него никто не съѣлъ, — могутъ различать, кто чего стоитъ. Разумѣется, если ученый псаломщикъ поведетъ себя гордо съ мужиками, то, конечно, очень мало получить. Но пусть не подумаютъ, что я бражничалъ съ мужиками вмѣстѣ, а за это они давали мнѣ нови; нѣтъ, я только еще прѣхалъ и не могъ никого даже знать по имени. Бражничанье съ ними, по моему наблюденію, приводитъ совершенно къ противоположнымъ результатамъ. Для содержанія себя можно, конечно, заняться и сельскимъ хо-

зяйствомъ въ лѣтнее время, посредствомъ найма (денегъ можно найти на это въ каждомъ приходѣ взаимнообразно), все будетъ выгода. Бывши причетникомъ, я хозяйствомъ не занимался, такъ какъ жилъ въ зимніе мѣсяцы; а будучи уже священникомъ, я однажды бросилъ было полеводство по причинѣ высокихъ цѣнъ на работы и не нанималъ года три, и результатъ этого вышелъ печальный: я насилу поправился чрезъ три года, и все-таки поправился, несмотря на мое плохое хозяйство, которымъ, признаться, я не охотникъ заниматься. Такимъ образомъ, и отъ занятія полеводствомъ, хотя посредствомъ найма, все будетъ выгода и средства для жизни ученаго псаломщика, и попрошайничества можно избѣгнуть. Предоставимъ это занятіе—попрошайничество уже псаломщикамъ изъ меньшихъ братій нашихъ.

Что касается пенсій ученымъ псаломщикамъ, по случаю выхода ихъ за штатъ по драхлости и т. п., то нечего и говорить о ней, такъ какъ ученые псаломщики только временно находятся псаломщиками для возвышенія псаломщического служенія и до пенсій, конечно, на этой должности не доживутъ, такъ какъ всѣ они—кандидаты священства. Только слѣдовало бы имъ для получения пенсій священнической, если они будутъ ими, засчитывать время псаломщического служенія; вѣдь они могли бы поступить по окончаніи курса прямо во священники. Такимъ образомъ, печальная, по словамъ о. Бряжковского, участь ученыхъ псаломщиковъ вовсе не печальная, и ученый псаломщикъ, какъ добровольно поступилъ на псаломщическую должность, такъ же добровольно можетъ и отказаться отъ нея. И ко мнѣ, въ бытность мою причетникомъ, прислано было сосѣднимъ благочиннымъ сострадательное письмо о моей участи, которое даже обидѣло меня, такъ какъ я вовсе не страдалъ на должности. Но это было въ 60-хъ годахъ, и писано благочиннымъ старикомъ, видѣвшимъ, можетъ быть, дѣйствительно кару на мнѣ пачальства, хотя указъ Св. Синода объ обязательномъ поступленіи кончившихъ курсъ семинари въ монастыри или причетники онъ долженъ былъ знать, и когда въ сосѣднемъ же съ благочиннымъ Кривоозерскомъ монастырѣ также были мои товарищи. Впрочемъ, благочинный тогда могъ еще такъ писать, такъ какъ это дѣло было по-

вое, и когда кончившіе курсъ семинаріи не бывали въ причетникахъ. А теперь совсѣмъ не такъ, и собользнованіе объ облегченіи печальной участи ученыхъ псаломщиковъ и всѣ печальныя молитвы о нихъ о. Брояковского въ настоящее время не имѣютъ мѣста.

С. Клевцова священ. А. Скорцовъ.

(До стд. №)

Епархіальный администраторъ въ первой половинѣ XIX вѣка.

Изъ воспоминаній о высокопреосвящ. Евгеніи (Казанцевѣ), Архіепископѣ Ярославскомъ (1836—1854 г.).

Преосвящ. Евгеній ревностно заботился о соблюденіи клириками епархіи точнаго, уставнаго порядка въ отправленіи ими церковныхъ службъ. Это съ достаточною убѣдительностію подтверждается тою основательною экзаменаціею клириковъ, которая практиковалась при преосвященномъ Евгеніи, по предметамъ церковнаго устава и пѣнія. Такъ, одного священника, подавшаго владыкѣ прошеніе о переводѣ его въ другой лучший приходъ, преосвященный на экзаменѣ спросилъ: „Есть ли праздникъ безъ предпразднства, только лишь съ однимъ поспразднствомъ?“ Священникъ, подумавъ, отвѣчалъ вѣрно: „Такой праздникъ есть, именно Преполовленіе.“ Владыка предложилъ тому же священнику второй вопросъ: „Нѣтъ ли такого праздника, который имѣлъ бы только препразднство, а поспразднства не имѣлъ бы?“ и Священникъ отвѣчалъ опять вѣрно: „Праздникъ, имѣющій препразднство безъ поспразднства,—это Происхожденіе Честныхъ Древъ.“ Владыка предлагаетъ экзаменуемому еще вопросъ: „Въ какой праздникъ и когда читаются на утрени два Евангелія?“ Священникъ отвѣчалъ: „Въ праздникъ Благовѣщенія, если онъ случится въ великую субботу, на утрени читаются два Евангелія.“ Владыка обратился къ другому священнику, просившемуся въ тотъ же приходъ:—„Читаются ли два Евангелія на литургіи и одинъ апостолъ?“ Священникъ отвѣчалъ: „Два Евангелія читаются при одномъ апостолѣ въ праздникъ Благовѣщенія, если онъ прійдется на страстной недѣлѣ.“ Преосвященный даетъ отвѣтившему еще вопросъ: „Когда поется вечерня безъ прокимна?“ Священникъ опять нашелся отвѣтить: „Въ великую субботу вечерня поется безъ прокимна“.

Наконецъ, владыка обратился къ экзаменуемому еще съ вопросомъ: „Есть ли такой дванадесятый праздникъ, служба которому отправляется прежде самаго праздника, и какой этотъ праздникъ?“ Священникъ не отвѣчалъ. Тогда владыка самъ рѣшилъ данный вопросъ: Если случится праздникъ Срѣтенія Господня въ понедѣльникъ первой недѣли великаго поста, то служба оному должна быть отправляема въ воскресенье сыропустное. И затѣмъ, внушивъ священнику мысль о серьезѣйшемъ изученіи устава, обратился къ экзаменаціи просителей по свящ. писанію и догматическому богословію. Преосвященный Евгений экзаменовалъ по церковному уставу также діаконовъ и причетниковъ ¹⁾ своей епархіи.

Такъ какъ въ санъ діакона (въ сельскіе храмы) владыка рукополагалъ не только окончившихъ курсъ семинаріи, а за недостаткомъ ихъ—заслуженныхъ дьячковъ, то экзаментъ діаконамъ и дьячкамъ въ сущности состоялъ изъ сходныхъ вопросовъ. Во время одного изъ своихъ обзорѣній епархіи преосвященный Евгений предлагалъ діаконамъ слѣдующіе вопросы. Одному діакону владыка предложилъ такой вопросъ: „Читаются ли пареміи на вечерни при безпоіелейной службѣ?“ Діаконъ сказалъ владыкѣ: „Читаются—именно перваго и тридцатаго числа сентября и въ праздникъ Преполовенія“. Этому діакону дается другой вопросъ: „Поется ли поіелей безъ пареміи?“ Діаконъ отвѣчалъ: „Поется—именно въ недѣлю Антипасхи“. Владыка даетъ діакону еще вопросъ: „Бываетъ ли на малой вечернѣ чтеніе паремій?“ Діаконъ этотъ не нашелся дать отвѣтъ. Тогда владыка обратился къ другому діакону, который и отвѣчалъ вѣрно: „Чтеніе паремій на малой вечернѣ бываетъ въ праздникъ Срѣтенія Господня, если онъ прійдется въ субботу сыропустную.“ Владыка даетъ діакону иной вопросъ: „Поется ли на дняхъ седмичныхъ, кромѣ пятидесятницы, стихъ: Воскресеніе Христова?“ Діаконъ отвѣтилъ: „Этотъ стихъ поется въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ какой бы день онъ ни случился.“ Отвѣтомъ этого діакона владыка остался доволенъ. Третьему діакону владыка задалъ такой вопросъ: „Поются ли двѣ катавасіи въ день воскресный?“ Діаконъ не отвѣчалъ. Тогда владыка сказалъ ему: „запомни на—крѣпко, что двѣ катавасіи поются тогда, когда праздникъ Успенія Пресв. Богородицы прійдется въ недѣлю, т. е. день во-

¹⁾ Причетниковъ вѣрнѣ называютъ дьячками. Слово дьячечъ уменьшит. отъ діаконъ, діакъ (дьякъ), дьячечъ. См. Ист. Русск. Церк. проф. Е. Е. Голубинскаго, Томъ I, вторая полов. стр. 229.

скресный. Не отвѣтившему діакону преосвящ. Евгеній даетъ другой вопросъ: „Когда поется задостойнїи не Богородицѣ?“ Діаконъ, подумавъ, отвѣчаетъ: „Въ недѣлю Ваїи и въ четверговъ великій.“ Отвѣтившему сказывается еще вопросъ: „Когда стихиры на хвалитѣхъ читаются не на восемь, а на девять?“ Діаконъ опять отвѣтилъ: „Отъ недѣли Мытаря и Фарисея и во весь великій постъ стихиры на хвалитѣхъ читаются на девять.“ Наконецъ владыка предложилъ этому діакону такой вопросъ: „Поется ли молебень безъ Евангелія?“ Спрошенный отвѣчалъ вѣрно: „Молебень безъ Евангелія бываетъ однажды въ годъ, именно въ пятницу первой недѣли поста, въ день памяти Θεодора Тирона.“ Владыка сказалъ: „хорошо; довольно.“ Относительно экзамена по уставу дьячкамъ передаютъ слѣдующее. Дьячка, явившагося къ владыкѣ Евгенію съ цѣлю посвятиться въ стихарь, преосвященный спросилъ: „Читаютъ ли тронари святаго безъ богородична?“ Дьячекъ, подумавъ, отвѣчалъ вѣрно: „Читаются іюля 25 и декабря 9 дня.“ Владыка продолжаетъ спрашивать: „Блаженъ мужъ поется ли безъ поделейной службы въ седмичный день?“ Дьячекъ опять нашелся дать вѣрный отвѣтъ: „Поется сентября 1-го дня.“

„А вотъ тебѣ и еще вопросъ“, сказалъ дьячку владыка, „если рѣшишь его правильно, то и стихарь получишь: о какомъ праздникѣ сказано въ уставѣ, что стихиры отданія онаго положено вычитывать прежде этого праздника?“ Дьячекъ долго молчалъ, наконецъ отвѣтилъ: „Въ уставѣ сказано о праздникѣ Благовѣщенія Пресв. Богородицы: если онъ придется на страстной недѣлѣ, то стихиры отданія его вычитываются на шестой недѣлѣ поста.“ „Изъ отвѣтовъ твоихъ вижу“, — обратился къ дьячку владыка, — „что уставъ знаешь, отправлять богослуженіе можешь по порядку и установленію. По этому и стихаря достоинъ. Приготовься къ посвященію, сходи къ духовнику, а завтра предъ литургією (дѣло было на канунѣ воскреснаго дня), во время часовъ, я и посвящу тебя въ стихарь.“ Разсказываютъ еще слѣдующій характерный случай относительно экзамена владыки дьячку.

Во время обзорнія епархіи, въ одномъ селѣ, преосвященный Евгений, давши экзаменъ священникамъ и дьяконамъ, собравшимся въ то село по случаю прїѣзда владыки, обратился съ вопросами къ дьячкамъ. Между ними предъ лицомъ Владыки предсталъ старецъ, убѣленный серебристою бородою, ранѣе извѣстный владыкѣ, какъ хорошій знатокъ устава. Къ этому дьячку владыка обратился съ такимъ вопросомъ: „поется-ли на воскресной утрени, по великомъ славословіи тропарь другой какой, а не „Днесъ спасеніе міру бысть“ или „Воскресъ изъ

гроба?" Дьячекъ отвѣчалъ: „Въ недѣлю третью великаго поста, также перваго Августа, если на это число придется воскресный день, поется по славословію великому тропарь: „Спаси, Господи, люди твоя“¹⁾. Владыка продолжалъ: „Поются-ли четыре тропаря на вечернѣ и на „Богъ Господь“ на утрени? Дьячекъ далъ такой отвѣтъ: „Четыре тропаря въ указанныхъ мѣстахъ поются въ седьмую недѣлю по Пасхѣ, если случится праздникъ Св. Іоанна Богослова, и въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, если праздникъ Св. Петра Митрополита придется въ день воскресный.“ Пресвященный продолжаетъ спрашивать: „Какъ должно отправлять Богослужение, если въ день воскресный придутся два святыхъ, да и препразднство случится и попразднство имъ есть?“ Убѣленный сѣдинами старецъ—дьячекъ отвѣчаетъ: „Въ указанномъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ случаѣ отправлять Богослужение должно одному святому утреннее, —а другому на повечеріи.“ Наконецъ, владыка обратился къ отвѣчающему старцу съ такими словами: „Предложу я тебѣ, старецъ, еще одинъ вопросъ. Если ты рѣшишь его вѣрно, то получишь отъ меня нѣкоторую награду: „Читаются-ли двумъ святымъ въ одинъ день разные апостолы?“ Дьячекъ думалъ нѣсколько минутъ, наконецъ отвѣчалъ: „Одиннадцатаго ноября читаются двумъ святымъ два апостола“. „Уставъ знаешь хорошо, сказалъ старцу владыка; и такъ какъ я удостоиврлся въ твоёмъ знаніи устава уже нѣсколько разъ, то благословляю тебя на ношеніе рясъ: впредь носи рясу.“

При глубокомъ знаніи владыкою церковнаго устава, при его экзаменациі по уставу клириковъ, духовенство епархіи отправляло Богослуженіе вполне такъ, какъ оно должно быть отправляемо. Рассказываютъ объ одномъ весьма интересномъ случаѣ, касающемся экзамена по уставу.

При обозрѣніи Романово—Борисоглѣбскаго уѣзда Ярославской епархіи, по маршруту владыка прибылъ въ село Старо-Андреевское и, между прочимъ, сталъ экзаменовать по Свящ. Писанію, догматическому Богословію и уставу мѣстнаго священника о. Дмитрія Сьворцова. Говорять, священникъ отвѣчалъ владыкѣ блистательно. Въ частности, по уставу, какъ передаютъ, священникъ Сьворцовъ оказался такимъ знатокомъ, что привелъ въ удивленіе самого Пресвященнаго Евгенія²⁾.

1) Лучшимъ отвѣтомъ должно-бы служить: „Въ недѣлю антипасхи“ Арх. Сергій.

2) Рассказываютъ, что по поводу одного вопроса изъ устава пресвящ. вступилъ въ собесѣдованіе со священникомъ Сьворцовымъ, и

Уѣзжая изъ села Старо-Андреевскаго, владыка, при разставаніи съ священникомъ, сказалъ ему: „тебя, отецъ, я помню“... Священникъ, разставшись съ владыкою, недоумѣвалъ, что означаютъ слова владыки, и терялся въ рѣшеніи смысла ихъ: означаютъ-ли они доброе расположеніе преосвященнаго, или что другое? Впрочемъ, дѣло скоро объяснилось. Немного спустя послѣ разсказаннаго случая владыка вызываетъ священника въ Ярославль. О. Скворцовъ отправился къ преосвященному. Вотъ онъ предъ лицомъ владыки, принялъ отъ него благословеніе. Владыка обращается къ нему: „я тебя не забуду... За отличное знаніе твое богословскихъ наукъ и устава, если угодно тебѣ, я переvedу тебя на вакансію протоіерея при Романово-Борисоглѣбскомъ Воздвиженскомъ соборѣ, а въ слѣдующій день за литургіей возведу тебя въ этотъ санъ“. Обрадованный священникъ охотно принялъ предложеніе владыки ¹⁾.

Преосвященный Евгений заботился и о томъ, чтобы пѣніе при Богослуженіи было стройное, пріятное на слухъ, чтобы возвышало оно умы и сердца молящихся туда, къ небу, гдѣ особенное присутствіе имѣетъ Царь славы, Господь нашъ І. Христосъ. Съ тою цѣлю, прежде всего, при Архіерейскомъ домѣ имѣлся весьма хорошій хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Хорошіе хоры пѣвцовъ были при многихъ городскихъ храмахъ, конечно, на содержаніи прихожанъ того или другаго храма. Архіерейскій хоръ состоялъ приблизительно изъ 40 человекъ; онъ дѣлился на двѣ половины: правый или первый хоръ, лѣвый—семинарскій или второй хоръ. Регентомъ втораго хора при преосвящ. Евгеніѣ въ которое время былъ г. Израилевъ, ученикъ Ярославской семинаріи,—впослѣдствіи знаменитый знатокъ теоретическаго и практическаго пѣнія отецъ протоіерей Аристархъ,—тотъ самый, который недавно дѣлалъ подборъ колоколовъ при храмѣ Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ, который изобрѣлъ камертонные ящики и улучшилъ прекраснѣйшій звонъ при Ростовскомъ соборѣ.

Этотъ священникъ въ чемъ-то не согласился со словами владыки. Преосвящ. потребовалъ книгу „типикъ“, и по справкѣ оказалось, что священникъ говорилъ правильно.

¹⁾ Почтенный о. Протоіерей Д. Скворцовъ, изъ лучшихъ студентовъ семинаріи, служилъ при Романовскомъ соборѣ болѣе 40 лѣтъ. Онъ здравствуетъ и теперь, пребывая на покой, въ селѣ Шестихинѣ, Мышкинскаго уѣзда, у сына—священника.

Преосвященный Евгений любил хорошее пѣніе, а потому онъ вѣнялъ въ обязанность всѣмъ священникамъ епархіи набирать при своихъ церквахъ хоры способныхъ къ пѣнію мальчиковъ. Были-ли заведены хоры пѣнцовъ при всѣхъ храмахъ епархіи—это неизвѣстно, хотя можно сказать, что они при многихъ церквахъ были; однако, заботы архипастыря о лучшемъ пѣніи въ храмахъ при Богослуженіи принесли добрые плоды.

При Преосвящ. Евгениѣ, даже въ небогатыхъ храмахъ епархіи, можно было слышать прекраснѣйшіе древніе греческіе и церковно-славянскіе напѣвы, распространявшіеся изъ прихода въ приходъ путемъ списыванія, которымъ обыкновенно занимались дьячки. Доказательствомъ этого служатъ рукописные обиходы того времени. Церковный археологъ найдетъ въ нихъ весьма много интереснаго ¹⁾. Я сообщу лишь только названіе самыхъ интереснѣйшихъ напѣвовъ, сохранившихся въ рукописномъ нотномъ обиходѣ того времени.

Конечно, каждый знаетъ, что есть *Херувимская* Кіевскаго роспѣва, и не удивится, если услышитъ ее въ сельскомъ храмѣ: такая Херувимская находится и въ рассматриваемомъ нами нотномъ обиходѣ. Но вездѣ-ли нынѣ можно слышать Херувимскую *утѣшительную*? Прежде ее пѣли. Она есть въ находящемся у насъ подъ руками обиходѣ. Всюду ли можно слышать другую Херувимскую *на видъ разбойникъ*? Можетъ быть, нѣтъ.

Поютъ ли нынѣ дьячки Херувимскую *Жуковскую*? Тридцать лѣтъ назадъ ее пѣли въ храмахъ Ярославской епархіи; можетъ быть и теперь поютъ ее дьячки времени Преосвящ. Евгения, а можетъ быть и нѣкоторые нынѣшніе дьячки, которые владѣютъ прекраснымъ обиходомъ стараго времени.

А раздается-ли прекрасная гармонія напѣва Херувимской *Дворцовой*? Поютъ-ли когда Херувимскую *Королевъ плечь*? Слышать-ли пѣніе Херувимской *склонитесь*? Вездѣ-ли поютъ нынѣ Херувимскія *съ душою срадуясь*?

¹⁾ Къ сожалѣнію, рукописные нотные обиходы времени Преосв. Евгения, въ настоящее время, библиографическая рѣдкость. Предъ нашими глазами есть одинъ экземпляръ такого обихода (собственность моего родителя). Онъ написанъ моимъ дѣдомъ—дьячкомъ села (Мирославки, Яросл. уѣзда; письмо полууставное съ киноварью; листовъ in 4 заключается 139 (нѣкот. лист. и конца нѣтъ).

А прежде ихъ были: доказательствомъ служить упомянутыи нотныи обиходъ времени Преосвящ. Евгенія 1).

(Паст. Собес.)

Извѣстія и замѣтки.

Предложеніе преосвящ. Полтавскаго Иларіона дух. консисторіи. Преосвященный Иларіонъ, епископъ Полтавскій и Переяславскій далъ Полтавской консисторіи предложеніе слѣдующаго содержания: Богослуженіе въ Полтавской епархіи, насколько я имѣлъ возможность, убѣдился лично при обзорѣи оной, совершается не вполне удовлетворительно. Допускаются сокращенія въ службахъ или произвольныя добавленія; совершаются оныя не всегда въ опредѣленное время, извѣстное прихожанамъ, а по усмотрѣнію настоятеля. При двухкличныхъ городскихъ церквахъ нѣтъ ежедневнаго богослуженія. По сему предмету сдѣланы мною лично духовенству наставленія и замѣчанія. Святыя таинства крещенія и покаянія совершаются издавна съ явнымъ отступленіемъ отъ узаконеннаго чина, напримѣръ: крещеніе почти вездѣ совершается чрезъ обливаніе, а не погруженіе; исповѣдь взрельхъ совершается во многихъ мѣстахъ вдругъ надъ пятью-десятью лицами. Къ прекращенію подобнаго безпорядка предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе.

— *Предложеніе Рижскаго преосвященнаго Арсенія духовной консисторіи.* Въ издаваемыхъ въ прибалтійскомъ краѣ и столичныхъ газетахъ нерѣдко появляются корреспонденціи, въ которыхъ излагаются событія изъ религіозной жизни православнаго народа означеннаго края, описывается основаніе церквей, освященіе школъ и молитвенныхъ домовъ, храмовые праздники и общественныя молитвословія. Сколько можно замѣтить, вдохновенно описаны въ нихъ всѣ подробности церковнаго бытія. Конечно, нынѣ существуютъ прекрасныя современныя напѣвы. Но они не исключаютъ прекрасныхъ напѣвовъ (и не должны исключать) церковной старины.

но было досель примѣтить, часто ху события излагаются крайне неточно, а самыя корреспонденціи пишутся, по всей вѣроятности, иногда людьми, которые нерѣдко не имѣютъ правильнаго понятія о богослуженіи православной церкви, очень часто смѣшиваютъ разные виды богослуженія. А бываетъ и такъ, что въ корреспонденціи описывается освященіе храма тамъ, гдѣ его и вовсе пока еще нѣтъ. Въ виду изложеннаго, предлагаю консисторіи объявить священникамъ рижской епархіи, чтобы они о всѣхъ выдающихся событіяхъ изъ религиозной жизни своихъ прихожанъ, а равно о всѣхъ замѣчательныхъ случаяхъ, бывающихъ въ средѣ прихожанъ или окрестныхъ жителей, имѣющихъ отношеніе къ жизни православнаго населенія, немедленно представляли мнѣ подробныя донесенія, описывая происходящія события обстоятельно, каковыя донесенія, послѣ прочтенія мною, будутъ издаваться въ редакцію „Рижскихъ Епарх. В.“ для напечатанія въ оныхъ. — Нужно ли говорить о томъ, какъ важно подобное предложеніе преосвящ. Арсенія? Одѣятельности духовенства, не смотря на непростудность, или молчать, или, — что еще хуже, — подвергаютъ ее искаженію. На духовенство слышатся постоянныя нападки и въ печати и въ обществѣ. Упрекаютъ его въ отсталости, въ апатіи въ современныхъ нуждахъ жизни, въ неумѣнн отвѣчать на эти нужды и т. п. По пословицѣ: „добрая слава лежитъ, а худая бѣжитъ,“ и въ печать и въ общество проникаютъ больше отрицательныя стороны жизни духовенства, его недостатки. Не слѣдуетъ ли поэтому духовенству самому озаботиться о томъ, чтобы и добрая слава его, если не такъ же бѣжала, какъ дурная, то по крайней мѣрѣ прокрадывалась въ сознаніе общества? Средствомъ для этого и служить гласность, печать.

— *Волки съ овечьихъ шкурахъ.* Католическіе миссіонеры на Востокѣ, именно іезуиты и другіе члены католическаго духовенства, съ цѣлію достиженія большихъ успѣховъ своей пропаганды, носятъ бороды, ясы, камилавки и вообще одѣваются такъ, какъ одѣваются и православныя священники. Патріаршій Синодъ въ Константинополѣ принимаетъ противъ такой пропаганды свои энергическія мѣры и въ послѣднее время затребовалъ отъ Турецкаго правительства, чтобы оно

запретило римско-католическому духовенству употреблять православныя священническія одежды.

На сооружеііе православнаго храма въ южной Болгаріи (у подножія Балканъ) для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг., въ 19 іюля 1877 г. поступило 442,887 пр. 44 к. коасо времени открытія вѣдѣйствій комитета по сооруженію— всего 689,568 руб. 26 к. Кроме того, въ комитетъ пожертвованы богослужебныя книги, иконы и церковная утварь. По сообщенію *Нового Вр.*, болѣе трети этихъ пожертвованій собрано духовенствомъ.

Объ употребленіи черныхъ скуфей.— На прошеніи одного священника о разрѣшеніи ему употреблять черную скуфью при исправленіи христіанскихъ требъ, послѣдовала резолюція черниговскаго преосвященнаго: «дозволяется, при чемъ объявить просителю, что пользу ющійся дозволеніемъ носить скуфью—обязывается снимать оную при входѣ въ церковь; такъ какъ она не болѣе, какъ предохранительное средство отъ простуды при совершеніи требъ внѣ церкви. Такое распоряженіе объявить чрезъ благочинныхъ и всѣмъ священнослужителямъ, которымъ дозволено носить черныя скуфьи; такъ какъ до моего свѣдѣнія дошло, что нѣкоторые изъ нихъ позволяютъ себѣ въ этихъ скуфьяхъ совершать въ церкви богослуженіе.»

Внѣ-богослужебныя собесѣдованія въ с. Новомъ при Волы. 6 декабря при большомъ стеченіи народа мѣстный священникъ о. Введенскій въ рѣчи своей объявилъ предстоящимъ, что съ благословенія его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, онъ желаетъ открыть собесѣдованія, указавъ ихъ значенія и благотворное вліяніе на нравственность народа. Время для бесѣдъ назначено между утреней и литургіей, какъ болѣе удобное, ибо прихожане, тѣмъ болѣе изъ деревень, должны же гдѣ нибудь коротать этотъ промежутокъ времени. Предложеніе священника молящимися было принято сочувственно, ибо въ назначенное воскресенье, когда онъ вышелъ съ епитрахилью на груди на средину церкви, гдѣ уже стоялъ заранѣе приготовленный аналой, на которомъ лежала библія, вокругъ него тѣснился народъ, и

къ нему едва можно было пробраться черезъ толпу. Объяснивъ значеніе молитвы и сказавъ, что намолитвѣ, какъ на твердомъ основаніи должны утверждаться все добрыя дѣла, священникъ пригласилъ всѣхъ присутствующихъ прежде всего обратиться съ молитвою къ Богу. Было пропѣто хожшимъ глосомъ «Царю Небесный». Объяснивъ, въ чемъ должно состоять и выражаться собесѣдованіе, священникъ познакомилъ присутствующихъ съ библіею; объяснилъ названіе ея, раздѣленіе на Ветхій и Новый Завѣтъ (и важное значеніе) ея для каждого христіанина, какъ книги настольной. Указаны были гибельныя послѣдствія, происходящія отъ незнанія и превратнаго пониманія нѣкоторыхъ мѣстъ св. библіи. Все это подтверждалось примѣрами простыми, взятыми изъ крестьянской жизни. Все собесѣдованія, какъ и поученія, священникъ говорилъ изустно, безъ тетрадокъ, съ большимъ оживленіемъ, внушая предстоящимъ ясное и вѣрное понятіе о предметѣ, и старается выражаться какъ можно проще, разнообразя и оживляя память слушателей наглядными примѣрами. Съ своей стороны и присутствующіе относятся къ дѣлу внимательно, свободно слѣдятъ за ходомъ рѣчи и легко усваиваютъ ее. Вслѣдствіе этого глубокая благодарность всѣхъ присутствовавшихъ своему пастырю, всегда заканчивала воскресныя собесѣдованія. Въ заключеніи всегда указывался предметъ слѣдующаго собесѣдованія. Въ общемъ же шло систематическое изложеніе исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ съ нравственно-назидательными выводами примѣнительно къ быту народа, а иногда прочитывались статьи изъ духовныхъ журналовъ, соответствующія ходу собесѣдованій. Много пользы принести должны, повидимому, эти труды пастыря. (Изъ Моск. Ц. Вѣд.).

— *Въ дополненіе къ извѣстію о кончинѣ дѣйств. ст. сов. Петра Матв. Арменскаго* (см. Костр. Еп. Вѣд. № 3), насъ просятъ извѣстить, что покойный послѣдокъ дней своихъ ознаменовалъ тѣмъ, что завѣщавъ въ церковь села Арменокъ, Нерехт. у., на вѣчное поминовеніе души своей 200 р., доказавъ этимъ, какъ усердіе свое къ св. церкви, такъ и память свою о родинѣ.

— *Борьба съ масляницей въ с. Хмѣлевницѣхъ*. Въ 1886 г. въ Церк. Вѣстн. напечатано было о противомасляничномъ движеніи

въ с. Хмѣлевицахъ (Ветлуж. у.). Съ своей стороны я считаю долгомъ сказать о семъ предметѣ нѣсколько словъ. Поступивъ въ приходъ въ 1863 г., я нашелъ въ немъ русскую масляницу со всеми тѣми проявленіями, съ какими она существуетъ и во всѣхъ другихъ приходахъ. Экономическое состояніе прихожанъ — крестьянъ государственныхъ имуществъ — въ тѣ годы было очень удовлетворительно: хлѣбъ родился хорошо, подати вносились исправно; браки совершались исключительно почти въ зимній мясоѣдъ (а ихъ было до 90); крестьяне не жалѣли денегъ на угощеніе новыхъ сватовъ и родственниковъ въ дни сырной недѣли. Съ болью въ сердцѣ смотрѣлъ я первые годы на эти явленія русской масляницы въ моемъ приходѣ, ограничиваясь на первыхъ порахъ указаніемъ своимъ прихожанамъ на ненормальность и грѣховность такого препровожденія сырной недѣли. Въ 1866 г. я сталъ законоучителемъ сельскаго училища и здѣсь старался раскрывать зло, какое приносятъ масляница, и внушать мысль о необходимости уничтоженія ея. При семъ не забыть мнѣ одного случая. Спрашиваю одного мальчика: «Откуда ведетъ начало масляница?» — «Отъ діавола», — отвѣчалъ тотъ. — «Какъ — такъ?» — «Діаволь явился какъ-то къ Богу и говоритъ: «у Тебя, Господи, все праздники да праздники, дай мнѣ хоть одинъ». — «Будь твоя масляница», сказалъ Богъ», — былъ отвѣтъ мальчика. Въ 70-хъ годахъ крестьяне получили надѣлы, ольсъ повыжили, оттого стали частыя засухи, неурожай хлѣба и кормовъ для скота. Крестьяне стали экономнѣе въ расходахъ по дому. Въ эти годы я, какъ и другой священникъ въ нашемъ приходѣ, не переставали съ амвона говорить о непристойномъ поведеніи христіанъ въ дни масляницы (*). Въ 1880—85 г. многіе прихожане, отчасти по случаю безхлѣбны, стали, какъ слышно было, и сами тяготиться масляницею. Насталъ 1886 г., въ который вопросъ — быть или не быть масляницѣ, получилъ такъ сказать кризисъ. Хожу я со святою водою по приходѣ и въ одномъ домѣ вижу — крестьянинъ варитъ пиво. «Что у тебя,

*) Одно изъ моихъ поученій въ этомъ родѣ напечатано въ Церк. Вѣстн., только за который годъ — не помню.

спрашиваю, за пиво затѣвается, Иванъ?» — «Да вотъ вы, батюшка въ церкви все говорите, что масляницу грѣхъ онъ да грѣхъ справлять, такъ я надумалъ сварить пиво къ Макарьеву дню (19 января), куплю водочки, позову родныхъ, дружковъ и попируемъ вмѣсто масляницы». Я ему сказалъ, что ужъ если оставлять масляницу, такъ не нужно и переводить ее на другое время. Ъду въ другую деревню — тоже, въ третью тоже. Оказывается, что многіе изъ крестьянъ варили пиво — одни къ Макарьеву дню, другіе къ воскресенью за двѣ недѣли до масляницы, а третьи за недѣлю до нея. Насталъ Великій Постъ. Прїѣзжаю въ одну деревню съ постной молитвой, спрашиваю хозяйку дома, у которой остановился: «ну, что какъ у васъ была масляница?» — «Охъ, батюшка, не говорите: вы нашихъ мужиковъ и вовсе испортили.» — «Какъ?» спрашиваю. — «Да вмѣсто одной они справили три: сначала дома, потомъ у зятя, а потомъ у брата, да и настоящую-то не позабыли». — «Это очень худо,» сказалъ я. Когда послѣ этого крестьяне собрались ко мнѣ, я далъ имъ должное вразумленіе относительно этого. А въ предупрежденіе повторенія этого и на слѣдующій годъ, 19 января, въ храмовой праздникъ, я сказалъ въ церкви поученіе, и въ этотъ годъ уже не повторилось прошлогоднихъ явленій, все было тихо. Многіе въ масляницу ходили въ церковь, такъ какъ заранѣе было объявлено, что будетъ каждодневная служба. Въ 18 домахъ моей части прихода вовсе не справляли масляницы, между ними два дома первые по зажиточности, дѣти изъ которыхъ учились у меня въ училищѣ. Вообще сказать нужно, что масляница изгоняется преимущественно изъ тѣхъ домовъ, гдѣ есть учившіеся въ училищѣ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ:

— *Священнику с. Арменокъ Г. А* — му: Что нашли возможнымъ напечатать, — напечатали. Телеграммы же и адреса, поднесенныя Его Преосвященству, печатались по резолюціямъ Его Преосвященства.

— *О. Благочинному 1 Кологривскаго округа:* Упомянутый Вами въ отношеніи Вашемъ на имя Редакціи отъ 11 февраля документъ

дѣйствительно есть, и деньги, присланные въ Редакцію при немъ, записаны на приходъ подъ 9 іюня. Ошибка произошла отъ того, что Вы не указали (въ документѣ) причтовъ, отъ которыхъ деньги присланы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на новый народный иллюстрированный журналъ.

Съ половины февраля будетъ издаваться для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, а также войнамъ и дѣтямъ—школьникамъ

Религиозно-нравственный иллюстрированный листокъ

Ц. на годъ

3 руб.

съ пересылкой.

„КОРМЧИЙ“

Ц. на годъ

2 р. 50 к.

безъ перес.

52 № № ВЪ ГОДЪ.

ПРОГРАММА ЛИСТКА:

1) Календарныя свѣдѣнія. 2) Объясненіе свящ. писанія: евангелія и т. п. 3) Объясненіе православнаго вѣроученія. Опроверженіе ученія раскольниковъ и др. разныхъ сектантовъ. Поученія св. Отцовъ и современныхъ проповѣдниковъ. 4) Объясненія богослуженія, молитвъ, пѣснопѣній. 5) Священная и Церковная, преимущественно Русская Исторія, съ примѣненіемъ къ жизни. Разказы о праздникахъ, житія святыхъ, описаніе святынь. 6) случаи изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, раскольничьяго, сектанскаго и вообще выдающіеся случаи изъ жизни, чудеса и т. п. 7) Духовные стихи.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Полянка, квартира протоіерея Косымо-Даміанской церкви С. П. Лапидевскаго, въ мѣщанскомъ училищѣ, у священника Бухарева, на Старой площади, въ книжномъ магазинѣ Сытина, и на Петровкѣ, въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Правленіе государственнаго банка имѣетъ честь до свѣдѣнія публики, что по произведенному 5-го февраля 1888 года прав-

леніемъ банка тиражу 4% билетовъ госуд. банка (металлическихъ) 3 и 5 выпусковъ, назначены къ погашенію билеты за нижеслѣдующими нумерами:

27-й ТИРАЖЪ

2-го выпуска 1861 года

3-е десятилѣтіе

нумера билетовъ влючительно

съ № 1,901	по № 1,950
2,351	» 2,400
2,851	» 2,900
3,401	» 3,450
5,101	» 5,150
8,151	» 8,200
13,751	» 13,800
14,801	» 14,850
15,901	» 15,950
16,651	» 16,700
17,012	» 17,050
20,401	» 20,450
21,051	» 21,100
21,751	» 21,800
22,451	» 22,500
25,801	» 25,850
29,379	» 29,398
29,951	» 30,000
32,851	» 32,900
34,201	» 34,250
37,751	» 37,800
38,701	» 38,750
39,251	» 39,300

Всего 1,109 билетовъ.

На сумму 332,700 руб.

26-й ТИРАЖЪ

5-го выпуска 1862 г.

3-е десятилѣтіе

нумера билетовъ влючительно

съ № 1,051	по № 1,100
3,901	» 3,950
4,251	» 4,267
5,701	» 5,750
9,201	» 9,250
10,501	» 10,550
12,251	» 12,300
12,401	» 12,450
13,701	» 13,750
14,751	» 14,800
16,301	» 16,350
16,851	» 16,900
20,751	» 20,800
23,051	» 23,100
24,001	» 24,050
28,901	» 28,950
30,401	» 30,450
30,601	» 30,650
31,551	» 31,600
33,201	» 33,250
36,751	» 36,800
38,451	» 38,500

Всего 1,067 билетовъ.

На сумму 320,100 руб.

Уплата капитала по симъ билетамъ будетъ производиться исключительно въ государственномъ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 августа 1888 г. Предъявляемые къ уплатѣ билеты должны имѣть всѣ принадлежащія къ нимъ купоны. За недостающіе купоны стоимость ихъ вычитается изъ капитальной суммы, причитающейся по билету.

О ПОДПИСКѢ
НА
ИЗВѢСТІЯ
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО
СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА
въ 1888 году.
ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Издаваемая С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ «Извѣстія», сверхъ обнародованія журналовъ Совѣта и общихъ собраний, свѣдѣній о поступаемыхъ пожертвованіяхъ и, слѣдовательно, сверхъ ознакомленія читателей съ дѣятельностью Общества, имѣють цѣлю—ознакомить Россію съ прошлымъ и современнымъ положеніемъ всѣхъ славянскихъ странъ и народностей, съ ихъ стремленіями и интересами духовными, общественными и экономическими.

Условія подписки на «Извѣстія» въ 1888 году.

Въ 1888 г. «Извѣстія» будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ три печатныхъ листа около 15 ч. каждаго мѣсяца за исключеніемъ дѣтнихъ мѣсяцевъ, когда выйдутъ вмѣстѣ майская и іюньская, іюльская и августовская книжки, каждая въ шесть листовъ.

ПРОГРАММА. I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ Обществъ въ Россіи и за границей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія библиографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за-границей съ доставкой и пересылкой.

ТРИ РУБЛЯ

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1888 года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи «С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества», на площ. Александровскаго театра, д. № 7.

Содержаніе неофициальной части: О божественной литургіи. Поученіе 3-е. Лѣтопись Магарьево-Унженскаго монастыря. О псаломщикахъ. Епархіальный администраторъ первой половины XIX в. Извѣстія и замѣтки. Отвѣты редакціи. Объявленія. Приложение: Отзывъ православнаго о новомъ сочиненіи Фаррара: «Св. Ап. Павелъ» стр. 1—8.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою. 24 Февраля 1888 г. [Кострома. Въ Губерской Типографіи.]