

— 2 —

ДОНЪ СЪ СЪНОДА.

Полное и совершенное издание. По указу Его Императорского Величества. Под редакцией Святейшего Синода.

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 1.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числь. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣлгородѣ.

1873 Г.

1-го ГЕНВАРЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О вызовѣ синодальныхъ членовъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Свят. Синодѣ.

Государь Императоръ, 18 минувшаго ноября, Высочайше повелѣть соизволилъ вызвать въ С.-Петербургъ Преосвященныхъ Митрополитовъ: кievскаго Арсенія и московскаго Пиннокентія, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. (Харьк. Еп. вѣд.).

2., УКАЗЪ СВ. СҪНОДА.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О не утвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего 1872 г. за № 12390, коимъ сообщастъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531. Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святейшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положили: утвердить по сему дѣлу

заключеніе Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мѣншіи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мѣншіе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аванасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ Предѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ» 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мѣншія по дѣлу объ отміѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аванасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Ду.

мы объ уклоненіи купца Аванасія Хорева отъ принятія должности городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 г., въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5 февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой»; но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отпращиваетъ уже другой годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣ-

ка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что кунецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ кунцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраниніи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служ. Выб. т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же Устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Ду-

Мы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 пун-
Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. до-
клада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего цер-
ковный староста до истеченія трехлѣтняго срока
пробыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія
по выборамъ должности опредѣленъ быть не мо-
жетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ
случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ ука-
зѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1858
года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо оз-
наченное постановленіе относится къ лицамъ город-
скаго общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ
никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ
и состоитъ въ должности старосты церковнаго, ко-
торая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержден-
наго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ про-
чими должностями службы по выборамъ; 3) что тре-
бованіе Орловской Духовной Консисторіи о не прив-
леченіи церковнаго старосты Хорева къ обществен-
ной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыс-
лѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со
стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе
Губернскаго Правленія о правильности домогатель-
ства Дмитровскаго городского общества относительно
устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова
отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее
трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣ-
ніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету;

изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городскаго общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало не обязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. док-

лада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборы въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ рѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принята въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившимъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля

1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2 Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3 статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отка-заться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кроме того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должности церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя

старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается». По смыслу присоединенной статьи поступленіе въ церковные старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службѣ, по поводу котораго Законъ предусматриваетъ лишь одинъ случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ должности церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о не утвержденіи

нѣи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. т. III, представляется исполнѣ законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 года, нынѣ было бы не своевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По высудшаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ

сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то это дѣло поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Правленію послать указъ, предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Іюня 1 дня 1872 г. № 32.

3., РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О священнической вакансіи въ селѣ Ламакинѣ Рыльскаго уѣзда.

Курская Духовная Консисторія слушала рапортъ Рыльскаго Благочиннаго, священника Григорія Покровскаго, въ которомъ объясняетъ, что заштатный священникъ Льговскаго уѣзда, села Глиницы, Игнатій Якимовъ, опредѣленный по указу Консисторіи отъ 11 іюня 1871 года исправлять священническую должность въ селѣ Ламакинѣ Рыльскаго уѣзда съ 6 числа августа сдѣлался нездоровымъ, по чему до выздоровленія его, имъ Благочиннымъ

Покровскимъ поручено исправлять священническую должность сосѣдственному села Самарки, священнику Никифору Попову; но какъ болѣзнь священника Якимова въ настоящее время усилилась, то онъ Якимовъ 12 числа сентября мѣсяца вовсе выѣхалъ изъ Ламакиной въ село Густомой къ родственнику своему священнику Ильи Кузнецову, по чему приходъ и церковь остается въ селѣ Ламакинѣ, безъ священника, и хотя священникъ села Самарки Никифоръ Поповъ исправляетъ всѣ приходскія требы, но церковнаго Богослуженія въ дни Воскресные и праздничные въ Николаевской церкви села Ламакина не бываетъ, чрезъ что означенная церковь не имѣетъ положительно никакихъ доходовъ; изъ заштатныхъ же священниковъ, которые могли бы исправлять священническую должность въ селѣ Ламакинѣ, въ округѣ его благочинія нѣтъ. По справкѣ оказалось: Въ росписаніи церквей и при нихъ причтовъ по городу Рыльску и его уѣзду значится: Николаевская церковь села Ламакина съ приходомъ въ количествѣ 518 душъ муж. пола Губернскимъ Присутствіемъ оставлена самостоятельно, съ предположеніемъ быть при ней настоятелю и псаломщику. Въ списокѣ же о сельскихъ церквахъ Курской епархіи составленномъ Главнымъ Присутствіемъ значится, что помянутая Николаевская церковь предположена быть приписною къ Успенской церкви села Самарки, въ разстояніи трехъ верстъ, но съ назначеніемъ къ Николаевской церкви особаго священника, съ званіемъ помощника настояте-

ля. Опредѣлили: Съ прописаніемъ оказавшагося по справкѣ, объявить чрезъ Епархіальные вѣдомости: не пожелаетъ ли кто изъ священниковъ Курской епархіи, состоящихъ при двустатныхъ приходахъ, или же находящихся за штатомъ, занять священническую должность при Николаевской церкви села Ломакина, Рыльского уѣзда, и если кто пожелаетъ, то съ просьбою объ опредѣленіи его къ означенному мѣсту обратился бы къ Его Преосвященству;

2., О припечатаніи сего распоряженія въ Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнестись въ редакцію оныхъ.

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *О наказаніи священника Калужской губерніи Соколова за невѣрную метрическую выписку.*

20 октября, въ засѣданіи уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, происходившемъ подъ предѣдательствомъ первоприсутствующаго сенатора Н. Н. Стояновскаго, между прочими, разсматривалось дѣло, доложенное сенаторомъ Будковскимъ, заключающееся въ томъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Калужскаго окружнаго суда священникъ Соколовъ и мѣщанинъ Синицынъ признаны виновными: первый въ томъ, что, по просьбѣ Синицына, выдалъ ему метрическую выписку о рожденіи брата его, въ которой умышленно написано время рожденія въ 1840 г., тогда какъ въ книгѣ значится 1843 годъ, а второй въ томъ, что, по случаю призыва брата въ рекруты,

представилъ эту выписку въ Думу, зная, что въ ней неправильно показано время рожденія; при этомъ присяжные признали подсудимыхъ заслуживающими снисхожденія. Присяжнымъ былъ поставленъ другой вопросъ о томъ, не было ли со стороны Соколова допущено небрежности при выдачѣ выписи; но присяжные отвѣчали отрицательно. Окружной судъ постановилъ: лишивъ священника Соколова всѣхъ собственныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и по снятіи духовнаго сана, сослать въ томскую губернію; приговоръ представить на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества, а Симицына выдержать въ тюрьмѣ два мѣсяца. Подсудимые подали кассационную жалобу, въ которой существеннымъ поводомъ представлялось указаніе на неправильную постановку вопроса. Товарищъ Оберъ-Прокурора В. А. Роде полагалъ отмѣнить рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда, вслѣдствіе неправильной постановки вопроса. Правительствующій Сенатъ, однакожь, не согласился съ этимъ и опредѣлилъ жалобу Соколова и Симицына оставить безъ послѣдствій. «Голосъ».

2., *О правахъ состоянія женъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ.*

Недавно въ одномъ изъ правительственныхъ учрежденій разсматривалось дѣло по вопросу о правахъ состоянія женъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, по которому предположено: принадлежность къ духовному состоянію женъ ду-

ховныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій—отмѣнить и, соотвѣтственно ему, въ измѣненіе статей 272, 283, 411 и 414 законовъ о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX) и въ отмѣну статьи 283 уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. Зак. т. IV), постановить:

а) Жены непринадлежащихъ къ потомственному дворянству священно-служителей и церковныхъ причетниковъ православнаго и армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданій, если и сами не имѣютъ, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пріобрѣтаютъ влѣдствіе брака: жены священнослужителей—права личнаго дворянства, а жены церковныхъ причетниковъ—права личнаго почетнаго гражданства.

б) Съ отмѣною принадлежности женъ православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства къ духовному состоянію, права ихъ на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ обѣдныхъ духовнаго званія или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству, способы призрѣнія остаются безъ измѣненія. «Современность».

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ участіи христіанъ въ дѣль распространенія святой вѣры.

Составленное священникомъ Александринской, что въ Московскомъ Александровскомъ 3 Военномъ училищѣ, церкви Александромъ Иваицовымъ-Платоновымъ.

Въ священной книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется, что когда, по устроеніи Церкви Антиохійской, св. Апостолы Павелъ и Варнава призваны были Духомъ Божиимъ къ распространенію ученія Христова въ другихъ странахъ, прочіе члены Антиохійской Церкви совершили постъ и молитву, и съ возложеніемъ рукъ отпустили Апостоловъ на святое дѣло благовѣствованія (Дѣян. 13. 3). Такъ въ первенствующей христіанской Церкви все христіане принимали близкое живое участіе въ дѣль распространенія св. вѣры. Когда нужно было послать проповѣдниковъ въ какую нибудь страну, не просвѣщенную св. вѣрою, назначался постъ въ Церкви, совершались общія моленія, и проповѣдники отпускались съ возложеніемъ рукъ отъ своихъ собратій, и конечно съ самыми искренними благожеланіями отъ всѣхъ вѣрующихъ. Съ другой стороны и сами служители Божія благовѣствованія — св. Апостолы, хотя были Самимъ Духомъ Божиимъ

*) См. № 23 и 24 Кур. Еп. Вѣд. Поученіе 1 и 2-е.

призываемы на свое великое дѣло и руководимы въ немъ, считали однакоже нужнымъ у другихъ христіанъ просить молитвеннаго соучастія и содѣйствія своему дѣлу. Такъ св. Апостоль Павелъ нерѣдко обращался къ христіанамъ съ прошеніемъ—вспомоществовать ему своими молитвами въ дѣлѣ благовѣствованія Христова. (Галос. 4, 3; 1 Солун. 5, 2—4; 2 Сол. 3, 1; Евр. 13, 18).

И до настоящаго времени дѣло благовѣствованія св. вѣры непрестанно продолжается въ православной Церкви. По устроению Божию, къ нашему Русскому государству каждое столѣтіе присоединяются цѣлыя племена и страны, еще не просвѣщенные христіанствомъ; и въ настоящее время въ восьмидесятимилліонномъ населеніи Русскаго царства остается не менѣе шести милліоновъ язычниковъ и магометанъ, не вѣдающихъ истиннаго Бога. Они ждуть отъ нашей Церкви слова истины и спасенія, на православныхъ христіанахъ лежитъ священная обязанность содѣлать ихъ чадами Христовыми. Пастыри православной Церкви и благовѣрное русское Правительство съ своей стороны прилагаютъ попеченіе о распространеніи св. вѣры во всѣхъ предѣлахъ Русскаго царства; и между членами православной Церкви находятся люди, принимающіе на себя высокій подвигъ благовѣствованія св. вѣры между непросвѣщенными племенами. Въ до-волжскомъ магометанствѣ, въ странахъ Закавказскихъ и въ отдаленной Сибири—въ странахъ Тобольской, Алтайской, Иркутской, Забайкальской, при Амур-

ской, Якутской, Чукотской и Камчатской — идетъ у насъ проповѣданіе православной вѣры, ежегодно присоединяются къ Церкви Христовой сотни и тысячи новокрещенныхъ, и постепенно укрѣпляются христіанскія понятія и нравы между прежде крещенными, но еще недостаточно утвердившимся въ христіанствѣ инородцами.

Но это дѣло, православные христіане, не можетъ быть дѣломъ нѣсколькихъ человекъ, особенно къ тому приставленныхъ, — и попеченіе о немъ не можетъ лежать на одномъ Правительствѣ церковномъ и гражданскомъ. Это дѣло должно быть, какъ и было въ первенствующей христіанской Церкви, общимъ христіанскимъ дѣломъ. Каждый сынъ Церкви въ извѣстной мѣрѣ долженъ считать его своимъ близкимъ роднымъ дѣломъ, за которое ему нужно будетъ дать отвѣтъ Богу. Поэтому православная Церковь и призываетъ всѣхъ васъ, благочестивые христіане, принять живое участіе въ великомъ дѣлѣ распространенія св. вѣры.

Какое же со стороны каждого христіанина можетъ быть участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры?

Всего выше конечно, — кому это Господь дастъ, — участвовать въ апостольскомъ подвигѣ личнымъ трудомъ, посвятить святому дѣлу свою жизнь, въ качествѣ ли проповѣдника вѣры, или въ качествѣ сотрудника, помощника, служителя при проповѣдникѣ, — какъ были при св. Апостолѣ Павлѣ сотрудницы Варнава, Сила, Лука, Тимоѳей, — какъ благочестивые Акила и Прискилла, какъ Христолюбивыи

вый рабъ Онисимъ стяжали себѣ вѣчно-памятное въ мѣрѣ христіанскомъ имя, — первые тѣмъ, что принимали и покоили св. благовѣстника въ своемъ домѣ, а послѣдній тѣмъ, что послужилъ св. Апостолу во время заключенія его въ узакъ. Высокъ подвигъ апостольскій, великое воздаяніе Божіе даровано будетъ пріемлющимъ на себя такой подвигъ, и дай Богъ, чтобы въ православной Церкви не оскудѣвало, но болѣе умножалось число людей, готовыхъ послужить Господу въ этомъ великомъ служеніи! Но конечно не у всѣхъ христіанъ найдется для этого возможность и способность, не у многихъ на такой великій подвигъ окажется довольно нравственной силы, рѣшимости, терпѣнія, самоотверженія. И въ первенствующей Христіанской Церкви не все христіане были благовѣстниками св. вѣры, а только избранные между ними. Для большей части христіанъ есть другія средства, не принимая личнаго участія въ этомъ великомъ дѣлѣ, послужить ему съ своей стороны по мѣрѣ силъ своихъ.

И прежде всего каждый изъ насъ, православные христіане, можетъ содѣйствовать святому дѣлу благовѣствованія усердною молитвою о немъ, искреннимъ сочувствіемъ, искреннимъ благожеланіемъ ему. Молитвою должно начинаться и сопровождаться всякое дѣло; отъ молитвы зависитъ успѣхъ всякаго дѣла, тѣмъ болѣе дѣла такого великаго и святаго, какъ распространеніе вѣры между людьми не вѣдающими истиннаго Бога. И если сами св. Апостолы, осѣненные особенною благодатною силою

свыше проповѣдники слова Божія, нуждались въ молитвенномъ содѣйствіи своему дѣлу отъ другихъ вѣрующихъ; то тѣмъ болѣе нуждаются въ немъ обыкновенные проповѣдники слова Божія. Много великихъ трудностей предстоитъ проповѣдникамъ вѣры въ ихъ служеніи. Многимъ опасностямъ приходится подвергаться имъ. Много умѣнія, силы терпѣнія, самоотверженія нужно имъ, чтобы достойно призванія проходить свой великій подвигъ. И наконецъ, при всѣхъ человѣческихъ усиліяхъ, при всемъ умѣніи, при всей горячей ревности къ дѣлу благовѣствованія, такое великое дѣло, какъ обращеніе къ истинной вѣрѣ людей суевѣрныхъ, грубыхъ, непросвѣщенныхъ, не можетъ совершиться иначе, какъ по особенному дѣйствию Божіей благодати. Никто не можетъ прийти ко Мнѣ, если не привлечетъ его. Отецъ Мой, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ (Іоан. 6, 44). Будемъ же просить Отца небеснаго, чтобы Онъ принялъ подъ Свой всемогущій покровъ благовѣствованіе имени Христова между невѣрующими нашего отечества, далъ проповѣдникамъ вѣры силу достойно проходить свое служеніе, помогъ имъ преодолѣть встрѣчающіяся въ немъ трудности, избавилъ ихъ отъ всякихъ навітовъ и опасностей, не попустилъ ихъ впасть въ уныніе и ослабѣть въ своемъ подвигѣ, согрѣлъ ихъ душу горячею любовію и ревностію къ нему, и Самъ Своєю благодатию руководилъ ихъ въ путяхъ благовѣствованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ молиться и о всѣхъ непросвѣщенныхъ именемъ Христовымъ, преимущественно же

соотечественникахъ нашихъ, «чтобы Господь помиловалъ ихъ, огласилъ ихъ словомъ истины, открылъ имъ евангеліе правды, и присоединилъ къ святой Своей Соборной и Апостольской Церкви». Наконецъ будемъ молиться о новопросвѣщаемыхъ св. вѣрою братіяхъ нашихъ, чтобы далъ имъ Господь крѣпче и искреннѣе утвердиться въ святой вѣрѣ и добрыхъ христіанскихъ нравахъ, избавилъ ихъ отъ всякихъ навѣтовъ и соблазновъ, — даровалъ «неотречену пребыти имени Своему святому на нихъ», и помогъ имъ Своею благодатию сохранить «одежду крещенія и обрученіе Духа нескверно и непорочно въ день страшный Христа Бога нашего». Много можетъ общая, братская, церковная молитва. «Гдѣ два или три соберутся во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ; и о чемъ ни согласается они просить Отца небеснаго, будетъ имъ», сказалъ Господь Иисусъ Христосъ (Матѣ. 18, 19, 20). Какъ же пріятно будетъ Господу видѣть не двухъ или трехъ, а тысячу и миллионы сыновъ православной Церкви, единодушно молящихся о прославленіи Его святаго имени между невѣрующими. И какъ отрадно будетъ для самихъ проповѣдниковъ св. вѣры, подвизающихся въ своемъ служеніи въ странѣ далекой, и для самыхъ новопросвѣщаемыхъ братій нашихъ знать, что о нихъ постоянно помнятъ, имъ желаютъ всякаго блага, о нихъ единодушно молятся тысячи и миллионы православныхъ христіанъ во всѣхъ обширныхъ краяхъ Русскаго царства.

При усердной молитвѣ объ успѣхахъ св. благовѣствованія, при искреннемъ сочувствіи и благоже-

даніи этому великому дѣлу, каждый изъ насъ по мѣрѣ силъ своихъ можетъ помогать ему и какими-либо вещественными пособіями, пожертвованіями — деньгами, вещами, издѣліями рукъ своихъ и т. д. Въ первенствующей Христіанской Церкви также усердные христіане помогали Апостоламъ своими приношеніями. И святые Апостолы съ радостію и любовію принимали такія приношенія, потому что видѣли въ нихъ выраженіе любви христіанъ и усердія ихъ къ дѣлу Божию. Такъ св. Апостоль Павелъ, находясь въ Римѣ въ узакъ, съ радостію принялъ присланныя ему отъ Филиппійскихъ христіанъ приношенія, «какъ благовонное куреніе, какъ жертву пріятную, благоугодную Господу», не потому, говорилъ онъ, чтобы лично искалъ какого-либо даянія, но потому, что видѣлъ въ этомъ приношеніи плодъ вѣры и любви къ дѣлу Божию (Филип. 4, 10—19). Въ наши времена, при проповѣданіи христіанства въ отдаленныхъ предѣлахъ нашего отечества, вещественныя пособія являются необходимыми для дѣла проповѣдническаго. За недостаткомъ вещественныхъ средствъ въ иныхъ случаяхъ останавливается, или идетъ не успѣшно дѣло проповѣдническое. Иныя мѣста остаются неотглашенными христіанскою проповѣдію потому, что нѣтъ средствъ послать туда проповѣдника. Въ иныхъ мѣстахъ есть уже и расположеніе къ христіанству между язычниками — ииородцами, но не на что содержать тамъ священника для совершенія надъ ними св. крещенія и отправленія другихъ христіанскихъ требъ, не на что построить церкви.

Въ тѣхъ странахъ, гдѣ у насъ по преимуществу оказывается нужда въ проповѣданіи слова Божія — въ сѣверной и средней Азіи — по человѣческимъ силамъ иѣтъ почти возможности скольконибудь успѣшно вести это дѣло безъ значительныхъ денежныхъ средствъ. Жителей православныхъ тамъ мало. Страна въ иныхъ мѣстахъ до крайности глупая, бѣдная, суровая. Нужны какіянибудь средства, чтобы дать возможность существовать тамъ проповѣднику, оторвавшемуся отъ роднаго края, и отказавшемуся отъ всякихъ другихъ занятій ради служенія благовѣствованію. Нужны средства, чтобы дать проповѣдникамъ возможность совершать свои отдаленныя путешествія изъ одного мѣста въ другое для благовѣствованія христіанства. Нужны средства, чтобы построить хотя небольшой храмъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ. Нужны средства, чтобы завести при храмѣ школу для утвержденія новопросвѣщенныхъ и дѣтей ихъ въ христіанскихъ понятіяхъ. Наконецъ нерѣдко оказывается необходимымъ дѣлать разныя пособія новопросвѣщеннымъ, потому что многіе изъ нихъ съ принятіемъ крещенія должны бываютъ разорвать всѣ связи съ своею семьею, съ своимъ родомъ и лишиться всѣхъ прежнихъ средствъ къ жизни. Имъ необходимо дать пріютъ, ихъ необходимо ободрить и приласкать, ихъ необходимо пріучить къ какимънибудь новымъ занятіямъ, которыя бы давали имъ средства къ жизни. На все это нужны пособія. Много средствъ нужно для того, чтобы поставить у насъ дѣло распро-

стравенія христіанства со стороны вещественной на такую степень, на какой стоит оно въ нѣкоторыхъ другихъ христіанскихъ странахъ, гдѣ на это дѣло употребляются миллионныя суммы. Но всякое дѣло растеть постепенно, и великія средства стараются изъ малыхъ. И если бы каждый изъ православныхъ христіанъ поставилъ себѣ долгомъ, хотя самую малую долю достоянія своего употребить на дѣло Божіе, изъ этого могли бы составиться величайшія средства. А всякій изъ насъ, какъ бы мало ни имѣлъ достатка, всегда можетъ что нибудь удѣлить изъ него на доброе дѣло. И самая малая доля достатка, отдѣляемая на дѣло Божіе, не пропадаетъ даромъ, но привлекаетъ на насъ сторицею благословенію Божіе, дающее усѣхъ всякому нашему дѣлу. «Принимающій пророка во имя пророка получаетъ награду пророка, и принимающій праведника во имя праведника получаетъ награду праведника», сказалъ Господь Иисусъ Христосъ (Мате. 10, 41). Точно также, можно сказать, оказывающій пособіе ацестольскому дѣлу святаго благовѣствованія получаетъ участіе въ наградѣ уготованной св. благовѣстникамъ. «И кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ чашею холодной воды во имя ученика, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей», сказалъ опять Господь Спаситель (Мате. 10, 42). Точно также кто удѣлитъ на святое дѣло хотя самую малую долю достоянія своего, не оставленъ будетъ безъ награды отъ Господа. Поэтому пусть не смущается никто малостью приношенія. Пусть не смущается никто принести свою копѣйку тамъ, гдѣ

другіе приносятъ десятки, сотни и тысячи рублей). Пусть не смущается никто принести кусокъ холстины на рубашку новокрещенному тамъ, гдѣ другіе приносятъ богатые облаченія и украшенія для церквей, устрояемыхъ между новокрещенными. Всякое приношеніе, какъ бы оно мало ни было, найдетъ себѣ мѣсто, принесетъ свою долю пользы въ великомъ дѣлѣ распространенія христіанства. И въ тѣхъ другихъ христіанскихъ странахъ, гдѣ это дѣло съ вещественной стороны ведется особенно широко, гдѣ на это дѣло употребляются цѣлыя милліоны, эти милліоны слагаются не всегда изъ большихъ, а большею частію изъ малыхъ пожертвованій. Въ нашемъ русскомъ народѣ никогда не было недостатка въ усердіи посильными пожертвованіями содѣйствовать созиданію дѣла Божія. На рубли и копейки православнаго народа у насъ на Руси во славу Божию воздвиглись великолѣпнѣйшіе храмы, устроились богатѣйшія обители. И когда съ такимъ же усердіемъ нашъ добрый народъ будетъ относиться къ дѣлу распространенія христіанства, можно надѣяться, что это дѣло при помощи Божіей скоро станетъ у насъ такъ твердо, и будетъ имѣть такія обильныя средства, что можно будетъ во всѣхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, остающихся еще не оглашенными, или мало оглашенными христіанскою проповѣдію, повести это дѣло, какъ только желательно и было бы нужно.

Господь да благословитъ всякое доброе расположеніе и всякое доброе дѣло во славу Его святаго имени!

**Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно
въ виду потребностей простою народа.**

1. Христіанская религія — сила нравственная, духовная, а потому распространяться и утверждаться въ людяхъ она должна также чисто — духовными средствами. Слово, убѣжденіе — вотъ главнѣйшее для этого средство. «Идите, научите все народы» — (Матѣ 28, 18) — сказалъ воскресшій Господь своимъ ученикамъ, и этимъ очень ясно указалъ какъ на главную обязанность, цѣль и задачу ихъ служенія въ качествѣ Апостоловъ и учителей о новой религіи, такъ и на средство, которымъ можетъ и должна быть выполнена эта задача. Величайшій изъ Апостоловъ — Павелъ, наиболѣе потрудившійся въ дѣлѣ Евангельской проповѣди — учительство всегда ставитъ въ числѣ главныхъ и необходимыхъ качествъ служителя и пастыря Христовой церкви. Во 2-мъ своемъ посланіи къ Тимоѳею — этомъ, — можно сказать, — предсмертномъ его завѣщаніи любимѣйшему и достойнѣйшему ученику, — описавши самыми живыми и мрачными чертами будущія великія опасности Церкви Христовой со стороны ея враговъ, — Апостоль не указываетъ Тимоѳею никакого другаго оружія противъ нихъ, кромѣ слова, убѣжденія, проповѣди; чѣмъ больше опасность, тѣмъ съ большею силою, энергіею и настойчивостью должно слышаться слово пастыря Христова, и на защиту истиннаго ученія и пораженіе ложнаго: «проповѣдуй слово, нас-

той во время и не вовремя, обличай, запрещай, увѣщавай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 2) — вотъ заповѣдь Апостола своему ученику, а въ лицѣ его и всѣмъ пастырямъ Церкви. Да иного средства въ этомъ случаѣ и быть не можетъ: религія Христова, религія духа, мира, любви и свободы можетъ съ одной стороны — распространяться только путемъ живаго слова, свободной проповѣди, а съ другой — восприниматься только путемъ свободного нравственнаго убѣжденія и согласія. — Такъ было въ первыя времена Христіанства, такъ должно быть и теперь, потому что время въ этомъ отношеніи неизмѣнно развѣ только вышшія обстоятельства, вышнюю обстановку, а сущность дѣла осталась таже самая. Слѣдовательно — «проповѣдь, учительство» — и въ наше время должно быть главною обязанностью, главнымъ дѣломъ пастырей церкви; ихъ слово должно быть главнымъ средствомъ къ тому, чтобы живое и дѣйственное само по себѣ — слово Божіе не оставалось мертвымъ для ихъ пасомыхъ, но стало живымъ и плодотворнымъ источникомъ всей ихъ жизни, живою силою движущею и направляющею всю ихъ дѣятельность, а съ другой стороны — стало въ ихъ рукахъ дѣйствительно «мечемъ духовнымъ» (Ефес. 6, 17) для всего, что несогласно и противно божественной истинѣ Христіанства, — для всего, что препятствуетъ людямъ достигать того нравственнаго совершенства, къ которому ведетъ Христіанство своихъ послѣдователей, — для всѣхъ тѣхъ лжеучителей и лжеученій, противъ которыхъ такъ сильно и

настойчиво возбуждалъ Апостоль дѣятельность своего ученика, и въ которыхъ нѣтъ недостатка и въ наше время. Религіозно-нравственное состояніе нашего—особенно простаго—народа представляетъ также не мало весьма важныхъ побужденій къ усиленной и неустанной проповѣднической дѣятельности нашихъ пастырей. Народъ нашъ бесспорно одушевленъ искреннимъ религіознымъ чувствомъ, но онъ—народъ «темный» (какъ самъ любитъ себя называть), и потому часто вѣра его не совсѣмъ сознательна и разумна. Кто хотя сколько нибудь знакомъ съ бытомъ народнымъ, тотъ знаетъ, что простолюдинъ часто не знаетъ самыхъ основныхъ и существенныхъ истинъ своей вѣры,—что жизнь его исполнена самыхъ грубыхъ, совершенно нехристіанскихъ заблужденій, предразсудковъ и обычаевъ, настоятельно требующихъ пастырскаго наученія и наставленія.—Такъ важна и необходима пастырская проповѣдь! Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Такое ли важное мѣсто занимаетъ проповѣдь въ кругу обязанностей и дѣятельности нашихъ пастырей, какое она должна занимать? Обращены ли на нее—все ихъ вниманіе, вся ихъ энергія?—Будемъ искренни въ отвѣтъ на эти вопросы (лучше прямо и смѣло сознаться въ своихъ недостаткахъ, какъ иногда ни горько это, чѣмъ скрывать и скрашивать ихъ, сознание если не половина, то во всякомъ случаѣ необходимое условіе исправленія), и тогда должны будемъ сказать—«нѣтъ»!... Проповѣдь слова Божія—эта первѣйшая и важ-

нѣйшая пастьерская обязанность—на практикѣ, на дѣлѣ занимаетъ у насъ вовсе не первое мѣсто, — даже больше—судя по тому какъ къ ней относятся, можно думать, что на нее смотрятъ какъ на дѣло второстепенное, несущественное, неважное, — какъ на роскошь какую-то. Въ самомъ дѣлѣ, много ли найдется между нашимъ духовенствомъ особенно сельскимъ такихъ пастырей, которые бы проповѣдывали—не говоримъ—«безвременно»; но по крайней мѣрѣ благовременно,—проповѣдывали не по внѣшнимъ и случайнымъ побужденіямъ, а по собственному желанію, происходящему изъ сознанія важности и необходимости самаго дѣла,—по собственному внутреннему побужденію?—Освященіе храма, бракъ или погребеніе какихъ—нибудь важныхъ и именитыхъ прихожанъ, какое—нибудь особое торжество, необходимость написать по назначенію и требованію начальства известное число проповѣдей для того, чтобы въ формулярномъ спискѣ было отмѣчено—«сказалъ столько-то проповѣдей въ годъ» (последнія проповѣди иногда и неговорятся вовсе, а только представляются—куда слѣдуетъ),—вотъ обыкновенные побужденія и мотивы для проповѣди,—по крайней мѣрѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ. Ясное дѣло, что пастыри наши смотрятъ на проповѣдь, какъ на дѣло почти постороннее для нихъ,—и низводятъ ее въ число—такъ называемыхъ—«требъ», и требъ случайныхъ и чрезвычайно—рѣдкихъ, если не больше Грустно, а правда!

Такое отношеніе къ дѣлу,—само собою понят-

но, — не можетъ сопровождаться добрыми и обильными плодами. И въ самомъ дѣлѣ бѣдность нашей проповѣднической литературы (мы говоримъ преимущественно о простонародной) не можетъ не бросаться въ глаза. Она небогата относительно и по количеству, — особенно если взять во вниманіе то обстоятельство, что большинство нашихъ печатныхъ проповѣдей принадлежитъ такимъ лицамъ, которыя по своему служебному положенію и даже по мѣсту жительства удалены отъ народа и неимѣютъ ближайшаго соприкосновенія съ нимъ; на долю же собственно сельскаго духовенства придется въ этомъ случаѣ очень немного. Но бѣдность нашей проповѣди особенно ясно открывается во внутренней ея сторонѣ, — въ качествѣ нашей проповѣднической литературы; не боясь упрека въ преувеличеніи дѣла и пессимизмъ, — можно сказать, что бѣдность здѣсь переходитъ въ нищету. Схоластика, неудачный выборъ и постановка предметовъ проповѣди, неприспособленность проповѣди къ пониманію народа — и по содержанію и по изложенію, отсутствіе энергіи и живаго чувства, сухость, вялость, резонерство — вотъ почти обыкновенныя качества нашихъ проповѣдей и печатныхъ и рукописныхъ (последнихъ намъ случилось видать и читать не мало); исключенія конечно есть, но ихъ такъ не много, что они не могутъ измѣнить общей характеристики нашего проповѣдничества. При такомъ характерѣ и направленіи проповѣди, затериваются какъ-то даже и тѣ не многіе проповѣдническіе труды, которые имѣютъ несомнѣн-

ныя достоинства и могли бы принести значительную пользу, — на нихъ не обращается должнато вниманія. Такое печальное положеніе одной изъ важнѣйшихъ пастырскихъ (обязанностей, — обязанности составляющей, — можно сказать, — сущность, душу пастырскаго служенія, — не можетъ не возбуждать глубокаго сожалѣнія и печали во всѣхъ людяхъ, которымъ близки интересы вѣры и Церкви (а кому они не должны быть близки?). На нашу же духовную литературу оно настоятельно и обязательно возлагаетъ прямую обязанность — обратить серьезное вниманіе на вопросъ о проповѣдничествѣ, — рассмотреть всесторонне этотъ вопросъ, — указать причины неудовлетворительнаго состоянія проповѣди и средства къ его улучшенію, — не говоримъ уже о томъ, что это предметъ очень богатый и интересны; — его стало бы на долю нашимъ духовнымъ изданіямъ, которыя не всегда наполняются живымъ и дѣльнымъ матеріаломъ. Вопросъ важенъ и широкъ и нелегокъ, но если дружно взяться за него, то дѣло можетъ пойти на ладъ — «по капелькѣ — море, по зернышку — ворохъ», — говоритъ народная мудрость. — Въ настоящихъ замѣткахъ мы хотимъ только слегка коснуться этого вопроса, нисколько не претендуя на обстоятельное изслѣдованіе его; — наши замѣтки преимущественно практическаго свойства.

Одинъ изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ недостатковъ нашей проповѣди — неприспособлен-

ность ея и во ви́шней формѣ и въ содержаніи къ пониманію и вообще къ религіозно-правственному и умственному развитію слушателей. Проповѣдь наша имѣетъ вообще характеръ школьный, схоластическій, — она «сочиняется» — и при томъ часто безъ всякаго отношенія къ жизни и къ живой дѣйствительности. Большинство нашихъ проповѣдниковъ при сочиненіи своихъ проповѣдей меньше и рѣже всего имѣютъ въ виду степень развитія и пониманія своихъ слушателей. Случай укажетъ написать и сказать проповѣдь — первая забота не о томъ, чтобы она была какъ можно проще и удобопонятнѣе, а — по мудренѣе, поученѣе — особенно если приходитея говорить ее въ городскомъ соборѣ, или при торжественномъ праздничномъ богослуженіи и при большомъ стеченіи народа. Тутъ вспоминается и пускается въ ходъ вся семинарская ученость, — составляется слово по всѣмъ схоластическимъ правиламъ риторическаго искусства: предметъ для проповѣди выбирается какой — нибудь общій, отвлеченный, и излагается также вообще, — безъ всякаго приложенія къ жизни, идетъ искусственное дѣленіе и расположеніе и т. п.; изложеніе и вообще рѣчь — тяжелая, книжная, неестественно-витіеватая, мало понятная. Такая искусственность конечно трудно дается простому человѣку, и плохо укладывается въ его голову. Забота же и стараніе о томъ, чтобы сказать слово и не хитрое, но за то простое — всякому доступное и понятное, а слѣдовательно и полезное — по большей части далека отъ сочинителей проповѣдниковъ. Да это для нихъ и не легко. При томъ большею частію чисто — ви́шнемъ отношеніи нашего сельскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ, — отношеніи

ограничивающемся почти исключительно только испрошеніемъ необходимыхъ требъ и богослуженія и полученіемъ за это извѣстной платы, сборомъ хлѣба и т. п., внѣшними житейскими дѣлами—знаніе духовенства религіозно-нравственнаго состоянія своихъ пасомыхъ и ихъ духовныхъ нуждъ въ сущности очень поверхностно. Спрашивается—какимъ же образомъ при такихъ условіяхъ возможно—слово пригодное, понятное и вполнѣ доступное для прихожанъ?

Между тѣмъ не трудно понять, что безъ этихъ качествъ проповѣдь не можетъ принести никакой пользы, не можетъ оказать никакого плодотворнаго дѣйствія на слушателей. Цѣль проповѣди—наученіе, наставленіе, слѣдовательно положеніе проповѣдника сходно въ этомъ случаѣ съ положеніемъ всякаго учителя—педагога. Всякому же сколько—нибудь знакомому съ педагогическимъ дѣломъ извѣстно—съ одной стороны, что первое условіе «усвоенія» ученикомъ всякаго предмета «удобоупятная и сообразная съ его развитіемъ передача»—предмета, а съ другой,—что выполнить это условіе необыкновенно трудно,—въ тысячу разъ труднѣе, чѣмъ это кажется съ перваго раза. И чѣмъ ниже по своему развитію ученикъ, чѣмъ меньше привыкъ онъ къ умственной работѣ, тѣмъ больше эта трудность: извѣстно, что толковое, разумное и вполнѣ цѣлесообразное обученіе дѣтей перваго возраста считается въ педагогическомъ дѣлѣ въ высшей степени труднымъ. Оно и понятно—почему. Для того, чтобы «умѣть» учить ребенка надлежащимъ образомъ,—очевидно взрослому и развитому человѣку нужно выйти,—такъ сказать,—изъ круга своихъ понятій и спуститься до уровня развитія

ребенка, и его понятій и взглядовъ,— а такое нравственное перерожденіе, если можно такъ выразиться, необыкновенно трудно и не для всѣхъ даже возможно. Не даромъ педагоги, впервые понявшіе искусство учить дѣтей и научившіе этому искусству другихъ за это пользуются вѣчною памятію потомства и славою истинныхъ благодѣтелей человечества. Иногда, желая передать что—нибудь людямъ низшимъ насъ по развитію, научить ихъ,—мы стараемся всевозможными средствами «упростить» для нихъ предметъ, и очень часто дивимся, что ученикъ никакъ не можетъ усвоить самыхъ повидимому простыхъ вещей, а между тѣмъ, если посмотрѣть на дѣло внимательнѣе,—то причина этого очень проста—«упрощеніе» наше мнимое, чисто-внѣшнее. Это все равно, какъ иной баринъ въ разговорѣ съ мужикомъ, желая лучше втолковать что—нибудь ему, поддѣлывается подъ рѣчь мужика, употребляетъ народныя поговорки, присловья и т. п.—и мужикъ все—таки его не понимаетъ. Поддѣлка всегда и останется поддѣлкой,—нѣтъ, тутъ нужно—повторимъ опять—«внутреннее, духовное» приспособленіе къ развитію человѣка, а внѣшность явится сама. Все сейчасъ сказанное въ полной силѣ относится и къ нашему процвѣдничеству для простаго народа. Нашъ простолудинъ по отношенію къ религіи, какъ и вообще по духовной своей сторонѣ—тоже дитя. Лишенный всякаго образованія—«темный», поставленный въ самыя неблагоприятныя условія жизни по крайнѣй мѣрѣ до сихъ поръ, занятый,—можно сказать—задавленный почти исключительно внѣшними матеріальными нуждами—онъ очень мало развитъ духовно, и потому трудно воспріимчивъ къ предметамъ

*

духовнымъ и вообще выходящимъ изъ круга его обыденнаго міросозерцанія. Мы этимъ нисколько не унижаемъ искренняго религіознаго чувства, искренняго усердія къ св. вѣрѣ и церкви, которыми отличается нашъ простой народъ,—это не подлежитъ ни какому сомнѣнію,—но не сомнѣнно также и то, что религіозное чувство народа не достаточно разумно и сознательно—отъ того въ религіозной жизни народа и нерѣдки случаи смѣшенія глубокаго благочестія съ странными и чудовищными суевѣріями, отъ того старинное «двоевѣріе» еще и до сихъ поръ сильно въ немъ.

Изъ сказаннаго ясно, что проповѣдь для того, чтобы быть понятою и произвести дѣйствіе на слушателя—должна приближаться къ его развитію, къ его міросозерцанію. Если, теперь съ этой точки зрѣнія мы посмотримъ на нашу проповѣдь, то она представляется въ очень неудовлетворительномъ состояніи. Изъ всей массы поученій для простаго народа найдется весьма не много дѣйствительно пригодныхъ для него; да и то относительно только; совершенно же принаровленныхъ къ его пониманію и вполне доступныхъ для него—мы незнаемъ. Даже поученія,—считающіяся въ этомъ отношеніи образцовыми,—покойнаго протоіерея Путятина—образцовыя сравнительно. По нашему мнѣнію онѣ имѣютъ тотъ недостатокъ, что темы ихъ слишкомъ общи и широки и раскрываются въ слишкомъ общихъ чертахъ, потому впечатлѣніе, получаемое отъ нихъ недостаточно сильно и отчетливо, и запоминаются онѣ трудно и только вообще.—Это мнѣніе наше основано на опытѣ,—въ справедливости его намъ пришлось убѣдиться недалеко, какъ нынѣшнимъ лѣтомъ,

изъ неоднократной бесѣды съ крестьянами по поводу названныхъ поученій: почти непосредственно за поученіемъ ни одинъ изъ нихъ не могъ ясно представить себѣ предметъ поученія и передать отчетливо его содержаніе, — хотя между ними были и любители проповѣдей, всегда внимательно выслушивающіе ихъ. — Да оно и неудивительно. Написать простое, вполне пригодное и доступное для простаго народа поученіе гораздо труднѣе, чѣмъ написать ученое и мудреное слово. Съ человѣкомъ простымъ, мало развитымъ толковать не легко; для него часто кажутся совершенно — темными такія слова и понятія, которыя человѣкъ болѣе образованный привыкъ постоянно употреблять въ обыкновенномъ разговорѣ и потому считать ихъ очень простыми, ему трудно воздержаться отъ нихъ и въ бесѣдѣ съ простолудиномъ, для котораго онѣ совсѣмъ непонятны. Потому намъ часто приходится удивляться и даже сердиться, что люди не понимаютъ насъ, какъ ясно и просто по видимому мы не толкуемъ съ ними, — для насъ просто, а для нихъ мудрено. По этой же причинѣ у насъ такъ мало дѣльныхъ книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія, мало и народныхъ проповѣдей — въ собственномъ смыслѣ. Для того, чтобы сказать такую проповѣдь, необходимо внимательное, полное и основательное изученіе духовныхъ нуждъ и потребностей народныхъ, — религіозно нравственнаго и умственнаго состоянія народа; только тотъ, кто знаетъ народъ вполне, — знаетъ о чемъ нужно говорить съ нимъ и какъ говорить понятно и вразумительно для него. Но и этого мало. Кромѣ знанія нуждъ народныхъ нужно еще имѣть любовь къ народу, искреннее желаніе и охоту — пособить

его умственной и духовной слѣпотѣ, — научить его истинѣ и добру, просвѣтитъ его. Вотъ при такихъ условіяхъ — проповѣдь будетъ понятна для народа и властна произвести на него живое, сильное и дѣйственное впечатлѣніе. И это еще не все. Для успѣха проповѣди необходимо, чтобы пастыри наши перемѣнили нѣсколько свои отношенія къ прихожанамъ и взглядъ на обязанности своего служенія; — необходимо, чтобы они не ставили сущности своего служенія только въ исполненіи различныхъ требъ и отправленій богослуженія; — необходимо, чтобы они всецѣло прониклись сознаниемъ и убѣжденіемъ, что «учительство» — прямая, существенная и важнѣйшая задача ихъ служенія, — чтобы они постоянно и твердо помнили слово великаго Апостола языковъ, который «благовѣствованіе» считалъ первѣйшею своею обязанностию и въ глубокомъ сознаниіи его важности воскликнулъ: «горе мнѣ, если неблаговѣствую» (1 Кор. 9, 16)! — наконецъ необходимо, чтобы они не забывали, что цѣль ихъ служенія — благо и спасеніе вѣрннхъ имъ душъ, и потому необходимо должно быть соединено съ самоотверженіемъ и самопожертвованіемъ. . . . Если все это будетъ, то успѣхъ проповѣди не подлежитъ сомнѣнію. — Намъ могутъ сказать, что мы требуемъ слишкомъ много, что требованія наши идеальны и неудобноисполнимы, что наконецъ исполненіе ихъ зависитъ не отъ одной только доброй воли нашихъ пастырей?! — можетъ быть. Но онѣ касаются сущности пастырскаго служенія и необходимы въ интересахъ вѣры и церкви; неисполняются онѣ — пастырство не выполняетъ, какъ должно, своей задачи. . . . (Прод. будетъ).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисѣева, (бывшій Тура).

2) Въ Москвѣ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) За границу: въ главной комиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями исключительно въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА

(Воронежской губ.).

Валуйскій Городекой Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1 января 1873 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуяхъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ побудетъ въ Банкѣ не мѣсе 6

мѣсяцевъ—по 6 ‰ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6¹/₂ ‰, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7‰. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТУРБЫ,
на Спб., на углу Вознесенскаго пр. и Большой Мѣщанской
улицы, домъ Елисеѣва. (бывш. Тура), поступила въ про-
дажу большая картина:

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й

и его сподвижники,

исполненная на камнѣ художникомъ П. О. Борелемъ Величина картины 1¹/₂ аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены одиннадцать портретовъ: 1) Императоръ Александръ II. 2) Велик. князь Константинъ Николаевичъ. 3) Канцлеръ князь А. М. Горчаковъ. 4) Военный министръ Д. А. Милютинъ. 5) Фельдмаршалъ князь А. И. Барятинскій. 6) Князь П. П. Гагаринъ. 7) Графъ Д. Н. Блудовъ. 8) Графъ Я. И. Ростовцевъ. 9) Графъ О. О. Бергъ. 10) В. А. Татариновъ 11) Н. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на палкѣ 2 руб. 50 к.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются всѣ русскія книги, заслуживающіе вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день.

О ВЪ ИЗДАНІИ

ВОСКРЕСНЫХЪ БЕСѢДЪ

въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально за двѣ недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою внѣ Москвы 1 р. 10 к. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 по 50 коп. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз. Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 к. съ пересылкою по 20 к.

Можно получать въ Москвѣ: въ нижнемъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

О ВЪ ИЗДАНІИ

«МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

въ 1873 г.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ, еженедѣльно, по воскресеньямъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 коп., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к.; полугодовая 2 р., съ пересылкою и доставкою 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р. съ пересылкою 1 р. 30 к.; съ доставкою 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 к.; съ пересылкою и доставкою 50 коп., отдѣльные № № по 10 коп.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей,

газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдуть для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 коп., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для церковнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соответствующихъ характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 коп. за строку или ея мѣсто; а два раза 18 к., за три раза 24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СВЯЩЕН. ИСТОРИЯ ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА, соч. Н. А.

Продается въ Тулѣ, въ редакціи Тул. Еп. Вѣд. (въ домѣ прот. А. Иванова).

Цѣна: безъ пересылки 37 к.

съ пересылкою. 45 к.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экз. 5 к. съ рубля, не менѣе 60 экз. 6 к. съ руб., не менѣе 70 экз. 7 к. съ руб. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.

15 к. съ руб. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна безъ пересылки 20 к., съ пересылкою 25 коп. Условія уступки тѣ же. — Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Въ журналѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 16 февраля 1872 г. за № 41, сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

«Священная исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соголова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей. Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выражений, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разказъ краткія характе-

ристическія выраженія библіи, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія. Внѣшнимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внутреннее содержаніе Священно-историческія событія изложены въ ней вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обозрѣваемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго разсказа достаточно соотвѣтствуютъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіи священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя урикнуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій».

На основаніи такого своего отзыва учебный комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ Священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету». Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

Подобный приведенному одобрителный отзывъ о первой части этой книги напечатанъ былъ въ библиографической замѣткѣ «Руководства для сельскихъ пастырей» 1870 года № 42, по поводу перваго ея изданія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ Редакціи Кур. Еп. вѣдомостей получены деньги за Кур. Еп. вѣд. на 1873 г. отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ свящ. Бѣлг. у. сл. Безлюдовки, П. Соловьева 5 р.; прот. г. Обояни, А. Краснитскаго 5 руб.; свящ. А. Авдіева 5 р.; свящ. г. Мирополья Н. Попова 5 р.; свящ. г. Суджи І. Виноградскаго 5 руб.; свящ. Рыльскаго у. с. Любимовки, К. Тарачевска-

го 5 р.; священник Судж. у. с. Графовки А. Краснитскаго 5 р.; священник Рыльского у. с. Мокшова, П. Гаврилова 5 р.; ключаря Кур. Каедр. Собора прот. І. Лашенкова 5 р.; благ. Бѣлг. у. священник А. Федюшина 65 р.; священник Нов. Оск. у. сл. Боровковой В. Юнакова 5 р.; священник г. Мирополья П. Терлецкаго 5 р.; благ. г. Корочи, прот. М. Вирославскаго 55 р.; священник Нов. Оск. у. сл. Михайловки А. Васильева 5 руб.; священник Льгов. у. с. Петровскаго, Покровской ц. 5 р.; священник Рыльск. у. с. Осмолова, Г. Попова 5 р.; священник Рыльск. у. с. Теткина, П. Никитина 5 р.; священник Нов. Оск. у. с. Кисилевки, А. Переверзева 5 р.; священник Обоян. у. с. Большихъ Маячекъ І. Платонова 5 р.; священнослужителей Нов. Оск. у. Богоявлен. ц. священник А. Плетенева и П. Солнцева 5 р.; священник Бѣлгор. у. с. Гостищева І. Солнцева 5 р.; священник Нов. Оск. у. с. Верхняго Березова А. Федюшина 5 р.; священник Тим. у. с. Бѣлаго Колодезя П. Малышева 5 руб.; священник Судж. у. с. Осавки, Н. Бѣляева 5 р.; благ. г. Фатежа, священник П. Пузанова 60 руб.; благ. г. Курска, Н. Булгакова 45 р.; прот. г. Рыльска, А. Можайскаго 5 р.; священник г. Путивля, В. Духовскаго 5 р.; священник Борочанскаго у. с. Лознаго, А. Архангельскаго 5 р.; священник г. Ст. Оск. Приг. сл. Ямской, І. Лукина 5 р.; священник Об. у. с. Горяинова, О. Косминскаго 5 р.; священник В. Успенскаго 5 р.; благ. г. Мирополья, П. Лазарева 20 р.; благ. г. Нов. Оск. священник А. Курлова 65 р.; благ. г. Дмитріева, прот. Д. Авдіева 50 р.; настоятеля Глинской Богородицкой пустыни, Игумена Иннокентія 5 р.; благ. г. Нов. Оск. прот. В. Праведникова 5 руб.; благ. г. Стар. Оск. священник Н. Истомина 5 р.; благ. Нов. Оск. священник Ф. Лофицкаго 5 р.; священник Нов. Оск. у. с. Бѣломѣстнаго, Д. Дикарева 5 р.; священник Нов. Оск. у. с. Ковылина Н. Фирсова 5 р.; священник г. Курска, приг. слоб. Стрѣлецкой, В. Оболенскаго 5 р.; отъ Правл. Обоян. дух. училища 5 р.; благ. г. Тима, прот. А. Азбукина 5 р.; церк. старосты, с. Бриничнаго, Судж. у. В.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: А) Правительственныя распоряженія:
1) Высочайшее Повелѣніе. 2) Указъ Св. Синода. 3) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Б) Извѣстія и замѣтки. II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй:
1) Поученіе 3-е Объ участіи христіанъ въ дѣлѣ распространенія святой вѣры. 2) Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно въ виду потребностей простаго народа. 3) Объявленія. 4) Отъ редакціи.
-

Редактеры: Ректоръ ¹⁸⁷¹ семинаріи прот. Матей Невскій. —
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 28 декабря 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.