

1 АПРѢЛЯ



1889 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 7. 1889 г.

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Протоіерей церкви Покровской сл. Ново-Караяшника, Острогожскаго уѣзда, *Іоаннъ Самбикинъ*, Архангельской сл. Красной, Новохоперскаго уѣзда, *Теодоръ Свѣтозаровъ* и священникъ Успенской ц. сл. Калача, Богучарскаго у. *Михаилъ Устиновскій* въ 4-й день февраля сего 1889 г. Высочайше награждены орденомъ Св. Владиміра 4 степени за 50-ти лѣтнюю безпорочную службу въ священномъ санѣ.

Исправлявшая обязанности Настоятельницы Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря монахини *Маргарита*, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по указу Святейшаго Синода отъ 12 сего Марта за № 896 назначена

Настоятельницею сего монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ Игуменіи, и возведена въ сей санъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, 19 числа Марта.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Священникъ Знаменской ц. с. Александровскаго, Бобровскаго уѣзда, *Александръ Долгополовъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Покровской ц. с. Елани, Новохоперскаго у., 28 февраля.

Штатный діаконъ Космодамиановской ц. с. Уракова, Коротоякскаго у., *Левъ Барбаринъ* (оконч. курсъ Семинаріи въ 1886 г.) къ Архангельской ц. с. Гредявина, Бирюченскаго у., 3 Марта.

Штатный діаконъ Вознесенской ц. с. Березовки, Бобровскаго у., *Петръ Смирницкій* (оконч. курсъ Семинаріи въ 1885 г.) къ Христорождественской ц. с. Николаевки того-же у., 3 Марта.

Священникъ Архангельской ц. с. Цольникова, Коротоякскаго у., *Илья Олимпіевъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Николаевской ц. сл. Селявной, Острогожскаго у., 6 Марта.

Священникъ Базанской ц. сл. Солдатки, Бирюченскаго у., *Матвій Аггеевъ* перемѣщенъ къ Предтечѣвской ц. сл. Ивановки (Шияшиновка тожь) тогоже уѣзда, 7 Марта.

Священникъ Благовѣщенской ц. сл. Новой Мѣловатки, Богучарскаго у., *Василій Богатыревъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Рождество-Богородицкой ц. с. Ярковъ, Новохоперскаго у., 13 Марта.

Б) *На Діакоискія:*

Вакантный діаконъ Казанской ц. сл. Уразовой, Валуйскаго у., *Андрей Замахаевъ*, выдержавшій удовлетворительно установленное испытаніе, въ Побровской ц. сл. Новоалександровки (Демино тожь) Валуйскаго у., штатнымъ діакономъ 28 февраля.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщики Базанской ц. сл. Асадчевой Боротоякскаго у., *Александръ Лукашевичъ* и Побровской ц. с. Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, *Стефанъ Поповъ*, перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, 27 февраля.

Окончившій курсъ Воронежской духовной Семинаріи въ 1887 г. *Иванъ Рязановъ* въ Богословской ц. с. Новаго Бурлака Бобровскаго у., 6 Марта.

Псаломщикъ Побровской ц. сл. Мандровой, Валуйскаго уѣзда, *Иванъ Мшиковскій* перемѣщенъ, по прошенію, къ Казанской ц. сл. Уразовой, того-же уѣзда, 13 Марта.

ИЗВѢСТІЯ.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, псаломщикъ Николаевской ц. с. Каменки-Садовки, Новохоперскаго у., *Василій Чекалинъ*, съ 10 Марта.

За смертію исключается изъ списковъ діаконъ Успенской ц. сл. Донецкой, Богучарскаго у., *Яковъ Соколовъ*, съ 29 Января.

ОТЧЕТЪ

Приходскаго попечительства Воронежской Входа-Іерусалимской церкви за 1888 годъ.

Приходское попечительство, учрежденное при Входа-Іерусалимской церкви въ 1872 году вступаетъ въ 17 годъ сво-

его существованія. Окончивъ годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ имѣеть долгъ отпечатать отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ въ 1888 году и остаткѣ въ 1889 году.

1888 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ къ 1 Января 1888 года:

Билетами %	6460 р. 75 к.
Наличными	63 » 80 »

Поступило въ 1888 году:

По сборнымъ книгамъ	244 » 40 »
Изъ церковной кружки	52 » 98 »
Изъ кружекъ членовъ	49 » 03 а)
Отъ комитета о бѣдныхъ % съ Богдановскаго капитала за 1887 годъ	14 » 25 »
Отъ лицъ не желающихъ объяснить своего имени для раздачи къ праздникамъ Рождества и Пасхи	56 » — »
Д. Г.	35 » — »
Отъ Студенцова В. Н.	15 » — »
— Сопикова В. Т.	39 » — »
На поминъ Василя и Евдоіи	20 » — »
Отъ Хамова	5 » — »
— Грачева	6 » — »
— Попова В. Д.	3 » — »
— Попова В. К.	2 » 05 »

а) Петрова Ф. А. 12 р. 65 коп. Окупова Ф. П. 70 к. Жиракова Н. С. 1 р. Попова И. К. 1 р. 21 к. Ишанова Н. В. 1 р. 85 к. Попова А. Д. 10 р. 27 к. Попова А. Н. 2 р. 17 к. Грачева И. Ф. 3 р. 6 к. Аносова С. П. 1 р. 10 к. Дѣлова М. К. 2 р. Дѣлова А. К. 8 р. 35 к. Воищева М. А. 60 к. Потапова 49 к. Данилова 21 к. Попова М. Д. 1 р. 25 к. Попова В. К. 51 к. Киселева М. В. 1 р. 61 к. = 49 р. 3 к.

— Вейнберга Л. Б.	2	»	—	»
— Дѣдовой А. П.	3	»	—	»
— Долгополова	5	»	—	»
— Антоновой	20	»	—	»
Мартынова	10	»	—	»
Билетами по духовному завѣщанію И.					
И. Кабанова	5000	»	—	»
Отъ Долгополова тоже билетамъ	100	»	—	»
Приобрѣтено бумагъ процентныхъ	300	»	—	»
Процентовъ съ капитала	345	»	62	»
		<hr/>			
		Балансъ Р.С.	12851	»	88

Кромѣ денежныхъ пожертвованій были матеріальныя: отъ Алисова 50 арш. ситцу и Дѣдова А. Б. 177 арш. ситцу; Соликовой Е. А. 38 старыхъ вещей для дѣтей и 56 ар. ситцу. Отъ не желающихъ объявить своего имени сюртукъ, поддевка и халатъ; Кудиновой 120 арш ситцу; Безрукова 50 билетиковъ, по которымъ выдавалось по 20 фун. муки; отъ Дѣдова 40 билетовъ, по которымъ выдавалось по 10 ф. мяса.

Предсѣдателемъ попечительства ограждено мѣсто, принадлежащее попечительству заборомъ и устроены ворота.

1888 годъ.

РАСХОДЪ.

На дрова для богадѣльни	16	»	75	»
На дрова для бѣдныхъ	20	»	78	»
На хлѣбъ и пшено	307	»	17	б)

б) Соколовы мужъ и жена, Вобозева съ двумя дочерьми, Алифанова однакая, Ломакина съ 2 дочерьми, Шахова, Колдаева, Добрынина съ 2 дочерьми, Зубкова, Орлова Марія съ 2 дѣтьми, Синицыны мужъ и жена, Куркина съ 2 дѣтьми, Подшивалова съ 4 дѣтьми, Бородинъ съ 2 дѣтьми, Орлова Елена съ 4 дѣтьми, Прозорова съ 2 дѣтьми, Исаевы 2 сестры, Ландышева съ дочерью, Корчагина съ 5-ю дѣтьми, Леонтьевъ съ 3 дѣтьми, Харитоновъ, Степановъ и Ворчагина.

На погребеніе	17 » 85 »
На пособіе при бракахъ	18 » — г)
На уплату за квартиру	34 » 50 в)
Единовременно къ праздникамъ Рожде- ства и Пасхи.	146 » 80 »
На покупку билетовъ.	302 » 19 »
На поправку дома	22 » — »
За храненіе билетовъ въ отдѣленіи Государствен. банка.	2 » 75 »
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ.	2 » 90 »
На одежду	5 » — »
На чай больнымъ	5 » — »
На выписку журнала «Душеполезное чтеніе и покупку другихъ книгъ	7 » 95 »
На уплату церковному сторожу и дру- гіе церковныя потребности.	72 » 93 »

Остатокъ къ 1 Января 1889 года.

Билетами.	11860 » 75 »
Наличными	8 » 56 »

Балансъ Р.С. 12851 » 88 »

Приходское попечительство, принося благодареніе Богу за Его милость, не можетъ не засвидѣтельствовать своей искренней признательности лицамъ, принимавшимъ участіе въ отчетномъ году въ поддержаніи городскихъ бѣдныхъ Входо-Іерусалимскаго прихода и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть надежду, что такое полезное учрежденіе не будетъ оставлено безъ вниманія лицами желающими добра своему ближнему. Вмѣсто

г) Бобковой, Алексѣевой, Новиковой.

в) Дубовой и Орловой.

Матеріальныя пожертвованія и билеты розданы приходскимъ бѣднымъ.

выбывшаго изъ Воронежа Анатоля Ивановича Венюкова изъ-явивша свое согласіе быть приходскимъ докторомъ Входо-Іерусалимскаго прихода Каэтанъ Францевичъ Залѣсскій, за что ему попечительство имѣеть честь выразить свою признательность.

Общество улучшения народнаго труда, въ память
Царя-Освободителя **АЛЕКСАНДРА II.**

4-й денежный отчетъ по С.-Петербургской кассѣ Комитета Учредителей Общества, съ 1 Мая 1887 г. по 30
Апрѣля 1888 года.

Къ 1 Мая 1887 г. имѣлось на лицо:

Помѣщенные на храненіе въ Государственный Банкъ облигаціи Восточныхъ займовъ и займа гор. Тифлиса, а также закладные листы Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита (кредитные), С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка и Херсонскаго Земскаго Банка, по покупной (биржевой) цѣнѣ на 40393 р. 99 в., а по нарицательной стоимости на сумму 43200 р. — в.

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ кассы къ 1 Мая 1887 г.

наличными 976 » 91 »

Поступило съ 1 Мая 1887 г. по 30 Апрѣля 1888 года:

1) Отъ Действительныхъ членовъ Общества:

а) единовременныхъ взносовъ отъ 6-ти
учрежденій и лицъ 4450 » — »

б) годовыхъ взносовъ отъ 17 учрежд.

деній и лицъ	3300 » — »
	<hr/>
	7750 » — »
2) <i>Отъ членовъ-Соревнователей:</i>	
а) единовременныхъ взносовъ отъ 14 учреждений и лицъ	1279 » — »
б) годовыхъ взносовъ отъ 164 учреждений и лицъ	1990 » 30 »
	<hr/>
	3269 » 30 »
3) <i>Пожертвованій</i> поступило на сумму	809 » 21 ¹ / ₂ »
4) <i>Въ спеціальныя суммы Общества</i> отъ Духовенства VI благочинническаго округа Балашовскаго уѣзда, Саратовской Епархіи, на устройство школы .	100 » — »
4) <i>Процентовъ</i> по облигаціямъ, закладнымъ листамъ и проч.	2692 » 03 »
5) <i>За вышедшіе въ тиражъ</i> принадлежавшіе Обществу и хранившіеся въ Государственномъ Банкѣ: закладные листы С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка (2 по 1000 р. и 1 въ 500 р., а также 1 проданный, хранившійся вмѣстѣ съ тиражными, — въ 500 руб.), 1 закладной листъ Херсонскаго Земскаго Банка въ 100 р. и 1 облигацію займа гор. Тифлиса въ 100 рублей	3200 » — »
	<hr/>
Итого поступило съ 1 Мая 1887 г.	
по 30 Апрѣля 1888 г.	18797 » 45 ¹ / ₂ »

РАСХОДЪ.

- 1) *Выдано изъ кассы:*
 На покупку облигацій займа города Тифлиса и Одесскаго Городскаго Кредитнаго Общества, по нарицательной стоимости на 11400 руб., а по биржевой (покупной) цѣнѣ на . 10965 » 50 »
 при нихъ текущія % по купонамъ . 199 » 71 »

 11165 » 21 »
- 2) *Гиндинскому ремесленному училищу Общества (въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губ.):*
 Субсидія (на содержаніе Директора Училища) 1300 » — »
- 3) *Рославльскому уѣздному мѣстному Комитету Общества (Смоленской губ.) въ пособіе на окончаніе постройки зданія для устроенной Мѣстнымъ Комитетомъ, въ селѣ Новоселкахъ, крестьянской образцовой фермы, на постановку изгороди, покупку сѣмянъ и проч.* 100 » — »
- 4) *Тотемскому уѣздному мѣстному Комитету Общества (Вологодской губ.) полугодное пособіе на введеніе съ 1888 года въ содержимой Комитетомъ учебной мастерской преподаванія черченія и рисованія* 60 » — »
- 5) *На печатныя изданія Общества:*
 а) Уплачено типографіямъ за печатаніе циркуляровъ, отчетовъ, брошюръ и пр., изданныхъ какъ централь-

ными управленіемъ, такъ и мѣстными учрежденіями Общества	541 » 07 »
б) На покупку бумаги для печатныхъ изданій	758 » 60 »
	<hr/>
	1299 » 67 »
6) <i>На личный составъ канцеляріи Комитета Учредителей:</i>	
На вознагражденіе занимающихся въ канцеляріи Комитета (2 дѣлопроизводителей, 1 бухгалтера, 1 кассира, 1 журналиста-экспедитора, 3 писцовъ на по листной платѣ и разсыльнаго).	2398 » 03 »
7) <i>Текущіе расходы:</i>	
а) На почтовый расходъ: уплачено почтамту за отправку брошюръ, циркуляровъ и корреспонденціи Комитета, телеграммы и пр.	512 р. 76 »
б) На канцелярскіе расходы: покупка канцелярскихъ принадлежностей, брошюровка изданій Общества, разъѣзды, храненіе % бумагъ въ Государственномъ Банкѣ, а равно на хозяйственные расходы: отопленіе, освѣщеніе, перевозка тюковъ съ брошюрами и проч. мелочной расходъ	966 » 43 »
в) На уплату за наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета	780 » — »
	<hr/>
	2259 » 19 »
А всего выдано изъ кассы съ 1 Мая 1887 г. по 30 Апрѣля 1888 г.	18582 » 10 »
Остается въ Кассѣ наличными деньгами въ 1 Мая 1888 г.	215 » 35 ¹ / ₂ »

Кромѣ денежной наличности имѣются:

Помѣщенныя на храненіе въ Государственный Банкъ облигаціи: Восточныхъ займовъ, займа города Тифлиса и Одесскаго городского Кредитнаго Общества, а также закладные листы: Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита (кредитные), С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка и Херсонскаго Земскаго Банка, всего по покупной биржевой) цѣнѣ на 48266 р. 24 к., а по нарицательной стоимости на сумму 51400 р.

Спеціальныя суммы Главнаго Управленія Общества.

Получено чрезъ посредство Мѣстныхъ Управленій Общества и употреблено согласно назначенію,

за время съ 1 мая 1887 г. по 1 мая 1888 г.

- 1) *На содержаніе Гнѣдинскаго ремесленнаго училища Общества, (въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губ.):*
- | | |
|---|-------------------|
| а) отъ Екатеринославскаго губернскаго земства | 3000 р. — к. |
| б) отъ Александровскаго уѣзднаго земства | 2232 » 48 » |
| Кромѣ того Гнѣдинскому училищу выслано (19 сентября 1887 г.) Екатеринославскою Губернскою Земскою Управою, согласно рѣшенію Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшемуся 15 декабря 1885 г., остальные, изъ числа двухъ тысячъ рублей, ассигнованныхъ заимообразно | 1000 » — » |
| | <hr/> 6232 » 48 » |

2) <i>На содержаніе въ томъ же училищѣ стипендіатовъ:</i>		
а) Александровскаго уѣзднаго земства .		1875 » — »
б) Александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта		375 » — »
		<hr/> 2250 » — »
3) <i>На постройку новаго зданія для слесарной мастерской Гнѣдинскаго ремесленнаго училища:</i>		
пожертвовано чрезъ Александровскій уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества, Предсѣдателемъ Комитета и Попечителемъ по хозяйственной части училища <i>Н. А. Карышевымъ</i>		1000 » — »
		<hr/> 9482 » 48 »
4) <i>На устройство открытаго Обществомъ, въ селѣ Зюздино-Афанасьевкомъ, Глазовскаго уѣзда, Вятской губ., ремесленнаго училища:</i>		
отъ дѣйствительнаго члена Общества, Священника Василя <i>Рѣпина</i> , изъ числа пожертвованныхъ имъ 1000 рублей (чрезъ Зюздино-Афанасьевскій сельскій Мѣстный Комитетъ Общества), въ дополненіе къ внесеннымъ въ прошломъ отчетномъ году 213 р. 75 к.		336 » 74 »
	Всего Р. С.	<hr/> 9819 » 22 »

Тотемскій Мѣстный Комитетъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.
(Извлеченіе).

Открытый въ 1881 году въ С.-Петербургѣ Комитетъ Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, временно замѣняющій Главное его Управление, обратился съ своими заявленіями во всѣ Земскія и Городскія Управы, въ числѣ прочихъ и въ Тотемскія.

Тотемское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 16-го Октября 1881 года, изъявивъ полное сочувствіе возникновенію столь необходимаго и полезнаго для русскаго народа Общества, единогласно изъявило согласіе быть его Членомъ-Соревнователемъ, съ единовременнымъ взносомъ, согласно проекту Уставу Общества, въ сто рублей. Такое же согласіе изъявила и Тотемская Городская Дума.

По приглашенію Предсѣдателя Тотемской Уѣздной Земской Управы Попова, равно и по разосланнымъ изъ Земской Управы въ 1882 г. до двухъ сотъ отношеній, разъясняющихъ цѣли Общества, во всѣмъ болѣе или менѣе извѣстнымъ лицамъ въ уѣздѣ, равно приходскимъ священникамъ и въ волостныя правленія, съ приглашеніемъ быть Членами-Соревнователями Общества, съ ежегоднымъ взносомъ по шести рублей, къ веснѣ 1883 изъявили желаніе быть членами Тотемскаго Мѣстнаго Комитета Общества Улучшенія Народнаго Труда, кромѣ Уѣзднаго Земства, еще три сельскія общества Пятовской волости и пятнадцать частныхъ лицъ. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Комитета Учредителей и согласно указаніямъ послѣдняго отъ 16 Марта 1883 г., за № 7597, Уѣздная Земская Управа представляла Г. Вологодскому Губернатору о разрѣшеніи открыть въ г. Тотмѣ Мѣстный Комитетъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, каковое разрѣшеніе и дано 26 Апрѣля 1883 года.

Открытие въ гор. Тотмѣ Комитета состоялось 31 Мая 1883 года.

Согласно предложенія Предсѣдателя, всѣ члены единогласно признали, что первую заботою Комитета должно быть осуществленіе въ г. Тотмѣ Ремесленнаго училища, на содержаніе котораго скопляется уже капиталъ изъ взносов мѣстнаго Земства и Городской Думы. Такъ какъ капиталъ этотъ простирался только до двухъ съ половиною тысячъ рублей, то, въ виду недостаточности этихъ средствъ, единогласно постановили ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Общества о пособіи въ скорѣйшему открытію этого училища. До времени же открытія училища признали необходимымъ устроить по крайней мѣрѣ столярную и токарную учебную мастерскую, почему и поручили Правленію Комитета составить проектъ устройства этой мастерской и правилъ приѣма дѣтей для обученія, который и представить на разсмотрѣніе Комитета. Открытіе мастерской состоялось 20 Марта 1886 г.

Ко дню открытія денежные средства Мѣстнаго Комитета состояли изъ 230 рублей, которые образовались изъ членскихъ взносов, съ накопившимися на нихъ процентами. Открытіе учебной мастерской вызвало сочувствіе къ этому дѣлу и другихъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть Членами-Соревнователями Общества; независимо этого, Тотемское Уѣздное Земское Собраніе и Тотемская Городская Дума оказали мастерской денежное пособіе, первое въ 1887 году 100 руб. и въ 1888 г. 50 руб., а послѣдняя, въ 1887 и 1888 гг.—по 60 рублей. По 1-е Мая сего 1888 года всего записалось въ Члены-Соревнователи 50 лицъ; изъ нихъ выбыло за смертью 4 и по желанію 4, всего 8 лицъ и затѣмъ состоитъ Членовъ-Соревнователей 42 (въ томъ числѣ Тотемское Уѣздное Земство, Тотемская Городская дума и три сельскія общества Пятковской волости).

Умножающіяся средства Мѣстнаго Комитета дали возможность увеличивать и число учениковъ учебной мастерской, такъ что по 1-е Мая 1888 г. было принято въ мастерскую *восемь* мальчиковъ; изъ нихъ одинъ умеръ, одинъ выбылъ по

малоспособности къ обученію, и въ настоящее время состоятъ въ мастерской шесть мальчиковъ, изъ которыхъ пять на содержаніи Комитета и одинъ находится пока на своемъ содержаніи.

Мѣстный Комитетъ, въ засѣданіи своемъ 7 октября 1887 года, призналъ полезнымъ обучать учениковъ мастерской черченію и рисованію.

Обученіе учениковъ черченію и рисованію Комитетъ предложилъ *О. О. Болонину*, мѣстному уроженцу, обучавшемуся въ Академіи Художествъ и занимающему должности учителя рисованія въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Тотьмы. *Г. Болонинъ* изъявилъ на это полное свое согласіе.

Составленная *Г. Болонинымъ* программа преподаванія была представлена Комитетомъ въ Комитетъ Учредителей, который отъ 31-го Марта 1888 года, за № 18454, увѣдомилъ здѣшній Комитетъ, что программа *Г. Болонина* была препровождается, для разсмотрѣнія, въ Учебный Совѣтъ учрежденнаго Обществомъ въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, центрального для южнаго края Гнѣдинскаго ремесленнаго училища, учебный персоналъ котораго состоитъ изъ весьма компетентныхъ и практически опытныхъ лицъ. Учебнымъ Совѣтомъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія и исправленія программы, согласно новѣйшимъ методамъ преподаванія названныхъ предметовъ, ближе приравненнымъ къ практическимъ потребностямъ ремесленника. Вполнѣ одобривъ означенныя измѣненія, Комитетъ Учредителей препроводилъ въ Мѣстный Комитетъ копію выработанной Учебнымъ Совѣтомъ Гнѣдинскаго училища программы, а также и копію первоначальнаго проекта, составленнаго *Г. Болонинымъ*, на который сдѣланы ссылки въ проектѣ Гнѣдинскаго училища.

Кромѣ того Комитетъ Учредителей, равно и Учебный Совѣтъ Гнѣдинскаго училища нашли, что одинъ урокъ въ недѣлю по обоимъ названнымъ предметамъ совершенно недостаточенъ для достиженія сколько нибудь замѣтнаго резуль-

тата и что для сей цѣли необходимо по крайней мѣрѣ два урока въ недѣлю, одинъ, на примѣръ, какъ предполагено Мѣстнымъ Комитетомъ, каждое воскресенье, а другой въ одинъ изъ дней среди недѣли, при дневномъ свѣтѣ, съ тѣмъ чтобы на одномъ преподавалось рисованіе, а на другомъ черченіе. Комитетъ Учредителей полагалъ назначить г. Болонину за преподаваніе на изложенныхъ основаніяхъ по 1 р. 25 к. за каждый урокъ, что составить, при 8-ми урокахъ, по 10 руб. въ мѣсяцъ. При этомъ Комитетъ Учредителей препроводилъ въ Мѣстный Комитетъ и полугодовую сумму 60 руб. На предложенныя условія Г. Болонинъ согласился. Г. Болонинъ занимается обученіемъ учениковъ съ 18-го Января сего года.

Въ теченіе слишкомъ двухлѣтняго существованія мастерской всѣ ученики вели себя безукоризненно и не были замѣчены ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ. Желających поступать въ мастерскую постоянно большое число и когда случается возможность принять новаго ученика, то выборъ приходится дѣлать изъ многихъ желающихъ, иногда даже по жеребью. Обучающіеся въ мастерской ученики, въ особенности поступившіе съ начала, умѣютъ уже строгать дерево, пилить, долбить, вязать рамы и дѣлать стулья, ящики и шкафы, готовить масляныя краски и красить, крыть спиртовымъ лакомъ, вытачивать на токарномъ станкѣ разныя вещи и проч.

Заказовъ поступаетъ въ мастерскую множество, но крайне желательво остановиться въ мастерской на какомъ либо одномъ столярно-товарномъ издѣліи, которое могло бы имѣть большій сбытъ и дать большій заработокъ мѣстному населенію. Есть мысль готовить гнутую мебель изъ мѣстныхъ породъ лѣса: черемухи, рябины и друг., для чего и начаты уже опыты.

Съ 20-го Марта 1886 г. по 1-е Мая 1888 г., т. е. въ продолженіе 2-хъ лѣтъ и 1¹/₃ мѣсяца, денежные обороты по Мѣстному Комитету и учебной мастерской были слѣдующіе:

По приходу.

1) Членскихъ взносовъ	432 р. — в.
2) Проценто́въ на членскіе взносы до открытія мастерской	14 » 90 »
3) Пособіе отъ Тотемскаго Уѣзднаго Земства	150 » — »
» » Тотемской Городской Думы	120 » — »
» » Комитета Учредителей	60 » — »
4) За работы, произведенныя въ мастерской по заказамъ	1092 » 19 »
5) Занятыхъ у Г. Киренкова	44 » 33 »
Всего	<u>1913 р. 42 в.</u>

Расходъ.

1) На приобрѣтеніе разныхъ вещей и инструментовъ	79 р. 56 в.
2) На наемъ квартиры для мастерской съ отопленіемъ (211 р. 50 в.) и содержаніе учениковъ пищею (364 р.) (содержаніе каждаго ученика пищею обходится нинѣ по 3 р. 80 в. въ мѣсяць, а вмѣстѣ съ квартирой по 6 р. на ученика).	575 » 50 »
3) На наемъ мастеровъ: съ 16-го марта 1886 г. по 1-е мая 1887 г.—337 р. 20 в. и съ 1-го мая 1887 г. по 1-е мая 1888 г.—513 р. 50 в., всего	850 » 70 »
4) На заготовку матеріаловъ для работъ	341 » 95 »
5) Ученикамъ на одежду и обувь	23 » 36 »
6) Пособія вольно-приходящимъ ученикамъ	16 » — »
7) На погребеніе умершаго ученика Гордѣева	3 » — »
8) Канцелярскіе и другіе мелочные расходы	12 » 1 »
9) Уплачено долгу г. Киренкову въ число 44 р. 33 в.	11 » 34 »
Всего	<u>1913 р. 42 в.</u>

Въ настоящее время, по новому избранію Общимъ Собраніемъ членовъ Правленія Мѣстнаго Комитета, оно состоитъ

изъ слѣдующихъ Членовъ-Соревнователей Общества: Предсѣдатель В. Т. Поповъ, Члены: М. И. Киренковъ, В. В. Карповъ, А. И. Силинскій, А. П. Бабушкинъ, П. Д. Рябовъ и В. Е. Введенскій; изъ нихъ гг. Силинскій завѣдываетъ учебною мастерской, Киренковъ исполняетъ обязанности Казначая, Бабушкинъ—помощника Казначая и Введенскій—Дѣлопроизводителя.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1886 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
Отъ 1885 къ 1 Января 1886 г. оставалось	30116	29 ¹ / ₄	32750	1) —
<p>1) На ежегодное содержаніе училища, по Указу Святѣйшаго Синода въ 1865 году ассигновано: 1., изъ суммъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства 1000 р., 2., изъ Воронежскаго Митрофановскаго монастыря 1000 р., 3., изъ Задонскаго Богородицкаго монастыря 1000 р.</p> <p>Сверхъ того 4., при открытіи училища, по распоряженію Преосвященнаго Іосифа, присланъ былъ въ Правленіе училища изъ Митрофановскаго монастыря 4% непрерывно-доходный билетъ въ 10,000 руб. съ ежегодною приплатой изъ средствъ того же монастыря пятиго процента къ 400 стамъ, получаемымъ съ вышеозначеннаго билета, составляющаго неприкосновенный училищный фондъ.</p>				

Въ 1886 г. поступило:

1) Отъ Воронежскаго Епархі- ального Попечительства	1000	—	—	—
2) Отъ Воронежскаго Митро- фановскаго монастыря	1100	—	—	—
3) — Задонскаго Богородиц- каго Монастыря	1000	—	—	—
4) Отъ прочихъ монастырей епархіи — мужскихъ: Абатова — Алексѣевскаго 10 р., Донецкаго 6 р. Толшевскаго 15 р. Дивно- горскаго 60 р. Валуйскаго 30 р. и женскихъ: Воронежскаго Повров- скаго 25 р. и Задонской женской Тихоновской общины 30 руб. итого	176	—	—	—
5) Доставленныхъ Благочин- ными епархіи на содержаніе Учи- лища	13203	83 ¹ / ₂	—	1)

1) Сумма сія доставляется Благочинными отъ церквей епархіи, на основаніи постановленій общепархіального съѣзда депутатовъ отъ духовенства, по 1 коп. съ приходской души муж. населенія губерніи (считая общее народонаселеніе въ одинъ миллионъ душъ) и сверхъ того по ¹/₄ коп. съ души на содержаніе параллельнаго отдѣленія. Подробная вѣдомость сей суммы особо прилагается подъ № 1-мъ.

<p>6) Взносы родителей за содержание своекоштных воспитанницъ</p>	<p>16729</p>	<p>50</p>	<p>—</p>	<p>1)</p>
<p>7) Пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ Училища на нужды онаго</p>	<p>150</p>	<p>—</p>	<p>—</p>	<p>—</p>
<p>8) Пожертвованныхъ Редакціею Воронежскихъ Вѣдомостей.</p>	<p>200</p>	<p>—</p>	<p>—</p>	<p>—</p>
<p>9) Доставленныхъ Благочинными на распространение зданій Училища.</p>	<p>5388</p>	<p>38</p>	<p>—</p>	<p>2)</p>
<p>1) За полное училищное содержание своекоштныхъ воспитанницъ здѣшней епархіи взимается годичная плата съ каждой по 110 р., за иноепархіальныхъ и свѣтскихъ 165 р. и сверхъ того единовременно вносятся съ каждой своекоштной воспитанницы 15 р. на постельное обзаведеніе; съ приходящихъ, имѣющихъ родителей взимается за право ученія 15 р. въ годъ.</p>				
<p>2) Въ 1882 году, по журнальному опредѣленію общепархіального съѣзда, положено было собрать и представить въ совѣтъ Училища 45/т. руб. на распространение училищныхъ зданій, съ отчисленіемъ $\frac{2}{3}$ всего сбора на средства церковей епархіи и $\frac{1}{3}$—на средства духовенства съ тѣмъ, чтобы сборъ всей 45/т. суммы законченъ былъ въ 1886 году, такъ какъ съ 1887 г. долженъ начаться сборъ другихъ 45/т. р. на тотъ же предметъ.</p>				
<p>О количествѣ сего сбора, поступившаго въ 1886 году, а равно и за прежніе годы прилагается именная вѣдомость Благочинныхъ подъ № 2-мъ.</p>				

10) Получено процентовъ съ капитала, обращающагося въ денежныхъ билетахъ	1775	68	—	1)
12) Возвращено экономомъ Училища для записи на приходъ денегъ дважды выписанныхъ въ расходъ въ 1885 году, по ошибкѣ.	—	49	—	—
Итого въ приходъ въ 1886 г.	40723	88 ^{1/2}	—	—
А съ остаточными	70840	17 ^{3/4}	32750	—
1) Прилагается при семъ вѣдомость процентнымъ денежнымъ билетамъ, принадлежащимъ Училищу, подъ № 3-мъ.				
РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Куп.	Руб.	К.
1) Содержаніе лицъ Управленія и учащихся	9766	15	—	1)
2) Содержаніе воспитанницъ пищею, одеждою, обувью и постельными принадлежностями.	17901	71	—	2)
1) О количествѣ выданнаго содержанія служащимъ, прилагается при семъ подробная именная вѣдомость подъ № 4-мъ.				
2) Вѣдомость подробнаго расхода по содержанію воспитанницъ при семъ прилагается подъ № 5.				

3) Отопление, освѣщеніе, наемъ квартиры, ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги	8208	95	—	1)
4) Учебныя и руководѣльныя пособія и библіотека съ физичес- кимъ кабинетомъ	520	76	—	2)
5) На Канцелярскіе расходы.	30	—	—	—
6) На больницу и медика- менты	373	—	—	3)
7) Выдано бѣднымъ воспитан- ницамъ при окончаніи полнаго курса денежнаго пособія	204	—	150	—
8) Употреблено на мелочныя и экстраординарные расходы. .	273	95	—	—
Итого въ расходѣ въ 1886 г.	37278	52	150	—
Затѣмъ къ 1 числу Января 1887 года осталось	33561	65³/₄	32600	—
3) Подробная вѣдомость сего рас- хода прилагается при семъ подѣ № 6-мъ.				
4) Вѣдомость подробнаго расхо- да по сей статьѣ значится подѣ № 7-мъ.				
1) Подробный расходъ показанъ въ вѣдомости подѣ № 8-мъ.				

(Продолженіе будетъ).

Высочайшія награды. — Распоряженія Епар. начальства. — Извѣ-
стія. — Отчетъ церковно-приходскаго попечительства. — Обще-
ство улучш. народ. труда. — Отчетъ Епарх. женск. училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXIV.

№ 7

АПРѢЛЯ 1.

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа.—
Отъ Геесиманіи до Голгофы.

(Продолженіе ¹)

XIX.

«Воины же, говоритъ Евангелистъ, когда распяли Іисуса, взяли одежды Его, и раздѣлили на четыре части, каждому воину по части, и хитонъ; хитонъ же былъ не сшитый, а весь тканый сверху. И такъ сказали другъ другу: не станемъ раздирать его, а бросимъ о немъ жребій, чей будетъ; да сбудется реченное въ Писаніи: раздѣлили ризы Мои между собою, и объ одеждѣ Моей бросали жребій. Такъ поступили воины (Іоан. 19. 23. 24). Проходящіе же злословили Его, кивая головами своими (Мат. 27. 39) и стоялъ народъ, и смотрѣлъ (Лук. 23. 35): эти краткія подробности Евангелистовъ объ обстоятельствахъ, имѣвшихъ мѣсто у Креста Христова, ужасны по ихъ всегдашней жизненной дѣйствительности и омерзительны по ихъ наготѣ, будучи крайнимъ проявленіемъ наглости, жестокосердія, грубости и алчности челоуѣка. Еще томится

¹) См. № 5 Воронеж. Епарх. Вѣдом.

въ пыткахъ и мукахъ жертва,—будучи таковою слѣдствіемъ кары ли закона, злобы ли и ненависти человѣческой, за свои ли грѣхи казнямая или потому, что обличаемые пороки и беззаконія сокрушили правду и добродѣтель обличителя,—а люди!.. одни дѣлятъ уже между собою наслѣдство этой жертвы, другіе являются холодными зрителями мученій оной—этого рѣдкаго дароваго и, кто знаетъ, для иныхъ, можетъ быть, пріятнаго развлеченія и возбужденія нервовъ, а третьи, страшно сказать, являются за тѣмъ, чтобы восполнить муки тѣлесныя присоединеніемъ мукъ и терзаній душевныхъ ближнему своему, посылая ему—огорченному душою ругательства и проклятія, какъ бы послѣднее свое «прости»! Таковы краткія подробности обстоятельствъ, бывшихъ у креста Спасителя. Чѣмъ то животное-звѣрскимъ является здѣсь природа человѣческая. Трупный запахъ какъ бы манитъ къ себѣ людей—однихъ ожидаемою заманчивою добычею, другихъ—послѣдними предсмертными конвульсіями страдающей жертвы, третьихъ—какъ бы жаждою мученій, которыя они по видимому желали бы продолжить, усилить и возвести до возможной полноты. О, человѣкъ! ты страшнымъ являешься у Голгоѣы,—и еслибы здѣсь же при крестѣ не находились сострадательныя и любовью бившіяся сердца—эти ангелы примирители въ виду грубости, дикости и звѣрства другихъ людей,—то можно было бы подумать, что искра Божественнаго огня въ душахъ людей, искра любви и чувство состраданія къ ближнему по временамъ ни въ комъ могутъ не находить себѣ мѣста. Но вмѣстѣ съ тѣмъ да утѣшимся же зрѣлищемъ Голгоѣы! ибо здѣсь—у креста Христова были не одни воины Пилата, дѣлившіе между собою одежды Распятаго, а былъ и Іосифъ съ Никодимомъ, готовые облачить въ новыя одежды обнаженное пречистое тѣло Христово, язвы же Его—умастить смирною и алоэ; были не одни равнодушныя и холодныя зрители чужихъ страданій, но «были тутъ и женщины, которыя смотрѣли издали: между ними были и Марія Магдалина, и Марія, мать Іакова меньшаго и Іосія и Соломія,

мать сыновей Заведеевыхъ» (Мат. 27. 56), «которыя и тогда, когда Онъ былъ въ Галилеѣ, слѣдовали за Нимъ, и служили Ему, и другія многія, вмѣстѣ съ Нимъ пришедшія въ Іерусалимъ» (Мар. 15. 40—41), была при крестѣ и пречистая Матерь Его, былъ и Іоаннъ, любимый и вѣрный ученикъ Его (Іоан. 19. 25—26); не одни были хулящіе и злословящіе—разбойникъ на своемъ крестѣ, и разбойники, бывшіе у подножія Креста—убійцы Іисуса, но былъ и разбойникъ, благословлявшій со креста (Лук. 23 39... 42), былъ и сотникъ, прославлявшій Бога и говорившій о Распятѣ: «во истину, Онъ былъ Сынъ Божій!» (Мат. 27. 54; Лук. 23. 47). Да, среди самаго грязнаго, мутнаго и зловоннаго потока страстей человѣческихъ, почти незримый, вдали отъ житейскаго моря суеты, течетъ иногда свѣтлый и чистый источникъ добра и правды Божіей; среди служенія міру и мамонѣ, среди наглаго торжества порока сыновъ человѣческихъ, отягчающихъ судьбу міра своимъ эгоизмомъ, своимъ безсердечіемъ и растлѣніемъ нравовъ, живутъ въ своихъ кущахъ и смиренныя духомъ, великіе своею любовію сыны Божіи, «сѣмя святое», составляющее собою, по слову Божію, «стояніе» самаго міра (Ис. 6. 13). Итакъ будетъ до скончанія міра, до послѣднихъ дней страшнаго суда Божія, когда ужасныя дни бѣдствій и скорбей человѣческаго рода, какъ должное и необходимое послѣдствіе пороковъ, преступленій и беззаконій людей, когда дни беззаконія и растлѣнія нравовъ сыновъ человѣческихъ, сократятся во времени ради тогоже самаго святаго сѣмени; когда въ послѣдній разъ это святое сѣмя спасетъ міръ отъ его же собственныхъ золъ, несчастій и скорбей; «ибо избранныхъ ради, по слову Св. Писанія, сократятся двіе оны» (Мат. 24. 21—22). Воиновъ, совершавшихъ распятіе на крестѣ преступника, бывало, обыкновенно, четверо, число соотвѣтствующее обыкновенной и всегдашней стражѣ римской (кватерніонъ). Было ли число римскихъ воиновъ на Голгоѣ большее, чѣмъ обыкновенная римская стража, прямыхъ указаній въ Евангеліяхъ нѣтъ: судя однако по тому,

что во главѣ стражи былъ сотникъ, а равно—по предполагаемой многочисленности толпы народа, сошедшагося на мѣсто казни, можно допустить, что если не весь полкъ Пилата, то часть онаго, подъ начальствомъ сотника, должна была сопровождать на Голгоѳу Иисуса Христа; но что собственно распинавшихъ было только четверо, объ этомъ ясно свидѣтельствуеъ Евангеліе, когда говоритъ, что одежды Иисуса Христа раздѣлены были на четыре части (Іоан. 19. 23) по числу, вѣроятно, воиновъ очереднаго кватерніона. Одеждами этими безъ сомнѣнія могли быть слѣдующія вещи: головной покровъ, поясъ, сандаліи, верхняя одежда—таллиѳъ и нижняя одежда—по—гречески: хитонъ и по еврейски: цетонеѳъ. Такого могло быть небольшое наслѣдіе изъ вещей, принадлежавшихъ Иисусу Христу. И хотя мы не можемъ и не должны думать о богатствѣ и пышности одѣяній и носимыхъ вещей Того, Кто осудилъ изысканность въ одеждахъ и стремленіе пышно украшать себя оными (Мат. 6. 28), и тѣмъ не менѣе мы полагаемъ, что одѣяніе І. Христа было приличное и пристойное лицу Его. Что же касается до нижней одежды—хитона, который, по преданію, былъ плодъ труда Божіей Матери, то эта одежда была не спитая, а цѣльная, сотканная, и по матеріалу состояла изъ нитей, болѣе или менѣе цѣнныхъ по своему достоинству и качеству. Четыре предмета изъ верхняго одѣянія составляли, вѣроятно, вещи по достоинству равноцѣнныя, и потому раздѣлены были между четырьмя воинами: хитонъ же, какъ вещь болѣе цѣнная, превосходившая собою всякую изъ четырехъ частей отдѣльно взятую, остался нераздѣленнымъ и, какъ вещь нераздѣленная, долженъ былъ одинъ подлежать дѣленію на четыре части. Разодрать такую вещь, какъ хитонъ, значило изъ цѣнной вещи сдѣлать совершенно безцѣнными ея части, а потому о хитонѣ и брошѣнѣ былъ жребій: кому онъ достанется по жребію, того и будетъ собственностію. Замѣтимъ при этомъ, что, по преданію, хитонъ Спасителя достался одному грузинскому воину, бывшему въ

числѣ четырехъ при распятіи Іисуса Христа, и сестрою его, по имени Сидонію, принесенъ былъ въ послѣдствіи въ Грузію, гдѣ найденъ былъ просвѣтительницею Грузія св. Ниною въ Мцхетѣ; нынѣ между другими святынями, хранящимися въ кавтихенскомъ монастырѣ, указываютъ и на хитонъ Спасителя (Мѣсяц. Рус. Св. IV. 162 ст.). Такимъ образомъ въ дѣлѣ раздѣленія одѣяній Спасителя исполнилось, какъ замѣчаетъ Евангелистъ, пророчество о Мессіи: «дѣлать ризы Мои между собою, а объ одеждѣ Моей бросаютъ жребій» (Пс. 21. 19). Окончивъ свое дѣло, воины «сидя, говоритъ Евангелистъ, стерегли Его—Іисуса—тамъ» (Мат. 27. 36), что т. е. стереженіе распятаго дѣлалось съ тою цѣлію, дабы чья либо со-срадательно-благодѣтельная рука не сняла со креста распятаго человѣка, и скрывъ въ потаенномъ мѣстѣ, не возвратила его къ жизни. Но для стереженія Іисуса Христа, на мѣстѣ казни, полагаемъ, находилась болѣе надежная стража, чѣмъ римскіе воины. Этою стражею были явившіеся на Голгоѣу, по свидѣтельству Евангелиста Матѣя, первосвященники и старѣйшины, книжники и фариसेи (Мат. 27. 41), и, какъ ожесточенные враги, доведшіе ненавистнаго имъ Пророка изъ Галилеи до Голгоѣы, пришли на мѣсто казни не для проявленія какихъ либо великодушныхъ чувствъ къ своей жертвѣ, или послабленія въ дѣлѣ совершавшагося мнимо законнаго правосудія, а для наблюденія, безъ сомнѣнія, какъ за неукоснительнымъ, по всей строгости законовъ, исполненіемъ казни, такъ за поведеніемъ и измѣнчивымъ настроеніемъ самаго народа, окружавшаго Голгоѣу, о чемъ будетъ сказано нами въ своемъ мѣстѣ. Глаза же и бдительность врага, извѣстно, суть наилучшіе въ мірѣ стражи во всякомъ дѣлѣ и при всякомъ надзорѣ. При этомъ эти казавшіеся почтенными среди своего народа и покрытыя сѣдинами лица не устыдились явиться лично на мѣсто казни и посрамить себя нахальствомъ и наглостію насмѣшекъ и укоризнъ страждущему въ мукахъ крестныхъ Іисусу Христу вмѣстѣ съ послѣдними изъ людей—отребіемъ градской черни.

Впрочемъ, какъ мы уже замѣтили прежде, не одна злоба и грубые инстинкты человѣческой души—довершить торжество свое упоеніемъ отъ лицезрѣнія мученій ненавистнаго человѣка—призвали вождей іудейскаго народа ко Кресту Христову: были другія, болѣе вѣскія и болѣе важныя причины, вызвавшія ихъ на Голгоѳу. Умственное состояніе и душенстроеніе народа, окружавшаго Голгоѳу, требовало теперь болѣе, чѣмъ когда либо надзора и направленія отъ вождей народа. Іисусъ Назарей, такъ торжественно провозглашенный отъ Пилата Царемъ Іудейскимъ и, какъ таковой, веденный на пропятіе могъ пробудить своимъ царственнымъ видомъ невинности и добродѣтели въ измѣнчивой въ своихъ чувствахъ толпѣ народной притокъ такихъ мыслей и чувствъ, которыя во всякомъ случаѣ не должны уже являться въ отношеніи къ Пророку изъ Галилеи, тѣмъ менѣе оставаться за Нимъ въ душахъ и сердцахъ народа. При этомъ изъ повѣствованія Евангелистовъ, нельзя не заключить, что даже сами враги Іисуса Христа не были и въ это время свободны отъ тяготѣвшаго надъ ними страха лично предъ Іисусомъ Христомъ, усилившагося неизвѣстностью, что Онъ скажетъ и какъ поступитъ въ рѣшительную минуту ужасной казни; болѣе грозно, чѣмъ когда либо, нужно полагать, въ воображеніи ихъ стояла теперь личность Пророка изъ Галилеи и наполняла преступныя души ихъ тревожною мыслию, что личность Іисуса Христа—необыкновенная личность, что на самой Голгоѳѣ Онъ можетъ явить міру великія и необыкновенныя дѣла и тѣмъ привлечь къ себѣ сердца народа. Евангелистъ Матѳей, говоря о насмѣшкахъ проходящихъ, передаетъ въ своемъ Евангеліи, что «подобно и первосвященники съ книжниками и старѣйшинами, и фарисеями насмѣхаясь, говорили» другъ другу (Мар. 15. 31): «Другихъ спасаль, а Себя Самого не можетъ спасти Если Онъ Царь Израилевъ; пусть теперь сойдетъ со креста, и увѣруемъ въ Него. Упавъ на Бога; пусть теперь избавитъ Его, если Онъ угоденъ Ему. Ибо Онъ сказалъ: Я Божій Сынъ» (Мат. 27. 41. 43;

Лук. 23 31). Это свидѣтельство Евангелиста ясно указываетъ намъ на мысли и чувства враговъ Иисуса Христа, подъ сильнымъ вліяніемъ и давленіемъ которыхъ они именно и находились не только въ это время, въ настоящій часъ Голгоескихъ страданій Иисуса Христа, но и во все предыдущее время суда надъ Нимъ и Его осужденія на казнь. На эти слова, которыми обмѣнивались между собою судьи Христовы, нельзя иначе смотрѣть, какъ на слова взаимнаго утѣшенія и ободренія въ тягостномъ состояніи душевнаго страха и безпокойства за ту неправду, которую люди совершили, и по случаю той торжествующей лжи и клеветы, въ которыя они желали бы вѣрять, или по крайней мѣрѣ увѣрить самихъ себя какъ въ истину. И это положительное, весьма драгоцѣнное свидѣтельство Евангелиста раскрываетъ предъ нами душу предателей Христовыхъ въ ихъ ужасающей, мрачной и преступной наготѣ: мысли ихъ, дѣйствительно и на самомъ дѣлѣ, далеки были отъ того, чтобы въ Иисуса Христа видѣть, какъ они говорили народу, обманщика и лстеца, творившаго знаменія и чудеса силою веельзевула, князя бѣсовскаго: въ тайныхъ помышленіяхъ своихъ сердцеъ они сознавали лживость своихъ словъ, боялись и рабски трепетали предъ величіемъ своего Узника. Въ самомъ дѣлѣ, эти какъ бы привѣтствія другъ друга, что вотъ Онъ, именующій Себя Мессіей, уже на врестѣ, поруганный какъ послѣдній изъ злодѣевъ, а не являетъ никакого чуда ради спасенія Самаго Себя и отъ позора, и отъ страшныхъ мученій, это какъ бы новое утвержденіе факта для самихъ себя, что вотъ другихъ спасая, а Себя Самого не можетъ спасти; эта готовность вѣры въ Него уже Распятаго—не свидѣтельствуешь ли намъ о томъ тяжеломъ бремени преступнаго страха предъ Иисусомъ Христомъ, который наполнялъ собою души начальниковъ іудейскихъ какъ во время суда Иисуса Христа, такъ и теперь на Голгоѣ, когда, казалось бы, этому страху долженъ былъ быть положенъ предѣлъ въ виду окончательнаго торжества ихъ надъ ненавистнымъ имъ Пророкомъ

изъ Галилеи? А между тѣмъ нравственное величіе Его и таинственная сила, засвидѣтельствованная столь многими и великими чудесами, и высокимъ ученіемъ, и необыкновеннымъ поведеніемъ Его на судѣ, не давали покоя преступнымъ душамъ судей Христовыхъ и теперь—на Голгоѣ. И это душевное состояніе враговъ Христовыхъ безмѣрно отягчаетъ ихъ вину и преступленіе. Понятно, преодолевъ въ себѣ страхъ и ободренные въ себѣ самихъ, они съ тѣмъ большею наглостію, язвительностію и силою переносятъ теперь поношенія и хулы на главу Распятаго, чѣмъ сильнѣе угнеталъ ихъ прежде страхъ предъ Нимъ; и замѣчательно то, что насмѣшки и ругательства ихъ и теперь сосредоточены на проявленіи силы и могущества Іисуса Христа, явленныхъ въ чудесахъ, и на усвоенномъ Имъ Себѣ мессіанскомъ Его достоинствѣ: «Христось, Царь Израиля, говорили они, подходя ко кресту, пусть сойдетъ теперь со креста, что бы мы видѣли, и увѣруемъ» (Мар. 15. 32); «другихъ спасаль, пусть спасетъ Себя Самого, если Онъ Христось, избранный Божій» (Лук. 23. 35). Эти слова по самой формѣ выраженія, оставляютъ за собою нѣкоторое недоумѣніе, или по крайней мѣрѣ представляютъ вопросъ о Мессіанскомъ достоинствѣ Іисуса Христа открытымъ, и для самихъ говорившихъ нерѣшеннымъ «Какой же Онъ Мессія? какъ бы убѣждали самихъ себя враги Христовы: развѣ Онъ, спасавшій другихъ не можетъ сойти со креста и спасти Себя? А еще говорилъ что Онъ Сынъ Божій! «Наглость, безбожіе, ужасающей степени развращенный образъ мыслей тѣмъ яростнѣе устремили нынѣ свое теченіе къ подножію креста Христова, чѣмъ свободнѣе и, такъ сказать, оправданнѣе видѣли себя во внѣшнемъ, видимомъ своемъ торжествѣ: человеческое ослѣпленіе, ожесточеніе и страсти, снишедши до послѣднихъ глубинъ нравственной пропасти, начинаютъ быть въ своихъ требованіяхъ дерзновенно богохульными, дерзающими подчинить своему настроенію и своимъ требованіямъ дѣйствія Самого Бога: выраженіе: «если Онъ Христось, избранный Божій», и слова:

«уповаль на Бога, пусть теперь избавить Его, если Онъ угоденъ Ему» (Мат. 27. 43) требуютъ какъ бы отъ Самаго Бога, чтобы Онъ убѣдилъ жалкія и дерзновенныя души, что распятый на крестѣ есть, дѣйствительно, «Христосъ, избранный Божій»! Какое, подумаешь, извращеніе мыслей и понятій! Люди, вопреки очевидной истинѣ и закону, всякою неправдою при посредствѣ лжи и клеветы, доводили дѣло беззаконія до крайняго предѣла злодѣйства и неправды, вдругъ требуютъ теперь отъ Бога—убѣдить ихъ въ ихъ неправдѣ! Спрашивается: способны ли они, глубоко закосячившіе въ нечестіи и невѣріи, принять это убѣжденіе отъ Бога, это свидѣтельствованіе свыше объ истинѣ? «Можетъ ли еѳіоплянинъ, скажемъ словами пр. Іереміа, перемѣнить кожу свою, и барсъ пятна свои? такъ и вы, говорилъ Пророкъ о современныхъ ему іудеяхъ, можете ли дѣлать, доброе; привыкли дѣлать злое?» (Іерем. 13. 23). Поношенія Іисуса Христа, распятаго на крестѣ, отъ начальниковъ іудейскихъ нельзя, конечно, считать плодомъ одного безвѣрія ихъ въ Него, какъ Мессію, нельзя считать и слѣдствіемъ только раздраженной ихъ ненависти къ Нему, хотя сія ненависть и угнетаема была доселѣ тайнымъ и невольнымъ страхомъ предъ Нимъ: нѣтъ, источники хуленій въ той формѣ, въ которой они излились на главу Распятаго на крестѣ, лежали въ глубокомъ извращеніи душъ и сердецъ хулившихъ, въ ихъ безвѣрномъ нравственномъ паденіи, нечестіи и практически-жизненномъ безбожіи, когда уже не Богъ предписываетъ человѣку его обязанности и служеніе, а человѣкъ—надмевается и взымается на разумъ Божій, когда не человѣкъ поднимается на высоту образа Божія, а самъ Богъ въ понятіяхъ человѣка долженъ являться въ образѣ измышленія человѣческаго, долженъ являть Себя человѣку «такимъ и такимъ», а не другимъ, согласно извращеннымъ и капризнымъ пожеланіямъ человѣка». Такое состояніе души человѣческой безвѣрно по глубинѣ своего нравственнаго извращенія. И совершенно понятною поэтому съ психической стороны становится та форма хуленій Іисуса

Христа на Голгоѣ, въ которой излились сіи хуленія на Него отъ начальниковъ іудейскихъ. Съ другой стороны: снлетши терновый вѣнецъ Избраннику Божію, приблизивъ Его въ Голгоѣ и вознесши Его на крестъ, сказать Ему: «спаси Себя! сойди со креста и поважи Себя, дѣйствительно, угоднымъ Богу, и мы убѣдимся въ истинности Твоего ученія, увѣруемъ въ Тебя какъ Посланика Божія!» значить все святое въ чело- вѣчествѣ превратить въ какую то недостойную комедію, въ рядъ игралищныхъ зрѣлищъ по прихоти челоѣка безъ внутренняго содержанія, безъ возрожденія нравственнаго, безъ идеальнаго подъема духа, безъ силы и укрѣпленія его въ истинѣ какъ самой въ себѣ, существующей помимо и независимо отъ изво- ленія челоѣка: значить—челоѣка сдѣлать судьбою во вселен- ной и даже для самой вѣчности, а Бога—подсудимымъ, землю по власти и авторитету сдѣлать небомъ, а небо—игралищемъ прихоти челоѣка, Нѣтъ, земля можетъ сдѣлаться небомъ только по уподобленію сему послѣднему и, только тогда, когда земля возвысится до неба, а небо снизойдетъ до земли; и Христось—Избранный Божій, дѣйствительно, сойдетъ со креста, но только для того и къ тому, у кого обитель уготована, и горница души его убрана (Іоан. 14. 23), а не для позорища людской прихоти, могущей предъявить все новыя и новыя требованія чудесъ и знаменій. Громы и молніи Синая отъ живаго невидимаго Бога не воспрепятствовали народу іудей- скому жрети бездушному истукану—золотому тельцу у того же самаго Синая и, при чудесно падавшей съ неба маннѣ, сердца народа израильскаго обращались къ Египту (Дѣян. 7. 39), съ вождедѣніемъ воздыхали о котлахъ съ мясомъ и рыбою въ Египтѣ! Таковы уже пути нравственнаго развращенія, нечестія и порока!

Примѣръ первосвященниковъ, старѣйшинъ, фарисеевъ и книжниковъ былъ, нужно полагать, изначальною причиною сперва открытія, а потомъ усиленія тѣхъ насмѣшекъ прохо- дящихъ, о которыхъ упоминаютъ Евангелисты. Мысль о томъ,

что народъ въ массѣ своей, пораженный зрѣлищемъ казни, первоначально безмолствовалъ и не первымъ открылъ уста свои для оскверненія оныхъ ругательствами надъ находящимся въ крестныхъ мукахъ Божественнымъ Страдальцемъ, а слѣдовалъ въ этомъ примѣру и даже поощренію начальниковъ, поддерживаютъ какъ слова Евангелиста о народѣ, что онъ— народъ стоялъ и смотрѣлъ (Лук. 23. 35), такъ и характеръ самыхъ насмѣшекъ и хуленій проходящихъ: «проходящіе же, говорятся въ Евангелии, злословили Его, кивая головами своими и говоря: э! разрушающій храмъ и въ три дня созидающій! спаси Себя Самого! Если Ты Сынъ Божій, сойди со креста!» (Мар. 15. 29; Мат. 27. 40). Впрочемъ всѣмъ этимъ разсужденіемъ мы вовсе не хотимъ сказать того, что народъ не принималъ участія въ насмѣшкахъ и хуленіи Іисуса Христа: нѣтъ, тотъ народъ, который кричалъ предъ Пилатомъ: «у насъ нѣтъ царя, кромѣ кесаря; смерть, смерть Іисусу», могъ перенести свое слѣпое озлобленіе къ Нему и на Голгоѣу—ко кресту Христову; но хотимъ сказать, что содержаніе порицаній и сближеніе евангельскихъ повѣствованій даютъ намъ большое основаніе предполагать, что и здѣсь—на Голгоѣѣ враги Іисуса Христа проявили свою преступную энергію и дѣятельность неменьшія, чѣмъ предъ судилищемъ Пилата, что время распятія было въ глазахъ ихъ, можетъ быть важнѣе и рѣшительнѣе по своему вліянію на народъ, чѣмъ вымогательство казни и достиженіе оной у правителя римскаго. И нужно признаться, что дѣятельность въ достиженіи своей цѣли къ развѣнчанію, если позволено такъ выразиться, увѣнчаннаго даже Пилатомъ Царя Іудейскаго—Іисуса изъ Назарета была настолько плодотворна и производительна, что даже войны римскіе, равно уже ничего не могшіе понимать въ значеніи словъ: «Царь Іудейскій», и тѣ говорили: «если Ты Царь Іудейскій, спаси Себя Самого» (Лук. 23. 37). Присоединяя сіи послѣднія слова: «спаси Самого Себя», войны, очевидно, расширили кругозоръ своихъ представленій относительно Іисуса Христа,

хотя конечно, невольно сознательно, противъ того, какъ эти же самые воины, бичевавшіе Иисуса Христа на дворѣ Пилата, принимали Его только за Царя Іудейскаго, не приписывая Ему чудодѣйственной силы. (Мат. 27. 27. 31).

(Продолженіе будетъ).

Св. Іона, Митрополитъ Московскій и всея Руси ¹⁾).

На сѣверѣ отъ Костромы и понынѣ стоитъ небольшой городокъ Солигаличъ. Хотя это одинъ изъ старыхъ русскихъ городовъ, но никогда онъ не былъ важнымъ на Руси. Близъ него издавна ютились небольшія деревеньки. Мѣстность тутъ гористая, земля не совсѣмъ плодородная. Жители деревень сѣяли хлѣбъ, промышляли рыболовствомъ и пчеловодствомъ.

Въ семи верстахъ отъ Солигалича на пригорѣ раскинулось селенье Одноушево. Дѣтъ за пять сотъ до нашихъ дней уже было извѣство это селенье. Не бѣдны были жители его. Посрединѣ стоялъ небольшой деревенскій храмъ. Вокругъ его оградка была, а въ ней высились тѣнистыя деревца. Храмъ небогаты, но было въ немъ все необходимое для богослуженія. По праздникамъ съ ранняго утра звонкій колоколъ созывалъ мирныхъ жителей деревни къ службѣ Божіей. И старыи и малыи усердно тутъ молились Богу.

Великимъ благочестіемъ отличался въ селеньи Феодоръ, по прозванью Одноушевъ. Зажиточный былъ онъ человекъ. Было у него хорошее хозяйство. Въ трудахъ помощницей ему была жена, да и сыну старшему уже шелъ девятый годъ. Другой годъ пошелъ какъ онъ сталъ ходить къ учителю, деревенскому причетнику. Немногому научилъ его еще дере-

¹⁾ Изъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

венскій грамотей. Разбираетъ мальчикъ церковныя книги, но не умѣетъ еще бойко читать, а въ письмѣ и всѣхъ буквъ не выписалъ. Да что въ этомъ? — впереди времени много, а наука то деревенской школы совсѣмъ не велика. Подростетъ мальчикъ, навыкнетъ читать, а большому его тутъ ни кто не научить. Другое дѣло монашеская обитель. Тамъ всѣ иноки грамотныя, тамъ книгъ много, да и старцы есть учительныя. Всѣ русскіе люди того времени знали это. Слышалъ про монастыри и сынъ Θεодора. Въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ онъ ужъ бывалъ съ своимъ отцомъ. Видѣлъ онъ тутъ и старцевъ и юношей, и малыхъ еще отроковъ. «Какъ хорошо-то тутъ!» не разъ подумалъ мальчикъ. Вотъ онъ сидитъ въ родительскомъ домѣ. Въ хатѣ тихо, нѣтъ никого. Мысли смѣняются въ головѣ. Вдругъ припомнился ему монастырь въ лѣсу съ его храмами и честными старцами, а вотъ пришли на память тѣ малые отроки, которыхъ онъ видѣлъ въ обители въ длинныхъ подрясникахъ съ кожанными поясами. Забилось сердце, кровь бросилась къ головѣ. «И мнѣ-бы съ ними было хорошо!» промелькнуло въ головѣ мальчика.

Окончилъ ученіе въ школѣ причетника сынъ Θεодора. Читаетъ онъ дома божественныя книги, которыя даетъ ему изъ церкви деревенскій батюшка. Бѣдна книгами и церковь. Не на что было пріобрѣтать ихъ, а книги то въ ту пору были у насъ очень дороги, потому что тогда ихъ еще не умѣли печатать. Другое дѣло монастырь, гдѣ монахи сами занимались подъ руководствомъ старцевъ. Въ обители болѣе книгъ, чѣмъ въ деревенской церкви. Кто хотѣлъ читать учиться и стать учительнымъ, тому нужно было поселиться въ монастырѣ. А какое удобство-то, послѣ молитвы въ Божиѣмъ храмѣ и трудовъ руководѣнья на досугѣ читай себѣ, сколько хочешь. Счастливы тѣ мальчики, которыхъ видѣлъ нашъ отрокъ въ обители. «Не отпустить ли и меня къ нимъ?»

подумалъ онъ. Что же, —спрось вѣдь не бѣда. Вотъ и рѣшился онъ послѣ лѣта проситься у родителей въ монастырь.

Осень смѣнила жаркое лѣто. Поля опустѣли, убранный былъ хлѣбъ. Въ воздухѣ такъ сыро. Вечера настали большіе. Въ домѣ Θεодора всѣ въ сборѣ. Отецъ что-то хлопочетъ по хозяйству, мать лень прядеть, а двѣнадцатилѣтній старшій сынъ часто читаетъ псалмы. Со вниманіемъ слушаютъ чтеца. Однажды вечеромъ послѣ молитвы вечерней сообщилъ онъ родителямъ о своемъ желаніи поступить въ монастырь. Давно уже родители примѣчали необычайную кротость и послушаніе сына. Совсѣмъ какъ бы смиреннымъ инокомъ высматривалъ онъ. Не худое дѣло замыслилъ мальчикъ. Любили тогда на Святой Руси инокѡвъ. Много тогда у насъ было обителей и большихъ и малыхъ. Рѣдкій отецъ семейства сталъ бы препятствовать сыну поступить въ монастырь.

Благословилъ Θεодоръ малолѣтняго сына и свезъ его въ ближайшую обитель. Малоизвѣстна и бѣдна обитель-то эта была. Но для начинающаго юнаго подвижника тѣмъ лучше. Поживетъ онъ тутъ не вдали отъ родительскаго дома, присмотрится къ трудовой жизни монашеской и тогда уже рѣшить быть или не быть ему настоящимъ монахомъ. Теперь вѣдь далеко еще до постриженія. Продолжительный искусъ ожидалъ юнаго отшельника отъ міра. Бѣто-же могъ сказать, что въ душѣ отрока совсѣмъ уже рѣшенъ вопросъ— стать настоящимъ монахомъ, да и надежны ли бываютъ рѣшенія дѣтей? Самъ Богъ укажетъ путь жизни юному подвижнику.

У старца въ убогой келии помѣстился нашъ отшельникъ. Прислуживаетъ онъ честному отцу: наколетъ дровъ, истопитъ печь, наноситъ воды. Ежедневно въ положенное время можно было видѣть его и въ Божіемъ храмѣ. Тутъ онъ читаетъ и поетъ. Въ братскихъ работахъ несетъ нашъ отрокъ посильные труды. Проходитъ вѣсколько лѣтъ. Мальчикъ подросъ, привыкъ

въ порядкамъ монастырской жизни, всею душею полюбилъ ихъ. Никто никогда не слышалъ отъ него ропота, непослушанія или невнимательности къ труду. Всѣмъ ясно было, что юноша окрѣпъ. Далъ ему Богъ отъ природы большой умъ, а чтеніемъ книгъ онъ развилъ его. И теперь онъ уже былъ знакомъ съ Священнымъ Писаніемъ и нѣкоторыми твореніями Святыхъ Отцевъ. Какъ нѣкоторую особенность старцы отмѣчали въ молодомъ послушникѣ любовь къ старымъ монашескимъ уставамъ. Всякое правило ихъ онъ хотѣлъ исполнять сполна. Уже тогда ясна была и другая прекрасная черта его души — правдивость. Не только онъ самъ никогда не лгалъ, но и другихъ уличалъ, если замѣчалъ, что они лгутъ. За то и любили молодого послушника въ бѣдной обители. Званыхъ сюда много, да избранныхъ мало, всегда было такъ. Къ числу избранныхъ принадлежалъ новопостриженный инокъ Іона. Постригли нашего подвижника съ этимъ именемъ и облекли его въ монашескую рясу. Но зажженного свѣтильника не ставятъ подъ спудомъ. Не хорошо было удержатъ новопостриженного умнаго и начитаннаго монаха въ глухой безвѣстной обители. Вѣроятно старцы посовѣтывали ему побывать въ Москвѣ и ознакомиться съ иноческою жизнью большихъ монастырей. Въ Москвѣ давно уже жили наши великіе князья и митрополиты всея Руси. Тутъ обителей было много воцѣлъ благоустроенныхъ и храмовъ Божіихъ съ святыми мощами. Побывать въ бѣлокаменной, поклониться мощамъ великаго Святителя Петра да кто бы изъ русскихъ не пожелалъ и въ то далекое отъ насъ время?

Держить путь инокъ Іона въ великобняжескую столицу. Проходить онъ по городамъ и селамъ, заходить и въ обители. Но вотъ показалась и Москва съ Кремлемъ. Сколько храмовъ, а честныхъ обителей-то, и не сосчитаешь ихъ скоро! Походилъ нашъ инокъ по Московскимъ монастырямъ, при-

смотрѣлся къ порядкамъ жизни монаховъ и рѣшилъ остаться въ Москвѣ.

Многолюдная Симонова обитель дала приютъ молодому иноку изъ Солигалича. Не имѣлъ онъ еще никакого священнаго сана, а потому снова началъ жизнь на новомъ мѣстѣ въ должности послушника.

Трудится Іона вмѣстѣ съ другими монахами. Въ свободное время онъ читаетъ и пишетъ кое что для себя. Симонова обитель издавна славилась строгостью своего устава. Еще первые обитатели монастыря, великіе подвижники, завѣщали хранить этотъ уставъ. Тутъ былъ и особенный совѣтъ изъ старцевъ. Старцы эти должны были наблюдать за точнымъ исполненіемъ устава. Іона, хотя и молодъ еще былъ, но уже сталъ извѣстенъ въ обители за строгаго ревнителя старыхъ уставовъ, за инока истиннаго, начитаннаго и Богобоязненнаго. Вотъ почему и его назначили въ совѣтъ. Какъ часто бываетъ, и въ Симоновой обители не всѣ охотно исполняли строгія правила устава. Нѣкоторые готовы были бы допустить и измѣненія. Не боялся инокъ Іона дѣлать вроткія замѣчанія такимъ. Хороши бываютъ перемѣны, когда онѣ ведутъ къ лучшему. Но если ихъ желаютъ только потому, чтобы допустить послабленіе слабой волѣ человѣка, лѣности, тогда похвальна ревность къ сохраненію старыхъ порядковъ. Что бѣды въ томъ, что за ревность придется потерпѣть нерасположеніе, а подъ часъ и неприятели. Развѣ этого долженъ бояться всякій истинный христіанинъ, а тѣмъ болѣе подвижникъ? И иноку Іонѣ приходилось сносить оскорбленія отъ нѣкоторыхъ старцевъ. Но онъ терпѣлъ радуясь о Господѣ.

Несомнѣнно, знали о строгомъ инокѣ въ Москвѣ. Можетъ быть и самъ Митрополитъ (Фотій) слышалъ о немъ. Разъ какъ то онъ неожиданно посетилъ обитель. Давно уже

первосвятитель прибылъ къ намъ изъ Греческой земли, привыкъ къ русскимъ людямъ, узнавъ языкъ и нравы ихъ. Справедливый и милостивый, онъ строгъ былъ къ своевольнымъ нарушителямъ заведенныхъ порядковъ. Потому то и боялись его тѣ, которые знали за собой этотъ грѣхъ. Съ почетомъ встрѣтили Митрополита въ обители. По обычаю повели его въ храмъ. Послѣ краткаго молитвословія, онъ пожелалъ осмотрѣть помѣщенія иноковъ. Такъ какъ владыки никто не ожидалъ, то и не всѣ иноки были въ готовности встрѣтить его, какъ слѣдовало. Входитъ святитель въ пекарню. Печи закрыты, а пекаръ ситъ безмятежнымъ сномъ на лавкѣ. Испугались иноки, видя безпорядокъ. Кто то бросился было побудить спящаго монаха. Но владыка запретилъ. Тихо подходитъ онъ къ лавкѣ и видитъ, что покоящійся инокъ сложилъ персты правой руки своей, какъ слагаютъ ихъ священники, когда благословляютъ. Зналъ владыка хлѣбопека. Это былъ инокъ Іона. Всю ночь и утро трудился онъ въ пекарнѣ. Усталый онъ заснулъ теперь вѣрпкимъ сномъ. Обратясь къ сопровождавшимъ монахамъ, святитель сказалъ имъ: «Поймите, дѣти, что инокъ Іона будетъ великимъ святителемъ въ землѣ русской и многихъ невѣрныхъ обратитъ къ Богу и просвятитъ святымъ крещеніемъ, и наконецъ сдѣлается пастыремъ и учителемъ самому царствующему граду Москвѣ». И точно, могъ святитель сказать это объ инокѣ спящемъ. Богобоязненный, ревностный, начитанный; онъ былъ такимъ монахомъ, какихъ и въ ту пору было немного. Свѣтъ Іоны уже свѣтилъ въ Москвѣ. Нужно было поставить его на высокомъ свѣщникѣ, чтобы большее освѣщалъ пространство. Митрополитъ могъ это сдѣлать. Быть можетъ потому и говорилъ онъ объ Іонѣ, какъ святителѣ, что уже думалъ посвятить его во епископа. И дѣйствительно, вскорѣ владыка съ соборомъ русскихъ святителей избралъ ииска Іону на кафедру

Рязанскую. Посвятили его въ Москвѣ и, благословивъ, отпустили въ Рязань.

Въ ту пору Рязанская епархія была одною изъ большихъ. Кромѣ нынѣшней Рязанской губерніи къ ней принадлежали еще часть Тамбовской и Воронежской. Населеніе епархіи было довольно разнообразно. Тутъ жили и русскіе люди, а на ряду съ ними были поселенія мордвы, мещеры и муромы. Жители занимались хлѣбопашествомъ. Въ лѣсахъ водились звѣри. Ловля ихъ была также любимымъ занятіемъ обитателей края. Вѣру многіе держали языческую, кланялись идоламъ, сдѣланнымъ изъ камня или дерева. Вотъ какова была епархія, доставшаяся новоосвященному епископу Іовѣ.

Изъ Москвы въ Рязань путь недалекій. Скоро епископъ Іона собрался и явился въ мѣсту своего служенія. Много заботъ и труда предстояло ему по управленію епархіей столь обширной. Но не боится труда еще молодой епископъ. Привыкъ онъ давно ко всякимъ лишеніямъ и трудамъ, не для покаянія вѣдь и пошелъ онъ въ монастырь. Теперь Богъ указалъ ему иной путь служенія родной церкви. Не оставитъ Онъ безъ помощи на этомъ пути. А съ помощію Божіею чего только добраго нельзя совершить?

Думаетъ великую думу святитель, какъ успѣшнѣе просвѣтитъ свѣтомъ Христовой вѣры инокородцевъ его епархіи. Честь и слава проповѣдникамъ вѣры на святой Руси. Не ходили они къ язычникамъ съ мечемъ и огнемъ, не заставляли силою принимать святое крещеніе. Сначала научить, а потомъ крестить—вотъ заповѣдь нашего Спасителя. Эту заповѣдь исполняли и наши провозвѣстники вѣры.

Незнаетъ покоя Рязанскій владыка. Бесѣды ведетъ онъ съ народомъ: учитъ вѣрѣ Христовой всѣхъ. Усладительна бесѣда въ устахъ его. Слушаютъ и язычники рѣчи о Богѣ Христіанскомъ, о спасеніи души. Кому же не дорого это? Кто

не сталъ бы слушать мужа мудраго, мужа исполненнаго любви ко всѣмъ тѣмъ, которыхъ учить? Добра желаетъ онъ. Вяли голосу его многіе изъ язычниковъ. Поняли они пустоту своихъ языческихъ вѣрованій и просили епископа научить ихъ вѣрѣ христіанской. Того и желалъ святитель Іона. Неустанно онъ училъ и, научивъ, крестилъ. «Добрѣ порученную ему паству упасе и многи невѣрныя къ Богу обрати и просвѣти святымъ крещеніемъ», говоритъ о немъ лѣтописецъ.

Знали въ Москвѣ, сколько пользы святой церкви приносить Рязанскій Владыка. Престарѣлый Митрополитъ благословлялъ его на дальніе труды. Чувствовалъ уже этотъ старецъ приближеніе конца своей жизни. Быть можетъ въ бесѣдахъ съ княземъ указывалъ онъ на Іону, какъ на преемника себѣ.

8 Іюля 1431 г. съ грустію услышали жители Москвы о смерти митрополита. Скоро вѣсть разнеслась по всѣмъ концамъ Руси. Кому то Богъ судить стать первосвятителемъ послѣ покойнаго владыки. Знали всѣ, какъ высоко цѣнилъ онъ богобоязненнаго, умнаго и трудолюбиваго Рязанскаго епископа. Ему, ему и быть митрополитомъ на Руси.

Въ ту пору первосвятители Русской церкви то изъ Царьграда присылались къ намъ, то избирались изъ русскихъ людей въ Москвѣ. Наши князья великіе болѣе любили своихъ избранниковъ. Русскіе люди вѣдь болѣе знали родную страну и лучше понимали, что нужно святой Руси и въ чемъ благо ея, а время то было тогда тяжелое. Къ бѣлокаменной Москвѣ стягивались удѣльные мелкія княжества, да не всегда охотно. Многіе изъ князей готовы еще были съ оружіемъ въ рукахъ защищать свою независимость отъ Москвы, а подъ часъ и старшинство.

Собрались въ Москвѣ русскіе епископы и посѣвши избрали митрополита. На Рязанскаго владыку указали всѣ и

«нареченнымъ» объявили его. Что же далѣе? Оставалось посвятить его. И прежде у насъ избирались русскіе люди въ митрополита всея Руси, но посвященіе почти всѣ они принимали отъ Царьградскаго патріарха. Таковъ ужъ обычай былъ. Значить и святителю Іонѣ нужно было ѣхать въ Царьградъ.

Какъ на бѣду, разсорились между собою въ то время русскіе князья. За великокняжескій столъ повелъ войну дяди противъ своего племянника, Московскаго князя Василия Васильевича, внука славнаго Дмитрія Іоанновича Донскаго. Занятые междуусобной войной, князья не позаботились объ отпращиваніи въ Царьградъ нареченнаго владыки. Прошло два года. Вдругъ дошла до Москвы вѣсть, что появился на Руси митрополитъ. Это былъ Смоленскій епископъ Герасимъ, дѣйствительно посвященный въ митрополита патріархомъ. Теперь уже и совсѣмъ Іонѣ пришлось отложить поѣздку. Но новый митрополитъ не долго жилъ. Черезъ годъ онъ умеръ, не бывавъ въ Москвѣ.

Спѣшать въ стольномъ городѣ сварядить нареченнаго Рязанскаго владыку въ путь. Не хотятъ уже болѣе медлить, боясь, что пришлютъ изъ Царьграда митрополита. Спѣшитъ и самъ Іона. Вотъ онъ уже въ Царьградѣ. Ласково встрѣчаетъ его патріархъ, но въ митрополита не хочетъ посвятить. Указываетъ патріархъ на то, что Рязанскій святитель опоздалъ, что на Русь назначенъ уже митрополитъ. Не ожидалъ этого святитель Іона. Его стараются утѣшить. Патріархъ благословляетъ его быть митрополитомъ послѣ теперь назначеннаго.

Кто же этотъ избранникъ на Русскую митрополию? Болгаринъ Исидоръ. По какой причинѣ назначили его къ намъ? Недоброе дѣло греки задумали тогда въ Царьградѣ. Близка была гибель славнаго города Царя Константина. Турки словно

железнымъ кольцомъ обрुжили его почти со всѣхъ сторонъ. Грекамъ хотѣлось прогнать турокъ. Своихъ силъ было у нихъ совсѣмъ мало. Гдѣ-же было искать помощи? Къ римскому епископу рѣшились обратиться они. Было время, когда римскіе епископы были сильны, да прошло это уже время. Но если бы епископъ Рима, именуемый папою, и дѣйстви-тельно могъ оказать грекамъ помощь, то не даромъ. Дорогою, очень дорогою цѣною пришлось бы купить у него эту помощь. Папы уже давно хлопотали подчинить себѣ восточную право-славную церковь. Изыскивали они разныя средства для этого, но дѣло пока не удавалось. Для православныхъ грековъ вѣра православная была дороже всѣхъ земныхъ сокровищъ. Да и теперь, при видѣ неминуемой бѣды отъ турокъ, большая часть ихъ открыто говорила, что лучше принять иго враговъ Хри-ста, чѣмъ иго римскаго папы. Но не такъ думали знатные греки. Имъ казалось, что папа будетъ уступчивъ. Пусть онъ будетъ главою церкви, пусть въ храмахъ Царьграда и дру-гихъ православныхъ странъ поминаютъ имя его въ молитвахъ, но онъ оставитъ грекамъ вѣру ихъ православную безъ измѣ-неній, пришлетъ войска, прогонитъ турокъ и избавитъ грековъ отъ тяжелаго ига. Но нужно было, чтобы на соединеніе со-гласились всѣ православные патріархи и митрополиты сла-вянскихъ православныхъ церквей, по крайней мѣрѣ самыхъ большихъ, какою была церковь русская. Изъ Царьграда спро-сили патріарховъ, что скажутъ они. Патріархи заявили, что они готовы на соборѣ рассмотреть дѣло, но напередъ не мо-гутъ ни какого дать согласія. Хорошо, думали въ Царьградѣ, что не отказались патріархи хотя отъ собора. Теперь нужно было склонить русскаго митрополита. Дѣло трудное. Наши предки твердо сохраняли православную вѣру и ни за что не согласились бы подчиниться римскому папѣ. Греки знали это, а потому теперь и поспѣшили назначить къ намъ Исидора.

Этому человѣку совсѣмъ недорого была православная вѣра. Онъ успѣлъ признать главою церкви папу еще до собора. Царьградскій патріархъ, самъ уже рѣшившійся на соединеніе съ римскою церковью, радъ былъ, что нашелъ столь податливаго человѣка, каковъ былъ Исидоръ.

Ѣдитъ новый русскій митрополитъ на святую Русь. Святитель Іона сопутствуетъ ему. Никто не знаетъ еще, что новый митрополитъ не православный. Умѣлъ онъ скрыть это. Вотъ и Москва. Не ласково встрѣтили митрополита въ бѣлокаменной, — Іону вѣдь желали видѣть первосвятителемъ. Но дѣлать было нечего, приняли того, кого прислалъ Царьградскій патріархъ.

Было лѣто. Въ концѣ его новый митрополитъ сталъ объявлять всѣмъ, что ему нужно отправиться въ далекій путь, въ Италію. Начали спрашивать, по какому дѣлу? Исидоръ сказалъ, что готовится восьмой вселенскій соборъ. Будетъ на немъ рѣшаться вопросъ о соединеніи православной церкви съ Латинскою. Что же, дѣло совсѣмъ хорошее. Ежедневно вѣдь и мы молимся о соединеніи церквей. Но и мы и наши предки одинаково и слышать не хотѣли о подчиненіи папѣ. Вотъ почему и великій князь на прощаніи сказалъ митрополиту: «если ты уже непременно желаешь идти на соборъ, то приноси намъ оттуда наше древнее православіе, которое мы приняли отъ предка нашего Св. Владиміра; а новаго и чуждаго не приноси намъ, мы того не примемъ». Митрополитъ далъ клятву постоять за православную вѣру. Взялъ онъ съ собою спутниковъ: Суздальскаго епископа Авраамія и другихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ. Всѣхъ было человѣкъ около ста.

Двинулся торжественный поѣздъ изъ бѣлокаменной. Со звономъ колоколовъ провожали добрые русскіе люди митрополита. И не думали они, что владыка уже давно измѣнилъ

вѣрѣ отцовъ. Да и какъ можно было думать? Вѣдь съ клятвою увѣрялъ онъ, что пребудетъ вѣрнымъ православной церкви, а на дѣлѣ то оказалъ совсѣмъ иное. Уже въ городѣ Деритѣ онъ сошелся съ нѣмецкими католическими священниками, посѣтилъ костель, а въ православную церковь совсѣмъ не зашелъ. Вотъ и ясно стало, что и клятву свою онъ ставилъ ни во что. Удивлялись спутники митрополита, смотря на него, но молча слѣдовали за нимъ.

Благополучно прибыли изъ русской земли жданные гости въ Итальянскій небольшой городокъ Феррару. Тутъ уже оказались прибывшими греки съ Императоромъ во главѣ. Въ назначенный день открытъ былъ соборъ. Было тутъ много Латинскихъ епископовъ, грековъ духовныхъ лицъ и свѣтскихъ вмѣстѣ до семи сотъ человѣкъ и русскихъ около ста. Стали разсуждать о спорныхъ вопросахъ. Первымъ поставили вопросъ о томъ, какъ нужно учить о Духѣ Святомъ, исходитъ Онъ отъ Отца Единого, или и отъ Сына? Православные вѣровали и вѣрують, что Святой Духъ исходитъ отъ Отца только, а латиняне лѣтъ девять-сотъ тому назадъ неправильно стали учить, что онъ исходитъ и отъ Сына. Древнѣйшее ученіе православныхъ. Оно отъ Самого Господа Іисуса Христа и Его Святыхъ Апостоловъ. Собравшіеся на соборъ православные епископы сначала не хотѣли принять Латинскаго ученія. Начались споры. Греки одержали верхъ надъ противниками. Папа сталъ тѣснить грековъ. Онъ обѣщаль имъ во все время собора выдавать содержаніе, а теперь вдругъ отказалъ. Греки были бѣдны, своихъ средствъ къ содержанію не привезли съ собою, а потому хотѣли было покинуть соборъ и уѣхать домой. Оказалось что и этого имъ нельзя было сдѣлать. Всѣ городскія ворота были заперты. Это уже попросилъ устроить Императоръ греческій. Ему очень хотѣлось возможно скорѣе покончить споръ съ уступкой въ пользу латинянъ.

Онъ все думалъ, что папа окажетъ грекамъ помощь войскомъ противъ турокъ, а потому и склонялъ греческихъ епископовъ ласками, обѣщаніями и угрозами уступить латинянамъ. Вдругъ неожиданно соборъ перевели въ другой городъ (Флоренцію). Опять начали тѣснить грековъ. Прошелъ уже цѣлый годъ. Многимъ наскучило жить какъ бы въ плѣну. Малодушные согласились принять латинское ученіе о Духѣ Святомъ и признать главенство папы. Русскій митрополитъ Исидоръ былъ первымъ. Онъ заставилъ своихъ слугниковъ подписать соглашеніе съ латинянами. При этомъ епископа Суздальскаго Авраамія, несогласавшагося на уступки, морилъ голодомъ въ тюрьмѣ.

Такимъ образомъ устроилось незаконное соглашеніе. Хотя и не всѣ изъ греческихъ епископовъ, но большая часть подписали листъ о соединеніи латинской католической церкви съ греческой православной. Стали участники собора разъѣзжаться по домамъ. Двинулся и нашъ митрополитъ Исидоръ со свитой. Папа очень благодарилъ его.

Доходила вѣсть до Москвы, что митрополитъ измѣнилъ своей клятвѣ, латинникомъ сталъ. Но не совсѣмъ еще довѣряли слухамъ. Вотъ самъ пріѣдетъ скоро, узнаемъ тогда все, говорили въ Москвѣ. А митрополитъ уже въ Кіевъ прибылъ. Оповѣстилъ онъ всѣхъ, что нѣтъ теперь различія между церковію православною и латинскою, что можно ходить православнымъ молиться въ костель, исповѣдываться у всендзовъ и пріобщаться опрѣсноками. Выслушали въ Кіевѣ недобрый рѣчи митрополита, но ничего не отвѣтили. Поѣхалъ онъ далѣе. Къ веснѣ 1441 года прибылъ митрополитъ въ Москву. Всѣ съ нетерпѣніемъ стали ждать, что объявитъ прибывшій съ дальняго пути русскій первосвятитель.

Въ ближайшій праздникъ въ Кремлѣ раздался торжественный благовѣстъ. Къ литургіи въ Успенскій соборъ призы-

вали богомольцевъ звучные удары колокола. Явился и митрополитъ. Предъ нимъ, по латинскому обычаю несли крестъ. Началась литургія. Въ храмъ тѣсно. Богомольцевъ собралось столько, что, казалось, и счесть трудно. На своемъ мѣстѣ стоялъ великій князь. Обычнымъ порядкомъ шла божественная служба. Настала минута, когда первослужащій долженъ былъ поминать святѣйшаго патріарха, великаго князя и весь православный народъ. Прежде всѣхъ митрополитъ помянулъ римскаго папу, а затѣмъ далѣе по обычаю и другихъ. Окончилась литургія. Готовились служить молебенъ. Вдругъ выходить изъ алтаря архидіаковъ и громкимъ голосомъ начинаетъ читать грамоту о соединеніи церквей. Теперь русскіе православные люди впервые въ св. храмъ услышали что, Духъ Святой исходитъ отъ Бога Отца и Сына, что папа есть глава всей церкви и что божественную литургію можно служить и на прѣсномъ хлѣбѣ. Смущались всѣ, услышавши это. Не вытерпѣлъ великій князь. По окончаніи молебна, онъ громко сказалъ, что митрополитъ не сдержалъ своей клятвы, измѣнилъ православной вѣрѣ, а потому не можетъ быть болѣе перво-святителемъ русской церкви. Митрополита взяли подъ стражу. Нужно было обсудить его дѣло. Рѣшили въ Москвѣ собрать соборъ изъ русскихъ святителей. Свящ. *В. Преображенскій*.
(Окончаніе будетъ).

Пасхальное привѣтствіе ¹⁾.

Вотъ уже девятнадцатый вѣкъ проходитъ со времени Воскресенія Христова; но радость объ этомъ преславномъ

¹⁾ Статья эта, помѣщенная въ №№ 16—17 Кур. Епар. Вѣд. за 1888 г., съ небольшими сокращеніями и измѣненіями взята изъ «Сборника для любителей духовнаго чтенія», изданнаго достопочтеннымъ о. протоіеремъ В. Нечаевымъ, по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея журнала: Душеполезное Чтеніе. Въ этомъ сборникѣ авторъ даетъ не мало мѣста изъясненію свящ. Писанія, особенно трудныхъ текстовъ его, касается

событіи ощущается и нынѣ во всемъ христіанскомъ мірѣ съ такою же живостію, съ какою ощутили ее первые свидѣтели воскресенія Христова. „*Возрадовашася ученицы, видѣвши воскресшаго Господа*“ (Іоан. XX, 20), и сбылось надъ ними то, что обѣщаль имъ Спаситель предъ наступленіемъ своихъ страданій: *наки узрю вы, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто же возметъ отъ васъ* (Іоан. XVI, 22). Теперь мы не видимъ тѣлесными очами воскресшаго Христа, но, и не видя Его, радуемся радостію неизреченною и преславною (1 Петр. 1. 8). И какъ не радоваться такою радостію! Съ одной стороны, въ воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа открылась слава Его. Восторжествовавъ надъ смертію силою своего всемогущества, Онъ показалъ всему міру, что Онъ Сынъ Божій, „*область имѣющій положить душу Свою и наки пріяти ю*“ (Іоан. X, 18). Много чудесъ совершилъ Онъ въ продолженіи земной жизни своей; но чудо воскресенія Его есть вѣнецъ всѣхъ чудесъ, главная опора нашей вѣры въ Божественное достоинство Его лица и ученія. „*Аще Христосъ воста, суетна вѣра наша*“ (1 Кор. XVII, 17). Черезъ воскресеніе Онъ открылся во всей силѣ Сыномъ Божіимъ (Рим. 1, 4). Съ другой стороны, торжество Воскресшаго Господа есть и собственное наше торжество. Ибо, по Апостолу, „*Христосъ воста отъ мертвыхъ: начатокъ умершимъ бысть... Якоже о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христь вси оживутъ*“ (1 Кор. XV, 20, 22). По такой чрезвычайной важности воскресенія Христова, праздникъ во славу Воскресшаго превосходить достоинствомъ своимъ всѣ другіе праздники. Онъ есть „Царь и Господь въ ряду воскресныхъ

предметовъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, възясняетъ богослужебными изреченіями, пѣснопѣніями и обрядами, останавливается на примѣчательныхъ событіяхъ современной жизни церковной и гражданской, возвышаетъ обличительный голосъ противъ легкомыслія, съ какии люди вѣка увлекаются не христіанскими ученіями, даже преступными въ церковномъ и политическомъ отношеніи и проч. Сборникъ этотъ (около 625 стр.) вообще предлагаетъ прекрасное общеназидательное и общепопулярное духовное чтеніе.

дней,—праздникъ праздниковъ и торжество торжествъ“ (Ирмосъ 8-й пѣсни Пасх. канона). Посему, если каждый праздникъ располагаетъ насъ въ радости, то праздникъ Пасхи располагаетъ къ ней преимущественно—соотвѣтственно сему преимуществу, и поздравленія съ праздникомъ Пасхи отличаются отъ поздравленій съ прочими праздниками особенностями, свойственными только этому празднику.

Привѣтствіе съ праздникомъ Пасхи принято выражать такъ: „Христосъ Воскресе“,—говорить одинъ; „во истину воскресе“,—отвѣчаетъ другой. Въ пасхальную седмицу это привѣтствіе бываетъ особенно торжественно: Св. Храмы въ эту седмицу многократно оглашаются восклицаніемъ священно-служащаго: „Христосъ воскресе“, и единодушнымъ и единоголоснымъ отвѣтомъ всѣхъ присутствующихъ во храмѣ: „воистину воскресе“! Освященное употребленіемъ въ церкви, это радостное привѣтствіе повторяется въ обществѣ, при свиданіяхъ съ знакомыми и незнакомыми, въ продолженіи всѣхъ сорока дней празднественнаго воспоминанія о Христовомъ Воскресеніи.—Въ первый разъ привѣтствовалъ радостными словами: „Христосъ воскресе“—Ангель женъ мѣроносицъ... Когда мѣроносицы пришли ко гробу Спасителя съ ароматами, чтобы помазать тѣло Его, то увидѣли тамъ Ангела, котораго взоръ блисталъ какъ молнія и одежда была бѣлая, какъ снѣгъ. Онѣ ужаснулись, но небожитель сказалъ имъ: „не ужасайтесь! вы ищете Іисуса распятаго; Его здѣсь нѣтъ, Онъ воскресъ (Мр. XVI, 1—6). Когда мы привѣтствуемъ другъ друга словами: „Христосъ воскресе“, мы подражаемъ сему Ангелу. А отвѣчая на сіе привѣтствіе: „воистину воскресе“, мы удоболяемся первымъ ученикамъ и ученицамъ Господа, когда, по воскресеніи Его, они, бесѣдуя между собою о семъ событіи, говорили: „воистину воста Господь“ (Лук. XXIV, 34).—Воистину воста! Для апостоловъ и другихъ учениковъ Господа удостовѣреніемъ въ истинѣ воскресенія Его служили явленія имъ самого Воскресшаго

Господа, сопровождавшіяся многими знаменіями (Дѣян. 1. 3). Это удостовѣреніе апостоловъ имѣеть силу и для всѣхъ насъ; но Господь, явившійся ученикамъ по воскресеніи Его, готовъ и насъ обрадовать такимъ же счастіемъ. Онъ „вчера и днесь, тойже и во вѣки“ (Евр. XIII, 6). Онъ незримо даетъ ощущать свое присутствіе, свою близость каждой вѣрующей душѣ, любящей Его. Ибо Онъ самъ сказалъ: *Имъяй заповѣди Моя, и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя; а любяй Мя, возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его, и явлюся ему Самъ* (Іоан. XIV, 21).

Привѣтствіе пасхальное вѣрующіе запечатлѣваютъ лобзаніемъ другъ друга въ уста, выражая чрезъ то радость о праздникѣ и братскую любовь. Чувство радости всегда располагаетъ къ дружелюбію, къ общительности. Кто радъ чему нибудь, кто находится въ веселомъ расположеніи духа, тотъ обыкновенно на всѣхъ смотритъ съ любовію, всякому готовъ сдѣлать добро, простить обиду, всякаго прижать къ сердцу. Св. церковь имѣеть въ виду это именно свойство радости, когда въ праздникъ Пасхи всѣхъ насъ призываетъ обнять другъ друга, сказать ближнему, кто бы онъ ни былъ: ты братъ мой,—и ненавидящимъ насъ простить все ради воскресенія,—когда приглашаетъ насъ во свидѣтельство радости и любви лобзать другъ друга. Радость всегда дружелюбна, но по преимуществу она должна быть таковою въ праздникъ Воскресенія. Ибо самъ Спаситель въ день воскресенія своего не постыдился назвать учениковъ братією своею въ знакъ того, что, не смотря на прославленное воскресеніемъ Его челоуѣчество, союзъ Его съ ними, обложенными еще грубою плотію, сдѣлался еще болѣе близкимъ, чѣмъ прежде,—родственнымъ, какъ бы кровнымъ. „Иди ко братіи моей“, (Іоан. XX, 17) сказалъ Онъ Маріи Магдалинѣ. „Идите возвѣстите братіи Моей“ (Мѣ. XXVIII, 10), сказалъ Онъ прочимъ Мүровосяцамъ. И такъ, если Господь Іисусъ, когда самое челоуѣчество Его явилось прославленнымъ чрезъ воскре-

сеніе, не погнушался наречь людей братією своею; мы ли можемъ, вспоминая Воскресшаго, забыть, что всѣ мы братія? Мы ли можемъ радоваться воскресенію и не раздѣлить нашей радости со всѣми ближними, какъ нашими братьями и друзьями? Вотъ почему св. церковь, всегда напоминающая намъ о братствѣ, въ праздниѣ Пасхи преимущественно напоминаетъ намъ о немъ чрезъ лобзаніе, какое, по уставу ея, мы должны давать другъ другу. Само собою разумѣется, конечно, что какъ знаменіе братства, это лобзаніе должно быть чисто-братскимъ, святымъ. „Цѣлуйте другъ друга лобзаніемъ святымъ“ (Рим. XVI, 16). У лобзающихся должна быть одна мысль—о Христѣ. Кто подъ предлогомъ Христосованія приступаетъ къ лобзанію съ помысломъ нечистымъ, тотъ вино-венецъ въ грѣхѣ кощунства.

Са пасхальнымъ привѣтствіемъ соединяется также обычай дарить другъ другу яйца, окрашенные въ красный цвѣтъ. Обычай этотъ существуетъ съ древнѣйшихъ временъ Христіанства, суди потому, что онъ сохраняется во всѣхъ странахъ, гдѣ только есть православная церковь, у всѣхъ православныхъ народовъ, раздѣленныхъ другъ отъ друга мѣстомъ жительства, языкомъ, образомъ правленія и не всегда согласныхъ между собою въ нѣкоторыхъ частностяхъ самаго Христіанскаго богослуженія. Замѣчательно, что тотъ же обычай сохранился въ тѣхъ церковныхъ обществахъ, которыя весьма рано, въ 5 и 6 вѣкахъ отдѣлились отъ единства православной церкви, напримѣръ у Армянъ, Маронитовъ и другихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ унаслѣдованъ этими обществами отъ православной церкви, до отдѣленія ихъ отъ нея вмѣстѣ со многими другими благочестивыми обычаями. По свидѣтельству преданія, обычай дарить въ Пасху яйца ведетъ начало отъ равноапостольной Маріи Магдалины. По вознесеніи Господнемъ, говоритъ преданіе, Марія Магдалина путешествовала по разнымъ странамъ съ проповѣдію евангелія и приходила въ самый Римъ. Здѣсь предстала она императору Тиверію,

и, поднеши ему красное яйцо, сказала: Христось воскресе! — и потомъ вачала свою проповѣдь. Примѣръ Маріи побудилъ и прочихъ христіанъ дарить другъ другу красныя яйца въ праздникъ Пасхи.

Необходимо замѣтить, однако, что обычай дарить красныя яйца вошелъ во всеобщее употребленіе не по одному только подражанію, но и по особенной, внутренней знаменательности. Во первыхъ, пасхальное яйцо должно напоминать каждому изъ насъ о воскресеніи Спасителя и о будущемъ нашемъ воскресеніи; ибо какъ изъ яйца, изъ-подъ мертвой его скорлупы, раждается жизнь, которая была совершенно сокрыта ею, такъ изъ гроба, — жилища смерти и тлѣнія, возсталъ Жизнодавецъ, и нѣкогда возстанутъ въ вѣчную жизнь и всѣ умершіе. Такимъ образомъ, даря другъ другу яйца, мы исповѣдуемъ вѣру нашу въ догматъ воскресенія Христова и будущаго всеобщаго воскресенія, залогъ котораго мы имѣемъ въ Христовомъ воскресеніи.

Во вторыхъ, яйцо служитъ чувственнымъ знакомъ духовнаго нашего возрожденія, или воскресенія въ жизнь духовную. Всѣ люди въ состояніи естественномъ, чуждомъ благодати, пока не возрождены благодатію Христовою, похожи на безжизненное яйцо. Но какъ изъ яйца, насиженнаго птицею, раждается живое существо, такъ и „*мертвое прегрѣшенія*“ *естество наше* Христось, самъ Себя сравнивающій съ кокошью (Мѡ. ХХІІІ, 37), духовно оживотворяетъ своею благодатію, согрѣвая оное теплотою ея, какъ кокошь согрѣваетъ яйцо внутреннею своею теплотою.

Въ третьихъ, знаменателенъ самый цвѣтъ пасхальнаго яйца. Краснымъ цвѣтомъ своимъ оно напоминаетъ намъ о проліянной за насъ на крестѣ крови непорочнаго и пречистаго Агнца — Христа, которою Онъ омылъ наши грѣхи и тѣмъ избавилъ насъ отъ вѣчной смерти.

ВЪРОИСПОВѢДАНІЕ

русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молонанъ и штундистовъ).

Научное дѣленіе русскаго сектанства по группамъ.—Особенная распространенность и живучесть сектъ старообрядческихъ и раціоналистическихъ. Ихъ воззрѣнія и отношенія къ православію; сравнительная степень вреда, приносимаго ему сектантами—старообрядцами и раціоналистами. Особенная популярность сектъ раціоналистическихъ; литературное въ намъ отношеніе.

«Насѣялъ небесный Домовладыка плодovitую ниву нашей православной державы пшеницею чистаго благочестія,—съ глубокою скорбію говорилъ царь Алексѣй Михайловичъ на Московскомъ соборѣ 1667 г.,—но завистливый врагъ, въ то время, какъ мы, поставленные отъ Бога стражами надъ ней, дремали, всѣялъ буколю душевредный. Буколю этотъ душепгубные нынѣ насѣянные расколы, которыхъ глѣтворное прозябеніе тщится искоренить чистую пшеницу слова Божія истинной католической вѣры». Эти скорбныя слова благочестивѣйшаго царя сказаны по поводу русскаго раскола старообрядчества, исхо и окончательно отпавшаго отъ церкви съ 1666 года.

Не только старообрядцы, но и другіе русскіе разновѣрцы отпали также отъ православія и образовали множество различныхъ религіозныхъ сектъ. Религіозныя разномыслія—существующія на Руси ереси и церковныя расколы, при всемъ ихъ множествѣ и разнообразіи, въ наукѣ, обыкновенно, дѣлятся на три главные типа или группы: секты старообрядческія, раціоналистическія и мистическія. Рѣзко отличаясь отъ православія, всѣ эти секты, въ основныхъ началахъ своего ученія, не сходятся также и между собою и имѣютъ свои вѣроисповѣдныя особенности, существенно отличающія одну группу сектъ отъ другой.

Наиболѣе распространенными считаются секты старообрядческія, иначе называемыя старообрядческимъ расколомъ. Расколъ распространенъ у насъ на Руси почти повсемѣстно.

Гнѣздится онъ и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, и въ Казани, и въ Одессѣ. Широко раскинулся онъ по Волгѣ, по Камѣ, по Уралу, по Дону, по Двинѣ; крѣпко упрочился онъ въ лѣсахъ и тундрахъ дикаго сѣвера, въ привольныхъ степяхъ юга, въ высокихъ горахъ Кавказа и дальней Сибири. Бромѣ сектъ старообрядческихъ, весьма распространены и живучи также секты раціоналистическія. И эти секты успѣли распространить свое ученіе едва не по всѣмъ направленіямъ необъятной Россіи,—къ сѣверу до Новгородской губерніи, къ востоку за Приволжье, но преимущественно ютятся онѣ въ средней и особенно южной полосѣ Россіи—южно-русской Убрайвѣ, Новороссіи и Кавказѣ. Духоборцы и молокане искони существовали, какъ равно существуютъ по настоящее время и въ предѣлахъ нашей Воронежской епархіи. Есть слухъ, что въ послѣднее время проникаетъ въ южные уѣзды Воронежской губерніи и малорусская штунда.

Въ своихъ воззрѣніяхъ на православіе въ своихъ дѣйствительныхъ къ нему отношеніяхъ сектанты и старообрядцы и раціоналисты проповѣдуютъ и употребляютъ брайнюю религіозную исключительность, фанатическую нетерпимость и нерѣдко живутъ на счетъ православія, пропагандируя свое ученіе и соврачая въ сектанство особенно нашъ простой, невѣжественный «темный» народъ. Съ этой стороны тѣ и другіе сектанты приносятъ явный вредъ для православія. Но если сравнивать эти секты по относительной степени вреда и опасности, которая грозитъ православію чрезъ распространеніе старообрядчества и раціоналистическаго сектанства, то секты раціоналистическія нужно считать болѣе вредными. Къ такой именно категоріи сектъ отнесены онѣ въ существующемъ и дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи по части раскола и сектанства. Такими онѣ являлись и въ своей исторіи. По тѣмъ вопросамъ, какіе выдвигаются сектантами—раціона-

листами, эти секты, несомненно, представляют большую опасность для православия, чѣмъ старообрядчество. Здѣсь идутъ оживленныя разсужденія уже не о томъ, на пяти или семи просфорахъ нужно совершать литургію, два или три перста слагать для брестнаго знаменія, сугубить или трегубить аллилуію, а отрицается и то, и другое, и третье, проповѣдуется якобы духовное служеніе Богу. Богъ есть духъ и поклоняться Ему нужно духовно, замѣчаютъ, обыкновенно, сектанты—раціоналисты. Во имя этого духовнаго служенія Богу сектантами—раціоналистами отрицаются, какъ увидимъ ниже, основные догматы христіанской православной религіи; православіе, такимъ образомъ, подрывается въ его корнѣ. Кроме того, сектанты раціоналисты затрогиваютъ нѣкоторыми пунктами своего ученія и общественный строй и съ этой стороны отличаются общинно устроительнымъ характеромъ. Новѣйшая, на примѣръ, штунда представляетъ въ этомъ случаѣ послѣднее слово русскаго раціонализма, переработаннаго якобы сообразно современнымъ соціальнымъ взглядамъ. Отсюда не удивительно, если и публика и современная литература преимущественно заинтересованы сектанствомъ этого рода. Штунда, въ особенности со времени своего появленія, завоевала себѣ симпатію публики именно потому, что въ ней видятъ наиболѣе полное развитіе раціоналистическаго приѣма религіозной мысли и преимущественное преобладаніе соціальной, экономической стороны надъ религіозной. И въ литературѣ по части сектанства этого въ настоящее время накопилось много статей, летучихъ замѣтокъ и отдѣльныхъ брошюръ. Можно въ этомъ отношеніи отчасти даже пожалѣть о чрезмѣрной видимой численности матеріала въ ущербъ именно его доброкачественности. Съ послѣдней стороны матеріалъ этотъ не особенно великъ, и нерѣдко статьи почасти русскаго сектанства отличаются большою тенденціозностью. Суще-

ствуется особенно въ свѣтской литературѣ немало писаній литературныхъ въ защиту сектантовъ, — писаній, преисполненныхъ самыми восторженными и самыми голословными похвалами ихъ нравственнымъ и гражданскимъ доблестямъ, ихъ высоко развитому уму и чувству и пр. т. п. Изложеніе доктрины сектанской такъ расписывается всевозможными рационалистическими чертами, образъ жизни ихъ рисуется въ такихъ мирныхъ, задушевныхъ идиллическихъ картинахъ, что нужно съ значительною осторожностью пользоваться подобными тенденціозными сочиненіями, чтобы безпристрастно разобраться въ дѣлѣ раскола. Сообразно съ планомъ и задачей нашей статьи мы не имѣемъ въ виду касаться спорнаго вопроса, на примѣръ, о бытовой сторонѣ сектантовъ, которая особенно идеализируется писателями — сторонниками сектанства. Предлагаемъ самимъ читателямъ, кому удобно и возможно, провѣрить на мѣстѣ *de facto*, насколько справедлива подобная идеализація русскаго сектанства. Съ своей стороны, мы попытаемся обслѣдовать выше обозначенныя рационалистическія секты въ ихъ принципиальномъ ученіи, рассмотримъ, во что и какъ именно вѣруютъ сектанты-рационалисты. Дать, по возможности, надлежащее понятіе о сектахъ рационалистическихъ, установить болѣе вѣрный взглядъ на происхожденіе русскаго рационализма вообще и духоборчества, молоканства и штундизма въ частности; изложить безпристрастно, обстоятельно и систематически ученіе этихъ сектъ, — вотъ желательная задача нашей статьи, предлагаемой благосклонному вниманію читателей Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вѣрныя свѣдѣнія о сектѣ составляютъ, безспорно, одно изъ первыхъ и необходимыхъ условій для борьбы съ нею. Невозможно же успѣшно лѣчить болѣзнь, не зная самой болѣзни

(Продолженіе будетъ).

БЕЗЪ ВИНЫ ВИНОВАТЫЕ

Отъ приходскихъ священниковъ требуютъ, чтобы онѣ какъ можно исправнѣе вели записи въ метрическихъ книгахъ. Требуютъ, чтобы священники при совершеніи таинства крещенія и при погребеніи спрашивали у иногородныхъ билеты или вообще виды на жительство. Священствуя въ самомъ, такъ сказать, иногородномъ приходѣ, въ которомъ въ лѣтнее рабочее время перебиваетъ до тысячи иногородныхъ, и стараясь въ точности исполнить предъявляемыя требованія при метрическихъ записяхъ, мы все-таки по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ не можемъ вполне выполнить требуемое. Вслѣдствіе чего у насъ въ первой и третьей частяхъ метрикъ, дѣйствительно, встрѣчаются не малыя погрѣшности. Были случаи, что «крестные» записывали младенца «по дѣду», желая тѣмъ возстановить родовую фамилію, а не «зятевскую». Въ нѣкоторыхъ статьяхъ о родившихся пропущены имена и отчества родителей, а въ нѣкоторыхъ фамиліи и мѣсто жительства родителей и восприемницъ. Въ статьяхъ о умершихъ—можно встрѣтить только одно имя и болѣе ничего. Происходятъ эти упущенія отъ того, что являющіеся «съ крестивами» обыкновенно не приносятъ билетовъ родителей, ибо этихъ—билетовъ нѣтъ и не бывало. А на вопросъ—какъ звать родителей? отвѣчаютъ, что или забыли, или вовсе не знаютъ. Тоже отсутствіе билетовъ и при погребеніи. Пробовалъ было одинъ молодой священникъ потребовать билетъ, да на вѣкъ и закаялся. Принесли покойника, поставили на паперти да и говорятъ: «небось отпоетъ, самъ вѣдь причащаль!» Можетъ быть, кому покажется страннымъ,—почему восприемница не знаетъ ни своего мѣстожительства, ни фамиліи; но это объясняется очень просто: она недавно вышла замужъ за человѣка (иногородняго), о фамиліи и мѣстожительство котораго не позаботилась справиться.

А случается, что хотя запись въ метрикахъ и полная, но собственныя имена, такія прописаны, что ихъ не найдешь

ни въ однихъ даже самыхъ полныхъ святцахъ. Спрашиваешь при крещеніи—какъ звать отца младенца?—«Анипрей Трапонычъ!»¹⁾ Вамъ кажется, что вы или ослышались, или спрошенный шутить, а потому вновь переспрашиваете.—«Да, Анипрей же Трапонычъ!»—отвѣчаютъ. Ищешь по памяти соответственныхъ настоящихъ именъ и, не находя, записываешь въ метрики «Анипрея Трапоныча». Или: какъ звать? отвѣчаютъ: «Правоторъ, Нотарей (25 Окт.), Кудинъ».. Опять тѣже распросы-допросы и въ концѣ концовъ въ метрикахъ появляются: «Правоторы, Кудины». Или еще: какъ звать мать? «Вертуха Асевна!» Сначала подивившись столь необычайному имени, а потомъ, не добившись толку отъ распросовъ, берешься за подробнѣйшія святцы. Послѣ долгихъ примѣриваній наконецъ находишь, что болѣе всего подходитъ «Фервуфа Евсеева».

— Нѣтъ! возражаютъ воспріемники, у ней отецъ не Евсей, а Асей.

— А-а! ну, васъ! какой тамъ Асей!! И въ метрикахъ, ничто же сумняся, пишется «Фервуфа Евсеева», тогда какъ на самомъ дѣлѣ отецъ этой женщины ни Евсей, ни Асей, а Осія.

Много и еще передѣланныхъ на народный выговоръ именъ²⁾, которыя встрѣчаются не только въ билетахъ, выдаваемыхъ волостными старшинами, но даже въ свидѣтельствахъ по воинской повинности. Не разъ приходилось при бракахъ встрѣчать въ этихъ свидѣтельствахъ имена: Кирей, Липать, Медоръ, Савелій и др. Нѣкоторые причты во избѣжаніе написанія такихъ народныхъ именъ пишутъ въ метри-

¹⁾ Какъ эти имена, такъ и ниже приведенныя не выдуманы, а взяты съ натуры.

²⁾ Аникей—Иованникій, Акинтай—Іакинфъ, Аноха—Онуфрій, Видиней—Всенадкѣ, Кирей—Киръ, Кирикъ, Дранъ—Андронинъ, Канай—Кононъ, Карней—Корнилій, Нистратъ—Евстратій, Калаистратъ, Провоторъ—Провъ, Силантій—Сила, Силамъ, и т. д.

кахъ свои первыя попавшіяся имена. Въмѣсто Анипрей, Трапонъ, пишутъ—Андрей, Егоръ и т. п. Случалось намъ видѣть, что причетникъ записалъ свое выдуманное имя и тогда, когда воспріемники забыли настоящее имя отца крещеннаго младенца. На нашъ вопросъ—почему такъ записано, получился отвѣтъ, что «лучше какъ нибудь записать, чѣмъ никакъ, ибо тогда пойдутъ справки да допросы... почему не записано, а развѣ ты тому виноватъ!» Недавно мы видѣли бумагу, требующую объясненія отъ причта—почему такая-то умершая записана крестьянкой, а не мѣщанкой? Слѣдовательно, напишешь такъ,—какъ говорятъ,—ошибка, и по своему переделашь имя, тоже ошибка, и ничего не напишешь вдвойнѣ ошибка, а ужъ если пропущенное имя своимъ замѣнить—преступленіе. По нашему крайнему разумѣнію, при народныхъ именахъ слѣдуетъ писать такъ, какъ говорятъ, и чтобы не ошибаться, слѣдуетъ добавлять эти имена въ переводѣ, такъ: Кирей—Киръ, Кирикъ; Савелій—Савва, Савель; Силантій—Сила, Силанъ; Нистратъ—Евстратій, Каллистратъ. Въ такихъ случаяхъ виноватъ будетъ не причтъ, а полиція, которая позволила иногороднымъ проживать безъ билетовъ и лишила возможности причтъ записать какъ слѣдуетъ, такъ, какъ они значатся по гражданскимъ документамъ. А безбилетныхъ на тихомъ Дону приживаетъ очень много. Кромѣ того, что вслѣдствіе отсутствія билетовъ у иногородныхъ происходятъ упущенія и неправильныя записи въ метрикахъ, еще казна терпитъ значительный убытокъ по гербовому сбору. Настоятельно потребовать у иногороднаго билетъ имѣетъ право полиція, а не причтъ, на законныя требованія котораго иногородные и не обращаютъ вниманія.

Конечно, и причтъ можетъ вытребовать билетъ, только чрезъ полицію, на такой способъ полученія билетовъ совершенно разстроитъ и безъ того натянутыя отношенія причта съ прихожанами, хотя бы то и временно проживающими. Самое лучшее средство заставить иногородныхъ имѣть биле-

ты или какіе нибудь виды на жительство—слѣдуетъ только приписывать въ послѣдней графѣ о родившихся «билета нтъ, представители мѣстной полиціи такіе-то «Благочинный, повѣряя книги при полугодовой ревизіи, требуетъ отъ причта списокъ «безбилетныхъ» и при своей бумагѣ препровождаетъ его куда слѣдуетъ. Разъ—другой сдѣлаютъ выговоръ полиціи и оштрафуютъ за неплатежъ гербовыхъ пошлинъ—и станутъ тогда всѣ иногородные съ билетами и приходскіе священники тогда получать возможность правильно вести метрическія записи, т. е. согласно прописаннаго въ билетахъ и такимъ образомъ освободятся отъ отвѣтственности за невольныя прегрѣшенія. Дон. Епар. Вѣд. № 4.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ начала нынѣшняго 1889 года выходитъ новый органъ печати, вызываемый дѣйствительною потребностью, указанной самой жизнью, органъ, необходимый не только для каждой библіотеки, но и для каждого истинно-русскаго человѣка, политически просвѣщеннаго и чуткаго сердцемъ къ отечественнымъ интересамъ. Это

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

СЛАВЯНСКІЯ ИЗВѢСТІЯ 1889 г.

Жизнь, судьба и будущее славянскихъ народовъ до такой степени связаны съ жизнью великаго русскаго народа, что знать о томъ, что дѣлается въ славянскихъ земляхъ—является первѣйшею потребностью всякаго политически образованнаго и развитаго русскаго человѣка. Кто хочетъ вѣрою и правдою служить своему Государю, своему отечеству и своему народу—тотъ долженъ знать, не только жизнь своего государства, но и жизнь народовъ, которые волею Провидѣ-

нія представляють естественные устои нашей силы, славы и могущества въ Европѣ. Въ знаніи—сила. И только правильное пониманіе настоящаго предуготовляетъ и вѣрное будущее.

«Славянскія Извѣстія» издаются безъ *предварительной цензуры*, будутъ выходить **еженедѣльно** въ размѣрѣ отъ двухъ до трехъ листовъ большаго формата.

Годовые подписчики на «Славянскія Извѣстія» въ 1889 году получаютъ въ теченіе года новую карту **Славянскихъ Поселеній** Европы.

Первый № «Славянскихъ Извѣстій» 1889 году вышелъ 22 января.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ редакціи «Славянскихъ Извѣстій»: С.-Петербургъ, по Невскому проспекту, домъ № 138—140.

2) Въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на площади Александринскаго театра, д. № 7.

3) У всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга, Москвы, Харькова, Кіева, Одессы, Казани и Тифлиса.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою:

На годъ	6 р.
На полгода	3 р.
На четверть года	1 р. 50 к.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою за границую 10 гульденовъ или 20 франковъ.

Подписныя деньги по почтѣ слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ № 138—140, въ редакцію «Славянскихъ Извѣстій».

Редакторъ-издатель *В. В. Комаровъ*.

Годъ II. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1889 г. Годъ II.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЪ РИСУНКАМИ

3 р.

За годъ
съ пересыл.

КОРМЧІЙ

2 р.

За полгода
съ пересыл.

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Кормчій» рекомендованъ его императорскимъ высочествомъ, генералъ-фельдцейхмейстеромъ, великимъ княземъ Михаиломъ Николаевичемъ для выписки нижнимъ воинскимъ чинамъ по артиллеріи.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіерея Космо-Даміанской церкви.

«Кормчій» предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, воинамъ и дѣтямъ школьникамъ.

«Кормчій», какъ и въ предыдущемъ году, будетъ преслѣдовать разъ намѣченную задачу: дать нашему Русскому простому народу назидательное, соотвѣтствующее его потребностямъ, чтеніе: такъ какъ въ послѣднее время 1) съ усиленнымъ распространеніемъ грамотности въ средѣ его, развивается въ немъ и потребность къ чтенію вообще, 2) въ немъ замѣтна предпочтительная склонность къ чтенію такъ называемому Церковному или Божественному, и 3) въ средѣ его за послѣднее время распространяется и устно и печатно и врагами и неврагами православной церкви множество вредныхъ лжеученій, и вообще пустыхъ книжекъ и листовъ. Въ каждомъ номерѣ, кромѣ святцевъ на всю послѣдующую недѣлю, «Кормчій» помѣщаетъ воскресное евангеліе, апостоль на славянскомъ языкѣ съ объясненіемъ, и рядъ рассказовъ по чегин-минеямъ, прологамъ, поученія Св. Отцевъ и учите-

лей церкви. Но и бытовая сторона: рассказы, воспоминанія, историческіе очерки, также постоянно помѣщаются въ каждомъ номерѣ «КОРМЧАГО». Номеръ украшается картинами и рисунками.

Каждый номеръ будетъ заключать 12-ть страницъ средняго формата листа.

«Кормчій» издается по слѣдующей программѣ:

1) *Календарныя свѣдѣнія.*

2) *По вѣроученію.* Объясненіе вѣроученія Православной церкви, т. е. главнѣйшихъ и существенныхъ догматовъ ея.

3) *По Священному писанію.* Объясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, паремій, отдѣльныхъ мѣстъ и изреченій Священнаго писанія.

4) *По церковному Богослуженію.* Объясненіе церковнаго Богослуженія: воскреснаго, праздничнаго, повседневнонаго и великопостнаго, обрядовъ при таинствахъ и другихъ церковныхъ службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣвій. Сюда входитъ также и *исторія событій праздниковъ.*

5) *По нравоученію, или христіанскимъ обязанностямъ.* Объясненіе заповѣдей, правилъ христіанскаго благочестія; поученія св. Отцевъ и учителей церкви и современныхъ проповѣдниковъ, извлеченія изъ ихъ твореній. Сюда также будетъ входить и повременное обращеніе съ словомъ назиданія къ православнымъ воинамъ относительно честнаго прохожденія ими службы воинскаго званія, и имѣющія помѣщаться по временамъ *духовно-нравственныя стихотворенія.*

6) *По священной церковной исторіи.* Рассказы священной исторіи ветхаго и новаго завѣта съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина, болѣе замѣчательныя событія изъ церковной исторіи, преимущественно исторіи Россійской церкви; *житія святыхъ* съ выводомъ изъ оныхъ уроковъ для христіанина; *описаніе святыхъ православной церкви,* преимущественно Россійской.

7) *Изъ церковной практики.* Выдержки, съ краткими примѣчаніями, изъ древнеписьменныхъ и старопечатныхъ церковныхъ книгъ, служація къ обличенію заблужденій раскольническихъ, и вмѣстѣ извлеченія изъ современныхъ противораскольническихъ сочиненій; а также опроверженія и другихъ современныхъ сектъ и лжеученій.

8) *Изъ быта.* Изъ быта народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ, и вообще (сюда будутъ входить) наиболѣе выдающіеся случаи изъ религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія надъ жизнію и движеніемъ въ расколѣ и другихъ сектахъ, свѣдѣнія о заслуживающихъ особеннаго вниманія событіяхъ современной жизни.

Редакторы: Протоіерей *С. П. Ляпидевскій.*

священникъ *І. Н. Бухаревъ.*

Издатель священникъ *В. П. Гурьевъ.*

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа отъ Геѳсиманіи до Голгофы. — Св. Іона, Митрополитъ Московскій и всея Руси. — Пасхальное привѣтствіе. — Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ раціоналистовъ. — Безъ вины виноватые. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*

Цензурою дозволено. Воронежъ, Апрѣля 1 дня 1889 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.