



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 11

ГОДА ТРИДЦАТЫЙ.

1 Юня

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопросвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 20 марта 1897 года за № 1915.

Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: не устраяя вѣками освященнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, св. иконъ, хлѣба и соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же поднесенія какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами всякихъ другихъ предметовъ от-

клонять, съ допущеніемъ, въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію Престола, лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общепользныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ мѣстныя.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщая о семъ, присовокупляетъ, что имъ предложено всѣмъ начальникамъ губерній и областей принять зависящія мѣры къ точному исполненію приведенной Высочайшей воли.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутаго Высочайшаго повелѣнія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, поборнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ*.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 апрѣля 1897 года за № 1963, послѣдовала такая: „Перепечатать въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ общему свѣдѣнію“.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Священникъ церкви с. Сынжеры, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ Руфуля перемѣщенъ въ с. Валяруссулуй, Бѣлецкаго уѣзда (10 мая).

Сверхштатный псаломщикъ с. Раковецъ, Сорокского уѣзда, Георгій Мунтянъ по старости лѣтъ уволенъ заштатъ (28 апрѣля).

Назначены помощниками благочинныхъ: по 3 округу, Бѣлецкаго уѣзда священникъ с. Албинець Владиміръ Флора, по 1 му округу, Сорокского уѣзда священникъ с. Василькова Іоаннъ Байданъ, по 3-му округу, Сорокского уѣзда священникъ с. Радуляяъ Θεодосій Коцугъ (10 мая).

Священникъ церкви с. Варзарешгъ, Оргѣвскаго уѣзда, Григорій Чубукъ перемѣщенъ къ церкви с. Кожушны Кишиневскаго уѣзда (18 мая).

Иеромонахъ Измаильскаго епископальнаго дома Никаноръ перемѣщенъ въ число братіи Каларашевскаго монастыря (18 мая).

Иеромонахъ Каларашевскаго монастыря Самуиль перемѣщенъ временно въ Измаильскій епископальный домъ (18 мая).

Псаломщикъ с. Радой, Бѣлецкаго уѣзда, Григорій Подгурскій перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ церкви с. Коржеуць, Хотинскаго уѣзда (10 мая).

Монахъ Амфилохій принятъ въ Кишиневскую епархію и опредѣленъ въ число братіи Измаильскаго епископальнаго дома (20 мая).

Иеромонахъ Ново-Нямецкаго монастыря Аркадій переведенъ въ Цыганештскій скитъ (20 мая).

Священникъ Виссаріонъ Ливинскій утверждёнъ въ должности благочиннаго церквей 2 округа Измаильскаго уѣзда (23 мая).

Псаломщическій сынъ Иванъ Мединскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Минченъ, Оргѣвскаго уѣзда (13 мая).

Псаломщикъ с. Кирилень, Бѣлецкаго уѣзда, Григорій Проданъ перемѣщенъ въ с. Тодорешты того же уѣзда (13 мая).

Діаконъ-псаломщикъ с. Хиліуць, Бѣлецкаго уѣзда, Теодоръ Болтянъ по старости лѣтъ уволенъ заштатъ (23 мая).

У м е р ш і е:

Священникъ церкви с. Бѣлоусовки, Хотинскаго уѣзда, Александръ Первяковъ (24 апрѣля).

Священникъ Георгіевской г. Кишинева церкви Михайль Добронравовъ (27 мая).

ОТЧЕТЪ

церковно приходскаго Попечительства села Ларги, 4 округа Хотинскаго уѣзда, за 1896 годъ.

Съ истеченіемъ 1896 года минулъ третій годъ существованія церковно-приходскаго Попечительства села Ларги. Въ этомъ году всѣми дѣлами Попечительства управлялъ распорядительный Комитетъ, состоявшій изъ предсѣдательницы — вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Надежды Ивановны Крупенской — и четырехъ членовъ: мѣстнаго священника Θεодора Акелинова, сельскаго старосты Авксентія Кваснаго и поселянъ — Константина Рыхли и Ивана Уритяна. Дѣятельность Комитета состояла въ собраніи пожертвованій, въ приведеніи въ порядокъ ограды церковной и вокругъ кладбища, въ поддержаніи существующей въ приходѣ школы грамоты, въ пособіи бѣднымъ и выдачѣ ссудъ временно нуждающимся.

Въ кассѣ Попечительства отъ 1895 года оставалось:

а) наличными деньгами	71 р. 1 к.
б) въ заимобразныхъ ссудахъ	101 р.
<hr/>	
Всего	172 р. 1 к.

Къ тому въ 1896 году поступило:

а) членскихъ взносов	
Отъ Ея Превосходительства Надежды Ивановны Крупенской	18 р.
Отъ Надворнаго Совѣтника Георгія Николаевича Крупенскаго	5 р.
Отъ священника Θεодора Акелинова	3 р.
б) Пожертвованій отъ общества с. Ларги	32 р. 25 к.
Отъ частныхъ лицъ	85 к.
в) заимобразныхъ ссудъ	55 р.

114 р. 10 к.

А всего состояло на приходъ:

1., наличными деньгами 185 р. 71 к.

Въ теченіи года израсходовано:

1., на выдачу заимообразныхъ ссудъ .. 95 р.

2., на выдачу пособія безвозвратнаго .. 19 р.

Итого 114 р.

За тѣмъ къ 1897 году осталось:

1., наличными деньгами 71 р. 71 к.

2., въ заимообразныхъ ссудахъ 141 р. —

Всего 212 р. 71 к.

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1897 года.

Въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1897 года поступили пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ благочиннаго священника Василя Глижинскаго 11 р. 20 к., въ томъ числѣ отъ причта и прихожанъ с. Біешть 1 р., прихожанъ с. Бушевки 50 к., причта и прихожанъ с. Курлень 55 к., причта и прихожанъ с. Киперчень—Низшихъ 3 р. 80 к., прихожанъ с. Киперчень—Высшихъ 60 к., причта и прихожанъ с. Слободы—Годорожи 1 р., прихожанъ с. Кипешки мелкихъ пожертвованій 80 к., прихожанъ с. Гаузенъ 50 к., причта и прихожанъ с. Олишканъ—Высшихъ мелкихъ пожертвованій 1 р., прихожанъ с. Папауць 50 к., прихожанъ с. Самашканъ 65 к., причта и прихожанъ с. Олишканъ—Низшихъ мелкихъ пожертвованій 2 р., прихожанъ с. Печешть 1 р. 20 к., прихожанъ с. Царевки 1 р. 50 к., прихожанъ с. Распопъ 1 р., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Чинишеуць 1 р. 50 к., прихожанъ с. Сѣрковой 50 к., и причта и прихожанъ с. Гординешть 1 руб.—

Отъ настоятеля Кипріановскаго монастыря іеромонаха Теофилакта Зографскаго 55 р. 75 к., въ томъ числѣ

отъ негоже членскій взносъ 5 р., іеромонаха Андроника членскій взносъ 3 р., іеромонаха Рамаскина Зографскаго членскій взносъ 4 р., іеромонаха Никанора членскій взносъ 3 р., іеромонаховъ Зографскихъ: Самуила 1 р. 60 к., и Митрофана 1 р. 50 к., монаховъ: Панарета 2 р., Михея 1 р. 50 к., и Саввы 1 р., іеродіакона Антонія 50 коп., монашествующихъ и братіи сего монастыря мелкихъ пожертвованій 2 р., и братіи Кондрицкаго скита и разныхъ лицъ мелкихъ пожертвованій 10 р. 65 к.

Отъ благочиннаго священника Георгія Якова 59 р. 83 коп., въ томъ числѣ отъ него же членскій взносъ 3 руб. отъ прихожанъ с. Оницканъ 3 руб., прихожанъ м Кріулянь 1 р. 50 к., прихожанъ с. Устья 1 р. прихожанъ с. Голерканъ 80 к., священника Григорія Гобжилы 3 р. членскій взносъ Псаломщика Георгія Крещу 50 к. царанина Леона Склифоса 50 к., священника Григорія Пламадялы членскій взносъ 3 р. прихожанъ с. Машкоуць 4 р. прихожанъ с. Иванчи 75 к., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Фурчень 1 р., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Погорничень 1 р., причта и прихожанъ с. Слободы—Ромны 80 к., прихожанъ и разныхъ лицъ Оргѣвской св. Николаевской цѣркви 1 р., причта и прихожанъ св. Димитріевскаго Оргѣвскаго собора 1 р. 50 к. священника Іоанна Бураковскаго 1 р., причта и прихожанъ с. Селиштъ 60 к. и Мавы 52 к., священника Константина Кюндуря 1 р. причта и прихожанъ с. Каменчи 1 р. 50 к. прихожанъ с. Телешова 2 р., священника Θεодора Ницы 1 р., Антонія и Гаврила Босуекъ 1 р., причта и прихожанъ и разныхъ лицъ с. Пересѣчены 4 р. 81 к., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Миклештъ 3 р., прихожанъ с. Стецканъ 2 р., Якова Назарова членскій взносъ 3 р., прихожанъ с. Ишновець 2 р., прихожанъ и разныхъ лицъ с. Рышковой мелкихъ пожертвованій 65 к., прихожанъ с. Гертопъ-Маре 1 р. 20 к., причта и прихожанъ с. Избештъ 1 р. 60 к., причта и прихожанъ с. Загайканъ 1 р., прихожанъ с. Грушевой 60 к. и причта и прихожанъ с. Башканъ и разныхъ лицъ 1 р. 40 коп.

(Продолженіе будетъ)

Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи

№ по поряд-	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>г. Кишинева</i>					
1	1	Кишин. Благовѣщенская ц.	725		
2		Воюканы	974	нѣтъ	
<i>Кишиневского уѣзда:</i>					
3	1	Ниморены	349	33	
4	2	Гирла	378	38	
5	3	Балчаны домъ церковн.	260	33	
6	3	Балаурешты	476	33	
7	3	Чадырь	156	33	
8	3	Мерешены	308	33	
9	4	Кацалены	317	33	294 р.
10	4	Братулены	187	8 фал.	
11	4	Варзарешты (2-е мѣсто)	1426	99	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
12	4	Телица	378	33	180 р
13	1	Казанжикъ, церковь закрыта	333	8 фал.	294 р
14	2	Яллужены, церковь закрыта	357	33	294 р
15	2	Манзырь, церковь закрыта	280	33	294 р.
16	2	Бугурлуй	200	12 фал.	294 р
17	2	Стар. Рошканы (общ. домъ)	235	33	294 р
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
18	1	Дунга, общ. домъ	292	38	
19		Александрены	332	33	294 р.
20	1	Гечу ноу	380	33	
21	1	Бурсучены	157	33	
22	1	Бешены	117	33	
23	1	Флорицой	236	33	294 р.
24	2	Сыижера	265	33	294 р
25	2	Мегурели	231	33	
26	2	Мирчешты	97	33	294 р.
27	2	Петришь	219	33	
28	3	Почумбоуцы	258	33	
29	4	Сингурены	183	33	
30	4	Ветрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
31	4	Стынгачены	136	33	294 р.

<i>Сорожскаго уѣзда:</i>				
32	1	Стойканы	523	33
33	1	Шолканы	259	33
34	2	Бричаны	400	33
35	1	Макаровка	142	33
36	1	Черешновець	195	33
37	2	Ружница	350	33
38	3	Солонецъ	169	33
39	3	Сѣвирово	260	33
40	3	Дрокія (домъ общ)	336	33
41	4	Гвздово	223	33
42	2	Гирбово	465	33
43	2	Редимарь	326	33
44	2	Кодряны домъ цер. общест.	757	33
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
45	2	Табакъ домъ общ. (2 мѣсто)	468	60
46	2	Волканешты домъ общ. 2м.	1786	60
47	2	Карамаметъ домъ общ.	916	61
48	3	Гаджикіой	392	12 фал.
49	4	Кислица домъ общест.	419	60
50	4	Точены	166	16 ф.
51	1	Плешены	411	нѣтъ
52	3	Галилешты домъ общест.	1373	60
<i>Оршескаго уѣзда:</i>				
53	1	Николаевская г. Оргѣва	475	33
54	1	Березложъ	312	33
55	2	Шолданешты	211	33
56	3	Михулены	181	33
57	3	Нарканы	298	33
58	3	Мешены	190	33
59	4	Негурены	313	33
60	4	Индеренничъ	241	33
61	4	Бринзены	436	33
62	4	Цинцарены	318	33
63	4	Скорцены	607	33
64	5	Барзарешты	547	33
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>				
65	2	Владбищенская г. Аккермана	нѣтъ	нѣтъ
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
66	1	Рашковъ домъ обществ.	687	33

320 р.

200 р.

294 р.

392 р.

294 р.

294 р.

294 р.

294 р.

67	2	Коленкоуцы 2 мѣсто . . .	2040	99	
68	2	Вѣлчинець, домъ церков. . .	526	33	141р. 12к
69	3	Берлинцы	475	33	
70	3	Баласинешты (домъ общ) . .	432	33	
71	4	Александрены	419	33	294 р.
72	4	Ожево	383	нѣтъ	
73	5	Широуцы-высшіе 2 мѣсто . .	1454	33	
74	2	Должокъ домъ обществен . .	361	66	294 р.
75	1	Каракушаны	834	33	
76	4	Котюжаны	826	33	
77	4	Наславча, домъ церкви . . .	887	33	
78	3	Михалково домъ обществ. . .	577	66	
79	4	Шендряны	393	33	

Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста по соглашенію съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при всѣхъ кассахъ Общества Краснаго Креста открывается сборъ пожертвованій на усиленіе врачебной помощи нуждающимся переселенцамъ. Сборъ этотъ предназначается на устройство учрежденіями Общества Краснаго Креста въ Сибири, въ мѣстахъ поселеній новоселовъ, наиболее пораженныхъ эпидемическими формами заболѣваній и лишенныхъ медицинской помощи, а также въ мѣстностяхъ большихъ скопленій переселенцевъ по пути ихъ движенія, амбулаторныхъ лечебницъ и питательныхъ пунктовъ Краснаго Креста и на командированіе въ тѣхъ же цѣляхъ санитарныхъ отрядовъ Краснаго Креста.

Сочувствующіе этому доброму дѣлу Общества Краснаго Креста дадутъ Обществу матеріальныя для выполненія его средства.

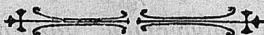
Отъ Правленія Подольской духовной семинаріи.

Въ 1898 году исполнится столѣтіе существованія Подольской духовной семинаріи. По сему случаю преподавателемъ Семинаріи М. Багинскимъ составляется ея исторія за истекающее столѣтіе. Правленіе семинаріи покорнѣйше проситъ учившихся въ ней сообщить ему или преподавателю Багинскому свои воспоминанія о воспитавшемъ ихъ заведеніи и объ извѣстныхъ имъ лицахъ, которыя, по выбытіи изъ семинаріи, заняли какія либо выдающіяся должности въ духовномъ или гражданскомъ вѣдомствѣ.

Правленіе семинаріи проситъ редакціи журналовъ и газетъ напечатать это объявленіе въ своихъ изданіяхъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ КИШИНЕВСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція симъ покорнѣйше проситъ оо. Благодѣйныхъ и настоятелей приходовъ, недоставившихъ еще свѣдѣній, необходимыхъ для изданія справочной по епархіи книги, ускорить высылку таковыхъ и тѣмъ дать возможность скорѣе осуществить задуманное и полезное для духовенства предпріятіе



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1897.

№ 11 ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ. 1 іюня

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Святой священномученикъ Макарій, митрополитъ Кіевскій. (*)

1 мая настоящаго 1897 года исполнилось четыреста лѣтъ со дня мученической кончины святителя Макарія, митрополита Кіевского, честныя мощи котораго нетлѣнно почиваютъ въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ.

Святитель Макарій занимаетъ самое выдающееся мѣсто среди самоотверженныхъ борцовъ за православіе въ юго-западной Руси въ самое первое время по раздѣленіи митрополій. Это былъ воистину святитель Божій, всю душу и

*) Извлеч. изъ статей, помѣщенныхъ въ № 8 журнала „Вѣра и Разумъ“ и въ № 16 Руководства для сельскихъ Пастырей за 1897 годъ.

жизнь свою положившій за паству свою, за церковь Божию и вѣру православную и запечатлѣвшій свою преданность и любовь къ православной церкви мученическою копчиною, послѣдовавшею 1 мая 1497 года въ селѣ Скриголовѣ Минской губерніи.

Историческія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности священномученика Макарія довольно скудны и кратки. О происхожденіи его передають, что онъ родился въ Литвѣ отъ православныхъ русскихъ родителей дворянскаго рода. Родители его, отличаясь сами любовью къ благочестію и православію, ту же любовь воспитали и въ юномъ сердцѣ сына своего. Еще съ дѣтства будущій святитель Макарій всею душею стремился къ Господу Богу, усердно посѣщалъ святые храмы, неусыпно изучалъ слово Божіе и ревностно исполнялъ постановленія церковныя. Достигши юношескаго возраста, онъ, съ благословенія родителей, поступилъ въ монастырь, принялъ иночество и проходилъ разныя монастырскія послушанія въ Кіевскихъ и Литовскихъ обителяхъ.

Высокая подвижническая жизнь Макарія, его примѣрное благочестіе, непоколебимая приверженность къ православію, любовь къ проповѣдыванію Слова Божія и тщательное выполненіе возлагавшихся на него обязанностей обратили на себя особенное вниманіе, и, поѣтому, когда въ концѣ 1481 года въ Виленскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ освободилось мѣсто настоятеля, митрополитъ Кіевскій, согласно общему желанію православныхъ, предоставилъ это мѣсто Макарію, посвятивъ его въ санъ архимандрита и назначивъ намѣстникомъ митрополита въ Литвѣ. Послѣднее назначеніе особенно выдвигало Макарія, такъ какъ духовному суду намѣстника, подъ верховною властію митрополита, подлежали всѣ православные обитатели Литовскаго княжества. Въ званіи настоятеля Виленскаго монастыря и намѣстника митрополита Макарій прослужилъ болѣе 13 лѣтъ. Онъ привелъ ввѣренный ему

монастырь въ цвѣтующее состояніе, устроилъ при монастырѣ страннопріимный домъ, содѣйствовалъ развитію подвижничества среди монашествующей братіи и проявилъ такія высокія способности въ управленіи, что, по смерти митрополита Кіевскаго Іоны Глезны, уполномоченными отъ православныхъ единогласно былъ избранъ и нареченъ митрополитомъ Кіевскимъ. Великій князь Литовскій Александръ Казимировичъ утвердилъ это избраніе главнымъ образомъ въ виду задуманнаго сватовства своего на Еленѣ, дочери Московскаго Государя и великаго князя Іоанна Васильевича III. Нареченный митрополитъ Кіевскій дѣйствительно много содѣйствовалъ успѣху этого сватовства, такъ какъ предполагалъ, что женитьба Литовскаго князя — католика на православной княжнѣ если не остановитъ, то, по крайней мѣрѣ, значительно ослабитъ преслѣдованіе православныхъ на Литвѣ.

Бракосочетаніе княжны Елены съ княземъ Александромъ совершилось, вслѣдствіе затянувшихся предбрачныхъ договоровъ, только въ февралѣ 1495 года, а спустя нѣсколько времени, въ томъ же 1495 году, состоялось и возведеніе блаженнаго Макарія въ санъ митрополита. Хотя, по древнему обычю, назначеніе въ митрополиты Русской церкви зависѣло отъ Константинопольскаго патріарха, имъ же совершалось и посвященіе въ этотъ санъ; но такъ какъ, по завоеваніи Константинополя турками въ 1453 году, проѣздъ туда изъ Россіи былъ не безопасенъ, то Литовскіе православные епископы рѣшили сами посвятить Макарія въ санъ митрополита. Супрасльская лѣтопись такъ описываетъ это событіе: собрались тогда въ Вильну епископы: Владимірскій Вассіанъ, Полоцкій Лука, Туровскій Вассіанъ и Луцкій Іона и поставили архимандрита Макарія митрополитомъ Кіеву и всей Россіи, а къ патріарху Константинопольскому за благословеніемъ послали старца Діонисія и діакона инока Германа. Посланные возвратились

изъ Цареграда лишь осенью 1496 года съ посломъ Константинопольскаго патріарха Нифонта, келейнымъ его старцемъ, и благословенными листами къ великому князю Литовскому и княгинѣ, митрополиту и епископамъ, князьямъ и боярамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Только посолъ патріаршій, вручая листы, замѣтилъ: „впредь не поставляйте митрополита прежде, нежели получите благословеніе отъ насъ, развѣ будетъ великая нужда.“ Выслушавъ такое замѣчаніе, епископы отвѣтили: „мы не отвергаемъ древнихъ обычаевъ Цареградской церкви и благословенія отца нашего патріарха, а учинили то по нуждѣ, какъ и прежде насъ сотворили наши братья—епископы, поставившіе, при великомъ князѣ Витовтѣ, митрополитомъ Григорія Цамвлака; да и въ правилахъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отцевъ написано: два или три епископа безъ всякаго сомнѣнія да поставляютъ епископа.“ Посолъ сказалъ: „вы поступили вѣрно; по нуждѣ и измѣненіе закона бываетъ“.

Именуясь митрополитомъ Кіевскимъ, святитель Макарій однако жилъ не въ Кіевѣ, а вблизи Вильны, въ м. Новогрудкѣ Минской губерніи и отсюда управлялъ западной Русскою церковію. Въ этомъ случаѣ онъ поступилъ какъ мудрый, благоразумно—попечительный пастырь. Въ Вильнѣ онъ всегда могъ находиться въ личныхъ, самыхъ живыхъ непосредственныхъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ великимъ княземъ Литовскимъ, а тогда это значило весьма много. Въ то время православная церковь въ западной Россіи была беззащитна предъ властію Литовскихъ князей, которые, какъ ревностные римско-католики, находились всецѣло подъ вліяніемъ Латинскаго духовенства и папы, всегда враждовавшихъ противъ православія. Сюда примѣшивались и политическія соображенія: православная вѣра влекла русскихъ подданныхъ къ Москвѣ, а Литовскимъ князьямъ напротивъ желательно было отклонить ихъ отъ

Москвы и сблизить съ прочими своими подданными. Въ виду сего, святитель Макарій и поселился вблизи Вильны, дабы своимъ личнымъ, непосредственнымъ вліяніемъ на князя Литовскаго ограждать интересы православія отъ происковъ и насилій папизма и уніатства.

Мѣстныя лѣтописи оставили слишкомъ мало данныхъ объ этой святой дѣятельности Макарія, но все они согласно изображаютъ его стойкимъ и неустрашимымъ борцомъ за православіе. Его личная, келейная жизнь была въ всякихъ подозрѣній, и даже клеветы на все посягающихъ іезуитовъ не могли и не смѣли коснуться его добраго имени. Его строгое, истинное подвижничество, суровая, воздержная жизнь, безупречная честность и безкорыстіе, самоотверженное мужество въ борьбѣ за православіе невольно привлекали къ нему уваженіе даже римско-католиковъ и уніатовъ. Самъ великій князь Александръ уважалъ святителя и нерѣдко подчинялся его нравственному авторитету, не позволяя себѣ насилій, несправедливостей и гсненій по отношенію къ православнымъ, тогда какъ раньше преслѣдовалъ православныхъ и даже при вѣнчаніи своемъ съ княжной Московской Еленой допустилъ явное униженіе и оскорбленіе православной вѣры и религіозныхъ чувствъ православныхъ.

Такимъ образомъ въ короткій срокъ управленія св. Макаріемъ Кіевской митрополіей и западно-русскою православною церковью православная вѣра здѣсь не подвергалась открытымъ гоненіямъ, благодаря дѣятельности и нравственному вліянію своего архипастыря. Митрополитъ Макарій усильно предупреждалъ происки папизма, равно помогаль православію и въ другихъ нуждахъ, особенно въ дѣлѣ возстановленія и благоустройства православныхъ храмовъ послѣ погромовъ татарскихъ и раззоренія церквей Латинскими и уніатскими фанатиками.

Но недолго Господь судилъ святительствовать м.

Макарію на благо и утѣшеніе своихъ пасомыхъ, изнывавшихъ подѣ непосильнымъ литовско-католическимъ игомъ. Въ тѣ тяжелыя времена южная Россія, кромѣ того, много терпѣла отъ опустошительныхъ набѣговъ крымскихъ и ногайскихъ татаръ. Кіевъ также неоднократно подвергался нападеніямъ этихъ кочевыхъ хищниковъ и оставался въ эту печальную годину полуразрушеннымъ. Такіе набѣги бывали нерѣдко и во время святительства Макарія. Такъ татары два раза опустошали Волинь въ 1496 и 1497 году. Вслѣдствіе ихъ набѣговъ все здѣсь было разорено и разграблено, монастыри опустѣли и оставались полуразрушенными, храмы Божіи ограблены и сожжены. И вотъ въ это печальное для южной Россіи время благополучительный архипастырь рѣшается на самоотверженный подвигъ. Давно душа его пламенно стремилась къ Кіеву, давно святитель сердечно желалъ побывать въ Кіевѣ, осмотрѣть его святыни и помолиться подѣ сѣнію преподобныхъ Антонія и Феодосія и другихъ подвижниковъ печерскихъ; но теперь къ скорѣйшему путешествію въ Кіевъ митрополита Макарія побуждала, кромѣ того, настоятельная необходимость привести въ порядокъ, возстановить и благоустроить знаменитый Кіево-Софійскій соборъ, въ то время до того разоренный татарами, что на кровлѣ его стали уже расти кустарники. Въ 1497 году послѣ того, какъ два татарскихъ отряда, вторгнувшись въ предѣлы Волини, были разбиты на голову, набѣги татаръ на время прекратились и южная Русь вздохнула свободнѣе. Этимъ обстоятельствомъ рѣшилъ воспользоваться святитель Макарій и въ апрѣлѣ 1497 года предпринялъ путешествіе въ Кіевъ. Какъ бы предчувствуя печальный исходъ этого путешествія, православные долго и настойчиво удерживали своего любимого и уважаемого архипастыря, выставляя ему на видъ всѣ трудности и опасности пути въ это тревожное и смутное время; но святитель Божій, при исполненіи

своего архипастырскаго долга, всѣ опасности вмѣнялъ ни во что. Къ общему прискорбію, печальныя предчувствія сбылись. 1 мая 1497 года въ понедѣльникъ на шестой недѣлѣ послѣ праздника Пасхи въ с. Скриголовѣ Минской губерніи святителя настигла разбойническая шайка татаръ и обезглавила его.

Честныя мощи его перевезены были въ Кіевъ и положены въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, гдѣ и нынѣ нетлѣнно почиваютъ, источая исцѣленія и чудеса всѣмъ, съ вѣрою притекающимъ и молящимся предъ ними.

Память святителя Макарія со времени кончины его праздновалась 19 января, въ день его тезоименитства, а съ 1827 года совершается 1 мая, въ день представленія его, при чемъ святыя мощи его, по окончаніи литургіи, при молебномъ пѣніи обносятся вокругъ Софійскаго собора.

РАЗБОРЪ

объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ.

*(Продолженіе *).*

Текстъ «Объясненія».

«Великій Монархъ Миротворецъ, Александръ III, во всемилостивѣйшемъ манифестѣ, коимъ освобождались отъ заточенія старообрядческіе епископы: Кононъ, Аркадій и Геннадій, благоизволилъ назвать сихъ іерарховъ «епископами». Укажемъ и на живѣйшіе примѣры. Въ секретномъ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 7 октября 1895 года за № 21, отъ Высочайшаго имени объявляется дозволеніе бѣглопоповцамъ брать поповъ отъ русской церкви, и при этомъ, говоря о старообряд-

*. См. № 10 Кишин. Еп. Вѣд. за 1897 г.

ческой іерархіи, циркуляръ Министерскій называетъ ее «іерархією», а не „лжеіерархією“ (см. «Слово Правды» № 3, стр. 37). 14 мая сего года, въ день коронованія Государя Николая Александровича, заграничные, г. Браилова, старообрядцы отправили на Имя Государя телеграмму съ выраженіемъ молитвенныхъ благопожеланій и подписались подъ нею такъ: «братство старообрядцевъ бѣлокриницкой іерархіи». Въ послѣдовавшемъ на сію телеграмму отвѣтѣ отъ Высочайшаго Имени, при объявленіи удовольствія Государя, старообрядцы названы «пріемлющими священство бѣлокриницкой іерархіи», а не «лжесвященство и не лжеіерархіи» (см. Пр. № 7, стр. 101) Можно дѣлать рядъ привести подобныхъ официальныхъ правительственныхъ постановленій и отвѣтовъ, и вездѣ въ нихъ, при упоминаніи о старообрядческой іерархіи, встрѣчаются именованія: «священство» и «іерархіа». Въ газетѣ «Новое Время» (отъ 17 ноября 1893 г. № 6366) А. С. Суворинъ., извѣстный ученый литераторъ, высказалъ, что пора признать іерархію старообрядцевъ законной и что многіе русскіе архіереи таковою ее и признають. Этому сочувствуетъ и этого желаетъ и царскій духовникъ о Янышевъ; онъ прислалъ А. Суворину письмо, въ которомъ поддерживаеъ его взглядъ на старообрядчество (см. «Новое Время»). «Братіе старообрядцы! не обманывайтесь и не вѣрьте своимъ пастырямъ», — такъ заунывно нацѣвываетъ о. Θεодосій. Но кому же вѣрять? и кто насъ обманываетъ: Побѣдоносцевъ или царскій духовникъ о. Янышевъ? Примѣръ-ли Императора Александра I-го долженъ намъ быть авторитетомъ, или злобные нападки на старообрядчество Оберъ-Прокурора Синода? Г-нъ Воловей въ своемъ печатномъ листѣ «Опроверженіе» восклицаетъ, что чины полиціи и правительственныя учрежденія дѣйствуютъ по Указу Его Императорскаго Величества и что изъ этого само собою понятно, что Самъ Государь утверждаетъ ихъ дѣйствія. А въ другомъ мѣстѣ онъ, Воловей, признаетъ эти дѣйствія правительства, совершенныя по Указу Государя, вредными для православія. Въ своей статьѣ «О Измаильскихъ старообрядцахъ», помѣщенной въ «Братскомъ Словѣ» (№ 11, 1896 г. стр. 64—79), Θεодосій Воловей рѣшеніе Сената, отъ 10 марта 1894 года, объявляетъ «потворствомъ», «полезнымъ расколу» и вреднымъ «православію». А вѣдь, по словамъ самого же Θεодосія, это рѣшеніе Сената сдѣлано по Указу Его Императорскаго Величества. Почему-же вы, г. Воловей, находите ну-

жнымъ его презирать и даже критиковать? Въ данномъ случаѣ вамъ ничего не стоятъ и Императорскій Указъ, и Царскій Тронъ. Гдѣ же вава совѣсть? И какъ послѣ этого вамъ довѣриться, когда въ каждомъ словѣ вашемъ звучитъ ложь и обманъ? Не пастырямъ своимъ старообрядцы должны не довѣрять, а русскимъ миссіонерамъ, — этимъ наглымъ лжецамъ и обманщикамъ, за деньги готовымъ поступиться и Русскимъ Царствующимъ Престоломъ!»!

Разборъ «Объясненія».

Белкій Монархъ Миротворецъ, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III-й, въ своемъ всемилостивѣйшемъ Манифестѣ не только не называетъ старообрядческихъ архіереевъ: Конона, Аркадія и Геннадія, содержавшихся за преступленія въ заключеніи, епископами, но даже не упоминаетъ о нихъ. Высочайшій Манифестъ 15 мая 1883 года состоитъ изъ 27 §§, но ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ ни одного слова о Кононѣ, Аркадіи и Геннадіи, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый, желающій познаться съ содержаніемъ Манифеста. Видно, Кононъ, Аркадій и Геннадій освобождены отъ заключенія по Манифесту наравнѣ со всѣми преступниками, коимъ оказана царская милость и кои въ Манифестѣ не поименованы. Но быть можетъ для освобожденія Конона, Аркадія и Геннадія послѣдовалъ особый отдѣльный Высочайшій Манифестъ? Если это такъ, то почему старообрядецъ не указалъ времени изданія такого Манифеста? Г-нъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ секретномъ циркулярѣ отъ 7 октября 1893 года за № 21, если и назвалъ старообрядческое священство іерархіею, то употребилъ сіе выраженіе о бѣглыхъ попахъ, о которыхъ собственно и говорится въ циркулярѣ, а австрійское, или бѣлокриницкое священство онъ въ своемъ секретномъ же циркулярѣ, отъ 15 ноября 1895 года за № 26, о чемъ я упомянулъ въ своемъ четвертомъ замѣчаніи на «Объясненіе старообрядца», призналъ прямо *лжесвященствомъ*. Отвѣтъ Государя Императора на поздравительную телеграмму Браиловскихъ старообрядцевъ также ясно указываетъ на то, что Государь не признаетъ законности австрійской іерархіи. Отвѣтъ гласитъ: выразить отправившимъ телеграмму удовольствіе за выраженные въ оной ими русскія чувства. Выражая удовольствіе свое, *Его Императорское Ве-*

личество не могъ не выразить и сожалѣнія о томъ, что русскіе люди не могутъ досель присоединиться въ молитвѣ ко всему стаду русской православной церкви и пребывать въ духовномъ единеніи и мирѣ со всѣми русскими людьми, подѣ руководствомъ законной россійской іерархіи, сохраняя всѣ свои святыя, отъ отцевъ и дѣдовъ преданныя обычаи. Вотъ что пишетъ по поводу сего отвѣта въ своемъ журналѣ Н. И. Субботинъ:» Выраженное здѣсь благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ сожалѣніе, что старообрядцы, русскіе люди, не находятся въ духовномъ единеніи и мирѣ со всѣми русскими людьми, подѣ руководствомъ законной россійской іерархіи, когда имъ даже предоставлено сохранять наслѣдованныя отъ дѣдовъ и прадѣдовъ обряды, а предпочитаютъ іерархію незаконную, фальшивую, влекущуюся отъ бѣлаго митрополита,— это сожалѣніе, столь ясно выраженное Самимъ Великимъ Монархомъ Россіи, въ высшей степени важно и знаменательно, какъ относящееся не къ заграничнымъ только, но и ко всѣмъ россійскимъ старообрядцамъ, точно также, какъ и первые, не находящимся подѣ руководствомъ законной Іерархіи, не пребывающимъ въ духовномъ единеніи со всѣми русскими людьми, а вмѣстѣ и съ Нимъ Самимъ, первымъ изъ русскихъ людей, Верховнымъ Вождемъ и Отцомъ ихъ, о чемъ, по великому снисхожденію къ старообрядцамъ, Онъ не изволилъ напомнить имъ, но что само собою разумѣется въ Его достопамятныхъ словахъ (Брат. Слово 1896 г. № 13 стр. 241). Государь, призывая заграничныхъ и русскихъ старообрядцевъ къ духовному единенію и миру со всѣми русскими людьми подѣ руководствомъ законной россійской Іерархіи, тѣмъ самымъ признаетъ старообрядческую іерархію незаконною, а потому и лжеіерархію и лжесвященствомъ.

Какъ утопающій хватается за соломинку, такъ и мой возражатель, не будучи въ состояніи доказать законность своей іерархіи на основаніи священнаго писанія и писанія отцевъ и учителей церкви, прибѣгаетъ къ отзывамъ свѣтскихъ газетъ, въ которыхъ думается найти оправданіе своей іерархіи. Такъ онъ говоритъ: въ газетѣ «Новое Время» (отъ 17 Ноября 1893 года № 6366) А. С. Суворинъ, извѣстный ученый литераторъ, высказалъ, что пора признать іерархію старообрядцевъ законною и что многіе русскіе архіереи ее такую и признаютъ. Этому сочувствуетъ и этого желаетъ и Царскій духовникъ о. Янышевъ; онъ прислалъ А. Суворину

письмо, въ которомъ поддерживаетъ его взглядъ на старообрядчество» (См. Новое Время). Эта ссылка на Суворина не оправдываетъ, а осуждаетъ старообрядчество. Старообрядцы должны защищаться старыми своими книгами, а не толками свѣтскихъ литераторовъ. При этомъ, самъ г. Суворинъ вовсе не признаетъ законности старообрядческой іерархіи, о чемъ у насъ рѣчь, а желаетъ только, по своему пониманію области русскаго раскола, признанія ея. Но если бы даже и г. Суворинъ и подобные ему литераторы и признали старообрядческую іерархію законною, то и въ такомъ случаѣ она не можетъ быть законною, такъ какъ, по справедливому замѣчанію моего возражателя, судить о законности или незаконности старообрядческой іерархіи можетъ только соборъ православныхъ Епископовъ, а не сонмъ свѣтскихъ литераторовъ. Упомянутое о томъ, будто царскій духовникъ Протопресвитеръ о. Янышевъ желаетъ признанія австрійской іерархіи и сочувствуетъ взгляду на расколъ г. Суворина, не заслуживаетъ довѣрія, во 1-хъ, потому, что старообрядецъ не указалъ, когда именно о. Янышевъ написалъ Г-ну Суворину сочувственное письмо и въ какомъ именно № Нового Времени оно помѣщено, а во 2-хъ потому, что о. Янышевъ написалъ письмо не г. Суворину, а французскому священнику Жонкэ о единеніи церквей. Вотъ этимъ то письмомъ высокочтимаго стца Янышева и воспользовался г. Суворинъ для своей неудачной защиты русскаго раскола, что весьма обстоятельно изложено на страницахъ Братскаго Слова 1893 г. (II стр. 806-826). Далѣе, старообрядецъ усматриваетъ противорѣчіе между двумя моими брошюрами «Опроверженіе» и «О Измаильскихъ старообрядцахъ». Г. Воловей, говоритъ старообрядецъ, въ своемъ печатномъ листѣ «Опроверженіе», восклицаетъ, что чины Полиціи и Правительственныя Учрежденія дѣйствуютъ по Указу Его Императорскаго Величества и что изъ этого само собою понятно, что Самъ Государь утверждаетъ ихъ дѣйствія. А въ другомъ мѣстѣ онъ, Воловей, признаетъ эти дѣйствія Правительства, совершенныя по Указу Государя, вредными для православія. Въ своей статьѣ «о измаильскихъ старообрядцахъ», помѣщенной въ «Братскомъ Словѣ» (№ 11-1896 г. стр. 64-79) Θεодосій Воловей рѣшеніе Сената, отъ 10 марта 1896 года объявляетъ «потворствомъ» «полезнымъ расколу» „и вреднымъ «православію».

Въ чемъ именно заключается противорѣчіе между указан-

ными брошюрами? Неужели въ томъ, что я рѣшеніе Сената отъ 10 марта 1894 года признаю потворствующимъ расколу въ измайльскомъ уѣздѣ? Какое, въ самомъ дѣлѣ, противорѣчіе между этою моею мыслью и мыслью «опроверженія» о томъ, что свѣтская и духовная власть дѣйствуетъ по Указу Его Императорскаго Величества? Развѣ я не признаю указаннаго рѣшенія Сената? Развѣ оно, по справедливости, даетъ старообрядцамъ Измайльскаго уѣзда такія права, какія они себѣ предвосхищаютъ? Въ рѣшеніи Сената сказано только: «дѣло по обвиненію Кулакова въ оказательствѣ раскола производствомъ прекратить за неправильнымъ возбужденіемъ его.» Что же? Неужели этимъ рѣшеніемъ старообрядцамъ позволяются крестные ходы, хожденіе въ облаченіи съ пѣніемъ и т. п., что прямо запрещается разъясненіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объявленнымъ старообрядцамъ въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года? Наконецъ, если бы и заключалось противорѣчіе въ содержаніи поименованныхъ моихъ брошюръ, то неужели предполагаемое противорѣчіе оправдываетъ расколъ и доказываетъ законность старообрядческой іерархіи? Моему возражателю и всѣмъ, вообще, старообрядцамъ слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на то противорѣчіе, какое они допускаютъ противъ Святаго Евангелія. Такъ, Слово Божіе говоритъ, что Церковь Христова въ полномъ устройствѣ вѣчна, а защитники раскола, подобные Мельниковымъ, утверждаютъ, что Церковь Христова одолѣна Никономъ, бывшимъ московскимъ Патріархомъ; Слово Божіе говоритъ, что Епископы должны быть также вѣчны въ Церкви Христовой, а Мельниковы говорятъ: всѣ Епископы уклонились въ ересь; Слово Божіе говоритъ, что большую благодать въ хиротоніи получаютъ Епископы, а Мельниковы проповѣдуютъ, что большую благодать въ хиротоніи получаютъ не Епископы, а діаконъ. Русскіе миссіонеры, проповѣдующіе, согласно слову Божію, вѣчность и neodолѣнность Церкви Христовой въ полномъ ея устройствѣ, являются не наглыми лжецами и обманщиками, а послушными чадами Церкви Божіей, плѣняющими свой разумъ въ послушаніи вѣры; Мельниковы же и подобные имъ апологеты раскола, постоянно выкрикивающіе на бесѣдахъ, что Церковь Христова одолѣна, что она можетъ быть безъ Епископа, что непреложныя обѣтованія Божіи о церкви могутъ и не исполняться, являются *хуже язычникомъ* (Бесѣды св. Іоанна Злат. на 14-е посл. Св. ап. Павла, къ Колос. гл. I. зач. 250, правоуч. 2-ое,

стр. 2054), *не христіанами* (свящ. муч. Кипр. о единствѣ церкви), наглými лжецами и обманщиками, подрывающими своимъ лжеученіемъ основы Церкви Христовой, а потому не заслуживающими, рѣшительно, никакого довѣрія.

Текстъ «Объясненія.»

«Объявляя законную іерархію старообрядцевъ незаконной, г. Побѣдоносцевъ въ тоже время іерархіи дѣйствительныхъ еретиковъ и раскольниковъ признаетъ законными и благодатными. Бывшій въ Константинополѣ соборъ, 16 сентября 1872 года, состоявшійся изъ 5 патріарховъ, 1 архіепископа, 18 митрополитовъ и 7 епископовъ, постановилъ: «всѣ, находящіеся въ общеніи и единомысліи съ болгарскими схизматическими архіереями и священниками, всѣ содѣйствующіе имъ и приемиющіе благословеніе и священнодѣйствія за дѣйствительныя и каноническія, какъ міряне, такъ и духовные, признаются чуждыми единой, святой, каеолической и апостольской церкви и настоящими схизматиками (раскольниками)». Между тѣмъ самочинный экзархъ Авѣимъ болгарскій и лже-митрополитъ Климентъ Тырновскій 27 іюля 1879 г. священнодѣйствовали въ С.-Петербургѣ, въ Исакиевскомъ соборѣ, совмѣстно съ Петербургскимъ митроп. Исидоромъ, и самъ г. Побѣдоносцевъ принималъ отъ нихъ благословеніе, черезъ что подпалъ подъ отлученіе Константинопольскаго собора 1872 г. и сдѣлался схизматикомъ. Вы, о. Θεодосій, обвиняете старообрядцевъ въ преслушаніи восточныхъ патріарховъ. Теперь же и сама русская церковь, имѣя общеніе съ раскольническимъ сборищемъ болгаръ, находится подъ отлученіемъ собора 1872 г. и признается сама соборомъ раскольническою. Въ раскольнической же церкви, какъ извѣстно, получить спасеніе невозможно. Толкуете о законности старообрядческой іерархіи, а сами находитесь въ расколѣ. Намъ крайне удивляетъ то, что церковь русская старается имѣть единеніе съ еретиками и раскольниками, тогда какъ старообрядцевъ, содержащихъ истинно православную вѣру, преслѣдуетъ и ненавидитъ. Римская церковь вотъ уже болѣе 8 вѣковъ состоитъ въ расколѣ съ восточною церковію и находится въ еретичествѣ, тѣмъ не менѣе русская церковь католическую іерархію признаетъ законной, и если кто изъ католическаго духовенства присоединяется къ русской церкви, то такового, по мвропомазаніи,

оставляютъ въ своемъ санѣ (Исторія р. ц. Макарія, м. Московскаго, т. XII, стр. 197). Признавать же старообрядческую іерархію незаконной русская церковь не имѣетъ никакого основанія. Если бы митр Амвросій былъ нерукоположеннымъ, самозванцемъ, то тогда бы еще имѣлось основаніе считать іерархію старообрядцевъ ложной. Но старообрядцы позаимствовали свою іерархію отъ законно поставленнаго и незапрещеннаго архипастыря, почему она и есть не ложная, а дѣйствительная, не самозванная, а законная! Да и сама русская церковь косвеннымъ путемъ, сама не зная того, признаетъ ее дѣйствительною. Отъ самозванной іерархіи, въ силу церковныхъ канонѳвъ, ничто не пріемлется: ни вѣнчаніе, ни крещеніе, тогда какъ русская церковь не перекрещиваетъ и не перевѣнчиваетъ крещенныхъ и вѣнчанныхъ старообрядческими священниками и этимъ оставляетъ за ними силу дѣйствительныхъ священнослужителей“.

Разборъ «Объясненія».

Въ этомъ мѣстѣ своего «объясненія» старообрядецъ возбуждаетъ не новые, но старые вопросы, давно рѣшенные, которыми онъ хотѣлъ удивить Измаильскихъ старообрядцевъ. Такъ о греко-болгарской схизмѣ еще въ 1890 году московскіе братчики составили въ числѣ своихъ 105 вопросовъ 4 вопроса: 77, 78, 79 и 80-й и получили довольно обстоятельный отвѣтъ, къ которому и отсылаю своего возражателя и всѣхъ, вообще желающихъ познакомиться съ этимъ вопросомъ—отвѣтомъ. Наша православная церковь, вѣрная каноническимъ правиламъ о пріемѣ еретиковъ и раскольниковъ и практикѣ древней вселенской церкви о семь, признавала и признаетъ дѣйствительнымъ и не повторяемымъ священство такихъ неправославныхъ церквей, въ которыхъ признаются и совершаются всѣ семь таинствъ и въ которыхъ священство сохраняется непрерывно по преемству отъ Христа чрезъ Его Святыхъ апостоловъ, и напротивъ, не признаетъ дѣйствительнымъ священство въ такихъ христіанскихъ обществахъ, гдѣ нѣтъ апостольскаго преемства хиротоніи, или гдѣ священство не признается богоустановленнымъ таинствомъ. Въ числу первыхъ христіанскихъ обществъ должно отнести католиковъ, армянъ и подобныхъ имъ, а къ числу вторыхъ—протестантовъ, русскихъ старообрядцевъ и подобныхъ имъ. На этомъ основаніи наша церковь еще до патріарха Никона при-

имала хиротонію римскихъ католиковъ. Такъ, Данииль, Епископъ Владимірскій, поставленный Исидоромъ, митрополитомъ русскимъ, по отступленіи его отъ православія на Флорентійскомъ Соборѣ, просилъ у Святаго Іоны, митрополита Московскаго, прощенія и принятія въ общеніе, на что, получивъ соборное прощеніе, принятъ былъ въ его священномъ званіи и санѣ (Минея — Четвъ, Макарія М. Московскаго, мѣсяць августъ, стр. 3002). Старообрядческую австрійскую, или бѣлокриницкую, іерархію православная церковь не признавала и не признаетъ потому, что она незаконна и безблагодатна. Законность и благодатность іерархіи въ церкви Христовой обусловливается тремя существенно-необходимыми признаками: 1) правымъ исповѣданіемъ вѣры, 2) непрерывнымъ преемствомъ хиротоніи отъ Христа, Св. апостоловъ и 3) законнымъ, т. е. согласнымъ съ каноническими правилами, рукоположеніемъ. Отсутствіе сихъ признаковъ служитъ доказательствомъ незаконности и безблагодатности іерархіи. Австрійская или бѣлокриницкая іерархія а) основана не на правомъ исповѣданіи вѣры, а на еретическомъ мудрованіи «Бѣлокриницкаго Устава» и на нечестивомъ ученіи старообрядцевъ о преложности и измѣняемости непреложныхъ и неизмѣняемыхъ Евангельскихъ обѣтованій о неодољности церкви Христовой въ ея полномъ устройствѣ даже вратами ада, б) не имѣетъ непрерывнаго преемства хиротоніи отъ Христа чрезъ Его Святыхъ апостоловъ и в) учреждена беззаконно, т. е. не согласно съ каноническими правилами, а потому она незаконна и безблагодатна и признанія недостойна.

(Продолженіе будетъ).

О преподаваніи Закона Божія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

I.

Законъ Божій есть важнѣйшій учебный предметъ; посему преподаваніе его должно стоять на надлежащей высотѣ.

Много лѣтъ слѣдя за преподаваніемъ сего предмета въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, я имѣлъ случай замѣтить

нѣкоторые коренные недостатки въ преподаваніи сего предмета, на которые и желаю обратить вниманіе преподавателей Закона Божія.

Въ бытность преподавателемъ догматическаго Богословія въ духовной семинаріи и временно — преподавателемъ Закона Божія въ гимназій и учительской семинаріи, я усвоилъ нѣкоторые приемы въ преподаваніи Закона Божія, которые всегда приводили меня къ вождельнымъ результатамъ.

И вотъ, достигши пятидесяти лѣтъ, я снова принялъ на себя обязанность преподавать ученикамъ учительской семинаріи Законъ Божій.

Откровенно буду говорить, что я почувствовалъ, когда принялся въ двадцатый, быть можетъ, разъ штудировать священную исторію Ветхаго и Новаго завѣта.

Училъ я Священную исторію въ духовномъ училищѣ, въ духовной семинаріи, самъ преподавалъ уже много лѣтъ.

И вотъ, подь старость, снова принялся за дѣло. Боже мой! Сколько новаго, не видѣннаго мною прежде, увидѣлъ я теперь. Я проходилъ съ учениками знакомое мнѣ очень хорошо, но за этимъ знакомымъ мнѣ открывалось новое, чего я прежде не видѣлъ.

Проходя священную исторію Ветхаго завѣта, я видѣлъ предъ собою картину жизни древней, ветхозавѣтной, первобытной. Эта картина развертывалась предо мною все шире и шире, глубже и яснѣе.

Я видѣлъ образы древнихъ патриарховъ, праотцевъ и окружающую ихъ обстановку. Въ современныхъ еврейскихъ типахъ, особенно красивыхъ еврейскихъ старцахъ, я думалъ видѣть портреты Авраама, Исаака и Іакова и т. д. Изъ древнихъ обычаевъ еврейскихъ патриарховъ я видѣлъ остатки, сохранившіеся до сего времени.

Я сравнивалъ прежнее въ еврейской жизни съ современнымъ, и видѣлъ единство духа еврейскаго, проходящаго чрезъ всю исторію человѣчества.

Осторожно я спрашивалъ учениковъ, напримѣръ, учительской семинаріи, что они понимаютъ за фактами, о которыхъ они говорятъ.

Моя любовь къ священной исторіи передалась ученикамъ. Я имъ говорилъ: «ребята («господа» — я никогда не говорилъ ученикамъ), посмотрите на меня, я — человѣкъ сѣдой, священ-

ную исторію я прохожу можетъ быть въ двадцатый и болѣе разъ, и вы видите—я всякій разъ прохожу ее съ величайшимъ интересомъ; отъ чего это зависитъ? А это зависитъ отъ того, что я всякій разъ въ томъ, что я съ вами прохожу, усматриваю что либо новое, чего прежде я не видѣлъ. И такъ во всякомъ предметѣ». И не было случая, чтобы ученики, хоть разъ, не выучили у меня урока по священной исторіи.

2.

При изложеніи священо—историческихъ событій я постоянно обращался къ современному, спрашивая учениковъ: «а теперь такъ-ли люди живутъ, какъ описывается жизнь въ священной исторіи? Лучше или хуже живутъ люди въ настоящее время?» Уроки постоянно скрашивались сравненіями, угодобленіями и обращеніями къ современной жизни. Уроки проходили быстро, живо, назидательно и интересно. Черезъ два мѣсяца съ начала занятій по священной исторіи Ветхаго Заветъа, я могъ уже давать ученикамъ темы, въ родѣ слѣдующихъ: «нравы и обычаи людей во времена патріархальныя» и т. д. Понятно, ученики собирали во-едино только то, что я имъ говорилъ въ классѣ. Работки выходили очень интересныя, и я прочитывалъ ихъ съ величайшимъ удовольствіемъ.

Приходилось обращаться къ малышнямъ, учившимся въ начальномъ при учительской семинаріи училищѣ. И съ тѣми занимался съ неменьшимъ интересомъ. Приходилось снисходить къ скудости ихъ мышленія. Въ этомъ состоялъ величайшій интересъ. И снова вопросы обращенія къ дѣйствительности: такъ-ли теперь, такъ ли было въ старину? Такъ-ли теперь евреи живутъ, такъ-ли жили въ старину? Дѣло шло живо, быстро, хорошо. Учитель былъ доволенъ учениками; но глазамъ учениковъ можно было судить о томъ, что они были довольны своимъ учителемъ или законоучителемъ.

Курсъ проходилъ быстро, скоро, основательно и интересно, т. е., при преподаваніи соблюдались всѣ тѣ условія, кои требовались отъ преподавателя средняго учебнаго заведенія. Обыкновенно, преподаваніе отличалось оживленіемъ, и всегда сопровождалось благодушіемъ. Не было случая, чтобы хоть одинъ ученикъ былъ не успѣвающимъ.

Впрочемъ, къ слову сказать: за двадцать пять лѣтъ служ-

бы мнѣ приходилось въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподавать: догматическое и основное Богословіе, обзоръ философскихъ ученій, латинскій и греческій языки, ариметику и геометрію, физику, педагогику и дидактику, исторію русскую и всеобщую, русскій языкъ и церковно-славянскій, калмыцкій языкъ и др., и не было случая, чтобы были у меня не успѣвающіе. Обыкновенно, успѣвали ученики всё по всёму предмету, и я не успокоивался до тѣхъ поръ, пока не достигалъ таковыхъ результатовъ. Это—не похвальба, а сущая истина. Чѣмъ достигалось это? Тѣмъ, что я не оставлялъ ни одного явленія, ни одного факта невыясненнымъ. За незнаніе урока я никогда не наказывалъ, но не выученный урокъ спрашивалъ много разъ. Этими приемами я достигалъ наилучшихъ результатовъ.

И, Боже мой, что значить сила привычки! Въ настоящее время, стоя вдали отъ преподавательской дѣятельности, я скажу по ней; я завидую учителямъ, идущимъ на уроки, мнѣ хочется снова сѣсть на учительскій стулъ или ходить предъ учениками (обыкновенный у меня образъ пребыванія въ классѣ—хожденіе предъ столами ученическими) Выложить свою душу предъ учениками—какое это удовольствіе!

Такъ преподавать ученикамъ Законъ Божій успѣшно—это есть тайна учительской дѣятельности.

Вѣдь больно и обидно преподавателю, если, не смотря на его многократныя настоянія, наставленія, наученія, ему всетаки не удастся достигнуть никакихъ результатовъ.

Постигнуть тайну успѣшности преподаванія есть величайшее желаніе всякаго истинно—добраго Педагога.

А много-ли хорошихъ законоучителей?

Есть, по видимому, благообразныя, прекрасныя батюшки, представительныя, авторитетныя; думаешь, что найдешь въ ученикахъ отличное знаніе всего по Закону Божію. Но при первомъ же обращеніи къ ученикамъ, убѣждаешься въ совершенной скудости познаній учениковъ. И чѣмъ дальше идешь, тѣмъ это убѣжденіе становится несомнѣннѣе и яснѣе.

Что же этому причиною? Непостиженіе тайны успѣшности или неуспѣшности преподаванія Закона Божія!

Въ старину насъ учили всѣмъ предметамъ, въ томъ числѣ катихизису и священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта безъ всякихъ методикъ. Учили, какъ Богъ на душу положилъ, и

всетаки и тогда были прекрасные преподаватели, достигавші прекрасныхъ успѣховъ учениковъ.

Въ новое время явилась масса указокъ, т. е. методикъ по всякимъ предметамъ, въ томъ числѣ и по закону Божію. Эти методики начали раскидывать по училищамъ.

Грѣшный человекъ! я и самъ не одну сотню отправилъ методикъ по училищамъ. Въ былое время въ ходу была методика по Закону Божію Аванасія Соколова. Сей господинъ былъ учителемъ приготовительнаго класса, написалъ методику по Закону Божію и пустилъ ее по всей Россіи. Разошлось сей методики масса экземпляровъ по Россіи. Но сознаюсь, самъ я рассылалъ эту книгу по училищамъ, но ни разу ея даже не прочиталъ, даже не посмотрѣлъ. И не жалѣю о томъ ни мало.

Послѣ явилась еще методика Шпрскаго, кажется, секретаря Ярославской духовной консисторіи.

Но и этой я не просматривалъ. И тоже не жалѣю. Почему? Да потому, что ни одна методика по Закону Божію новаго ничего мнѣ не дастъ.

3.

Вель я дѣло преподаванія, какъ педагогъ, мнѣ мой здравый смыслъ. Дѣло простое и ясное. Съ начинающими, конечно, я прежде всего проходилъ молитвы. Обращало мое вниманіе то обстоятельство, что многіе учащіеся не знали, при поступленіи въ школу, буквально ни одной молитвы.

Нѣкоторыя дѣтшки знали молитвы, но передавали ихъ, извращая ихъ текеть.

Начиналось изученіе молитвъ въ-слухъ со словъ моихъ. Преодолевали одну, другую, третью молитвы.

Первое время я не заботился даже о раскрытіи существа содержанія молитвы. А потомъ, когда учащіеся урѣплялись въ разумніи, я вопросами доводилъ до сознанія учащихся смыслъ и содержаніе молитвы.

За изученіемъ молитвъ слѣдовало изученіе священной исторіи. Я самъ рассказывалъ содержаніе священо-историческаго событія, раздѣляя повѣствованіе на отдѣлы. Учащіеся передавали содержаніе, но своими словами, и при томъ такъ, что языкъ повѣствованія не соответствовалъ существу вещей: опрошенность повѣствованія не благоприлична. Приходится постоян-

но исправлять и приближать языкъ учениковъ къ языку повѣствованія.

Это требованіе по отношенію къ преподавателю о благоприличіи языка должно быть постоянно соблюдаемо.

При преподаваніи Закона Божія постоянно нужно слѣдить, чтобы ученики не употребляли словъ и выраженій, не удобныхъ по отношенію къ лицамъ, упоминаемымъ въ повѣствованіяхъ: «старякъ, старуха, и т. п.», «когда они (Богъ и Авраамъ) вели такой разговоръ» и т. п.; такъ слова «старикъ», «старуха» не свойственны и не благоприличны въ повѣствованіи священно-историческомъ; неудобна и такая рѣчь: «Богъ и Авраамъ вели такой разговоръ».

Никогда не нужно ничего давать учащимся выучить на память, не разъяснивши напередъ задаваемого самымъ тщательнымъ образомъ. Это есть основаніе всякаго изученія и наученія. Безъ сего нельзя вести и дальнѣйшее преподаваніе.

Но при изученіи Богословія съ учениками духовной семинаріи и священной исторіи съ учениками учительской семинаріи, я всегда имѣлъ предъ собою Библію; таковую-же должны были имѣть и ученики семинаріи предъ собою. Ознакомленіе съ Библіей было у меня краеугольнымъ камнемъ изученія Закона Божія.

Самъ я лично хотя и имѣлъ предъ собою Библію, но заглядывалъ въ нее рѣдко, потому что зналъ всё въ Догматическомъ и Нравственномъ Богословіи употребляемыя мѣста самымъ наилучшимъ образомъ, даже въ контекстѣ.

Всѣ тексты, встрѣчавшіеся въ Богословіи, я могъ говорить въ контекстѣ безошибочно. И это было для меня величайшимъ наслажденіемъ. Потому-то я и настаиваю на томъ, чтобы законоучители обязательно знакомились съ Библіей и знакомили учениковъ. Знакомство съ Библіей даетъ жизненность урокамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предохраняетъ законоучителя отъ опасности привести свое что либо, не свойственное важности священныхъ предметовъ, что именно замѣчается въ рѣчахъ неискусныхъ преподавателей Закона Божія.

По временамъ нужно особенно старшимъ ученикамъ прочитывать то, что изложено въ священной исторіи, по Библии, дабы показать разницу изложенія событій въ Библии и священной исторіи.

4.

У меня на глазах примѣры, что ученики городских по положенію 1872 года училищъ, кончившіе курсъ наукъ въ сихъ училищахъ, не знали Библии, не видали ея никогда. Были примѣры, что дѣти священниковъ, пріѣзжавшіе въ учительскую семинарію, на мой вопросъ: «видали-ли вы Библию?» отвѣчали совершенно свободно и спокойно: «нѣтъ, не видали!» Въдъ это собственно поразительный фактъ, а въ тоже время и совершенно справедливый. Дѣти священниковъ никогда не видали Библии! Это-ли не поразительный фактъ!

Въ виду этого-то и необходимо, чтобы всѣ учащіеся непременно и обязательно знакомились и изучали Библию, которая есть основаніе всякаго закона и источникъ священной исторіи и катихизиса.

О томъ, что такое Библия, я знакомилъ даже учениковъ низшихъ классовъ гимназіи; не говорю уже о томъ, что я знакомилъ съ Библией всѣхъ учениковъ учительской семинаріи.

Кто изъ законоучителей не дѣлаеть сего, тотъ много погрѣшаетъ. Въ виду сего и рекомендовать нужно законоучителямъ даже низшихъ учебныхъ заведеній обязательно знакомить учениковъ, по временамъ, даже съ текстомъ священныхъ писаній.

Это знакомство съ текстомъ поведеть къ тому, что учащіеся освоятся съ языкомъ Библии, съ языкомъ священнымъ и будутъ избѣгать при изложеніи повѣствованій о священныхъ событіяхъ тривіальныхъ выраженій, словъ и оборотовъ, чуждыхъ важности предмета, о которомъ говорится.

5.

При посѣщеніи училищъ замѣченъ мною одинъ крупный недостатокъ. Законоучители, идя впередъ съ своими учениками, не спрашиваютъ о томъ, что пройдено прежде. Между тѣмъ частое повтореніе прежде пройденнаго имѣеть громадное значеніе въ дѣлѣ изученія Закона Божія. Сходство и различіе въ событіяхъ, единство мѣста и времени, единство лицъ и т. п. обстоятельства даютъ поводъ законоучителю объ одномъ и томъ-

же событія повторить много, много разъ, и такимъ образомъ закрѣпить въ памяти учащихся свѣдѣнія о событіяхъ. И чѣмъ чаще законоучитель это дѣлаетъ, тѣмъ онъ больше содѣйствуетъ лучшему усвоенію пройденнаго. И если-бы всѣ законоучители держались сего золотого правила, то Законъ Божій всегда и вездѣ въ учебныхъ заведеніяхъ усвоили-бы отлично.

Я, при спрашиваніи учениковъ по Закону Божію, прежде всего спрашиваю молитвы. Прислушиваюсь къ тому, какъ ученики говорятъ молитвы. Если они говорятъ молитвы отчетливо, ясно, безъ ошибокъ, я напередъ могу сказать, что успѣхи учениковъ по Закону Божію хороши. Это убѣжденіе у меня сложилось много лѣтъ тому назадъ. И въ настоящее время это мое стародавнее убѣжденіе только подтверждается все болѣе и болѣе. Проговорять одну молитву хорошо, другую, я напередъ могу сказать, что таковы-же будутъ отвѣты и въ дальнѣйшемъ.

Какая связь между изученіемъ молитвъ и священно-историческихъ событій? Очень тѣсная. Священная исторія есть собственно развитіе молитвъ, ихъ раскрытіе и осуществленіе! значить, какъ изучали ученики молитвы, такъ они изучать и священную исторію. Внимательный законоучитель не обойдетъ молитвъ, и постарается изучить ихъ тщательнымъ образомъ. Значить, его вниманіе главнымъ образомъ высказывается въ изученіи молитвъ.

Повѣрите-ли, мнѣ разъ пришлось убѣдиться въ томъ, что половина учениковъ III класса гимназіи не знали символа вѣры, заповѣдей и т. д. На выпускномъ экзаменѣ ученики старшаго (выпускнаго) класса не знали молитвъ.

Въ учительской семинаріи былъ такой даже случай. На пріемный экзаменъ явился молодой человѣкъ, кончившій курсъ въ 3-хъ классномъ городскомъ училищѣ. Прежде всего я попросилъ его сказать молитвы. Ученикъ 18-ти лѣтъ сбился на молитвѣ Св. Духу, молитвы Господней не зналъ хорошо; на заповѣдяхъ сбивался. Что-же оставалось дѣлать? Предложить сему молодому человѣку отправляться во свояси, что онъ, конечно, и сдѣлалъ.

Но сей молодой человѣкъ выразилъ крайнее изумленіе по тому случаю, что его не спросили по другимъ предметамъ, преподаваемымъ въ городскихъ училищахъ. А экзаменаторы рассуждали такъ: «если ученикъ не знаетъ молитвъ, то что его дальше и тревожить. Пусть себѣ спокойно ѣдетъ домой.»

Недавно въ одномъ городскомъ училищѣ я началъ спрашивать молитвы; ученики не знали. Законоучитель человекъ очень хорошій. Въ амбицію, спасибо ему, не ударился. Напротивъ, поблагодарилъ, что я нашель у него пробѣль. А я законоучителю былъ вдвойнѣ благодаренъ за его скромность и такое безпристрастное отношеніе къ дѣлу. И мы разстались съ батюшкой друзьями.

Какое правило относительно молитвъ соблюдать? А то, чтобы молитвы никогда не повторялись, т. е., когда батюшка говоритъ, чте молитвъ не повторяли, батюшка поступаетъ и основательно; ибо молитвъ никогда не повторяютъ; ихъ должны ученики всегда знать. Какъ солдатъ никогда не показывается безъ оружія, такъ и христіанинъ никогда не является на поприщѣ жизни безъ духовнаго оружія, т. е., безъ молитвъ. Посему батюшки обязательно ежедневно должны переспрашивать учениковъ, какія молитвы говорили они утромъ и вечеромъ, съ кѣмъ молились—одни или съ родителями, и вообще со старшими.

На интересное явленіе я недавно натолкнулся въ одномъ частномъ учебномъ заведеніи. Во время посѣщенія сего училища, я переспросилъ всѣхъ учащихся, съ кѣмъ они молились утромъ. Мнѣ отвѣтили дѣти, что они молились *сами*, т. е. *одни*, безъ старшихъ. Одна дѣвочка не знала ни одной молитвы, кромѣ молитвы Господней, и ту знала на французскомъ языкѣ.

Такое положеніе не нормально.

И потому, желательно, чтобы священники контролировали то, какимъ образомъ дѣти относятся къ молитвамъ.

Незнаніе молитвъ учащимися это есть преступленіе со стороны родителей и учащихся. И непременно нужно требовать, чтобы учащіеся знали отлично молитвы безъ ошибокъ, безъ искаженій и извращенія словъ, и непременно съ пониманіемъ.

6.

Для лучшей успѣшности необходимо всякій день во всѣхъ классахъ, на урокахъ Закона Божія, непременно спрашивать молитвы, одну или двѣ, такъ чтобы ученики постоянно имѣли въ виду, что ихъ могутъ спросить молитвы.

При семъ необходимо обратить вниманіе на нѣкоторыя отдѣльныя выраженія, встрѣчающіяся въ молитвахъ. Такъ, на-

примѣръ, въ молитвѣ Святому Духу нужно обратить вниманіе на слова:

«Царю небесный, утѣшителю, Душе истины» . . . спрашивать: въ какихъ падежахъ сіи слова поставлены? Ученики чаще говорятъ: въ дательномъ. Не понимаю, какъ законоучителямъ не придетъ на мысль остановиться на семъ, въ видахъ разъясненія. Это всегда я дѣлалъ, и дѣлать это такъ естественно.

Конечно, о семъ нужно говорить только ученикамъ, которые познакомились съ грамматикой. А то приходилось встрѣчать учениковъ, знакомыхъ и съ грамматикой, но не знавшихъ, въ какомъ падежѣ поставлены слова: «Царю», «Утѣшителю», «Душе». По отношенію къ этой же молитвѣ, нужно обращать вниманіе учениковъ на то, чтобы ученики знали, какъ Духъ Святой называется въ этой молитвѣ («Царемъ небеснымъ, Утѣшителемъ, Духомъ истины, сокровищемъ благихъ» и т. д.).

Въ заповѣдяхъ нужно обращать вниманіе на то, чтобы большія по содержанію заповѣди, т. е. 1, 2, 4, 5 и 10 заучивали слово въ слово, безъ искаженій, и непременно спрашивать у одного, двухъ учениковъ во время каждаго урока отчета въ знаніи текста заповѣдей.

При изученіи молитвъ непременно нужно требовать того, чтобы ученики показывали случаи примѣненія молитвъ (такъ напримѣръ, при изученіи молитвы Господней и заповѣдей вся христіанская мораль можетъ быть изложена самымъ подробнымъ образомъ).

При изученіи молитвъ нужно еще обратить вниманіе на то, чтобы учащіеся умѣли отвѣчать на нѣкоторые недоумѣнные вопросы, кои смущаютъ иной разъ ихъ. Напримѣръ, ни одинъ ученикъ четырехкласснаго городского училища не могъ сказать мнѣ, въ какомъ падежѣ поставлено слово «человѣкъ» въ 3-мъ членѣ Символа вѣры («насъ ради челоуѣкъ и нашего ради спасенія спешшаго съ небесъ»); обыкновенно также не знали, въ какомъ падежѣ поставлено въ 8-мъ членѣ Символа вѣры слово — *пророки*.

Цѣлое училище, съ законоучителемъ во главѣ, симъ словомъ приведено было въ смущеніе.

Спрашивалъ всегда, и спрашиваю постоянно учащихъ старшихъ классовъ всякихъ училищъ: сколько глаголовъ въ изъявительномъ наклоненіи обрѣтается въ символѣ вѣры (*вѣрую, исповѣдую и чаю*); обыкновенно, ни въ одномъ учили-

щѣ на этотъ вопросъ не отвѣчаютъ. Обязательно нужно также довести учащихъ до признанія этого, что они должны предъ каждымъ изъ послѣдующихъ за первымъ членомъ символа вѣры говорить слово «*вѣрую*» до десятаго члена.

7.

При изученіи священной исторіи необходимо показывать ученикамъ карту св. земли и непременно выяснять отношеніе св. земли къ сопредѣльнымъ съ ней странамъ и государствамъ. Необходимо выяснитъ миссію обитателей св. земли по отношенію къ другимъ государствамъ, сопредѣльнымъ съ святой землей.

Когда мы изучали священную исторію въ давно-прошедшіе годы, какъ казалась великою эта св. земля! И быть не могло иначе. Цѣлыхъ два царства существовали на этомъ небольшомъ, сравнительно, клочкѣ земли. И что-же этотъ клочекъ представлять? Узкую въ 210 врестъ длины полосу, которая имѣетъ въ верхней части въ ширину всего 70 верстъ, а въ нижней, болѣе широкой, всего 110 верстъ. И на этомъ клочкѣ въ теченіе многихъ вѣковъ существовали два царства, кои осмѣливались мѣряться силами своими съ всемірными великанами: Вавилономъ и Ниневей, Персіей и Римомъ. Маленькія земельки, величиною не больше нашихъ уѣздовъ, спорили съ Египтомъ и Вавилономъ. Побѣждать даже умѣли! Развѣ это не сила въ немощи? И на кого же эти земельки надѣялись? На одного Бога! Только на Бога! Это вообще о приложеніи географіи къ изученію св. Исторіи.

Затѣмъ, въ частности, говоря о мѣстахъ, въ коихъ произошли тѣ или другія событія, законоучитель или преподаватель Закона Божія долженъ обязательно указать, гдѣ находится тотъ или другой городъ, та или другая рѣка, море, гора, и, по возможности, сказать, въ какомъ положеніи находится тотъ или другой городъ, описать гору, мѣстность, на которой произошло то или другое событіе. Такимъ образомъ давнопрошедшее будетъ связываться съ настоящимъ, и преподаваніе будетъ пріобрѣтать необыкновенные живость и интересъ.

Въ теченіе всего урока преподаватель Закона Божія долженъ самъ поддерживать вниманіе и интересъ.

Достигается это разнообразными приемами. Я, например, таким приемом пользуюсь для сего. Обращаясь къ ученикамъ, я предлагаю пройти по всей священной исторіи Ветхаго и Новаго завета и указать, гдѣ, когда и при какихъ обстоятельствахъ упоминаются города Іерусалимъ, Впелеемъ, Іерихонъ и т. д.; какія особенно замѣчательныя событія произошли въ городахъ Сихемъ, Назаретъ и другихъ, на рѣкѣ Іорданѣ, на особенно замѣчательныхъ горахъ: Сіонѣ, Фаворѣ, Синаѣ, Арабатѣ и другихъ, въ долинахъ, наприм., Эздрелонской и др. Экзамень продолжительный и утомительный не даетъ того, что даетъ испытаніе, поведенное такимъ образомъ.

И преподаватель и ученики во-очію убѣдятся, что они многое просмотрѣли, на многое не обратили должнаго вниманія, многое упущено ими изъ вида, а многое совсѣмъ забыто.

Признаюсь, что всѣхъ сихъ упущеній въ вину особенную и не ставлю я. Считаю нужнымъ при томъ оговориться, что съ вышеприведенными вопросами я считаю нужнымъ обращаться только къ воспитанникамъ городскихъ и отчасти уѣздныхъ училищъ. Но мнѣ въ старые годы приходилось встрѣчать законоучителей и среди преподававшихъ Законъ Божій въ народныхъ училищахъ таковыхъ, кои могли такъ подготовить своихъ учениковъ, что къ нимъ можно было обращаться съ вопросами, подобными вышеприведеннымъ. Многіе законоучители достигали блестящихъ результатовъ. Но нужно имѣть въ виду, что въ Бессарабіи преобладающій въ школахъ элементъ — инородческій; потому и особенно блестящихъ результатовъ занятій достигнуть трудновато.

При прохожденіи русской исторіи въ городскихъ училищахъ, необходимо обратить вниманіе на то, чтобы учащіеся выдѣляли собственно то, что относится къ исторіи церкви Россіи. Законоучитель и это долженъ выдѣлять и уяснить учащимся, какъ можно, обстоятельнѣе.

Вотъ, съ такими знаніями учащіеся, выступивъ въ жизнь, могутъ, конечно, выдержать борьбу съ разнообразными препятствіями, встрѣчающимися имъ по пути.

Заканчивая свою замѣтку о преподаваніи Закона Божія, я очень хорошо сознаю, что предъявляемыя мною къ законоучителямъ требованія очень велики. Но въ утѣшеніе за то скажу, что и радость любящихъ дѣло законоучителей будетъ очень велика, когда они увидятъ плоды своихъ трудовъ.

Я откровенно скажу, что когда имѣю дѣло съ учениками понимающаго дѣло законоучителя, то испытываю величайшую радость и наслажденіе. Ихъ труды и успѣхи меня радуютъ. По первымъ отвѣтамъ учащихъ можно уже судить о томъ, кто работалъ на нивѣ, чего можно ждать и надѣяться отъ учащихъ и чего еще не сдѣлано для учениковъ.

При томъ считаю нужнымъ замѣтить, что тотъ или другой учебникъ въ дѣлѣ преподаванія не имѣетъ особенной важности.

Безразлично, можно прекрасно вести дѣло преподаванія по всякому учебнику.

Но снова скажу: необходимо въ преподаваніи имѣть и поддерживать благоговѣнное вниманіе къ преподаваемому. Иначе не будетъ желательныхъ результатовъ.

8.

Замѣтку свою о преподаваніи я кончилъ уже. Но, по просмотрѣ ея, нашелъ, что сдѣлалъ одинъ пропускъ, не указавъ на весьма важную статью въ преподаваніи Закона Божія.

При выясненіи истинъ христіанскаго вѣроученія, законоучитель обязанъ догматическія истины излагать въ строго-православномъ духѣ. А для сего имъ долженъ почаще справляться съ православно догматическимъ Богословіемъ.

Пусть о. о. законоучители не думаютъ, что не составляетъ особаго труда — преподавать Законъ Божій дѣтямъ. Чтобы ясно и вразумительно преподать Законъ Божій, особенно истины догматическія, дѣтямъ, преподавателю нужно самому ясно представлять дѣло. Не ясно представляющій дѣло — никакъ не можетъ вѣрно, ясно и вразумительно изложить его. Сколько приходилось мнѣ выслушать неясныхъ, невразумительныхъ и просто невѣрныхъ сообщеній по Закону Божию. Какъ образчикъ невѣрнаго пониманія дѣла, представляю здѣсь два толкованія законоучителями истинъ христіанскаго вѣроученія.

Одинъ сановный законоучитель, объясняя ученіе о вседѣ-присутствіи Божіемъ, изложилъ дѣло такъ, что Богъ вседѣ-присущъ мыслию и волею своими. Это ученіе еретическое. Другой законоучитель, объясняя слова молитвы Св. Духу, перевелъ слова: «вся исполняй» — все совершающій, все дѣлающій.]

Объясненіе невѣрное. Всѣхъ, впрочемъ, невѣрныхъ объясненій истинъ православнаго христіанскаго вѣроученія, слышанныхъ мною отъ законоучителей, я и перечислить не могу; ихъ слишкомъ много. Поэтому-то я и нахожу нужнымъ, чтобы о.о. законоучители не забывали заглядывать въ «Догматическое Богословіе» — преосв. Макарія (полный курсъ Богословія, а не учебникъ.)

А. Крыловъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ. О приѣмѣ въ число студентовъ Казанской духовной Академіи и Императорскаго Петербургскаго Историко-филологическаго Института. О введеніи трехгодичнаго курса въ церковно-приходскія одноклассныя школы. Изъ дневника епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

22 іюля сего 1897 года, въ Казани состоится третій всероссійскій Миссіонерскій съѣздъ, который будетъ продолжаться двѣ недѣли. Въ съѣздѣ примутъ участіе миссіонеры какъ противораскольничьи, такъ и противосектантскіе. Послѣдній такой съѣздъ былъ въ Москвѣ въ 1891 году. (Новорос. Телеграфъ.).

— Въ Казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ молодыхъ людей въ составъ новаго академическаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетвори-тельно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ клас-сической гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости.

2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя рек-тора академіи къ 15 августа.

3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а)

билетъ на проѣздъ въ г. Казань; б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежащее удостовѣреніе мѣстною консисторіею; г) свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лицами податнаго состоянія — увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отбыванію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому-либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ.

4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

5) Лица духовнаго званія (вдовья), желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи.

6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія въ оную, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской церковной исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ по своему желанію. Кромѣ сего, поступающіе въ академію должны дать два письменныхъ отвѣта: одинъ по основному богословію, другой по психологіи (воспитанники гимназій по словесности). На сочиненіе будетъ обращено особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка.

7. Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе припи-

маются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержаніе, а остальные — на свое.

8. Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ. Число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными не болѣе 45 человекъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

—Директоръ Императорскаго С. Петербургскаго Историко-фолологическаго института публикуетъ, что въ началѣ 1897⁷/₈ учебнаго года, при комплектованіи новаго перваго курса, предполагается принять въ студенты института отъ 20 до 25 молодыхъ людей изъ студентовъ духовныхъ семинарій. Всѣ студенты института пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ. При поступленіи въ институтъ студенты семинарій подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ по русскому и древнимъ языкамъ. По русскому языку назначается сочиненіе на легкую тему, а по древнимъ языкамъ—устное испытаніе, при чемъ для перевода на русскій языкъ будутъ предлагаться XXI книга Тита Ливія и Платонова Апологія Сократа. При переводѣ будетъ провѣряться знаніе элементарной грамматики. Приѣмныя испытанія въ текущемъ 1897 году предполагается произвести 16, 18 и 19 августа. По окончаніи испытаній вновь принятые студенты немедленно могутъ поселиться въ институтъ. Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ слѣдуетъ подавать въ теченіе іюня мѣсяца съ приложеніемъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, 2) свидѣтельства о званіи (формулярный списокъ о службѣ отца, а для непривилегированнаго сословія увольнительное отъ общества свидѣтельство), 3) свидѣтельства по воинской повинности, 4) аттестата объ окончаніи курса

семинаріи, съ копією и 5) двухъ фотографическихъ карточекъ. Студентамъ семинаріи рекомендуется подавать прошенія чрезъ Правленіе семинаріи.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 апрѣля 1897 года за № 1892, предоставлено Полоцкому Епархіальному Училищному Совѣту сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы курсъ ученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ окажется по мѣстнымъ условіямъ необходимымъ, продолжался, вмѣсто установленныхъ двухъ лѣтъ, три года, съ тѣмъ, чтобы сообразно съ симъ было сдѣлано соотвѣтственное распредѣленіе на три года учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ программы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ къ обязательному исполненію въ тѣхъ школахъ, гдѣ будетъ введенъ трехлѣтній курсъ обученія. (Пол. Епарх. Вѣд.).

— При обзорѣннн церковныхъ школъ Хотинскаго уѣзда, сообщаетъ намъ епархіальный наблюдатель, 13 Марта мнѣ пришлось быть въ с. Рестео-Атакахъ, гдѣ съ 1884 года существуетъ церковно-приходская школа, учрежденная и все время содержимая на счетъ попечителя школы, мѣстнаго помѣщика генералъ-маіора Константина Александровича Лишина. Прибыли мы (я посѣщалъ школы вмѣстѣ съ э. уѣзднымъ наблюдателемъ) въ с. Рестео-Атани въ 4 ч. по полудни и подъѣхали къ школѣ, надѣясь увидѣть еще учебныя занятія, такъ какъ нѣкоторые изъ долге усердныхъ учителей и учительницъ продолжаютъ занятія въ школѣ даже до 5-ти часовъ по полудни. Оказалось, что мы прибыли въ школу въ самое желанное для насъ время: тамъ въ присутствіи самого попечителя школы при полномъ сборѣ всѣхъ пѣвчихъ происходила спѣвка. Великое удовольствіе мы получали, пробывъ на спѣвкѣ около 1¹/₂ часа. Константинъ Александровичъ великій любитель музыки и пѣнія и не

жалѣть своихъ средствъ, чтобы поставить пѣніе въ школахъ должнымъ образомъ. И дѣйствительно, честь и слава учредителю такого хора. Ресто-Атакскій хоръ состоитъ изъ 40 человекъ; въ немъ принимаютъ участіе какъ дѣти-школьники, такъ и мѣстные поселяне (мужчины и дѣвцы), обучившіеся уже въ школахъ. Галоса свѣжіе, сильные и довольно обработанные. Регентомъ хора состоитъ мѣстный поселянинъ, ничѣмъ по своему виду и костюму не отличающійся отъ другихъ поселянъ, но знающій весьма основательно свое регентское дѣло. Поетъ хоръ свободно по нотамъ духовно-музыкальных произведеній лучшихъ нашихъ композиторовъ (Турчанинова, Бортиянскаго, Львова и др.); исполненіе ихъ прекрасно, такъ что хоръ этотъ съ удовольствіемъ могутъ слушать жители всякаго губернскаго хора, привыкшіе къ изысканному пѣнію. Исполненіемъ свѣтскихъ піесъ хоръ во многомъ напоминаетъ капеллу знаменитаго русскаго пѣвца Славянскаго.

Объявленія.

„ПАМЯТНИКИ“

древне-русской церковно-учительской литературы, издаваемые при духовномъ журналѣ

„СТРАННИКЪ“

подъ редакціей профессора С.-Петербургской духовной академіи, А. И. Пономарева, выходятъ съ 1894 года по одному выпуску въ годъ, содержащему одно или нѣсколько

произведеній изъ наиболѣ извѣстныхъ и важнѣйшихъ въ исторіи нашей церковно-учительской литературы отъ X—XI в. до XVII в., съ руководящими статьями и объяснительными примѣчаніями къ тексту и къ содержанию издаваемыхъ церковно-учительныхъ памятниковъ. Въ изданіи приняли уже и принимаютъ участіе лучшіе изъ нашихъ знатоковъ древне-русской церковной письменности. Задача изданія — дать возможность болѣе близкаго, непосредственнаго знакомства съ нашимъ древнимъ церковнымъ учительствомъ по сохранившимся памятникамъ, какъ не появившимся еще въ печати и стариннымъ первопечатнымъ, такъ и разбросаннымъ по разнымъ малодоступнымъ и дорогимъ новымъ изданіямъ, — а такое знакомство одинаково нужно и для школы, и для пастырей церкви, и для читателей родной старины вообще.

Вышли три выпуска «Памятниковъ». Содержаніе перваго изъ нихъ: Поученія Луки Жидяты, преп. Θεодосія Печерскаго, митроу. Иллариона и Кирилла Туровскаго съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Евсѣева, Θ. Г. Калугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Содержаніе втораго: «Древне-русскій церковно-учительный прологъ», часть первая (сентябрь—декабрь), съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева. Содержаніе третьяго вып.: 1. «Древне-русскія поученія (анонимныя) о разныхъ истинахъ вѣры, благочестія и доброй христіанской жизни», со статьей и съ примѣчаніями проф. А. И. Пономарева. 2. Поученія на св. Четыредесятницу, со статьей и съ примѣчаніями проф. Е. В. Пѣтухова. 3. Поученія противъ древне-русскаго язычества и народныхъ суевѣрій, со статьей и съ примѣчаніями проф. П. В. Владимірова. — Въ четвертый выпускъ, составляющій приложение къ журналу «Странникъ» на 1897 годъ, войдетъ вторая часть «Древне-русскаго пролога» за мѣсяцы

январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ «Странникъ», издающійся съ 1863 года, выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ с.-Петербургѣ, шесть рублей, съ приложеніемъ же «Патятниковъ» семь рублей. (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ, «Странника» по одному рублю, для не подписчиковъ по два рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу восемь рублей и съ приложеніемъ «Памятниковъ» девять рублей.—Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.—Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 173.—Редакція покорнѣйше просить подписчиковъ точно указывать, какой или какіе именно выпуски «Памятниковъ» они желаютъ получить.

Редакторъ-Издатель: профессоръ А. И. Пономаревъ.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Ежемѣсячный литературный-политическій и научный журналъ

(Безъ предварительной цензуры).

1897.

(ГОДЪ VIII).

1897.

ВЫШЛА КНИГА V (МАЙ).

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. «Семья Русскаго Государя въ 1896 году». Изъ воспоминаній г. Лансона. (Переводъ съ французскаго Ольги При-

бытковой).—II. «26 февраля 1897 года». Стихотвореніе. Графа А. А. Голенщикова-Кутузова.—III. «Единоличная власть какъ принципъ государственнаго строенія. Гл. I. I—XIX. Л. А. Тихомирова.—IV. «Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) 1862 г.». Сообщ. О. Г. Аксакова.—V. «Омутъ». Разсказъ пріятели. Гл. VII—IX. (*Окончаніе*). П. А. Кулиша.—VI. «Воспоминаніе о Н. И. Костомаровѣ и А. Н. Майковѣ». Н. П. Барсукова.—VII. «Вырожденіе». Романъ (посмертный). Часть вторая: «Внучки». Гл. V.—VIII. В. П. Желиховской.—VIII. «Настоящее и будущее русскаго акціонернаго дѣла». П. (*Окончаніе*). Проф. И. Т. Тарасова.—IX. «Грезы безсмертія». Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.—X. «Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіаккономъ Павломъ Алеппскимъ. (*Продолженіе*). Переводъ съ арабской рукописи. Проф. А. Г. Муркоса.—XI. «У Озера». Повѣсть Гл. I—VII. С. Ю. Витте.—XII. «Опытъ о свободѣ воли». Гл. VIII—IX. Проф. П. Е. Астафьева. XIII. «На берегу Чернаго моря». Романъ. Часть вторая. Гл. I. Н. А. Крыжановскаго.—XIV. «Еврейскіе обходы закона въ питейной торговлѣ». Князя Н. В. Шаховскаго.—XV. «Тихъ и ясенъ вечеръ мая»... Стихотвореніе. В. С.—XVI. «1 марта 1881 г.—18 мая 1896 г.» В. В. Розанова.—XVII. «Исновѣдъ». Разсказъ. *Поля Бурже*. (Переводъ съ французскаго А. В. Перелыгиной)—XVIII. «Поминка по К. Н. Бестужевѣ-Рюминѣ». Проф. И. П. Филевича.—XIX. «Карлъ Вейерштрассъ». Краткій біографическій очеркъ. Проф. П. М. Покровскаго.—XX. «Иоганнесъ Брамсъ». Некрологъ. Проф. Н. Д. Кашкина.—XXI. «Московское студенчество». 1889—1895 гг. (Изъ записной книжки). Гл. IX. А. Ф. Филиппова.—XXII. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ К. А. Губастову. К. Н. Леонтьева. 2) На смерть А. С. Пушкина. Стихотвореніе А. Г. Родзянки. Сообщ. Н. И. Черняевъ. 3) Изъ

воспоминаній о поэтѣ В. И. Красовѣ. П. А. Збруева.—XXIII. Лѣтопись печати: 1) Государственность и сословность; 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова—XXIV. Лѣтопись современной беллетристики. князя В. Щетника.—XXV. Библиографія: 1) Церковные вопросы. 2) Соціологія. 3) Государственное право. 4) Исторія. 5) Путешествія. 6) Педагогія 7) Математика. 8) Финансы. 9) Народное хозяйство. 10) Политика. 11) Искусство.—XXVI. Внутреннее обозрѣніе. Учрежденіе Особого Совѣщанія для выясненія нуждъ дворянства.—Составъ Совѣщанія и условія, необходимыя для успѣшности его трудовъ.—Попытка разрѣшенія дворянскаго вопроса.—Сословныя привилегіи. А. И. Елишева.—XXVII. Областной отдѣлъ: Изъ Вильны. А. В.—XXVIII. Иностранное обозрѣніе. Конецъ греко-турецкой войны.—XXIX. Письма въ редакцію: 1) Н. П. Барсукова. 2) Н. И. Черняева.—XXX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXI. Объявленія.—XXXII. Приложение: «Крестоносцы». Историческій романъ. *Генрика Сенкевича*. (Переводъ съ польскаго А. И. Чичаговой).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ —15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 50 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подп. цѣна на годъ—12 р., на 6 м.—6 р., на 1 мѣс.—1 р.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Съ пересылкой за границу—18 руб.

НВ. Годовые подписчики *Русскаго Обзорня*, подписавшіяся одновременно и на газету *Русское Слово* (изданія годъ III), могут воспользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (еже-мѣсячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 р. въ годъ (безъ различія званій и положеній).

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ нашу контору:

Москва. *Русское Обзорне*, Тверской бульваръ, д. Яголковскаго

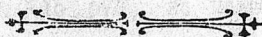
Редакторъ-Издатель **Анатолій Александровъ.**

Содержаніе:

I. Часть официальная.		страниц.
1. Распоряженія Епархіального Начальства	197	
2. Отчетъ церковно-приходскаго попечительства с. Ларги Хотинскаго уѣзда за 1896 годъ	200	
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	203	
4. Объявленія	205	

II. Часть неофициальная.

1. Святой священномученикъ Макарій, митроп. Кіевскій	301
2. Разборъ объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на постунившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ .	307
3. О преподаваніи Закона Божія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ	315
4. Извѣстія и замѣтки	328
5. Объявленія	332



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 28 мая 1897 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

При этомъ № прилагается объявленіе склада К. С. Шерстникова въ Бузулукѣ Самарской Губ.