

департаментахъ законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ, подвергаемыхъ ссылкѣ изъ Сибирь, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній о расторженіи браковъ между лицами православнаго вѣроисповѣданія, смѣшанныхъ браковъ лицъ православнаго съ лицами иныхъ исповѣданій, а равно браковъ раскольниковъ, постановить слѣдующія правила:

1) Супруги лицъ, присужденныхъ къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ не послѣдовавшихъ за осужденными на мѣсто ссылки, могутъ по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного о ссылкѣ приговора, просить о расторженіи брака подлежащую, по мѣсту совершения онаго, духовную консисторію.

Примѣчаніе. Супруги раскольниковъ обращаются съ просьбами о расторженіи ихъ браковъ на основаніи сей (1) статьи въ подлежащій судъ, по мѣсту своего жительства.

2) Лица, присужденныя къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, если супруги ихъ не послѣдовали за ними по мѣсту ссылки, могутъ, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного приговора, просить подлежащую духовную консисторію (ст. 1) о расторженіи брака и разрѣшеніи вступить въ новый бракъ.

Примѣчаніе. Просьбы ссыльныхъ раскольниковъ по предметамъ, въ сей статьѣ означеннымъ, обращаются въ подлежащій судъ, по мѣсту записи брака въ метрическую книгу.

3) Просьба сосланнаго о расторженіи брака (ст. 2) приносится имъ чрезъ полицейское управленіе, въ вѣдѣніи коего онъ состоитъ. Къ просьбѣ прилагается засвидѣтельствованная копія со статейнаго о сосланномъ списка, съ отмѣткою о томъ, что супругъ сосланнаго не пожелалъ слѣдовать за нимъ въ мѣсто ссылки.

4) Духовная консисторія или подлежащее судебное мѣсто (примѣчанія къ ст. 1 и 2), постановивъ рѣшеніе о расторженіи брака: а) увѣдомляетъ о семъ, если бракъ расторгнуть по просьбѣ супруга, не послѣдовавшаго съ осужденнымъ въ мѣсто ссылки, губернское правленіе, на которое было возложено исполненіе приговора, а если бракъ расторгнуть по просьбѣ сосланнаго—губернское правленіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ послѣдній, для объявленія въ обоихъ случаяхъ сосланному и для надлежащей отмѣтки въ статейномъ его спискѣ; б) объявляетъ установленнымъ порядкомъ о расторженіи брака супругу, не послѣдовавшему за осужденнымъ на мѣсто ссылки, и дѣлаетъ распоряженіе объ учиненіи соотвѣтственныхъ отмѣтокъ въ церковныхъ книгахъ и въ гражданскихъ документахъ его супруга. Духовная консисторія, сверхъ того обязана доносить о всѣхъ расторгнутыхъ ею бракахъ ссылныхъ Святѣйшему Синоду (свод. зак. т. X. ч. II, зак. суд. гражд. ст. 626).

II. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній о расторженіи браковъ лицъ всѣхъ исповѣданій, постановить:

Лица, приговоренныя къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, если супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ссылки, могутъ просить о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый бракъ ссылно-каторжныя—по истеченіи сроковъ, указанныхъ въ пунктѣ 1 статьи 412 устава о ссылныхъ, а ссылно-поселенцы—по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебного о нихъ приговора. Просьбы сихъ лицъ о расторженіи брака подаются подлежащему, по мѣсту совершенія онаго, духовному начальству. Просьбы раскольниковъ обращаются въ подлежащій судъ, по мѣсту записи брака въ метрическую книгу. Относительно порядка принесенія означенныхъ просьбъ, объявленія состоявшихся по онымъ рѣшеній духовнаго начальства или суда, а равно отмѣтки сихъ рѣшеній въ церковныхъ книгахъ, статейныхъ спискахъ и иныхъ документахъ, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 3 и 4 отдѣла I настоящаго узаконенія.

III. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ отдѣлахъ I и II настоящаго закона, распространить на лицъ, сосланныхъ до изданія

сего закона въ каторжныя работы, на поселеніе въ Сибирь и на житье въ Сибирь, и на супруговъ сихъ лицъ, по принадлежности, а силу правилъ, содержащихся въ отдѣлѣ I того-же закона—на лицъ, сосланныхъ по дѣйствовавшимъ въ прежнее время узаконеніямъ (втор. полн. собр. зак., № 27,722) въ Сибирь на водвореніе, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и на ихъ супруговъ, съ тѣмъ, чтобы каторжныя, ссыльно-поселенцы, а равно сосланные на житье или на водвореніе, представляли, при просьбахъ о расторженіи брака, засвидѣтельствованную копию составленнаго о нихъ списка и удостовѣренія губернскаго правленія, въ вѣдѣніи коего они состоятъ, о томъ, что супруги ихъ не послѣдовали за ними въ мѣсто ссылки.

IV. Въ измѣненіе подлежащихъ статей устава о ссыльныхъ (Свод. Зак. т. XIV), постановить:

Губернскія правленія, при исполненіи судебныхъ приговоровъ, въ коихъ опредѣлена преступникамъ ссылка въ Сибирь, объявляютъ, чрезъ кого надлежитъ, супругамъ приговоренныхъ къ сей ссылкѣ лицъ, не желаютъ-ли они слѣдовать съ осужденными, и о послѣдствіяхъ объявленія отмѣчаютъ въ статейныхъ о ссыльныхъ спискахъ. Если супругами изъявлена готовность слѣдовать за осужденными, то, отправляя ихъ по желанію, губернскія правленія снабжаютъ отъ казны такихъ лицъ, равно какъ и находящихся при ссыльныхъ дѣтей, недостающею имъ одеждою и обувью, нужною по времени года, на общемъ положеніи объ арестантахъ, а также кормовыми деньгами, въ одинаковомъ съ сими послѣдними количествѣ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 14 декабря 1892 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ священнической санъ: 6-го января, студентъ семинаріи Николай *Сикачинскій*—къ Воскресенской церкви с. Спнявы васильковского уѣзда, и 18-го января, окончившій курсъ семинаріи Василій *Баньковскій*—въ с. Ребедайловку, чигиринскаго у.

Перемѣщены по прошеніямъ: настоятель чигиринскаго собора, протоіерей Іоаннъ *Марковскій*—на настоятельское мѣсто къ Черкасскому собору и священникъ с. Павловки, звенигородскаго у., священникъ Петръ *Мизерицкій*—къ Успенской церкви м. Жаботина, черкаскаго уѣзда. Уволенъ 12 января за штатъ по прошенію священникъ с. Крюковщины, кievскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Мельниковъ*.

— 16-го января, по прошенію, священникъ с. Баштечекъ, тарашанскаго уѣзда, Ксенофонтъ *Тарасевичъ*, перемѣщенъ въ с. Брилевку, того же, уѣзда. Перемѣщенный въ военное вѣдомство священникъ с. Мліева, черкаскаго уѣзда, Іоаннъ *Менчицъ*, по прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

Назначены на священническія мѣста: 12-го января, окончившіе курсъ духовной семинаріи—Константинъ *Захаревичъ*—въ с. Рубежовку, кievскаго уѣзда и Иннокентій *Мельниковъ*—въ с. Крюковщину, того же уѣзда; 15 января, студентъ семинаріи Михаилъ *Кисилевичъ*—на священническое мѣсто въ село Кищинцы, уманскаго уѣзда.

Назначень: 21 декабря, въ должность благочиннаго 5-го окр. кievскаго уѣзда священникъ с. Черняхова Іаковъ *Данильевъ*, и 28 декабря, утвержденъ помощникомъ благочиннаго 1-го окр. уманскаго уѣзда, священникъ с. Паланки Іассонъ *Гребеньтскій*.

Умерла, 9-го января, настоятельница Ржищевскаго женскаго монастыря, игуменія *Марія*.

Праздны священническія мѣста:

1) Въ с. Ворсовѣ радомысльскаго уѣзда, съ 1-го декабря; приходъ 5 класса, церковной земли 40 десятинъ, помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужскаго пола 1445 душъ.

2) Въ с. Мордвѣ, чигиринскаго у., съ 18-го декабря; приходъ 5 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 1385 душъ.

3) Въ м. Ходоровѣ, каневского уѣзда, съ 18-го декабря; приходъ 6 класса, церковной земли 35 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 538 душъ.

4) Въ м. Журнищахъ, липовецкаго у., съ 1 января; приходъ 5 класса, церковной земли 63 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1347 душъ.

5) Въ м. Романовѣ, уманскаго у., съ 20 декабря; приходъ 4 класса, церковной земли 54 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1317 душъ.

6) Въ с. Шурикахъ, каневского уѣзда, съ 14 января; приходъ 5 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 787 душъ.

7) Въ с. Павловѣ, звенигородскаго уѣзда, съ 12 января; приходъ 7 класса, церковной земли 45 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 695 душъ.

8) Въ с. Баштечкѣ, таращанскаго уѣзда, съ 16 января; приходъ 6 класса, церковной земли 39 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 975 душъ.

Праздны псаломщическія мѣста:

1) Въ с. Шибенномъ, кіевского у. съ 29 декабря.

2) — с. Подорожномъ, чигиринскаго у., при Михайловской церкви 2-е псаломщическое мѣсто.

3) — с. Потіевѣ, васильковскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

4) — с. Ямполь, звенигородскаго у., съ 8 декабря.

4) — м. Бѣлозерь, черкаскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

6) — с. Денисовичахъ, радомысльскаго у., съ 23 декабря.

7) — с. Кищинцахъ, уманскаго уѣзда, 2-е псаломщ. м.

8) — с. Ребедайлівѣ, чигиринскаго у., съ 9 ноября.

9) — с. Крюковщинѣ, кіевского у., съ 12 января.

10) При Кієво-Андреевской церкви 1-е псаломщическое мѣсто.

Праздны просфирническія мѣста:

Въ с. Ворсовкѣ, радомысльскаго у., и с. Дмитровскомъ, уманскаго уѣзда.

Преодано, 28 декабря, Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства крестьянину села Подвысокаго, уманскаго уѣзда, Василю Бураку, церковно- приходскому попечительству и всѣмъ прихожанамъ того села, за ихъ усердіе къ храму Божию.

По указу св. Синода отъ 29 декабря за № 5240, открыты штатныя діаконскія ванансіи, съ жалованьемъ отъ казны по 100 р. въ годъ, въ нижеслѣдующихъ приходахъ: Гребенкахъ и Храпачахъ, васильковскаго уѣзда, Жидовской-Греблѣ, тарашанскаго у., и въ с. Рыжавкѣ, звенигородскаго уѣзда.

Журналы сѣзда депутатовъ духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа 13—15 октября 1892 года.

ЖУРНАЛЪ 1-й.

Утреннее засѣданіе отъ 9—11 часовъ.

Согласно распоряженію Кіевской Духовной Консисторіи отъ 24 августа сего 1892 года за № 12.202, депутаты кіево-подольскаго окружнаго училищнаго сѣзда, собравшись въ помѣщеніи училищнаго правленія, въ числѣ 16 человекъ, послѣ общей молитвы, произвели посредствомъ закрытой баллотировки избраніе въ предсѣдатели сѣзда депутата 3-го округа сквирскаго уѣзда, священника Василя Радецкаго и дѣлопроизводителемъ депутата 4-го округа сквирскаго уѣзда, Серапіона Брояковскаго. Актъ объ ихъ избраніи утвержденъ его преосвященствомъ, Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ.

ЖУРНАЛЬ 2.й.

Вечернее засѣданіе отъ 5—10 часовъ.

Въ засѣданіи были всѣ депутаты и членъ училищнаго правленія, священникъ Николай Стеллецкій.

1. Слушали: 7 пунктъ указа Кіевской Дудовной Консисторіи объ избраніи членовъ изъ кіевского городского духовенства въ составъ комиссіи для всесторонняго обсужденія вопроса о расширеніи главнаго зданія училища.

Справка 1. Изъ доклада училищнаго правленія сѣзду видно, что зданіе училищное не удовлетворяетъ своему назначенію какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ нравственно-педагогическомъ отношеніи въ виду его ветхости, сосѣдства съ училищемъ рѣчной пристани, гдѣ во время навигаціи стоитъ страшный шумъ, крикъ рабочихъ на плотахъ и баржахъ, свистъ пароходовъ, а также сосѣдство трактировъ, гдѣ происходятъ большія безобразія отъ пьянствующаго набережнаго пролетаріата.

Справка 2. Епархіальный сѣздъ 15—18 мая 1876 г. слушалъ предложеніе бывшаго въ 1875 г. ревизора г. Керскаго о закрытіи кіево-подольскаго училища и соединеніи его съ кіево-софійскимъ, съ распределеніемъ обучающихся въ нихъ иноокружныхъ воспитанниковъ по своимъ окружнымъ училищамъ, и постановилъ: начать приспособленіе училищныхъ зданій по требованіямъ новаго устава съ кіево-софійскаго училища, затѣмъ производить постройку новаго второго кіевского училища, вмѣсто кіево-подольскаго, признаннаго въ гигиеническомъ отношеніи неудобнымъ для помѣщенія въ зданіяхъ его воспитанниковъ, на новомъ мѣстѣ, именно: на принадлежащемъ кіевскому митрополитанскому дому урочищѣ Кудравцѣ, о чемъ во 1) войти съ ходатайствомъ къ его Высокопреосвященству объ отчужденіи этого мѣста въ собственность училища; во 2) поручить епархіальному архитектору составить планъ и смѣту на постройку этого училища для помѣщенія въ немъ какъ казенныхъ, такъ и своекоштныхъ воспитанниковъ; и въ 3) зданіе кіево-подольскаго духовнаго училища продать и вырученныя деньги употребить на постройку новаго училища.

Справка 3. Училищные окружные съезды 1887, 1888 и 1889 г. г. признавали необходимымъ расширение училищнаго зданія пристройками: то между двумя выступами училищнаго зданія, то продолженіемъ его съ южной стороны, начиная отъ квартиры смотрителя вдоль училищной ограды; но расширение это не могло состояться какъ по тѣснотѣ училищнаго двора, такъ еще болѣе потому, что зданіе ветхое, гнилое и не можетъ удержать при себѣ новой каменной пристройки.

Постановили: признавая зданіе кіево-подольскаго училища несоотвѣтствующимъ своему назначенію ни въ гигіеническомъ, ни въ нравственно-воспитательномъ отношеніяхъ, избрать, согласно 6 пункту доклада училищнаго правленія, комиссію для окончательнаго рѣшенія вопроса, вмѣсто предполагаемаго расширения училища, о перенесеніи его на болѣе удобное мѣсто, изъ слѣдующихъ лицъ: членовъ Правленія училища, епархіальнаго архитектора, училищнаго врача, почетнаго блюстителя училища, представителя санитарной комиссіи, протоіереевъ г. Кіева: Павла Преображенскаго, Аѳанасія Дирдовскаго, Θεодосія Вартминскаго и священниковъ: Матѳея Бутовскаго и Димитрія Дмитрева,—предсѣдателемъ коей быть смотрителю училища, а товарищемъ его настоятелю Добро-николаевской церкви, протоіерею Павлу Преображенскому, коихъ съѣздъ покорнѣйше просить епархіальное начальство утвердить, съ назначеніемъ въ сію комиссію и тѣхъ лицъ, коихъ оно по своему усмотрѣнію найдетъ необходимымъ. При семъ во 1) поручить сей комиссіи войти съ ходатайствомъ къ его высокопреосвященству,—нельзя ли будетъ и въ настоящее время уступить духовенству кіево-подольскаго училищнаго округа урочище Кудрявецъ для устройства на немъ новаго зданія; а если это мѣсто не можетъ быть уступлено по отчужденію, то прискаты другое подходящее для сей цѣли. Во 2-хъ прежде устройства новаго училищнаго зданія выработать планъ и смѣту для представленія ихъ на разсмотрѣніе окружному училищному съѣзду, который, въ случаѣ надобности, и не въ очередь можетъ быть созванъ для разсмотрѣнія всѣхъ предварительныхъ дѣйствій комиссіи, какъ по присканію и покупкѣ новаго мѣста, такъ и по продажѣ стараго. Если эстренный съѣздъ признаетъ смѣту и планъ удовлетворяющими цѣли,

то 3) предоставить сей комиссії подыскать покупателя или продать съ торговъ (смотря потому, что она найдетъ выгоднѣйшимъ) настоящее училищное зданіе съ усадьбой и постройками на ней, подѣ условіемъ сдачи ихъ поубицику послѣ устройства предполагаемаго новаго училища, и 4) на предварительные же расходы по сему дѣлу предоставить училищному правленію право выдавать изъ процентовъ, поступающихъ на капиталъ для расширенія училищныхъ зданій, потребную сумму.

Слушали: заявленіе члена кіево-подольскаго училищнаго правленія, священника Θεодора Дурдуковскаго о невозможности его явиться въ засѣданія съѣзда депутатовъ по болѣзни семьи.

Постановили: причину неявки въ съѣздъ священника Θεодора Дурдуковскаго признать уважительною и заявленіе его въ подлинникѣ приложить къ настоящему журналу.

Засѣданіе окончилось въ 10 часовъ вечера.

ЖУРНАЛЪ 3-й, 14-го октября.

Утреннее засѣданіе отъ 9—2 часовъ.

Въ засѣданіи были всѣ депутаты и членъ правленія училища.

I. Слушали: Предложенный къ разсмотрѣнію 3-й пунктъ указа кіевской духовной консисторіи объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета на 1893 г.

Постановили: въ члены ревизіоннаго комитета на 1893 г. избрать председателемъ — священника Борисо-Глѣбской церкви г. Кіева Романа Барилевича, членами: священника Кіево-Введенской церкви Адріана Гуковича и Кіево-Успенскаго собора священника Петра Стеллецкаго и кандидатомъ къ нимъ священника предмѣстья г. Кіева Куреневки Василя Абрамовича. Актъ объ ихъ избраніи при семъ прилагается.

II. Слушали: 6 пунктъ указа кіевской духовной консисторіи объ избраніи училищнаго эконома для исполненія распоряженій по хозяйственной части.

П о с т а н о в и л и : удовлетворить ходатайство училищнаго правленія—назначеніемъ на должность эконома священника училищной церкви о. Василия Тараненко, лично изъявившаго съѣзду свое согласіе на принятіе сей должности за вознагражденіе по 12 р. въ мѣсяць съ выдачею ему съѣстныхъ припасовъ натурою въ необходимомъ количествѣ по его семьѣ и съ упраздненіемъ за симъ должности комиссара.

Отъ правленія училища. Св. Синодъ въ видахъ возвышенія учебной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ опредѣленіемъ отъ 1/26 февраля 1889 г. за № 221 призналъ необходимымъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они давали разрѣшеніе преподавателямъ на прохожденіе должностей въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и на занятіе излишнихъ, сверхъ штатнаго количества, уроковъ въ томъ же духовно—учебномъ заведеніи съ крайнею осмотрительностью и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда не предвидится какихъ-либо затрудненій и препятствій къ точному выполненію ими прямыхъ ихъ обязанностей (Царк. Св. Снода по духовно-учебному вѣдомству 1889 г. № 4).—По примѣчанію къ § 76 семинарскаго устава, «экономъ семинаріи не можетъ занимать никакой другой должности ни по семинаріи, ни внѣ оной». Это требованіе, какъ ограждающее интересы заведенія, примѣнимо и къ училищному эконому, права и обязанности котораго, не указанные въ училищномъ уставѣ, могутъ быть опредѣлены только по семинарскому уставу.—Избранный съѣздомъ въ эконома о. Тараненко, состоя священникомъ при училищной церкви, проходить должности учителя пѣнія и писмоводителя въ училищѣ и пѣнія въ семинаріи. Съѣздъ не взялъ въ расчетъ всѣхъ должностей его и въ своемъ журналѣ умолчалъ о нихъ, кромѣ писмоводительской должности, упомянутой имъ вскользь (1 стр. къ 11 ст. жур. № 4). А между тѣмъ совмѣщеніе ихъ съ хлопотливою и отвѣтственною должностію эконома можетъ принести, вмѣсто пользы, ущербъ училищнымъ интересамъ.—Принявъ во вниманіе съ одной стороны вышеизложенное и съ другой—невозможность отказаться отъ должностей учителя и писмоводителя—по недостатку жалованья, ассигнованнаго съѣздомъ эконому, священникъ Тараненко подалъ 11 ноября въ правленіе училища прошеніе объ освобожденіи

деніи его отъ обязанностей эконома, и правленіе по журналу отъ 19 ноября за № 40, утвержденному преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ, постановило оставить вопросъ объ избраніи эконома открытымъ до созыва будущаго сѣзда, которому и предложить сей вопросъ на рѣшеніе въ удовлетворительномъ для училищныхъ интересовъ смыслѣ.

III. Слушали: Второй пунктъ указа кievской духовной консисторіи о разсмотрѣніи экономическаго отчета по содержанію училища въ 1891 году.

Справка 1. По разсмотрѣніи 4 ст, № 3 журнала ревизіоннаго комитета усмотрѣно, что къ 1892 г. осталось наличными 1491 р. $\frac{1}{4}$ к., а между тѣмъ на покрытіе дефицита въ томъ же году въ суммѣ 419 р. 22 коп. взыскано дополнительнаго сбора по 1 р. $87\frac{1}{2}$ к. отъ каждой приходской церкви.

Справка 2. Изъ того же журнала ревизіоннаго комитета усмотрѣно, что дефицитъ по однимъ статьямъ не покрывался остатками по другимъ.

Постановили: Признавъ, какъ отчетъ училищнаго правленія, такъ и заключеніе, данное по немъ ревизіоннымъ комитетомъ составленнымъ по всѣмъ статьямъ правильно¹⁾, выразить членамъ ревизіоннаго комитета сердечную благодарность депутатовъ сѣзда, а училищному правленію предоставить перерасходование по однимъ статьямъ покрывать остатками по другимъ, что и привести въ исполненіе при заключеніи смѣты и настоящаго 1892 года, не исключая изъ сего остатковъ изъ статьи по содержанію воспитанниковъ.

IV. Слушали: 4 пунктъ указа кievской духовной консисторіи объ ассигнованіи суммъ на ремонтъ квартиры смотрителя училища.

Справка: Квартира смотрителя, по заявленіи члена правленія священника Стеллецаго, уже отремонтирована съ разрѣшенія Его Преосвященства.

¹⁾ Усмотрѣнная сѣздомъ разница въ пифрѣ остатка на 1892 г. (въ отчетѣ ревизіоннаго комитета 1491 р. $\frac{1}{4}$ к., а въ докладѣ правленія 1585 р. $\frac{1}{4}$ к.)

П о с т а н о в и л и: считать вопросъ этотъ удовлетвореннымъ.

V. С л у ш а л и: 4 пунктъ указа кievской духовной консисторіи объ ассигнованіи суммъ на ремонтъ погреба и объ устройствѣ крытаго коридорчика при больницѣ, ведущаго на улицу.

С п р а в к а. По заявленію члена училищнаго правленія, священника Стеллецкаго и словеснаго доклада депутатовъ-священниковъ: Михаила Солухи и Григорія Захаріевскаго, командированныхъ съѣздомъ для осмотра погреба, оказывается, что лѣстница, ведущая въ погребъ, сгнила и требуетъ неотложнаго исправленія, а правая боковая стѣнка выдалась наружу и грозитъ паденіемъ, На исправленіе сихъ предметовъ требуется правленіемъ училища 40 р. по смѣтѣ временныхъ расходовъ.

П о с т а н о в и л и: ассигновать испрашиваемую сумму изъ мѣстныхъ средствъ содержанія съ тѣмъ, чтобы на эти же деньги былъ устроенъ и навѣсъ надъ входною дверью въ погребъ, а устройство крытаго коридорчика, мотивированное главнымъ образомъ сквознякомъ при существованіи двухъ противоположныхъ выходовъ изъ нижняго этажа, признать излишнимъ въ томъ предположеніи, что одинъ изъ сихъ выходовъ можно закрыть, по случаю упраздненія должности комиссара, для коего собственно и необходимо былъ сей выходъ.

VI. С л у ш а л и: 4-й пунктъ указа кievской духовной консисторіи объ ассигнованіи денегъ на покупку мебели для квартиры помощника смотрителя училища и надзирателей за учениками.

С п р а в к а. Предсѣдателемъ съѣзда, при участіи депутата священника Балицкаго и члена правленія Стеллецкаго, былъ произведенъ осмотръ мебели и оказалось, что въ квартирѣ помощника смотрителя старая мебель требуетъ исправленія и покрытія вновь, обѣденный столъ разломанъ, ветхъ и къ употребленію не годенъ, въ одной изъ комнатъ помощника смотрителя и въ квартирѣ 2-го надзирателя вовсе нѣтъ необходимой мебели.

въ 95 р. объясняется членомъ правленія тѣмъ, что послѣднее число 95 р. записано по особой книгѣ, какъ проценты на пожертвованный Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Платономъ — капиталъ.

Постановили: для помощника смотрителя купить 1 дюжину вѣнскихъ стульевъ за 30 руб. серебромъ, и столъ за 8 руб. серебромъ, а старую мебель исправить и необходимую часть изъ нея отдѣлать для квартиры 2-го надзирателя; на исправленіе сей мебели въ количествѣ одной дюжины стульевъ и 6 полукреселъ назначить 12 рублей серебромъ, считая за починку полукресла 1 рубль, а стула 50 к., каковой расходъ отнестъ на счетъ мѣстныхъ средствъ содержанія.

Засѣданіе окончилось въ 2 часа по полудни.

(*Окончаніе будетъ.*)

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія о бытіи епископу уманскому Іакову—епископомъ чигиринскимъ, а архимандриту Іоанникію епископомъ уманскимъ, и объ измѣненіи узаконеній о расторженіи браковъ лицъ, ссылаемыхъ въ Сибирь.—Епархіальныя Извѣстія.—Журналъ съѣзда депутатовъ Кіево-Подольск. училищнаго округа.

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 28 января 1893 г.

Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

Кіевъ, типографія Г. Т. Норчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 3.

1 Февраля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученія о молитвѣ Господней.

IX.

«Отче нашъ, не введи насъ во искушеніе».

Вся жизнь христіанина должна быть путемъ къ царствію небесному. Путь сей узокъ и труденъ; «входите тѣсными вратами, учить Спаситель, потому что широки врата и пространенъ путь, ведущіе въ погибель, и многіе идутъ ими; потому что тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь, и немногіе находятъ ихъ» (Мат. 7, 13, 14). Входитъ тѣсными вратами и идти узкимъ путемъ значитъ жить по волѣ Божіей, во всѣхъ мнѣніяхъ, вѣрованіяхъ и дѣйствіяхъ безъ всякихъ колебаній и сомнѣній сообразоваться съ закономъ Божиимъ. Такая жизнь требуетъ отъ человѣка сильной воли, неустаннаго труда и большого терпѣнія. Малѣйшее уклоненіе съ прямого пути, опредѣляемаго волею Божіею, открываетъ обширное поприще, на которомъ человѣкъ можетъ жить по своему разуму и руководствоваться своими влеченіями и прихотями; но это будетъ путемъ заблужденій и всяческихъ неправдъ, ведущихъ къ гибели. Всякій, конечно, хорошо понимаетъ, какъ важно и спасительно для него идти узкимъ пу-

темъ, и какъ опасенъ пространный путь. Но, Боже мой, какъ трудно устоять человѣку на первомъ пути, и какъ легко и удобно склониться на второй! Сколько есть приманокъ, которыя смущаютъ человѣка и увлекаютъ его на пространный путь зла!

Слово Божіе учить и ежедневный опытъ подтверждаетъ, что у человѣка существуетъ природное влеченіе къ добру и злу. Всякій разъ, какъ онъ хочетъ совершить какое нибудь доброе дѣло, изъ нѣдръ его существа поднимается противное ему стремленіе. Происходитъ борьба человѣка съ самимъ собою, борьба нерѣдко продолжительная и мучительная, которая далеко не всегда разрѣшается въ пользу добра. Кому также неизвѣстно, что часто безъ всякаго внѣшняго повода въ душѣ человѣка зараждаются грѣшныя мысли и желанія, и человѣкъ самъ собою искушается на зло? Въ этомъ проявляется наследственная порча, которой подверглись всѣ люди вслѣдствіе прародительскаго грѣха и о которой въ извѣстномъ покаянномъ псалмѣ сказано: «се бо въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя». Правда, это врожденное стремленіе ко злу ослаблено въ насъ святымъ крещеніемъ, но не уничтожено. Съ нимъ человѣкъ долженъ бороться во всю свою жизнь,—и оно, къ сожалѣнію, часто даетъ себя чувствовать, часто вводитъ во искушеніе.

Не мало искушаетъ человѣка и внѣшній міръ. Человѣкъ хорошо знаетъ, что онъ въ немъ временный житель и долженъ пользоваться благами его настолько, насколько это необходимо для поддержанія жизни и приготовленія къ вѣчности, но часто забываетъ эту истину и оказывается плѣнникомъ міра: то его подавляетъ пристрастіе къ богатству, то является у него непомѣрное желаніе господствовать надъ людьми, то прельщаютъ его разнообразныя удовольствія и наслажденія. Часто же все это вмѣстѣ соединяется, и человѣкъ совершенно забываетъ, что «едино есть на потребу», и это потребное достигается только на узкомъ и трудномъ пути исполненія воли Божіей.

Искушаютъ человѣка также другіе люди. Давно замѣчено, что человѣкъ рѣдко самъ одинъ совершаетъ злое: онъ соблазняетъ и другихъ на зло. Тьма не любитъ свѣта; порокъ не терпитъ добродѣтели. Чѣмъ чище, благороднѣе и добродѣтельнѣе человѣкъ,

тѣмъ онъ непріятнѣе для людей противоположнаго направленія, и эти послѣдніе употребляютъ усилія сбить его съ пути истиннаго. Для сего они дѣйствуютъ и коварнымъ словомъ, и обольстительнымъ примѣромъ,—и часто достигаютъ желаемаго. Происходитъ паденіе.

Искушаетъ человѣка, наконецъ, и злой духъ. Кому неизвѣстно, что самъ Спаситель былъ искушаемъ отъ него. Могутъ ли избѣжать искушенія отъ него слабые люди? И они дѣйствительно часто подвергаются нападенію его: то онъ отвращаетъ ихъ отъ истины, то осверняетъ душу и сердце ихъ порочными желаніями и чувствованіями, то приводитъ къ самому грѣховному дѣйствію.

Зная, такимъ образомъ, какими соблазнами обставлена жизнь наша и откуда они происходятъ, мы должны постоянно бодрствовать и охранять себя отъ увлеченія недозволеннымъ и вреднымъ. Вся жизнь наша должна быть борьбою со зломъ. Въ какомъ бы привлекательномъ и обольстительномъ видѣ зло не представлялось намъ, мы должны противодѣйствовать ему и устранивать его. Для этого Богъ далъ намъ разумъ, сердце и другія силы, посредствомъ которыхъ мы можемъ различать добро отъ зла, удерживать себя отъ заблужденій и неправды и жить по волѣ Божіей.

Но, къ сожалѣнію, вслѣдствіе грѣховнаго поврежденія человѣка, силы эти могутъ принимать превратное направленіе, и человѣкъ при всѣхъ добрыхъ стремленіяхъ и побужденіяхъ оказывается иногда безсильнымъ въ борьбѣ со зломъ. Вотъ почему, употребляя собственныя усилія для противодѣйствія соблазнамъ, мы должны обращаться съ молитвою къ Отцу своему Небесному, чтобы Онъ, всесильный и добрый, «не ввелъ насъ во искушеніе», т. е. поддержалъ насъ въ борьбѣ съ искушеніями и помогъ намъ побѣдить ихъ и устоять въ правдѣ и истинѣ. И Онъ поддержитъ насъ и поможетъ намъ. Мы дѣти Его: можетъ ли Онъ отвергнуть насъ, когда мы съ добрымъ сыновнимъ чувствомъ обращаемся къ Нему?

Онъ Самъ заповѣдалъ намъ молиться Ему и обѣщавъ исполнять наши молитвы, съ вѣрою произнесенныя: можетъ ли Онъ отказать намъ въ помощи, въ которой мы нуждаемся и о которой

молимся? Ему извѣстна наша немощь и опасность зараженія зломъ: можетъ ли Онъ не поддержать насъ, когда мы искренно желаемъ противиться злу и творить благое?

Итакъ, возлюбленные братіе, когда почувствуется опасность искушенія, будемъ усердно молить Господа, чтобы Онъ помогъ намъ устранить ее и устоять на узкомъ пути добра, ведущемъ въ жизнь вѣчную.

Лебединскій Георгіевскій монастырь.

(Окончаніе).

Неизвѣстно, пріѣзжалъ-ли князь Любомирскій въ Кіевъ, въ назначенное имъ время, для свиданія съ митрополитомъ Тимофеемъ, равнымъ образомъ и то неизвѣстно, сносился-ли этотъ архипастырь съ львовскимъ униатскимъ митрополитомъ о добровольномъ возвращеніи православнымъ инокамъ Лебединской обители, насильственно отнятой у нихъ 10 мая 1751 года. Но въ маѣ 1753 года униатскій игуменъ Іосифъ Цякало выселился изъ этой обители и тотъ же часъ возвратился въ оную прежній намѣстникъ іеромонахъ Сергій съ монастырскою братією, которая предъ тѣмъ скиталась по разнымъ православнымъ обителямъ. Таковое возвращеніе послѣдовало, можно предполагать, по настоятельному требованію чрезвычайнаго русскаго при Варшавскомъ дворѣ посланника, въ содѣйствію котораго обращался преосвященный Тимофей отъ 10 октября 1752 года за № 1528 чрезъ секретаря російскаго посольства Іоанна Рашевскаго⁴⁾).

Въ іюнѣ 1753 года смѣлинскій комисаръ Добрянскій, по распоряженію князя Любомирскаго, возвратилъ въ обитель все церковное и монастырское имущество, насильственно увезенное изъ нея 10 мая 1751 года въ м. Смѣлу. По тому же распоряженію были возвращены Лебединской обители всѣ принадлежавшія ей угодія, прописанныя въ дарственной записи Юрія Александра Любомпр-

⁴⁾ Меморіаль митрополита Тимофея на имя Рашевскаго, по содержанию своему, сходенъ съ письмомъ того-же митрополита отъ 3 октября 1752 года къ князю Любомирскому и приложенъ къ дѣлу Кіев. Консисторіи № 6 за 1752 годъ.

скаго, состоявшейся въ г. Ровно 6 іюля 1721 года. Впрочемъ, записи этой не подтверждалъ Станиславъ Любомирскій, сынъ князя Юрія Александра, съ тою лукавою цѣлю, чтобы впослѣдствіи, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, имѣть возможность обратить въ свою собственность угодія, закрѣпленныя его отцемъ за православною Лебединскою обителью. Въ 1787 году громадное смѣлянское имѣніе, состоявшее изъ 9 городовъ и 179 деревень, продано княземъ Любомирскимъ князю Г. А. Потемкину за два милліона русскихъ серебрянныхъ рублей, и при семъ не выключены изъ этого имѣнія монастырскія земли и угодія.

Съ 1763 по 1771 годъ управляли Лебединскимъ монастыремъ слѣдующіе настоятели:

1) Иеромонахъ *Сергій*, въ теченіи двухлѣтняго управленія обителью возобновившій всѣ монастырскія зданія, приведенныя въ запустѣніе униатскимъ игуменомъ Іосифомъ Цикалло.

2) Игуменъ *Иларіонъ Михневичъ*, построившій въ 1756 и 1757 году новую о трехъ главахъ церковь во имя святаго великомученика Георгія.

3) Игуменъ *Иннокентій Левандовскій*, въ 1760 году переведенный въ велико-новгородскую епархію и здѣсь возведенный въ санъ архимандрита.

4) *Лаврентій Богдановскій*, бывший прежде архимандритомъ въ Молдавскомъ Самосскомъ Успенскомъ монастырѣ, а съ ноября 1760 года по 9 мая 1764 года управлявшій Лебединскимъ монастыремъ. По опредѣленію Кіевской Консисторіи, онъ «за непорядочные свои поступки, крайнее озлобленіе и разгонъ братіи, самовольную продажу монастырскаго скота и пчель удаленъ изъ обители».

5) Игуменъ іеромонахъ *Филовей Контаровскій*. Въ хранящейся въ архивѣ Кіевской Консисторіи вѣдомости объ игуменахъ лебединскихъ, о немъ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: «сей іеромонахъ, въ прошеніи монастырской братіи и тамошняго благочестиваго братства, а по опредѣленію духовной Консисторіи, по изгнаніи архимандрита Лаврентія Богдановскаго, Арсеніемъ митрополитомъ Кіевскимъ сентября 22 дня 1764 года въ катедрѣ Кіевской въ храмѣ Воскресенія Христова произведенъ во игумена Лебедин-

своей обители, а до произведенія былъ онъ Кіево-Софійскаго катедральнаго монастыря соборный іеромонахъ. Уроженецъ онъ малороссійскаго Лубенскаго полку села Вышаго Булатыря, отъ родителей званія козакаго; постриженъ въ монашество 1749 года въ Кіево-Софійскомъ катедральномъ монастырѣ и нареченъ изъ Филиппа Филоеѣй; рукоположенъ во іеродіакона и во іеромонаха преосвященнымъ Тимофеемъ, митрополитомъ Кіевскимъ».

Когда игуменъ Филоеѣй вступилъ въ управленіе Лебединскимъ монастыремъ, то оказалось, что тамошніе іеромонахи—Платонъ, Θεодосій, Нифонтъ, Іосифъ, Василій, Іассонъ, Виталій и Антоній и іеродіаконъ—Дамаскинъ и Іероеѣй—не имѣютъ никакихъ документовъ о своемъ рукоположеніи. Донося объ этомъ митрополиту Арсенію, онъ присовокупилъ: «прежде водилось такъ: кто было наречетъ себе быти іеромонахомъ или іеродіакономъ, тому прежніе неразумливые игумены безъ разбору дѣла дозволяли священнодѣйствовать; я же запретилъ онымъ іеромонахамъ и іеродіаконамъ священнодѣйствовати». Вслѣдствіе такого доношенія Кіевская Консисторія въ протоколѣ своемъ, состоявшемся 8 іюля 1765 года, постановила: «запрещеніе, учиненное игуменомъ Филоеѣемъ, продолжитъ до того времени, пока лебединскіе іеромонахи и іеродіаконъ не дадутъ своему игумену ставленныхъ грамотъ. Но чтобы не было остановки въ ежедневномъ монастырскомъ богослуженіи, а лебединскіе міряне, коихъ при монастырѣ живетъ за тысячу душъ, не лишены были церковныхъ требъ¹⁾, предписать лебединскому игумену немедля выслать въ Кіевъ достойнѣйшихъ изъ иноковъ къ рукоположенію во іеромонахи и іеродіаконъ», что и было исполнено безъ всякой проволочки.

Хотя польскій король въ началѣ 1766 года строго воспретилъ уніатскому митрополиту Володкевичу «чинить благочестивымъ исповѣдникамъ Посполитой Рѣчи всякіе утиски и обиды», не смотря на то уніатскій офиціалъ Григорій Мокрицкій, жившій тогда въ Корсувъ, усилилъ свою инвизиторскую заботливость объ отнятій

1) Въ селѣ Лебединѣ до начала текущаго столѣтія не было приходскаго священника, для жителей его всѣ церковныя требы совершали іеромонахи Лебединскаго Георгіевскаго монастыря.

у православныхъ не только приходскихъ церквей ихъ, но и монастырей, находившихся на козацкой Украинѣ. Не оставилъ онъ въ покоѣ и Лебединскаго монастыря, который еще такъ недавно усиліями Кіевскаго митрополита Тимофея возвращенъ былъ изъ уніатскихъ рукъ благочестивымъ инокамъ. Въ апрѣлѣ и маѣ 1766 года мотренинскій игуменъ Мелхиседекъ доносилъ преосвященному Гервасію, епископу переяславскому, что офиціалъ Мокрицкій, какъ его, такъ и Лебединскаго игумена Филоея неоднократно вызывалъ въ Корсунъ къ своему суду и для приклоненія на унію, и неоднократно имъ обонмъ присылалъ оскорбительные декреты съ своими угрозами, если они не подчинятся его власти. За тѣмъ тотъ же Мелхиседекъ и въ томъ же году, представляя польскому королю Станиславу Августу Понятовскому реестръ обидъ, учиненныхъ, по распоряженію Мокрицкаго, православнымъ исповѣдникамъ Украинны, между прочимъ прописалъ, что фанатическіе сотрудники Мокрицкаго не только ограбили, но и тяжело изувѣчили вице-эконома Лебединской обители монаха Марка, а монаху Кипріану дали до ста плетей, отъ которыхъ онъ едва живъ остался¹⁾.

Безчеловѣчныя обиды и разоренія, наносимыя, по распоряженію уніатскихъ духовныхъ властей, благочестивымъ жителямъ козацкой Украинны, вызвали въ началѣ 1768 года на Украинѣ страшную месть противъ враговъ и гонителей благочестія. Шайки мстителей стали секретно собираться главнымъ образомъ около Мотренинскаго и Лебединскаго монастырей. Здѣсь они, подготавливая все, что нужно было для освобожденія своей родины отъ иноземнаго ига, ожидали наступленія благопріятнаго времени для начала возстанія. Такимъ временемъ для шайки, скрывавшейся въ лебединскихъ лѣсахъ²⁾, оказалось 23 апрѣля—день престольнаго праздника въ Лебединскомъ Георгіевскомъ монастырѣ, къ которому православные украинцы въ значительномъ числѣ съѣзжались изъ ближайшихъ и отдаленнѣйшихъ деревень.

Если Лебединскій, Мотренинскій и другіе благочестивые монастыри, находившіеся на козацкой Украинѣ, по подозрѣнію за соучастіе

¹⁾ Архивъ Югозападной Россіи, т. 2, ч. 1, стр. 210, 211 и 139.

²⁾ Записки о южной Россіи Булиша, стр. 2-3.

въ гайдамачинѣ не были разрушены польскимъ правительствомъ, то дальнѣйшимъ существованіемъ своимъ они обязаны заступничеству графа Румянцева. Онъ 26 августа 1768 года отправилъ къ президенту петербургской коллегіи иностранныхъ дѣлъ Палену письмо, въ которомъ сообщилъ, что гайдамацкіе неистовства были вызваны на козацкой Украинѣ фанатическими дѣйствіями уніатскаго офиціала Мокрицкаго и что слѣдуетъ настоятельно потребовать отъ Посполитой Рѣчи, чтобы она предписала, кому слѣдуетъ, впредь не угнетать благочестивыхъ жителей Украины и не отнимать у нихъ ни монастырей, ни церквей, такъ какъ въ противномъ случаѣ гайдамащина опять можетъ возобновиться. Относительно содержанія этого письма петербургская коллегія иностранныхъ дѣлъ дала знать русскому чрезвычайному въ Варшавѣ посланнику князю Репнину, по настоятельному требованію котораго Посполитая Рѣчь на иѣкоторое время обуздала неистовства уніатовъ и ихъ покровителей на Украинѣ.

Преемникомъ игумена Филофея Контаровскаго, умершаго въ 1771 году, былъ игумень *Гавріиль Диковскій*, управлявшій монастыремъ съ генваря 1772 года по 1781 годъ. При этомъ игуменѣ князь Любомірскій въ 1773 году обложилъ ежегодною податью въ сто рублей находившуюся на урочищѣ Тартакъ водяную о трехъ колахъ монастырскую мельницу. Кромѣ того Варшавскій сеймъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 1776 года апрѣля 4 дня, наложилъ на Лебединскій монастырь (равно какъ и на другіе благочестивые украинскіе монастыри) двѣ ежегодныя подати: *Subsidium charitativum* по 160 польскихъ злотыхъ и *Emerigentium* по 18 злотыхъ и 9 грошей. Игумень Гавріиль, на основаніи перваго сепаратнаго акта, втораго артикула § 7 трактата, заключеннаго въ 1768 году на вѣчныя времена между Россією и польскимъ королевствомъ, въ теченіи пяти лѣтъ отказывался отъ взноса прописанныхъ податей. Но преемникъ его игумень Мелхиседекъ, когда въ половинѣ сентября 1782 года суперіоръ Лисянскаго уніатскаго монастыря Іустинъ Погорлецкій съ военною экзекуцією прибылъ въ Лебединъ и сталъ угрожать монастырю грабежемъ, вынужденъ

былъ выдать Погорлецкому обѣ подати за пять истекшихъ лѣтъ въ суммѣ 891 польскихъ злотыхъ и 15 грошей¹⁾).

Изъ трехъ репортовъ, присланныхъ въ Кіевскую Консисторію игуменомъ Мелхиседекомъ, видно, что, во время управленія его, Лебединскій Георгіевскій монастырь получалъ довольно достаточные доходы церковные. Доходовъ этихъ поступило въ 1783 году 874 рубля 26 копѣекъ; въ 1784 году—643 руб. 10 коп., а въ 1785 году—653 руб. 15 коп. Таковыми доходами монастырь обязанъ былъ тому, что при немъ тогда числилось прихожанъ мужскаго пола 895, а женскаго—935.

Лебединскій Георгіевскій монастырь находился въ предѣлахъ громаднаго Смѣлянскаго имѣнія, принадлежавшаго князю Любомирскому и во время продажи его въ 1787 году князю Потемкину игуменъ Даніилъ не заявилъ, кому слѣдовало, о монастырскихъ земляхъ и угодіяхъ и потому онѣ, по купчей крѣпости, вошли во владѣніе Потемкина. А когда Потемкинъ умеръ и Смѣ-

¹⁾ Архивъ Кіев. Консисторіи № 37 „Опись дѣла Переяславской духовной Консисторіи, учиненная 1786 года“. Къ этому дѣлу приложена на польскомъ языкѣ—*Informacya istotna i vzetel'na o danie Subsidiu chavitatiwnm i Emevigentium w archydiecezyi Kijowskiej*, въ концѣ которой прописана *Tabella*, скрѣпленная 2 мая 1781 года въ г. Лублинѣ Орестомъ Нахимовскимъ, секретаремъ польской короны. Въ табелѣ значится, что суперіоръ Лисяескаго монастыря Погорлецкій въ сентябрѣ 1782 года долженъ за пять лѣтъ выскать подати съ слѣдующихъ благочестивыхъ украинскихъ монастырей:

Богуславскаго 381 злотый и 5 грошей.

Чигиринскаго 250 злотыхъ и 10 грошей.

Корсунскаго 376 злотыхъ 15 грошей.

Лебединскаго 891 злотый 15 грошей.

Мотренинскаго 891 злотый 15 грошей.

Мошанскаго 891 злотый 25 грошей.

Виноградскаго 250 злотыхъ 10 грошей.

Ржищевскаго 376 злотыхъ 25 грошей.

Онуфріевскаго Жаботинскаго 424 злотыхъ 5 грошей.

Медведовскаго 424 злотыхъ 5 грошей.

Трахтемировскаго 365 злотыхъ.

Бершалскаго 381 злотый 5 грошей.

Основаніемъ для распредѣленія сей подати было имущественное состояніе сихъ монастырей.

ляница дѣлилась между его наслѣдниками, то одному изъ нихъ — генераль-маіору Николаю Высоцкому досталось мѣстечко Златополь и сосѣдственныя съ нимъ села, между которыми было и село Лебединъ¹⁾. Высоцкій, узнавши, что Лебединскій монастырь потерялъ крѣпостные документы на свои тогда довольно значительныя земли и угодія, обратилъ ихъ въ свою собственность, за исключеніемъ 66 десятинъ, находившихся подъ монастырскимъ погостомъ и прудомъ въ селѣ Лебединѣ, на урочищѣ Тартакѣ, между рѣчками Турією и Гептудою, около монастырской каплицы на трактовой дорогѣ къ Златополю и близъ села Калантаева. Этыхъ 66 десятинъ Высоцкій не имѣлъ возможности отнять у монастыря, вѣроятно потому, что онѣ на общемъ геометрическомъ планѣ Смѣлянщины значились монастырскими.

Лебединскіе игумены, преемники Даниіла—Давидъ, Самуиль, Палладій и Смарагдъ не оставались праздными зрителями расхищенія монастырскихъ земель и угодій. По дѣлу о возвращеніи ихъ они болѣе 25 лѣтъ вели съ Высоцкимъ процессъ въ гражданскомъ департаментѣ кіевского главнаго суда, но безъ всякаго успѣха, такъ какъ Лебединскій монастырь, во время упомянутыхъ нами неблагопріятныхъ обстоятельствъ, лишился всѣхъ принадлежавшихъ ему купчихъ крѣпостей и дарственныхъ записей.

Въ 1787 году и Екатеринославская Палата государственныхъ имуществъ отобрала отъ Лебединскаго монастыря принадлежавшій ему, близъ Новомиргорода, довольно обширный байракъ — Коробчинъ съ озеромъ Головинымъ. Преосвященный Викторъ Садковскій въ томъ же году, по просьбѣ игумена Даниіла, ходатайствовалъ о возвращеніи монастырю Коробчина и озера Головина, но ходатайство его не было уважено²⁾.

1794 года въ стѣнахъ Лебединскаго монастыря имѣло свое начало — воссоединеніе униатовъ съ православною церковью въ предѣлахъ Кіевской, Подольской и Волинской губерній. По распоряженію упомянутаго преосвященнаго, состоявшемуся 30 іюня того

¹⁾ О Smilanskim Parafialnym Kościele na Ukrainie. Wilno 1856 года стр. 23 и 24.

²⁾ Арх. Кіевск. Консисторіи 1787 г. дѣло объ отобраніи Коробчина, по распоряженію Екатеринославскаго намѣстничества.

же года, сюда въ половинѣ августа съѣзжались избранные имъ ревнители благочестія—украинскіе игумены, протоіереи и іерей. Здѣсь каждому изъ нихъ звенигородскій протоіерей Іоаннъ Радзимовскій вручилъ архипастырскія инструкціи, здѣсь имъ прочитано было архипастырское посланіе, здѣсь они, подъ предсѣдательствомъ игумена Даніила, въ теченіи нѣсколькихъ дней имѣли со-вѣщанія о мѣрахъ къ успѣшнѣйшему воссоединенію униатовъ и отсюда они, по совершеніи молебствія, отправились на свой миссіонерскій апостольскій трудъ, который продолжался около четырехъ мѣсяцевъ и увѣнчался присоединеніемъ къ православію болѣе милліона униатовъ.

Въ началѣ текущаго столѣтія матеріальное состояніе Лебединскаго монастыря значительно ухудшилось, что зависѣло съ одной стороны отъ отнятія у него значительной части земель и угодій, а съ другой отъ образованія въ селѣ Лебединѣ прихода съ назначеніемъ къ нему причта изъ бѣлаго духовенства. Въ добавленіе къ сему сильный пожаръ, произшедшій отъ неизвѣстной причины наканунѣ 10 февраля 1802 года, обратилъ въ прахъ и пепель три монастырскія церкви и братскія келіи. Игуменскія келіи, какъ бы чудомъ спасшіяся отъ огня, были обращены въ монастырскую церковь почти на три года ¹⁾. Вслѣдствіе такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ братія монастыря почти ежегодно начали утруждать просьбами своимъ Кіевскаго архипастыря то о выдачѣ просительной книги для сбора добротныхъ подаваній, то объ исходатайствованіи строеваго лѣса на монастырскія нужды изъ казенныхъ черкасскихъ лѣсовъ. Матеріальныя нужды монастыря такъ велики были, что братія его 6 ноября 1812 года вынуждены были подать прошеніе митрополиту Серапіону о перемѣщеніи своемъ въ Корсунскій Гуляницкій монастырь, что предполагалъ было сдѣлать этотъ архипастырь, но исполненіе предположенія его отложено было, такъ какъ тогдашній игумень изыскалъ средства для постройки и новаго храма Божія о пяти главахъ и приличныхъ братскихъ келій.

¹⁾ Тамъ-же дѣло за 1802 г. „О сторѣніи Лебединскаго Георгіевскаго монастыря“.

Въ 1824 году матеріальныя средства для существованія монастыря улучшились довольно цѣнными пожертвованіями помѣщика генераль-маіора Высоцкаго, который, какъ сказано выше, отнялъ значительную часть монастырскихъ земель и угодій. Днося митрополиту Евгенію о такихъ пожертвованіяхъ, игуменъ Иларіонъ съ братією въ рапортѣ своемъ отъ 29 ноября того-же года писалъ такъ: «Хотя мы съ братією всевозможное употребили стараніе въ отыскиваніи документовъ на отнятыя у насъ земли и угодія, но за всѣми усиліями не могли отыскать къ подерѣвленію себя твердыхъ доказательствъ, рѣшились обратиться съ просьбою къ мѣстному владѣльцу, объясняя ему всѣ наши необходимыя нужды. И съ помощію Божією довольно въ томъ мы успѣли, ибо владѣлецъ г. генераль Высоцкій 1) подарилъ на первый случай жоннаго кирпича 50 тысячъ, а лому или грузу—сколько будетъ нужно; 2) чрезъ десять лѣтъ на огорожу ежегодно по 25 фуръ хворосту; 3) означенные, по праву князя Любомирскаго, ко взносу ежегодно въ экономію за мельницу 100 рублей деньги вѣчно монастырю подарилъ и наконецъ 4) подарилъ въ вѣчное владѣніе Лебединскаго Георгіевскаго монастыря пахатной земли 10 десятинъ, мелкой лѣсовой заросли съ сѣнокосомъ 27 десятинъ 2100 квадратныхъ саженой близъ хутора, называемаго Тартакъ, по теченію рѣчки Туріи, тамъ же болотистой мѣстности 4 десятины 758 квадратныхъ саженой и чернаго лѣса 3 десятины».

По полученіи сего репорта и заабытованной дарственной записи генерала Высоцкаго, митрополитъ Евгеній отъ 8-го іюня 1825 года просилъ Святѣйшій Синодъ объ исходатайствованіи Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе за Лебединскимъ монастыремъ означенныхъ въ записи 45 десятинъ 458 квадратныхъ сажень земли. Высочайшее разрѣшеніе послѣдовало 18-го генваря 1826 года, а 24-го іюня 1827 года дарственная запись была утверждена гражданскимъ департаментомъ кievскаго главнаго суда и внесена въ актовую книгу подъ № 8. Въ свою дарственную запись генераль Высоцкій внесъ такую оговорку: «прописанныя 45 десятинъ 458 квадратныхъ саженой земли я дарю на вѣчное время Лебединскому Георгіевскому монастырю, но съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы монастырь разъ навсегда прекратилъ иски свои

ко мнѣ изъ за якобы присвоенныхъ мною его земель и угодій; но если онъ сіи искн вздумаетъ когда либо возобновить, то я имѣю полное право уничтожить мою дарственную запись».

Въ 1834 году игуменомъ Бонифатіемъ въ монастырѣ была построена каменная церковь, которую освятилъ преемникъ его, игумень *Анастасій* 27 октября 1835 года.

Анастасій былъ послѣднимъ игуменомъ Лебединскаго Георгіевскаго монастыря. При немъ указомъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшимъ 31 декабря 1845 года за № 18475, было предписано кіевскому митрополиту Филарету упразднить Лебединскій Георгіевскій монастырь. Поводъ къ упраздненію его былъ слѣдующій. Игуменья чигиринскаго Троицкаго женскаго монастыря при рапортѣ своемъ отъ 23 іюля 1843 года представила митрополиту Филарету прошеніе священниковъ этого монастыря объ ходатайствованіи имъ отъ казны жалованья въ той суммѣ, въ какой оно ассигновано для причтовъ сельскихъ церквей кіевской епархіи. Прежде рѣшенія этого прошенія кіевская консисторія предписала упомянутой игуменіи донести епархіальному начальству, «какіе доходы и въ какомъ количествѣ получаютъ монастырскіе священники и не можетъ ли монастырь отъ себя предоставить имъ кихихъ либо выгодъ, которыми бы улучшилось ихъ весьма скудное положеніе». На запросъ консисторіи игуменія отвѣтила, что «Чигиринскій дѣвичій монастырь, не имѣя ни какихъ земель и угодій, не можетъ назначить жалованья своимъ священникамъ и что они содержатся только одними добротными подавнiami отъ посѣтителей монастыря и такихъ подавнii на долю каждаго изъ нихъ въ теченіи года собирается около 300 рублей». По обсужденіи такого отвѣта Консисторія постановила: «объявить священнослужителямъ Чигиринскаго дѣвичьяго монастыря, что епархіальное начальство не имѣетъ въ виду постановленія, по которому бы можно было ходатайствовать у высшаго начальства о назначеніи имъ вспомогательнаго оклада». Матеріальныя средства монастырскихъ священниковъ были слишкомъ скудны, а потому они, описавши свое бѣдственное положеніе, а по преимуществу дѣтей своихъ, остающихся безъ воспитанія, вынуждены были вторично просить митрополита Филарета объ изысканіи средствъ улучшить ихъ бытъ.

Принимая во вниманіе скудные средства къ содержанію, какъ самаго Чигиринскаго монастыря, такъ и священниковъ его, архіепископъ задумалъ улучшить эти средства чрезъ упраздненіе Лебединскаго Георгіевскаго монастыря и на второмъ прошеніи священниковъ 9 декабря 1844 года далъ такую резолюцію: «обстоятельство стѣснительное для монастыря и для причта представить во вниманіе Святѣйшаго Синода, принявъ въ соображеніе, не откроется ли удобнымъ упразднить мужскій Лебединскій монастырь съ предоставленіемъ жалованья и угодій, ему принадлежащихъ, въ пользу Чигиринскаго женскаго монастыря».

На основаніи прописаной резолюціи въ засѣданіи консисторіи, состоявшемся 14 мая 1845 года, постановлено: «поелику Лебединскій Георгіевскій монастырь находится среди мірскихъ домовъ въ селѣ Лебединѣ, каковое положеніе неумѣстно для его существованія, при томъ же угодія, ему принадлежащія, не совсѣмъ достаточны для дальнѣйшаго его существованія, чрезъ что монашествующихъ въ немъ весьма мало, то по симъ обстоятельствамъ означенный монастырь упразднить, жалованье и угодія, ему принадлежащія, предоставить въ пользу Чигиринскаго женскаго монастыря съ тѣмъ, чтобы причтъ онаго, крайне стѣсненный въ своемъ содержаніи, пользовался деньгами 85 руб. 71 коп. серебромъ, отпускаемыми нынѣ для Лебединскаго монастыря, и доходами съ мельницы предположеннаго къ упраздненію Лебединскаго монастыря; церковь монастырскую съ прочими зданіями приписать къ Лебединской приходской церкви, церковное имущество съ утварью и монастырскимъ имуществомъ по описи передать въ Чигиринскій дѣвичій монастырь, а братію Лебединскаго монастыря размѣстить въ другіе монастыри, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. О какомъ распоряженіи изготovitъ отъ лица его высокопреосвященства доношеніе Святѣйшему Синоду».

Изготовленное доношеніе 31 августа 1845 года за № 6853 было отправлено въ Святѣйшій Синодъ и въ засѣданіяхъ его, состоявшихся 12 октября и 9 ноября, послѣдовало опредѣленіе: «упразднить Лебединскій Георгіевскій мужскій монастырь и относительно церкви сего монастыря, иноковъ, живущихъ въ немъ и принадлежащаго ему жалованья, имущества и угодій поступить со-

гласно постановленію кievскаго епархіального начальства». Въ 20 день декабря 1845 года, за отсутствіемъ Государя Императора, Его Императорское Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Николаевичъ соизволилъ утвердить доложенное ему оберъ-прокуроромъ графомъ Протасовымъ синодальное опредѣленіе, — о чемъ и дано было знать кievскому митрополиту указомъ Святѣйшаго Синода 31 декабря 1845 года за № 18475.

Такъ окончилъ свое существованіе Лебединскій Георгіевскій монастырь! Причту приходской церкви села Лебедина было передано все недвижимое имущество его, находившееся внутри монастырской ограды, какъ-то: двѣ церкви каменная и деревянная, настоятельскія и братскія келіи со всеми службами и землею, состоящею въ той же оградѣ, въ количествѣ 1 десятины и 1738 квадратныхъ сажень. А все прочее имущество (какъ-то: церковная ризница съ утварью, священные сосуды, богослужебныя книги, весь хозяйственный реманентъ съ рогатымъ скотомъ и лошадьми, а равно все земли и угодія, находившіяся внѣ монастырской ограды, въ количествѣ 109 десятинъ 1945 квадратныхъ сажень) было передано въ собственность чигиринскаго Троицкаго женскаго монастыря, находящагося отъ села Лебедина на разстояніи 90 верстъ. Теперь на земляхъ и угодіяхъ, принадлежавшихъ Лебединскому Георгіевскому монастырю, проживаетъ нѣсколько инокинь и послушницъ чигиринскаго дѣвичьяго монастыря, которыя занимаются хлѣбопашествомъ, огородничествомъ, скотоводствомъ и садоводствомъ.

Протоіерей *Петръ Орловскій.*

Объяснительные параграфы по исторіи западно-русской церкви.

Подъ этимъ заглавіемъ мы имѣемъ въ виду сообщать новыя данныя, небольшія изслѣдованія и замѣчанія историко-библіографическаго характера, имѣющія отношеніе къ исторіи западно-русской церкви. Наше заглавіе есть до нѣкоторой степени подражаніе одному изъ сочиненій покойнаго знатока западно-русскаго края М. А. Максимовича, именно извѣстнымъ его *Объяснитель-*

нымъ параграфамъ о Кіевѣ¹⁾. Авторъ далекъ отъ мысли конкурировать съ симъ почтеннымъ ученымъ по тщательности обработки своего труда и научной дѣятельности сообщаемыхъ свѣдѣній, тѣмъ не менѣе онъ смѣетъ надѣяться, что и его трудъ будетъ полезенъ въ научномъ отношеніи и знакомство съ нимъ можетъ предохранять изслѣдователей, любящихъ обстоятельность, отъ нѣкоторыхъ ошибокъ и неточностей, кои ми еще до настоящаго времени такъ изобильна церковная исторія нашего юго-запада.

§ 1.

Время кончины мстиславскаго епископа Иосифа Бобриковича; толки въ обществѣ по поводу ея.—Замѣчанія о времени кончины князей Константина и Василя Острожскихъ. Ошибка, вкравшаяся въ чтеніе надробной надписи на памятникъ типографу Ивану Федорову.

Иосифъ Бобриковичъ, епископъ мстиславскій, оршанскій и могилевскій¹⁾, былъ однимъ изъ ревностныхъ сподвижниковъ приноснамятнаго митрополита Петра Могилы (*правая моя рука*,— по выраженію послѣдняго),—хотя, въ сожалѣнію, его святительство было очень непродолжительно,—болѣе непродолжительно, чѣмъ принято думать. А именно, принято думать, что Бобриковичъ скончался 9 апрѣля 1635 года (см., наприм., *Исторію Русь церкви преосв. Макарія*, XI, 526—527). Для такого точнаго опредѣленія времени кончины упомянутаго іерарха имѣется свидѣтельство, по видимому, довольно надежное—*записки игумена Ореста*, гдѣ это печальное событіе приурочивается къ вышеозначеннымъ мѣсяцу, числу и году (*Археогр. Сборн. докум. Сѣверо-Зап. Руси*, II, прилож. стр. X). Свидѣтельство это, по отношенію къ году, до извѣстной степени, оправдывается собственноручнымъ письмомъ Бобриковича къ могилевскимъ гражданамъ изъ мѣстечка Головчина, съ датою отъ 14 марта 1635 года (*Могилев. Губернс. Вѣдом.* 1860 г. № 79, откуда перепечатано съ корректурными ошибками

¹⁾ Были напечатаны въ Кіев. Еп. Вѣд. 1869 г.

²⁾ Былъ игуменомъ Кіево-Межигорскаго монастыря 1585—1593 г., а послѣ сего игуменомъ Виленскаго Св. Духова монастыря до 1633 г., въ которомъ избранъ на кафедру епископа Мстиславскаго.

въ А. Ю. и З. Р. II, № 58). Но въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ тѣхъ крупныхъ недоразумѣній, конми (о чемъ замѣчено) такъ обильна фактическая исторія Западно-рус. края: *епископъ Іосифъ Бобриковичъ скончался не 9 апрѣля 1635 года, а цѣлымъ годомъ раньше, въ апрѣль 1634 г.*

Прежде чѣмъ будемъ приводить *положительныя*, но доселѣ или неизвѣстныя или не обращавшія на себя вниманіе изслѣдователей данныя, подерѣпляющія наше мнѣніе, сдѣлаемъ необходимое разъясненіе вышеприведенныхъ и извѣстныхъ свидѣтельствъ по означенному вопросу.

а) *Записки игумена Ореста*. При погребеніи Іосифа Бобриковича его преемникъ, избранникъ на мстиславскую епископію Сильвестръ Коссовъ говорилъ проповѣдь, которая вскорѣ послѣ того переведена была на польскій языкъ и въ 1635 году издана подѣ слѣдующимъ заглавіемъ: «Cherubin przy Akcie pogrebowym Przewielebnego w Bogu Oyca jego M. Oyca Iosepha Bobrykowicza, Episkopa Mscislawskiego, Orszan: Mohilowskiego, Archimandryty Wilenskigo, w Cerkwi Bratskiey Wilenskiey Zeyscia Ducha Ś, roku 1635 Aprilis 9 dnia przez successora iego Wielebnego w Bogu Oyca Sylwestra Kossowa, Electa Episkopa Mscislawskiego, Orszan: у Mohilow. wykontersetowany, a swiezo z Ruskiege na Polski przełożony. (Drukowano w Wilnie, roku 1635)»¹⁾. — Очевидно, игумень Орестъ имѣлъ подѣ руками эту проповѣдь в указаніе въ ней на 9 апрѣля 1635 года, какъ *на день погребенія* епископа Бобриковича, смѣшавъ *со днемъ его кончины*, — что, какъ увидимъ ниже, составляетъ очень большую разницу во времени²⁾.

б) *Собственноручное письмо Іосифа Бобриковича*, съ датой (въ печатныхъ изданіяхъ) отъ 14 марта 1635 года, служило-бы,

¹⁾ Намъ извѣстны два экземпляра этой брошюры: одинъ, неполный, находится въ Краковѣ, въ музеѣ князей Чарторижскихъ, — другой, *полный*, въ Московской Синодальной Типографской библиотекѣ.

²⁾ Авторъ „историческаго извѣстія объ іерархіи Могилевской“, помещеннаго въ качествѣ приложенія къ запискамъ игумена Ореста (*Археогр. сборн. докум. сѣверо-зап. Руси*, V, стр. 217—218), кончину Іосифа Бобриковича тоже ошибочно относитъ къ 1635 году, но 9-е апрѣля сего года справедливо приурочиваетъ ко дню его погребенія.

разумѣтся, неопровержимымъ доказательствомъ, что смерть этого епископа не можетъ быть относима къ болѣе раннему времени. Но мы (устраняя не невозможное предположеніе объ опискѣ со стороны самого автора) думаемъ, что въ печатныхъ изданіяхъ въ дату относительно года вкралась ошибка—или по винѣ типографіи или, всего вѣроятнѣе, по недосмотру переписчика документа. Правда, содержаніе письма не представляетъ опредѣленныхъ указаній на время его составленія¹⁾, но относить этотъ документъ къ 1635 году не дозволяютъ положительныя данныя о кончинѣ Бобриковича еще въ 1634 году. Данныя эти суть слѣдующія:

1) *Письмо уніатскаго митрополита Іосифа Вельямина Рутскаго въ Римъ, датированное 2-мъ августа 1634 года.* (Хранится въ архивѣ Греко-уніат. митроп. при св. Синодѣ, подъ № 1178; прежніе №№: 85 и 10037). Въ этомъ письмѣ Рутскій въ ряду разнообразныхъ извѣстій о событіяхъ въ литовско-польскомъ государствѣ упоминаетъ и о смерти Бобриковича; именно говорить, что онъ въ среду на страстной седмицѣ (разумѣтся 1634 года) прибылъ въ Вильно (*Josephus Bobricowisz venit Vilnam seria quarta magna, spirans minarum*); въ четвергъ, одержимый сильною слабостію тѣла, едва могъ совершить литургію (*Feria quinta magna, correptus magna debilitate corporis, vix sacrum finire potuit*); въ самый день Пасхи (пасха въ 1634 году была 6-го апрѣля), пригвожденный уже къ ложу, вовсе не священнодѣйствовалъ и спустя нѣсколько дней скончался (*ipso die Paschatis, iam lecto affixus, non poterat celebrare; aliquot diebus post vocatus est ad iudicium Dei*).—Предполагать, что въ дату означеннаго письма вкралась ошибка (мы имѣемъ дѣло съ копіею), нѣтъ основаній: самое содержаніе письма свидѣтельствуетъ, что оно писано въ 1634 году. Въ немъ, между прочимъ, идетъ рѣчь о донесеніяхъ въ Римъ по поводу смерти Мелетія Смотрицкаго, посланныхъ въ февралѣ 1634 года, но не вслѣдствіе вины Рутскаго не дошедшихъ по назначенію;

¹⁾ Въ *Исторіи Рус. церкви* преос. Макарія (XIV. 527), при изложеніи означеннаго письма, говорится, что Бобриковичъ спѣшилъ въ Вильно, между прочимъ, вслѣдствіе просьбы Виленскаго братства „по дѣламъ великой важности для церкви въ виду приближающагося сейма“. Это неточный переводъ. Бобриковичъ говоритъ „о близко пришлому трибуналу“.

говорится, какъ о недавнемъ событіи, о посѣщеніи королемъ Вильны и Гродно,—что было въ іюнѣ того же года (Pamiętniki Alb. Stan. Radziwiłła, I. 214); свадьбѣ любимца короля Козановскаго (была тоже въ іюнѣ; *ibid.*); находится упоминаніе о сеймѣ въ *февраль* (1635 г.), какъ о событіи еще *импьющемъ бытъ*,—причемъ этотъ сеймъ *отличается* отъ другаго, *двухнедѣльнаго*, бывшаго въ 1634 году.

2) *Грамота кіевскаго митрополита Петра Могила къ мопилевскому братству, съ датой отъ 4 ноября 1634 года* (Археогр. сбор. док. С. З. Русп, II, № 39). Въ этой грамотѣ Могила, дѣлая строгій выговоръ братчикамъ за то, что они безъ его митрополитанскаго благословенія вздумали произвольно устроить «нѣякуюсь архимандрію въ мѣсти Мопилевскомъ», строго приказываетъ, чтобы они «того чинити не важилсе, особенно *«подъ небытность нальжного еъ діецезіи нхъ пастыря, епископа Мстиславскаго, Оршанскаго и Мопилевскаго»*.

3) *Упомянутая нами надѣробная проповѣдь Сильвестра Косова* (Cherubin). Въ ней Косовъ объ Іосифѣ Бобриковичѣ, между прочимъ, выражается, что его епископство было *iedynoroczne*. Бобриковичъ же, какъ извѣстно, получилъ королевскую привилегію на мстиславскую епископію *14 марта 1633 года* (хотя самое посвященіе совершилось значительно позднѣе—въ сентябрѣ означеннаго года) ¹⁾.

Если къ сказанному присовокупимъ *невозможность* допустить, чтобы Бобриковичъ, писавшій въ Головчинѣ якобы *14 марта 1635 года*, затѣмъ пріѣхавшій въ Вильно и скончавшійся здѣсь черезъ нѣсколько дней послѣ Пасхи (Пасха въ 1635 г. была *29 марта*), былъ похороненъ *9 апрѣля* и похороненъ митрополитомъ Петромъ Могилою въ сослуженіи *уже съ избраннымъ* мстислав-

¹⁾ Ректоръ Кіево-Могилянскои коллегіи Исаія Трофимовичъ Козловскій 30 авг. 1633 года писалъ митрополитъему намѣстнику о. Теофілу: «Отець Іосифъ зъ Вильна прибылъ и въ недѣлю пришлюю минуиу брати будетъ, а на день Рождества Пресв. Богородицы посвященнымъ епископомъ, да Богъ, зостанеть въ церкве Святое Софія». (См. напе сочиненіе: *Кіев. митроп. II. Могила*, т. I, прилож. № LXXXIX, стр. 539).

скимъ епископомъ,—то недоразумѣнія по данному вопросу можно считать достаточно разъясненными.

Обычай погребать умершихъ не вскорѣ послѣ ихъ смерти былъ въ средѣ извѣстныхъ классовъ южно-русскаго общества за разсматриваемое время явленіемъ нерѣдкимъ, можно сказать обычнымъ (нѣкоторые примѣры приводятся въ семъ § ниже). По отношенію къ Іосифу Бобриковичу причины особенной медлительности могли быть слѣдующія: а) невозможность митрополита П. Могилы прибыть въ Вильно для печальной церемоніи въ скоромъ времени, дальность разстоянія, множество дѣлъ и т. п., а главное, б) подготовленіе къ выборамъ новаго епископа и самые выборы, не обходившіеся безъ партійной борьбы, которая, судя по нѣкоторымъ отрывочнымъ даннымъ, едвали не имѣла мѣста и при выборахъ преемника Бобриковичу ¹⁾. Все это могло занять не мало времени; между тѣмъ тогда было въ обычаѣ откладывать погребеніе высшихъ іерархическихъ лицъ до избранія имъ преемника, обыкновенно присутствовавшего при печальной церемоніи похоронъ своего предшественника.

Кончина Іосифа Бобриковича вызвала въ обществѣ тревожные толки: явилось подозрѣніе, что мстиславскій епископъ былъ отравленъ. Въ рукописномъ сборникѣ, находящемся въ москов. Синодальной библіотекѣ (№ 3792/442, л. 21), сохранился въ копіи судебный позывъ минскому игумену Теофилакту Заяцу съ приказаніемъ, отъ имени кiev. митрополита Петра Могилы, явиться передъ его консисторскій судъ для дачи объясненій по жалобѣ отъ нѣкоего чернца Елисея Илковскаго, оклеветаннаго означеннымъ игуменомъ въ отравленіи покойнаго мстиславскаго епископа Іосифа Бобриковича. Въ позывѣ говорилось, что игумень Теофилактъ, «не паметаючи на уставы и каноны святыхъ Отцевъ, котореи сурове заказано есть, абы священники учтивою славы криминальными потварми собѣ во всемъ ровныхъ священниковъ не шарвали, часу недавного ²⁾ не тылко на гоноръ автора (т. е.

¹⁾ Изъ вышеуказаннаго письма Рутскаго въ Римъ видно, что о полученіи мстиславской епископіи хлопоталъ передъ королемъ Шициевъ.

²⁾ Дата позыва въ цитуемой рукоп. опущена.

Елисея Илковскаго) наступилъ, але и листомъ, который передъ судомъ нашимъ (митрополита) продукованый будетъ, смѣлес ему то задати, же отъ рукъ его черезъ трутизну (т. е. отраву) святой памяти отецъ Иосифъ, владыка мстиславскій, в свѣта того зышоль, — што ижъ нигды не было, хочеть о собѣ выводъ дати»... и проч... — Елисей Илковскій — лице не совсѣмъ безъизвѣстное. Онъ при-
 мкнулъ сначала къ уни и пребывалъ въ Троицкомъ Виленскомъ мо-
 настырѣ, гдѣ видѣнъ еще въ 1625 году; но вскорѣ послѣ сего
 возвратился къ православію и въ первые годы архимандритства
 П. Могилы жилъ въ Кіево-печерской обители. Въ собственноруч-
 ныхъ запискахъ Могилы одно изъ чудесъ, случившихся въ 1625
 году въ Вильнѣ во время литургіи при погребеніи униатскаго про-
 топопа Михаила Котлубая (преложеніе вина въ воду), занесено со
 словъ Илковскаго, «Сему же чудеси, въ Вилнѣ бывшему, — читаемъ
 здѣсь, — самовидѣць бѣ Елисей Илковскій, монахъ тогда при от-
 ступниковѣ (sic!) бывшій, нынѣ же въ великой Печерской Кіев-
 ской Лаврѣ протопсалтъ суцый, иже п со клятвою повѣда, яко
 самъ очима своими сіе видѣ, еже вышше писахъ чудо». —¹⁾ Когда
 переселился Илковскій изъ Кіево-Печерской Лавры въ Виленскіе
 края, неизвѣстно: едва-ли онъ не перезванъ былъ туда самимъ
 Бобриковичемъ, въ одну изъ неоднократныхъ поѣздокъ его въ
 Кіевъ. Чѣмъ мотивировалъ свой оговоръ на Елисея Илковскаго
 минскій игуменъ Заяць — свѣдѣній не имѣется (не прежде-ли
 пребываніе Елисея въ уни дало основаніе для этого?). Но несом-
 нѣнно, что отъ этого оговора Илковскій очистился, ибо въ іюнѣ
 1635 года²⁾ мы видимъ его дѣйствующимъ отъ имени Петра Мо-
 гилы (дѣло о нападеніи на домъ униатскаго священника въ мин-
 скомъ монастырѣ) и, во всякомъ случаѣ, пользующимся покровитель-
 ствомъ митрополита³⁾.

¹⁾ Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. VII, стр. 118.

²⁾ Хотя дата позва Теофилакту Заяць — какъ замѣчено — въ документѣ не обозначена, но, безъ сомнѣнія, дѣло объ оговорѣ Илковскаго имѣло мѣсто во время, близкое ко дню кончины Иосифа Бобриковича.

³⁾ Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Минской губерніи... Изд. 1848 г. № 99 стр. 188—191.

Что смерть Бобриковича возбуждала въ современникахъ сомнѣнія въ ея естественности, относительно этого есть намеки и въ другихъ тогочасовыхъ памятникахъ. Кромѣ упомянутой надгробной проповѣди С. Коссова при погребеніи мстиславскаго епископа, извѣстна еще брошюра, вызванная означеннымъ событіемъ: это — панегирической *плачь* по случаю смерти Бобриковича, вышедшій въ свѣтъ тоже въ 1635 году подъ заглавіемъ: «Echo żalu na głos lamentującego po nieopłakaney śmierci patrona swego w Bodzie Przewielebnego oycsa jego M. oycsa *Josepha Bobrykowicza*, Episcopa Mscisławskiego, y Mohilwskiego, Archimandryty Wilenskiego, odprawiającego się w Kongregathey studenskiej świętych Konstantina y Heleny przy cerwie Świętego Ducha w Wilnie. (Drukowauo w Wiewiu, roku 1635)¹⁾. Панегирикъ этотъ, написанный стихами, въ общемъ представляетъ собою наборъ словъ, ровно ничего не дающихъ для біографіи почившаго епископа; но въ одномъ мѣстѣ проскользнуло въ немъ нѣсколько выражений, намекающихъ на ходившіе въ то время слухи по поводу кончины Бобриковича и, въ связи съ извѣстною намъ повѣсткою игумену Теофилакту Заяцу, имѣющихъ значеніе историческаго факта. Вотъ это мѣсто изъ панегирика:

Tu Jozeph odpoczywa
 W pracach niezmożony,
Ledwo trunkiem uspiomy,
Ktury razdrosciwa
Lewica niezbożnego
Medica poddała,
Skoro świętą wyrzala
Mitrę na łbie iego.

¹⁾ Находится въ бібліотекѣ Ягеллонскаго университета въ Краковѣ. — Преосв. Макарій (*Рус. церков. исторія*, XI, 513), слѣдуя Крашевскому, приводитъ заглавіе этой брошюры, но въ искаженномъ видѣ и съ пропускомъ названія лица, памяти котораго она предназначалась. „Кто это — говоритъ преосв. Макарій — оплакивалъ смерть своего патрона, это былъ самый патронъ и почему въ скорби о немъ принимали участіе и питомцы училища, съ точностію неизвѣстно“, — и дѣлаетъ предположеніе, не былъ-ли этимъ патрономъ Іосифъ Бобриковичъ? — Въ настоящее время, по ознакомленіи съ самою брошюрою, предположеніе преосв. Макарія вполне оправдывается.

Niech spi, nie broń mu tego
 Snu, wszak spawszy wstanie
 Y z skargą w sądzie stanie
 Na lekarza zlego.

Отголосокъ о насильственной смерти Бобриковича встрѣчается и въ одномъ сравнительно позднѣйшемъ полемическомъ сочиненіи, хотя здѣсь слухамъ объ этомъ намѣренно придана совершенно ложная окраска. «Старшій» Полоцкаго монастыря, а потомъ проповѣдникъ въ Виленскомъ братствѣ, игумень Петроній измѣнилъ православію и 11 ноября 1647 года принялъ католицизмъ (powrócił się do wiary ś. katolickiey Rzymskiey),—причемъ, занимаемая должность ксендза, сталъ называться своимъ прежнимъ свѣтскимъ именемъ (Яномъ Кречмеромъ). Виленскіе братчики занесли въ мѣстныхъ гродскія книги протестацію противъ Петронія или—что тоже—*Яна Кречмера*, гдѣ обвиняли его въ томъ, что онъ, при своемъ тайномъ переходѣ въ католицизмъ, забралъ много книгъ и «справъ» (документовъ), принадлежавшихъ братству. Въстѣ съ тѣмъ братчики сдѣлали гласнымъ кое-что и изъ прежней немонашеской и неодобрительной жизни Петронія,—при этомъ самый переходъ его въ католицизмъ объяснили оскорбленнымъ самолюбіемъ своего проповѣдника, расчитывавшаго занять освободившееся мѣсто настоятеля Виленскаго монастыря, но обманувшагося въ своихъ расчетахъ. Это обстоятельство подало поводъ Кречмеру написать довольно объемистую (мало у насъ извѣстную) брошюру вышедшую въ свѣтъ въ 1648 году подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Consideracie, podane panom disunitom około niektorych ich nauk przeciwnych wierzie świętey katolickiey sub Auspiciis Jaśnie Wielmożnego w Bodzie Przewielebnego Jego mości xiędza Akrahama Woyny, z Bożey y Apostolskiey łaski Biskupa Wilenskiego xięstwa Litewskiego: przez xiędza *Jana Kreczmera*, niegdy u Disunitow starszego Polockiego, a potom kaznodzieie wilenskich Disunitow, nazwanego u nich *Petroniuszem*. (W Wilnie, Typis Acad. Societatis Jesu. Anno 1648. Ferb- (sic) 20).—Основная часть брошюры (*Consideracie*) наполнена обычными нападками латино-уніатскихъ полемистовъ на православную церковь, якобы уклонившуюся въ схизму вслѣдствіе не признанія нѣкоторыхъ догматовъ церкви католической

(Filioque, главенство папы, и т. п.) и страдающую различными недугами въ своей организаціи. Эта часть брошюры, за немногими исключеніями, не представляет историческаго интереса. Но къ концу сочиненія присоединена авторомъ *Odpowiedz na kolumnie zadanie w* (упомянутой нами) *protestaciey*, — отвѣдъ не скудная историческими данными. Здѣсь Кречмеръ, оправдываясь отъ взводимыхъ на него обвиненій въ неодобрительной жизни, бросаетъ, между прочимъ, въ глаза православнымъ упрекъ въ томъ, что среди нихъ находятся люди и индифферентные къ религіи, и ничего въ дѣлахъ вѣры не понимающіе, и зараженные кальвинизмомъ. Правда, — добавляетъ Кречмеръ, — много есть у васъ (православныхъ) людей и религіозныхъ, но они *въ душѣ* (анімо) *католики*. Если же они не переходятъ въ католицизмъ, то дѣлаютъ это для *«respekciow niektorych u wrugania od swoich»*. Таковы были — продолжаетъ авторъ — оныя *Бобриковичи*, Митрофаны и другіе, — какъ сами знаете, — которые, ожидая благоприятнаго времени для обращенія (въ католицизмъ), когда ихъ (неожиданно) упреждала смерть, при кончинѣ просили о католическихъ капланахъ, дабы предъ ними отречься (отъ православія) и исповѣдаться, — изъ коихъ, кажется, *первый*, — какъ о томъ вы говорите, — когда усиленно домогался (приглашенія къ себѣ священника) уніата, *отъ чернцевъ, исполненныхъ козацкаго духа, былъ задушенъ*¹⁾. — Не подлежитъ сомнѣнію, что въ данномъ случаѣ Кречмеръ клевететъ на Бобриковича: человекъ, *душу свою полагавшій за дѣло православія* и всю жизнь борвшійся противъ латинно-уніатовъ, не можетъ быть запятнанъ упомянутою клеветою. Желаніе Кречмера перетянуть въ свой лагерь означеннаго епископа, хотя послѣ его смерти, показываетъ только, сколь выдающимся въ свое время человекомъ

¹⁾ „Oni *Bobrykowiczowie*, *Mitrophanowie* (по всей вѣроятности, разумѣется *Митрофанъ Доментиановичъ*, „старшій монастыря Виленскаго“, — о немъ см. *рукоп. сборникъ Москов. Синодал. Типограф. библіотеки № 4092/442*, л. 30) i inni, iako sami wiecie, ktory czekajac pogody do nawracenia, kiedy ich smierc upprzedzila, przy smierci o kapłany katolickie prosili, aby przed onemi rewokować u spowiedać się mogli; z ktorych pono pierwszy, iako o tym powiadacie, kiedy pilno domogał unita, od czernców, duchem kozackim napelnionych, udu-szonym został“.

былъ Іосифъ Бобриковичъ. (Такой пріемъ со стороны латиноуніатовъ по отношенію къ замѣчательнымъ дѣятелямъ былъ явленіемъ нерѣдкимъ). Но самое указаніе на неестественную, насильственную смерть Бобриковича, хотя бы въ окраскѣ и невѣрной, свидѣтельствуемъ, что слухи о трагическомъ концѣ мстиславскаго епископа въ свое время были сильно распространены.

С. Голубевъ.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Представленіе съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кіевской епархіи г. начальнику края ¹⁾). Представленіе это происходило 15 января въ 10^{1/2} часовъ въ генераль-губернаторскомъ домѣ и имѣло цѣлью выразить его сіятельству, графу А. П. Игнатьеву чувства признательности духовенства кіевс. епархіи за благосклонное отношеніе къ духовенству и нуждамъ православной церкви въ этой епархіи, что и высказано было въ краткой рѣчи предсѣдателя съѣзда, священника Радецкаго.

Вступивъ въ бесѣду съ членами съѣзда и коснувшись весьма важнаго въ настоящее время вопроса о нынѣшнемъ состояніи штунды въ кіевской епархіи и мѣрахъ для борьбы съ нею, г. начальникъ края, между прочимъ, высказалъ, что центръ тяжести борьбы съ сектантствомъ, для достиженія прочнаго успѣха, долженъ сосредоточиваться на мѣрахъ духовно-просвѣтительнаго пастырскаго воздѣйствія на православную среду и заблудшихъ. Въ народныхъ массахъ существуетъ несомнѣнная духовная жажда, которую необходимо удовлетворить путемъ утвержденія православнаго населенія въ истиннахъ своей отеческой вѣры и путемъ вызвышенія нравственнаго уровня жизни церковно-приходскихъ общинъ. Въ отношеніи отпадшихъ отъ церкви и поколебленныхъ лжеученіемъ штунды мѣры духовнаго пастырскаго вразумленія также должны дѣйствовать прежде всего и главнымъ образомъ. При этомъ не надо жалѣть трудовъ на эти стороны пастырской дѣятельности,

¹⁾ „Кіевлянинъ“ № 18.

памятуя, что время дорого, потому что штунда нынѣ только въ первомъ поколѣніи. Совращенные еще не забыли и не потеряли изъ виду родного берега, къ которому имъ легче вернуться снова, чѣмъ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ и воспитаннымъ въ сектѣ, да еще въ періодѣ фанатическаго ея движенія. Что касается отношенія свѣтской власти къ дѣлу борьбы съ сектантствомъ, то задачи ея ограничиваются здѣсь лишь общимъ дружнымъ содѣйствіемъ духовенству въ предѣлахъ, закономъ предусмотрѣнныхъ, и огражденіемъ въ глазахъ православнаго народа святой неприкосновенности господствующей церкви православной и вѣковыхъ стѣнъ ея. Ближайшею задачею мѣстной администраціи было и прежде всего успокоеніе православнаго населенія, смущеннаго широкимъ распространеніемъ изъ года въ годъ сектантскихъ лжеученій. Требовалось освѣтить должнымъ образомъ въ глазахъ темной массы отношеніе русскихъ законовъ къ преступленіямъ отпавшихъ отъ дорогой государству Россійскому и всякому истинно-русскому человѣку родной православной церкви. Затѣмъ необходимо было пресѣчь дальнѣйшую вредную дѣятельность главныхъ вожаковъ штунды по распространенію въ краѣ сектантства. Если Богъ благословитъ достигнуть намѣченныхъ цѣлей, то начальникъ края будетъ считать себя счастливымъ сознаніемъ исполненнаго долга.

Указавъ въ заключеніе на то, что задачи и средства административной власти въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ ограничены извѣстнымъ кругомъ дѣятельности, что въ области духовныхъ общественныхъ недуговъ надежными средствами врачеванія ихъ, главнымъ образомъ, должны быть духовныя же средства, г. начальникъ края просилъ приходское духовенство оказывать администраціи свое содѣйствіе, внушая должностнымъ лицамъ сельской власти духъ законности и христіанскихъ началъ.

Въ частности г. начальникъ края поинтересовался свѣдѣніями и мнѣніями духовенства о новоштундистской малеванской сектѣ, какъ наиболѣе вредной, и обратилъ особое вниманіе на дѣйствія молодого священника с. Дѣдовщины, о. П. Дирдовскаго, который успѣлъ въ теченіе послѣдняго полугодія воссоединить почти всѣхъ (75 душъ) малеванцевъ. Г. начальникъ края освѣдомлялся у о. Дирдовскаго, какъ нынѣ ведутъ себя невозвращен-

щенные въ отношеніи церкви, и въ какомъ положеніи находится потрясенное сектою ихъ здоровье и хозяйство.

Выслушавъ докладъ о выработанныхъ на епархіальномъ съѣздѣ мѣрахъ борьбы со штундою, г. начальникъ края высказалъ мнѣніе, что мѣры эти въ общемъ практичны и жизненны, и пожелалъ скорѣйшаго осуществленія ихъ на дѣлѣ. Узнавъ отъ депутатовъ, что народное пьянство въ значительной мѣрѣ обусловлено развитіемъ по селамъ и мѣстечкамъ безпатентной торговли и неисполненіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ правилъ о своевременномъ закрытіи питейныхъ заведеній въ праздничные дни и ночные часы, г. начальникъ края выразилъ намѣреніе обратить на это явленіе серьезное вниманіе и сдѣлать по этому вопросу соответственные распоряженія.

Затѣмъ г. начальникъ края обратилъ вниманіе членовъ епархіальнаго съѣзда на угрожающую опасность появленія весною холерной эпидеміи и просилъ заблаговременно приготовить народъ относиться довѣрчиво къ мѣрамъ лѣченія и соблюденію санитарныхъ правилъ.

У священниковъ тѣхъ уѣздовъ, которые пострадали въ истекшемъ году отъ неурожая, г. начальникъ края подробно освѣдомлялся о размѣрахъ продовольственныхъ нуждъ населенія, о состояніи крестьянскаго хозяйства, о цѣнахъ на рабочій трудъ и хлѣбъ.

Пріемъ членовъ съѣзда духовенства у г. начальника края продолжался 1½ часа, при чемъ присутствовавшимъ предложень былъ чай.

При окончаніи пріема протоіерей Троцкій благодарилъ г. начальника края отъ лица духовенства за столь лестное вниманіе къ духовенству, на что графъ отвѣтилъ, что онъ всегда готовъ быть къ услугамъ почтенныхъ тружениковъ на столь высокомъ поприщѣ служенія, какъ отечественная церковь и духовное просвѣщеніе, и всегда радъ находиться въ близкомъ общеніи съ духовенствомъ края.

На представителей духовенства столь любезный пріемъ г. начальника края и сердечная участливая бесѣда произвели самое отрадное впечатлѣніе.

Игуменья Ржищевского Преображенскаго монастыря Марія. (*Некрологъ*). Скончавшаяся 9 января игуменья Ржищевского монастыря Марія, въ мѣрѣ Софія, была уроженка Полтавской губерніи, дочь маіора Василя Товбича и родная сестра Маріи Васильевны Максимовичъ, жены покойнаго ректора и профессора университета св. Владиміра Михаила Александровича Максимовича. Образование получила въ одномъ изъ Кіевскихъ частныхъ пансіоновъ, и по своей склонности къ уединенію и монастырской жизни на 28 году жизни поступила въ Золотоношскій женскій монастырь, гдѣ и пострижена въ монашество въ октябрѣ 1856 года, послѣ 8 лѣтняго исполненія обязанностей послушницы. По преобразованіи бѣднѣйшаго Ржищевского, бывшаго мужскимъ, въ женскій монастырь въ 1860 г., монахиня Марія Товбичъ была перемѣщена въ эту новую женскую обитель строительницей ея и 1-ю игуменьею Юліей, а въ 1861 году опредѣлена въ должность казначей. За старостью и болѣзненностью игуменіи Юліи она завѣдывала всѣмъ въ монастырѣ и много положила труда на первоначальное благоустройство монастыря, не имѣвшаго ни келій, кромѣ ветхихъ лачужекъ, ни сколько нибудь благолѣпнаго храма, но расположеннаго въ весьма красивой мѣстности на правомъ берегу Днѣпра, въ 60 верстахъ ниже Кіева, при м. Ржищевѣ. По смерти игуменіи Юліи, монахиня Марія въ сентябрѣ 1866 года покойнымъ митрополитомъ кіевскимъ Арсеніемъ назначена ея преемницей и въ октябрѣ тогоже года удостоена сана игуменьи. Какъ прежде въ должности казначей, такъ и послѣ сего, управляя монастыремъ въ теченіе 26 лѣтъ, она была для всѣхъ живущихъ въ монастырѣ образцомъ кротости, смиренія, незлобія, неусынаго труда и послушанія, первою и послѣднею монастырскою послушницею, отличаясь при томъ нестяжательностью до отреченія отъ всякой личной собственности и усердіемъ къ богослуженію и молитвѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ она усердно заботилась о благоустройствѣ храма и помѣщеній для монастырскихъ сестеръ, что доставалось ей не легко при отсутствіи у монастыря земельныхъ угодій и лѣса. Съ особою любовью она занималась учрежденнымъ ею же въ семъ монастырѣ начальнымъ училищемъ для дѣвочекъ бѣднаго класса, для котораго она уступила свой игуменскій домъ съ домовою цер-

ковью, содержала его почти на свои средства и возвела на степень 3-класснаго училища. Святая подвижническая жизнь ея окончилась на 72 году послѣ недолговременной болѣзни, къ глубокой печали монашествующихъ сестеръ и воспитанницъ осиротѣвшаго училища.

Прозкъ мѣръ для противодѣйствія штундизму. Г. Скворцевъ, преподаватель ученія о расколѣ въ кiev. дух. семинаріи и бывшій нѣкоторое время миссіонеромъ въ Кіевѣ, предлагаетъ въ «Кіевлянинѣ» рядъ мѣръ, которыя, по его мнѣнью, необходимо принять для успѣшнаго противодѣйствія штундизму. Онъ признаетъ для сего нужнымъ:

1) Чтобы учителя въ школахъ приходовъ, зараженныхъ штундизмомъ, были обеспечены жалованіемъ не менѣе 300 руб.; при этомъ на учителей такихъ школъ полезно было-бы возложить вести внѣклассныя вечернія занятія по закону Божию, хотя-бы нѣсколько разъ въ недѣлю, со взрослыми, при общехоровомъ пѣніи и чтеніи назидательныхъ статей.

2) вмѣстѣ съ тѣмъ духовенству безотлагательно нужно принять мѣры къ улучшенію обезпеченія причтовъ сектантскихъ приходовъ съ цѣлю привлеченія въ нихъ наилучшихъ силъ изъ пастырей церкви и для поощренія послѣднихъ въ столь трудномъ дѣлѣ, какимъ является миссіонерская обязанность клира. При наличности въ сектантскихъ приходкахъ способныхъ и энергичныхъ пастырей сама собою организуется приходская миссія изъ прочихъ членовъ клира, учителя и приходскихъ ревнителей православія.

3) Весьма полезно далѣе организовать и развить благотворительность приходскихъ попечительствъ, которая по нынѣшнимъ правиламъ этихъ учрежденій отодвинута на задній планъ. Для приходскаго благотворительнаго дѣла сельскихъ братствъ и попечительствъ нужны средства, которыя, полагаемъ, могло бы замѣстительно, въ видѣ опыта, ссудить братство св. Владимира. Такая благотворительность была бы сильнымъ противодѣйствіемъ сек-

тантскимъ подкупамъ, которыми вожаки соблазняютъ бѣдниковъ въ свою секту.

4) Кіевскому Свято-Владимірскому братству цѣлесообразно-бы также организовать при своемъ книжномъ складѣ книгоношъ изъ благонадежныхъ и начтанныхъ простолюдиновъ; послѣдніе, распространяя по селамъ, зараженнымъ сектанствомъ, назидательныя книги, въ то же время могли бы и вразумлять заблудшихъ своимъ простымъ, но всегда мѣткимъ обличеніемъ. Не даромъ же всѣ почти извѣстные у насъ распространители сектанства стараются пристроиться въ книгоноши британскаго общества.

5) Настоятельная нужда чувствуется въ улучшеніи по селамъ церковнаго пѣнія, что можетъ быть, между прочимъ, удобно достигнуто учрежденіемъ при Кіевскомъ братствѣ св. Владиміра курсовъ пѣнія для способныхъ пѣвцовъ изъ народа, каковыхъ весьма немало по селамъ.

6) Для объединенія миссіонерской дѣятельности приходского духовенства и для обмѣна мнѣній весьма полезно бы духовенству учреждать повременные уѣздные сѣзды священниковъ зараженныхъ сектантствомъ сель, подъ руководствомъ епархіальныхъ миссіонеровъ или свѣдущихъ въ сектовѣдѣніи и миссіонерствѣ лицъ.

Въ виду чрезвычайнаго обилія проектовъ всевозможныхъ мѣръ духовнаго врачеванія штундовой болѣзни, г. Скворцовъ ограничиваетъ свои соображенія только тѣми мѣрами, на которыя указываетъ опытъ якобы многолѣтняго его непосредственнаго участія въ борьбѣ съ штундизмомъ.

Проектируя эти мѣры, г. Скворцовъ признаетъ однако, что мѣстныхъ средствъ для устройства хорошихъ школьныхъ помѣщеній, ихъ содержанія и жалованья учителямъ весьма недостаточно и что многіе изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи не изъявляютъ желанія учительствовать въ такихъ школахъ. Онъ выражаетъ и то, что епархіальному начальству слѣдовало бы самому назначать окончившихъ курсъ духовной семинаріи, особенно казенно-коштныхъ воспитанниковъ, учителями въ школы приходовъ съ штундистскимъ населеніемъ. Но ему должно быть не безпозвѣстно, что дѣти священно и церковнослужителей, не принадлежа къ духовному званію, вольны поступать въ тотъ или другой

родъ службы по своему избранію, а назначая на мѣста, хотя бы то и казенно-коштныхъ, обязанныхъ отслужить въ духовномъ вѣдомствѣ за полученное воспитаніе, все же нужно дать имъ возможно достаточное содержаніе, такъ какъ они почти не имѣютъ собственныхъ средствъ. Г. Скворцеву, какъ состоящему въ духовномъ вѣдомствѣ, должно быть безъизвѣстно и то, что способами къ большому обезпеченію приходовъ, зараженныхъ сектанствомъ, епархіальное начальство не обладаетъ. Какъ одинъ изъ членовъ св. Владимір. Братства онъ не можетъ не знать, что Братство это далеко не располагаетъ такою суммою, изъ которой бы оно могло, кромѣ удовлетворенія нуждъ ищущихъ крещенія евреевъ и возсоединяемыхъ изъ инославныхъ исповѣданій, и проч., давать еще ссуды сельскимъ братствамъ, содержать на свой счетъ книгоношъ и учредить курсы пѣнія. А безъ денегъ всѣ эти мѣры, давно извѣстныя, останутся лишь добрыми желаніями — *ria desideria*. Гораздо болѣе дѣйствительною мѣрою для удержанія прихожанъ въ оградѣ правосл. церкви было бы развитіе благотворительности приходской чрезъ учрежденіе братствъ въ каждомъ приходѣ. Братства эти могутъ внести на дѣло благотворительности несравненно больше, чѣмъ сколько можетъ имъ ссудить Кіевское св. Владимірское Братство, котораго годовой доходъ нынѣ не свыше 4.000 рублей и приходъ простирается почти на такую же сумму, тогда какъ братство каждаго изъ 1350 приходовъ кіевской епархіи могло бы благоразумными мѣрами собрать на дѣло благотворительности не менѣе 100 р., слѣдовательно всѣ вмѣстѣ могли бы имѣть 135.000 рублей. Нельзя сказать, чтобы 100 рублей не нашлось на доброе дѣло въ самомъ бѣднѣйшемъ приходѣ, когда извѣстно, что годовая питейная выручка въ нашей губерніи простирается до милліоновъ. Нужно только установить трезвость въ приходѣ, а для сего братство приходское надлежитъ сдѣлать вмѣстѣ и обществомъ трезвости; тогда самъ собою откроется источникъ приходской благотворительности, при помощи изъ котораго бѣднякъ не соблазнится пособіемъ, предлагаемымъ штундистами. Что же касается организаціи при св. Владимірскомъ братскомъ книжномъ складѣ книгоношъ изъ благонадежныхъ и начитанныхъ простолюдиновъ, то ихъ нужно искать не въ Кіевѣ, а въ сельскихъ приходохъ. Братство можетъ только оказать имъ

пособіе въ содержаніи и снабдитъ назидательными книгами и брошюрами для распространенія въ приходахъ зараженныхъ сектантствомъ.

Выѣздъ преосвященнаго Иринея изъ Кіева. Бывшій епископъ Уманскій, а нынѣ Могилевскій, преосвященный *Иринея*, выбылъ изъ Кіева 20 января, послѣ 30-лѣтняго служенія въ Кіевѣ сначала въ должности преподавателя духов. семинаріи и женскаго училища духовнаго вѣдомства, потомъ въ санѣ священника и протоіерея въ соединеніи съ должностію законоучителя, въ санѣ архимандрита и въ должности ректора семинаріи, наконецъ въ санѣ епископа и въ должности викарія кіевс. епархіи. Проводитъ его преосвященство прибыли на вокзалъ въ 10 ч. утра: преосвященный Сильвестръ — 1-й викарій кіевск. епархіи, и намѣстникъ лавры, архимандриты Евлогіи и Мелетій, каедр. протоіерей и ключарь собора, до 7-ми лицъ изъ городского духовенства, нѣсколько профессоровъ академіи и семинаріи и нѣсколько близко знакомыхъ преосвященнаго вмѣстѣ съ его семействомъ и родными.—Преосвященный Иринея оставилъ довольно воспоминаній о своей энергичной дѣятельности въ кіевс. духовной семинаріи, въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ кіевскихъ, идѣ онъ былъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія, въ епархіи, части которой не разъ обозрѣвалъ, и въ бывшихъ въ его управленіи монастыряхъ Кіево-Никольскомъ и Кіево-Михайловскомъ, изъ коихъ въ 1-мъ при немъ преобразована св. Никольская церковь пристройкою паперты и расширена придѣломъ съ южной стороны, а послѣднемъ—обновлены иконостасы: главнаго храма—Михайловскій и Екатерининскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Заявленіе о помощи сельскому учителю, оказанной обществомъ „Якорь“.

Полтора года тому назадъ, зять мой, сельскій учитель (села Юрковки) Захарченко застраховалъ свою жизнь въ обществѣ «Якорь» за сумму 2000 рублей. По истеченіи года, въ силу разныхъ обстоятельствъ, лишившись возможности продолжать взносы въ общество «Якорь» и въ льготный срокъ, предоставленный

страхователямъ, онъ заболѣлъ и затѣмъ скончался. Общество «Якорь» имѣло полное право ничего не заплатить наслѣдникамъ страхователя, производившаго взносы въ теченіи одного лишь года, вслѣдствіе чего упомянутое страхованіе считалось уничтоженнымъ; но общество это, побуждаемое состраданіемъ къ несчастной вдовѣ сельскаго учителя и ея сиротамъ, въ ущербъ своимъ интересамъ уплатило вдовѣ его всю страховую премію сполна. Долгомъ считаю предать гласности этотъ фактъ, свидѣтельствующій въ наше время гуманности и состраданія ближнему.

Священникъ села Неморожа, звенигородскаго уѣзда кіевской губерніи, Н. Крыжановскій.

1—2



МАСТЕРСКАЯ

А. З. МАЛЕНКО.

ПРИЕМЪ ПОДРЯДОВЪ:

различныхъ иконъ, кіотовъ, иконостасовъ и росписъ церквей.

ПРИНИМАЮ ТАКЖЕ ЗАКАЗЫ:

На Серебрянные и Мѣдные Ризы Различной Величины,

А ТАКЖЕ И НА РАМЫ ДЛЯ ИКОНЪ И КАРТИНЪ;

образцы багетъ высылаются; металлическіе углы для рамъ можно имѣть отъ 1 руб. и до 2 руб. за 4 штуки.

Кіевъ. Андреевскій спускъ, соб. д., № 24. 1—22.

Крестыанинъ села Бузукова, кіевской губерніи, черкаскаго уѣзда,

ИЛЪЯ АНАСТАСІЕВЪ ЗАЙЧЕНКО

принимаетъ подряды на постройку церквей; работу, выполняетъ добросовѣстно и аккуратно по доступнымъ цѣнамъ, имѣетъ много письменныхъ благодарностей.

Адресъ: въ г. Чернасы, съ передачею въ село Бузуковъ кр. Анастасію Зайченку.

1—10

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
„П. И В. БРАЖНИКОВЫ“
ВЪ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго.

ФИРМА СУЩЕСТВ. СЪ 1864 Г.

Рекомендуетъ ВИНА для церкви:

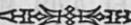
„РАГУМЪ“ № 30-й. 10 р. ведро.
ЦЕРКОВНОЕ № 28-й. 7 р. ведро.
БУТЫЛКА № 30-й 65 коп., № 28-й 45 коп.

2—23

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
К. И. КАРМОЛИТОВЪ.

Принимаетъ заказы духовной и церковной
одежды и даетъ уроки кроя.

Кіевъ, Трехъ-Святительская улица, рядомъ съ Андреевской
церковью, д. № 16.



С О Д Е Р Ж А Н І Е: Поученіе о молитвѣ Господней 9-е.—Лебединскій Георгіевскій монастырь (окончаніе).—Объяснительные параграфы по западно-русской церкви.—§ 1. Время кончины епископа Іосифа Бобриковича.—Извѣстія и Замѣтки: Представленіе членовъ Епарх. съѣзда г. начальнику края; проектъ мѣръ противъ штундизма—г. Севорцева; игуменья Ржищевскаго монастыря Марія (некрологъ). Выѣздъ преосв. Иринея изъ Кіева въ Могилевъ. Объявленіи.

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 28 января 1893 г.
Цензорь, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.