

— 183 —  
15 Ап.—1 Мая. № 8—9. 1900 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

## I.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖДА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода,

*Преосвященному Николаю, Епископу Тавриче-  
скому и Симферопольскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представ-  
леніе Вашего Преосвященства, отъ 18 января сего года №  
369, объ увеличеніи содержанія изъ казны причту Лукин-  
ской церкви села Лагъ, Ялтинскаго уѣзда, и 2) заключе-  
ніе хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ управления, отъ  
9 марта текущаго года № 6251. При ка за ли: согласно  
представленію Вашего Преосвященства и заключенію хо-

зайствованнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увеличить получаемое причтомъ Лукинской церкви села Лакъ, Ялтинскаго уѣзда, содержаніе изъ казны до размѣровъ: священнику 450 руб. и псаломщику 150 руб. въ годъ, для чего прибавить: первому, получающему 300 р.—150 руб. и второму къ получаемымъ 100 руб.—50 руб., съ отнесеніемъ потребнаго расхода, всего въ суммѣ *двухсотъ рублей* въ годъ съ 1 января текущаго 1900 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Марта 30 дня 1900 года. **Оберъ Секретарь Ушаковъ. Секретарь А. Осѣцкій.**

Указомъ Св. Синода отъ 31 марта с. г. за № 2090, священнику Іоанно Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Александру Леркову, согласно его прошенію, разрѣшено снять священный санъ.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства и извѣстія.

**Рукоположенъ во священника:** діаконъ Троицкой церкви с. Поповки, Бердянскаго уѣзда, Александръ *Смѣлковскій* —къ Архангело-Михайловской церкви с. Карги, Диѣпровскаго уѣзда.

**Назначены на мѣста:** іеромонахи Херсонискаго монастыря: *Зосима* и *Антоній*,—первый казначеемъ, а второй—благочиннымъ оного, а монахъ того же монастыря *Владимиръ*—экономомъ.

Діаконъ Св.-Троицкой церкви с. Поповки Александръ *Смѣлковскій*—на священническое мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви с. Карги, Диѣпр. уѣзда.

Учитель Байдарской церковно-приходской школы Иванъ *Фонберъ*—на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви с. Поповки, Бердянского уѣзда.

**Пермищены съ одного мѣста на другое:** Монахъ Катерлезской киновіи *Меводій*—согласно ходатайству архимандрита Исидора, въ Бахчисарайскій Успенскій скитъ.

Священникъ Чалбасской Покровской церкви Михаилъ *Градосельскій*—согласно желанію, въ портъ-Скадовскъ къ Сергіевской церкви.

Монахъ Катерлезской киновіи *Дюдоръ* и указные послушники оной: Лука *Пашковъ*, Алексій *Липчанскій*, Василий *Зенинъ* и Сергій *Шарковъ*—согласно прошенію, въ Бахчисарайскій Успенскій скитъ.

Священникъ Покровской церкви, с. Обычного, Бердянскаго уѣзда, Константинъ *Калиновскій*—согласно прошенію, къ Покровской церкви с. Дмитріевки, того же уѣзда.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Успенской церкви с. Андреевки, Бердянскаго уѣзда, діаконъ Николай *Вахницкій*, для пользы службы и занятія въ школахъ—на штатное діаконское мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви с. Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, а на его мѣсто назначень діаконъ Василий *Зима*.

Священникъ Косымо-Даміановской церкви с. Тимошевки Арсеній *Демьяновъ*, согласно прошенію—къ Покровской церкви с. Андреевки, Бердянскаго уѣзда.

Священникъ Николаевской церкви, села Бій-Орлюкъ, Евпаторійскаго уѣзда, Іоаннъ *Щеголевъ*, согласно прошенію—къ Николаевской церкви, с. Марьино, Перекопскаго уѣзда.

**Утверждены въ должностяхъ:** купецъ Алексій *Шибавъ*—почетелемъ Черниговской церковно-приходской школы.

Священникъ с. Мордвиновки, Бердянскаго уѣзда, Симеонъ *Максоровъ*—духовникомъ второго Ногайскаго округа.

Священникъ Сергій *Боримскій*—предѣтелемъ Елисовтѣвскаго церковно-строительнаго комитета.

Священникъ Григорій Юрченко—предсѣдателемъ попечительства Старо-Крымской Успенской церкви; членами онаго: Георгій Ницына, Семень Мельниковъ, Клементій Алексѣенко, Николай Биберовъ, Кирилла Пьевъ, Стефанъ Нешевъ, Стефанъ Пучковъ, Савелій Казановскій и Алексій Саломатинъ.

И. д. псаломщика Архангело-Гавриіловской церкви, с. Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, Авраамій Деревянченко, за отлично-усердную службу—въ должности псаломщика при оной церкви.

Епархіальный миссіонеръ священникъ Владиміръ Станиславскій—членомъ Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

**Утверждены въ должности церковнаго старосты:** къ Успенской церкви города Ногайска мѣщанинъ Логвинъ Позняковъ.

Къ Рождество-Богородичной церкви с. Петро-Павловки, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ Шерстюкъ.

Къ Космо-Даміановской церкви с. Верхнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Кривоцовъ.

**Поручено преподаваніе Закона Божія:** священнику Виктору Комаревскому—въ Дунаевскомъ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику Василю Ламброву—въ Перекопскихъ училищахъ.

Діакону Іоанну Костину—въ Николаевской вокзальной двухъ-классной школѣ.

**Награждены набедренниками:** священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Благодатно-Романовки, Мелитопольскаго уѣзда, Николай Владиміровъ—за отлично-усердную службу.

Іеромонахъ Георгій (Ярошевскій)—за отлично-усердное служеніе семинаріи.

**Награждены скуфьею:** священникъ Преображенской церкви с. Демьяновки, Мелитопольскаго уѣзда, Михаилъ *Спаскій*—за отлично-усердную службу.

**Выражена Архипастырская благодарность** благочинному церковей Михайловскаго округа, священнику Михаилу *Барвинскому*, за его отлично-усердное служеніе нуждамъ благочинія и въ частности—за составленіе списка потребныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ.

**Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты:** почетному гражданину Роману *Мальбергу*, за пожертвованіе 100 р. на нужды Симферопольской Александро-Невской церковно-приходской школы.

Церковному старостѣ Успенской церкви с. Гавриловки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоанну *Клепачу*, за усердіе къ своей обязанности.

**Выражена Архипастырская благодарность** Симферопольскому обществу взаимнаго кредита за ежегодныя денежные пожертвованія на приобрѣтеніе бѣднѣйшимъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ г. Симферополя одежды и обуви.

**Разрѣшено выдать изъ кассы Общества взаимной помощи единовременное пособіе** заштатному священнику Іоанну *Пронькову* 500 р.

**Уволены отъ должности:** діаконъ кафедральнаго собора А. *Котляревскій*, согласно прошенію—отъ должности законоучителя Николаевской вокзальной двухъ-классной школы.

Учительница Акмечетской школы Екатерина *Сташевская*—отъ должности учительницы.

**Разрѣшено постричь въ мантию** послушника Космо-Даміавовскаго женскаго монастыря Вассу *Сычеву* съ нарече-ніемъ имени „Платонида“.

**Умерли:** священникъ Покровской церкви с. Дмитриевки  
Феодоръ *Казанскій*.

Священникъ Покровской церкви с. Андреевки, Бердянского уѣзда Симеонъ *Левковцевъ*.

### III.

#### Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Священники: А.-Невской церкви г. Мелитополя Михаилъ Синицынъ, Покровской церкви с. Родіоновки, Мелитопольскаго уѣзда, Николай Звѣревъ и діаконъ той же церкви Стефанъ Ракуловъ, священники: Успенской церкви с. Степановки, Бердянскаго уѣзда, Антоній Срединскій, Архангело-Михайловской церкви с. Ефремовки, Мелитопольскаго уѣзда, Петръ Стрижевскій, діаконы: Вогоявленской церкви г. Бердянска Мироній Андріевскій, Александро-Невской церкви, Карабельной стороны г. Севастополя Алексѣй Сербовъ и псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Б. Копаней, Днѣпровскаго уѣзда, Іakovъ Савенко, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 28 февраля сего года, за № 1329, за неправильную запись актовъ по метрическимъ книгамъ Покровской церкви с. Родіоновки и Архангело-Михайловской церкви с. Ефремовки, Мелитопольскаго уѣзда и неправильное веденіе исповѣдныхъ росписей тѣхъ же церквей, въ бытность ихъ при оныхъ, оштрафованы въ пользу епархіальнаго попечительства, пропорціонально получаемому ими содержанию, 35 рублями.

Священникъ Покровской церкви с. Баютъ, Перекопскаго уѣзда, Іоакимъ Саифировъ, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 9 марта сего года, за № 1652, за медленное производство слѣдствія (свыше трехъ лѣтъ) объ исправленіи метрическаго акта оштрафованъ въ пользу епархіальнаго попечительства 10-ю рублями.

Священникъ Покровской церкви села Албатъ, Евпаторійскаго уѣзда, Евѳимій Порубинъ, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 29 февраля сего года, за № 1414, за неправильную запись метрическаго акта, въ бытность при Варваринской церкви села Агайманъ, оштрафованъ въ пользу епархіальнаго попечительства 5-ю рублями.

Священникъ Ильинской церкви г. Карасубазара Николай Накропинъ, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 10 марта сего года, за № 1665, за медленное производство слѣдствія объ исправленіи метрическаго акта (свыше 3 лѣтъ), оштрафованъ въ пользу епархіальнаго попечительства 10-ю рублями.

Священникъ Петро-Павловской церкви м. Васильева, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ Станиславскій, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 29 февраля сего года, за № 1412, за неправильную запись метрическаго акта, оштрафованъ въ пользу епархіальнаго попечительства 5-ю рублями.

Причтъ Николаевской церкви с. Даниловки, Мелитопольскаго уѣзда, въ составѣ: протоіерея Венедикта Сапфинова, священника Павла Петровскаго и псаломщика Прокопія Тузниковова, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 6-го марта сего года, за № 1586, за выдачу метрической выписи не на синодальномъ бланкѣ, оштрафованъ въ пользу епархіальнаго попечительства, въ частяхъ получаемого ими содержанія, 10-ю рублями.

Священникъ Успенской церкви г. Старо-Крыма Іоаннъ Запольскій, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Архипастыремъ 10 марта сего года, за № 1676, за неправильное производство слѣдствія объ исправленіи метрическихъ актовъ, оштрафованъ въ пользу епархіальнаго попечительства 5-ю рублями.

IV.

**Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, изъ Сѣверной Америки.**

**Слава Иисусу Христу, Господу Нашему.**

*Ваше Высокоблагословіе, Нашъ Милости-  
вый Владыко!*

Уже преплынулъ одинъ годъ, якъ очи наши не видѣли и уши наши не слышали Богослуженія Вашимъ Высокопреосвященствомъ въ церквахъ нашихъ въ Сѣверной Америкѣ, но умъ нашъ незапомнилъ своего дорогого пастыря.

Теперь извѣщаемъ Вашему Высокопреосвященству, что у насъ построилась новая церковь, но трудно намъ приходится украсить ее изнутри, бо насъ немного есть, якъ и раньше было, бо у насъ есть въ Ионкерсъ двѣ церкви Уніацки-Угорска и Галицка, но на нихъ есть много долгу, то народъ ихъ оставить; отже мы хотимъ украсить нашу, бо уже начинаютъ Уніаты ити до нашей; мы дали здѣлать иконостасъ, а не маемъ иконъ, ни плащаницы, ни ризы, ни ничего, що потребно священнику.

То мы упрашаемъ Вашу милость, дорогой Владыко, удѣлить намъ, що будетъ вамъ возможно, чтобы мы украсили нашъ храмъ Божій и указали ворогамъ правду и научили ихъ истинной вѣрѣ нашей православной.

Богъ Всевышній да удержитъ Ваше Высокопреосвященство въ здравіи на многая лѣта.

Симеонъ Косаръ. Братство Св. Іоанна Крестителя въ Ионкерсъ Нью-Йоркъ. Предсѣдатель Петро Шыманскій. Секретарь Михаэль Островскій. Кураторы церкви: Симеонъ Косаръ и Кипріанъ Козіаръ.

(Приложена печать братства).

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, слѣдующая:



„1900 года, 30 марта. Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Прошу напечатать съ прибавленіемъ моей покорнѣйшей просьбы — пожертвовать вещами церковными и утварью и деньгами въ пользу православныхъ въ Америкѣ, особенно же для церквей, устрояемыхъ вновь воссоединенными униатами. Вещи церковныя и деньги можно препроводить въ духовную консисторію, которая отправитъ оныя по назначенію чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ“.

У.

**Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.**

Правленіе эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи, на основаніи § 53 уст. кассы, коимъ требуется, по прошествіи десяти лѣтъ со времени открытія кассы, назначеніе общимъ собраніемъ членовъ кассы спеціальной комиссіи изъ свѣдущихъ лицъ для пересмотра основныхъ положеній устава кассы и измѣненія ихъ, согласно съ выяснившимися данными и указаніями опыта, по журнальному опредѣленію своему за № 1, утвержденному Его Преосвященствомъ 30-го марта 1900 года, за № 2160, постановило: 1) о предстоящемъ въ нынѣшнемъ, 1900 году, пересмотрѣ устава эмеритальной кассы оповѣстить участниковъ оной чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, и 2) просить о.о. благочинныхъ: а) отобрать на десятковыхъ сѣздахъ отъ подвѣдомаго духовенства заявленія о томъ, какія измѣненія, или дополненія желательно было бы сдѣлать въ уставѣ кассы; и б) по обсужденіи такихъ заявленій, составленные посему особые протоколы десятковыхъ сѣздовъ, прислать въ Правленіе кассы заблаговременно, т. е. до открытія предстоящаго сѣзда духовенства Таврической епархіи въ маѣ 1900 г.

VI.

Извлечение изъ журнала собранія Таврическаго епархі-  
ального цензурнаго комитета 23 января 1900 года.

(Окончаніе).

7) *Отзывъ председателя комитета архимандрита Порфирія о 135 поученіяхъ 45 проповѣдниковъ.*—Всѣ поученія съ Словомъ Божиимъ согласны. Правда, есть въ нихъ ошибочныя мнѣнія и сужденія, касающіяся религиозныхъ вопросовъ, но очень въ немногихъ поученіяхъ и не самой большой важности. Именно. *Свящ. А. Т.* изъясняя Евангельское повѣствованіе о Марѣ и Маріи смотритъ на дѣло такъ, что Марѣа погрѣшала своей попечительностію, а на осужденіе его сестры онъ мало обращаетъ вниманія, и потомъ онъ говоритъ что мы бываемъ хуже и Марѣи, считая Марѣу какъ бы грѣшницей. Другой *свящ. Н. К.* неодобрительно относится къ хожденію на Богомолье и понедѣльничанію, по крайней мѣрѣ счяаетъ ихъ предосудительными и неудобоприложимыми въ своемъ приходѣ. *Свящ. П. Г.* говоритъ о путяхъ Промысла Божія, что будто они уже совершенно неизслѣдимы. Кромѣ того въ полученіяхъ двухъ проповѣдниковъ: *свящ. М. Г. и псаломц. В. Я.* есть ошибочное мнѣніе, касающееся нѣкотораго предмета народной жизни, именно мнѣніе о томъ, будто всѣ народные лекаря и лекарки совсѣмъ не заслуживаютъ довѣрія.—Многія поученія отличаются особой назидательностію, убѣдительностію, теплотою чувства, живостію языка, обиліемъ текстовъ Св Писанія, приведеніемъ святоотеческихъ словъ и примѣровъ изъ житій святыхъ и историческихъ. Лучшія поученія оказались у священниковъ: *Конст. Диковскаго, Сгмеона Левовицева, Петра Добровольскаго, Димитрія Добровольскаго, Іоанна Лоявицкаго, Власія Ильчевича, Григорія Павловича, Александра Вишневскаго, Стефана Попова, Владимира Одинцова, Митрофана Ладухина, Даміана Дыбскаго, Аванасія Геницы, Александра Пирожнаго, Павла Зобова.* Кромѣ того у нѣкоторыхъ священниковъ оказались весьма хорошими не всѣ, но нѣкоторыя поученія. Именно.—У *свящ. Конст. Калиновскаго* на 220 кт. весьма хорошо сдѣланъ подборъ похвалъ Богоматери изъ молитвъ, у *св. Іосифа Карвовскаго*—на недѣлю женъ мироносицъ о любви къ Господу Іисусу Христу у *свящ. Николая Казачскаго* на нед. 12 о богатствѣ и бѣдности. У *свящ. Петра Ильинскаго* на недѣлю о

слѣпомъ—о помощи слѣпымъ, у *святи. Ильи Попова* на день Св. Апостола Іоанна о дружбѣ, у *святи. Сергія Попова* на нед. по Рождествѣ Христовомъ о правильномъ отношеніи къ ближнимъ, у *святи. Сімеона Чудновскаго* на день Св. Троицы о провожденіи праздничныхъ дней (краткое поученіе), у *святи. Александра Титова* на коронацію о томъ, почему мы часто молимся о Царѣ у *псаломци. Васил. Ямницкаго* на нед. сыропустную о припреніи и вообще о приготовленіи къ св. посту, въ нед. 27, о томъ что недолжно ни въ какихъ печастіяхъ отчаиваться, у *святи. Михаила Гребеникова* на воскресеніе Лазари о томъ, что испытанія посылаются Богомъ для нашей пользы: у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ ихъ очень назидательныя поученія заключаютъ и нѣкоторыя недостатки, унижающія достоинство этихъ поученій. Именно Поученія *святи. А. Я.* заключаютъ много текстовъ Св. Писанія и разсужденія его возвышены, но малопонятны для простаго народа, затѣмъ авторъ говоритъ о покойномъ наслѣдникѣ цесаревичѣ Георгіѣ Александровичѣ, еще жившемъ тогда, со всей рѣшительностію, какъ о будущемъ царѣ. *Святи. И. П.* допускаетъ неудобное уноминаніе о томъ, что одинъ крестьянинъ продалъ икону за 6 р. Поученія *святи. В. А.* страдаютъ отвлеченностію; въ поученіи *святи. С. Ч.* на день Преображенія Господня неясная туманная рѣчь о просвѣщеніи свѣтомъ Божественнымъ. Въ поученіяхъ *святи. В. А.* неточно приводятся тексты св. писанія. Въ поученіи *священника Г. П.* въ недѣлю крестопоклонную совершенно ненадобно облеченіе путешественниковъ по св. мѣстамъ, пьющихъ вино (ибо таковыхъ въ храмѣ вѣроятно не было) поученіе *святи. П. Ф.* на 27 авг. отвлеченно, обще. Въ двухъ поученіяхъ *святи. М. Р.* анализъ притчи Господней и евангельскаго повѣствованія сдѣланы хорошо, но приветныя выводы сжаты, и во всѣхъ трехъ поученіяхъ есть отвлеченность выраженій и инастранныя слова. Въ одномъ поученіи *святи. І. Б.* въ недѣлю всѣхъ святыхъ въ противоположность жизни святыхъ безчлнїя жизни изображаются довольно низменно (травіально), въ другомъ—примѣры историческіе приводятся безъ надлежащихъ поясненій слушателямъ, незнающимъ исторіи. У *святи. П. В.* въ поученіи противъ сквернословія нѣтъ положительнаго элемента, не указано, что подобаетъ говорить христіанамъ Поученія *святи. В. Г.* отвлечены по содержанію и въ нихъ есть парадоксальныя мысли.

Кромѣ поименованныхъ проповѣдниковъ и членовъ комитета, представившихъ отзывъ, были поученія еще другихъ про

повѣдниковъ, также разсмотрѣныя имъ, характеристика копѣхъ выясняется въ общихъ отзывкахъ:

*Постановили:* 1) почтительнѣйше доложить Его Преосвященству нижеслѣдующее.—По отзывамъ членовъ комитета, разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи 13 января 1900 года, поученія проповѣдниковъ вообще съ Словомъ Божиимъ и ученіемъ св. церкви согласны. Замѣчены были только у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ погрѣшительныя мнѣнія не самаго крупнаго свойства. Такъ *свящ. А. Т.* изъясняя евангельское повѣствованіе о Марѣѣ и Маріи, останавливается гораздо болѣе вниманія на непочительности Марѣѣ, а не на упрекѣ ей сестрѣ, и говорить что мы бываемъ, хуже Марѣѣ, почитая прав. Марѣѣ какъ бы грѣшницей, *свящ. Н. К.* считаетъ предосудительными или по крайней мѣрѣ неудобными въ своемъ приходѣ обычай ходить на Богомолье и понедѣльничать, *свящ. П. Г.* развиваетъ мысль, что будто пути промысла Божія нисколько не изслѣдимы, *свящ. М. К.* слишкомъ настойчиво и безоговорочно развиваетъ мысль, что христіане должны обличать другъ друга, *свящ. М. С.* обрядъ освященія воды въ день преполовенія объясняетъ тѣмъ, что вода въ жаркое время весьма необходима для земледѣльца, а около преполовенія начинается довольно жаркое время, *свящ. М. Г. и псаломщикъ В. Я.* осуждаютъ обращеніе ко всѣмъ безъ исключенія народнымъ лекарямъ и лекаркамъ. Замѣчено было, что нѣкоторые проповѣдники избираютъ для развитія предъ простымъ народомъ или вообще неудобныя темы для поученій. Такъ *свящ. В. К.* не разъ говоритъ о противникахъ церкви и либералахъ, но говоритъ неопредѣленно, такъ что невидно, какихъ собственно онъ разумѣетъ противниковъ церкви и либераловъ. Комитетъ призналъ, что вообще безъ нужды говорить крестьянамъ о либералахъ не слѣдуетъ. *Свящ. Г. П.* говоритъ противъ странниковъ—богомольцевъ пьющихъ вино, хотя таковыя могутъ, вѣроятно, развѣ только изрѣдка случайно заходить въ его церковь.—Цензурный комитетъ обратилъ вниманіе на тривиальность изображенія у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ. Такъ *свящ. М. В.* очень тривиально изображаетъ недоброе поведеніе своихъ прихожанъ, упоминаетъ истор. о другренномъ на вило, о сломаніи брячки, о закуриваніи папирось. *Свящ. И. П.* допускаетъ упоминаніе о томъ, что одинъ крестьянинъ продалъ икону за 6 рублей; *свящ. І. Б.* тривиально изображаетъ вообще личенія жизни. Такая тривиальность изображенія всегда комитетомъ порицалась. Отмѣчено было, что обычнымъ не-

достаткомъ содержанія поученій многихъ проповѣдниковъ является его общность. Недостатокъ, или скудость во многихъ поученіяхъ текстовъ св. писанія, неточное приведеніе ихъ, или въ совершенно излишнемъ перифразѣ, неудачность выбора остоваго текста, еще гораздо чаще встрѣчающееся отсутствіе святоотеческихъ изреченій, примѣровъ, изъ жизни св. отцевъ, или историческихъ, всегда обращало и теперь обратило вниманіе цензурнаго комитета. Отмѣчено ими, что историческіе примѣры приводятся иногда неумѣло, такъ что они не ясны для людей, незнающихъ исторію. — Но оказалось, что есть довольно поученій содержательныхъ, обстоятельныхъ, назидательныхъ, отличающихся теплотою чувства убѣдительныхъ, изобилующихъ текстами св. писанія, содержащихъ историческіе примѣры, святоотеческія изреченія. Есть нѣсколько хорошихъ поученій долматичско-катехизическихъ, противусектантскихъ, библейскоисторическихъ, церковно историческихъ. Комитетомъ обращено было вниманіе на слова протоіерея Аванасія Иваницкаго о поученіи *псаломц. Иоасафа Петровскаго* на день Успенія Богоматери: „поученіе изложено богослужебнымъ языкомъ службы праздника по Минеѣ, языкомъ весьма краснорѣчивымъ и одушевленнымъ, но мало понятнымъ для простыхъ слушателей, между тѣмъ какъ проповѣдникъ долженъ былъ простымъ языкомъ разъяснить чтеніе и пѣніе праздничней службы.“ Комитетъ высказался, что приведеніе въ поученіяхъ церковныхъ пѣнопѣній и изъясненіе ихъ дѣло весьма полезное. Обычный недостатокъ рѣчи у многихъ проповѣдниковъ, какъ это замѣчалось и прежде, — ея книжность, отвлеченность, нѣкоторые проповѣдники употребляютъ даже иностранныя слова. Но большинство поученій написаны рѣчью простой, понятной для народа, и пня еще и живою, легкой, пріятной. Предсѣдателемъ комитета было обращено вниманіе членовъ комитета на нѣкоторыя отдѣльныя весьма хорошія выраженія у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ. Такъ у *святи. Михаила Гребяникова* есть весьма хорошее сопоставленіе: „воскресившій Лазаря есть Богъ, который и насъ можетъ воскресить и даровать намъ жизнь вѣчную. Одно съ нашей стороны требуется — быть Его другомъ.“ У *святи. Константина Диковскаго* есть такое выраженіе: „двери въ царствіи Божіе есть двери милосердія. Ими пришелъ къ намъ съ неба Сывъ Божій, и ими же выходятъ на небо люди.“ У *святи. Александра Гитова*: „у насъ и младенецъ только — что родившійся и тотъ слышитъ молитву о царѣ. Такимъ образомъ русскіе можно сказать родятся

съ любовію къ царю, любовь эта у насъ чувство какъ бы врожденное намъ.“ Примѣръ нагляднаго изображенія: „Захей забыть свое богатство и знатность и приличія свѣта, который, по всей вѣроятности не преминулъ посмѣяться надъ тѣмъ, что человѣкъ богатый и знатный, а поступилъ по ребячески взлѣзъ на дерево.“ (У свящ. *Власія Ильчевича*).

Какъ поученія чуждыя положительныя недостатки, и нащ тивъ имѣющія положительной достоинства признаны были поученія слѣдующихъ священниковъ: *Михаила Синицына, Георгія Шекаря, Михаила Волошкевича, Стефана Новицкаго, Петра Федорова, Константина Диковскаго, Симола Левковцева, Петра и Димитрія Добровольскихъ, Стефана Попова, Владимира Одинцева, Митрофана Ладухина, Даміана Дыбскаго, Аванасія Генши, Александра Пирожнаго, Павла Забова*. Отдѣльныя хорошія поученія есть и у многихъ другихъ проповѣдниковъ. 2 Согласно съ сказаннымъ въ проэктѣ состава задачъ и плана занятій Таврическаго епархіальнаго цензурнаго комитета, изложенномъ согласно указаніямъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго отъ 11 марта, 1899 года, послѣдовавшей на рапортъ ректора Таврической духовной семинаріи, — проэктъ, составленный ректоромъ семинаріи протоіереемъ *Василіемъ Знаменскимъ* и утвержденномъ резолюціей Его Преосвященства 31 марта 1899 г.: „лучшія изъ разсмотрѣнныхъ поученій въ комитетѣ будутъ печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ видѣ особыхъ сборниковъ“ задержать лучшія изъ поученій для выбора изъ нихъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о печатаніи же ихъ особымъ сборникомъ имѣть сужденіе послѣ, по лучшемъ опредѣленіи дѣла (болѣе конкретномъ).

3) Согласно съ сказаннымъ въ томъ же проэктѣ: „всѣ разсмотрѣнныя въ комитетѣ проповѣди, кромѣ предназначенныхъ для печати, будутъ возвращаться ихъ авторамъ, съ краткимъ отзывомъ о степени ихъ соответствія своему назначенію“ отзывъ о поученіяхъ написать на самыхъ поученіяхъ для возвращенія ихъ авторамъ.

4) Просить разрѣшенія Его Преосвященства имена лучшихъ проповѣдниковъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

„1900 года, 16 февраля. Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Полагаю, было бы полезно, въ цѣляхъ подна-

тія проповѣди въ епархіи, напечатать этотъ докладъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Если печатають отзывы о сочиненіяхъ въ журналахъ Академическихъ, при томъ очень рѣзкіе, то почему не напечатать и сего доклада: быть можетъ кто либо изъ читателей и подвигнется къ лучшей постановкѣ своего дѣянія на нивѣ Божіей и тѣмъ дастъ возможность и пасомымъ имѣть лучшее назиданіе, чѣмъ это нынѣ усматривается индѣ. Епископъ Николай".

## VII.

### Денежный и материальный отчетъ Таврическаго епархіального свѣчнаго завода за 1899 годъ.

Краткая сводная вѣдомость на 1-е января 1899 года.

#### *А к т и в ъ.*

Недвижимое имущество 28278 р., движимое 9156 р. 63 к.; касса 7624 р. 87 $\frac{1}{2}$  к.; материалы производства въ кладовой 52396 р. 75 к.; материалы производства въ мастерской 935 р. 20 к., материалы укупорочные въ кладовой 1067 р. 84 к.; материалы укупорочные въ мастерской 5 р. 46 к.; свѣчи 78241 руб. 83 к.; товары 3316 р. 25 к.; кондисконанья парафин. свѣчи 13 р. 57 к.; книги 12 р. 40 к.; топливо 343 р. 89 к.; заборщики 57433 р. 34 к.—Итого 238826 р. 03 $\frac{1}{2}$  к.

#### *П а с с и в ъ.*

Склады, переplatившіе за свѣчи, масло, ладонъ и проч. 3616 р. 74 к.; вклады церковей 89213 р. 32 к.; содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, архіерейскаго хора и Астраханскаго причта 12596 р. 70 к.; залого 100 р., долгъ Люнебургской воскобѣлильнѣ 9867 р. 48 к.—Итого 115394 р. 24 к.; чистый заводскій капиталъ 123431 р. 79 $\frac{1}{2}$  к.—Всего 238826 р. 03 $\frac{1}{2}$  к.

#### *№ 1-й К а с с а.*

Къ 1-му января 1899 года оставалось н/д. 7624 р. 87 $\frac{1}{2}$  к.; въ теченіе 1899 года поступило 199922 р. 05 к.—Итого 207546 руб. 92 $\frac{1}{2}$  коп.

Въ теченіе 1899 года израсходовано 168283 руб. 68 к.; къ 1-му января 1900 года остается 39263 р. 24 $\frac{1}{2}$  к.—Итого 207546 р. 92 $\frac{1}{2}$  к.

Перечень статей по приходу и расходу суммъ Таврическаго епархіального свѣчнаго завода за 1899 годъ.

П о с т у п и л о: 1) въ уплату долга за свѣчи, ладонъ, масло и проч. 192751 р. 75 к.; 2) въ погашеніе начетовъ 364 руб. 37 к.; 3) случайныхъ поступленій 410 р. 78 к.; 4) неизрасходованныхъ авансовъ 53 руб. 30 к.; 5) вкладовъ 2000 руб.; 6) переходящихъ суммъ 3747 р. 50 к.; 7) въ погашеніе ссудъ



8) за проданный улей съ пчелами 11 р. 35 к.; 9) за аренду семинарской дачи 185 р.; 10) за проданныя хозяйственныя принадлежности 213 р.—Итого 199922 р. 05 к.

Из расходовано: 1) на возвратъ вкладовъ 3013 р. 33 к.; 2) на уплату %% по вкладамъ 230 р. 08 к.; 3) на выдачу авансовъ 11286 р. 46 к.; 4) на выдачу жалованья составу правленія и ревизорамъ 3980 р. 57 к.; 5) на расходы по правленію завода 373 р. 15 к.; 6) на покупку матеріаловъ и товаровъ 125109 р. 42 к.; 7) на покупку топлива 1238 р. 80 к.; 8) на содержаніе архіерейскаго хора 1800 р.; 9) на почтово-телеграфныя расходы 74 р. 98 к.; 10) на содержаніе духовно-учебн. заведеній 10400 р. 99 к.; 11) на покупку хозяйственныхъ принадлежн. 679 р. 12 к.; 12) на высылку переходящихъ суммъ 3747 р. 50 к.; 13) на ревизию свѣчныхъ складовъ 13 р.; 14) на расходы по семинарской дачѣ 193 р. 26 к.; 15) на содержаніе Астраханскаго причта 200 р.; 16) на постройку на заводѣ ограды 42 р.; 17) на ремонтъ заводскихъ зданій 300 р.; 18) на изготовленіе ульевъ 1120 р.; 19) на приобрѣтеніе машинокъ для клейменія свѣчъ 144 р.; 20) на уплату епархіальному женскому училищу за аренду земли 2400 р.; 21) на содержаніе чиновниковъ консисторіи 308 р. 33 к.; 22) на страхованіе заводскаго имущества 417 р. 96 к.; 23) на возвратъ залоговъ 100 р.; 24) на расходы по заводу 203 р. 33 к.; 25) на случайныя расходы 907 р. 40 к.—Итого 168283 р. 68 к.

*№ 2-й Недвижимое имущество.*

Къ 1-му января 1899 года недвижимаго имущества заводскаго состояло 28278 р.—Итого 28278 р.

Списано на ветхость 5% стоимости недвижимаго имущества на счетъ свѣчей 1413 р. 90 к.; остается на 1-е января 1900 года 26864 р. 10 к.—Итого 28278 р.

*№ 3-й Движимое имущество.*

Къ 1-му января 1899 года движимаго заводскаго имущества состояло 9156 р. 63 к.; въ теченіе 1899 года прибрѣтено 1883 р. 73 к.—Итого 11040 р. 36 к.

Проданъ старый паровой котель, лошадь и проч. 209 р. 80 к.; списано на ветхость 15% стоимости заводскаго имущества на съ/свѣчей 1624 р. 50 к.; остается на 1-е января 1900 года 9206 р. 06 к.—Итого 11040 р. 36 к.

№ 4-й Материалы производства:

а) огарки.

Оставалось къ 1 января 1899 года 478 п. 27 $\frac{1}{2}$  ф.—9573 руб. 75 к.; въ теченіе 1899 года въ заводъ поступило 2861 п. 21 $\frac{1}{4}$  ф.—57230 р. 62 к.; оказалось въ кладовыхъ завода привѣса 6 $\frac{1}{2}$  к.; получено прибыли 3 р. 27 к.—Итого 3340 п. 15 $\frac{1}{4}$  ф.—Итого 66807 р. 64 к.

Выдано въ воскобѣильню 3295 п. 0 $\frac{1}{4}$  ф.—65900 р. 14 к.; къ 1-му января 1900 года остается 45 п. 15 ф.—907 р. 50 к.—Итого 3340 п. 15 $\frac{1}{4}$  ф.—Итого 66807 р. 64 к.

б) Желтый воскъ.

Оставалось къ 1 января 1899 года 312 п. 7 ф.—6992 р. 72 к.; въ теченіе 1899 г. поступило 4510 п. 31 $\frac{1}{4}$  ф.—103039 р. 07 к.; оказалось въ кладовыхъ завода привѣса 39 п. 16 $\frac{1}{4}$  ф.; получено прибыли 931 р. 48 к.—Итого 4862 п. 14 $\frac{1}{2}$  ф.—Итого 110963 р. 27 к.

Выдано въ воскобѣильню и въ мастерскую и списано на сч/свѣчей 4682 п. 38 $\frac{1}{2}$  ф.—106801 р.) 19 к.; остается къ 1-му января 1900 года 179 п. 16 ф.—4162 р. 08 к.—Итого 4862 п. 14 $\frac{1}{2}$  ф.—Итого 110963 р. 27 к.

в) Воскъ бѣлый.

Оставалось къ 1-му января 1899 года 1515 п. 36 ф.—34562 р. 52 к.; въ теченіе 1899 г. въ кладовую поступило изъ воскобѣильни 7470 п. 11 ф.—165961 р.\*\*\*) 29 к.; оказалось въ кладовыхъ завода привѣса 114 п. 16 ф.; получено прибыли 2603 р. 60 к.—Итого 9100 п. 23 ф.—Итого 203127 р. 41 к.

Выдано въ мастерскую и продано частнымъ лицамъ и списано на сч/свѣчей 6733 п. 35 ф.—150300 р.\*\*\*)) 67 к.; остает-

\*) Въ воскобѣильню выдано воска на 100484 р. 84 к., въ мастерскую—на 6094 р. 96 к.; списана на сч/свѣчей разница, происшедшая при расцѣнкѣ воска отъ дробей—221 р. 9 к. и 30 к. неправильно заприходованные.

\*\*) Изъ воскобѣильни получено воска выбѣленного на 164802 р. 21 к. Къ этой суммѣ причислены расходы произведенные при бѣлкѣ воска,—въ количествѣ—1159 руб. 08 коп. (см. сч. № 31).

\*\*\*)) Продано воска на 2 р. 25 к., передано въ мастерскую на 140879 руб. 36 к.; перечислена на сч/свѣчей разница происшеюшая при расцѣнкѣ воска—9419 р. 6 к. Разница при

ся на 1-е января 1900 года 2366 п. 28 ф.—52826 р. 74 к.—  
Итого 9100 п. 23 ф.—Итого 203127 р. 41 к.

г) *Воскъ фузовый*

Оставалось къ 1-му января 1899 г. 7 п. 35 ф.—157 руб. 50 к.; въ теченіе 1899 г. поступило 313 п. 20 ф.—6270 руб.—  
Итого 321 п. 15 ф.—Итого 6427 р. 50 к.

Выдано въ въ воскобѣильню 267 п. 15 ф.—5347 р. 50 к.;  
остается на 1-е января 1900 года 54 п.—1080 р.—Итого 321 п.  
15 ф.—Итого 6427 р. 50 к.

д) *З о л о т о.*

Оставалось къ 1-му января 1899 года 87 кн.—52 р. 20 к.;  
въ теченіе 1899 г. поступило 1122 кн.—781 р.—Итого 1209 кн.—  
Итого 833 р. 20 к.

Выдано въ мастерскую 927 кн.—634 р.; остается къ 1-му  
января 1900 года 282 кн.—199 р. 20 к.—Итого 1209 кн.—Ито-  
го 833 р. 20 к.

е) *Серебро.*

Оставалось къ 1-му января 1899 г. 31 кн.—3 р. 10 к.

Остается къ 1 января 1900 года 31 кн.—3 р. 10 к.

ж) *Фитильная бумага бѣлая.*

Оставалось къ 1-му января 1899 года 18 п. 37½ ф.—  
257 р. 55 к.; въ теченіе 1899 г. поступило 139 п. 13½ ф.—  
1926 р. 81 к.—Итого 158 п. 11 ф.—Итого 2184 р. 36 к.

Выдано въ мастерскую 128 п. 10 ф.—1766 руб. 61 коп.;  
остается къ 1-му января 1900 года 30 п. 01 ф.—413 р. 74 к.;  
получено убытка 4 р. 01 к.—Итого 158 п. 11 ф.—Итого 2184  
руб. 36 коп.

з) *Фитильная бумага красная.*

Оставалось къ 1-му января 1899 г. 1 п. 2½ ф.—16 р. 58  
коп.; въ теченіе 1899 г. поступило 16 п.—364 р. 90 к.; оказа-  
лось привѣса 2 п. 32½ ф.; получено прубыли 63 р. 32 к.—  
Итого 19 п. 35 ф.—Итого 444 р. 80 к.

Выдано въ мастерскую 17 п. 25 ф.—394 р. 40 к.; къ

расцѣнкѣ воска произошла отъ того, что дѣйствительная сто-  
имость его опредѣлилась только въ декабрѣ, по окончаніи  
бѣлки воска.

—му января 1900 г. остается 2 п. 10 ф.—50 р. 40 к.—Итого 119 п. 35 ф.—Итого 444 р. 80 к.

и) *Ссученая фитильная бумага.*

Оставалось къ 1-му января 1899 года 6 ф.—2 р. 43 к.

Выдано въ мастерскую 6 ф.—2 р. 43 к.

і) *Переснимательныя картинки.*

Къ 1-му января 1899 г. оставалось 168 шт.—4 р. 50 к.; въ теченіе 1899 г. поступило 87 лист.—59 р. 35 к.; оказалось излишка 86 шт.; получено прибыли 42 к.—Итого 87 лист. и 254 шт.—Итого 64 р. 27 к.

Выдано въ мастерскую 41 листъ и 254 шт.—25 р. 18 к.; остается къ 1-му января 1900 г. 46 лист.—39 р. 09 к.—Итого 87 лист. и 254 шт.—Итого 64 р. 27 к.

к) *П о д т е с в*

Оставалось къ 1-му января 1899 г. 386 п. 38 ф.—773 р. 90 к.; въ теченіе 1899 г. поступило—683 п. 08 ф.—1366 р. 40 коп.—Итого 1070 п. 06 ф.—Итого 2140 р. 30 к.

Выдано въ воскобѣлильню 481 п. 31 ф.—963 р. 55 к.; къ 1-му января 1900 г. остается 588 п. 15 ф.—1176 р. 75 к.—Итого 1070 п. 06 ф.—Итого 2140 р. 30 к.

(Продолженіе будетъ).

**VIII.**

**Отъ Таврическаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Въ виду поступающихъ непосредственно въ училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствъ завѣдующихъ церковными школами священниковъ объ отпускѣ денежныхъ пособій для удовлетворенія различныхъ нуждъ завѣдываемыхъ ими школъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ согласно циркуляру Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ симъ поставляетъ въ извѣстность о.о. завѣдующихъ церковными школами, что съ заявленіями о школьныхъ нуждахъ и ходатайствами о денежныхъ пособіяхъ они должны обращаться въ мѣстное уѣздное отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта, которое, по разсмотрѣніи ихъ просьбъ,

или удовлетворяет ихъ ходатайства изъ имѣющихся въ распоряженіи отдѣленія средствъ, или же, въ случаѣ невозможности удовлетворить ихъ, за неимѣніемъ средствъ, представляетъ о сихъ нуждахъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которому предоставляется въ особо важныхъ и исключительныхъ случаяхъ, входить съ ходатайствомъ объ отпускѣ денежныхъ пособій на школы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

|   |   |                |   |  |
|---|---|----------------|---|--|
| <p>Институтъ, воз. 200<br/>нов, ок. Керчен<br/>Уч. Нина М. П.<br/>Пятичурова, ок. 6<br/>воз. 300 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.</p> | <p>ноян 1200 б.<br/>русск. 23<br/>рек. 6<br/>рм. 2<br/>тат. 7</p> | <p>зсмству</p> | <p>русск. 40<br/>евр. 8<br/>рм. 3<br/>рек. 4<br/>слав. 2<br/>пол. 1</p> | <p>Учт. дох. мисс<br/>Учт. Н. Ногурек<br/>ок. сарт. учл.<br/>15 р.</p> |
| <p>Институтъ, воз. 200<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.</p>  | <p>1500<br/>русск. 22<br/>рек. 1</p>                              | <p>зсмству</p> | <p>русск. 27<br/>рек. 8<br/>тат. 3</p>                                  | <p>Учт. Наяджда<br/>Учт. Наяджда<br/>Учт. Наяджда</p>                  |
| <p>Институтъ, воз. 200<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.</p>  | <p>2340<br/>русск. 30<br/>рек. 3</p>                              | <p>зсмству</p> | <p>русск. 73<br/>рек. 5<br/>евр. 3</p>                                  | <p>Учт. Наяджда<br/>Учт. Наяджда<br/>Учт. Наяджда</p>                  |
| <p>Институтъ, воз. 200<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.<br/>Учт. Наяджда<br/>720 р.</p>  | <p>257 р.<br/>русск. 27<br/>рек. 2<br/>пол. 1<br/>евр. 3</p>      | <p>зсмству</p> | <p>русск. 17<br/>рек. 2<br/>пол. 1<br/>евр. 3</p>                       | <p>Учт. Наяджда<br/>Учт. Наяджда<br/>Учт. Наяджда</p>                  |

Списокъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таврической епархіи.

|  |      |    |    |   |        |                                    |   |
|--|------|----|----|---|--------|------------------------------------|---|
| экономія Г. Рудь-Чоттъи                    | 1895 | 12 | 8  | русск. 20   | ч. л.  | 240                                | Зак. св. А. Запольскій - бесплатно.<br>Чит. Θεодоръ Б. Котляревскій, им. свид на зв. учит., воз. 160 р.   |
| Ялтинскаго уѣзда<br>а) второкл.: м. Алушта | 1897 | 46 | 40 | русск. 68<br>евр. 8<br>арм. 3<br>грек. 4<br>слав. 2<br>пол. 1 | школъ  | 622 р. 9 к. и Св. Св. нота 1500 р. | Зак. св. Истинъ Θ. Юзефовичъ, воз. 150 р.<br>Учит. сынъ свящ. изъ Θεодосійск. инст. им. званіе учит. воз. 720 р.<br>Учит. Надежда И. Павлинова, ок. е. уч. воз. 360 р.<br>Уч. Нина И. Игумнова, ок. Керченскій институтъ, воз. 200 р. |
| б) двуклас.: с. Кореизъ                    | 1889 | 39 | 29 | русск. 57<br>грек. 8<br>тат. 3                                | школъ  | 1500                               | Зак. св. Василий В. Пиповъ, воз. 200 р.<br>Учит. кр. Иванъ Е. Никитинъ, изъ учит. сем. возн. 300 р.<br>Уч. жены. псаломщ. Марія Г. Уланова, ок. учительск. шкому, воз. 400 р.   |
| г. Ялта                                    | 1895 | 37 | 44 | русск. 73<br>грек. 5<br>евр. 3                                | школъ  | 2340                               | Зак. п. учит. сынъ свящ. Евгений А. Бѣлинскій, студ. сем. воз. 790 р.<br>Учит. Антонина Л. Балковая, ок. ж. гимназію, воз. 520 р.   |
| в) одноклас.: с. Алушка                    | 1890 | 17 | 16 | русск. 27<br>гр. 2<br>пол. 1<br>евр. 3                        | церкви | 257 р. 43 к.                       | Зак. свящ. Павелъ И. Фанагарскій, — бесплатно.<br>Учит. сынъ свящ. Авсентій И. Радіоновъ, ок. учит. сем., воз. 480 р.   |

|   |      |    |    |  |                             |                                |  |
|---|------|----|----|--|-----------------------------|--------------------------------|--|
| имѣніе Губонина (Гурзуфская)                        | 1890 | 17 | 9  | русск. 26                                | владѣльцу                   | 420                            | Учит. временный.   |
| г. Ялта (Аутская женская)                           | 1894 | —  | 57 | русск. 41<br>грек. 15<br>пол. 1          | попечительству              | 12293 р. 74 коп.               | Зак. свящ. Николай П. Щегловъ, воз. 100 р.<br>Учит. сынъ свящ. Сергій Н. Шукинъ, канд. д. академіи, воз. 100 р.<br>Учит. дочь діакона Лидія Н. Погурская, ок. епарх. учил., воз. 75 р. |
| с. Байдары  | 1891 | 27 | 11 | русск. 23<br>грек. 6<br>арм. 2<br>тат. 7 | земству                     | 760 р. 45 к. и Св. Свн. 400 р. | Зак. и учит. Киевскій гражд. Иванъ А. фон-бергъ изъ V кл. полт. сем., воз. 49 р. 66 к.<br>Учит. дочь діак. Анна И. Сукованченко, ок. еп. уч., воз. 64 р.                               |
| П школы грамоты: Императорскій Никитскій садъ       | 1896 | 13 | 10 | русск. 22<br>грек. 1                     | министерству Государ. имущ. | —                              | Зак. и учпт. Романъ С. Крыловъ, — бесплатно.   |
| им. Раевской (Портенитская)                         | 1893 | 4  | 2  | русск. 6                                 | владѣлицѣ                   | —                              | Зак. свящ. Никоноръ Зыковъ, — бесплатно.<br>Учит. кр. Георгій Н. Коломийченко, — бесплатно.  |
| Θеодосійскаго уѣзда<br>Однокласная: д. Жанкой.      | 1886 | 21 | 9  | грек. 30                                 | школъ                       | 320                            | Зак. св. Владиміръ Знаменскій, — безпл.<br>Учит. Θεодоръ Смирницкій, изъ II кл. д. с., воз. 250 р.   |
| при Θεодосійской вокзальной церкви (Екатерининская) | 1894 | 7  | 5  | русск. 12                                | школъ                       | 252 р. 37 к.                   | Зак. св. Пимолоай Долгополовъ, — безпл.<br>Учит. жена псаломщ. Екатерина И. Синицкая, ок. е. уч., воз. 240 р.  |

|                        |      |       |  |          |                |  |
|------------------------|------|-------|--|----------|----------------|--|
| с. Емеліановка         | 1894 | — 65  | русск. 65                                | ц. стар. | 296р.<br>15 к. | Зак. св. Леонтій Филипповъ, — бесплатно.<br>Учит. дочь свящ. Анна Л. Филиппова, ок. е. уч., воз. 120 р.<br>Учит. дочь свящ. Марія Л. Филиппова, ок. е. уч., воз. 120 р.                |
| с. Кишлавъ             | 1886 | 19 15 | русск. 3<br>гр. 3<br>болг. 28            | церкви   | 481р.<br>9 к.  | Зак. дочь діакона Надежда М. Мохо, ок. е. уч., воз. 65 р.<br>Учит. жена крестьян. Вѣра А. Подоляка, воз. 300 р.  |
| с. Митрофанов-ка       | 1887 | 37 21 | русск. 57<br>кар. 1                      | школь    | 283            | Зак. св. Іоаннъ С. Тихоновъ, — бесплатно.<br>Учит. дочь свящ. Ксенія І. Тихонова, ок. е. училище, воз. 240 р.  |
| с. Петровское          | 1886 | 13 12 | русск. 25                                | церкви   | 320            | Зак. св. Константинъ М. Марковъ, — безпл.<br>Учит. сынъ купца Гавріиль Д. Канани, ок. д. сем., воз. 210 р.   |
| г. Старый Крымъ        | 1886 | 57 32 | русск. 35<br>гр. 51<br>нѣмц. 2<br>евр. 1 | церкви   | 595            | Зак. св. Іоаннъ С. Запольскій, — безпл.<br>Уч. дочь свящ. Лидія К. Сидоренко, ок. епарх. учил., воз. 300р.<br>Уч. дочь коллежск. ассесора Анна И. Межевщикова, ок. е. уч., воз. 240 р. |
| г. Θεодосія (соборная) | 1897 | 24 14 | русск. 40                                | ч. л.    | 397р.<br>52 к. | Зак. св. прот. Аеанасій Иваничкій, — бесплатно.<br>Учит. дочь дворян. Θεодосія М. Радіонова, ок. епарх. учил., воз. 240 р.   |

|                                    |      |       |   |                    |      |  |
|------------------------------------|------|-------|---|--------------------|------|--|
| г. Θεодосія (при греческой церкви) | 1891 | 45 36 | русск. 40<br>грек. 35<br>евр. 6             | школь              | 1075 | Зак. св. Константинъ М. Васильевъ, воз. 120 р.<br>Учит. дочь свящ. Александра Юпитерова, ок. С.-Потербур. Маринскій институтъ, воз. 420 р.<br>Учит. жена мѣщ. Сусана И. Джеринъ, воз. 360 р. |
| II школы грамоты:                  |      |       |   |                    |      |  |
| д. Ближніе-Ка-мыти                 | 1895 | 32 12 | русск. 44                                   | школь              | 265  | Зак. свящ. Николай Долгополовъ, — безпл.<br>Учит. двор. Любовь П. Червинская, ок. гим., воз. 240 р.  |
| д. Кіятъ                           | 1895 | 28 11 | русск. 39                                   | ч. л.              | 266  | Зак. св. Константинъ М. Марковъ, — безпл.<br>Учит. двор. Николай И. Ермовъ, изъ III кл. гимназ. воз. 192 р. 72к.   |
| д. Каранки (Знаменка)              | 1895 | 15 8  | русск. 23                                   | школа —<br>церковь | 60   | Зак. св. Николай П. Олиференко, — безпл.<br>Учит. кр. Михаиль Чебышевъ, ок. нар. шк., воз. 60 к.   |
| д. Карачоль                        | 1888 | 30 18 | русск. 9<br>греко-бол-<br>гарь 37<br>арм. 2 | школь              | 120  | Зак. св. Порфирій Абламскій, — безпл.<br>Учит. жена чиновника Елизавета М. Бѣлогорова, ок. 2-хъ влас. народн. уч., воз. 104 р.   |
| д. Мескечи                         | 1895 | 9 10  | русск. 19                                   | ч. л.              | 150  | Зак. св. Констан-тинъ М. Марковъ, — бесплатно.<br>Учит. сынъ гражд. Симеонъ С. Михо изъ 2-хъ кл. министр. учил., воз. 120 р.   |

|   |      |      |    |    |                      |                   |                       |   |
|---|------|------|----|----|----------------------|-------------------|-----------------------|---|
| Экономія<br>мань  | Най- | 1898 | 9  | 12 | гр. 12<br>арм. 1     | владѣль-<br>цамъ  | 71 р.<br>19 к.        | Зав. свящ. Вален-<br>тинъ Ф. Томкевичъ,—<br>безплатно.<br>Учит. кр. Стефанъ<br>К Ургарчевъ, ок. зем.<br>нар. учил, воз. 120 р.  |
| д. Субашъ   |      | 1896 | 13 | 8  | русск. 13<br>грек. 8 | ч. л.             | 120                   | Зак. свящ. Іоаннъ<br>Запольскій,—безпл.<br>Учит. Марія Н. Ку-<br>пидонова, воз. 120 р.  |
| д. Чечень   |      | 1888 | 6  | 4  | русск. 10            | землевл.          | 182                   | Зак. свящ. Іоаннъ<br>Ө. Баяновичъ,—безпл.<br>Учит. двор. Петръ<br>Клыковъ, им свид. на<br>звание учит. воз. 182 р.  |
| г. Симферополь.<br>Образцовыя<br>церковно-прих.<br>школы:<br>при духовной<br>семинаріи: |      | 1885 | 92 | —  | 92 (русск.)          | семинаріи         | 1536<br>р. 19<br>коп. | Законноучитель свя-<br>щенникъ Николай Ме-<br>зенцевъ; вознагр. 300 р.<br>въ годъ.<br>Учитель Владиміръ<br>Васильевичъ Ивановъ,<br>окончившій учитель-<br>скую семинарію; воз-<br>нагр. 600 р.<br>Уч. Николай Павло-<br>вичъ Руновскій, окон-<br>чившій дух. академію,<br>вознагр. 300 р. |
| при епархіаль-<br>номъ женскомъ<br>училищѣ  |      | 1887 | —  | 97 | 97 (русск.)          | жен. учи-<br>лищу | 746р.<br>62 к.        | Законоучитель свящ.<br>Іоаннъ Николаевичъ<br>Полетаевъ; воз. 240 р.<br>Учительница Алек-<br>сандра Ивановна Оста-<br>шевская, окончившая<br>Ливадійскую шк; возн.<br>420 р.<br>Учительница Екате-<br>рина Ивановна Полка-<br>нова, окончившая еп.<br>жен училище, вознагр.<br>240 руб     |



## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Часть неофициальная.

## I.

Поученіе въ Великій Пятокъ предъ плащаницей <sup>1)</sup>.

*И вси, пришедшіе на позоръ сей, видяще  
бывающая, быюще въ перси своя возвращахуся  
(Лук. 23, 48).*

Такое впечатлѣніе, по словамъ св. Евангелиста, произвели крестныя страданія и смерть Спасителя на присутствовавшихъ на Голгофѣ. Созерцаніе послѣднихъ минутъ земной жизни Господа и Его кончины, сопровождавшейся необыкновенными знаменіями затменія солнца, землетрясенія, расподенія камней и воскресенія мертвыхъ привело ихъ къ тому убѣжденію, что они были не на обычномъ зрѣлищѣ смертной казни преступника, но на зрѣлищѣ незаслуженной казни и потому позорной... Они поняли, что пострадала святая невинность и праведность, къ величайшему позору осудившихъ ее... Они увидѣли, что совершенно небывальное и несмыслимое преступленіе надъ Лицомъ необыкновеннымъ. И раскаяніе, сознаніе виновности овладѣло присутствовавшими, и они возвращались домой, бія себя въ перси своя.

Это-то преступное дѣло крестныхъ страданій и смерти

<sup>1)</sup> Произнесено въ Симферопольскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Искупителя нашего и воспоминается нынѣ св. церковью. И церковь поступаетъ такъ не безъ основаній.

Прежде всего воспоминаются нынѣ страданія и смерть Спасителя съ тою цѣлью, чтобы возбудить въ сердцахъ нашихъ любовь къ правдѣ и невинности, такъ необходимымъ въ настоящіе дни страстей Христовыхъ. Воспоминаніе страданій и смерти всякаго невиннаго страдальца за правду всегда невольно возбуждаетъ любовь къ нему, къ той правдѣ и истинѣ, которымъ онъ служилъ. Мученики за правду и вѣру всегда производятъ обаятельное впечатленіе на людей; воспоминанія о нихъ затрагиваютъ лучшія струны человѣческаго сердца; встряхиваютъ и пробуждаютъ внутренняго человѣка. Невинность и праведность во образѣ мученическомъ—это нѣчто неотразимое по своей дѣйственности. И св. церковь съ цѣлью возбужденія такихъ чувствъ представляетъ намъ величайшій образецъ страданій за правду, братство и любовь въ лицѣ Господа Іисуса Христа. Здѣсь правда и невинность представляются въ самомъ угнетенномъ, жалкомъ, а поэтому и привлекательномъ видѣ. Въ самомъ дѣлѣ, смотрите, сколько невыразимыхъ страданій претерпѣлъ нашъ Искупитель! Ближайшій ученикъ Его, будто другъ, лобзаетъ Его въ лониту и предаетъ Его въ руки книжниковъ и фарисеевъ. Его обвиняютъ въ политическихъ замыслахъ и богохульствѣ и влечать изъ одного судилища въ другое. Надъ Нимъ издѣваются. Его бьютъ по лонитамъ и плюютъ на Него. На Него насмѣшливо надѣваютъ терновый вѣнецъ и бограную ризу, величая царемъ. Его судятъ, какъ разбойника, и осуждаютъ какъ разбойника на крестную смерть. Его распинаютъ вмѣстѣ съ беззаконными. И у креста Его преслѣдуютъ Его насмѣшками и издѣвательствомъ. Невыразимо страждетъ Онъ. Мученія настолько сильны, что Онъ произноситъ: „Боже мой, Боже мой, вскую мя оставилъ еси?“ Смертельная жажда томитъ Его, и Онъ произноситъ: „жажду“ И

при всемъ этомъ ни одного слова упрека не слышится изъ устъ Его. Напротивъ, краткою любовью сияетъ лицо Его, и Онъ молится за враговъ своихъ: „Отче, отпусти имъ, не вѣдять бо что творять“... Онъ умираетъ... Кончились страданія за правду и любовь къ людямъ... Вотъ въ какомъ видѣ предъ нами правда и невинность! Ничто не можетъ быть обстоятельнѣе, дѣйствиѣе и привлекательнѣе правды и невинности въ этомъ мученическомъ образѣ: онѣ неотразимо влекутъ насъ къ себѣ, такъ какъ запечатлѣны кровью и смертыю Величайшаго Страдальца.

Но гробъ этотъ не только возбуждаетъ въ нашихъ сердцахъ чувства благоговѣнія и любви къ правдѣ и невинности, но вмѣстѣ съ тѣмъ и побуждаетъ насъ къ сердечному раскаянію и самобичеванію. Гдѣ возникаетъ чувство любви къ проводу, тамъ же возникаетъ и сознаніе собственной грѣховности и неправды. Тѣмъ болѣе таія чувства наполняютъ нашу душу, что въ безвинныхъ страданіяхъ и смерти Сына Божія виновенъ не одинъ іудейскій народъ, но все народы и люди, въ томъ числѣ и мы. Сынъ Божій пострадалъ за грѣхи всего міра безъ исключенія. Св. Апостоль Павелъ ясно говоритъ, что Спаситель пострадалъ за грѣхи наши, не за наши же только, но и всего міра. Св. Пророкъ Исаія свидѣтельствуетъ, что Сынъ Божій язвенъ бысть за грѣхи наши и мученъ бысть за беззаконія наша: наказаны міра нашего на Немъ. Все яко овцы заблудиша, человекъ отъ пути своего заблуди, и Господь предаде Его грѣхъ ради вашихъ (53 гл.). Такимъ образомъ, въ томъ позорномъ преступленіи, которое совершилось 19 вѣковъ тому назадъ, принимало участіе все человечество, принимали участіе и мы. Когда іудейская толпа дико вопила „распни, распни Его“, тамъ, къ несчастью нашему, слышались и наши голоса. Когда сплетался терновый вѣнецъ для причистой главы Спасителя, и мы своими руками проносили для него тернія. Мы возложили

На него крестъ и заставили нести его на Голгофу. На Голгофѣ мы розоблачили Его, вознесли на крестъ, прибили гвоздями. Мы вмѣстѣ съ книжниками и фарисеями издѣвались надъ Нимъ у креста. Мы рукою римскаго воина ребра Ему прободили... Мы умертвили Его... Позоръ гнуснаго дѣянія, слѣдовательно, подастъ и на насъ. И это сознание своего участія въ позорѣ страсти и смерти Спасителя не можетъ не вызвать въ душѣ нашей чувствъ раскаянія и самосужденія. Если невѣрующіе расходились съ Голгофы съ чувствомъ раскаянія, сознавая гнусность совершеннаго и били себя въ перси своя, то какъ сильно мы — христіане, вѣрующіе должны чувствовать преступность событія распятія и смерти Господа и своего участія въ немъ? Своего Господа и Христа мы распяли грѣхами своими! Какъ же не бить намъ себя въ перси своя, видя образъ Божественнаго Страдальца во гробѣ, видя Господа умаленнымъ паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ? Какъ нѣкоторыя жены рыдали, сопровождая Спасителя на мѣсто казни, такъ прилично и намъ рыдать нынѣ, вспоминая страданія невинно осужденнаго Господа, представляющія собою стыдъ всего чловѣчества и нашъ.

Однако благо было бы еще намъ, если бы лежащій въ гробѣ говорилъ о преступности нашей только въ то давнее, далекое время. Но этого нѣтъ. Этотъ гробъ и лежащій въ немъ Божественный Страдалецъ говорятъ о преступности нашей и въ настоящемъ... Мы не только распяли Спасителя руками іудеевъ тогда — на Голгофѣ, — мы, къ ужасу нашему, распинаемъ Его и теперь. Среди насъ — христіанъ совершается теперь двойного рода распятіе Христа: одно не помѣренное и безсознательное, а другое — сознательное и намѣренное. Въ перваго рода распятіи участвуемъ мы всѣ, — въ распятіи же втораго рода участвуютъ нѣкоторые, а можетъ быть и многіе. Первое распятіе совершается нами всегда, когда мы поступаемъ не похристі-

ански. Наши грѣховныя поступки, творимыя нами послѣ того, какъ мы въ крещеніи сочетались Христу и дали обѣщаніе всецѣло служить Ему, суть какъ бы острые гвозди, вонзаемые нами снова въ пречистое тѣло Его. Наше служеніе міру и увлеченіе міромъ есть новое возведеніе Христа на крестъ. Склонность къ земнымъ удовольствіямъ, вопреки высокимъ христіанскимъ радостямъ, есть какъ бы новое погребеніе Христа. И въ такомъ распятіи Христа, говоримъ, виновны мы всѣ, такъ какъ каждый изъ насъ часто согрѣшаетъ. И посему гробъ этотъ говоритъ каждому изъ насъ объ участіи нашемъ въ настоящее время въ распятіи Христа и побуждаетъ насъ проливать слезы и каяться во грѣхахъ своихъ.

Но есть, братіе, и иное, болѣе ужасное распятіе Христа въ нынѣшнее время, есть распятіе — сознательное и намеренное, распятіе, такъ сказать, по убѣжденію. Это — распятіе на основаніяхъ ложно направленаго разума и мнимой науки. Распятіе такого рода совершается въ интеллигентной и образованной части общества, зоряженной невѣріемъ. Здѣсь со всею очевидностью повторяется Голгофское преступленіе. Христось прежде всего предается здѣсь суду, какъ и тогда. И судъ ведется не въ пользу Христа. Приходятъ къ убѣжденію, что нужно отрицать Христа, что наука не оправдываетъ христіанства. Догматы христіанства, какъ напр. догматъ о воскресеніи, личномъ Богѣ, троичности лицъ и др. осмѣиваются, какъ якобы противорѣчащія или разуму или опытной наукѣ. Господь Иисусъ Христось съ нѣдѣстала Божественнаго низводится въ разрядъ игенеальныхъ людей, не больше. И не только догматическое ученіе христіанства отвергается, но и нравственное признается устарѣвшимъ и отжившимъ свое время. Въмѣсто христіанскаго безкорытнаго альтруизма проповѣдуются эгонетическія и утилитористическія ученія. Словомъ, Господь Иисусъ Христось второе распинается. Воздвигается

новый крестъ на Голгофѣ современнаго отрицанія и невѣрія. Раздаются вновь крики невѣрующихъ: „распи, распни Его!... Онъ намъ не нуженъ и вреденъ. Его ученіе задерживаетъ прогрессомъ. Оно мѣшаетъ намъ наслаждаться кратковременною жизнью нашею, проповѣдуя путь самоотверженія, крестоношенія и скорби... На крестъ Его!“... И Господь Иисусъ Христосъ пригвождается ко кресту, какъ и тогда, и при этомъ снова вмѣстѣ съ незаконными, т. е. ученіе Его отрицается поряду съ разными человѣческими ученіями — непочными и скоропреходящими. Только въ то время какъ человѣческія ученія отрицаются и замѣняются новыми по праву и основательно, какъ ученія несовершенныя, — христіанское ученіе отвергается безосновательно и безвинно, въ силу своей идеальной высоты, непонятной заблуждающемуся разуму. И такъ, Христосъ на крестѣ. А у креста Его раздаются, какъ и тогда, насмѣшки и издѣвательства мнимо просвѣщенныхъ и передовыхъ людей. И Христосъ страдаетъ тяжело и мучительно, такъ какъ страдаетъ отъ руки людей просвѣщенныхъ, но заблуждающихся. Съ этого новаго креста, можно сказать, раздаются опять слова: „Боже мой, Боже мой, вскую мя оставилъ еси?“ Снова испытывается невыразимая жажда, и Онъ произноситъ „жажду“, — и Ему подають оцетъ съ желчью... Но ни одно слово упрека, какъ и на Голгофѣ, не слышится изъ устъ Его. Онъ со своего креста смотритъ на своихъ судей и распинателей съ грустною любовью, а уста Его, какъ и прежде, произносятъ: „Отче, отпусти имъ, не выдать бо, что творять“. Но это не трогаетъ сердце мучителей, и они дозволяютъ Христу умереть въ себѣ и быть погребеннымъ: ученіе Его для нихъ теряетъ всякую силу и значеніе. У сердце своихъ они поставляютъ стражу изъ современныхъ ученій и теорій, рабы не возсталъ Христосъ... И возстанетъ ли Онъ въ ихъ сердцахъ?

Вотъ какія мысли и чувства, братіе, являются въ ду-

шѣ нашей предъ симъ гробомъ. Здѣсь вспоминается и далекое прошлое, легшее пятномъ на іудеевъ и на все чело- вѣчество, и печальное настоящее, гдѣ повторяется Голгоф- ское преступленіе... Что же намъ дѣлать, подѣ влияніемъ такихъ мыслей и чувствъ?... Не иное что, какъ каяться во грѣхахъ своихъ, бить себя въ перси своя и молиться, да не допуститъ насъ Господь быть распинателями Его не только сознательными, и намеренными, но и безсознатель- ными, и случайными.

Приблизимся же въ сему гробу съ сокрушеніемъ сер- дечнымъ, бьюще себя въ перси своя, и облобызаемъ язвы Лежащаго въ немъ Господа, язвы, нами Ему причиненныя и причиняемыя. Милостивъ Господь и приметъ наше лоб- заніе покаянія и любви, какъ лобзаніе друзей и учениковъ своихъ.

Иеромонахъ *Георгій*.

## II.

### Изъ епархіальной жизни.

*Чинъ омовенія ногъ въ великій четвергъ.* Въ четвергъ страстной седмицы, 6 апрѣля, въ кафедральномъ соборѣ совершенъ былъ Его Преосвященствомъ положенный въ сей день чинъ омовенія ногъ. На особое возвышеніе посреди храма вышелъ Владыка, а послѣ него 12 священнослужи- телей, по числу св. апостоловъ. При чтеніи протодіакономъ св. Евангелія, повѣствующаго о высокому примѣрѣ любви и смиренія, показанномъ Божественнымъ учителемъ Своимъ ученикамъ на Тайной вечери, Преосвященный Архипастыръ, слѣдуя примѣру Іисуса Христа и согласно словамъ свя- щеннаго повѣствованія, снялъ часть священныхъ одеждъ, преоаясался лентіемъ и омывалъ ноги священнослужителямъ и отиралъ ихъ лентіемъ. Умилительно было совершеніе этого обряда, какъ символа братской любви, смиренія и взаимопомощи, что и нарочито выражено въ заключитель- ныхъ евангельскомъ чтеніи и молитвѣ.

*Крестный ходъ съ плащаницею изъ крестовой Архіерейской церкви въ кафедральный соборъ въ Великую пятницу.* 7 апрѣля, въ пятницу страстной седмицы, совершонъ былъ выносъ плащаницы изъ Крестовой церкви Его Преосвященства и затѣмъ крестный ходъ съ нею въ кафедральный соборъ. Вечерня въ Крестовой Архіерейской церкви началось въ 2 часа дня. Ее совершалъ Преосвященный Епископъ Николай, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ректора семинаріи и многихъ другихъ священнослужителей. Въ церкви присутствовали представители гражданской власти во главѣ съ г. начальникомъ губерніи, представители учебныхъ заведеній, воспитанники духовной семинаріи и другіе богомольцы, сколько могло ихъ вмѣститься въ храмъ. Въ обычное время плащаница вынесена была изъ св. алтаря. Отърылся крестный ходъ съ нею въ кафедральный соборъ. При несеніи плащаницы, по сторонамъ ее поддерживали: г. начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, предсѣдатель окружнаго суда, управляющій акцизными сборами и другіе представители мѣстной власти. Крестный ходъ сопровождало огромное число молящихся. По внесеніи плащаницы въ кафедральный соборъ и по положеніи ея на уготованное мѣсто среди храма, преподавателемъ семинаріи, іеромонахомъ Георгіемъ, сказано было слово. (Напечатано въ семь № Епархіальныхъ Вѣдомостей).

Всѣ другіе дни страстной седмицы Преосвященный Епископъ Николай совершалъ положенныя въ нихъ богослуженія или въ кафедральномъ соборѣ, или въ Крестовой Архіерейской церкви. Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы Владыка совершалъ литургіи и читалъ на часахъ Евангеліе въ Крестовой Архіерейской церкви; въ великій четвергъ вечеромъ послѣдованіе св. страстей Христовыхъ съ чтеніемъ 12 Евангелій Его Преосвященство совершилъ соборне съ другими священнослужителями въ кафедральномъ соборѣ. Служеніе утрени въ Великую субботу, съ обнесеніемъ раннимъ утромъ вокругъ храма плащаницы, Его Преосвященствомъ было совершено также въ кафедральномъ соборѣ. Литургію въ Великую субботу, съ



благословеніемъ, по окончаніи ея, хлѣбовъ, Его Преосвященство совершалъ въ Архіерейской церкви.

Въ Крестовой церкви Его Преосвященства, согласно Архипастырскому распоряженію, въ теченіи страстной седмицы ежедневно произносили поученія воспитанники 6-го класса духовной семинаріи.

Утреню и Литургію въ Свѣтлое воскресенье, 9 апрѣля, первый день праздника св. Пасхи, — Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ церкви присутствовали представители мѣстной власти, сословныхъ и городскихъ учреждений и учебныхъ заведеній. Послѣ богослуженія въ покои Его Преосвященства собралось городское духовенство, служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, консисторіи и многія другія лица — почитатели Преосвященнаго Владыки. Владыка христосовался со всеми и благословилъ пасхальный столъ, за которымъ затѣмъ и разговѣлись собравшіеся.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященствомъ совершена въ кафедральномъ соборѣ вечерня, при чемъ какъ выходъ Владыки изъ покоевъ чрезъ Крестовую церковь, такъ и возвращеніе его изъ собора совершены „со славою“, въ предшествіи сослужившихъ священно-служителей. На второй день Свѣтлаго праздника Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Крестовой церкви.

Въ числѣ поздравленій съ праздникомъ Воскресенія Христова, Владыка получилъ таковое отъ представителя общества сектантовъ села Астраханки, Бердянскаго уѣзда, З. Д. Захарова. Поздравленіе прислано телеграммою въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Его Преосвященству, Епископу Николаю. Поздравляя Васъ отъ нашей общины и отъ себя лично съ торжественнымъ праздникомъ Воскресенія Христова, привѣтствую Васъ радостнымъ привѣтствіемъ: Христось Воскресе! Преданный Вамъ во Христѣ, Зиновій Захаровъ“.

На это привѣтствіе Владыка отвѣтилъ съ своей стороны слѣдующее: „станція Сокологорное. Зиновію Захарову: Воистину Христось Воскресе. О, если бы Жизнодавецъ

Христось сподобилъ видѣть всѣхъ васъ въ сей день будущаго года въ единеніи вѣры и духа. Епископъ Николай.

*Отъѣздъ Его Пресвященнѣйшаго Епископа Николая, изъ г. Симферополя.* 12 апрѣля, въ 3 часа дня, Пресвященнѣйшій Епископъ Николай выѣхалъ изъ г. Симферополя для обозрѣнія епархіи, преимущественно южной ея части. Проводить Владыку на вокзалъ явились представители духовенства духовно-учебныхъ заведеній, духовной консисторіи и другія лица. Владыка имѣеть посѣтить Инкерманскій монастырь, Севастополь, Георгіевскій монастырь, Херсонисскій монастырь, Ялту, Алушту, Керчь, Бердянскъ, Феодосію и монастыри Толловскій и Бизилташскій.

III.



**СВЯТЫХЪ ЛИКЪ ОБРЪВТЕ ИСТОЧНИКЪ ЖИЗНИ...**

Святые всѣ Твои нашли источникъ жизни,  
И рай дверь нашли;  
Черезъ покаяніе къ небесной мнѣ отчизнѣ,  
Создатель, путь пошли!  
Я, какъ погибшая овца, безъ размысленья  
Сошедшая съ пути:  
Но можешь Ты воззвать и, силою прощенья,  
Спаситель мой, спаси!

**АГНЦА БОЖІЯ ПРОПОВѢДАВШЕ...**

За Агнца Божьяго, котораго вѣщали,  
Вы умерли, какъ Онъ, и въ мукахъ пострадали;  
Въ жизнь вѣчно-юную за-то переселились  
И—мученики—тамъ безсмертными явились;  
Мы просимъ васъ вознестъ усердное моленье,  
Чтобъ намъ Онъ даровалъ грѣховъ всѣхъ разрѣшенье.

**ВЪ ПУТЬ УЗКІЙ ХОЖДШИИ ПРИСКОРБНЫЙ...**

Вы всѣ, идущіе въ путь узкій, невеселый,  
И крестъ всю жизнь свою несущіе тяжелый,  
Чтобъ вѣрой чистою послѣдовать за мною,  
Приблизьтесь теперь къ блаженному покою:  
Я многихъ почестей небесныхъ васъ сподобилъ  
И много вамъ вѣнцовъ нетлѣнныхъ приготовилъ!

**ОБРАЗЪ ЕСМЪ НЕИЗРЪЧЕННЫЯ ТВОЕЯ СЛАВЫ...**

Все-жь образъ я Твоей неизрѣченной славы,  
Хоть и ношу теперь я язвы прегрѣшенья;  
Созданіе Твое ущедри, Боже правый,  
Очисти меня всего Ты благомъ обновленья,  
Въ желанную меня отчизну водвори  
И жителемъ опять, Ты, рая сотвори!

**ДРЕВЛЕ УБО ОТЪ НЕ СУЩИХЪ СОЗДАВЫЙ МЯ...**

Создавши въ древности меня изъ ничего,  
Ты образомъ Своимъ Божественнымъ почтилъ,  
За преступленіе-жь закона Твоего  
Меня, вѣлѣніемъ, въ ту землю возвратилъ,  
Изъ коей нѣкогда Тобою взять было я;  
Но по подобію Ты возведи меня!  
Возобрази опять, 'небесною, святою,  
Моею древнею великой красотою!

*С. Чубуковъ.*

IV.

**Изъ рапорта Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, епархіального миссіонера священника Владиміра Станиславскаго, отъ 22 марта 1900 года.**

Съ 29 февраля по 14 марта я посѣтилъ съ миссіонерской цѣлю селеніе Бердянскаго уѣзда—Астраханку, Ново-Васильевку, Покровку и Ново-Константиновку. Въ с. с. Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ я пробылъ по 5 дней (съ 29 по 11 марта) и посѣтилъ собранія существующихъ здѣсь сектантскихъ толковъ по 2 раза. По пріѣздѣ въ эти села, я приглашалъ въ квартиры мѣстныхъ священниковъ наставниковъ сектантскихъ и заявлялъ имъ, что желалъ бы побесѣдовать съ ними объ истинахъ Вѣры Христовой, для чего предлагалъ имъ устроить ихъ молитвенныя собранія. На это они изъявили свое согласіе. Сектанты на бесѣды являлись всегда охото и ихъ молитвенныя дома всегда были переполнены желавшими послушать бесѣды. Бесѣды велись въ духѣ кротости и любви христіанской. Привѣтствуя, предъ началомъ бесѣды, собравшихся „миромъ“, я просилъ ихъ бесѣды вести мирно и крото; говорилъ, что пріѣхалъ я къ нимъ не спорить о вѣрѣ, такъ какъ споры ни къ чему доброму привести не могутъ (1 т. 1, 4; 2 т. 2, 23; Т. 3, 9), а пріѣхалъ къ нимъ побесѣдовать съ ними объ истинной православной вѣрѣ, которую ихъ предки оставили. Указывая имъ на Слово Божіе (Пр. С. 13, 2, 3, 10; 15, 1. 18; 16, 32; Спр. 5, 13. 16; 11, 18; 19, 28; Мѡ 5, 5. 9; Р. 12, 18; 1 К. 16, 14 и др.) убѣждалъ ихъ въ бесѣдахъ быть терпѣливыми, другъ друга не перебивать, другъ друга не оскорблять, помнить, что дѣло, для котораго мы собрались, дѣло святое, ибо отъ него зависитъ спасеніе нашихъ душъ.

Всѣхъ сектантскихъ толковъ въ с. т. Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ 5: старомолоканскій, 1 донской, 2 донской, баптистскій и прыгунскій.

Старомолокане въ прежнее время раздѣлялись на Там-

бовскій и Владимірскій толки; причиной раздѣленія послужилъ принятый тамбовцами на ихъ молитвенныхъ собраніяхъ обрядъ цѣлованія. Въ настоящее время, за упраздненіемъ этого обряда, раздѣленія между старомолоканами нѣтъ и если они сохранили свои прежнія названія, то только потому, что собираются въ разныхъ молитвенныхъ домахъ. Для бесѣдъ со мной они собирались вмѣстѣ, выбирая болѣе обширный домъ и въ бесѣдахъ одинаковое участіе принимали всѣ наставники. Содержать они ученіе чисто молоканское, уклеинское.

Посѣщенныя мною собранія молоканъ происходили въ такомъ порядкѣ. По приказанію наставника пѣвцы поютъ (на слав. языкѣ) какойнибудь псаломъ, при чемъ помощникъ наставника или ктонибудь изъ болѣе почетныхъ и грамотныхъ членовъ собранія „проказываетъ“ псаломъ, т. е. какъ бы канопаршить. Пѣніе до того не гармоничное, что производитъ положительно удручающее впечатлѣніе. Во время пѣнія всѣ сидятъ. По окончаніи пѣнія, наставникъ, стоя, читаетъ какоенибудь мѣсто изъ Св. Писанія Новаго Завета и толкуетъ его; толкованіе это состоитъ собственно въ объясненіи самаго текста писанія и далеко разнится отъ свободнаго толкованія штундобаптистовъ. При мнѣ читали изъ посл. къ Гал. 3 гл. и Еф. 3 гл., разумѣя подъ закономъ, конечно, ученіе прав. церкви. Окончивъ чтеніе, наставникъ со словами „спаси, Господи“ кланяется народу и садится на свое мѣсто. Затѣмъ поютъ нѣсколько стиховъ изъ книгъ пророческихъ или посланій апостольскихъ и апокалипсиса.

Послѣ этого всѣ встаютъ и наставникъ произноситъ (на помнать) молитву, которая состоитъ изъ собранія различныхъ мѣстъ изъ библіи; во время этой молитвы, продолжающейся иногда до получаса, всѣ нѣсколько разъ, по примѣру наставника, преклоняютъ колѣна. Моленіемъ за царя, царствующій домъ и правительствующій „Синодъ“ (?) собраніе оканчивается „Спаси, Господи“, кланяется опять народу наставникъ.

Было бы кощунственно сравнивать эти жалкіе собранія съ величественнымъ, глубоко-умилительнымъ Богослуженіемъ св. церкви православной! Присматриваясь къ сек-

тантамъ во время этихъ собраній, мы видѣли на ихъ лицахъ полное равнодушіе, сонную апатію и положительно ни въ комъ не замѣтили молитвеннаго настроенія. Это мы наблюдали на всѣхъ сектантскихъ собраніяхъ.

Съ старомолоканами я велъ бесѣды въ с. Астраханкѣ: о толкованіи Писанія и водномъ крещеніи, и въ с. Ново-Васильевкѣ: о таинствѣ Причащенія и Священствѣ. Сколько нибудь основательныхъ данныхъ въ защиту своего ученія молоканскіе наставники привести, конечно, не могли. Подъ крещеніемъ они понимаютъ то поученіе, то покояніе, то вѣру. Іо. 3, 5 они сопоставляли съ 1 посл. Іо. 3, 8 9 и толковали, что рожденный отъ воды и Духа это „рожденный отъ Бога“, а рожденный отъ Бога не дѣлаетъ грѣха, — въ этомъ и состоитъ крещеніе отъ воды и Духа: познать Бога и не грѣшить. Что вода при Крещеніи не нужна, они доказывали ссылкой на Кол. 2, 8. І. Христось, по ихъ мнѣнію, крестился для того, чтобы исполнить еврейскій законъ, который предписывалъ омовеніе; христіанское крещеніе замѣнило не омовеніе, а обрѣзаніе, а апостоль объясняетъ, какое у христіанъ должно быть обрѣзаніе — нерукотворное, духовное, обрѣзаніе сердца, — это и есть христіанское крещеніе; о немъ говоритъ ап. Петръ (3, 20 21), что оно есть обѣщаніе Богу доброй совѣсти, а не омытіе плотской нечистоты. Всѣ эти мысли сектантовъ были разсмотрѣны, разобраны были всѣ мѣста Св. Писанія, которыя они приводили въ защиту своего ученія и, на основаніи слова Божія, ясно показана было необходимость для спасенія, для очищенія отъ грѣховъ воднаго крещенія. Причащеніе Тѣла и Крови Христовой молокане толковали, какъ поученіе отъ Слова Божія и какъ участіе въ страданіяхъ Христовыхъ. Въ опроверженіе ихъ ученія была прочитана съ подробнымъ толкованіемъ 6 гл. Ев. отъ Іоанна, въ которой излагается обѣтованіе Спасителя о причащеніи, а затѣмъ прочитаны и объяснены были тѣ мѣста Евангелія и посл. ап. Павла, въ которыхъ говорится объ установленіи Господомъ этого таинства. Ученіе о водномъ крещеніи и причащеніи Слова Божія такъ ясно, что приходится только удивляться упорству сектантовъ, закрывающихъ глаза, чтобы не видѣть истины. Такъ какъ бесѣды о крещеніи и

причащеніи, перетолкованные штундистами, могли бы послужить въ ихъ пользу; то я замѣтилъ, что хотя сектанты другихъ толковъ и совершаютъ водное крещеніе и, такъ называемое, преломленіе, но они для нихъ не спасительны, потому что совершаются лицами не посвященными, а самовольно восхитившими себѣ власть священнодѣйствія, за что они дадутъ отвѣтъ Богу.

Въ бесѣдѣ о священствѣ сектантамъ, на основаніи слова Божія, была доказана необходимость существованія въ Церкви Христовой рукоположенныхъ пастырей, которые одни только имѣютъ власть совершать богослуженіе, таинства и руководить вѣрующими на пути ко спасенію. Въ оправданіе своего порядка избранія наставниковъ сектанты ссылались на Дѣяній ап. главу 1-ю, 6 и 13. Эти мѣста были разобраны и показано было, что они вовсе не оправдываютъ сектантовъ, а, напротивъ, говорятъ въ защиту ученія православной церкви о священствѣ. По желанію сектантовъ я, на основаніи Слова Божія (1 К. 4, 15; Гал. 4, 19; 1 Т. 1, 2 и др.), объяснилъ сектантамъ, почему православные пастыри называются отцами. Особеннаго знанія, „своего унованія“ я не нашелъ среди молоканскихъ наставниковъ. Правда, старики (С. И. Кудиновъ, Т. А. Поповъ) знаютъ чуть ли не всю біблію наизусть, но знаніе это чисто механическое: зацѣпится за какое нибудь слово и пошелъ читать. „Другъ мой, останавливаешь его, ты это хорошо говоришь, только не къ дѣлу, ты на вопросъ давай отвѣтъ“. „А ты ему не мѣшай, замѣчаетъ мнѣ кто нибудь, онъ тебѣ все докажетъ“. И ужь, дѣйствительно, доказываютъ! Одинъ изъ нихъ кощунственно заявлялъ, что „для человѣка съ живыми чувствами“ бессмысленно креститься въ водѣ; другіе доказывали, что слова ап. Павла Тимофію: „рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно“—значать; „не спѣши наказывать, а сначала обдумай“; а Т. А. Поповъ съ упорствомъ доказывалъ, что „ангеллы ѣдятъ“, чѣмъ смутилъ даже своихъ сотоварищей. Но должно отдать справедливость молоканскимъ наставникамъ въ томъ, что они искренне и чистосердечно другіхъ сектантовъ ведутъ себя на бесѣдахъ.

Собранія молоканъ 1-го донскаго толка происходятъ въ



такомъ же порядкѣ, какъ и у старомолочанъ, съ тою только разницею, что здѣсь наставникъ читаетъ нѣкоторыя молитвы (напр. „Святый Боже“, „Пресвятая Троице“) изъ православнаго молитвослова. По ученію своему этотъ молочанскій толкъ ближе другихъ стоитъ къ православной Церкви. Последователи его принимаютъ 5 таинствъ (нынѣ у нихъ миропомазаніа и священства), многіе обряды и молитвословія они позаимствовали изъ требника православной Церкви. Въ Астраханкѣ этотъ толкъ совершенно слился со 2 донскимъ толкомъ или молочано-штундистскимъ. Въ Ново-Васильевкѣ его ждетъ та же участь; членовъ этого толка здѣсь осталось очень мало и всѣ они люди бѣдные, такъ что не могутъ устроить для себя молитвеннаго дома. Вновь открытымъ молитвеннымъ домомъ завладѣли, по праву сильнаго, молочаноштундисты, тогда какъ раньше этотъ домъ былъ достояніемъ не только ихъ, но и молочанъ 1 донскаго толка. Наставникъ послѣдняго И. О. Лысковъ жаловался, что его овцы разбѣгаются отъ него „въ баптизмъ и въ штунду“ и просилъ, чтобы и имъ было дозволено собираться во вновь открытомъ молитвенномъ домѣ; „обижены мы совсѣмъ“, говорилъ онъ. На этотъ разъ, по моему предложенію, молочано-штундисты уступили Лыскову домъ для устройства собранія. Лысковъ былъ особенно радъ и доволенъ, видя предъ собой такое большое собраніе, предъ которымъ онъ такъ давно уже говорилъ. Послѣ обычнаго чтенія и толкованія Писанія, онъ обратился къ присутствующимъ съ одушевленной рѣчью, въ которой, отмѣчая мой пріѣздъ, какъ желаніе всѣхъ привести въ единство вѣры, указалъ на тѣ раздѣленія, какія у нихъ существуютъ: „раньше мы были одно, а теперь посмотрите, говорилъ Лысковъ, у насъ явилась нѣмецкая вѣра — баптизмъ, а потомъ штунда“.

По окончаніи собранія я обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой изложилъ происхождение на Руси Св. Вѣры православной и призывалъ всѣхъ къ единой истинной и спасающей Церкви православной. Послѣ меня прочувственное слово сказалъ о. Н. Блошенко, его слова вызвали слезы у многихъ присутствовавшихъ православныхъ.

Рѣчь Лысикова вызвала неудовольствіе со стороны штундо-баптистовъ и молокано-штундистовъ. Первые замѣтили, что собрались молиться, а Лысиковъ ругается; но особенно возмущались вторые: „какіе мы штундисты, кричали они, чего онъ выдумываетъ?“ Я имъ замѣтилъ, что если они, дѣйствительно, не штундисты, то зачѣмъ же имъ и гнѣваться, вѣдь Лысиковъ не говорилъ, что они именно пошли въ штунду. Теперь, конечно, они не позволяютъ бѣдному Лысикову больше устраивать собранія въ ихъ, бывшемъ прежде общимъ, домѣ. Лысиковъ и самъ немного струсилъ и просилъ о. Блошенко примирить ихъ.

Второй донской толкъ или молокано-штундистскій по своему ученію слишкомъ близко стоитъ къ штундо-баптизму, разница между ними только въ томъ, что первые принимаютъ крещеніе дѣтей, что вторые отвергаютъ. Но какъ тѣ, такъ и другіе одинаково признаютъ крещеніе только видимымъ знакомъ вступленія въ общину. Впрочемъ, въ настоящее время многіе послѣдователи 2 донскаго толка, какъ передаютъ, не крестятъ своихъ дѣтей. На мой вопросъ, пріймутъ ли они къ участію въ преломленіи баптистовъ, Яценевъ отвѣтилъ, что пріймутъ. Молитвенныя собранія молоканъ второго донскаго толка еще больше убѣждаютъ въ томъ, что у нихъ не осталось ничего молоканскаго, а все — и ученіе и обряды — штундистское. Правда, предъ собраніемъ они поютъ псаломъ (на русскомъ языкѣ), но поютъ его между прочимъ, пока не соберутся всѣ и, что характерно, для пѣнія псалма они приглашаютъ пѣвцовъ изъ старомолокамъ; не было на ихъ собраніяхъ „сердечныхъ“ молитвъ присутствующихъ, но такихъ молитвъ не было, между прочимъ, и на собраніяхъ штундо-баптистовъ въ с. Ново-Васильевѣ. Предъ началомъ собранія пресвитеръ произноситъ сердечную молитву, почти дословно такую же, какъ и у штудобаптистовъ (всегда — „благодарю Тебя, Господи“ и никогда „помилуй меня“) съ такими же пріемами (такъ же складываетъ руки, закрываетъ глаза); затѣмъ поются псалмы изъ того же евангелическо-лютеранскаго сборника и такимъ же напѣвомъ; толкованіе Св. Писанія такое же свободное, какъ и у штундо-баптистовъ. Заганчивается собраніе такъ же сердечной молитвой пресвитера.

Посѣтивъ первый разъ собраніе молокано штундистовъ въ с. Астраханкѣ, я предложилъ присутствующимъ бесѣду о признакахъ или устройствѣ Христовой Церкви. Между прочимъ, я проводилъ ту мысль, что въ с. Астраханкѣ есть нѣсколько сектантскихъ общинъ и каждая изъ нихъ считаетъ себя истинной Церковью Христовой, считаетъ, что въ ней только и можно спастись. А между тѣмъ истинная Церковь Христова едина. Гдѣ же и какъ найти эту единую истинную Церковь Христову? Вопросъ чрезвычайно важный, потому что „кто церковь не послушаетъ, тотъ какъ язычникъ и мытарь“, по слову Господа; значить, внѣ церкви спасенія нѣтъ. Господь І. Христъ, основавъ на землѣ для спасенія людей Свою Церковь, далъ ей опредѣленное устройство, по которому мы и можемъ отличить истинную Его Церковь, приводящую чадъ своихъ ко спасенію. Это устройство церкви или ея признаки указаны въ Символѣ Вѣры. По заявленію сектантовъ, они принимаютъ (?) эти слова Символа Вѣры, но только безъ слова „соборную“, очевидно полагая, что Церковь называется соборною потому, что признаетъ для себя обязательными постановленія 7 вселенскихъ соборовъ. Какая дерзость со стороны сектантовъ такъ свободно обращаться съ Символомъ Вѣры, составленнымъ въ первые вѣка христіанства отцами и учителями Вселенской Церкви?!

Объ этихъ признакахъ Св. церкви:— ея единствѣ, святости, соборности и апостольствѣ я предложилъ присутствующимъ выслушать. Такое устройство церкви Христовой сохранила одна только Св. православная церковь, въ которой одной только и можно спастись. Затѣмъ я предложилъ сектантамъ дать отвѣтъ о своемъ упованіи, можетъ ли ихъ общине указать такое устройство у себя, какое далъ своей церкви Господь и Его ученики? Сектанты согласились бесѣдовать по предложенному мною вопросу въ слѣдующемъ собраніи. Когда (5 марта) я во второй разъ посѣтилъ ихъ собраніе, то засталъ тамъ и г. Захарова, котораго на первой бесѣдѣ не было. Къ моему удивленію сектанты отказались бесѣдовать по вопросу о церкви. Пресвитеръ ихъ Васильевъ заявилъ что они, посоветовавшись, рѣшили, что, бесѣдовать со мной по данному мною вопро-

су они не могут“. Затѣмъ поднялся г. Захаровъ и заявилъ, что они готовы были бы соединиться съ православной церковью, если бы только не видѣли, что она съ одной стороны ввела много новаго, чего въ Св писаніи нѣтъ, а съ другой стороны много въ противность слову Божию, измѣнила. Напр., говорилъ Захаровъ, апостолъ пишетъ, что „епископъ долженъ быть единой жены мужъ“; а православная церковь запретила Епископомъ быть женатому; затѣмъ, слово Божіе нигдѣ не учитъ поклоняться иконамъ, а 7-й вселенскій соборъ, какъ видно изъ его постановленій, ввелъ иконопочитаніе и пр Указавъ присутствующимъ на то, что сектанты вмѣсто отвѣта на вопросъ, сами задаютъ вопросы, что показываетъ ихъ несостоятельность, я сталъ разбирать поставленные Захаровымъ возраженія. Относительно епископовъ я замѣтилъ, что Захаровъ сказалъ свои слова, очевидно, не обдумавъ ихъ хорошо. Въ словахъ апостола Тимофѣя сила не въ томъ, что епископъ непременно долженъ быть женатъ, а въ томъ, что онъ долженъ имѣть одну только жену и при томъ слова эти заключаютъ не заповѣдь, а позволеніе. Если бы супружество было обязательно для епископа, то и апостолъ самъ былъ бы женатымъ; но онъ желаетъ, что бы всѣ были, какъ и онъ, т. е. дѣвственниками, а кто не можетъ вмѣстить, для тѣхъ онъ и даетъ позволеніе быть женату, но только одинъ разъ. Состояніе дѣвства, поученію слова Божія, есть подвигъ, угодный Господу и стоитъ гораздо выше супружества. Епископы православной церкви, желая, по слову апостола, подражать ему и во всемъ быть образомъ для вѣрныхъ, и избираютъ для себя этотъ подвигъ; но есть въ православной церкви и Епископы изъ здвыхъ священниковъ. Что касается того, что иконопочитаніе, введено, будто бы, седьмымъ Вселенскимъ соборомъ и что это видно, будто бы, изъ постановленій этого собора, то это не правда, такъ какъ въ началѣ догмата этого собора мы читаемъ: „хранимъ не пововодно всѣ, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія, отъ нихъ же едино есть иконнаго живописанія изображеніе и т. д. Такимъ образомъ мы видимъ, что соборъ не установилъ чего нибудь новаго, а утвердилъ только то, что

было въ церкви издревле. Для чего понадобилось это утверждение соборное, я вкратцѣ объяснилъ. Когда то предшественники были православными, чтити Св. иконы, а затѣмъ они оставили почитаніе иконъ. Почему это? Гдѣ въ словѣ Божіемъ они нашли запрещеніе почитать свящ. изображеніе? Укажите намъ, гдѣ въ словѣ Божіемъ повелѣвается почитать иконы“, замѣтили сектанты. „На вопросъ вопросомъ не отвѣчаютъ, сказалъ я. Значитъ въ словѣ Божіемъ почитать св. иконы запрещенія нѣтъ. „А вторая заповѣдь“, выкрикнулъ кто то изъ толпы. Тогда я разобралъ вторую заповѣдь и выяснилъ, что ею запрещается; разъяснилъ что такое идолъ или кумиръ и какъ язычники чтити идоловъ и какъ имъ служили. Затѣмъ изложилъ ученіе св. церкви объ иконахъ, какъ оно утверждается на основаніи слова Божія, свидѣтельствъ исторіи и здравомъ разумѣ. Въ заключеніи я замѣтилъ что теперь, надѣюсь, сектанты не будутъ прилагать вторую заповѣдь къ православному ученію о св. иконахъ и каждый изъ нихъ согласится, что ученіе это не только не противорѣчитъ слову Божію, но и вполне согласно съ нимъ. Г. Васильевъ настаивалъ на томъ, что иконопочитаніе введено въ православной церкви исключительно на основаніи с. преданія. Въ доказательство этого онъ ссылался на слова „великаго человѣка своего времени, какъ онъ говорилъ, Св. Василия Великаго. (Посл. къ Амфил. прав. 91). Несомнѣнно, что иконопочитаніе въ правосл. церкви существуетъ на основаніи Свящ. преданія, но имѣетъ для себя самыя ясныя основанія и въ Св. писаніи. Г. Захаровъ сказалъ, что они ничего бы не имѣли противъ иконъ, если бы цесковъ принимала ихъ просто какъ напоминанія, но того поклоненія иконамъ, какое существуетъ въ православной церкви, они принять не могутъ. Затѣмъ г. Захаровъ поставилъ еще нѣсколько вопросовъ, о которыхъ желалъ бы побесѣдовать: „православные священники, говорилъ Захаровъ, сами не увѣрены въ своихъ дѣйствіяхъ; они разрѣшаютъ умершало отъ грѣховъ и даже даютъ ему въ руки разрѣшительный листъ, а потомъ служатъ по немъ понихиды и опять молятся о прощеніи его грѣховъ. Для него не понятно, почему православные храмы посвящаются, почему православные

храмы посвящаются въ честь угодниковъ Божіихъ. Наконецъ, православная церковь измѣнила Вечерю Господню, ввела въ нее такіе обряды, которыхъ раньше не было. Объ этихъ вопросахъ я общалъ побесѣдовать, а пока замѣтилъ только, что церковь не могла ничего ни ввести новаго, ни измѣнить чего либо вопреки слову Божію, такъ какъ въ ней неизмѣнно пребываетъ Духъ Святый, наставляющій ее на всякую истину. „Создамъ церковь мною, сказалъ Господь, и врата ада не одолѣютъ ея“.

Съ штундо баптистами я велъ бесѣды о таинствахъ покаянія и причащенія (въ с. Астраханкѣ) и освященствѣ (въ с. Ново-Васильевкѣ). Собранія штундо-баптистовъ происходятъ въ такомъ же порядкѣ, какъ и у молокано штундистовъ. Сердечная молитва пресвитера, пѣніе псалмовъ, проповѣдь, пѣніе псалмы и опять сердечная молитва пресвитера. Заключивается собраніе словами пресвитера: „благодать Господа нашего Иисуса Христа...“ (2 К. 13, 13); при этомъ на собраніи въ Ново-Васильевкѣ Балихинъ поднималъ руки, чего раньше не дѣлалъ. Были у нихъ на собраніяхъ въ с. Астраханкѣ „сердечные“ молитвы присутствующихъ, но какъ на первомъ, такъ и на второмъ собраніи молились одни и тѣже лица. Въ Воскресеніе (5 марта) у штундо-баптистовъ было преломленіе. На него я получилъ приглашеніе отъ г. Балихина. Преломленіе было „въ не большомъ количествѣ членовъ“, такъ какъ оно не предполагалось у нихъ, а устроено было для того, что бы дать мнѣ возможность посмотреть его. Насколько мнѣ удалось замѣтить, собраніе это происходило слѣдующимъ образомъ. Когда мы пріѣхали, собраніе было уже переполнено сектантами всѣхъ толковъ. На столѣ въ стеклянномъ сосудѣ (на подобіе сахарницы) было приготовлено вино, а въ желѣзной корзинкѣ хлѣбъ (французская булочка). Собраніе началось пѣніемъ 212 в 381 псаломъ (изъ евангелическо-лютеранскаго сборника). Послѣ сердечной молитвы г. Балихинъ прочелъ Лк. 22, 18—46 и сказалъ проповѣдь о страданіяхъ Спасителя, при чемъ воспользовался рѣчью Берсье о покаявшемся разбойникѣ. Пропѣли 71 псаломъ и Балихинъ опять прочелъ съ объясненіями 1 К. 11 гл. съ 20 ст. Затѣмъ, при пѣніи 79 псалма онъ сталъ ломать на

кусочки булочки; половина булочки осталась нераздробленной. При словах: „примите, ядите“..., онъ взялъ въ ротъ кусочекъ булочки и передалъ корзинку ближайшему, тотъ другому и т. д. Когда корзинка была возвращена г. Балихину, онъ накрылъ остатки носовымъ платкомъ и поставилъ на окно. При словахъ „пейте изъ нея всѣ...“, Балихинъ отпилъ немного вина изъ сосуда, который передалъ другимъ. Сосудъ съ остатками вина такъ же былъ поставленъ на окно. Прочли псалмы 201 и 341, нѣсколько лицъ, больше женщинъ, прочли сердечныя молитвы. Собраніе закончилось молитвой Балихина. Скорбѣло, прямо болѣло сердце наше при видѣ того, что совершалось предъ нами. Скорбное чувство о. Е. Бѣлинскаго вылилось въ импровизированной, истинно-сердечной молитвѣ, которую онъ произнесъ вслухъ всѣхъ присутствующихъ. Предъ началомъ бесѣды, которая имѣла своимъ предметомъ Таинство Причащенія, я спросилъ г. Балихина, что они дѣлаютъ съ остатками хлѣба и вина? Они отвѣтили, что при всемъ собраніи онъ мнѣ этого сказать не можетъ, „конечно, не выбрасываемъ“. „Разъ это такая тайна, то я не буду настаивать“, сказалъ я. Когда я послѣ съ нимъ увидѣлся, то онъ, извинившись, что на собраніи не далъ мнѣ отвѣта, сказалъ, что остатки они „на собраніи же поѣдаютъ какъ простой хлѣбъ и простое вино“, т. е. не въ воспоминаніе страданій Господа. Не далъ мнѣ отвѣта г. Балихинъ и на мой вопросъ, что если у нихъ на преломленіи простой хлѣбъ и вино, простое воспоминаніе Господа, то почему не участвуютъ въ преломленіи всѣ присутствующе? Въдѣ воспоминать Господа должны всѣ и всегда?

Въ бесѣдѣ о священствѣ баптисты, по примѣру молокановъ, старались перевести вопросъ на то, что Церковь ввела много новаго, противнаго слову Божію и многое измѣнила, какъ то: совершеніе крещенія, причащенія и пр.

Кромѣ этихъ сектантскихъ собраній и посѣтилъ еще и прыгунское собраніе въ Астраханкѣ. Прыгунскій толкъ выдѣлился изъ старомолканскаго въ 30-хъ годахъ н. ст. По своему ученію прыгунство представляетъ какую то

смѣсь христіанства съ жидовствомъ: принимаютъ 6 христіанскихъ праздниковъ, но имѣютъ и 4 еврейскихъ, празднуютъ по лунному счисленію. Наставникъ прыгуновъ былъ боленъ, а его помощникъ заявилъ, что онъ „не можетъ мнѣ доподлинно разсказать“ о своемъ уловіи. Отличительнымъ признакомъ молитвенныхъ прыгунскихъ собраній бываетъ „прыганье“, нѣчто въ родѣ хлыстовскихъ радвній; это прыганье они объясняютъ тѣмъ, что во время собраній въ „сердца ихъ бываетъ излитіе Духа“, сердца отъ духовной радости „играютъ“, а съ ними играютъ и тѣла. Оправданіе для этого „игранія тѣлъ“ прыгуны находятъ въ примѣрѣ сыновъ пророческихъ, Давида и св. апостоловъ, о которыхъ, когда на нихъ сошелъ Духъ Св., говорили, что они пьяны; значить, умозаключаютъ сектанты, оно производило нѣкія дѣйствія, которые казались обружающимъ до того странными, что они называли апостоловъ пьяными. Сохранили прыгуны на своихъ собраніяхъ и обрядъ цѣлованія, который они мнѣ и показали. Собраніе происходитъ такъ же, какъ и у старомолоканъ. Послѣ молитвы наставника, которую онъ читаетъ среди комнаты подъ веселый мотивъ духовной пѣсни, подходитъ первый изъ сектантовъ къ нему и дважды кланяется ему, опустивъ руки къ землѣ, затѣмъ берутъ другъ друга за голову и дважды цѣлуются; поклонившись наставнику еще одинъ разъ, первый становится рядомъ съ нимъ съ лѣвой стороны; второй сектантъ цѣлуется и кланяется наставнику и первому и становится рядомъ съ ними и т. д. Затѣмъ женщина цѣлуетъ всѣхъ мужчинъ и становится рядомъ съ ними и т. д. Меня интересовало то, какъ смотрятъ на этотъ обрядъ сами сектанты? Дѣйствительно ли обрядъ этотъ является для нихъ чисто христіанскимъ святымъ цѣлованіемъ? Но я замѣтилъ, что изъ молодыхъ женщинъ ни одна не участвовала въ этомъ обрядѣ, хотя онѣ на собраніи были и принимали участіе въ пѣніи. „Излитія Духа“, конечно, не было; какая то женщина закричала было, какъ кликуша, но ее моментально унесли въ другую комнату. Прыгунское собраніе произвело слишкомъ тяжелое впечатлѣніе. Бесѣдовалъ я съ ними на Д. 2 гл. и 1 Кор. 12 и 14 гл.

По богатству своихъ членовъ и по количеству ихъ въ



Астраханкѣ самый вліятельный толкъ — молокано-штундистскій, а въ Ново-Васильевкѣ — штуудо-баптистскій. Оба эти толка обладаютъ прекрасными молитвенными домами. Особенно хорошъ молитвенный домъ штуудо-баптистовъ въ с. Ново-Васильевкѣ. Открытіе его происходило, съ разрѣшенія г. губернатора, въ октябрѣ мѣсяцѣ. На это торжество были приглашены окрестные нѣмцы меннониты; пріѣзжалъ изъ г. Кіева и извѣстный Раевскій. Построенъ этотъ домъ на землѣ Мазаева и главнымъ образомъ на его средства.

По словамъ самихъ сектантовъ между ними большія нестроенія. Въ Астраханкѣ между молоканами, съ одной стороны, и молокано-штундистами, съ другой — сильная вражда, такъ что первые не хотѣли пускаться на свои собранія послѣднихъ во время моихъ бесѣдъ. Вражда эта возникла на матеріальной почвѣ. Всѣ астраханцы раздѣлились на два лагеря — „карагули“ и „вязенки“; первые это болѣе состоятельные во главѣ съ Захаровымъ, а вторые — молокане. Причина этого раздѣленія и этой вражды какія то земельныя неурядицы.

Раздѣленіе молоканъ на различныя толки на молооежь производитъ положительно развращающее дѣйствіе. Старики жалуются, что молодежь родителямъ не повинуется, своевольничаетъ, нравственностью не отличается. Винныя лавки въ Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ торгуютъ больше, чѣмъ по 20000 р. каждая. Ужъ, конечно, не бѣдняки православные являются потребителями на такую сумму. По даннымъ медицинской статистики развивается, особенно въ Ново-Васильевкѣ, свѣрная болѣзнь. Какъ у земскаго начальника, такъ и у слѣдователя всегда масса судебно-уголовныхъ молоканскихъ дѣлъ. По свидѣтельству компетентныхъ лицъ лжесвидѣтельство на судѣ вещь обыкновенная; что бы кого нибудь обвинить, засудить, молокане не стѣсняются показывать на судѣ завѣдомую ложь. Такъ что нѣкоторые изъ молоканъ выражали сожалѣніе, что у нихъ нѣтъ никакой гарантіи того, что свидѣтель даетъ на судѣ свои показанія по совѣсти.

Въ с. Астраханкѣ я посѣтилъ молоканскія земскіе школы, гдѣ интересовался религіозными знаніями учениковъ — молоканъ. Оказалось, что религіозныхъ знаній у

нихъ нѣтъ никакихъ. Изъ 60 учениковъ младшаго отдѣленія только 3 прочли „Отчю нашъ“, и только 2, кажется, отвѣтили на вопросъ: сколько Боговъ. Въ старшемъ отдѣленіи прекрасно знаютъ про Пушкина, Суворова и пр., а о земной жизни Спасителя, о св. апостолахъ ничего. Это отсутствіе религіознаго воспитанія среди школьнико́въ, по сознанию самихъ сектантовъ, является большимъ зломъ. На епархіальномъ съѣздѣ было выражено желаніе, что бы въ молоканскихъ школахъ преподавалась Св. исторія ветхаго и новаго завета и что бы въ эти школы назначались учителями окончившіе курсъ въ духовной семинаріи. Несомнѣнно, что это весьма желательнаго. Не знаю, чистосердечно или нѣтъ, но сектанты дали мнѣ слово возбудить ходатайство о введеніи преподаванія Закона Божія въ ихъ школахъ. А въ учителяхъ семинаристахъ мѣстныхъ священники нашли бы себѣ помощниковъ въ миссіонерской дѣятельности среди сектантовъ. Посѣтилъ я такъ же церковно-приходскую школу въ с. Астраханкѣ и смѣшанную (православно-молоканскую) земскую школу въ с. Ново-Васильевкѣ. Особенно въ послѣдней меня порадовало то, что ученики — молокане давали прекрасные отвѣты въ духѣ православной вѣры на всѣ вопросы, пререкаемые сектантами (напр., объ иконахъ, крестѣ и пр.). Да, хорошая школа съ хорошимъ учителемъ это ничѣмъ незамѣнимая помощница миссіи среди сектантовъ.

Посѣщая сектантскія собранія и ведя бесѣды съ сектантами, я не забывалъ и своихъ православныхъ; говорилъ поученія въ храмахъ, ободряя ихъ и укрѣпляя въ вѣрѣ православной. Положенія православныхъ тяжело среди этого сплошнаго сектантскаго населенія. Православныя люди въ большинствѣ бѣдные, часто имъ приходится обращаться за помощію къ сектантамъ и часто ихъ религіозное чувство, ихъ вѣра подвергается испытанію. Я не говорю уже о рабочихъ, живущихъ у молоканъ. Для нихъ сохранить свою вѣру, свои правослаивныя обычаи слишкомъ трудно. Для мѣстныхъ священниковъ о. Е. Бѣлинскаго и о. Н. Блошенко и въ томъ будетъ заслуга, если они не потеряютъ ни одной овцы своего стада.

Въ пятницу я служилъ въ Ново-Васильевкѣ пассію и

и кромѣ обычнаго поученія вель съ православными бесѣду, убѣждая ихъ твердо стоять въ своей православной вѣрѣ, безъ которой не возможно достигнуть спасенія души своей. Храмъ былъ переполненъ не только православными, но и молоканами.

Изъ с. Ново-Васильевки и отправился въ с. Покровку 11 марта Здѣсь издавна уже есть 3 семьи штундо баптистовъ, — двѣ мѣстныхъ крестьянъ, а одна арендатора мельницы. Нельзя не отмѣтить того факта, что во многихъ селахъ епархіи арендаторамъ мельницъ оказываются сектанты. Это имѣетъ видъ какой то системы въ сектантской пропагандѣ, для которой, очевидно, мельницы является самымъ удобнымъ мѣстомъ. Сектантовъ я не засталъ дома, они были на собраніи въ Ново-Васильевкѣ. Поэтому я въ храмѣ за литургіей побесѣдовалъ съ православными о св. православной вѣрѣ и ея спасительности, предостерегая православныхъ отъ увлеченія сектантскими бреднями.

12 марта я посѣтилъ с. Ново-Константиновку, откуда ѣздилъ въ д. Новопопсву для увѣщанія мужа и жены Сѣчиныхъ, которые уклонились въ расколъ и не желаютъ крестить своего ребенка. Въ этомъ докладывалъ Вашему Преосвященству священникъ о. Т. Новицкій въ рапортѣ отъ 12 декабря прошлаго года. Крестьянка раскольничьей д. Браиловки (сосѣдней съ Ново-Поповкой) раскольница Анисія Никитина приняла православіе и вступила въ бракъ съ православнымъ крестьяниномъ д. Новопоповки Косьмой Сѣчинымъ, а теперь и сама уклонилась въ расколъ и мужа своего склоняетъ туда же. На увѣщанія мѣстною священника и о. благочиннаго Косьма Свѣчинъ далъ было слово оставаться православнымъ, но не сдержалъ своего обѣщанія и, какъ передаютъ, на первой недѣлѣ поста исповѣдывался и причащался въ д. Браиловкѣ у раскольничьяго попа. Это уклоненіе Сѣчиныхъ въ расколъ объясняется вліяніемъ отца Анисіи Кирила Никитина, человѣка состоятельнаго и упорнаго раскольника. Его и призывалъ и убѣждалъ не соблазнять Сѣчиныхъ. На всѣ мои увѣщанія Косьма и Анисія Сѣчины отвѣчали полнымъ и самымъ грубымъ упорствомъ, особенно Анисія. Косьма, впрочемъ общалъ принять о. Тихона Новицкаго къ себѣ въ домъ какъ „свя-

щенника“, а не какъ „гостя“, въ качествѣ котораго онъ принималъ его.

По сосѣдству съ д. Новопоповкой находится д. Блаиловка, населенная раскольниками австрійскаго толка. Есть тамъ раскольникыя молежня и живетъ попъ. Хотя раскольники и не имѣютъ на православныхъ особеннаго вліянія въ религіозномъ отношеніи, но православные, не имѣя возможности быть въ своемъ приходскомъ храмѣ, иногда ходятъ на богослуженіе въ раскольничью молежню. Необходимо было бы расширить здѣшнее школьное зданіе, что бы приходскій священникъ хотя изрѣдка могъ совершать здѣсь богослуженіе. Школа церковно-приходская здѣсь есть и учителемъ въ ней окончившій курсъ духовной семинаріи; ведутся въ ней и религіозно-нравственные чтенія, которыя посѣщаютъ иногда и раскольники д. Браиловки. Но школьное зданіе плохое и тѣсное Общество мѣстныхъ крестьянъ готово прійти на помощь, по многого оно не можетъ дать по своей бѣдности.

На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, слѣдующая: „редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатаетъ этотъ рапортъ къ свѣдѣнію и руководству всего духовенства Таврической епархіи“.

Краткія правила вѣры Христіанъ Евангельскаго вѣроисповѣданія, называемыхъ молоканами Донскаго толка, съ примѣчаніями православнаго читателя.

(Продолженіе). <sup>1)</sup>

2.

**О СЛОВѢ БОЖІЕМЪ.**

Мы вѣруемъ, что Св. Писаніе книги Ветхаго Завѣта, каноническія <sup>1)</sup> Богодухновенныя за исключеніемъ Апокрифическихъ книгъ <sup>2)</sup>. А также всѣ книги Новаго Завѣта есть истинно написаны по вдохновенію и дѣйствию Св. Духа <sup>3)</sup>. Итакъ Ветхій и Новый Завѣтъ составляютъ одно не раздѣльное Слово Божіе. Все Писаніе Богодухновенно <sup>4)</sup>. И что эти Свящ. книги въ совокупности суть исключительно единственное откровеніе воли Божіей роду человѣческому <sup>5)</sup>. И единственный источникъ, при содѣйствіи

<sup>1)</sup> Сущность Ветхозавѣтныхъ книгъ (каноническихъ), есть Иисусъ Христосъ, Спаситель всего міра. Смотри: Іоан. 5, 39—47. Лук. 24, 25—27. 44—48. Іоан. 1, 45. Дѣян. 3, 18—26. и 10, 43. и 13, 27. и 26, 22—23. 1, Кор. 15, 3—4. 1, Петр. 1, 10—11. Рим. 14, 24—26. и 10, 4. и мн. др. Смотри: Введеніе въ Православное Богословіе Арх. Макарія, гл. II §§ 122 и 125 стр. 344 и 354.

<sup>2)</sup> Тамъ-же § 127 стр. 364 и 367.

<sup>3)</sup> 2, Петр. 1, 21. 2, Тим. 3, 16. Евр. 1, 1—2. Евр. 1, 9, 2, Цар. 23, 2. Мат. 10, 20. Гал. 1, 11—12. 1, Оесал. 2, 13. 1, Кор. 2, 13. и т. д. Смотри: Введеніе въ православное Богословіе Арх. Макарія, § 126 стран. 361.

<sup>4)</sup> 2, Тим. 3, 16. 2, Петр. 1, 21. Евр. 1, 1—2. Гал. 1, 11—12 и т. д.

<sup>5)</sup> Псал. 118, 105. Дѣян. 17, 11. Іоан. 5, 39. 2, Тим. 3, 15—17. 2, Петр. 1, 19—26. Римл. 1, 16 и 10, 17 и 15, 4. Ис. 34, 16 и 8, 20. 1, Кор. 14, 37. Втор. 4, 2. Гал. 1, 8—9 и Откр. 22, 18—19.

<sup>1)</sup> См. № 6.

Св. Духа, къ познанію Бога и Христа <sup>6)</sup>). Равно какъ и единственные не преложныя правила вѣры и нравственной, благочестивой и Богоугодной жизни <sup>7)</sup>).

*Примѣчанія. Второе.* Второе сектантское правило вѣры отвѣчаетъ на вопросъ: откуда и какъ научиться истинной Христовой вѣрѣ? Вопросъ — важный, ибо только имѣющей правую вѣру можетъ имѣть надежду спасенія, кто же такой правой вѣры не имѣетъ, тотъ погибнетъ, какъ сказано и Самимъ Господомъ: *кто будетъ въроватъ и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ въроватъ, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). Значить, вопросъ о томъ, какой путь можетъ наставить насъ на единую истинную спасающую Христову вѣру, есть вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ и о томъ, какой путь мы должны избрать, чтобы, прошедши имъ теченіе земной жизни нашей, услышать сладостный призывъ Небеснаго Царя—Судіи: *придите, благословенные Отца Моего наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра* (Мѳ. 25, 34), а не грозный голосъ того же Судіи: *идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его* (Мѳ. 25, 41). Обратимся же къ разсужденію по сему вопросу: откуда и какъ научиться единой истинной спасающей Христовой вѣрѣ? Но будемъ разсуждать о небесной истинѣ, оставивъ всякое человѣческое пристрастіе, пренебрегши всякими земными разсчетами, а лишь помышляя о спасеніи душъ нашихъ и дорожа имъ и съ молитвою, чтобы слово наше было не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудростяхъ словесныхъ, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. 2, 4).

<sup>6)</sup> Дѣян. 13, 26. Іак. 1, 21. Римл. 1, 11 и 10, 17. Еф. 1 13. Тит. 1, 3. 1, 1. Фес. 2, 13 и мн. др.

<sup>7)</sup> Втор. 6, 4—7 и 31, 11—13. Псал. 18, 8—12. Матѳ. 21, 37—40 и 7, 12 и 5, 16 и мн. друг.

*Откуда же и какъ научиться единой истинной Христовой вѣры?* Вы, составители сектантскихъ правилъ вѣры, единственнымъ источникомъ и правиломъ вѣры признали Св. Писаніе и отвергли, какъ другой еще на — ряду съ Св. Писаніемъ источникъ вѣроученія, Священное Преданіе. Въ дѣлѣ пониманія Священнаго Писанія и на основаніи его опредѣленія истинъ вѣры вы признали лишь содѣйствіе или руководительство Духа Святаго непосредственно лично для каждаго вѣрующаго, отвергнувъ руководительство Церкви. Справедливо-ли вы поступили? Смотрите и отвѣтьте сами, внимательно обсудивъ дѣло.

Священное Преданіе есть Слово Божіе, не заключенное въ письмена самими богодухновенными Апостолами, а устно преданное ими Церкви и съ тѣхъ поръ преемственно и непрерывно въ ней сохраняющееся. Святые богодухновенные Апостолы не всѣ и не всегда записывали возвѣщаемое ими божественное ученіе Христовой вѣры, но чаще передавали его изустнымъ словомъ вѣрующимъ, послѣдніе преемственно передавали его слѣдующимъ поколѣніямъ и т. д. Это незаписанное значала въ священныхъ книгахъ Слово Божіе, но преданное и хранимое въ изустномъ преданіи, и есть Священное Преданіе (1 Солун. 2, 13; 2 Тим. 2, 2 и др.). Но не преданное письмени значала самими св. Апостолами, провозвѣстниками Св. Христовой вѣры, это устно преданное Слово Божіе впоследствии, и даже въ скоромъ же времени, было предаваемо и письмени. Такъ оно дошло до насъ въ твореніяхъ мужей апостольскихъ, которые сами обращались съ Св. Апостолами и отъ нихъ непосредственно, самолично слышали возвѣщенное ими ученіе вѣры, въ правилахъ Св. Апостоловъ, опредѣленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, въ древнихъ символахъ, древнихъ литургіяхъ, актахъ мучениковъ, твореніяхъ Св. отцовъ и учителей Церкви и, наконецъ, въ самыхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ Церкви Христовой. Но замѣтьте, что все это

служить выраженіемъ Священнаго Преданія лишь постольку, по скольку согласно между собою и принято вселенскою Церковью. Въ собственномъ смыслѣ хранительницею и выразительницею Священнаго Преданія была и будетъ Св. вселенская Церковь, ибо она, какъ руководимая Духомъ Святымъ и посему непогрѣшимая, есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15<sup>1)</sup>.

Итакъ, Священное Преданіе есть такое же Слово Божіе, какъ и Священное Писаніе. Виновникъ того и другого — одинъ и тотъ же Богъ. Священное Писаніе и Священное Преданіе содержитъ одно и то же спасительное ученіе Христовой вѣры, возвѣщенное Господомъ Иисусомъ Христомъ и проповѣданное Его Св. Апостолами. Только въ Священномъ Преданіи это ученіе раскрыто и уяснено полнѣе, чѣмъ въ Священномъ Писаніи, но именно только полнѣе и яснѣе. Но затѣмъ — Священное Преданіе не содержитъ какихъ либо иныхъ истинъ, такихъ, на которыя не было бы указаній и въ Священномъ Писаніи. Священное Преданіе ни въ чемъ не противорѣчитъ Священному Писанію; въ немъ лишь бо-

<sup>1)</sup> Обратите вниманіе на раскрытое опредѣленіе понятія о Священномъ Преданіи и постарайтесь твердо и точно уяснить его себѣ. Тогда, можетъ быть, вы сами увидите, что отверженіе вами Священнаго Преданія прежде всего и болѣе всего происходитъ изъ-за недоразумѣнія: вы отвергаете Священное или Церковное Преданіе потому, что неправильно разумѣете подъ нимъ то, что на самомъ дѣлѣ не есть церковное преданіе; Священное, значить, общецерковное преданіе, т. е. преданіе, содержимое всею католическою Церковью, вы смѣшиваете съ тѣмъ, что когда либо приходилось высказывать отдѣльнымъ Отцамъ Церкви. Но подъ церковнымъ или Священнымъ преданіемъ, которое принимается православною Церковью за источникъ вѣрученія, должно разумѣть только то, что утверждено и принимается всею католическою Церковью; то же, что высказано отдѣльными Отцами Церкви, но не принято всею Церковью, хотя бы было совершенно вѣрно само въ себѣ, остается, однакожъ, не болѣе, какъ частнымъ мнѣніемъ. Точно то же должно замѣтить и относительно отдѣльныхъ дѣйствій соборовъ, имѣвшихъ мѣсто въ теченіи его засѣданій до окончательнаго произнесенія вѣроопредѣленія: только послѣднее должно быть разсматриваемо, какъ общецерковное преданіе.



лѣе полно раскрыто то же ученіе, какое заключается и въ Священномъ Писаніи, только въ послѣднемъ выражено болѣе кратко, иногда въ существенныхъ лишь чертахъ. *Въ ученіи вѣры, исповѣдуемомъ Православною Церковью, нѣтъ ни одной истины, которая, утверждаясь на основаніи Священнаго Преданія, не имѣла бы для себя основаній и въ Священномъ Писаніи.* Если же такъ, то очевидно, что Священное Преданіе должно быть для насъ такимъ же обязательнымъ источникомъ и правиломъ вѣры, какъ и Священное Писаніе, ибо безъ него мы не можемъ имѣть полноты Христовой вѣры, не можетъ имѣть яснаго и твердаго разумѣнія истинъ вѣры: весь путь ко спасенію полно, опредѣленно и ясно предначертанъ совокупно въ Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи.

И дѣйствительно, и исторія распространенія богооткровенной вѣры, и разсмотрѣніе самаго Священнаго Писанія ясно и непререкаемо убѣждаютъ насъ, что Священное Преданіе на ряду съ Священнымъ Писаніемъ всегда было и всегда должно быть источникомъ и правиломъ богооткровенной спасительной вѣры.

Обратимъ вниманіе, какимъ способомъ распространялась богооткровенная вѣра какъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, такъ и въ Новомъ? Въ ветхозавѣтной церкви богооткровенная вѣра распространялась отъ Адама до Моисея, слѣдовательно въ теченіи около 4000 лѣтъ, посредствомъ одного устнаго преданія. Когда Адамъ жилъ въ раю, Богъ часто бесѣдовалъ съ нимъ и открывалъ Свою волю; потомъ, по грѣхопаденіи, Господь даетъ человѣку великое обѣтованіе о Спасителѣ міра, вмѣстѣ съ тѣмъ научаетъ его, какъ онъ долженъ служить Богу, повелѣваетъ человѣку приносить жертвы Богу и конечно, объясняетъ значеніе этихъ жертвъ. Всѣ свои познанія о Богѣ и Его св. волѣ Адамъ передалъ, несомнѣнно, своимъ дѣтямъ, но передалъ посредствомъ слова, и этимъ положилъ начало Св. Преданію. И такимъ образомъ, т. е. посредствомъ устной передачи или, что — тоже, Преданія,

вѣра сохранялась въ народѣ Еврейскомъ до Моисея. Моисей изложилъ письменно откровения и заповѣди, данныя Богомъ Еврейскому народу. Но и съ появленіемъ книгъ Моисеевыхъ Св. Писаніе въ ветхозавѣтной Церкви не сдѣлалось излишнимъ. Напротивъ, многія истины, какъ-то: о будущей жизни и загробномъ воздаяніи, о празднованіи дня субботняго, о значеніи приносимыхъ народомъ жертвъ, не разъяснены въ Писаніи, а предполагались извѣстными изъ Преданія. Послѣ Моисея вѣстниками воли Божіей въ народѣ Еврейскомъ были пророки. Главнымъ предметомъ ихъ пророчествъ было ученіе о будущемъ Спасителѣ міра. Но ученіе свое только нѣкоторые изъ нихъ записали въ книги и, конечно, записали далеко не все, что сказано было ими въ продолженіе иногда многолѣтней ихъ дѣятельности. Многіе же изъ пророковъ, напр. Наанъ, Илія, Елисей и др., не оставили послѣ себя никакихъ писаній; ихъ ученіе распространялось, слѣдательно, посредствомъ Преданія.

Обращаясь къ Новому Завѣту, видимъ, что Св. Преданіе всегда было источникомъ Христовой вѣры. Самъ Спаситель училъ устно и не оставилъ послѣ Себя ни одной книги; слѣдовательно, ученіе Его воспринято было Его первыми послѣдователями и хранилось устно. Преподавая другимъ божественное ученіе, многіе Апостолы точно такъ же не записывали его въ книги. Тѣ же Апостолы, которые оставили послѣ себя письменныя посланія, писали ихъ по требованію частныхъ обстоятельствъ и соотвѣтственно своимъ цѣлямъ отвѣчали въ нихъ только на нѣкоторые вопросы христіанской вѣры и жизни, отнюдь не имѣя въ виду излагать въ нихъ всю систему христіанскаго вѣроученія. Напротивъ, многіе Апостолы — писатели въ своихъ же писаніяхъ прямо свидѣтельствуютъ, что, написавши лишь о немногомъ, они другіе вопросы вѣры и христіанской жизни имѣютъ разрѣшить при личномъ свиданіи. Тамъ, Св. Апостолъ Іоаннъ Богословъ во 2-мъ посланіи пишетъ: *Многое*

имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагѣ чернилами, а надѣюсь прійти къ вамъ и говорить устами къ устами (2 Іоан. 12); въ 3-мъ посланіи тотъ же Апостоль говоритъ: *Многое имѣю я писать; но не хочу писать къ тебѣ чернилами и тростію, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устами* (3 Іоан. 13—14.). Точно также и Ап. Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Бориню говоритъ: *прочее устрою, когда приду* (1 Кор. 11, 34). Тотъ же Апостоль Павелъ въ другомъ мѣстѣ того же посланія говоритъ: *для сего я послалъ къ вамъ Тимофея, моего возлюбленнаго и вѣрнаго въ Господь сына, который напомнитъ вамъ о путяхъ моихъ во Христа, какъ я учу вездѣ во всякой церкви* (1 Кор. 5, 17). Это то ученіе Св. Апостоловъ, которое они при личныхъ бесѣдахъ излагали устно и не предавали письмени, и образовало Свящ. Преданіе, которое, очевидно, было такимъ же апостольскимъ словомъ, какимъ были и ихъ писанія, и должно имѣть точно такое же значеніе и авторитетъ, какія принадлежать и писанному ихъ слову.

Вотъ почему Св. Апостолы и *собственнымъ примѣромъ и прямыми заповѣдями* наставляють вѣрующихъ смотрѣть и на устно преданное ими, какъ на такое же истинное ученіе, какъ и выраженное въ письменахъ, и поему и Свящ. Преданіе помнить и хранить такъ же, какъ и Свящ. Писаніе. То и другое видимъ изъ свидѣтельствъ самого же Свящ. Писанія а) Евангелистъ Лука не былъ самъ ученикомъ—самовидцемъ Христа и написалъ цѣлое Евангеліе по устному отъ учениковъ Христовыхъ преданію, какъ самъ онъ о томъ свидѣтельствуешь въ прологѣ къ своему Евангелію (Лук. 1, 1—4). Ап. Іуда вѣрилъ преданію о Михаилѣ Архангелѣ, спорившемъ съ діаволомъ о Моисеевомъ тѣлѣ (Іуд. ст. 9). Ап. Павелъ училъ „*надобно памятовать слова Господа Іисуса; ибо Онъ Самъ сказалъ: блаженнѣе дозвать, нежели при-*

матъ (Дьян. 21, 35); но эти слова Господа Иисуса Христа нигдѣ не записаны въ Св. Писаніи; слѣдовательно, Ап. Павелъ принялъ ихъ на основаніи *преданія*. б) Преподавая ученіе Христовой вѣры болышею частію устно и лишь сравнительно въ рѣдкихъ случаяхъ, по требованію какихъ либо особенныхъ частныхъ обстоятельствъ, обращаясь къ просвѣщеннымъ уже устною проповѣдью въ истинахъ вѣры христіанамъ съ письменными посланіями, Апостолы въ этихъ послѣднихъ часто и настойчиво заповѣдуютъ имъ помнить и хранить одинаково преданное ими какъ устно (Свящ. Преданіе), такъ и письменно (Св. Писаніе). Такъ, Св. Ап. Павелъ во второмъ посланіи къ Солун. пишетъ: *братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научились или словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 15). Апостоль заповѣдуетъ держаться *преданій* и хранить ихъ наравнѣ съ Св. Писаніемъ (или *словомъ* или *посланіемъ*), и заповѣдуетъ это тогда, когда Солуняне имѣли у себя два письменныхъ посланія отъ Апостола; отсюда видимъ, что Свящ. Преданіе, по заповѣди Апостола, не должно было утратить своего значенія, какъ источника и правила вѣры, и стать излишнимъ и послѣ того уже, какъ появились Апостольскія писанія. *Хвалю васъ, братія,* — пишетъ тотъ же Апостоль въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ, — *что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ* (1 Кор. 11, 2), разумѣя подъ *преданіями* не письменно преданное ученіе, а устное преданіе, что ясно видно изъ того, что слова эти сказаны Апостоломъ въ 1-мъ посланіи, т. е. когда Коринѳскіе христіане не имѣли еще отъ Апостола письменнаго посланія. — „*Чему вы научились, что приняли, и слышали, и видѣли во мнѣ, это исполняйте*“, — пишетъ тотъ же Апостоль въ посланіи къ Филиппійцамъ (Филипп. 4, 9), наставляя ихъ исполнять все то, что они *слышали* отъ него, что *видѣли* въ немъ (Филиппійцы могли, напр., видѣть,

какъ Апостоль въ бытность у нихъ совершая то или другое таинство, богослуженіе и проч.), т. е. — значить — *устно преданное* имъ. — Тотъ же Апостоль заповѣдуетъ своему ученику Тимофею: *О Тимофей! храни преданное тебѣ, отвергаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знанія* (1 Тим. 6, 20); *держиcя образца здраваго ученія, котораго ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію во Христа Иисуса* (2 Тим. 1, 13); *и что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить* (2 Тим. 2, 2). Изъ употребленнаго Апостоломъ въ послѣднихъ двухъ текстахъ выраженія *слышалъ* ясно видно, что онъ заповѣдуетъ своему ученику Тимофею содержать ученіе *устно преданное* ему. Изъ текста 2 Тим. 2, 2 видимъ, что, преподавъ Тимофею устно ученіе вѣры, ап. Павелъ заповѣдуетъ ему передать это ученіе другимъ *вѣрнымъ людямъ* съ тѣмъ, чтобы послѣдніе въ свою очередь передали его слѣдующимъ поколѣніямъ. Этимъ опредѣляется, что непрерывная преемственность Свящ. Преданія должна служить, по заповѣди Апостола, способомъ храненія его.

Проповѣдуя ученіе Христовой вѣры изустно, нѣкоторые изъ Апостоловъ писали христіанамъ и письменныя посланія. Такъ появились Апостольскія писанія: четыре Евангелія, книга Дѣяній Апостольскихъ, семь соборныхъ посланій, четырнадцать посланій Апостола Павла и Апокалипсисъ. Съ появленіемъ Апостольскихъ писаній, Священное Преданіе не утратило ли значенія источника вѣроученія и не стало ли излишнимъ? Что это не было такъ, очевидно уже изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ самого же Свящ. Писанія, — изъ коихъ видимъ, что 1) Апостолы въ своихъ писаніяхъ говорили не обо всемъ, что они возвѣщали и имѣли еще возвѣщать въ устной проповѣди (2 Іоан. 12; 3 Іоан. 13—14; 1 Корин. 11, 34; 1 Кор. 5, 17), 2) посе-

му, посылая свои писанія, они заповѣдали на—ряду съ ними хранить и устно преданное (2, Сол. 2, 15; 1 Кор. 11, 2; Филипп. 4, 9; 1 Тим. 6, 20; 2 Тим. 1, 13; 2 Тим. 2, 2). Вѣрные этимъ наставленіямъ Св. Апостоловъ, первенствующіе христіане свято чтили и строго хранили преданіе, руководясь имъ, какъ богодуховеннымъ источникомъ истинъ вѣры. По свидѣтельству Св. Иринея, епископа Лионскаго (+202 г.), еще во второй половинѣ второго вѣка были цѣлыя народы христіанскіе, у которыхъ не было книгъ Свящ. Писанія и которые руководствовались въ дѣлѣ вѣры лишь однимъ Священ. Преданіемъ.

Но и съ тѣхъ поръ, какъ Св. Писаніе распространилось повсюду и стало достояніемъ всѣхъ церквей, Свящ. Преданіе оставалось необходимымъ источникомъ вѣроученія на—ряду съ Свящ. Писаніемъ. Эта его необходимость обусловливается слѣдующимъ.

1) Священ. Преданіе необходимо въ качествѣ источника вѣроученія на—ряду съ Свящ. Писаніемъ, ибо въ Писаніи не все содержится, чему учили Христось и Апостолы, и что необходимо принимать христіанину для его спасенія. Объ этомъ свидѣлствуютъ сами же священные писатели. Помимо приведенныхъ уже о семь свидѣтельствъ (2 Іоан. 12; 3 Іоан. 13—14; 1 Кор. 11, 34; 1 Кор. 5, 17) укажемъ еще слѣдующія. Іоаннъ Богословъ въ концѣ своего Евангелія пишетъ: *много сотворилъ Іисусъ предъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгъ сей* (Іоан. 20, 30); *многое и другое сотворилъ Іисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* (Іоан. 21, 25).—Въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ говорится, что Господь Іисусъ Христось по воскресеніи Своемъ, въ продолженіи 40 дней, многократно являлся Апостоламъ, говоря имъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3), т. е. о томъ, что басалось устроенія церкви Христовой

на землѣ. Но эти бесѣды Господа съ учениками нигдѣ не записаны въ посланіяхъ послѣднихъ, но несомнѣнно устно были переданы ими преемникамъ и хранились въ Церкви въ руководство по различнымъ вопросамъ (о таинствахъ, богослуженіи, о правахъ и обязанностяхъ іерархическихъ лицъ и пр.).— Апостолъ Павелъ, обращаясь къ Ефесскимъ пресвитерамъ, говоритъ, что онъ *„три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждого изъ нихъ“* (Дѣян. XX, 31), что онъ *не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ не проповѣдывалъ бы имъ, и чему не училъ бы ихъ всенародно и по домамъ* (20 ст.), что онъ *не упустилъ возвѣщать имъ всю волю Божию* (ст. 27). Но гдѣ же письменно изложено это христіанское вѣрученіе, во всей полнотѣ, по свидѣтельству самого Св. Апостола, возвѣщенное имъ Ефесскимъ пастырямъ? Посланіе къ Ефессянамъ состоитъ только изъ шести короткихъ главъ; въ немъ даже существенныя истины христіанства не всѣ и не вполне раскрыты. Даже если возьмемъ и всѣ 14 посланій Ап. Павла, то увидимъ, что и они, всѣ въ совокупности взятая, не заключаютъ въ себѣ полноты Христовой вѣры (иначе, они бы только и были достаточны въ качествѣ источника вѣрученія, всѣ другія Священ. Писанія обаялись бы излишни). Ясно, что Апостолъ передалъ Ефесскимъ пастырямъ всю волю Божию устно и передалъ, конечно, не для нихъ только однихъ, но съ тѣмъ, чтобы они передали ее и слѣдующимъ поколѣніямъ.

Итакъ, по свидѣтельствамъ самихъ Св. Апостоловъ, они въ своихъ писаніяхъ записали не все, чему учили устно и что знать необходимо вѣрующимъ для спасенія. И дѣйствительно, читая Св. Писаніе, легко можемъ видѣть, какъ мало здѣсь указывается подробныхъ данныхъ, опредѣляющихъ строй христіанской жизни. Напр., первый шагъ ко вступленію въ Христову Церковь—крещеніе; но какъ совершить его, гдѣ, что для этого нужно, подробныхъ отвѣтовъ на

это въ книгахъ Св. Писанія мы не найдемъ. Точно тоже должно сказать о прочихъ таинствахъ и вообще священнодѣйствіяхъ, а также и другихъ сторонахъ, опредѣляющихъ строй христіанской жизни: какъ должно совершать миропомазаніе, причащеніе, елеосвященіе и др. таинства, въ чемъ должно состоять, по какому чину совершаться христіанское богослуженіе? кто долженъ управлять Церковью; каковы права и обязанности настырей—епископовъ, пресвитеровъ и диаконовъ? Учили-ли всему этому Св. Апостолы? Конечно, учили—со словъ Самого Господа, Который, неоднократно являясь имъ въ продолженіе 40 дней отъ воскресенія до вознесенія на небо, сообщалъ имъ все, *яже о царствѣ Божіи* (Дѣян. 1, 3), т. е. все, что касается устройства Церкви Божіей на землѣ. Слѣдовательно, все это, какъ не преданное письмени, должно было въ руководство вѣрующихъ сохраняться въ устномъ Преданіи. Но не эти только данныя, опредѣляющія строй христіанской жизни, преданы для храненія въ устномъ Преданіи. Самые догматы вѣры подробно разъяснены только въ Преданіи; въ Писаніи же иногда содержатся лишь краткія напоминанія о нихъ.

Отчего же произошло это, т. е. то, что въ своихъ Свящ. Писаніяхъ Апостолы записали не все, чему учили устно? Отвѣтъ на это будетъ ясенъ, если обратимъ вниманіе на слѣдующее.

а) Господь Иисусъ Христосъ, по воскресеніи, повелѣлъ Своимъ ученикамъ: *идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари...* Они пошли, и проповѣдывали *вездѣ, при Господнемъ содѣйствіи и подкрѣпленіи слова послѣдствующихимъ знаменіями* (Марк. гл. 16 ст. 15, 20),— проповѣдывали, шествуя изъ одного мѣста въ другое, отъ одного народа къ другому, конечно, изустнымъ словомъ. Преданное ими устно богооткровенное ученіе и стало источникомъ и правиломъ вѣры. Общества просвѣщенныхъ ими свѣтомъ Христовой вѣры и крещенныхъ вѣрующихъ той



или другой мѣстности образовали помѣстныя церкви. Последнія, следуя заповѣди Апостоловъ *держатся образа здраваго ученія, которое они слышали* (2 Тим. 1, 13), передавая его преемственно для наученія один другимъ (2 Тим. 2, 2), свято читали и *хранили преданное, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго разума* (1 Тим. 6, 20). Но соблазны къ извращенію преданнаго Св. Апостолами ученія бывали; они шли отъ суесловія и прекословія помроченнаго грѣхомъ чловѣческаго лжеименнаго разума, особенно же отъ пустословившихъ и прекословившихъ своимъ лжеименнымъ разумомъ еретиковъ. Такъ стало проявляться извращеніе тѣхъ или другихъ истинъ Христовой вѣры, проповѣданныхъ Св. Апостолами. Апостолы, не имѣя возможности всюду являться лично для искорененія появлявшихся ложныхъ ученій, обращались къ христіанамъ той или другой мѣстности съ письменными посланіями, въ коихъ и разъясняли и утверждали истины вѣры противъ извращавшихъ ихъ еретиковъ, отвѣчали на возникавшіе недоумѣнные вопросы (посланія Іоанна, Іуды, Ап. Павла къ Солупянамъ, Ефесянамъ, Колосеянамъ); старались поддержать своихъ учениковъ въ борьбѣ съ лжеученіемъ (Посл. къ Тимофею), защитить въ ихъ глазахъ свое собственное достоинство отъ нападенія лжеучителей (послан. къ Коринѣянамъ и Галатамъ), подтвердить своимъ авторитетнымъ словомъ истину ученія, проповѣданнаго другими лицами (2 посл. Петра). Соответственно требованіямъ различныхъ частныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находилась та или другая Церковь, или то или другое лицо, къ которымъ обращались Апостолы съ посланіями, Апостолы въ своихъ посланіяхъ обращались къ вѣрующимъ съ словомъ утѣшенія, увѣщанія и обличенія, когда послѣдніе подвергались какимъ либо бѣдствіямъ или гоненіямъ со стороны враговъ Церкви (Послан. Іакова и 1-е Петра), или, увлекаясь соблазнами міра, предавались порокамъ (посланіе Ап.

Павла къ Коринѣ). Соотвѣтственно собственному положенію и обстоятельствамъ своей личной жизни въ данное время, Апостолы сами иногда чувствовали нужду въ духовномъ общеніи съ своими учениками, побуждаемые то благодарностью за заботы послѣднихъ объ ихъ нуждахъ (послан. къ Филиппійцамъ), то желаніемъ предупредить вѣрующихъ о своемъ приходѣ (3-е и 3-е посл. Іоанна и посл. Ап. Павла къ Римлянамъ) Въ виду такихъ частныхъ обстоятельствъ, служившихъ поводами къ написанію Апостолами своихъ писаній, понятнымъ становится, почему они въ этихъ своихъ посланіяхъ писали не о всѣхъ предметахъ вѣры христіанской, но преимущественно о тѣхъ, которые имѣли отношеніе къ поводамъ, вызвавшимъ написаніе посланій Прочіе-же вопросы, относившіеся до христіанскаго вѣроученія, правоученія и строя церковной жизни, разрѣшались вѣрующими, составлявшими помѣстныя церкви, на основаніи устно преданнаго Апостольскаго ученія, въ непрерывной преемственности хранившагося Церковью, при содѣйствіи Св. Духа, неизмѣнно.

По смерти Апостоловъ, вопросы вѣры рѣшались голо-  
сомъ *вселенской Церкви, яже есть столпъ и утвержденіе истины* на основаніи Свящ. Преданія, т. е. вселенскаго церковнаго преданія (чему вѣрили *всегда, всюду, всѣ*, но выраженію Викентія Лиринскаго). Да и какъ же могло быть иначе, когда, какъ съ очевидностью можете видѣть, полнота Христовой вѣры была сообщена лишь въ устной проповѣди Св. Апостолами или, что тоже, въ свящ. Преданіи, писанія же Апостольскія написанныя по частнымъ поводамъ, имѣли цѣлью отвѣчать не на всѣ, а лишь на нѣкоторые вопросы вѣры, другихъ же касались весьма кратко, въ видѣ краткихъ *указаній, напоминаній* о томъ, что во всей полнотѣ Апостолами преподано было христіанамъ въ устной проповѣди и было имъ извѣстно изъ Приданія Не ясно ли, что Свящ. (Апостольское, вселенское) Церковн. Преданіе было

изначала, должно было остаться и осталось и на все — последующее время другим, на — ряду съ Свящ Писаніемъ, источникомъ вѣрученія? Оно подробно, во всей полнотѣ и ясности, раскрываетъ то же самое, а отсюда не иное, проповѣданное Апостолами богооткровенное ученіе Христовой вѣры, которое содержится и въ Св. Писаніи, но иногда лишь въ видѣ краткихъ указаній и напоминаній.

б) Далѣе, обратите вниманіе на то, какія именно истины вѣры остались храниться собственно въ Св. Преданіи, тогда какъ въ Св. Писаніи на нихъ есть лишь краткія указанія, подробно же въ немъ не раскрыты? Обсудите этотъ вопросъ безпристрастно и тщательно, и вы убѣдитесь, что все это такія именно истины, о которыхъ Апостоламъ и не было нужды писать въ своихъ посланіяхъ, такъ какъ они прочно утверждались на основаніи Свящ. Преданія, укрѣпляясь въ сознаніи вступающихъ самою церковною жизнью (священныя іерархическія степени, права и обязанности іерархическихъ лицъ той или другой степени, таинства и чинъ совершенія каждаго изъ нихъ, образъ совершенія богослуженія, имѣвшееся фактически, т. е. въ церковной жизни, протекавшей предъ глазами каждаго изъ христіанъ, почитаніе св. креста и св. иконъ, почитаніе святыхъ и молитвенное призываніе ихъ, почитаніе останковъ св. угодниковъ Божіихъ (св. мощей), установленныя и исполнявшіеся въ жизни во очію всѣхъ посты, праздни-ки и пр.). Постарайтесь вникнуть въ это существенной важности обстоятельство. Остановимся на выясненіи его нѣсколько подробнѣе. Въ Свящ. Писаніи есть неотмѣнныя указанія, утверждающія фактъ, что въ Церкви христіанской, въ самый же вѣкъ апостольскій, существовала священная іерархія, учрежденная Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ и по Немъ, согласно преподааннымъ Имъ наставленіямъ <sup>1)</sup>, св. апостолами (Мѡ. 28, 18—20; Іоан. 20,

<sup>1)</sup> Когда Онъ, по воскресеніи, являясь ученикамъ, говорилъ

21—23; Еф. 4, 11, 12; Дѣян. 20, 28; Дѣян. 14, 23; 1 Тим. 1, 3; Тит. 1, 5; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6 и др.). Но во сколькихъ именно чинахъ учреждена и существовала священная іерархія, съ какими полномочіями, правами и обязанностями для каждаго изъ чиновъ іерархіи, эти вопросы остались нераскрытыми въ Свящ. Писаніи. Оно и понятно, почему. Іерархія существовала въ Церкви фактически, именно въ трехъ чинахъ — епископа, пресвитера и діакона. Самою, протекавшею во оцію всѣхъ, церковною жизнью въ сознаніи христіанъ закрѣплялось преподаваемое Апостолами устно ученіе о томъ, каковы права и обязанности епископа, каковы права и обязанности пресвитера, каковы права и обязанности діакона, каковы должны быть взаимоотношенія чиновъ іерархіи другъ къ другу, кѣмъ и какъ поставляются въ священное служеніе іерархическія лица и т. д. Заѣмъ же бы нужно было Апостоламъ разсуждать объ этомъ еще и письменно? — Въ Свящ. Писаніи имѣются братскія указанія, что въ апостольской же Церкви, кромѣ священства, были установлены и совершались другія таинства, именно: брещеніе (Дѣян. 2, 38—41; 16, 15; 16, 33; 1 Кор. 1, 16; 1 Петр. 3, 21; Римл. 6, 4—5; и др.), миропомазаніе (1 Іоан. 2, 20, 27; 2 Кор. 1, 21—22 и др.), приращеніе (Дѣян. 20, 7; 1 Кор. 11, 28—29; Евр. 13, 9—10 и др.) покаяніе (Дѣян. 19, 18; 1 Іоан. 1, 9 и др.), бракъ (Ефес. 5, 31—32) и елеосвященіе (Лав. 5, 14—15). Но когда, какъ и надъ кѣмъ должно быть совершаемо каждое таинство, кто имѣеть законное право совершить его, какую силу и дѣйствіе имѣеть оно и проч., на всѣ эти вопросы подробныхъ отвѣтовъ не находимъ въ Свящ. Писаніи. И опять понятно, почему. По слову ап. Павла, все въ Церкви должно быть благообразно и почину (1 Кор. 14, 40). Несомнѣнно, по всѣмъ приведеннымъ

вмѣ, *яже о царствіи Божіи* (Дѣян. 1, 3), т. е. объ устройствѣ Церкви Божіей на землѣ.

вопросамъ даны были Апостолами точныя наставленія при устной проповѣдѣ. Эти наставленія затѣмъ исполнились въ Церкви во — очію всѣхъ. Ежедневно предъ глазами всѣхъ совершались таинства, совершались *по чину*, установленнымъ порядкомъ. Черезъ это, т. е. самую церковную жизнь, въ сознаниі христіанъ закрѣпилось устно преданное Апостолами ученіе о таинствахъ во всей его полнотѣ. — Ежедневно предъ глазами всѣхъ совершалось и богослуженіе, и совершалось, конечно, по той же заповѣди Апостола, *благообразно и по чину* (1 Кор. 14, 40). Этотъ чинъ богослуженія былъ извѣстенъ изъ устно преданныхъ Апостолами наставленій и, ежедневно закрѣпляемый въ память вѣрующихъ самую церковно-богослужебную практикою, остался храниться въ Преданіи. Не очевидно ли, что Апостоламъ было совершенно излишне разсуждать объ этомъ еще и въ своихъ писаніяхъ. Въ первенствующей христіанской Церкви, начиная съ апостольскаго времени, были въ употребленіи и почитались св. престы, св. иконы; объ этомъ свидѣлствуютъ находимыя въ древнѣйшихъ, восходящихъ къ исторіи первенствующей христіанской Церкви, катакомбахъ (потайныхъ храмахъ) священные изображения. Если иконопочитаніе было постояннымъ фактомъ религиозной и церковной жизни, то зачѣмъ было Апостоламъ писать объ этомъ? — Изъ древнихъ литургій, начиная съ литургіи св. апостола Іакова, видимъ, что въ богослуженіи первенствующей Церкви возносились молитвы, въ коихъ Пресвятаи Богородица и св. угодники Божіи призывались въ ходатаи за людей предъ Богомъ. Такимъ образомъ истина почитанія и молитвеннаго призыванія святыхъ фактически, самую церковно-религиозную жизнь, утверждалась въ сознаниі христіанъ. Зачѣмъ же было Апостоламъ писать объ этомъ?

Что все это было именно такъ, что приведенныя сужденія — не наши личныя соображенія, а соответствують то-

му, что было дѣйствительно въ первенствующей христіанской Церкви, вотъ вамъ доказательство. Выслушайте, что свидѣтельствуешь св. Климентъ Римскій (+ 101 г.), мужъ апостольскій, слушатель и учениковъ самихъ Апостоловъ. То, что онъ говорилъ, было, несомнѣнно, выраженіемъ мыслей Св. Апостоловъ, которыхъ онъ самолично слушалъ и отъ которыхъ поучался. Въ посланіи къ Коринѳянамъ <sup>1)</sup> онъ пишетъ: „Все, что повелѣлъ намъ Господь, мы должны совершать въ порядкѣ и въ учрежденныя времена. Онъ повелѣлъ совершать приношенія (Евхаристію) и службы не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого благоугодно Ему совершать сіе, Самъ опредѣлилъ Высочайшимъ Своимъ изволеніемъ. Первосвященникамъ дано свое служеніе, священникамъ свое назначено мѣсто и на левитовъ (діаконовъ) свои возложены должности.... Христосъ посланъ отъ Бога, Апостолы отъ Христа: то и другое происходило по чину и волѣ Божіей. Апостолы проповѣдывали по городамъ и селамъ; первыхъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископовъ и діаконовъ для тѣхъ, кои примуть вѣру... Знали они отъ Господа нашего Иисуса Христа, что будетъ раздоръ изъ за епископства. По сей самой причинѣ они, получивъ совершенное предвѣдніе, поставили вышеозначенныхъ служителей и притомъ предали правило преемства, дабы, когда они почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ“. Это правило преемства священнаго служенія, начиная отъ самихъ Св. Апостоловъ, было вмѣстѣ основаніемъ непрерывно преемственнаго храненія Апостольскаго Преданія. Апостолъ Павелъ заповѣдалъ Филиппійцамъ: *чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте* (Филип. 4, 9).

<sup>1)</sup> Посланіе это до такой степени пользовалось уваженіемъ первенствующихъ христіанъ, что причислялось ими къ книгамъ Свящ. Писанія и читалось въ торжественныхъ собраніяхъ.

Апостолы, распространяя христіанство въ разныхъ мѣстахъ, сами лично совершали тамъ всѣ таинства и священнодѣйствія (1 Кор. 4, 1) и такимъ образомъ самымъ дѣломъ и примѣромъ (что *видѣли во мнѣ*) научили предстоятелей церквей,—какъ все должно быть совершаемо *благообразно и по чину* Эти чинопослѣдованія апостольскія совершались ихъ преемниками—іерархическими лицами и отъ нихъ въ существенныхъ основныхъ чертахъ приняты и православною Церковью, которая, руководясь наставленіемъ Ап. Павла *довершаютъ недоконченное* (Тит. 1, 5), могла дополнять чины *сообразно съ здоровымъ ученіемъ* (Тит. 2, 1).

Итакъ, Священное Преданіе было изначала, осталось на послѣдующее время и должно оставаться навсегда, совмѣстно съ Свящ. Писаніемъ, другимъ источникомъ вѣрученія, ибо въ Свящ. Писаніи заключено не все, чему учили Апостолы изустно и что принимать необходимо христіанину для спасенія. Посему то сами Св. Апостолы заповѣдуютъ вѣрующимъ въ своихъ писаніяхъ принимать ученіе, возвѣщенное ими и *словомъ и посланіемъ* (2 Сол. 2, 15), т. е. и устно и письменно, значить и Свящ. Преданіе, и Свящ. Писаніе.

2) Необходимость Свящ. Преданія выясняется изъ того, что безъ помощи его нельзя опредѣлить, всѣ ли книги Свящ. Писанія богодухновенны и всѣ ли онѣ поэтому должны быть принимаемы нами за сточникъ вѣрученія. Мы—православные—непререкаемо разрѣшаемъ этотъ вопросъ на основаніи Св. Преданія: руководясь послѣднимъ, Церковь, *яже естъ столпъ и утвержденіе истины*, съ точностью опредѣлила составъ богодухновенныхъ книгъ Св. Писанія (канонъ); слѣдуя ея непогрѣшному опредѣленію, мы и принимаемъ только эти книги за богодухновенныя Самая исторія канона, т. е. постепенное въ исторической послѣдовательности раскрытіе вопроса о томъ, какія книги должны быть признаваемы за богодухновенныя, ясно показываетъ,

что этотъ вопросъ отцы Церкви рѣшали на основаніи свидѣтельствъ Преданія: напр., Оригенъ, говоря о новозавѣтныхъ книгахъ, такъ начинаетъ рѣчь свою: „о четырехъ евангеліяхъ я узналъ изъ преданія слѣдующее“.... Подобныя же разсужденія находимъ и у другихъ отцовъ и учителей Церкви. Вы, сектанты, отвергающіе Свящ. Преданіе, какъ источникъ вѣрученія, отвергаете его и какъ критерій для опредѣленія канона богодухновенныхъ писаній. Спрашивается, чѣмъ же вы руководитесь для разрѣшенія этого вопроса? Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе имѣетъ свою силу, что, какъ показываетъ исторія, онъ далеко не всегда и не всѣми разрѣшался одинаково: въ первые вѣка христіанской Церкви нѣкоторыя изъ признаваемыхъ теперь богодухновенными писаній однѣми изъ помѣстныхъ церквей признавались таковыми, другими же отвергались, какъ небогодухновенныя; въ настоящее время лютеранскія общества, отвергшія Преданіе, изъ общепризнаннаго состава книгъ Свящ. Писанія также отвергли нѣкоторыя, какъ небогодухновенныя, именно: посланіе Апостола Іакова, второе Петра, второе и третье Іоанна, Ап. Павла къ Евреямъ и Апокалипсисъ. Вы, сектанты, Библию приняли въ томъ составѣ, въ какомъ нашли ее у православныхъ. Вы, составители сектантскихъ *правилъ вѣры*, прямо даже ссылаетесь на уважаемаго Архипастыря нашей православной русской Церкви, митрополита Макарія, и опредѣляете составъ каноническихъ книгъ Свящ. Писанія въ отличіе отъ неканоническихъ и апокрифическихъ такъ, какъ они опредѣляются въ сочиненіи этого Архипастыря „Введеніе въ Православное Богословіе“. Но обратите вниманіе на то, что говорится въ цитованныхъ вами §§ этой книги. Тамъ составъ каноническихъ книгъ Свящ. Писанія и выдѣленіе ихъ отъ другихъ — неканоническихъ и апокрифическихъ книгъ — утверждается на основаніи свидѣтельствъ Преданія. Приемдете ли вы эти свидѣтельства? Если приемлете, то этимъ вы сами признае-



те необходимость и обязательность Свящ. Преданія,— прежде всего необходимость его, какъ основанія для опредѣленія канона книгъ Свящ. Писанія, но затѣмъ послѣдовательно необходимость его, и какъ источника и правила вѣры, ибо, какъ видите, авторитетъ самого Свящ. Писанія, какъ богодухновеннаго источника вѣроученія, будетъ утверждаться на основаніи Свящ. Преданія. Если же вы сдѣлали ссылку на слова митрополита Макарія по недоразумѣнію, не приѣмля тѣхъ свидѣтельствъ Преданія, которыя онъ приводитъ въ основаніе раскрываемаго имъ ученія Православной Церкви, то вопросъ о томъ, какія книги суть богодухновенныя, остается для васъ неразрѣшеннымъ. Если же вы не знаете и, отвергая Преданіе, не можете знать, какія книги должно признавать богодухновенными и потому непогрѣшимыми, то и само Свящ. Писаніе не можетъ служить для васъ источникомъ и правиломъ вѣры. Отвергнувъ Преданіе, вы и по отношенію къ самому Свящ. Писанію стоите на томъ же пагубномъ пути, на которомъ въ отношеніи къ нему стоялъ Лютеръ и др., подобно ему и вамъ отвергающіе Преданіе. Каждый изъ васъ можетъ произвольно тѣ или другія книги Свящ. Писанія признавать богодухновенными, или нѣтъ, можетъ соотвѣтственно этому однѣ книги принимать за источникъ и правило вѣры, другія отвергать. Послѣдствіемъ же этого будетъ, что каждый изъ васъ можетъ составлять себѣ вѣру по своему усмотрѣнію.

3) Свящ. Преданіе необходимо, потому что только съ помощью его можно правильно понимать и изъяснять Св. Писаніе. Вы, сектанты, отвергающіе Св. Преданіе, чѣмъ руководитесь въ пониманіи и изъясненіи Свящ. Писанія? Въ разсматриваемомъ „правилѣ вѣры“ вы, составители сихъ правилъ, говорите, что „священныя книги есть един-

ственный источникъ, при содѣйствіи Св. Духа, къ позна-  
нію Бога и Христа“; также и въ концѣ перваго вашего  
*правила вѣры* замѣчено: „къ назначенію Его (Бога) чело-  
вѣкъ можетъ доходить только чрезъ Божественное открове-  
ніе Священнаго Писанія и Св. Духа“. Итакъ, основаніемъ  
и руководствомъ для пониманія и изъясненія Св. Писанія  
вы признаете озареніе отъ Св. Духа, которое можете буд-  
то имѣть каждый непосредственно лично для себя. Правда,  
при уразумѣніи Свящ. Писанія христіанину необходимо  
содѣйствіе и просвѣщеніе отъ Св. Духа. Ап. Павелъ гово-  
ритъ о себѣ: „*Намъ Богъ открылъ Духомъ Своимъ; мы  
приняли Духа отъ Бога, дабы знать дарованное намъ  
отъ Бога, что и возвѣщаемъ не отъ человѣческой муд-  
рости изученными словами, но изученными отъ Духа  
Святаго, соображая духовное съ духовнымъ*“ (1 Кор. 2,  
10. 12. 13.). Но о просвѣщеніи ума нашего для уразумѣ-  
нія Св. Писанія мы можемъ и должны смиренно и благо-  
говѣнно молить Господа Бога, но быть увѣреннымъ, что  
оно намъ даровано и полагаться единственно на него въ  
дѣлѣ изъясненія Св. Писанія въ предположеніи, что тако-  
вое озареніе во всей полнотѣ каждому изъ насъ принадле-  
жить, нельзя: это было бы горделивымъ самоиѣніемъ съ  
нашей стороны, которое будетъ пагубно для насъ. Смотри-  
те, что говоритъ тотъ же Св. Ап. Павелъ. Сказавши о Се-  
бѣ и другихъ, удостоенныхъ Богомъ просвѣщенія Св. Ду-  
хомъ: „*мы имѣемъ умъ Христовъ*“ (1 Кор. 2, 16), го-  
воря и Коринѣскимъ христіанамъ, которымъ писалъ посла-  
ніе: „*развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ  
Божій живетъ въ васъ*“? Онъ, тѣмъ не менѣе, обращаясь  
къ нимъ же, продолжаетъ: „*Душевный человекъ не при-  
нимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому что онъ  
почитаетъ это безуміемъ; и не можетъ разумѣть, по-  
тому что о семъ надобно судить духовно. И я не  
могъ говорить съ вами, братія, какъ съ духовными, но*

какъ съ плотскими, какъ съ младенцами во Христь. Я питалъ васъ молокомъ, а не твердую пищую; ибо бы были еще не въ силахъ, да и теперь не въ силахъ, потому что вы еще плотскіе (1 Кор. 2, 14; 3, 1—3). Значить, и вступившіе во Христову Церковь могутъ пребывать еще младенцами во Христь, плотскими, которые не въ силахъ принимать того, что отъ Духа Божія. Богъ даетъ намъ озареніе отъ Духа Святаго въ той мѣрѣ, въ какой мы достойны, насколько мы приуготовимъ себя быть достойными вмѣстилищами Всесвятаго Духа Божія. И Самъ Спаситель сказалъ, что только чистые сердцемъ Бога узрять (Мѡ. 5, 8). Таковы были Апостолы, люди праведные, святые, посему и удостоенные небеснаго озаренія, удостоенные быть просвѣщенными отъ Св Духа. Но не каждому дается это озареніе, потому что не каждый достоинъ этого. Значить, и не каждый можетъ полагаться, при толкованіи Свящ. Писанія, на внутреннее озареніе. Само Слово Бога наставляетъ насъ этому. Ап. Іоаннъ Богословъ вразумлялъ христіанъ первенствующей Церкви: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духомъ, отъ Бога ли они (1 Іоан. 4, 1). И Ап. Петръ въ своемъ 1-мъ посланіи свидѣтельствуетъ, что въ современной ему Церкви (т. е. въ Церкви Апостольскаго еще времени) находились нѣкоторые невѣжды и неутвержденные, которые ничто неудобовразумительное въ посланіяхъ Ап. Павла, къ собственной своей погибели, превращаютъ, какъ и прочія писанія, о чемъ онъ находить нужнымъ предварить другихъ христіанъ, въ которымъ пишетъ посланіе, и наставляетъ ихъ беречься, чтобы и имъ не увлечься заблужденіемъ беззаконниковъ (2 Петр. 3, 16—17). Итакъ, ваша (сегтантовъ) увѣренность, что на правильное разумѣніе Св. Писанія васъ наставляетъ непосредственное озареніе отъ Духа Святаго, не есть ли

горделивое и душерагубное самообольщеніе, отъ котораго предостерегаютъ Св. Апостолы?

Разсудите объ этомъ сами и отвѣтите безпристрастно. Духъ Господень единъ, и противорѣчить Самъ Себѣ не можетъ. Посему и разумніе Св. Писанія по озаренію отъ Духа Святаго можетъ быть только единое и всегда согласное: *Единый Господь, едина вѣра* (Ефес. 4, 5). Между тѣмъ, посмотрите, сколько между вами бываетъ споровъ и несогласій въ пониманіи и изъясненіи Свящ. Писанія? Вспомните исторію своей секты. Вспомните ученіе Уклеина, перваго основателя ея. Вспомните затѣмъ, какъ слѣдующіе за нимъ учителя — руководители вашей секты многократно измѣняли и продолжаютъ измѣнять его ученіе: вспомните Семена Далматова, Исаію Брылова, Маслова, Лукьяна Петрова, Максима Рудометкина, Андрея Саламатина и др., благодаря суетовному ученію которыхъ появлялись и появляются въ вашей сектѣ разные толки: молокане — субботники, молокане — воскресники, сопуны, пригуны, Донскіе толки — Донской — молоканскій, Донской — молокано-штундистскій друг. Подумайте и вы, Зинвій Данилычъ, лично о себѣ. Преосвященному Епископу Гурію вы представляли правила вѣры, которую тогда исповѣдывали, каждый пунктъ ученія, каждую строку, едва не каждое слово подтверждая ссылками на Святыя Писанія. Теперь, спустя 25 лѣтъ, Преосвященному Епископу Николаю, вы представляете уже правила иной вѣры, исповѣдываемой вами нынѣ, и опять едва не каждое слово стараясь подтвердить ссылкой на Св. Писаніе. Боже! Сколько раздѣленій? Сколько толковъ? Сколько вѣръ? Уже одно это не яено ли показываетъ, что въ дѣлѣ пониманія и истолкованія Св. Писанія васъ руководить не Духъ Святой, а *суесловящій и прекословящій лжеименный разумъ* (1 Тим. 6, 20).

Поистинѣ, горе человѣку, если онъ впадаетъ въ соблазнъ — лжемудрованія своего суесловящаго и прегословящаго разума принимать и другимъ выдывать за озареніе отъ Св. Духа! Исторія молоканской секты наглядно подтверждаетъ, какія нелѣпыя ученія можно проповѣдывать, яко бы на основаніи Библіи. Припомнимъ ученіе толка извѣстнаго подъ именемъ *прѣсмыковъ*: своеобразно толкуя изрѣченіе Спасителя „блюдитесь отъ кваса Фарисейска“, послѣдователи этого толка учили, что должно избѣгать вкушенія всего кваснаго. Припомнимъ ученіе секты прыгуновъ (иначе *сопуновъ*), утверждавшихъ на основаніи словъ 50 псалма „окропими мя иссопомъ“, что нужно соить другъ на друга для того, чтобы оочистить и облагодатствовать другъ друга, и пр. т. п. Какъ ни нелѣпы эти ученія, но они съ точки зрѣнія сектантовъ имѣютъ право на существованіе и не могутъ быть опровергнуты и отвергнуты ими, ибо, по признанію ихъ защитниковъ, основываются на Св. Писаніи.

Что же должно полагать во основаніи и руководство правильнаго пониманія и истолкованія Св. Писанія? *Божіяго никто не знаетъ, кромѣ Духа Божія* (1 Кор. 2, 11). Духъ Святой *всмы* (всегда) обитаетъ въ Церкви и настаиваетъ ее на всякую истину (Іоан. 15, 26; 16, 13; 14, 16—17; 2 Тим. 1, 14; Дѣян. 20, 28; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 16). По сему Церковь и есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Голосъ церкви такимъ образомъ есть голосъ Божественнаго Разума или Духа Святаго, обитающаго въ ней, а этотъ голосъ вселенской Церкви и выражается въ Свящ. Преданіи. Священное Преданіе, проясняющее Св. Писаніе, заключено и выражается въ правилахъ Апостольскихъ, твореніяхъ мужей Апостольскихъ, древнихъ литургіяхъ, древнихъ символахъ вѣры, правилахъ

и опредѣленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, твореніяхъ Св. отцевъ и учителей Церкви, но именно постолюбу, какъ это было объяснено выше, все это служить выраженіемъ *совласнаго* ученія, выраженіемъ того, чему учили *всегда, всюду, всѣ*, выраженіемъ голоса *вселенской* Церкви, *вселенскаго церковнаго ученія*. Смыслъ книгъ Свящ. Писанія, написанныхъ Св. Апостолами по внушенію отъ Духа Святаго, не сомнѣнно, всего лучше было знать тѣмъ лицамъ, которые были непосредственными учениками — слушателями и преемниками Св. Апостоловъ (мужи Апостольскіе), а послѣ нихъ — тѣмъ, которые за ними преемственно слѣдовали другъ за другомъ (отцы и учителя Церкви). Поэтому то Св. Иринея, еп. Лионскій (+ 202 г.), и говорить, что при спорахъ съ еретиками, превратно изъяснявшими смыслъ Св. Писанія, конецъ всему должно полагать истинное древнее преданіе Церкви, потому что первенствующая Церковь отъ Апостоловъ приняла не только тебеть Св. Писанія, но и законное его истолкованіе (Иринея Прот. ер. — кн. 3, гл. 4).

Свое ученіе о Св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ и правилѣ вѣры, вы думаете обосновать на самомъ же Свящ. Писаніи и въ подтвержденіе своихъ мыслей указываете изъ него многія мѣста. Но ваши ссылки несправедливы. Объ этомъ скажемъ въ слѣдующій разъ.

*(Продолженіе будетъ).*

*А. Высотскій.*

### Книга для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

1, 2 и 3 годы обученія. Составили Н. Ф. Одинцовъ и В. С. Богоявленскій. Изданіе первое училищнаго при Свят. Синодѣ совѣта. С-Петербургъ. 1899 г.

Кто мало мальски знакомъ съ постановкѣй преподаванія въ начальной школѣ, тотъ знаетъ, какую путаницу и пестроту производитъ въ классномъ преподаваніи отсутствіе точно указанныхъ классныхъ пособій. Въ программахъ по тому или другому предмету начальной школы обыкновенно рекомендуется нѣсколько учебниковъ разныхъ авторовъ. Учитель можетъ выбрать по своему усмотрѣнію тотъ или другой учебникъ и при этомъ зачастую при выборѣ руководится не дѣйствительными достоинствами, а сравнительной дешевизной книжки и вообще случайными обстоятельствами. Отъ этого въ школахъ порождаетъ крайнее разнообразіе учебниковъ. Посѣтитель, переходя изъ одной школы въ другую, попадаетъ точно въ иной міръ, гдѣ толкуютъ о другихъ предметахъ и по другимъ книжкамъ. Въ особенности это слѣдуетъ сказать о преподаваніи русскаго языка и въ частности веденія объяснительнаго чтенія. Одинъ учитель читаетъ съ дѣтьми по книжкѣ Попова, другой пользуется книжкой Радонежскаго для чтенія, третьему правится „Солнышко“ или „Родина“, того же автора, иной выбираетъ „Грамотѣй“ — Мартынова и проч. Такое разнообразіе въ пользованіи учебниками вредно отзывается на школьномъ обученіи. Учитель, а иногда завѣдующій школою, представленные самимъ себѣ, не всегда выбираютъ подходящія книги; нерѣдко поэтому слышатся жалобы учителей и учительницъ, что та или другая книга или слишкомъ трудна и непосильна для дѣтей, или не содержитъ подходящаго матеріала и т. п. Снабженіи школъ однообразными и цѣлесообразно составленными учебниками составляетъ вопіющую надобность и въ числѣ вопросовъ, касающихся положенія церковной школы, стоитъ но первой оче-

реди; нельзя поэтому не привѣтствовать благой начинъ въ этомъ дѣлѣ, который сдѣлалъ въ концѣ прошлаго учебнаго года (1899) училищный совѣтъ при Свят. Синодѣ изданіемъ двухъ „книгъ для чтенія“ Одинцова и Богдавленскаго. Книги эти циркулярнымъ опредѣленіемъ Св. Синода назначены для исключительнаго и общаго пользованія въ церковныхъ школахъ. Дѣленіе ихъ на три выпуска или года само собою опредѣляетъ распредѣленіе матеріала, содержащагося въ нихъ, между тремя отдѣленіями церковной школы: первый выпускъ назначенъ для учениковъ младшей группы, второй—средней и третій для выпускныхъ. Книга первая (годъ I-й обученія) состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: первый—статьи для первоначальнаго чтенія, второй—изъ русской природы и быта и третій—письменныя упражненія. Послѣ первой прозаической статьи („Церковь“) въ первомъ отдѣлѣ слѣдуютъ подобранныя къ ней стихотворенія: „Благовѣсть“, „Сельская церковь“, „наканунъ праздника“. Послѣ нѣсколькихъ статей, большею частью нравственнаго содержания, помѣщаются народныя пословицы, разъясняющія ту или другую нравственную истину, напримеръ, послѣ статьи „Трудолюбіе“—пословицы: кто работаетъ, тому Богъ помогаетъ; работой до поту, повшь въ охоту; трудъ кормить, а лѣнь портить. Заканчивается отдѣлъ статьею: „Чаря читите“, среди которой на отдѣльной страницѣ помѣщенъ портретъ Государя Императора, а послѣ нея слѣдуютъ: „Русскій народный гимнъ; слава Русскому Царю и многолѣтіе Русскому Государю“.

Статьи перваго отдѣла содержатъ подходящій матеріалъ для первоначальнаго чтенія и видимо выбраны обдуманно; правда, нѣкоторыя изъ нихъ очень длинны и едва ли могутъ быть усвоены дѣтьми 7—8 лѣтъ, но, думается, этотъ недостатокъ не такъ трудно устранить; учитель не обязанъ рабски слѣдовать порядку статей, расположенныхъ въ книгѣ и можетъ выбрать болѣе легкія и краткія, какихъ найдется въ книгѣ значительно большее количество.

Второй отдѣлъ книги озаглавляется: „изъ русской природы и быта“ и состоитъ изъ описанія явленій русской природы и сельскаго народнаго быта. Статьи отдѣла расположены по порядку четырехъ временъ года, начиная съ



осени, какъ начала учебнаго года. Первая статья описываетъ „примѣты осени“, указываетъ отличительныя свойства осеннихъ мѣсяцевъ сентября, октября и ноября; слѣдующія рисуютъ картины зимы, весны и лѣта. Среди этихъ статей помѣщаются четыре картины времени года.

Третій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ „Письменные упражненія“, которыя въ свою очередь подраздѣляются на упражненія въ правописаніи и на составленіе полныхъ отвѣтовъ на предложенные вопросы по даннымъ образцамъ. Этими упражненіями можетъ пользоваться учитель при выборѣ самостоятельныхъ классныхъ работъ; но они свободно могутъ быть опущены въ томъ случаѣ, если въ школѣ имѣется въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ книжка Некрасова „Практическій курсъ правописанія“ (вып. 1 и 2) или другая, содержащая умѣло подобранный матеріалъ для самостоятельныхъ письменныхъ упражненій.

Книга вторая (второй и третій годы обученія) состоитъ изъ семи отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщены описанія и стихотворенія религіознаго характера напр. „Видеємъ, Іорданъ, Іерусалимъ, Назаретъ“, заимствованныя изъ книгъ Радонежскаго и „Добраго слова“ Дьяченко, стихотворенія: „Молитва Божіей Матери“ Жадовской, „Ночь“ Тургенева и проч.

Сравнительно небольшой второй отдѣлъ составляютъ назидательные разказы въ родѣ „Святые друзья“, „Награда милостивому“ изъ „Училища благочестія“, „Два героя — мученика за вѣру, Царя и Отечество“ Достоевскаго и др. Третій отдѣлъ обнимаетъ статьи изъ русской природы и быта и представляетъ разнообразный и удачно подобранный матеріалъ для дѣтскаго чтенія. Статьи принадлежатъ болѣею частію извѣстнымъ русскимъ писателямъ. Здѣсь помѣщены напримѣръ: «Осень» Ушинскаго и «Осень» Пушкина, «Несжатая полоса» Некрасова, «Встрѣча зимы въ деревнѣ» Вяземскаго. Встрѣчаются здѣсь имена и другихъ писателей: Жуковскаго, Гончарова, Тургенева, Никитина, Аксакова, Кольцова, Тютчева.

Тоже слѣдуетъ сказать относительно подбора статей въ слѣдующихъ отдѣлахъ. Изъ нихъ четвертый отдѣлъ содержитъ разказы, описанія и стихотворенія изъ міра жи-

вотныхъ и растеній. Сюда входятъ напр. статьи: «Друзья земледѣльца» Дьяченко «Ласточка», «Дерево», «Какъ растетъ дерево», «Какъ умираетъ дерево» Кайгородова, Брема «Съворецъ», «Дятель», «Кротъ» Вагнера «Аистъ», «Ежъ», «Змѣя», Некрасова «Рубка лѣса» и др.

Пятый отдѣлъ озаглавляется «Отечественвѣдѣніе» и состоитъ изъ статей: «Русь», Никитина, «Родина» стихъ гр. Ал. Толстого, «Поѣздка въ польсье» Тургенева, «На Волгѣ», стих Некрасова, «Нижній Новгородъ» Печерскаго, «Дѣлрѣ» Гоголя, «Лѣто въ Малороссіи», «Южно-русскія степи» его же, «Стеной буранъ» Аксакова и др.

Шестой отдѣлъ составляютъ статьи изъ отечественной исторіи, касающіяся выдающихся моментовъ въ жизни русскаго государства, такъ здѣсь встрѣчаются статьи: «Наши предки славяне, Основаніе русскаго государства, Крещеніе Руси, Кіеву, Возвышеніе Москвы и др. Заканчивается отдѣлъ статьями: «Императоръ Александръ Ш, Чудесное спасеніе ихъ Императорскихъ Величествъ 17 октября» и стихотвореніемъ Майкова ко дню 17 октября.

Седьмой отдѣлъ предлагаетъ письменныя упражненія. Нѣкоторыми изъ указанныхъ упражненій напр. «Составленіемъ писемъ» учитель можетъ пользоваться при выборѣ самостоятельныхъ письменныхъ работъ.

Бѣглый и краткій обзоръ содержанія книги Одинцова и Богоявленскаго въ состояніи дать до нѣкоторой степени представленіе о богатствѣ и разнообразіи материала, собраннаго въ ней для дѣтскаго чтенія.

Задача обученія русскому языку и въ частности объяснительнаго чтенія заключается въ томъ, чтобы дать учащимся возможность научиться правильно и бѣгло читать и при этомъ вникать и понимать прочитанное. Этой цѣли должна удовлетворять «классная книга для чтенія». Но кромѣ этой, назовемъ, формальной цѣли, «Книга для чтенія» должна сослужить учащимся службу въ другомъ отношеніи — она должна обогатить ихъ умъ хотя несложными, но необходимыми для каждаго свѣдѣніями изъ быта и природы страны, отечественной исторіи, жизни животнымъ и растеній и пр. При краткости курса начальной школы и скудо-

сти сообщаемыхъ въ народной школѣ свѣдѣній это едва ли не единственное средство пролить свѣтъ въ темную среду— обогатить учащихся свѣдѣніями въ предѣлахъ элементарнаго образованія. Одновременно съ этимъ „Книга для чтенія“ должна содержать образцовый матеріалъ не только по содержанию, но и по формѣ, заимствованный изъ прозаическихъ и поэтическихъ произведеній отечественной литературы, такъ чтобы дѣти, читая статьи разнообразнаго содержания, могли приобрести словесныя формы для выраженія приобретаемыхъ знаній, усовершенствовать свою рѣчь.

Нельзя не согласиться съ словами одного изъ педагоговъ (Бѣра): «Книга для чтенія должна составлять основаніе и средоточіе всего обученія въ начальной школѣ. По содержанию своему она должна стоять въ ближайшей связи съ объемомъ и содержаниемъ элементарнаго курса школы, служа въ тоже время исполненіемъ его особенно съ тѣхъ сторонъ, которыя непосредственно не входятъ въ программу этого курса. Она должна возбудить въ нихъ любовь и стремленіе къ знаніямъ и указать путь къ самостоятельному ихъ приобретенію».

Указаннымъ условіямъ удовлетворяетъ, рассмотрѣнная нами, „Книга для чтенія“ Одинцова и Богоявленскаго, рекомендованная къ употребленію въ церковныхъ школахъ.

Нелишне обратить вниманіе и на внѣшній видъ книги. Она производитъ пріятное впечатлѣніе—издана чисто и опрятно, печать четкая и крупная; встрѣчающіяся въ ней картинки задуманы и исполнены удачно.

„Книга для чтенія“ есть первая книга, которую читаютъ дѣти. Будемъ надѣяться, что новая «Книга для чтенія» произведетъ на нихъ хорошее впечатлѣніе и оставитъ по себѣ добрую память. Пожелаемъ, чтобы съ распространеніемъ ея—устранились и тѣ затрудненія, въ которыя бывають поставлены учащіе въ начальныхъ школахъ при выборѣ «книжекъ для чтенія».

Н. Р.

## На кладбищѣ

*Земля еси и въ землю отъидеши*  
(Быт. III гл., 19 ст.).

Гдѣ кагбъ не на кладбищѣ, всего болѣе напоминаніи намъ о томъ, что мы земля и пепель? Каждая могила, каждый памятникъ, каждый камень здѣсь какъ бы взываетъ къ намъ внушительнымъ голосомъ: „помяни, человѣкъ, что ты — земля и въ землю обратишься.“ Да, таковъ нашъ жребій: тѣло наше должно по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ разложиться въ прахъ, и такимъ образомъ возвратиться туда, откуда оно взято. До тѣхъ поръ, пока мы наслаждаемся жизнію и пользуемся добрымъ здоровьемъ, намъ рѣдко приходитъ на мысль эта истина о тлѣнности нашего земнаго тѣла, если даже по временамъ и приходится намъ видѣть случаи смерти своихъ близкихъ и знакомыхъ. Но здѣсь, среди царства мертвыхъ — среди могилъ, не такъ легко удалить отъ себя мысль о смерти. Прекрасная по этому мысли лежитъ въ церковномъ обычаѣ собираться въ известные дни на кладбищѣ — для поминовенія усопшихъ.

Въ могилахъ покоятся наши умершіе ближніе. Когда земной пришлецъ и странникъ испуститъ свой духъ, и хладный трупъ его положится, можетъ быть еще, въ изящно украшенный гробъ, — его при колокольномъ звонѣ и въ сопровожденіи печальныхъ родственниковъ и друзей выносить на кладбище, которое почти вездѣ находится нѣскольکو вдали отъ селенія или города, гдѣ жилъ покойный. Тамъ уже вырыта для него могила. Послѣ церковнаго молитвословія съ глухимъ стукомъ отъ первыхъ комовъ земли, засыпается гробъ. Возвышающаяся земная насыпь указываетъ намъ мѣсто, гдѣ положено человѣческое тѣло и гдѣ оно предается тлѣнію и разложенію. Погребенный усопшій былъ человѣкъ какъ и мы, принадлежалъ намъ по своему происхожденію и назначенію; поѣтому, гдѣ-бы мы ни проходили мимо могилы должны замедлить свои шаги, перекреститься съ мо-

литвою о томъ усталомъ путникѣ, который отдыхаетъ здѣсь отъ своихъ трудовъ.

Тѣмъ болѣе глубокое впечатлѣніе должно производить на насъ могилы, въ которыхъ покоятся наши присные, съ которыми мы такъ часто обращались въ жизни, изъ устъ которыхъ такъ часто внимало, словамъ любви, которымъ мы многимъ обязаны—здѣсь погребены наши родители и покоятся отъ дѣлъ своихъ, которыя они вели въ жизни. Съ великимъ трудомъ они воспитали насъ; у нихъ не было часа ни днемъ, ни ночью, когда бы они не были готовы явиться къ намъ съ своею помощію; для нихъ, можетъ быть, одною мечтою, одною радостью было видѣть насъ счастливыми въ жизни. И теперь уста ихъ, изъ которыхъ мы такъ часто слышали слова любви, предостереженія и утѣшенія, закрыла смѣрть; глаза ихъ, которые такъ часто съ нѣжною любовію останавливались на насъ, навѣки закрыты; руки ихъ, которыя съ благословеніемъ обнимали насъ, неподвижны; тѣло ихъ покоится въ гробѣ въ ожиданіи будущаго воскресенія. И какъ должны быть священны эти могилы, скрывающія въ себѣ нашихъ родителей; можемъ-ли мы пройти мимо нихъ безъ глубокаго впечатлѣнія!

Въ этихъ могилахъ лежатъ наши дѣти. Большіе надежды возлагали мы, можетъ быть, на нихъ; это была наша гордость и наша радость. Но Богъ, дающій родителямъ дѣтей не какъ собственность, но для вѣрнаго и заботливаго попеченія о нихъ на болѣе или менѣе долгое или короткое время, иногда скоро и беретъ ихъ отъ насъ, и всѣ надежды, которыя мы возлагали на нихъ, и всѣ желанія, какія мы касательно нихъ питали въ сердцѣ, погребены съ ними навѣки въ могилѣ. Такимъ образомъ для родителей, оплакивающихъ усопшихъ своихъ дѣтей, могила, гдѣ они покоятся, составляетъ самое дорогое мѣсто: въ ней заключено все, что составляло ихъ радость въ жизни, и потому понятно, что для нѣкоторыхъ матерей нѣтъ болѣе дорогаго мѣста, которое бы такъ влекло ихъ къ себѣ, какъ могила ихъ дитяти, предъ которою онѣ повергаются на колѣна и въ молитвѣ бесѣдуютъ съ почившимъ.

Далѣе, въ этихъ могилахъ лежатъ наши братья и сестры, которые въ жизни были такъ привязаны къ намъ

и которые думали, что нельзя жить одному безъ другаго; но вотъ смерть съ неумолимою жестокостію разлучила ихъ, и между тѣмъ какъ одни находятся во здравіи и крѣпости тѣлестной, другіе спятъ смертнымъ сномъ въ мрачной могилѣ.

Наконецъ, многіе оплакиваютъ здѣсь на кладбищѣ того или другаго знакомаго, который былъ вѣрнымъ другомъ и совѣтникомъ. Короче, есть-ли такой человѣкъ, у котораго бы кто нибудь изъ его ближнихъ или друзей не покоился гдѣ либо въ могилѣ? Какъ бы ни былъ человѣкъ одинокъ на свѣтѣ, и какъ бы ни былъ онъ бѣденъ и оставленъ всѣми, одако, и онъ имѣетъ хоть немногихъ ближнихъ. И чѣмъ болѣе человѣкъ старѣетъ, тѣмъ больше изъ близкихъ и знакомыхъ его покоятся въ нѣдрахъ земли. Обратимъ только свое вниманіе на протекшую жизнь отъ первыхъ годовъ до настоящаго часа, и мы увидимъ, сколькихъ не достаетъ изъ близкихъ намъ людей и, проходя мимо длинаго ряда могилъ, у сколькихъ мы должны будемъ остановиться съ воспоминаніемъ о почивающихъ тамъ, столь извѣстныхъ и близкихъ намъ въ жизни лицахъ!

! Потому-то могилы на кладбищѣ и производятъ глубокое впечатлѣніе на насъ, что онѣ составляютъ послѣднее мѣсто покоя умершихъ родителей, дѣтей, сестеръ и братій, друзей и родственниковъ,—слѣдовательно, заключаютъ въ себѣ все, что человѣкъ имѣетъ самаго дорогаго въ жизни. Этимъ объясняется, почему многіе такъ любятъ посѣщать кладбища и молиться тамъ: „гдѣ сокровище ваше, говорится въ Евангеліи, тамъ будетъ и сердце ваше.“ Но не нужно забывать, что такое посѣщеніе можетъ быть совершенно бесполезнымъ, если мы не сопровождаемъ его молитвою о покойникахъ и, мало того, даже въ высшей степени вреднымъ если поминаніе сопровождаемъ такими непорядками, какія приходится нерѣдко видѣть на кладбищахъ.

Могилы, которыя мы видимъ, напоминаютъ намъ, что и мы сами рано или поздно будемъ лежать въ нихъ. Можетъ быть здѣсь, на этой землѣ, на которой стоимъ, выкопано будетъ мѣсто послѣдняго нашего упокоенія. Однаго за другимъ понесутъ насъ на кладбище, пока другое поколѣніе займетъ мѣсто нынѣшняго, но и новому предстоитъ

таже участь. Какое внушительное учение преподается этимъ! Вотъ люди строятъ себѣ прекрасные величественные дома, украшаютъ ихъ всевозможнымъ образомъ и стараются сдѣлать ихъ поудобнѣе для жизни. А между тѣмъ они совершенно забываютъ, что это—невѣчное ихъ жилище, а какъ бы гостиница, въ которой они пробудутъ только короткое время и потомъ должны будутъ уступить свое мѣсто другимъ путникамъ. Не то на кладбищѣ! Тѣмъ каждому будетъ выкопано его жилище, хочетъ ли онъ, или не хочетъ; тамъ онъ долженъ будетъ оставаться долго до самаго страшнаго суда, когда звукъ Архангельской трубы пробудитъ его къ новой жизни.— Не на землѣ потому мы должны искать своего истиннаго отечества, но на небѣ. Земля есть только мѣсто приготовления для другой жизни. И какъ неблагообразно поступаютъ тѣ изъ насъ, которые всю свою жизнь помышляютъ только о земныхъ интересахъ, нисколько не думая о небесномъ. Удивительное дѣло: можно видѣть немало людей, которые со всевозможнаго тщательностію исполняютъ всѣ свои обязанности, возлагаемыя на нихъ службою, и которые между тѣмъ никогда не помышляютъ объ исполненіи тѣхъ обязанностей, какія лежатъ на нихъ, какъ на чадахъ Божіихъ, пока наконецъ, рано или поздно захватываетъ ихъ смерть и приводитъ въ то ихъ отечество, для котораго они ничего не сдѣлали.

Будемъ же заботиться о вѣчномъ своемъ отечествѣ. Не будетъ забывать, какъ быстро постигаетъ человека конецъ его: достаточно только одного Божественнаго мановенія, и мы должны разстаться съ жизнью. Тысячи примѣровъ изъ жизни близкихъ намъ умершихъ людей догадываютъ это. И все это должно побуждать насъ всегда жить такъ, чтобы каждый часъ мы могли предстать на судъ Божій, памятуя слова Спасителя: „Бодрствуйте, потому что не знаете, въ который часъ Господь вашъ придетъ.“

Священникъ *Василій Улянский.*

### VIII.

#### Новооткрытая Херсонесская церк.-приходская школа.

Въ 1899—1900 учебномъ году открыта церковная школа въ томъ самомъ мѣстѣ Крыма, гдѣ просвѣтился св. крещеніемъ Благовѣрный Князь Владиміръ, именно при Херсонскомъ св. Владиміра монастырѣ и этимъ достойно почтена память Великаго инициатора церковной школы, — равноапостольнаго князя. Благодаря прибывшему на Таврическую кафедру Преосвященнѣйшему Епископу Николаю. Торжество священія и открытія школы совершено — 13 ноября прошлаго года въ присутствіи учащихся, принятыхъ учениковъ и ихъ родителей завѣдующимъ школою и ея будущимъ законоучителемъ о. Архимандритомъ Порфиріемъ (бывшимъ ректоромъ Таврич. дух. семина), Настоятелемъ Херсон. монастыря. о. Архимандритомъ Александромъ и предсѣдателемъ Севастопольскаго отдѣленія Епарх. училищ. Совѣта, протоіереемъ о. Владиміромъ Боженовымъ. При этомъ о. Архим. Порфирій и о. Вл. Баженовъ произнесли приличныя событію рѣчи. Не смотря на то, что г. Севастополь отстоитъ отъ монастыря въ трехъ верстахъ, желавшихъ поступить въ школу сразу набралось 70 человѣкъ. Когда школьная учебно-воспитательная жизнь вошла въ свою колею, то тутъ сказалось, какъ велика должна быть просвѣтительная миссія вновь открытой школы. Дѣло въ томъ что почти всѣ учащіеся оказались изъ окраины г. Севастополя, составляющей цыганскую и Карантинную слободки. Окраина эта населена по преимуществу бѣднымъ ремесленнымъ людемъ, въ большинствѣ переселившимся сюда въ разное время изъ внутреннихъ губерній. Утративъ на чужбинѣ добрую простоту нравовъ, людъ этотъ подъ давленіемъ разнородныхъ условій городской жизни значительно пошатнулся въ нравственномъ отношеніи. Весьма развито среди этого люда пьянство; появляется здѣсь и штунда. Понятно, такъ образомъ, въ какихъ неблагопріятныхъ въ воспитательномъ отношеніи условіяхъ растетъ здѣсь молодое поколѣніе, для котораго открывалась бы тоже — злосчастная доля отцовъ и матерей,



если бы по распоряженіи мудраго и благопочтительнаго Архипастыря нашего и „свхъ малыхъ“ не озарилъ столь благотворный для нихъ свѣтъ церковно-школьнаго просвѣщенія. А что дѣйствительно этимъ дѣтямъ, жившимъ безъ всякаго нравственнаго руководства и созерцавшимъ побольшей части темныя стороны жизни, успѣли уже привиться худыя наклонности—въ этомъ мы, занимаясь съ ними, удостовѣрились неоднократно. Не распространяясь, приведемъ одинъ характерный случай, показывающій какими понятіями заполнились уже изъ дѣтскія души. Двѣтуя однажды въ классѣ двухъ—трехъ—и четырехъ—сложныя слова, я предложилъ и самимъ ученикамъ придумать какія-либо подобныя слова. И что же? многіе написали: «монополь», «кабавъ», «карты», «сороковка», и под

Дай же Господи, чтобы свѣтильникъ, зажженный при достославной Херсонисской обители нашимъ чуткимъ ко всякому истинно—доброму дѣлу Архипастыремъ, никогда уже не потухалъ, но горѣлъ бы ярче и ярче, свѣтя своимъ лучезарнымъ свѣтомъ на далекое разстояніе и разсѣвая мракъ невѣжества и всякаго зла.

*Д. Діаковскій.*

## IX.

**Освященіе храма въ с. Елисеевкѣ Бердянскаго уѣзда.**

27-го Декабря 1899 года, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, былъ освященъ въ селѣ Елисеевкѣ Бердянскаго уѣзда новый каменный храмъ въ честь святаго Пророка Іиіи.

Наканунѣ освященія было совершено мѣстнымъ о. благочиннымъ Григоріемъ Присяженко въ сослуженіи съ причтомъ церкви всенощное бдѣніе. Молящихся была до 2000 человекъ. Служеніе продолжалось около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ. Не смотря на такую необычную продолжительность, всѣ присутствующіе въ храмѣ безъ различія пола и возраста держали себя бодро и благоговѣйно; они видѣли благополуч-

ный конецъ того добраго дѣла, которое было начато восемь лѣтъ назадъ и велось съ переменнымъ успѣхомъ.

На другой день тѣмъ же о. благочиннымъ въ сослуженіи съ священниками ближайшихъ приходовъ былъ освященъ престолъ и совершена въ первый разъ Божественная литургія. Новый храмъ, не смотря на свою относительную величину, не могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ молящихся, потому что, кромѣ мѣстныхъ жителей, прибыли помолиться многіе поселяне изъ ближайшихъ болгарскихъ и русскихъ селъ. Мѣстный хоръ изъ крестьянъ — любителей церковнаго пѣнія и учащихся церковно — приходской школы подъ управленіемъ псаломщика, стройно и благоговѣнно выполнялъ всѣ литургійныя пѣснопѣнія. Нельзя было не порадоваться тому глубоко — благоговѣнному построению молящихся, которое посѣтили ихъ сердца, благодаря торжественному соборному богослуженію, стройному и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣдкому въ нашей мѣстности пѣнію. Это были минуты, когда каждый молящійся взлюбилъ „благочестіе дому“ Божьяго и мѣсто селенія славы Его“ (псал. 25, 8).

Послѣ причастнаго стиха о. настоятелемъ была сказана рѣчь о значеніи храма, какъ училища благочестія и врачевницы, выслушанная съ особеннымъ вниманіемъ. Служеніе было закончено молебномъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Овятѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Николаю, прихожанамъ съ строителями храма.

Послѣ всего этого духовенству, земскому начальнику, учителямъ земскихъ и церковныхъ школъ и почетнымъ представителямъ изъ прихожанъ была предложена скромная трапеза въ помѣщеніи земской школы, гдѣ гости и хозяйева обмѣнялись лучшими пожеланіями по поводу торжества въ приходѣ. Земскій начальникъ З. Ю. Кандыба предложилъ тостъ за Государя Императора, законами Котораго и велѣніемъ зиждется всякое доброе государственное дѣло, какъ въ данномъ случаѣ и дѣло постройки храма. Послѣ этого слѣдовалъ здравица мѣстнаго о. Благочиннаго за Преосвященнѣйшаго Николая, выраженная приблизительно въ слѣдующихъ словахъ: „Пожелаемъ здравія нашему милостивому Архипастырю, Преосвященнѣйшему Епископу Николаю, который внялъ нуждѣ мѣстныхъ селянъ и далъ имъ изъ

мѣстныхъ церковныхъ денегъ сумму, вполне достаточную для окончательнаго устройства освященнаго сегодня храма! Безъ такого соизволенія прихожане не имѣли бы счастья въ эти праздничные дни молиться въ своемъ новомъ прекрасномъ храмѣ!“ Какъ первая такъ и вторая здравицы сопровождались радостнымъ ура и многолѣтнемъ. Дѣятельность предсѣдателя строительнаго комитета о. Александра Чулкевича нашла себѣ оценку въ слѣдовавшей затѣмъ рѣчи земскаго начальника, вполне знакомаго съ тѣми трудностями, которыя пришлось преодолѣть при постройкѣ храма. Незабыты были и прочіе участники дѣла. При взаимныхъ пожеланіяхъ всего лучшаго гости и хозяева разстались другъ съ другомъ.

При освященіи новаго храма въ селѣ Елисеевки Бердянскаго уѣзда—было произнесено слѣдующее поученіе.

Въ этотъ торжественный для насъ день приличнѣе всего сказать слово объ устроенномъ и освященномъ сегодня сіялоу Святаго Духа храмѣ.

Богъ вездѣ можетъ принимать слово нашей молитвы, какъ вездѣсущій, — но особенно Ему пріятно и угодно слышать молитву въ храмѣ, такъ какъ храмъ, по выраженію Свящ Писанія, „есть домъ Божій“ и „жилище Отца небеснаго“ (Лук. 19, 46; Псал. 22, 6). И не напрасно такъ сказано. Вѣдь въ храмѣ Господь Богъ научаетъ насъ, своихъ дѣтей, всему тому, что необходимо намъ для доброй жизни и спасенія, а потому это новоустроенное зданіе есть прежде всего чистѣйшее училище благочестія, находящееся подъ ближайшимъ руководствомъ Божиимъ. Здѣсь мы узнаемъ, какъ сохранить себя вдали отъ пороковъ и въ чистотѣ, какъ устроить свою семейную жизнь, какъ относиться къ начальникамъ, какъ почтять дая. Каждая сторона личной и общественной жизни находитъ себѣ разъясненіе и указаніе въ тѣхъ Божественныхъ глаголахъ, которые предлагаются здѣсь нашему слуху и вниманію. И какъ ни разнообразны эти наставленія и указанія въ виду разнообразія характеровъ и условій жизни, но всѣ они сводятся къ одной заповѣди: возлюби Бога всей душой и ближняго, какъ самого себя,—заповѣди, безъ которой не мыслима человеческая жизнь.

Далѣе. Въ виду нашихъ немощей: прирожденной склонности ко грѣху и частыхъ нравственныхъ паденій—храмъ служитъ для насъ и врачевницей. Невидимо присутствующій здѣсь Господь Нашъ Іисусъ Христосъ Небесный Врачъ душъ и тѣлесъ, постоянно обращается къ намъ больнымъ Своимъ тихимъ и краткимъ голосомъ, говоря: «Придите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вѣ. (Мате. 11, 28—29). Научалъ насъ Іисусъ Хри-

стось и тому, чтобы мы принимали крещеніе, исповѣдывались, причащались и т. д. И ни въ чемъ христіанинъ не найдетъ тако-го прочнаго утѣшенія, такой невыразимой радости, какъ въ этихъ таинствахъ. совершеніе которыхъ приурочивается обыкновенно къ храму. Въ самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ нашей жизни одинъ только храмъ есть мѣсто нравственнаго успокоенія и исцѣленія. Такъ напредѣръ: кто-либо совершилъ преступленіе; всѣ возстали противъ преступника, и ни у кого нѣтъ къ нему сочувствія; ему невопосно тяжело, и сама жизнь ему въ тягость. Но Господь нашъ Іисусъ Христосъ, знающій сердца всѣхъ людей и точно опредѣляющій степень нашей виновности, принимаетъ преступника въ святомъ храмѣ чрезъ исповѣдываніе грѣховъ духовному отцу. Этимъ путемъ исповѣдывающійся обновляется нравственно и находитъ обѣщенный Господомъ покой.

Кромѣ этихъ безчисленныхъ случаевъ нравственнаго исцѣленія, въ храмѣ имѣютъ мѣсто и исцѣленія тѣлесныя. Для прилѣбавозобновимъ въ памяти хотя чудеса прославленнаго угодника Божія **Ееодосія Черниговскаго.**

Таково значеніе храма, какъ училища благочестія, вѣрнѣйшимъ образомъ управляющаго нашей жизнью, и врачевницы душевныхъ и тѣлестныхъ помошей.

Отсюда само собою вытекаетъ и то, каковы должны быть наши отношенія къ храму, если хотимъ пользоваться предлагаемыми въ немъ дарами. Въ свящ. писаніи связано: *Вы есте храмъ Божій* (2 Корин. 6, 16), т. е. мы должны быть храмомъ божіимъ. Это уподобленіе Ап. Павла должно понимать такимъ образомъ: если видимый храмъ есть жилище Бога, то и наше душа должна быть мѣстномъ обитанія Его; какъ храмъ есть домъ молитвы, — мѣсто, гдѣ совершается служеніе Ему и приносятся жертвы, а наипаче Безкровная Жертва, такъ и душа наша должна быть исполнена молитвы, благовѣрнаго чувства и готовности принимать въ чистотѣ благодатныя таинства; въ храмѣ все благообразно и по чину, блещетъ красотой (какъ въ нашемъ новомъ), — и душа наша должна блистать красотой, слагающейся изъ христіанскихъ дѣлъ и намѣреній. Да исполнятся слова Писанія надъ нами, и да будетъ душа наша храмомъ Божіимъ, такъ какъ при этомъ только условіи труды наши по постройкѣ видимаго храма будить имѣть весь свой восвышенный смыслъ и полное свое значеніе.

Елисеевской Ильинской церкви священникъ *Іоаннъ Думстій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Единственное представительство для Таврической губернии.

**РОЯЛИ, ПИАНИНО И ФИСЬ-ГАРМОНІИ**

лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ по фабричнымъ  
прейсь-курантнымъ цѣнамъ съ упаковкой и доставкой.



**РОЯЛИ** отъ 550 р. до 900 р.

**ПИАНИНО** „ 350 р. „ 650 р.

**ФИСЬ-ГАРМОНІИ** 40 р. „ 500 р.

Для священниковъ, псаломщиковъ и  
учителей допускается разсрочка пла-  
тежа.

Псаломщикамъ и учителямъ за пору-  
чительствомъ священниковъ.

Рояли и пианино слѣдующихъ фабрикъ:

Я. Бенкера, К. М. Шредера, Ф. Мюльбахъ, П. Сmidtъ-Вегенера  
и другихъ Петербургскихъ фабрикъ, Стойнвей, Ю. Блютнера,  
Бехштейна, Шидмаэра, Герсъ и Кальманъ, Эд. Зейлера, Линке  
и К<sup>о</sup>., Матцъ и К<sup>о</sup>., Бр. Стингель, А. Гранда, Лауринатъ и дру-  
гихъ заграничныхъ фабрикъ.

Фись-гармоніи знаменитыхъ фабрикъ Вильконксъ и К<sup>о</sup>.,  
и Чикаго Органъ и К<sup>о</sup>.,

находящихся въ продажѣ 188755 штукъ, что доказываетъ  
хорошее качество инструментовъ, а также всевозможные му-  
зыкальные инструменты, принадлежности, ноты въ большомъ  
выборѣ по цѣнамъ ниже столичныхъ складовъ

предлагаютъ **Бр. ПЕРКОВЫ.**

— Въ г. Симферополѣ. —

Прейсь-курантъ высылается бесплатно.

### Извѣщеніе отъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани:

По уставу миссіонерскихъ курсовъ на нихъ принимаются штатные слушатели (получившіе среднее образованіе) и вольнослушатели—по рекомендаціи Преосвященныхъ, если окажутся мѣста для нихъ въ классныхъ помѣщеніяхъ. Съ прошлаго года однако на курсы пожелали поступить столько лицъ, получившихъ среднее образованіе, что для вольныхъ слушателей рѣшительно нѣтъ мѣста, не только для проживанія внутри миссіонерскаго Спасскаго монастыря, но даже и для помѣщенія ихъ въ классъ во время уроковъ, а потому и приѣма вольныхъ слушателей не будетъ. Что же касается до штатныхъ слушателей, то приѣмъ прошеній (съ требуемыми документами) прекращается 15 августа а послѣдующія затѣмъ прошенія будутъ отклоняемы за установленіемъ штата вновь приняты слушателей,—о чемъ и приводится въ извѣстность заинтересованныя лица.

Поступило въ продажу изданіе П. П. Сойкина. Съ требов. СПБ.,  
Стремерая, № 12.

### Карманная справочная книжка въ 2-хъ частяхъ для православнаго Духовенства свыше 400 стран.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги для записи на каждый день, мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

Часть II—заключаетъ узаконенія, постановленія и разъясненія, касающіяся приходской практики священника.

Для удобства пользованія книжка снабжена алфавитнымъ указателемъ.

Цѣна за обѣ части 1 руб. съ пересылкою.

Осталось небольшое количество II-й части Карманной справочной книжки для православнаго духовенства за первые два года изданія (1898 и 1899 гг.).

Напечатанныя во II части узаконенія и распоряженія не входятъ въ „Справочную книжку на 1900 г.“, такъ какъ часть II „Справочной книжки на 1900 г.“ не есть перепечатка предыдущихъ изданій.

Цѣна II части 50 коп. за каждый годъ.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**I. Часть официальная:** I. Указъ Св. Синода. II. Распоряженія Епархіального Начальства и извѣстія. III. Отъ Таврической духовной консисторіи. IV. Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, изъ Сѣверной Америки. V. Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи VI. Извлечение изъ журнала собранія Таврическаго епархіального цензурнаго комитета—(окончаніе). VII. Денежный и матеріальный отчетъ Таврическаго епархіального свѣчнаго завода. VIII. Отъ Таврическаго Епархіального Училищнаго совѣта. IX. Списокъ церковно-приходскихъ школъ.

**II. Часть неофициальная:** I. Поученіе въ Великій Пятокъ предъ плащаницей. II. Изъ епархіальной жизни. III. Стихотвореніе. IV. Изъ рапорта Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, епархіального миссіонера свящ. Вл. Станиславскаго V. Краткія правила вѣры христіанъ Евангельскаго вѣроисповѣданія—(продолженіе). VI. Книга для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. VII. На кладбищѣ. VIII. Новооткрытая Херсонесская церковно-приходская школа. IX. Освященіе храма въ с. Елисеевкѣ, Бердянскаго уѣзда X. Объявленія.

---

**При семъ № прилагается объявленіе Самообезпеченіе православнаго духовенства.**

**Редакторы:** { Ректоръ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій.*  
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій.*

---

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Апр.—1 Мая 1900 года.

Цензоръ, протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ.*

---





ной вещи человек дает лучшее назначение... откровенно говоря, делается далеко не все...

Понятно, что все человеческие интересы... ставятся целью, которая начинается с пош-

рив правительственная обязанность в отношении... дель должна стоять на первом плане...

пного труда, у которых обыкновенно не... выдвигаются никакие перспективы...

лавно была мысль и об обязательности их... страхования, но не осуществилась...

меньше делятся и часто проходят между руи... потому лучше с их помощью закрывать...

Нелегко случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Действительно лучше не собирать богатства... в настоящее время, но сохранять душу живую...

Страхование на дожитие можно рекомен... вообще всем одиноким людям, ибо...

Что касается служащих в казенных учреж... дениях, то и для них необходимо в стра-

Нелегко случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Нелегко случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

ФЕЛЬЕТОНЪ.

СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ В РОССИИ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ

Страхование жизни в России находится... можно сказать, в зачаточной стадии своего...

Понятно, что страхование жизни прививает... у нас, и то медленно, только в верхних...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...

Иногда случается отыскать и ту важную... правительству ввиду страхования, что оно...



СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ И ПОЖИЗНЕННЫХ ДОХОДОВ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій, 23

ТАРИФЫ САМООБЕЗПЕЧЕНИЯ

А. Обеспечение близких на случай своей смерти

Table with columns for age (18-60) and premium amounts for different terms (1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60 years).

Table with columns for age (18-60) and premium amounts for different terms (1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60 years).

Б. Обеспечение самого себя в известном возрасте, а в случае своей смерти — близких.

Table with columns for age (18-60) and premium amounts for different terms (1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60 years).

В. Обеспечение самого себя в известном возрасте, а в случае своей смерти — близких.

Table with columns for age (18-60) and premium amounts for different terms (1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60 years).

Г. Обеспечение самого себя в известном возрасте, а в случае своей смерти — близких.

Table with columns for age (18-60) and premium amounts for different terms (1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60 years).

Тариф № 4. Таблица платежей (премий), которые должны быть производимы «Генеральному Обществу» в одинаковом размере...

Table with columns for age (18-60) and premium amounts for different terms (1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60 years).

ПРИМЕРЫ: Молодой человек 21 года, только что поступивший на службу и получающий в капитал свой капитал...

Общество принимает все страхования и сь участвует в прибылях (по особым тарифам), хотя по соображениям выгоды...

ПО ЭТОМУ МЕСТУ СЛѢДУЕТЪ ОТРѢЗАТЬ ЗАЯВЛЕНІЕ.

ЗАЯВЛЕНІЕ. МѢСТО ДЛЯ ОТМѢТЫ ПРАВЛЕНІЯ. МѢСТО ДЛЯ ОТМѢТЫ ПРАВЛЕНІЯ. ПОЛИСЪ.

ЗАЯВЛЕНІЕ О СТРАХОВАНІИ Генеральному Обществу страхования жизни и пожизненных доходов.

Мѣстонахождение Правленія: С.-Петербургъ, Невскій, 23.

ВОПРОСЫ ПРАВЛЕНІЯ. ОТВѢТЫ ЖЕЛАЮЩАГО ЗАСТРАХОВАТЬСЯ.

Form with numbered questions (1-12) regarding insurance terms, capital, and conditions. Includes fields for name, age, and address.