



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11—21 Апрѣля №№ 11—12 1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Г.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Вашимъ Преосвященствомъ отъ 20 января 1905 года новый Уставъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества. Приказали: Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 15 сентября—11 октября 1893 года за № 2095, учредилъ, согласно ходатайству бывшаго Преосвященнаго Архіепископа Волынскаго Модеста, въ г. Житомирѣ Церковно-Археологическое Общество, въ память 900-лѣтія Волынской епархіи и 100 лѣтія воссоединенія Волыни, и утвердилъ Уставъ сего Общества. Нынѣ Ваше Преосвященство вошли въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи новаго

Устава Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества, въ видахъ расширенія дѣятельности этого Общества. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствія къ удовлетворенію ходатайства Вашего Преосвященства. Выслушавъ изложенное и рассмотрѣвъ новый Уставъ Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества, Святѣйшій Синодъ, находя этотъ Уставъ соотвѣтствующимъ своему назначенію, опредѣляетъ: представленный Вашимъ Преосвященствомъ новый Уставъ Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества, утвердить; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ новаго Устава и соотвѣтствующею надписью объ утвержденіи, поручивъ Волинскому Епархіальному Начальству доставить въ Святѣйшій Синодъ копію сего Устава. Февраля 21 дня 1905 года. Оберъ-Секретарь Петръ Мудролюбовъ. Секретарь А. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Церк.-Арх. Общества *Ор. Фотинскій.*

Означенный Уставъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 25 января—9 февраля 1905 года за № 503.

Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ.

Секретарь А. Ростовскій.

У С Т А В Ъ

Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества.

§ 1.

Задача Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества, учрежденнаго въ г. Житомирѣ въ 1903 году, въ память 900-лѣтія Волинской епархіи и 100-лѣтія со времени воссоединенія Волины съ Россійскою Имперіею, состоитъ въ собраніи, охраненіи и изученіи памятниковъ Волинской, преимущественно церковно-религіозной старины и распространеніи полезныхъ свѣдѣній о прошломъ Волины и Юго-Западнаго края Россіи вообще среди воспитанниковъ Волинской духовной Семинаріи, духовенства Волинскаго и простаго народа.

§ 2.

Волинское Церковно-Археологическое Общество, находясь подъ попечительствомъ Волинскаго Епархіальнаго Архіерея, состоитъ при Волинской духовной Семинаріи, не теряя своей самостоятельности, какъ ученое учрежденіе.

§ 3. Волинское Церковно-Археологическое Общество имѣть на своемъ попеченіи Епархіальное древлехранилище съ архивомъ и библіотекою при ономъ въ г. Житомирѣ и уѣздныя отдѣленія древлехранилища.

§ 4. Соотвѣтственно задачѣ Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества, оно а) заботится о собраніи въ древлехранилище и его отдѣленія разнаго рода вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ старины Волинской и всего вообще Юго-Западнаго края Россіи, преимущественно религіознаго характера; б) приводитъ въ извѣстность, изучаетъ и описываетъ тѣ памятники Волинской старины, которые почему-либо въ древлехранилище поступить не могутъ; в) заботится объ изученіи и лучшемъ сохраненіи архивовъ разныхъ учреждений духовнаго вѣдомства Волинской епархіи и библіотекъ старыхъ книгъ; г) имѣть подъ своимъ наблюденіемъ всѣ памятники Волинской церковной старины: старинныя храмы, иконы и утварь; д) заботится объ ознакомленіи съ памятниками церковной старины, о возбужденіи къ нимъ любви и стремленія къ обереганію ихъ среди воспитанниковъ Волинской духовной Семинаріи; е) путемъ печатныхъ изданій, выставокъ и публичныхъ лекцій (съ разрѣшенія подлежащаго начальства) старается возбудить интересъ къ родной старинѣ и лучшее знакомство съ нею среди интеллигентнаго населенія Волинскаго, особенно же среди мѣстнаго духовенства; ж) путемъ народныхъ изданій способствуетъ распространенію историческихъ свѣдѣній среди простаго народа Волинской епархіи.

§ 5. При выдачѣ своимъ членамъ открытыхъ листовъ на производство раскопокъ и другихъ археологическихъ изслѣдованій въ предѣлахъ Волины, Общество поступаетъ согласно Высочайшему повелѣнію отъ 11 марта 1889 г. (Собр. Узак. 1889 г. мая 9-го, ст. 352).

§ 6. Члены Общества насятъ названія: почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ, сотрудниковъ и сореовнателей. Членами Общества не могутъ быть несовершеннолѣтніе, за исключеніемъ имѣющихъ классныя чины, учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ ниже

чины и юнкера, ограниченные въ правахъ по суду и состоящiе подъ судомъ и слѣдствiемъ по обвиненiю въ преступленiяхъ, влекущихъ за собою ограниченiе въ правахъ.

§ 7.

Почетные члены избираются изъ лицъ, прiобрѣвшихъ извѣстность своими учеными историко-археологическими трудами или оказавшихъ Обществу особенно цѣнное содѣйствiе въ достиженiи его цѣлей.

Примѣчанiе: Лица, получившiя званiе почетныхъ членовъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества, при дѣйствии прежняго Устава сего Общества, сохраняютъ это званiе и впредь.

§ 8.

Званiе пожизненныхъ членовъ получаютъ лица, оказавшiя Обществу значительныя денежныя (не менѣе 50 руб.) или вещественныя пожертвованiя.

§ 9.

Дѣйствительные члены Общества избираются изъ лицъ, извѣстныхъ своими заботами объ изученiи исторiи и археологiи Волыни и постояннымъ участiемъ въ дѣлахъ Общества. Денежныя взносы для нихъ необязательны.

§ 10.

Званiе члена - сотрудника предоставляется лицамъ, дѣлающимъ сообщенiя Совѣту Общества по его спеціальности, или вещественныя пожертвованiя въ древлехранилище.

§ 11.

Членами - соревнователями именуется лица, дѣлающiе денежныя взносы въ количествѣ трехъ рублей въ годъ или тридцати рублей единовременно.

§ 12.

Члены почетные, пожизненные и дѣйствительные избираются общимъ собранiемъ, по предложенiю Предсѣдателя или двухъ членовъ и получаютъ на это званiе дипломы за подписью Предсѣдателя и Секретаря Совѣта. Члены-сотрудники и соревнователи избираются Совѣтомъ Общества, отъ коего и получаютъ дипломы, за подписью Предсѣдателя и Секретаря Совѣта.

Примѣчанiе: Лица, подписавшiя настоящiй проектъ, считаются членами - учредителями и избираютъ новыхъ членовъ въ первомъ общемъ собранiи.

§ 13.

Члены почетные, пожизненные и действительные пользуются въ общихъ собраніяхъ правомъ рѣшающаго голоса, прочіе члены — правомъ голоса совѣщательнаго.

§ 14.

Общія собранія членовъ Общества бываютъ публичныя и собираются не менѣе двухъ разъ въ годъ: въ началѣ гражданскаго года и по истеченіи лѣтнихъ каникулъ. О днѣ собранія оповѣщаются не менѣе чѣмъ за двѣ недѣли особыми повѣстками и пропечатаніемъ въ мѣстныхъ печатныхъ органахъ всѣ члены Общества и любители родной старины. Собраніе считается состоявшимся при всякомъ наличномъ числѣ членовъ. Въ собраніяхъ этихъ читаются рефераты, отчеты о командировкахъ, дѣлаются предложенія, соотвѣтственныя задачамъ Общества и избираются должностныя лица Общества. Предположенные вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, открытою баллотировкою. О времени же, мѣстѣ и предметахъ занятій всѣхъ общихъ собраній Совѣтъ Общества доводитъ до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи. Къ обсужденію въ общихъ собраніяхъ допускаются лишь такіе вопросы, о которыхъ доведено до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи и которые относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности Общества. Такія публичныя собранія членовъ Общества должны происходить отдѣльно отъ тѣхъ общихъ собраній, на которыхъ обсуждаются вопросы по управленію Общества.

§ 15.

Во главѣ Церковно-Археологическаго Общества стоитъ Совѣтъ Общества, состоящій изъ Предсѣдателя и четырехъ членовъ.

§ 16.

Предсѣдателемъ Совѣта Общества состоитъ Ректоръ Волинской духовной Семинаріи. Прочіе члены избираются Общимъ собраніемъ на три года. Въ случаѣ выбитія одного изъ членовъ до истеченія срока, избирается общимъ собраніемъ новое лицо на остающееся до истеченія трехлѣтняго срока время.

§ 17.

Члены Совѣта изъ своей среды избираютъ: 1) товарища Предсѣдателя, 2) казначея, 3) завѣдующаго древлехранилищемъ и 4) секретаря, который вмѣстѣ съ тѣмъ и помощникомъ завѣдующаго древлехранилищемъ. Совѣтъ является отвѣтственнымъ

за цѣлость суммъ и имущества Общества, для ревизіи коихъ ежегодно назначается общимъ собраніемъ комиссія изъ трехъ лицъ.

§ 18.

На Совѣтъ Общества возлагается какъ научная, такъ и хозяйственная работа Общества. Онъ заботится о пополненіи и благоустройствѣ древлехранилища, объ опубликованіи въ печати трудовъ Общества и научныхъ сообщеній Обществу, ведетъ всю переписку по дѣламъ Общества, завѣдываетъ суммами Общества, возбуждаетъ по своей инициативѣ разнаго рода ходатайства, обусловленные уставомъ Общества и выполняетъ всякаго рода порученія, возлагаемыя на него общимъ собраніемъ. По истеченіи каждаго года Совѣтъ предлагаетъ общему собранію отчетъ о своей дѣятельности. Дѣла въ Совѣтъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, голосъ Предсѣдателя имѣетъ рѣшающее значеніе. Для законности постановленій необходимо присутствіе въ собраніи не менѣе трехъ членовъ Совѣта. Члены Общества, не состоящіе членами Совѣта, по заявленію Предсѣдателя, имѣютъ право присутствія на засѣданіяхъ Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Для выслушиванія и обсужденія докладываемыхъ Совѣту рефератовъ и отчетовъ о командировкахъ, могутъ быть допускаемы Предсѣдателемъ въ засѣданія Совѣта и стороннія лица. Совѣтъ созывается на засѣданія по назначенію времени и мѣста послѣднихъ Предсѣдателемъ.

§ 19.

Предсѣдатель Совѣта созываетъ членовъ онаго въ собранія и предсѣдательствуетъ въ общихъ собраніяхъ, въ случаѣ отсутствія на послѣднихъ Епархіальнаго Архіерея или Преосвященнаго Викарія; дѣлаетъ общему собранію предложеніе отъ имени Совѣта, устанавливаетъ порядокъ совѣщаній Совѣта, даетъ распоряженія завѣдующему хозяйствомъ музея; за его подписью исходятъ всѣ бумаги отъ имени Общества и Совѣта онаго.

§ 20.

Товарищъ Предсѣдателя замѣняетъ Предсѣдателя въ собраніяхъ въ случаѣ отсутствія послѣдняго или по его порученію, и вообще выполняетъ въ этихъ случаяхъ всѣ функціи Предсѣдателя, не пользуясь никакими преимуществами, при наличности Предсѣдателя.

§ 21.

Казначей Совѣта принимаетъ и хранитъ суммы Общества, ведетъ кассовыя книги, по постановленію Совѣта выдаетъ для расходованія деньги завѣдующему хозяйствомъ древлехранилища, ведетъ совмѣстно съ послѣдними освидѣтельствованіе болѣе крупныхъ поставокъ и работъ по долгу. На рукахъ у казначея не можетъ храниться болѣе пятидесяти руб. единовременно.

§ 22.

Секретарь Совѣта ведетъ всю переписку по дѣламъ Общества, составляетъ журналы засѣданій Совѣта и акты общихъ собраний, подготавливаетъ годовой отчетъ о дѣятельности Общества, слѣдитъ за веденіемъ входящаго и исходящаго реестровъ. Онъ также состоитъ помощникомъ завѣдующаго древлехранилищемъ и естественнымъ замѣстителемъ послѣдняго, въ случаѣ его временнаго отсутствія или полнаго выбитія. Раздѣленіе обязанностей между завѣдующимъ древлехранилищемъ и секретаремъ устанавливается по обоюдному ихъ согласію и утверждается Совѣтомъ. Обязанности секретаря могутъ быть соединены съ обязанностями завѣдующаго древлехранилищемъ или казначея.

§ 23.

Завѣдущій древлехранилищемъ получаетъ всѣ предметы древности, поступающіе въ древлехранилище, и ведетъ имъ описи въ специальныхъ каталогахъ, отвѣчая за цѣлость и сохранность порученныхъ его вѣдѣнію предметовъ; составляетъ ихъ ученые описанія для печати; въ установленные дни и часы допускаетъ публику къ обозрѣнію древлехранилища и воспитанниковъ духовной Семинаріи, а равно и стороннихъ ученыхъ къ занятіямъ въ древлехранилищѣ. Онъ также завѣдываетъ бібліотекою и архивомъ древлехранилища, сдаетъ книги въ переплетъ, получаетъ выписываемые въ древлехранилище журналы и ведетъ запись книгамъ и журналамъ, выдаваемымъ на руки членамъ Общества.

§ 24.

О всѣхъ дѣйствіяхъ Совѣта составляются подробные журналы, утверждаемые Епархіальнымъ Архіереемъ, а о постановленіяхъ общихъ собраний—акты. Сверхъ того, печатаются годичные отчеты Общества, которые представляются Архіерею, Губернатору и другимъ почетнымъ лицамъ, а также раздаются членамъ Общества.

§ 25.

Общество имѣть свою печать со своимъ наименованіемъ.

§ 26.

При древлехранилищѣ состоитъ также бібліотека изъ современныхъ изданій историческаго и археологическаго содержанія какъ пособіе для занятій въ древлехранилищѣ. При семъ соблюдаются правила, изложенныя въ примѣч. къ ст. 175 Уст. о ценз. и печ. изд. 1890 г.

§ 27.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея Общество можетъ устраивать въ древлехранилищѣ публичныя церковно-историческія лекціи и другія богословскія чтенія.

§ 28.

Средства Общества образуются: а) изъ капиталовъ, нынѣ принадлежащихъ Волынскому Церковно-Археологическому Обществу; б) изъ членскихъ взносовъ и другихъ частныхъ пожертвованій; в) изъ дохода отъ устройства публичныхъ лекцій и духовныхъ концертовъ; г) изъ общепархіальныхъ пожертвованій на нужды древлехранилища, если таковыя будутъ разрѣшены епархіальнымъ начальствомъ и д) изъ отчисленія отъ суммъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за помѣщаемыя здѣсь труды Общества.

§ 29.

По мѣрѣ надобности и въ видахъ болѣе широкаго развитія своей дѣятельности, Общество можетъ устраивать съ особаго каждый разъ разрѣшенія, въ разныхъ городахъ Волынской губерніи свои филиальныя отдѣленія и при нихъ небольшія древлехранилища. Отдѣленія выполняютъ различныя порученія Совѣта Общества и представляютъ ему годичные отчеты о своей дѣятельности.

§ 30.

Уѣздные Церковно-Археологическіе Комитеты состоятъ изъ Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя, Секретаря (онъ же—завѣдующій мѣстнымъ отдѣленіемъ древлехранилища) и Казначая, утверждаемыхъ Епархіальнымъ Архіереемъ. Уѣздные Комитеты имѣють свои печати.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и награжденія похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія отъ 21 марта, за № 1849, преподано благословеніе Божіе крестьянкѣ с. Зорокова, Житомирскаго уѣзда, Александрѣ *Мовчанъ* за пожертвованіе въ мѣстную церковь 200 руб. на приобрѣтеніе колокола.

Священнику с. Чайчинець, Кременецкаго уѣзда, *Иліи Рыбчинскому* и прихожанамъ, за ихъ заботы о благолѣпнѣи мѣстнаго храма Божія, резолюціею Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 24 марта, за № 1899, преподано Божіе благословеніе, а церковный староста крестьянинъ Іосифъ *Яцюкъ*, сверхъ того, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Копія отношенія Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго, отъ 12 января сего года за № 224.

Преосвященный Алеутскій, рапортомъ отъ 21 сентября 1904 года за № 178, просилъ Святѣйшій Синодъ о присылкѣ въ Канаду трехъ священниковъ, хотя бы изъ діаконовъ, умѣющихъ говорить по малорусски и хотя немного по волошски, при чемъ объяснилъ, что православные жители Канады священникамъ, которые будутъ къ нимъ назначены, обязуются платить, кромѣ вознагражденія за требы, по два доллара въ годъ отъ каждаго фермера и давать квартиру, что при церквахъ есть церковная земля, что указанные лица могутъ быть и изъ неокончившихъ семинарскаго курса, но добраго житія, усердныя, необремененныя большею семьею и нестарые.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить духовенству ввѣренной Вамъ епархіи, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ умѣющихъ говорить по малорусски священнослужителей отправиться на службу въ Канаду на вышеизъясненныхъ условіяхъ, и о послѣдствіяхъ такого предложенія меня увѣдомить, для доклада Святѣйшему Синоду.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Членъ Консисторіи Прот. А. *Суворовъ*.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисто́рією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Арсенія Епископа Владимірволинскаго, отъ 4-го марта за № 601, на имя крестьянъ с. Рачина, Владимірволинскаго уѣзда, Кузьмы *Мушита*, Трофима *Пукавскаго* и Семена *Пукавскаго* выдана книга за № 7404, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ вышеупомянутомъ селѣ.

Тою же Духов. Консисто́рією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 21 марта за № 1840, на имя прихожанъ Рождество-Богородичной церкви м. Камень-Коширска, Ковельскаго у.,—крестьянъ Петра Корнилева *Мельника* и Петра Яковлева *Чирко* выдана книга, за № 7472 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на ремонтъ вышеупомянутой цер.

Отъ Волинской Духовной Консисто́ріи.

Волинская Духовная Консисто́рія симъ объявляетъ духовенству епархіи, для свѣдѣнія, что Преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Кременецкимъ, дано предложеніе отъ 22-го марта 1905 года, за № 251, слѣдующаго, между прочимъ, содержанія: «одинъ изъ благочинныхъ епархіи представилъ къ рукоположенію въ санъ діакона псаломщика и, расхваливъ его добрый нравъ и поведеніе, ничего не сказалъ объ его невѣжествѣ, полномъ странности невѣжествѣ, и такимъ образомъ ввелъ меня въ грѣхъ,—побудивъ рукоположить въ санъ діакона этого невѣжду, не умѣющаго вовсе ни пѣть, ни читать. Нельзя также не удивляться, какъ 6 лѣтъ могъ служить съ такимъ псаломщикомъ священникъ, не принимая надлежащихъ мѣръ къ его образованію, вѣдь такой псаломщикъ можетъ не славить, а только оскорблять Господа Бога и отгонять отъ церкви людей. Поэтому объявить за сказанную вину благочинному и священнику выговоръ мой съ пропечатаніемъ объ этомъ въ Волин. Епарх. Вѣд. для предупрежденія подобныхъ представленій на будущее время».

На основаніи постановленія отъ 11—12 сего февраля объявляется подвѣдомому духовенству, чтобы оно за составленіемъ проектовъ на постройку церквей, согласно ст. 122 т. XII уст. стр., обращалось преимущественно къ Епархіальному Архитектору Листовничему.

№ 348.

Утверждается.

Епископъ Арсеній.

28 января 1905 года.

ЖУРНАЛЪ

№ 1

Създа депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовно-училищнаго округа 25 января 1905 года.

Въ засѣданіи 25 января присутствовало 13 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Актъ и баллотировочный листъ объ избраніи предѣдателя и дѣлопроизводителя създа настоящей сессіи.

Спр. Актъ и листъ при семъ прилагается.

Ст. II. — Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1905 г. за № 27 о препровожденіи на разсмотрѣніе окружного духовно-училищнаго Създа отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ енархіальныхъ суммъ за 1903 г. съ журналомъ дѣйствій ревизіоннаго комитета, провѣрявшаго оный въ м. Августѣ 1904 года, прося окружной духовно-училищный Създъ избрать трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчетовъ за 1904 г.

Спр. 1. Временный ревизіонный комитетъ въ истекшемъ году составляли священники: Владимиръ уѣзда о. Христофоръ Малевичъ и Ков. уѣзда о. Авдій Концевичъ и о. Николай Литвиновичъ.

Спр. 2. Отношеніе Правленія при семъ прилагается.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Предѣдателемъ Създа считать священника Памфила Буйницкаго, а дѣлопроизводителемъ священника Николая Литвиновича; Създъ считать открытымъ и все бумаги, поступившія въ Създъ, разсмотрѣть въ настоящую сессію Създа.

Ст. II. Такъ какъ по разсмотрѣніи отчета и журналовъ ревизіоннаго комитета Създъ нашель, что ревизія суммъ и экономическихъ отчетовъ училищныхъ произведена членами ревизіоннаго комитета тщательно и что отчетъ за 1903 г. съ журналомъ дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 30-го августа 1904 года удостоился разсмотрѣнія Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владимірволинскаго; то отчетъ съ журналомъ возвращается въ Правленіе училища для приобщенія къ дѣламъ; създъ выражаетъ благодарность членамъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ училищныхъ суммъ и благопокорнѣйше просить Его Преосвященство утвердить въ должности членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ училищныхъ за истекшій 1904 г. слѣдующихъ священниковъ: Владим. у. священника с. Квасова Арсенія Бордюговскаго, Ковельскаго уѣзда с. Голобъ Ни-

Ст. III. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго вѣ. м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1905 года за № 29 о томъ, что 1 января сего года истекло трехлѣтіе членамъ Правленія отъ духовенства: о. Антонію Михалевичу и о. Виктору Тарановскому, Правленіе училища согласно 3 п. § 22 Учл. Уст. имѣетъ честь просить Мѣлецкій окружной духовно-училищ. съѣздъ избрать на новое трехлѣтіе двухъ членовъ Правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ.

Спр. Отношеніе Правленія при семь прилагается.

Ст. IV. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя съѣзда о томъ, что священникамъ Владимир. у. Антонію Заіончковскому и Антонію Мицевичу и священ. Луцк. у. о. Памфилу Буйницкому и о. Константину Гвоздиковскому въ семь 1905 г. истекло трехлѣтіе со времени избранія ихъ депутатами епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Спр. 1. Означенные въ ст. IV священники избраны депутатами епархіальнаго Съѣзда окружнымъ Съѣздомъ духовенства, январской сессіи 1902 г.

Спр. 2. Большинствомъ голосовъ избраны депутатами епархіальнаго Съѣзда по Владимир. у. священники: о. Антоній Заіончковскій и о. Антоній Мицевичъ, а кандидатами къ первому священникъ Никаноръ Щуровскій, а ко второму священникъ Ананія Хращевскій; по Луцк. у. депутатами епархіальнаго Съѣзда священники: о. Памфилъ Буйницкій и о. Гедіонъ Малевичъ, а кандидатами къ первому священникъ Евфимій Викторовскій, а ко второму священникъ Теодоръ Кушевичъ.

Спр. 3. Баллотировочный листъ и актъ при семь прилагаются.

колая Литвиновича и с. Нуйно о. Іоанна Дучинскаго.

Ст. III. Благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Владиміровольнскаго, объ утвержденіи священниковъ м. Маціова о. Антонія Михалевича и с. Съдлице о. Авдія Концевича на новое трехлѣтіе членами Правленія отъ духовенства, а кандидатами—къ первому свящ. с. Вишнева о. Андрея Ганжулевица, а ко второму свящ. с. Кулчина Николая Жолткевича.

Ст. IV. Благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Владиміровольнскаго, объ утвержденіи священниковъ—Владимір. у., о. Антонія Заіончковскаго и отца Антонія Мицевича де и у т а т а м и епархіальнаго Съѣзда, а кандидатами къ первому Никанора Щуровскаго, а ко второму священ. Ананію Хращевскаго; Луцк. уѣзда священниковъ о. Памфила Буйницкаго и о. Гедіона Малевича депутатами епархіальнаго съѣзда, а кандидатами—къ первому священ. Евфимія Викторовскаго, а ко второму священника Теодора Кушевича.

Утверждается, но суммы просимыя училищемъ на содержаніе церкви—100 руб. и на содержаніе музыки—50 р., нахожу и безъ того минимальными, а потому оставить ихъ безъ измѣненія, чрезъ что общеисчисленный итогъ повысится на 50 р., каковой итогъ утверждается. Е. Арсеній. 28 января 1905 года № 349.

ЖУРНАЛЬ

№ 2

Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа въ м. Маціовѣ 25 января 1905 г.

Въ засѣданіи 25 января, продолжавшемся отъ 12 ч. дня до 8 ч. вечера, присутствовало 13 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23-го января 1905 г. за № 26 съ препровожденіемъ: 1) составленной согласно 11 п. § 37 Учл. Уст., годовой на 1905 г. смѣты по содержанію училища мѣстными епархіальными средствами и 2) вѣдомость о поступленіяхъ въ 1904 г. на содержаніе училища.

Справка. Приходъ въ 1905 г. исчисленъ въ 25520 руб. 50 коп., расходъ же по той смѣтѣ исчисленъ въ 23411 р., а именно:

На жалованье лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штата 4010 рублей.

На содержаніе воспитанниковъ 13424 рубля 35 коп.

На содержаніе дома 5,401 руб. 65 коп.

На содержаніе фундаментальной бібліотеки 120 руб.

На содержаніе ученической бібліотеки 50 руб.

На содержаніе канцеляріи 75 руб.

На содержаніе больницы и аптеки 180 рублей.

На экстраординарные расходы 150 руб.

Членамъ Правленія отъ духовенства по 100 р. каждому 200 р.
Дѣлопроизводителю училища Правленія 250 руб.

Учителю пригготовительнаго класса 580 руб.

Учителю гимнастики 75 руб.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, отъ 23-го января 1905 г. за № 26, принять къ свѣдѣнію и приступить къ разсмотрѣнію приходо- и расходо- по содержанію Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища епархіальными средствами въ 1905 году.

Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ (2-мъ по 350 р. и 2-мъ по 300 р.) 1300 руб.

Училищному врачу 300 руб.

Училищному фельдшеру 250 р.

Пищу училищ. Правленія 200 р.

Священнику училищной церкви 200 рублей.

Училищному эконому діакону 180 рублей.

Ему же за священно - служеніе 120 рублей.

Кастеляншѣ 120 рублей.

Больничной дамѣ 60 рублей.

Учителю пѣнія за управление хоромъ 100 руб.

Завѣдывающему ученической библіотекой 75 руб.

На содержаніе воспитанниковъ полнокоштныхъ, полукоштныхъ и пансіонерскихъ:

На общій столъ въ теченіе 10 мѣсяц. для 25 полнокоштныхъ, 25 полукоштныхъ и 110 пансіонеровъ и для о. духовника (двойная порція). 4 надзирателей, эконома (двойная порція), писца, кастелянши (двойн. пор.) и больничной дамы, считая по 6 р. 50 к. въ мѣсяць всего 11180 руб.

На выдачу столовыхъ денегъ въ теченіе двухъ каникулярныхъ мѣсяцевъ о. духовнику (двойн. пор.), 4 надзирателямъ, эконому (двойн. пор.), писцу, кастеляншѣ (двойн. пор.), больничной дамѣ, считая по 10 рублей въ мѣсяць, всего . 240 руб.

На выдачу чайныхъ денегъ о. духовнику (двойн. пор.), діакону (двойн. пор.), 4 надзирателямъ, писцу, кастеляншѣ (двойн. пор.) и больничной дамѣ, считая каждому по 1/2 ф. чаю (90 к. и 5 ф. сахару (по 15 к. ф.) 1 р. 65 к. въ мѣсяць, или 19 руб. 80 коп. въ годъ—237 р. 60 к.

На письменныя принадлежности для 25 учениковъ—100 д. бѣлой бумаги, полагая на каждого

Ассигновать 180 руб.

Ассигновать 150 руб.

Ассигновать 192 рубля, счи-

тая столовыхъ денегъ по 8 р.

въ мѣсяць.

Ассигновать.

ученика по 4 д. и считая 1 д. по 14 к.—14 р. и за 600 шт. тетрадей, по 3 коп., каждая, 18 р., на чернила, перья, ручки и карандаши 12 р. 50 к.,—всего—44 р. 50 к.

На приобретение учебников—25 рублей.

На обувь: 50 паръ сапогъ, считая пару по 3 р. 50 к.—175 р. и 25 паръ сапожныхъ головокъ, считая пару сапожныхъ головокъ по 3 р.—75 р.—всего 250 руб.

На лѣтнюю одежду: 25 костюмовъ, считая на каждый костюмъ по 6 арш. и за 1 арш. по 50 к.—75 руб.; 25 арш. подкладки на 25 костюмовъ, по 13 коп. 1 арш. 3 р. 25 к.; за пошитые 25 костюмовъ по 1 р. 30 к., 32 р. 50 к.; 25 кожан. поясовъ считая каждый по 50 к.—12 р. 50 к.—всего на лѣтнюю одежду—123 р. 25 коп.

На бѣлье для 25 учениковъ: по 3 пары кальсонъ на каждого считая по 9 арш., 225 арш., считая за 1 арш. 22 к., 49 р. 50 к., и по три пары рубахъ на каждого считая на 3 рубахи для каждого 10½ ар.—всего 262½ ар., считая за 1 арш. по 22 к.—57 р. 75 к.; за пошитые 75 п. бѣлья съ прикладомъ (нитками и пуговицами), по 60 к., 45 р.,—а всего 152 руб. 25 копѣекъ.

На приобретение 75 ш. носовыхъ платковъ (по 3 на каждого), считая за штуку по 15 коп.,—11 руб. 25 коп.

На приобретение 50 шт. полотенца (по 2 на кажд.), считая за шт. 30 коп.—15 руб.

На приобретение 25 шт. галстуковъ (по 1 на каждого), по 15 к. за штуку, всего—3 р. 75 к.

На приобретение 25 фуражекъ, считая по 60 к., всего—15 руб.

На приобретение 25 п. подтяжекъ, считая за пару по 50 коп., всего 12 руб. 50 коп.

Въ первомъ отдѣлѣ... (The text on the right side of the page is a faint, mirrored or bleed-through version of the text on the left, appearing upside down and partially obscured.)

На верхнее платье для 15 бѣднѣйшихъ епархіально-коштныхъ учениковъ: а) на 15 пальто, считая на каждое по $2\frac{1}{2}$ арш. и 1 ар. по $2\frac{1}{2}$ руб.—93 р. 75 коп., $5\frac{1}{2}$ ар. подкладки на каждое пальто всего $82\frac{1}{2}$ ар., считая за 1 ар. 30 к.—24 р. 75 коп., за пошивъ пальто по 2 р. за каждое—30 р.; б) на 15 суконныхъ костюмовъ, по 4 ар. на каждый—60 ар., считая 1 ар. по 1 р. 20 к.—72 р., по 7 арш. подкладки къ каждому костюму 105 ар., считая по 15 к. за арш., 15 р. 75 к., за пошивъ костюма по 1 р. 20 к.—18 руб.; всего за пальто и суконные костюмы 254 р. 25 коп.

На мойку бѣлья 160 ученик., живущихъ въ общежитіи, постельнаго, больничнаго и кухоннаго, по 35 рублей въ мѣсяцъ, а за 10 мѣсяц.—350 рублей.

На починку и исправленіе постельнаго бѣлья, ученическаго и одежды 35 руб.

На мыло для мойки въ банѣ и на стрижку учениковъ—25 руб.

На холстъ для стирокъ въ кухнѣ, буфетѣ, столовой и пекарнѣ и на фартуки для поваровъ, пекарей и буфетчиковъ—50 руб.

На полуду самоваровъ, кухонной посуды, точку ножей, приобретение мелкой посуды, глиняныхъ мисокъ и т. п. и на починку мелкой кухонной посуды, противней и проч.—100 руб.

На выдачу единовременныхъ пособій тѣмъ ученикамъ, которымъ по разнымъ причинамъ не могъ быть предоставленъ полный или половинный епархіальный окладъ 300 рублей.

На ремонтъ дома: разнаго рода починки, исправленіе штукатурекъ, побѣлку, покраску водосточныхъ трубъ, половъ, оконъ, дверей, гласной и другой мебели и всѣхъ хозяйственныхъ принадлежностей:

На и руде р в в ет в о р е н н ы
коп—25 руб.

На оду д в н а с в о т о л о в н ы е
та п н а р ы по 3 р. 50 к.—175 р.
и 25 н а р ы с в о т о л о в н ы х т о л о в о к
с в и т л о н а р ы с в о т о л о в н ы х т о л о в о к
по 2 р. 50 к.—125 р.—всего 250 руб.

На л а т о н ы о б ъ я з ы 25 к о с т ы
к о с ы с ч и т а я н а к а ж д ы й о б ъ я з
по 6 арш. и за 1 арш. по 50 к.—
75 руб.; 25 арш. подкладок на
35 костюмовъ, по 8 коп. 1 арш.
3 р. 25 к. и помяте 25 костю-
мовъ по 1 р. 30 к.—32 р. 50 к.;

35 к о с ы н о н о р о д с к а я л а т о н ы
по 20 к.—70 р.—всего 133 р. 25 коп.
Н а б ѣ л ы х 160 у ч е н и ч е с к ы х
н а р ы к л а с ы н а н о в ы х ы н а р ы
к л а с ы н а н о в ы х ы н а р ы с в и т л о
к л а с ы н а н о в ы х ы н а р ы с в и т л о

А с с и г н о в а т ь 3 0 р у б л ы .
н а п о ш и в ѣ
к о с ы м о к (н а т а т ы н а п о ш и в а н ы)
по 60 к. 45 р.—всего 152 руб.
25 коп.

Н а п р и о б р ѣ т е н ы 75 и т . н о с о -
т н ы х н а т ы к о н (по 3 в а к ж е л ы) .
С и т ы е
11 р 25 коп.

А с с и г н о в а т ь 6 0 р у б л ы .
Н а п р и о б р ѣ т е н ы 50 и т . н о с о -
т н ы х (по 2 и т . н а к ж ы) с ч и т ы е
в и т . 30 коп.—15 руб.

А с с и г н о в а т ь 2 0 0 р у б л ы .
15 к . н а ш т р ы , в с е го — 3 р . 75 к .
Н а п р и о б р ѣ т е н ы 25 ф у р ы ж ы .
с ч и т а я н а 60 к . в с е го — 15 р .
Н а п р и о б р ѣ т е н ы 25 и т . н о с о -
т н ы х с ч и т а я в а м ы р ы по 50 коп .
в с е го 12 р 50 коп .

топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ и т. п., на приобретение щетокъ метель, губокъ, фителей, спичекъ, подстилокъ, для вытиранія ногъ и друг.—650 рублей.

На наемъ въ теченіе года слесаря для починокъ и исправленія замковъ въ (училищѣ и мѣтается 104 шт. врѣзныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 шт. въ шкапахъ), печныхъ приборовъ (65 шт.) оконныхъ шпингалетовъ (338 шт.), умывальной, ватерклозетовъ, насоса вытяжныхъ трубъ и ассенизационнаго обоа съ пневматическимъ насосомъ—120 рублей.

На страховку училищныхъ зданій (за страхованы въ 140 т. р.) 333 руб. 95 коп.

На чистку дымовыхъ трубъ 50 р.
На отопленіе—1545 рублей.

На освѣщеніе училищныхъ помѣщеній 300 п. керосина, по 1 р. 60 к., (всего горитъ 107 лампъ) 480 р., 10 ф. стеариновыхъ свѣчей, по 27 к. ф., 2 руб. 70 коп.; 12 п. лампадъ масла, по 7 р. 50 к.—90 р.—всего 572 р. 70 коп.

На наемъ 23 человекъ прислуги: 3 для кухни, 2 для пекарни, (одинъ обслуживаетъ квартиру кастилянши), 2 для буфета и столовой, 1 для гардеробной и клозетовъ, 4 для надзирателей и классовъ, 1 швейцарь, 1 для церкви, 3 для спаленъ и клозетовъ (одинъ изъ нихъ обслуживаетъ эконома), 1 для канцеляріи и духовника, 1 для квартиры смотрителя, 1 для квартиры помощника смотрителя, 1 для больницы, 1 для конюшни и бани и 1 ноч. сторожъ—1322 р.

На поѣздки въ Ковель по училищнымъ дѣламъ, считая по одной поѣздкѣ въ мѣсяць и полагая на расходы по каждой поѣздкѣ для 2-хъ лицъ 4 руб.—48 руб.

На содержаніе лошадей: а) на 200 пуд. овса, по 80 к., 160 руб.

Ассигновать 600 рублей.

А с с и г н о в а т ь

Ассигновать 512 р. 50 коп.

Ассигновать на 22 чел. прислуги 1282 руб.

Ассигновать 36 руб.

соломы для сѣчки и подстилки 20 руб. и б) ремонтъ сбрун, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозокъ 25 руб.—всего 205 руб.

На обработку огорода (дѣланіе градъ, полотье и собираніе овощей)—25 рублей.

На набивку ледника (считая для сего 120 воз. льда по 25 к.) 30 рублей.

Не ремонтъ банной посуды: лоханей, ряжекъ, на вѣники и мочалу 10 рублей.

На поддержаніе музыки въ училищѣ (пріобрѣтеніе инструментовъ, струнъ, нотъ, канифоли, нотной бумаги и проч.)—50 рублей.

На поддержаніе переpletной мастерской—30 руб.

На расходы по содержанію церкви—100 руб.

На передѣлку кладовой при конюшнѣ подъ жилое помещеніе—150 руб.

На капитальную побѣлку наружныхъ стѣнъ въ старомъ зданіи—100 рублей.

На покрытіе ледника гонтомъ—40 рублей.

На пріобрѣтеніе десятичныхъ вѣсовъ—20 рублей.

По содержанію канцеляр.

На бумагу: 1 ст. высшаго сорта и 7 стопъ низшаго сорта 20 р. 20 копѣекъ.

На 3 ф. сургучу лучшаго сорта, по 60 к. ф.—1 р. 80 коп.

На чернила, перья, ручки карандаши, пропускную бумагу, иглы, нитки, гумми-арабику и массу для печатей—5 рублей.

На переpletъ журналовъ и другихъ книгъ по канцеляріи—8 р.

На печатаніе бланковъ: 1) для канцеляріи (послуж. списковъ, отпускныхъ билетовъ, свидѣтельствъ разнаго рода, классныхъ журналовъ, пансіонер. книги), для больницы и 3) для инспекціи и проч.—38 руб. 75 коп.

Ассигновать 157 рублей.

Ассигновать 25 руб.

Ассигновать 25 рублей.

Ассигновать 25 руб.

Ассигновать 75 руб.

Ассигновать 100 рублей.

Ассигновать 15 рублей.

На 5 ф. свѣчей для канцеляріи по 25 к. ф.—1 руб. 25 коп.

Ст. II. Словесное заявленіе нѣкоторыхъ оо. депутатовъ сѣзда о томъ, что желательно, чтобы послѣ второго урока ученикамъ училища выдавался завтракъ.

Ст. III. Словесное заявленіе о. предсѣдателя сѣзда о томъ, что за 1904 г. не представили на содержаніе училища сборовъ, установленныхъ сѣздомъ духовенства сессіи 1904 г. и утвержденныхъ Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Владимиро-Волынскимъ, слѣдующіе монастыри училищнаго округа: Мѣлецкій 98 р., Зимненскій 48 р. 60 к. и Загоровскій—30 рублей.

Утверждается. По ст. XI пропечатать, согласно просимому, въ спархіяльномъ органѣ. Е. Арсеній. 28 января 1905 г. № 350.

ЖУРНАЛЬ

№ 3

Сѣзда депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа въ м. Маціовѣ 25 января 1905 года.

Въ засѣданіи 25 января, продолжавшемся отъ 8 ч. вечера до 11 час. ночи, присутствовало 13 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1905 года за № 30, которымъ Правленіе училища проситъ настоящій сѣздъ всесторонне обсудить и рѣшить вопросъ о постройкѣ для учителей платныхъ квартиръ.

Спр. 1. Отношеніе Правленія училища при семъ предлагается.

Ассигновать.

Ст. II. Просить Правленіе училища устроить завтракъ для учениковъ училища послѣ второго урока

Ст. III. Покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Владиміровольнскаго, побудить чрезъ Консисторію означенные монастыри внести слѣдующія съ нихъ сборы, какъ за прошлый 1904 годъ, такъ и за настоящій 1905 годъ и въ будущіе годы.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Въ виду того, что въ настоящее время нѣтъ достаточнаго капитала на постройку платныхъ квартиръ для учителей, сѣздъ не находитъ благовременнымъ обсуждать этотъ вопросъ въ настоящую сессію сѣзда и проситъ Правленіе училища предложить этотъ вопросъ обсужденію сѣзда тогда, когда накопится для осуществленія этого достаточная сумма.

Спр. 2. Изъ отношенія Правленія училища видно, что къ началу текушаго 1905 г. остаточныхъ суммъ на устройство квартиръ для учителей пмѣется 4000 руб., а къ концу настоящаго года ожидается еще въ 2000 рублей.

Ст. II. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 23 января 1905 г. за № 31, которымъ Правленіе училища проситъ, въ виду поддержанія въ училищѣ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, увеличить на 5 число полныхъ и на столько же число половинныхъ епархіальныхъ окладовъ.

Спр. Изъ отношенія Правленія училища видно, что при училищѣ существуетъ 25 полныхъ и 25 половинныхъ епархіальныхъ окладовъ и такое количество окладовъ было признано достаточнымъ въ то время, когда количество учащихся въ училищѣ колебалось отъ 120 до 135 человекъ, а въ настоящее время учащихся есть болѣе 180 человекъ.

Ст. III. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1905 г. за № 32, которымъ Правленіе училища проситъ съѣздъ духовенства духовно-училищнаго округа вознаградить учителей училища деньгами, взимаемыми съ инословныхъ учениковъ за правоученія, несущихъ лишній трудъ по преподаванію въ классахъ съ ненормальнымъ числомъ учениковъ.

Спр. 1. Изъ отношенія Правленія училища видно, что за 1904 г. въ Правленіе училища поступило платы съ инословныхъ воспитанниковъ за правоученіе 420 руб.

Спр. 2. Изъ того отношенія Правленія училища видно, что въ I кл. училища числится въ настоящее время 47 учениковъ, а нормальное количество опредѣлено въ 40 учениковъ въ классѣ.

Въ 3 ф. сдѣланы для епархіальнаго училища въ м. Маціовѣ 25 коп. Ст. II. Отношеніе Правленія училища отъ 23 января 1905 г. за № 31, которымъ Правленіе училища проситъ, въ виду поддержанія въ училищѣ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, увеличить на 5 число полныхъ и на столько же число половинныхъ епархіальныхъ окладовъ.

Ст. II. Признавая неотложно необходимымъ открытіе испрашиваемыхъ 5 окладовъ полныхъ и 5 половинныхъ, съѣздъ признаетъ на будущее время считать съ начала сего гражданскаго года существующими при училищѣ 30 полныхъ и 30 половинныхъ епархіальныхъ окладовъ и потребную сумму на содержаніе увеличиваемыхъ окладовъ проситъ Правленіе училища заимствовать изъ остаточныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища.

Спр. Изъ отношенія Правленія училища видно, что при училищѣ существуетъ 25 полныхъ и 25 половинныхъ епархіальныхъ окладовъ и такое количество окладовъ было признано достаточнымъ въ то время, когда количество учащихся въ училищѣ колебалось отъ 120 до 135 человекъ, а въ настоящее время учащихся есть болѣе 180 человекъ.

Ст. III. Въ виду сбереженія капиталовъ на устройство квартиръ для учителей съѣздъ не находитъ возможнымъ ходатайство Правленія училища удовлетворить и проситъ поступившія деньги за правоученіе въ 1904 г. присоединить къ остаточнымъ суммамъ по поддержанію училища.

Спр. 1. Изъ отношенія Правленія училища видно, что за 1904 г. въ Правленіе училища поступило платы съ инословныхъ воспитанниковъ за правоученіе 420 руб. Спр. 2. Изъ того отношенія Правленія училища видно, что въ I кл. училища числится въ настоящее время 47 учениковъ, а нормальное количество опредѣлено въ 40 учениковъ въ классѣ.

Спр. 3. Изъ того же отношенія видно, что Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 5--12 ноября 1904 г. за № 5923 разъяснилъ, что распоряженіе деньгами, взимаемыми съ инословныхъ воспитанниковъ духов. училищъ за правоученіе, принадлежитъ окружному съѣзду духовенства и таковыя деньги должны быть обращаемы на общіе смѣтные расходы по благоустройству училищъ.

Ст. IV. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Мадіовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1905 г. за № 28 о препровожденіи на разсмотрѣніе съѣзда рапорта благочиннаго 3 окр. Ков. у., Священника Каллистрата Миляшкевича и акта духовенства того же округа о разсмотрѣніи съѣздомъ вновь распределенія суммы на содержаніе Мѣлецкаго духовнаго училища.

Спр. 1. Благочинный Миляшкевичъ въ рапортѣ своемъ на имя Преосвященнаго Антонія, отъ 25 апрѣля 1904 г. за № 231, проситъ Владыку сдѣлать распоряженіе, что-бы будущій съѣздъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа внимательнѣе отнесся къ распределенію училищной суммы по округамъ и принялъ во вниманіе количество приходовъ въ округахъ.

Спр. 2. На рапортѣ благочиннаго Миляшкевича послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 28 апрѣля 1904 г. за № 226 слѣдующаго содержанія: «Правленіе Мѣлецкаго духов. училища представить о семъ съѣзду съ своимъ заключеніемъ».

Ст. V. Прошеніе надзирателя за поведеніемъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища Сергѣя Киргановича о выдачѣ ему единовременнаго пособія на лѣченіе въ количествѣ 100 р.

Ст. IV. Съѣздъ съ предложеніемъ благочиннаго Миляшкевича о пересмотрѣ вновь распределенія суммы на содержаніе училища не можетъ согласиться и удивляется, что благочинный Миляшкевичъ и духовенство его округа не знаютъ до сихъ поръ того, что сборы по содержанію училища никоимъ образомъ не могутъ быть распределены по количеству приходовъ, такъ какъ ему, какъ благочинному, извѣстно, что приходъ отъ прихода сильно разнится какъ по количеству душъ, такъ и по количеству земли въ приходѣ, а съѣздъ при распределеніи суммы на содержаніе училища принялъ за норму среднюю цифру поступлений за минувшее послѣднее трехлѣтіе какъ отъ причтовъ, такъ и отъ церквей и означенную среднюю цифру увеличилъ во всѣхъ благочиніяхъ училищнаго округа на 40%, а потому протестъ благочиннаго Миляшкевича съѣздъ считаетъ неосновательнымъ. Мотивы къ этому увеличенію сборовъ указаны журнальнымъ опредѣленіемъ съѣзда сессіи 1904 г. въ журналѣ № 2 Ст. 1, Спр. 1.

Ст. V. Принимая во вниманіе долготѣнную службу надзирателя Кургановича при училищѣ, съѣздъ проситъ Правл. училища выдать единовременно изъ остаточныхъ суммъ 50 рублей.

Ст. VI. Прошение вдовы Елисаветы Михалевичъ объ освобожденіи ея отъ платы за право ученія сына ея Сергѣя, обучающагося во II кл. Мѣлецкаго духовнаго училища.

Спр. 1. Нѣкоторыми о. о. депутатами сѣзда знающими вдову Михалевичъ, заявлено было, что она сильно нуждается и просьба ея заслуживаетъ удовлетворенія.

Спр. 2. Прошенія—надзирателя Кургановича и вдовы Михалевичъ при семъ прилагаются.

Ст. VII. Прошение ученика IV кл. дух. училища Петра Калабановскаго о принятіи его на половинное казенное содержаніе

Спр. 1. Прошение его при семъ прилагается.

Ст. VIII. Прошение заштатнаго псаломщика-діакона Теодора Муссевича объ освобожденіи его отъ уплаты въ Правленіе училища 12 р. за содержаніе въ истекшемъ 1904 г. сына его Лавра.

Спр. 1. Сѣздъ въ прошломъ году псаломщика-діакона Теодора Муссевича освободилъ отъ недоимки въ 10 р.

Спр. 2. Прошение псаломщика-діакона Муссевича при семъ прилагается.

Ст. IX. Прошение фельдшера при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ Кодрата Стельника объ увеличеніи ему содержанія по усмотрѣнію сѣзда.

Спр. 1. Прошение его при семъ прилагается.

Ст. X. Отношенія: благочиннаго 3 окр. Владим. у., отъ 8 января за № 14, благочиннаго 3 окр. Ков. у., отъ 14 января за № 37 и благочиннаго 1 окр. Луц. у., отъ 19 января за № 43 о явкѣ на сѣздъ депутатовъ.

Спр. 1. Отношенія ихъ при семъ прилагаются.

Ст. VI. Въ виду крайней несостоятельности просительницы сѣздъ просить Правленіе училища на будущее время освободить еѣ отъ платы за право ученія сына ея Сергѣя.

Ст. VII. Сѣздъ предлагаетъ просителю обратиться съ этой просьбой въ Правленіе училища.

Ст. VIII. Отказать.

Ст. IX. За неимѣніемъ средствъ просителю отказать.

Ст. X. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. XI: Заявленіе о дѣлопроизводителя сѣзда о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію сѣзда, заслушаны и постановленія къ нимъ сдѣланы.

Предсѣдатель сѣзда, благочинный, священникъ Памфилъ Буйницкій.

Члены сѣзда священники: Ананія, Хращевскій, Антоній Мищевичъ, Гедeonъ Малевичъ, Іоаннъ Дучинскій, Евонмій Викторовскій, Павелъ Ляковскій, Ѳеодоръ Кушевичъ, Антоній Заіончковскій, Авдій Концевичъ, Іосифъ Зуммеръ, Никаноръ Шуровскій.

Дѣлопроизводитель сѣзда священникъ Николай Литвиновичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Правленія училища учитель Л. Ключовскій.

Копія.

№ 1. 1905 года м. Января 30 дня. Мы, нижеподписавшіеся члены Братства Святаго Архистратига Михаила при Свято-Михайловской церкви села Великаго Вербча, Ровенскаго уѣзда, собравшись сего числа на общее собраніе, выслушавъ отчетъ о состояніи Братства за 1904 годъ и найдя его вполне правильнымъ и вѣрнымъ единогласно постановили: 1) представить означенный отчетъ на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца. 2) просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать его въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и отдѣльными оттисками и 3) просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать въ столичныхъ газетахъ слѣдующее воззваніе: «Благочестивые Благотворители! Во имя Господа Іисуса Христа и Архистратига Божія Михаила помогите святому дѣлу—достройкѣ новаго храма. Вслѣдствіе плохого урожая минувшаго года цоложеніе прихожанъ въ матеріальномъ отношеніи весьма печальное. Пожертвованія просимъ высылать на станцію Степань, Волынской губ., на имя предсѣдателя Свято-Михайловскаго Братства при церкви села Великаго Вербча, Ровенскаго уѣзда, Священника Софронія Новоселецкаго или Казначея онаго крестьянина Романа Ивашко. Ближайшая желѣзно-дорожная станція Антоновка, Юго-Западныхъ жел. дорогъ».

Предсѣдатель Братства, Священникъ *Софроній Новоселецкій.*

Члены Братства: Климентъ Музыка, Митрофанъ Кошмакъ, Тимошей Климецъ, Никифоръ Климецъ, Якимъ Голіонко, Ѳеодоръ Мельникъ, Иванъ Голіонко, Проконій Голіонко, Титъ Кошмакъ,

Никита Голіонко, Косма Климець, Семень Голіонко, Климентъ Сорока, Герасимъ Быкусъ, Борисъ Михалюкъ, Григорій Голіонко, Романъ Калилець, Евфимій Климець, Феодоръ Голіонко, Сергій Ивашко, Андрей Ивашко, Матѳей Рудыка, Діонисій Кошмакъ, Осипъ Телетіонъ, Иванъ Нагорный, Павелъ Нагорный, Максимъ Каленикъ, Тимоѳей Каленикъ, Павелъ Каленикъ, Иванъ Бравчукъ, Антонъ Олейникъ и Антонъ Карабовичъ, а за нихъ неграмотныхъ и за себя росписались Феодоръ Робейко, Романъ Ивашко, Тимоѳей Голіонко и Романъ Климець.

Секретарь, учитель Аван. Маркевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Приходскій с. Великаго Вербча, Ровен. у., Священникъ *Соборній Новоселеуцкій*.

Отчетъ о состояніи Братства Святаго Архитстратига Михаила при Свято-Михайловской церкви села Великаго Вербча, Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи, за 1904 годъ.

Въ отчетное время все вниманіе и стараніе Братства было обращено на осуществленіе завѣтной цѣли—постройки новаго приходскаго храма въ с. Великомъ Вербчѣ. Братство неоднократно собирало прихожанъ въ общія собранія и убѣждало ихъ къ посильнымъ жертвамъ на устройство храма. Нельзя сказать, чтобы прихожане относились безучастно къ столь настоятельной церковно-приходской нуждѣ и, по мѣрѣ возможности, вносили, какъ увидимъ ниже, значительныя лепты на богоугодное дѣло, но этихъ лептъ прайне не было недостаточно, а потому было возбуждено ходатайство объ отпускѣ пособія отъ казны и Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ разрѣшенъ отпущекъ на достройку Велико-Вербчской церкви 6 тысячъ рублей изъ кредита по § 7 ст. 3 по смѣтѣ 1907 года. Кромѣ того, для увеличенія строительныхъ средствъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Братствомъ дѣлаемы были публикаціи въ газетахъ съ призывомъ къ пожертвованіямъ, въ полной надеждѣ на поддержку и сочувствіе добрыхъ людей, любящихъ благолѣпіе святыхъ храмовъ и отзывчивыхъ на дѣла добрыя и и благоугодныя.

Благодаря принятымъ мѣрамъ, все зданіе церкви возведено полностью по проекту, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Волынскаго Губернскаго Правленія 5 октября 1901 года, № 488. Остается еще настлать во всемъ зданіи церкви полы, покрасить церковь внутри масляными красками и сдѣлать новый иконостасъ съ написаніемъ иконъ. Постройка вышла величественная и по своимъ размѣрамъ единственная въ окрестности.

Братчики—они же и уполномоченные отъ общества крестьянъ, слѣдили за постройкой и качествомъ матеріаловъ, выдавали деньги подрядчику и вообще главныя отвѣтственные лица въ сказанномъ дѣлѣ.

Для окончательнаго расчета съ подрядчикомъ недостаетъ 2215 руб. 3 коп. и кромѣ того, ему придется уплатить 1200 руб. $\%$ (по 10 $\%$ въ годъ) съ суммы 6000 руб. за два года, такъ какъ казенное пособие будетъ отпущено въ 1907 г. Недостающая сумма должна быть сложена прихожанами, но это трудно осуществимо. Минувшій годъ былъ весьма неурожайный, а такъ какъ население прихода занимается исключительно земледѣліемъ и, вслѣдствіе плохого урожая, не имѣетъ продуктовъ для сбыта, то положеніе прихожанъ въ матеріальномъ отношеніи весьма печальное. Какъ они могутъ удѣлить значительную сумму для расчета съ подрядчикомъ по постройкѣ церкви, не имѣя чего ни продать, ни заработать? При окончаніи же постройки хотѣлось бы заготовить и новую церковную утварь и хоть однимъ большимъ—въ 25—30 пудовъ колоколомъ, такъ какъ имѣющіеся очень малы. Въдѣ приходъ нашъ со всѣхъ сторонъ окруженъ католиками—колонистами, а потому особенно требуется торжественность и благолѣпіе церковной службы!

Вѣримъ, что найдутся добрые люди, не пожалѣющие своихъ посильныхъ жертвъ для родной вѣры и церкви. Молитва о жертвователяхъ всегда возносится и будетъ возноситься у Престола Божія за каждой воскресной и праздничной литургіей.

Не смотря на главный предметъ своихъ заботъ—собираніе средствъ на устройство храма, Братство прилагало также особое стараніе на удовлетвореніе другихъ потребностей. Такъ, Совѣтомъ Братства выслано 25 рублей на военныя надобности, каковыя деньги отпавлены въ Волынскую Духовную Консисторію 5 марта 1904 года, и на усиленіе военнаго флота Россіи пожертвовано 25 рублей, каковыя деньги представлены мѣстному Благочинному 29 декабря 1904 года. Жена священника съ сестричками съ искреннимъ усердіемъ собирала холстъ на больныхъ и раненныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, каковой холстъ былъ отпавленъ въ складъ Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и 5 апрѣля 1904 года, за № 274, получена благодарность Комитета склада Ея Величества.

Внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды съ народомъ велись въ Великій постъ, когда душа простаго человѣка всего болѣе воспріимчива. Поддержаніе хора пѣвчихъ также входитъ въ число за-

дачь Братства. Не забыты и дѣти школьники: для нихъ была устроена рождественская бесѣда — елка. Говѣющимъ прихожанамъ раздавались брошюры и книжечки религіозно-нравственнаго содержания.

Въ данное время, когда всѣ силы и средства Братства направлены къ тому, чтобы довершить постройку благолѣпнаго дома Божія, естественно дѣятельность наша должна тѣмъ и ограничиться, хотя хотѣлось бы сдѣлать въ приходѣ еще многое, многое. Такъ какъ новый храмъ воздвигнуть въ близкомъ разстояніи отъ стараго, что мѣшаетъ внѣшнему благолѣпію новаго храма, то желательно было бы принять старый храмъ и матеріаломъ его воспользоваться для постройки «церкви—школы» въ приписной деревнѣ Маломъ Вербчѣ или двухклассной школы въ с. Великомъ Вербчѣ. Прихожане состоятъ главнымъ образомъ изъ бѣдныхъ пахарей, очень часто нуждающихся въ средствахъ для хозяйственныхъ надобностей, то желательно было бы учрежденіе кассы подъ именемъ «братской помощи», изъ которой за незначительные проценты выдавалась бы сеуда и пособия нуждающимся людямъ. Сколько несчастныхъ труженниковъ работаетъ, не покладая рукъ, для того только, чтобы уплатить занятый долгъ, но, благодаря непомѣрнымъ процентамъ, бѣднякъ не можетъ вырваться изъ бѣды, и развѣ только особенно хорошо сложившіяся обстоятельства могутъ выручить его. Учрежденіе лавки для продажи крестьянамъ предметовъ первой необходимости по дешевой цѣнѣ и устройство мастерскихъ — сапожной, кузнечной и столярной—все это дѣло будущаго.

Помогите же, люди добрые, въ осуществленіи нашихъ предпріятій.

Для свѣдѣнія желающихъ помочь намъ сообщаемъ свой адресъ: почтовое отдѣленіе Степань, Волин. губ., село Великое Вербче, Ровенскаго уѣзда. Ближайшая желѣзно-дорожная станція Антоновка, юго-западныхъ дорогъ.

Составъ Братства.

Велико-Вербчское Св.-Михайловское Братство въ отчетный годъ состояло изъ почетныхъ членовъ, члена—попечителя, дѣйствительныхъ членовъ и соревнователей.

Почетными членами были: Преосвященный Антоній, Епископъ Волинскій и Житомирскій.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

— Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

— Намѣстникъ Почаево-Успенской Лавры, Архимандритъ Амвросій.

— Протоіерей Андреевскаго Собора въ Бронштадтѣ Іоаннь Ильичъ Сергіевъ.

— Землевладѣлецъ дер. Малаго Вербча Павелъ Романовичъ Туркевичъ.

— Членомъ — попечителемъ былъ Благочинный 3 округа Ров. уѣзд. Священникъ Іаковъ Тарановичъ.

— Дѣйствительными членами были: Контролеръ Волынскаго Акцизнаго Управленія Владиміръ Θεодоровичъ Жуевскій. Протоіерей г. Владикавказа Іоаннь Бѣляевъ. Инспекторъ классовъ Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища, Священникъ Никаноръ Крестіанинъ. Діаконъ слоб. Абатской Ишимскаго у., Алексѣй Карповъ. Священникъ Софроній Новоселецкій. Жена священника Вѣра Григорьевна Новоселецкая. Дочь землевладѣльца дер. Малаго Вербча Ольга Павловна Туркевичъ. Учитель Аѳанасій Маркевичъ. Житель г. Москвы Сергѣй Куликовъ. Псаломщикъ с. Студинъ, Ров. у., Всеволодъ Трофимовичъ. Крестьянинъ с. Великаго Вербча Романъ Ивашко. Крестьянка д. Малаго Вербча Домна Патрикей. Членами — соревнователями считаются лица, внесшія не менѣе 1 рубля.

Списокъ лицъ и учрежденій, внесшихъ членскіе взносы и пожертвованія въ пользу В. Вербчскаго православнаго церк.-приходскаго Братства съ 1-го января по 31 декабря 1904 года.

| | Р. | К. |
|----|-----------------------------|--------------------------|
| 1 | Крестьяне с. Велик. Вербча: | Романъ Ивашко 3 — |
| | | Тимофей Голіонко 1 — |
| | | Романъ Климецъ 1 — |
| | | Митрофанъ Кошмакъ 1 — |
| 5 | | Тимоей Климецъ 1 — |
| | | Никифоръ Клирець 1 — |
| | | Якимъ Иваи. Голіонко 1 — |
| | | Θеодоръ Мельникъ 1 — |
| | | Иванъ Осип. Голіонко 1 — |
| 10 | | Прокопій Голіонко 1 — |
| | | Тить Кошмакъ 1 — |

| | | | |
|----|-------------------------------|---------------------------------|-------|
| | Крестьяне с. Великаго Вербча: | Никита Яков. Голіонко | 1 — |
| | | Косма Климецъ | 1 — |
| | | Семенъ Мин. Голіонко | 1 — |
| 15 | | Климентъ Сорока | 1 — |
| | | Герасимъ Быкусъ | 1 — |
| | | Борисъ Михаіюбъ | 1 — |
| | | Григорій Голіонко | 1 — |
| | | Климентъ Музыка | 1 — |
| 20 | | Романъ Калилецъ | 1 — |
| | | Евфимій Климецъ | 1 — |
| | | Ѳеодоръ Голіонко | 1 — |
| | | Сергій Ивашко | 1 — |
| | | Андрей Ивашко | 1 20 |
| 25 | | Матеей Рудыка | 1 — |
| | | Діонисій Кешмакъ | 1 — |
| | Крестьяне д. Красовки: | Осипъ Телетіонъ | 1 — |
| | | Евфросинія Телетіонъ | 1 — |
| | | Иванъ Нагорный | 1 — |
| 30 | | Павель Нагорный | 1 — |
| | | Максимъ Каленикъ | 1 — |
| | | Меланія Каленикъ | 1 — |
| | | Тимоѳей Каленикъ | 1 — |
| | | Павель Каленикъ | 1 — |
| 35 | | Иванъ Кравчукъ | 1 — |
| | | Антонъ Олейникъ | 1 20 |
| | | Антонъ Карабовичъ | 1 50 |
| | Крестьянинъ д. Бутеекъ | Григорій Давидюкъ | 1 — |
| | Крестьянинъ д. Бороста | Алексій Климецъ | 1 — |
| 40 | Пономарь с. Любиковичъ, | Ровен. уѣзда, Василій | |
| | Онишкевичъ | | 1 — |
| — | Псаломщикъ с. Студинь, | Ров. у. Всеволодъ Тро- | |
| — | фимовичъ | | 1 — |
| — | Вдова псаломщ. с. Вербча | Александра Трофимовичъ | 1 — |
| — | Діаконъ слоб. Абатской, | Ишимскаго уѣзда, Алек- | |
| — | сѣй Карновъ | | 2 — |
| — | Протоіерей г. Владикавказа | Іоаннъ Бѣляевъ | 5 — |
| 45 | Житель г. Москвы | Сергій Куликовъ | 3 — |
| — | Контролеръ Волынскаго | Акцизнаго Управленя Вла- | |
| — | диміръ Ѳеодоровичъ | Жуевскій | 3 — |
| — | Землевладелецъ д. Малаго | Вербча Павель Романо- | |
| — | вичъ Туркевичъ | | 200 — |

| | | |
|----|--|-----|
| — | Дочь землевладѣльца д. Малаго, Вербча Ольга Павловна Туркевичъ | 5 — |
| — | Священникъ Софроній Новоселецкій | 3 — |
| 50 | Жена Священника Вѣра Григорьевна Новоселецкая | 3 — |
| — | Учитель Аѳанасій Маркевичъ | 3 — |

Поступило пожертвованій:

| | | |
|----|--|-------|
| — | Отъ Проскуровскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства | 16 60 |
| — | » Михаила Акинфіевича Суковкина | 1 — |
| — | » Канцеляріи Кременчугскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства, Полтавск. губ. | 1 — |
| 55 | » Кромскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства д. с. с. Владиміра Алекс. Шеншина | 3 16 |
| — | » Евдокіи Семеновны Аврамовой изъ Юрьева, Лиф. г. | 25 — |
| — | » Начальника Млыновскаго Почт.-Тел. Отдѣленія | 2 — |
| — | » А. А. Логунова изъ Бодайбо, Якут. обл. | 10 — |
| — | » Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Платоновича Семенова | 3 — |
| 60 | » Елисаветы Семен. Манасеиной изъ Калиша | 1 — |
| — | » Михаила Викторовича Сиѣнско-Блоцкаго | 5 — |
| — | » Лидіи Ивановны Кувиченской | 3 — |
| — | » Рыльскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства Лидіи Лускановой | 6 98 |
| — | » Лидіи Лускановой | 1 — |
| 65 | » Бугурусланскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства | 5 — |
| — | » протоіерея Іоанна Николаевича Бухарева | 5 — |
| — | » Семьи В. Мельникова | 2 — |
| — | » Московскаго Знаменскаго Монастыря | 1 — |
| — | » Карсунскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства | 1 35 |
| 70 | » Полицейскаго надзирателя г. Крестцы, Новг. г. | 1 27 |
| — | » Священника Александра Огіевского | 1 — |
| — | » Александры Н изъ Деміевки, Кіев. губ. | 1 — |
| — | » Алексѣя Антоновича Сабурова | 5 — |
| — | » Калязинскаго городского головы, твер. губ. | 10 50 |
| 75 | » Прихожанки свящ. Н. Бурчака-Абрамовича Генриниты | 1 — |
| — | » Шадринской городской управы | 1 — |
| — | » Верхне-уральскаго городского головы | 4 20 |
| — | » Пристава 3 ст. Крестецкаго у., Новгород. губ. | 3 35 |

| | | |
|-----|---|-------|
| | Отъ Священника Іоанна Геретиновича | 1 — |
| 80 | » И. И. Егорова изъ Кіева | 5 — |
| | » Анны Топоръ | 30 — |
| | » Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Нико- лая Павловича Вергоса изъ Кишинева | 5 — |
| | » Александры Миловидовой | 8 — |
| | » Павла Васил. Чернявскаго | 2 — |
| 85 | » Директора Рыбинскаго Коммерческаго училища | 11 37 |
| | » Маріи Михайловны Чистовой изъ Москвы | 10 — |
| | » Старооскольскаго уѣздн. Предводителя Дво- рянства | 13 7 |
| | » Владимірволинскаго Полицейскаго управленія | — 85 |
| | » Сергѣя Ивановича Моусеева | — 50 |
| 90 | » Ямольскаго уѣзднаго Предводителя Дворян- ства | 9 5 |
| | » Ивана Григорьевича Сучкина изъ Кіева | 1 — |
| | » Лихвинскаго уѣзднаго Предводителя Дворян- ства | 1 — |
| | » Мѣщанина Ивана Новоскольцева | 2 — |
| | » Студента С.-П.-Б. Политехническаго Институ- та В. Ш. | 5 — |
| 95 | » Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Алек- сандра Геннадіевича Ратькова-Рожнова изъ Минска | 5 — |
| | » Купянскаго уѣзд. Предводителя Дворянства | — 50 |
| | » Лаврентія Иванов. Сартакова | 1 — |
| | » Сергачскаго уѣзд. Предводителя Дворянства | — 10 |
| | » Намѣстника Почаево-Успенской Лавры | 9 65 |
| 100 | » Лицъ общества добротныхъ пожертвованій въ С.-Петербургѣ | 6 — |
| | » Сотника ст. Усть-Медвѣдицкой, обл. Войска Донскаго, Владиміра Емельян. Каледина | 2 — |
| | » Дмитрія Анастасьевича Трайловича | 3 — |
| | » Филиппа Яковлев. Дурнобрагова | 5 — |
| | » А. П. Каймаканъ изъ Севастополя | 5 — |
| 105 | » Учителя Павлоградской гимназіи Евгенія Костенко | 5 — |
| | » Сергѣя Иванов. Буликова изъ Москвы | 1 — |
| | » Василя Бруглова изъ Москвы | 1 — |
| | » Вдовы Священника Надежды Бахновичъ | 5 — |
| | » Околоточнаго Надзирателя 2-й уч. Мясницкой части г. Москвы Алексѣя Семен. Смирнова | 12 — |

| | | | |
|-----|---|----|----|
| 110 | Отъ Евдокии Ульрихъ изъ Харькова | 1 | — |
| | » Михаила Волкова изъ Москвы | 20 | — |
| | » Маріи Петровны Грасманъ | 25 | — |
| | » Рафаила Бѣльтожина изъ Торжка | 1 | — |
| | » Софіи Лукьянченко изъ Харькова | 5 | — |
| 115 | » Зинаиды Виссаріон. Острославской | 5 | — |
| | » Евдокима Хныгина изъ Константиновки, Екат. г. | 10 | — |
| | » Аванасія Васил. Бурышкина изъ Москвы | 3 | — |
| | » Крестьянина д. Короста Вуколы Сороки | — | 30 |
| | » Совѣта Покровскаго Братства с. Кричильска, Ровенскаго уѣзда | 15 | — |
| 120 | » М. И. Тарановича | 1 | 50 |
| | » Причта погоста Мелетовъ, Псков. Епар. | 1 | — |
| | » Юны и Агрипины | 1 | — |
| | » Вѣры Васильевны Цвѣтковой | 5 | — |
| | Чрезъ Николая Савельевича Батхеля отъ разныхъ лицъ | 7 | — |
| 125 | » Крестьянина Ивана Поліевктовича Курочкина | 1 | — |
| | » Михаила Устинова | 5 | — |
| | » Двинскаго уѣзд. Предводителя Дворянства | 2 | 75 |
| | » Имени умершаго Михаила | 25 | — |
| | » Тимошея Мостолюка прислано священникомъ с. Джугастры Василюемъ Билинскимъ | 4 | — |
| 130 | » Протоіерея Александра Иконицкаго изъ Ено- таевска, Астрах. губ. | 6 | — |
| | » Священника г. Москвы Н. А. Воскресенскаго | 5 | — |
| | » Александры Егоровны Ефремовой изъ Мо- сквы | 1 | — |
| | » Поручика 17 Армейскаго корпуса, 9 Ин- германландскаго полка Михаила Михайловича Попова изъ позиціи подъ Мукденомъ | 50 | — |
| | » И. З. Захарова изъ Неедова, Волог. губ. | 1 | — |
| 135 | » Сергѣя Константиновича Смирнова изъ Цари- цыно, Москов. губ. | 1 | — |
| | » Ивана Алекс. Мячкова, служащаго при ст. Нерехта, Костром. губ. | 1 | — |
| | » Ивана Моусеев. Кармазина изъ Воронежа | 1 | — |
| | » Григорія Васил. Бебешина изъ Таганрога | 25 | — |
| | » Фельдшера Евфимія Алексѣевича Калиновича изъ фут. Бугоейскаго, Куб. обл. | 4 | 10 |

| | | |
|-----|---|---------|
| 140 | Отъ Уѣзднаго члена Кишиневскаго окружнаго Суда по Оргѣевскому уѣзду Михаила Петров. Григорьева | 12 73 |
| | » Маріи Ильинишны Кудрявцевой | 5 — |
| | » Нотаріуса въ г Суздаль, Влад. губ., Михаила Глѣбовича Робустова | 1 — |
| | » Смотрителя механическаго отдѣла Ткацкой фабрики Морозова въ Твери Павла Васильевича Абрамова | 15 — |
| | » Податнаго Инспектора Замостскаго уѣзда, Люблин. губ., Степана Принарховича Тиминскаго | 5 — |
| 145 | » Захаріи Игнатьева Миляшенко изъ Харбина | 3 — |
| | » Настоятеля Троицко Сергіевой пустыни, Архимандрита Михаила | 10 — |
| | » Неизвѣстныхъ | 7 37 |
| | » Завѣдующаго свѣчнымъ складомъ, священника м. Березно Августина Дучинскаго поступило за лампадное масло | 3 78 |
| | Поступило за крестики | 2 40 |
| 150 | Собрано во время обхожденія съ блюдомъ при Богослуженіи 8 ноября 1904 года | 2 40 |
| | Собрано по домамъ прихожанъ въ день храмоваго праздника въ с. Великомъ Вербчѣ | 7 35 |
| | » д. Маломъ Вербчѣ | 3 56 |
| | » д. Бутейкахъ | — 86 |
| | Внесено крестьянами с. Великаго Вербча на постройку церкви | 707 — |
| 155 | Внесено крестьянами дер. Малаго Вербча на постройку церкви | 2333 — |
| | Внесено крестьянами д. Красовки на постройку церкви | 737 97 |
| | Внесено крестьянами д. Бутеекъ на постройку церкви | 95 — |
| 158 | Внесено Сельскимъ старостой села Великаго Вербча Борисомъ Голіонко вырученныхъ имъ отъ продажи общественнаго магазина | 400 — |
| | Итого съ 1 января по 31 декабря 1904 года въ приходѣ наличными пять тысячъ сто сорокъ восемь руб. сорокъ семь коп. | 5148 47 |

Остатка отъ прошлаго года—сто тридцать восемь
руб. двадцать шесть коп. 138 26

А всего—пять тысячъ двѣсти восемьдесятъ шесть
рублей семьдесятъ три копейки 5286 73

Изъ вышеозначенной суммы съ 1. января по 31 декабря
1904 года израсходовано:

1 На печатаніе воззваній въ газетахъ и журналахъ,
покупку канцелярскихъ принадлежностей,
печатаніе отчета Братства, отношеній и под-
писныхъ листовъ и устройство школьной
рождественской бесѣды—елки 79 96

На больныхъ и раненныхъ воиновъ на Дальнемъ
Востокѣ и доставку холста въ складъ Ея
Величества, Государыни Императрицы Але-
ксандры Θεодоровны 27 25

На усиленіе военного флота Россіи 25 —

Почтовые издержки, подводы и другіе мелочные
расходы, поѣздки въ Житомиръ, Ровно и По-
чаевъ по дѣламъ о постройкѣ церкви, теле-
граммы подрядчику и въ Главное Агенство
Варшавскаго Страховаго отъ огня Общества 113 25

5 На постройку церкви 4784 97

На ремонтъ (штукатурку) дома священника 25 —

На устройство рамъ къ школьнымъ картинамъ 12 —

На покупку нотъ, Богослужебныхъ книгъ, крес-
тиковъ и бахромы 21 70

На угощеніе и наградные для пѣвчихъ 19 —

10 На вознагражденіе регента хора 30 —

11 На вознагражденіе Секретаря братства 20 —

А всего въ расходѣ пять тысячъ сто пятьдесятъ
восемь рублей тринадцать копѣекъ 5158 13

Къ 1 января 1905 года въ остаткѣ сто двадцать восемь
(128) рублей шестьдесятъ (60) копѣекъ, каковыя хранятся въ
почтовой сберегательной кассѣ въ м. Степани, Ровен. уѣзда. по
книжкѣ за № 434.

Ольга Сергѣева (Кіевъ, Львовская ул., д. № 7) пожертво-
вала лампаду стоимостью 3 рубля.

Предсѣдатель Братства Приходскій Священникъ *Соброній*
Новоселецкій.

Члены Совѣта Братства: Климентъ Музыка, Павелъ Каленикъ, Осипъ Телетіонъ, Теодоръ Мельникъ, Тарасій Олейникъ, Матѳей Рудыка и Иванъ Нагорный, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, и за себя росписался *Теодоръ Робейко*.

Казначей Братства *Романъ Ивишко*.

Секретарь—членъ Братства, учитель *Анастасій Маркевичъ*.

Вѣрно. Благочинный, Священникъ *Іаковъ Тарановичъ*.

О смерти благочиннаго.

Помощникъ благочиннаго 4 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Константинъ Коссовичъ отъ 28 марта 1905 г. за № 128 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 20-го марта умеръ отъ воспаленія легкихъ благочинный 4 округа Заславскаго уѣзда, священникъ м. Шепетовки **Гермогенъ Игнатіевичъ Виленскій** 49 лѣтъ

Послѣ покойнаго о. Виленскаго остались: жена его Ольга Стефановна 44 лѣтъ и дѣти: Борисъ 21 года—воспитанникъ VIII класса Житомирской гимназіи; Димитрій 12 л.—воспитанникъ III класса Кременецкаго духовнаго училища; Ипполитъ 10 лѣтъ—воспитанникъ 1 класса Кременецкаго духовнаго училища; Лидія 16 лѣтъ—воспитанница Острожскаго женскаго графа Д. Н. Блудова училища; Вѣра 8 лѣтъ, Нина 6 лѣтъ и Раиса 3-хъ лѣтъ, а также мать покойнаго Анна Ивановна Виленская—вдова 78-лѣтняя старица, пораженная параличемъ правой ноги. Имущества послѣ покойнаго, кромѣ домашняго хозяйства и вещей, оцѣненныхъ въ 326 руб., не осталось.—Взносы въ эмеритальную кассу и 25 копѣчный на осиротѣлыя семейства покойный о. Виленскій вносили аккуратно.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11—21 Апрѣля №№ 11—12 1905 года.

☀ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ☀

Христіанскій взглядъ на театръ.

(Окончаніе).

Театръ—учитель. Но на чемъ основывается учительство? Неужели только на красивыхъ фразахъ? Нѣтъ, оно имѣетъ основаніе въ личности учителя, въ его дѣлахъ, поступкахъ. Но о какихъ «дѣлахъ» артистовъ мы можемъ говорить? Конечно, у нихъ есть частная, личная жизнь: ея мы не касаемся, а говоримъ о «дѣлахъ» ихъ на сценѣ. Что же это за «дѣла», если ихъ разсматривать съ нравственной точки зрѣнія? Это не истинная жизнь, а только *поддѣлка* подъ нее, профанация ея. Представьте, что на сценѣ дается такая литературная вещь, въ которой выводятся богачъ и бѣднякъ; здѣсь изображается яркими красками весь ужасъ жизни послѣдняго. Судьба сталкиваетъ его съ богачомъ,—этотъ трогается несчастнымъ положеніемъ своего «меншаго»—брата и благотворитъ ему. Когда объ этомъ поступкѣ рассказывается только въ книгѣ, онъ кажется естественнымъ, потому что естественно повѣствовать, передавать другимъ и добромъ дѣлѣмъ какого-либо человѣка, но представлять его весьма неестественно. Если артистъ на сценѣ подаетъ руку помощи нищему, то, очевидно, что добраго чувства онъ не испытываетъ, не испытываетъ его и принимающій

эту помощь, да, конечно, не может испытать и публика, потому что она видитъ предъ собою не истинное дѣланіе добра, а только *игру* въ добро. И согласитесь, если быть строго послѣдовательнымъ, тогда нужно счесть эту игру за насмѣшку, а если не за насмѣшку, то во всякомъ случаѣ за весьма опасную вещь для нравственнаго настроенія человѣка. И это весьма понятно. Артисты всю свою жизнь *играютъ*, но можно ли безнаказанно столько времени *играть*? Гдѣ же подлинная, настоящая жизнь? Ея нѣтъ. Наблюдавшіе за ними утверждаютъ, что въ самую природу артистовъ вошла эта игра; играютъ они не только на сценѣ, но и въ жизни вообще, вся ихъ жизнь соткана изъ игры, — поэтому она поражаетъ васъ неестественностью, фальшью. Вы, конечно, встрѣчали въ жизни такихъ фальшивыхъ, театральныхъ людей и я не думаю, что они могли произвести на васъ хорошее впечатлѣніе. Напротивъ — насколько симпатична искренность, хотя бы и не совсѣмъ благоразумная, настолько противно это театральное лманье, хотя бы очень красивое и умное. Оно вредно не только для тѣхъ, кто допускаетъ его, но и для тѣхъ, которые принуждены его видѣть. На сценѣ театральной мы видимъ и добро театральное, — красивое, но, увы! фальшивое, къ этой фальши мы привыкаемъ до того, что настоящее, неподдѣльное добро насъ уже не привлекаетъ. Театръ портитъ у насъ вкусъ къ воспріятію истинно добраго; онъ коверкаетъ людей, которые служатъ ему; самое лучшее, къ чему они стремятся — это слава. Вотъ нѣсколько словъ, которыми бредитъ одинъ артистъ изъ книги А. Лугового «Добей его!»: «я поѣду въ Норвегію... въ Петербургъ... въ Канаду, въ страну холоднаго климата, холодныхъ сердець... Я хочу славы, настоящей славы!

Севиля — это будетъ вѣнцомъ, а прежде я долженъ показать свою силу надъ... ледяными горами... надъ камнями... Въ Испаніи мое родовое имя заглушило бы мой театральный псевдонимъ, а я хочу славы, неподкупленной ни моимъ происхожденіемъ, ни сочувствіемъ моихъ знакомыхъ, ни моимъ золотомъ. Легкаго успѣха мнѣ не надо».

Но вѣдь успѣхъ, — даже легкій, — выпадаетъ далеко не каждому; нѣкоторыхъ артистовъ встрѣчаетъ на сценѣ равнодушіе, презрѣніе, злоба толпы, а вѣдь толпа не знаетъ ни милосердія, ни снисхожденія. Одинъ человѣкъ всегда можетъ обратиться въ своихъ чувствахъ и дать имъ нравственную оцѣнку. — толпа же не знаетъ, что такое безпристрастіе, поэтому она безсердечна; она не хочетъ знать вашего душевнаго

настроения, она требует только себя удовольствия, нешдумая, каких жертв оно стоит. Если нужное ей удовольствие вы дали, она благодарит, если же нѣтъ, она награждает васъ шиканьемъ, нисколько не заботясь о томъ, что это убьетъ васъ.

Вотъ небольшая картинка изъ той-же книги А. Лугового: «точно свистъ вѣтра пронеслось по всему театру шиканье— дружное, ровное, медленное, настойчивое. Никакого другого звука, ни шороха, ничего—кромѣ шиканья... Оно захватило сразу весь театръ, оно, какъ сквозникъ пронизало нѣвца до костей и заставило его задрожать нервической дрожью. Онъ бросился бѣжать отъ него, какъ отъ надвигающагося урагана... Черезъ нѣсколько дней послѣ этого событія въ мѣстной газетѣ было напечатано слѣдующее: «неудачно дебютировавшій нѣвецъ Монегро скончался отъ воспаления легкихъ». Думается, что это не единственная жертва театра. Правда, самъ театръ не виновенъ въ этихъ жертвахъ, но онъ создаетъ такую атмосферу, которая необходимо требуетъ ихъ; безъ нихъ онъ немислимъ. Театръ только въ томъ случаѣ можетъ обойтись безъ этихъ жертвъ, если жрецы его главною цѣлью поставить нравственное развитіе—прежде всего самихъ себя, а потомъ и публики, но на дѣлѣ мы не видимъ этого: публика ищетъ въ театрѣ удовольствій, не ставя вопроса о ихъ *нравственной* цѣнности, а артисты своимъ идеаломъ ставятъ своего рода карьеру. Если это стремленіе къ карьерѣ равносильно стремленію къ славѣ, и извѣстности и богатству—тогда оно еще не такъ печально, потому что въ современномъ театрѣ имѣють мѣсто факты гораздо худшіе указаннаго. Невольно вспоминается рассказъ Скитальца «Любовь декоратора»,—въ немъ талантливо рассказана одна изъ многихъ трагедій, разыгрывающихся за кулисами театра: талантливый, но нравственно неуравновѣшенный декораторъ любитъ артистку; она даритъ его своимъ вниманіемъ до тѣхъ поръ, пока онъ нуженъ ей, пока онъ своимъ искусствомъ не выдвинулъ ея изъ ряда обыкновенныхъ артистокъ, но разъ это сдѣлано, она грубо оттолкнула его. Самъ авторъ передаетъ эту сцену въ такихъ выраженіяхъ: «когда онъ поднялъ голову, то вдругъ поймалъ на себѣ ея внимательный, странный взглядъ: въ этомъ взглядѣ черныхъ гмазъ, подернутыхъ влагой, не было ни любви, ни состраданія къ нему, ни презрѣнія, но было что то очень обидное, похожее на любопытство, но безсердечнѣе, чѣмъ любопытство: это была *любопытность* естествоиспытателя, когда онъ рѣжетъ живого кролика, или любопытность собирателя насѣкомыхъ,

когда накалывают на булавку рѣдкаго, замѣчательнаго жука и смотрять, какъ онъ корчится на булавкѣ... Но Костовскаго словно молніей озарило: онъ понялъ настоящее, истинное отношеніе къ нему Юліи и почувствовалъ, что ранень ею смертельно» (Разказы т. 1. стр. 135—6).

Мы сказали, что здѣсь описана одна изъ многихъ трагедій изъ закулисной жизни театра; если судить по другимъ печатнымъ произведеніямъ, то можно видѣть, что она принимаетъ самыя разнообразныя формы.

Мы въ правѣ, конечно, разсматривать и обсуждать эти вещи съ высшей точки зрѣнія, но чтобы не показаться слишкомъ суровыми, встаемъ на обычную почву пониманія задачъ театральнаго искусства, и здѣсь даже увидимъ, что эти «трагедіи» ничего общаго съ театромъ не имѣютъ. Защитники театра въ слѣпномъ увлеченіи имъ часто говорятъ, что жрецы его — служители святаго искусства, способнаго доставить намъ высшее, не земное наслажденіе. Не будемъ спорить — пусть театральное искусство будетъ высшимъ искусствомъ, но горе въ томъ, что жизнь служителей его силою какого то рока вылилась въ формы, не гармонирующія съ этой святостью. Мы понять не хотимъ обнажать язвъ «театральнаго сословія», а желаніемъ выразить только ту мысль, что ему чуждо опредѣленное, настойчивое стремленіе къ нравственному усовершенствованію, чуждо, какъ особый складъ жизни. Но намъ скажутъ, что представителямъ и другимъ сословіямъ чуждо такое стремленіе, — можетъ быть это и правда, но имъ все таки присуще сознаніе невыполненнаго долга, предъ ними все же есть *укоряющій* идеалъ; но нѣтъ этого въ театрѣ, потому что тамъ нѣтъ *ясно намѣченныхъ* цѣлей, нѣтъ *опредѣленнаго* идеала. Можно говорить о служеніи искусству, можно разсуждать о просвѣщеніи народа и воспитаніи въ немъ вкуса къ изящному, но въ наше время такъ неопредѣленны эти понятія, что нельзя говорить объ ихъ нравственной цѣнности. Если же нѣтъ руководящихъ цѣлей въ жизни, то какъ можно построить ее на разумныхъ началахъ?

Отсутствіе объединяющаго начала служить характерной чертой нашего времени, вообще всей нашей жизни, — эта неопредѣленность идей господствуетъ и въ наукѣ, и въ литературѣ и тѣмъ болѣе въ искусствѣ; здѣсь индивидуальное начало выражается такъ ярко, что каждый творецъ въ этой области есть какъ бы совершенно отдѣльная величина, совершенно не имѣющая себѣ равныхъ и подобныхъ.

И вотъ общество, благодаря этому, бродить какъ бы въ потемкахъ,—оно любитъ искусство и хочетъ извлечь изъ него необходимое для себя назиданіе, но не можетъ сдѣлать этого, потому что путаница понятій въ искусствѣ дѣлаетъ то, что не знаешь, гдѣ найти истинно-хорошее, истинно-назидательное.

При такомъ положеніи вещей необходимо разобраться въ современныхъ общественныхъ теченіяхъ искусства, мысли и жизни, необходимо взвѣсить каждое изъ нихъ, чтобы знать, чего они стоятъ. Но это возможно только въ томъ случаѣ, если мы обладаемъ истиннымъ взглядомъ на жизнь вообще. Но такого руководящаго взгляда у насъ нѣтъ; —это видно изъ того, что мы за истинныя блага принимаемъ такія вещи, которыя съ истиннымъ благомъ ничего общаго не имѣютъ. Мы думаемъ, что благо, что счастье заключается въ удовольствіяхъ—безразлично получаемъ ли мы ихъ на концертахъ въ театрахъ, или другихъ мѣстахъ,—и вотъ согласно этому взгляду мы всю свою жизнь посвящаемъ погонѣ за этими мнимыми благами.

И что же въ результатъ?

Можемъ ли мы сказать, что мы удовлетворены, что мы счастливы? Если удовольствія есть истинное благо, то, очевидно, они должны дать намъ счастье? Но даютъ ли они намъ его? Нѣтъ и нѣтъ! Несмотря на то, что наша жизнь по обилію всякаго рода удовольствій есть какъ бы вѣчный праздникъ, никогда еще человѣчество не чувствовало себя такъ пессимистично настроеннымъ, какъ въ наши дни. Радость—это лучшее украшеніе нашей жизни, этотъ ангелъ хранитель, какъ бы совершенно оставила нашу грѣшную землю. Люди веселятся, но червь печали и неудовлетворенности насущной дѣйствительностью гложетъ человѣческое сердце.

И что особенно замѣчательно такъ это, что пессимистическому настроенію поддалась и молодежь, т. е. люди такого возраста, которому все свойственно представлять въ радужномъ свѣтѣ. Но почитайте сочиненія о молодежи, и какую печалью повѣсть на васъ съ этихъ страницъ!

Вотъ книга Гегидзе «Въ Университетѣ» —сколько драматизма въ ней! Герой ея разочарованъ во всемъ и считаетъ себя живымъ трупомъ. Какой ужасъ! Вотъ другая книга «На высшихъ женскихъ курсахъ» Дьяконовой и здѣсь въ каждой строкѣ таится глубокая скорбь и тяжелыя мученія. Для людей, только еще начинающихъ жить, жизнь кажется *страшной*. А. П. Чеховъ и Л. Андреевъ достаточно ясно очертили въ своихъ рассказахъ эту характерную для нашего времени черту. Въ

произведеніяхъ послѣдняго чувствуется даже ужасъ жизни, развивающійся на почвѣ самыхъ обычныхъ явленій ея. Неудивительно, что ужасы есть напр. на войнѣ, на страшно становится за людей, если подумаешь, что всю свою жизнь они поставили такъ, что въ ней проглядываетъ ужасъ. Это явленіе зависитъ отъ того, что мы не знаемъ, что истинно и полезно для насъ. Мы думаемъ, что благо и удовольствіе—тождественны. Но какъ мы заблуждаемся! Это видно уже изъ того, что современное человѣчество ждетъ отъ жизни и человѣческой дѣятельности чего-то новаго; оно строитъ воздушные замки, оно живетъ мечтами о лучшемъ будущемъ. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что мы стоимъ предъ очевиднымъ фактомъ страстнаго исканія человѣчествомъ новыхъ путей жизни, потому что старые уже не удовлетворяютъ, несмотря на то, что они усыпаны цвѣтами удовольствій.

«Среди молодежи, пишетъ М. де-Вогюэ, сознательной и просвѣщенной, переменѣна въ настроеніи умовъ поразительна; ее можно резюмировать въ нѣсколькихъ словахъ: пробужденіе идеализма, доказанное первыми произведеніями этой молодежи въ литературѣ, философіи, искусствѣ; широкая терпимость и даже живая симпатія ко всѣмъ формамъ религіозной идеи; серьезное исканье жизни и т. д.»

Л. Н. Толстой пишетъ: «происходятъ какъ бы ненужныя, бесполезныя страданія, происходятъ нѣчто подобное родамъ, все готово къ новой жизни, но жизнь эта не появляется; положеніе кажется безвыходнымъ».

Но выходъ на самомъ дѣлѣ есть; онъ заключается въ служеніи общему благу, которое даетъ жизни истинный смыслъ и счастье; правда, на этомъ пути много горя и страданій, но они святы и безболѣзненны; нужно только помнить, что страданіе за идею доставляетъ блаженство. Вспоминаются слова поэта:

«Кто крестъ однажды хочетъ несть,
Тотъ распинаемъ будетъ вѣчно,
И если счастье въ жертвѣ есть,
Онъ будетъ счастливъ безконечно.
Награды нѣтъ для добрыхъ дѣлъ,
Любовь и скорбь одно и тоже,
Но этой скорбью кто скорбѣлъ—
Тому всѣхъ благъ она дороже».

Ни удовольствія, ни богатство, ни честь, ни слава—не суть блага жизни,—истина жизни въ жертвѣ, въ подвигѣ, въ самоотверженномъ служеніи на пользу ближнихъ.

А работы такъ много, что грѣшно отдавать жизнь удовольствіямъ; а горя, несчастій въ человѣческой жизни такая масса, что преступно играть въ жизнь, преступно не серьезно относиться къ ней.

Сюда насъ собрало дѣтское горе. Если вообще тяжело видѣть людское горе, то тѣмъ болѣе горе дѣтское. Мы обычно представляемъ себѣ дѣтей здоровыми, румяными, веселыми, но есть дѣти подваловъ, дѣти лишнія, брошенныя, несчастныя, которыя не знаютъ, что такое смѣхъ, веселье, здоровье, материнская или отеческая ласка. Если такъ много горя и страданій въ жизни людской, то въ правѣ ли мы, зная это, посвящать жизнь удовольствіямъ, а не служенію несчастнымъ?

Конечно, мы не хотимъ сказать того, чтобы люди отреклись отъ всѣхъ удовольствій, а говоримъ лишь о томъ, чтобы они не забывали *главнаго* въ жизни, потому что только оно даетъ нашему существованію разумный смыслъ.

Мы думаемъ, что можно учиться добру въ театрѣ,—нѣтъ, истиннымъ учителемъ въ этомъ отношеніи является сама жизнь съ ея горемъ и людскими страданіями.

Станьте ближе къ этой жизни, прислушайтесь къ ея глухимъ стонамъ и рыданіямъ,—вотъ ея слезы. Вспомните, что говорить поэтъ:

«Слезы людскія, о, слезы людскія!

«Лететь вы ранней и поздней порой!

«Лететь безвѣстныя, лететь незримыя,

«Неистоимыя, неисчислимыя».—

вспомните это, и вы поймете, что счастье человѣческой жизни заключается въ томъ, чтобы утереть хотя одну людскую слезу, блаженство жизни въ томъ, чтобы хотя одного человѣка сдѣлать счастливымъ, радостнымъ довольнымъ, смыслъ жизни въ исполненіи, одного слова,—оно называется любовью.

Иером. *Виссаріонъ*.

Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священства.

(Продолженіе).

Вопросъ о чинопріемѣ Амвросія въ общество старообрядцевъ подобно основному вопросу объ австрійскомъ священствѣ, въ свою очередь распадается на три части:

Прежде всего, кто совершалъ этотъ чинопріемъ?

Второе: правленъ-ли былъ этотъ чинопріемъ?

И третье: имѣлъ-ли Амвросій возможность послѣ совершеннаго надъ нимъ чинопріема оставаться въ сущемъ санѣ, т. е. епископомъ?

Разсмотримъ прежде всего первый вопросъ: кто совершалъ надъ Амвросіемъ чинопріемъ?

Исторія свидѣтельствуетъ, что совершителемъ чинопріема былъ одинъ бѣглый инокъ, по имени Іеронимъ.

Если такъ, то кто-же далъ Іерониму разрѣшеніе на совершеніе чинопріема; точнѣе сказать, отъ какого епископа получилъ Іеронимъ дозволеніе совершить чинопріемъ митрополита Амвросія?

Уже приводимое нами 39 правило Св. Апостоловъ гласитъ: «Безъ воли епископа своего пресвитери, или діакони, да не творятъ ничтоже, тому-бо суть поручени людіе Господни. Толкованіе: нѣсть достойно пресвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитимію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати, и разрѣшати, свѣне того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ».

О томъ-же говорится и въ потребникѣ п. Іоасафа: «Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ Божественныхъ правилъ. Ибо не точію себе по губи, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть».

Итакъ, пусть защитники австрійскаго священства отвѣтятъ, отъ какого епископа получилъ инокъ Іеронимъ повелѣніе на совершеніе чинопріема митрополита Амвросія?

Такого повелѣнія, конечно, у инока Іеронима не могло быть ни въ коемъ случаѣ, такъ какъ у старообрядцевъ въ ту пору совсѣмъ не было и епископовъ.

Отсюда повятно, что совершенный Іеронимомъ чинопріемъ Амвросія, какъ произведенный самовольно, безъ воли и разрѣшенія епископа, явился дѣломъ неправильнымъ и незаконнымъ, слѣдовательно,—и неимѣющимъ значенія.

Это разъ.

Второе. Еслибы Іеронимъ былъ даже и законнымъ настоятелемъ—священникомъ, то и тогда онъ не могъ-бы совершить чинопріема Амвросія, такъ какъ послѣдній былъ епископъ, а Іеро-

нимъ— только пресвитеръ. 6 и 7 правило Кароагенскаго Собора заповѣдуютъ, что даже и мірянъ, приходящихъ отъ ереси, должно приниматьъ епископамъ, и только въ крайнемъ случаѣ пресвитерамъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія епископа. Вотъ эти правила: пр. 6. Каро. Соб. «И помазанію твореніе, рекше миру, совершеніе... и смиреніе въ народъ службы, отъ пресвитера да не будетъ. Толкованіе: святое миро творити и совершати... или совершенное прощеніе сущимъ въ покаяніи творити, якоже стояти имъ несумѣнно съ вѣрными, и Божественныхъ причащаться даровъ, пресвитеру не оставяти того творити, но отъ епископа таковымъ подобаетъ быти».

Пр. 7-е. «Сущаго въ бѣдѣ нѣкоей, іерей хотя примирити къ святому жертвеннику, да вопроситъ епископа, и якоже повелитъ ему, да творитъ».

Толкованіе: Прежде писаное правило отъ епископа прощенію повелѣваетъ быти; се-же правило повелѣваетъ, по воли епископа, и пресвитеру таковое творити.— Глаголетъ бо, аще нѣкто въ запрещеніи сый разболится къ смерти, или въ нѣкую напасть впадетъ, со вопрошеніемъ епископа, да разрѣшитъ его пресвитеръ отъ запрещенія, и святыхъ даровъ причастіе дастъ ему: то бо есть, глаголетъ, ко олтареву примиреніе» (Бормчая л. 120 об. и 121-й).

Слѣдовательно. если даже мірянъ, приходящихъ отъ ереси, должно, по правиламъ спринимать епископамъ, а пресвитерамъ послѣднее дозволяется овершать, воцервыхъ, только въ случаѣ смертной опасности кающихся, а воторыхъ, не иначе, какъ «по воли» епископа; то тѣмъ болѣе совершать чинопріемъ епископа долженъ тоже епископъ; пресвитеръ-же—ни въ коемъ случаѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь принятіе Амвросія въ сущемъ санѣ равнялось возстановленію его хиротоніи. Но Іеронимъ, какъ пресвитеръ, этого сдѣлать не могъ, по словамъ Симеона Солунскаго, іерей «не можетъ хиротонисати, ниже пнаго дѣйствовати, елицы чину причаствуетъ церковному» (Сим. Сол. кн. 2, ч. 31).

Послѣднее подтверждаетъ и Номоканокъ. когда говорить, что «іереямъ не подобаетъ ни хиротонисати, ниже испадшаго на степенъ священства паки возвращати» (Номок. Іоасаф. предисл. л. 4).

Такимъ образомъ, чинопріемъ Амвросія, какъ совершенный, воцервыхъ, пресвитеромъ, воторыхъ незаконнымъ, дѣйствовавшимъ не «по воли» епископа, и самъ былъ незаконнымъ, почему и не могъ возвратитъ Амвросію утерянной имъ благодати.

Посмотримъ, что возражаютъ на это защитники австрійскаго священства?

Оставляя въ сторонѣ нашъ вопросъ: «отъ какаго епископа получилъ Иеронимъ разрѣшеніе на совершеніе чинопріема Амвросія», защитники австрійскаго священства обращаютъ вниманіе на второе: имѣлъ-ли Иеронимъ право, будучи пресвитеромъ, совершить чинопріемъ епископа? Австрійцы утверждаютъ, конечно, что имѣлъ. Неужели, толкуютъ они, только равночестные могутъ принимать отъ ереси? Неправда. Что священникъ можетъ принимать епископа, на это есть много доказательствъ: Вотъ, на примѣръ: епископъ идетъ на исповѣдь къ священнику, и послѣдній его связываетъ и разрѣшаетъ. И еще: Седьмой Вселенскій Соборъ въ сужденіи о принятіи отъ ереси падшихъ епископовъ прочиталъ 52 правило св. Апостоловъ: «Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ, да будетъ изверженъ. Опечаливаетъ бо Христа, рекшаго: радость на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся». И еще: Церковная исторія свидѣтельствуетъ, что препод. Савва и Максимъ, даже не будучи священниками, приняли пришедшихъ отъ ереси патріарховъ, Іоанна и Пирра.

Тѣмъ болѣе, заключаютъ австрійцы, послѣднее могъ сдѣлать Иеронимъ, какъ священникъ.

Прежде всего въ этихъ возраженіяхъ австрійцевъ существуетъ одна весьма важная ошибка: они смѣшиваютъ чинопріемъ отъ ереси съ простою обыкновенною исповѣдью. Конечно, нѣтъ сомнѣнія, что іерей можетъ исповѣдывать епископа; но Иеронимъ не только исповѣдывалъ Амвросія, нѣтъ, онъ объявилъ его возстановленнымъ въ епископскомъ достоинствѣ.

Послѣднее требовалось и входило въ задачу чинопріема, безъ этого и самый чинопріемъ не достигъ-бы своей цѣли *). Иеронимъ это зналъ и сдѣлалъ, на самомъ-же дѣлѣ права на послѣднее не имѣлъ, почему и поступилъ противозаконно. — Если-же снова добавить, что Иеронимъ и самъ былъ пастырь не законный, то противозаконность совершеннаго имъ чинопріема усугубляется.

Что-же касается ссылки австрійцевъ на примѣръ препод. Саввы и Максима, будто-бы принявшихъ отъ ереси патріарховъ Іоанна и Пирра, то она представляетъ фантастическій вымыселъ защитниковъ Австрійскаго священства. Какъ видно изъ Четъ-ми-неи, — Савва и Максимъ только убѣдили еретиковъ оставить свои

*) Разумѣемъ, конечно, случай съ переходомъ Амвросія.

заблужденія. Кто же совершалъ надъ ними чинопріемъ, какой именно, объ этомъ никакихъ свѣдѣній не имѣется.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію самаго чинопріема: правленъ онъ былъ, или нѣтъ?

Обращаясь къ этому вопросу, мы прежде всего встрѣчаемся съ большимъ противорѣчіемъ у австрійцевъ между словомъ и дѣломъ.

Именно, оправдывая переходъ Амвросія въ общество старообрядцевъ, защитники австрійскаго священства ссылаются, какъ мы видѣли, на 15-е правило Перво-второго Собора, которое гласитъ: «Аще нѣцыи отступятъ отъ нѣкоего епископа, не грѣхознаго ради извѣта, но за ересь его, отъ Собора, или отъ св. отецъ не вѣдому суну, такови чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрнии».

Амвросій, по словамъ Австрійцевъ, и отступилъ отъ своего патріарха за ересь его.

Хорошо; какого же заслуживалъ онъ за это «пріятія»? По прямому свидѣтельству вышеприведеннаго правила, Амвросій долженъ былъ быть принятымъ, «яко правовѣрный», т. е. безъ всякаго чинопріема.

Въ самомъ дѣлѣ, какой же можетъ быть чинопріемъ для «правовѣрнаго»?

Между тѣмъ старообрядцы приняли Амвросія, какъ еретика.

Это первая несообразность.

Перейдемъ далѣе.

Какъ извѣстно, Амвросій былъ принятъ старообрядцами вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ проклятіе ересей, покаяніе и помазаніе миромъ.

Спросимъ у австрійцевъ, «на какомъ основаніи они приняли Амвросія именно вторымъ чиномъ?»

И къ какому разряду еретиковъ отнесли они Амвросія?

Мы увидимъ далѣе, что старообрядцы относятъ насъ къ разряду еретиковъ Новатіанъ, глаголемыхъ чистіи».

Это почему?

Разсмотримъ, походятъ ли послѣдователи Грекороссійской Церкви на раскольниковъ Новатіанъ?

Одинъ изъ толковниковъ каноническихъ правилъ, Аристинъ, такъ опредѣляетъ заблужденія Новатіанъ: «Глаголеми чистіи прельщени бывше въ таковую ересь отъ Навата, пресвитера Римскія Церкви, отъ него же и чистіи наречени быша того ради, понеже не приемятъ покаянія обращающихся отъ грѣхъ, и вто-

рое жениться возбраняють, двоеженца-же отнюдь не приѣмлюще въ общеніе» (Кормчая л. 35 об.).

Спрашивается: что нашли старообрядцы сходнаго у Амвросія съ послѣдователями ереси Навата? Что-же, развѣ Амвросій не принималъ къ покаянію согрѣшившихъ? Или не признавалъ второго брака законнымъ? Или не допускалъ въ общеніе вступившихъ во второй бракъ?

Ничего подобнаго съ Амвросіемъ никогда не было. Какое-же имѣли старообрядцы право примѣнять къ Амвросію правило, имѣющее въ виду Наватіанъ?

Это вторая несообразность.

Относительно принятія еретиковъ существуютъ вообще слѣдующія церковныя узаконенія:

Толкованіе Аристіна: «Отъ приходящихъ еретикъ ко Святой Божіей Соборной и Апостольской Церкви ови убо крещаемы бывають свершено, друзіи-же иже токмо миромъ помазуются, иныя-же токмо проклинають своя и иныя ереси вся» *). Какихъ-же еретиковъ нужно принимать первымъ чиномъ, какихъ вторымъ и какихъ третьимъ?

Отвѣтъ на это даетъ св. Василій Великій.

«Не приобщающіеся къ Соборной Церкви, пишетъ св. Отець, на три части раздѣляются: на еретики, на раскольники и — на подцерковники. Еретицы убо суть, иже Божія вѣры отнюдь учуждившеся, якоже се: пепузини, и манихеи, и уалентіане, и маркіонити, и иши мнози.... Сии убо вси отъ ереси своя обращающеся, и къ непорочней вѣрѣ приступльше, крещаются, понеже отвержено есть нами крещеніе ихъ.

Раскольницы же суть, иже отъ Церкви себе оставльше, якоже и Наватіане, глаголеміи чистіи, и водопредстатели, и воздержницы; ти-бо, аще обратятся къ соборной Церкви, и ереси ихъ проклянуть, яко крещени пріятни бывають, токмо святымъ миромъ помазуются. Подцерковники-же суть, иже осуждени бывше о нѣкихъ грѣсѣхъ, епископы, или пресвитери, и отставдени бывше отъ службы, и неповинувшеся правиломъ, но себе господьски отъстивше, и епископы нарицаются, и служатъ и Церковь создавше другую, и въ своей волѣ быти нѣкія указаша, и соборную оставити Церковь; ти убо предложше себе, и покаяніемъ достойно, и обращеніемъ удобившеся, совокуняются наки, яко едино тѣло, къ соборной Церкви» (Кормчая л. 224—225 об.).

Значить, первымъ чиномъ, чрезъ крещеніе, Церковь принимаетъ тѣхъ еретиковъ, за которыми не признаеть таинства кре-

*) Кормчая л. 35 об.

щенія; вторымъ чиномъ—тѣхъ, за которыми таинство крещенія признаеть, но отвергаетъ всѣ другія таинства, начиная съ миропомазанія; третьимъ—тѣхъ, за которыми признаеть всѣ таинства, но которыхъ считаетъ подь запрещеніемъ.

Амвросій, какъ извѣстно, былъ принятъ старообрядцами вторымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе.

Этимъ австрійцы показали, что признають за нимъ дѣйствительнымъ только крещеніе, но отвергають всѣ другія таинства.

Если-же такъ, то почему-же они признали за Амвросіемъ хиротонію?

Послѣднее является непримиримымъ противорѣчіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, если признавать за Амвросіемъ хиротонію, то необходимо признать за нимъ и всѣ другія таинства, въ томъ числѣ и миропомазаніе. Тогда зачѣмъ они вновь миропомазали Амвросія? Если-же старообрядцы отвергли бывшее на Амвросіи миропомазаніе, то должны были отвергнуть и хиротонію его.

Вѣдь нельзя-же, въ самомъ дѣлѣ, допустить, чтобы на человѣкѣ, не имѣвшемъ миропомазанія, была дѣйствительной хиротонія, да еще архіерейства.

«Миропомазаніе есть утвержденіе» (Мал. Кат. л. 39), «безъ него крещеніе тайна несовершенна есть» (Кн. о Вѣрѣ л. 245). «Отъ крещенія и мира и христіане зовемся и паче отъ мира, еже и хрисма зовется» (Симеонъ Солунск. гл. 43, Бол. Кат. 377-й). Поэтому «не помазавшіеся миромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми и не печатствовани и не знаменани Христу» (Сим. Сол гл. 73-я).

Какъ-же можетъ быть, чтобы человѣкъ, не имѣющій миропомазанія и, слѣдовательно, человѣкъ «съ не утвержденнымъ крещеніемъ», человѣкъ, «не печатствованный Христу» и «не знаемъ Богу, ниже ангеломъ» могъ оказаться истиннымъ епископомъ?

А старообрядцы признали таковымъ Амвросія.

Это третья и главная несообразность.

Далѣе, гдѣ старообрядцы могли взять миро для помазанія митрополита Амвросія?

Вѣдь до этого времени они 180 лѣтъ не имѣли у себя епископовъ, которые одни имѣють власть освящать миро.—Неужели столь долгое время у нихъ могло сохраниться то миро, которое унесли съ собою изъ Православной Церкви первые старообрядцы?

Но этого допустить невозможно.

Скажутъ: по ученію Матѳея Правильника, если оказывается нужда въ мурѣ, то его можно разбавлять водой.

Хорошо, но поступали-ли такъ старообрядцы?

Если поступали, то чѣмъ-же они нѣсколько разъ пытались освящать муро сами безъ епископовъ? Святить муро инокъ Сергій съ Иргиза, то же дѣлалъ и попъ Василій Чебоксарскій.

Очевидно не было чего разбавлять водой, если приходилось бросаться на такую крайность, чтобы самимъ безъ епископовъ, вопреки закону, освящать муро.

И чѣмъ докажутъ, чѣмъ увѣрятъ старообрядцы австрійцы своихъ братій, что то, разбавленное, муро, которымъ Іеронимъ помазалъ Амвросія, было истинное, а не Сергіева или Васильева посвященія?

Вѣдь на мурѣ не написано, а люди могли и солгать.

И вдругъ окажется, что то муро было и вправду подложное.

Вѣдь тогда, значить, даже и въ глазахъ австрійцевъ, чинопріемъ Амвросія явится незаконнымъ.

И всей австрійской іерархіи придется сразу пойти на смарку.

А если такъ, то какъ-же австрійцы вѣрятъ въ свою іерархію, которая сама не знаетъ, законна она, или нѣтъ?

Это—четвертая несообразность.

Разсмотримъ еще и пятую.

Предъ миропомазаніемъ, согласно чинопріему, Амвросій исповѣдывался у старца Іеронима.

Послѣ исповѣди Іеронимъ заявилъ, что «онъ приступилъ къ исповѣди его высокопреосвященства, по правиламъ святыхъ Апостоловъ и богоносныхъ отецъ, представилъ ему съ великой важностью высойй его чинъ и о паствѣ неотложную его должность, даже и самую будущую его смерть, судъ, муку грѣшныхъ о воздаяніе праведнымъ, и, испытавъ тщательно глубины сердца его, обрѣлъ его во всемъ по желанію нашему достойна, и его высокопреосвященство съ сокрушеннымъ сердцемъ и въ страхѣ Божіи истинно исповѣдалъ всю сущность православныя христіанскія вѣры» («Свидѣтельство о достоинствѣ Амвросія», составленное Павломъ).

Но было-ли въ дѣйствительности все то, о чемъ торжественно заявилъ Іеронимъ?

И какимъ образомъ могъ этотъ инокъ «испытать тщательно глубины сердца Амвросія», если онъ не умѣлъ говорить по гре-

чески, а митрополитъ не понималъ, какъ мы уже доказали, ни одного слова ни по-славянски, ни по-русски?

И не было-ли на самомъ дѣлѣ такъ какъ передаетъ очевидецъ этого событія, о. Онуфрій,—который свидѣтельствуемъ: «затворились они оба въ алтарѣ на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга; тѣмъ и кончилась исповѣдь?»

Выходить, что Геронимъ торжественно и открыто солгалъ; а старообрядцы ему повѣрили.

Это пятая несообразность.

Нѣтъ; еслибы Геронимъ, дѣйствительно, «испыталъ тщательно глубины сердца Амвросія», то онъ не долженъ былъ даже дать ему разрѣшенія, такъ какъ открылось-бы, что Амвросій не только не вѣрилъ въ этотъ странный для него чинопріемъ, но считалъ все это дѣло великимъ грѣхомъ.

Впрочемъ, Амвросій даже не скрывалъ такого своего взгляда по отношенію къ чинопріему. Объ этомъ свидѣтельствуемъ самъ старообрядческій писатель, Павелъ въ «Соборномъ дѣяніи». По сказанію Павла, Амвросій долго не соглашался на этотъ чинопріемъ и только послѣ долгихъ убѣжденій и моленій, наконецъ, рѣшился исполнить просьбу старообрядцевъ, но при этомъ сказалъ, «обращаясь къ настоятелю съ братіей»: «изволяю на предложеніе ваше, только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтель Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ, да будетъ на васъ, а я чистъ отъ таковаго». «Отцы съ радостью на то согласились», прибавляетъ Соборное дѣяніе (Истор. 478—481).

Не похоже-ли все это на извѣстный поступокъ Пилата, который, умывъ руки, сказалъ: «не повиненъ я въ крови Праведника Сего; смотрите вы»? (Матѣ. 27, 24). И не были-ли подобны Вѣлокриницкіе старцы Іудейскимъ старѣйшинамъ, отвѣтствовавшимъ: «Кровь его на насъ и на чадѣхъ нашихъ»? (Матѣ. 27, 25).

Такимъ образомъ, совершенный старообрядцами чинопріемъ Амвросія, съ какой-бы стороны мы ни рассматривали его, является дѣломъ, въ высшей степени незаконнымъ и грѣховнымъ.—Отсюда и сама іерархія австрійцевъ—не правильна и не законна.

Что это такъ, свидѣлствуютъ даже сами старообрядческіе австрійскіе писатели.

Такъ, извѣстный старообрядческій лжеепископъ, Аркадій (бородатый) 18 окт. 1861 г. писалъ старообрядческому лжемитрополиту, Кириллу: «Владыко святыи! если-бы я на сей хартіи открылъ вамъ Амвросіевы недостатки!... Но открыть не на пользу, развѣ когда потребуется надобность. Амвросій принять по

великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Если по обдержнымъ правиламъ повѣрять всѣхъ святителей, то затворите церкви всѣ... Покойный Павелъ на вопросъ объ Амвросіи не далъ отвѣта, а теперь лучше молчать» (Переписк. раск. дѣят. вып. 2, стр. 139 я).

Тотъ же Аркадій писалъ попу Каменскому, Василию. «Глаголеши: вратами подобаеъ внити.—Отче, вратами входа нѣсть, понеже человекы изнемогоша.—Церковь наша вся на случайныхъ обстоятельствахъ и вратъ не имать, т. е. обдержныя правила празднуютъ. Разсмотримъ самый корень—Амвросія: не вратами (вошелъ), но тѣсною, съ великою нуждою! Я однажды отцу Павлу написалъ объ Амвросіи пунктовъ до четырнадцати: онъ отвѣтъ далъ. Я наки возразилъ: не о томъ вопрошаю, но не погрѣшилъ-ли о вѣрѣ Амвросій (а что?—не подобаеъ глаголати)? И такъ отецъ Павелъ не доказалъ». (Переписк. вып. 2, стр. 109).

Не свидѣлствуютъ-ли эти письма о томъ, что, не смотря на чинопріемъ, Амвросій, по сознанію самихъ старообрядцевъ, вошелъ къ нимъ «не вратами» и не по «обдержнымъ правиламъ»? И не подтверждаютъ-ли они вышесказанное нами, что представители австрійской іерархіи сами не знаютъ, законны они, или нѣтъ?

Въ заключеніе настоящаго отдѣла разсмотримъ на основаніи всего вышесказаннаго еще одну великую несообразность и полное противорѣчіе между переходомъ Амвросія и словами защитниковъ австрійскаго священства.

Оправдывая переходъ Амвросія въ общество старообрядцевъ, защитники австрійскаго священства говорятъ, что Амвросій перешелъ отъ ереси и приступилъ къ св. Соборной Церкви.

Посмотримъ, похожъ ли переходъ Амвросія въ общество старообрядцевъ на то, какъ приступаютъ къ св. Соборной Церкви еретики?

Переходя отъ ереси къ св. Соборной Церкви, кающіися, обыкновенно, не заключаютъ съ нею никакихъ условій, а наоборотъ со смиреніемъ и покорностью ожидаютъ себѣ великой Церкви.

Такъ-ли приступилъ къ Церкви Амвросій?

Нѣтъ, онъ прежде всего выговариваетъ для себя извѣстное вознагражденіе, и не только себѣ, но и сыну своему, Георгію, хотя тотъ и не отрекался отъ «своей ереси»; безъ этого-же приступать къ св. Соборной Церкви Амвросій не желалъ.

И такое условіе было заключено.

Что это? договоръ Церкви съ еретикомъ?

Да развѣ могутъ еретики заключать условія съ св. Соборной Церковію?

И развѣ можетъ Церковь принимать еретиковъ, предлагающихъ ей такія условія?

Но старообрядческая Церковь приняла эти условія. На основаніи какихъ же это каноническихъ правилъ поступила Старообрядческая Соборная Церковь?

Подумали бы защитники австрійскаго священства хотя-бы о томъ: «что перешель-бы къ нимъ Амвросій, если-бы ему не пришлось остаться епископомъ и не получать извѣстнаго вознагражденія?

Пусть отвѣтятъ по-правдѣ, по совѣсти.

И если «нѣтъ», то какой-же это переходъ отъ ереси къ православію?

Нѣтъ, это не переходъ, а какое-то «комидійное дѣйство», какъ говорить проф. Н. И. Субботицъ.

Для Амвросія это «дѣйство» окончилось весьма печально: какъ оставившій свою Церковь, онъ лишился бывшей на немъ благодати и обнажился своего священства.

Но не могли ли возвратить Амвросію утерянную имъ благодать хиротоніи совершенный надъ нимъ старообрядцами чинопріемъ?

Послушаемъ, что говорятъ по этому вопросу защитники австрійскаго священства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника богомольца.

25 марта. Праздникъ Благовѣщенія Пр. Дѣвъ Маріи. Сегодня вѣрующіе слышатъ изъ устъ св. Матери—Церкви безконечно-радостную вѣсть, что «днесъ спасенія нашего главизна», нынѣ загоряется заря нашего спасенія, какъ предвѣстіе близкаго восхода солнца правды. И какъ эта вѣсть благовременна для вѣрующаго христіанина, какъ она ободряетъ и утѣшаетъ его на все усиливающимся подвигѣ поста! Уже оживаетъ природа отъ зимняго сна, весеннее солнце сожгло зимній покровъ земли, звенятъ пѣсни жаворонковъ, вознося хвалу Тому, Кто даетъ жизнь и веселіе всему живущему,—да ободрится же и первенецъ творенія—человѣкъ. И Церковь, какъ ласковая мать, чтобы поднять унылый духъ чадъ своихъ, начинаетъ, приближаясь къ Празднику всерадостнѣйшему, смягчать строгій тонъ и говорить словами

ободренія и утѣшенія, между которыми самыми утѣшительными и являются пѣснопѣнія въ честь настоящаго праздника. Итакъ, нынѣ совершилось величайшее событіе въ мірѣ, совершилось въ простотѣ, какъ все великое. Въ бѣдный галилейскій городокъ Назаретъ, въ домъ древодѣла Іосифа, къ Пресвятой дѣвѣ Маріи съ небесныхъ круговъ слетѣлъ архангелъ Гавріилъ и благовѣстилъ, что «Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ», возвѣстилъ о чудесномъ зачатіи Его отъ Духа Свята Спасителя міра. «Се зачнеша во чревѣ... Духъ Святыи найдетъ на Тя...—Се раба Господни, буди мнѣ по глаголу твоему...» И въ это мгновеніе «земля обручилась съ небомъ, человѣчество съ божествомъ; слово плоть бысть, Сынъ Божій содѣлался Сыномъ человѣческимъ; Дѣва содѣлалась небомъ и престоломъ Божества». (м. м. Филаретъ). Великая тайна неба и земли совершилась, тайна, которой человѣкъ можетъ только дивиться, не постигая ея, можетъ только въ благоговѣніи величать и прославлять неизреченную любовь Божию въ ней явленную міру.

Предками предано Церкви, что воплощеніе совершилось 25 марта, и потому 25 марта, говоритъ св. Аѳанасій Великій, что въ этотъ день первоначально Богъ и создалъ человѣка,— ибо прилично, чтобы согрѣшившій былъ и возсозданъ въ такое же время, въ какое созданъ,—объясняетъ св. Анастасій, арх. антиохійскій.

25 марта—храмовой праздникъ въ церкви Житомирской церк. учительской школы. Бож. Литургія совершена соборно духовенствомъ съ архимандритомъ во главѣ. Въ Кафедральномъ соборѣ богослужилъ и наиздалъ молящихся словомъ поученія преосвященный Амвросій.

26 марта. Преосвященный Амвросій богослужилъ въ церкви Жит. ц. учительской школы, по поводу отданія праздника Благовѣщенія Пр. Богородицы.

27 марта. Въ залѣ женской гимназіи—чтенія преподавателя Волынской духовной семинаріи Ѳ. Владимірскаго на тему «О пессимизмѣ».

В. М.

Изъ церковно-школьной хроники.

Съ настоящаго года въ помѣщеніи Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, по иниціативѣ о. Предсѣдателя Совѣта, по воскреснымъ днямъ происходятъ педагогическія собранія учащихся въ ц-приходскихъ школахъ г. Житомира. На собраніяхъ обсуждаются разные педагогическіе вопросы, а также читаются доклады

учителями и учительницами. Собранія эти въ нашей епархіи пока дѣло новое, хотя въ другихъ епархіяхъ (С.-Петербургской, Киевской) они уже имѣютъ мѣсто давно. Собранія очень интересуютъ учащій персоналъ ц. приходскихъ школъ г. Житомира и посѣщаются почти всеми учителями и учительницами. Ведутся собранія подъ предѣдательствомъ и руководствомъ лицъ церковно-школьной инспекціи и члена Совѣта Н. Ив. Маньговскаго.

В. М.

Пастыри и прихожане.

Въ наше время, когда всё сословія жаждутъ реформы и обновленія, когда критическая оцѣнка вѣковыхъ постановленій становится достояніемъ толпы, когда смута отдаленныхъ городовъ находитъ сочувственный откликъ въ деревнѣ,—ужели духовенство останется безмолвнымъ и безучастнымъ? Ужели не используетъ оно все свое вліяніе, всю силу своей любви, что-бы ограждать отъ шатанія умы своихъ прихожанъ, что-бы удержать ихъ въ предѣлахъ глубокой, осмысленной вѣры въ промыслъ Божій, что-бы внушить имъ, что въ честномъ, безропотномъ земледѣльческомъ трудѣ заключается и служеніе Богу, и гражданская доблесть, и любовь къ родинѣ, и преданность Царю, что Православіе, Самодержавіе и народность—наше счастье, нашъ оплотъ, ваша сила и могущество.

Тяжело нынче живетъ сельскому духовенству. Далеко отклонилось оно отъ первоначальнаго своего идеала, печально его безсиліе и отсталость...

И крестьяне и интеллигенты ожидаютъ отъ пастыря больше, чѣмъ простаго, чиновничьяго исполненія своихъ обязанностей, да и духъ времени требуетъ отъ священника большого воодушевленія, большого подъема духовныхъ силъ, подвига любви и самоотверженія. Сами священники сознаютъ, что религіозныя и гражданскія ихъ задачи должны быть несравненно выше и обширнѣе. Но.... тяжкія цѣпи земныхъ обязательствъ, заботы о благосостояніи семьи, связываютъ самыя сильныя руки, сковываютъ холодомъ индеферентизма пламенные сердца, туманятъ свѣтлыя умы и.... «сила вся души великая» уходитъ въ мірское, а не въ Божье дѣло.

Не имѣя — подъ собой — твердой почвы, т. е. матерьяльнаго обезпеченія, духовенство, при всемъ своемъ желаніи, не можетъ стоять на высотѣ своего призванія. Старыя и ржавыя традиціи, въ основу которыхъ легло крѣпостное право, создали ту ненор-

мальность взаимныхъ отношеній священника и прихожанъ, которая такъ губительно вліяетъ на нравственность прихожанъ, создаетъ массу недоразумѣній, порождаетъ гордость и высокомеріе съ одной стороны, недовѣріе и неприязнь—съ другой. Малая обезпеченность земель и ничтожнымъ жалованьемъ, заставляетъ священника просить платы за требоисправленія, а плату эту бывший нищій-крѣпостной даетъ ой-ой какъ неохотно. Священнику приходится пускаться въ ходъ много изворотливости, ловкости и казуистики, что ставитъ его въ глазахъ прихожанъ въ положеніе притѣснителя и эксплуататора. Въмѣсто Евангельскаго единенія пастыря и пасомыхъ возникаетъ отчужденіе и неприязнь, что особенно прискорбно и нежелательно въ наше смутное время, когда устой вѣры колеблется и авторитетъ власти подорванъ.

Безнадежно печальна и вредна, искони существующая у насъ система закрѣпощенія приходоу за фамиліей священника. Попавъ, путемъ уступки, на прекрасный приходъ, бездарный и лѣнивый счастливецъ живетъ себѣ припѣваючи, безъ заботы о черномъ днѣ, до тѣхъ поръ, пока смерть не положитъ конца его безпутству и безпечности. О семьѣ беспокоиться нечего, п. ч. приходъ, какъ родовое помѣстье, переходитъ къ одному изъ членовъ семейства. Цѣлыя поколѣнія матушекъ заводятъ и совершенствуютъ выгодныя обыкновенія и справедливо гордятся хорошо устроеннымъ приходомъ. Но для прихода, для людей, желательна-ли и полезна эта система, объ этомъ никто не подумаетъ. Бѣднякъ, не сумѣвшій сразу попасть на златное мѣсто, оставъ навсегда пустую мечту заслужить хорошій приходъ. Втуне твоя честная, трезвая жизнь, втуне безпорочная и долгая служба! Тебя не замѣчаютъ, тебя стыдятся представить къ наградѣ и ты никогда не попадешь въ число «заслуженныхъ и достойныхъ». Цѣною всей своей жизни, ты не приобрѣтешь своимъ дѣтямъ той обезпеченности, которая дается даромъ наследникамъ богатаго прихода.

Плохо дѣлаютъ тѣ священники, которые относятся къ крестьянамъ свысока, не допуская лишнихъ разговоровъ, не выслушивая обстоятельно ихъ дѣла, не выказывая имъ ни сердечности, ни ласки, ни уваженія, къ которому особенно чутко самолюбіе бывшего крѣпостного. При такомъ холодно чиновничьемъ отношеніи, самые повидимому лучшіе священ. ревностные проповѣдники, справедливые и нестяжательные,—навсегда останутся чужды народу, далеки и несимпатичны. Тѣ-же свящ. что держать себя, какъ нѣкогда самодуры помѣщики (есть и такіе) буквально рискуютъ жизнью. Счастье ихъ, что проживъ на при-

ходъ два, много три года, они переходятъ на другое мѣсто. Много унижаютъ престижъ свящ. тѣ неразумныя матушки, кой слишкомъ ревностно отстаиваютъ обычаи приношеній натурой. Пора оставить унижительные поборы! Пора смотрѣть на крестьянина, какъ на человѣка, какъ на гражданина Имперіи, какъ на силу, на которой зиждется крѣпость Церкви и незыблемость Престола.

Крестьянство—это почва, на которой мы выросли, воспитались, изъ которой получаемъ средства къ жизни—не будемъ же паразитами! Будемъ тѣмъ свѣточемъ въ окружающей насъ народной темнотѣ (это предразсвѣтная тьма!), быть какимъ повелѣваетъ намъ Господь и Государь: «Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою».

Духовенство должно обновиться усиліемъ личной воли и при помощи правительства. Разумію соответственное казенное жалованье и земельное управленіе приходоѡ. Духовенство должно твердо стать на легальной почвѣ, должно громко и властно звать на путь Христовъ, открыто исповѣдывать истину, обличать зло и неправду! Оно не должно уподобляться взяточникамъ и туеядцамъ, губящимъ и принижающимъ дорогою народъ нашъ. Духовенство должно съ любовью учить народъ не только въ школахъ и съ церковнаго амвона, но примѣромъ своей личной и своего семейства жизни. Предъ нами высокіе примѣры: о. Іоаннъ Кронштадтскій. Что-же не видно ему подражателей? Мы на бѣду свою, на срамъ, на грѣхъ подражаемъ польскимъ панамъ, ихъ франтовству, ихъ льстивой манерѣ, ихъ презрѣнію къ простому народу, ихъ роскоши и невоздержности. Среди духовенства нѣтъ единства и равенства (вслѣдствіе неравенства приходоѡ), нѣтъ любви.

Происходитъ какъ-бы игра въ прятки: мы стараемся не замѣчать ни своей духовной несостоятельности, ни дыръ и прорѣхъ своего домашняго обихода, ни ранъ измученнаго оскорбленіями и неудачами сердца.

Молодое поколѣніе растетъ, изниженное, взбалмошное, не знающее цѣны чужаго труда и будущее ихъ печально. Матушки, милыя мои сестры! На Васъ лежитъ высокая миссія быть центромъ и средоточіемъ огромной духовной семьи. Велико нравственно воспитательное вліяніе Ваше въ приходѣ,—пользуйтесь-же имъ разумно и осмотрительно. Замѣьте, какъ окружающія Васъ крестьянки жадно ловятъ каждое ваше ласковое движеніе и слово, какъ слѣдно подражаютъ Вамъ, какъ расположены полюбить Васъ. Не конфузьте-же ихъ растрепанными прическами и чрезмѣрно моднымъ нарядомъ, не пугайте гордостью и полнымъ нежеланіемъ

вести трудовую, хозяйственную, деревенскую жизнь. Старайтесь по возможности ограждать Ваших мужей от неизбежной прозы жизни, помогайте им подняться на ту высоту, на которой они могут, хотя и должны быть.

Говорю я искренно, движимая любовью къ добру и къ людямъ, но боюсь, что мой смѣлый призывъ покажется злою проной для тѣхъ, кто побить жизнью, кто «бѣденъ, нищъ и убогъ», (Откр. Иоанна; III, 17), кому не подь силу подняться....

Сельская Матушка.

Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.

Въ Ярославскомъ Вѣстникѣ, въ №№ 24—25 за текущій годъ, священникъ А. Кремлевскій сообщаетъ о двухъ печальныхъ инцидентахъ, происшедшихъ послѣ религіозныхъ бесѣдъ въ читальнѣ Предтеченскаго общества г. Ярославля. Приводимъ описаніе этихъ инцидентовъ, имѣющихъ поучительное значеніе для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ. 16 января, въ читальнѣ велъ бесѣду противораскольничій Ярославскій миссіонеръ Н. И. Касаткинъ. По окончаніи бесѣды, миссіонеръ предложилъ присутствующимъ вопросъ, не имѣтъ ли ктонибудь какихъ-либо религіозныхъ сомнѣній и не желаетъ ли побесѣдовать о нихъ. На это предложеніе отозвался одинъ изъ присутствующихъ, скромно, но довольно чисто одѣтый молодой человекъ, и обратился къ миссіонеру съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: «Вотъ я,—говорилъ онъ, родился въ православной семьѣ, былъ крещенъ въ православной вѣрѣ, записанъ въ метрическую книгу; училъ меня священникъ заповѣдямъ Божиимъ, объяснялъ и заповѣдь—не убій. Но когда я достигъ 21 года и призванъ былъ на военную службу, тотъ же священникъ взялъ отъ меня присягу на исполненіе военныхъ обязанностей, т. е. на готовность убивать. Вчера говорилъ: не убій, а сегодня говоритъ: клянись, что будешь готовъ убивать по приказу начальства. Прошу разъяснить мнѣ это мое недоумѣніе; прошу разъяснить, на какомъ основаніи церковь разрѣшаетъ убійство на войнѣ вопреки заповѣди—не убій?»

Миссіонеръ, какъ специалистъ по вопросамъ расколовѣдѣнія, не былъ подготовленъ къ обстоятельному рѣшенію этого чисто сектантскаго порицанія на церковь, и потому естественнымъ образомъ затруднялся дать вполне обстоятельное разъясненіе недоумѣнія. Тогда выступилъ на эстраду случайно присутствовав-

шій здѣсь законоучитель Ярославскаго кадетскаго корпуса свящ. А. Кремлевскій и обратился къ совопроснику и слушателямъ со слѣдующею рѣчью.

«Мнѣ, какъ человѣку, разъясняющему Законъ Божій кадетамъ, специально готовящимся къ военной службѣ, приходится остававливать на урокахъ Закона Божія особенное вниманіе на заповѣди — «не убій», и разъяснять своимъ слушателямъ, что военная служба и убійство на войнѣ непротивны этой заповѣди. Въ настоящее время, когда я вижу себя обязаннымъ разсмотрѣть поставленный вопросъ безъ всякой предварительной подготовки, я могу лишь въ самихъ общихъ чертахъ изложить вамъ тѣ данныя, по которымъ я считаю убійство на войнѣ непротивнымъ заповѣди: «не убій».

1) Самъ законодатель Моисей понималъ эту заповѣдь именно такъ, какъ вслѣдъ за нимъ учить и вся православная церковь, а отнюдь не такъ, какъ учать толстовцы и другіе современные сектанты, не въ смыслѣ категорическаго запрещенія какого бы то ни было убійства. Въ этомъ для насъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, если мы припомнимъ, что самъ же Моисей установилъ смертную казнь за богохульство, за злословіе родителей, за нарушенія субботы и др., и самъ велъ войны съ врагами и преемнику своему Иисусу Навину заповѣдалъ завоевать оружіемъ землю обѣтованную. Ясно отсюда, что убійство на войнѣ и казнь преступниковъ Моисей не считалъ чѣмъ то противорѣчающимъ заповѣди — не убій, и ясно, что эту заповѣдь Моисей понималъ въ смыслѣ запрещенія *произвольнаго* убійства въ *частной* жизни изъ мести, изъ корыстолюбія, въ гнѣвъ и по другимъ побужденіямъ. Если же убійство на войнѣ отвергають потому, что оно противно нашей человѣческой природѣ и есть великое зло, то съ этимъ мы согласны: убійство на войнѣ есть зло, нужно желать и стремиться къ тому, чтобы не было войнъ, нужно молиться о мирѣ всего міра, но пока въ мірѣ есть зависть, неправда, вражда между частными лицами и между отдѣльными народами, до тѣхъ поръ и война будетъ неизбѣжнымъ зломъ, меньшимъ зломъ въ сравненіи съ тѣмъ зломъ, какое произошло бы, если бы вдругъ прекращены были войны, тогда какъ зависть, злоба, вражда и всякій произволь продолжали бы существовать. Во всякомъ случаѣ для насъ несомнѣнно то, что отрицать войну на основаніи заповѣди — «не убій» мы не можемъ, потому что для насъ ясно, что Моисей запрещаетъ эту заповѣдью произвольное убійство въ частной жизни: если самъ Моисей въ та-

комъ смыслъ понималъ эту заповѣдь, то и для насъ обязательно такое же пониманіе ея.

2) Господь Іисусъ Христосъ нигдѣ въ Евангеліи не осуждаетъ военной службы и не считаетъ ее преступнымъ занятіемъ. Напротивъ, мы видимъ, что Онъ, часто имѣя дѣло съ военными людьми, относился къ нимъ такъ же благожелательно, какъ и ко всѣмъ людямъ, а о сотникѣ, слугу котораго Онъ исцѣлилъ заочно, сказалъ: «и въ Израилѣ Я не нашелъ такой вѣры». Если бы Онъ считалъ военную службу тяжкимъ грѣхомъ, то Онъ не преминулъ бы сказать объ этомъ какъ этому сотнику, такъ и другимъ военнымъ, съ коими имѣлъ общеніе. Но ничего подобнаго мы не видимъ въ Евангеліи. Христосъ учитъ не только не убивать, какъ заповѣдалъ Моисей, но и не гнѣваться и любить враговъ нашихъ, но Онъ не отвергалъ государственнаго строя съ войсками и судьями; Онъ училъ людей стремиться къ богоподобной святости и повиноваться существующимъ властямъ: «воздавайте Кесарево Кесарю», «не имаете власти надо Мною ни единыя, аще не бы ти дано свыше», сказалъ Онъ Пилату. Безъ государственнаго порядка, безъ твердой власти невозможно людямъ жить въ обществѣ, поэтому необходимо для государства и войско, по скольку требуется сдерживать произволь, злобу, зависть и другія страсти отдѣльныхъ членовъ общества для общаго благополучія.

3) Св. Іоаннъ Предтеча, на вопросъ приходившихъ къ нему воиновъ: «что имъ дѣлать?» не говорилъ: прежде всего бросайте военную службу, а говорилъ: «никого не обижайте и будьте довольны своимъ жалованьемъ» (Лук. III, 14). Ясно отсюда, что Св. Предтеча не считалъ грѣхомъ ни военную службу, ни убійство по долгу службы. Онъ училъ покаянію и исправленію правовъ, а это можетъ имѣть человекъ во всякомъ званіи, не исключая и воискаго.

4) Точно такимъ же образомъ смотрѣли на военную службу и христіане первыхъ вѣковъ и всѣхъ временъ за исключеніемъ немногихъ сектантовъ, отпавшихъ отъ Церкви. Въ средѣ святыхъ, особенно мучениковъ, мы видимъ много военныхъ людей, таковы: св. Георгій, Димитрій, Теодоръ Тиронъ (т. е. новобранецъ) и мн. др. Всѣ они прославились святостію и чудесами при страданіяхъ и послѣ смерти, но никто изъ нихъ не считалъ военную службу противною заповѣди — «не убій», и не оставлялъ военной службы до смерти. Неужели мы хотимъ лучше ихъ понимать Евангеліе и заповѣди Божіи?

5) Св. Кирилъ, просвѣтитель славянъ, будучи еще свѣтскимъ челоуѣкомъ и нося имя Константина-философа, въ 856 году въ бесѣдѣ съ хазарами—мусульманами высказалъ слѣдующій свѣтлый и глубокій взглядъ на войну. Когда мусульмане спросили его: «какимъ образомъ христіане воюють со своими врагами, когда Христосъ заповѣдалъ любить враговъ?» онъ отвѣтилъ такъ: «скажите, кто выше, тотъ ли, кто исполняетъ одну заповѣдь, или тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди въ законѣ?» Ему отвѣтили мусульмане: «тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди». — Правильно сказали, отвѣтилъ Константинъ. Воюя съ врагами, мы, во первыхъ, исполняемъ ясную заповѣдь Спасителя: «больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя», въ войнѣ мы полагаемъ жизнь за друзей своихъ, во вторыхъ, исполняемъ и заповѣдь о любви къ врагамъ. потому что жалѣемъ ихъ, не имѣемъ никакой личной злобы на нихъ, жалѣемъ о томъ, что вынуждены бороться съ ними». Вотъ истинный мудрый отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Такъ и въ настоящей японской войнѣ мы, христіане, не питаемъ никакой ненависти къ японцамъ, жалѣемъ ихъ, молимся объ обращеніи ихъ «къ Богу мира и любви», наши солдаты и врачи всегда ласково и дружелюбно обращаются съ пленными японцами, поступаютъ вполне по христіански».

Послѣ этой рѣчи о. А. Кремлевскій обратился къ своему совопроснику (г. Пономареву) съ вопросами: «убѣдились ли вы, что званіе воина совмѣстимо съ званіемъ христіанина?» Пономаревъ отвѣтилъ отрицательно и высказалъ двѣ слѣдующія мысли: 1) Моисей, можетъ быть, самъ не понималъ заповѣди—не убій, 2) примѣръ мучениковъ ничего не доказываетъ, потому что святыми провозгласила ихъ Церковь, а Церковь можетъ ошибаться. На первую мысль о. А. отвѣтилъ, что Моисей, какъ пророкъ, не могъ превратно понять открытую ему Богомъ заповѣдь, а на вторую сказалъ, что мученики провозглашены Церковью святыми не произвольно и случайно, а потому, что святость ихъ Богъ засвидѣтельствовалъ многими чудесами, напр., св. Георгій выпилъ безъ вреда для себя чашу съ ядомъ, вышелъ невредимымъ изъ ямы съ негашеной известью и пр.

Черезъ недѣлю, 23 января, въ той же читальнѣ происходила бесѣда протоіерея Ѳ. Успенскаго на тему о современной войнѣ и о недавнихъ безпорядкахъ въ Петербургѣ. Достопочтенный пастыръ говорилъ, что война должна бы подѣйствовать на русское общество отрезвляющимъ образомъ, должна бы напомнить

намъ о нашихъ грѣхахъ и о необходимости исправиться и обратиться къ вѣрѣ и благочестію. Между тѣмъ мы не только не видимъ такого исправленія, а видимъ даже нѣчто обратное. Говоря далѣе о столичныхъ волненіяхъ, о. протоіерей, между прочимъ, упомянулъ, что и въ Ярославль явились подобныя смутныя, нарушители общественнаго спокойствія, разбрасывающіе прокламаціи на фабрикахъ и въ публичныхъ мѣстахъ. Долго говорилъ уважаемый пастырь о фабричной жизни по своимъ личнымъ 26-лѣтнимъ воспоминаніямъ, указывая, какъ много улучшился бытъ рабочихъ на его глазахъ, имѣя въ виду Корзинкинскую фабрику. Народъ съ обычнымъ глубокимъ вниманіемъ слушалъ умную рѣчь своего пастыря; но когда онъ кончилъ рѣчь, выступилъ изъ среды слушателей тотъ самый человѣкъ, который въ предыдущее воскресенье въ этой же читальнѣ возбудилъ вопросъ о томъ, совмѣстима ли военная служба съ заповѣдью—не убій. Этотъ человѣкъ, обратясь къ о. протоіерею, сказалъ приблизительно слѣдующее: «вы утверждаете, что здѣсь есть бунтовщики, разбрасывающіе прокламаціи. Я считаю это оскорбленіемъ для всѣхъ, присутствующихъ, и удовлетворенія себѣ буду требовать отъ васъ судебнымъ порядкомъ. Можетъ быть Вы меня лично и имѣете въ виду?» (передается приблизительно). Протоіерей Ѳ. Успенскій отвѣтилъ, что онъ говорилъ не о настоящемъ собраніи, а вообще о городѣ Ярославль. —Это не удовлетворило неизвѣстнаго и онъ продолжалъ повторять, что потребуетъ судебного разбирательства дѣла.—Раздались въ толпѣ и еще два голоса, подтверждавшіе мысль, что о. протоіерей говорилъ о настоящемъ собраніи. Тогда въ народной толпѣ возникло смятеніе: она бросилась къ говорившимъ, схватила ихъ и требовала приглашенія полиціи. Одинъ изъ возставшихъ противъ о. протоіерея успѣлъ ускользнуть, и вслѣдъ за его бѣгствомъ замѣтили на порогѣ прокламацію, которая была передана явившемуся околоточному надзирателю.

Предъ приходомъ полиціи присутствовавшій на собраніи въ числѣ другихъ слушателей свящ. А. Кремлевскій указавъ г. неизвѣстному, насколько непорядочно его поведеніе и насколько оно рискованно. Обвиняя ни въ чемъ неповиннаго священника, привлекая его къ суду за мирное и кроткое изложеніе имъ своимъ и общехристіанскихъ обязанностей, онъ возбудилъ противъ себя гнѣвъ толпы, который при другихъ условіяхъ могъ бы кончиться для него весьма неблагополучно. Онъ сознался, что поступилъ опрометчиво, и согласился просить у о. протоіерея прощенія. Тогда священникъ А. К. предложилъ толпѣ отнустить

его съ миромъ на свободу, но толпа не пустила, указывая на прокламацію.

Такимъ образомъ, мирная бесѣда священника съ прихожацами кончилась составленіемъ полицейскаго протокола. Народъ былъ до глубины души возмущенъ всѣмъ происшедшимъ.

Оба сообщенныхъ инцидента наглядно характеризуютъ наше время, какъ «дни лукавые», въ которые нужна особенная бдительность и осмотрительность пастырямъ въ просвѣтительной дѣятельности.

(Кіев. Еп. Вѣд.).

Прошеніе Св.-Покровскаго Братства с. Кричильска на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 3 августа 1904 года.

Припося искреннее сыновнее поздравленіе съ нынѣшнимъ днемъ Ангела Вашего, отслуживъ нынѣ Божественную Литургію съ молебномъ о Вашемъ здравіи, благоденствіи и долгоденствіи и особо панихиду о упокоеніи боярина Вячеслава (Константиновича Плевае † 15 Юля с. г. въ 20-й день со дня кончины его—Почетнаго братчика с. Кричильска), Совѣтъ Братства честь имѣеть почительнѣйше привѣтствовать Ваше Высокопреосвященство не только съ нынѣшнимъ днемъ Ангела Вашего, но и съ приближающимися праздниками—престольнымъ Почаевской Лавры и въ честь св. Іова—игумена Почаевского и съ недавно минувшимъ свѣтлымъ торжествомъ Волынской Церкви—хиротоніей Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго.

Усердно молимся, молились и будемъ молиться о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Вашемъ и Новаго Епископа Кременецкаго...

Вмѣстѣ съ симъ, благопокорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство разрѣшить напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ при семъ документы, касающіеся дѣятельности Братства, для свѣдѣнія его жертвователей, именно:

- 1) Алфавитный списокъ членовъ и благотворителей Братства на 190³/₄ годъ;
- 2) Извлеченіе изъ братской корреспонденціи и замѣтки;
- 3) Копію журнальнаго постановленія Братства 4 Апрѣля с. г. о пожертвованіи 30 руб. на военныя надобности наличными и натурою болѣе 200 аршинъ холста и ходатайствовать

— повергнуть къ стопамъ Ихъ Величествъ чувства вѣрноподданнической преданности, молитвеннаго пожеланія побѣды русскому воинству и готовности на всякія жертвы;

4) Текстъ телеграммы изъ г. Луца къ Г. Оберъ-Прокурору св. Синода, по поводу извѣстнаго безпорядка крестьянъ въ с. Боростъ, — прииспомъ къ селу Кричильску, и, въ отвѣтъ на сію телеграмму,

5) Кошію Предписанія г. Волынскаго Губернатора на имя Ровенскаго Исправника, для объявленія Братству, Высочайшей милости — сокращеніи срока наказанія 13 крестьянамъ села Бороста, отбывающимъ его въ г. Николаевѣ, съ 15 мѣсяцевъ до 8 мѣсяцевъ, — № 1764-й 11 Іюня 1904 г. и также ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ св. Синода, особо, по сему послѣднему случаю, повергнуть къ стопамъ Его Величества, — за сію Высочайше дарованную 2 Іюня с. г. милость 13 крестьянамъ села Бороста, по ходатайству Братства, — чувства живѣйшей радости, вѣрноподданнической сыновней любви, безпредѣльной благодарности и беззавѣтной преданности нашей Монарху.

Независимо отъ сего, смиреннѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, писнослать Свое Архипастырское благословеніе на 1), братчиковъ с. Кричильска и всѣхъ Членовъ Покровскаго Братства вообще и, особо, 2) Настоятелю Саровской Пустыни — Игумену Іерофею, за его пожертвованіе Братству для мѣстной церкви прекрасной художественной живописи иконы св. Серафима, размѣромъ 1 арш., цѣною въ 40 рублей, освященной на его св. мощахъ; 3) Г-ну Ровенскому Лѣсническому, тит. сов., Алексѣю Ив. Разумовскому за а) обязательную выдачу лѣснаго билета № 50-й 19 Іюня 04 г. на 933 шт. бревень казен. лѣса изъ Яблонецкой дачи, отпущенныхъ бесплатно на постройку Кричильской ц.-пр. школы Г-номъ Министромъ З. и Г. И., д. т. с., А. С. Ермоловымъ, — Почетнымъ Братчикомъ села Кричильска, и б) отсрочку вывозки лѣса сего съ 1 Августа с. г. до 1 Января будущаго 1905 года; 4) Одесскому 1-й гильдіи Кунцу, Герасиму Марковичу Британову, за пожертвованіе Братству для Кричильской церкви 30 бугылокъ церк. вина высшаго сорта на сумму 42 рубля.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ, „Святѣй и освящаеміи отъ Единаго вси“, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія, сыновней любви и совершеннѣйшей преданности честь имѣемъ быть Вашего Высокопреосвященства смиреннѣйшими послушниками, неизмѣнными благожелателями, искренними поздра-

вителями и усерднымъ сомолитвенникомъ Недостойный Предсѣдатель Братства, грѣшный іерей Владиміръ Сълецкій.

За Секретаря Псаломщикъ Іустинъ Зданевичъ.

Извлеченіе изъ братской корреспонденціи и замѣтки.

1) Благоч., свящ. І. В. Т. „Сердечно желаю Вамъ успѣха въ Вашихъ предпріятіяхъ. Да дастъ Вамъ Христосъ терпѣніе и силу одолѣть приходскую тьму. Всегда готовый къ Вашимъ услугамъ и радующійся Вашимъ успѣхомъ и проч. .

2) Свящ.—ъ Н. Н. С—ій изъ г. Варшавы. „Въ особенности благодаримъ за полученныя именныя иконки... Очень рады добрымъ начинаніямъ Вашего Братства. Желаемъ отъ всей души Вамъ успѣховъ и всякаго преуспѣянія. Только предупреждаемъ, что Вамъ придется много нравственно перестрадать отъ черствости людской. Но сами знаете, что предъ этимъ не слѣдуетъ унывать и падать духомъ, ибо „блаженъ есте, егда поносятъ вамъ“... и претерпѣвый до конца спасется!“

Теперь относит. членовъ... Надо попросить молитвъ и благословенія Братству у о. І. И. Сергіева,—Протоіер. Кроунштадтскаго и у др. великихъ молитвенниковъ Св. Руси Архіереевъ, Протоіереевъ и іереевъ.... Напишите къ купцамъ въ Питеръ и Москву... Не могу посовѣтовать написать къ кому-либо въ г. Варшаву, ибо русскіе люди—всѣ почти здѣсь служащіе, живущіе на готовый грошъ, а еще потому, что фамилію свою ты, Владиміръ, продолжаешь писать по униатски (или по польски: Сълецкій вм. Селецкій), а русскіе люди здѣсь униатовъ, а равно поляковъ не любятъ“... На почтовомъ переводѣ отъ негоже написано: „На нужды Покровскаго Кричильскаго Братства препровождаю при семь три (3) рубля, желая ему полного преуспѣянія на пользу Православія и русской народности“.—

3) Изъ г. Житомира 7 Іюня 1902 г. № 262 Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынской и Житомирской въ Совѣтъ Бр.: „Вслѣдствіе прошенія отъ 28 Мая за № 204 симъ увѣдомляю Совѣтъ Братства, что я охотно принимаю званіе Поч. Чл. Бр., испрашиваю по дѣятельность Бр. Божіе благословеніе жертвую на его нужды изъ своихъ средствъ одновременно 25 руб. Епископъ Антоній“.—

4) Собственноручное письмо графа А. П. Игнатъева цѣликомъ приведено въ печатномъ отчетѣ Бр. 1901¹/₂ г.

5) Почетный членъ Бр. Павелъ Андреевъ Никольскій, издатель рел.-пр. книгъ для народнаго чтенія въ г. Тамбовѣ, бывшій въ г. Кременцѣ Преподаватель Вол. Дух. Семинаріи, пи-

шетъ отъ 18 Юня 02 г.: „Ваше Благословеніе, Досточтимый мой бывшій ученикъ, о. Владиміръ! Весьма благодарю Васъ за вниманіе и честь, которыми Вы почтили меня,—за Вашу память обо мнѣ,—своемъ бывшемъ учителѣ. Съ удовольствіемъ готовъ вступить въ члены Покровскаго Братства, предсѣдателемъ котораго Вы состоите и готовъ помочь ему и своими изданіями и, насколько возможно, деньгами. Очень благодаренъ Вамъ и въ Вашемъ лицѣ всему Покр. Братству за молитвы обо мнѣ, а также за дорогой подарокъ икону свв. ап. Петра и Павла. Благодарю и за пожеланія Ваши, чтобы мои изданія распространялись всюду на рел.-нр. пользу читающихъ. Приглашенія состоятъ членомъ Братства я получалъ отъ довольно многихъ лицъ, но ни одно изъ нихъ мнѣ не было такъ приятно и такъ дорого, какъ Ваше. И вотъ почему (скажу откровенно). Собираясь къ отъѣзду изъ Тамбова на лѣтнее житье въ с. Разкатовъ со всеѣмъ своимъ семействомъ я отправился къ обѣднѣ (день былъ будничнй) въ Покровскую церковь, гдѣ попросилъ священника отслужить молебенъ съ акаѳистомъ Покрову Пресв. Богородицы. Прихожу отъ обѣдни и вижу Ваше письмо съ приглашеніемъ меня въ Члены Покровскаго Бр. Такое совпаденіе обстоятельствъ для меня показалось необычнымъ: въ этомъ увидѣлъ приглашеніе быть членомъ Бр., какъ бы отъ самой Покровительницы и Заступницы рода христіанскаго.

При семъ посылаю Вамъ 5 р.—годовой взносъ почетн. члена. Примите его пока. Осенью же когда буду освободитѣ деньгами (въ это время обычно у меня бываетъ больше спроса на книги) вышлю единовременный взносъ—25 руб. Постараюсь его выслать къ 1 Октября, какъ положено Уставомъ Вашего (теперь и нашего) Братства. Вмѣстѣ съ 5 руб. посылаю 180 экз. книжекъ на сумму 8 руб. Распорядитесь ими по своему усмотрѣнію. Если бы какихъ-нибудь книжекъ изъ этихъ потребовалось бы Вамъ больше, увѣдомите, съ удовольствіемъ вышлю. Точно также по мѣрѣ изданія книжекъ новыхъ названій буду высылать Вамъ ихъ.“—

Послѣ перевода 25 руб., по почтѣ присланныхъ, получено еще третье письмо его же: „Глубоко тронуть Вашимъ дорогимъ для меня подаркомъ—карточкой (фотографич.), какъ знакомъ Вашего вниманія ко мнѣ, знакомъ Вашей любви и уваженія къ своему бывшему учителю... Ваша надпись на карточкѣ, столь искренняя и прямо идущая отъ сердца и много говорящая сердцу того, для кого она предназначается, прямо умилила меня... Одного опасаюсь, что я не заслужилъ сего... Что я

быль для Васъ? простымъ учителемъ, какъ и всѣ, да еще довольно требовательнымъ въ приготовленіи уроковъ по Анабазису и Одиссеѣ... И все таки, тѣмъ не менѣе, Вы такъ помните меня, какъ учителя... Большое спасибо Вамъ съ одной стороны, а съ др. честь и слава Вамъ... Въ нынѣшнее время Вы—рѣдкій человекъ,—въ нынѣшнее время почти всѣ ругаютъ и клануть въ своемъ сердцѣ своихъ учителей.—Получилъ отчетъ, кромѣ Вашего, еще отъ казначія. При отчетѣ двѣ квитанціи о полученіи Братствомъ моихъ денегъ 5 р. и 25 руб. Передайте всѣмъ живущимъ въ Кричильскѣ братчикамъ мой привѣтъ и пожеланія всего наилучшаго. Какъ только снимусь, пришлю Вамъ свою фотографію... „Прошу молиться о здравіи: Павелъ, Надежда, Евгенія, Нина, Наталія, Николай; посылаю вамъ вновь 105 экз. книжекъ (всѣхъ 35 названій по экзempl.)“.—

6) Графиня Е. I. де-Боссалини отъ 4 Юля 1902 г. пишетъ въ первомъ своемъ письмѣ Бр—у: Г-ну Предс. Бр. Ваше В—іе! Приношу свою благодарность Вамъ и Совѣту за оказанную мнѣ честь избранія Почетнымъ Членомъ Братства. Я всегда рада по возможности придти на помощь благой цѣли. Сегодня выслала переводомъ 25 руб. Прошу не отказать прислать мнѣ Уставъ Бр. Всегда готовая къ услугамъ Вашимъ. М. Дружкополь Владиміроволын. у.— Второе письмо отъ нея же: „Глубокоуважаемый о. Влад! Прилагаю при семъ 25 руб. Прошу употребить ихъ на нужды Братства по своему усмотрѣнію. Прошу не оставить меня въ Вашихъ молитвахъ въ день Храмоваго Праздника 1-го Октября (1902 г.). Помолитесь обо мнѣ грѣшной и моихъ близкихъ: Варварѣ, Рафаилѣ, Сергіѣ Дай Богъ Вамъ всего наилучшаго! Остаюсь съ глубокимъ уваженіемъ гр. Ек. де-Боссалини. 23 Сентября 1902 г. Третье письмо изъ Дружкополя отъ Графа Рафаила де-Боссалини 29 Марта 1904 г.: Многоуваж. о. Влад! Моя жена просила Васъ поблагодарить за присланный Вами отчетъ по Братству. Сегодня высланъ Вамъ почтовый переводъ на 25 р. въ пользу Бр. отъ имени жены. Честь Вамъ и хвала за то, что Вашими трудами Братство поставлено такъ хорошо и что Вы сумѣли привлечь столь многочисленное количество жертвователей... Пришлось Вамъ энергично дѣйствовать, хотя въ началѣ дѣло шло туго, но видимо при Вашей энергіи Вы достигли желаннаго результата, съ чѣмъ мы Васъ сердечно поздравляемъ и шлемъ нашъ искренній привѣтъ съ пожеланіемъ Вамъ добраго здоровья для продолженія столь благаго дѣла для пользы народа. Съ пожеланіемъ Вамъ всего наилучшаго остаюсь всегда уважающій Васъ Р. де-Боссалини.

7) Въ Совѣтъ Покр. Бр. Отъ души радуюсь открытію новаго православнаго Покр. Братства и приношу мою глубокую благодарность какъ Высокочтимому Предсѣдателю онаго отцу Владиміру, такъ и всѣмъ остальнымъ членамъ Совѣта и братчикамъ за честь избранія меня въ Поч. Чл. Бр., каковымъ званіемъ буду дорожить во все продолженіе моей жизни. Согласно § 12 Устава Бр. имѣю честь препроводить при семь 5 руб. членскаго взноса и усердно прошу принять отъ меня эту ленту. Особенно сердечную благодарность возсылаю за молитвенную память обо мнѣ и прошу весь Совѣтъ принять отъ меня выраженіе братской любви и пожеланіе Братству полного преуспѣянія во всѣхъ его христіанскихъ дѣлахъ. Членъ С.-Петербургской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Александръ Александровичъ Папковъ (СПб., Гороховая ул. д. № 20. 13 августа 1902 г.) (нынѣ Тавастгусскій Губернаторъ, извѣстный авторъ книгъ „Церк. Братства“ къ 1893 г. „Возрожденіе церковнаго прихода, удостоенный Макарьевскоѣ преміи за свою рекродуцію: „Церковно-Общественные вопросы въ эпоху Царя Освободителя“ и проч.).

8) Кассиръ Восточнаго Общества товарныхъ складовъ страхованія, транспортированія товаровъ съ выдачею ссудъ, контора въ г. Астрахани. „Получивъ приглашеніе Совѣта Бр., я, признаться, былъ пораженъ вниманіемъ, оказаннымъ мнѣ, и поневолѣ задался вопросомъ: откуда сія честь мнѣ?“. Инициаторомъ сего, безъ сомнѣнія, были Вы, Многоуважаемый о. Вл., мой бывшій учитель! Такъ позвольте отъ души поблагодарить Васъ за память обо мнѣ и пожелать, какъ Предсѣдателю Совѣта и Учредителю Братства, полнѣйшаго достиженія задачъ въ начатомъ дѣлѣ. Я думалъ, что всѣ Волынцы забыли уже про мое существованіе... Впрочемъ, кажись еще недавно я былъ въ Семинаріи и страстно мечталъ быть кавалеристомъ и постучать на какомъ либо балу шпорами... Теперь же приходится день за днемъ стучать деньгами и возиться съ ними изъ банка въ банкъ. Посылаю Вамъ малую ленту (25 руб.) членскаго взноса и прошу хоть изрѣдка возносить молитвы предъ св. Престоломъ Всевышняго объ усопшихъ: моемъ отцѣ (іер. Теодорѣ), братьяхъ (Петрѣ, Иларіонѣ), сестрахъ (Екатеринѣ, Антонинѣ и др.). Если чѣмъ-нибудь могу быть полезнымъ Братству, то прошу обращаться ко мнѣ письменно. Съ искреннимъ почтеніемъ всегда уважающій Васъ и готовый къ услугамъ остаюсь Вашъ бывшій воспитанникъ Иванъ Ѳ. Берестовскій“.—

9) Инспекторъ Народный училищъ Съдлецкой учебной Дирекціи: „Высокоуважаемый о. Влад! Приношу въ лицѣ Вашемъ Совѣту Св.-Покр. Бр. вѣреннаго Вашему духовному водительство Кричильскаго прихода мою искреннюю благодарность за лестное для меня предложеніе—вступить въ составъ членовъ его. Съ глубокою признательностью принимаю его. Съ гордостью буду носить званіе Члена Крич. Покр. Бр. а. Какъ слабое выраженіе моей благодарности, прошу Совѣтъ Бр. принять отъ меня въ даръ для бібліотеки Братства по экземпляру моихъ трудовъ о Волыни: 4 тома „Историко-статистическаго описанія Вол. Епархіи“, „Г. Владиміръ“, „Волынская дух. Семинарія“, а также „Толкованіе на соборн. посланіе ап. Іакова“...

Содружество прихожанъ, направленное къ укрѣпленію началъ православія и русской народности въ приходѣ, имѣетъ громадное значеніе, свидѣтельствуя о нравственномъ подъемѣ прихожанъ и о развитіи въ нихъ религіозно-національнаго самосознанія.—Поэтому честь и слава потрудившимся всѣмъ для созданія Братства! Отъ души желаю наилучшаго здоровья и успѣха всѣмъ братчикамъ въ ихъ благихъ начинаніяхъ на пользу Святой церкви. Васъ, дорогой о. Влад., сердечно благодарю за Ваше вниманіе и добрую память обо мнѣ (своемъ бывшемъ учителѣ). Много лѣтъ здравствовать Вамъ и всему Вашему милому семейству! Простите за продолжительное молчаніе на Ваши любезные письма. Только два дня тому назадъ я вернулся изъ 2-хъ мѣсячнаго отпуску. Господину Секретарю Братства, Членамъ Братскаго Совѣта и всѣмъ братчикамъ прихожанамъ прошу передать мой поклонъ и благодарность за предложенную мнѣ честь. Усердно прошу Вашихъ пастырскихъ молитвъ о мнѣ. Съ искреннимъ уваженіемъ и совершеннѣйшею преданностію къ Вамъ остаюсь Вашъ неизмѣнный благожелатель Братчикъ Николай Теодоровичъ. 22 Августа 1902 г. г. Съдлецъ № 69.

Р. С. Существенное извлеченіе изъ составленной Вами лѣтописи церковной села Кричильска (и села Вуйковичъ Владимірска. у.) я могу напечатать въ приложеніи къ 5-му тому Описанія Волынской Епархіи, который выйдетъ въ концѣ сего года или въ началѣ будущаго. Поэтому, прошу прислать лѣтописи теперь же“. Второе письмо его-же 16 Янв. 1904 г. съ прилож. 4 ст. Опис. Вол. Епархіи.

10) „Спб. 14 Дек. 1902 г. Совѣтъ Бр. с. Крич. оказалъ мнѣ честь избраніемъ въ Поч. Чл. Бр. Приношу за эту честь глубокую благодарность Совѣту и выражаю свое полное со-

чувствіе задачамъ и цѣлямъ Братства, во главѣ котораго мнѣ столь отрадно видѣть своего бывшего ученика по Волын. дух. Семинаріи, остоуважаемаго о. Владимира Сьлецкаго. Почетный членъ Покр. Бр. с. Крич., экстраординарный профессоръ С.-Петербургской дух. Академіи Дмитрій Миртовъ. Творенія Св. Іоанна Златоуста 1—8 т. т. въ переплетѣ вмѣстѣ съ др. книгами и журналомъ „Странникъ“ (1898—1902г.) посылаю Братской бібліотекѣ и прошу поминать въ братскихъ молитвахъ о здравіи Дмитрія и Екатерины и о упокоеніи іерея Павла, Маріи, Григорія“.

11) „Въ Совѣтъ Бр. Прошу извинить меня за нѣкоторое запозданіе съ отвѣтомъ на отношеніе Совѣта отъ 10 Ноября 1902 № 869. Приношу Совѣту мою благодарность за удостоеніе меня званія Почетнаго Чл. Бр., которое принимаю всеохотно. Желая быть полезнымъ Братству, чѣмъ могу, прошу на первый разъ принять вмѣстѣ съ симъ препровождаемыя мои изданія (12 книгъ). Отцу Предсѣдателю и Г. Секретарю приношу особливую благодарность за лестное для меня и не заслуженное мною вниманіе ко мнѣ. Оберъ-Секретарь Св. Синода, Приватъ-Доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Докторъ церковной исторіи, Стефанъ Григорьевичъ Рункевичъ. 2 Января 1903 г., Кабинетская 17.

12) „Достопочтеннѣйшій отецъ іерей Владиміръ! На бумагу Вашу отъ 25 Марта сего г. за № 232 имѣю честь отвѣтствовать: Не имѣю духу отказать въ Вашей просьбѣ, хотя долженъ сознаться, что исполненіе этой просьбы для меня не легко. Отправленныя къ Вамъ семнадцать книгъ о Погодинѣ печатаются на мои зѣло скудныя средства, безъ всякаго съ чьей-либо стороны, а тѣмъ паче со стороны Вѣдомства Православнаго Исповѣданія,—пособія. Мнѣ остается только желать, чтобы мое неносильное пожертвованіе принесло бы хоть какую-нибудь пользу юношеству въ странѣ, лежащей на рубежѣ съ міромъ католическимъ. О полученіи книгъ покорнѣйше прошу Васъ почтить меня увѣдомленіемъ. Съ глубочайшимъ уваженіемъ имѣю честь пребыть Вашего Преподобія покорнѣйшимъ слугою Н. Барсуковъ“ 25 Апрѣля 1903 г. Архивъ М. Н. П.

13) „Честнѣйшій въ іереяхъ отецъ Владиміръ! Съ величайшимъ удовольствіемъ принимаю почетнѣйшее изъ званій—члена Вами руководимаго Братства Св. Покрова и трепещу при мысли о недостойнствѣ своемъ вйти въ общину, столь высокія обязанности возложившую на своихъ братчиковъ... Кто я? Сынъ сельскаго пономаря!.. Могу ли войти въ чертогъ

славы Вашего Братства. И кто я? Я тотъ, кого еще въ 1867 году оставила (бросила) жена — вотъ я на склонѣ лѣтъ, 72-хъ лѣтъ отъ роду, живу не съ женою!.. Повторяю Вамъ, іерей Бога Вышняго, что я трепещу и содрогаюсь при мысли быть членомъ того братства, которое требуетъ отъ своихъ братчиковъ, чтобы они умѣли управлять своимъ домомъ (§ 8 стрн. 9 Устав. Бр....)... Если Вы, святой отецъ, не найдете возможнымъ включить меня въ число своихъ братчиковъ, то это будетъ великая милость Господня ко мнѣ, грѣшному рабу Божию. А помогать Братству, по силѣ или немощи своей, я очень буду радъ. Книжки мои посылаю въ союзъ Вашъ и прошу помолиться обо мнѣ. А еще прошу не называть „Высокопревосходительствомъ“. По закону этимъ титуломъ чествуются только имѣющіе чинъ „дѣйствительнаго тайнаго совѣтника“, а я только дѣйствительный статскій совѣтникъ“, но мнѣ пристойнѣе былобы всю жизнь именоваться пономарскимъ сыномъ.

Будь хоть чиномъ малъ,

Но въ душѣ вельможа,

Сердцемъ генераль...

Вашего Священства покорный слуга А. Филоновъ. Сиб. Екатеринбургскій просп. № 109. (Членъ Учен. Комит. М. Н. П.) 28 Авг. 1903 г.

14) Ваше Пр—іе, Милостивый Пастырь. Спѣшу выразить Вамъ и Совѣту Покр. Бр. мою искреннюю признательность за избраніе меня Поч. Чл., званіе коего принимаю съ честью, такъ какъ всей душой сочувствую святымъ дѣламъ Братства. Многострадальная судьба выпала на долю Вашему краю! Исконно-русская земля и главная сцена дѣйствія нашей начальной исторіи.—Юго-западная Русь долгіе годы томилась подъ властью Литвы и Польши, пока наконецъ не была перерѣзана на двѣ части, изъ которыхъ только одна возвратилась пока въ составъ единовѣрной и единоплеменной Россіи, а другая (Галичина и Буковина) еще и до сихъ поръ стонутъ подъ нѣмецко-мадьярско-польскимъ игомъ. Вотъ почему попеченія о православной церкви и укрѣпленіе нашего народнаго самосознанія, какъ духовнаго начала, объединяющаго славяно-русское племя, настоятельно необходимо, особенно у Васъ на Волини, гдѣ имъ грозятъ съ запада два вѣковые врага Нѣмецъ и католичество.— Посему, пользуюсь случаемъ, чтобы просить Васъ засвидѣтельствовать всѣмъ членамъ Братства мой сердечный привѣтъ и пожеланія бодрости духа и успѣха въ ихъ высокомъ служеніи Русскому дѣлу. Поручая себя молитвамъ Вашимъ и испрашивая

пастырскаго благословенія Вашего, имѣю честь быть Вашего преподобія преданная сестра Вѣра Семенова, рожд. Крыжановская. Спб. 1903 г. 18 ноября. Получено отъ нея 19 книгъ на 20 рубъ сочиненій ея собственныхъ и др. авторовъ).

15) „Дорогой Сотоварищъ, о Вл.! Твое любезное приглашеніе поступить въ число твоихъ братчиковъ я получилъ и порадовался искренно о тебѣ. Ключъ живой воды, долго шедшій подъ землею, наконецъ пробился на верхъ и послужилъ къ оживленію многихъ жаждущихъ. Продолжай трудиться на пользу нашей дорогой Волыни; многіе слѣдятъ за твоей дѣятельностью. Собирай,—зазывай въ свой кружокъ лучшихъ сыновъ нашей родины. На обширномъ пространствѣ Волынской губ. раскидано вѣроятно не мало добрыхъ душъ, отмѣченныхъ Перстомъ Божиимъ снѣдаемыхъ ревностью о просвѣщеніи и спасеніи людей Божіихъ, но они другъ друга не знаютъ и каждый въ одиночку „думаетъ свою думу безъ шуму“. Нужно, чтобы лучшіе сыны Волыни опознали другъ друга въ одномъ какомъ нибудь обществѣ, братствѣ или понечительствѣ... Напиши мнѣ кого изъ товарищей или нашихъ общихъ знакомыхъ удалось тебѣ привлечь въ свое братство. Шлю тебѣ полное свое сочувствіе, но... послать тебѣ членскій денежный взносъ пока не могу: мнѣ живется трудновато. Извини поэтому, что можетъ быть я не оправдалъ твоихъ на меня надеждъ (относительно денегъ).—За молитвы великое спасибо и съ сего дня почитаю своимъ непремѣннымъ долгомъ молиться о тебѣ... Между прочимъ о сельскихъ братствахъ. Я уже седмой годъ собираю братство (уже въ другомъ приходѣ третій годъ), но знаешь, какъ я разочаровался въ этихъ именуемыхъ мужичкахъ. Случайно-ли или по какому нибудь странному закону въ мое братство собирались самые коноводы и бунтовщики, поставляющіе свою цѣлю урѣзывать доходы церкви и причта и священника сдѣлать своимъ покорнымъ слугою, а средствомъ, связующимъ братство и укрепляющимъ ихъ братскій духъ, они единогласно считаютъ... пьянство. Въ этомъ году я уничтожилъ свое братство, убѣдившись въ большемъ вредѣ этаго. Дѣйствительно, добрые люди, трезвые, богобоязненные, благожелательные для церкви и для причта въ большемъ загонѣ и не смѣютъ пикнуть противъ общаго настроенія громады, которая всегда, (какъ я теперь убѣдился) стоитъ въ оппозиціи съ духовенствомъ и священникомъ въ особенности. Приблизительное спокойствіе церкви приходской жизни объясняется двоедушіемъ, податливостью и даже лѣнью (инертностью) русскаго человѣка и т. д. Владиміръ!

отвѣтъ мнѣ на мои думы; какъ видишь невеселыя онѣ у меня. Подбодри меня. Съ истиннымъ уваженіемъ Свящ. Т. А—чъ.

Р. S. Русская жизнь не вырабатываетъ личности благородной и энергичной (здѣсь). Что осталось отъ древнихъ временъ чистаго, благороднаго, то ушло въ католичество и ополячилось или погибло въ борьбѣ. Осталось настоящее „холоństwo“ и „быдло“ ни къ чему негодное. Идемъ. Получено твое письмо 23 Ноября 03 г. отвѣчено того же дня“.

16) Песоцкій А. А. свящ. г. Кіева. Многоуважаемый о. Владиміръ! Глубоко благодаренъ Вамъ за избраніе меня Почетнымъ Членомъ Покровскаго братства с. Кричильска. На нужды братства посылаю 10 рублей. Вашъ товарищъ и собратъ Священникъ А. Песоцкій. 21 Марта 1903 года. Новое строеніе, Владиміро-Лебедская 8.

17) „Спб. Торговая ул. 18, кв. 26. 10 Дек. 1903 г. Въ Совѣтъ Бр.. Вслѣдствіе письма отъ 28 сент. с. г. (получен. мною въ концѣ Ноября) за № 753, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Бр., что, вмѣстѣ съ симъ, мною сданы на почту на имя Бр. 20 моихъ книгъ для сельской братской бібліотеки. Дай Богъ, чтобы читатели моихъ книгъ испытали при чтеніи ихъ тоже удовольствіе, какое имѣлъ я самъ, когда писалъ ихъ. Буду искренно благодаренъ и крайне польщенъ, если согласно письму Совѣта Бр., меня занесутъ въ списокъ почетныхъ Членовъ Бр. Съ совершеннымъ уваженіемъ. готовый къ услугамъ тайный совѣтникъ В. Авенаріусъ.

18) Спб. Б.—Московская 8. Въ Совѣтъ Бр. Приношу глубочайшую благодарность Совѣту Бр. за радостное для меня избраніе въ Почетные Члены и, почтительнѣйше благодаря высокочтимаго Отца Предсѣдателя Бр. за милостивое ко мнѣ пастырское вниманіе.—посылаю въ бібліотеку Бр. книгу свою „У синя моря“ (цѣна 6 руб.), въ надеждѣ дослать другія... „Только одинъ въ полѣ и воинъ“, но и ему нужна духовная поддержка. Бороться надо безъ оглядки на помощь, но когда нравственная помощь приходитъ, то борець радуется, ибо видѣть близость побѣды. Богу, Царю и Отечеству служи, русскіе люди творятъ дѣло святое. Благословеніе лицъ духовныхъ,—чьи помыслы особливо освящены постояннымъ общеніемъ съ благодатью.—даетъ борцамъ силу. Испрашивая у глубочайшаго Отца Предсѣдателя заступничества предъ престоломъ Всевышняго, имѣю честь быть покорнымъ Совѣта слугою князь Дмитрій Голицынъ (Муравлинъ). Въ день Рождества Христова

1903 (Предсѣдатель „Русскаго Собранія“ Членъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія).

19) Въ Совѣтъ Бр. Глубоко тронутая вниманіемъ, оказаннымъ мнѣ Совѣтомъ, по случаю 25 лѣтія моей писательской работы, — приношу мою сердечную благодарность за обазанную мнѣ честь избранія меня въ Поч. Чл. Бр. Просвѣтительныя цѣли, лежація въ основѣ дѣятельности молодаго Общества, не могутъ не быть близки сердцу каждаго работника литературы. Глубоко убѣжденная, что дружными усиліями образованныхъ классовъ русскаго общества можетъ быть достигнуто широкое распространеніе истинно-христіанскихъ принциповъ вѣротеримости и братства всѣхъ сыновъ нашей обширной родины, — я съ особеннымъ удовольствіемъ приношу мои сочиненія въ даръ библіотекъ Покр. Бр. Возникнувъ на одной изъ окраинъ съ смѣшаннымъ населеніемъ и полагая своей задачей поддержаніе и распространеніе истинно-христіанскаго духа, Покр. Бр. должно явиться живымъ оплотомъ въ борьбѣ съ губительными темными силами расовой и религіозной вражды. Отъ души желаю процвѣтанія и быстраго развитія гуманной дѣятельности Покр. Братства. Ольга Шапиръ. 2 марта 1904 г.

20) Предсѣдатель Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи 30 янв. 1903 г. № 276. Спб., Вас. Остр. 7 лин. № 42, (нынѣ Дмитровскій пер. № 8). Дѣятельности Вашего Братства я весьма сочувствую и благодарю за выраженное мнѣ довѣріе избраніемъ въ Почети. Чл., но принять въ немъ личное участіе, къ сожалѣнію, не могу, по дальности разстоянія отъ мѣста моего жительства и моему преклонному уже возрасту (78 г.), а также слабости здоровья. Весьма охотно впрочемъ предложу Правленію Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи оказать содѣйствіе Совѣту Бр. по распространенію книгъ Св. Писанія въ Волын. губ. на льготныхъ для братства условіяхъ. При семъ посылаются два отчета за два года нашего Общества. Предсѣдатель д. с. с. Н. Астафьевъ“.

21) Ваше В—іе честиѣйшій о. Вя.! Отъ души желаю успѣха состоящему подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Покр. благотворительному и духовно-просвѣтительному Братству и призываю ему благословеніе Божіе. — Совѣтъ братства предложилъ мнѣ принять званіе Поч. Чл. Бр. Сему я не прекословлю и въ знакъ сочувствія и благодарности Братству прошу принять для бр. библіотеки большую часть моихъ сочиненій. — Можетъ быть, найдете въ нихъ что нибудь соотвѣтствующее просвѣтительнымъ цѣлямъ

Братства. Вашего В—ія и предводимаго Вами Братства покорнѣйшій слуга Виссаріонъ, Епископъ Костромскій и Галичскій. 1903 г. 15 Юля. (Получено 13 книгъ на 16 р.—40 к.).

22) Въ Совѣтъ Бр. Изъявляя свое согласіе на принятіе званія Поч. Чл. вышеозначеннаго Бр. молитвенно желаю оному, съ призываніемъ Божія благословенія, благоспѣшенія въ его добрыхъ начинаніяхъ. При семъ имѣю объяснить Совѣту Бр. что я едва ли смогу отвѣтить чѣмъ либо полезнымъ. Тому почетному званію, какое мнѣ предлагается, кромѣ молитвеннаго благожеланія и моей малой лепты въ пользу Бр., которому и посылаю при семъ изъ собственныхъ средствъ въ количествѣ десяти (10) рублей.—Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій. 8 Мая 03 г. № 2454.

23) „19 Юня 1903 г. Многоуважаемый Батюшка! очень Вамъ благодаренъ за предложеніе стать членомъ Вашего Братства. Праздникъ Покрова Богородицы—мой любимый съ ранняго дѣтства, съ семи лѣтъ, вслѣдствіе одного простаго случая жизни. Живу я въ Москвѣ— вотъ уже 14 лѣтъ, въ приходѣ Покрова въ Левшинѣ. Равно былъ я благословленъ на бракъ образомъ Покрова. Первую дочь, вышедшую замужъ, благословилъ на бракъ образомъ Покрова. Книги мои, какія найдутся, съ удовольствіемъ вышлю въ Вашу бібліотеку, но прошу Васъ зараниже увѣдомить меня, какъ мнѣ ихъ высылать. Находятся ли ст. Степанъ или с. Крич. на линіи ж. д. и можно ли высылать багажомъ, или какъ иначе? Почтой выслать нельзя вслѣдствіе чрезмѣрнаго вѣса. Будьте столь добры, разъясните мнѣ это обстоятельство. Высылать отдѣльно книги въ бандероляхъ очень хлопотливо. Примите, почтеннѣйшій батюшка, увѣреніе въ полномъ уваженіи и желаніи успѣха и процвѣтанія Вашему Братству. Вашъ покорный слуга Графъ Е. Салиасъ. Открытое письмо 2-ое отъ него же: „Послѣ дней всякихъ хлопотъ, по поводу свадьбы дочерей, книги будутъ высланы. Преданный Гр. Салиасъ.“

24) Музыкальная Мастерская при Бологовской мужской двухклассной ц.-пр. школѣ. Мая 21 дня 1903 г. ст. Бологое, Новгородск. губ.

Ваше В—іе, о. Вл.! Въ отвѣтъ на почтенное письмо Ваше отъ 13 Апрѣля с. г. № 274, Священникъ о. Александръ Скородумовъ поручилъ мнѣ увѣдомить Васъ, что онъ очень желалъ бы быть Вамъ полезнымъ въ дѣлѣ устройства хора Вашего Бр. пожертвованіемъ фисгармоніи, но представляется затрудненіе въ томъ, что имущество мастерской, а слѣдовательно и фисгар-

моніи составляютъ собственность школы, а не его личное; такъ что пожертвовать фисгармонію онъ можетъ, только внеся за нее деньги въ школу изъ своихъ средствъ. Не отказывая Вамъ совершенно въ Вашей просьбѣ, онъ предлагаетъ Вамъ подождать, не окажется ли подходящаго случая, когда будетъ запасъ готовыхъ фисгармоній и онъ можетъ самъ приобрести для Васъ изъ числа самыхъ дешевыхъ на болѣе льготныхъ для себя условіяхъ, т. к. самъ человекъ семейный и далеко не располагаетъ лишними средствами. Теперь же мастерская едва успѣваетъ исполнять заказы по незначительности производства и за деньги, за наличныя, такъ что безъ ущерба для дѣла фисгармоніи не удѣлится. Съ почтеніемъ помощникъ завѣдующаго мастерской учитель Евстафій Ив. Плюсникъ“.

25) Фабрика Пяноно, фисгармоній и митрофоновъ уч. Дм. Алексѣев. Митропольскаго, ст. Бологое д. № 154 Никол. ж. д. Глубокоcht. о. Вл.! Я вѣдь самъ совершенно безъ средствъ, распустилъ многимъ въ разсрочку и вотъ уже нѣсколько лѣтъ нѣкоторые не платятъ. Для обученія нѣмю посылаю Вамъ свои движущія ноты и, если будете ими пользоваться, скажу откровенно, что пользы будетъ больше чѣмъ отъ фисгармоніи, звуки которой при неумѣломъ т. е. вѣриѣ при постоянномъ пользованіи приносятъ вредъ, т. к. лишаютъ учениковъ самостоятельности. Митрофонъ я Вамъ пришлю, какъ только исполню очередные заказы, вышлю послѣднюю новость *novetog* или *xiwofon* по усовершенствованіи инструментъ замѣчательный по прочности: на вѣкъ каждому и не потребуеъ ремонта. Сердечно благодарю за Ваше приглашеніе. Слуга Вашъ, изобрѣтатель уч. Д. А. Митропольскій 5 іюня, 1903 г.

26) Настоятель Саров. п. 12 іюня 04 г. № 204. В. В—іе честнѣйшій о. Вл.! Во исполненіе Вашего и Чл. Покр. Бр. желанія, одновременно съ симъ посылаю икону Пр. чуд. Серафима, освященную на Его мощахъ. Прошу Вашихъ св. молитвъ, взаимно остаюсь Вашъ сомолитвенникъ игум. Іерооет. (ц. иконы 1 ар. 40 р. прекрасной живописи).

27) Г-ну Пред. Бр. Отношеніе Вашего Пр—ія получилъ за № 366, спѣшу принести Сов. Бр. благодарность за избраніе меня въ Поч. Чл. Бр. Весьма буду радъ служить дорогой Вольни по возможности. Прошу принять увѣреніе въ чувствахъ уваженія и преданности. Готовый къ услугамъ Д. Федоровъ. 17/7 04 Сиб.

28) В. П. И. Бр—о Св. Архистр. Михаила при Св. Мих. ц. с. В. Вербче 5 авг. 1903 г. № 30. Дорогой сосѣдь о. Вл.!

17 авг. имѣть быть совершена закладка (основаніе) новаго храма въ с. В.-Вербчѣ. Покорнѣйше прошу Васъ пріѣхать 16-го вечеромъ для участія 17 въ совершеніи Бож. Литург. и чина основанія храма. Прошу приготовить проповѣдь. Вашихъ пѣвчихъ привезите, т. к. наши разбѣрелись по дугамъ и лѣсамъ. Облаченіе полное свѣтлое возьмите свое. Предсѣдатель Бр. свящ. Софрон. Новоселецкій. (Закладка ц. въ с. Верб. состоялась при участіи Бр. пѣвчихъ, 10 свящ., 1 діаконъ и проч.).

29) Мног. о. Влад.! 15 Авг. с. 1903 г. имѣть быть во ввѣренномъ мнѣ приходѣ торжество перенесенія копии Чуд. ик. Успенія Бож. М. Кіево печ. со ст. ж. д. Степанъ. Прошу пріѣхать съ пѣвчими для участія и проч. 3 авг. 1903 г. свящ. Николаевск. прихода м. Степани Вас. Лавриновичъ.

30) Уважаемый о. Вл.! 30 авг. с. г. имѣть быть перенесеніе копии чуд. ик. Б. М. Почаевск. со ст. Антоновка ю.-з. ж. д. въ нашу церковь. Надѣюсь вполне, что вы не откажетесь принять участіе въ крестномъ ходѣ со своими пѣвчими. Уважающій Васъ с. Городца, Луцк. у. свящ. Меѳ. Храевичъ. 24 авг. 1903 г.

Съ подлиннымъ вѣрно, Предсѣдатель Братства с. Кричильска Покровской церкви (Ровен. у.) свящ. *Вл. Стелецкій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Феодоръ Васильевичъ Четыркинъ.

(Некрологъ).

19 августа 1904 г. скончался въ Обуховской больницѣ (въ С.-Петербургѣ), шестидесяти двухъ лѣтъ отъ роду Ф. В. Четыркинъ. Покойный уроженецъ Витебской губ., сынъ діаконъ. По окончаніи Сиб. духов. академіи въ 1867 г. онъ былъ назначенъ (9 сент.) преподавателемъ въ Волынскую духов. семинарію по гражданской исторіи и греческому языку, а за диссертацию «Синкретизмъ въ средніе вѣка» удостоенъ степени магистра богословія. Оставивъ службу по духовно-учебному вѣдомству (21 янв. 1881 г.), Ф. В. перешелъ чиновникомъ въ государственный контроль въ Петербургъ.

Какъ на Волыни, такъ и въ Петербургѣ, Ф. В. принималъ дѣятельное участіе въ литературѣ. Ему принадлежатъ: «Историческій очеркъ Волынской духов. Семинаріи» въ Волын. Епарх. Вѣдом. за 1878 г. №№ 21 и 22, 1879 № 20—22 и 24 и 1881 г. № 34 и 35, книга «и русскихъ іерархахъ» о нѣсколькихъ книжкахъ

для народнаго чтенія (напр. «Св. Василій Великій», «Св. Григорій Богословъ», «Св. Митрофанъ Воронежскій», «Платонъ, митрополитъ Московскій» и «Св. Почаевская Успенская Лавра»). О. В. сотрудничалъ также въ «Русскомъ Паломникѣ», «Петербургской газетѣ» и въ другихъ повременныхъ изданіяхъ, гдѣ печатались его работы по церковно-историческимъ вопросамъ. Нѣкоторое время онъ состоялъ даже редакторомъ журнала «Благовѣсть». Последней его работой была книжка «Минувшія судьбы Петербургскаго края», церковно-историч. очеркъ. (Некрологъ его: «Новое Время» 1904 г. № 10229 и «Историч. Вѣстникъ» того же года, кн. X.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Содержаніе Апрельской книжки журнала «Душеполезное чтеніе».

Воскресеніе Христово. Рисунокъ. I. Весѣды на евангеліе отъ Иоанна. Воскресеніе Христово. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анѳима VII. Переведъ съ греч. Прот. А. К. Смирноуло. II. Христосъ Воскресъ! III. Конецъ земной жизни. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. IV. Побѣдоносная надъ врагами сила Господня въ церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Его-же. V. О хоругвяхъ. Его-же. VI. Изъ записокъ Преосвященнаго Леониды, Архіепископа Ярославскаго. VII. Ночь на Голгоѣѣ у гроба Господа. А. I. VIII. Новѣйшія пониманія Христа и христіанства. Протоіерея І. Д. Петронавловскаго. IX. Письма Оптинскаго старца Іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго скита, о. Іеромонахъ Іосифъ. X. Голгоѣское утѣшеніе скорбящимъ. Дмитрія Минервина. XI. О Воскресеніи въ тѣлѣ II, «Будемъ подобны Ему». А. В. XII. Мнимое „крушеніе вѣры“ въ разсказѣ Леониды Андреева „Жизнь Василія Фивейскаго“. Свящ. Н. А. Колосова. XIII. Тайна всегдашней праздничной радости. Преподавателя Рязанской духовной семинаріи, Александра Сабчакова. XIV. Чудо Воскресенія Іисуса Христа. изъ мертвыхъ. И. П. Николина. XV. Святитель Евстаѣій, Епископъ Антиохійскій, исповѣдникъ и защитникъ истинной вѣры христіанской. Евстаѣія Воронца. XVI. Уроки христіанскаго дѣланія по руководству патерика нечерскаго. „Ревность дому Господня“. (Къ 8-му апрѣля—дню памяти св. отца нашего Нифонта, епископа Новгородскаго). А. З. (онъ же А. В. Кодратовъ). XVII. Избранныя письма Оптинскаго старца скитоначальника схиигумена Анатолія къ монахинямъ. Сообщилъ свящ. С. Четвериковъ. XVIII. Въ объятіяхъ отчихъ. (Изъ дневника инока). А. I. XIX. Отклики на современность. Святитель Тихонъ Задонскій—о войнѣ. Сообщилъ А. З. (онъ же А. В. Кодратовъ). — „Будемъ надѣяться“. (Изъ частнаго письма въ Редакцію о войнѣ). И. П. Ювачева.—Голосъ изъ обители Преподобнаго Сергія о печальныхъ событіяхъ послѣдняго времени на Руси. Преосвященнаго Никона, епископа Серпуховскаго.—Необходимая поправка. Н. Высоцкаго.—Идеаль челоуѣка по духу міра и по духу Евангелія. (По поводу разсказа Горькаго „Челоуѣкъ“). И. П. Николина. Отъ Редакціи. Воззваніе. Объявленія.

При настоящей книжкѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложение къ журналу: третій выпускъ втораго тома резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго.

Вышли и разсланы подписчикамъ первыя три книжки журнала

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Январь.

Отдѣлъ официальный. 1. Распоряженіе епархіальнаго начальства: а) Могилевскаго и б) Орловскаго.

Отдѣлъ общецерковный. 2. Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ (16 января) Свящ. П. С. Туманова. б) въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ (30 января). К. Н. Плотникова. 3. О паденіи и востаніи во Христѣ. (Бесѣда противъ хлыстовъ на 2 февраля). Тереза Ал. Урбанскаго. 4. Вѣра и обряды. NN. 5. Назидательное значеніе личности преп. Серафима Саровскаго для нашего времени. (Нравственное назначеніе женщины, по воззрѣнію преп. Серафима Саровскаго). (Продолженіе). Геромон. Александра. 6. Богослужебныя замѣтки. Свящ. А. Синайскаго.

Отдѣлъ историческій. 7. Перлы раскольнической литературы, (1. 0 патр. Никонѣ. 2. Объ антихристѣ. 3. Газеты изъ ада). Мис.-свящ. Ф. Троицкаго. 8. Опытъ судебной экспертизы по дѣламъ о молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ. Мис.-свящ. Кс. Соколовскаго. 9. Состояніе сектантства въ г. С.-Петербургѣ. Н. И. Булгакова.

Отдѣлъ апологетико-полемиическій. 10. Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ. (Продолженіе). Симбир. епарх. миссіон. М. І. Головкина. 11. Бесѣда съ безпоповцемъ Чернымцевымъ о крещеніи. Свящ. Тихова. 12. Разборъ сектантскихъ молитвенныхъ и пѣсноиныхъ со стороны ихъ содержанія. Херсон. епарх. миссіон. М. А. Кальнева. 13. Разговоръ священника съ скончешимъ учителемъ о скончешихъ стихотвореніяхъ (распѣвахъ). Свящ. В. А. Прозорова.

Миссія. 14. По вопросу о недостаткахъ нашей противораскольнической миссии и средствахъ уврачеванія ихъ. Епарх. миссіон. А. И. Обтемпранскаго. 15. Мечъ обоюдоострый. (О публичныхъ противосектантскихъ бесѣдахъ). М. М-скаго. 16. Изъ дневника миссіонера. Свящ. Н. Бортовскаго. 17. Миссіонерская поѣздка воспитанниковъ Донской дух. семинаріи. Свящ. Е. Овсянникова. 18. Миссія и свобода совѣсти. Свящ. М. П. Чельцова. 19. Церковная и общественная жизнь. П. В. Никольскаго.

Отвѣты редакціи. 20. Изъ миссіонерскихъ запросовъ. Н. И. Булгакова.

Отдѣлъ религіозно-бытовой. 21. Изъ Миссіонерскаго дневника. (Отчего В—ъ перешелъ къ штунду?). Мис.-свящ. Ксен. Соколовскаго.

Библиографія. 22. Изъ свѣтской печати.

Извѣстія и замѣтки. 23. Старообрядческая газета. Съѣздъ старообрядцевъ. Поповщинская литература. Дѣстовка. Письмо въ редакцію.

Объявленія. 24. О подпискѣ на журналы и газеты.

Февраль.

Отдѣль официальный 1. Распоряженія епархіальнаго начальства: а) Грузинскаго экзарха и б) Ставропольскаго.

Отдѣль общегословскій. 2. Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю мясопустную (20 февраля). Свящ. П. С. Туманова, б) въ 1-ю недѣлю великаго поста (6 марта). К. Н. Плотникова 3. Бесѣда въ три воскресенья-недѣли, предшествующія великому посту. Свящ. А. Синайскаго. 4. Сектанство—дѣло вражіе. Свящ.-миссіонера. 5. Назидательное значеніе личности преп. Серафима Саровскаго для нашего времени. (Любовь препод. Серафима къ своему отечеству. Заключение). (Окончаніе. Геромонаха Александра. 6. Смысль седьмого правила III-го вселенскаго собора на основаніи Дѣяній III-го и IV вселенскихъ соборовъ. (Окончаніе). Помощ. Смотрит. Сызран. дух. учил. Я. Зеленева.

Отдѣль историческій. 7. Изъ жизни противоборужниковъ. Старообрядца. 8. Состояніе сектантства въ г. С.-Петербургѣ. (Продолженіе). Н. И. Булгакова 9. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ и сектанствѣ событій. (Ходатайство раскольниковъ и сектантовъ).

Отдѣль апологетико-подемическій. 10. О посланничествѣ м. Амвросія. (Бесѣды съ старообрядцами австрійскаго толка о незаконности австрійскаго или Бѣлокриницкаго священства). Свящ. Д. Александрова. 11. Объ одномъ цвѣтникѣ. Свящ. А. Казанскаго. 12. Попытка опредѣленія понятія «пророкъ». М. М.—аго. 13. Бесѣда съ пашковцами. Простеца-миссіонера.

Миссія. 14. Къ вопросу о раскольническихъ бракахъ. (Состояніе раскольническаго брака по присоединеніи обоихъ или одного изъ супруговъ къ Православной Церкви. Ф. Думскій. 15. Первые шаги единовѣрія въ Печерскомъ краѣ. (Волог. губ.). В. М. С. 16. Изъ дневника миссіонера. (Окончаніе). Свящ. Н. Бортовскаго. 17. Обзоръ современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. (Миссія въ столицахъ нашихъ и въ столичныхъ епархіяхъ).

Отдѣль религіозно-бытовой. 18. Вѣсти херсонскаго миссіонера съ театра военныхъ дѣйствій. Херсон. Епарх. мис. М. А. Кальнева. 19. Мое пребываніе въ расколѣ. Діакона Д. Колегова.

Библиографія. 20. Бѣляевъ В. Разныя его брошюры—оттиски изъ Полоцкихъ Еп. Вѣдомостей. Свящ. М. Ч. Дмитрій, еп. Кременецкій Бесѣды о Церкви Православной и о еретикахъ. Свящ. М. Чельцова. Списокъ книгъ, поступившихъ въ Редакцію для отзыва.

Извѣстія и замѣтки. 21. Штундизмъ въ Америкѣ. Миссіонерскіе центры. Кокшенгское Фодосіевское Православное миссіонерское Братство. Засѣданіе комитета министровъ по вопросу о свободѣ совѣсти.

Объявленія. 22. О подискѣ на журналы.

Мартъ.

Отдѣль официальный. 1. Распоряженія епархіальнаго начальства. Инструкція Московскому епархіальному противораскольническому миссіонеру.

Отдѣль общегословскій. 2. Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю крестопоклонную (20 марта). К. Н. Плотникова, б) въ день Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи. Свящ. П. С. Туманова. 3. Слово о

почитаніи св. креста и о крестномъ знаменіи. (Къ 20 марта) Свящ. Миссіонера. 4. О таинствахъ церковныхъ. NN. 5. Богослужбныя замѣтки. Свящ. А. Синайскаго.

Отдѣлъ историческій. 5. Безпоповщинскій «эпитимійникъ». Свящ. Е. Овсянникова. 7. Старообрядческій журналъ. Свящ. М. Чельцова. 8. Изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1901 г. 9. Секта Лазаревщинская. Свящ. В. А. Прозорова.

Отдѣлъ апологетико-полемиическій. 10. О посланничествѣ м. Амвросія. (Бесѣды съ старообрядцами австрійскаго толка о незаконности австрійскаго или Вѣлориницкаго священства). (Продолженіе). Свящ. Д. Александрова. 11. Обманъ сердца. (Матеріалы для бесѣдъ съ сектантами—мистиками). М. М—аго.

Миссія. 12. Письма покойнаго Аркадія, архіеп. Пермскаго (впоследствии Олонецкаго) къ Камышловскому протоіерею и миссіонеру А. А. Оглоблину. Препод. Костром. дух. сем. С. Н. Романовскаго. 13. Къ вопросу о раскольническихъ бракахъ. (Присоединеніе одного изъ супруговъ-раскольниковъ). (Продолженіе). Ф. Думскаго. 14. Миссіонерскіе курсы—четвертые въ Олонецкой губерніи, вторые въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Мис.-свящ. А. В. Здравомыслова.

Отдѣлъ религіозно-бытовой. 15. Старѣйшій противораскольническій миссіонеръ Калужской епархіи.

Библиографія. 16. Обзорѣніе статей по расколу и сектантству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1) Самарскихъ М. М—аго. II. С. Тидебель. Православный священникъ. Какъ я нашелъ истинную церковь. А. Методія Великанова.

Извѣстія и замѣтки. 17. Дѣятельность комитета министровъ по вопросу о вѣротерпимости. Ревность по вѣрѣ. Безгрѣшныхъ людей нѣтъ. Примѣрный христіанинъ.

Объявленія.

Подписка на журналъ «Православный Путеводитель» продолжается.

Цѣна за годовое изданіе 5 р. съ дост. и перес.

Адресъ Редакціи: СПб., Суворов. пр., д. 65, кв. 15.

Имѣются полные экземпляры журнала за 1903 г., ц. 4 р. съ перес. и за 1904 г. съ приложеніями 5 р., а безъ приложеній 4 р. съ перес.

Новая книга.

«ИСТОРИЯ ГОР. КРЕМЕНЦА Волын. губ.».

Ник. И. Теодоровича.

Изданіе второе, совершенно переработанное, съ 6-ю фототипіями. Стдлецъ. 1904 г., стр. 141. Цѣна 1 руб. въ переплетѣ.

Книга это снабжена видами города Кременца: 1) Гора Бона, 2) зданіе быв. Семинаріи, нынѣ Епархіальнаго женскаго Училища, 3) Боголюбленскаго монастыря, 4) римско-католическаго костела и 5—6) общіе виды самого города.

Съ требованіями на книгу слѣдуетъ обращаться въ г. Стдлецъ—на имя автора *Николая Ивановича Теодоровича*, а также въ книжные магазины—въ г. Кременцѣ Б. А. Бездѣжскаго въ СПб. И. Л. Тузо-

ва и въ Кіевѣ Н. Я. Оглоблина. Тамъ же можно получать и другія изданія того же автора по исторіи Волыни.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ



П. Е. МАЛИКОВА

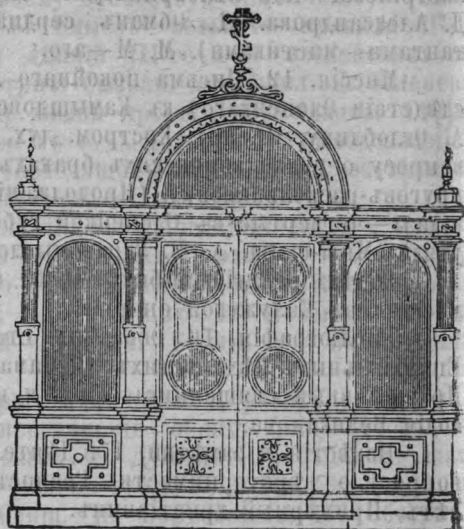


(существуетъ 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІУТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ рачительствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ *Вознесен-
скій сп., № 35. Возлѣ но-
вой духовной семинаріи.*



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семь номерѣ разсылается Почаевскій
Листокъ №№ 14, 15 и 16 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христіанскій взглядъ на театръ (оконча-
ніе).—Критическій разборъ старообрядческаго Австрійскаго священ-
ства (продолженіе).—Изъ дневника богомольца.—Изъ церковно-школь-
ной хроники.—Пастыри и прихожане.—Урокъ для пастыря въ его про-
свѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.—Прошеніе Св.-
Покровскаго Братства с. Кричильска на имя Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго,
отъ 3 августа 1904 года.—Феодоръ Васильевичъ Четыркинъ (некро-
логъ).—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Апрѣля 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.