

# ПОДОЛЬСКІЯ АРХИВАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедельно; цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 р. 60 к., а безъ пересылки 4 р.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкъ пять словъ.

3 **ЮНЯ.** № 23. 1880 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ. БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

### МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу Вседержителю, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Его святаго Промысла, угодно было ниспослать Намъ тяжкое испытаніе, поразившее насъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною скорбію: въ 22-й день сего мая Любезнѣйшая Супруга Наша Императрица Марія Александровна скончалась послѣ продолжительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятія, по указаніямъ опытныхъ врачей, къ возстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе и нѣжныя попеченія окружающихъ, внушенныя горячею къ Ней любовью и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести Нашей, безсильными противъ недуга, преслѣннаго драгоцѣнную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуслонно посвящала высокимъ обязанностямъ Своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія. Неустанная материнская заботливость въ Бозѣ почившей Императрицы о благѣ многочисленныхъ юныхъ питомцевъ въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій; Ея сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, не ограниченное предѣлами отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ, — Мы твердо уповаемъ, — навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оценятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ.

Въ семь убѣжденіи находя единственное для Себя утѣшеніе и благоговѣнно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ нашихъ вѣроподданныхъ вознести, вмѣстѣ съ нами, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души Ушошней въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восьмидесятое, Царствованія же Нашего въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) отъ 20 марта — 11 апрѣля 1880 г. № 645 о распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей, изданныхъ отъ дѣйствія за конодосложенія 16 апрѣля 1869 года.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 марта 1880 года, выписку изъ Высочайше утвержденного въ 1 день того же марта журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 7 февраля 1880 г., въ коей изложено Высочайше учрежденное присутствие по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ поступившій въ оное по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4 іюля — 9 августа 1879 г. вопросъ о распространеніи правилъ 24 марта 1873 г. о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты всѣхъ церквей, по журналу своему отъ 4 февраля 1880 г., полагало: изданныя 24 марта 1873 г. для приходскихъ церквей правила о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія распорядить и на причты соборныхъ и другихъ церквей, изданныхъ отъ дѣйствія Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года положенія объ измѣненіи состава причтовъ (ст. II, п. 9), при чемъ штатнымъ диаконамъ предоставить получать на половину мѣсье настоятеля. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналъ присутствія въ 1 день марта 1880 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“. И, по справкѣ, приказалъ: предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства Высочайше утвержденного въ 1 день марта сего года, объявить для руководства

и исполненія по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

2) отъ 10—29 апрѣля 1880 г. № 843 объ увеличеніи кружечнаго сбора въ церквахъ на поклонниковъ въ Палестинѣ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора объ увеличеніи кружечнаго въ церквахъ сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. Приказали: во вниманіе къ ходатайству палестинской комисіи о содѣйствіяхъ къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу палестинскихъ поклонниковъ, предписать чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флоту сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства содѣйствія къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.

3) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 24 апрѣля 1880 г. за № 1428, дано знать, что, вслѣдствіе представленія Подольскаго епархіальнаго начальства о награжденіи подвѣдомственныхъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству, Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоены: 1) *возведенія въ санъ протоіерей* Брацлавскаго уѣзда с. Монастырскаго священникъ Іоаннъ Зелинскій, Винницкаго уѣзда с. Кордылевки священникъ Іоаннъ Стрѣльчевскій, Каменецкаго уѣзда с. Врублевецъ священникъ Іоаннъ Користанскій, Летичевскаго уѣзда с. Пероговецъ священникъ Михаилъ Козловскій, Литинскаго уѣзда с. Торчина священникъ Іоаннъ Охримовичъ; 2) *награжденія палицею* Литинскаго уѣзда с. Дашковецъ протоіерей Матвей Захаревичъ и 3) *благословенія Св. Синода съ грамотою* настоятельница Винницкаго женскаго монастыря игуменія Палладія.

## II.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Назначены:* причетническіе сыновья Захарія Пашицкій и Иванъ Погорецкій и. д. псаломщиковъ первый въ с. Гедеримъ Балтскаго уѣзда и второй въ с. Луку Барскую Литинскаго уѣзда, послушникъ Каменецкаго Троицкаго монастыря Григорій Конскій и. д. 2 псаломщика къ Георгіевской церкви г. Могилева и Ольгопольскаго уѣзда с. Димитрашковки и. д. 2 псаломщика Еразмъ Бесядовскій на первопсаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви м. Крутыхъ Балтскаго уѣзда.

*Награжденъ похвальнымъ листомъ* Брацлав-

скаго уѣзда с. Стояновъ церковный староста крестьянинъ Аверкій Бѣлоконный за усердную службу.

*Перемѣщены:* Ольгопольскаго уѣзда и. д. псаломщиковъ с. Стратіевки Порфирій Страдомскій и с. Флорины Теодоръ Долинскій одинъ на мѣсто другаго, Винницкаго уѣзда с. Сосонки и. д. псаломщиковъ Владиміръ Чепижинскій и Могилевскаго уѣзда с. Гибаловки Николай Вильчинскій одинъ на мѣсто другаго.

*Уволены въ отпускъ:* Гайсинскаго уѣзда с. Млшаровки священникъ Василій Роговскій въ г. Одессу, Кіевъ и Воронежъ на 28 дней и с. Бедриковецъ Проскуровскаго уѣзда заштатный священникъ Іоаннъ Тарнавскій въ г. Житомиръ на 1 мѣсяць.

### ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ.

Андріашевка Ямпольскаго уѣзда съ 3 Апрѣля.

Бруневка Проскуровскаго уѣзда съ 12 Юля.

Бѣлая Ямпольскаго уѣзда съ 8 Мая.

Вербка Мурованная Летичевскаго уѣзда съ 14 Апрѣля.

Вилы Яругскіе Ямпольскаго уѣзда съ 4 Марта.

Витольдовъ Бродъ Балтскаго уѣзда съ 5 Февраля.

Громовка Могилевскаго уѣзда съ 23 Апрѣля.

Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 15 Декабря.

Концеполь Балтскаго уѣзда съ 14 Апрѣля.

Красноселка Летичевскаго уѣзда съ 13 Октября.

Лабушна Балтскаго уѣзда съ 14 Апрѣля.

Ластовцы Каменецкаго уѣзда съ 28 Января.

Лисовка Летичевскаго уѣзда съ 25 Октября.

Лиховка съ прип. Скаржинцами Проскуровскаго уѣзда съ 22 Апрѣля.

Нагоряны Могилевскаго уѣзда съ 8 Апрѣля.

Немировское Балтскаго уѣзда съ 25 Октября.

Петриманы Ушицкаго уѣзда съ 3 Февраля.

Роскошна Балтскаго уѣзда съ 21 Февраля.

Сахны Литинскаго уѣзда съ 26 Марта.

Свирнева Балтскаго уѣзда съ 20 Апрѣля.

Сказинцы Проскуровскаго уѣзда съ 28 Апрѣля.

Слобода Кустовецкая Винницкаго уѣзда съ 21 Декабря.

Тростянецъ Проскуровскаго уѣзда съ 10 Марта.

Увсе Каменецкаго уѣзда съ 3 Апрѣля.

Ушица при соборѣ съ 18 Марта.

Цыбулевка Балтскаго уѣзда съ 7 Апрѣля.

### Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Аркадовцы Проскуровскаго уѣзда съ 10 Мая.

Горбасовъ Летичевскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Завалье Каменецкаго уѣзда съ 20 Марта.

Зарванцы Винницкаго уѣзда съ 29 Марта.

Стояны Брацлавскаго уѣзда съ 4 Января.

Ямполь, 2 псаломщицкое мѣсто при градскомъ соборѣ съ 9 Ноября.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Протоколъ засѣданій Приворотскаго окружнаго училищнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго въ с. Приворотѣ 7—10 мая 1880 года.

Депутаты Приворотскаго училищнаго округа, прибывъ на съѣздъ въ с. Приворотѣ, по совершеніи Господу Богу молебствія, подъ председательствомъ старшаго по службѣ священника Николая Бохъвича, приступили къ избранію председателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Большинствомъ голосовъ избраны председателемъ священникъ м. Ольховца Адрианъ Беднарский, а дѣлопроизводителемъ священникъ с. Слободки Кучской Іосифъ Снѣжинскій.

На утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ 8 мая разсмотрѣнъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища въ 1879 г., поступившихъ изъ общепархіальныхъ и мѣстныхъ училищнаго округа средствъ. При сличеніи этого отчета со смѣтою, назначенною на отчетный годъ, протоколомъ училищнаго съѣзда, оказалось: а) изъ общепархіальныхъ и мѣстныхъ училищнаго округа средствъ должно было поступить на содержаніе училища въ 1879 г. 9661 руб. 86<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Но такъ какъ, по поясненію отчета, не внесли Ушицкаго собора протоіерей Оболенскій 7 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., благочинный 4 округа Летичевского уѣзда священникъ Якубовичъ 6 р. и своекоштные пенсіонеры, вмѣсто 2760 р., внесли только 2587 р. 55 к., то въ действительности поступило только 9469 р. 60<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а 186 р. 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. оказалось въ дефицитъ; б) въ расходѣ употреблено 9531 руб. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на содержаніе училища, 26 р. 8 к., вырученныхъ за училищный садъ, отослано въ Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ замѣнъ таковой же суммы изъ остатковъ синодальныхъ ассигновокъ, употребленныхъ въ предыдущемъ 1878 г. на содержаніе училища, 30 р. 3 к. отослано въ семинарское правленіе въ замѣнъ таковой же суммы, ненадлежаще переданной семинарскимъ правленіемъ и употребленной также на содержаніе училища въ 1878 г., а всего израсходовано 9587 руб. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; такимъ образомъ сдѣлана передержка на 117 р. 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Сопоставивъ цифры дохода, который долженъ былъ поступить въ училище, съ цифрами действительнаго поступленія, оказывается недоимка на окружномъ духовенствѣ въ 186 руб. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Между тѣмъ правленіе училища въ своемъ отчетѣ показало недоимки на 387 р. 28 к., т. е. на 200 р. 91<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. больше, не разъяснивъ, однако, причины такой разности; в) изъ представленнаго членомъ правленія училища списка лицъ, на которыхъ числится недоимка, видно, что эта недоимка въ такомъ же количествѣ, въ какомъ показана и въ отчетѣ, действительно была во время составленія

отчета; поэтому предполагается, что значительная часть недоимки осталась съ предыдущихъ годовъ, но правленіе училища не разъяснило этого и до сего времени съѣзду объ этомъ не заявляло; г) изъ того же отчета видно, что въ 1878 г. по содержанію училища сдѣлана значительная передержка на 204 р. 20 к., покрывая доходами 1879 г., по объѣзду этой передержкѣ съѣзду не было объявлено. По всестороннемъ обсужденіи сего предмета, съѣздъ постановилъ: просить правленіе училища, чтобы оно о всякихъ передержкахъ, по содержанію училища, своевременно сообщало училищному съѣзду духовенства, съ поясненіемъ отчего произошла передержка; о недоимкахъ же на духовенствѣ разъяснило бы въ отчетѣ, сколько недоимокъ за отчетный годъ и сколько за прежніе годы и препровождало бы при этомъ недоимочную вѣдомость на разсмотрѣніе съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „Училищное правленіе приметъ это опредѣленіе къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію“.

2.

На вечернемъ засѣданіи 9 и утреннемъ 10 мая разсматривали смѣту на содержаніе училища въ 1881 г. Смѣтою требуется:

1) по содержанію воспитанниковъ:

а) на содержаніе 20-ти полноцерковнокоштныхъ воспитанниковъ, считая на каждого по 80 руб. въ годъ, — 1600 руб.  
б) на содержаніе 15-ти половиннокоштныхъ воспитанниковъ, полагая на каждого по 55 р., 825 р.  
Итого 2425 р.

2) по отопленію:

а) для отопленія 33 печекъ 66 саж. грабовыхъ дровъ, по 13 р. каждая, — 858 р.  
б) на 9 саж., вмѣсто 12 саж., для 3 кухонныхъ печекъ въ квартирѣ смотрителя училища, его помощника и въ зданіи больницы — 117 р.  
в) для пекарной училищной печи смѣтою положено 15 саж. дровъ, но съѣздъ признаетъ достаточнымъ 12 саж. на — 156 р.  
г) на 18 саж. для 3 печекъ въ кухню, одной подъ плитою и двухъ подъ котлами — 234 р.  
д) для одной банной печи смѣтою положено 8 саж. дровъ. Съѣздъ признавая достаточнымъ 6 саж., назначаетъ — 78 р.  
Итого 1443 р.

3) по освѣщенію:

а) 8 п. стеариновыхъ свѣчъ для освѣщенія занятныхъ комнатъ, считая по 15 р. за каждый пудъ, 120 р.  
б) на 3 п. стеариновыхъ свѣчъ для освѣщенія квартиры смотрителя училища — 45 р.  
в) для освѣщенія квартиры помощника смотрителя училища, вмѣсто 3 п. такихъ же свѣчъ, съѣздъ назначаетъ 2 п. на сумму 30 р.  
г) для освѣщенія правленія училища и квартиры учителя приготовительнаго класса, вмѣсто 3 п., — 2 п. 26 фун. свѣчъ на сумму 39 р. 75 коп.

а) на 3 п. свѣчь для освѣщенія квартиры над-зирателя училища и эконома	45 руб.
е) на 1 п. свѣчь для освѣщенія больницы	15 р.
ж) для освѣщенія квартиры училищнаго фельдшера, вмѣсто 4 п., назначается	30 р.
му на сумму	11 р. 25 к.
з) на 10 п. керосину для освѣщенія кухни, столовой и 5 корридоровъ училищныхъ зданій, по 4 р. 20 к. за каждый,	42 р.
и) для освѣщенія спальныхъ ученическихъ комнатъ, вмѣсто 4 п., назначается 2 п. лампаднаго масла на сумму	24 р.
<b>Итого 372 р.</b>	

**4) По содержанію канцеляріи:**

а) на жалованье письмоводителю	120 р.
б) на отпечатаніе бланковъ для классныхъ журналовъ и приходорасходныхъ книгъ, вмѣсто 40 р., назначается	20 руб.
в) на отпечатаніе свидѣтельствъ для воспитанниковъ окончившихъ курсъ и билетовъ для увольняющихся на каникулярное время учениковъ	10 р.
г) на писчіе матеріалы для канцеляріи, вмѣсто 30 р., назначается	20 руб.
<b>Итого 170 р.</b>	

**5) По содержанію библіотеки:**

а) на приобрьтеніе рекомендованныхъ учебнымъ комитетомъ учебныхъ руководствъ по предмету училищнаго курса и пособій для наставниковъ, вмѣсто 100 р., назначается	60 р.
б) на приобрьтеніе книгъ въ ученическую библіотеку, вмѣсто 80 р.,	60 р.
в) на переплетъ книгъ, вмѣсто 50 р.,	20 р.
<b>Итого 140 р.</b>	

**6) По содержанію училищной церкви:**

а) на освѣщеніе церкви, вмѣсто 25 р., съездъ признаетъ достаточнымъ	20 р.
б) на содержаніе училищнаго священника	72 р.
<b>Итого 92 р.</b>	

**7) По ремонту и содержанію училищнаго зданія:**

а) на побѣлку внутри занятыхъ и спальныхъ комнатъ 6 разъ въ годъ и прочихъ зданій также внутри три раза въ годъ смѣтою назначено 75 р., но съездъ признаетъ достаточнымъ производить побѣлку 3 раза въ годъ внутри всѣхъ вообще зданій и назначаетъ на это	30 р.
б) на извѣсть для побѣлки	20 р.
в) на перекладку 3 огрѣвательныхъ печекъ и на необходимый для сего матеріалъ, вмѣсто 36 р., назначается	30 р.
г) на приобрьтеніе 15 приборовъ для огрѣвательныхъ печекъ, вмѣсто 25 р., съездъ назначаетъ	15 р.
д) на перестройку банной печи	25 р.
е) на перестройку кухонной печи	40 р.
ж) на бочарныя работы съ оковкою	30 р.
з) на приобрьтеніе новой деревянной кухонной банной посуды	10 р.

и) на вытопку бани, покупку соломы и доставку воды смѣтою назначено 35 р., но съездъ признаетъ достаточнымъ	21 р.
і) на полуку и починку котловъ, вмѣсто 50 р., съездъ назначаетъ	42 р.
к) на устройство 4 дверей, оконныхъ рамъ въ банѣ и исправленіе пола въ аптекѣ по смѣтѣ назначено 45 р., но съездъ назначаетъ	37 р.
л) на вставку стеколъ и окитовку ихъ, вмѣсто 30 р., назначается	25 р.
м) на покупку внутреннихъ и висячихъ замковъ, задвижекъ, крючковъ и другія слесарныя работы, вмѣсто 35 р., назначается	25 р.
н) на набивку лѣдника	18 р.
о) вмѣсто назначенныхъ 8 пудовъ признается достаточнымъ 7 п. по цѣнѣ 4 р. 50 к. за пудъ, на сумму	31 р. 50 к.
п) на покупку радвины и холста для вытиранія половъ и посуды, вмѣсто 35 р., назначается	30 р.
р) на покупку 10 шоловыхъ щетокъ по 1 р. 50 к. каждая	15 р.
с) на доставку воды на чай	30 р.
т) на приобрьтеніе полотенецъ	10 р.
у) изъ указа Подольской духовной консисторіи отъ 29 марта 1880 г. за № 6426 видно, что правленіе училища для разъѣздовъ по дѣламъ училища, вмѣсто найма извозчиковъ, находитъ болѣе удобнымъ имѣть 4 училищныхъ лошадей, сбрую и повозку. Съездъ, не отвергая неудобствъ прежняго наемнаго способа поѣздокъ, содержаніе при училищѣ 4 лошадей и къ нимъ одного человека, и приобрьтеніе повозки и сбруи находитъ для себя крайне невыгоднымъ, и потому признано за лучшее войти въ соглашеніе съ училищнымъ экономомъ Николаемъ Тружневичемъ, чтобы онъ снѣлъ на себя подрядъ ѣздить по надобностямъ училища по 4 раза каждаго мѣсяца въ м. Дунаевцы на почту и по 1 разу каждаго мѣсяца въ г. Каменецъ, а также и въ мѣстечки по экономическимъ надобностямъ сколько окажется нужнымъ, за что, согласно заключенному на сей предметъ особому условію, съездъ назначаетъ	250 р.
ф) на починку часовъ, напокраску классныхъ досокъ, на покупку мѣла и губокъ, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 20 р., съездъ признаетъ достаточнымъ	17 р.
х) на исправленіе табуретовъ, вмѣсто 10 р., назначается	6 р.
ц) на приобрьтеніе 10 тюяковъ, по 6 р. каждый,	60 р.
ч) на приобрьтеніе 10 теплыхъ одеялъ, по 6 руб. каждое,	60 р.
ш) на приобрьтеніе 15 холщевыхъ простыней, по 1 руб. каждая,	15 р.
щ) на приобрьтеніе, вмѣсто 20, 5 наволочекъ, по 60 к. каждая,	3 р.
ъ) на страхованіе зданій	140 руб. 90 к.
ы) на починку старыхъ тюяковъ	10 р.

ь) на вывозку мусора — 12 р.

Выполненіе сей послѣдней работы съѣздъ возлагаетъ на училищнаго эконома Николая Тружкевича, съ которымъ заключено на этотъ предметъ особое условіе, съ тѣмъ, чтобы мусоръ и другія нечистоты вывезены были осенью сего года на училищный огородъ. По выполненіи работы правленіе училища вручить ему ассигнованныя на сей предметъ деньги.

ь) на обработку и обсъмененіе огорода и исправленіе около него ограды проектировано по смѣтѣ 100 р., но съѣздъ призналъ болѣе экономичнымъ отдать огородъ кому либо за половинную часть съ тѣмъ, чтобы лицо, согласившееся на эти условія, на свой счетъ исправило и ограду. По этому предмету съѣздъ вошелъ въ соглашеніе съ тѣмъ же экономомъ Тружкевичемъ и по особому письменному условію, съ нимъ заключенному, онъ обязался на собственныя средства обсъменить въ 1881 году весь огородъ огородными сѣменами, оберегать траву въ саду отъ потравы и поддерживать въ надлежащемъ порядкѣ ограду около огорода и сада; затѣмъ весь огородныя овощи и сѣно собрать и половину взять въ свою пользу, а другую половину отдать въ пользу училища. Какъ овощи, такъ и сѣно долженъ на свои средства свезти и сложить въ указанное мѣсто. Что касается фруктовъ, то они полностью составляютъ собственность училища, съ тѣмъ чтобы вырученныя за эти фрукты деньги правленіе училища причислило къ училищному доходу.

Итого 1064 р. 44 к.

#### 8) По училищной столовой:

- а) приобрѣтеніе 6 фаянсовыхъ вазъ, по 2 р. каждая, — — — 12 р.  
 б) на приобрѣтеніе 2 дюжинъ тарелокъ, по 15 коп. каждая, — — — 3 р. 60 к.  
 в) на приобрѣтеніе 2 дюжинъ столовыхъ ложекъ, по 30 к. каждая, — — — 7 р. 20 к.  
 г) на приобрѣтеніе, вмѣсто 2, 1 дюжины ножей и вилокъ — — — 5 р.  
 д) на приобрѣтеніе 8 малыхъ чайниковъ, по 25 к. каждый, — — — 2 р.  
 е) на приобрѣтеніе 36 стакановъ, по 15 к. каждый, — — — 5 р. 40 к.  
 ж) на исправленіе старыхъ скамей для столовой, вмѣсто 25 р., назначается — 12 р.  
 з) на приобрѣтеніе столовыхъ скатертей 12 р.

Итого 69 р. 20 к.

#### 9) По больницѣ:

- а) на жалованье фельдшеру — 260 р.  
 б) на приглашеніе доктора — 100 р.  
 в) на медикаменты — 60 р.  
 г) на пищу больнымъ ученикамъ — 40 р.  
 д) на приобрѣтеніе 10-ти льняныхъ халатовъ, по 4 р. каждый, — — — 40 р.

Итого 500 р.

#### 10) По содержанію прислуги:

- а) на жалованье эконому, вмѣсто 300 р., съѣздъ назначаетъ — — — 275 р.  
 б) повару — — — 120 р.  
 в) хлѣбопеку — — — 42 р.  
 г) помощнику хлѣбопека — — — 36 р.  
 д) столовому служителю — — — 48 р.  
 е) помощнику столоваго — — — 36 р.  
 ж) двумъ служителямъ при занятныхъ комнатахъ — — — 72 р.  
 з) двумъ служителямъ при классахъ — 72 р.  
 и) двумъ служителямъ при спальняхъ комнатахъ — — — 72 р.  
 і) служителю при правленіи — — — 36 р.  
 к) дворнику — — — 36 р.  
 л) служителю при больницѣ — — — 36 р.  
 м) двумъ прачкамъ — — — 60 р.

н) хотя училищное правленіе предполагаетъ, что на продовольствіе училищной прислуги расходуется 400 р. и показало въ смѣтѣ на 1881 г. цифру сего расхода, но съѣздъ, не отвергая этого расхода, имѣетъ въ виду слѣдующія данныя: а) и въ прежніе годы при училищѣ была прислуга и съѣздъ, опредѣляя смѣту на продовольствіе каждаго церковнокоштнаго и своекоштнаго ученика, всегда имѣлъ въ виду при этомъ и продовольствіе прислуги, членовъ правленія училища отъ духовенства и депутатовъ училищнаго съѣзда, а въ послѣднее время еще и эконома и надзирателя училища и отъ этого ученики недостатка въ пищѣ не терпѣли; б) правленіе училища, представляя настоящему съѣзду вѣдомость о предстоящей передержкѣ въ текущемъ году, по случаю повышенія цѣнъ на всѣ продукты, помѣтило въ этой вѣдомости такое количество продуктовъ, которое въ дѣйствительности израсходовано въ истекшемъ году на продовольствіе не только учениковъ, но и прислуги и всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ, и духовенство назначило сумму, равную предполагаемой въ текущемъ году передержкѣ, какъ объ этомъ пояснено будетъ ниже; в) въ виду возвышенія цѣнъ на нѣкоторые жизненные припасы съѣздъ, при разсмотрѣннн смѣты на будущій 1881 г., увеличилъ расходы на каждаго церковнокоштнаго ученика, какъ пояснено въ 1 ст. смѣты подъ лит. а. и б. и на каждаго своекоштнаго, какъ объ этомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, имѣя при этомъ въ виду и училищную прислугу и другихъ лицъ; г) хотя указомъ Св. Синода отъ 29 августа 1867 г. № 35 изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе учениковъ, запрещается употреблять что либо на прислугу, но это запрещеніе относится только къ такимъ случаямъ, когда сумма назначается исключительно только въ пользу однихъ учениковъ, а не къ такимъ, гдѣ при продовольствіи учениковъ имѣлось въ виду и продовольствіе прислуги, и потому въ виду всего этого съѣздъ не можетъ назначить особой суммы на прокормленіе прислуги, какъ этого требуетъ правленіе училища. И такъ по этой

статья расхода назначается всего — 941 р.

11) По содержанию училищной корпорации.

а) на жалованье учителю приготовительнаго класса при училищной квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи — — — — — 360 р.

б) на жалованье надзирателю при училищной квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ, съ тѣмъ чтобы онъ обучалъ учениковъ гимнастикѣ, 300 р.

в) на жалованье учителю партеснаго пѣнія 80 р.

г) на жалованье дялопроизводителю правленія, вмѣсто 96 р., — — — — — 50 р.

д) на жалованье двумъ членамъ правленія отъ духовенства, вмѣсто 240 р., назначается 300 р.

Итого 1090 р.

На томъ же засѣданіи рассмотрѣли препровожденную при отзывѣ училищнаго правленія отъ 7 мая 1880 г. за № 195 вѣдомость о количествѣ потребныхъ въ текущемъ году припасовъ съ обозначеніемъ контрактныхъ цѣнъ на каждый изъ нихъ. При внимательномъ рассмотрѣніи этой вѣдомости оказалось, что количество припасовъ показано въ вѣдомости такое, какое въ истекшемъ году дѣйствительно израсходовано, но контрактныя цѣны на нѣкоторые изъ этихъ припасовъ такъ значительно повысились противъ прошлагоднихъ цѣнъ, что, несмотря на пониженіе контрактныхъ цѣнъ на другіе нѣкоторые припасы, предстоитъ въ настоящемъ году передержка на 652 р. 50 к. Въ виду этого съездъ, принявъ во вниманіе, что съ каждымъ годомъ цѣны не только на нѣкоторые припасы, но и на наемъ прислуги повышаются, постановилъ: назначить на неминуюемо предстоящую передержку 652 р. 50 к. посредствомъ возвышенія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ до 65 р. въ годъ, изъ коихъ по 25 р. должно быть внесено за сентябрьскую треть, а по 20 р. за январскую и майскую трети.

Итого 652 руб. 50 коп.

На томъ же засѣданіи рассмотрѣнъ отзывъ правленія училища отъ 10 мая 1880 г. за № 198, коимъ требуется для экономической надобности шкафъ. Принявъ во вниманіе, что шкафъ необходимъ для сбереженія постельныхъ принадлежностей во время разъѣзда учениковъ, съездъ назначаетъ на приобрѣтеніе такового — — — — — 25 руб.

Итого 25 руб.

На покраску всѣхъ классныхъ партъ и половъ въ классныхъ и занятныхъ комнатахъ, а также исправленіе нѣкоторыхъ половъ — — — — — 260 р.

Итого 260 р.

На очистку пруда съездъ назначаетъ 100 р., но при этомъ проситъ правленіе училища принять на себя трудъ подыскать ко времени будущаго съезда подрядчиковъ на очистку пруда, отъ которыхъ съездъ могъ бы узнать условія этой очистки и за тѣмъ сдѣлать бы сообразное съ обстоятель-

ствами окончательное распоряженіе.

Итого 100 р.

На содержаніе въ майской трети несостоятельнаго ученика Приворотскаго училища свѣтскаго званія Александра Стржижевскаго — — — — — 20 р.

Итого 20 р.

И такъ, на содержаніе Приворотскаго училища въ 1881 г. потребуется 9363 р. 96 к. На составленіе этой суммы имѣется въ виду 3499 р. дополнительнаго сбора изъ общепархіальныхъ средствъ, а недостающее количество 5864 р. 96 коп. должно быть внесено церквами и причтами Приворотскаго училищнаго округа. Согласно VII ст. протокола училищнаго съѣзда, б. 7—10 іюня 1877 г., вносъ этотъ съездъ распределяетъ такъ: двѣ трети недостающей суммы, т. е. 3924 р. 49 коп. на церкви, по состоянію каждой, а одну треть, т. е. 1940 р. 47 к. на причты по числу десятиль церковной земли. Согласно этому составлены въ 2-хъ экземплярахъ раскладочныя вѣдомости подъ лит. В, и одинъ экземпляръ назначается для разсылки благочиннымъ, а другой — для правленія училища. При распределеніи вносовъ происходившія дробы возводились въ цѣлыя числа, отъ чего образовался остатокъ въ 8 р. 1 к., который долженъ сберегаться на непредвидѣнные расходы, къ какому остатку причисляется еще для той же надобности и 40 р. вычковой прибыли за 1878 г., присланной изъ консисторіи при отношеніи отъ 13 ноября 1879 г. за № 14437.

Резолюція Его Преосвященства: „Консисторія съ приложеніемъ росписаній, предпишетъ благочиннымъ о высылкѣ денегъ къ 15 января 1881 г. съ надлежащимъ, по заведенному порядку, донесеніемъ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, протоіерей Евгений Струтинскій.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### СЛОВО ВЪ ДЕНЬ РАДОСТНѢЙШАГО ПРАЗДНИКА ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА.

*Христосъ воскресъ! Воистину воскресъ! Во истину воста Господь! Лук. 24, 34.*

Въ настоящій радостнѣйшій праздникъ чаще всего слышатся два радостныхъ слова или выраженія: *Христосъ воскресъ! Воистину воскресъ!* Такъ было и въ самый день воскресенія Христова, когда день не праздновался только, какъ теперь, но былъ настоящимъ первымъ днемъ самаго воскресенія Господня. *Воистину воста воскресъ — Господь* воскликнули съ радостію тѣ изъ учениковъ Христовыхъ, которые успѣли узнать сію радостнѣйшую истину.

Да, братіе-христіане, истина воскресенія Христова такъ велика и важна для насъ, что мы не иначе можемъ говорить и слышать о ней, какъ только съ радостію.

1) Мы *вѣруемъ* и исповѣдуемъ христіанскую вѣру: мы, значить, вѣрующіе, мы — христіане. Но *аще Христосъ не воста* спрашиваетъ святой Апостоль Павелъ, тогда что? *Тѣла вѣра наша, тѣла и проповѣданіе наше* (1 Кор. 15, 14)! То есть, если Христосъ не воскресъ: то все истины нашей вѣры теряютъ свою силу, Евангеліе и проповѣдь не имѣютъ болѣе достоинства, и все христіанство — праздное имя. Мысль дерзновенная, но справедливая. Въ самомъ дѣлѣ. Представьте, братіе, что мы принадлежимъ къ числу тѣхъ людей, которые слѣдовали за Господомъ во время земной Его жизни, слышали Его бесѣды, видѣли Его дѣла, какъ Онъ воскрешалъ мертвыхъ, отверзалъ очи слѣпыхъ и мы вмѣстѣ съ апостолами воскликнули: *Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго* (Іоан. 6, 69). Но вотъ наступаетъ ужасный часъ страданій... Ученикъ предаетъ Его, Пилать осуждаетъ Его какъ возмутителя, Онъ возносится на крестъ вмѣстѣ съ злодѣями и умираетъ на крестъ и погребается во гробъ, который печатается печатію Каіафы!... Что тогда было бы съ нами, съ нашею вѣрою, если бы не воскресъ Христосъ? Вотъ мы *надѣяхомся*, говорили бы мы, *яко сей есть хотая избавити* и спасти насъ: но... Но — воскресъ Христосъ и все наши сомнѣнія прекращаются. Воскресъ Христосъ, и мы твердо вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Онъ *воистину Сынъ Бога живаго!* Воскресъ Христосъ, и мы съ радостію восклицаемъ: *воистину воста Господь!*

2) Мы вѣруемъ и *чаемъ* или ожидаемъ *воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка*. Значить, мы люди не вѣка сего только, но ожидаемъ и *будущаго вѣка*, въ которомъ будемъ жить съ воскресшимъ тѣломъ. Хорошо. Мы значить люди съ великими надеждами и имѣемъ великое упованіе. Но гдѣ основаніе такой надежды нашей и столь высокога упованія нашего? Воскресшій Христосъ вотъ упованіе наше! *Аще Христосъ воста* — воскресъ, говоритъ Святой Апостоль Павелъ, *како глаголютъ ныци, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть* (1 Кор. 15, 12). Христосъ воскресъ, воскреснемъ и мы. Христосъ воскресъ, и *жизнь жительствоуетъ*, (по выраженію святаго Іоанна Златоуста)! Христосъ воскресъ, и мы съ радостію восклицаемъ: *воистину воста Господь!*

3) Мы вѣруемъ въ *безсмертіе души* и ожидаемъ въ будущей жизни *праведнаго мздовозданія* за все дѣла, какія кто совершилъ въ настоящей жизни. Хорошо. Уже кто вѣруетъ въ воскресеніе мертвыхъ и ожидаетъ жизни въ будущемъ вѣкѣ, тотъ, само собою разумѣется, вѣруетъ, что душа его безсмертна, и что, когда человекъ теперь умираетъ, то только тѣло его до времени обращается въ персть (землю), а *духъ возвращается къ*

*Богу, Иже и даде его* (Еккл. 12, 7). Значить, человекъ долженъ вѣровать, что Богъ *создалъ насъ на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ* (Еф. 2, 10) и что по сему Онъ потребуетъ отъ насъ въ свое время отчета во всехъ дѣлахъ. Въ наше достойное слезъ и плача время истина сія подвергается некоторыми сомнѣнію. Нечестивые люди для прикрытія своихъ беззаконій увлекаются тѣмъ мнѣніемъ, будто, вмѣстѣ съ тѣломъ умираетъ и душа, и затѣмъ все предается забвенію, и дѣлалъ ли человекъ что хорошее или худое, о томъ не спросится съ него. Что же говорить въ обличеніе сего Воскресшій Христосъ? То, что мнѣніе сіе недостойно даже человека и что оно унижаетъ природу человеческую, такъ какъ человекъ въ семь случаевъ *прилагается скотомъ несмысленнымъ и уподобляется имъ* (Псал. 48, 13). А Господь Богъ поставилъ человека выше всехъ неразумныхъ тварей и высоко цѣнить природу человеческую. Онъ для спасенія человека послалъ Своего Единороднаго Сына, который пострадалъ за него, умеръ на крестъ и погребенъ во гробъ. Но гробъ не удержалъ Его и Онъ воскресъ изъ гроба. Онъ воскресъ и тѣмъ показалъ какъ славу и могущество своего Божества, такъ и величіе и достоинство души человеческой. Такъ, воскресъ Христосъ; значить душа наша безсмертна! Воскресъ Христосъ, значить несомнѣнно будетъ мздовозданіе въ будущей жизни! Воскресъ Христосъ, и мы радостно зываемъ: *воистину воста Господь!*

Господу нашему Іисусу Христу, Единородному Сыну Божію, шедшему съ небесъ нашего ради спасенія, пострадавшему за насъ и умершему и воскресшему изъ мертвыхъ, да будетъ отъ насъ недостойныхъ честь, слава и благодареніе въ безконечные вѣка. Аминь.

Епископъ Балтскій *Іаннуарій*.

## РЕЛИГИОЗНОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ СРЕДѢ СОВРЕМЕННАГО ОБЩЕСТВА И ОТНОШЕНІЕ КЪ ЭТОМУ ЯВЛЕНІЮ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

Исторія развитія человеческой мысли не разъ представляла такія явленія, что послѣ развитія въ обществѣ матеріалистическихъ идей, которыя всегда стоятъ въ антагонизмъ съ религіозными воззрѣніями, при чемъ религіозная жизнь падаетъ, начинается возбуждающаяся реакція въ самомъ обществѣ, съ цѣлю поддержать ослабленную сторону человеческой жизнедѣятельности. И часто бываетъ такъ, что реакція въ защиту ослабленной стороны жизни съ болѣею энергіею выражается въ томъ кружкѣ, который своимъ ложнымъ направленіемъ болѣе всего содѣйствовалъ къ ея ослабленію. Мы видѣли, что матеріалистическія идеи болѣе всего нашли благосклонный приемъ въ высшихъ слояхъ общества. Тамъ прежде всего падала религіозная жизнь и отраженіе этого прискорбнаго явленія не замедлило появиться и въ

нишей средѣ, которая машинально старается подражать людям, стоящим по ея мнѣнію, выше ея. Отсюда то въ настоящее время мы повсюду встречаемся съ индифферентизмомъ и религіозною холодною даже въ простой средѣ. Но видно течение матеріалистическаго направленія въ нашемъ обществѣ перешло свой зенитъ и начинается поворотъ къ лучшему. Мы начинаемъ замѣчать симптомы проявленія религіозной жизни въ русскомъ обществѣ. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе подобное явленіе въ петербургскомъ обществѣ. Въ Петербургѣ, по сообщенію газетъ, появился нѣкто г. Пашковъ, который ведетъ религіозную проповѣдь; въ его великолѣпной квартирѣ собираются слушатели отъ генерала до мужика. Главная тема его проповѣдей — оправданіе вѣрою въ Иисуса Христа. Въ „Церковно общественномъ вѣстникѣ“ пишутъ, что собранія у г. Пашкова бывають двоякаго рода: тайныя и открытыя, первыя доступны только „Христовымъ“ т. е. постояннымъ членамъ собраній, вторыя — всѣмъ. На этихъ собраніяхъ, кромѣ мужчинъ и женщинъ, въ роли учителей выступаютъ даже и дѣти. На своихъ собраніяхъ пашковцы совершають нѣчто въ родъ богослуженія, о которомъ очевидецъ сообщаетъ такъ: Богослуженіе началось пѣніемъ любимыхъ стиховъ, потомъ „генераль“ собранія, т. е. самъ г. Пашковъ возгласилъ: „помолимся“; всѣ опустились на колѣна, обротившись къ спинкѣ стула. Молитва, произнесенная „генераломъ“, была заключена словомъ „аминь“, которое повторено было присутствовавшими. Едва окончилъ молитву „генераль“, какъ кто-то изъ присутствовавшихъ началъ другую молитву, въ которой между прочимъ испрашивалось благословеніе на Царствующій Домъ, а также на Василя Александровича (Пашкова), Анну Александровну и др. проповѣдующихъ истинное Слово Господа. Кромѣ Петербурга, пашковцы начинаютъ распространяться и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи: агенты и апостолы ихъ уже дѣйствуютъ въ губерніяхъ нижегородской, симбирской и тверской. Пашковцы признають священнаго преданія за источникъ православнаго ученія. „Преданіе у всѣхъ различно, говорятъ „генераль“ этой секты; поэтому я его не признаю. А вотъ это Слово Божіе, при этомъ онъ указалъ на Новый Заветъ, у всѣхъ одинаково, поэтому я его принимаю. Кромѣ того, этотъ „генераль“ неоднократно говорилъ, что Христосъ приходилъ къ нему и сказалъ, что онъ спасетъ.“ „У меня не бредъ былъ, говорилъ однажды „генераль“; мнѣ было 40 лѣтъ (теперь ему 45), когда Христосъ явился ко мнѣ и сказалъ, что я спасенъ. Трудно представить себѣ, что со мною было, когда Христосъ снизошелъ ко мнѣ“. Свои проповѣди г. Пашковъ говоритъ самоуверенно и развязно. Во время проповѣди онъ часто напоминаетъ слушателямъ, что онъ есть орудіе Божіе, что онъ прежде не зналъ, а теперь все знаетъ. Христосъ, теперь мой,

а не дужой мнѣ и т. д. По окончаніи одной проповѣди, длившейся болѣе часу, было прочитано и пропѣто стихотвореніе г. Пашкова; послѣ чего слушатели разошлись.

По поводу возникновенія разныхъ толковъ относительно ученія г. Пашкова въ его собраніяхъ, одинъ изъ корреспондентовъ „Церковнаго Вѣстника“ В. Поповъ, желая повѣрить эти толки, самъ былъ на нѣсколькихъ воскресныхъ собраніяхъ г. Пашкова и вынесъ слѣдующее впечатлѣніе: „Бесѣды эти далеко не отличаются православно-христіанскимъ характеромъ. Самая обстановка, при которой совершаються онѣ, нѣсколько странна. Прежде всего отсутствіе св. иконы въ мѣстѣ, гдѣ собираются православные для слушанія слова Божія, производитъ тяжелое впечатлѣніе; потомъ пѣніе какихъ-то „любимыхъ стиховъ“ подъ аккомпаниментъ органа, предшествующее бесѣдѣ и заключающее ее, опять не наша, не православная особенность. Обращаясь же къ самимъ бесѣдамъ, мы уже вполне убѣждаемся въ ихъ неправославіи. Г. Пашковъ въ своихъ бесѣдахъ проповѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ только временно привилъ на себя человѣческую плоть, что для спасенія не нужно добрыхъ дѣлъ, что въ средствѣ... какими христіанинъ думаетъ достигнуть вѣчнаго спасенія, суть измышленія діавола; того, кто говоритъ, что человѣку нужно заслужить спасеніе, г. Пашковъ признаетъ посланникомъ сатаны, потому что никакими средствами, никакими заслугами нельзя достигнуть спасенія. Грѣшникъ, по словамъ г. Пашкова, самъ достигаетъ спасенія непосредственно. Подобно блудному сыну, грѣшнику нужна только рѣшимость пойти къ отцу, и онъ спасенъ. Такимъ образомъ, по ученію г. Пашкова, для спасенія не надо ни церкви, ни таинствъ, не надо церковной дисциплины — все это измышленія діавола, все это стѣна, разделяющая Бога и челоуѣка“. Въ такомъ видѣ представляется ученіе г. Пашкова по взгляду В. Попова.

Извѣстнѣйшій русскому обществу о. ректоръ петербургской Академіи, протоіерей Янышевъ, имѣвшій случайно бесѣду съ г. Пашковымъ, по поводу распространявшихся слуховъ о его воскресныхъ собраніяхъ съ проповѣдническою цѣлю, не вынесъ такого тяжелаго впечатлѣнія о религіозныхъ воззрѣніяхъ г. Пашкова. Онъ замѣтилъ въ немъ челоуѣка, неимѣющаго систематическаго богословскаго образованія, но пріобрѣвшаго богословскія познанія самоучкой чрезъ чтеніе книгъ, особенно св. писанія и потому иногда неточно излагающаго ученіе христіанской церкви. Но такъ какъ наблюдатель — очевидецъ формулировалъ ученіе г. Пашкова въ совершенно неправославномъ характерѣ, то о. протоіерей Янышевъ обратился къ г. Пашкову съ письмомъ В. Попова, обличавшимъ неправославіе г. Пашкова, и просилъ его объяснить точно ли онъ такъ проповѣдуетъ, какъ передаетъ В. Поповъ. Г. Пашковъ охотно далъ объясненіе на тѣ пункты, кото-

рые, по мнѣнію В. Попова, представляютъ отступленіе отъ православія. На первый пунктъ, что Иисусъ Христосъ принялъ только временно человеческую плоть, г. Пашковъ отвѣчалъ, что онъ такъ никогда не училъ. напротивъ онъ всегда говоритъ, что Иисусъ Христосъ съ прославленнымъ тѣломъ вознесся на небо, сѣдитъ одесную Отца и ходатайствуетъ предъ Нимъ за искупленный человеческій родъ. — На второй пунктъ, что для спасенія не нужно добрыхъ дѣлъ, г. Пашковъ отвѣчаетъ, что въ покаяніи онъ видитъ первое, при помощи благодати, дѣло вѣры со стороны грѣшника къ его оправданію, а за тѣмъ необходимыми плодами этой вѣры и оправданія считаетъ все христіанскія добродѣтели, отсутствіе которыхъ свидѣтельствуетъ объ отсутствіи самой вѣры. — На третій пунктъ обвиненія въ отступленіи отъ православія, что все средства, какими человекъ — христіанинъ думаетъ достигнуть вѣчнаго спасенія, суть измышленія діавола; что для спасенія не надо ни церкви, ни таинствъ, не надо церковной дисциплины — г. Пашковъ отвѣчаетъ, что все эти выраженія означаютъ только ту евангельскую истину, что грѣхи прощаются человеку единственно по милосердію Божию и по вѣрѣ въ его милосердіе, — заслужить спасеніе въ этомъ смыслѣ ничѣмъ нельзя. Но что прошеніе грѣховъ невозможно безъ вѣры и покаяннаго настроенія, и что для помиловааннаго грѣшника, чтобы ему устоять въ вѣрѣ среди искушеній внутреннихъ и вѣншихъ и слѣдовательно, чтобы ему проявлять вѣру въ добрыхъ дѣлахъ, необходима и молитва, и назиданіе словомъ Божиимъ и участіе въ общественномъ Богослуженіи и таинствахъ церкви, — этого г. Пашковъ не отрицаетъ и даже необходимость этого доказываетъ собственными усиліями читать и толковать св. Писаніе, распространять книги назидательнаго содержанія, устроить у себя собранія для молитвы, пѣнія и чтенія, возбуждать другихъ къ покаянію и вѣрѣ, внушать имъ все тѣ добродѣтели, которыя внушаются словомъ Божиимъ.

Таковы объясненія г. Пашкова по случаю взведенія на него обвиненія въ отступленіи отъ православнаго ученія въ своихъ собраніяхъ.

Кромѣ этихъ объясненій г. Пашкова, переданныхъ въ пересказѣ о. протоіереемъ Янышевымъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ напечатана по этому предмету переписка г. Пашкова съ о. прот. Янышевымъ. Въ подлинныхъ письмахъ г. Пашкова, въ которыхъ онъ выражаетъ свое исповѣданіе вѣры, какъ онъ говоритъ, искренно, мы имѣемъ отрывочное изложеніе вѣрованій г. Пашкова, большею частію выражаемыхъ текстами св. писанія. Главный предметъ его вѣрованій — оправданіе падшаго человека вѣрою въ Иисуса Христа, и какъ результатъ этой вѣры — добрыя дѣла, изъ которыхъ первое есть покаяніе во грѣхахъ.

Прочитавши переписку г. Пашкова съ о. прот. Янышевымъ, нельзя усмотрѣть въ вѣрованіяхъ г.

Пашкова отступленія отъ православнаго ученія, развѣ можно было бы упрекнуть въ неточности выраженій, что объясняется отсутствіемъ богословской научности. А между тѣмъ некоторые изъ присутствовавшихъ на его собраніяхъ съ цѣлю ознакомиться съ его ученіемъ выносятъ совершенно другое впечатлѣніе. Вѣроятно, въ частномъ развитіи ученія г. Пашкова прорываются некоторыя невѣрныя мысли, которыя взятая въ отдѣльности дали возможность наблюдателямъ придти къ невыгоднымъ заключеніямъ относительно религіозныхъ понятій г. Пашкова.

Во всякомъ случаѣ предъ нами остается открытымъ фактъ, что свѣтскій человекъ сознаетъ въ себѣ стремленіе къ религіозной жизни и свое душевное измѣненіе выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: „я былъ безъ Христа, чуждъ завитовъ обѣтованія, не имѣлъ надежды, былъ безбожникомъ въ мірѣ. Озаренный свѣтомъ слова Господня, я покаялся предъ Нимъ (І. Христомъ) въ грѣховности и отчаянной испорченности сердца своего и обратился къ нему, потерявъ всякую на себя надежду. Господь далъ мнѣ увѣровать въ прошеніе грѣховъ, возвышаемое именемъ Его; Господь принялъ меня, какъ принимаетъ всякаго приходящаго къ Нему. Благодарю Отца небеснаго, что я теперь могу исповѣдываться предъ людьми Иисуса Господомъ моимъ; я теперь принадлежу не себѣ, а Ему; живу не для себя, но для умершаго за меня и воскресшаго Христа. Господь теперь опредѣлилъ меня на служеніе Ему — на служеніе, которому я и предаюсь съ радостію воть уже скоро пять лѣтъ; оно состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтельствовать людямъ о Немъ, о Его безпредѣльной любви, которую Онъ ежедневно даетъ испытывать“. О своей богословской дѣятельности г. Пашковъ выражается такъ: „я довольствуюсь тѣмъ исключительнымъ призваніемъ, которое имѣю отъ Бога: *призывать людей ко Спасителю*. Этими опредѣляется цѣль его воскресныхъ собраній и его проповѣди на этихъ собраніяхъ.

Въ последнее время „Новости“ передаютъ что, по распоряженію высшей власти, отставному подковнику гвардіи Пашкову запрещено продолжать дѣло религіозной проповѣди, которое онъ доселѣ велъ безъ испрошенія на то официального разрѣшенія.

Этотъ случай изъ религіозной жизни великаго свѣтскаго общества представляетъ намъ замѣчательное явленіе. Мы видимъ душевное измѣненіе въ человекѣ, который при современномъ направленіи среды, въ которой онъ вращался, не могъ имѣть жизненныхъ вліяній благопріятно вліяющихъ на его религіозное развитіе. Общія идеи утилитаризма, развившіяся изъ матеріалистическаго воззрѣнія на природу, подавляютъ въ настоящее время высшія инстинкты человеческого духа; рождающаяся отсюда душевная тоска ищетъ своего успокоенія въ упоеніи разными чувственными удовольствіями, или же при-

нимаєть болєе печальний исходъ, когда подь гнетомъ ея человекъ предпочитаетъ ничтожество самой жизни, такъ какъ матеріалистическое направлєніе вѣка не можетъ дать тѣхъ свѣтлыхъ воззрїній, возникающихъ на почвѣ религіознаго іросозерцанія, при которыхъ человекъ, вооруженный терпївїемъ и надеждою, выходитъ побѣдителемъ изъ всѣхъ превратностей жизни. Тамъ не менѣе при такомъ давленїи духа времени мы видимъ, что высшія стремленія человеческой души начинаютъ пробиваться и искать своего удовлетворенія. Показательствомъ этому можетъ служить религіозное возбужденіе г. Пашкова, который, почувствовавъ, подь вліанїемъ религіозной идеи душевную жажду, ищетъ ея удовлетворенія въ словѣ Божїемъ. При чтенїи слова Божїя онъ сразу замѣчаетъ успокоеніе мятущейся души, чего не находилъ прежде въ различныхъ свѣтскихъ развлеченїяхъ. Онъ усваиваетъ идею христіанскую, что человеческія несчастія и скорби суть послѣдствїя грѣховъ, отъ которыхъ человекъ получаетъ оправданіе предъ Богомъ чрезъ искупительную жертву Спасителя. Успокоеніе мятущейся души, при чтенїи слова Божїя, даетъ г. Пашкову убѣжденіе, что онъ оправданъ отъ грѣховъ и, при его мистическомъ настроенїи, это явленіе душевное истолковывается въ его воображенїи въ видѣ факта, что къ нему приходилъ самъ Христосъ и сказалъ, что онъ спасенъ.

Почувствовавъ душевное успокоеніе и сладость евангельскаго слова, г. Пашковъ желаетъ подѣлиться этимъ даромъ съ другими людьми и думаетъ, что они достигнуть его, если будутъ слушать слово Божїе, которое въ немъ произвело такую переменну. Отсюда у него является потребность проповѣдывать, или какъ онъ опредѣляетъ свою обязанность „*призывать людей къ Спасителю*“. Его предпрїятіе проповѣдывать спасенїя людей отъчаетъ потребностямъ современнаго общества; это удостоверяется тѣмъ, что въ его квартирѣ бывають многочисленныя собранія и что по его иницїативѣ начинаютъ распространяться подобныя собранія и въ другихъ городахъ. Это уже другой вопросъ — по праву ли поступаетъ г. Пашковъ, когда онъ беретъ на себя обязанность проповѣдывать въ собранїяхъ, принадлежащую пастырямъ церкви, и можетъ ли онъ быть компетентнымъ проповѣдникомъ, не получивши богословскаго образованія? Онъ въ данномъ случаѣ повинуется влеченїю своего духа. Онъ видитъ, что для народа нужна искренняя задушевная проповѣдь, а ея-то нѣтъ въ нашихъ храмахъ, пастыри безмолствуютъ, и вотъ мірянинъ самоправно берется исполнять пастырское дѣло, потому что онъ знаетъ по собственному опыту, что слово Божїе можетъ дать успокоеніе мятущейся душѣ, котораго такъ многіе жаждутъ.

(Окончаніе будетъ).

## НАРОДНЫЯ ЗАКЛИНАНІЯ НАДЪ ПЧЕЛАМИ (\*).

(Продолженіе).

### О формулахъ заклинаній.

Общїй характеръ заклинаній (г. е. собственно обращеній заклинателя къ пчеламъ), или *формулъ* ихъ, ближе всего подходитъ къ молитвамъ, конечно, въ значительно измененномъ видѣ. Молитвы эти содержатъ въ себѣ или обращеніе къ какому то мнѣстическому существу, Маткѣ Фидїянкѣ (49) или Свѣдкѣ или къ пчеламъ вообще, или къ стихїямъ, наприм. *водѣ* (№ 11, 29) и къ *криницкѣ*, ищущей отъ злыхъ очей и уроковъ (50). Въ большинствѣ случаевъ эти молитвы заканчиваются призыванїемъ Бога, примѣрно въ такой формѣ: „Божїю помощю и всѣми св. небесными силами и дѣйствомъ св. Зосима“, причѣмъ эта формула, какъ уже замѣчено выше, варьируется, то сокращаясь, то расширяясь прибавкою именъ Богородицы, ангеловъ и нѣкоторыхъ святыхъ. Есть, впрочемъ, заклинанія, въ которыхъ нѣтъ обращенія ни къ Богу, ни къ святымъ; такъ, въ № 11 заключается молитвенное обращеніе къ одной только водѣ, съ самой простодушной вѣрой въ ея очистительную и предохраняющую отъ всего злаго силу; въ № 4-мъ обращеніе къ „Маткѣ Фидїянкѣ“, и другія. Образчикъ самаго грубаго смѣшенія христіанскихъ понятій съ старинными вѣрованїями представляютъ заклинанія подь №№ 25, 36, 48, 49, 59 и 69. Есть формулы, начинающіяся обращенїемъ къ Богу, а потомъ уже къ маткѣ и пчеламъ (51). Наконецъ, встрѣчается, хотя и немного, заклинаній чисто христіанскаго характера (52). Они отличаются библейскимъ церковно-книжнымъ характеромъ. — Вотъ, наприм., заклинаніе, въ которомъ начало взято изъ Псалтыря: „помяни Господи царя Давида и всю протость его; да якъ укротилъ еси, Господи, небо и землю и насъ прѣшныхъ, такъ укроти мѣсто въ моей пашкѣ“ и т. д. (№ 54). Въ томъ же родѣ и другое, обнаруживающее, правда, весьма близкое знакомство составителя заклинанія съ Библїей: „Господи, якоже послалъ еси бджолнаго роя въ пашоку льва, и исхитилъ еси, Господи, Самсона, и отрока Твоего, и якоже послалъ еси воду изъ камене угоднику своему Мойсею, и якоже послалъ еси росу отроку твоему Самсону, празнучому (?) отъ водъ еси сухія, и насытилъ еси Самсона; также послы, Господи, влагу земную и росу небесную, и насыти, Господи, бджолы мои своею силою, и всѣ святїи“ (53).

Съ внутренней стороны, такъ сказать, по духу своему, заклинанія перваго рода имѣють харак-

(\*). Смотр. Подл. Еп. Вѣд. №№ 8, 9, 20 и 21.

(49) №№ 4, 24, 36, 48, 49, 69 и 70.

(50) Очевидно, въ заклинанїи этомъ сохранились слѣды почитанія ручьевъ, вѣрованіе въ ихъ очистительную и дѣйтельную силу.

(51) №№ 17, 24, 22.

(52) №№ 33, 54, 57; см. также у Чуб. IV; у Ефим. № 178 и 186.

(53) Ефим. № 186.

терь искренней вѣры въ тѣ существа и предметы, къ которымъ заклинатель обращается. Они представляются его воображенію живыми, разумными, исполненными чудесной, сверхъестественной силы, а съ другой стороны они сами есть высшая сила (54). Иначе, впрочемъ, и быть не можетъ: въ противномъ случаѣ заклинанія являлись бы пустыми, не имѣющими силы и значенія словами, и слѣдоват. не практиковались бы.

Съ вѣшной стороны самая употребительная, такъ сказать, излюбленная форма заклинаній есть сравненіе, имѣющее иногда стилистическую структуру сравнительнаго періода, съ грамматической стороны безукоризненно правильнаго. Влѣдствіе преобладанія такой формы, большая часть заклинаній теряетъ характеръ молитвы, обращаясь въ простое сравненіе. И действительно, изъ числа издаваемыхъ заклинаній, не болѣе 10 имѣетъ строго выдержанный видъ молитвеннаго обращенія, тогда какъ заклинанія въ формѣ сравненій вдвое больше, около 20-ти (55). Кроме того, значительная доля ихъ представляетъ смѣшеніе молитвеннаго обращенія и сравненія, т. е. заклинаніе, начинаясь молитвой, нередко оканчивается сравненіемъ, иногда наоборотъ сравненіе переходитъ въ молитвенное обращеніе (56). При сравненіяхъ весьма важную роль играютъ тѣ изъ орудій заклинанія, которыя, какъ указано выше, имѣютъ символическое значеніе: трава, волчье горло и преимущественно щучья голова и зубы, а также вода, камень, земля, приколѣнь и др. Эти предметы всегда упоминаются въ первой половинѣ заклинанія (въ *повышеніи* сравнительнаго періода), а желаемое дѣйствіе словъ заклинанія, такъ сказать, существенная его часть во второй (въ *пониженіи*). Приведемъ для примѣра слѣдующія формулы. „Якъ той камень не можетъ вѣти (выйти, сдвинуться) изъ моей земли, такъ и вы, мои пчелы, (т. е. не могли выйти изъ моей пасѣки) Божіею мѣщю и всѣми силами святыми и небесными“ (№ 16).

Или же: „Якъ церковь Божія безъ св. троицы (трехъ свѣщника) и безъ оливы и безъ мира (чит. мѣра), святого не можетъ пребыти; такъ бы и пчелы (имяръ) отъ Бога дави мнѣ, безъ моей пасѣки не пребыли“ и т. д. (№ 31). Есть сравненія, несомнѣнно сложившіяся подъ вліяніемъ книжнымъ или просто заимствованныя изъ церковно-богослужебныхъ молитвъ, ибо содержаніе ихъ нередко напоминаетъ молитвы Трехника (57). Это послѣднее обстоятельство опредѣляетъ отчасти послѣднюю, такъ сказать, редакцію

(54) Такимъ характеромъ отличается въ особенности обращеніе подъ № 36.

(55) №№ 5—9, 12, 15, 16, 2., 23, 30—32, 34, 35, 51, 57, 58, 61, 63, 67.

(56) №№ 14, 19, 20, 22, 24, 25, 29, 33, 38, 54, 70.

(57) См. № 33. Очень можетъ быть, что и строго выдержанная форма заклинаній въ видѣ сравненій есть слѣдствіе вліянія церковно-обрядоваго, ибо многія изъ молитвословій Трехника, имѣютъ, какъ извѣстно, также форму сравненій или въ нихъ часто встрѣчаются они, такъ, наприм., въ молитвѣ при бракосочетаніи женихъ и не-

заклинаній; несомнѣнно, что она совершена книжными людьми, можетъ быть даже духовными начетчиками, чѣмъ объясняется библейскій, церковно-обрядовой характеръ некоторыхъ заклинаній; однимъ словомъ, заклинанія надъ пчелами есть своего рода апокрифы; одинъ изъ частныхъ видовъ отреченной литературы, остатковъ которыхъ у насъ, на югѣ Руси, весьма мало открыто до сихъ поръ и которымъ, напротивъ, такъ богата сѣверная Россія.

Намъ остается обратить вниманіе еще на одну сторону заклинаній надъ пчелами, которую они обрѣтаются съ народными заклинаніями *вообще*. Въ этомъ отношеніи любопытно заклинаніе, начинающееся словами: „на морѣ камень лежитъ, на камень дубъ стоитъ, на томъ дубѣ ни коры нема, на тихъ голыхъ голубы сидятъ“ и т. д. (№ 60). Это стереотипная формула всякихъ вообще заклинаній и заговоровъ, одинаково присущая и сѣверно-и южно русскому племени; здѣсь несомнѣнно представляется извѣстный *камень алатырь* мифическій, который также лежитъ гдѣ то на морѣ окіянь (58). Такое сходство ясно показываетъ родство заклинаній надъ пчелами съ общими народными понятіями и вѣрованіями съ одной стороны, а съ другой — вообще съ заклинаніями, практикующимися при всякаго рода случаяхъ. Мы должны сказать, однакожъ, что это сходство только и ограничивается 4-мя заклинаніями, покрайней мѣрѣ изъ числа издаваемыхъ; тѣмъ не менѣе, едвали такое ограниченное сходство можетъ противорѣчить только что высказанному заключенію, въ виду именно тѣхъ доводовъ, какіе представлены раньше, когда мы говорили объ орудіяхъ заклинаній (см. о водѣ). Осмѣливаемся даже думать, что самая малочисленность такихъ заклинаній, случайно уцѣлѣвшихъ среди новѣйшихъ вліяній, доказываетъ ихъ глубокую древность, а съ тѣмъ вмѣстѣ и народность ихъ происхожденія (59).

(Продолженіе будетъ).

## ПОДОЛЬСКАЯ СТАРИНА.

Подъ этимъ заглавіемъ намѣрены мы отъ времени до времени помѣщать все, что касается прошедшаго Подолія. Статьи наши не будутъ имѣть общей связи, напротивъ онѣ будутъ составлять какъ бы сырой историческій матеріалъ, извлеченный изъ рукописей и мѣстныхъ архивовъ.

*Выдержки изъ журнала майора Пташинскаго.*

Скажемъ нѣсколько словъ о книгѣ и ея содѣяннѣ, которая сравнивается съ Авраамомъ и Саррой; съ Исаакомъ и Ревекою и т. д. Сравн. 57, 58 и 61 №. Конечно, отъ этого заклинанія нѣсколько не перестаютъ быть апокрифическими.

(58) Аванас. Поэтич. возвр. Слав. на прир. Т. II, стр. 142. Сравн. у насъ № 59, въ которомъ тоже упоминается камень на морѣ.

(59) Притомъ же, мы сорѣмъ не переносимъ сходства на всѣ издаваемые заклинанія.

ставитель. Рукопись писана по польски, на сѣрватоу бумажѣ, въ формѣ большого листа. Заглавная страница украшена боевыми принадлежностями (панцирь, шлемъ, мечъ, знамена, бунчукъ и т. д.), составляющими родъ виньетки, подъ которой слѣдуетъ заглавіе: *Военный журналъ, составленный Андреемъ Пташинскимъ, майоромъ пѣшого полевого короннаго регимента*. Книга эта составляетъ объемистый фоліантъ въ 500 перенумерованныхъ страницъ (двухъ первыхъ не достаесть), далѣе планы упомянутыхъ въ рукописи сраженій, по большей части гравированные изъ нѣмецкихъ сочиненій, пять только сдѣланныхъ самимъ Пташинскимъ, притомъ очень удачно, наконецъ еще три нenumерованныя страницы, заключающія въ себѣ переводъ завѣщанія Людовика XVI, короля французскаго. Рукопись помѣщается въ старинномъ кожаномъ переплетѣ, сохранена довольно хорошо, принадлежитъ помѣщику Антону Рациборовскому, благодаря любезности котораго, мы имѣемъ право пользоваться ея содержаніемъ. Она заключаетъ въ себѣ событія съ 1769 по 1793 годъ, посвящена по большей части войнѣ Россіи съ Турціею. Многое въ ней уже извѣстно, но есть подробности ускользнувшія отъ историка, но хорошо подмѣченныя человѣкомъ, который находился на мѣстѣ и если не былъ соучастникомъ, то зорко наблюдалъ за всѣмъ, что вокругъ него происходило.

О самомъ составителѣ журнала знаемъ мало. Андрей Пташинскій дворянинъ, сынъ бѣдныхъ родителей, поступилъ въ 1750 году въ мѣстный гарнизонъ, добился около 1768 г. чина майора въ пѣхотномъ региментѣ, и черезъ 25 лѣтъ вышелъ тѣмъ же майоромъ въ отставку; онъ находился въ Русской арміи, какъ охотникъ во время войны съ Турціею, съ 1769 по 1775 годъ, по крайней мѣрѣ онъ самъ упоминаетъ, что отъ начала военныхъ дѣйствій подъ Хотиномъ до переправы князя Репнина черезъ Днѣстръ въ Турцію, „все видѣлъ собственными глазами“. — Въ заглавіи, надъ перечнемъ военныхъ дѣйствій въ 1787 году, онъ же прибавляетъ: „составляя эти записки, сидя надъ ними день и ночь, насколько мнѣ позволяли обязанности службы въ гарнизонѣ и региментѣ“.

Не приводимъ списка статей, помѣщенныхъ въ рукописи, потому что болѣе интересныя намѣрены мы привести здѣсь въ вѣрномъ переводѣ.

Начнемъ съ описанія турецкаго лагеря подъ Хотиномъ.

„Въ 1769 году, во время войны Россіи съ Турціею, привелось мнѣ видѣть около крѣпости Хотина порядокъ, какой соблюдаютъ турки въ походѣ и при закладкѣ „лагеря“.

„Во главѣ войска обыкновенно идутъ янычари и пѣхота. Они вокругъ стоянки своего аги или гетмана воздвигаютъ длинныя сараи; въ срединѣ же лагеря красуются великолѣпныя палатки визиря, его старшаго прислужника (Кіая), секретаря (канцлеръ-

Рейсъ-ефенди), казначея (тефелдаръ-баша) и гофъ маршала (Кандзихеръ баша). Палатки эти занимаютъ очень много поля, потому что уставлены кругомъ площадь, надъ которой растянута большая навѣсъ, подъ которыми чиновники визиря находятъ охрану отъ дождя и солнца; здѣсь же ожидаютъ просители или посланцы, привозящіе письма къ высокопоставленнымъ лицамъ, окружающимъ турецкаго полководца и военнаго начальника; здѣсь же ведется судъ и расправа; здѣсь же помѣщается и казначейство арміи (газна), въ малыхъ ящикахъ, уставленныхъ кругомъ одинъ на другомъ. При казначействѣ неуспѣшно стоять на караулѣ всю ночь 15 человекъ спаговъ. Не вдалекѣ отъ главной квартиры находятся палатки, принадлежащія башамъ, всѣмъ агамъ и инымъ знатымъ людямъ, которые имѣютъ при себѣ очень много прислуги, что и увеличиваетъ число войска. Позади лагеря размѣщаются спаги и вообще люди исполняющіе службу при кавалерійскихъ отрядахъ, какъ сейкбаны и другіе. По правую сторону визирской резиденціи размѣщена артиллерія. Палатки главнокомандующаго и его окружающихъ справедливо можно назвать бы не палатками, а чертогами: онѣ громадныя размѣровъ, внутри обвѣшаны коврами, шитыми золотомъ и серебромъ, а также очень красивыми обоями, заключаютъ въ себѣ все, что можно только найти въ домѣ богатаго человѣка. Роскошью и великолѣпіемъ онѣ превосходятъ турецкія зданія и даже дороже ихъ, потому что послѣдніе могутъ существовать долго, тогда какъ первыя едва существуютъ нѣсколько лѣтъ. Хотя эти передвижные дворцы, со своими колоннами и другими прибавками, отличаются болѣею тяжестью, не смотря однакожъ на то, турецкое войско охраняющее ихъ, дѣлаетъ ежедневно довольно большіе переходы. Все нужное для ихъ устройства переносится на лошадахъ мулахъ и верблюдахъ. Болѣе зажиточныя имѣютъ двойныя палатки, которыя высылаются днемъ впередъ, такъ что по утру вышедши изъ одной, вечеромъ занимаютъ другую совершенно приготовленную и пристроенную. А потому во время похода — для передвиженія только этихъ переносныхъ жилищъ — въ лагерь находится несмѣтное множество лошадей, муловъ, верблюдовъ, десятки тысячи людей, этимъ только исключительно занятыхъ — а все вмѣстѣ взятое усугубляетъ величіе и богатство оттоманскаго владетелина“.

„Турки во время похода въ странѣ подчиненной Падшаху, соблюдаютъ строгую дисциплину; никогда не услышите, чтобы солдаты допускали грабежи, насилывали женъ и дочерей мирныхъ поселянъ, или дѣлали имъ какую нибудь, даже малую неприятность. Солдатъ покупаетъ все за готовыя деньги, какъ у насъ обыкновенные нутешественники, и это по моему разумію имѣетъ вліяніе на успѣхъ оружія и обогащеніе края. Турки до такой степени избѣгаютъ безпорядковъ во время похода, до такой степени боятся пьянства, что передъ главною арміею идутъ офицеры по дорогѣ, по

которой она должна слѣдовать, печатаютъ весь корпусъ и при звукѣ трубъ объявляютъ, чтобы никто не смѣлъ солдатамъ, подъ карою смерти, продавать спиртныхъ напитковъ“.

„Турецкій лагерь отличается чистотою и опрятностью, ни одинъ городъ въ самыхъ лучшихъ условіяхъ находящійся, не можетъ сравниться съ нимъ въ этомъ отношеніи. Ретирадныя мѣста находятся обыкновенно позади палатокъ, это небольшія ямы рытыя въ землю, обставленныя деревянными столбиками, обтянутыми со всехъ сторонъ полотномъ, ямы каждые три, четыре дня засыпаются, а вмѣсто ихъ роютъ новыя, такъ что воздухъ во всемъ обозѣ всегда чистый. Во время лѣтнаго похода, когда дни жаркіе, турки двигаются съ мѣста только въ 7 часовъ вечера, визирь и его штабъ поднимаются со стоянки послѣ полуночи, передъ ними несутъ множество зажженныхъ факеловъ, такъ что дорога становится совершенно видною; обязанность эта лежать на арабахъ изъ Алена и Дамаска, ихъ называютъ масаладжирами, а старшаго надъ ними масалоджибой; онъ отвѣчаетъ за порядокъ и поведение своихъ подчиненныхъ“.

Придерживаясь порядка, принятаго авторомъ рукописи, слѣдовало-бы привести рассказъ озаглавленный слѣдующимъ образомъ:

„Дневникъ движенія русской арміи подъ предводительствомъ князя фельдмаршала Голицына, въ началѣ турецкой войны въ 1769 году и ея переходъ черезъ польскія провинціи подъ городъ Хотинъ“.

Но въ немъ все помѣщенное уже извѣстно читающей публикѣ изъ дѣльнаго и обширнаго труда А. Петрова подъ заглавіемъ: *Война Россіи съ Турціей и польскими конфедератами съ 1769 по 1774 годъ*. (Пять томовъ, Петербургъ 1866 — 1874).  
Одного только мы не нашли здѣсь, что помѣстилъ Пташинскій въ своемъ журналѣ — это схватки русскаго отряда съ турками въ окрестности Каменца. Припомнимъ читателямъ, что такъ названная 1-я армія, находящаяся подъ предводительствомъ кн. Александра Михайловича Голицына, (генералъ фельдмаршалъ, род. 1718 ум. 1783), собрана была 11 апрѣля 1769 г. въ окрестности м. Миньковецъ Ушицкаго уѣзда; 15 апрѣля она переправилась въ м. Калюсъ черезъ Днѣстръ, 19 апрѣля сражалась подъ Хотиномъ съ большимъ успѣхомъ, но уже 27 апрѣля, въ слѣдствіе стратегическихъ соображеній главнокомандующій вмѣстѣ съ войскомъ переехалъ снова на Подольскій берегъ и сосредоточилъ всѣ свои силы подъ м. Деражию, откуда издалъ прокламацію „подписанную“ имъ 9 мая. Въ іюнѣ опять онъ двинулся со всеми своими силами къ Хотину. Теперь послушаемъ, какъ это описываетъ Пташинскій: „іюня 15 дня кн. Голицынъ во главѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ войска, расположился лагеремъ такъ, что правое его крыло находилось около мѣстечка Орынина и селенія Красноставецъ, а лѣвое тянулось черезъ казенныя долины („скарбове долины“ степь лежащая при стол-

бовой дорогѣ, ведущей въ Гусятинъ) къ Каменцу. Въ это-же время кн. Прозоровскій съ своимъ корпусомъ приблизился тоже и остановился около селенія Должка“. Не нужно забывать, что кн. Александръ Александровичъ Прозоровскій, впоследствии генералъ фельдмаршалъ (род. 1732 и умер. 1809 г. въ лагерь за Дунаемъ), одинъ изъ лучшихъ боевыхъ генераловъ того времени, составлялъ авангардъ арміи 1-й; онъ первый переправился черезъ Днѣстръ въ Калюсъ, первый началъ дѣло съ турками, участвовалъ въ сраженіи при Хотинѣ, и когда князь Голицынъ нашелъ нужнымъ возвратиться обратно въ Подоль, тогда князь Прозоровскій тоже переправился черезъ рѣку, почти противъ Хотинскаго замка — въ Брагъ — и занялъ земляныя укрѣпленія, находящіяся между этимъ селеніемъ и мѣстечкомъ Жванцемъ. Больше мѣсяца охранялъ онъ границу, и только послѣ вторичнаго похода кн. Голицына къ Хотину, оставилъ свой постъ и примкнулъ къ главной арміи. Это не обозначено въ сочиненіи Г. Петрова — и потому мы считали обязанностью повторить здѣсь. „Черезъ нѣсколько дней послѣ этого 4000 турокъ переправились черезъ Днѣстръ и напали на отрядъ кн. Прозоровскаго, но они понесли чувствительную потерю, оставивъ 180 убитыми, всего больше вредили имъ егеря, скрывавшіеся съ пушками въ Должецкомъ лѣсу, между с. Жабинцами и Янчинцами; русскихъ солдатъ погибло около 60. Получивъ подкрѣпленіе непріятель началъ новую атаку, но его отогнали въ Хотинъ гусары и козаки. Русскіе войска занимали вышеупомянутую позицію около двухъ недѣль, оттомане нѣсколько разъ пытались выбить ихъ оттуда, но всегда отступали съ урономъ, хотя въ слѣдствіе этого въ корпусъ кн. Прозоровскаго были чувствительныя потери“.

Подъ 1771 годомъ находимъ слѣдующую записку: дня 23 сентября проѣзжалъ черезъ Каменецъ-Подольскій Обръсковъ, посланникъ при турецкомъ дворѣ, которую обязанность онъ исполнялъ 33 года, а изъ нихъ послѣдніе три провелъ въ заточеніи. Онъ намъ разказывалъ подробно, какъ его турки держали въ едикуль (семибашенномъ замкѣ), а потомъ въ обозѣ, гдѣ ему пришлось пережить очень много непріятностей и лишеній“ Едикуль небольшая крѣпостца, въ видѣ продолговатаго четырехугольника съ 7-ю башнями. Она была построена еще при греческихъ императорахъ, для дѣланія монеты и храненія царскихъ сокровищъ. Турки обратили ее въ тюрьму, куда сажали важныхъ преступниковъ, и изъ которой рѣдко кто возвращался живой. (Петровъ I. I. с. с. 72). Впрочемъ въ этомъ заточеніи старикъ Обръсковъ со своею свитою просидѣлъ только около двухъ недѣль, съ 6 по 20 октября 1768 г., потомъ его перевели въ комендантскій домъ, изъ котораго попалъ въ армію непріятеля и содержался въ ней постоянно подъ стражею. Подъ 1775 годомъ рукопись Пташинскаго заключаетъ въ себя слѣдующее: „дня 10 марта, рус-

скія войска оставили Молдавію и другія турецкія провинціи. Хотинскую крѣпость передалъ оттоманамъ бывшій русскій комендантъ бригадиръ Боровъ. Это произошло слѣдующимъ образомъ: въ 10 часовъ утра, вышеупомянутаго числа, прибылъ въ крѣпость янычаръ ага со знаменемъ, охраняемымъ двадцатью солдатами, и послѣ непродолжительнаго разговора вступилъ въ управленіе замкомъ, а Боровъ во главѣ отряда вышелъ изъ него и немедленно переправился на Подольскую сторону Днѣстра. Какъ только русскіе съ своимъ бригадиромъ высадились изъ паромовъ на берегъ въ с. Брагъ, янычаръ ага велѣлъ три раза выстрѣлить изъ пушки, по которому сигналу 300 турецкихъ солдатъ вступили въ Хотинъ гарнизономъ“.

„Русская армія, возвратившаяся изъ Турціи, размѣщена въ окрестностяхъ Каменца-Подольскаго слѣдующимъ образомъ.

Первый гренадерскій полкъ	въ м. Смотричъ.
Второй	въ м. Черчъ.
Ростовскій	въ с. Черномъ.
Нижегородскій	въ с. Свѣрковцахъ.
Углицкій	въ с. Иванковцахъ.
Каргопольскій	въ с. Лысоводахъ.
Карабинерскій	въ м. Сатановъ.
Казанскій	въ с. Заводовцахъ.
С.-Петербургскій	въ с. Ныгинъ.
Ярославскій	въ с. Репинцахъ.
Смоленскій	въ с. Корабичевъ.
Суздальскій	въ м. Купинъ.
Карабин. Новгородскій	въ м. Городкъ.
Кабардинскій	въ м. Маковъ.
Первый Московскій	въ м. Баливъ.
Артиллерія	въ с. Рудкъ.
Козаки Донскіе	въ м. Китайгородъ.
— Сичовые	въ м. Лявцкорунъ.
Полкъ Яковскаго	въ Армянахъ.
Ахеза сотня	въ м. Ущицъ.

Другіе бригады направились къ Могилеву и ниже его вдоль Днѣстра. Главная квартира (гауптъ квартира) гр. фельдмаршала Румянцева (Петра Александровича род. 1725 умер. 1796 г.) въ Могилевъ. „Къ концу этого года русскія войска вышли изъ Речи Посполитой“.

(Продолженіе будетъ).

### НЕКРОЛОГЪ Д. А. ПОДГУРСКАГО.

(письмо изъ Кіева)

9-го апрѣля текущаго года кіевская академія простиалась съ бывшимъ своимъ профессоромъ Давидомъ Александровичемъ Подгурскимъ, скончавшимся 7 числа послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни на семьдесятъ седьмомъ году отъ рожденія. Покойный, какъ воспитанникъ четвертаго курса здѣшней академіи (1825-1829 г.г.), принадлежалъ къ числу старѣйшихъ ея представителей, многіе изъ его товарищей (напр. знаменитый Я. К. Амфи-театровъ +1848 г.) давко уже сошли въ могилу.

Первоначальное образованіе Д. А. Подгурскаго получилъ въ Каменецъ-Подольской духовной семинаріи, откуда для дальнѣйшаго развитія поступилъ въ 1825 году въ Кіевскую академію. Окончивъ академическій курсъ въ числѣ первыхъ магистровъ, г. Подгурскаго былъ оставленъ бакалавромъ (въ 1829 г.) по кафедрѣ польскаго языка, открытой въ академіи митрополитомъ Евгеніемъ. Съ этогочасомъ началась разнообразная, многополезная и долговременная (свыше сороколтвяти) дѣятельность покойнаго при академіи. Кромѣ польскаго языка покойному чрезъ два года было поручено преподаваніе математики, которую онъ читалъ сначала совмѣстно съ польскимъ языкомъ, а потомъ (съ 1833-1859 г.) самостоятельно. Впрочемъ Д. А. Подгурскому, какъ большому знатоку польскаго языка, преподаваніе послѣдняго не разъ было временно поручаемо академическимъ начальствомъ и послѣ 1833 года. Главнымъ же образомъ г. Подгурскаго сдѣлался извѣстенъ какъ преподаватель латинскаго языка, кафедрѣ котораго онъ занималъ съ 1848-1871 годъ, когда онъ, за выслугою лѣтъ, вынужденъ былъ съ крайнимъ прискорбіемъ оставить службу при академіи. За весь 50-лѣтній періодъ до преобразованія кіевской академіи (1819-1869 г.г.) онъ былъ единственнымъ представителемъ этого предмета, такъ какъ кафедра латинскаго языка была учреждена только въ 1848 году и сразу же была поручена покойному. Въ прошломъ году, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея своей службы, онъ единогласно былъ избранъ почетнымъ членомъ кіевской академіи. Преподаваніе покойнаго отличалось замѣчательною ясностію, точностію и строгою пунктуальностію, каждое его слово, всякая фраза были вполнѣ обдуманы и со всѣхъ сторонъ обсуждены. Но при этомъ на лекціяхъ г. Подгурскаго отнюдь не было монотонности, сухости и безжизненности, въ чемъ нередко упрекаютъ современныхъ преподавателей классицизма; чтенія покойнаго напротивъ отличались занимательностію, разнообразіемъ и большою воодушевленностію. Видно было, что онъ, такъ сказать, всю душу вкладывалъ въ любимый имъ предметъ и всячески старался заинтересовать своихъ слушателей. Владѣя свободно разговорною латинскою рѣчью, Г. А. Подгурскаго почти до послѣдняго времени имѣлъ обыкновеніе говорить новопоступившимъ студентамъ вступительную лекцію на латинскомъ языкѣ, которую онъ произносилъ съ большимъ пафосомъ и выразительными жестами; вниманіе юношей сразу приковывалось къ знаменитому латинисту и до окончанія курса не покидало ихъ. Отношеніе покойнаго къ слушателямъ не было строгимъ, натянутымъ и чисто-формальнымъ, какъ это нередко встрѣчается въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а самымъ искреннимъ и сердечнымъ: онъ представлялъ собою на кафедрѣ добрейшаго отца, бесѣдующаго съ своими любимыми дѣтьми.

Въ домашней жизни Д. Александровичъ сначала пользовался полнѣйшимъ счастьемъ, подъ ко-

непъ же своей жизни испыталъ немало огорченій. Ему не суждено было долго любоваться счастьемъ дѣтей своихъ, о которыхъ онъ прилагалъ много заботы и попеченій. Сынъ его, Ю. Д. Подгурскій, оставленный, по окончаніи академическаго курса, бакалавромъ всеобщей гражданской исторіи и достигшій уже званія экстраординарнаго профессора, сдѣлался жертвою холерной эпидеміи въ 1872 году. Эта потеря глубоко огорчила старика-отца, мечтавшаго, быть можетъ, на закатѣ дней своихъ успокоиться въ семьѣ отъ грудовъ своихъ. Двѣ дочери также не долго жили въ супружествѣ. Но какъ ни тяжелы были подобныя потери, покойный терпѣливо переносилъ ихъ съ вѣрою въ Бога, благодаря чему, быть можетъ, и не палъ подъ ударами непосильныхъ ему испытаний; ему суждено было дожить до пятидесятилѣтняго юбилея своей службы, совершившагося въ прошломъ году (1).

(1) Учная дѣятельность Д. А. Подгурскаго сосредоточивалась главнымъ образомъ на изученіи и переводѣ съ латинскаго языка на русскій свято-отеческихъ твореній. Изъ напечатанныхъ трудовъ его намъ извѣстны:

1) переводъ твореній Кипріана, епископа карфагенскаго (сдѣланный г. Подгурскимъ совместно съ другими профессорами; помѣщенъ въ „Трудахъ кievской дух. академіи“ за 1860 и 1861 гг.);

2) переводъ „Исповѣди“ блажен. Августина, епископа иппонійскаго (въ „Трудахъ кiev. акад.“ за 1866, 1867, и 1868 гг.; отдѣльно было издано очень ограниченное число экземпляровъ.);

3) de auctoritate sacro sanctae Synodi Rossicae, tanquam Consilii Ecclesiae repraesentativae, summam rerum ecclesiasticarum administratiohem procurantis (въ „Труд. кiev. дух. акад.“ за 1869 г.; это-курсовое сочиненіе на стѣнѣ магистра, писанное еще въ студенчествѣ Д. А. Подгурскимъ и отпечатанное чрезъ 40 лѣтъ послѣ составленія.);

4) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова (книга имѣла большой успѣхъ, выдержавши три изданія);

5) изъ творенія св. Амвросія, епископа медіанскаго, объ обязанностяхъ священно-церковнослужителей (въ „Руководствѣ для сельск. пастырей“ за 1865 годъ);

6) Андрианна II Теренція А. Комедія въ 5 дѣйствіяхъ (изъ академическихъ лекцій по каедрѣ латинской словесности, читанныхъ въ 1869 году Д. А. Подгурскимъ на 40 году академической службы; изд. въ 1874 году).

Но учоныя занятія покойнаго не ограничивались временемъ пребыванія его въ академіи. Когда въ прошломъ году редакция „Трудовъ академіи“ начала отдѣльно издавать свято-отеческія творенія, помѣщенные разновременно въ академическомъ журналѣ, и въ томъ числѣ творенія блаж. Августина (Исповѣдь), Д. А. Подгурскій самъ охотно вызвался пересмотрѣть свой переводъ этого отца церкви. Съ свойственной ему ревностію и большою тщательностію, покойный взялся за этотъ нелегкій трудъ, отъ начала до конца онъ провѣрилъ переводъ (въ 30 печатн. листовъ) съ латинскимъ подлинникомъ и, гдѣ нужно, исправилъ его. Поистинѣ поучительно было видѣть, какъ уже уставшій отъ прежнихъ трудовъ старецъ, на восьмомъ десяткѣ лѣтъ своей жизни, съ ослабѣвшимъ зрѣніемъ, пересматривалъ латинскій фоліантъ Августина: дрожавшею рукою онъ дѣлалъ разныя поправки въ своемъ переводѣ, заботясь не только о чистотѣ, ясности и правильности перевода, но и о способѣ печатанія того или другаго одѣла, известной фразы и т. п. Предчувствуя близость своей кончины, онъ на нѣкоторыхъ экземплярахъ „Исповѣди“ бл. Августина напечаталъ: „последній

При первомъ извѣстіи о кончинѣ Д. А. Подгурскаго, академія поспѣшила почтить память своего уважаемаго сотоварища, или, вѣрнѣе общаго наставника: инспекторъ академіи, архимандритъ Сильвестръ, отправившись въ его квартиру, совершилъ тамъ, въ присутствіи нѣкоторыхъ профессоровъ, панихиду по усопшемъ. Заупокойная литургія и погребеніе совершены были преосвящ. Михаиломъ, ректоромъ академіи; въ погребеніи участвовали, кромѣ инспектора академіи и ректора семинаріи, всѣ известные представители мѣстнаго духовенства, бывшіе учениками покойнаго. Изъ рѣчей, сказанныхъ при гробѣ Д. А. Подгурскаго, особенное впечатлѣніе произвела на слушателей проповѣдь В. О. Пѣвницкаго, въ которой ораторъ замѣчательно вѣрно и характерно изобразилъ личность покойнаго, коего онъ былъ ученикомъ и сослуживцемъ. Будучи близко знакомъ съ почившимъ, В. О. Пѣвницкій съ глубокимъ чувствомъ произнесъ свою проповѣдь, прерывавшуюся во многихъ мѣстахъ слезами, на мгновеніе останавливавшими прощальную бесѣду. Проповѣдникъ представилъ слушателямъ изъ жизни Д. А. Подгурскаго много глубоко назидательныхъ чертъ, изъ коихъ мы припомнимъ нѣкоторыя. Покойный отличался глубокою религіозностію, проявлявшеюся въ усердномъ посѣщеніи храма Божія и исполненіи всѣхъ церковныхъ уставовъ. Всякое дѣло онъ начиналъ и оканчивалъ молитвою. Въ своей жизни онъ высказывалъ необыкновенную преданность волю Божіей. Съ благодареніемъ Промыслу Божію онъ принималъ тѣ дары, коими ущедрала его десница Всевышняго, съ покорностію и терпѣніемъ онъ переносилъ тѣ тяжкія испытанія и потери, какихъ не мало было въ его жизни. Въ домашнемъ быту и общественной жизни онъ отличался кротостію и миролюбіемъ, онъ обладалъ большимъ умѣніемъ разливать вокругъ себя миръ и любовь, почему у него не было и не могло быть враговъ и недоброжелателей: всѣ были его присные и друзья. По отношенію къ родной академіи покойный отличался рѣдкою преданностію. Не смотря на незавидное обезпеченіе въ прежнее время профессора академіи, онъ никогда не ропталъ на свою судьбу и на тѣхъ лицъ, отъ коихъ зависло его положеніе: онъ не искалъ выхода въ другія вѣдомства, хотя не только сослуживцы, но и ученики его занимали видныя мѣста на свѣтской службѣ. Наконецъ, вышедши (за выслугою лѣтъ) съ глубокою скорбію и сожалѣніемъ изъ академіи, онъ не порывалъ связи съ нею до послѣдняго времени, принимая участіе въ радостяхъ и вникая въ нужды академіи; послѣдній ученыи трудъ его былъ посвященъ своей alma mater.... Приведши много другихъ назидательныхъ чертъ изъ жизни почившаго, проповѣдникъ пригласилъ слушателей благодарить Бога, дарующаго въ наши дни такихъ замѣчательный трудъ для кievской академіи заслуженнаго профессора и почетнаго члена ея. Д. Подгурскаго. Предчувствіе не обмануло его: лишь только онъ получилъ новое изданіе „Исповѣди“ Августина, не успѣвъ достаточно поразмыслить его, какъ чрезъ нѣсколько дней скончался....

ныхъ дѣателей, обладающихъ высоко-нравственными совершенствами.

Миръ тебѣ, достоуважаемый наставникъ многихъ поколѣній, усердный дѣатель и добрыйшій человекъ!

К - вѣ.

(Изв. Церков. Вѣст. 1880 г. № 18).

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества, духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 21 по 31 Мая.

### 1. По взаимновспомогательной кассѣ.

#### Приходъ.

Къ 21 мая оставалось . . . . . 177,236 р. 30 к.  
Получено процентовъ изъ Госуд. Банка . . . 58 р. 50 к.  
Итого остается въ кассѣ къ 1 июня 177,294 р. 80 к.

Расхода съ 21 по 31 мая не было.

### 2. По свѣчной операціи.

Къ 21 мая оставалось . . . . . 4654 р. 53 к.  
Поступило отъ благоч. 6-го окр. Ольгопольскаго уѣзда Андрея Литвиновскаго за свѣчи (6 ф. золот., 14 ф. бѣлыхъ) . . . . . 18 р. 60 к.  
Отъ благоч. 1-го окр. Брацлавскаго уѣзда Вареломея Усанѣвича за свѣчи (35 ф. бѣлыхъ и 9 ф. желтыхъ) . . . . . 38 р. 70 к.  
Итого въ кассѣ къ 1-му июня 4711 р. 83 к.

Расхода съ 21 по 31 мая не было.

Редакторъ.

## Обозрѣніе политической и общественной жизни.

Новое англійское правительство отказывается отъ мысли поддерживать во что бы то ни стало турецкое владычество, и въ то же время отвергаетъ всякое право Австріи на турецкое наслѣдіе. Лозунгъ его — предоставленіе Балканскаго полуострова естественнымъ и законнымъ наслѣдникамъ Турціи, единовернымъ намъ и единоплеменнымъ народностямъ. Оно также не имѣетъ въ виду возобновлять прежніе переговоры съ Персіей относительно Герата. Оно только желаетъ видѣть Гератъ и окрестности подъ прочнымъ мирнымъ управленіемъ.

Церковная борьба въ Германіи опять въ полномъ разгарѣ. Папскій престолъ отказывается отъ всякихъ уступокъ прусскому правительству и поручилъ монсиніору Якобини заявить, что курія беретъ назадъ уступку, изложенную въ папскомъ *бreve*, коимъ изъявлялась готовность сноситься предварительно съ государственною властію касательно назначенія священнослужителей. Папа желаетъ пересмотра майскихъ законовъ. По послѣднимъ извѣстіямъ, палата депутатовъ передала послѣ обсуждения законопроектъ объ измѣненіи церковныхъ законовъ въ комиссію изъ 21 члена. Трудно предсказать, кто выйдетъ изъ этой борьбы побѣдителемъ. Но утомленіе замѣчается не на сторонѣ клерикаловъ и полагаютъ, что если палата не приметъ § 4, то или канцлеръ подастъ въ отставку или палата будетъ распущена.

Изъ Скутари сообщаютъ отъ 29 (17) мая, что на собраніи лиги въ Тузи принято рѣшеніе воздерживаться отъ всякихъ наступательныхъ дѣйствій противъ Черногоріи, но усилить пограничныя албанскія войска въ округахъ Хоти и Груды, гдѣ до сего времени было сосредоточено 13 т. человекъ, хорошо вооруженныхъ и снабженныхъ артиллеріей. Контингентъ лиги все увеличивается. Съ юга продолжаютъ приходить волонтеры. Князь миридитовъ принялъ главное начальство надъ христіанами, Ходобегъ командуетъ турками. Положеніе дѣлъ нисколько не измѣнилось. Въ Скутари прибылъ англійскій повѣренный въ дѣлахъ Гринъ.

По послѣднимъ извѣстіямъ, востаніе въ Мессопотаміи и Аравіи усиливается, разбои происходятъ по прежнему по всему Эпиру и Фессалии, число инсургентовъ въ рушукскомъ, варнскомъ и шумлянскомъ округахъ принимаетъ все болѣе и болѣе обширные размѣры; въ коссовскомъ вилаетѣ господствуетъ страшный голодъ. Изъ Константинополя сообщаютъ, что шейхъ-юнъ-исламъ издалъ фетву, въ которой объявилъ султана отрѣшеннымъ отъ престола.

Изъ Бухары получены слѣдующія свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ сѣверномъ Афганистанѣ: Абдурахманъ, призванный эмиромъ въ Чарвайястъ на родомъ и войсками, остается еще въ Кундузѣ; онъ занятъ полученіемъ дани. Султанъ Муратъ (владелецъ кундузскій) подчинился эмиру подъ обещаніемъ оставить его вассаломъ. Жители Чарвайяста послали депутацію къ Абдурахману. Но въ то же время въ Лондонѣ получаютъ изъ Афганистана тревожныя свѣдѣнія о постоянныхъ стычкахъ. Скорого замиренія Афганистана не ожидаютъ, несмотря на переговоры съ Абдурахманомъ, которому британская комиссія предложила званіе эмира.

По извѣстіямъ изъ Тегерана отъ 30 (18) мая, Скобелевъ выхалъ въ Чатъ съ цѣлюю рекогносцировки, и персидское правительство отклонило отъ себя всякое вмѣшательство въ текинскій вопросъ или покровительство туркменамъ Мерва.

Возбужденъ вопросъ объ отменѣ процентнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ лицъ римско-католическаго происхожденія въ девяти западныхъ губерніяхъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Слово въ день радостнѣйшаго Праздника Воскресенія Христова. 2) Религіозное движеніе въ средѣ современнаго общества и отношеніе къ этому явленію пастырей церкви. 3) Народныя заклинанія надъ пчелами. 4) Подольская старина. 5) Некрологъ Д. А. Подгурскаго. 6) Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи. 7) Обозрѣніе политической и общественной жизни. 8) *Приложеніе:* Труды Комитета для историкостатистическаго описанія Подольской епархіи.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Силитиневичъ.