

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 22-й.

28-го Мая 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVI

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТНИКЪ



№ 22.

Выходятъ еженедельно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

28 МАЯ
1905 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода
на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго
отъ 4 мая 1905 г. за № 4492 назначена пенсія за службу по епархіальному вѣдомству
по 150 руб. въ годъ:

вдовѣ священника Троицкой церкви г. Липецка Таисіи Воскресенской съ 8 Декабря 1904 года изъ Липецкаго Казначейства;

по 100 руб. въ годъ:

вдовѣ священника церкви села Линейки, Темниковскаго уѣзда, Александрѣ Горской съ дѣтьми Серафимою, Авною и Василіемъ съ 7 Декабря 1903 года изъ Темниковскаго казначейства и дѣтямъ умершаго вдовымъ діакона церкви села Иловой-Димитріевскаго, Козловскаго уѣзда, Александра Алешковскаго Павлу и Аниѣ съ 24 сентября 1904 г. изъ Козловскаго Казначейства;

по 50 руб. въ годъ:

вдовамъ псаломщиковъ церквей сель: Малой Моршевки, Моршанскаго уѣзда, Татіанѣ Самуиловой съ 5 февраля 1904 года изъ Моршанскаго Казначейства, Преображенскаго Темниковскаго уѣзда, Александрѣ Ивановой съ 21 іюля 1904 года изъ Темниковскаго Казначейства и Покровскаго Майдана, Темниковскаго уѣзда, Елизаветѣ Шокшинской съ 7 января 1904 года изъ того же Казначейства

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ церкви села Рязны, Моршанскаго уѣзда, надзиратель Шацкаго духовнаго училища, студентъ Семинаріи Петръ Успенскій,—16 мая; на діаконское мѣсто къ Тамбовскому Кафедральному Собору псаломщикъ Соборной церкви г. Елатымы Николай Остроумовъ,—18 мая; на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Кунныхъ Липяговъ, Тамбовскаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Михайль Трескинъ,—21 мая.

Уводень, согласно прошенію, за штатъ псаломщикъ с. Сакаева, Темниковскаго уѣзда, Николай Родниковъ,—15 мая.

Назначены на должности: благочиннаго по 2-му Елатомскому округу священникъ церкви села Прудящъ Петръ Сеславинскій; 2) законоучителей: 1) Снявскаго начального

училища, Кирсановскаго уѣзда, приходскій священникъ с. Полякова Александръ Пѣвницкій; 2) Кукановскаго начальнаго училища, того-же уѣзда, приходскій священникъ села Дворянщины Стефанъ Орфеевъ; 3) Матвзлейскаго начальнаго училища, Темниковскаго уѣзда, священникъ сего села Сергій Никольскій; 4) Елизаветинскаго земскаго училища, Моршанскаго уѣзда, приходскій священникъ села Коршуновки Александръ Смирницкій; 5) 2-го и 4-го пригородныхъ Кирсановскихъ начальныхъ училищъ священникъ 3-го запаснаго кавалерійскаго полка Николай Воскресенскій; 6) Красивскаго земскаго училища, Моршанскаго уѣзда, священникъ сего села Михаилъ Дубровскій; 7) Кузьминскаго земскаго училища, Тамбовскаго уѣзда, приходскій священникъ Іоаннъ Тихонравовъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста села Савилова, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Дороховъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Объявляется благодарность Тамбовскаго епархіальнаго начальства: церковнымъ старостамъ селъ Козловскаго уѣзда: Шлосскаго—крестьянину Петру Балабанову за значительное увеличеніе церковныхъ доходовъ, Дмитріевки, Бѣльское тожь, крестьянину Алексію Матвѣеву и Знаменскаго—дворянину Димитрію Зилоти за увеличеніе ими церковныхъ доходовъ.

Перемѣщенъ іеродіаконъ Лебедянскаго Троицкаго монастыря Варсонофій въ число братіи Тамбовскаго Казанскаго монастыря.

Избраны предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ при церквахъ селъ: 1) Сампуѣ Тамбовскаго уѣзда, начальникъ станціи „Сампуръ“ Рязанско-Уральской ж. д. Михаилъ Мартыновъ, съ 3 членами; 2) Посѣвкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, приходскій священника Іоаннъ Розановъ, съ 4 членами; 3) Большой Даниловки, Мор-

шанскаго уѣзда, приходскій священникъ Θεодоръ Канинскій, съ 11 членами; 4) Куликова, Усманскаго уѣзда, священникъ Димитрій Кашменскій, съ 23 членами; 5) Рышкова, Усманскаго уѣзда, приходскій протоіерей Василій Александрійскій съ 6 членами.

Присоединены къ православію: 1) священникомъ с. Кириллова, Спасскаго уѣзда, Алексѣемъ Антоновскимъ—крестьянка Евдокія Васильева Цыганова, изъ раскольниковъ бѣглопоповскаго толка; 2) протоіереемъ Покровской церкви г. Тамбова Іоанномъ Миловановымъ—крестьянка села Разсказова, Тамбовскаго уѣзда, Марія Петрова Заливина, изъ молоканской секты, чрезъ таинство св. Крещенія; 3) священникомъ той-же церкви Михаиломъ Калугинымъ—надворный совѣтникъ Изидоръ Изидоровичъ Трусовскій, римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ таинство св. Муропомазанія; 4) священникомъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища Василиемъ Лебедевымъ—жена дворянина Ядвига Іосифова Лазневская, римско-католическаго вѣроисповѣданія, чрезъ таинство св. Муропамазанія; 5) священникомъ Введенской церкви г. Тамбова Іоанномъ Доброхотовымъ—крестьянинъ Дагестанской области, Казикмукскаго округа, Ваксинскаго участка, села Убра МахOMETъ Амарговли Оглы, магометанскаго вѣроисповѣданія, чрезъ таинства св. Крещенія и Муропомазанія.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) діаконъ Архангельской церкви села Чернавки, Кирсановскаго уѣзда, Θεодоръ Николаевъ Миловидовъ, 47 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 12 апрѣля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена Александра Николаева и трое дѣтей; 2) заштатный псаломщикъ села Хомутовки, Спасскаго уѣзда, Иванъ Θεодоровъ Ивановъ; умеръ 23 апрѣля сего года. 3) священникъ села Никольскаго, Спасскаго уѣзда, Александръ Николаевъ Солнцева, 60 лѣтъ. Умеръ, состоя на

службѣ, 26 апрѣля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена Татіана Анисимова; 4) священникъ села Бондарей, Тамбовскаго уѣзда, Сергій Михайловъ Ранинскій, — 32 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 29 апрѣля сего года. Вдовъ. Послѣ его смерти въ семействѣ осталось двое малолѣтнихъ дѣтей; 5) заштатный псаломщикъ с. Кривополянья, Тамбовскаго уѣзда, Иванъ Семеновъ Мышляевъ, — 70 лѣтъ. Умеръ, состоя за штатомъ, 30 апрѣля сего года. Вдовъ. Послѣ его смерти въ семействѣ малолѣтнихъ дѣтей не осталось 6) схимонахиня Тамбовскаго Тулино-Софійскаго женскаго монастыря Митрофанія, умершая 3 апрѣля 1905 года; 7) схимонахиня Козловскаго Ахтырско Богородичнаго женскаго монастыря Архелая, умершая 22 апрѣля 1905 года; 8) монахиня Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря Аркадія, умершая 11 мая 1905 года, и 9) монахиня Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря Лариса, умершая 30 марта 1905 года.

Иожертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

I.

Въ Тамбовскую духовную консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи на нужды дѣйствующей арміи:

Отъ священника села Ищеина, Лебедянскаго уѣзда, Іоанна Смирнова—10 р. 30 коп., отъ священника села Сасова, Елатомскаго уѣзда, Михаила Глазунова—23 руб., отъ священника села Старога Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавріила Соколова—25 руб., отъ настоят. льницы Кадомскаго монастыря, игуменія Рафаила—6 р. 30 к. отъ благочиннаго Козловскаго городскаго Собора, протоіерей П. Сперанскаго—45 р. 29 коп., отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, священника А. Херувимова—71 р. 25 коп., отъ священ-

ниба с. Троекурова, Лебедянского уѣзда, Тихона Архангельскаго 6 р. 85 коп. отъ протоіерея села Никольскаго на Токаѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣя Талинскаго—17 руб., отъ церковнаго старосты села Колаиса, Кирсановскаго уѣзда, Ивана Насонова—23 руб., отъ причта с. Новаго Юрьева, Козловскаго уѣзда, 15 р., отъ священника с. Отхожаго, Борисоглѣбскаго у., Феодора Виноградова—5 руб., отъ благочиннаго 4-го Кирсановскаго округа, священника Василя Богомолова—164 р. 58 коп., отъ причта с. Рослай, Тамбовскаго уѣзда,--3 р., отъ причта и церковнаго старосты села Кермеси, Шацкаго уѣзда, 3 руб., отъ настоятеля Вышенской пустыни архимандрита Аркадія 11 р. 73 к., отъ благочиннаго 2 Шацкаго округа, священника Іоанна Стандровскаго 39 р. 39 к., отъ благочиннаго 1-го Спаскаго округа, протоіерея Василя Вадковскаго 40 р., отъ настоятельницы Кирсановскаго Боголюбскаго-Оржевскаго монастыря игуменіи Агніи 2 р., отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго женскаго монастыря игуменіи Асенефы—10 руб., отъ священника села Хрушова, Лебедянскаго уѣзда, Владимира Бредихина—8 р., отъ священника поселка „Грязи“, Липецкаго уѣзда, Димитрія Вадковскаго 37 р., отъ священника с. Слободки, Лебедянскаго уѣзда, Петра Веселовскаго—2 руб., отъ священника села Петровскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Андрея Надеждина 21 р., отъ благочиннаго 1-го Темниковскаго округа протоіерея Тимофея Зефирова 12 р. 95 коп., отъ протоіерея села Разказова Григорія Альтова 18 р. 37 к., отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа, священника Іоанна Лукина 91 р., отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго—93 р. 66 к., отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа, протоіерея Тимофея Зефирова—24 р. 10 к., отъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа, протоіерея Ксенофонта Смирнова—78 р. 10 коп., отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа, священника Стефана Назарова 34 р. 34 коп., отъ благочиннаго 6-го Козловскаго округа свещ. Феодора Пальмина—23 р. 30 коп., отъ благочиннаго 4 Липецкаго округа, священника Василя Муравьева 46 р. 48 коп., отъ благочиннаго 2 Лебедянскаго округа, священника Владимира Архангельскаго--18 р. 97 коп.,

отъ благочиннаго 6-го Козловскаго округа, священника Θεодора Пальмина 28 р., отъ и. д. благочиннаго 2-го Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 85 р. 22 к., отъ благочиннаго церкви г. Темникова Алекѣя Царевскаго 60 р. 5 к., отъ и. д. благочиннаго 3-го Лебедянскаго округа, священника Павла Преображенскаго—70 р. 45 к., Всего поступило 1274 р. 68 коп., а съ прежде поступившими—кружечнымъ сборомъ и пожертвованіями—105,194 руб. 96 коп.

II.

Поступили пожертвованія:

Отъ благочиннаго 1-го Уманскаго округа, священника Андрея Молчанова 16 руб. 75 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: прихожанами с. Дѣвицы 6 руб., діакономъ Василиемъ Предтеченскимъ 4 руб. 25 коп., священникомъ Василиемъ Давиловымъ 2 руб. 25 коп. и причтомъ с. Дѣвицы 4 руб. 25 коп.); отъ священника с. Ищеня, Лебедянскаго уѣзда, Іоанна Смирнова 14 руб. 70 коп., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота Ивановъ Иринымъ 3 руб. 70 коп., Вуколомъ Гридневымъ 8 руб. и Яковомъ Харинымъ 3 руб.); отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа, протоіерея Платона Богословскаго 29 руб. 90 коп., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: обществомъ крестьянъ с. Крутца 12 руб. 80 коп., священникомъ Петромъ Космодамианскимъ 1 руб. 50 коп., Анной Маториной 1 руб., діакономъ П. Журавлевымъ 2 руб., священникомъ Іоанномъ Кирилловскимъ 6 руб., священникомъ Александромъ Ранинскимъ съ прихожанами 5 руб. 60 коп. и священникомъ Леонтиемъ Милотовымъ 1 руб.); отъ священника с. Старога Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавріила Соколова 20 руб., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: прихожанами Архангельской церкви 15 руб. и церковнымъ старостою Степаномъ Муравьевымъ 5 руб.); отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа, священника А. Херувинова 28 руб. 75 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота;

Александрой Покровской 1 руб. 50 коп., Мариной Гладышевой 3 руб., діакономъ Алексѣемъ Тихомировымъ 1 руб., крестьянами с. Александровей 1 руб., священникомъ Алексѣемъ Красивскимъ 1 руб., священникомъ Сергѣемъ Сперанскимъ 2 руб., Никитой Ковылинымъ 1 руб., священникомъ М. Воскресенскимъ 1 руб. 50 коп., діакономъ М. Богдановымъ 50 коп., причтомъ с. Челнавско-Дмитріевского Острожка 1 руб., причтомъ с. Мошковой Сурены 1 руб., А. Жихаревой 1 руб., В. Дороховой 1 руб., прихожанамъ с. Среднихъ Пунокъ 3 руб. 25 коп., священникомъ Николаемъ Успенскимъ 2 руб., священникомъ Петромъ Троицкимъ 3 руб., Флоромъ Дегтяревымъ 1 руб., псаломщикомъ П. Миловидовымъ 6 руб. и причтомъ села Екатеринина 2 руб.); отъ и. д. благочиннаго 3 Козловскаго округа, священ. Алексѣя Пиварева 27 руб., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: Павломъ Саликовымъ 5 руб., Дмитріемъ Саликовымъ 2 рубля, Степаномъ Толмачевымъ 5 руб., Самсономъ Егоровымъ 5 руб., Н. Обловымъ 3 руб., Дмитріемъ Успенскимъ 1 руб., псаломщикомъ П. Марковымъ 1 руб., Семеномъ Давыдовымъ 3 руб. и Ивановъ Г... 2 руб.); отъ благочиннаго 4-го Кирсановскаго округа, свящ. Василя Боголюбова—19 руб. 99 коп., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: священникомъ Михаиломъ Успенскимъ 1 руб., Ивановъ Кончаковымъ 3 руб., діакономъ Алексѣемъ Тихомировымъ 1 руб. 25 коп., учениками 3-го Инжавинскаго земскаго училища 3 руб. 50 коп. и ими же—по 2-му письму-переводу—11 руб. 24 коп.); отъ священника с. Подлясова, Спасскаго уѣзда, А. Матчинскаго 3 руб., (пожертвованные имъ на усиленіе военнаго флота); отъ священника с. Росляй, Тамбовскаго уѣзда, Іоанна Жданова 2 руб., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота Евдокіей и Леономъ Кудиновыми); отъ священника с. Старой Козачьей Слободы, Василя Погостовскаго 20 руб., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота причтомъ с. Старой Базачьей Слободы и прихожанамъ 10 руб. и священникомъ В.

Погостовскимъ съ членами церковно-приходскаго попечительства Семеновъ Андреевымъ и Калиномъ Михайловымъ Стрыгинымъ); отъ благочиннаго 2-го Шацкого округа, священника Іоанна Стандровскаго 13 руб. 65 коп. (пожертвованные на усиленіе военнаго флота: прихожанами церкви с. Высокаго 1 руб., Артемомъ Канимовымъ 1 руб. 50 коп., Терентіемъ Бодриновымъ 1 руб., причтомъ с. Старога Томникова 1 руб. 20 коп., Ѳеодоромъ Горячевымъ 1 руб., священникомъ Стефаномъ Тихомировымъ 2 руб., Ефимомъ Петриновымъ 1 руб., разными лицами 1 руб. 25 коп., Яковомъ Симкинымъ 1 руб., невзвѣстнымъ лицомъ 30 коп., Анной Шотиной 40 коп., Иваномъ Абрамовымъ 30 коп. и крестьянами с. Бѣлорѣчья 50 коп.); отъ благочиннаго 1-го Спасскаго округа, протоіеря Василія Вадковскаго 5 руб. 5 коп., (пожертвовав. на усиленіе военнаго флота: прихожанами с. Хомутовки 3 руб., священникомъ Іоанномъ Никаноровымъ 1 руб. и причтомъ с. Филкова съ прихожанами 1 руб. 5 коп.); отъ благочиннаго 1 Кирсановскаго округа, протоіеря Кевофонта Смирнова 33 руб. 34 коп., (пожертвовав. на усиленіе военнаго флота: прихожанами с. Глуховки 5 руб. 14 коп., Марьей Воскресенской 50 к.; псаломщикомъ Сергѣемъ Алешковымъ 25 к., священникомъ Павломъ Воскресенскимъ 1 р. причтомъ с. Васильевки 3 р., прихож. с. Васильевки 3 руб., прихожанами с. Скачихи 3 руб., причтомъ и церковнымъ старостою с. Колаиса 3 руб., причтомъ, церковнымъ старостою и нѣкоторыми прихожанами с. Усть-Оржевки 3 руб. 20 коп., діакономъ с. Верхней Оржевки М. Дазовымъ, псаломщикомъ Андреемъ Громогласовымъ и церков. старостою Петромъ Новиковымъ 2 руб., священникомъ с. Верхней Оржевки Петромъ Любвинымъ 1 руб. 50 коп., прихожанами церкви с. Верхней Оржевки 7 руб. 75 коп.); отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа, протоіеря Тимофея Зефирова 3 руб., (пожертвованные на усиленіе военнаго флота священникомъ с. Ищейки Николаемъ Славинскимъ 3 руб.); отъ благочиннаго 4-го Елатомскаго округа,

свящ. Алексѣя Сохранскаго 4 руб. 50 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота Александромъ Трескинымъ 1 руб. 50 коп. и Иваномъ Пимкинымъ 3 руб.), отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа, протоіерея Тимофея Зефиорова 32 руб. 4 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота обществомъ крестьявъ деревень: Коляевой, Цыбаевой и Ивановки 12 руб. 4 коп., деревни Плужсовой 1 руб., фельдфебелемъ Василиемъ Карташевымъ 5 руб., крестьянами деревни Барашевъ 14 руб.); отъ благочиннаго 2-го Тамбовскаго округа, священника Митрофана Никольскаго 15 руб., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота Николаемъ Максимовымъ, Иваномъ Филимоновымъ, Василиемъ Гридневымъ 3 руб., служащими и рабочими фабрики бр. Ляиныхъ 10 руб. и Ольгой Клоковой 2 руб.); отъ благочиннаго 4-го Липецкаго округа, священника Василия Муравьева 2 руб. 40 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: Надеждой Вьюковой 1 руб., псаломщикомъ Николаемъ Синайскимъ 40 коп. и діакономъ Владиміромъ Вьюковымъ 1 руб.); отъ благочиннаго 2 Лебединскаго округа свящ. Владиміра Архангельскаго 16 руб., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: штабсъ-капитаномъ А. А. Мѣшаевымъ 5 руб. 15 коп., крестьянами с. Попова 7 руб. 85 коп. и причтомъ церкви с. Попова 3 руб.); отъ благочиннаго 6-го Козловскаго округа, священника Θεодора Пальмина 3 руб., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: Петромъ Дружининымъ 1 руб., Матвѣемъ Мусловымъ 1 руб. и Захаромъ Дубовицкимъ 1 руб.); отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, свящ. Александра Черменскаго 27 руб. 50 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: Петромъ Волковымъ 2 руб., Михаиломъ Волковымъ 2 руб., Степаномъ Киняинымъ 5 руб., купцомъ Г. Алямовскимъ 5 руб., причтомъ Кадомскаго собора 1 руб., протоіереемъ Василиемъ Курганскимъ 3 руб., учительницей Маріей Волковой 1 руб., прихожанами с. Мердүши 3 руб., Филиппомъ Лукаинымъ 50 коп., Василиемъ Лукаинымъ 50 коп., Архиномъ Васинымъ 50 коп.,

священникомъ Александромъ Благонадежинымъ 4 руб.); отъ благочиннаго З Борисоглѣбскаго округа, священника Θεодора Свѣтзарова—12 руб. 50 коп., (пожертвован. на усиленіе военнаго флота: Василиемъ Александровымъ Веселовскимъ 10 руб. и священникомъ Дмитриемъ Веселовскимъ 2 руб. 50 коп.).

Всѣхъ пожертвованій поступило 458 руб. 59 коп. Общая сумма пожертвованій и кружечнаго сбора, поступившихъ въ Консistorію въ настоящее время составляетъ: 105,653 руб. 55 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

Серафимовскаго общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Тамбовской епархіи со 2-го февраля 1904 г. по 1-е января 1905 года (первый годъ существованія общества).

Правленіе Серафимовскаго общества считаетъ своимъ долгомъ представить общему собранію членовъ отчетъ о состояніи и дѣятельности общества за истекшій 1904 годъ. Такъ какъ годъ этотъ былъ первымъ годомъ существованія общества, то Правленіе находитъ необходимымъ ознакомить общее собраніе съ краткой исторіей возникновенія и обстоятельствъ открытія общества.

Кто знаетъ, насколько неприглядна жизнь народнаго учителя, тотъ не можетъ не привѣтствовать всякаго почина къ улучшенію его положенія. Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Тамбовской епархіи въ отношеніи своего матеріальнаго обезпеченія едва ли счастливѣе учащихся начальныхъ школъ другихъ вѣдомствъ. При наличности почти 1200 школъ и при ограниченности средствъ на ихъ содержаніе, Епархіальный Училищный Совѣтъ, при всемъ своемъ желаніи улучшить матеріальное положеніе учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи, можетъ удовлетворить ихъ жалованіемъ только въ скромномъ размѣрѣ. Для обезпеченія же будущаго учащихся нѣтъ никакихъ средствъ. Въ случаѣ потери здоровья, потери близкихъ родственниковъ, переутомле-

нія, пожара, другихъ неожиданныхъ несчастій — полнаиматеріальная безпомощность. Поэтому, когда Епархіальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ А. И. Левочкинымъ былъ возбужденъ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ вопросъ о неотложной необходимости учрежденія въ Тамбовской епархіи общества взаимопомощи для учащихся въ церковныхъ школахъ, то Совѣтъ съ живѣйшей радостью привѣтствовалъ этотъ добрый начинъ, а Преосвященнѣйшій Владыка Иннокентій на журналѣ Совѣта по означенному вопросу наложилъ резолюцію: „искренно сочувствую доброму дѣлу помощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ. Благослови Господь его начало и успѣхъ, по молитвамъ Преподобнаго Серафима. Цѣлагаю въ основаніе дѣла свою первую ленту (100 руб.) Совѣту обсудить день открытія общества и заблаговременно оповѣстить о томъ уѣздныя Отдѣленія и всѣхъ учащихся и сочувствующихъ этому доброму дѣлу.“

Днемъ торжественнаго открытія общества было назначено 2-е февраля 1904 года, а въ ознаменованіе торжества открытія мощей Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, было высказано Совѣтомъ пожеланіе, чтобы общество именовалось Серафимовскимъ и чтобы днемъ основанія его считалось 2-е января 1904 года, о чемъ въ свое время и предложить на обсужденіе общаго собранія членовъ общества.

Въ воскресенье 2-го февраля послѣ молебствія, совершеннаго въ церкви духовной семинаріи архіерейскимъ служеніемъ, въ актовомъ залѣ семинаріи состоялось торжественное открытіе общества и первое собраніе его членовъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія. Владыка съ чувствомъ радости привѣтствовалъ въ своемъ словѣ предъ собраніемъ новое общество, которое теперь придетъ на помощь учителямъ церковныхъ школъ и дастъ имъ возможность быть спокойными за свою будущность, призвалъ Божіе благословеніе на начало дѣятельности этого новаго учрежденія и объявилъ Серафимовское общество въ Тамбовской епархіи

открытымъ; послѣ сего Владыка отбылъ, а члены — учредители и члены-соревнователи, записавшіе свои фамиліи съ обозначеніемъ суммы взноса, остались для рѣшенія необходимыхъ при открытіи начала дѣйствій общества вопросовъ по §§ 4, 9, 10 и 42 примѣрнаго устава, которыми требуется установленіе опредѣленныхъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и избраніе членовъ Правленія общества. Общее собраніе постановило: дѣйствительные члены ежегодно уплачиваютъ членскій взносъ въ размѣрѣ 1⁰/₀ съ получаемаго учительскаго жалованія, причемъ квартирныя деньги въ счетъ жалованія не принимаются; члены — соревнователи ежегодно вносятъ по 3 р.; почетными членами могутъ быть избраны только лица, сдѣлавшіе одновременно денежное пожертвованіе не менѣе 100 р.; лица, внесшія одновременно 80 руб., а также состоявшія дѣйствительными членами или членами — соревнователями общества въ теченіе 20 лѣтъ безъ перерыва, считаются пожизненными членами и освобождаются навсегда отъ дальнѣйшихъ взносовъ. Въ составъ Правленія закрытою баллотировкою, чрезъ подачу записокъ, были избраны: предсѣдателемъ правленія Епархіальный Наблюдатель школъ А. И. Левочкинъ, членами: секретарь духовной консисторіи А. Е. Андріевскій, преподаватель духовной семинаріи Ф. Н. Альбицкий, законоучитель Александринскаго женскаго института священникъ Н. И. Димитревскій, учитель Серафимовскаго духовнаго училища В. Ф. Сергіевскій, учителя церковныхъ школъ г. Тамбова А. И. Лебедевъ и П. И. Агатовъ. Къ нимъ, согласно § 27 устава, избраны были 4 кандидата на случай выбытія кого-либо изъ членовъ Правленія ранѣе срока: смотритель 1 го Тамбовскаго духовнаго училища М. Я. Монастыревъ, священникъ Варваринской г. Тамбова церкви І. И. Тарховъ, преподаватель семинаріи С. В. Вадковскій и помощникъ смотрителя Серафимовскаго духовнаго училища А. В. Новосельскій. Учитель А. И. Лебедевъ Правленіемъ общества впоследствии былъ избранъ каз-

начеемъ, П. И. Агатовъ секретаремъ общества и священникъ Н. И. Дмитревскій товарищемъ Предсѣдателя. За отчетный годъ въ составѣ Правленія произошло небольшое измѣненіе, за выѣздомъ изъ Тамбова П. И. Агатова, мѣсто котораго занялъ кандидатъ священникъ І. И. Тарховъ съ возложеніемъ на него обязанностей секретаря Правленія.

Дѣятельность Правленія общества должна бы быть направлена къ осуществленію основной цѣли общества, указанной въ §§1 и 20 примѣрнаго устава, т. е. къ оказанію помощи нуждающимся учащимъ въ церковныхъ школахъ епархіи. Но въ виду того, что § 15 того же устава обязываетъ общество оказывать денежную помощь только тѣмъ дѣйствительнымъ членамъ, которые были таковыми не менѣе 2 лѣтъ, а матеріальныя средства молодого общества къ тому же еще крайне ограничены, выполненіе этой важнѣйшей функціи общества не могло имѣть мѣста въ истекшемъ году. Будучи знакомы съ уставомъ общества, не обращались за пособіями къ Правленію и сами учаще, кромѣ двухъ случаевъ, изъ которыхъ въ одномъ Правленіе, руководствуясь примѣчаніемъ къ § 15 устава, оказало пособіе въ количествѣ 25 руб. учителю Зуеву, потерявшему все свое имущество при пожарѣ, а въ другомъ не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство просителя по неосновательности просьбы. — Дѣятельность Правленія, въ виду вышесказаннаго, ограничивалась заведеніемъ опредѣленныхъ порядковъ веденія новаго дѣла, завѣдываніемъ денежныхъ поступленій, наблюденіемъ за веденіемъ прихода-расходной книги, повѣркой кассы общества, взносами въ кредитныя учрежденія суммъ принадлежащихъ обществу и обратнымъ ихъ истребованіемъ, заботой объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ общества и о возможно большемъ ознакомленіи членовъ общества, а черезъ нихъ и стороннихъ лицъ, съ дѣлами и задачами общества. Для достиженія послѣдней цѣли Правленіе общества, имѣя свѣдѣнія, что первоначальныя извѣщенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

о предстоящемъ открытіи общества не вполне достигли своей цѣли, на первыхъ же порахъ своей дѣятельности постановило отпечатать примѣрный уставъ общества въ количествѣ 2500 экземпляровъ и снабдить таковымъ всѣхъ учащихъ церковныхъ школъ при особомъ отношеніи отъ Правленія каждому учащему лицу, разъясняющемъ цѣли и задачи общества, его открытіе въ Тамбовѣ и просьбѣ содѣйствовать развитію дѣятельности общества. Этой мѣрой всѣ учащіе были осведомлены о возникшемъ для нихъ учрежденіи. Кроме того, членъ Правленія В. Ф. Сергіевскій принялъ на себя трудъ составить и напечатать по поводу того же событія статью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Иннокентій, въ отеческихъ заботахъ объ успѣхѣхъ новаго общества, отъ своего имени обратился съ извѣщеніями къ нѣкоторымъ Архипастырямъ и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ объ открытіи новаго общества. Въ результатѣ всѣхъ этихъ извѣщеній новое общество было обрадовано самыми наилучшими пожеланіями. На имя Преосвященнѣйшаго Владыки Иннокентія были получены отвѣты: отъ Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго съ препровожденіемъ въ фондъ общества 50 руб., отъ Епископа Симбирскаго Никандра 25 руб., Епископа Астраханскаго Георгія 25 руб., Архіепископа Тверскаго Димитрія въ благословеніе обществу икова Святителя Арсенія, Епископа Тверскаго въ золотой ризѣ, Предсѣдателя Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о. протоіерея П. И. Соколова 25 руб. и др. лицъ.

Чтобы судить о томъ впечатлѣніи, какое произвело открытіе общества взаимопомощи на самихъ учащихся въ церковныхъ школахъ, для примѣра приведемъ одно сообщеніе, полученное обществомъ въ первые дни его жизни отъ одного учителя. „Отъ всей души привѣтствую возникновеніе въ Тамбовѣ общества; оно устранить, наконецъ, страшный призракъ въ жизни учителя, поддержать его силы и энер-

гію своимъ участливымъ отношеніемъ къ его нуждамъ; съ свѣтлою надеждою и ободряющимъ душу сознаніемъ, что мы — учителя не безпомощны, вступаю въ число членовъ общества“.—Для упрощенія способа приема пожертвованій въ города Тамбова, а также и въ видахъ возможности увеличенія денежныхъ поступленій, Правленіемъ были установлены особыя мелкія квитанціонныя книжки, по образцу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, заключающія въ себѣ по 10 квитанцій, съ тѣмъ, чтобы лица, желающіе помочь обществу въ сборѣ пожертвованій и членскихъ взносов, могли на мѣстахъ же выдавать квитанціи въ полученіи денегъ и потомъ направлять ихъ въ Правленіе вмѣстѣ съ корешками израсходованной книжки.

Въ теченіе года было 6 засѣданій Правленія общества, и 3 января 1905 года было созвано общее собраніе членовъ общества, состоявшееся въ зданіи Серафимовскаго духовнаго училища, для избранія членовъ ревизіонной комиссіи, избранія почетныхъ членовъ и рѣшенія вопросовъ объ участи въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ общества псаломщиковъ-учителей и законоучителей, и назначенія времени очереднаго общаго годового собранія. 1) Членами ревизіонной комиссіи были избраны: священникъ А. М. Савостьяновъ, учитель Серафимовскаго училища Ф. С. Соколовъ и учитель церковно-приходской школы П. В. Гиляревскій; 2) почетными членами избраны: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, архимандритъ Вышинской пустыни Аркадій, протоіерей г. Усмани В. І. Никольскій и потомственные почетные граждане В. М. Аносовъ, В. В. Аносовъ и Н. В. Аносовъ; 3) дѣйствительными членами общества съ платой полуторыхъ рублей въ годъ могутъ быть, по постановленію собранія, только тѣ псаломщики-учителя, которые или полностью несутъ весь учительскій трудъ по школѣ, или, состоя помощниками учителей, несутъ трудъ совершенно равный съ другимъ уча-

щимъ въ школѣ лицомъ; 4) изъ священниковъ дѣйствительными членами общества состоятъ только безприходные священники-законоучителя и учителя; 5) временемъ общаго собранія назначить лѣтніе каникулы, предоставивъ Правленію право устанавливать дни этого собранія въ лѣтніе мѣсяцы.

Матеріальныя средства общества за отчетный годъ разились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Поступило членскихъ взносовъ наличными отъ	
а) дѣйствительныхъ членовъ	933 р. 15 к.
б) членовъ—соревнователей	1058 „ 60 „
Отъ нихъ же билетами	200 „ — „
Пожертвованій	282 „ 31 „
°/о съ 235 руб. по книжкѣ безср. вкладовъ	— „ 50 „
°/о по купонамъ проц. бумагъ	14 „ 30 „
<hr/>	
Всего на приходѣ наличными	2288 „ 86 „
Билетами	200 „ — „

Примѣчаніе. Изъ наличныхъ поступленій въ количествѣ 2288 руб. 86 коп. на 1009 руб. 67 коп. приобрѣтено 3¹/₂ °/о заклад. листы Г. Д. З. банка на сумму 1200 руб. по номинальной стоимости, и такимъ образомъ къ 1-му января 1905 г. въ кассѣ общества на приходѣ числилось:

Наличными	1279 р. 19 к.
Билетами	1400 „ — „

Р А С Х О Д Ъ:

а) на приобрѣтеніе канцеляр. принадлежн.	57 „ 80 „
б) за напечатаніе 2500 экз. устава	27 „ 95 „
в) за храненіе °/о-выхъ бумагъ	2 „ 08 „
г) на мелочные расходы	4 „ 22 „
д) на выдачу пособій	25 „ — „
<hr/>	
Всего въ расходѣ	117 „ 05 „

За исключеніемъ расхода изъ прихода оставалось къ 1-му января 1905 года въ кассѣ 1162 руб. 14 коп. наличными и 1400 руб. билетами.

Въ заключеніе отчета Правленіе общества высказываетъ надежду, что въ дальнѣйшей своей жизни общество найдетъ такое же благосклонное и сочувственное къ себѣ вниманіе, какое оно встрѣтило на первыхъ порахъ своей дѣятельности, тѣмъ болѣе, что съ 1906 года оно уже должно будетъ приступить въ выдачѣ пособій нуждающимся учащимъ.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 г.; причта положено: одинъ священникъ.

2) При Рождество-Богородичной церкви с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 января; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. пола 2868; земли 194 десят.

3) При церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 12 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1371; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 р. въ годъ.

4) При Петропавловской церк. с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 26 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 632; земли 33 дес.

5) При церкви с. Ерофеевки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 27 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 745; земли 49 дес.; домъ для священника общественный; причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 100 руб.

6) При церкви с. Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 27 апрѣля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ мужеск. пола 2085; земли 367 д.

7) При церкви с. Ивановки, Липецкаго уѣзда; свободно съ 27 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 771; земли 36 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 1089 руб.

8) При церкви с. Бондарей, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 5 мая; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2533; земли 38 дес.; дома церковные.

9) При церкви с. Никольскаго, Спасскаго уѣзда; свободно съ 4 мая; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 686; земли 37 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣръ 392 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 200 руб.

10) При церкви с. Башкирець, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 1 мая; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 791; земли 36 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 500 р. въ годъ.

11) При церкви с. Знаменскаго, Липецкаго уѣзда; свободно съ 13 мая; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 323; земли 59 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣръ 400 руб. въ годъ.

Діаконскія мѣста:

1) При Покровской церкви с. Глуховки, Кирсановскаго уѣзда.

Подробныя свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 19 Епарх. Вѣдомостей.

2) При Архангельской церкви с. Чернавки, Кирсановскаго уѣзда.

Подробныя свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 20 Епарх. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Богородицкой Суревы, Козловскаго уѣзда; свободно съ 18 мая; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 737; земли 66 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 300 руб.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Соборной церкви г. Спасска.
Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 4 Епарх. Вѣд.
- 2) При церкви села Черной Слободы, Шацкого уѣзда.
Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 10 Епархіальн. Вѣдомостей.
- 3) При церкви с. Яблоновца, Липецкаго уѣзда.
Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 14 Епархіальн. Вѣдомостей.
- 4) При церкви с. Хоботца Васильевского, Козловскаго уѣзда.
Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 15 Епарх. Вѣдомостей.
- 5) При церкви с. Теньгушева, Темниковскаго уѣзда.
Подробн. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 18 Епарх. Вѣдом.
- 6) При церкви с. Алексѣвки, Липецкаго уѣзда.
Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 19 Епархіальн. Вѣд.
- 7) При церкви с. Вячки, Кирсановскаго уѣзда.
Подроб. свѣд. объ этомъ прих. помѣщ въ. № 20 Епарх. Вѣдомостей.
- 8) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда.
- 9) При церкви с. Копыла, Борисоглѣбскаго уѣзда.
- 10) При Вознесенской церкви г. Липецка.
- 11) При Казанской церкви с. Кириллова, Спасскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщ. въ № 21 Епарх. Вѣдомостей.

12) При церкви с. Сакаева, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 15 мая; причта положено: священникъ, и псаломщикъ; душъ м. п. 833; земли 32 дес.

13) При церкви с. Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 15 мая; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ м. п. 865; земли 33 дес.

14) При церкви с. Антоновки, Шацкаго уѣзда: свободно съ 15 мая; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ м. п. 907; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 р. въ годъ.

15) При Соборной церкви г. Елатьмы; свободно съ 18 мая; причта положено: протоіерей, священникъ, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 310; земли вѣтъ; домъ для псаломщиковъ церковный; причтъ пользуется 0/0% съ капитала въ 9968 руб.

Просфорническія мѣста:

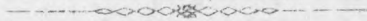
При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Митрополя, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайки, Крутца, и 2-хъ Лѣвыхъ Ломокъ, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Пошатова, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Чатой Дубравы и Пескееватки, Липецкаго уѣзда.

Отъ Тамбовской Духовной Консистеріи.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12/24 ноября 1904 г. за № 6040, вдовѣ діакона села Карай-Салтыкова, Кирсановскаго уѣзда, Александрѣ Воскресенской назначено ели-

новременное пособіе въ размѣрѣ пятидесяти руб., каковыя деньги и были препровождены благочинному 3-го Кирсановскаго округа, священнику Павлу Тамбовскому для передачи ихъ по назначенію, по вдовы Воскресенской на жительство въ с. Карай-Салтыковѣ не оказалось, и настоящее мѣстожительство ея остается неизвѣстнымъ.

Велѣдствіе сего Консисторія предлагаетъ о.о. благочиннымъ епархіи завести справки въ подвѣдомыхъ имъ приходяхъ и, въ чемъ округъ Воскресенская окажется на жительство, донести Консисторіи.



Содержаніе. Отдѣлъ офиціальнѣй. I. Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Пожертвованія на военныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ. IV. Отчетъ Серафимовскаго общества взаимнаго вспоможенствования учащимъ и учившимъ въ школахъ Тамбовской епархіи. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служителейскихъ мѣстъ. VI. Озаявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Ж У Р Н А Л Ы

създа духовенства Липецкаго училищнаго округа за 1905 г.

А К Т Ъ.

1905 г. января 17 дня о.о. депутаты Липецкаго училищнаго округа, собравшись въ законномъ числѣ, по принесеніи молитвы св. Духу, открытой подачей голосовъ единоголосно избрали Предсѣдателемъ създа священника Іоанна Смирнова, а дѣлопроизводителемъ священника Владиміра Предтеченскаго. Постановлено: просить телеграммой Его Преосвященство благословить начало създа и утвердить избранныхъ, а актъ сей съ отвѣтной телеграммой Его Преосвященства приложить къ протоколамъ създа.

Протоіерей Іоаннъ Серебряковъ, священники: Василій Ситовскій, Андрей Боголюбовъ, Петръ Трисмигистовъ, Василій Успенскій, Іоаннъ Яковлевъ, Михаилъ Заринъ, Стефанъ Вертоградовъ, Владиміръ Предтеченскій и Іоаннъ Смирновъ.

На отвѣтной телеграммѣ Его Преосвященства отъ 18 января 1905 г. резолюція послѣдовала таковая: *Предсдатель и дѣлопроизводитель утверждаются. Призываю Божіе благословеніе на труды създа. Иннокентій, Епископъ Тамбовскій.*

17 января. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты, кромѣ двухъ, были всѣ.

Заслушано было отношеніе Правленія Липецкаго д. училища, въ которомъ оно на разсмотрѣніе и обсужденіе създа представляетъ слѣдующіе вопросы: смѣту прихода и

расхода окружных сумм на содержаніе училища въ текущемъ 1905 году, открытіе вновь параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ, внесеніе въ смѣту 150 р. на оплату труда по несенію уроковъ за больныхъ наставниковъ и 100 р. эконому училища, вопросъ о расширеніи и благоустройствѣ училищныхъ зданій, выборъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства и выборъ членовъ Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ.

Постановлено: до рѣшенія другихъ вопросовъ разсмотрѣніе смѣтѣ отложить. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля 1905 г. Читаль Е. И.“.

По вопросу объ открытіи вновь параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ, Правленіе училища объясняетъ, что въ текущемъ учебномъ году число учениковъ въ приготовительномъ классѣ и 1 кл. значительно увеличилось сравнительно съ предшествующими годами, а именно, въ приготовительномъ— 48 учениковъ и 1 кл. 37 учениковъ. Правленіе училища полагаетъ, что $\frac{3}{4}$ состава упомянутыхъ классовъ въ слѣдующіе классы и въ 1 классъ кромѣ этого могутъ поступить съ домашнимъ приготовленіемъ, тогда число учениковъ 1 класса превзойдетъ норму (40 чл.), допускаемую для штатныхъ классовъ и поэтому можетъ явиться необходимость открытія вновь параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ, на содержаніе котораго потребуется въ годъ 960 р., а на 4 мѣсяца 1905 г., т. е. до 1 января 1906 года, понадобится 320 р.

Постановили: въ виду того, что предполагаемое Правленіемъ училища превышеніе нормы учениковъ 1 класса пока незначительно (отъ 2—5 чл.), для открытія параллельнаго отдѣленія при 1 кл. съѣздъ не находитъ достаточныхъ основаній въ особенности потому, что въ числѣ учениковъ 1 класса, предполагается, находятся инословные ученики, поэтому съѣздъ поручаетъ Правленію училища, чтобы не превысить нормы, инословныхъ учениковъ въ приготовительный и 1 классы принимать только послѣ принятія учениковъ

духовнаго сословія и если останутся свободныя вакансіи. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля 1905 г. *Совершено согласенъ, тѣмъ болѣе, что въ 1 кл. можно имѣть 51—55 учащихъ. Е. И.*“.

По вопросу о внесеніи въ смѣту 150 р. на оплату труда по несенію уроковъ за больныхъ наставниковъ, Правленіе училища, указывая на уплату этого труда въ другихъ училищахъ епархіи и въ частности въ Шацкомъ дух. училищѣ, признаетъ справедливымъ предложить съѣзду внести въ смѣту 150 р. на оплату труда наставниковъ, несущихъ обязанности за больныхъ или отсутствующихъ товарищей и 100 р. добавочныхъ эконому училища.

Постановили: внести въ смѣту 150 р. на уплату труда по несенію уроковъ за больныхъ наставниковъ и 100 р. эконому училища. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля 1905 г. *Разрѣшается. Е. И.*“.

По вопросу о расширеніи и благоустройствѣ училищныхъ зданій, Правленіе училища, высказавши, что этотъ вопросъ поднимается имъ въ третій разъ и что послѣднимъ съѣздомъ духовенства проектировано устройство новаго зданія по плану техника Романовича и назначенъ особый сборъ на шесть лѣтъ для образованія потребнаго капитала, полагасть, что съ возведеніемъ новаго зданія, предназначеннаго для церкви и квартиры смотрителя, можетъ быть удовлетворено только часть училищныхъ нуждъ: классный корпусъ остается въ томъ же видѣ, а на него то (т. е. на классный корпусъ) Правленіе училища въ своемъ отношеніи отъ 21 января 1904 г. главнымъ образомъ и указало; оно указывало на тѣсноту и негигіеничность классныхъ комнатъ, на отсутствіе рекреационной залы, комнаты для ученической и фундаментальной библіотеки, комнаты для ванделярія и засѣданій. Устранить эти недостатки переустройствомъ класснаго корпуса представляетъ крайнія неудобства и не даетъ надлежащей прочности, такъ какъ зданіе старое и уже разъ

передѣланное, а главное, при какой бы ни было передѣлкѣ тѣснота классовъ не можетъ быть устранена, поэтому Правленіе училища полагаетъ воспользоваться старымъ класснымъ корпусомъ въ качествѣ матеріала, а для нуждъ училища построить новое классное зданіе, въ которомъ бы были устроены церковь, классы, квартира смотрителя, комнаты для библіотекъ, архива и т. п. Согласно съ этимъ составленъ новый планъ предполагаемой постройки, каковой и предлагается на разсмотреніе съѣзда; стоимость постройки исчислена въ суммѣ 52250 руб.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія училища объ устройствѣ новаго зданія для классовъ, церкви, квартиры смотрителя на мѣсто стараго класснаго корпуса и о принятіи послѣдняго съ мѣста, чтобы воспользоваться имъ въ качествѣ матеріала при постройкѣ новаго зданія, проектъ плана одобрить, сборъ на постройку новаго зданія производить въ томъ же размѣрѣ и продолжить его вмѣсто шести лѣтъ на десять лѣтъ для того, чтобы образовать смѣтную сумму на предложенную постройку. При этомъ прилагается проектъ плана и расчетъ стоимости постройки новаго зданія Липецкаго дух. училища. Правленію училища поручить по приложенному проекту плана составить смѣту и изготovitъ планъ къ будущему очередному съѣзду. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля 1905 года. *Нужда въ новомъ зданіи для классовъ существенная. Уже не въ первый разъ духовенство обсуждаетъ эту нужду. Но при той суммѣ, въ которую приблизительно исчислена стоимость предполагаемаго зданія, и при тѣхъ сборахъ, которыми для этой ильми духовенство обложило себя, дѣло постройки новаго корпуса представляется очень далекимъ. Будущему съѣзду слѣдуетъ изыскать способы приблизить это дѣло къ скорому началу. Е. И.“*

18 января. Утреннее засѣданіе

О.о. депутаты, кромѣ двухъ, были всѣ.

Въ пятомъ пунктѣ своего отношенія Правленіе училища заявляетъ, что трехлѣтній срокъ службы членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства окончился. Посему, согласно § 22 уст. дух. училищъ, съѣзду о.о. депутатовъ надлежитъ выбрать членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ на предстоящее трехлѣтіе.

Постановили: избрать членами Правленія Липецкаго дух. училища отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе протоіерея Соборной церкви г. Липецка Іоанна Серебрякова и священника Вознесенской церкви г. Липецка Семена Щеголева, а кандидатами къ нимъ священника с. Кузьминскихъ Отвержовъ Іоанна Розанова и священника с. Сторожеваго Андрея Боголюбова и просить Его Преосвященство утвердить избранныхъ. Резолюція Его Преосвященства: 11 февраля 1905 г. *„Избранный составъ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ утверждается.. Е. И.“*

Разсмотрѣна смѣта прихода и расхода окружныхъ суммъ по содержанію училища въ 1905 г. Приходъ суммъ исчисляется въ 11818 р. 43 к., болѣе прошлаго года на 81 р. 55 к., а расходъ, если будетъ открыто параллельное отдѣленіе I кл., въ 12187 р. 40 к., въ общемъ болѣе прошлаго года на 398 р. 18 к. Такимъ образомъ, смѣта расхода превышаетъ смѣту прихода на 368 р. 47 к., но съѣздомъ постановлено не открывать параллельнаго отдѣленія при I классѣ, поэтому смѣта обыкновенныхъ расходовъ превышаетъ смѣту прихода только на 48 р. 47 к. Смѣта составлена вѣрно, и постановлено: смѣту утвердить и просить Правленіе училища недостатковъ по возможности покрыть сверхсмѣтными ⁰/₁₀ поступлениями. Резолюція Его Преосвященства такова: „11 февраля 1905 г. *Согласенъ. Е. И.“*

Читали прошеніе священника с. Павловки, Усманскаго уѣзда, Александра Климентова, въ которомъ онъ проситъ его сына Алексѣя, обучающагося во II кл. Липец. училища, принять на полное казенное содержаніе и освободить его отъ взноса за содержаніе въ общежитіи. Постановили: такъ какъ право принимать на полное казенное содержаніе принадлежитъ не сѣзду, а Правленію, то передать это прошеніе въ Правленіе дух. училища, а въ освобожденіи отъ взноса за содержаніе въ общежитіи отказать за неимѣніемъ средствъ и Правленію училища предоставить право, послѣ двукратнаго напоминанія о неплатежахъ, не принимать въ общежитіе училища таковыхъ должниковъ. Резолюція Его Пресвященства: 11 февраля 1905 г. *Совершенно согласенъ, особенно съ заключеніемъ постановленія. Е. И.*

Читали заявленіе священника с. Пластинокъ, Усманскаго уѣзда, Іоанна Бутакова, въ коемъ онъ предлагаетъ образовывать сумму въ 300 р. для проектированнаго попечительства о бѣдныхъ ученикахъ дух. училища чрезъ обложеніе церковной земли по 3 к. съ десятины при сельскихъ церквахъ и по 5 к. при городскихъ.

Постановили: принять въ свѣдѣнію. Резолюція Его Пресвященства: „11 февраля 1905 г. *Цѣль хорошая, но средство противозаконное*“.

Читали заявленіе благочиннаго I Лебедянскаго округа, священника Замятина о болѣзни депутата Лебедянскаго благочинническаго городского округа священника Андрея Черменскаго, по каковой онъ не можетъ явиться на сѣздъ.

Постановили: принять въ свѣдѣнію. Резолюція Его Пресвященства: „*Читаль*“.

Читали прошеніе учителя пѣнія Липецкаго дух. училища Ниволая Стеженскаго, въ коемъ онъ проситъ оказать ему единовременное пособіе по причинѣ его бѣдности, вызванной его болѣзней въ прошломъ году.

Постановили: за неимѣніемъ средства отказать. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля 1905 года. Читалъ, а помочь больному учителю, отдавшему всѣ силы училищу, слѣдовало бы. Е. И.“

18 января. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты, кромѣ двухъ, были всѣ.

Заслушаны журналы Ревизіоннаго Комитета по Липецкому дух. училищу. Изъ этихъ журналовъ видно, что члены Ревизіоннаго Комитета протоіерей Іоаннъ Серебряковъ и священникъ Владиміръ Предтеченскій провѣряли отчетъ Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію училища въ 1903 экономическомъ году и нашли слѣдующее: отчетъ составленъ правильно, на основаніи общей приходорасходной книги, книга эта велась исправно, подчистоеъ и помарокъ, новодящихъ на сомнѣніе, въ ней нѣтъ, транспорты и подстрочные итоги въ ней вѣрны, статьи расхода оправданы надлежащими расписками, и всѣ онѣ, а равно и статьи прихода, согласны съ журналами Правленія, шнуры и печать дѣлы. На приходъ въ 1903 году поступило: остатка отъ 1902 года 4904 р. 99 к., синодскихъ суммъ 9481 р. 15 к., мѣстныхъ училищныхъ суммъ 11555 р. 82 к. и платы отъ своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и другихъ статей прихода 5544 р. 92 к., суммъ спеціальныхъ 29 руб. 62 коп., суммъ оборотныхъ и переходящихъ 2911 руб. 50 коп. Всего прихода въ 1903 году вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1902 года состояло 34428 руб. Въ расходъ въ 1903 году: суммъ Св. Синода 9423 руб. 1 коп., суммъ окружного сбора 17693 руб. 18 к., суммъ спеціальныхъ 33 р. 80 к., суммъ оборотныхъ и переходящихъ 2347 р. 25 к. А всего расхода—29502 р. 24 к. Въ остаткѣ въ 1 января 1904 г. а) суммъ спеціальныхъ 3083 р. 13 к., б) суммъ переходящихъ 1037 р. 27 к., в) остатка отъ со-

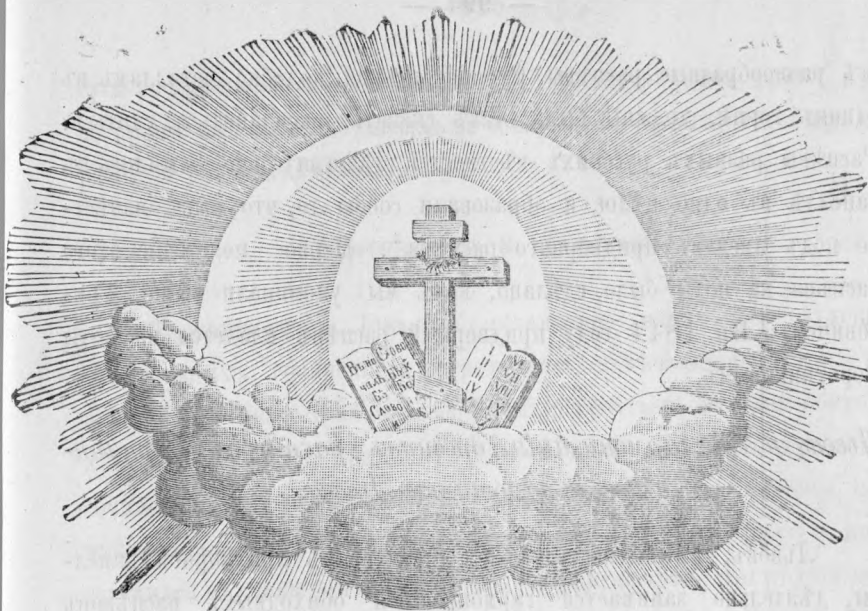
держанія училища 805 р. 36 к. А всего остатка въ 1904 году—4925 руб. 76 коп. Члены Ревизионнаго Комитета по примѣру прежнихъ лѣтъ наблюдали за хозяйственною частью училища и находили оную въ должномъ порядкѣ: въ жилыхъ и спальныхъ помѣщеніяхъ учениковъ соблюдалась чистота и опрятность, пища для учениковъ всегда бывала въ достаточномъ количествѣ, жизненные продукты заготавливались своевременно и хорошаго качества.

Постановили: журналы Ревизионнаго Комитета принять въ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля. Читалъ. Е. И.“

Заслушано было подробное описаніе посѣщеній Ревизионнымъ Комитетомъ училища. Въ нихъ Ревизионный Комитетъ предлагаетъ улучшить состояніе ретирада и замѣнить оловянную посуду каменной.

Постановили: принять въ свѣдѣнію и просить Правленіе училища возможное и болѣе неотложное исполнить, а Ревизионный Комитетъ за труды благодарить. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля 1905 г. *Не постивши еще училища, я не знаю, каково состояніе его отхожихъ мѣстъ но разъ Ревизионный Комитетъ настаиваетъ на передѣлкѣ ихъ, произвести ее слѣдуетъ. Что же касается оловянной посуды, предлагаю Правленію безотлагательно замѣнить ее эмаллированной.*“

Приступлено къ избранію членовъ Ревизионнаго Комитета для провѣрки расхода и экономическаго отчета за 1904 г. Одинъ изъ членовъ Ревизионнаго Комитета протоіерей Іоаннъ Серебряковъ избранъ членомъ Правленія училища; поэтому вновь единогласно избраны членами Ревизионнаго Комитета священникъ Владиміръ Предтеченскій, священникъ Александръ Андреевъ и священникъ Стефанъ Вертоградовъ, а кандидатами къ нимъ священникъ Петръ Трисмигистовъ, и постановлено: просить Его Преосвященство утвердить избранныхъ. Резолюція Его Преосвященства: „11 февраля 1905 г. *Составъ членовъ Ревизионнаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ утверждается.* Е. И.“



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О церковномъ пѣніи въ Россіи.

(Краткій очеркъ)

(Продолженіе).

Придворный распѣвъ. Его происхожденіе и употребленіе.

„Придворный“ распѣвъ получилъ свое начало въ придворной пѣвческой капеллѣ. Имѣя во главѣ лучшія музыкальныя силы, капелла обратила серьезное вниманіе на старинное русское пѣніе. „Начало XIX вѣка“, говоритъ профессоръ Разумовскій, „по своему вниманію къ старой церковной мелодіи особенно замѣчательно. Пѣвцы придворной капеллы, собранные съ разныхъ концовъ Имперіи, кромѣ естественныхъ дарованій своего голоса, приносили съ собою въ капеллу совершенное знаніе родныхъ мѣстныхъ распѣвовъ. Разнообразіе распѣвовъ, стекавшихся отовсюду въ капеллу, было немалозначительно. Капелла представляла собою обширное вмѣстилище, гдѣ

всѣ разнообразныя распѣвы Русской церкви, подобно металламъ въ одномъ горнѣ, должны были, такъ сказать, расплавиться, слиться. Распѣвы разныхъ русскихъ мѣстностей дѣйствительно сложились въ капеллѣ въ одно цѣлое и образовали собою то, что нынѣ извѣстно подъ именемъ придворнаго распѣва“. Первое положеніе этого распѣва на ноты было сдѣлано, какъ мы упоминали выше, Грибовичемъ. Въ 1844 году придворный распѣвъ кладется на ноты Воротниковымъ.

Львовъ и его гармонизація древнихъ распѣвовъ. Турчаниновъ — помощникъ Львова.

Львовъ, въ бытность свою директоромъ придворной капеллы, дѣятельно занимается гармонизаціей обиходныхъ распѣвовъ и оставляетъ полный кругъ церковныхъ пѣснопѣній. Ему помогаетъ въ этомъ капитальномъ трудѣ протоіерей Турчаниновъ. Какъ непосильная одному, какъ новая и почти первая въ этомъ направленіи, работа Львова и Турчанинова не лишена недостатковъ, изъ которыхъ важнѣйшими являются измѣненія мелодій и полное игнорированіе древнихъ ладовъ, въ которыхъ мелодіи вращаются. Мелодіи принаровлены Львовымъ къ рамкамъ мажора и минора, которыя часто совершенно чужды мелодіямъ обихода. Извѣстный ученый Гельмгольцъ сравниваетъ такое отношеніе музыкантовъ къ мелодіямъ, написаннымъ въ древнихъ ладахъ, съ архитекторами, которые пожелали бы къ храму, построенному въ греческомъ стилѣ, придать во что бы то ни стало украшенія въ стилѣ готическомъ. Часть мелодій обихода Львовъ замѣняетъ произведеніями позднѣйшихъ композиторовъ.

Собственныя сочиненія Львова, и Львовъ, какъ теоретикъ по церков. пѣнію.

Собственныя сочиненія Львова имѣютъ значеніе, какъ переходная ступень къ строгому стилю. Неоспоримой его заслугой явля-

ется оставленное имъ сочиненіе „О несимметричномъ ритмѣ“, въ которомъ онъ первый указалъ на заблужденія музыкантовъ при обработкѣ древнихъ мелодій.

Турчаниновъ и Ломакинъ.

Турчаниновъ и Ломакинъ, оставившіе намъ массу духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, замѣчательны тѣмъ, что первый изъ нихъ главнымъ образомъ перелагаетъ мелодіи обихода, а второй старается примѣнить древніе лады къ своимъ духовнымъ сочиненіямъ. На ряду съ достоинствами сочиненій Турчанинова, проникнутыхъ глубокимъ чувствомъ религіознымъ и задушевностью, пользующихся въ наше время такой распространенностью, что рѣдкій хоръ не исполняетъ того или другого изъ этихъ сочиненій—они имѣютъ и недостатки, которые мы вкратцѣ и перечислимъ.

Недостатки Турчанинова.

Положеніе мелодіи обихода у Турчанинова всегда въ среднемъ гелосѣ неудобно, т. к. другіе голоса затемняютъ обиходную мелодію. Витіеватость его сопровождающихъ голосовъ лишаетъ мелодію обихода того величаваго спокойствія, которое свойственно ей при исполненіи униссономъ или при сопровождающихъ голосахъ въ строгомъ стилѣ. Введеніе случайныхъ диезовъ и бемолей, ведущихъ къ измѣненію мелодій обихода, и высокое положеніе сопровождающихъ голосовъ (тенора)—вотъ недостатки Турчанинова и его послѣдователей.

Глинка.

Невозможность гармонизаціи древнихъ мелодій безъ званія древнихъ ладовъ и ихъ теоріи признана была нашимъ гениальнымъ

М. И. Глинкою, который, съ цѣлью изучить эти лады, отправляется къ извѣстному теоретику того времени Дану (въ Германіи). Къ глубокому сожалѣнію всѣхъ любителей церковнаго пѣнія, смерть похитила у Россіи Глинку и онъ не успѣлъ дать нашей церковной музыкѣ того, что могъ бы дать, судя по его горячему желанію послужить родной церковной музыкѣ. „Я былъ бы счастливъ, писалъ онъ изъ за границы, если бы мнѣ удалось проложить хотя тропинку въ нашей церковной музыкѣ.“

Бахметевъ.

Обиходъ „придворнаго распѣва“ однимъ изъ послѣдующихъ директоромъ придворной канеллы, Бахметевымъ, перелажается вновь въ четырехголосную гармонію, но переложенія эти не избѣгаютъ прежнихъ недостатковъ Львова. Собственныя произведенія Бахметева написаны въ западно-европейскомъ стилѣ и ничего общаго съ древнимъ церковнымъ пѣніемъ не имѣютъ.

Багрецовъ, Эсауловъ, іер. Викторъ, Теофанъ и т. д. и ихъ вліяніе на церковное пѣніе

Пользующіяся большою популярностію въ наше время сочиненія Багрецова, Эсаулова, іеромонаха Виктора, Теофана и другихъ композиторовъ, (имена которыхъ Ты, Господи, всѣи, такъ ихъ много!)—имѣютъ тѣ же недостатки, что и произведенія Веды, Дехтярева, Сарті и т. д. Почти всѣ они уступаютъ своимъ прототипамъ въ грамотности музыкальной, а нѣкоторыя совершенно безграмотны. Часть ихъ, каковыми являются сочиненія Багрецова и Эсаулова, уснащены всѣми пикантностями гармоніи и имѣютъ значеніе развѣ въ качествѣ указателя,—какъ не слѣдуетъ писать духовно-музыкальныхъ сочиненій: такъ странно слушать ихъ гармоническія хитросплетенія, благодаря которымъ текстъ пѣснопѣнія затемняется настолько, что уразумѣть его молящійся лишень возможности.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго видно, что направленіе иноземныхъ композиторовъ не умерло и имѣть своихъ послѣдователей, разбирать многочисленныя духовно-музыкальныя сочиненія которыхъ и упоминать о которыхъ не имѣть смысла, т. к. пришлось бы повторять все сказанное выше.

Работники по разработкѣ обиходнаго пѣнія.

Но въ русекой—духовной музыкѣ не заглохло и другое истинно-церковное направленіе; наоборотъ, оно съ каждымъ годомъ завоевываетъ въ свои ряды все болѣе и болѣе музыкальныхъ силъ. Появляются такія капитальныя изслѣдованія по теоріи и исторіи церковнаго древняго пѣнія, какъ труды Арнольда, Вознесенскаго, Разумовскаго, Металлова.

Гармониз. древнихъ распѣвовъ Р. Корс., Чайковск., Львовскимъ, Лвовскимъ и Потуловымъ.

Создаются геніальныя попытки гармонизаціи древнихъ распѣвовъ такихъ музыкантовъ, какъ Чайковскій, Римскій—Корсаковъ, Львовскій. Выходить въ свѣтъ капитальный трудъ Н. М. Потулова, въ которомъ мелодіи обихода обработаны съ совершенно иной точки зрѣнія, чѣмъ та, которую имѣли на это дѣло Львовъ, Бахметевъ и т. д.

Позволимъ себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе на предложеніяхъ Н. М. Потулова, составляющихъ новое и самостоятельное отношеніе къ древнему церковному пѣнію. „Я убѣжденъ, говорить Н. М. Потуловъ о своихъ трудахъ, *) что при богослуженіи нашемъ потребно пѣніе иного характера, иного строя, чѣмъ то, какое слышимъ мы въ нашихъ церквахъ. Я взялся за свой трудъ не съ тѣмъ, чтобы преобразовать пѣніе наше,—этотъ удѣлъ мо-

*) „Н. М. Потуловъ и его труды“, приложеніе къ изданнымъ Г. Юргенсочомъ трудамъ Н. М. Потулова.

жетъ достаться только какому-нибудь вдохновенному таланту, гению, — но съ тѣмъ, чтобы вызвать хотя сужденія объ этомъ важномъ и многолюбимомъ мною дѣлѣ. Я долженъ сказать, въ переложеніяхъ своихъ я не стараясь быть музыкантомъ, ибо, по моему мнѣнію, въ древнемъ пѣніи нашемъ должно искать не музыки, а только выраженія того чувства, которое воодушевляетъ православнаго христіанина въ ту или иную минуту церковной службы. Я не находилъ возможнымъ всегда строго держаться греческихъ ладовъ, заботился преимущественно о сохраненіи въ цѣлости нашей обиходной ноты, избѣгалъ страстныхъ музыкальныхъ аккордовъ, порождаемыхъ малыми седьмыми нотами (септаккорды), дѣйствующими на нервы и, по моему мнѣнію, мало пригодныхъ тамъ, гдѣ человѣкъ ищетъ благоговѣйнаго молитвеннаго настроенія.“

Таковы взгляды самого Н. М. Потулова на его работу. Сочиненія его написаны для мужского хора, что совершенно ясно, ибо только хоръ изъ взрослыхъ, понимающихъ все значеніе исполняемой ими задачи, будетъ стоять на высотѣ своего призванія. Мелодіи обихода сохраняются Потуловымъ во всей неприкосновенности, не подвергаются тѣмъ измѣненіямъ, которыя, какъ мы видѣли, составляютъ одинъ изъ недостатковъ работъ Львова, Турчанинова и многихъ другихъ. Сопровождающіе голоса чрезвычайно просты, и на ихъ строгомъ, выдержанномъ въ одномъ стилѣ, фонѣ мелодія обихода выдѣляется чрезвычайно рельефно. Положеніе мелодіи всегда въ верхнемъ голосѣ, что выдѣляетъ мелодію, дѣлаетъ ее главной частью работы. Употребленіе трезвучій лада, какъ основныхъ, такъ и обращенныхъ, и избѣжаніе всѣхъ аккордовъ, пригодныхъ для выраженія субъективныхъ чувствъ композитора и не подходящихъ къ пѣнію древнему церковному, придаетъ всей работѣ Н. М. Потулова отбѣнокъ серьезности, объективности, такъ необходимой въ церковномъ пѣніи. Діатовизмъ обиходныхъ мелодій у него всегда сохраненъ, что дѣлаетъ мелодіи понятными и простому народу, который въ своихъ музыкальныхъ твореніяхъ всегда пользуется

только диатоническою гаммою и не понимаетъ хроматизма (случайные дѣзы и бемоли). Пр. Разумовскій свидѣтельствуетъ, что даже русскій гимнъ, въ подлинникѣ нѣсколько разъ мѣняющій тональность, при исполненіи его народомъ, теряетъ хроматизмъ. Однимъ изъ достоинствъ переложений Н. М. Потулова является и то весьма важное обстоятельство, что ритмъ обиходной мелодіи оставленъ несимметричный—словесный, что въ церковномъ смыслѣ, говоритъ пр. Разумовскій, дѣлаетъ мелодію обихода назидательной и поучительной.

Извѣстный знатокъ церковнаго пѣнія князь Одоевскій, разбирая произведенія Н. М. Потулова, обращаетъ вниманіе на то еще весьма важное обстоятельство, что они доступны даже небольшому хору. „Исполненіе его произведеній, говоритъ онъ, не требуетъ отъ пѣвца ни исключительныхъ голосовъ, ни особыхъ музыкальных талантовъ. Всякій сколько-нибудь учившійся пѣнію, у кого есть хотя восемь нотъ въ голосѣ, можетъ участвовать въ хоровомъ исполненіи этихъ напѣвовъ. Притомъ, созвучія такъ устроены, что пѣніе возможно, если угодно, лишь двумя голосами (напримѣръ, верхнимъ басомъ), прибавится третій—лучше, прибавится четвертый—еще полнѣе. Положимъ, на клиросѣ не болѣе четырехъ, трехъ, даже двухъ человѣкъ; если поютъ они вѣрно, безъ прикрасъ, пѣніе достигаетъ назначенной ему цѣли; на клиросѣ до 100 человѣкъ—пѣніе не измѣняется, а только дѣлается болѣе величественнымъ; но необходимости имѣть въ своемъ распоряженіи многочисленный хоръ, какъ въ музыкѣ по ново-западнымъ началамъ, здѣсь нѣтъ“. Переложения Н. М. Потулова по всемъ выше изложеннымъ причинамъ имѣютъ громадное значеніе, какъ выходъ на единственную вѣрную дорогу изъ той чащи, въ которую попала церковная музыка, благодаря стилю, введенному у насъ иноземными композиторами, о которыхъ мы упоминали выше, и ихъ подражателями. Труды Потулова оказали уже влияніе на новѣйшія попытки гармонизаціи древнихъ распѣвовъ; одной изъ наиболѣе яр-

ких попытокъ такой гармонизаціи является недавно изданный придворной капеллой капитальный трудъ, подъ заглавіемъ „Всенощное бдѣніе древнихъ распѣвовъ“.

(Продолженіе будетъ).

Школа за 20-лѣтній періодъ существованія и ея новыя требованія.

Какъ-бы ни унижали церковную школу, какъ-бы ни отзывались о ней плохо, но она за 20-лѣтній періодъ своего существованія, безъ сомнѣнія, принесла свои достойные благодарности плоды по народному просвѣщенію темнаго крестьянства, и ихъ никто не вправѣ отрицать. Заглянули-бы въ сельскую избу 20 лѣтъ тому назадъ, и посмотрите теперь—и вамъ представятся двѣ различныхъ картины. Послѣдняя картина заставитъ васъ благословлять и эту, можно сказать, начинающую школу, а не порицать. Вотъ сидитъ молодой, недавно женатый парень и читаетъ книгу. Въ избѣ 10—12 челоувѣкъ со вниманіемъ слушаютъ его. Въ другой избѣ сидитъ молодая женщина, читаетъ Евангеліе—подарокъ школы,—и всѣ въ благоговѣйной тишинѣ внимаютъ ея чтенію. Это—питомцы церковной школы. Это—будущее нашей родины. Они-то и внушатъ своимъ дѣтямъ любовь къ школѣ, любовь къ просвѣщенію. Вотъ гдѣ залогъ нашего будущаго *воскресенія и обновленія*.

Но этими картинами не исчерпана вся польза школы. Благодаря той-же школѣ сколько крестьянскихъ дѣтей стало продолжать образованіе далѣе! Сколько вышло въ учителя не только церковныхъ, но и другихъ школъ, сколько псаломщиковъ, діаконъ, и, думаю, много есть занимающихъ мѣста на государственной и другихъ частныхъ службахъ. Чего-же еще требовать отъ школы, которая только что начинаетъ получать настоящую организацію?.. За

церковной школой есть и еще одно достоинство, котораго не имѣютъ другія школы. Она не только обучаетъ, но и *воспитываетъ*. Приучаетъ къ молитвѣ, благоговѣнію въ храмѣ и внушаетъ доброе христіанское поведеніе, о чемъ мало заботятся въ земской школѣ.

Церковную школу полюбило и крестьянство, какъ школу соотвѣтствующую его религіозно-настроенной природѣ. Теперь уже нѣтъ такихъ аномалій, чтобы требовалось прибѣгать къ крайнимъ мѣрамъ убѣжденія и обширнымъ доказательствамъ пользы отъ обученія въ церковной школѣ. Если и не всѣ оканчиваютъ курсъ обученія въ школѣ, то родители берутъ ихъ не потому, что сознаютъ малополезность школы, а потому, что не дозволяютъ разныя семейныя обстоятельства. А сколько поступаетъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ школъ!.. И такія ходатайства вызываются не какими-либо побужденіями со стороны, а дѣйствительнымъ сознаніемъ необходимости и полезности школьнаго обученія и воспитанія. Только жаль, что ихъ нельзя всѣ удовлетворить по недостатку и ограниченности средствъ, удѣляемыхъ для церковной школы. По этой-же причинѣ пока не можетъ быть приобрѣтено и организовано и многое другое полезное для существующей уже школы...

Надобно обратить вниманіе также и на то, что, какъ жизнь общества идетъ впередъ и предъявляетъ все новыя и новыя требованія и вопросы, просящіе немедленнаго удовлетворенія и разрѣшенія, такъ и жизнь школы не можетъ стоять на одномъ и томъ-же мѣстѣ. То, что удовлетворяло вчера, не можетъ удовлетворять сегодня. Отсюда является постоянное недовольство школой въ настоящемъ, несмотря на ея для всѣхъ очевидный успѣхъ въ прошедшемъ.

Часто съ особенной энергіей для доказательства несостоятельности низшей школы въ настоящее время указываютъ на то, что ученики, окончившіе курсъ и церковной и земской школы и получившіе свидѣтельство, при призывѣ для отбыванія воинской по-

винности, не могут за себя расписываться и почти совсѣмъ забываютъ читать.

Фактъ неоспоримъ. Но онъ нисколько не дискредитируетъ школу, а только указываетъ на обнаруженную практикой недостаточность школьнаго обученія и на существенный, но оставляемый безъ вниманія школою, пробѣлъ, требующіе немедленнаго удовлетворенія и пополненія.

Въ настоящее время многіе дѣятели на школьной нивѣ пришли къ убѣжденію, что трехлѣтній курсъ обученія въ школахъ кратокъ для того, чтобы въ этотъ періодъ времени школьники могли, какъ должно, усвоить намѣченную для школъ программу и развиться настолько, чтобы по выходѣ изъ школы начали самостоятельно поддерживать и продолжать свое образованіе, чему много препятствуетъ и та среда, въ которую возвращаются школьники. А потому необходимо еще установить связь школы съ ея питомцами, которая почти прерывается по выходѣ ихъ изъ школы.

Въ силу § 21-го Высочайше утвержденнаго положенія о церковныхъ школахъ, курсъ ученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, „гдѣ это будетъ признано необходимымъ епархіальнымъ архіереемъ, *продолжается четыре года*“. Слѣдовательно, открытіе четвертаго года обученія, если позволить помѣщеніе и наличность учительскихъ силъ, съ юридической стороны не встрѣтитъ препятствій. А оно во многихъ школахъ сдѣлалось необходимымъ. Но это выходъ изъ затрудненія только для нѣкоторыхъ школъ. Тамъ-же, гдѣ мѣстныя условія не позволяютъ организовать четвертое отдѣленіе, *нужно*, по нашему мнѣнію, *обязательно каждаго изъ учениковъ оставлять въ одномъ изъ 3-хъ отдѣленій* и именно въ томъ, въ которомъ онъ оказывается слабѣе по успѣхамъ. Успѣвающимъ нужно предложить добровольно остаться въ одномъ изъ отдѣленій. Тогда у каждаго изъ питомцевъ лучше разовьется самосознаніе, и онъ сильнѣе свыкнется со школою, полюбитъ ее и основательнѣе усвоитъ курсъ обученія,

кетати сказать, очень трудный и въ полномъ своемъ объемѣ для большей части школъ невыполнимый.

Правда, учащіе стремятся пройти всю программу полностью. Къ этому, притомъ, ихъ обязываютъ. Но проходится она неосновательно. Ученики, вышедшіе изъ школы, поэтому, плохо читаютъ, слабо понимаютъ прочитанное, почти не умѣютъ разсказывать, нищутъ съ грубыми грамматическими ошибками, почеркъ неустойчивый, счетъ сбивчивый, неувѣренный.

Земство уже давно пришло къ сознанию недостаточности обученія въ три года и въ многихъ школахъ ввело четвертый годъ обученія, назвавъ такіа школы „двухкомплектными“.

И церковная школа только тогда будетъ основательно и успѣшно проходить программу, когда такъ или иначе введетъ четвертый годъ обученія, который, войдя въ обыкновеніе, не будетъ казаться ни обиднымъ для учениковъ, ни тягостнымъ для родителей. Оставленные ученики на другой годъ могутъ заняться чтеніемъ книгъ изъ школьной бібліотеки, которая теперь, по большей части, лежитъ и не употребляется въ дѣло за недостаткомъ времени.

Школа, несомнѣнно, тогда улучшится. Въ особенности пригоденъ въ этомъ случаѣ „концентрический“ методъ обученія, указанный свящ. П. Благонадеждинымъ въ статьѣ, напечатанной въ № 10 Еп. Вѣд., состоящей въ томъ, что младшее отдѣленіе слушаетъ уроки средняго, среднее—старшаго и наоборотъ. Ученики, оставленные на повторительный курсъ—лучше въ среднемъ отдѣленіи,—въ два года будутъ вполне подготовлены къ осмысленному усвоенію программы слѣдующаго отдѣленія.

Но школа, давши достаточное развитіе ученику, обучивши его чтенію, письму, счисленію, преподавши ему уроки изъ области вѣры и нравственности, не все еще сдѣлала дѣло, а только половину. Она не должна бросать труды свои на произволь судьбы. Ея священная обязанность слѣдить, чтобы питомцы *не теряли съ ней связи* и по выходѣ ихъ изъ школы.

Что-же она можетъ сдѣлать? Прежде всего, внушивъ еще на школьной скамьѣ, что двери школы для нихъ открыты всегда и по окончаніи курса, школа должна *наблюдать*, чтобы питомцы посѣщали ее во всѣхъ исключительныхъ случаяхъ школьной жизни и всегда брали книги для чтенія на домъ изъ школьной бібліотеки.

Вѣрнымъ средствомъ общенія питомцевъ со школой можетъ быть и ежегодно устраиваемый „*школьный праздникъ*“ въ день святыхъ Кирилла и Меодія 11-го мая. Только должно обставлятъ его насколько возможно торжественнѣе и привлекать къ участію на немъ по возможности всѣхъ питомцевъ школы съ ихъ родственниками. Св. Синодомъ еще въ 1901 году установлено чествовать 11-го мая память первоучителей словенскихъ. Порядокъ праздника опредѣленъ былъ слѣдующій: 10-го мая вечеромъ должно быть отслужено всенощное бдѣніе, а 11-го мая Божественная литургія съ молебномъ святымъ Кириллу и Меодію. Во время богослуженія всѣ учащіеся должны принимать участіе въ чтеніи и пѣніи.

Послѣ церковныхъ службъ въ зданіи школы долженъ быть *актъ* съ пѣніемъ патриотическихъ пѣсень и чтеніемъ наизусть и по книгѣ отрывковъ изъ литературныхъ произведеній русскихъ писателей, а гдѣ заведено, тамъ чтеніе должно сопровождаться показываніемъ туманныхъ картинъ.

На это торжество, въ которомъ принимаетъ участіе, гдѣ есть, и попечитель школы, о. завѣдующимъ заранѣе приглашаются не только учащіеся въ настоящее время, но и питомцы, окончившіе курсъ за весь 20-лѣтній періодъ времени, и принимаютъ здѣсь активное участіе. Пусть придутъ сюда и женатые и замужнія, бывшіе питомцы школы. Они-то и болѣе всего желательные посѣтители. Они-то и увеличатъ торжество, а въ особенности, если, заранѣе подготовившись, примутъ участіе въ чтеніи и пѣніи на актѣ.

Вотъ одно изъ вѣрныхъ средствъ, чтобы возстановить прерванную связь со школой ея питомцевъ, возбудить въ нихъ энергію для дальнѣйшаго самоусовершенствованія и заставить не забывать школы. Выдаваемые при этомъ подарки отъ школы или отъ попечителя, въ видѣ дешовыхъ брошюръ, *) окончательно совершатъ поворотъ въ пользу школы и заставятъ ждать этого дня, какъ свѣтлаго и желаннаго праздника. Онъ сдѣлается ежегоднымъ праздникомъ и войдетъ въ обыкновеніе. Тогда можно будетъ постепенно перейти *къ чтеніямъ* при школѣ *на праздники и воскресные дни* въ осенніе и зимніе вечера. На нихъ также должны принимать участіе въ чтеніи и пѣніи способные изъ питомцевъ. По окончаніи чтеній будетъ самымъ удобнымъ временемъ, чтобы раздавать книги для чтенія изъ школьной библіотеки и бесѣдовать о прочитанныхъ книгахъ.

Вся послѣдующая забота школы о своихъ питомцахъ должна состоять въ томъ, чтобы дать имъ возможность повторять и освѣжать тѣ знанія, которыя они приобрѣли въ школѣ. А это можно достигнуть только *черезъ краткіе повторительные уроки для взрослыхъ* въ предѣлахъ учебнаго курса, устраиваемые по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, что по § 24 Высочайше утвержденныхъ положеній о церковныхъ школахъ 1902 г. должно быть дѣлаемо съ разрѣшенія Епарх. Училищнаго Совѣта.

Вотъ пока все, что должна сдѣлать теперь школа для успѣшности обученія и для поддержанія въ своихъ питомцахъ приобрѣтенныхъ ими знаній. Тогда можно надѣяться, что не будетъ такихъ дефектовъ, чтобы окончившіе курсъ начальной школы позабыли черезъ 9—10 лѣтъ читать и подписываться, и упрекъ въ малолюдности школы упадетъ самъ собой.

*) Пригодна для раздачи брошюра свят. г. Казани Солнцева „Св. Кирилъ и Меодій“ (100 экземпляръ.—3 р. 50 к.), а для нынѣшняго времени — брошюра „О Холерѣ“ въ память Пирогова (100 экземпляръ.—1 р.). Москва, Триумф. Садовая, Губерн. Зем. Управа, для передачи Коммиссіи по распротр. гигиенич. знаній.

Желательно было-бы услышать по этимъ вопросамъ отзывы о.о. наблюдателей, какъ лицъ болѣе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, а также о.о. завѣдующихъ и учащихъ въ школахъ, которыхъ указанныя требованія школы не могутъ не интересовать. По нашему мнѣнiю, эти пробѣлы очень существенны, и они требуютъ всесторонняго обсужденiя. Тѣмъ болѣе, что въ настоящее время, какъ намъ извѣстно, стали поступать со стороны о.о. завѣдующихъ заявленiя въ Отдѣленiя объ открытiи четвертаго года обученiя. Значить, назрѣло время заняться этимъ вопросомъ пообстоятельнѣе.

Священникъ *Василiй Архангельскiй*.

Изъ переписки Преосвященнаго Теофана, Вышенскаго затворника. *)

Его Преосвященству, Епископу Теофану

с. Каверина крестьянина Наума
Яковлева

П Р О Ш Е Н I Е.

Я—портной. По роду моихъ занятiй, я почти круглый годъ проживаю близъ г. Тамбова въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя населены болѣею частiю молоканами. Волею или неволею, мнѣ часто приходится вступать съ ними въ разговоры, относительно нашей православной вѣры. Основывая главные пункты своего вѣроученiя на 2-й заповѣди: „Не сотвори себѣ кумира“... „Что Богъ есть Духъ“... „Что богъ въ перукотворенныхъ

*) Отъ священника Юанна Красовскаго прислана въ Редакцiю „Т. Е. В.“ рукопись, содержащая въ себѣ отвѣтъ Преосв. Теофана на письмо—прошенiе вѣковаго крестьянина Яковлева. Съ удовольствiемъ даемъ ей мѣсто на страницахъ „Енарх. Вѣд.“, помѣщая сначала самое письмо—прошенiе къ Преосв. Теофану крестьянина Яковлева. Ред.

храмахъ живетъ“, молokane заключаютъ свою бесѣду, что мы, православные христіане, ни за что такъ не дѣлаемся противными Богу, какъ за наше иконопочитаніе, которое они считаютъ идолопоклонствомъ. Я хотя и грамотный, и начитанъ въ священномъ Писаніи, и крѣпко убѣжденъ въ истинѣ православной вѣры, но не въ силахъ бываю опаривать ихъ. А потому и осмѣливаюсь всекорнѣйше просить Ваше Преосвященство изложить мнѣ вкратцѣ опроверженія на ихъ возраженія, заключающіяся въ предѣлахъ 2-й заповѣди. вмѣстѣ съ тѣмъ осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство порекомендовать мнѣ книгу, направленную противъ молokaneскаго ученія. Я постараюсь купить таковую въ книжномъ магазинѣ. 1888 г. августа 21 дня *)“ (далѣе слѣдуетъ подпись другою рукою) „Крестіанинъ Наумъ Яковлевъ подписался“.

Отвѣтъ Преосв. Теофана.

Что Господь сказалъ іудеямъ: прельщается, не вѣдуще писанія, ни силы его; то же слѣдуетъ говорить молokaneамъ.—Что запрещаетъ вторая заповѣдь? Не дѣлать кумировъ, образовъ какихъ-либо людей, звѣрей, гадовъ и другихъ предметовъ... И не поклоняться симъ кумирамъ, какъ Богу.—Иконы суть изображенія Бога и святыхъ Его. Слѣд., они по предмету совсѣмъ другое суть, чѣмъ кумиры.—И слѣд., вторая заповѣдь не противъ нихъ говоритъ.—Это *первое*. *Второе*—мы иконъ не почитаемъ богами и поклоняемся не имъ, а тѣмъ лицамъ, кои на нихъ изображены, и ради сихъ лицъ чтимъ самыя иконы. Слѣд., опять вторая заповѣдь не противъ иконъ говоритъ.

А что священныя изображенія не противны Богу, это видимъ изъ его повелѣнія сдѣлать двухъ Ангеловъ и поставить поперехъ Кивота; и изъ другого повелѣнія—сдѣлать змія въ пу-

*) Невольно приходитъ на мысль польза организованія среди приходского населенія мѣстныхъ миссіонерскихъ кружковъ и курсовъ. Ред.

стынѣ и взирать на него, когда укусить змій. Эти два повелѣнія прямо относятся къ иконамъ и не запрещаютъ ихъ, а повелѣваютъ. Вторая же заповѣдь совсѣмъ о другомъ говорить. Св. церковь не только не почитаетъ св. иконы богами, но, напротивъ, вселенскими соборами положила предавать анаемѣ тѣхъ, кои почитаютъ ихъ богами. — Какъ же церковь святую и насъ почитать виновными въ идолопоклонствѣ, когда чтимъ иконы... Совсѣмъ другой смыслъ въ нашемъ почитаніи иконъ и въ идолопоклонствѣ.

Богъ невидимъ. Но онъ благоволилъ являться святымъ Патриархамъ и Пророкамъ въ известныхъ образахъ. И тѣмъ самымъ разрѣшилъ, какъ мысленно воображать Его подъ сими образами, такъ и живописно изображать: ибо икона есть изображеніе воображаемаго. — Св. Патр. Іаковъ видѣлъ Господа надъ лѣтвицею. И потомъ поклонился самому мѣсту, на коемъ видѣлъ Господа... И сказалъ, что это домъ Божій. — Св. Исаія видѣлъ Господа превознесеннаго во славу... И потомъ возопилъ: „окаянець азъ, что Господа видѣлъ очами моими“. — Вотъ какъ невидимый Богъ видимъ былъ. Если видимъ, то и воображаемъ, — а воображаемый могъ быть и изображаемъ, а изображенный чтимъ, какъ былъ чтимъ въ явленіи.

Такъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ Новомъ же — невидимый и непостижимый и безпредѣльный Богъ — Сынъ благоволилъ воплотиться нашего ради спасенія и съ человѣками пожить, какъ человѣкъ. Какъ пожилъ онъ, описано въ Евангеліи... И какъ описано, такъ нами восбражается; а какъ воображается, такъ и на иконахъ изображается. И далѣе — какъ онъ чтимъ былъ, живя съ человѣками, такъ чтимъ, когда воображается, и потомъ также чтимъ, когда изображается на иконѣ. — Евангеліе прочитанное все въ душѣ нашей воображается, и въ сихъ воображеніяхъ читается. Какое безуміе говорить, что когда чтимъ Господь воображаемый, какъ описанъ въ Евангеліи, — это дѣло благочест-

ное—ибо молоко не конечно такъ дѣлаютъ; а когда мы чтимъ Господа, изображаемаго на иконѣ, — такъ, какъ описанъ въ Евангелии и нами воображаемъ, — то это идолопоклонство.

Господь не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ. — Это не противъ иконъ, а противъ храмовъ. — Храмы же строить Самъ Богъ повелѣлъ, и Самъ общалъ присутствовать въ храмахъ и слушать тамъ молитвы. — Св. Моисей устроилъ скинью, или походный храмъ по повелѣнію Божию; по Божию повелѣнію поставилъ тамъ Кивотъ за завѣсою и надъ Кивотомъ изваянныхъ Ангеловъ; по Божию повелѣнію на завѣсѣ вышиты херувимы; поставленъ семисвѣщный подсвѣчникъ и столы для посуренія ошимама... И трапеза съ 12 хлѣбами.. Наши храмы похожи на это... Стало быть, построеніе храмовъ не противно Богу.

Жилъ ли Богъ въ храмахъ Ветхозавѣтныхъ—въ скинии, и потомъ въ зданіи устроенномъ Соломономъ? — Если такъ разумѣть, что онъ тамъ жилъ, и въ другихъ мѣстахъ Его уже не было; то такъ онъ не жилъ, въ храмахъ, по его повѣленію устроенныхъ. — Но онъ жилъ въ нихъ въ томъ смыслѣ, что являлъ въ нихъ особенныя знаменія Своего тамъ присутствія. (Такъ въ подлинникѣ). Являлъ же онъ это осязательно и для всѣхъ видимо. — Когда св. Моисей освятилъ скинью, облако осѣнило ее; то же самое и надъ храмомъ Соломоновымъ было. — Затѣмъ, когда нужно было узвать волю Божию, Богъ изрекалъ о ней изъ храма. Потомъ постоянно голя Божія открываема была гласомъ, слышимымъ изъ среды херувимовъ, кои надъ Кивотомъ.

Изъ сихъ случаевъ видно, что Богъ являлъ особое свое присутствіе въ храмахъ; и въ семъ смыслѣ можно говорить, что онъ живетъ въ храмахъ рукотворенныхъ. Но если кто думаетъ, что Богъ живетъ въ храмахъ, какъ бы заключенный тамъ, какъ думали чувственные іудеи и язычники, то въ семъ смыслѣ Богъ въ храмахъ рукотворенныхъ не живетъ.

Въ семь именно значеніи слова сіи и св. Стефаномъ изречены...

Вотъ тебѣ отвѣтъ на твои вопросы... Подробнѣй о семь прочитаешь въ прилагаемыхъ книгахъ... Дарю тебѣ ихъ... Самъ читай,—и другимъ давай... Чтобы они у тебя не лежали даромъ безъ дѣла. Е. Теофанъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: священникъ *Іоаннъ Красовскій*.

О клятвѣ и присягѣ.

(Публичное чтеніе въ вагонныхъ мастерскихъ г. Тамбова
1905 г. 13 марта).

Предметомъ настоящаго чтенія будетъ вопросъ о клятвѣ и присягѣ.

Представляется умѣстнымъ подумать объ этомъ именно теперь: на Дальнемъ Востокѣ на поляхъ злосчастной Манчжуріи сотни тысячъ нашихъ вѣрныхъ сыновъ и братьевъ, свято исполняя долгъ клятвенной присяги, полагаютъ жизнь свою за вѣру, Царя и отечество; и въ это—же самое время внутри государства многіе забывали святость присяги и, не ограничиваясь просьбами объ улучшеніяхъ и проектами реформъ, стараются оказать принудительное давленіе на правительство, которому они присягнули, гдѣ забастовками, гдѣ бунтами, а гдѣ и бомбами, мечтая добиться свободы—насиломъ и—пріобрѣсть права—терроромъ!

Съ другой стороны—время поразмыслить объ этомъ теперь, ибо когда же, какъ не во дни поста и покаянія, притти въ себя, одуматься, разобраться въ своихъ чувствахъ и поступкахъ? Настоящіе бурные дни застали вѣдь многихъ изъ насъ врасплохъ. Послѣ тишины во дни мирнаго труда, вдругъ съ войной, какъ вихрь, понеслось все это надъ головами нашими, врываясь въ сердца,

возбуждая умы, требуя стать на ту или иную сторону. Зазвучали радостныя рѣчи освобожденія, съ престола произнесены золотыя слова, началась великая государственная работа; но вмѣстѣ—затрещали револьверы, взрываются бомбы, дѣти съ шумомъ толпою думаютъ диктовать программу самодержавной монархіи! Тутъ и крѣпкая голова можетъ пойти кругомъ и потерять свое убѣжденіе, свой здравый смыслъ, свою оцѣнку, свою точку опоры, свое направленіе и отдаться теченію толпы, отдаться бессознательно преобладающему настроенію, господствующему увлеченію, общему бурному потоку. Но постъ—время трезвости, и не въ одномъ вѣдѣ воздержаніи въ пищу смыслъ его, но гораздо болѣе—въ воздержаніи отъ страстей и стадныхъ увлеченій, въ трезвой оцѣнкѣ всего, въ господствѣ разумной и доброй воли надъ хаотическими, стихійными влеченіями и малосознательными порывами. Время, время теперь, какъ никогда болѣе, стать намъ на свои ноги, трезво рассудить своей головою и удержаться итти къ хорошему дурной дорогой, путаясь, какъ пьяный, самъ безъ нужды мучаясь, и иѣшая успѣшному дѣланію великаго историческаго дѣла, вынавшаго на долю нашему поколѣнію.

Я не беру на себя труда оцѣнивать все нынѣшнее движеніе. Я выдѣляю себѣ на разсмотрѣніе одинъ лишь вопросъ о присягѣ, самъ собою подымающійся при нынѣшнихъ обстоятельствахъ: насколько законна и дозволительна присяга и въ какой мѣрѣ обязательна и святъ долгъ ея?

Но говорить о присягѣ отдѣльно отъ вопроса о клятвѣ, конечно, невозможно. Клятва есть удостовѣреніе въ истинности сказаннаго или въ исполненіи обѣщаннаго, соединенное съ благоговѣйнымъ призываніемъ Самого Бога во свидѣтели истины и въ каратели лжи и обмана. А присяга—это тоже клятвенное обѣщаніе, но лишь даваемое по установленной церковью и государствомъ формѣ съ соблюденіемъ предписанныхъ ими обрядностей (проф. Гусевъ).

Итакъ, законно-ли съ христіанской точки зрѣнія употребле-
ніе клятвы и присяги, каковъ ихъ христіанскій смыслъ и можно-
ли оправдать ихъ изъ Священныхъ Писаній?

Отрицателей клятвы и присяги много. Особенную извѣстность
въ этомъ отношеніи приобрѣлъ Левъ Николаевичъ Толстой. По его
понятію присяга и недозволена Новозавѣтными Писаніями и вредна
ибо связываетъ совѣсть человѣка, препятствуя ему поступать един-
ственно по ея указанію, и обязывая его къ суду, войнѣ (что все
Толстымъ считается, какъ совершенное зло).

Что присяга связываетъ совѣсть человѣка—это, конечно,
правда. Но только связываетъ ею себя вѣдь не кто иной, какъ
самъ же человѣкъ и не насильно, а добровольно. Присяга—это
обѣтъ предъ Богомъ, добровольное обѣщаніе съ клятвой испол-
нить что-либо. Обѣщаютъ-же предъ лицомъ Божиимъ, конечно,
лишь то, что по совѣсти считаетъ хорошимъ. А смыслъ обѣщанія
клятвеннаго—увѣрить другого, что онъ можетъ положиться на насъ,
и, кромѣ того, связать свою злую и слабую волю, оградить свое
доброе намѣреніе самымъ сильнымъ побужденіемъ. Посему присяга
подобна распискѣ, скрѣпленной свидѣтелями. Я могу человѣку
просто дать честное слово. Но этого мало: нужна для него гаран-
тія (удостовереніе, обезпеченіе), а для меня—лишнее побужденіе
выполнить обѣщаніе. Это и достигается нотаріальной бумагой или
распиской или свидѣтелями. Кто уклоняется въ нужномъ случаѣ
дать вамъ расписку или вексель и лишь твердитъ о своей честно-
сти, того вы справедливо заподозрите въ намѣреніи обмануть васъ.
Такъ и тотъ, кто въ важныхъ случаяхъ лишь разлагольствуетъ
о своей совѣсти, не желая связать себя клятвой или присягой, во
всякомъ случаѣ, сомнительный человѣкъ.

Присяга обязываетъ къ суду, войнѣ и вообще всему госу-
дарственному режиму (порядку). Правда. Но что-же изъ этого?
Присягаютъ на это тѣ, кто во всемъ этомъ видитъ добро, т. е.
считаетъ суды—защитой невинныхъ и наказаніемъ злодѣевъ, войну---

охраной наших дорогихъ братьевъ и любимаго отечества отъ посягательствъ враговъ, а существованіе государственнаго порядка— вообще необходимымъ условіемъ нравственной жизни общества. Злодѣй наказывается за свое преступленіе: виновата въ его несчастіи не присяга судей, а именно его проступокъ, который всегда соединенъ съ нарушеніемъ его религіозныхъ обѣтовъ и гражданской присяги. На войнѣ убиваютъ. Но вина тутъ не на томъ, кто по долгу присяги защищаетъ любимыхъ соотечественниковъ, а на тѣхъ, кто нападаетъ?

Какъ-же смотреть на клятву—присягу Слово Божіе? Неужели оно и въ самомъ дѣлѣ ихъ воспрещаетъ!

Нѣтъ, совершенно наоборотъ. Доказать дозволенность клятвы и присяги изъ Библии, къ счастью, довольно легко.

Что касается Ветхаго Завѣта, то употребленіе тамъ клятвы не возбуждаетъ сомнѣнія даже у ея отрицателей. Дѣйствительно, примѣровъ клятвы и узаконеній ея тамъ много. Авраамъ клялся самъ (Быт. 14, 22—23) и взялъ клятву съ довѣреннѣйшаго изъ своихъ слугъ, когда отправлялъ его взять жену сыну своему Исааку непремѣнно изъ родственнаго Аврааму, племени, а не изъ хананеекъ (Быт. 24, 2—4; 37—41). Иаковъ клятвой обязалъ сына своего Иосифа похоронить его въ ханаанской землѣ въ семейной пещерѣ (Быт. 50, 5). Тоже сдѣлалъ и самъ Иосифъ въ отношеніи сыновей своихъ (Быт. 50, 25). Моисей узаконяетъ клятву: „Господа Бога твоего бойся, Ему одному служи, къ Нему прильпнись и Его именемъ клянись“ (Вт. 6, 13; 10, 20). Въ Законѣ были указаны и тѣ нѣкоторые случаи, когда требовалась формальная церковно-гражданская присяга (Исх. 22, 10—11; Числ. 5, 12—22; 3 Цар. 8, 31—32). Между прочимъ, клятвой скрѣплялись государственные договоры (Нав. 9, 15). Была у евреевъ и присяга царю на вѣрность (2 Цар. 15, 18—21; 4 Цар. 11, 1—4; 2 Парал. 15, 8—15). Замѣчательно въ Ветхомъ Завѣтѣ то, что употребляютъ клятву тамъ не только по

Богоданному Закону и не только святые люди въ родѣ патриарховъ Авраама и Иакова, но и Самъ Господь. Онъ искушалъ вѣрность Авраама и потребовалъ отъ него принесенія Себѣ въ жертву сына его единственнаго; и Авраамъ доказалъ эту вѣрность готовностью исполнить и такое тяжелое требованіе. И вотъ, давая въ награду за это Аврааму обѣтованія, Богъ съ своей стороны благоволилъ утвердить ихъ несомнѣнностью клятвою: „Мною клянусь, что такъ какъ ты... не пожалѣлъ сына твоего, единственнаго твоего, для Меня, то я благословляя благословлю тебя и умножая умножу сѣмя твое... и благословятся въ сѣмени твоёмъ все народы земли“ (Быт. 22, 16—18). Св. Апостоль объясняетъ этотъ фактъ: „Люди клянутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ ихъ. Посему и Богъ, желая преимущественнѣе показать наслѣдникамъ обѣтованія непреложность Своей воли, употребилъ въ посредство клятву“ (Евр. 6, 16—17); „Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, какъ не могъ никѣмъ высшимъ клясться, клялся Самимъ Собою“ (ст. 13). Въ книгѣ Даніила мы видимъ клянущимся Ангела (Дан. 12, 7).

Но клятва позволительна не въ одномъ Ветхомъ Завѣтѣ. Переходя къ Завѣту Новому, мы находимъ еще въ Ветхомъ пророчества о томъ, что клятва перейдетъ и во времена Новозавѣтныя. „Мною клянусь, говоритъ Господь устами пр. Исаи, изъ устъ моихъ исходитъ правда, слово неизмѣнное, что предо Мною преклонится всякое колѣно, Мною будетъ клясться всякій языкъ“ (Иса. 45, 23; 65, 16; Иерем. 12, 16).

И мы видимъ въ Новомъ Завѣтѣ несомнѣнно клянущимся св. ап. Павла. „Свидѣтель мнѣ Богъ... что непрестанно воспоминаю о васъ“, клянется онъ Римлянамъ (1, 9): „Бога призываю во свидѣтеля на душу мою“, клянется онъ Коринѣянамъ (2 Кор. 1, 23). „Никогда не было у насъ предъ вами ни словъ ласкательства, какъ вы знаете, ни видовъ корысти: Богъ свидѣтель!... Свидѣтели вы и Богъ, какъ свято и безукоризненно поступали мы

предъ вами“,—такъ два раза клятвенно увѣряетъ онъ Фессалонійцевъ (1 Фес. 1, 5, 10). „Богъ свидѣтель, что я люблю всѣхъ васъ любовью Иисуса Христа“, свидѣтельствуется онъ Филиппійцамъ (Филип. 1, 8). Клятвой надо признать и такія выраженія апостола, какъ Гал. 1, 20: „А въ томъ, что пишу вамъ, предъ Богомъ, не лгу“, или Римл. 9, 1: „Истину говорю во Христвъ, не лгу, свидѣтельствуется мнѣ совѣсть моя въ Духѣ Святомъ“, или 2 Кор. 11, 31: „Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, благословенный во вѣки, знаетъ, что я не лгу“. Апостоль не только клялся самъ, но и „заклиналъ“ („заклинать“ = требовать клятвы, см. Числ. 5, 11—31; 3 Цар. 22, 13 и далѣе) другихъ. „Посему я говорю и заклинаю Господомъ, чтобы вы болѣе не поступали, какъ поступаютъ прочіе народы, по суетности ума своего“—такъ говоритъ онъ Ефесянамъ (4, 17). „Итакъ, заклинаю тебя предъ Богомъ и Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ... проповѣдай слово“—требуетъ онъ отъ епископа Тимофея (2 Тим. 4, 1). А въ другомъ мѣстѣ ему-же пишетъ: „предъ Богомъ и Господомъ Иисусомъ Христомъ и избранными Его ангелами заклинаю тебя сохранить сіе безъ предубѣжденія, ничего не дѣлая по пристрастію“ (Тим. 5, 21). Есть въ посланіи къ Евреямъ одно важное для ученія о клятвѣ выраженіе св. апостола. Говоря о клятвенномъ обѣтованіи Бога Аврааму, апостоль выражается: „люди кланутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ ихъ“ (Евр. 6, 16); поэтому-де и Богъ, желая особенно доказать непреложность Своего обѣщанія, употребилъ клятву, а такъ какъ Онъ не могъ свидѣствоваться ничѣмъ высшимъ, то поклялся Собою. Здѣсь апостоль удостовѣряетъ, что у людей его времени былъ обычай клятвы, и онъ этого не осуждаетъ; наоборотъ, сравнивая съ этой клятвой клятву Самого Бога, онъ ясно утверждаетъ, что это обычай хорошій: ибо невозможно-же Божественныя дѣла приравнять къ тѣмъ человѣческимъ установленіямъ, кои преступны. Наконецъ, для полноты сужденій объ отношеніи къ клятвѣ

ап. Павла припомнимъ, что въ первомъ посланіи къ Тимофею, перечисляя пороки грѣшниковъ, ради обузданія чего и существуетъ законъ, онъ называетъ и клятвопреступниковъ: очевидно, если-бы онъ считалъ клятву преступленіемъ, то ему пришлось-бы сказать не о „клятвопреступникахъ“, а еще раньше и о „клянущихся“. Итакъ, великій апостоль, „имѣвшій умъ Христовъ“ (1 Кор. 2, 16), „получившій отъ Господа милость быть Ему вѣрнымъ“ (1 Кор. 7, 25) и во всемъ подражавшій Христу (1 Кор. 11, 1) употреблялъ клятву самъ и требовалъ ея отъ другихъ, удостовѣрилъ, что люди клянутся и не осудилъ ихъ, а осудилъ лишь клятвопреступниковъ.

О Самомъ Господѣ Иисусѣ Христѣ мы усматриваемъ изъ Евангелія одинъ случай, когда Онъ несомнѣнно употребилъ клятву. Господь—на судѣ у Первосвященника (Мѣ. 26 гл.). Приведено было много жесвидѣтелей, которые, однако, не дали достаточныхъ основаній для Его осужденія; наконецъ, обвиненіе двухъ показалось серьезнымъ. Христосъ не оправдывается. Первосвященникъ вопрошаетъ: „Что-же ничего не отвѣчаешь, что они противъ Тебя свидѣлствуютъ?“ Христосъ молчитъ. Тогда Первосвященникъ, чтобы вынудить Христа на объясненіе (и въ его-же словахъ найти основаніе къ обвиненію), прибѣгаетъ къ клятвѣ: „Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ ты-ли Христосъ, Сыяъ Божій?“ И Христосъ прервалъ молчаніе, принявъ заклианіе и подтвердилъ: „ты сказалъ“. Въ объясненіе этого событія надо только напомнить, что въ Ветхомъ Законѣ формулу клятвы произносилъ священникъ (въ видѣ заклинанія), а принимавшій присягу лишь подтверждалъ ее словами „аминь“ или „да будетъ“ или „ты сказалъ“ (Числ. 5, 20—22). Но и кромѣ этого яснаго случая, сколько въ Евангеліяхъ такихъ мѣстъ, когда Господь свидѣлствовался Отцомъ Своимъ небеснымъ (Іоан. 5, 30—32). А призвать Бога во свидѣтели—это и есть клятва.

Кромѣ ап. Павла и Господа Иисуса Христа, мы видимъ въ Новомъ Заветѣ, какъ и въ Ветхомъ (см. Дан. 12, 7), клянущихся.

щимся Ангела Божія. Св. Іоаннъ Богословъ въ откровеніи видѣлъ Ангела, который „поднялъ руку свою къ небу и клялся Живущимъ во вѣки вѣковъ, Который сотворилъ небо и все, что на немъ, землю и все, что на ней, и море и все что въ немъ“ (Откр. 10, 5-6). Это мѣсто особенно важно вотъ почему. Найдутся люди, которые скажутъ, что хотя Господь и ап. Павелъ дѣйствительно употребляли клятву, но—дескать дѣлали это ради немощи людей, приученныхъ къ ней Вѣтхимъ Закономъ, въ силу приспособляемости, а а не по сознанию ея необходимости вообще. Но если и на небѣ, по Новозавѣтному откровенію, клянется ангель, то ужъ во всякомъ случаѣ не для исполненія вѣтхаго обряда.

Итакъ, употребленіе клятвы и присяги, существовавшее въ Вѣтхомъ Законѣ, перешло и въ Завѣтъ Новый, будучи освящено примѣромъ св. ап. Павла, Ангела и Господа Христа.

Но есть въ Писаніи Новаго Завѣта два мѣста, приводимыя противъ клятвы всѣми ея отрицателями, гдѣ при поверхностномъ взглядѣ дѣйствительн. кажется, какъ будто она отрицается: это слова Христа о клятвѣ въ нагорной бесѣдѣ и ап. Іакова въ его посланіи. Мѣ. 5, 33—37: „Слышали вы, что сказано древнимъ: не преступай клятвы, но исполняй предъ Господомъ клятвы твои. А я говорю вамъ: не клянись вовсе: ни небомъ, потому что оно—престоль Божій, ни землею, потому что она—подножіе ногъ Его, ни Іерусалимомъ, потому что онъ—городъ великаго Царя, ни головою твоею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго.“

Іак. 5, 12: „Прежде-же всего, братья мои, не клянитесь ни небомъ, ни землею и никакою другою клятвою, но да будетъ у васъ: да, да и нѣтъ, нѣтъ, дабы вамъ не подпасть осужденію.“

Есть мнѣніе, будто бы этими изреченіями дѣйствительн. воспрещается Новозавѣтному человѣку клятва, но только въ частной жизни, а не въ жизни общественной, гдѣ каждый долженъ дать

требуемую отъ него присягу. Но принять такое объясненіе вышецитированныхъ словъ Христа и ап. Іакова невозможно и уже потому одному, что вѣдь клялся-же частно, по своему почину, безъ требованія власти и внѣ официальной обстановки св. ап. Павелъ. И какъ отнестись тогда къ факту клятвы Ангела въ Откровеніи?...

Чтобы уразумѣть слова Христовы изъ 5 гл. Матѳея, надо не упускать изъ виду, что они сказаны въ нагорной бесѣдѣ. Въ ней Господь не отмѣняетъ вовсе Ветхозавѣтныхъ заповѣдей, а лишь ихъ углубляетъ, расширяетъ, одухотворяетъ, возвышаетъ. „Не думайте, говоритъ Онъ, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ я, но исполнить“ (Мѳ. 5, 17). Съ другой стороны, ветхія заповѣди Онъ беретъ преимущественно въ фарисейскомъ пониманіи ихъ Его современниками. „Говорю вамъ, если праведность ваша не превзойдетъ праведности книжниковъ и фарисеевъ, то вы не войдете въ Царство Небесное“ (ст. 20). Была Моисеева заповѣдь: „не убивай“ и ее понимали въ смыслѣ лишь воспрещенія лишать человѣка жизни. Господь объясняетъ, что преступно не только убійство, но и всякая вражда и обида ближняго, хотя-бы то даже только словомъ. Законъ говорилъ: „не прелюбодѣйствуй“, и это разумѣлось лишь въ смыслѣ не дозволенности плотского соитія съ чужою женою. Господь углубляетъ заповѣдь до самыхъ чувствъ и мыслей человѣка и объявляетъ блудникомъ всякаго даже лишь взглянушаго съ вождельніемъ на непринадлежащую ему законно женщину. Законъ, ограничивая естественное чувство мести и повелѣвая не мстить обидчику, по крайнѣ мѣрѣ, больше его обиды, говорилъ: „око за око и зубъ за зубъ“, и это стали понимать, какъ одобреніе и узаконеніе мести. Иисусъ Христосъ говоритъ, что мстить и вовсе не надо. „Люби ближняго твоего“, говорилъ Законъ (разумѣя подъ ближнимъ единовѣрца и единоплеменника), и къ этой заповѣди низменное разумѣніе присоединило обратный, прямо въ ней несо-

содержащійся выводъ: „и ненавидь врага твоего“. Но Христосъ уничтожаетъ этотъ выводъ и, возвышая заповѣдь, повелѣваетъ любить всѣхъ, даже и враговъ, безъ разбора вѣры и національности (см. Лк. 10, 33—37). Въ такомъ духѣ надо, конечно, понимать и сужденіе Христа о ветхозаконой заповѣди о клятвѣ: Онъ не уничтожаетъ ея, а лишь очищаетъ отъ наслоеній фарисейскихъ и затѣмъ еще углубляетъ и расширяетъ ея смыслъ. „Не произноси имени Господа Бога твоего напрасно“ — читаемъ мы третью заповѣдь десятословія. Посему Ветхій Законъ, дозволявшій въ важныхъ случаяхъ клятву, однако-же осуждаетъ не только ложную клятву (Лев. 19, 12), но и вообще привычку безъ нужды и безъ благоговѣнія призывать имя Божіе: „не обращай въ привычку употреблять въ клятвѣ имя Святого... если (человѣкъ) клялся напрасно, то не оправдается“ (Сирах. 23, 8—13). Однако, казуистически и фарисейски настроенный еврей сумѣлъ обойти и эту, какъ и другія, ясную заповѣдь. Въмѣсто клятвы именемъ Божіимъ имъ было создано множество другихъ, гдѣ имя Божіе уже явно не призывалось, и такимъ образомъ можно было и свою привычку понапрасну клясться сохранить и пребывать въ пріятномъ убѣжденіи, что третья заповѣдь тобою не преступается. Клялись небомъ и землею, Іерусалимомъ и храмомъ, золотомъ храма, жертвенникомъ и даромъ, который на немъ, наконецъ, головою своею. Господь и раскрываетъ все лицемѣріе и весь иезуитизмъ такихъ обходныхъ клятвъ и разъясняетъ, что всѣ онѣ все равно суть извращенныя клятвы именемъ Божіимъ, которое въ каждой изъ нихъ скрыто разумѣется. Небо—престоль Божій, земля—подножіе ногъ Его, Іерусалимъ---Его городъ, храмъ---Его домъ, голова наша—въ Его власти и т. д. Если кто призываетъ ихъ во свидѣтели, то, конечно, тѣмъ самымъ призываетъ Самого Бога; если-же обрекаетъ себя на потерю ихъ въ случаѣ неисполненія клятвы, то кощунственно распоряжается тѣмъ, на что имѣетъ право одинъ Богъ.—Итакъ, прежде всего Господь очищаетъ заповѣдь

о клятвѣ отъ окутавшей ее фарисейской скорлупы.—Но затѣмъ и самое это подлинное зерно ветхозаконной заповѣди Онъ еще углубляетъ, проводитъ мысль закона дальше. Законъ требовалъ благоговѣйнаго отношенія къ клятвѣ. Господь говоритъ, что не одна только клятва обязываетъ человѣка къ правдивости и исполненію обѣщанія, но и всякое „да“ и „нѣтъ“. Христіанинъ долженъ быть такъ религіозенъ и нравственно чутокъ, чтобы всякое его слово говорилось, какъ предъ Богомъ, какъ въ Его присутствіи, т. е. даже простое „да“ или „нѣтъ“ должно быть для него священно, какъ клятва, вѣрнѣе даже—служить самой клятвой. И если бы все христіане были такъ высоки, то въ такомъ идеальномъ обществѣ въ форменной клятвѣ не было—бы даже и нужды, ибо всякое „да“ и „нѣтъ“ было-бы святѣе и вѣрнѣе всехъ клятвъ грѣшниковъ, будучи всеми принимаемо довѣрчиво, какъ сказанное предъ Богомъ, какъ клятва. Но разъ такого идеальнаго религіозно-нравственнаго состоянія въ обществѣ христіанскомъ нѣтъ, остается нужда въ клятвѣ для устранения недоувѣрія въ особо важныхъ случаяхъ. Необходима она даже и для святаго, пока еще онъ живетъ въ средѣ несвятыхъ. Онъ „ходитъ предъ Богомъ“, и у него, положимъ, уже всякое „да“ и „нѣтъ“—въ сущности клятва. Но окружающіе, несовершенные, видя въ своей средѣ еще много лжи, полны недоувѣрія; и вотъ ради ихъ убѣжденія праведникъ долженъ призвать Бога во свидѣтели. Посему, мы видимъ, клянется св. ап. Павелъ, клянутся святые ангелы, клянется святѣйшій Христосъ и Самъ всесвятый Богъ. Слѣдовательно, слова Христа „а что сверхъ сего (да и нѣтъ), то отъ лукаваго“ имѣютъ тотъ смыслъ, что невозможность ограничиваться одними „да“ и „нѣтъ“ есть слѣдствіе грѣховности и несовершенства человѣческаго общества.

Итакъ, въ нагорной бесѣдѣ Господь Иисусъ Христосъ отнесся къ заповѣди о клятвѣ точно такъ же, какъ и къ другимъ Имъ затронутымъ заповѣдямъ закона: Онъ не отмѣнилъ ея, а лишь очистилъ и углубилъ.

Такой-же точно смысл имѣютъ и слова ап. Иакова (5, 12), съ тѣмъ развѣ отгѣнкомъ, что Иаковъ дурную привычку клясться безъ нужды рассматриваетъ, какъ проявленіе самолюбивой настойчивости, нетерпѣливости характера и крайней невоздержности языка.

Такимъ образомъ, кажется, ясно, что клятва, установленная еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, вовсе не воспрещена, а напротивъ, дозволена Завѣтомъ Новымъ.

Теперь остается отвѣтить на поставленный въ началѣ вопросъ о степени обязательности для насъ клятвы или присяги, т. е. долженъ-ли принявшій клятву или присягу исполнить обѣщанное всегда, безусловно, при всякихъ обстоятельствахъ и во что-бы то ни стало?

Вопросъ разрѣшается просто.

Присяга есть обѣщаніе, да еще не простое, а во имя Божіе. Если вообще нарушить данное слово безчестно, то сколь болѣе безчестно нарушить слово клятвенное? Тутъ уже не обыкновенная лживость и безсовѣстность, но поцраніе всего святаго, кощунство и оскорбленіе Бога. Подумайте, еслибы кто пригласилъ васъ быть свидѣтелемъ и поручителемъ его обѣщанія и потомъ его нарушилъ, не сочли ли бы вы не только его лжецомъ, но и себя—имъ оскорбленнымъ и осмѣяннымъ? Посему клятвопреступникъ—не только обманщикъ, но еще и кощунникъ, ибо поругался Богу, Котораго призвалъ во свидѣтели и поручители. Поэтому-то св. ап. Павелъ клятвопреступниковъ почитаетъ на ряду съ любодѣями и убійцами (1 Тим. 1, 9), церковныя правила—тоже мыслятъ ихъ въ разрядѣ тягчайшихъ грѣшниковъ (Вас. В. пр. 64; Апост. 25), гражданская-же власть строго преслѣдуетъ ихъ, какъ обманщиковъ, въ корнѣ подрывающихъ государственный порядокъ. Законодатель Моисей настаивалъ: „Если дашь обѣтъ Господу Богу твоему, немедленно исполни его, ибо Господь Богъ взыщетъ его съ тебя, и на тебѣ будетъ грѣхъ. Что вышло изъ устъ твоихъ—соблюдай

и исполняй, такъ какъ обѣщаль ты Господу Богу добровольное приношеніе, о которомъ сказала ты устами своими“ (Вт. 23, 21—23). „Если кто дастъ обѣтъ Господу, говорить онъ въ другомъ мѣстѣ, или поклянется клятвою, положивъ зарокъ на душу свою, то онъ не долженъ нарушать слова своего, но долженъ исполнить все, что вышло изъ усть его“ (Числ. 30, 3). „Слово царское—храни, и это ради клятвы предъ Богомъ... Гдѣ слово царя—тамъ власть“, говоритъ Екклесіастъ (гл. 8, ст. 2—4). „Воздай Всевышнему обѣты твои“, учитъ Книга псалмовъ (49, 14). „Господи, кто можетъ пребывать въ жилищѣ Твоемъ?“ вопрошаетъ псаломъ 14 и отвѣчаетъ: „кто клянется ближнему своему и не измѣняетъ“ (Пс. 14, 4; 23, 4). Поэтому-то гораздо лучше уже не обѣщать, чѣмъ обѣщать и не исполнить: не обѣщаешь, на тебя не будутъ и рассчитывать или полагаться; не исполнишь-же обѣщанія—ты змѣя жалящая изподтишка, ибо обманываешь тебѣ довѣрившагося, усыпивъ его клятвою. Екклесіастъ учитъ: „Когда даешь обѣтъ Богу, то не медли исполнить его, потому что Онъ не благоволитъ къ глупымъ: что обѣщаль—исполни. Лучше тебѣ не обѣщать, чѣмъ обѣщать и не исполнить“ (5, 3—4). Поэтому-то, если всякое обѣщаніе надо давать обдуманно, то тѣмъ болѣе надо самымъ тщательнымъ образомъ все взвѣсить и разсудить, давая обѣщаніе клятвенное, чтобы потомъ не отступать отъ него. Поэтому и приносящій присягу долженъ принести ее съ сознательнымъ намѣреніемъ и твердой рѣшимостью неуклонно исполнить долгъ ея. „Не торопись языкомъ твоимъ, и сердце твое да не спѣшитъ произнести слово предъ Богомъ“, говоритъ Екклесіастъ (5, 1). „Сѣть для чловѣка, говорится въ Притчахъ, поспѣшно давать обѣтъ и послѣ обѣта обдумывать“ (20, 25). „Уста (глупаго)—сѣть для души его“ (Притч. 18, 7). Но кто-нибудь, можетъ быть, скажетъ: однако, невозможно-же иногда не присягнуть и безъ длинныхъ размышленій; законъ и власть требуютъ того, не спрашивая моего согласія и не справляясь о моихъ убѣжденіяхъ. Неправда. Пра-

вительство, конечно, не зная васъ, предполагаетъ, что вы такой же, какъ большинство, сообразно съ воззрѣніями котораго и созданъ весь строй государства. Но въ крайнемъ случаѣ, если то, на что потребуютъ моеи присяги, будетъ несогласно съ моимъ кореннымъ и непоколебимымъ нравственнымъ убѣжденіемъ (что въ православномъ государствѣ едва ли и возможно), я пойду, ибо долженъ пойти, за своей совѣстью во что-бы-то-ни-стало, открыто исповѣдавъ свои убѣжденія и безропотно принявъ на себя все послѣдствія этого. Еврейскія власти запрещали апостоламъ учить объ имени Иисуса. Но они скромно и твердо отвѣтили: „судите, справедливо-ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе нежели Бога“ и пошли проповѣдывать Евангеліе, и безъ бунта, радуясь, припяли все гоненія за вѣру (Дѣян. 4, 19; 5, 29). Если же, испуганные послѣдствіями, вы дадите присягу притворно и противъ убѣжденій,—вы малодушный обманщикъ, клянущійся во лжи и оскорбляющій Бога. „Не клянитесь именемъ Моимъ во лжи, говорить Господь, и не безчести имени Бога твоего. Я Господь“ (Лев. 19, 12). Такимъ образомъ, всякій клянущійся и присягающій необдуманно или противъ совѣсти, дѣйствительно, какъ читали мы въ Притчахъ, запутывается въ сѣть, и нѣтъ уже ему безгрѣшнаго выхода: исполнить клятву—пойти противъ совѣсти, не исполнить—клятвенное преступленіе. Исходъ долженъ быть, конечно, въ сторону меньшаго зла. Но все-же въ такомъ случаѣ человекъ долженъ понимать, что онъ не распуталъ сѣть, а разорвалъ узелъ, который самъ завязалъ, и потому согрѣшилъ. Настроеніемъ такого должна быть не гордость, самоувѣренность и осужденіе другихъ; ему надо смиренно извиняться предъ тѣмъ, кого онъ обманулъ клятвою, идти въ церковь и каяться Богу со слезами. Въ такомъ направленіи мыслятъ каноны св. церкви. Нарушившій по малодушію клятвенные обѣты вѣры въ годови гоненій принимался въ церковь чрезъ покаяніе (Вас. В. 82). Василия Великаго спрашивали о нѣкомъ пресвитерѣ, давшемъ подъ угрозами невѣрныхъ

клятву не священнодѣйствовать, — можно ли допустить его до священнодѣйствія; и св. отецъ отвѣтилъ утвердительно, но подъ условіемъ наложить на него покаяніе (Вас. Вел. пр. 17). Правило того-же великаго отца 29-е говоритъ, что если какой начальникъ покланяется сдѣлать зло подчиненному, то его надо во 1-хъ учить, чтобы онъ не клялся необдуманно, а 2-хъ — убѣдить не оставаться при зломъ намѣреніи. Затѣмъ, говоря обще, правило выражается: „Аще кто уловленъ клятвою къ содѣланію зла другому, то да принесетъ покаяніе въ дерзости клятвы, по предложомъ благоговѣнія къ клятвѣ да не утверждаетъ себя въ злобѣ“. Св. отецъ приводитъ изъ Евангелія примѣръ Ирода, который далъ неразумную клятву распутной Иродіадѣ и безумно исполнилъ ее, ради нея убивъ Предтечу Іоанна. Если для человѣка станетъ яснымъ, что долгъ клятвы ведетъ его къ несомнѣнному злу, то, по мысли св. отца, такой долженъ лучше нарушить неосторожную клятву, чѣмъ совершить зло (ибо клятва существуетъ на то, чтобы связать себя на добро, а не на зло); но при разрѣшеніи отъ клятвы онъ подлежитъ все-же церковному покаянію. Наша Кормчая въ толкованіи на 29 правило Василия Великаго прямо совѣтуетъ пастырямъ: „А еже на грѣхъ исходящую и на озлобленіе кому (т. е. клятву) всячески разорати подобаетъ и погубляти“. Представляется возможнымъ еще и такое положеніе. Вы дали искреннія клятвенныя обѣщанія; но потомъ ваши убѣжденія измѣнились. Какъ себя чувствовать? Опять ваше настроеніе должно быть настроеніемъ кругомъ виноватаго; ибо все-же, значитъ, въ моментъ присяги вы были необдуманны и малосмысленны, обманули, хоть и невольно, тѣхъ, кому обѣщали, и оскорбили, хоть и по легкомыслію, Бога, предъ Которымъ обѣщались. Но какъ же быть все-таки? Конечно, надо дѣйствовать честно, т. е. съ извиненіемъ открыто сказать (тому, кому обязались), что вашъ обѣтъ несогласенъ съ вашей съ теперешней совѣстью; а затѣмъ идите въ церковь, кайтесь предъ Богомъ, и священникъ

разрѣшить васъ отъ клятвы. И опять, будьте мужественны не считаться при этомъ ни съ какими побужденіями собственнаго земнаго благополучія. Въ самомъ дѣлѣ, положимъ, кто-н. былъ членомъ анархистскаго кружка и далъ клятву на вѣрность всемъ его правиламъ. Если онъ прозрѣлъ и почувалъ совѣстью всю безнравственность этого направленія, конечно, онъ долженъ отказаться отъ своихъ клятвенныхъ обѣщаній. Такъ точно каноны церковные повелѣваютъ разрѣшать обратившимся изъ ереси обѣты, которыми они себя тогда связали (напр., Вае. Вел. пр. 20-е.)

Итакъ, клятва и присяга, Богомъ установленныя, обязываютъ человѣка. И нарушающій ихъ, даже съ честной открытостію и во имя совѣсти, все-же не свободенъ отъ нѣкаго грѣха. Настроеніе такового должно быть самымъ смиреннымъ и сокрушеннымъ.

Но какъ послѣ этого назвать всѣхъ тѣхъ, кто съ легкимъ сердцемъ готовъ дать всякія клятвы и присяги и, вовсе не задумываясь, способенъ тутъ-же забыть ихъ и нарушить? Какъ думать о тѣхъ, кто связалъ себя обѣтами клятвенными и потомъ нарушаетъ ихъ или воровски втихомолку или гордо, нагло, съ бунтомъ и вызовомъ? Во всякомъ случаѣ, эти люди безчестные и безрелигіозные, которымъ ихъ страсти дороже Бега и совѣсти. Другого лучшаго имени для нихъ нѣтъ. А сколько ихъ такихъ въ наше смутное, бурное, безстрашное время! Тутъ есть надъ чѣмъ призадуматься; есть о чемъ и погоревать!... Не будемъ такими. Будемъ, какъ тѣ, кто за наше благоденствіе и ради нашей защиты льютъ, по долгу присяги, кровь свою на Востокъ. Реформы и улучшенія, конечно, нужны. И они будутъ. Царь общалъ то своимъ вѣрнымъ словомъ. И великая государственная работа уже началась, уже идетъ. Но клятвопреступники, нетерпѣливые, бунтовщики и крамольники мѣшаютъ ея спокойному теченію. И пора-же, наконецъ, понять намъ, что это тор-

мозить и наше военное дѣло, являясь одной изъ причинъ неуспѣха нашего оружія, тѣмъ затягивая войну и проливая лишнія, новыя рѣвки дорогой братской крови на Востокѣ!..

В. П. Базарниновъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Тамбовскій Губернскій Инженеръ

Александръ Ѳеодоровичъ Миролубовъ

извѣщаетъ лицъ, имѣющихъ съ нимъ дѣла по постройкѣ церквей, что онъ недавно переѣхалъ на новую квартиру: Тамбовъ, 1-я часть, уголь Лѣсной площади и Камбаровской улицы, домъ Наполовой.



Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. О церковномъ пѣвнѣ въ Россіи (Продолженіе). II. Школа за 20-лѣтній періодъ существованія. III. Изъ переписки Пр. Ѳеофава. IV. О влѣтвѣ и прыгѣ. V. Объявл. ніе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи **Архимандритъ Ѳеодоръ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**
