

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Цѣна годовому изданію
какъ съ пересылкой, такъ
и безъ пересылки
5 рублей.

1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

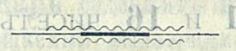
Подписка принимается
въ редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей, при Братствѣ
св. Стефана.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владимиру, епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали переданное изъ С.-Петербургскаго епархіальнаго комитета по сбору пожертвованій отношеніе таковаго же комитета Екатеринбургской епархіи, отъ 3 минувшаго ноября за № 486, въ коемъ ходатайствуетъ: а) объ оказаніи изъ средствъ С.-Петербургскаго епархіальнаго комитета возможнаго пособія на облегченіе участи пострадавшаго отъ неурожая населенія Екатеринбургскаго, Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ, находящагося въ крайне-бѣдственномъ положеніи, и б) о разрѣшеніи комитету Пермской епархіи всѣ поступившія и имѣющія поступать въ оной пожертвованія назначать въ распоряженіе Екатеринбургскаго комитета для продовольствія населенія въ упомянутыхъ уѣздахъ. Приказали: принимая во вниманіе, что, по отзыву Екатеринбургскаго епархіальнаго комитета, населеніе Екатеринбургскаго, Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ, вслѣдствіе бывшихъ въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ неурожаевъ, испытываетъ крайнее затрудненіе въ средствахъ продовольствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить С.-Петербургскому епархіальному комитету изъ имѣющихся въ настоящее время средствъ нѣмѣ же назначить въ распо-

ряженіе Екатеринбургскаго епархіального комитета *шесть тысячъ рублей* по 2000 р. на каждый изъ означенныхъ уѣздовъ и 2) предписать Пермскому епархіальному комитету всѣ поступившія и имѣющія поступать въ оный пожертвованія, если въ нихъ не окажется надобности на мѣстѣ, направлять исключительно въ распоряженіе Екатеринбургскаго епархіального комитета для обращенія на продовольствіе тамошняго—бѣдствующаго населенія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Преосвященному Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, Вашему Преосвященству и епископу Екатеринбургскому указы. Декабря 9 дня 1891 года.

Подписавшіи
 въ Екатеринбургѣ
 1891 года
 С. Стефановъ



Членъ годовому
 въ Екатеринбургѣ
 1891 года
 С. Стефановъ

С В ъ Д Ѣ Н І Е

о движеніи суммъ Пермскаго епархіального комитета по сбору и распредѣленію пожертвованій въ пользу потерпѣвшихъ отъ неурожая, съ открытія комитета 13-го октября по 31-е декабря сего 1891 года.

П Р И Х О Д Ъ.

А. При открытіи комитета 13-го октября, пожертвовано по подпискѣ:

1) Отъ Пермскаго кафедральнаго собора, архіерейскаго дома, градскихъ церквей и церкви Мотовилихинскаго завода 343 р. — к.

2) Духовенства, церковныхъ старостъ и представителей всѣхъ сословій г. Перми 944 „ 35 „

В. Съ 15-го октября по 31-е декабря, поступило:

Отъ крестовой церкви Пермскаго архіерейскаго дома: кружечнаго сбора 104 „ 73 „

Соликамскаго Свято-Троицкаго монастыря: кружечнаго сбора 7 „ 45 „

Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря: кружечнаго сбора 150 „ 20 „

Отъ благоточинныхъ:

Г. Перми: 1) Протоіерея Александра Воскресенскаго: отъ

кафедральнаго собора, кружечнаго сбора 103 „ 15 „

- 2) Протоіерея Василя Удинцева:
кружечнаго сбора 964 р. 163 к.
- Пермскаго уѣзда:
- 1) Священника Іоанна Будрина:
кружечнаго и по листамъ сбора ато. (в) 275 „ 96 „
- 2) Священника Іліи Любимова:
кружечнаго и по листамъ сбора чл. 168 „ 35 „
- 3) Священника Іоанна Бирилова:
кружечнаго и по листамъ сбора ато. (в) 113 „ 9 „
- 4) Единовѣрческихъ церквей, священника Алек-
сія Черепанова: кружечнаго сбора 75 „ 10 „
- Чердынскаго уѣзда:
- 1) Священника Владиміра Страмковскаго:
кружечнаго сбора 74 „ 95 „
- Соликамскаго уѣзда:
- 1) Протоіерея Петра Киселева:
кружечнаго сбора 316 „ 20 „
- 2) Священника Христофора Борчанинова:
кружечнаго сбора 60 „ 29 „
- 3) Священника Іакова Шестакова:
кружечнаго сбора 161 „ — „
- Оханскаго уѣзда:
- 1) Священника Іоанна Коронина:
а) отъ церквей 63 „ 70 „
и б) кружечнаго сбора 114 „ 75 „
- 2) Священника Николая Сбитнева:
а) отъ церквей 136 „ 50 „
б) кружечнаго и по листамъ сбора 109 „ 25 „
- Осинскаго уѣзда:
- 1) Протоіерея Николая Старицина:
а) отъ церквей г. Осы 15 „ — „
и б) кружечнаго сбора 48 „ 50 „
- 2) Священника Петра Шилова:
а) отъ церквей 115 „ 9 „
и б) кружечнаго сбора 106 „ 60 „
- 3) Протоіерея Іоанна Старицина:
а) отъ церквей 70 „ 50 „
и б) кружечнаго и по листамъ сбора 316 „ 60 „

- Кунгурскаго уѣзда:
- 1) Протоіерей Іоанна Любимова: отъ церквей г. Кунгура и кружечн. сбора 178 р. — к.
- 2) Священника Петра Пономарева: а) отъ церквей 356 „ — „
и б) кружечнаго сбора 288 „ 65 „
- Красноуфимскаго уѣзда:
- 1) Священника Іоанна Воздвиженскаго: а) отъ церквей 10 „ — „
и б) кружечнаго и по листамъ сбора 113 „ 4 „
- 12) Священника Іоанна Дуганина: а) отъ церквей, причтовъ, старостъ и по листамъ 117 „ — „
и б) кружечнаго сбора 130 „ — „
- Отъ священника Юричевскаго села, Чердынскаго уѣзда Льва Дюкова: 100 „ — „
- „ „ священника Георгія Некрасова: на покупку хлѣба и другихъ пищевыхъ продуктовъ для учениковъ церковно-приходскихъ и неурожайныхъ мѣстностей Шадринскаго уѣзда 6 „ — „
- „ „ Причта Зміевскаго села Оханскаго уѣзда въ пользу духовенства неурожайныхъ мѣстностей 172 „
- Присланныхъ причтами по мимо благотворительныхъ: а) изъ собственныхъ средствъ 63 „ — „
б) отъ церковныхъ суммъ 132 „ — „
в) кружечнаго сбора 223 „ — „
- Отъ церковно-приходскихъ попечительствъ: а) Нытвенскаго завода 83 „ 68 „
и б) Черновскаго села 25 „ — „
- „ „ Изъ жалованья по 1% отъ а) 7 „ — „
б) служащихъ въ духовной консисторіи 23 „ 53 „
в) Преподавателей духовной семинаріи 13 „ 10 „
г) Учителей дух. училищъ: Пермскаго 17 „ 57 „
„ „ „ „ Соликамскаго 9 „ 30 „
д) Епархіальнаго женскаго училища 10 „ — „
е) Пермской женской прогимназіи 30 „ — „

Отъ разныхъ лицъ, званія и пола	302	р. 90	к.
„ Московскаго биржеваго комитета	10000	”	—
„ Пермскаго отдѣленія Волжско-Камскаго банка	300	”	—
„ духовнаго концерта чистаго сбора	300	”	—

Итого 18002 р. 43 к.
 За расходомъ 10921 ” 6

Остается къ 1892 году суммъ комитета 7081 р. 37 к.

РАСХОДЪ

Въ октябръ мѣсяцъ:

Отослано благочинному священнику Іоанну Коронину, для выдачи въ пособіе Тамбовскимъ переселенцамъ, поселившимся въ Кизвенско-Зюгайскомъ селеніи, Охандскаго уѣзда 150 р. — к.

Въ ноябръ мѣсяцъ:

1) Отослано въ Шадринскій благотворительный комитетъ, на покупку хлѣба для раздачи голодающимъ Шадринскаго уѣзда 1000 ” — ”

2) Препровождено г. предсѣдателю Пермской губернской земской управы, для выдачи въ вспоможеніе фельдшерамъ и фельдшерницамъ, претерпѣвающимъ нужду въ неурожайныхъ мѣстностяхъ Шадринскаго уѣзда 75 ” — ”

3) Препровождено г. директору народныхъ училищъ Пермской губервіи:

(а) для выдачи въ вспоможеніе учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ, претерпѣвающимъ нужду въ неурожайныхъ мѣстностяхъ Шадринскаго уѣзда 150 ” — ”

- и б) на поупку печенаго хлѣба и другихъ
пищевыхъ продуктовъ для выдачи уча-
щимся въ народныхъ училищахъ постра-
давшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ
Екатеринбургскаго, Камышловскаго и
Шадринскаго уѣздовъ 300 р. — к.
- 4) Уплачено г. Кропачеву за 20 кулей ржаной
муки по 13 р. 50 к. за куль, на изготовленіе суха-
рей, — для отсылки въ мѣстности неурожая голодаю-
щимъ, а всего 276 „ — „
- 5) Ему же, — г. Кропачеву, за два вагона ржа-
ной муки вѣсомъ 1206 пуд., отправленную по рав-
ному количеству пудовъ въ Екатеринбургскій епар-
хіальный комитетъ и въ Камышловъ на имя протоіерея
Іоанна Соколова, уплачено 1809 „ — „
- 6) Ему же, — г. Кропачеву, за одинъ вагонъ ржи
зерномъ, вѣсомъ 603 п., по 1 р. 50 к. за пудъ,
отправленную въ Екатеринбургскій епархіальный ко-
митетъ, уплачено 904 „ 50 „
- 7) Г. Мѣшкову, за 67 кулей ржаной муки вѣ-
сомъ 603 пуд., отправленную въ Камышловъ, на имя
протоіерея Іоанна Соколова, уплачено по 13 р. 50 к.
за куль, а всего 904 „ 50 „
- 8) Г. Нассонову, за 67 кулей ржаной муки,
вѣсомъ 602 пуда, отправленной въ Шадринскъ прото-
іерею Григорію Дерябину, для выдачи претерпѣваю-
щимъ голодъ, уплачено по 14 руб. 50 коп. за куль,
а всего 969 „ 89 „
- 9) Отослано въ хозяйственное управленіе при Св.
Синодѣ кружечнаго сбора и другихъ денежныхъ по-
жертвованій 3000 „ — „
- 10) За переводъ денегъ и почтовые расходы 10 „ 2 „
- Въ декабрь мѣсяцъ:*
- 11) Представлено Его Преосвященству, Преосвя-
щеннѣйшему Аѳанасію епископу Екатеринбургскому
для распределенія въ болѣе нуждающихся мѣстностяхъ

Екатеринбургской епархіи, по усмотрѣнію Его Преосвященства 1000 р. — к.

2) Отослано въ отдѣленіе мѣстнаго благотворительнаго комитета Камбарскаго завода, Осинскаго уѣзда, на покупку хлѣба для выдачи нуждающимся бѣднымъ жителямъ означеннаго завода 250 „

3) Отослано священнику Атигскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда Стефану Калачникову, на покупку хлѣба для выдачи бѣдствующимъ жителямъ означеннаго завода 120 „

Уплачено за канцелярскія принадлежности 2 „ 15 „

Итого 10921 р. 6 к.

Примѣчаніе: Кромѣ сего вещественными и съѣстными припасами получено:

1) Отъ священника Крестовоздвиженской церкви, Сергинскаго села, Пермскаго уѣзда Александра Орлова: муки ржаной 86 п., ржи зерномъ 106 п., ячменя 5 п., овса 60 п., сухарей 1 п. и холста 40 арш., — собранныхъ имъ въ своемъ приходѣ.

2) Отъ священника Стефановской церкви, Верхъ-Ювсинаго села, Соликамскаго уѣзда Петра Игнатѣева: ржи зерномъ 34 п. и овса съ ячменемъ 33 пуда, — собранныхъ имъ въ своемъ приходѣ.

3) Отъ священника Срѣтенской церкви, Отчино-Срѣтенскаго села, Пермскаго уѣзда, Александра Салмина: муки ржаной 5 п. 30 фун., ржи 7 п., ячменя 9 п. 5 ф., холста 100 арш. и льна 14 фунт., — собранныхъ имъ въ своемъ приходѣ.

А всего получено: муки ржаной 91 п. 30 ф.; ржи 147 п.; ячменя 14 п. 5 ф.; овса 60 п.; овса съ ячменемъ 33 пуда; сухарей 1 п.; холста 140 арш. и льна 14 ф.; изъ сего количества отправлено священнику Юговскаго завода, Пермскаго уѣзда Михаилу Добротворскому для раздачи голодающимъ жителямъ Юговскаго завода 84 пуда ржаной муки и 140 п. ржи и выдано бѣднымъ города Перми ржаной муки 7 пуд. 30 фунтовъ.



Благодарность епархіального начальства.

На рапортъ благочиннаго 1-го округа Красноуфимскаго уѣзда, протоіерея Іакова Братчикова о пожертвованіи въ Красноуфимскую Александро-Невскую тюремную церковь: а) Красноуфимскимъ 2-й гильдіи купеческимъ сыномъ **Алексѣемъ Александровымъ Серебренниковымъ** двухъ полныхъ бархатныхъ облачений для священника и діакона, обложенныхъ серебрянымъ позументомъ, стоимостью до 300 рублей, и б) Красноуфимскимъ 2-й гильдіи кушомъ **Василіемъ Ивановымъ Тихановымъ** плащаницы, въ кіотѣ, стоящей до 200 рублей, — Его Преосвященству, 18 декабря сего года, благоугодно было положить резолюцію такую: „Жертвователямъ объявить благодарность епархіального начальства“.

ЖУРНАЛЪ

ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Пермская духовная консисторія ноября 16 дня слушала: сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе консисторіи отношеніе г. предсѣдателя Россійскаго Общества краснаго креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, отъ 27 ноября 1891 г. за № 2814, объ оказаніи содѣйствія къ распространенію среди духовенства и училищъ „Вѣстника Россійскаго Общества краснаго креста“. Приказали, что Его Преосвященство утвердить: отношеніе г. предсѣдателя Россійскаго Общества краснаго креста препроводить въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія къ свѣдѣнію духовенства Пермской епархіи, а также духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ. Независимо отъ сего подписные листы разослать чрезъ окружныхъ благочинныхъ по всѣмъ церквамъ епархіи, представивъ усмотрѣнію причтовъ выписку Вѣстника Россійскаго Общества краснаго креста на счетъ церковныхъ суммъ.

Отношеніе предсѣдателя Россійскаго Общества краснаго креста.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивый Архипастыр!

Вѣстникъ Россійскаго Общества краснаго креста органъ общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, одобряемый и рекомендуемый Министерствами: Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, будетъ продолжать издаваться и въ слѣдующемъ году.

Независимо отъ тѣхъ официальныхъ свѣдѣній, которыя знакомятъ русское общество съ широкою и благотворною дѣятельностью краснаго креста, во главѣ котораго стоитъ Августѣйшая Покровительница Государыня Императрица, Вѣстникъ въ тоже время даетъ полезный матеріалъ для народнаго чтенія, строгій выборъ котораго не можетъ не интересовать духовенство, усиленно заботящееся о выборѣ для народа такого матеріала для чтенія, которое бы внушало благоговѣніе къ религіи, любовь и преданность къ церкви, престолу и отечеству.

Въ виду сего я, съ соизволенія Государыни Императрицы, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большему распространенію этого изданія среди духовенства, духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, а также не отказать разсылкою благочиннымъ епархіи прилагаемыхъ при семъ подписныхъ листовъ.

Призывая на себя молитвы Ваши съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою Михаилъ Фомъ-Кауфманъ.

Открытие общества трезвости.

Въ концѣ минувшаго 1891 года въ приходѣ заводу-Кизеловской Свято-Троицкой церкви, Соликамскаго уѣзда, открыто общество трезвости. Правила вновь открытаго общества утверждены епархіальною властію.

ЖУРНАЛЪ засѣданія совѣта Пермскаго православнаго церковнаго Братства св. Стефана по отдѣлу епархіальнаго училищнаго совѣта.

Ноября 15 дня 1891 года.

№ 29-й.

Слушали: опредѣленіе училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатанное въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за 1891 годъ, о сборѣ пожертвованій въ пользу учащихся въ церковныхъ школахъ въ мѣстностяхъ голодающихъ. *Справка*: опредѣленіемъ этимъ, между прочимъ, поручается епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ всѣхъ епархій учреждать сборъ пожертвованій въ пользу нуждающихся въ пропитаніи учащихся и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, съ тѣмъ чтобы училищные совѣты епархій, пострадавшихъ отъ неурожая, поступающія пожертвованія распредѣляли, съ утвержденія епархіальныхъ Преосвященныхъ, между нуждающимися школами, сообщая о семъ въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, а епархіальные совѣты прочихъ епархій о поступающихъ пожертвованіяхъ сообщали бы два раза въ мѣсяцъ училищному при Св. Синодѣ совѣту для зависящихъ распоряженій.

Постановили: 1) всѣхъ служащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Пермской епархіи привлечь къ дѣлу сбора пожертвованій въ пользу обучающихъ и обучающихся въ церковныхъ школахъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. Для сего заготовивъ потребное количество подписныхъ листовъ, разослать оныя всѣмъ предсѣдателямъ и членамъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, наблюдателямъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ епархіи и при семъ просить ихъ приложить все свое стараніе къ тому,

чтобы расположить всѣхъ сочувствующихъ дѣлу церковнаго воспитанія и обученія удѣлить, по мѣрѣ достатковъ каждаго, ту или другую лепту на нужды тѣхъ дѣтей, кои обучаются въ церковныхъ школахъ мѣстностей, подвергшихся неурожаю; 2) всѣ пожертвованія, имѣющія быть собираемыми въ пользу учащихся, по мѣрѣ накопленія, чрезъ подлежащія отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, должны быть направляемы съ подписными листами въ послѣдній; 3) для записи прихода и расхода сихъ денегъ заготовить особую тетрадь, которую для подписи представить Его Преосвященству.

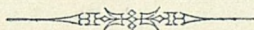
Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“ ноября 15.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Опредѣленіемъ Пермской духовной консисторіи отъ 4 декабря, одобреннымъ Его Преосвященствомъ, избранные на благотворительномъ съѣздѣ 1-го Кунгурскаго округа, бывшемъ 19-го ноября сего года: священникъ Василій Колюховъ на должность духовника и на должность депутата на епархіальный и училищный съѣзды священникъ Михаилъ Холмогоровъ, а кандидатомъ къ нему соборный священникъ Н. Поповъ, на 3-хъ лѣтіе 1892—1894 г., въ сихъ должностяхъ утверждены.

Къ свѣдѣнію духовенства.

По поводу отказа одного изъ священниковъ Пермской епархіи отъ участія въ дѣятельности временнаго продовольственнаго комитета, открытаго одною изъ уѣздныхъ земскихъ управъ, Пермская духовная консисторія, между прочимъ, постановила, что и Его Преосвященство утвердило. Въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ случаевъ отказа, объявить чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, чтобы священники Пермской епархіи не отказывались отъ участія во временныхъ продовольственныхъ комитетахъ, открываемыхъ земскими и др. учрежденіями для сбора пожертвованій и для раздачи ихъ бѣдствующимъ отъ голода, считая это участіе священною для себя обязанностію, и даже самимъ содѣйствовать къ открытію комитетовъ въ своихъ приходахъ“.



**Праздныя мѣста и перемѣны въ составѣ причтовъ
съ 25 декабря 1891 г. по 10 января 1892 г.**

Священническія православныя: Соликамскаго уѣзда, при церкви Пожевскаго завода, за смертію священника **Петра Конохова**, 10 декабря 1891 г.; Оханскаго уѣзда, при церкви Путинскаго села; Соликамскаго у., при церкви Юевинскаго села (3 вакансія); того же у., при церкви Пыскорскаго села; Осинскаго у., при церкви Сайгатскаго села; того же уѣзда, при церкви Савиновскаго села (2-я вакансія); Красноуфимскаго у., при церкви Нязе-Петровскаго завода; Чердынскаго у., при церкви Юмскаго села (2 вакансія), за отрѣшеніемъ по суду священника **Алексѣя Бирюкова**, $\frac{30 \text{ ноября } 1891 \text{ г.}}{4 \text{ января } 1892 \text{ г.}}$

Единоувѣрческія: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Артинскаго завода; Оханскаго у., при церкви Ситниковскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Бисертскаго завода; Пермскаго у., при церкви Филатовскаго села.

Діаконскія православныя: Красноуфимскаго у., при церкви Алтынскаго села, за перемѣщеніемъ по предложенію Его Преосвященства отъ 2 января 1892 г. діакона **Владимира Карнаева** къ церкви Была-совскаго села, Кунгурскаго у., на штатную діаконскую вакансію для пользы службы, съ возложеніемъ на него обязанности учителя и законоучителя Юмшпинской церковно-приходской школы; того же уѣзда, при церкви Нязе-Петровскаго завода; Пермскаго у., при церкви Усть-Гаревскаго села; Осинскаго у., при церкви Тюинскаго села; Пермскаго у., при церкви Архангело-Пашійскаго завода; Соликамскаго у., при церкви Бѣловскаго села; Осинскаго у., при церкви Смурьгинскаго села; Пермскаго у., при церкви Гаревско-Васильевскаго села; Соликамскаго у., при церкви Ошибскаго села; того же уѣзда, при церкви Булатовскаго села; того же у., при церкви Нердвинскаго села; Осинскаго у., при церкви Куштомаскаго села; Кунгурскаго у., при церкви Кинделинскаго села; Оханскаго у., при церкви Кленовскаго села; Красноуфимскаго у., при церкви Михайловскаго завода и Оханскаго у., при церкви Стефановскаго села.

Зачислено діаконское мѣсто при церкви Верхъ-Язвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, за псаломщикомъ Пермской пересыльной тюрьмы **Михаиломъ Накаряковымъ**.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 2 января 1892 г. и. д. псаломщика градо-Кунгурской [Предтеченской] церкви **Александръ Красноперовъ** для пользы службы перемѣщенъ на таковую же должность къ градо-Пермской, что въ пересыльной тюрьмѣ, Николаевской церкви, а на его мѣсто перемѣщенъ діаконовъ заводу-Ашанской церкви, Осиинскаго уѣзда **Іоаннъ Фокинъ**.

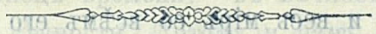
Псаломщическія православныя: Красноуфимскаго у., при церкви Нязе-Петровскаго завода; Соликамскаго у., при церкви Романовскаго села, за увольненіемъ по суду псаломщика **Александра Попова** 16/29 декабря 1891 г. и Чердынскаго у., при церкви Шакшерскаго села.

Единоотрческія: Осиинскаго у., при церкви Бымовскаго завода и Красноуфимскаго у., при церкви Молебскаго завода.

Просфорническія: Чердынскаго у., при церкви Кольчужскаго села; Соликамскаго у., при церкви Дедюхинскаго собора; Красноуфимскаго у., при церкви Александровскаго завода; Соликамскаго у., при церкви Верхъ-Нердвинскаго села; Чердынскаго у., при церкви села Вильгорга; Пермскаго у., при церкви Сылвинскаго села; того же у., при церкви Бисертскаго завода; Красноуфимскаго у., при церкви Быковскаго села; Чердынскаго у., при церкви Верхне-Боровскаго села, того же уѣзда; при церкви Чигиробскаго села; того же уѣзда, при церкви Искорскаго села и Соликамскаго уѣзда, при церкви Всеволодо-Вильвенскаго завода.

Единоотрческія: Пермскаго у., при церкви Ильинскаго села и Красноуфимскаго у., при церкви Артинскаго завода.

Исключены изъ духовнаго вѣдомства по суду, за предосудительныя поступки противъ должности и благоповеденія и преданы въ распоряженіе Пермскаго губернскаго правленія псаломщики: Чердынскаго у., церкви села Бондюжскаго **Андрей Трофимовъ Собянинъ** и градо-Соликамскаго собора **Иванъ Петровъ Поповъ**, опредѣленными Пермской духов. консисторіи, утвержденными Его Преосвященствомъ, первый 23 октября, а второй 29 декабря 1891 года.



С Л О В О
в ъ д е н ь н о в а г о г о д а *).

Господь, содержащій въ руцѣ Своей времена и лѣта, сподобилъ насъ, братіе христіане, дожить до новаго года. Еще одинъ годъ прошель, и еще разъ раскрылись предъ нами врата новаго лѣта, а много ли времени еще осталось жить намъ, и что дастъ намъ грядущее время: счастье или несчастье, радость или горе—одному Богу извѣстно. Не смотря однакоже на всю неизвѣстность будущаго, наступленіе новаго года порождаетъ во многихъ разнообразныя мысли и чувства, желанія и надежды. Одни съ радостію встрѣчаютъ новый годъ, веселятся, ликуютъ, гадаютъ и мечтаютъ о новыхъ дарахъ счастья. Другіе, наоборотъ, дойдя до конца года, тяжело вздыхаютъ, какъ вздыхаетъ утомленный путникъ, слагая съ плечъ своихъ тяжелую ношу; утомленные бременемъ ежедневныхъ лишеній и нуждъ, непрестанныхъ трудовъ и заботъ, они съ боязнію всматриваются въ даль будущаго предаются тяжелой грусти, сѣтованіямъ, а иногда и ропоту на свою судьбу, на свою жизнь. Но правы ли, основательны ли эти розовыя мечты первыхъ, безотчетныя ликованія ихъ о наступленіи новаго года, и мрачныя предчувствія и сѣтованія послѣднихъ? Нѣтъ; ибо не знаютъ ни тѣ, ни другіе, что породитъ и одинъ день, тѣмъ болѣе наступающій годъ. Съ другой стороны хорошо извѣстно, что прошедшія и радости и скорби прошли навсегда и не возвратятся, а придутъ ли новыя,—не знаетъ ни кто. Все прошедшее живетъ только въ воспоминаніи, все будущее—въ неопредѣленномъ ожиданіи. Кому пріятно воспоминаніе? Тому, кто можетъ вспомнить прошедшее съ спокойною душою, безъ упрековъ и угрызения совѣсти, безъ горькаго чувства раскаянія. Кому не страшно ожиданіе? Тому, кто ожидаетъ будущаго съ твердою вѣрою въ Промыслъ Божій, съ живымъ упованіемъ на Его благость и премудрость, съ дѣтскою преданностію волѣ Отца небеснаго, въ руцѣ Коего и мы, и весь міръ со всѣмъ его прошедшимъ и будущимъ. Такимъ образомъ суровость и благосклонность къ намъ време-

*) Произнесено 1 января 1892 года въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ за литургією, совершонною Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ.

ни — и прошедшаго и будущаго — зависитъ много отъ того, какъ мы употребляемъ свое время — настоящее. И если когда, то преимущественно въ настоящій разъ, когда, окончивъ одинъ годъ, вступаемъ въ другой, мысль о важности и употребленіи времени невольно останавливаетъ наше вниманіе. Что такое это время, среди котораго совершается все въ мірѣ и проходить вся наша земная жизнь, гдѣ его начало и конецъ, какой законъ его — подобные вопросы сами собою являютъся при размышленіи о постоянной смѣнѣ дней и ночей, преемствѣ одного года другимъ.

Въ самомъ дѣлѣ что такое время? Это движеніе, измѣненіе и преемство всего сущаго. Часы за часами, дни за днями, годы за годами идутъ непрерывно, правильною и постоянною чредою; здѣсь все на своемъ мѣстѣ и въ своихъ предѣлахъ, — нынѣшній день не могъ упредить вчерашняго, а вчерашній не могъ явиться нынѣ. Кто производитъ это движеніе? Всемогуцій, Который *рече и быша, повелѣ и создашася*. Кто содержитъ все преходящее и измѣняющееся въ строгомъ стройномъ порядкѣ? Вездѣсущій, *носяй всяческая глаголомъ силы Свои*. Кто направляетъ все движущееся во времени къ благому концу? Премудрый и Всеблагій, указующій пути звѣздамъ и одѣвающій кринь сельные, о Немъ же мы и сами *живемъ, движемся и есмь*. И такъ, первый урокъ времени — помнить всегда Бога, *предзрѣть Его предъ собою въну*, по примѣру св. Давида быть всегда въ Его невидимомъ, но тѣмъ не менѣе повсюду ощутительнымъ вездѣприсутствіи. Надобно приучить свою мысль, свое воображеніе, свою память, свое сердце, словомъ — всѣ силы души своей — быть всегда предъ лицомъ Божиимъ. Тогда весь умъ нашъ утвердится въ Богѣ Спасителѣ, все сердце наше преисполнится чувствомъ радованія о Богѣ Помощникѣ, вся душа наша почіетъ мирно въ лонѣ любви Божественной. Одушевляемые мыслию о Богѣ, желаніемъ во всемъ угождать Ему, поступать по Его закону, мы несомнѣнно будемъ правильно употреблять время и никакое время не будетъ тяжело и страшно.

Гдѣ начало и конецъ времени? — въ вѣчности, и время дано намъ для приготовленія къ вѣчности. Потому и намъ живущимъ во времени должно устремлять всѣ мысли, желанія и чувства свои, направлять всѣ дѣла и намѣренія свои къ вѣчности. Здѣсь на землѣ все только является, движется, переходитъ, и нѣтъ ничего постояннаго, на чемъ могло бы вполне успокоиться сердце наше. Едва человѣкъ встрѣтится

съ какою либо радостію, а она пролетѣла уже и остается опять съ прежнею скукою; едва вкусить какого либо удовольствія,— оно прошло уже, а остается еще большая пустота въ душѣ. Едва человекъ наполнить свои сокровища, чтобы сказать душѣ своей: *душе, имаша многа блага, лежаща на тѣхъ многа, яждь, ній и веселися*, какъ уже слышится грозный гласъ вѣчнаго Судіи: *безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебѣ, а яже уготовалъ еси, кому будутъ?!* Такъ, дніе наши лукавы, время жизни нашей коротко, образъ міра сего переходитъ, и преидеть нѣкогда совершенно: *ибо нова небесе и новы земли по обѣтованію Господню, чаемъ, въ нихъ же правда живетъ*. Тамъ, въ этихъ новыхъ небесахъ и землѣ, вѣчная жизнь наша, тамъ, въ обителяхъ Отца небеснаго, уготовано мѣсто успокоенія отъ всѣхъ заботъ и трудовъ жизни временной, тамъ ожидаетъ избранныхъ Божіихъ вѣчная слава, непрестающая радость и блаженство. И такъ туда, въ вѣчныя обители въ дому Отца небеснаго устремляется мысль наша отъ суеты земнаго и временнаго. Оныхъ вѣчныхъ благъ да възыщетъ сердце наше!

Какой характеръ времени? Оно идетъ безостановочно, и проходитъ быстро, неудержимо. Не даромъ изображаютъ его летящимъ на крыльяхъ; не даромъ мы сами говоримъ себѣ часто: не видишь, какъ время идетъ. Надобно посему и намъ не отставать отъ его теченія, не опаздывать своею дѣятельностію, быть скорыми, готовыми на всякое благое дѣло. Иначе, время уйдетъ, и мы останемся ни съ чѣмъ. *Блюдите, увѣщеваетъ св. апостоль Павелъ, како опасно ходите, не яко же не мудри, но яко же премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15—16). Воистину лукавы и обманчивы дни нашей жизни! Вотъ вступаемъ мы въ новый годъ. Но можетъ ли кто изъ насъ по ручиться, что онъ переживетъ этотъ наступающій годъ? Развѣ не сомнѣнули на вѣки глазъ многіе изъ тѣхъ, которымъ бы только жить да жить, которые и сами ни какъ не ожидали своего столь близкаго конца? Не унесетъ ли и насъ многихъ въ наступающемъ году смерть, какъ унесла она тѣхъ, которые подобно намъ съ радостію и надеждою встрѣчали прошедшій годъ и которыхъ—увы!—уже вѣтъ среди живыхъ?! О, неисповѣдимы пути Божія Промысла!... Итакъ, помня наставленіе апостола, будемъ дорожить временемъ, будемъ пользоваться имъ для приготовленія къ блаженной вѣчности, будемъ пользоваться

съ особеннымъ благоразуміемъ тѣмъ болѣе, что время имѣеть свой законъ.

Какой же главный законъ времени? Оно идетъ только впередъ, и не возвращается назадъ. Такъ и минувшаго года для насъ уже не будетъ! Онъ ушелъ и унесъ съ собою всѣ дѣла наши въ вѣчность; все содѣянное нами въ минувшемъ лѣтѣ сокрыто и запечатлѣно до дня страшнаго суда Христова; все будетъ открыто и объявлено тогда предъ лицомъ вселенной, предъ соборомъ Ангеловъ и челоуѣковъ. Но что будетъ съ нами, если это прошедшее будетъ свидѣтельствовать противъ насъ, будетъ обличать насъ въ грѣхахъ и неправдахъ нашихъ? Кто можетъ возратить его и исправить? Прощенное неозвратно. Одно милосердіе Сладчайшаго Испытателя нашего можетъ покрывать грѣхи наши, одна всеочищающая кровь Его, изліянная за животь міра, можетъ очищать беззаконія наши, одна Его вседовлѣющая правда можетъ заглаждать неправды наши. И такъ къ Нему — нашему Испытателю и Господу — обратимся съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ, къ Нему вознесемъ искреннія моленія наши.

Какія же моленія принесемъ мы Ему теперь, при вступленіи въ новое лѣто? Возблагодаримъ прежде всего Господа Спасителя нашего, устами церкви, за всѣ благодѣнія, какія приняли отъ Него въ прошедшемъ году, вознесемъ Ему хвалу за то, что Онъ, *не хотая смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему* (Иезек. 33, 11), не погубилъ насъ за наши беззаконія, *въ мимошедшемъ лѣтѣ злѣ нами содѣянная*, но еще далъ намъ время къ исправленію многгрѣшной жизни нашей, и наконецъ помолимся Ему усердно, чтобы Онъ, *благословивъ благодатию Своею челоуѣколюбія начатокъ и прохождение новала лѣта, укрѣпилъ насъ въ православной вѣрѣ, избавилъ насъ отъ олада, губительства, вѣсхъ бѣдъ и напастей, насадилъ Свой Божественный страхъ въ сердца наши, ко исполненію заповѣдей Его, подавъ намъ миръ и тишину, твердую, немилемърную любовь и добродѣтельное житіе.* Аминь.

Но гниа люта въ дѣствіи, бѣдѣхъ гяждяи оудавъ дѣти новивратоп отбачомотѣн хлѣбъ, но снитв свѣаго хлѣба (разумѣется при урожаѣ) немедленно

По поводу устройства въ селахъ церковно-приходскихъ продовольственныхъ магазиновъ.

При всякомъ народномъ бѣдствіи пастырю церкви принадлежитъ первымъ придти на помощь своему приходу. Слово утѣшенія, вразумленія, ободренія должно быть у пастыря на первомъ планѣ; но дѣятельность его должна проявляться и въ матеріальной помощи, особенно когда населенію приходится испытывать голодъ, происходящій отъ неурожая хлѣбовъ. Въ этомъ случаѣ пастырская дѣятельность по отношенію къ прихожанамъ должна быть, такъ сказать, осязательна. Но дѣло въ томъ, что едва ли найдутся въ сельскихъ приходахъ такіе пастыри, у которыхъ оказалось бы достаточно собственныхъ матеріальныхъ средствъ для обезпеченія отъ голода, по крайней мѣрѣ, половины или даже одной трети своихъ прихожанъ. Такъ въ нынѣшній годъ весьма многіе приходы поражены неурожаемъ, и пастыри наравнѣ съ пасомыми терпятъ недостатокъ въ хлѣбѣ; такимъ образомъ помочь голодающему приходу изъ собственныхъ средствъ для пастыря нѣтъ никакой возможности. Между тѣмъ, если бы заблаговременно подумать о такомъ народномъ бѣдствіи, то въ приходѣ, можно сказать, такого недостатка въ хлѣбѣ, по какомъ приводится въ настоящее время слышать изъ газетныхъ извѣстій, вѣроятно, не чувствовалось бы. Поэтому поводу и съ цѣлю помочь народному горю, происходящему отъ неурожая хлѣба, намъ и желательно высказать кое что. Известно, что въ каждой волости существуютъ общественные продовольственные магазины, откуда ежегодно, преимущественно весной, многіе изъ нуждающихся крестьянъ берутъ за извѣстный процентъ (зерномъ) хлѣбъ, а по осени возвращаютъ его. При исправномъ взносѣ, въ магазинѣ накопляется достаточное количество хлѣба, такъ что въ случаѣ даже полнаго неурожая въ извѣстной волости, крестьяне могутъ не испытывать недостатка въ продовольствіи. Но къ сожалѣнію, во многихъ волостяхъ на сборъ общественнаго хлѣба въ магазины волостное начальство смотритъ не особенно серьезно, не заботится о своевременномъ сборѣ его, благодаря чему продовольственные магазины нередко стоятъ пустыми, развѣ только не значительная доля хлѣба попадаетъ въ нихъ. И потому при неурожаяхъ населеніе терпитъ, если не голодъ, то, по крайней мѣрѣ, сильную нужду въ хлѣбѣ.

Имѣя въ виду такой способъ самообезпеченія крестьянъ въ случаяхъ нужды, разумѣется при разумномъ отношеніи къ этому дѣлу, невольно является мысль: почему бы и сельскимъ пастырямъ совмѣстно съ церковнымъ старостою не озаботиться устройствомъ церковно-приходскаго продовольственнаго магазина, поручивъ завѣдываніе имъ церковному старостѣ подъ наблюденіемъ священника? Намъ кажется, въ этомъ случаѣ ничего нѣтъ противнаго церковнымъ правиламъ, а при такихъ явленіяхъ, какъ нынѣшній неурожай, постигшій многія мѣстности Россіи, церковно-приходскій продовольственный магазинъ оказалъ бы голодающему населенію не малую услугу. Образовать такой магазинъ, по нашему мнѣнію, не очень трудно. Во многихъ церквахъ есть капиталы, возрастающіе иногда тысячъ до 5—10; на первыхъ порахъ изъ этихъ суммъ на покупку хлѣба можно употребить сотни двѣ-три рублей; на эти деньги при хорошихъ урожаяхъ можно купить до 5-ти сотъ и болѣе пудовъ хлѣба; по мимо этого пастырю слѣдуетъ обратиться къ прихожанамъ, чтобы каждый изъ нихъ для основанія хлѣбнаго магазина принесъ свою посильную лепту зерномъ; вслѣдъ за этимъ, на слѣдующій годъ, весною начать выдачу хлѣба за извѣстный процентъ (примѣрно не болѣе пяти фун. на пудъ). Этимъ, между прочимъ, можно было бы предотвратить то, чтобы бѣдняки не платили такихъ громадныхъ процентовъ, за какіе они берутъ хлѣбъ „до осени“ отъ скупщиковъ и богатыхъ мужиковъ. Случается, что бѣднякъ беретъ весною для посѣва овесъ по 60—70 коп. за пудъ, а по осени продаетъ тѣмъ же лицамъ и такое же зерно по 30—35 коп., или вѣрнѣе сказать, за одинъ пудъ, взятый весною, отдаетъ по осени два пуда. Производя весною выдачу, нужно имѣть въ виду, чтобы хлѣба выдавалось изъ магазина не болѣе половины всего количества, а остальную часть слѣдуетъ оставлять приблизительно до среднихъ чиселъ іюня, чтобы убѣдиться, каковъ предвидится урожай: если хорошій, можно выдавать изъ магазина весь хлѣбъ, а при плохомъ урожаѣ, выдачу остановить впредь до наступленія въ приходѣ голода, или по крайней мѣрѣ, когда будетъ извѣстно, что дѣйствительно наступила неизбѣжная нужда въ хлѣбѣ. Выдача хлѣба изъ ц. магазина должна производиться съ особенною осторожностію, по усмотрѣнію приходскаго священника и общественнаго старосты, такъ какъ этимъ лицамъ достаточно извѣстно, кто нуждается въ дѣйствительной помощи; кромѣ того, настаивать, чтобы взявшій хлѣбъ, по снятіи свѣжаго хлѣба (разумѣется при урожаѣ) немедленно

возвратилъ его въ магазинъ, въ противномъ случаѣ онъ будетъ лишень возможности брать въ послѣдующіе разы. При добросовѣстномъ отношеши къ такому дѣлу, церковно-продовольственный магазинъ можетъ увеличиться до большихъ размѣровъ, а чтобы церковь не могла понести ущерба въ деньгахъ, употребленныхъ на первоначальную покупку хлѣба, можно излишекъ хлѣба продать на затраченную сумму и деньги внести къ своему первоисточнику. Такимъ образомъ, церковь, имѣя собственный запасъ хлѣба, во дни голода могла бы своимъ прихожанамъ оказать значительную помощь...

Священникъ Ал. Порошинъ.

С. Дальне-Дубровское,
Оханскаго уѣзда.

Къ вопросу о богослужебномъ пѣніи православной церкви *).

(Продолженіе).

Теперь невольно возникаетъ вопросъ: какое же пѣніе наиболѣе соотвѣтствуетъ духу православной церкви, согласно требованію устава и ученію Отцовъ церкви: — древнее, или новѣйшее, италианизированное? — Говоря вполне безпристрастно, можно кратко отвѣтить: *изъ всего рѣшительно явствуетъ, что духу нашей церкви соотвѣтствуетъ одно только древнее пѣніе, съего кротко-умилительными и молитвенными напѣвами, а вызывающими слезы и раскаяніе во грѣхахъ, — а отнюдь не новѣйшее, чуждое духа церковности.* Въ частности, какой изъ извѣстныхъ намъ древнихъ распѣвовъ наиболѣе осуществляетъ требованіе церк. устава? Отвѣтить на это можно словами Св. Синода ¹⁾: *только одинъ* (знаменный распѣвъ) *изъ всѣхъ распѣвовъ исполнъ* осуществляетъ требованія церковнаго устава относительно пѣнія, и въ древности былъ единственнымъ церковнымъ распѣвомъ. Слѣдовательно, множество другихъ распѣвовъ, особенно болѣе поздняго происхожденія, не вполне осуществляютъ требованія устава о пѣніи, или даже совсѣмъ ему не соотвѣтствуютъ. Что же касается часто употребляемаго у насъ вѣнъ, такъ называе-

¹⁾ Предисл. къ Учебн. Обих. изд. 1887 года.

*) Пермск. Епарх. Вѣд. 1891 г., № 20.

маго, придворнаго напѣва, то онъ „утратилъ въ себѣ различіе церковныхъ гласовъ и не содержитъ осмогласія въ полной силѣ“¹⁾. Отсюда слѣдуетъ, что и придворный напѣвъ не вполне соответствуетъ требованіямъ устава, уже по одному тому, что не содержитъ осмогласія въ полной силѣ. П

Дабя обстоятельнѣе и яснѣе показать читателю, незнакому съ исторіей пѣнія въ Россіи, — соответствіе духу православной церкви древняго пѣнія и полную несостоятельность новѣйшаго партеснаго, и чтобы сдѣлать краткую характеристику того и другого, — счятаю не лишнимъ бросить здѣсь бѣглый взглядъ на исторію церк. пѣнія вообще и на развѣтіе его въ Россіи въ частности. —

Мелодія пѣнія въ первенствующей — церкви, — говоритъ протоіерей Д. Разумовскій, — состояла не изъ произвольнаго извѣтія голоса, а основывалась вполне на современныхъ законахъ музыки“²⁾.

Напротивъ, другіе ученые изслѣдователи говорятъ, что образъ пѣнія въ первенствующей церкви Христовой былъ въ началѣ самый простой, безъ искусственный, когда пѣли всѣ молящіеся безъ исключенія, и что это пѣніе несомнѣнно приближалось къ чтенію, отличаясь отъ него лишь большею протяжностью. Древніе христіане первыхъ вѣковъ пѣли или всѣ вмѣстѣ (общее пѣніе), или на два илика попеременно (антифоны), или же по-одиночкѣ, когда одинъ пѣлъ, а прочіе только слушали. Но съ теченіемъ времени, преимущественно же съ IV вѣка, появляется искусственное пѣніе³⁾. Такъ между прочимъ, извѣстно, что еретики III и IV вѣка, для распространенія своего неправославнаго ученія, извѣстныя народу мелодіи употребляли какъ средство для достиженія своихъ цѣлей⁴⁾. „Болѣе опредѣленные и подробныя извѣстія о техническомъ устройствѣ богослужебнаго пѣнія христіанской церкви, говоритъ Д. Разумовскій, — содержатся у отцовъ и учителей церкви временъ Вселенскихъ соборовъ. Это время составляетъ особую эпоху, когда церковное пѣніе получило полное опредѣленное устройство, твердыя начала, ясный характеръ и несомнѣнно благолѣпіе. Четвертый вѣкъ христіан. церкви должно признать вѣкомъ усиленной дѣятельности по отношенію къ церковному пѣнію“⁵⁾. Что же касается до напѣвовъ, употреблявшихся при пѣніи

1) Прот. Д. Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 249.

2) Тамъ же, вып. I, стр. 8.

3) П. Лебедевъ. Наука о богослуженіи правосл. церкви, ч. I, стр. 67—69.

4) Сокращ. церков. истор., книга 6, глава 8.

5) Дм. Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. I, стр. 11.

древними христіанами, то мы не имѣемъ объ этомъ достовѣрныхъ извѣстій, но нѣкоторые полагаютъ, что у христіанъ, обращенныхъ изъ язычества, былъ самый употребительный напѣвъ — *дорическій* ¹⁾.

По дошедшимъ до насъ источникамъ, извѣстно, что нѣкоторые изъ отцовъ церкви, по заповѣди апостола: „вся благообразно и почину да бывають“ (1 Коринѳ. 14, 40), много потрудились и надъ благоустройствомъ церковнаго пѣнія, установили правила его употребленія. Напр., св. Василій Великій трудится и бесѣдуетъ о пѣніи въ Кесаріи Малоазійской, св. Іоаннъ Златоустъ устраиваетъ пѣніе въ Константинопольской церкви, св. Ефремъ Сиринъ трудится въ Сиріи Палестинской, св. Афанасій Великій — въ церкви Александрійской, а св. Амвросій — въ Миланской церкви ²⁾. Потомъ составлены были и законы *осмоласія* въ церковномъ пѣніи. Первоначальную разработку и установленіе *осмоласія* большинство церковныхъ историковъ приписываетъ св. Іоанну Дамаскину, умершему въ 777 или 780 году; но другіе, напротивъ, предполагаютъ (къ каковому мнѣнію склоняется и прот. Д. Разумовскій), что *осмоласіе* установилъ св. Іоаннъ Златоустъ. Какъ бы то ни было, но намъ почти достовѣрно извѣстно, что св. Іоаннъ Дамаскинъ написалъ *Октоихъ* и составилъ болѣе 60-ти канонныхъ Пѣніе было раздѣлено на столпы, подчинено особымъ правиламъ, исполненіе которыхъ стало обязательнымъ для всей православной церкви. Эти правила и порядокъ пѣнія сохранялись въ Византійской имперіи до позднѣйшихъ временъ, откуда, вмѣстѣ съ христіанствомъ, перешли и къ намъ. Когда именно и откуда произошло въ Греціи, своеобразное, такъ называемое, *демественное* пѣніе, сохранившееся и до нынѣ у глаголемыхъ старообрядцевъ: не есть ли оно болѣе или менѣе близкое подобіе, или остатокъ того древняго пѣнія, которое выработано было во времена Вселенскихъ соборовъ и святцами? — Вопросъ этотъ, насколько мнѣ извѣстно, пока не разрѣшенъ. Но одно несомнѣнно, что *демественное* пѣніе перешло къ намъ отъ Грековъ съ принятіемъ христіанской вѣры. По сказанію Густинской лѣтописи, послѣ завоеванія г. Корсуня, прибыли въ Кіевъ, вмѣстѣ съ великимъ княземъ Владиміромъ, митрополитъ Михаилъ, родомъ болгаринъ, 4 епископа, іереи, діаконы и *демественники* (пѣвцы) ³⁾. А другая лѣтопись повѣствуетъ, что при Ярославѣ Мудромъ, въ 1053 году, „придоша въ Кіевъ отъ Царя-

¹⁾ Словарь Толля. (2) П. Лебедевъ. Пѣніе. II.

²⁾ Разумовскій. Церковн. пѣніе въ Россіи, вып. 1, стр. 111.

³⁾ „Правосл. Обзорніе“ 1873 г., извѣст. и замѣт., стр. 35.

града богоподвигаемихъ трие пѣвцы гречестии съ роды своими, и нѣтъ отъ нихъ же начать быти въ Русетѣй земли ангелоподобное пѣніе¹⁾, изрядное *бсоголасіе*, иначе же и трисоставное сладкогласованіе и самое *красное и дѣмественное* пѣніе²⁾. Одни изслѣдователи говорятъ, что *дѣмественное* пѣніе сперва было домашнее, придворное, а потому правильнѣе называть его *доместическимъ* пѣніемъ (отъ греческаго слова *δῶμος* — домъ, строеніе), а потому уже стало оно общественнымъ, храмовымъ. Оно исполнялось двумя хорами подъ управленіемъ великаго *доместика*. Сперва начиналъ пѣть „головщикъ“, а потомъ къ нему присоединялись и другіе³⁾. Нѣкоторые же изслѣдователи полагаютъ, что слово *дѣмественное* происходитъ не отъ слова *δῶμος* или *δομῆστικος*, а отъ *δῆμος* — народъ, или *δηρικὸς* — народный, и потому пѣніе это было не домашнее, не придворное, а народное, общественное, ибо въ Греціи всегда пѣлъ народъ и клиръ⁴⁾. Но обыкновенно нынѣ держатся перваго мнѣнія. Какъ бы тамъ ни было, *дѣмественное* пѣніе, взятое отъ грековъ, въ послѣдствіи распространилось по всей Россіи. — Протоіер. Дл. Разумовскій, однако называетъ *дѣмественное* пѣніе „свободнымъ отъ условій гласа“ и говоритъ, что оно въ исходѣ XVI вѣка, вмѣсто домашняго келейнаго пѣнія, сдѣлалось храмовымъ, богослужебнымъ, особенно въ торжественныхъ случаяхъ, въ великіе праздники⁵⁾.

Теперь перейду къ способамъ письменной передачи музыкальных звуковъ пѣсноушной или къ *нотописанію*. У насъ на Руси, взятые отъ грековъ, церковные напѣвы сперва переходили изъ рода въ родъ по памяти, по преданію, а потомъ стали записываться въ началѣ буквами, что продолжалось до XI вѣка, и затѣмъ — *крюками* или *знаменами*⁶⁾. Въ послѣдствіи однихъ только главныхъ крюковыхъ нотныхъ знаковъ доходило до 600 названий. Дошедшіе до насъ первые нотные памятники *знаменнаго роста* — относятся только къ XII вѣку⁷⁾. Почеркъ, т. е. формы, крюковъ или зна-

1) „Что древнее греческое пѣніе было дѣйствительно ангелоподобно и прекрасно, можно видѣть уже изъ одного того, что оно такъ пѣвило пословъ св. князя Владимира, называвшихъ это пѣніе „ангелоподобнымъ“.“

2) Церк. пѣніе въ Россіи, вып. 1, стр. 96. Степ. книг. митроп. Кипріяна.

3) Сахар. Журн. М. Н. П. за 1849 г., ч. LXIII, стр. 108 — 109. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 179, 183.

4) Правосл. Обзор. 1873 г. изв. и замѣтки, стр. 35 — 36.

5) Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 183.

6) Отъ греческаго слова *σημα* — знаменныя крюки, знаменное пѣніе, нотное пѣніе вообще.

7) Церковное пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 153.

мень часто мѣнялся въ нашей церкви, и однообразіе ихъ письма укоренилось уже въ болѣе позднее время¹⁾, именно въ XVI столѣтіи. Первыми учителями церковнаго пѣнія на Руси были южные славяне и греческіе пѣвцы, прибывшіе съ греческой царевной Анной²⁾. Крюковой способъ нотописанія имѣеть несомнѣнные признаки глубокой древности, потому что еще св. Григорій богослужебныя книги для Армянской церкви писалъ крюками, Іоаннъ Дамаскинъ крюками же для церкви Греческой, а для Римской церкви — св. Григорій Великій (Антифонарій Сень-Галльскій). Какъ извѣстно, крюковое безлинейное нотописаніе донынѣ сохраняется и употребляется церквами Греческою и Армянскою, а также нѣкоторыми христіанскими обществами въ Россіи³⁾.

Такъ какъ читать крюковыя ноты, по ихъ трудности, могли у насъ только немногіе люди, особые знатоки — учителя пѣнія, то съ теченіемъ времени, чтобы облегчить ихъ яченіе, и дѣлались особыя поясненія къ нимъ. Напр., новгородецъ Иванъ Авимовичъ Шайдуровъ ввелъ для объясненія крюковъ свои „*помѣты*“, писанныя киноварью; затѣмъ Александръ Мезенецъ замѣнилъ Шайдуровскія помѣты своими „*признаками*“, — условными черными знаками. Здѣсь кстати замѣтить, что этотъ послѣдній пѣвецъ старался отстоять древнее церковное пѣніе и оградить его отъ западнаго вліянія; онъ написалъ грамматику крюковаго пѣнія.

При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ было обращено особенное вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія, въ смыслѣ возстановленія древняго знаменнаго, по рукописямъ XII и XIII вѣковъ⁴⁾.

Для болѣе опредѣленнаго понятія о развитіи церковнаго пѣнія въ Россіи, здѣсь не лишне напомнить, что исторію русскаго церковнаго пѣнія ученые раздѣляютъ на 4 эпохи: *греко-болгарскую*, *русскую*, *московскую* и *переходную*⁵⁾, и на 3 главнѣйшихъ періода: 1) періодъ *старога истиннорчія* (текстъ при пѣніи не измѣнялся); 2) періодъ *раздѣльнорчія* (текстъ измѣненъ: з перешелъ въ о, ъ — въ е, ѣ въ и; *раздѣльнорчье* пѣніе въ полов. XVII в. названо *хомовымъ*, *хамовымъ*, или *хомоніемъ*; осталось только у раскольниковъ безпоповцевъ); наконецъ, 3) періодъ *новаго истиннорчія*.

1) Потуловъ. Руков. къ практ. изучен. древн. богослуж. пѣнія, ч. I, стр. 7.

2) Лебедевъ. Наука о богослуженіи прав. церкви, ч. I, стр. 70.

3) Д. Разумовъ. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. I, стр. 23 — 24.

4) Церковное пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 219 — 220.

5) Сахаровъ. Журн. М. Н. П. изд. 1849 г., ч. LXI, стр. 195 — 196.

Первый періодъ продолжался отъ XI до XIV в., второй — отъ XIV до XVII вѣка, а съ этого времени началась третій періодъ¹⁾.
Принятая нынѣ въ православной Всероссійской церкви линейная (квадратная) система нотописанія стала извѣстна ей въ половинѣ XVII вѣка;

¹⁾ Сахаровъ. Журн. М. Н. Пр. изд. 1849 г., ч. LXII, стр. 174—175. Разумовскій. Церк. пѣніе, в. 1, стр. 78—80. Съ какою любовію и съ какимъ великимъ усердіемъ наши предки, благочестивые русскіе люди, трудились надъ развитіемъ и усовершенствованіемъ церковнаго пѣнія, считаю умѣстнымъ привести здѣсь выдержку объ этомъ изъ прекрасной статьи, напечатанной въ органѣ Св. Синода „Церковныхъ Вѣдомостей“. — „Если бросить бѣглый взглядъ на историческое развитие этой стороны нашего православнаго богослуженія (т. е. церковнаго пѣнія), — говоритъ неизвѣстный авторъ статьи, — какимъ благочестиво-глубокимъ уваженіемъ пользовалась она у нашихъ предковъ и отдаленнѣйшихъ, и болѣе близкихъ къ намъ, какъ высоко они цѣнили ее, какое важное приписывали ей значеніе, съ какою любовію занимались ею, какъ усердно изучали ее, и не смотря на недостатокъ образовательныхъ средствъ и несравненную трудность знаменнаго нотописанія, какого замѣчательнаго достигали знанія этого предмета и по обширности и по основательности. Достаточно видѣть сохранившіяся въ огромномъ количествѣ рукописи знаменныхъ пѣвчихъ книгъ, чтобы понять, сколько труда, усердія и таланта положено на это святое и многополезное дѣло. Многолистные фодіанты: ирмологи, охтан и обиходники, имѣющіе на нотахъ чуть не всю псалтирь со множествомъ особыхъ чинопослѣдованій, миней, не только праздничныхъ, но и мѣсячныхъ, содержащія на каждый день не только всѣ стихиры, но и всѣ *тропари каноновъ* въ нотномъ изложеніи, самаго высокаго, тщательнаго, художественнаго письма, — остаются живыми свидѣтелями того, какъ любили и почитали это драгоцѣнное достояніе наши древніе благочестивые пѣнорачители; сметришь и недоумѣваешь, откуда эти достохвальные труженики почерпали свою неистощимую энергію. Даже въ послѣдствіи, когда на смѣну рукописи уже явилось „типографское тисненіе“, и то оказалось возможнымъ дать только по одному экземпляру на десять церквей, тогда какъ въ то отдаленное время, усердіемъ добрыхъ спсателей, пѣвчія книги во всѣхъ большихъ церквахъ, т. е. сборныхъ, монастырскихъ считались десятками. Такая преданность дѣлу церковнаго пѣнія, проходящая чрезъ весь знаменитый періодъ его развитія, объясняется тѣмъ, что какъ только появилась на Руси православная церковь, вмѣстѣ съ нею появилась и школа пѣнія. Даже безграмотные учились пѣнію.. Далѣе, когда на клиросѣ знаменнаго головщика сталъ замѣнять концертующій „регентъ“, православные святители воздвигали горячій голосъ въ пользу подлиннаго, истоваго церковнаго пѣнія... Какъ раньше въ школахъ при архіерейскихъ домахъ, такъ потомъ въ духовныхъ училищахъ, пѣніе всегда изучалось вравнѣ съ чтеніемъ, а равно и въ духовныхъ семинаріяхъ наблюдалось, чтобы *всѣ воспитанники* умѣли исправно читать по церковнымъ книгамъ и *пѣть при службѣ Божіей*“... (Приб. къ „Церк. Вѣдом.“ № 10, 1890 г.).

черезъ Церковь Южнорускую, которая въ свою очередь узнала эту систему въ концѣ XVI вѣка ¹⁾. Съ конца же XVII вѣка линейное нотописаніе вошло во всеобщее употребленіе въ нашей церкви. Введеніе въ Россійскую церковь нотнo-линейной системы приписываютъ Тихону Макарьевскому, иноку и казначею патріаршему, умершему въ 1700 году. Онъ перевелъ прежнія знамена въ видимыя линейки, установилъ ноты, написалъ „ключъ“ и подготовилъ текстъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вошелъ потомъ въ печатныя изданія. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что изобрѣтеніе нотнo-линейной системы пѣнія приписываютъ аббату бенедиктинскаго монашескаго ордена-Гвидо, жившему въ XI вѣкѣ. -- Въ послѣдствіи, всѣ пѣвчія богослужебныя книги Св. Синода стали печатать исключительно въ нотнo-линейномъ изложеніи. Въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія музыка составлена въ древней *диатонической* гаммѣ. Такимъ образомъ, въ этихъ книгахъ вполне сохранилось наше древнее богослужебное пѣніе. Лица, трудившіяся надъ первымъ изданіемъ пѣвчихъ нотнo-линейныхъ книгъ, справились съ разными харатейными списками XIII и даже XII вѣка ²⁾. Поэтому вполне можно согласиться съ извѣстнымъ замѣчаніемъ князя Одоевскаго относительно пѣвчихъ книгъ синодальнаго изданія: „Мы имѣемъ то, чѣмъ не можемъ похвалиться ни одинъ изъ европейскихкихъ народовъ, именно священныя пѣснопѣнія въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ употребляли его наши предки, по крайней мѣрѣ, за 700 лѣтъ“ ³⁾.

Древніе церковные распѣвы, заимствованные отъ грековъ съ принятіемъ христіанства, впоследствии частью постепенно переработались ⁴⁾, частью, какъ можно полагать, остались безъ существенныхъ измѣненій и доселѣ (столповой знаменный распѣвъ и, вѣроятно, демественное пѣніе). Основныя же правила знаменнаго пѣнія, за весь періодъ его существованія, никто не дерзалъ измѣнять даже до позднѣйшихъ временъ. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и у старообрядцевъ столповое знаменное пѣніе неизмѣнно употребляется и по нынѣ, хотя и не часто.

¹⁾ Д. Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. I, стр. 30 — 81.
²⁾ Сахар. Журн. Мин. Нар. Пров. 1849 г., ч. LXI
³⁾ Правосл. Обзор., январь, 1872 г., стр. 316.
⁴⁾ Напримѣръ, чрезъ сокращеніе и измѣненіе *знаменнаго*, выработался *кіевскій* распѣвъ, такъ называемый *путевой* напѣвъ образовался изъ древняго *трещескаго* пѣнія, речитативнаго, основаннаго на однихъ удареніяхъ и рѣдко простиравшагося далѣе трехъ нотъ (Сахар. ж. М. Н. Пр., 1849 г., ч. LXIII, стр. 27); *герасимовскій* распѣвъ, вошедшій въ нотныя книги синодал. изданія, есть одна изъ отраслей *новгородскаго*, въ свою очередь происшедшаго отъ *грекоболгарскаго* распѣва (тамъ же, 1849 г., ч. XXIII, стр. 104).

Со времянъ патр. Никола и у насъ начинается новая эпоха въ направлеи церковнаго пѣнія: чаще и чаще стали замѣчаться отступленія отъ древней системы пѣнія. Особенно же сильно стало замѣтно новое направленіе въ пѣвѣи со времени реформъ Петра Великаго, когда весь самобытный строй русской жизни сталъ замѣняться иноземными обычаями и порядками. Съ этого времени, рядомъ съ реформами въ области бытовой, гражданской, и наше православное церковное пѣніе стало подвергаться иностранному влиянію. Причемъ направленіе церковнаго пѣнія перѣдко стало попадать въ руки иностранныхъ композиторовъ, по большей части незнакомыхъ не только съ историческимъ развитіемъ нашего пѣнія, но даже съ текстомъ пѣснопѣній, а слѣдовательно и съ тѣмъ, соответствуетъ ли данная музыка или мелодія тому или другому роду пѣснопѣній. Въ придворныхъ церквахъ, а вслѣдъ затѣмъ и въ домевыхъ знатныхъ вельможъ, появились регенты и композиторы духовной музыки изъ иностранныхъ маэстро. — Иностранцы композиторы особенно часто стали появляться на Руси при Елисаветѣ Петровнѣ (1741—1761) и еще чаще — въ царствованіе Екатерины Великой (1762—1796). Являлись одни за другими вольные хоры, исполнявшіе концерты въ италіанскомъ вкусѣ ¹⁾.

Протоіерей Д. Разумовскій говоритъ, что партесное пѣніе сдѣлалось извѣстнымъ первоначально Югозападной Русской церкви, что оно введено православнымъ Южнорусскимъ братствомъ, „какъ противодѣйствіе уни“, еще въ началѣ XVII вѣка. „Никонъ архипастырь новгородскій, превеліе имтя прилежаніе до пѣнія, первый наполнилъ клиросы предивными пѣвчими со гласы избранными; первый повелѣлъ въ соборномъ храмѣ св. Софїи пѣти кїевское пѣніе...“ ²⁾. — „Партесное многоголосное пѣніе въ началѣ XVIII вѣка имѣло пока видъ, такъ называемыхъ, *переложеній*, но оно было безъ музыкальнаго *ритма* и *такта*; оно въ исходѣ XVII стол. получило уже довольно прочное основаніе въ Великорусской церкви“ ³⁾. Еще въ 1725 г., по особымъ распоряженіямъ, нѣкоторые изъ духовныхъ воспитанниковъ отправлялись за границу, чтобы приготовить себя къ должности регентовъ церковныхъ хоровъ. „Все это клонилось къ тому, — говоритъ Д. Разумовскій, — чтобы приготовить въ Россіи великое дѣло, самобытное развитіе отечественной музыки и пѣнія. Здѣсь же скрывался непосредственный источникъ

¹⁾ Современ. 1874 г., № 5. Домашняя Бесѣда, 1865 г., № 26.

²⁾ Д. Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 209.

³⁾ Тамъ же, вып. II, стр. 212.

для вліяня иностранных капельмейстеровъ на музыкальное развитие народа, а вмѣстѣ и на самое церковное пѣніе¹⁾. Самые извѣстные иностранные композиторы и капельмейстеры духовной музыки, за означенный періодъ времени, были въ Россіи — Галуцци, Сарти и Цопписъ; изъ менѣе извѣстныхъ Чимароза, Раунахъ и проч. Вездѣ, гдѣ только позволяли условія, стали исполняться въ церквахъ концерты; партесное многоголосное пѣніе получало болѣе и болѣе широкое распространеніе, постепенно изгоняя древній порядокъ пѣнія; „головщики“ знамен. пѣнія замѣнились „регентами“.

Такимъ образомъ, вмѣсто освященнаго вѣками, строгаго, тщательно провѣреннаго, а потому въ высшей степени правильнаго, но истинъ чудно-мелодичнаго, древняго пѣнія, вездѣ стало входить въ употребленіе „фигуральное“, эффектное пѣніе, совершенно чуждое духу православія, имѣющее концертный характеръ и раздражительную западную музыку, преобладающую надъ текстомъ, вопреки ученію нашей церкви. Капельмейстеры, говоря словами Д. Разумовскаго, — писали музыку на слова священныхъ пѣснопѣній, употребляемыхъ при богослуженіи. Музыка написана въ италіанскомъ стилѣ; почти единственною формою ея служили *концерты*. Такъ во второй четверти XVII в., началась вторая эпоха партеснаго пѣнія въ Россіи, но справедливо называемая эпохою концертною. Въ концертахъ Сарти „Отрыгну сердце мое“ и „Небеса повѣдаютъ славу Божию“ музыка преобладаетъ надъ текстомъ. „За нѣсколько лѣтъ до 1769 г., повѣствуетъ Гейгольдъ, фигуральное пѣніе и церковные концерты достигли до самыхъ отдаленныхъ внутреннихъ городовъ Россіи. Они исполнялись въ соборахъ, и друг. церквахъ“²⁾.

Композиторы духовной музыки изъ иностранцевъ, въ родѣ Сарти, Галуцци и др., а также отчасти и ихъ ученики изъ русскихъ, не понимая своеобразной красоты мелодій нашего истоваго древняго пѣнія, не вѣдая, или пренебрегая требованіями церковнаго устава о характерѣ богослужебнаго пѣнія вообще, хотя и не имѣли возможности исказить самыя пѣвчія книги наши, но тѣмъ не менѣе, успѣли самымъ пагубнымъ образомъ повліять на характеръ и направленіе всего церковнаго пѣнія въ Россіи. Они преслѣдовали одну цѣль: доставлять наслажденіе слушателямъ своими музыкальными произведеніями, ни мало не заботясь о томъ, соответствуютъ или нѣтъ духу православія ихъ музыкально-эффектныя *переложенія* и *сочиненія*; они гна-

¹⁾ Д. Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 225.

²⁾ Разумовскій. Церк. пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 225—227.

лись только за красотой в пѣніи, но за красотой только *внѣшней, ложной, въ свѣтскомъ концертномъ духѣ*. Не нужно забывать, что подражаніе и мода во всякое время сильны, благодаря многимъ страностямъ человеческой натуры, — особенно сильны они были въ то время, когда высше, а частью и средніе, классы тогдашнихъ русскихъ людей, подъ вліяніемъ новыхъ западно-европейскихъ вѣяній, какъ слѣдствіемъ реформъ Петра Великаго, во всемъ старались подражать иностранцамъ и брать примѣры изъ жизни и быта ихъ, оставляя и забывая свои родные, старинные обычаи. Поэтому нечего удивляться, что слѣпое подражаніе всему иностранному у болѣе или менѣе образованной части русскаго общества XVIII в. — простерлось и до области церковнаго пѣнія. Этимъ и объясняется быстрое распространеніе многоголоснаго италианизированнаго пѣнія во всехъ концахъ Россіи. При томъ, охлажденіе вѣры и упадокъ древняго благочестія въ извѣстной части русскаго общества, какъ нельзя болѣе, представляли собою удобную почву для распространенія и укорененія новомоднаго пѣнія, наиболѣе удовлетворяющаго духу времени, слишкомъ удалившемуся отъ древняго православія... Даже такіе композиторы изъ русскихъ, какъ Бортнянскій, Березовскій и Дехтеревъ, далеко были не чужды иностранному вліянію, такъ какъ, по большей части, они были учениками тѣхъ же иностранныхъ маэстро. Говоря словами прот. Разумовскаго, „Цопписъ образовалъ Березовскаго, Галуппи — Бортнянскаго, Сартти — Веделя и Дехтерева“¹⁾. Здѣсь, однако, нельзя пройти молчаніемъ того, что Бортнянскій менѣе другихъ композиторовъ подражалъ иностранной музыкальной школѣ; до него въ нашей духовной музыкѣ уже черезчуръ преобладалъ италянскій элементъ, но онъ отчасти исправилъ этотъ недостатокъ. Кстати упомянуть и о Львовскомъ и о Турчаниновѣ: первый, какъ извѣстно, въ своихъ произведеніяхъ и переложеніяхъ наиболѣе другихъ сохранилъ характеръ древняго пѣнія, а второй, хотя и придерживался подлиннаго церковнаго пѣнія, но болѣе чѣмъ Львовскій подражалъ иностраннымъ образцамъ.

Вольность и подражаніе иностранной музыкѣ до того дошли, что, напр., русскіе композиторы Редриковъ, Виноградовъ, Василій Титовъ, Николай Бовыкинъ и др. писали херувимскую пѣснь *веселая ростѣва* и проч. Дерзость нѣкоторыхъ композиторовъ доходила даже до открытаго кощунства и до оскорбленія православной церкви; вотъ примѣръ: „пѣніе жреца въ оперѣ

¹⁾ Д. Разумовскій Церк. пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 228.

„Весталка“ (изъ ораторіи Гайдена „Твореніе міра“) — приспособлено было, — какъ говоритъ Д. Разумовскій, — къ литургійному пѣснопѣнію „тебе поемъ“ и проч. Такое направленіе партеснаго пѣнія продолжалось въ Россіи не мало времени. Даже въ 1816 г. во многихъ церквахъ пѣли по нотамъ, несоответственно тому роду пѣнія, какое можетъ быть принято въ церквахъ (указъ Св. Синода отъ 14 февраля 1816 г.). Самый текстъ священныхъ пѣснопѣній часто подвергался въ современныхъ музыкальныхъ произведеніяхъ не малому искаженію. Въ концѣ XVIII в., въ нѣкоторыхъ церквахъ, во время причастна, вмѣсто концерта, пѣли уже *стихи, сочиненные по произволению*“¹⁾.

И въ позднѣйшее время не мало появлялось у насъ разныхъ музыкальныхъ духовныхъ сочиненій и переложеній, несоответствующихъ „тому роду пѣнія, какое можетъ быть принято въ церквахъ“. Но я не буду касаться ихъ; укажу, для примѣра, лишь на одно новѣйшее музыкальное произведеніе этого рода, именно на „литургію“ извѣстнаго композитора Чайковскаго (мнѣ неизвѣстно, разрѣшено ли это произведеніе къ употребленію въ церквахъ). Я не могу высказать свое мнѣніе объ этомъ сочиненіи, но, въ краткихъ словахъ, приведу мнѣніе о немъ одного компетентнаго лица, а именно: „литургія“ Чайковскаго составлена пространно и разнообразно, но чужда по исполненію духа церковности; при чемъ не рѣдко искаженъ текстъ пѣснопѣній; напр., при пѣніи „Яко да Царя всѣхъ подыместъ“, басъ поетъ не „Царя всѣхъ“, а „всѣхъ подыместъ“. Ударенія часто невѣрны: *Духови твоему... Бога истиннѣ .. Поддай Господи... Покланяѣмся и проч...* Литургія Чайковскаго, по трудности исполненія и по музыкальности, написана, какъ будто, не столько для пѣнія, сколько упражненія на рояль“²⁾.

Изъ всего сказаннаго выше видно, до чего могутъ довести пренебреженіе къ истовому древнему пѣнію, погоня за эффектомъ со слѣпымъ подражаніемъ иностранной музыкѣ, а также, насколько далеко можетъ простираться дерзость разныхъ русскихъ композиторовъ и исполнителей духовной музыки, незнающихъ, или вѣрнѣе, — пренебрегающихъ уставами своей церкви и святоотеческими преданіями! Нововведеніе въ области церковнаго пѣнія разъ уже было сдѣлано, чуждый православію элементъ внесенъ въ нее, — и вотъ оно съ большимъ успѣхомъ стало повсемѣстно распространяться, вмѣстѣ съ этимъ,

¹⁾ Церковное пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 230—231.

²⁾ Минуты пастырек досуга. Гермогена, епископа, т. II, стр. 701—702.

конечно, стало пренебрегаться и оставляться свое родное православное пѣніе, доведенное предками нашими до высокой степени совершенства, — особенно перестало оно употребляться при служеніи литургіи. Всему этому способствовала масса откуда-то появлявшихся регентовъ, не рѣдко не русскаго происхожденія, въ большинствѣ случаевъ, невѣжественныхъ въ церковномъ пѣніи, слѣдовавъ и въ знаніи *осмоласія* и текста пѣсноицнй. Вторженіе въ наши храмы новомоднаго пѣнія идало, наконецъ, такіе результаты, что въ послѣднее время, не только регенты пѣвческихъ хоровъ, но даже большинство молодыхъ псаломщиковъ (о чемъ выше сказано), особенно тѣ изъ нихъ, которые во время обученія школьнаго участвовали въ италианизированныхъ пѣвческихъ хорахъ, — стали явно пренебрегать церковнымъ пѣніемъ по нотнымъ книгамъ синодальнаго изданія (въ особенности по знаменному роспѣву). Считаю это пѣніе яко-бы устарѣвшимъ и несоотвѣтствующимъ нашему времени. Теперь уже изъ опыта можно убѣдиться, что италианизированное пѣніе принесло много вреда православной церкви и успѣло пагубнымъ образомъ повліять на православный народъ¹⁾. Не пускаясь въ подробности по этому вопросу, достаточно сказать, что музыкальное партесное пѣніе, въ началѣ своего появленія въ Россіи, казалось многимъ приятнымъ и сладкимъ, какъ новинка и какъ предметъ, доставляющій слушателямъ музыкальное наслажденіе, а плоды отъ него получились очень и очень горьки для православія. Это очевидно для всякаго, кто болѣе или менѣе внимательно изучаетъ церковно-религіозную жизнь нашего православнаго народа. А что будетъ еще дальше, если это пѣніе безусловно не будетъ воспрещено? Уже теперь очень многіе православные христіане изъ высшихъ и среднихъ сословій, особенно жители городовъ и тѣхъ мѣстъ, гдѣ издавна существуютъ италианизированные хоры, вмѣстѣ съ охлажденіемъ религіозности, успѣли извратить свои вкусы и понятія о характерѣ и назначеніи церковнаго пѣнія, настолько привыкли слушать эффектное пѣніе — *ради самого пѣнія*, — что, охладѣвъ къ самому богослуженію, ходятъ въ церковь не для иного чего, какъ только для слушанія этого пѣнія, для концерта, подобно тому, какъ ходятъ слушать музыку въ театры и другія увеселительныя мѣста. Богослуженіе же, какъ наглядная исторія и картина домостроительства Божія въ спасеніи рода человѣческаго, наше прекрасное, умиленное и высоко-пазидательное богослуженіе, съ его таинственно-догматическими и историческими

¹⁾ О вредѣ партеснаго пѣнія *исключительно* по отношенію къ простому православному народу сказано будетъ ниже.

обрядами, — ради музыки, совѣмъ забывается, пренебрегается или оставляется на заднемъ планѣ! И неудивительно: эффектное музыкальное пѣніе, поглощая все вниманіе присутствующихъ въ храмѣ, заглушаетъ собою самый текстъ пѣснопѣній, измѣняетъ и извращаетъ ихъ настоящій древній смыслъ и значеніе, и отвлекаетъ вниманіе молящихся отъ самой сущности богослуженія. Когда умъ и сердце всецѣло заняты слушаніемъ сильно дѣйствующаго на нервы музыкальнаго пѣнія, по характеру и исполненію своему, ни мало не располагающаго къ молитвѣ, то придетъ ли тогда на умъ искренняя молитва или сердечное раскаяніе во грѣхахъ? Кто ходитъ въ храмъ не молиться, а такъ сказать, получить эстетическое наслажденіе отъ слушанія музыки, сильно дѣйствующей на нервную систему, отъ того странно было бы ожидать, чтобы онъ искренно молился и интересовался службой Божіей. Такой даровитый и замѣчательный знатокъ церковнаго пѣнія, какъ Н. Потуловъ, совершенно справедливо говоритъ, что „чистая душа пѣвца, отразившаяся въ звукахъ его голоса, сильнѣе, благотворнѣе, чище подѣйствуетъ на душу молящагося, чѣмъ всевозможныя музыкальныя ухищренія“, и что „пѣніе простое, безъ-эффектное, сосредоточиваетъ мысли молящагося на томъ, что совершается въ храмѣ предъ его глазами, слѣдовательно настроетъ къ молитвѣ. Пѣніе музыкально-эффектное отвлекаетъ слушателя отъ совершаемаго и переноситъ его изъ храма молитвы въ концертный залъ“¹⁾.

Къ сказанному не лишне добавить, что въ италіанскомъ хорѣ все вниманіе участвующихъ въ немъ пѣвцевъ сосредоточено во время пѣнія на точномъ, до малѣйшихъ подробностей, исполненіи партитуры; въ противномъ случаѣ, можно разстроить весь аккордъ, общую гармонію исполняемой піесы. Поэтому здѣсь нѣтъ времени пѣвчимъ не только помолиться, какъ слѣдуетъ, или сдѣлать поклонъ, но даже положить на себѣ крестное знаменіе: вниманіе не тѣмъ занято. Вотъ одна изъ причинъ того, почему мы никогда почти не видимъ, чтобы пѣвчіе партеснаго хора когда нибудь молились во время богослужебнаго пѣнія, особенно не замѣчаемъ, чтобы они клали земные поклоны, гдѣ слѣдуетъ по уставу. Этимъ наружнымъ небрежнымъ отношеніемъ къ молитвѣ они подаютъ очень плохой примѣръ народу, присутствующему въ храмѣ. Вообще, можно сказать, большинство современныхъ пѣвчихъ ведетъ себя въ храмѣ крайне соблазнительно. Партесное пѣніе отражается и на служеніи священника и діакона, такъ какъ, подчиняясь этой системѣ пѣнія,

Указанное въ настоящемъ случаѣ не должно быть понято въ томъ смыслѣ, въ которомъ оно употребляется въ другихъ случаяхъ.

¹⁾ Н. Потуловъ. Руков. къ практ. изучен. древн. богосл. пѣнія, ч. II, стр. 111—112.

они обязаны при произнесении возгласов и тектений „братъ въ тонъ“ пѣвчимъ.....

Въ первой четверти настоящаго столѣтія появился у насъ, такъ называемый придворный напѣвъ. Происхожденіе его передаю словами Д. Разумовскаго: „Придворный напѣвъ получилъ свое начало въ первой четверти настоящаго вѣка, когда придворная капелла достигла значительнаго развитія и совершенства по исполненію партесно-положеннаго дѣла“. Капелла представляла собою обширное вмѣстилище, гдѣ всѣ разнообразныя роспѣвы Русской церкви, подобно разнымъ металламъ въ одномъ горнѣ, должны были, такъ сказать, расплавиться, слиться отъ роспѣвы разныхъ русскихъ мѣстностей дѣйствительно сложились въ капеллѣ въ одно цѣлое и образовали себою то, что нынѣ всѣмъ извѣстно подъ именемъ „придворнаго напѣва“. Но тотъ же напѣвъ, — говоритъ тотъ же Д. Разумовскій, — „утратилъ въ себѣ древнее различіе церковныхъ мисовъ и не содержитъ осмоласія въ полной силѣ“¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Двадцатипятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ священника Пашійской церкви, Пермскаго уѣзда, Н. Д. Мамина. Въ концѣ ноября мѣсяца истекшаго 1891 года, съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Пермскаго и Соликамскаго, въ Пашійскомъ заводѣ скромно отпраздновано было 25-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ священника Николая Димитріевича Мамина. 27 ноября въ Пашійскомъ заводѣ къ о. Николаю съѣхались священники близкихъ сель 2-го благочинническаго округа Пермскаго уѣзда, съ о. благочиннымъ во главѣ, и поднесли ему икону Святителя Николая въ серебро-позлащенной ризѣ; при чемъ о. благочинный обратился къ нему отъ лица всѣхъ присутствующихъ съ слѣдующею краткою рѣчью, въ которой и обрисовалъ его дѣятельность, какъ приходскаго пастыря и душевныя качества, какъ чловѣка, снискавшаго ему общую любовь среди священнослужителей благочинническаго округа:

¹⁾ Разумов. Церк. пѣніе въ Россіи, выш. II, стр. 246, 247 и 249.

Достоочтимый и пречестныйшій о. Николай Димитриевич!

Настоящее скромное торжество, по случаю исполнившагося 25-ти лѣтняго твоего служенія въ священномъ санѣ, побуждаетъ меня ютъ лица всѣхъ присутствующихъ здѣсь обратиться къ тебѣ съ нѣсколькими словами. Мы собрались въ семь св. храмѣ въ настоящій день залѣмъ, чтобы принести благодареніе Богу, что Онъ по своей благодости благоволилъ прожить тебѣ толикое число лѣтъ на благо святой православной нашей церкви. Прожить 25 лѣтъ въ санѣ священника, заслужить расположеніе и любовь своей паствы—это по истинѣ великая заслуга пастыря; это показываетъ, что пастырь добросовѣстно выполняетъ свой пастырскій долгъ, значить онъ имѣетъ въ себѣ черты, которыя заставляютъ относиться къ нему съ уваженіемъ, внушаютъ къ нему любовь. Что же мы видимъ, смотря на твою жизнь среди ввѣренной тебѣ паствы? Мы видимъ любовь, расположеніе паствы къ пастырю. А это въ свою очередь показываетъ, что ты свято исполняешь свой пастырскій долгъ, имѣешь добрыя душевныя качества, которыя заставляютъ относиться къ тебѣ съ такою любовью. И дѣйствительно, хорошо зная твою жизнь, мы должны сказать, что ты не лѣностный пастырь: во всякое время года, нестрашась ни суровой зимы, ни зноя лѣта, ни трудности пути, ни заразной болѣзни, спѣшить утѣшить и напутствовать больныхъ, рискуя, абыть можетъ, пожертвовать своимъ здоровьемъ. И какъ все это дѣлается? Безъ тѣни ропота или упрека? а съ полною охотою и любовью. Точно такія же отношенія, чисто братскія, были и есть между тобою и клиромъ ввѣренной тебѣ церкви. Твое смиреніе и любовь къ близнему, можно сказать, чисто идеальныя, заставляли людей, даже недоброжелательно относившихся къ тебѣ, говорить, что ты имѣешь ангельскую доброту. Вотъ тѣ мотивы, которые побудили въ сей знаменательный для тебя день твою паству, твоихъ духовныхъ дѣтей прибыть въ сей св. храмъ, чтобы вознести общее благодареніе Господу Богу за столь счастливо прожитое тобою время и вмѣстѣ съ симъ испросить у Подателя благъ новыхъ тебѣ силъ и здоровья для дальнѣйшаго служенія св. православной церкви. Съ этою цѣлю и въ знакъ глубокаго къ тебѣ уваженія и преданности мы приносимъ тебѣ св. икону Святителя Николая, соименнаго твоего святаго: да послужитъ онъ тебѣ образцемъ кротости и смиренія и въ дальнѣйшей твоей жизни на благо св. православной церкви и ввѣренной тебѣ паствы.

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Одинъ изъ рѣдкихъ юбилеевъ *).

Изъ Боровска намъ пишутъ: въ минувшемъ ноябрѣ православными жителями г. Боровска и уѣзда былъ скромно, но задушевно отпразднованъ рѣдкій въ наши дни пятидесятилѣтній юбилей въ священно-монашескихъ чинахъ настоятеля Боровскаго Пафнутаeva монастыря, о. архимандрита Діонисія. Поздравить маститаго юбиляра явились мѣстные дворяне, гражданскіе и военные чины, а также все градское и нѣкоторые изъ уѣзднаго духовенства.

Поздравленія юбиляръ принималъ послѣ божественной литургіи въ своихъ покояхъ. Отъ почитателей юбиляра былъ поднесенъ ему прочувствованный адресъ съ иконою Спасителя; отъ членовъ Братства, коего онъ состоитъ предсѣдателемъ, — адресъ и, въ знакъ признательности за понесенные имъ труды на пользу юнаго Братства, переплетенные въ одну книгу съ золотымъ тисненіемъ всѣ отчеты послѣдняго. Явились поздравить юбиляра, какъ своего благодѣтеля, также ученики и ученицы Боровскихъ училищъ; первые поднесли адресъ, а вторыя свой дѣтскій трудъ: шитое по канвѣ, съ соотвѣтствующей надписью, полотенце.

*) Съ удовольствіемъ перепечатаемъ настоящее сообщеніе изъ «Русской Жизни», (№ 349, 1891 года); руководствуясь тѣмъ, что оно касается лица, достаточно извѣстнаго Пермскому духовенству. О. архимандритъ Діонисій былъ въ г. Перми лѣтомъ 1889 года, и хотя пребываніе его здѣсь было кратковременное, тѣмъ не менѣе онъ оставилъ по себѣ самое пріятное воспоминаніе во всѣхъ тѣхъ, кто имѣлъ случай встрѣчаться и бесѣдовать съ нимъ. Его кроткое и ласковое обращеніе, его живая, не смотря на старческіе годы, и многопучительная рѣчь изобличаютъ въ немъ чело-вѣка съ характеромъ благороднымъ и возвышеннымъ, съ умомъ свѣтлымъ и много-свѣдущимъ. Личность о. архимандрита Діонисія должна быть для насъ тѣмъ болѣе достоимой, что онъ былъ воспитателемъ и руководителемъ нашего многомилостиваго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Владимира въ его дѣтскіе годы. Съ глубокою благо-дарностію и признательностію привѣтствуемъ о. архимандрита съ истекшимъ 50-ти лѣтнимъ многоплоднымъ служеніемъ его Церкви Божіей и искренне желаемъ ему продленія его жизни на многія лѣта для блага руководимаго имъ Боровскаго Брат-ства, которое, благодаря неустаннымъ трудамъ его, ежегодно выпускаетъ въ свѣтъ столь цѣнные сборники миссіонерскихъ бесѣдъ. Редакторъ.

Въ своемъ отвѣтномъ словѣ о. архимандритъ, съ свойственнымъ ему смиреніемъ, растроганно поблагодарилъ всѣхъ и каждаго за сердечное поздравленіе.

Духовенство и общество должно быть особенно признательно о. архимандриту за то, между прочимъ, что онъ „воспиталъ и далъ возможность получить академическое образованіе одному изъ дѣятельнѣйшихъ современныхъ нашихъ архипастырей епископу Пермскому Блудимру“.

Въ настоящее время, не смотря на свой свыше 75-ти лѣтній возрастъ, о. архимандритъ сохранилъ замѣчательную крѣпость и свѣжесть какъ душевныхъ, такъ и физическихъ силъ. Этому, очевидно, много содѣйствуетъ тотъ простой и умѣренный образъ жизни, который до сего времени ведетъ почтенный юбиляръ. Главное правило его жизни—это близкое общеніе съ природою. „Трудъ—вотъ нашъ врачъ; воздухъ—вотъ наше лѣкарство“, обыкновенно говоритъ всѣмъ о. архимандритъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Необыкновенный пѣвческій хоръ въ сельской церкви.—Государь Императоръ Александръ I Благословенный совершалъ частыя путешествія по Россіи, чтобы видѣть ея нужды и устроить благосостояніе ея. Какъ истинный христіанинъ, сердечно преданный св. вѣрѣ и Церкви, Государь никогда не опускалъ бывать на богослуженіи въ дни воскресные и праздничные, гдѣ бы они ни застали его во время путешествія въ городѣ ли, или въ селѣ. Любилъ онъ хорошее церковное пѣніе и потому имѣлъ въ своей свитѣ, во время путешествій, и регента, который долженъ былъ готовить или вновь составлять изъ мѣстныхъ пѣвчихъ—дьячковъ, причетниковъ—хоръ для пѣнія на богослуженіи въ присутствіи Государя и его свиты. Случалось, что въ какой-либо далекой глуши нельзя было изъ мѣстныхъ пѣвцовъ составить порядочнаго хора. Государь бывалъ не доволенъ этимъ, и въ одно время рѣшился самъ составить хоръ. Такой случай былъ въ октябрь 1804 г., когда Государь, на пути изъ Вятки въ Вологду, имѣлъ остановку въ одномъ селѣ и былъ въ сельской церкви на обѣднѣ въ день праздничный. О случаѣ этомъ рассказываетъ бывший въ свитѣ Государя лейбъ-

хирургъ его Дмитрій Климентьевичъ Тарасовъ, оставившій свои весьма замѣчательныя записки подъ заглавiемъ: „Воспоминанiя моей жизни“ (*). 12 октября, — рассказываетъ Тарасовъ, — былъ день праздничный, Государь слушалъ обѣдню въ сельской церкви, въ коей пѣнiе клироса было крайне не благозвучно, такъ что свитекому регенту Берлинскому Государь сдѣлалъ за это строгое замѣчанiе. Въ этотъ день для ночлега Государю въ селѣ Ильминскомъ, по неизбѣжно приличнаго помѣщенiя, былъ приготовленъ нарочно выстроенный небольшой домикъ. Государь, по прибытiи на ночлегъ, потребовалъ меня осмотрѣть его ногу (предъ тѣмъ болѣвшую). Я тотчасъ явился къ Государю и перемѣнилъ повязку на ногѣ, которая, впрочемъ, была уже въ совершенно удовлетворительномъ положенiи. Когда я хотѣлъ откланяться и пожелать покойной ночи, Его Величество меня спросилъ: доволенъ ли я былъ служенiемъ литургии въ тотъ день? — „Не совсѣмъ, — откровенно доложилъ я Его Величеству: особенно не хорошо пѣли причетники на клиросѣ“ — „Точно такъ, и я былъ очень не доволенъ, — сказалъ Государь Берлинскiй оправдывается тѣмъ, что изъ здѣшнихъ причетниковъ онъ рѣшительно не можетъ составить сколько-нибудь приличнаго хора. Чтобъ избѣжать подобнаго *козлогласованiя*, въ будущую обѣдню мы составимъ свой хоръ, который, надѣюсь, будетъ несравненно лучше. Ты знаешь церковное пѣнiе?“ спросилъ меня Государь. — „Въ молодости пѣвалъ“, отвѣчалъ я (**). — „Итакъ, сказалъ Государь положительно: въ будущую обѣдню хоръ новый будутъ составлять: я, ты и Берлинскiй!“ Откланявшись, я оставилъ Его Величество, не совсѣмъ довѣряя, чтобъ мнѣ пришлось пѣть на клиросѣ.

Черезъ день, т. е. 14 октября, былъ праздникъ, и обѣдня была назначена также въ сельской церкви. Государь ѣхалъ нѣсколькими верстами впередъ свиты. Приѣхавъ прямо въ церковь, куда также вошли нѣкоторые свитскiе, и усмотрѣвъ, что меня нѣтъ, онъ приказалъ барону Дибичу (который въ качествѣ начальника свиты повсюду тогда

*) „Русская Старина“ 1872 г., т. V, стр. 374—376.

**) Тарасовъ былъ сынъ священника обѣдной церкви въ Рязанской губернiи, въ селѣ Тарасовъ, отъ котораго потомъ въ духовной школѣ дана ему и фамилия. По окончанiи духовной семинарии, онъ, послуживъ недолго въ Рязани, поѣхалъ учиться въ С.-Петербургъ въ медико-хирургическую академiю и современемъ достигъ званiя лейбъ-хирурга при Государѣ.

сопутствовалъ Государю) тотчасъ послать за мною фельд-егеря, который встрѣтилъ меня версты за двѣ отъ церкви и объявилъ, что меня требуетъ Императоръ. Пересѣвъ на тележку съ фельд-егеремъ, я поспѣшилъ выполнить повелѣніе. По приѣздѣ въ село, я прямо вошелъ въ церковь. Литургія только-что началась; баронъ Дибичъ, увидѣвъ меня, тотчасъ доложилъ Государю. Его Величество, оборотясь, подалъ мнѣ знакъ рукою, чтобъ я становился на клиросъ, гдѣ находился только одинъ Берлинскій; самъ же Императоръ стоялъ, какъ и всегда, подлѣ праваго клироса. Берлинскій, не будучи предваренъ, былъ крайне удивленъ моимъ помѣщеніемъ на клиросѣ. Итакъ, началось пѣніе; Императоръ пѣлъ бартономъ, который у него былъ очень чистъ и приятенъ, я—вторымъ теноромъ, а Берлинскій—первымъ теноромъ. Это тройственное пѣніе всей литургіи, къ удивленію всѣхъ, происходило такъ удачно и приятно, что превзошло мое ожиданіе.

По окончаніи литургіи Государь, по всегдашнему его обыкновению, помолясь благоговѣнно въ послѣдній разъ, приложился къ святому кресту и принялъ отъ священника просфору. Потомъ, откланявшись всѣмъ бывшимъ въ церкви, обратился ко мнѣ и съ благосклонною улыбкою сказалъ: „пѣніе литургіи было очень хорошо; *новый составъ хора* вполнѣ удался, для путешествующихъ нельзя ожидать лучшаго пѣнія; да ты, Дмитрій Климентьевичъ, прекрасно знаешь церковное пѣніе; я очень благодаренъ, а теперь милости просимъ хлѣба-соли вмѣстѣ откушать“

По выходѣ изъ церкви, обратились ко мнѣ съ удивленіемъ баронъ Дибичъ и Вилліе (главный докторъ при Государѣ); послѣдній выхвалялъ меня до небесъ, какъ вообще, такъ особенно за вновь открытый во мнѣ талантъ пѣнія. Я съ прочими явился къ Императорскому столу, и Его Величество, въ теченіе обѣда, неоднократно отдавалъ мнѣ справедливость въ знаніи церковнаго пѣнія, а также и приятности моего голоса, и притомъ повелѣлъ, чтобы въ путешествіи я всегда пѣлъ на клиросѣ, что я и выполнялъ всегда. И съ этого времени я постоянно приглашался къ столу Его Величества во всѣхъ послѣдующихъ путешествіяхъ“.

Помните, читатели, этотъ рассказъ о Царѣ Александрѣ Благословенномъ,—какъ любилъ онъ церковное пѣніе, и самъ пѣлъ въ сельской церкви. Знайте, что и всѣ наши цари и царицы любили хорошее церковное пѣніе. Теперь, по Царскому повелѣнію и благословенію Святѣйшаго Синода и нашихъ архипастырей, повсюду заводятся цер-

ковно приходскія школы не только для того, чтобы въ народѣ были грамотность и свѣтъ отъ ученія, но еще и для того, чтобы грамотные люди—и дѣти, и взрослые—могли читать и пѣть въ церкви. Итакъ, всякій, кто учится въ школѣ или уже выучился и вышелъ изъ школы,—всякій старайся послужить своимъ знаніемъ и усердіемъ Богу, Церкви и людямъ, участвуя, насколько можетъ, въ чтеніи и пѣніи церковномъ. (Церк. прих. школа, декаб. 1891 г.)

Р

О ВЪЯВЛЕНІИ

ВѢСТНИКЪ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества
Государыни Императрицы.

Въ 1892 году Вѣстникъ, какъ и донинѣ, будетъ выходить еженедѣльно съ *Приложеніемъ* и *безъ Приложенія*. Программа изданія остается прежняя. Приложенія будутъ состоять изъ ежемѣсячныхъ книгъ „*Досугъ и Дѣло*“. Въ газетѣ, какъ и во всѣхъ другихъ газетахъ, будутъ помѣщаться статьи, касающіяся событій и происшествій текущей жизни какъ у насъ, такъ и за границею, разныя полезныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ, а также повѣсти и рассказы. Для статей же, которыя по большому объему своему, не могутъ быть помѣщены въ газетѣ, будетъ удѣляться мѣсто въ *Приложеніи*, которое въ годъ составитъ 12 книжекъ, всего не менѣе 120 листовъ или 2000 страницъ четкой и убористой печати.

Въ каждой книжкѣ будутъ помѣщаться рисунки, сдѣланные красками.

Всѣ, выписывающіе Вѣстникъ и Приложеніе, получаютъ премію, состоящую изъ большой, сдѣланной красками, картины; а лица, волостныя правленія, сельскія общества, благотворныя и всякаго рода школы, выписывающія Вѣстникъ съ Приложеніемъ въ числѣ десяти экземпляровъ, получаютъ бесплатно выпускъ Альбомъ картинъ Зимняго дворца, состоящій изъ четырехъ большихъ картинъ.

При редакціи же *Досугъ и Дѣло* съ Высочайшаго соизволенія издается, сдѣланный красками:

Альбомъ картинъ Зимняго дворца,

состоящій изъ двухъ выпусковъ: первый выпускъ: 1) Подвигъ Архипа Осипова, взорвавшаго пороховой погребъ; 2) Спасеніе знамени;

3) Подвигъ рядоваго Бондаренки; 4) Атака Дубенскихъ гусаръ въ последнюю войну.

Второй выпускъ состоитъ изъ четырехъ слѣдующихъ картинъ: 1) Подвигъ рядоваго Кореннаго въ 1813 году; 2) Подвигъ дивизіи Невѣровскаго въ 1812 году; 3) Штурмъ крѣпости Ардагана въ 1877 г.; 4) Геройская смерть майора Горталова на Зеленыхъ горахъ въ 1877 г.

Цѣна каждаго выпуска отдѣльно для подписчиковъ на „Досугъ и Дѣло“, а также на Вѣстникъ Краснаго Креста 5 р.; съ пересылкою 5 р. 50 к., для прочихъ 6 р.; съ пересылкою 6 р. 50 к.

Четыре картины: Подвигъ Архипа Осипова, Спасеніе знамени, Подвигъ Кореннаго и Подвигъ Бондаренки могутъ быть приобрѣтаемы отдѣльно каждая по 1 р. 50 к. безъ пересылки и по 2 р. съ пересылкою.

Картины одобрены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЛѢДУЮЩАЯ

На одну газету „Вѣстникъ Краснаго Креста“	3 р. 25 к.
На Приложение (Досугъ и Дѣло)	4 „ — „
На газету и журналъ „Досугъ и Дѣло“ вмѣстѣ	7 „ — „

Подписка какъ на газету, такъ и на журналъ, адресуется въ С.-Петербургъ въ редакцію „Вѣстникъ Краснаго Креста“ и „Досугъ и Дѣло“.

Каталогъ всѣмъ книгамъ, изданнымъ редакціею для народнаго чтенія и для школъ всякаго рода высылается по требованію бесплатно.



Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Свѣдѣніе о движеніи суммъ Пермскаго епархіальнаго комитета.—Благодарность епархіальнаго начальства.—Журналъ духовной консисторіи.—Открытіе общества трезвости.—Журналъ Братства св. Стефана.—Опредѣленіе духовной консисторіи.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Перемѣны по службѣ и празднаыя мѣста.—Слово въ день новаго года.—По поводу устройства продовольственныхъ магазиновъ.—Къ вопросу о богослужебномъ лѣтніи православной церкви.—Епархіальныя извѣстія.—Иноепархіальныя извѣстія.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

Редакторы: Протоіерей К. Добронравовъ.

К. Любимовъ.

