

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 16.

Воскресеніе,
22 апрѣля

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

По благословенію Святѣйшаго Синода 9 мая сего 1912 г., въ праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Муръ-Ливійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градъ имѣеть производиться такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консistorія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Высочайше учрежденнаго Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на внѣ богослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени— послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благогочиннаго, въ Духовную Консistorію, которая доставляетъ ихъ въ Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Слово Преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго и Тотемскаго, для произнесенія въ церкви передъ сборомъ 9 мая 1912 года на построение въ Варь-градѣ храма во имя Святителя Николая Чудотворца и приюта для русскихъ богомольцевъ.

„Приспѣлъ день свѣтлаго торжества, градъ Барскій радуется, и съ нимъ вселенная вся ликоствуетъ тѣсными и тѣными дуговыми“.

Изъ всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, особенною любовью чтить русскій народъ святителя Христова и Чудотворца Николая. Нѣтъ, кажется православнаго дома, гдѣ не было бы его священнаго лика; нѣтъ семьи, въ которой не было бы родного челоуѣка, носящаго его имя; нѣтъ храма, въ коемъ не было бы особенно чтимаго его образа, а сколько храмовъ посвящено его имени, сколько городовъ и селеній, въ названіи коихъ звучитъ имя Николай. Въ одной Москвѣ около 200 престоловъ посвящено святителю Николаю. Извѣстно, что самое наибольшее число чудотворныхъ иконъ—иконъ Матери Божіей, а послѣ Нея, Заступницы усердной рода христіанскаго, больше всѣхъ святыхъ прославляются иконы Николая угодника Божія.

И не въ Россіи только, а и во всемъ мірѣ христіанскомъ чтится память Мурликійскаго Чудотворца. Но что я говорю о христіанскомъ мірѣ? Его знаютъ и язычники, чтутъ и къ его помощи прибѣгаютъ и кочевники степей Азіи, калмыки, киргизы, и разные инородцы..

Строгъ онъ, угодникъ Божій, къ тѣмъ, кто издѣвается надъ святынею, кто поноситъ Церковь Божію; но и милостивецъ онъ великій: нашъ русскій народъ его такъ и величаетъ: **Никола Милостивый**. Щедрой рукой разсыпаетъ онъ свои милости всѣмъ, кто прибѣгаетъ къ нему; не отвзываетъ и не христіанамъ, помогаетъ и магометанамъ, и даже идолопоклонникамъ. Всѣхъ онъ слышитъ, всѣмъ готовъ на помощь и заступленіе.

— За то и крѣпко любить его православный русскій народъ. Не довольствуясь посѣщеніемъ храмовъ Божіихъ и обителей на Руси ему посвященныхъ, русскіе люди стремятся и туда, гдѣ въ благоуханіи нетлѣнія почиваютъ его святія мощи. Отправляясь на поклоненіе св. мѣстамъ въ Іерусалимъ и на Аѳонтъ, наши благочестивые паломники не забываютъ и Барграда. Что имъ до того, что этотъ городъ давнымъ давно пересталъ быть православнымъ, что тамъ римскаго папу поминаютъ, что у самаго гроба Святителя и чудотворца латинскую мессу служатъ; чужой Барградъ считаютъ они роднымъ городомъ потому, что Святителя Христова Николая они чтутъ какъ родного отца. Правда, не безъ грусти видятъ они здѣсь и обряды не православные, и бритыхъ монаховъ-латинянь; сердцемъ тоскуютъ они о томъ, что вотъ тутъ около святыхъ мощей великаго чудотворца, не совершаются благолѣпныя службы Божіи съ дивнымъ пѣніемъ акаѳистовъ, со всею красотою православнаго архіерейскаго служенія. Но что дѣлать? Такъ, видно, уродно неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, такъ угодно святителю; почему—*высшихъ себя не шчи и крѣпльшихъ не истытуй...* Видно, не достойны мы, грѣшные, чтобы угодникъ Божій своими косточками почивалъ среди насъ; или такъ нужно, чтобы среди неправославныхъ сіялъ сей пресвѣтлый свѣтильникъ православія для ихъ же вразумленія; или же неисповѣдимымъ судьбахъ Божиимъ вообще угодно, ради смиренія нашего, чтобы величайшія святыни наши обрѣтались въ рукахъ даже невѣрныхъ... Вѣдь самый Гробъ Господень, святая Голгоѳа, ясли Христовы, да и вся земля, исхоженная стопами Господа—Спасителя міра, обрѣтаются во власти послѣдователей Магомета; что же дивнаго въ томъ, если святія мощи великаго чудотворца охраняются латинами? Все же они христіане, все же и они чтутъ память великаго святителя Христова Николая. Видно, священное имя Николая Милостивца всехъ христіанъ миротворитъ у святого гроба его. Буди же благословенно это имя во вѣки вѣковъ! Радуйся, Николае великій и преславный Чудотворче!

Одно прискорбно для русскаго сердца: въ Барградѣ нѣтъ для русскихъ поклонниковъ пріюта, гдѣ они могли бы голову приклонить, могли бы отдохнуть послѣ дальняго пути, могли бы найти своихъ, русскихъ людей, которые поруководили бы ими въ исполненіи святаго желанія ихъ сердца, уследили бы слухъ ихъ православными служеніями въ православной церкви.

Но и тутъ есть вѣрная надежда, что скоро будетъ устроенъ такой пріютъ: въ С.-Петербургѣ, съ 11 мая мѣсяца прошлаго года, открылъ дѣйствія особый Барградскій Комитетъ, милостиво принятый Благочестивѣйшимъ Государемъ подъ Свое высокое покровительство. Комитетъ этотъ поставилъ себѣ цѣлью заботиться объ удовлетвореніи нуждъ русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Баръ-градъ на поклоненіе муроточивымъ мощамъ Св. Николая Мурликійскаго Чудотворца, и уже пріобрѣлъ въ Баръ-градѣ мѣсто для постройки на немъ русскаго подворья съ церковью во имя сего Святителя. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ соизволенія Государя Императора, благословилъ Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ произвести въ 1912 г. во всѣхъ православныхъ храмахъ Россіи — однодневный сборъ на постройку храма и страннопріимницы, указавъ для сего день — 9 Мая, когда Православная Церковь празднуетъ перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ.

Конечно, наша русская казна могла бы и безъ такого всероссійскаго сбора построить во славу Святителя Николая соборъ въ Барградѣ. Но гораздо будетъ трогательнѣе, да и святителю Христову пріятнѣе, если въ этомъ святомъ дѣлѣ приметь участіе вся Россія. Пусть на этотъ храмъ, на этотъ пріютъ для поклонниковъ будутъ принесены и лепта вдовицы, и грошикъ нищаго и убогого, и копеечка, данная дѣтямъ на гостинцы, и посильная жертва простеца-поселянина, и нескудный даръ челоуѣка состоятельнаго; пусть все это сольется въ одну всероссійскую свѣчку въ видѣ храма у святыхъ мощей великаго заступника нашего святителя Христова Николая. Вѣдь если бы только одни носящіе святое имя его сложились всѣ

на такое святое дѣло въ честь своего ангела-покровителя, хотя бы только по гривенничку, вотъ и выросъ бы въ Барградѣ чудный храмъ во имя его. Русскій народъ придумалъ умную поговорку: „съ міру по ниткѣ, бѣдному рубаха“. Ахъ, если бы люди знали, какъ хорошо бываетъ на душѣ, когда человѣкъ сдѣлаетъ доброе дѣло! Напримѣръ, вотъ ты подаль свою лепту на построеніе храма святителю Христову Николаю. Повѣрь, въ эту минуту милостивый чудотворецъ уже благословилъ тебя съ высоты небесной, и это благоговѣніе отозвалось въ твоемъ сердцѣ тихою радостью; будто благодатная лампадка зажглась въ твоей душѣ и тебѣ отъ нея стало тепло и такъ отрадно. А люди вѣчно ищутъ счастья; да вотъ оно: дѣлайте больше добра и будете счастливы, и этого счастья никто никогда не отниметъ у васъ. Если бы даже всѣ бѣды обрушились на васъ, и тогда вы будете счастливы. Непонятно это только для тѣхъ, кто не хочетъ дѣлать добра.

О, угодниче Божій, милостивецъ ты нашъ великій! Не просимъ мы у тебя благъ земныхъ и вѣчныхъ. Нуждаемся мы наипаче въ помилованіи отъ Господа. Въмѣсто свѣчи ко гробу твоему, заступниче нашъ усердный, — мы строимъ во градѣ нетлѣннаго пребыванія твоего храмъ имени твоему и страннопріимницу — отъ имени всей Руси православной. Прими же отъ насъ сіе малое приношеніе, какъ лампаду ко гробу твоему. Прими лепту сію за всю Русь многогрѣшную. Прими и излей свои пламенные молитвы ко Господу; да проститъ Онъ великое наше отступленіе отъ святыхъ заповѣдей Его; да согрѣетъ сердца наши любовью къ матери нашей Церкви православной; да покроетъ отечество наше отъ всѣхъ козней враговъ, внѣшнихъ и внутреннихъ; да хранитъ тезоименитаго тебѣ Царя нашего во здравіи и благоденствіи на многія лѣта. Аминь.

Состоящій подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ею Императорскаго Величества Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36)

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 8—9 марта 1910 года, за № 1803, объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы „на строеніе церквей и школь для переселенцевъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 марта 1910 года за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованій „на построеніе церквей и школь для переселенцевъ“.

Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, установленъ „на построеніе церквей и школь для переселенцевъ“ ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія,—не пріурочивая при этомъ къ одному какому либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ, особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ,—по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, а посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторился, признаетъ необходимымъ для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ,—

назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей Имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“ опредѣленнаго по всей Имперіи дня, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ сбора, пожертвованій на указанный предметъ день Святой Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года т. е., чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ,—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства циркулярные указы.

Отъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ.

Въ заботахъ о громаднхъ церковно-строительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Святой Троицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духов-

ныхъ нуждъ переселенческихъ приходо́въ на постройку церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на приобретение церковной утвари и на постройку церковныхъ школъ. Въ день Святой Троицы, приходящийся въ настоящемъ 1912 году на 13 мая, такой сборъ будетъ произведенъ въ третій разъ, и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святейшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и къ́мъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Святой Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показали, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому, представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ третьемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходо́въ въ воз-

можно болѣе количествомъ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. По примѣру уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоу должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ духовную консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа Черкаскаго, утверждены церковными старостами: м. Триполья, Кіевскаго уѣзда, кр. Михайль Филоненко, с. Должка, Липовецкаго уѣзда, кр. Иванъ Крившунъ, с. Мойсеевъ, Радомысльскаго уѣзда, кр. Петръ Машина, с. Бабанки, Уманскаго уѣзда, кр. Евфимій Молчанъ и с. Ботвиновки, того же уѣзда, кр. Филиппъ Юркевичъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто студентъ семинаріи Тихонъ Кудрицкій—въ с. Тхоровку, Сквирскаго уѣзда, 11 апрѣля.

Перемѣненъ на священническое мѣсто, согласно прошенію, священникъ с. Шупиковъ, Каневского уѣзда, Іоаннъ Штангеевъ—въ с. Лѣсовичи, Таращанскаго уѣзда, 11 апрѣля.

Назначены въ должности: священникъ с. Летичевки, Ѳеодосій Павловскій—благочиннымъ 6 округа, Липовецкаго уѣзда, 11 апрѣля; священники—с. Оситняжки Константинъ Богданъ и Вознесенской церкви с. Туріи, Александръ Лагодзинскій—членами строительнаго комитета 5 округа, Чигиринскаго уѣзда, 5 апрѣля и псаломщикъ м. Ружина, Василій Левандовскій—членомъ строительнаго комитета 4 округа, Сквирскаго уѣзда, 6 апрѣля.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: діаконъ Мартиніанъ Томченко—въ с. Сотники, Каневского уѣзда, на 1-е мѣсто, 12 апрѣля; Николай Бондарукъ—въ с. Михайловку, Таращанскаго уѣзда, 16 апрѣля; Стефанъ Панченко—въ с. Ботиновку, Уманскаго уѣзда (и. д.) 16 апрѣля; Лаврентій Кравчукъ—въ с. Зеленую Дубраву, Звенигородскаго уѣзда (и. д.) 16 апрѣля; Василій Дидковскій—въ с. Тарасовку, Звенигородскаго уѣзда, на вновь открытое мѣсто, (и. д.), 16 апрѣля.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: псаломщикъ с. Туріи, Чигиринскаго уѣзда, Кирилль Карпенко—въ с. Ребедайловку, того же уѣзда, 10 апрѣля; псаломщики: с. Борисовки, Липовецкаго уѣзда, Николай Шомовскій и с. Подобной, Уманскаго уѣзда, Ананія Порицкій—одинъ на мѣсто другого, 10 апрѣля; псаломщикъ с. Шарокъ, Васильковскаго уѣзда, Александръ Россинскій—въ с. Соболевку, Сквирскаго уѣзда, 11 апрѣля; псаломщикъ-діаконъ м. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, Симеонъ Ильичъ—въ с. Журавку, Чигиринскаго уѣзда, на первое мѣсто, 11 апрѣля; псаломщикъ с. Погребовъ, Таращанскаго уѣзда, Николай Левитскій—въ с. Бузуковъ, Черкаскаго уѣзда, 16 апрѣля и псаломщикъ с. Михайловки, Таращанскаго уѣзда, Димитрій Лаврентьевъ—въ с. Погребы, того же уѣзда, 16 апрѣля.

Уволены за штатъ: псаломщикъ Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви, Давидъ Славинскій, 10 апрѣля; псаломщикъ с. Сидоровки, Каневского уѣзда, Андрей Цвѣтковскій, 2 марта и псаломщикъ с. Сотниковъ, Каневского уѣзда, Ѳеодоръ Визерскій, 6 апрѣля.

Умерли: заштатный священник м. Дубовой, Уманскаго у., Стефанъ Шудкевичъ; священникъ Покровской церкви м. Новаго Животова, Таращанскаго уѣзда, Теодоръ Войцеховскій и псаломщикъ с. Забѣлчя, Радомысльскаго уѣзда, Григорій Гура, 5 марта.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Черкасѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 3 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1081 душа.

По указу Св. Синода отъ 23 февраля сего года, за № 2684, открыто второе священническое мѣсто при церкви с. Тарасовки, Звенигородскаго уѣзда, жалованья 300 руб. въ годъ.

— с. Голубятинѣ Сѣвирскаго уѣзда, съ 24 февраля; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 741 душа, жалованья 300 руб.

По указу Св. Синода отъ 13 марта сего года, № 3989, открыто второе священническое мѣсто при церкви с. Палиниченецъ, Васильковскаго уѣзда, съ командированіемъ для совершенія богослуженій въ приписную церковь дер. Кишинцы, жалованья 600 рублей въ годъ.

Въ с. Обозовкѣ Ягубцѣ, Уманскаго уѣзда, съ 15 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 941 душа.

— м. Новыхъ Монастырищахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 80 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1131 душа.

— с. Бабичахъ, Черкасскаго уѣзда, съ 19 марта; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 887 душъ.

— с. Шупикахъ, Каневскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.

Въ с. Новомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 727 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Кумейкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 15 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1121 д.

— с. Скибинѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 марта; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1811 душъ.

— с. Севериновкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 19 марта; земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1421 душа.

— с. Мохначкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1609 душъ.

При Иоанно-Богословской церкви гор. Умани, съ 5 апрѣля; помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 219 душъ; жалованья базеннаго 100 руб. и отъ города 100 р.

— м. Бѣлозерьѣ, Черкаскаго уѣзда, при Р.-Богородичной церкви, съ 16 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1659 д.

— с. Сидоровкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 803 души.

— с. Туріи, Чигиринскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1154 души.

При Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви, 2-е мѣсто, съ 12 апрѣля; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 579 душъ.

Краткая вѣдомость о состояніи Кіевскаго Епаріального свѣчнаго завода за м. январь 1912 г.

Денежная часть.

Къ 1 февраля 1912 года состояло:		Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ			
		27927	30
Въ долгахъ за церквами и складами			
		52979	09
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею			
		5000	—
Въ долгахъ за складомъ церковныхъ вещей и утвари			
		27000	—
Итого		112906	39

Въ м. февраль поступило:

Отъ продажи 2089 п. 14 ¹ / ₂ фун. свѣчь	70604	92	
Отъ продажи 1451 бут. церков. вина	938	60	
Отъ продажи ладона, смиръны оливы и проч.	1369	52	
Въ возвратъ упаковочныхъ и пересылочныхъ расходовъ			
	295	49	
Долговъ за свѣчи и вино, съ установ. на свѣч. по долгов. обязательствамъ пенею			
	25537	06	
Сбора за электрическое освѣщеніе церквей			
	10	18	
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за-казовъ			
	340	53	
Вновь посчитано пени за неуплату долговъ заводу			
	35	78	
Итого		99132	08

Израсходовано:

На приобрѣтеніе свѣчныхъ и другихъ матери-аловъ (воска, огарковъ и пр.)		
	20308	21
По счету выдѣлки свѣчь (жалованье, содер-жаніе зданій, аренда, канцелярскія при-надлежности и пр.)		
	3339	07

По счету воскоблительни (жалованье, содержание зданий, приобретение орудий производства и пр.).	1964	32
На безвозвратныя выдачи разнымъ учреждениямъ духовнаго вѣдомства, по опредѣленію епархіальныхъ Създовъ.	9431	65
Итого.	35043	25
<i>Къ 1 марта 1912 года остается:</i>		
Наличными въ кассѣ завода и въ конторахъ банковъ	52054	63
За складами и церквами за свѣчи и вино.	67325	75
Долга за Кіевскою духовною Консисторіею	5000	—
Долга за складомъ церковн. вещей и утвари	27000	—
Итого	161380	38

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены для поступающихъ въ приготовительный классъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища назначены на 6—7 іюня с. г.

Художественно-иконостасная и иконописная мастерская

Д. С. ВѢТРОВА

съ особою гарантіею исполняетъ всевозможныя иконостасныя работы.

Удостоенъ награды на Уманской выставкѣ.

Имѣется масса лестныхъ отзывовъ. Адресъ гор. УМАНЬ, Кіевской губерніи. 3—6

МАСТЕРСКАЯ
духовнаго и статскаго платья
И. Н. ВАСИЛЕНКО

Кіевъ, Андреевскій спускъ, № 30, возлѣ Андреевской церкви
Срочное выполненіе заказовъ изъ своего матеріала, а также изъ
МАТЕРІАЛА Г. Г. ЗАКАЗЧИКОВЪ.

заочные заказы принимаю со снятой мѣркой:

1) Талія, 2) длина, 3) плечи, 4) объемъ живота, 5) воротникъ, 6) рукава; а также высылаю образцы по фабричнымъ цѣнамъ. ПРОШУ УВѢДИТЬСЯ.

Въ мастерской имѣется готовое духовное платье. Цѣны самыя умѣренныя.
 21—24

РЕКОМЕНДУЮТСЯ

НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА
ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

Т-ва садовладѣльцевъ

Бр. Синадино и К^о.

Контора: Одесса, Преображенская, № 35.

Т-во Бр. Синадино и К^о состоятъ до 1-го марта с. г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской епархіи.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и заграничныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію.

Д. С. ВЕТРОВА

Редакторъ *Н. Лузинъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
 20-го апрѣля 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов. 6.

LI г.—1912 г.

КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ КЪАДОСТИ

Еженедельное издание.

№ 16. Воскресение, 22 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редація проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедельномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Тракаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редацію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Поученіе по поводу недавней гибели самага большаго корабля.

Гласъ Господень на водахъ (Псал. 28, 3).

Всѣ мы видимъ, какъ распатывается среди насъ вѣра въ управленіе міромъ всемогущею десницею Творца міра. Къ искорененію этой вѣры направляются въ настоящее время силы и дѣятельность очень и очень многихъ, такъ называемыхъ, передовыхъ дѣятелей. А за ними, съ закрытыми глазами, съ *духовной слѣпотой*, слѣдуетъ толпа.

И вотъ, время отъ времени раздается гласъ Божій къ роду человѣческому: образумьтесь! *Я Единъ Вышній по всей землѣ* (Псал. 82, 19).

Въ эти послѣдніе дни, какъ всѣмъ вамъ, братіе, извѣстно, этотъ *гласъ Господень*, съ потрясающею и вразумляющею силою, раздался *на водахъ*. А когда *единожды* глаголетъ Богъ,—всѣ да слышать сіе.

Въ настоящее время *золото* и гордый человѣческой *ума* объявляютъ свое властное владычество надъ міромъ. Предъ этими современными кумирами спѣшать теперь преклониться миллионы людей всѣхъ странъ міра. *Золотой* телець и, какъ говорятъ теперь, *гений* ума объявляютъ себя повелителями, „богами“ міра. Самые богатые люди въ мірѣ и самые выдающіеся знатоки строительнаго дѣла создали самый большой корабль въ мірѣ (быть можетъ, даже болѣе ковчега Ноева) и наименовали его „Титаникомъ“. Что означаетъ это имя? Язычники—греки называли титанами дѣтей одного изъ многихъ признаваемыхъ ими боговъ. Очевидно, какая горделивая мысль была у тѣхъ, которые назвали свой большой корабль— „Титаникомъ“!

„Титаникъ“ въ первый разъ пущенъ былъ въ волны океана. Его крестили въ волнахъ океана, но не по-христіански. Его крещеніе—былъ пиръ Валтасара. И въ одну ночь *гласъ Божій* раздался на водахъ,—гласъ грозный и вразумляющій...

Въ священной книгѣ „Псалтирь“, въ одномъ изъ псалмовъ есть одно изреченіе, не вполне понятное на первый взглядъ: *Богъ ста въ сонмѣ боговъ, посреди же бои разсудитъ* (Псал. 81, 1). Св. Златоустъ, объясняющій это мѣсто псалма, *сонмомъ боговъ* называетъ тѣхъ людей, которые горделиво приписываютъ себѣ силу и власть. Единаго Всемогущаго Бога. Такіе боги, создавъ своего кумира—„Титаника“, съ несмѣтными сокровищами отдались пучинамъ океана. И раздался *гласъ Господень* на водахъ: *вы божи есте?* (Псал. 81, 6). И разсудилъ Богъ въ сонмѣ сихъ боговъ:—ледяная гора однимъ лишь своимъ ударомъ въ „Титаникъ“ указала ему путь на дно океана. Страшенъ сей судъ Божій!...

Какой же урокъ, какое назиданіе даетъ намъ это событіе, произведшее такое потрясающее впечатлѣніе въ эти послѣдніе дни? Говорятъ: „да это простая случайность; въ это время, обыкновенно, по океану плывутъ ледяныя горы. И вотъ столкнулся корабль съ ледяной горой“. Случайность ли? Въ мірѣ, управляемомъ Промысломъ Божиимъ, нѣтъ мѣста для

слѣпного случая. Не забывайте, что главные кормчіе корабля были *предупреждены* о плывущихъ ледяныхъ горахъ. Но горделивая мысль, что мы создали такого „Титаника“, который не страшится ничего, погубила ихъ и многихъ бѣдныхъ страдалцевъ—пассажировъ злосчастнаго корабля.

Случайность! На утлыхъ ладьяхъ едиными усты и единымъ сердцемъ пѣли: *Отче нашъ, иже еси на небеси, спаси, спаси насъ!* И Богъ спасъ ихъ. А на „Титаникѣ“, по словамъ очевидцевъ, „бразничали“ мнимые властелины пучинъ морскихъ— и погибли. Это-ли простая случайность?!

Случайность! У насъ на св. Руси на большихъ корабляхъ устрояются и св. храмы. А на „Титаникѣ“ было все—всякія роскошныя излишества, а была ли св. икона? Богослуженіе по воскреснымъ днямъ совершалъ тамъ простой мірянинъ, какъ у насъ въ сектантскихъ собраніяхъ.

Да воскреснетъ Богъ,—воспѣваетъ въ эти дни во всей вселенной православная Церковь. И Богъ, видя, что *земля начинаетъ растлѣваться предъ лицемъ Ею*, издалъ грозный гласъ *Свой на водахъ*, какъ это было и во дни Ноя (Бытія 6, 11—14).

Братіе! *Дадимъ славу Богови* (Псал. 67, 35). Слѣпного случая нѣтъ. Миръ управляется Промысломъ Божиимъ. Вѣруя въ эту святую и спасительную истину, мы должны, по древнему нашему родному обычаю, начинать всякое дѣло призваніемъ благословенія Божія, а окончивъ дѣло, благодарить Бога за успѣхъ. Если мы будемъ дѣлать такъ, то насъ не постигнутъ неожиданныя напасти, такъ какъ *Богъ нашъ—Богъ еже спасти насъ* (Псал. 67, 21).

Въ виду разныхъ нареканій въ настоящее время на св. Церковь мы считаемъ долгомъ, въ заключеніе, объяснить въ слѣдующемъ: Церковь не противъ мореплаваній, Церковь не противъ усовершенствованій, Церковь не врагъ благоденственной жизни, Церковь не противъ высокихъ и геніальныхъ проявленій ума человѣческаго, но при одномъ условіи, а именно, чтобы человѣкъ не забывалъ Бога, щедрою рукою

посылающаго намъ избыльные дары природы, награждающаго человѣка высокимъ умомъ. Но пусть этотъ умъ человѣческій, этотъ гений, ищетъ истины и прославляетъ Бога.

Прот. Кл. Хоменко.

Кіево-Подольское училище въ 1867—73 годахъ.

(Изъ прожитаго).¹⁾

Поступленіе мое въ училище совпало съ ломкою отживающаго стараго строя нашихъ учебныхъ заведеній и введенія новаго устава и порядка въ нихъ. Розги, прежде процвѣтавшія въ школахъ, какъ пособіе при преподаваніи, аудиторство, старшинство и цензорство между учениками прекращаются и уступаютъ свое мѣсто болѣе мягкимъ и гуманнымъ мѣрамъ. Мнѣ все-таки пришлось захватить въ школахъ старые порядки: видѣть „сѣкуцію“, слышать вопли несчастныхъ, опозоренныхъ, и самому получить три удара розогъ... Еще и доселѣ слышится въ ушахъ моихъ нечеловѣческой крикъ „сѣченныхъ“. Еще свѣжи были тогда воспоминанія о грозныхъ „субботахъ“, въ которыя обыкновенно происходила расплата за шалости и лѣнь учащихся... Лѣнь ли? Вѣдь старая школа не признавала умственно-отсталыхъ и неспособныхъ. На помощь призывалась всеильная розга... Что касается аудиторства, то оно не болѣе года, если не меньше, просуществовало. Мнѣ самому, какъ аудитору, приходилось выслушивать знаніе уроковъ двухъ-трехъ моихъ товарищей и отмѣчать въ „эгратахъ“ латинскими словами степень усвоенія урока: scit (знаеть), nescit (не знаеть), erravit (ошибался). Если невѣрно или пристрастно отмѣчалось въ эгратахъ, напр., вмѣсто nescit-scit, и учитель путемъ сирашиванія убѣждался въ незнаніи урока ученикомъ, расплата ожидала и самого аудитора. Цензоры, на обязанности которыхъ лежало слѣдить за порядкомъ въ классѣ и дисциплиной,

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1912 г. № 15.

Государственная Дума и духовенство.

Государственная Дума 3-го созыва заканчивает свое пятилетнее существование. Не за горами уже и выборы в четвертую Государственную Думу. Всѣ политическія партіи и группы открыли предвыборную кампанію и усиленно, не щадя ни силъ, ни средствъ, готовятся къ предстоящимъ выборамъ. Въ печати ежедневно появляются извѣстія о кандидатахъ, соглашенияхъ, платформахъ, собраніяхъ явныхъ и тайныхъ и проч. Предстоящіе выборы для нѣкоторыхъ оппозиціонныхъ партій будутъ имѣть рѣшающее значеніе. Побѣда на выборахъ въ той или иной губерніи продлитъ существованіе партіи, продлитъ и надежду на власть, къ которой такъ тянутся главари партіи. Пораженіе же будетъ причиной исчезновенія этихъ партій, и руководители послѣднихъ останутся у разбитаго корыта. Посему необходимо ожидать, что борьба на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Госуд. Думу будетъ отличаться особымъ упорствомъ и ожесточеніемъ со стороны отдѣльныхъ партій и лицъ. Будутъ приняты всѣ мѣры и употреблены всѣ средства, чтобы предоставить побѣду своимъ единомышленникамъ. Въ политической борьбѣ пощады не знаютъ тѣ партіи, которыя чувствуютъ приближеніе предсмертной агоніи. Посему умѣреннымъ элементамъ, принимающимъ участіе въ выборахъ, необходимо соблюдать особенную осторожность и твердость въ принятыхъ уже рѣшеніяхъ и соглашенияхъ. Противная сторона прекрасно знаетъ девизъ: раздѣляй и царствуй. Посему, при состоявшихся соглашенияхъ, прежде всего и стараются внести разладъ въ объединившуюся группу.

Какъ же православному духовенству должно отнестись къ предстоящимъ выборамъ?

Повременная печать оказываетъ особое вниманіе духовенству, зная, что во многихъ губерніяхъ отъ него зависитъ исходъ выборовъ. За пятилетнее же существованіе 3-й Госуд. Думы всѣмъ стала очевидной та исключительная роль, которую играетъ Дума въ жизни государства, съ которымъ тѣсно

и неразрывно связана Церковь православная. Православное духовенство принимало самое живое и дѣятельное участіе во всѣ времена государственнаго строительства, и нынѣ, когда къ законодательной дѣятельности, волей Монарха, призванъ самъ народъ черезъ своихъ представителей, духовенство тѣмъ болѣе не должно и не можетъ отказаться отъ того долга, который завѣщанъ ему отцами и дѣдами. И интересы государства и интересы Церкви православной требуютъ, чтобы духовенство приняло самое дѣятельное участіе, какъ въ выборахъ, такъ и въ самой законодательной дѣятельности.

Въ настоящей краткой замѣткѣ укажу на то вліяніе, какое можетъ оказать Госуд. Дума на жизнь Церкви. Достаточно ознакомиться, хотя бы съ докладомъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода за любой годъ и внимательно прослѣдить за преніями въ пленарномъ засѣданіи Госуд. Думы, чтобы увѣриться, какое вліяніе можетъ имѣть Госуд. Дума, какъ въ области церковнаго управленія, такъ и въ области церковнаго законодательства. Всѣ стороны жизни Церкви останавливаютъ на себѣ вниманіе членовъ Думы. При этомъ очень часто послѣдніе стараются распространить свое вліяніе на области, не подлежащія вѣдѣнію Госуд. Думы. Пренія по бюджету на текущій, 1912, годъ самымъ рѣшительнымъ образомъ подтверждаютъ высказанное мною мнѣніе. Имѣя въ рукахъ такое сильное орудіе, какъ право отпускать кредиты или отказывать въ отпускѣ, Гос. Дума не можетъ не оказывать, при желаніи большинства, давленія на Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Укажу хотя бы на послѣдній примѣръ. По предложенію бюджетной комиссіи, изъ смѣты исключень кредитъ въ 1.500,000 рублей на церковно-приходскія школы. Правда, Св. Синодомъ дополнительно уже внесенъ законопроектъ объ отпускѣ означенной выше суммы, но Госуд. Дума можетъ законопроектъ отклонить, и 8 тысячъ учителей церковно-приходскихъ школъ останутся безъ жалованья. Въ данномъ случаѣ большинство Гос. Думы хочетъ оказать давленіе и заставить Вѣдомство Православнаго Исповѣданія отказаться

отъ фиксаціи 1½ милліона рублей на церковныя школы. Законопроектъ о фиксаціи принятъ Государственнымъ Совѣтомъ. Съ принятіемъ фиксаціи, т. е. ассигнованія опредѣленной суммы въ продолженіе ряда лѣтъ къ прежде отпущенной, разрѣшается вопросъ о самостоятельности церковной школы, которую большинство 3-й Госуд. Думы хотеть подчинить Министерству Народнаго Просвѣщенія, или вѣрнѣе уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ. Нынѣ большинство Государ. Думы предлагаетъ или отказаться отъ фиксаціи, или лишиться необходимаго кредита въ 1.550,000 руб. на жалованье учителей. Можно надѣяться, что Вѣдомство отъ фиксирования средствъ не откажется, а среди членовъ 3-й Гос. Думы найдется большинство искреннихъ сторонниковъ народнаго образованія, которые не откажутъ труженикамъ-учителямъ, и кредитъ будетъ отпущенъ.

Православному духовенству, особенно въ 4-й Гос. Думѣ, необходимо имѣть большинство своихъ сторонниковъ, такъ какъ въ эту Думу будетъ внесенъ рядъ законопроектовъ, имѣющихъ для Церкви и духовенства громадное значеніе. Докладчикъ бюджетной комиссіи, Е. П. Ковалевскій въ рѣчи по смѣтѣ сказалъ: „разрѣзаясь послѣ пятилѣтней работы, мы не можемъ не чувствовать, что все это была лишь подготовительная стадія, введеніе къ настоящей работѣ законодательныхъ учрежденій въ области церковнаго управленія“... И это совершенно правильно.

Въ 4-ю Гос. Думу будутъ внесены законопроекты: о приходѣ, содержаніи духовенства, реформѣ низшей и средней школы, реформѣ консисторіи и друг. Всѣ перечисленные проекты реформъ имѣютъ для Церкви и духовенства, особенно сельскаго, исключительное значеніе. Кромѣ того, въ правильномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ залогъ благополучія государства, ибо, установивши правильное взаимоотношеніе между пастыремъ и паствою, при реформѣ прихода, и обезпечивши пастыря опредѣленнымъ содержаніемъ, государство получитъ поставленныхъ въ нормальныя условія работниковъ, которые

одни только могут вывести общество из того омута, въ который оно втянуто событіями послѣднихъ лѣтъ. На указанныхъ выше вопросахъ, которые будутъ подлежать разрѣшенію въ 4-й Госуд. Думѣ, въ настоящей замѣткѣ останавливаться не буду, такъ какъ важность ихъ очевидна всякому. Кромѣ указанныхъ вопросовъ, въ 4-ю Госуд. Думу среди другихъ будетъ внесенъ законопроектъ о выдѣленіи Кіевской епархіи въ отдѣльную страховую единицу. Исторія этого вопроса отчасти, полагаю, извѣстна духовенству Кіевской епархіи. При обсужденіи смѣты Св. Синода въ бюджетной комиссіи, однимъ изъ священниковъ-депутатовъ отъ Кіевской губ. былъ поднятъ вопросъ о непосильной и совершенно излишней тяготѣ, каковая возложена на церкви Кіевской епархіи съ привлеченіемъ послѣднихъ къ общеимперскому страхованію, при существованіи болѣе выгоднаго мѣстнаго страхованія. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода призвалъ это мнѣніе справедливымъ, и бюджетная комиссія послѣ ожесточенныхъ преній приняла предложенное возбуждившимъ этотъ вопросъ пожеланіе о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ общеимперскаго страхованія въ самостоятельную страховую единицу. Затѣмъ вопросъ этотъ былъ на обсужденіи Св. Синода. Г. Оберъ-Прокуроръ въ рѣчи по смѣтѣ сказалъ слѣдующее: „въ бюджетной комиссіи было обращено вниманіе на ходатайство Кіевского духовенства, которое чувствуетъ себя нѣсколько обездоленнымъ введеніемъ общаго страхованія, такъ какъ Кіевская епархіа, обладая въ теченіе 17 лѣтъ своимъ страховымъ дѣломъ, сумѣла поставить его очень хорошо и сумѣла даже приобрѣсти капиталъ въ 360 тысячъ рублей... *Пожеланіе бюджетной комиссіи исполнено, и Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ внести на обсужденіе законодательныхъ учреждений вопросъ о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ общаго страхованія*“. Рѣшающее значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣло своевременно возбужденное съѣздомъ благочинныхъ епархіи ходатайство, которое, по уполномочію съѣзда, и было передано въ Св. Синодъ членомъ Государственнаго Совѣта прот. С. И.

Трегубовымъ. Послѣднему епархія обязана тѣмъ, что въ Св. Синодѣ вопросъ былъ разрѣшенъ въ ея пользу.

Въ 3-ю Гос. Думу законопроектъ о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ общаго страхованія не будетъ внесенъ, такъ какъ состоялось постановленіе Совѣта Министровъ не вносить въ Гос. Думу новыхъ законопроектвъ въ виду скорого прекращенія занятій.

Изъ этой краткой замѣтки видно, что православному духовенству необходимо принять самое живое и дѣятельное участіе въ предстоящихъ выборахъ, чтобы способствовать проведенію въ 4-ю Госуд. Думу православныхъ русскихъ людей, искренно любящихъ свою родину и беззавѣтно преданныхъ православной Церкви. Въ различныхъ губерніяхъ условія, въ которыя поставлено духовенство, различны. Но ни въ одной изъ нихъ духовенство не можетъ безъ соглашенія съ другими группами провести желательныхъ ему кандидатовъ въ члены Думы. Въ западномъ и юго-западномъ краѣ родственной по духу и единомышленной по политическимъ вѣрованіямъ является, не говоря уже о крестьянахъ, группа русскихъ земледѣльцевъ, съ которыми необходимо войти въ соглашеніе, чтобы провести и въ выборщики и въ члены Гос. Думы русскихъ по духу и православныхъ по вѣрѣ людей. Состоявшееся соглашеніе необходимо не нарушать, чтобы не быть побѣжденнымъ. Противники прекрасно знаютъ, что въ единеніи сила и въ разьединеніи безсиліе. Состоявшееся соглашеніе въ Кіевской епархіи нельзя не привѣтствовать. Дай Богъ, чтобы и въ 4-й Государственной Думѣ Кіевскій край, искони русскій, имѣлъ своими представителями русскихъ людей.

Членъ Гос. Думы священникъ А. *Трегубовъ*.

Изъ записокъ миссіонера.

(Нѣсколько словъ о причинахъ распространенія сектантства въ Кіевской епархіи и о мѣрахъ противодѣйствія ему).

Больно и тяжело переживать давній недугъ нашей епархіи—сектантство, но не менѣе тяжело созерцать и появившуюся въ послѣдніе годы другую духовную болѣзнь въ народѣ, особенно среди молодого поколѣнія, это—сильный упадокъ вѣры, доходящій въ нѣкоторыхъ субъектахъ до полного отрицанія всего святого, а въ народной жизни проявляющійся въ пренебреженіи тѣмъ благочестіемъ, въ которомъ прежде воспитывался нашъ православный народъ.

Принявши служеніе уѣзднаго миссіонера, я желалъ подробнѣе и всестороннѣе ознакомиться съ причинами распространенія сектантства въ Кіевской епархіи. Изучалъ я сектантство посредствомъ личнаго наблюденія надъ нимъ, при исполненіи миссіонерскаго служенія; собиралъ свѣдѣнія о сектантахъ и религіозномъ настроеніи народа отъ приходскихъ священниковъ. Свѣдѣнія о сектантствѣ я собиралъ въ пяти уѣздахъ Кіевской епархіи отъ наблюдательныхъ и опытныхъ пастырей.

На основаніи полученныхъ мною отвѣтовъ отъ Кіевскихъ сельскихъ пастырей, личныхъ бесѣдъ съ опытными священниками и, наконецъ, собственныхъ миссіонерскихъ наблюденій и сопоставленій, въ настоящій разъ я желалъ бы подѣлиться нѣсколькими мыслями о причинахъ и распространеніи сектантства въ Кіевской епархіи и о мѣрахъ противодѣйствія, какъ сектантству, такъ и упадку въ народѣ благочестія, для пользы того святого дѣла, служить которому призваны всѣ мы—пастыри Церкви.

Общеизвѣстна недовѣрчивость нашего крестьянина и его подозрительность, можно сказать, ко всѣмъ, не исключая и духовенства. Эти черты характера развились въ нашемъ крестьянинѣ настолько, что сдѣлались какъ бы прирожденными ему. Враги Церкви, хорошо зная эти черты характера нашего

крестьянина, воспользовались народною недоувѣрчивостію и подозрительностію въ своей разрушительной для вѣры и Церкви работѣ.

Они начали раздуть въ народѣ особенное недоувѣріе къ священнику, что легко имъ удавалось тамъ, гдѣ священникъ былъ недавній, не успѣвшій установить прочныхъ связей съ приходомъ, которыя приобретаются службой въ приходѣ, многими годами пастырскаго служенія. Тамъ же, гдѣ были священники—старики, которые воспитали и руководили прихожанъ своихъ, которые всегда были съ ними въ добрыхъ отношеніяхъ, священствовали лѣтъ по тридцати и болѣе, дѣло разрушителей народной вѣры подвигалось туго. Сильнымъ средствомъ въ рукахъ разрушителей православія и благочестія въ народѣ явилась русская Библия. Эта святая книга въ глазахъ народныхъ стояла выше авторитета священника. Подбирая недобросовѣстно разные тексты изъ Библии, враги св. Церкви съ особенной настойчивостію стали внушать простому народу ложныя мысли, будто бы и вѣра православная, и то дѣло, которое исполняютъ священники, съ Библией несогласны. Вслѣдствіе своей неразвитости, крестьянинъ не понималъ, куда ведутъ его проповѣдники сектанства, и не видѣлъ той пропасти, въ которую онъ летѣлъ. И теперь, когда вы ведете бесѣду съ сектантами изъ простонародья, вы непременно услышите заявленія отъ нихъ, что истинной вѣрѣ Христовой они не измѣнили, а только дошли до пониманія своей вѣры, тогда какъ раньше они были невѣжды въ вѣрѣ Христовой, — что теперь они окончательно просвѣтились свѣтомъ евангельскимъ, что у нихъ теперь раскрылись очи, и они понимаютъ, почему ихъ держали во тьмѣ. Священники, по словамъ сектантовъ, разными ненужными обрядами затемнили вѣру отъ народа для своей выгоды, а сами также вѣруютъ, какъ и они, сектанты, только не хотятъ открыть людямъ „истины“, чтобы не потерять тѣхъ доходовъ, которые получаютъ отъ народа.

Крестьяне, наученные сектантами говорить подобныя рѣчи, мечтають въ будущемъ устроить вездѣ свои порядки, а когда эта мечта осуществится, тогда, по ихъ словамъ, люди съ характеромъ волка будутъ мирно жить съ людьми характера ягненка, мечи перекують на орала, и *одинъ* Богъ будетъ царемъ ихъ. Эти анархическія мысли приводятъ къ анархическимъ вождельніямъ о раздѣлѣ панской и поповской земли, объ освобожденіи отъ всякихъ повинностей и т. п.

Страшное, разрушительное вліяніе оказываютъ на народъ гнѣзда невѣрія и нечестія—заводы и шахты Екатеринославской губ., куда изъ Кіевской губерніи отправляется на заработки масса молодежи. Эта молодежь окончательно теряетъ тамъ образъ человѣческій и превращается въ звѣря. Самъ народъ отшатнулся отъ такихъ субъектовъ и заклеилъ ихъ названіемъ „*шахтеры*“, а внутреннее содержаніе ихъ обозначилъ словомъ—„*никакихъ*“.

Какія же доступны намъ средства противодѣйствія сектанству и упадку благочестія въ народѣ?

По нашему мнѣнію, необходимыхъ средствъ для религіозно-нравственнаго уврачеванія народа слѣдовало бы, между прочимъ, поискать въ старинномъ укладѣ народной жизни. Такъ, въ доброе старое время существовалъ порядокъ назначенія священниковъ на приходы, такъ сказать, наслѣдственный; съ этимъ порядкомъ вполне соглашались и даже шли навстрѣчу ему и святители Церкви. Полноправный сынъ, зять, братъ, или другой ближайшій родственникъ занималъ приходъ своего отца, тестя, брата; бывало, что приходъ поручался не родственникамъ почившаго пастыря, но только на время, пока не занималъ его кто либо изъ наслѣдниковъ прихода. Конечно, много есть и нехорошихъ сторонъ въ этомъ порядкѣ назначенія на священническія мѣста, но это нехорошее касается преимущественно духовенства, а не прихожанъ; прихожане же всегда отъ такого порядка будутъ въ выигрышѣ. А разъ это такъ, то духовенству нужно жертвовать своими личными интересами для блага Церкви, для блага прихода. Что

высказанная мною мысль имѣеть свои основанія, постараюсь доказать это фактомъ изъ самой жизни. Сектантство, при всемъ усилии, не могло никакъ проникнуть въ очень многіе приходы, которые занимаются по наслѣдству и до настоящаго времени. Если же гдѣ оно и появилось, то въ очень ограниченномъ количествѣ и, по истеченіи короткаго времени, исчезало. И неудивительно это, такъ какъ сплошь и рядомъ въ такихъ приходахъ авторитетъ священника, и самаго зауряднаго, стоитъ очень и очень высоко. Для примѣра привожу выдержку изъ письма одного священника: „Народъ безусловно (въ дѣлѣ вѣры) довѣряетъ тому, что священникъ говоритъ и чему учить, потому что здѣсь священники пользуются непререкаемымъ авторитетомъ и полнымъ довѣріемъ. Свѣтскія лица нѣсколько разъ (четыре или пять) дѣлали попытки насадить школу земскую, или министерскую, предлагая крестьянамъ для постройки все необходимое, требуя отъ нихъ лишь одного согласія на постройку, но всякій разъ, благодаря моимъ бесѣдамъ, крестьяне говорили: „у насъ есть церковная школа, другой намъ не нужно“. Я знаю хорошо и этотъ приходъ, и народъ. Приходъ хорошій, сектантовъ нѣтъ, и находится онъ не въ глуши, а при желѣзно-дорожной станціи; въ этомъ приходѣ два завода—сахарный и пивоваренный, еженедѣльно тамъ бываютъ ярмарки и, не смотря на все это, священникъ здѣсь имѣеть непререкаемый авторитетъ и только потому, что и предки его и онъ непрерывно здѣсь священствуютъ. Какія патриархальныя отношенія встрѣчаются въ такихъ приходахъ между пасомыми и пастыремъ, можетъ свидѣтельствовать дѣйствительный случай, имѣвшій мѣсто въ другомъ приходѣ. Въ этомъ приходѣ произошелъ разладъ между молодымъ іереемъ и паствой. Собрались крестьяне и рѣшили поучить своего батюшку (іерей былъ виноватъ). Но какъ же поучить? Судили, рядили и пришли къ такому рѣшенію: если написать Владыкѣ,—Владыка переведетъ ихъ батюшку; напишемъ лучше къ старому батюшкѣ, который приходился новому тестемъ, и по передачѣ прихода уѣхалъ жить верстъ за 300 къ другой

дочери. Какъ рѣшили, такъ и сдѣлали и послали форменное прошеніе къ старому батюшкѣ. Тесть, конечно, пріѣхалъ и умиротворилъ приходъ къ обоюдному удовольствію. Развѣ мыслимы въ такомъ приходѣ сектанты? Никогда. Быть можетъ, тутъ такія отношенія потому, что полное безкорыстіе? Не думаю: тутъ двѣ тысячи прихожанъ, а церковная кружка за декабрь мѣсяцъ дала 240 рублей.

Наслѣдственный священникъ—это свой человѣкъ, онъ и собственность прихода, и глава прихода, какъ и сельская церковь—святыня прихода. Это матка приходскаго улья. Въ немъ народъ увѣренъ, ему довѣряютъ, какъ отцу родному, знаютъ, что онъ съ ними вѣкъ проживетъ. Если въ чемъ согрѣшить, то и потерпятъ, а если кто обидитъ, то и защитятъ.

Подобныя отношенія бывають и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ священникъ прожилъ на одномъ мѣстѣ лѣтъ тридцать, сорокъ, а то и болѣе. Знаю я такой приходъ, кругомъ котораго сектанты, а здѣсь ни одного. Настоятель прихода пишетъ мнѣ: „такъ какъ я въ продолженіе 52-хъ лѣтъ пастырскаго служенія въ этомъ приходѣ никогда не имѣлъ дѣла съ сектантами, то и не могу представить особенно цѣнныхъ соображеній въ борьбѣ съ сектантствомъ.“ Да, 52-хъ лѣтнее пребываніе пастыря на одномъ приходѣ есть лучшее средство къ сохраненію народа отъ сектантской гибели и невѣрія. Подобныхъ примѣровъ въ Кіевской епархіи найдется не одинъ.

Уѣздный миссіонеръ, священникъ *Георгій Ромодановъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Апрѣльское засѣданіе Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи. 16 апрѣля въ покояхъ ректора Кіевской духовной Академіи, преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского, происходило

очередное (ежемѣсячное, апрѣльское) засѣданіе Церковно-Историческаго и археологическаго общества при Академіи. Съ большимъ интересомъ былъ выслушанъ въ этомъ засѣданіи рефератъ профессора Академіи священника В. Д. Прилуцкаго: „Особенности современной архіерейской литургіи въ историческомъ освѣщеніи“. Рефератъ этотъ оживленно обсуждался присутствовавшими въ засѣданіи Общества членами его.

Затронуть былъ, между прочимъ, вопросъ: слѣдуетъ ли священникамъ совершать омовеніе рукъ на литургіи предъ „Отче нашъ“? Въ „Служебникѣ“ нѣтъ указанія на это омовеніе рукъ, а между тѣмъ оно совершается многими священниками. По указанію о. В. Д. Прилуцкаго, омовеніе рукъ священникомъ предъ „Отче нашъ“—остатокъ уніатства, а въ уніатскіе служебники вошло это омовеніе изъ католической практики. У католиковъ нѣтъ проскомидіи, и потому омовеніе рукъ совершается на католической мессѣ предъ освященіемъ Даровъ: въ нашемъ же Служебникѣ ясно и опредѣленно указано священнику совершать омовеніе рукъ по облаченіи, предъ началомъ совершенія проскомидіи, что и нужно дѣлать, а другое омовеніе рукъ, какъ не указанное въ Служебникѣ и являющееся пережиткомъ уніатства,—слѣдуетъ, по мнѣнію докладчика, оставить.

Религіозныя чтенія. Проповѣдническимъ кружкомъ воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи предложены были въ воскресенье 15 апрѣля, чтенія: а) *Религіозно-нравственныя*: 1) въ Лукьяновскомъ народномъ домѣ—діакономъ Я. Дземой „о поведеніи христіанина во время болѣзней“, Л. Чернодубравскимъ—на тему: „Чему учить насъ весна?“ 2) въ Чайной на Сѣнной площади Н. Порицкимъ—„о причинахъ нашихъ болѣзней“; 3) въ Обществѣ „Двухглавый Орелъ“—діакономъ Г. Яковенко—„бесѣда на воскресное евангельское чтеніе“; б) *противосектантскія*: 1) въ Чайной А. Егорова—Д. Каминскимъ „о духовномъ расслабленіи“ и С. Соколовскимъ—„о таинствѣ миропомазанія“; 2) въ Чайной на Деміевкѣ—діакономъ І. Ганжей—„о духовномъ расслабленіи“ и Д. Ганкевичемъ—„о таинствѣ крещенія“.

22 апрѣля будутъ предложены чтенія: а) *религіозно-нравственныя*: 1) въ Лукьяновскомъ народномъ домѣ—діакономъ Я. Дземой—„бесѣда на Евангельское чтеніе“, Н. Пшесмицкимъ—„о храмѣ Божиѣмъ“; 2) въ Чайной на Сѣнной площ. діакономъ А. Химерикомъ—„изъясненіе евангельскаго чтенія“; б) *противосектантскія*: 1) въ

чайной А. Егорова—С. Соколовским—„о поклоненіи Богу духомъ и истиною“ и Н. Порицкимъ—„о таинствѣ покаянія“; 2) въ Чайной на Деміевкѣ діакономъ І. Ганжей—„о храмѣ“ и В. Зміевскимъ—„о крещеніи дѣтей“.

Обозрѣніе иноепархіальной печати.

Курское Епархіальное Историко-Археологическое Общество.—Порядокъ юбилейнаго празднованія 100-лѣтія присоединенія Бессарабіи.—Миссіонерское дѣло въ Екатеринославской епархіи.

Въ Курскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 11) напечатанъ утвержденный Св. Синодомъ „Уставъ Курскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Общества“. Это ученое Общество имѣетъ свою цѣлю: а) изученіе историческихъ судебъ Курской епархіи, б) собраніе, изученіе и храненіе церковно-археологическихъ памятниковъ Курскаго края, и в) распространеніе среди клира и мірянъ Курской епархіи научныхъ церковно-историческихъ и церковно-археологическихъ познаній. Историко-археологическія общества существуютъ во многихъ епархіяхъ, но не многія изъ нихъ ставятъ свою цѣлю „распространеніе среди клира и мірянъ той или другой епархіи научныхъ церковно-историческихъ и церковно-археологическихъ познаній“. А между тѣмъ, несомнѣнно, потребность въ такого рода познаніяхъ чувствуется очень многими пастырями и многими мірскими людьми, съ глубокимъ интересомъ слѣдующими за минувшими важнѣйшими мѣстными церковно-историческими событіями и любящими собирать памятники мѣстной церковной стороны.

— Въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 14) опубликовано распоряженіе епархіальнаго начальства о порядкѣ празднованія въ г. Кишиневѣ и во всей губерніи 100-лѣтняго юбилея присоединенія Бессарабіи къ Россіи. Это юбилейное празднованіе въ г. Кишиневѣ будетъ четырехдневнымъ,—14, 15, 16 и 17 мая с. г. 14 мая днемъ будутъ происходить юбилейныя чтенія во всѣхъ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ; 15 мая будутъ совершены заупокойныя молитвы

о бывших дѣятеляхъ въ краѣ и о всѣхъ русскихъ войнахъ, павшихъ за освобожденіе Бессарабіи; 16 мая совершены будутъ торжественныя богослуженія въ кафедральномъ соборѣ и вечеромъ въ Серафимовскомъ епархіальномъ домѣ будетъ устроено юбилейное чтеніе; 17 мая совершится закладка памятника Императору Александру I.

— Въ приложеніи къ № 8 Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей помѣщенъ отчетъ епархіальнаго миссіонера А. Аванасьева *о состояніи сектантства и раскола и о дѣятельности православной миссіи въ Екатеринославской епархіи въ 1911 году*. Изъ отчета видно, что въ Екатеринославской епархіи обиліе сектъ. Изъ мистическихъ сектъ въ Екатеринославской епархіи существуютъ: хлыстовство, новый израиль, іоаннитство, переименованное въ хлыстовство киселевскаго толка; скопчество и подгорновщина; изъ рационалистическихъ сектъ—штундо-баптизмъ, евангельскіе христіане или пашковцы и адвентисты седьмого дня. Наибольшее количество въ Екатеринославской епархіи штундо-баптистовъ, число которыхъ въ 1911 г. было до 4000; евангеликовъ въ епархіи около 1000, адвентистовъ не болѣе 300; раскольниковъ же болѣе 10000 человекъ. Съ сектантствомъ и расколомъ въ Екатеринославской епархіи борется епархіальное Братство св. Владимира, благочинническія пастырско-миссіонерскія Братства и миссіонеры (два епархіальныхъ—противосектантскій и противораскольничій—и три окружныхъ противосектантскихъ). Дѣятельность миссіонеровъ Екатеринославской епархіи выражалась, главнымъ образомъ, въ учрежденіи миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ, которыхъ было въ 1911 г. девять порайонныхъ, и въ миссіонерскихъ бесѣдахъ съ сектантами и раскольниками въ 14 пунктахъ. Отчетъ свидѣтельствуетъ, что „миссіонерскіе курсы оказываютъ свое благотворное вліяніе не на однихъ только курсистовъ, но и на жителей тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они проживаютъ“. Миссіонеры въ 1911 году начали издавать бесѣды и листки противосектантскаго содержанія. Благочинническія пастырско-миссіонерскія Братства

въ Екатеринославской епархіи въ 1911 г. было 13. „Въ общемъ духовенство Екатеринославской епархіи, по свидѣтельству отчета епархіального миссіонера, сравнительно зорко стояло на стражѣ православія: оно изыскивало всевозможныя мѣры и способы задержанія роста сектантства, а также поднятія и оживленія церковно-приходской жизни“.

Обзоръ духовныхъ журналовъ.

„Богословскій Вѣстникъ“—февраль 1912 г.

Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за февраль мѣсяць заслуживаетъ всякаго вниманія закончившееся печатаніемъ¹⁾ изслѣдованіе проф. Н. Заозерскаго—„Что есть православный приходъ и каковъ онъ долженъ быть?“ Изслѣдованіе касается одного изъ животрепещущихъ вопросовъ церковно-общественной жизни и представляетъ попытку разобраться въ тѣхъ разнообразныхъ сужденіяхъ, какія были высказаны въ Предсоборномъ Присутствіи и періодической печати по вопросу о приходѣ. Главное вниманіе автора обращено, конечно, на сужденія Предсоборнаго Присутствія, при чемъ онъ старается критически отнестись къ разнымъ пониманіямъ приходскаго вопроса, имѣвшимъ тамъ мѣсто, и дать положительное и цѣльное рѣшеніе этого вопроса. Общіе выводы, къ какимъ приходитъ проф. Заозерскій въ своемъ изслѣдованіи, состоятъ въ слѣдующемъ. Самое важное въ приходскомъ вопросѣ—это вопросъ о принципиальной сущности прихода, о томъ, кто является собственникомъ церковно-приходскихъ имуществъ и кому принадлежитъ право ближайшаго распоряженія и завѣдыванія этими имуществами, а также вопросъ о средствахъ лучшей организаціи прихода. По вопросу о сущности прихода авторъ высказываетъ свой взглядъ на приходъ, какъ на особую церковную, въ составѣ клира и мірянъ, общину (или просто

¹⁾ Начальныя главы изслѣд. печатались въ ноябрьской и декабрьской книжкахъ „Бог. Вѣстника“ за 1911 г.

„церковь“, по собственной терминологии проф.), собираемую пресвитеромъ или пресвитерами и состоящую въ канонической зависимости отъ епископа. Касаясь, затѣмъ, вопроса о правѣ собственности въ приходѣ и завѣдыванія церковнымъ имуществомъ, проф. Заозерскій рѣшительно утверждаетъ, на основаніи анализа различныхъ каноническихъ и законодательныхъ источниковъ, что собственникомъ церковно-приходскаго имущества должна быть приходская церковь, но не въ смыслѣ только храма, а и въ смыслѣ общества вѣрующихъ—клира и мірянъ, собирающихся въ этомъ храмѣ. Этому же обществу вѣрующихъ, или иначе всему приходу, принадлежитъ и право завѣдыванія и распоряженія церковнымъ имуществомъ, потому что „если приходская церковь есть безспорно собственникъ своего имущества, то кто же можетъ владѣть, пользоваться и распоряжаться церковнымъ имуществомъ, какъ не тѣ лица, которыя строятъ эту церковь, въ ней составляютъ свои собранія, въ нее приносятъ свои пожертвованія?“ Обращаясь, далѣе, къ вопросу о средствахъ организаціи прихода, проф. Заозерскій указываетъ, съ одной стороны, на необходимость учрежденія церковно-приходскихъ совѣтовъ, которые взяли бы на себя трудную и отвѣтственную работу по веденію церковнаго хозяйства, давъ въ то же время возможность прихожанамъ дѣятельнаго участія въ церковномъ строительствѣ, а съ другой стороны—на важность предоставленія прихожанамъ права избранія кандидатовъ на священнослужительскія мѣста. Наконецъ, въ заключительной части своего изслѣдованія авторъ говоритъ о канонической зависимости приходовъ отъ епархіальнаго епископа и дѣлаетъ нѣкоторыя дополненія и поправки въ Нормальномъ Уставѣ православныхъ приходовъ, выработанномъ Предсоборнымъ Присутствіемъ. —Указанное изслѣдованіе нельзя не порекомендовать вниманію духовенства, такъ какъ здѣсь такой сложный и запутанный вопросъ, какъ вопросъ приходскій, рѣшается самымъ яснымъ и нагляднымъ образомъ. Можно, конечно, не соглашаться, при желаніи, со взглядами проф. Заозерскаго, но несомнѣнно, что ученое его сочиненіе будетъ очень и очень полезно всякому.

Кромѣ изслѣд. проф. Заозерскаго, въ февральской книжкѣ „Бог. Вѣстн.“ нужно отмѣтить „Службу Софіи Премудрости Божіей“, изданную П. Флоренскимъ, статьи: „Исторія плащаницы“—В. Троицкаго, „Уставныя чтенія“—В. Виноградова и др. Е. Х.

Библиографическая замѣтка.

Толковая Библия, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ иллюстраціями. Изданіе ꙗ́ преемниковъ А. П. Лопухина. Томъ восьмой. Евангеліе отъ Матѳея.

Спб. 1911 г. Стр. 478.

Редакціей духовнаго журнала „Странникъ“ данъ былъ въ 1911 году подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу, восьмой томъ Толковой Библии, содержащій Комментарій на Евангеліе отъ Матѳея. Комментарій первой священнои новозавѣтной книги предваряется „Введеніемъ“ (стр. 1—27), въ которомъ даются сначала общія исагогическія свѣдѣнія о Свящ. Писаніи Новаго Завѣта (о составѣ священныхъ книгъ Новаго Завѣта, раздѣленіи ихъ по содержанію, о новозавѣтномъ канонѣ, о языкѣ, на которомъ написаны свящ. книги Новаго Завѣта), а затѣмъ сообщаются необходимыя предварительныя свѣдѣнія о четвероевангеліи, о взаимномъ отношеніи каждаго изъ четырехъ Евангелій и, наконецъ, о Евангеліи отъ Матѳея (о личности писателя этого Евангелія, поводѣ къ его написанію, планѣ и общемъ содержаніи сего Евангелія).

Комментарій на Евангеліе отъ Матѳея составленъ священникомъ М. Оивейскимъ, на основаніи древнихъ святоотеческихъ толкованій (Иларія Пиктавійскаго, Іоанна Златоуста, Іеронима, Августина, и др.), изъясненій Евангелія Теофилактомъ, архіепископомъ Болгарскимъ, и Евѳиміемъ Зигабеномъ, нѣмецкими учеными экзегетами и нѣкоторыми русскими богословами. Комментарій занимаетъ въ книгѣ мѣсто подъ

строками текста, какъ это сдѣлано и во всѣхъ доселѣ вышедшихъ томахъ „Толковой Библии“, издаваемой редакціей журнала „Странникъ“.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ Комментаріи на новозавѣтныя священныя книги нуждается православный русскій народъ, но непременно—въ *комментаріи общедоступномъ*. Отмѣчаемый же Комментарій на Евангеліе отъ Матѳея не вездѣ строго выдерживаетъ характеръ общедоступности и это является существеннымъ его недостаткомъ. Для священника же, нуждающагося въ освѣженіи своихъ школьныхъ познаній по изясненію Евангелія, трудъ о. Оивейскаго, несомнѣнно, полезенъ.

Объявленіе.

Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополь.

Въ ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ ноябрѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ апрѣлю текущаго года увеличился до 102 офицеровъ

и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду пріобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было пріобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ, Отдѣлъ воздушнаго флота, по мѣрѣ силъ и средствъ, дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззавѣтная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италія и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятеля сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предѣдательствомъ БРАТА ИМПЕРАТОРА.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго, — мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мѣрѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Отъ Редакціи: Пожертвованія принимаются въ Конторѣ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

Редакторъ протоіерей *Θ. Тимовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе: Поученіе по поводу гибели самага большого корабля.—Кіево-Подольское училище въ 1867—73 годахъ.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ записокъ миссіонера.—Изъ епархіальной хроники.—Обозрѣніе иноепархіальной печати.—Обзоръ духовныхъ журналовъ.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 20-го апрѣля 1912 г.

Предѣдатель Комитета проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. Акціон. О-ва Н. Г. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6,