

VI 5
1

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ: ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
изъ 24-хъ лр. безъ доставки и пересылки 4 руб. съ пересылкою и доставкой 5 рублей серебромъ въ Полтавѣ, въ Редаціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года № 11. Юня 1.

I.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

императоръ и самодержецъ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Все-
могущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича,
Великаго Князя Александра Александровича, Лю-
безнѣйшій Внукъ НАШЪ, Великій Князь Алек-
сандръ Александровичъ, послѣ кратковременной,
но тяжкой болѣзни, скончался на первомъ году
возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и
для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО
событіи, МЫ вполне убѣждены, что все вѣрные
НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ
НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НА-
ШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю
благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о низпо-
сланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою
въ Святыи, неисповѣдимый промысль.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-й день Апрѣля,
въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь-
сотъ семидесятое, Царствованія же НАШЕГО въ
шестнадцатое.

На подлинномъ Соб-
ственной ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА рукою под-
писано:

Печатанъ въ С.-
Петербургѣ, при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ,
Апрѣля 21-го дня
1870 года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго князя Александра Александровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали во первыхъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20 сего апрѣля, съ препровожденіемъ для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, послѣдовавшаго въ 20 день сего же апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и во вторыхъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ—Прокурора, о семь же событіи. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ со-

борахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставльшемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особенное распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктенияхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Апрѣля 22 дня 1870 года. № 25.

Резолюція Его Преосвященства на семь указѣ послѣдовала слѣдующая: „Панихида по преставльшемся Великомъ Князѣ, съ обнаруженіемъ самаго манифеста имѣетъ быть совершена мною Соборнѣ совсемъ духовенствомъ г. Переяслава, гдѣ нахожусь, въ Вознесенскомъ Соборѣ Переяславскаго Архіерейскаго дома, 24 сего Мая, въ Воскресенье, предъ литургіею. Объ отиравленіи таковой же панихиды въ Каѳедральномъ Соборѣ г. Полтавы, съ прочтеніемъ манифеста, священнослуженіемъ Архимандрита Поліевкта со всемъ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ, по предварительномъ извѣщеніи о томъ начальника губерніи и затѣмъ во всѣхъ другихъ церквахъ епархіи:

городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ, равно какъ и въ годичномъ упоминаваніи представлшагося, съ полученіемъ сего указа сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе Полтавская Духовная Консисторія.

Отношеніе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода Юрія Толстаго, къ Его Преосвященству, Иоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 16 Января 1870 года № 1329.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

Милостивый Государь

и Архипастырь.

Препроводя къ Вашему Преосвященству вѣдомость лицамъ духовнаго званія, коимъ, согласно Вашему ходатайству, назначено Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 12/29 Декабря 1869 года, единовременное пособіе и переводный билетъ Государственнаго Банка для получения изъ Полтавскаго Отдѣленія онаго причитающейся на выдачу пособія суммы *четырехъ тысячъ семи сотъ восьми десяти рублей*, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, о полученіи денегъ почтить меня увѣдомленіемъ. Въмѣстѣ съ симъ долгомъ считаю увѣдомить Ваше Преосвященство, что Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе значительность числа лицъ представляемыхъ епархіальными начальствами къ пособію и ограниченность суммы сбора, изъ котораго

оное выдается, вышеприведеннымъ опредѣленіемъ, между прочимъ постановилъ: 1) чтобы на будущее время, къ пособію были представляемы лица духовнаго званія дѣйствительно въ немъ нуждающіяся, по крайней ихъ бѣдности и за тѣмъ не дѣлать раздѣленія ихъ на двѣ категоріи—дѣйствительно нуждающихся и заслуживающихъ пособія, какъ это было учреждено постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Октября 1867 года и 2) чтобы о лицахъ неполучившихъ нынѣ пособія, но дѣйствительно оного заслуживающихъ, епархіальныя начальства вошли съ представленіемъ въ 1870 году.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Юрій Толстой.

СПИСОКЪ ЛИЦАМЪ КОИМЪ НАЗНАЧЕНО ПОСОБИЕ.

Полтавской епархіи священники:

Александръ Яковскій, Хрисанъ Андріевскій, Кадликъ Гребенскій, Петръ Падалка, Василий Прочаевъ, Павелъ Ѳedorовскій, Іосифъ Греченко, Алексѣй Павловскій, Іаковъ Остелецкій, Григорій Богаевскій, Іоаннъ Симоновскій, Василий Романовскій, Іаковъ Романовскій, Михаилъ Яценко,—каждому по 70 р. сер.

Вдовы священниковъ:

Анна Писаревская, Дарія Евстафіева, Параскева Шамраева, Дарія Трегубова, Олимпіада Житецкая, Анна Щитинская, Татіана Александровская, Пелагія Кривусова, Александра Зубковская, Елисавета Головкова, Евдокія Срибная, Анна Базилевичева, Евгенія Чубова, Стефанида Кривусѣва, Евфросинія Клепачевская, Марія Скитская, Александра Анастасѣвичева, Ксенія Трипольская, Евфросинія Гайдамакина, Агафія Станиславская, Марія Язловская, Вѣра Барзаковская, Ульяна Базилевичева, Анна Леонтовичева, Софія Концевичева,—по 70 руб. сереб. каждой.

Діаконы:

Алексѣй Миленко, Прокофій Токаревскій, Ѳedorъ Березовскій, Ѳedorъ Фесенко, Трофимъ Любарскій, Петръ Ержковскій, Александръ Сидоренко,—по 50 р. сер. каждому.

Вдовы Діаконовъ:

Домнѣвія Гичевская, Анна Космачевская, Евфросинія

Зеленская, Марія Яворская,—по 50 руб. сереб. каждай.

Причетники:

Димитрій Ольшанскій, Стефанъ Токаревскій, Василій Савченко, Павелъ Россошинскій, Андрей Гиренко, Иванъ Иваница, Стефанъ Басовичъ, Макарій Поповъ, Михаилъ Безпоясковъ, Афанасій Радченко, Петръ Рожевскій, Мойсей Трипольскій, Петръ Рашкевичъ, Андрей Поповъ, Василій Зеленскій, Викторъ Негеевичъ, Корнилій Иваничкій, Даміанъ Павловскій, Василій Грузинскій, Григорій Грузинскій, Яковъ Смирницкій, Павелъ Грозинскій, Василій Коломієць, Матеей Андріевскій, Косма Рахубовскій, Василій Чачковъ, Стефанъ Бараповскій, Симонъ Өеодоровъ,—по 30 руб. сереб. каждому.

Вдовы Причетниковъ:

Ксенія Мойсеяхина, Марѳа Махаринская, Марія Рожевская, Аѳилина Кущинская, Марія Миткевичева, Ирина Кушнерева, Ульяна Базилевичева, Марія Чачкова, Марина Обломіевская, Ульяна Базилевичева, Марія Роговенкова, Пелагія Өеодоренкова, Василиса Крамаровская, Надежда Колядинская, Евдокія Попова, Анна Вельбицкая, Анна Гончарова, Анна Яновская, Марія Мильгевская, Татіана Чичибабина, Александра Сварикина, Агафія Данилевская,—по 30 руб. каждай. Итого 4780 рублей.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Состоящій при Полтавскомъ Архіерейскомъ домѣ священникъ Алексій Измайловъ, резолюціею Его Преосвященства 13 Мая утверждень Настоятелемъ Кременчугскаго Успенскаго Собора и благочиннымъ церквей города Кременчуга, на мѣсто въ Бозѣ почившаго протоіерея Петрова, и того же числа возведенъ въ санъ протоіерея.

Посвященъ въ стихарь: 10 Мая пономарь Успенской церкви с. Пологъ—Чеботекъ, Переяславскаго уѣзда, Василій Павловскій.

Опредѣлена просфирнею: 4 Мая священническая дочь Меланія Пономаренкова въ Покровской церкви с. Рудки Лубенскаго уѣзда.

Перемѣщены дячки: 4 Мая Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго уѣзда, Михаилъ Романовскій и Варваринской церкви с. Матяшевки, того же уѣзда, Павелъ Федоровскій одинъ на мѣсто другаго.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 30 Апрѣля Кременчугскій градскій благочинный, протоіерей Соборно-Успенской церкви г. Кременчуга Алексій Петровъ; 21 Апрѣля священникъ Параскевіевской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго уѣзда, Владиміръ Компанецъ; 14 Апрѣля просфирня Покровской церкви с. Рудки, Лубенскаго уѣзда, вдова священника Татіана Пономаренкова.

IV.

ЖУРНАЛЫ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ПРАВЛЕНИЯ ПОЛТАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Отъ 28 Октября, 11 Ноября, 25 Ноября и 9 Декабря 1869 года.

*Окончаніе *)*

Ст. VI. Слушали: 1. Записку преподавателя греческаго языка въ 1-мъ и 2-мъ высшемъ и 1-мъ среднемъ отдѣленіяхъ Ивана Волоцкаго слѣдующаго содержанія: «Съ утвержденіемъ новыхъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, въ семинаріяхъ усилено преподаваніе классическихъ языковъ, изученіе которыхъ, по смыслу семинарскаго устава, полагается въ основу общеобразовательнаго и спеціально-богословскаго курсовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ указаны и новые способы преподаванія этихъ языковъ. Соотвѣтственно этому онъ, какъ преподаватель греческаго языка, старается, по возможности, приспособляться ко всѣмъ указаніямъ, выраженнымъ въ новомъ семинарскомъ уставѣ и въ опредѣленіяхъ духовно-учебнаго комитета относительно преподаванія греческаго языка.

1. Въ 5-мъ и 6-мъ курсахъ, которые теперь пока въ нашей семинаріи составляютъ одинъ курсъ, подъ названіемъ высшаго отдѣленія, по новому уставу полагается чтеніе св. отцевъ церкви греческихъ. По этому и уроки

*) См. оф. ч. №№ 9 и 10 Полт. Епарх. Вѣдом.

греческаго языка въ высшихъ отдѣленіяхъ семинаріи посвящаются имъ на чтеніе отцевъ церкви, именно: въ началѣ нынѣшняго учебнаго года онъ дочитавалъ 4-й катихизисъ св. Кирилла Іерусалимскаго, а въ настоящее время читается слово св. Аѳанасія Александрійскаго: «О воплощеніи Бога-Слова и о божественномъ Его явленіи къ намъ во плоти.» Это слово, по многимъ причинамъ, болѣе доступно для немногихъ свѣдущихъ въ греческомъ языкѣ учениковъ, привыкшихъ къ старымъ способамъ преподаванія, и болѣе важно для богословской науки, чѣмъ другія статьи, помѣщенные въ учебной греческой книжкѣ, которой пользуемся мы въ настоящее время за недостаткомъ официальныхъ указаній, какихъ именно отцевъ церкви и въ какомъ размѣрѣ читать слѣдуетъ.

Что надо разумѣть подъ чтеніемъ, и какимъ способомъ слѣдуетъ вести его, это не выяснено подробно въ уставѣ. Его мнѣніе объ этомъ слѣдующее. Цѣлью чтенія онъ считаетъ пониманіе содержанія текста, а не грамматическое объясненіе его. Онъ думаетъ такъ на томъ основаніи, что преподаваніе греческаго языка въ специально-богословскихъ курсахъ полагается уставомъ въ основу специально-богословскаго образованія; а для этого необходимо основательное знаніе богословской литературы какъ новой, такъ равно и древней, преимущественно греческой, на которой первоначально возникло и развилось православно христіанское богословіе, литературы не со внѣшней ея стороны, а со внутренней, — со стороны ея содержанія. Изученіе и критическое изслѣдованіе содержанія греческой отеческой литературы, почерпаемаго изъ первыхъ источниковъ (оригиналовъ), должны имѣть, по смыслу устава, безпрекословное значеніе и важность въ дѣлѣ специально-богословской науки. Разумѣется, при этомъ нельзя устранять и грамматическое объясненіе тек-

ста; но оно, по его мнѣнію, должно только содѣйствовать точному пониманію его, а не служить главною цѣлью преподаванія: для пониманія содержанія читаемаго необходимо и знаніе значенія словъ (лексической матеріаль), и грамматическое пониманіе оборотовъ рѣчи (грамматической анализъ), встрѣчающихся въ текстѣ; такимъ образомъ, при чтеніи, грамматической разборъ онъ считаетъ необходимымъ, но все таки дѣломъ второстепеннымъ сравнительно съ разборомъ содержанія.

Принимая чтеніе и способъ веденія его въ такомъ смыслѣ, онъ не можетъ примѣнить на дѣлѣ этотъ способъ чтенія въ настоящее время, по обстоятельствамъ, отъ него независящимъ, (на которыя указано будетъ нѣсколько ниже) но все таки старается, по возможности, приспособляться къ выясненному имъ методу преподаванія греческаго языка въ высшихъ отдѣленіяхъ. При чтеніи показаннаго слова св. Аѳанасія Александрійскаго, онъ обращаетъ преимущественно вниманіе учениковъ на содержаніе читаемаго и на связь мыслей. Взявши извѣстный отдѣлъ этого слова, на прим. о томъ, что «Богу-Слову необходимо было самому явиться на землю для возобновленія образа Божія въ человѣкѣ», онъ прочитываетъ вмѣстѣ съ лучшими учениками весь этотъ отдѣлъ въ продолженіе одной урочной единицы времени, объяснивши напередъ, связь этого отдѣла съ предыдущимъ; затѣмъ, въ продолженіе слѣдующаго урока, обращаетъ вниманіе учениковъ на болѣе сильныя доказательства означенной, напр. мысли и на теченіе, развитіе и отношеніе другъ къ другу частныхъ мыслей, и, наконецъ, дѣлаетъ грамматическій разборъ прочитаннаго. Очевидно, что, при такомъ способѣ преподаванія, онъ могъ бы прочесть ученикамъ высшихъ отдѣленій все означенное слово (состоящее изъ 57 главъ) и дальше больше и больше того, а въ созна-

ни большинства воспитанниковъ утвердилось бы содержаніе по крайней мѣрѣ одного изъ важныхъ произведеній греческой литературы, произведенія цѣльнаго, съ развитіемъ главныхъ частей его, въ чемъ заключается, по его мнѣнію, цѣль преподаванія греческаго языка въ богословскихъ классахъ. Но самое ограниченное знаніе лексическаго матеріала и грамматики, какое онъ замѣтилъ въ ученикахъ, обусловленное старымъ взглядомъ на изученіе греческаго языка, какъ на средство убивать лишнее время (по выраженію нѣкоторыхъ, оправдываемому ими и на самомъ дѣлѣ) замедляетъ ходъ чтенія такъ, что, противъ его желанія, текстъ становится только какъ бы предлогомъ къ тому, чтобъ по поводу его дѣлать грамматическія замѣтки: четыре, а иногда пять и больше уроковъ проходитъ исключительно въ повтореніи перевода и грамматическомъ разборѣ извѣстнаго отдѣла въ текстѣ; при этомъ, и содержаніе читаемаго, тоже противъ его желанія, становится уже на второй планъ и дѣлается мало полезнымъ. Имѣя въ виду принести дѣйствительную пользу воспитанникамъ и вести свое дѣло приспособительно къ указаніямъ новаго устава семинарій, онъ намѣренъ выбрать, съ дозволенія педагогическаго правленія, изъ означеннаго слова самыя главныя по содержанію мѣста и прочитатъ ихъ показаннымъ имъ способомъ, чтобъ представить ходъ главныхъ мыслей въ цѣльномъ литературномъ произведеніи.

Въ среднемъ отдѣленіи, которое соотвѣтствуетъ 3 и 4 курсамъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, по новому уставу полагается переводъ произведеній древней классической литературы. Такъ какъ еще нѣтъ до сихъ поръ особаго обязательнаго для всѣхъ семинарій распоряженія, какихъ именно авторовъ классиковъ переводить слѣдуетъ, то занятія учениковъ, по прежнему, ограничиваются пе-

реводомъ нѣкоторыхъ статей греческой учебной книжки (ч. 2). Въ 1-ю половину настоящаго учебнаго года, онъ перевелъ съ учениками проповѣдь св. Василя Великаго: «о зависти», особенно богатую лексическимъ матеріаломъ и оригинальными оборотами рѣчи. При переводѣ этой проповѣди онъ велъ дѣло слѣдующимъ порядкомъ: 1., ученики, подъ его руководствомъ, переводили по нѣсколь- ку предложеній, которыя брались по порядку изъ озна- ченной проповѣди, написавъ ихъ подъ диктовку напередъ на доскѣ; это послѣднее дѣлалось съ цѣлю приучить во- спитанниковъ писать подъ диктовку по гречески, за что взятыя они вовсе не умѣли; 2., записывали на особыхъ тетрадкахъ значеніе словъ и оборотовъ рѣчи, встрѣчаю- щихся въ переводѣ; 3., въ этихъ же самыхъ тетрад- кахъ они должны были записывать и грамматическія объ- ясенія, какія онъ дѣлалъ изустно, и отмѣчать §§ грам- матики, на которыя онъ указывалъ при объясненіи, съ цѣлю приучить ихъ справляться, въ случаѣ нужды, съ правилами грамматики, уже объясненными имъ въ клас- сѣ; 4., Въ заключеніе уроковъ, онъ давалъ ученикамъ по нѣсколько русскихъ предложеній, составленныхъ имъ изъ словъ и оборотовъ рѣчи уже знакомыхъ, для пере- вода на греческій языкъ съ цѣлю облегчить изученіе значенія, встрѣтившихся въ переводѣ словъ и примѣнить на дѣлѣ грамматическія объясненія. Желая облегчить для учениковъ такія довольно сложныя занятія по греческо- му языку, онъ самъ выписывалъ для нихъ необходимыя для переводовъ слова и выдавалъ ихъ на особыхъ тет- радкахъ съ тѣмъ, чтобы они не употребляли лишняго времени на прискиваніе словъ въ лексиконахъ, о недо- статкѣ которыхъ ему было заявляемо нѣсколько разъ. Сдѣлавши переводъ этого слова Василя Великаго, онъ обращалъ вниманіе учениковъ и на содержаніе переве-

деннаго и разобраннаго такимъ образомъ текста, по главнымъ мыслямъ его и по связи частныхъ мыслей. При переводахъ онъ замѣтилъ, что большинство учениковъ средняго отдѣленія слабо знаетъ этимологию греческаго языка; по этому съ начала втораго учебнаго полугодія онъ рѣшился пройти съ ними означенную часть грамматики практическимъ способомъ въ переводахъ простыхъ предложеній съ греческаго языка на русскій и обратно, сообщивъ имъ напередъ главные понятія о составѣ рѣчи общія тому и другому языку. Классныя занятія этакого рода онъ ведетъ такимъ же точно порядкомъ, какимъ велъ и занятія переводами означенной проповѣди св. Василія Великаго, съ тою только разницею, что заставлялъ самыхъ учениковъ извлекать изъ данныхъ предложеній всѣ явленія этимологій греческаго языка; какъ прежде, такъ и теперь онъ внимательно слѣдуетъ генетической методѣ Магера, признаваемой опытными педагогами лучшею при преподаваніи иностранныхъ языковъ. Такъ какъ остается мало времени до окончанія настоящаго курса, то онъ и не можетъ ожидать отъ учениковъ средняго отдѣленія большаго успѣха, въ недавно начатомъ имъ дѣлѣ, которое надѣется все таки не останется бесполезнымъ для нихъ.

Въ заключеніе онъ проситъ педагогическое собраніе пособить ему своими совѣтами и указаніями въ разработкѣ показанныхъ новымъ уставомъ семинарій методовъ преподаванія греческаго языка, потому что онъ, какъ и всякій другой преподаватель, не считаетъ себя совершенствомъ въ своемъ дѣлѣ, что было бы противно прогрессу науки.

Изъ означенной записки преподавателя греческаго языка видно, что, занимаясь въ высшемъ отдѣленіи, онъ обращаетъ особенное вниманіе на содержаніе переводимыхъ

статей, имѣющихъ важное значеніе въ историко-богословскомъ отношеніи; при объясненіи обращаетъ вниманіе воспитанниковъ на филологическія и грамматическія свойства классическаго языка; но при нынѣшнемъ слабомъ знаніи воспитанниками основныхъ правилъ грамматики, историко-литературное изученіе произведеній отцевъ греческой церкви идетъ весьма медленно. (Преподаватель словесно заявилъ, что ему иногда приходится въ одинъ урокъ перевести не болѣе 3-хъ строкъ) Преподавателю большую часть урока приходится посвящать на повтореніе, или даже на изученіе формъ склоненій и спряженій греческихъ.

Въ среднемъ отдѣленіи преподаватель держится того же самаго приема съ тѣмъ только дополненіемъ, что упражняетъ воспитанниковъ на доскѣ въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и обратно и обращаетъ особенное вниманіе на знаніе воспитанниками синтаксическихъ и филологическихъ особенностей языка.

2. Слушали записку преподавателя того же предмета въ низшихъ классахъ Андрея Еллинскаго, изъ которой видно, что классныя занятія учениковъ состоятъ главнымъ образомъ въ переводѣ съ греческаго языка на русскій. Переводъ сопровождается этимологическимъ и синтаксическимъ разборомъ отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложений. При слабой предварительной подготовкѣ учениковъ, на грамматическій разборъ, по заявленію г. преподавателя, обращается наибольшее вниманіе. Отъ учениковъ требуется заучиванье словъ, встрѣчающихся въ переводѣ. Успѣху учениковъ много препятствуетъ недостатокъ, какъ учебныхъ книгъ, такъ и учебныхъ пособій.

Опредѣлили: изложенный въ запискахъ гг. преподавателей Волоцкаго и Еллинскаго методъ преподаванія греческаго языка одобрить; но при этомъ, имѣя въ виду,

слабое знание воспитанниками основных форм греческого языка, предложить гг. преподавателям а) обратить главное внимание на грамматическое и филологическое изучение греческого языка; б) приучать воспитанников къ самостоятельным занятиям этимъ языкомъ, для чего давать извѣстный отдѣлъ изъ переводимой статьи для приготовления на дому, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующій урокъ наставники провѣряли домашнія занятія и за тѣмъ уже приступали къ подробному и основательному ознакомленію съ содержаніемъ переводимаго сочиненія; в) просить распорядительное правленіе озаботиться о снабженіи воспитанниковъ всѣми пособіями по греческому языку въ достаточномъ количествѣ.

Ст. VII. Слушали: Записку учителя Ивана Пичети о методѣ преподаванія имъ церковной исторіи слѣдующаго содержанія: «исторія церкви, какъ исторія вѣры, составляютъ достояніе всего человѣчества, потому что нѣтъ народа, который бы такъ или иначе не вѣровалъ въ Бога: только безумцы говорятъ и говорить: нѣтъ Бога. На этомъ основаніи общая церковная исторія должна бы заниматься исторіею всѣхъ различныхъ вѣрованій. Но, если подъ именемъ церковной исторіи нужно понимать исключительно исторію христіанской церкви, то въ такомъ случаѣ наша наука должна заниматься вѣрованіями только христіанскихъ народовъ. О вѣрованіяхъ же народовъ не христіанскихъ она должна коснуться на столько, на сколько они соприкосновенны были христіанству. По преимуществу должно обратить вниманіе на религію народа еврейскаго, особенно предъ пришествіемъ Спасителя, а также на религію и нравственное состояніе языческихъ народовъ грековъ и римлянъ. Ознакомленіе это необходимо потому, что безъ него нельзя объяснить ни ненависти этихъ народовъ къ божественной вѣрѣ, ни успѣховъ

евангелія между ними. Поэтому и онъ въ своихъ чтеніяхъ предварительно ознакомилъ воспитанниковъ съ религіознымъ и нравственнымъ состояніемъ упомянутыхъ народовъ предъ пришествіемъ Спасителя, а затѣмъ приступилъ къ самой божественной религіи. Преподаватель церковной исторіи въ семинаріи не долженъ останавливаться на подробностяхъ жизни и ученія Спасителя, такъ какъ воспитанникамъ читается евангеліе, а изложить кратко сущность этого ученія и перейти къ историческому существованію христіанства. Христіанская церковь начала собственно свое существованіе историческое со дня сошествія Св. Духа на Апостоловъ. Съ этого дня христіанство стало быстро распространяться въ мірѣ. Завоеывая міръ проповѣдію, во имя распятаго Богочеловѣка, св. вѣра встрѣтила упорное сопротивленіе со стороны язычниковъ и іудеевъ; на проповѣдниковъ и послѣдователей новой религіи воздвигаемы были страшныя гоненія и не только въ первые вѣка, но и въ послѣдующіе. Многіе, принимая христіанство, не хотѣли отказываться отъ своихъ прежнихъ вѣрованій, которыя желали примирить съ новымъ ученіемъ, а потому весьма рано появились въ христіанствѣ ереси и расколы, съ которыми церковь вела и теперь ведетъ борьбу. Въ этой борьбѣ выработалось христіанское ученіе и сформировалось въ догматы. Ни гоненія внѣшнія, ни борьба внутренняя съ ересями и расколами не могли одолѣть церковь, пока существовала братская любовь и согласіе между ея представителями. Но, къ сожалѣнію, гордость и честолюбіе нѣкоторыхъ ея представителей были причиною разногласій и раздѣленія одной вселенской церкви на двѣ — Восточную и Западную. Всѣ попытки къ соединенію остались безуспѣшными, потому что Восточная церковь, оставаясь вѣрною ученію, обрядамъ и устройству древней церкви, не хотѣла признать

главенства папы и нововведеній католичества. Западная же церковь, все болѣе и болѣе удалявшаяся отъ перво-бытной чистоты, сдѣлалась деспотическимъ государствомъ и вслѣдствіе этого вызвала реакцію, извѣстную подъ именемъ реформаціи. Лютеръ, Цвингли, Кальвинъ и Генрихъ VIII, король англійскій, сдѣлались реформаторами и образователями нынѣ существующихъ вѣроисповѣданій: лютеранскаго, реформатскаго и англиканскаго. Изъ этихъ вѣроисповѣданій выродилось множество мелкихъ сектъ антихристіанскаго направленія. Подробное ознакомленіе воспитанниковъ со всѣмъ сказаннымъ и составляетъ предметъ церковной исторіи.

Такъ какъ духовно-учебнымъ комитетомъ еще не прислана программа по церковной исторіи и всѣ существующіе учебники по этому предмету признаны неудовлетворительными для руководства въ семинаріяхъ, то и онъ въ своихъ чтеніяхъ не придерживается опредѣленной какой либо программы. Отчасти съ помощію учебныхъ руководствъ, а отчасти съ помощію записываній въ классѣ и собственныхъ выписокъ онъ велъ и будетъ вести дѣло, если позволитъ правленіе, слѣдующимъ образомъ. Въ исторіи христіанской церкви случилось нѣсколько весьма крупныхъ фактовъ, которые служатъ естественными границами дѣленія ея на извѣстныя части или періоды. Такихъ періодовъ четыре. Первый обнимаетъ время отъ начала христіанства до Константина Великаго, когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею въ римской имперіи. Впродолженіе этого времени церковь не имѣла свободнаго существованія въ мірѣ и подвергалась величайшимъ преслѣдованіямъ. Изображеніе этой борьбы съ міромъ и внутренняго состоянія самой церкви составляетъ предметъ перваго періода. — Второй періодъ отъ Константина Великаго до раздѣленія церквей. Это самое

замѣчательное время въ исторіи христіанской церкви, когда она находилась еще въ единеніи, когда на чреду служенія Промысломъ воздвигаемо было множество отцевъ и учителей церкви, которые съ необыкновеннымъ единодушіемъ и усердіемъ дѣйствовали во славу Божию, изложили и узаконили на будущее время догматы христіанскаго ученія, порядокъ и дисциплину іерархическаго управленія. Подробное ознакомленіе съ ученіемъ отцевъ церкви и дѣяніями вселенскихъ соборовъ, съ исторіею ересей составляетъ предметъ втораго періода. Третій періодъ начинается раздѣленіемъ церквей и распространеніемъ христіанства между славянами. Періодъ этотъ, при обзорѣ восточныхъ церквей, нужно окончить паденіемъ Константинополя, такъ какъ политическое существованіе восточныхъ христіанъ, подпавшихъ подъ власть магометанъ, имѣло вліяніе и на судьбу церкви. Причины раздѣленія церквей, распространеніе или судьбы христіанства между славянами, бѣдствіе христіанъ восточныхъ со стороны магометанъ и крестоносцевъ, попытки къ соединенію церквей на Ліонскомъ и Ферарро-Флорентинскомъ соборахъ, изложеніе нововведеній церкви католической и ученія объ этихъ нововведеніяхъ церкви православной, составятъ предметъ третьяго періода. Четвертый періодъ съ паденія Константинополя до настоящаго времени. Здѣсь онъ намѣренъ познакомить воспитанниковъ съ состояніемъ православной церкви надъ игомъ магометанъ въ прежнее и настоящее время.

При обзорѣ западной церкви, исторію которой съ III періода будетъ слѣдить отдѣльно, онъ намѣревается познакомить воспитанниковъ съ религіознымъ и нравственнымъ состояніемъ папства отъ второй половины IX вѣка до XVI, т. е. до реформаціи, а также съ реакціями, которыя оказывали папству альбигойцы, Виллефъ съ Ло-

радами, Гусъ и Гуситы. Затѣмъ ознакомить ихъ съ реформаціями: Лютера, Цвингли, Кальвина и Англійскихъ реформаторовъ, сдѣлаеть краткій обзоръ каждаго изъ этихъ исповѣданій въ настоящее время и окончитъ состояніемъ папства послѣ реформаціи. Само собою разумѣется, что воспитанники вынуждены будутъ сдѣлать порядочно выписокъ, но они заявили ему, что это не будетъ ихъ обременять, и весьма многіе изъ нихъ и теперь ведутъ очень аккуратно записываніе въ классѣ; съ своей стороны онъ старается не обременять ихъ и обыкновенно послѣ урока повторяетъ съ ними сообща пройденное.

Опредѣлили: Такъ какъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ еще не указано руководство по церковной исторіи, то одобрить планъ преподаванія церковной исторіи, какъ онъ изложенъ въ вышепомянутой запискѣ г. преподавателя, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы преподаватель не слишкомъ обременялъ воспитанниковъ списываніемъ лекцій.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ отъ 16 Февраля сего года послѣдовала такая: «Смотрѣно. Журналь этотъ можетъ быть напечатанъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

ЖУРНАЛЪ

Правленія Переяславскаго Духовнаго Училища

14 Марта 1870 года.

Слушали записку члена Правленія, учителя священника Θεодора Лазурскаго слѣдующаго содержанія: «во время говѣнія учениковъ мнѣ было поручено о. смотрителемъ назначать очередное чтеніе ученикамъ на клиросѣ. Наблюдая за чтеніемъ, легко было усмотрѣть, что не многіе ученики умѣютъ читать церковныя книги удовлетворительно, хотя и эти не многіе читаютъ неполнѣ безукоризненно, если брать во вниманіе не одинъ механизмъ чтенія. Мало этого, мною замѣчена неохота учениковъ къ чтенію въ церкви, уклоненіе отъ этого назначенія. На такое неотрадное явленіе я особенно обратилъ вниманіе: отъ уклоняющихся учениковъ требовалъ объясненія. Такъ одно-

Правленію извѣстно, что чтеніе въ церкви назначено было ученикамъ и прежде, хотя оно исполнялось не съ надлежащею точностію и всегдашнимъ постоянствомъ потому, что ученики въ зимнее время ходили въ теплую церковь Переяславскаго Архіерейскаго дома, гдѣ не всегда было удобно держаться прежняго порядка, относительно назначенія имъ церковнаго чтенія. На будущее время, въ виду пріобрѣтенія учениками навыка къ болѣе удовлетворительному чтенію церковныхъ книгъ, Правленіе, согласно предложенію Лазурскаго, постановляетъ: 1) завести церковный журналъ, въ коемъ бы велись постоянныя записи учениковъ, назначаемыхъ для чтенія на церковныхъ Бо-

му ученику высшаго отдѣленія назначено было читать часы, но онъ не читалъ. Изъ объясненія его я узналъ, что онъ не читалъ часовъ потому, что не училъ часослова. Другой ученикъ средняго отдѣленія не желалъ читать псалтири, на томъ основаніи, что плохо её читаетъ, а не желалъ читать первый часъ; въ некоторые же сами, противно назначенію, читали по своему выбору, и вѣроятно по той же причинѣ. Такихъ учителей въ нашемъ училищѣ большинство. Очевидно, это происходитъ отъ того, что ученики мало упражняются въ чтеніи церковныхъ книгъ, мало обращаютъ вниманія на ихъ чтеніе на клиросѣ въ каникулярное время, хотя всегда являются въ училище съ свидѣтельствами объ исправномъ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. А въ училищѣ достаточная практика въ чтеніи едва ли возможна уже потому, что, вслѣдствіе многочисленности учениковъ, одному изъ нихъ

гослуженіяхъ, не съ тою опредѣленнымъ указаніемъ кому, когда и что читать; 2) указанія эти дѣлать и за нѣсколько дней до Богослуженія, съ тѣмъ, чтобы назначенный ученикъ могъ бы приготовить себя къ чтенію; 3) для того, чтобы подготовка эта дѣйствительно была соблюдаема, предложить наставникамъ поочередно провѣрять учениковъ, готовящихся къ чтенію предъ Богослуженіемъ; 4) объ удовлетворительности же ихъ чтенія въ церкви дѣлать отмѣтки въ журналѣ, указывая, при семъ, на замѣченные недостатки въ чтеніи, въ виду возможности искорененія ихъ. Назначеніе чтенія въ церкви ученикамъ поручить учителю Феодору Андріевскому. Кромѣ сего, предложить учителю церковнаго устава, сообразно его усмотрѣнію испытывать учениковъ высшаго отдѣленія въ чтеніи церковныхъ книгъ въ классѣ, съ цѣлію ознакомить ихъ съ ними и побудить къ усовершенствованію.

приходится читать въ церкви три или четыре очереди въ годъ. Я предполагаю, что ученики могутъ приобрести навыкъ къ чтенію церковныхъ книгъ при слѣдующихъ условіяхъ: чтобы при чтеніи соблюдалась очередь, чтобы ученики всѣ читали въ церкви и при томъ читали на всѣхъ Богослуженіяхъ, и не одну только часть Богослуженія; полезно было бы въ семъ случаѣ, вести журналъ, въ которомъ бы заранѣе отмѣчалось кому, когда и что читать въ церкви. При семъ требовать отъ учениковъ, чтобы они готовились и непременно назначаемое чтеніе приготовляли бы удовлетворительно, предварительно объяснивъ, какое должно быть чтеніе въ церкви. Кромѣ сего, усиленно просить отцовъ строго слѣдить въ каникулярное время за чтеніемъ своихъ дѣтей въ церкви, приучать ихъ къ чтенію на клиросѣ. Тогда они свободны отъ занятій и охотно возьмутъ кни-

цію въ самомъ чтеніи. Просить же отцовъ о наблюденіи въ каникулярное время за чтеніемъ своихъ дѣтей въ церкви, правленіе не считаетъ нужнымъ, на томъ основаніи, что въ такомъ духѣ послѣдоваль уже циркуляръ Консисторіи въ концѣ прошлаго года, на который, надо надѣяться, отцы учащихся дѣтей, отзвуются съ сочувственнымъ участіемъ къ выполненію, возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Постановленіе это представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

гу и приготовятся къ чте-
нію каждый разъ, къ каж-
дому церковному Богослу-
женію. Такимъ образомъ и
въ домѣ ученики будутъ
имѣть пріятный и полезный
родъ занятій—занятій мно-
го влияющихъ на религіо-
зно-нравственное настроеніе
дѣтей.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвящен-
ства 25 марта послѣдовала такова: «Исполнить. Свѣдѣ-
ніе о состоявшемся распоряженіи можно сообщить и въ
Епархіальныя Вѣдомости.»

V.

**О ВЫБОРѢ И УТВЕРЖДЕНІИ ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ
И ЧЛЕНОВЪ ВЪ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
НА НОВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ.**

УТВЕРЖДЕНЫ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ:

19 Января 1870 года.

По приговору прихожанъ Преображенской церкви с.

Харсикъ, Лохвицкаго уѣзда, состоявшемуся 31 Декабря 1869 года, предсѣдателемъ губернской секретарь Михаилъ Димитріевичъ Мартосъ. *Непрелъными членами*: благочинный священникъ Іоаннъ Базилевскій, церковный староста козакъ Владиміръ Бѣланъ, помощникъ его козакъ Стефанъ Борсукъ, волостный старшина Наумъ Степаненко. *Временными членами*: козаки: Петръ Мокіенко, Василій Борсукъ, Мина Тищенко, Иларіонъ Борсукъ, Ефимъ Тищенко, Самуиль Борсукъ, Иванъ Дроботь, казенный крестьянинъ Савва Кравченко, отставный солдатъ Гордѣй Порада; временно-обязанные крестьяне: Θεодотъ Даниленко и Василій Бухало.

По приговору прихожанъ Михайловской церкви с. Ковалей, тогоже уѣзда, состоявшемуся 23 Ноября 1869 г. Предсѣдателемъ священникъ Павелъ Яновскій. *Непрелъными членами*: церковный староста Артемій Цынбаль, волостный старшина Наумъ Степаненко, сельскій староста Логвинъ Дрокъ. *Временными членами*: титулярный совѣтникъ Игнатій Андрущенко, губернской секретарь Ілія Сулима, козаки: Михаилъ Кривчунъ, Иванъ Шевченко, Максимъ Яцунъ, Семень Федоряка, Василій Кривчунъ, Макарій Цынбаль, Несторъ Запороскій, Григорій Кривчунъ, Лазарь Яцюнъ, Спиридонъ Совраскій, Петръ Шевченко, Петръ Мамоша, Григорій Загреба, Семень Лисско, Остапъ Терещенко, Яковъ Яцюнъ, Θεма Яцюнъ и временно-обязанный крестьянинъ Димитрій Колесникъ.

6 Февраля

По приговору прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Ручекъ, Гадячскаго уѣзда, состоявшемуся 12 Декабря 1869 года предсѣдателемъ козакъ Маркъ Алексѣевъ Слюсаренко. *Непрелъными членами*: священникъ

Амвросій Язловскій, церковный староста Корнилій Кузьменко, старшина Петровской волости Федоръ Войникъ. *Временными членами:* губернский секретарь Николай Матвѣевичъ Воробьевскій, козаки: Михаилъ Николаевъ Олешко, Иванъ Андреевъ Слюсаренко, Григорій Николаевъ Олешко, Степанъ Федоровъ Кіяшка, Леонтій Николаевъ Трикила, Алексѣй Исидоровъ Солодовникъ, Иванъ Андреевъ Сасько, Петръ Михайловъ Тушко, Поликарпъ Степановъ Чайка, Петръ Константиновъ Лоенко, Федоръ Яковлевъ Федорченко, Карпъ Игнатіевъ Недвига, Петръ Алексѣевъ Солодовникъ, Иванъ Романовъ Борякъ и Іоакимъ Василювъ Бороховиченко.

По приговору прихожанъ Покровской церкви с. Волошиновки, Роменскаго уѣзда, состоявшемуся 12 Января 1870 года, предсѣдателемъ козакъ Федоръ Василювъ Лазоренко. *Непремѣнными членами:* священникъ Григорій Чаленко, діаконь Григорій Греченко, церковный староста Іосифъ Лазоренко. *Временными членами:* отставный капитанъ Павелъ Василюевичъ Кашпуровскій, коллежскій регистраторъ Іосифъ Николаевичъ Базилевскій, дворяне: Иванъ Василевичъ Кашпуровскій, Аонасій Ивановичъ Лишефаевъ, Климентій Ивановичъ Каминскій; козаки: Андрей Порхунъ, Гордѣй Порхунъ, Иванъ Наумовъ Вовкъ, Евтихій Бугланъ, Николай Вовкъ, Стефанъ Порхунъ, Несторъ Скорина, Иванъ Петровъ Золотный, Александръ Кушниръ, Іоакимъ Бондаренко, Максимъ Орель, Никифоръ Проценко, Кирилль Холодь, Иванъ Лаврикъ, Федоръ Вовкъ; временно-обязанные крестьяне: Василій Пинчукъ, Лазаръ Максименко и Тарасій Мяглый.

9 Февраля.

По приговору прихожанъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Дудчинець, Гадячскаго уѣзда, состоявшемуся

20 Января 1870 года председателемъ священникъ Петръ Здоровъ. *Непремыслимыми членами*: церковный староста козакъ Маркъ Мельникъ и волостный старшина козакъ Павелъ Демченко. *Временными членами*: козаки: Сергѣй Горкунъ, Наумъ Бѣлоцерковецъ, Діонисій Терещенко, казенные крестьяне: Копонъ, Ѳедотъ и Матѳей Вѣрченки, Яковъ Кузьменко и Николай Кузьменко (онъ же писмоводитель и казначей попечительства).

13 Февраля.

По приговору прихожанъ Троицкой церкви, заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, состоявшемуся 31 Января 1870 года председателемъ купецъ Яковъ Дриженко. *Непремыслимыми членами*: благочинный священникъ Петръ Махаринскій, діаконовъ Прокофій Козачинскій, староста приходской церкви, мѣщанинъ Филиппъ Скубій, староста кладбищной церкви козакъ Иванъ Погребнякъ, городской голова мѣщанинъ Григорій Третьяковъ, волостный старшина Димитрій Безверхій. *Временными членами*: поручикъ Николай Котляревскій, подполковникъ Александръ Герасименко, мѣщане: Ефимъ Краличъ, Степанъ Шестопаль, Симонъ Козинецъ, Егоръ Кошцовъ, Андрей Скальскій, Меѳодій Халашъ, Филиппъ Бутенко, козаки и казенные крестьяне: Григорій Зеленскій, Григорій Галаганъ, Евстафій Верменичъ, Иванъ Тонкошкуръ, Власій Неридный, Діонисій Верменичъ, Николай Голово, Михаилъ Галаганъ, Исидоръ Маляръ, временно-обязанные крестьяне: Лука Губенко, Семень Морозъ и Михаилъ Постола.

17 Февраля.

По приговору прихожанъ Архангело-Михайловской

церкви с. Коровинець, Роменскаго уѣзда, состоявшемуся 7 Декабря 1869 года Предсѣдателемъ Баронъ Александръ Евстафѣевичъ Менгденъ. *Непремѣнными членами:* священникъ Парамонъ Гонтаровскій, церковный староста Кириакъ Дегтяревъ, волостный старшина Иванъ Шевченко. *Временными членами:* мѣщане: Андрей Григоріевъ Кривенко, Григорій Тимошеевъ Ревенко, козаки: Василій Ивановъ Тимошенко 1-й, Григорій Гавріиловъ Бехало, Косма Трофимовъ Ничекъ, Гавріилъ Степановъ Яловый, Емельянъ Архиповъ Шелудько, государственный крестьянинъ Андрей Прокофѣевъ Усенко, крестьяне собственники и временно-обязанные: Даниилъ Ивановъ Котеоловъ, Евфремъ Василювъ Семенко, Аполионъ Яковлевъ Борисенко, Лаврентій Михайловъ Яременко и Степанъ Ивановъ Тимченко.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви г. Ромна состоявшемуся 4 Января 1870 г. Предсѣдателемъ титулярный совѣтникъ Александръ Петровичъ Власовъ. *Непремѣнными членами:* священникъ Даниилъ Италинскій, церковный староста 2-й гильдіи купецъ Антонъ Никитинъ Скляга. *Временными членами:* статскій совѣтникъ Иванъ Степановичъ Беръ, кушцы: Филиппъ Григоріевъ Ивашина, Антонъ Николаевъ Клищевъ, Павелъ Ивановъ Рокало, мѣщане: Аонасій Семеновъ Вербець, Петръ Ивановъ Шепитько, Петръ Василювъ Рѣзниченко, отставный унтеръ-офицеръ Мина Даниіловъ Янинъ, козаки: Иванъ Димитріевъ Лихошерстый, Петръ Іосифовъ Борякъ Лаврентій Петровъ Боровикъ и Никифоръ Михайловъ Боровикъ.

21 Февраля.

По приговору прихожанъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Леляковъ, Прилукскаго уѣзда, состоявшемуся 21 Декабря 1869 года, предсѣдателемъ козака Иванъ Ивановъ Бобошко. *Непрелътными членами:* священникъ Иосифъ Волковъ, церковный староста козака Филиппъ Карпусь, волостный старшина Степанъ Василенко. *Временными членами:* козаки: Аѳанасій Карпусь, Ероѳей Одаричъ, Никита Бей, Василий Филоненко, Павелъ Усь, Евдокимъ Остахъ, Семень и Даниль Бобошки, крестьяне собственники: Иванъ Таренко, Константинъ Бачишъ, Андрей Шинкаренко и Исаакъ Харченко.

По приговору прихожанъ Михайловской церкви с. Оробиѣвки, того же уѣзда, состоявшемуся 14 Декабря 1869 г. предсѣдателемъ козака Иванъ Федоровъ Погибка. *Непрелътными членами:* священникъ Тимоѳей Шевцовъ, церковный староста козака Иванъ Федоровъ Панченко, волостный старшина Степанъ Василенко. *Временными членами:* козаки: Антонъ Семеновъ Заяка, Максимъ Семеновъ Побидашъ, Артемій Сергѣевъ Недѣлька, Иванъ Семеновъ Побидашъ, Потапій Димитріевъ Борщъ, Степанъ Федоровъ Погибка, Федоръ Ивановъ Хилобокъ, Антонъ Евфимовъ Данченко, Ѳеоктисть Ивановъ Бобырь, Антонъ Тарасіевъ Ниценко, мѣщанинъ Прокофій Андреевъ Галица, временно-обязанные крестьяне: Сильвестръ Мойсеевъ Вьюницкій, Терентій Калениковъ Небратъ, и Миронъ Мойсеевъ Литка, письмоводителемъ козака Александръ Леонтиевъ Ниценко.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви села Деймановки, Пирятинскаго уѣзда, состоявшемуся 10 Ноября 1869 года, предсѣдателемъ, козаць Василій Евсевьевъ Логвиненко. *Непремѣнными членами:* священникъ Алексій Андріевскій, церковный староста козаць Федоръ Мудренко, сельскій староста козаць Максимъ Якименко. *Временными членами:* козаки: Иванъ Костенко, Прокофій Рыбка, Григорій Матвіенко, Иванъ Чучманъ, Маркъ Сайво, Филипъ Якименко, Семень Мойсеевъ Мудренко, Петръ Шапранъ, Елизаръ Василювъ и Михаилъ Емельяновъ Наглые, Яковъ Мосіенко, Власій Ена и Дмитрій Гавриленко.

VI.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСК. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1870 года января 15 дня, мы нижеподписавшіеся временные члены попечительствъ, мѣстечка Шишака Христорождественскаго и Преображенскаго приходоѡ, въ присутствіи предсѣдателей тѣхъ попечительствъ, губернскихъ секретарей Василя Михайловича Сидоренка и Льва Андреевича Тихенка, непремѣнныхъ членовъ священниковъ: Адама Кремянскаго и Михаила Кремянскаго, волостнаго старшины Емеліана Гнатенка и церковнаго старосты Преображенскаго прихода Григорія Легейды, имѣли разсуж-

деніе о содержаніи нашего общаго сельскаго училища въ мѣстечкѣ Шишакѣ состоящаго; имѣя въ виду подлинный приговоръ общества Шишакской волости обоихъ приходоѡ, состоявшійся 1866 года октября 30 дня, въ присутствіи г. мирового посредника нашего участка и волостнаго старшины Ціовы, — гдѣ общество Шишакской волости обоихъ приходоѡ признало необходимымъ открыть въ мѣстечкѣ Шишакѣ училище для обученія мальчиковъ, — на равнѣ совѣми прихожанами нашими обязалось участвовать и въ слѣдующихъ на содержаніе училища пожертвованіяхъ, и на этотъ предметъ уступило домъ для помѣщенія училища, гдѣ прежде помѣщалось упраздненное крестьянское волостное правленіе, а на будущее время обязалось, если надобность укажетъ, въ перестройкѣ бывшаго закрытаго въ мѣстечкѣ Шишакѣ училища находящагося при волостномъ правленіи; на содержаніе училища и чтобы имѣть постояннаго наставника положило собирать ежегодно по 4 коп. съ ревизской души. Таковой приговоръ общества на предложеніе приходскихъ попечительствъ въ домѣ волостнаго правленія въ общемъ собраніи прихожанъ, согласно 11 ст. положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ числѣ 90 человекъ имѣющихъ право голоса, подтвержденъ 1867 года марта 19 дня, съ тѣмъ только добавленіемъ, что на содержаніе постояннаго наставника (о назначеніи котораго просить Епархіальное начальство) въ размѣрѣ 120 руб. опредѣлило въ добавокъ приговоренному 30 октября 1866 года 4-хъ коп. душевому сбору, еще по 2 коп. съ десятины земли въ годъ. То мы временные члены обоихъ приходоѡ, поговоря между собою сего числа симъ приговоромъ *положили*: какъ прежніе приговоры общества состоявшіеся 1866 и 1867 годовъ общественнымъ собраніемъ неотмѣнены, — то мы подтверждаемъ подлинностію тѣ приговоры, — а имен-

но: на содержаніе нашего общаго сельскаго училища въ мѣстечкѣ Шишакѣ состоящаго, въ настоящемъ 1870 году собрать одинъ разъ въ годъ съ каждой ревизской души по 4 коп., а съ каждой десятины земли имѣющейся во владѣніи, какъ у козаковъ, казенныхъ крестьянъ, такъ равно и временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ Шишакской волости по 2 коп. съ десятины земли; изъ числа имѣющихся собраться денегъ опредѣляемъ: въ жалованье наставнику сего училища въ годъ 120 руб. на учебныя пособія, на наемъ сторожа и отопленіе училища, предоставляемъ право взыскивать сборщикамъ податей Шишакской волости, при сборѣ ими податныхъ денегъ, и сколько таковыхъ собрано будетъ вносить ихъ съ прочею суммою въ Шишакское волостное правленіе, гдѣ и должны записываться на приходъ по имѣющейся въ ономъ книгѣ на сей предметъ заведенной. Жалованье наставнику и сторожу, мы опредѣляемъ производить по третямъ года, прочіе же расходы по училищу, предоставляемъ право волостному правленію производить по мѣрѣ надобности. Кромѣ сего за право ученія дѣтей другаго сословія и непринявшихъ къ Шишакской волости, мы также опредѣляемъ взыскивать по 2 руб. въ годъ за каждаго учащагося мальчика, и означенныя деньги вносить въ Шишакское волостное правленіе, — изъ которыхъ 1 руб. опредѣляемъ въ пользу училища и 1 руб. въ пользу наставника. — Имѣя въ виду, что училище, въ которомъ обучаются дѣти, есть весьма стѣснительное, при собраніи нынѣ учащихся дѣтей, свободнаго помѣщенія нѣтъ, то мы предположили на основаніи прежняго приговора общества и желанія его пріобрѣсть въ пользу Шишакской школы, упраздненный домъ прежде бывшаго училища находящагося при волостномъ правленіи, о чемъ предоставляемъ право взойти попечительству въ Миргородскую у-

ѣздную земскую управу, и просить ея вспоможенія для пріобрѣтенія упраздненнаго дома, и на покушку лѣсныхъ матеріаловъ и прочего необходимаго для устройства сельскаго училища; кромѣ сего добавляемъ, чтобы наставнику имѣть постоянный надзоръ за учащимися дѣтьми, предоставляемъ ему право занять квартиру при училищѣ съ отопленіемъ.

Слѣдуютъ подписи предсѣдателей, непремѣнныхъ и временныхъ членовъ обоихъ попечительствъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: «Читаль. Попечительство и прихожане онаго дѣлаютъ доброе дѣло, заботясь о благоустройствѣ приходскаго своего училища.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

*прихожанъ Параскевѣевской церкви сел. Новой - Гребли
Лохвицкаго уѣзда.*

1870 года Марта 10 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Свято-Параскевѣевской церкви, въ селѣ Новой-Греблѣ, Лохвицкаго уѣзда, бывъ на самомъ дѣлѣ убѣждены въ томъ, что по силѣ Высочайшаго постановленія открытое нами приходское попечительство, съ Архипастырскаго на то Вашего Преосвященства благословенія въ 1865 году, при содѣйствіи благоразумномъ и усердномъ членовъ онаго принесло весьма значительную пользу относя-

щуются какъ къ благолѣпію и красотѣ св. храма Божія, такъ равно и для самихъ прихожанъ. 1 Усердіемъ госпожи попечительницы помѣщицы Александры Свѣтъ, и неусыпнымъ стараніемъ церковнаго старосты козака Михаила Баклана, благоустроена церковно-приходская школа, гдѣ уже значительная часть малолѣтнихъ дѣтей не одного только нашего селенія, но и смѣжныхъ съ нимъ, поступила къ нравственному ихъ образованію, при ревностномъ и всегдашнемъ обученіи ихъ стихарнымъ дячкомъ Данииломъ Рашевичемъ, при постоянномъ наблюденіи и руководствѣ приходскаго священника наставника Павла Томашевскаго, многія изъ нихъ занимаются уже на клеросахъ чтеніемъ и пѣніемъ церковнымъ, нѣкоторые изучили четыре дѣйствія ариѳметики, а также краткую священную исторію и катихизисъ и занимаются чиstopисаніемъ. 2. Благоразумнымъ распоряженіемъ членовъ попечительства, собрано въ ономъ болѣе трехъ сотъ руб. сереб. суммы имѣющей цѣлью своею, обезпечить благія учрежденія къ сему приходу относящіяся, потомъ существуетъ еще при ономъ пасика, и часть собрано въ попечительство озимаго хлѣба, который и розданъ по распоряженію попечительства неимущимъ въ голодное время. Признавая вполнѣ таковыя учрежденія полезными и необходимыми въ вышеозначенномъ приходѣ, повергаясь къ святительскимъ стопамъ Вашего Преосвященства смиреннѣйше просимъ возобновить начатое уже нами и утвердить Милостивѣйшею Вашего Преосвященства резолюціею.

Слѣдуютъ подписи предсѣдательницы, непремѣнныхъ, временныхъ членовъ попечительства и прихожанъ.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: «Утверждается. Богъ да благословитъ попечительству продолжать свою дѣятельность на

прежнемъ основаніи. Извѣстіе о дѣятельности Ново-Гребленскаго попечительства на основаніи этого приговора, въ извлеченіи существеннаго, можно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

VII.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Репортъ благочиннаго Кременчугскаго уѣзда, священника Іоанна Аврамова Ею Пресвященству, отъ 20-го Марта 1870 года № 87.

По устроеніи Солоницкой Михайловской церкви, немедленно открыто при ней и попечительство,—которое просило, бывшаго тогда благочиннаго священника Стефана Зѣньковскаго, дозволить попечительству испрашивать въ своемъ приходѣ на устройство въ церкви желѣзныхъ решетокъ и покупку колокола,—такъ какъ приходъ Солоницкій состоитъ изъ хуторовъ, самыхъ мелкихъ и на значительномъ разстояніи отстоящихъ отъ церкви. Благочинный Зѣньковскій дозволяя производить сборъ денегъ въ своемъ только приходѣ, предложилъ попечительству, такъ какъ и церковь устроена и оно открыто одновременно съ устройствомъ и открытіемъ въ Полтавѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія,—собирать и на это благотворительное заведеніе. Попечительство Солоницкой Михайловской церкви, председателемъ котораго козакъ Свмеонъ Филипповъ Волковъ, собралъ на устройство решетокъ и покупку колокола 1330 руб. сер. а на училище дѣвицъ духовнаго званія 50 руб. сереб. смиреннѣйше испрашиваетъ, милостивѣйшій Архипастырь святительскаго разрѣшенія, на устройство въ церкви желѣзныхъ решетокъ и покупку колокола. Деньги 50 руб. сереб. собранныя попечительствомъ на училище дѣвицъ духовнаго зва-

нія имѣю представить лично, вмѣстѣ съ деньгами за 8 книгъ, письма Святителя Митрополита Московскаго Филарета.

Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ состоялась слѣдующая: «Устройство решетокъ и покупка колокола на объясненныя средства разрѣшается. Опослѣдующемъ должно донести въ свое время. Предсѣдателю же Солоницкаго попечительства козаку Волкову, а въ лицѣ его и всѣмъ его сочленамъ по попечительству за ихъ христіанскую заботливость о благоустроеніи своего храма и благотворительное сочувствіе къ нуждамъ епархіальнаго училища духовныхъ дѣвицъ объявить отъ меня признательность и молитвенное благословеніе во имени Господнемъ. Божіе благословеніе призываю и на всѣхъ Солоницкихъ прихожанъ за принесенныя ими жертвы на Божій храмъ. Извѣстіе о примѣрномъ дѣйствіи Солоницкаго попечительства на пользу епархіальнаго училища напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Благочинный Переяславскаго уѣзда, священникъ Лука Рекало, рапортомъ отъ 8 Апрѣля сего года за № 151, донесъ Его Преосвященству, что изъ прихожанъ села Помокель, Переяславскаго уѣзда, Покровской церкви издавна выдаются своею благотворительностію козаки Даценки; нѣкоторые изъ нихъ были долгое время церковными старостами и служили съ любовію и усердіемъ, и ихъ родные не уступаютъ въ усердіи къ храму Божію, и своимъ предмѣстникамъ, хотя матеріальныя ихъ средства значительно оскудѣли. Вдова умершаго козака Даценка, бывшаго церковнымъ старостою, Дарія Артемова Даценкова, въ истекшемъ году соорудила на свой счетъ, въ свою приходскую церковь кіотъ съ иконою св. Іоанна Воина

стоящій 135 руб. а родственникъ ея, очень ограниченнаго состоянія, козакъ Алексѣй Димитріевъ Даценко соорудилъ тоже на свой счетъ большой рѣзной работы съ позолотою и двухглавымъ орломъ крестъ запрестольный, стоящій 65 руб. сереб.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, козаку Алексѣю Даценку за благочестивое усердіе его къ Божію храму объявить Божіе благословеніе. Опожертвованіи же козачки Даріи Даценковой донестъ Святѣйшему Синоду и ходатайствовать о преподаніи ей благословенія на равнѣ съ прочими жертвователями. Между тѣмъ извѣстіе о сдѣланномъ пожертвованіи въ приходскій храмъ Даценковыми напечатать на основаніи этого рапорта въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Тотъ же благочинный, рапортомъ отъ 8 Апрѣля сего года за № 152, донесъ Его Преосвященству, что Переяславскаго уѣзда, села Козлова Михайловской церкви прихожанинъ крестьянинъ собственникъ Евѡимъ Григоріевъ Неткачъ, отличался любовію къ храму Божію и тогда когда состоялъ въ крѣпостной зависимости; когда же освободился отъ крѣпостной зависимости, то еще болѣе усугубилъ свою любовь къ храму Божію, что выражалось прежде тѣмъ, что онъ чаще другихъ ходилъ въ церковь, и никогда неотказывалъ отъ посильныхъ пожертвованій на церковь. Теперь же Неткачъ на свой счетъ возобновилъ одинъ изъ кіотовъ въ приходскомъ храмѣ, и сдѣлалъ на икону Божіей матери «*утоли моя печали*» ризу аплике, очень приличную, что все въ совокупности стоитъ гораздо болѣе ста руб. сереб.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состо-

ялась слѣдующая «Принявъ къ должному свѣдѣнію крестьянину собственнику Неткачу за сдѣланное имъ на храмъ Божій пожертвованіе объявить благословеніе Божіе, съ припечатаніемъ извѣстія о его пожертвованіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Благочинный Полтавскаго уѣзда, священникъ Григорій Рыбалка, при рапортѣ своемъ отъ 15 Апрѣля сего года за № 45, представилъ Его Преосвященству, *пятьдесятъ* руб. сер. пожертвованныя церковнымъ старостою Полтавской Воскресенской церкви купцомъ Григоріемъ Федоровымъ Кочановымъ на нужды училища дѣвицъ духовнаго званія въ г. Полтавѣ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Представленныя при семь деньги передаются въ попечительство для причисленія къ училищной суммѣ. Жертвователю за его христіанское благотворительное сочувствіе къ нуждамъ училища нашего объявить искреннюю отъ меня признательность и благословеніе о имени Господнемъ,—съ припечатаніемъ извѣстія о его пожертвованіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Священникъ Покровской церкви с. Рудки, Лубенскаго уѣзда, Лука Бѣлявскій при отзывѣ своемъ отъ 5 Апрѣля представилъ Его Преосвященству, *двадцать пять* руб. сереб. пожертвованныя имъ на нужды Полтавскаго училища дѣвицъ духовнаго званія и двѣ книги журнала «*вокругъ свѣта*» и «природа и землевѣдіе» въ пользу бібліотеки того училища.

Резолюція Его Преосвященства на отзывѣ томъ состоялась слѣдующая: «Полученныя при семь деньги и двѣ книги означеннаго журнала передаются въ училищный

совѣтъ для употребленія по назначенію. Жертвователю объявить отъ меня искреннюю признательность и благословеніе за его благотворительное и просвѣщенное сочувствіе къ пользамъ нашего училища, съ припечатаніемъ извѣстія о пожертвованіи его въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

VIII.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ совѣта Полтавскаго женскаго епархіальнаго училища къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства объявляется слѣдующее:

«Относительно порядка и условій принятія воспитанницъ въ Полтавское женское епархіальное училище въ будущемъ учебномъ году совѣтъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, постановилъ: 1., въ будущемъ учебномъ году можно будетъ принять въ училище новыхъ воспитанницъ около 25 душъ (сообразно съ вмѣстимостію училищныхъ классовъ) по экзамену, въ порядѣ опредѣленномъ по этому предмету въ прошломъ году (экзаменъ будетъ производиться съ 16 Августа).

2., Такъ какъ предполагаемое разшпреніе училищныхъ зданій не можетъ быть окончено къ сроку приема въ училище дѣтей, то имѣющія вновь поступить дѣти—впредь до окончанія построекъ будутъ жить на квартирахъ внѣ училища.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, священникъ Евонмій

Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Исч. дозволяется 1870 г. Іюня 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Цигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 года

№ 11.

Юня 1.

I

ПОЛТАВА 1іюня. 1870 г.

При всеобщемъ напряженномъ стремленіи у насъ къ образованію народа, не мало труда и тягости выпадаетъ на долю духовенства. Духовенство призвано къ тому, чтобы просвѣщать, вразумлять, воспитывать человѣчество; въ этомъ его жизнь, существо его миссіи; но-какъ воспитывать? Отвѣчаютъ сколько рѣшительно, столько же и справедливо: просвѣщеніе и образованіе въ духѣ религіозномъ должны заключать въ себѣ начало цивилизующее, т. е. просто-на-просто духовенство должно содѣйствовать развитію гражданственности въ наилучшихъ ея свойствахъ и видахъ, водворенію въ народѣ добродѣтелей, условливающихся его об-

шественное и государственное благополучіе и возбужденію его даже къ доблестямъ въ смыслѣ не національныхъ только выгодъ, а и удовлетворенія соціально-міровымъ интересамъ человѣчества. Прекрасно! Дѣло хорошее быть цивилизаторомъ такого рода; но тутъ нужно отличать одну вещь отъ другой. Въ кучѣ матеріаловъ, изъ которыхъ слѣгается то, что мы зовемъ цивилизаціей, образованіе религиозное составляетъ предметъ, въ родовомъ отношеніи вовсе непричастный духу тѣхъ основаній, тѣхъ соображеній, расчетовъ, цѣлей, на которыхъ утверждаютъ и общественное и государственное благо: устроена земля царства Божія, которое имѣетъ свои особенныя и основаніе и цѣль, — вотъ что собственно составляетъ прямую, существенную задачу служенія духовенства въ смыслѣ своей профессіи. Слѣд. религія и церковь, сливающіяся въ общемъ представленіи народнаго блага какъ служительницы послѣдняго, со всѣми прочими образовательными элементами, съ своей стороны даютъ ивнородную, свыше сходящую силу, которая по природѣ своей чужда земнаго, оно проникая все земное проходитъ въ немъ токомъ, сообщающимъ ему святость и чистоту въ побужденіяхъ и намѣреніяхъ человѣческихъ и обращающимъ его т.е. все земное не въ препону, а въ средство къ достиженію вѣчныхъ цѣлей, неземныхъ. И эта религиозная культура почвы человѣческой далека отъ тѣхъ повудительныхъ и руководительныхъ приемовъ, которые, отзываясь вещественностію, прикасаюсь такъ сказать къ самой кожѣ человѣка и

согласуясь съ его житейскимъ обиходомъ и инстинктуальными позывами, не встрѣчаютъ на практикѣ, въ примѣненіи, трудностей со стороны невниманія и равнодушія; дальше, то, что достигается посредствомъ религіозныхъ внушеній такъ тонко, такъ духовно и высоко, такъ чувствительно иногда расходится съ интересами, пригвождающими помыслы души къ міру непосредственно ощущаемому! Не здѣсь ли, между прочимъ,—не въ этомъ ли отсутствіи осязаемости религіознаго вліянія, не всегда непосредственно пригоднаго въ житейскомъ отношеніи, слѣдуетъ искать объясненія неблагосклонныхъ до враждебности взглядовъ на служителей религіи? Взглядовъ этихъ, смѣло скажемъ, нельзя не подмѣтить и не въ однихъ паметахъ только, или обмолвкахъ. Непроизводительность духовенства, въ этомъ отношеніи, въ глазахъ мірскихъ представляется чуть-ли не паразитизмомъ; духовенство — не въ большой нуждѣ, — вотъ что повольно читается въ сдержанности и въ неохотѣ, съ которыми принимаются по мѣстамъ за мѣры къ его обезпеченію, и въ требовательности, которая проглядываетъ въ сужденіяхъ по вопросамъ о задачѣ и обязанности его общественнаго служенія. „Жирно будетъ“ — грубо завопило одно сельское общество, когда между прочими предметами попечительской дѣятельности поставлена была ему на видъ надобность вещественнымъ образомъ придать больше свободности и удобства мѣстному причту въ занятіяхъ и трудахъ по части обученія дѣтей прихожанъ грамотѣ.

Теперь-поворотъ къ лучшему порядку вещей; а прямое значеніе духовенства, какъ дѣателей особеннаго рода, ратующихъ прямымъ образомъ и первѣе всего о вѣчныхъ предметахъ чаяній человѣческихъ, смутно и невѣрно понимается, какъ замѣчено выше; нельзя скрыть и того, что это значеніе мало даетъ себя чувствовать. Первое можетъ быть отнесено непосредственно не къ нашей главной винѣ; послѣднее же большею частію зависитъ отъ насъ, — отъ духовенства; говоримъ: большею частію, потому что самое усердное, самое горячее участіе духовенства въ дѣлахъ, даже ближайшимъ образомъ клонящихся къ очевиднымъ общественнымъ выгодамъ, не мало воспящается въ своемъ развитіи и со стороны самаго общества; сейчасъ ниже пояснится это примѣромъ. Стало быть, со стороны духовенства должны быть приняты мѣры, свойственныя, конечно, духу его общественнаго служенія, къ тому, чтобы религіозная стихія считалась не внѣшнимъ или бездѣйственно формальнымъ атрибутомъ въ народѣ, а вошла въ жизнь его, давъ ему понять себя какъ душу животворящую, какъ надежную силу, безъ которой ничто не можетъ возымѣть надлежащаго направленія, — какъ святое начало, съ которымъ слѣдуетъ согласоваться безотговорочно. — Да, не мало тягости и труда нужно вынести духовнымъ воспитателямъ народа; нужно и бороться *ковъ съ чѣмъ*, да стараться и себя не уронить.

Задача только-что высказанная нами не новость какая нибудь: это, положимъ, своего рода даже

азбука въ системѣ пастырской педагогики; но приходится пофилософствовать да подумать надъ этою азбукой. Выше дано отчасти уразумѣть, что помѣха со стороны общества и его представителей къ успѣшному выполнению этой задачи—вещь несомнѣнная, хотя, смѣемъ думать, неповсемѣстная и вообще не такого рода, чтобы сама посебѣ приводила духовныхъ дѣятелей въ отчаяніе; пужно ослабить ее, по крайней мѣрѣ,—это—первое; второе: духовные дѣятели не должны и себя считать совершенно правыми, сваливая всю вину на другихъ. Объяснимся точнѣе, чтобы не показаться придиричвыми и не обратить на себя косыхъ взглядовъ,

Беремъ на выдержку, немногое изъ многого.— Въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 6 стр. 119, 121), въ дѣльной официальной замѣткѣ о. Вележева, между прочимъ, читаемъ, что одна изъ обшихъ причинъ къ неудовлетворительному состоянію большинства мѣстныхъ народныхъ училищъ заключается „въ равнодушіи и даже холодности крестьянъ и сельскихъ властей“. По мнѣнію училищнаго совѣта, дѣлу народнаго обученія много могло бы пособить „и уѣздное земство,.... но оно до настоящаго времени къ дѣлу народнаго образованія относится къ какимъ-то непонятнымъ равнодушіемъ“.—Еще. Въ Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 7. прибавл. стр. 195—200) священникъ педагогъ, какъ видно, человекъ опытный и усердный, пишетъ, что тотчасъ по поступленіи своемъ на приходъ онъ поспѣшилъ открыть при

своей церкви училище на собственные свои средства и учить безмездно дѣтей прихожанъ, сначала въ тѣсной обивательской избѣ, а потомъ у себя на дому. „Земство обратило вниманіе на училище и положило 60 руб. жалованья учителю въ годъ. Состоятельные родители дѣтей обязались платить по 20 коп., въ годъ на бумагу, чернила и карандаши“... по всѣмъ этимъ, поясняетъ о. В. „не окупаются трудъ, квартира и издержки на учебныя принадлежности для бѣдныхъ учениковъ. Иногда приходится позавидовать тѣмъ учителямъ, которые получаютъ по 100 руб. въ годъ безъ всякихъ отъ себя пожертвованій, каковой окладъ жалованья дается, по распоряженію земства, учителямъ при волостныхъ училищахъ, хотя бы тамъ учитель былъ исключенный ученикъ, или мѣщанинъ.“

Что это? Въ одномъ мѣстѣ — равнодушіе къ общепользному дѣлу, въ другомъ довольно чувствительное пренебреженіе достоинствомъ дѣятеля! Недостатка ни въ труженикахъ, ни въ ихъ искренности и усердіи нѣтъ: встрѣчается недостатокъ въ одномъ, — въ сочувствіи къ добру со стороны тѣхъ, для кого дѣлается добро! Какъ жаль! Какая несообразность! Сколько пастырю учителю нужно перенести туги сердечной, пока личный трудъ его вознаградится подобающимъ вниманіемъ паствы, пока священное дѣланіе на пользу св. вѣры оценится должнымъ образомъ... не одними невѣждами! „Помоги Богъ трудиться“, заключаетъ свой рассказъ о. В. Скажемъ и мы: да поможетъ намъ всѣмъ Господь въ трудъ нашъ, — въ дѣлѣ на-

роднаго образованія! Въ школѣ, въ обученіи народа можно положить одно изъ вѣрвѣйшихъ руководствъ наилучшей цивилизаціи челоуѣчества; путемъ этимъ, хоть исподоволь, религіозность проведется въ жизнь народную; причина безъ дѣйствія не останется...

Но трудъ обученія самъ по себѣ все-таки мало значитъ безъ сознательнаго общественнаго сочувствія къ нему; а на это сочувствіе особенно темный людъ такъ скупъ! Нужно расположить его къ его же пользамъ, но какъ? По поводу вышеприведенной замѣтки о. Вележева, училищный совѣтъ высказалъ: „выждать, пока потребность образованія сама собою разовьется въ массахъ сельскаго населенія, было бы не практично; а потому было бы весьма полезно принять какія либо мѣры, которыя могли бы ускорять въ народѣ сознаніе потребности просвѣщенія. Такими мѣрами, по мнѣнію совѣта, могутъ и должны быть пастырскія разъясненія народу о необходимости и плодотворности образованія. Только такимъ путемъ разумный пастырь“... и проч. Принимаемъ это не какъ подсказку того, что никому изъ насъ не приходило въ голову, а какъ пріятное для насъ пониманіе — лучшею, представительною частію общества — единственно высшаго свойственнаго намъ орудія нашего могущества, т. е. пастырскаго слова. Предоставляемъ себѣ въ другое ближайшее время разъяснить обширное значеніе этого образовательнаго орудія, а теперь ограничимся признаніемъ того, что само духовенство много-много погрѣшитъ да

пожалуй досадить и общественному мнѣнію, если оставитъ безъ вниманія апатичный взглядъ общества свой усердный трудъ, — если не раскроетъ глазъ обществу и не внушитъ ему, словомъ пастырскаго убѣжденія, прямоте и ласковѣ относиться къ дѣлу образованія — особенно религіознаго. „Климу“ нечего „кивать украдкой на Петра“, если самъ Климу не правъ; всѣмъ корить да корить мас-сеу общества невѣжествомъ намъ не совѣсьмъ при-гоже: чья тутъ вина?...

И. ко.

II

С Л О В О

въ день Преподобномученика Макарія*).

*Поминайте наставники
ваша; взирающе на сконча-
ніе жителства подражайте
те въръ ихъ.—Евр. 13—7.*

Память Преподобномученика Макарія, нетлѣнно по-
чищающаго въ семь храмѣ, собрала насъ, брат., нынѣ
на молитву. Какое же отсюда изнесемъ назиданіе? Кро-
мѣ молитвеннаго воззванія къ Преподобномученику,
чѣмъ почтимъ память его?—Послѣдуемъ паставленію
Апостольскому: *поминайте наставники ваша, взирающе
на скончаніе жителства подражайте въръ ихъ.*

Приведемъ на память дни жизни празднуемаго нами
угодника Божія, — чѣмъ почтимъ святую память о немъ
и извлечемъ немалое для жизни назиданіе.

Болѣе 270 лѣтъ протекло уже времени рожденія
Преподобномученика Макарія. Благочестивые родители
воспитали его въ страхѣ Божіемъ и въ върѣ православ-
ной. Юношескія лѣта его ознаменованы были послуша-
ніемъ къ родителямъ, любовію къ добрымъ дѣламъ и

*) Сказано въ г. Переяславѣ 13-го мая, 1869 года,
въ Вознесенской Архіерейскаго дома церкви. См. №
10, стр. 399, примѣч. 2, въ концѣ.

хожденіемъ въ церковь Божию. Съ малыхъ лѣтъ уклонялся онъ отъ игры, свойственныхъ дѣтскому возрасту. Всѣ его склонности обращены были къ тому, чтобы научиться догматамъ православной вѣры. Родители увидѣвши такое благодатное расположеніе души не только не препятствовали, но еще содѣйствовали его духовному возрасту.

Вотъ черты юношеской жизни прославляемаго нами угодника Божія.

Приидите Отцы и Матери семействъ и поучитесь у раки мощей Угодника Божія, какъ воспитывать дѣтей на радость себѣ, во славу Божию и на благо обществу. Угодникъ Божій есть сынъ благочестивыхъ родителей. Итакъ будьте и вы, первѣе всего, благочестны и добры, если желаете имѣть добрыхъ и благочестивыхъ дѣтей. Таковъ законъ природы и благодати. Доброе древо приноситъ и плоды добрые, а дурное — плоды дурные.

Угодникъ Божій есть плодъ родительскаго воспитанія въ страхъ Божию и въ вѣрѣ православной. Воспитывайте и вы въ томъ же духѣ чадъ своихъ. Съ раскрытіемъ перваго разумѣнія, старайтесь, прежде всего, разъяснить имъ главныя истины вѣры христіанской, научите ихъ молитвѣ Господней и заставляйте молиться ежедневно утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и вообще всегда и вездѣ предъ начатиемъ болѣ важнаго дѣла; старайтесь вселить въ нихъ страхъ Божій, внушая имъ, что вездѣ присутствуетъ Господь, который все видитъ и знаетъ, и что съ ними вездѣ находится Ангель хранитель, который радуется, видя въ нихъ доброе, и скорбитъ, видя худое; приучайте ихъ ходить въ храмъ Божій не по обычаю только, а по усер-

дію и любви къ Господу Іисусу Христу. — Такимъ воспитаніемъ вы положите прочное незыблемое основаніе для дальнѣйшаго правильнаго развитія душевныхъ силъ и способностей вашихъ дѣтей; вложите такое сокровище въ ихъ сердца, которое всегда и вездѣ будетъ имъ пригоднo въ жизни, въ счастіи радовать, въ несчастіи — утѣшать и ободрять. Тяжко грѣшатъ тѣ родители, которые мало того, что не заботятся о воспитаніи дѣтей духъ вѣры христіанской, но еще сами соблазняютъ ихъ равнодушіемъ своимъ въ вѣрѣ и своими дѣйствіями, противными любви и правдѣ христіанской, развращаютъ только ихъ юныя, невинныя сердца. Такіе родители въ будущности готовятъ для себя проклятiе отъ своихъ же дѣтей и позоръ отъ общества.

Придите юноши и поучитесь у раки мощей прославляемаго нами Угодника Божіа, какъ провождать годы юности своей, чтобы быть добрыми гражданами общества и вѣрными сынами церкви. Да протекають дни и вашей юности въ послушаніи родителямъ, въ любви къ добрымъ дѣламъ и въ хожденіи въ храмъ Божій. Такой образъ жизни предохранитъ васъ отъ увлеченія и разсѣянности, свойственныхъ вашему возрасту, сосредоточитъ ваши мысли на ученіи для васъ необходимомъ и откроетъ вамъ путь къ доброй и полезной службѣ въ средѣ общественной. Грустно смотрѣть на юношу, когда не видишь въ немъ ни знаковъ почтенія къ родителямъ и вообще къ старшимъ себѣ, ни уваженія къ дѣламъ правды и любви христіанской, ни усердія къ общественной молитвѣ христіанской. Отъ такого направленія нельзя ожидать дѣятелей, отрадныхъ для церкви и общества.

Тяжелыя времена для западныхъ предѣловъ нашего отечества были во дни жизни Преподобномученика Макарія. Православная вѣра начинала тогда испытывать тамъ сильныя искушенія и вся страна предаваться огню Татарскому и Польскому. Ревнуя по православнои вѣрѣ, онъ вступаетъ въ Овручскій монастырь и тамъ постригается въ монашество съ именемъ Макарія. Здѣсь главнымъ предметомъ его иноческаго житія была бесѣда о православнои вѣрѣ; онъ какбы предчувствовалъ, что онъ будетъ ополчаться, яко добрый воинъ Христовъ, противъ папистовъ и униатовъ. Молва о святои жизни юнаго подвижника скоро доходитъ до тогдашняго Митрополита Кіевскаго Іосифа, и онъ рукополагаетъ его въ Іеромонаха, а, спустя немного времени, когда Овручская обитель лишается настоятеля, братіею ея боголюбивый Макарій избирается настоятелемъ ея.

Настоятельство его въ Овручскомъ монастырѣ было скорбное. Паписты вознамѣрились отнять у него обитель. Съ этимъ намѣреніемъ они нападали не однократно на его монастырь, расхищали имѣніе церковное и дѣлали посмѣяніе монахамъ. Преподобный твердо и долго ополчался противъ враговъ вѣры, братія же его скорбя, что не имѣетъ покоя, рѣшилась оставить то мѣсто и избрать другое. Но Преподобный утѣшаетъ ее надеждою на Промыслъ Божій и удерживаетъ на прежнемъ мѣстѣ.

Но одна бѣда влекла за собою другую. Едва ушли изъ монастыря поляки, какъ приходятъ Татары и производятъ опустошеніе вокругъ обители, такъ что братія не можетъ ни воды достать, ни хлѣба купить. Преподобный долго держался въ стѣнахъ монастыря; нахо-

нецъ, помолившись Богу, вышелъ съ братією и св. иконами за ограду монастыря. Злобные татары, думая, что множество вооруженнаго народа идетъ противъ нихъ, бѣжали со страхомъ, такъ что не успѣли забрать своихъ больныхъ. Невидимая Божественная сила видимо явившая свое покровительство, много утѣшила братію. Но не долго обитель наслаждалась покоемъ. Спустя немного времени, явлются опять паписты и начинаютъ споры о вѣрѣ.

Не успѣвъ поколебать Преподобнаго въ вѣрѣ и склонить на свою сторону, они начинаютъ разорять его обитель. Преподобный увидѣвъ, что многіе иноки удалились изъ обители и стѣны ея разрушены, и не имѣя силы противиться во дни скорби и печали, храня себя для большихъ подвиговъ, удалился въ Лавру Печерскую. Здѣсь жилъ только два года; отсюда назначенъ былъ архимандритомъ въ Каневскій монастырь, яко ревностнѣйшій подвижникъ св. жизни. Здѣсь онъ пребылъ десять лѣтъ въ трудахъ, бдѣніяхъ, пощеніяхъ и новыхъ подвигахъ за вѣру православную.

За два года до кончины своей, Преподобный предсказалъ разореніе г. Каневу и обители и свою мученическую кончину, — что и случилось въ 1678 году. Въ томъ году татары съ лютостію папали на г. Каневъ и многихъ жителей избили, а въ монастырѣ морили всѣхъ голодомъ, не вѣдая, что тамъ Преподобный Макарій питалъ всѣхъ постомъ и молитвою. Наконецъ, всю силу бросились они на обитель и разрушили врата ея. Ворвавшись въ обитель, они съ яростію бросились на Преподобнаго, который въ то время съ крестомъ стоялъ противъ враговъ. Они начали бить Преподобнаго,

кто какимъ орудіемъ могъ, то ударили его о землю, то ругались надъ крестомъ въ его рукахъ, потомъ извлекли его изъ обители, влчили по улицамъ и пещадно били по всѣмъ членамъ тѣла. Страдалецъ, возводя очи свои на небо, молился ко Господу: Господи, приложи мнѣ вѣру, да вѣренъ обрящусь предъ Тобою!—Враги видя, что Преподобный еще живъ и еще призываетъ имя Божіе люте начали бить его и въ очи и въ перси и по ланитамъ. и даже дерзали кожу съ него снимать. Но видя издали мятущійся народъ и думая что на за- щитненіе его стекается, отрубили Преподобному главу.

Совершивъ умерщвленіе Преподобнаго, мучители, объ- ятые какихъ-то страхомъ, бѣжали изъ города. Православные христіане горькими слезами оплакали своего защитника и заступника, взяли его тѣло и внесли въ церковь монастырскую, гдѣ заключились и обрелись умереть за вѣру и за Святаго. Такъ и сбылось. Зло- чествивые мучители, прешедши опять къ той обители, и увидѣвши, что многіе христіане убѣжали во храмъ, за- жгли его и тамъ всѣхъ уморили дымомъ и попалили огнемъ. Потомъ, когда отошла вражеская сила, пра- вославные, собравшись, желали найти тѣла своихъ сродниковъ, но обрѣли одно петлѣнное тѣло доблест- веннаго подвижника Христова: «Аще и мнози тѣлеса быша, говоритъ предаіе, по ни единое бысть тако, якоже Преподобнаго, зане все тѣло его бысть, аки еще живо.» Православные положили петлѣнное тѣло его въ церкви монастырской подъ жертвенникомъ. Но въ 1688 году, когда надобно было церковь и олтарь устроить, тогда открыли гробъ и, нашедши тѣло Преподобному- ченика Макарія петлѣннымъ, съ подобающею честію

поставили въ другомъ удобномъ мѣстѣ. Православные начали приходять ко гробу, — совершать молитвы и получать по молитвамъ отъ угодника многія исцѣленія. Но такъ какъ враги вѣры Христовой не преставали по временамъ нападать на обитель Каневскую, то св. мощи были перенесены изъ Канева въ городъ Переяславъ.

Вотъ вкратцѣ сказаніе о святой жизни и мученической кончинѣ прославляемаго нами Угодника Божія, Преподобномученика Макарія!

Какое же назиданіе извлечемъ изъ его житія?

Возблагодаримъ Бога, вѣрно и непереложно, по обстоянію, во все время сохранявшаго православную церковь свою и во время благопотребное воздвигшаго мужа, исполненнаго истинной, живой вѣры и высокаго благочестія.

Съ благоговѣніемъ преклоняясь предъ величіемъ силы вѣры Угодника Божія, неустрашившагося жизнь свою положить за славу имени Божія, будемъ молить Бога да утвердитъ и укрѣпитъ и нашъ духъ въ вѣрѣ православной въ годину испытанія. Правда, мы живемъ въ странѣ, гдѣ православная вѣра наслаждается полною свободою исповѣданія; тѣмъ не менѣе, мы имѣемъ нужду въ помощи Божіей. Нѣтъ у насъ открытыхъ враговъ вѣры православной, но есть тайные Духъ невѣрія, сильно развившійся въ послѣднее время на западѣ Европы, начинаетъ проникать и въ наше православное отечество и имѣть своихъ представителей. Въ этомъ случаѣ да подражаемъ Преподобномученику Макарію: предвидя борьбу со врагами вѣры, онъ особенно принялся за изученіе вѣры православной и достигъ желаемого. Неустыдился и мы въ лѣтахъ зрѣлаго-возраста приняться за

болѣе твердое и основательное изученіе духа православной вѣры, если сознаемъ въ себѣ слабость ея пониманія. Учиться ни когда не поздно, особенно въ законѣ Божіемъ. область коего широка, безгранична.

Въ годину испытанія Преподобномученикъ Макарій всецѣло ввѣрялъ себя промыслу Божію и подкрѣплялъ молитвою изнемогавшее отъ скорбей сердце свое. Не безъ скорби протекаетъ и жизнь каждаго изъ насъ. Вѣра въ промыслъ Божій, всегда благодѣющей уповающимъ на него, да окрыляетъ и ободряетъ и нашъ духъ во дни скорби, молитва да улаждаетъ и занимаетъ сердце наше.

Ты же Преподобномучениче Макаріе!— Не оставляй насъ, съ вѣрою притекающихъ къ радѣ многоцѣлебныхъ мощей твоихъ! Услыши мольбы рабовъ твоихъ, благоговѣйно чтущихъ твою святую память и испроси у престола Всевышняго вся благопотребная для насъ въ жизни временной и вѣчной!—Аминь.

Прот. *Николай Терлецкій.*

III

С Л О В О

сказанное при погребеніи настоятеля Кременчугской Соборно-Успенской церкви, Протоіеря Алексія Петрова.

Христосъ Воскресет!

Необычайно настоящее присутствіе твое нынѣ въ храмѣ Божіемъ, среди всѣхъ насъ, маститый сопастырь и отецъ нашъ!.. Правда, и нынѣ, какъ и всегда, ты остаешься еще старѣйшимъ, первымъ между нами; и нынѣ, какъ и всегда, ты окруженъ здѣсь всеобщимъ почтеніемъ и уваженіемъ; но ты теперь безмолствуешь и бездѣйствуешь здѣсь въ то время, когда цѣлый Соборъ сослужителей твоихъ здѣсь же совершаетъ богослуженіе! Печально видѣть тебя подъ сѣнію сего дома Божія, котораго вѣрнымъ стражемъ и неусыпнымъ блюстителемъ былъ ты въ продолженіи сорока лѣтъ, — видѣть тебя здѣсь не у престола Божія, а во гробѣ. — По истиннѣй прискорбно! Ибо всѣ мы, а въ особенности мы-меньшіе братья и подчиненные твои, привыкли видѣть въ тебѣ не столько начальника, всегда добраго и снисходительнаго, сколько кроткаго Отца, опытнаго руководителя, мудраго совѣтника, любвеобильнаго Миротворца; и потому сердца наши невольно переполняются глубокою скорбію о незамѣнимой утратѣ, понесенной нами съ отшествіемъ твоимъ отъ насъ ко Господу.

Не мнѣ, конечно, меньшему изъ братій и неопытнѣйшему изъ пастырей, перечислять здѣсь, въ немоощномъ словѣ своемъ, всѣ твои достоинства и заслуги — какъ пастыря, какъ христіанина, какъ человѣка. Притомъ и безъ того не всѣмъ ли, окружающимъ тебя здѣсь въ этотъ часъ довольно и давно уже извѣстна высоко-правственная и глубоконазидательная жизнь твоя? Я осмѣливаюсь остановиться нѣсколько на одной только высокой чертѣ изъ этой жизни, — именно на истинно христіанской преданности твоей своему долгу доходившей до полного самоотверженія, какъ на такой чертѣ, которая въ высшей степени поучительна для сыновъ вѣка сего.

Суетная мудрость человѣческая много трудится надъ разрѣшеніемъ вопросовъ: что такое жизнь человѣческая? Что такое смерть? — душа? въ чемъ заключается существенная цѣль и нравственное значеніе человѣка въ мѣрѣ? — усиливаясь объяснить себѣ все это извѣстными естественными законами природы и жизни; — и не только не успѣваетъ въ этомъ, но только еще болѣе и болѣе запутывается во всѣхъ этихъ вопросахъ. Отвѣты на это почерпаемые изъ слова Божія кажутся для нея не удовлетворительными. А между тѣмъ какъ ясно, какъ вразумительно представляются уму нашему эти простые отвѣты у гроба ближнихъ нашихъ, особенно у гроба такого ближяго, какъ сей добрый пастырь, съ честію протекшій многолѣтній свой подвигъ жизни до края ея предѣла, — человѣкъ, умѣвшій, при помощи Божіей, изобразить въ своей благочестивой жизни истинный смыслъ ея для человѣка, — самую свою жизнию отвѣтившій на всѣ главнѣйшіе вопросы ума разумно — вполне согласно Божественному откровенію. — Каждому

изъ насъ, по ученію слова Божія, дается отъ промыслителя Господа опредѣленное мѣсто въ жизни, назначается извѣстный долгъ общественнаго служенія, въ честномъ, усердномъ и плодотворномъ выполненіи котораго и состоитъ высшая, существенная цѣль жизни человѣка на землѣ, какъ на мѣстѣ приготовленія его къ вѣчности. Въ каждомъ званіи и состояніи, въ какомъ бы кто ни находился, будетъ ли это званіе священнослужителя, судьи, ремесленника, купца, матери, отца и т. п.,—въ каждомъ званіи и состояніи для человѣка всегда найдется немало многообразныхъ средствъ быть полезнымъ своимъ ближнимъ и угоднымъ Богу, всегда найдется время и возможность освящать душу и тѣло благодатными силами церкви Христовой для спасенія души и полученія Царствія Небеснаго. Вотъ все значеніе жизни и смерти. Благо тому, кто понялъ ее и предлагаетъ къ дѣламъ своимъ,—кто выполняетъ предназначенный ему на землѣ долгъ, неуклоняясь отъ него по другимъ безвѣстнымъ и опаснымъ путямъ жизни, твердо шествуетъ по одной, указанной ему стезѣ, не охлаждая при этомъ въ живой вѣрѣ и любви къ Богу, неистощаясь въ дѣлахъ любви и милосердія къ ближнимъ, оставаясь вѣрнымъ своему долгу до послѣдняго часа своего. Когда настанетъ этотъ часъ, онъ неустрашится его, напротивъ встрѣтитъ его какъ желанный, вожделенный, какъ часъ перехода его отъ трудовъ житейскихъ къ вѣчному, блаженному упокоенію въ Небѣ.

Всякій день служенія ближнимъ сопряженъ съ большими или меньшими трудностями, терніями, скорбями. Труденъ, невыразимо труденъ и долгъ пастыря душъ человѣческихъ! И въ какомъ другомъ служеніи человѣкъ

встрѣчаетъ болѣе препятствій къ плодотворному исполненію своихъ обязанностей, болѣе огорченій, болѣе неудачъ, чѣмъ въ служеніи пастырскомъ! Потому-то и поучительна и вмѣстѣ съ тѣмъ достойна вѣчной доброй памяти его долгая и благочестивая жизнь. Нужно имѣть великую вѣру и надежду на Бога, на Его не ослабную помощь; — нужно притомъ быть еще и достойнымъ этой помощи, чтобы не устанно, мужественно и побѣдоносно выдержать пятидесятилѣтнюю борьбу совѣми трудностями пастырскаго званія, какъ выдержалъ это сей вѣрный стражъ дома Божія, и, какъ онъ при всѣхъ, выпавшихъ на его долю и преслѣдовавшихъ его отъ восхода и до заката дней его, семейныхъ потеряхъ, испытаніяхъ, остаться до послѣдняго вздоха своего непоколебимо вѣрнымъ своему святому долгу, и при всемъ томъ, наконецъ, сохранить, какъ онъ сохранилъ до послѣдней минуты жизни, душу дѣтски незлобивую, кроткую, всепрощающую, любящую, душу настолько преданную своему Господу и св. храму Его, насколько это услѣдо обнаружиться въ почившемъ особенно на самомъ уже исходѣ дней его. Многие, безъсомнѣнія, изъ присутствующихъ здѣсь духовныхъ чадъ его, видѣли, какъ маститый старецъ еще въ минувшую Четыредесятницу былъ уже такъ немощенъ тѣлесно совершалъ богослуженіе въ семь храмѣ, что съ величайшимъ трудомъ передвигалъ свои старческія ноги и почти шепотомъ произносилъ возгласы; тѣмъ неменѣе онъ служилъ, и служилъ при помощи тѣла съ духомъ столь бодрымъ, проникнутымъ такою любовью къ храму Божію и благоговѣніемъ къ святой службѣ у страшнаго Престола Божія, что намъ, его тогдашнимъ сослужителямъ, не забыть этого во всю

жизнь. «Дай Богъ, говорилъ онъ намъ тогда, дожить мнѣ хоть только до Свѣтлаго Праздника!» И Господь услышалъ молитву своего усерднаго и вѣрнаго пастыря, — подкрѣпилъ его настолько, что, прослуживъ нѣсколько дней страстной седмицы, онъ служилъ за тѣмъ сряду и первые три дня Св. Пасхи. Послѣдняя Литургія его на землѣ въ семь св. храмѣ, въ любви къ коему у него небыло, можно сказать, предѣла, была Литургія заупокойная, въ Оминъ Попедѣльникъ. Во всѣхъ предсмертныхъ распоряженіяхъ своихъ, какъ относительно семейныхъ своихъ дѣлъ, такъ даже и самаго погребенія своего, онъ обнаружилъ поразительное спокойствіе духа и такую полную готовность къ страшному переходу въ вѣчность, какъ будто собирался на обычное служеніе въ любимый свой храмъ.

Вѣримъ и уповаемъ, достойный служителю Христовъ, благосердый и незабвенный пачальникъ и Отець нашъ, лучшее украшеніе нашего духовнаго чина, честь сего храма нашего, — вѣримъ и уповаемъ, что ты, подвигомъ добрымъ и столь долго подвизавшійся въ жизни, доблестно скончавшій ея теченіе, до конца соблюшій вѣру, получишь достойный вѣнецъ правды въ небесной царствіи, коего да сподобить и всѣхъ насъ Общій Премилосердный Пастыреначальникъ, Спаситель и Господь нашъ Іисусъ Христосъ. — Аминь.

Священникъ *Алексій Клепачевскій*.

VI

НЕКРОЛОГЪ

ПРОТОІЕРЕЙ ГОР. КРЕМЕНЧУГА

О. АЛЕКСІЙ ПЕТРОВЪ.

(Сообщено.)

Минушаго 30 апрѣля, во 2 часу утра скончался, на 83 г. жизни послѣ кратковременной болѣзни, достойнѣйшій Настоятель Кременчугской Соборной церкви Протоіерей Алексій Петровъ. Въ прошломъ году городское духовенство, при участіи многихъ лицъ изъ другихъ сословій, праздновало пятидесятилѣтіе священнической службы покойнаго. Въ санѣ Протоіерея онъ состоялъ съ 1831 года, и проходя вмѣстѣ съ должностію Настоятеля Собора, многія другія немаловажныя должности послѣдовательно при восьми Архипастыряхъ, у каждаго изъ нихъ заслуживалъ себѣ особенное благоволеніе и щедро получалъ различныя, какъ архипастырскіе, такъ и Монаршіе знаки милости и награды. Въ послѣднее время, онъ, какъ извѣстно, былъ представленъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ ордену св. Владиміра. Какъ человекъ, какъ христіанинъ, какъ пастырь покойный о. Протоіерей, можно сказать, выходилъ изъ ряда дюжинныхъ лицъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ. Высоконравственная и строгорелигіозная жизнь его, при незлобивомъ, прямодушномъ и вообще въ высшей степени симпатичномъ характерѣ его, наконецъ рѣдкая, самоотверженная преданность долгу служенія,—

эти вышнія качества покойника давно доставили ему необыкновенное всеобщее уваженіе и любовь не только между подвѣдомыми его изъ духовенства, но и со стороны всѣхъ вообще жителей Кременчуга. Во время отпѣванія почившаго, которое совершено было 2-го мая, при участіи около 20 священнослужителей, огромный Соборный храмъ нашъ едва вмѣщаль въ себя массу народа, собравшагося сюда, несмотря на будничныи день и дурную погоду, отдать послѣдній долгъ уважаемому старцу. И весь этотъ народъ, до одного человѣка, сопровождалъ тѣло почившаго до самой могилы. Въ числѣ православныхъ мы замѣтили при семъ не только множество единовѣрцевъ, но и нѣсколько лицъ другихъ вѣроисповѣданій. Да упокоить его Господь Богъ со святыми своими!— Вотъ не многословный но довольно длинный перечень заслугъ покойнаго, извлеченный изъ его послужнаго списка. Протоіерей Алексій Ивановъ Петровъ, священника сынъ, по окончаніи въ 1817 году курса наукъ въ Кіевской Духовной Академіи и получивъ аттестатъ съ прописаніемъ въ немъ превосходныхъ успѣховъ и поведенія добраго, 1819 года іюля 27 дня рукоположенъ во священника бывшимъ Преосвященнымъ Полтавскимъ Меодіемъ въ Константиноградскій Благовѣщенскій Соборъ; 1820 года опредѣленъ законоучителемъ Константиноградскаго уѣзднаго училища; съ 1824 по 1830 годъ учителемъ рисовальнаго искусства; 1831 года утвержденъ увѣщателемъ преступниковъ. 1824 г., февраля 24 назначенъ кандидатомъ въ Полтавское Попечительство о бѣдныхъ духовныхъ. Тогоже года октября 24 дня переведенъ въ новоучрежденный Рождество-Богородичный Соборъ, 1828 года сентября 24 опре-

дѣленъ цензоромъ проповѣдей, 1829 года декабря 24-го получилъ письменную благодарность отъ Константиноградскаго градоначальника Манжоса за обращеніе гражданъ отъ распутной жизни, 1830 года января 30 дня награжденъ фіолетовою скуфьею, 1831 года марта 10 дня возведенъ въ санъ Протоіеря, въ семь же году назначенъ ревизоромъ церкви Константиноградскаго уѣзда и переведенъ Настоятелемъ въ Кременчугской Соборно-Успенской церкви. Утвержденъ первоприсутствующимъ въ бывшемъ Кременчугскомъ духовномъ правленіи, въ каковой должности состоялъ около 27 лѣтъ до самаго закрытія сего правленія, 1832 года мая 4 дня утвержденъ градскимъ благочиннымъ по Кременчугскому уѣзду и цензоромъ проповѣдей, 24 сентября того же года награжденъ палицею, съ 1834 по 1836 годъ состоялъ законоучителемъ въ Кременчугскомъ приходскомъ училищѣ и женскомъ пансіонѣ, 1835 года марта 24 опредѣленъ цензоромъ проповѣдей по Кобелякскому уѣзду и въ семь же году, за ревностное и безкорыстное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей получилъ отъ Преосвященнаго Гедсона благодарность, 1836 года апрѣля 11, утвержденъ членомъ Полтавскаго попечительства о бѣдныхъ духовныхъ, и сего же года августа 5, назначенъ законоучителемъ въ Кременчугское уѣздное училище, каковую должность проходилъ 26 лѣтъ, 1836 года мая 14 награжденъ камилавкою, 1838 года 17 декабря утвержденъ благочиннымъ г. Кременчуга и Посада Крюкова Еденовѣрческихъ церквей, 1839 года отъ Преосвященнаго Гедсона получилъ благодарность за присоединеніе къ православію раскольниковъ, 1841 года іюля 20, подѣ проѣздѣ

Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великой Княжны Елены Павловны и бывшей тогда тезоименитой Великой Княжны Маріи Михайловны чрезъ г. Кременчугъ, за отправленіе молебствія получилъ отъ Ихъ Высочествъ благодарность и въ томъ же году мая 16 награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ; 1847 года февраля 3 Всемилостивѣйше пожаловавъ орденомъ св. Анны 3-й степени, 1849 года іюля 10 утверждень сотрудиномъ Полтавскаго попечительства; 1852 года утверждень корреспондентомъ Комитета Историко - Статистическаго описанія Полтавской епархіи; сего же года января 29, утверждень членомъ Кременчугскаго попечительнаго о тюрьмахъ Комитета; сего же года апрѣля 30, утверждень членомъ Комитета общеттвеннаго здравія, и въ семь же году получилъ благословеніе Святѣйшаго Св-пода; 1853 года апрѣля 16, Всемилостивѣйше пожаловавъ орденомъ св. Анны 2 степени; 1855 года апрѣля 13, Всемилостивѣйше пожаловавъ орденомъ св. Анны 2 ст. съ Императорскою короною; имѣлъ наперсный крестъ на Владимірской и медаль на Андреевской лентахъ за войну 1853—1856 годовъ; 1855 года сентября 5 получилъ письменную благодарность отъ Полтавскаго губернатора Волкова за служеніе въ новоустроенной церкви Кременчугскаго тюремнаго замка и проповѣданіе въ ней слова Божія; за пастырскую заботливость и труды понесенные съ христіанскою любовію и долготерпѣніемъ въ прекращенію вражды и возстановленію спокойствія между Кременчугскими единовѣрцами получилъ отъ Преосвященнаго Полтавскаго Іоанна Архипастырское благословеніе; присоединилъ къ православію: Евреевъ 18, Раскольниковъ около 300 душъ Католиковъ 2, Лютеранина 1 и Магометанина 1.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ Моск. Вѣд. сообщаютъ, что въ IV отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи было обращено вниманіе на значительное число праздничныхъ дней въ году, въ кои ученіе вовсе прекращается. Высочайше учрежденная по этому вопросу комиссія полагала исключить праздники 29 августа, 26 сентября, 1 октября, 22 октября, 6 декабря и 9 мая, а также отмѣнить вакаціонные дни 2-го, 3-го и 4-го января, но въ замѣнь этихъ девяти дней продлить лѣтнее вакаціонное время съ шести недѣль до двухъ мѣсяцевъ, чтобы дать возможность болѣе продолжительнаго отдыха дѣтямъ въ кругу родныхъ въ лѣтнюю пору. Св. Синодъ и министерство народнаго просвѣщенія высказались противъ того и другаго предположенія, изъявивъ согласіе только на отмѣну праздниковъ 26 сентября, 22 октября и 9-го мая.

(Воронеж. Епарх. Вид.)

РАСПОРЯЖЕНІЕ СЕМИНАРСКАГО ПАЧАЛЬСТВА ОТНОСИТЕЛЬНО УЧЕНИКОВЪ, ОПУСКАЮЩИХЪ УРОКИ.

Отъ правленія казанской духовной семинаріи объявляется, что имъ по педагогическому журналу на 3 ноября 1869 года (ст. 5) опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: а) поручить инспектору семинаріи каждомѣсячно доставлять въ правленіе вѣдо-

мость о числѣ пропущенныхъ тѣмъ или другимъ ученикомъ по лѣности уроковъ; б) число пропущенныхъ уроковъ принимать во вниманіе при назначеніи учениковъ на казенное содержаніе; в) учениковъ казеннокоштныхъ, по лѣности опустившихъ 10 уроковъ въ мѣсяцъ, лишать казеннаго содержанія; г) учениковъ, живущихъ на квартирахъ и опустившихъ по лѣности 10 уроковъ въ мѣсяцъ, призывать въ правленіе и дѣлать имъ подлежащія внушенія; если же не исправятся и въ одинъ изъ слѣдующихъ мѣсяцевъ опустятъ столько же уроковъ, то увольнять изъ семинаріи; д) если же ученикъ, опуская по лѣности по нѣсколько уроковъ въ мѣсяцъ, будетъ имѣть въ концѣ года болѣе чѣмъ 30 опущенныхъ по лѣности уроковъ, то такого ученика исключать изъ семинаріи; е) на билетахъ учениковъ, при отправленіи ихъ на каникулярное время къ своимъ родителямъ или родственникамъ, писать табельки съ обозначеніемъ въ нихъ пропущенныхъ уроковъ, съ тѣмъ, чтобы родители и родственники, къ которымъ отправились ученики на каникулярное время, подъ сими табельками писали удостовѣреніе, что онѣ прочтены или предъявлены имъ. А къ здѣшнимъ городскимъ родителямъ или родственникамъ посылать одинъ табельки.

(Извѣст. по Казан. Еп.)

Правила для производства годовыхъ испытаній учениковъ Тульской Семинаріи.

1. Годичныя испытанія производятся предъ лѣтнею ваканціей, посредствомъ комиссій, состоящихъ изъ двухъ членовъ семинарскаго правленія и преподавателя того предмета, по которому производится экзамень.

2. Ректоръ семинаріи, не включаясь въ число членовъ комиссіи по росписанію, предсѣдательствуетъ, по возможности, во всѣхъ комиссіяхъ, въ случаѣ же одновременнаго производства экзаменовъ въ разныхъ классахъ, принимаетъ участіе въ томъ или другомъ экзаменѣ по своему выбору.

3. Ректоръ члены прасленія, участвующіе въ комиссіи и преподаватель предмета какъ въ самомъ производствѣ экзамена, такъ и при сужденіи объ отвѣтахъ учениковъ, имѣютъ одинаковое право голоса.

4. Члены правленія, не назначенные въ комиссію, могутъ, если пожелаютъ, присутствовать на экзаменахъ, но не принимаютъ участія ни въ производствѣ экзамена, ни въ постановкѣ балловъ экзаменуемымъ ученикамъ.

5. Комиссія, назначаемая для выпускнаго экзамена, (6-го класса) должна состоять не менѣе, какъ изъ пяти слѣдующихъ членовъ: ректора, трехъ членовъ правленія и преподавателя.

6. Ученики, получившіе въ годичныхъ отмѣткахъ баллъ: 5 по всѣмъ предметамъ и столько же поведенію, по усмотрѣнію экзаменующей комиссіи, могутъ быть, въ видѣ отличія, увольняемы отъ экзамена, что и объявляется имъ на самомъ экзаменѣ по каждому предмету отдѣльно: но это правило не распространяется на учениковъ, окончивающихъ полный курсъ семинарскихъ наукъ.

7. Ученики первыхъ трехъ классовъ, не успѣвшіе по болѣзни, или по другимъ причинамъ, могутъ быть оставляемы въ томъ же классѣ безъ экзамена, если не заслуживаютъ увольненія изъ семинаріи. Равнымъ об-

разомъ могутъ быть освобождаемы отъ экзамена ученики тѣхъ же классовъ, желающіе остаться на второй годъ, если имѣютъ нато право по § 141 Семинар. Устава.

8. Ученики, желающіе перейти въ высшій классъ, но неприсутствовавшіе на экзаменѣ своего класса по тѣсной и достовѣрно извѣстной семинарскому начальству болѣзни или по другимъ вполне уважительнымъ причинамъ, могутъ быть допускаемы къ одиночному испытанію послѣ вакацій въ томъ лишь случаѣ, когда къ поступленію ихъ въ слѣдующій классъ имѣется по спискамъ вакансія.

9. Экзамены производятся по программамъ, представляемымъ преподавателями въ правленіе семинаріи, по крайней мѣрѣ, за недѣлю до экзамена, и раздѣленныя на вопросы, обнимающіе хотя и не большія, по объему, но достаточно полныя по содержанию и существенныя части предмета.

10. По числу вопросовъ, означенныхъ №№ въ программѣ самими преподавателями готовятся и представляются къ экзамену нумерованныя же билеты, съ означеніемъ на нихъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, содержанія вопросовъ.

11. Къ тому же времени инспекторомъ семинаріи представляется табель для годовыхъ и экзаменскихъ отмѣтокъ усилъхъ учениковъ по каждому предмету и средняго изъ нихъ вывода, также для балловъ по сочиненіямъ и по поведенію и наконецъ для особыхъ отмѣтокъ. Годичныя отмѣтки по предметамъ выставляются инспекторомъ по соглашенію съ преподавателями, которые, кромѣ математическаго вывода этихъ балловъ изъ ежемѣсячныхъ, могутъ руководствоваться въ семь

случаѣ и личнымъ возрѣніемъ на успѣшность и степень развитости и благонадежности ученика къ продолженію высшаго курса; экзаменическіе баллы выставляеть производящая экзамень комиссія, общій же выводъ изъ тѣхъ и другихъ балловъ дѣлается правленіемъ. Балль по сочиненіямъ, выставляемый въ этой табели, составляется изъ учительскихъ балловъ всѣхъ сочиненій ученика за минувшій годъ, хотя бы и по разнымъ предметамъ, исключая письменныхъ упражненій по языкамъ, по которымъ баллы упражненій присоединяются къ общему годовому баллу отвѣтовъ ученика по тому предмету.

12. Для отвѣтовъ вызываются по два ученика, изъ которыхъ одинъ обдумываетъ свой вопросъ въ то время, когда другой отвѣчаетъ.

13. При испытаніи должна быть предоставлена ученику полная свобода отвѣчать на доставшійся ему билетъ и во время отвѣта, чтобы не развлекать вниманія ученика, не дѣлается ему никакихъ возраженій, а допускаются лишь, въ случаѣ нужды, только вопросы преподавателя, служащія къ болѣе обстоятельному изложенію требуемаго отвѣта; возраженія допускаются лишь по окончаніи отвѣта на билетъ.

14. Возраженія должны быть дѣлаемы по тѣсной связи съ отвѣтомъ ученика и такія, рѣшеніе которыхъ вполнѣ возможно для ученика на основаніи преподаанныхъ ему въ извѣстномъ объемѣ наукъ.

15. Кромѣ вопроса по доставшемуся билету, каждый изъ экзаменаторовъ, для удостовѣренія въ знаніи ученикомъ всего преподаннаго ему предмета, можетъ предложить по одному, заимствованному изъ программы же,

частному и краткому вопросу, съ требованіемъ и кратко на оный отвѣта.

16. Ученику, кромѣ перваго доставшагося ему билета, позволяется брать еще два билета, но съ означеніемъ, посредствомъ балла, отвѣта ученика на каждый вынутый имъ билетъ: сумма такихъ балловъ, раздѣленная ра 3-ри и должна быть выраженіемъ знанія ученика.

Примѣчаніе. За отказъ ученика отвѣчать на билеаъ выставляется баллъ: 1.

17. Хотя вѣрность постановки балловъ болѣе всего обусловливается вѣрностью взгляда и опытностью экзаменаторовъ, но для избѣжанія въ семь случаевъ, покрайней мѣрѣ, важныхъ ошибокъ, признается еензлшше руководиться слѣдующими правилами:

— Баллъ 5 или «отлично хорошо» долженъ получить тотъ ученикъ, который совершенно правильно, послѣдовательно и отчетливо отвѣчаетъ на доставшійся ему билетъ; всѣ возраженія и частные вопросы разрѣшаетъ безъ всякихъ паведеній со стороны учителя, обнаруживая тѣмъ какъ полное пониманіе предмета, такъ и свою развитость и сообразительность, при изложеніи своихъ отвѣтовъ выражается ясно и свободно

— 4 или «очень хорошо» получаетъ тотъ ученикъ, который на доставшійся ему билетъ и на другіе заимствованные изъ программы частные вопросы отвѣчаетъ вполне правильно, полно и основательно, разрѣшаетъ и всѣ дѣлаемыя ему возраженія, но излагаетъ свои отвѣты, или не со всѣмъ послѣдовательно, или не вполне точно или не свободно.

— Баллъ 3 или «хорошо» заслуживаетъ ученикъ на

всѣ доставшіеся или предложенные ему вопросы, отвѣчающій правильно и съ пониманіемъ всего преподаваннаго предмета, но въ разрѣшеніи возраженій затрудняется и только легчайшія изъ нихъ разрѣшаетъ при помощи учителя, выражается не свободно и иногда сбивчиво.

Балль 2 или «посредственно» ставится или ученику, знающему хорошо нѣкоторыя части предмета, но другихъ, не менѣ существенныхъ и важныхъ частей, мало понимающему, или—тому, который хотя и обнаруживаетъ нѣкоторое пониманіе всего преподаваннаго предмета, но не твердое, не основательное или ошибочное.

1. или «слабо» ставится ученикамъ, которые много изъ преподаваннаго предмета вовсе не знаютъ, или отвѣчаютъ безъ всякаго пониманія, или даже отказываются отъ отвѣта.

18 Каждый изъ экзаменаторовъ ставитъ ученику балль предварительно въ своемъ особомъ спискѣ, по окончаніи же экзамена, на совѣщаніи комисіи, сумма такихъ балловъ, раздѣленная на число экзаменаторовъ, даетъ дѣйствительный экзаменскій балль; при чемъ дроби, меньшія половины, отсѣкаются, а составляющія половину и болѣе обращаются въ 1.

19. Перевода въ высшій классъ удостоиваются ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ изъ годичнаго и экзаменскаго балла не менѣ 3 по каждому предмету и столько же по сочиненіямъ. Если при такомъ выводѣ до переводнаго балла (3) не достаетъ половины не болѣе, какъ по двумъ предметамъ, то она обращается въ 1, если же по тремъ и болѣе предметамъ, то отбрасываются; при выводѣ же слѣдующихъ балловъ: $1\frac{1}{2}$, $3\frac{1}{2}$

и $5\frac{1}{2}$, половина обращается въ единицу или отсѣвается смотря потому, что согласіе съ экзаменскимъ балломъ.

20. Оканчивающіе курсъ ученики, получая въ среднемъ выводѣ изъ годичныхъ и экзаменскихъ балловъ не менѣе 4 по каждому предмету, столько же по сочиненіямъ и лишь по одному какому либо предмету баллъ 3, выпускаются въ 1-мъ разрядѣ; получившіе баллы 3 и 2, выпускаются во 2-мъ разрядѣ; получившіе же менѣе 2-хъ балловъ — въ 3-мъ разрядѣ.

21. По поведенію для 1-го разряда требуется не менѣе 4, а для 2-го и 3-го разрядовъ не менѣе 3-хъ балловъ. Получившіе же по поведенію баллъ 2 или 1, лишаясь аттестата, получаютъ свидѣтельства, какъ исключенные изъ Семинаріи.

Примѣчаніе. Ученикъ заслуживающій по поведенію балла 3 не выпускается въ 1-мъ разрядѣ, хотя бы по усѣхамъ имѣлъ отличныя отмѣтки.

(Тул. Еп. Вид.)

О СТРЕМЛЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ ВЪ НѢДРАХЪ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ. — Въ американскихъ газетахъ напечатанъ въ высшей степени интересный документъ, служащій новымъ доказательствомъ стремленія къ православію, возникшаго въ нѣдрахъ римско-католической церкви. Документъ этотъ — письмо къ панѣ г. Біеррига, бывшаго профессора римско-католической семинаріи въ Балтиморѣ, датчина по происхожденію, по натурализованнаго гражданина Соединенныхъ Штатовъ. Онъ высказываетъ одинаковый съ докторомъ Овербекомъ взглядъ на католицизмъ, и по всему вѣроятію клерикальнѣя

французскія газеты нспѣшати объявить, что амери-
канскія газеты выдумали г. Біерринга, какъ онъ не-
давно объявляли, что русскія газеты выдумали доктора
Овербека. Тѣмъ не менѣ интереса представляетъ для
насъ голосъ въ пользу православія, раздающійся съ
другаго полушарія, гдѣ римская церковь имѣеть до
трехъ милліоновъ своихъ исповѣдниковъ и владѣеть
имуществомъ на двѣсти милліоновъ долларовъ. Вотъ
текстъ письма г. Біерринга:

«Святѣйшій отець! Повергаю къ стопамъ вашимъ,
въ полномъ сознаниіи принимаемой мною на себя от-
вѣтственности, нижеслѣдующее изложеніе моихъ вѣро-
ваній.

До сего дня я былъ ревностнымъ и искреннимъ при-
верженцемъ римской церкви, которую я считалъ еди-
ною католическою и апостольскою. Слѣдуя внушенію
моихъ религиозныхъ вѣрованій, я посвятилъ всѣ способ-
ности моего ума и сердца на служеніе этой церкви.
Наперекоръ моимъ матеріальнымъ интересамъ я, хотя
и мірянинъ, вступилъ въ воинственную фалангу рим-
ской церкви. Какъ богословъ и историкъ, я старался о
распространеніи ея доктринъ въ области науки, какъ
публицистъ въ области печати, и наконецъ, какъ мис-
сіонеръ, я посѣтилъ отдаленнѣйшіе края земнаго шара.
Я велъ пропаганду даже въ Лапландіи. Въ послѣднее
время, я исправлялъ, насколько мнѣ позволяли мои спо-
собности, должность профессора католической семина-
ріи въ Бальгиморѣ. Я позволилъ себѣ исчислить эти
факты, касающіеся только моей смиренной личности,
потому только, что желалъ заявить о преданности, съ
которою я служилъ римской церкви. Преданность эта

устояла предъ прискорбнымъ зрѣлицемъ, которое представляли мнѣ церковныя интриги, а равне свѣтскіе захваты и расчеты католическаго духовенства. Оплакивая эти злоупотребленія, я усиливался набросить на нихъ покровъ милосердія. Я возлагалъ отвѣтственность за нихъ на личныя заблужденія. Въ ревности моихъ убѣжденій, я устранилъ отъ римской церкви всякую солидарность съ актами, совершившимися во имя ея. Я вѣрилъ, что ему назначено разрѣшить всѣ великія проблемы религіозныя и соціальныя. Но вы сами, святѣйшій отецъ, нанесли первый ударъ моимъ вѣрованіямъ. Обнародованіе *Силлабуса* возродило во мнѣ первое тревожное сомнѣніе. Невозможно, думалъ я, чтобы существовало такое вопіющее противорѣчіе между жизненными требованіями человѣческаго общества и правилами церкви Божіей. Невозможно, чтобы добрымъ христіаниномъ можно было сдѣлаться только въ томъ случаѣ, если перестанешь быть гражданиномъ, отвергнешь всякій прогрессъ и пойдешь во мракъ, вспять къ бѣдственнымъ злоупотребленіямъ среднихъ вѣковъ. Разумъ мой отказывался принять эти пагубныя ученія, которыя римская курия провозглашала *ut ibi et ubi*, но сердце мое все еще держалось своихъ вѣрованій. Эта внутренняя борьба привела къ слѣдующему соглашенію между моимъ разумомъ и чувствами. Папа, сказалъ я самъ себѣ, человекъ и можетъ ошибаться. Дурные совѣты могли отклонить его отъ пути истины. Одушевляемый наилучшими намѣреніями, Пій IX совершилъ-де безсознательно ошибку, которую исправитъ онъ самъ или его преемникъ. Тѣмъ не менѣе римская церковь остается святою, чистою и истинною. Будемъ же продолжать наше

служение ей, моля Бога просвѣтить тѣхъ, кто руководить ею.

Такова была, святой отецъ, моя первая остановка на дамасской дорогѣ. Но вы снова заставили меня двинуться впередъ по этой дорогѣ до того пункта, гдѣ свѣтъ восторжествовалъ надъ моею слѣпотой. Созваніе римскаго собора съ исключительною цѣлію возвести въ догматы доктрины Силлабуса и папскую непогрѣшимость положилъ конецъ моимъ колебаніямъ и открылъ передо мной всю истину. Какъ христіанинъ, какъ гражданинъ, какъ человѣкъ науки, я исполняю тройкую обязанность, возвышая мой смиренный голосъ, чтобы сказать вамъ торжественно предъ Богомъ и людьми:

«Святой отецъ! Отъ моего имени и отъ имени многихъ тысячъ мірянъ, раздѣляющихъ мои мысли, я протестую противъ доктринъ, которыми вы стараетесь утвердить и которыя противорѣчатъ всѣмъ божественнымъ и человѣческимъ законамъ. Протестую противъ бѣдственнаго, причиняемаго вами, столкновенія между церковью и обществомъ. Протестую противъ нечестиваго осужденія всякаго прогресса и всякаго знанія. Протестую противъ того принципа папской непогрѣшимости, который вы желаете возвести въ догматъ, наперекоръ слову Евангелія и церковнымъ преданіямъ».

Будущее не замедлитъ обнаружить роковыя послѣдствія этихъ актовъ, противъ которыхъ я возстаю всею силою моихъ убѣжденій. Потребность авторитета и религіознаго единства такъ сильна, что, по всему вѣроятію, протесты подобные тому, который я осмѣливаюсь выразить, будутъ явленіями одиночными. Огромное большинство католиковъ не расторгнетъ открыто, подобно

миѣ, связи своей съ папскимъ престоломъ, но индефферентизмъ будетъ раздѣлять нѣдра католичества и абсолютная несомѣстимость римскихъ доктринъ съ социальными и политическими потребностями человѣчества будетъ подкапывать основанія этой церкви, такъ что паденіе ея сдѣлается неизбѣжнымъ.

Что же остается дѣлать, въ присутствіи такого неисправимаго зла. душамъ искреннимъ и вѣрующимъ? Должны ли онѣ, оставляя римскую церковь, къ которой принадлежать имъ долѣе не дозволяютъ ихъ убѣжденія, рипуться, имѣя рачіонализмъ единственнымъ компасомъ, въ бурныя воды протестантизма и подвергнуться опасности потерпѣть крушеніе о подводную скалу пантеизма? Таковы вопросы, которые я предлагалъ себѣ и которые, какъ мнѣ кажется, я успѣлъ разрѣшить молитвой и наукой. Убѣжище, пристань, которой искалъ среди бурь, есть такая церковь, которая сохранила бы неприкосновенными ученія евангельскія и апостольскія, — такая, которая не была бы въ противорѣчій съ жизненными потребностями общества, съ прогрессомъ и наукой; церковь, которая не смѣшивала бы мірскаго съ духовнымъ, которая не имѣла бы папы-короля и которая помнила бы слово Христа: *«царство мое не отъ міра сего»*. Такая церковь, которая не осуждала бы своихъ служителей на безбрачіе, которая не продавала бы индульгенцій для построенія храмовъ; такая церковь, которая не опиралась бы на иноземныя штыки, и не представляла бы чудовищнаго противорѣчія первосвященника, подписывающаго смертныя приговоры тотчасъ по совершеніи божественнаго таинства евхаристіи. Наконецъ такая церковь, которая осталась бы вѣрною единственному управленію, основанному Хрис-

томъ и его апостолами, управленію синодальному, то есть парламентарному.

Богъ благословилъ мои усилія. Онъ благоволилъ указать мнѣ эту пристань, о которой умолила Его милосердіе моя встревоженная и преисполненная скорби душа. Я нашелъ истинную католическую и апостольскую церковь. То — православная восточная церковь, отъ которой западная отпала потому только, что римскіе епископы захотѣли царствовать и господствовать. Эта церковь сохранила неприкосновеннымъ святой кивотъ евангельскихъ ученій. У нея нѣтъ папы-короля, ибо совершенно ложно заявленіе нѣкоторыхъ, будто бы русскіе императоры суть папы православія. Государи эти не имѣютъ никакого церковнаго характера. Въ Россіи, какъ въ Турціи и по всюду, православная церковь состоитъ подъ синодальнымъ управленіемъ, основаннымъ апостолами. Церковь эта не насилуетъ человѣческой природы и не обрекаетъ своихъ служителей на безбрачіе, но душамъ утомленнымъ и удрученнымъ она отерывааетъ убѣжище монастырской жизни. Православная церковь не только не противодѣйствуетъ потребностямъ человечества, но является самою дѣятельною его покровительницей. Она содѣйствовала единству и могуществу Россіи. Въ продолженіи четырехъ столѣтій она предохраняетъ на востокѣ различныя національности, поработанные турками, отъ нравственной и матеріальной порчи магометанства. Она же, наперекоръ всѣмъ интригамъ и политическимъ соперничествамъ, обуревающимъ западъ, есть точка соединенія для всѣхъ сихъ національностей.

Таковы достоинства православной восточной церкви, ставшія для меня очевидными послѣ глубокаго изуче-

нія прошедшаго и безпристрастнаго анализа настоящаго.

Когда я приобрѣлъ эти убѣжденія, то колебаться мнѣ было уже невозможно. Я измѣнилъ бы первому долгу христіанства, если бы ради интереса или изъ опасенія, что чистота моихъ намѣреній можетъ быть заподозрѣна, остался ксѣтъ въ заблужденіи. Я надѣюсь, что прославная церковь удостоитъ принять меня въ свои материнскія объятія. Съ сей же минуты и считаю себя свободнымъ отъ всѣхъ моихъ обязательствъ относительно римской церкви, но я полагаю, что изложеніемъ причинъ, побудившихъ меня обратиться къ православію, я исполняю священный долгъ къ челоуѣчеству и къ вамъ самимъ, святой отецъ. Не подумайте, чтобы изложеніе моихъ вѣрованій означало неуваженіе къ вашей досточтимой особѣ. Я знаю и цѣню ваши добродѣтели. Изъ памяти моей никогда не изгладится вашъ кроткій и благовольтельный образъ, какъ я видѣлъ его четыре года тому назадъ въ Римѣ. Знаю, что вы добры, благочестивы, что вы желаете добра и творите зло безсознательно. Но истина имѣетъ свои требованія, которыя превыше всѣхъ личныхъ соображеній.

Апостоль Павелъ, великій обращенецъ дамасскій, сказалъ въ посланіи своемъ къ галатамъ: *но аще и ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма да будетъ* (Гал. 1,8).

Я не захожу такъ далеко, какъ допускаетъ апостоль Павелъ, я не предаю васъ анаѣмѣ, но молю Бога, да обратитъ Онъ вашу истинно ангельскую душу къ евангельской истинѣ. Я молю Его, да избавитъ Онъ васъ отъ бремени свѣтской власти, такъ страшно тяготящей на васъ, дабы вы могли сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ бы вы должны пребывать всегда, то есть, христіанскимъ

пастыремъ въ самомъ прекрасномъ и святомъ значеніи этого слова.

Пребываю съ глубочайшимъ почтеніемъ, святѣйшій епископъ римскій, вашимъ и покорнѣйшимъ и послушнѣйшимъ слугой *Віеррингъ*, американскій гражданинъ.¹⁾

Балтиморъ.
24-го января 1870 г.

(Изв. по Казан. Еп.)

— Самарское епархіальное начальство циркулярно объявило духовенству, что на церковныя деньги могутъ быть выписываемы исключительно только духовные журналы и книги. То-же начальство постановило: поведеніе дѣтей священно-церковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ не огмѣчать; тѣхъ же дѣтей, состоящихъ учителями сельскихъ школъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ не писать, въ случаѣ же соблазнительнаго поведенія дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священно-церковнослужителей, благочинные обязаны доносить епархіальному начальству на его усмотрѣніе.

(Харк. Еп. вѣд.)

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ въ рапортѣ своемъ, отъ 29 января, за № 101, о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1869 года, пишетъ между прочимъ, что въ школѣ с. Ивановки мѣсто учителя вакантно, съ дѣтьми же занимается безмездно уволив-

¹⁾ Московск. вѣдом. 1870 г. прибавл. къ № 40.

шійся изъ клира дьячекъ Пономаревъ. При ревизіи мною этаго училища дѣти отвѣчали удовлетворительно: они знаютъ молитвы, объясняютъ довольно бойко изъ исторіи и отвѣчаютъ изъ катихизиса, пишутъ прописи, читаютъ по церковной и гражданской печати и отвѣчаютъ нѣсколько изъ ариметики. Изъ отвѣтовъ можно было видѣть, что Пономаревымъ положено много хлопотъ и усердія къ подготовкѣ дѣтей. Ревизія произведена была мною въ присутствіи прикомандированнаго священника Никторинскаго, почетныхъ прихожанъ, сельскаго старосты и членовъ приходскаго попечительства. Ивановское училище оказалось несравнено лучшимъ такого же училища въ с. Поповкѣ, гдѣ получаетъ жалованье учитель по 240 руб. серебромъ въ годъ. Пономарева я благодарилъ за безмездный усердный трудъ по школѣ и высказалъ прихожанамъ, что по долгу справедливости слѣдовало бы и имъ поблагодарить учителя, такъ много потрудившагося для образованія ихъ дѣтей, тѣмъ болѣе, что Пономаревъ человекъ бѣдный и можетъ быть полезенъ для школы и на будущее время. Члены попечительства, съ согласія почетныхъ прихожанъ, дѣйствительно поблагодарили Пономарева, оцѣнивъ его труды по школѣ *въ пять руб. сереб.* Эти пять рубл., тогда же были выданы Пономареву. Такъ многія изъ сельскихъ обществъ оцѣниваютъ труды по распространенію грамотности и народному образованію!

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Погромнаго Василій Флоровъ рапортомъ 27 января, за № 48, доноситъ, что въ округѣ его въ настоящее время десять церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ. Всѣ онѣ, кромѣ Погроминаскаго, за неимѣніемъ отдѣльныхъ помѣщеній, помѣщаются въ тѣсныхъ, сырыхъ и холод-

ныхъ кухняхъ при священническихъ домахъ. Прихожане во все не хлопчуть объ устройствѣ домовъ для школь или объ отводѣ для нихъ удобныхъ помѣщеній. Въ селахъ Нижней Вязовкѣ, Покровкѣ и Верхней Вязовкѣ вовсе нѣтъ школь, потому что жители этихъ сель, по несочувствію къ дѣлу грамотности, вовсе отказались отъ обученія своихъ дѣтей грамотѣ.

(Самар. еп. вѣд.)

—Простой и вѣрнѣйшій признакъ смерти. Во Франціи одинъ богатый маркизь, по имени д'Оршъ, назначилъ премію въ 20,000 франковъ за открытіе практическаго способа, доступнаго даже сельскому населенію, несомнѣнно узнать наступленіе смерти. Эта премія присуждена доктору Каньеру, изъ Сен-Жан-дю-Гара. Его простой, несомнѣнный способъ состоитъ въ разсматриваніи руки дѣйствительнаго или мнимаго покойника въ темной комнатѣ, при свѣтѣ свѣчи. Если смерть еще не наступила, то пальцы, особенно въ своихъ округленіяхъ являются прозрачными, съ легкимъ розовымъ оттѣнкомъ. Въ противномъ случаѣ рука закрываетъ собою свѣчу, какъ мраморная, и рѣзко отдѣляется отъ лучей свѣта.

(Ворожж. Еп. Вѣд.)

Въ Киевѣ на епарх. съѣздѣ, въ засѣданіи 5-мъ, прочитано заявленіе, подписанное 17-ю депутатами, о примѣненіи выборнаго начала къ членамъ консисторіи. Заявленіе это единогласно одобрено депутатами и потому постановлено: сказанное заявленіе внести въ про-

отколь съѣзда, въ надеждѣ, что епархіальное начальство приметъ его во вниманіе въ потребномъ случаѣ, по указанію обстоятельствъ кievской епархіи, къ вѣщшему благу церкви. (Кiev. Еп. В.)

Въ *Тавричской епархіи*, преосвященный Гурій, давшій епархіи выборный порядокъ въ назначеніи благочинныхъ и учредившій благочинническіе сѣдѣнья, во время послѣдняго съѣзда, по случаю избранія на должность смотрителя духовнаго училища одного изъ членовъ консисторіи, дозволилъ, чтобы духовенство рекомендовало ему своихъ кандидатовъ на должности членовъ консисторіи и обѣщаль представлять ихъ Св. Синоду и въ томъ случаѣ, если бы самъ нашелъ нужнымъ представить отъ себя иного кандидата

Въ *Донскихъ Еп. Вѣд.* напечатаны всея интересныя извѣстія о предположеніяхъ по преобразованію тамошней консисторіи. Духовенство Донской епархіи, пользуясь новыми штатами консисторій, по коимъ членамъ назначается (въ столицѣ) по 500 р. жалованья, и желая увеличить обезпеченіе членовъ, чрезъ собственные опредѣленные пожертвованія, по крайней мѣрѣ да 1000 руб. каждому члену, заявило при семъ такія требованія: а) члены консисторіи должны быть назначены не иначе, какъ изъ лицъ избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ чрезъ правильную баллотировку; кромѣ занятій по консисторіи, члены оной не должны нести никакихъ другихъ служебныхъ обязанностей, по крайней мѣрѣ ни въ какомъ случаѣ не должны исправлять обязанностей приходскаго священника. Архіепископъ Платонъ, уже два года назадъ утвердившій вы-

борный порядокъ благочинныхъ, памѣрень примѣнить его и къ членамъ консисторіи, и въ настоящее время дѣятельно заботится объ устройствѣ на архіерейскомъ подворьѣ кзартирь для служебныхъ лицъ преобразуемой консисторіи.

(Изъ Ворон. Еп. Вѣд.)

Содержаніе: I. Полтава $\frac{1 \text{ іюня}}{1870 \text{ г.}}$ II. Слово въ день Преподобномученика Макарія, III. Слово сказанное при погребеніи настоятеля Кременчугской Соборно-Успенской церкви, протоіеря Алексія Петрова. IV. Некроль: Протоіерей гор. Кременчуга. V. Разныя извѣстія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Свящ. *Езѣ. Исаенко.*

Печ. дозвол 1870 г. Іюня 1 дня. Цензоръ Прот. *Батрашовъ.*

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.