

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-
да 3 рубля.

№ 50.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

11 Декабря 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Святѣйшаго Синода. Открытіе новаго прихода.
Избраніе на должность эконома семинаріи. Выборъ члена въ Екатеринбургскій учи-
лищный съѣздъ. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣ-
ста. Умершіе. Служеніе Его Преосвященства.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) *Отъ 29 октября 1868 года. О переименованіи существующей
въ г. Кунгурѣ женской общины въ монастырь.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Су-
нодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго
Оберъ-прокурора, отъ 20 сего октября за № 4819, въ коемъ изъяснено,
что по всеподданнѣйшему докладу его Государю Императору, въ 19-й день
сего октября воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на переименованіе суще-
ствующей въ г. Кунгурѣ Предтеченской женской общины въ монастырь, на
изложенныхъ въ опредѣленіи святѣйшаго Синода основаніяхъ, и *справку*, по
коей оказалось, что по ходатайству покойнаго архіепископа Неофита, о пе-
реименованіи Кунгурской женской общины въ монастырь, святѣйшій Синодъ,
не находя препятствій къ наименованію этой общины монастыремъ, съ чи-
словъ монахинь, кромѣ игуменьи и казначей, изъ 15-ти лицъ и съ соста-

вомъ причта изъ священника и причетника, безъ отнесенія сего монастыря къ какому либо классу штатныхъ монастырей и безъ пособія отъ казны, опредѣленіемъ отъ $\frac{27 \text{ сентября}}{2 \text{ октября}}$ сего года, предоставилъ господину исправляющему должность Оберъ-прокурора просить на переименованіе означенной общины въ монастырь Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе

П р и к а з а л и: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе существующей въ г. Кунгурѣ Предтеченской женской общины въ монастырь, на изложенныхъ въ опредѣленіи святѣйшаго Синода основаніяхъ, дать знать Вашему Преосвященству указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій.

б) Отъ 14 сентября 1868 года. Касательно уничтоженія дѣлъ въ семинарскихъ архивахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 10 октября 1867 года за № 5296, о разрѣшеніи Саратовскому семинарскому правленію уничтожить нѣкоторыя дѣла семинарскаго архива, по происходящему отъ нихъ стѣсенію въ помѣщеніи правленія. Между прочимъ, приказали: Какъ вопросъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ можетъ возникнуть и по другимъ семинарскимъ правленіямъ, то дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, что: 1) уничтоженіе дѣлъ можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда будутъ составлены подробная историческая записка о той семинаріи, изъ архива которой предполагается уничтожить дѣла, и точныя и опредѣленныя правила, какіе разряды дѣлъ предполагается сохранить въ архивѣ и какіе уничтожить; 2) въ занятіяхъ Комиссій, которыя будутъ учреждаемы для разсмотрѣнія дѣлъ архивовъ, должны принять участіе члены Педагогическихъ Собраній при семинаріяхъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ смотрѣть на значеніе дѣлъ съ точки зрѣнія науки, и 3) каждое семинарское правленіе, которое нашло бы нужнымъ уничтожить дѣла, обязано представить въ святѣйшей Синодъ на разсмотрѣніе историческую записку о семинаріи, правила, составленныя для руководства Комиссій и описъ дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ обозначеніемъ въ ней основаній, почему дѣла признаются незаслуживающими храненія.

в) Отъ 14 сентября 1868 года. О порядкѣ выписыванія книгъ для ученическихъ бібліотекъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей С-

нодь слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 5 іюля сего года за № 116-мъ, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о ревизіи одной изъ семинарій, и, между прочимъ, приказали: Для предупрежденія обращенія между учениками вредныхъ книгъ постановить общимъ для семинарій и училищъ правиломъ, чтобы въ такъ называемыя ученическія бібліотеки книги выписывались не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и съ утвержденія Семинарскаго Педагогическаго Собранія, въ силу п. 16 § 107 Устава семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ архіереямъ и послать указы.

г) *Отъ 21 сентября 1868 года. О русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 24-го іюля сего года за № 128, журналъ Учебнаго Комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ разослать въ извлеченіи изъ журнала Комитета при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія правленія.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ за № 58 о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Для преподаванія теоріи словесности, которое должно главнѣйше состоять изъ чтенія образцовъ, разбора оныхъ и вывода правилъ, сопровождаемаго теоретическими и историческими объясненіями, необходимо сборникъ съ возможно полнымъ выборомъ лучшихъ образцовъ для всѣхъ видовъ и направленій словеснаго искусства съ необходимыми объясненіями. Для этой цѣли наиболѣе прииспособлены только два сборника: 1) русская христоматія А. Галахова въ 2-хъ томахъ (изд. второе 1866 года, т. 1-й, стр. 386 и примѣчаній стр. 24; т. 2-й, стр. 538 и примѣчаній стр. 49,—всего 997 стр.) и 2) русская христоматія съ примѣчаніями для вышнихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній Андрея Филонова, въ 4-хъ томахъ (т. 1-й, изд. 2-е, 1864 г. стр. 716, т. 2-й, изд. 2-е, 1865 г. стр. 556, т. 3 изд. 2-е 1865 г. стр. 588, т. 4-й, изд. 1-е, 1867 г., стр. 891 — всего 2,701 стр.).

Оба эти сборника, по составу своему, дѣлятся на двѣ весьма неравныя части. Самую большую и главную часть составляютъ статьи изъ разныхъ писателей, какъ образцы того или иного вида словеснаго искусства, самая меньшая доля приходится на примѣчанія, представляющія объясненіе свойствъ рода или вида словесныхъ произведеній, или отдѣльнаго сочиненія. Примѣчанія Филонова состоятъ большею частію изъ выписокъ изъ специальныхъ сочиненій по теоріи словесности и, кромѣ объясненія свойствъ литературныхъ произведеній, при которыхъ приложены, сами по себѣ могутъ служить образцами разсужденій; но, къ сожалѣнію, составитель сборника оставилъ безъ объясненія, которое изъ приводимыхъ имъ въ примѣчаніяхъ разсужденій можетъ служить современною теоріею и которое, по свойствамъ своимъ, относится къ ложноклассическому взгляду на словесность, давно уже оставленному, напр. примѣчаніе къ баснѣ у него состоитъ только изъ мнѣній Флоріана и Полеваго: безъ объясненія, что мнѣнія этихъ писателей о баснѣ ложны, ученикъ можетъ принять оныя за современную теорію басни, такъ какъ другихъ не приведено никакихъ. Съ другой стороны, примѣчанія Филонова, какъ состоящія изъ выписокъ, не строго принаровлены къ даннымъ случаямъ. Въ нихъ или недостаетъ чего либо, или встрѣчается лишнее, что могло бы и не быть въ примѣчаніи, долженствующемъ вкратцѣ объяснить только главныя свойства даннаго случая. У Галахова примѣчаній гораздо меньше, но они болѣе приспособлены къ дѣлу, представляя краткій анализъ сочиненія, или замѣтку, важную въ историческомъ или въ литературномъ отношеніи.

Распределеніе статей по отдѣламъ съ названіями, нѣсколько отличными у обоихъ составителей, не настолько важно, чтобы входить въ подробное обсужденіе этой стороны хрестоматій. Напр. въ отдѣлѣ прозы Галаховъ приводитъ статьи подъ названіемъ: а) описаній, б) повѣствованій, в) разсужденій, и г) какъ приложеніе къ нимъ, прибавляетъ рядъ отрывковъ ораторской рѣчи; Филоновъ въ 4-мъ т. сборника отдѣлъ прозы дѣлитъ на сочиненія а) повѣствовательныя, б) ораторскія и в) ученія. У послѣдняго, по видимому, недостаетъ, сравнительно съ хрестоматіею Галахова, цѣлаго отдѣла описаній, по крайней мѣрѣ для него не отведено особаго, виднаго мѣста; но образцы описаній приведены и у Филонова, напр. на стр. 341 описаніе лѣса С. Аксакова, и далѣе описаніе лѣснаго пожара Гр. Н. Толстаго, кромѣ тѣхъ статей, гдѣ описаніе входитъ въ составъ ихъ какъ основной элементъ сочиненій.

Гораздо важнѣе въ хрестоматіи, какъ пособіи при преподаваніи теоріи словесности, главное содержаніе, т. е. самыя статьи и приспособленность ихъ

въ употребленію. Въ этомъ отношеніи обѣ христоматіи удовлетворяютъ пред- назначенной цѣли какъ выборомъ статей, необходимыхъ для объясненія ро- довъ и видовъ словеснаго искусства, его направленій, такъ и характеромъ ихъ содержанія, которое безукоризненно. Въ первомъ отношеніи однакоже пре- имущество на сторонѣ сборника Филонова, какъ состоящаго изъ 4-хъ томовъ, по большому количеству статей, изъ коихъ инныя, хотя немногія, перепечатаны вполнѣ, напр. Трагедія Еврипида „Ифигенія въ Авлидѣ“ и комедія Плав- та „Плѣнники“.—Впрочемъ съ этой стороны сборникъ Филонова имѣетъ болѣе относительное значеніе и можетъ быть очень полезенъ, преимущественно для тѣхъ лицъ и мѣстъ, гдѣ нѣтъ подъ рукою въ библиотекахъ означенныхъ сочиненій. Гораздо важнѣе въ его сборникѣ: а) разнообразныя библиографиче- скія указанія, которыя очень полезны не для однихъ учащихся, и б) темы для упражненій. Первые указываютъ на отдѣльныя сочиненія или журналь- ныя статьи, въ которыхъ подробнѣе и основательнѣе характеризованъ родъ или видъ словеснаго искусства, то или иное сочиненіе, тотъ или иной писатель. Этотъ указатель избавить всякаго наставника отъ копотливаго труда отыскивать въ раз- ныхъ изданіяхъ разбросанныя статьи, если онѣ ему еще извѣстны, а для начинаю- щаго свое поприще учителя онъ еще болѣе необходимъ; сверхъ того, тому и другому преподавателю онъ укажетъ обильный матеріалъ для назначенія учебныхъ упражненій учащимся. Темы помѣщены вездѣ за статьями и ука- зываютъ главныя части ихъ. Онѣ во многомъ могутъ облегчить учащихся, при разъясненіи состава сочиненій, соотношенія въ нихъ частей и послѣдователь- ности въ изложеніи.

При всѣхъ добрыхъ качествахъ сборника Филонова, сборникъ сей, какъ пособіе при изученіи теоріи Словесности въ духовныхъ семинаріяхъ, нельзя предпочесть сборнику Галахова, преимущественно по цѣнѣ, которая за послѣд- ній гораздо доступнѣе ученикамъ семинаріи. По этому и принимая, сверхъ того, во вниманіе, что въ христоматіи Филонова встрѣчаются мнѣнія о сло- весныхъ произведеніяхъ, принадлежащія писателямъ, не отличающимся здра- выми убѣжденіями, Учебный Комитетъ полагаетъ принять въ пособіе для воспитанниковъ при изученіи словесности христоматію Галахова, христоматію же Филонова допустить въ употребленіе для преподавателей, которые, при опытности и основательности, могутъ пользоваться многими хорошими стать- ями и указаніями Филонова.

д) *Отъ 12 октября 1868 года. Касательно предоставленія въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ.*
По указу Его Императорскаго Величества, свѣтѣйшей правительствующей Синодъ

слушали дѣло о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ. И по справкѣ п р и к а з а л и: Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи предложенныхъ господиномъ Оберъ-прокуроромъ ходатайствъ Пензенскаго губернскаго земскаго собранія и попечительства прихода Великолуцкой Успенской кладбищенской церкви (Псковской епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ православныхъ церквахъ и имѣя въ виду, что подобныя же ходатайства уже неоднократно были заявляемы и другими земскими собраніями и приходскими попечительствами, призналъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуется съ существующими гражданскими и церковными постановленіями? Изъ разсмотрѣнія сего обнаруживается: 1) ст. 6 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ прямо указываетъ какъ на денежные и матеріальныя средства, предоставляемые Правительствомъ въ распоряженіе попечительствъ (добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ), такъ и на предметы назначенія сихъ средствъ (въ пользу причта, школы и благотворительныхъ учреждений). Содержащіяся въ этой статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставять и обносить въ церквахъ кружки, а также получать отъ епархіальныхъ архіереевъ сборныя книги достаточно указываютъ, что сіи кружки и сіи книги суть отдѣльныя отъ кружекъ и сборныхъ книгъ, назначенныхъ на суммы собственно церковныя, учрежденіе и выдача коихъ не касается приходскихъ попечительствъ и состоятъ внѣ ихъ завѣдыванія. 2) Ст. 145—148 Устава духовныхъ консисторій указываютъ наименованіе суммъ, лежащихъ на отчетности церковныхъ причтовъ и поступающихъ въ церкви, помимо всякаго вмѣшательства свѣтскаго вѣдомства и по коимъ чинятся различныя распоряженія непосредственно вѣдомствомъ духовнымъ.—Суммы сіи суть: отпускаемая изъ казны на содержаніе церквей, кошельковыя, кружечныя, dobroхотнодательскія и по разнымъ сборамъ, поступающія за отдачу въ наемъ церковныхъ оброчныхъ статей, выручаемая за продажу церковныхъ свѣчъ, вѣнчиковъ налагаемыхъ на усопшихъ и разрѣшительныхъ молитвъ. Различіе, дѣлаемое законодательствомъ между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ, и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мірянинъ—церковный староста, который, равно какъ допускаемая къ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ почетнѣйшія лица прихода, зависитъ отъ выбора прихо-

жанъ и служить какъ приходу, такъ и духовному начальству, поручителемъ въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣеть никакого права непосредственно ими распорядиться; напротивъ къ распоряженію суммами приходскаго попечительства призываются тѣ лица, которымъ будетъ сіе поручено прихожанами, и изъ причта обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе только одного приходскаго священника. На сихъ основаніяхъ признавая заслушанныя домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ, противными каноническому правилу: „никто да не присвоеть церковнаго достояніа“ (препод. Теофила Александр. прав. II), святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они внушили приходскимъ попечительствамъ о томъ, что цѣль учрежденія сихъ попечительствъ состоитъ въ воспособленіи Правительству и Святой Церкви въ поддержаніи благолѣпія церковнаго, въ обезпеченіи служителей ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами ея посягательствѣ на ея достояніе.

II. Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, епископа Пермскаго и Верхотурскаго, послѣдовавшей 6 ноября сего года на рапортъ благочиннаго протоіерея Зубкова отъ 27 октября сего года за № 558, открытъ приходъ при вновь устроенной, въ дер. Шадриной, ирбитскаго уѣзда, церкви во имя св. апостоль Петра и Павла, освященіе которой предназначено въ 4 число ноября текущаго года, дома для священника и 2-хъ причетниковъ имѣющихъ поступить къ сей церкви готовы, земля въ количествѣ 99 д. отведена, жалованья положено 175 р. въ годъ на весь причтъ до положенія таковаго отъ казны.

Сообщая о семъ въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Пермская Духовная Консисторія проситъ Редакцію напечатать эти свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія лицамъ, ищущимъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ.

III. Въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія 4 ноября, на основаніи 107 §, избранъ экономомъ семинаріи бывшій комиссаръ діаконъ семинарскаго церкви Николай Первушинъ, въ каковой должности и утвержденъ Его Преосвященствомъ.

IV. Для присутствованія на сѣздахъ по дѣламъ Екатеринбургскаго духовнаго училища вмѣсто присутствовавшаго на оныхъ ключаря Екатеринбургскаго кафедральнаго собора священника Филарета Зубарева, нынѣ члена правленія того училища, 22 ноября избранъ Екатеринбургскаго Новотихвинскаго монастыря священникъ Андроникъ Лапустинъ.

V. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣщены: дьячекъ камышловскаго уѣзда села Ирбитскихъ - вершинъ *Иванъ Кузовниковъ* въ Сухоложское село того же уѣзда на дьяческое мѣсто; пономарь осинскаго уѣзда Ольгинскаго завода *Гаврилъ Кожеевниковъ* на дьяческое мѣсто къ Петро-Павловской церкви того же Ольгинскаго завода.

Назначено производство кончившему курсъ Пермской духовной семинаріи *Стефану Романову* во священника въ Гамицкое село осинскаго уѣзда.

Произведенъ во священника кончившій курсъ Пермской духовной семинаріи *Александръ Словоцъ* къ Петро-Павловской церкви Тисовскаго завода Красноуфимскаго уѣзда.

Опредѣлены: бывшій пономарь Соликамскаго уѣзда Юрическаго села *Николай Варушкинъ* въ Сепычевское село оханскаго уѣзда къ исправленію дьяческой должности; исключенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Пермской дух. семинаріи *Федоръ Поповъ* къ исправленію дьяческой должности въ Шадринское село ирбитскаго уѣзда; исключенный ученикъ изъ высшаго отдѣленія Екатеринбургскаго дух. училища *Михаилъ Лентовскій* къ исправленію пономарской должности въ Черноисточинскомъ заводѣ верхотурскаго уѣзда; исключенный ученикъ изъ средняго отдѣленія Далматовскаго дух. училища *Матвей Блюсовъ* къ градо-верхотурской Попровской церкви къ исправленію пономарской должности.

VI. *Празднѣя мѣста:*

Священническое соликамскаго уѣзда Отевскаго села при Богородицкой церкви.

Дьяческое камышловскаго уѣзда села Ирбитскихъ-вершинъ при Христово-рождественской церкви.

Пономарское прбитскаго уѣзда Краснаго села при Богоявленской церкви.

VI. *Умерли*: священникъ соликамскаго уѣзда Отевскаго села *Іоаннъ Золотовъ*; пономарь прбитскаго уѣзда Краснаго села *Аванасій Торотовъ*.

VIII. *Служеніе Его Пресвященства.*

1-го сего декабря Божественную литургію Его Пресвященство совершали въ крестовой церкви въ сослуженіи крестовой братіи и настоятеля Соликамскаго монастыря архимандрита Іоаннкія. Послѣ литургіи отправлена была паннихида по усоншихъ іерархахъ митрополитъ московскомъ Филаретъ и Филаретъ архіепископъ черниговскомъ. На паннихидѣ къ сослужащимъ съ Его Пресвященствомъ присоединились ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Лаговскій, кафедральный протоіерей Андрей Пурикоровъ, соборный ключарь священникъ Савва Поповъ и соборный священникъ Александръ Сахаровъ. Проповѣдь говорилъ Рождество-Богородицею церкви священникъ Іоаннъ Пономаревъ.

Въ С.-Петербургскихъ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продаются слѣдующія книги:

(Цѣны безъ пересылки.)

(Продолженіе.)

- | | Р. К. | | Р. К. |
|--|-------|---|-------|
| 86. СБОРНИКЪ молитвъ на всякій день потребныхъ, въ 32 д. цер. и граж. п., въ пер. бум. — 7 | | 88. МѢСЯЦОСЛОВЪ краткій всѣхъ Святыхъ, ц. п. въ 16 д. въ бум. пер. — 10 | |
| 87. МѢСЯЦОСЛОВЪ христіанскій, граж. печ., въ 8 д. въ кож. пер. — 75 | | 89. МѢСЯЦОСЛОВЪ всего лѣта святцы, въ 8 д. съ кинов. въ пер. кож. — 65 | |
| — кор. пер. — 70 | | 90. КАЛЕНДАРЬ брошюра на Француз. языкѣ подъ заглавіемъ: „Le Calendrier par C. A. | |
| — бум. пер. — 58 | | | |

Мавроcordatos, " въ кой из- ложены возраженія противъ покушенія иновѣрцевъ ввести новый стиль въ Греческой церкви, въ 8 д. въ пер. бум. — 10	р. к.	— кор. — 40 — бум. — 30	р. к.
--	-------	----------------------------	-------

**VIII. КНИГИ БОГОСЛОВ-
СКАГО СОДЕРЖАНІЯ.**

91. ДОБРОТОЛЮБІЕ въ 2-хъ
кн. въ 8 д. пер печати.
Въ пер. бум. 2 85

92. КАМЕНЬ вѣры, въ 3-хъ
книг. и въ 8 д. пер. печ.
въ пер. кож. 3 40
— кор. 2 70
— бум. 2 25

93. БРАТКІЯ поученія о глав-
нѣйшихъ спасител. догматахъ
вѣры, и заповѣдехъ Божіихъ,
и о должностяхъ, изъ разныхъ
Св. отецъ и учителей собран-
ныя, въ лист. пер. печати.
въ пер. кож. 2 70

94. НЕТЛѢННАЯ пища, въ 8
д. въ 2-хъ книгахъ г. печ.
Въ пер. кож. 1 75
— кор. 1 50
— бум. 1 20

95. ПРАВОСЛАВНОЕ исповѣ-
даніе Каѳолическ. и Апост.
церкви Восточныя, въ 12 д.
пер. печ. Въ пер. кож. — 45

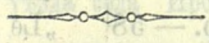
96. ПРОСТРАННЫЙ Христіан-
скій Катихизисъ, въ 12 д.
а) церков. печати. Въ пер. кож. — 35
— кор. — 28
— бум. — 20
и б) гражд. печати. Въ пер. кож. — 50
— кор. — 40
— бум. — 15

97. РАЗГОВОРЫ между испы-
тующимъ и увѣреннымъ о Пра-
вославіи Восточн. Греко-Рос-
сійской Церкви, и выписка
изъ письма Фотія патріарха
Цареград. въ 8 д. гражд. печ.
— бум. — 35

98. СОБРАЩЕНІЕ нравствен-
наго Богословія, въ 8 д. г. п.
Въ пер. кож. — 55
— кор. — 40

99. УВѢЩАНІЕ во утвержденіе
истины, и въ надежду дѣй-
ствія любви Евангельскія. Съ
кин. въ 12 д. цер. печати.
Въ пер. кож. — 35
— кор. — 25
— бум. — 20

(Продолженіе будетъ.)



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Безпоповцы поморскаго толка въ оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (продолженіе).—Изъ Пысгора (Письмо 4).—Объявленія.

Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (*).

(Продолженіе.)

М. „Чудеса многа страшная лжею и неправдою являя. Таѣмъ же коварствомъ преставитъ мучитель горы привидѣньми ложными, а не истиною.“ Какія же чудеса творилъ патріархъ Никонъ?

П. А горы-то переставлялъ, по безднѣ яко по суху ходилъ. Вотъ и чудеса!

М. Таѣ будто патріархъ Никонъ переставлялъ горы?

П. Горы тутъ разумѣй не простыя горы, — это только прилогъ, — а св. книги и заповѣди Господнія. Онъ, значить, переставилъ св. книги, перемѣнилъ ихъ, передѣлалъ и внесъ въ нихъ еретическое погибельное ученіе (**).

М. На какомъ же основаніи ты подъ именемъ горъ разумѣешь св. книги?

П. А вотъ на какомъ: св. Златоустъ въ словѣ о лжеучителяхъ называетъ пророческія и апостольскія писанія горами: „Принеси се, говоритъ онъ, да отверземъ священныя книги, въ нихъ же обрящемъ путь истинный и пойдѣмъ по нему, текуще на святаыя горы, пророки, глаголю, и апостолы, яко да не прельстимся.“ И въ толкованіи на 99 зачало евангелія отъ Матоея оный же златословесный учитель толкуя слова Христовы: тогда сущи во

(*) См. № 48 Ч. Е. В.

(**) Въ одномъ поморскомъ цѣтникѣ переставленіе горъ точно такъ же объясняется: Св. Ефремъ о томъ пишетъ и св. Лука евангелистъ (гл. 21, зач. 104) глаголетъ: повелитъ преставити горы. Вопр. что суть горы? Отв. Горы суть св. книги и заповѣди Господни, превратитъ въ еретическія.

юдеи да бѣжать на горы, говорить вотъ что: „иже суть во христіанствѣ, да прибѣгаютъ къ писанію; ибо отъ того времени, егда ереси церковь возмущати начаша, ни единого иного христіанскаго прибѣжища и тое правство вѣры хотять познати, кромѣ божественнаго писанія имѣти не могутъ. Прежде бо образи мнози быша къ познанію истинныя Христовы церкви, и поганскихъ синагогъ, сирѣчь соборищъ. А нынѣ никаковымъ инымъ образомъ познати не можешь, какъ быше истинная церковь, развѣ точію отъ писанія. И сіе чего дѣла? Понеже вся вещи, иже суть свойственны и истинно Христовы и еретицы имуть въ раздраніи, подобны имуть церкви, такожде святая писанія, подобны епископы и иныя въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобны святости и иныя вещи вси, наипаче же самого Христа. Хотяй же познати кто, какъ бы быше истинная Христова церковь, откуда познати ю имать въ таковомъ подобенствѣ мѣшаніи, развѣ точію отъ писаній, къ сему же отъ обычаевъ и поступковъ. Прежде бо Христова церковь познаваема быше, егда сообщеніе всѣхъ или многихъ христіанъ быше святое, иже у нечестивыхъ не обрѣталоса, а нынѣ таковыми же, яко еретицы и нечестивіи или и горшими быша христіане, зане у нихъ большее обрѣтается воздержаніе, аще и въ разорваніи, нежели у христіанъ. Кто же хочеть познати, какъ быше Христова церковь, откуда ю познати имамы? не ежели отъ святаго писанія? Вѣдая сія вся Господь, яко таковое будетъ въ послѣднія дни смятеніе, повелѣваетъ, яко иже суть христіане, хотящія въ правду во христіанствѣ вѣрѣ утвердитися, ни къ чему же иному да бѣжать, точію къ писанію. Аще бо на ино что взирати будутъ, соблазнятся и погибнуть не разумѣюще, какъ бы была истинная Христова церковь.“

М. Да если бы и въ самомъ дѣлѣ такъ; то развѣ исправить книги, или и совсѣмъ ихъ измѣнить есть чудо? Чудеса вѣдь такія дѣла, которыя не могутъ быть сдѣланы силою человѣческою или искусствомъ человѣческимъ. А передѣлать книгу не свыше силъ человѣка; это для него возможно. Да тутъ дальше у св. Ефрема и сказано: *привидѣнными ложными, а не истинною*, т. е. людямъ будетъ только казаться, что онъ переставляетъ горы, а въ самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Если это приложить къ исправленію книгъ, то и выйдетъ, что вамъ только кажется, что книги переставлены, перемѣнены, а въ самомъ дѣлѣ ничего этого нѣтъ.

П. Ужъ переставилъ, такъ переставилъ и есть и на самомъ дѣлѣ; божественныя книги онъ сдвинулъ съ прежняго ихъ основанія.

М. То-то нѣтъ! тебѣ только такъ кажется. Дальше: „И возопіетъ масомъ крѣпкимъ, яко подвизатися и мѣсту, на немже народи пред-

стоятъ ему и глаголетъ съ дерзновениемъ: разумѣйте вси людѣ великую силу моя области. Се предъ вами хошу гору оной великойъ сущей обто онъ полъ моря, да преидетъ со онаго полуморя маломъ моимъ стмо нынѣ къ намъ, и речетъ скверный: тебѣ вею, горе, нынѣ преиди на сію страну моря, и абіе потечетъ гора во очію встѣмъ видящимъ.“ Ну, говорилъ ли когда напр. Никонъ такъ, чтобы подвигалось то мѣсто, гдѣ стоялъ народъ; чтобы тряслась земля? Какую это гору п. Никонъ переставилъ изъ за моря?

П. Это онъ переставилъ церковь, бывшую на востокѣ въ Александрію, въ Антиохію, въ Іерусалимѣ и Царѣ-градѣ, учинилъ въ ней перемѣненіе вѣры, ученія, обрядовъ, таинствъ и превратилъ въ еретическую. При перемѣнѣ вѣры и превращеніи уставовъ церкви бысть смятеніе великое въ Москвѣ и по всей землѣ, волненіе православнаго христіанскаго народа; во многихъ поколебалась и истинная вѣра. Вотъ и выходитъ, что колебалось мѣсто, тряслась земля (*).

М. А это какую другую гору переставилъ патр. Никонъ? „*Паки же друзый горт, стоящей во глубинѣ великаго моря, острову зяло велику, велитъ изыти и на сусъ стати въ красный позоръ видящимъ.*“

П. Это православная церковь русская. Никонъ и ее тоже переставилъ, сдвинулъ съ основанія, перемѣнилъ вѣру, ученіе и уставы церкви и превратилъ ее въ еретическую.

М. На какомъ же основаніи подъ именемъ горы, переставленной изъ за моря, и подъ именемъ горы, переставленной изъ среды моря, ты разумѣешь церковь?

П. Св. Златоустъ въ толкованіи на псаломъ 9 вотъ что говоритъ: „Гора есть церковь ради твердости и непоколебимости. Якоже гора не можетъ поколебаться, тако ни церковь Божія.“ А въ Маргаратѣ въ словѣ о еже предста царица оный же златоустый учитель пишетъ тако: „Не удивляйтесь церкви; ничто же бо церкви крѣпчайше, небесъ вышніе есть, каменія твердѣйшии есть. Сего ради твердое ея являя писаніе гору ее наричетъ.“

М. Эти свидѣтельства говорятъ противъ тебя. Видишь ли? Златоустъ

Никонъ и еретическую, перенесенную въ Россію; только хорошо помнимъ, что въ этомъ случаѣ, подъ именемъ горы они разумѣютъ церковь.

(*) Впрочемъ не можемъ себѣ опредѣленно представить и хорошенько припомнить, какую церковь, переставленную изъ за моря, поморцы здѣсь разумѣютъ, церковь ли восточную, какъ это мы объяснили въ приведенномъ сейчасъ отвѣтѣ, или церковь еретическую, перенесенную въ Россію; только хорошо помнимъ, что въ этомъ случаѣ, подъ именемъ горы они разумѣютъ церковь.

говорить, что какъ гора не можетъ поколебаться и быть сдвинута съ мѣста, такъ и церковь. Значить патр. Никонъ не могъ поколебать церкви.

П. Да вѣдь онъ не совсѣмъ ее и искоренилъ, а только поколебаль и большую половину христіанъ отторгъ въ свою прелесть, а осталось же вѣдь сѣмъ вѣрныхъ. Вотъ мы одни теперь благодатію Божіею и составляемъ церковь.

М. А другое свидѣтельство противъ тебя же говорить: Златоустъ не велить удаляться церкви, а вы удалились отъ церкви, уклонились въ расколъ.

П. Нѣтъ, вы уклонились отъ церкви и истинной вѣры. Вы не думайте, что только та и церковь, что вотъ среди села-то стоитъ. Церковь не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе. Церковь не въ брѣвнахъ, а въ рѣбрахъ. А что переставленная Никономъ гора есть церковь, о томъ говорить и св. Ипполитъ, папа римскій, въ словѣ въ недѣлю мясопустную: „ниже бо о Іудеяхъ сіе слово пророчествова, ниже о Сіонѣ градѣ, но о святѣй церкви, сирѣчь юже отъ языкъ приведшуюся невѣсту вси пророцы показаша (*).

М. А что такое море, среди котораго гора стоитъ?

П. Это міръ, житейское море, среди котораго церковь, аки гора была тверда и не сокрушалась отъ волнъ моря, аки корабль или ковчегъ, въ которомъ христіане спасались отъ потопа духовнаго и плыли къ духовному пристанищу.

М. Да какъ же ты это объясняешь не одинаково? Въ первомъ случаѣ, когда говорилось вообще о горахъ: преставить мучитель горы, ты подъ именемъ горъ разумѣлъ святыя книги, а во второмъ случаѣ, когда говорится о той или другой горѣ въ частности, ты подъ именемъ горы разумѣешь церковь. Эдакъ-то не сообразно. Самъ себѣ противорѣчишь. Ужъ если въ первомъ случаѣ, подъ именемъ горъ вообще разумѣешь книги, то и во второмъ случаѣ, подъ именемъ той или другой горы должно разумѣть ту или другую священную книгу. Смысль и ходъ рѣчи вѣдь вотъ такой. Сначала говорится вообще о горахъ: антихристъ будетъ переставлять горы, — а потомъ въ частности съ указаніемъ на подробности и обстоятельства перестановки горъ: вотъ онъ та-

(*) Здѣсь кстати привести слѣдующее: въ одномъ поморскомъ цвѣтникѣ, изложенномъ въ вопросахъ и отвѣтахъ, какъ поморскомъ катихизисѣ, предложень слѣдующій вопросъ: что есть Сіонъ, и на него данъ отвѣтъ: „Сіонъ есть святая гора, рекше дерковь ученіе церковное, въ ней же Господь показа всю благодать, и та гора Сіонъ нарицается, мати церквамъ, въ ней же ученіе всяко божественнаго писанія Цит. Анастас. Антиохійск. и Кирилла Александр.).

бую-то гору изъ-за моря переставить, потомъ другую гору изъ среды моря переставить на сушу. Это выходитъ тѣже самыя горы, о которыхъ говорилось сначала вообще. А ты самъ себѣ на двухъ строкахъ противорѣчишь и объясняешь не сообразно со смысломъ и ходомъ рѣчи.

П. Нѣтъ, такъ! Ужъ это вѣрно! Никонъ горы переставилъ, сирѣчь святыя книги, онъ другую гору переставилъ изъ середины моря на сушу, это святую церковь. Я крѣпко это знаю, а что я такъ толкую не отъ своего умысленія, на это я привелъ вашей милости свидѣтельства св. отцевъ Златоуста и Ипполита.

М. Если и по твоему толковать, т. е. подъ именемъ горы въ послѣднемъ случаѣ разумѣть церковь, переставленную яко-бы Никономъ, то все таки слова св. Ефрема говорятъ противъ тебя. Видишь-ли? о первой горѣ, переставленной изъ-за моря, сказано: „а не подвигнувшись ей отнюдь отъ своихъ основаній, яко Богъ вышній искони созданія утверди и вознесе.“ О второй горѣ, переставленной изъ среды моря на сушу тоже сказано: *острову не двиншуся отъ моря отнюдь*;“ т. е. въ самомъ дѣлѣ горы не двигнутся отъ своихъ основаній, а только такъ будетъ казаться людямъ. Приложимъ это къ церкви. И выходитъ, что церковь не двигнулась отъ своего основанія, а вамъ только кажется, что патр. Никонъ переставилъ церковь и, кажется, по вашей близорукости и душевной слѣпотѣ.

П. Какъ кажется! Видишь своими глазами, такъ чего тутъ! видишь изъ св. книгъ, что церковь переставлена и превращена въ еретическую, а на мѣстѣ святомъ стала мерзость заустѣвнiя.

М. Имѣяй очи видѣти, не видиши. Чуешь, что св. Ефремъ говоритъ! на самомъ дѣлѣ, говоритъ, гора та и островъ не двинулись отъ мѣстъ своихъ. О передвиженіи горъ вы толкуете, а что это явленіе призрачное, то и упускаете изъ виду. Али вы только то выбираете, что вамъ по мыслямъ? А это что: „*наки той же змій простретъ руцъ свои и соберетъ множество гадъ и птицъ и пройдетъ верху бездны, яко по суху, привидньми мститъ всяческая?*“ Ходилъ ли Никонъ по водамъ, яко по суху, и какихъ гадовъ и птицъ онъ собиралъ около себя?

П. Онъ ходилъ по главамъ, аки по водамъ, а гады и нечистыя птицы,—это многоразличныя ереси, собранныя Никономъ отъ всѣхъ временъ и отъ всѣхъ концовъ земли и внесенныя имъ въ свою новоумышленную вѣру.

М. Что это значить: ходилъ по главамъ, аки по водамъ? Я не понимаю. Патр. Никонъ по главамъ людей не ходилъ. Что значить ходить по главамъ?

П. Тагъ! онъ ходилъ по главамъ, аки по водамъ (*).

М. *И мнози спровати имутъ и славити его начнутъ, яко „Бога крѣпка.“* Славилн ли люди патр. Никона, какъ Бога?

П. Какъ поди-ко не славили!

М. Вотъ диковина! Никто этого не говоритъ кромѣ тебя. Мы славимъ Бога, какъ Творца, Вседержителя и Спасителя и слава Бога именуемъ Его вѣчнымъ, премилосерднымъ, всемогущимъ, вездѣсущимъ, всеправеднымъ и проч. Ну, славили ли такими именами патр. Никона?

П. Когда онъ переправилъ книги, дакъ его хвалили, да и вы хвалите теперь и превозносите его за это. А вѣдь божественныя книги кто писалъ? Духъ Святой. А Никонъ вздумалъ переправлять то, что написано по внушенію Духа Святаго. Выходить, онъ взялся за дѣло Св. Духа, за дѣло Божіе. Вотъ его и славили, какъ новаго Бога, который написалъ новыя книги.

М. Это тщетное мудрости философство, какъ и вы выражаетесь въ своихъ цвѣтникахъ о мудрованіяхъ и толкованіяхъ отъ своего мышленія. Натяжка, любезный, самая отъявленная натяжка! Никто не славилъ и не славитъ патр. Никона какъ Бога.— *„Тогда восплачется мотъ всяка душа и воздохнутъ горько, егда вси увидятъ скорбь безъ утѣхи одержающую ихъ ночь и день, и ниждъ же обрящутъ насытитися брашна; приставники бо стануть немилостивы на всякомъ мѣстѣ и аще кто имать на себѣ печать мучителеву на челъ и на десницѣ, кутитъ мало брашна.“* Что это значить, и сбылось ли это?

П. Видимо вѣдь, о чемъ говорится, а какъ не сбылось!—сбылось. При Никонѣ плакала и воздыхала всякая душа христіанская о растлѣніи божественныхъ книгъ, о измѣненіи вѣры, о искорененіи благочестія и о распространеніи треклятой ереси, да и по нынѣ мы объ этомъ плачемъ и воздыхаемъ. Нынѣ мы не находимъ себѣ брашна, сирѣчь слова Божія, тѣла и крови Христовой. Приставники немилостивые—это архіереи, попы и чиновники. Если найдутъ у насъ св. книги, то ихъ отбираютъ и лишаютъ брашна. А кто имѣетъ печать Никонову на челѣ и на десницѣ, сирѣчь кто послѣдуетъ Никону и держится троеперстнаго креста, у тѣхъ книгъ не отби-

(*) Сколько мы ни выспрашивали, однако не могли допытаться, что это значить. Одинъ отвѣтъ: ходилъ по главамъ людей, аки по водамъ. Вѣроятно, смыслъ этого по-морскаго толкованія вотъ какой. Кю ходить по водамъ, тому покорна эта стихія. Слѣд. ходить по главамъ людей значить покорить подъ свои ноги людей, подчинить своей власти умы и сердца ихъ.

рають, а наши же книги имъ отдають. Вотъ и выходитъ, что послѣдователи Никона получаютъ брашна, а мы, охъ! голодуемъ.

М. „Тогда издохнутъ младенцы на лонахъ матернихъ, умрутъ же и матери верху отрочатъ. Тогда умрутъ отецъ и матери съ чады вкутъ.“ Умирали ли при патр. Никонѣ и умирають ли нынѣ младенцы на лонахъ матерей, а такъ же отцы и матери съ чадами?

П. Какъ не умирали и не умирають! Смерть тутъ толкуется не тѣлесная, а духовная. Теперь все, которые принимаютъ новоисправленные книги и вѣрують Никону, умирають духовною смертію. Родился примѣрно младенецъ. Его окрестить вашъ попъ. А ваше еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе и погружается младенецъ не во Христа, а въ сатану, и потому не возраждается духовно, а умираетъ душевною и вѣчною смертію. Вотъ и выходитъ, что умирають младенцы на лонахъ матернихъ. А матери, которыя крестятъ своихъ дѣтей вашимъ крещеніемъ, умирають духовно на верху отрочатъ.

М. Ты разсуди. Сначала говорено было о немѣнній брашна, потомъ сказано о смерти младенцевъ на лонахъ матерей и о смерти отцевъ и матерей съ дѣтьми. Слѣд. по ходу рѣчи видно, что люди будутъ мереть отъ немѣнній брашна, отъ голоду, а не отъ крещенія и другихъ таинствъ.

П. Оно такъ и есть; отъ глада и мрутъ, не отъ глада хлѣба, не отъ жажды воды, но отъ глада неслышанія слова Божія. Божественныя книги или слово Божіе вѣдъ всему голова, а онѣ Никонѣ испорчены. А коли не стало истинныхъ святыхъ книгъ, то не стало и истинной вѣры, не стало истиннаго священства, не стало и прочихъ таинствъ. Не имѣя истинныхъ таинствъ, люди прибѣгаютъ къ Никоновымъ тайнамъ, а тайны эти только приманка, напитанная тѣмъ же ядомъ змія. Вотъ отъ этого духовнаго яда и умирають духовною смертію.

М. „И не будетъ кто погребая ихъ имъ отребляяи во гробы отъ множества мертвыхъ, но пометаеми на путехъ.“ Это что значить?

П. Это значить, что некуда дѣвать этихъ духовныхъ мертвецовъ и некуда отъ нихъ дѣваться. На всехъ путехъ будутъ пометаемы, сирѣчь будетъ ихъ столь много, какъ сору на дорогахъ, во всякомъ мѣстѣ, куда ни поди, будутъ скверные и смрадные послѣдователи Никона. Оно такъ и есть; куда ни сунься вездѣ ваша ересь, а число насъ истинныхъ христіанъ поистинѣ оскудѣло.

М. Да! только и свѣту, что въ окошкѣ! у васъ только въ Сеничѣ и свѣтъ, а тамъ вездѣ тьма, у васъ только и православіе, а то вездѣ ересь!

П. Е. В. № 50.

Удивительно, въ какомъ вы самообольщеніи! Дальше: „и смрадъ всюду, оскорбляя вся живыя крѣтко;“ и ниже: „смрадъ въ мори, смрадъ на земли, глади и труси на суши, глади и труси на мори, смятеніе людей на земли, и разръшеніе въ мори, страшилища по морю; страшилища по земли.“ Что это за смрадъ?

П. Смрадъ душевный. Какъ отъ зараженного гниlostію трупа бываетъ смрадъ, такъ и отъ души, зараженной скверною Никоновою ересію, тоже смрадъ. Зловоніе это хуже, чѣмъ зловоніе отъ трупа.

М. Какихъ же живыхъ этотъ смрадъ оскорбляетъ?

П. Живаго Бога, пребывающаго во вѣки, святыхъ ангеловъ и святыхъ Божіихъ человекъ.

М. А на морѣ и на земли?

П. Это значить: въ монастыряхъ и въ мірѣ. И въ вашихъ монастыряхъ монахи и въ мірѣ попы и міряне смердятъ этимъ душевнымъ смрадомъ.

М. А глади и труси на сушѣ и на морѣ что значить?

П. Извѣстно что! гладъ душевный и въ монастыряхъ и въ церквахъ, и въ пустынь, и въ мірѣ, тоже и трусь, сирѣчь смятеніе сердець, колебаніе ума, смущеніе совѣсти у всѣхъ и у монаховъ, и у поповъ, и у мірянъ.

М. А страшилища?

П. Страшныя гоненія и мученія на тѣхъ, кои не послѣдуютъ новоумышленной прелести Никоновой и не слушаютъ его татьскаго гласа.

М. „Злато и серебро много;“ и ниже: „тогда злато и серебро на путехъ лежати имать, и не будетъ кто прикасатися ему, яко вся мерзка быша.“ Ну, видано ли, чтобы при патр. Никонѣ или нынѣ валялось золото и серебро на дорогѣ?

П. Серебро и злато—это правое чистое ученіе,—законъ Божій и заповѣди.

М. Какъ же это правое ученіе и заповѣди лежатъ на пути, валяются такъ сказать на дорогѣ? Невиданое дѣло! Развѣ ты видалъ?

П. Что валяется на дорогѣ и чего никто неподымасть, тѣмъ, значить, люди пренебрегаютъ и попираютъ ногами. Примѣрно на дорогѣ валяются камни, шевяки, никто ихъ не беретъ и не кладетъ въ пазуху, потому что пренебрегаютъ ими. Такой же прилогъ сдѣлай и къ правому ученію. Выходить, что правое ученіе, законъ Божій, заповѣди Господни, уставы и обычаи церковныя нынѣ послѣдователями и слугами Никона пренебрегаются и попираются (*).

(*) Поморцы другихъ мѣстностей подъ именемъ серебра и злата разумѣютъ ста-

М. Ты прежде говорилъ, что не стало праваго ученія на землѣ—оскудѣло слово Божіе, упразднены уставы, обряды и таинства церковныя. Какъ же это? А вотъ тутъ сказано: золото и серебро много, значить—много еще праваго ученія на землѣ, чистое ученіе еще не оскудѣло.

П. Да вѣдь многое для немногихъ дѣйствительно много, а многое для многихъ ужъ мало. Примѣрно денегъ у нашего царя много, миллионы: но и людей-то вѣдь много; выходитъ на каждаго приходится по немногу. А будь денегъ и мало, примѣрно тысяча, да на одного человѣка, такъ выйдетъ на одного-то много. И выходитъ, что малое бываетъ много и многое мало. То же приложи и къ правому ученію. Правое ученіе только у насъ, а насъ не много; вотъ для насъ и довольно его, въ избыткѣ, много. Но вѣдь всѣхъ людей на землѣ несмѣтное число, а правое ученіе только у насъ, а у еретиковъ его нѣтъ. Вотъ и мало праваго чистаго ученія въ мірѣ.

М. Это только препрѣтельная человѣческія мудрости словеса, тщетное мудрости философство. Ученые люди называютъ такія рѣчи софизмами. А на чемъ ты основываешь свое толкованіе, что подъ именемъ серебра и золота должно разумѣть правое ученіе и законъ Божій?

П. Въ св. писаніи правое ученіе, законъ Божій и заповѣди сравниваются со серебромъ и золотомъ, напр. пророкъ Давыдъ въ псалмѣ 118 глаголетъ: *Блажь мнѣ законъ устъ твоихъ паче тысящъ золота и серебра. Сего ради возлюбихъ заповѣди твоя паче золота и топазія.* И въ псалмѣ 11: *словеса Господня словеса чиста, серебро разжено, искушено земли, очищено седмицею; и въ псалмѣ 18: Законъ Господень непороченъ.*

М. Тутъ Законъ Божій и заповѣди не называются золотомъ и серебромъ, а только сравниваются въ томъ смыслѣ, что они лучше и многоцѣннѣе золота и серебра. Тутъ золото и серебро употреблены въ прямомъ буквальномъ (чувственномъ) смыслѣ, а не въ иносказательномъ. Неужели вездѣ, гдѣ только говорится о золотѣ и серебрѣ, слова эти надо понимать нечувственно и подразумѣвать подъ ними правое ученіе и Законъ Божій? І. Христосъ говорилъ Апостоламъ: не берите съ собою ни золота, ни серебра, т. е. не берите съ собою праваго ученія, что ли? Апостоль Петръ сказалъ хромому нищему, который лежалъ у красныхъ воротъ храма и просилъ у него милостыню: серебра и золота нѣсть у мене. Ужели это значить, что праваго ученія нѣтъ у мене. Видишь ли? вездѣ слова серебро и золото употребляются въ чувственномъ

рия книги. Слова: Не будетъ храма, идѣ же нѣсть мертвеца и не будетъ кому погребати труиія плоти вашей,—толкують: нѣтъ храма, гдѣ бы не было мертвеца (священнича). Руковод. для с. п. 1867 г. № 32, стр. 495.

смыслъ, а ты только въ рѣчи св. Ефрема подъ этими словами подразумѣваешь совершенно другое и самопроизвольно безъ всякаго основанія. „*Поваплены ризы никому же на пользу будутъ.*“ Это что?

II. Поваплены ризы—это ваша лживая вѣра, ваши мнимыя таинства, неистовые обряды, въ которыя, какъ въ повапленныя ризы, одѣяна ваша церковь. Это яко лживыя листья на безплодной смоковницѣ. Никомомъ по внѣшности все устроено, яко бы въ истинной церкви: и священство, и монашество, и служба церковная, и таинства и обряды,—все похоже, какъ было въ истинной церкви до Никона, да только неистово, только все снаружи прикрашено, поваплено, а внутрьду полно всякія нечистоты и мерзости. Эти-то повапленныя ризы никому не будутъ на пользу, а на вѣчную погибель душамъ.

[Продолженіе будетъ.]

Изъ Пысгора (*).

(Письмо 4).

26 іюля 1868 г.

Продолжаю разсказъ г. Краснова о старинѣ Пысгорской.

„Къ 8 октября 1756 года на Лыевѣ, въ 5 верстахъ отъ г. Соликамска было уже построено нѣсколько келлій; 28 апрѣля 1757 года освящена больничная Предтечевская церковь, а постройка прочихъ зданій была уже близка къ окончанію. Такая скорость возможна только при богатствѣ монастыря и необыкновенной дѣятельности, какою отличался Іустъ.

„Впрочемъ, не смотря на быстрое производство работъ и уже готовое помѣщеніе, архимандритъ не хотѣлъ еще оставить прежней обители, и только шайка разбойниковъ, напавшая на монастырь 13 сент. 1756 года, и едва не отнявшая жизнь у настоятеля, принудила его поспѣшить перемѣщеніемъ на новое мѣсто. Это нападеніе было, безъ сомнѣнія, дѣломъ башкирцевъ. На степномъ просторѣ, еще не свыкшіеся съ понятіемъ объ осѣдлости, непривыкшіе къ зависимости, стѣснявшей страсть ихъ къ наѣздничеству и удалству, они бунтовали сплошь и рядомъ, особенно зимою, когда путь на лыжахъ постоянно былъ открытъ и свободенъ (33).

„Новому строителю, или лучше—возсоздателю монастыря не привелось

[*] Перм. Еп. Вѣд. № № 39, 43 и 48.

(33) Указъ св. Синода 19 февр. 1756 г.—Красн.

долго наслаждаться плодами трудовъ своихъ. Всѣ распоряженія его по этому дѣлу, которыя мы частію уже видѣли, подали поводъ къ его обвиненію. Обвинителемъ явился одинъ изъ братіи, и руководствуясь, какъ видно, болѣе личною неприязнью къ настоятелю, чѣмъ заботливостію о благѣ обители, онъ поставилъ ему въ вину то, что настоятель разломалъ прежній монастырь и двѣ (34) приходскія церкви, что вмѣсто одной церкви выстроилъ четыре, переплавилъ церковное серебро и создалъ изъ него новую утварь, завелъ для монастыря драгоценную митру, панагію и экипажъ (карету въ 300 рублей), что посылалъ въ разныя мѣста указы отъ имени императрицы и вообще безъ нужды растратилъ деньги на перестройку монастыря. Главнѣйшимъ же пунктомъ обвиненія было то, что въ новопостроенной Преображенской церкви обрушился сводъ и задавилъ до 70 человекъ.

„Большая часть этихъ обвиненій обличаютъ въ обвиняемомъ сильное желаніе украсить монастырь и церкви, но отнюдь не намѣреніе злоупотребить монастырскимъ богатствомъ. Если архимандритъ посылалъ въ разныя подвѣдомственные мѣста указы отъ имени императрицы, такъ—это было въ порядкѣ тогдашняго дѣлопроизводства, бывшемъ во всеобщемъ употребленіи. Такіе же указы посылаемы были прежними настоятелями и другихъ монастырей; да указы и не могли быть писаны иначе,—для нихъ общепринятая форма, освященная закономъ: „ Указъ Его или Ея Императорскаго Величества “ (35)...

(34) Не двѣ, какъ оказывается, а одну—въ слободѣ Пысгорской. Дедушкинскія полати ласъ только колоколами. См. П. Еп. Вѣд. 1867 г. отд. неоф., стр. 222, примѣч. 60.

(35) Даже и эта форма тогда не соблюдалась; указы писались отъ имени ближайшихъ административныхъ инстанцій, при чемъ подлинный указъ изъ вышаго административнаго мѣста прописывался сполна. Для примѣра привожу начало одного такого указа (по арх. Пысгорск. Преображ. ц. № 5): „Указъ великаго господина, преосвященнѣйшаго Алексія архіепископа Вятскаго и Великопермскаго изъ Преображенскаго Пысгорскаго монастыря, изъ казенной кельи, вотчинъ оного монастыря подгорной Богородицкой церкви попомъ Кондрату и Иоанну съ причетными. Декабря 25 дня сего 1732 года въ указѣ Его Преосвященства изъ его архіерейскаго приказу въ означенной монастырь къ отцу архимандриту Данилу съ братією написано“: [затѣмъ излагается указъ Синодскій]... Другой подобный указъ настолько интересенъ и по содержанію, что я пользуюсь случаемъ привести его здѣсь сполна. „Указъ великаго господина преосвященнѣйшаго Лаврентія, епископа Вятскаго и Великопермскаго изъ духовнаго приказу Пысгорскаго Преображенскаго монастыря архимандриту Данилу, келарю и казначею съ братією. Какъ вы сей его Преосвященства указъ получите, и вамъ бы, ежели того монастыря и вотчинъ священноцерковнослужительскіе дѣти имѣющіеся въ домѣ Его Преосвященства изъ греколатинской школы побѣгутъ и въ дома отцевъ своихъ придутъ, и ихъ, тотчасъ и мая за караулъ, стегати жестоко и выслать въ домъ Его Преосвященства такъ, какъ и бѣглыхъ рекрутъ, скван-

Но обвинитель, кажется, думалъ, что Густъ посылая такіе указы, въ своихъ распоряженіяхъ ложно ссылаясь на волю Государыни, особенно ему объявленную. Паденіе свода въ новой церкви—обстоятельство, дѣйствительно, важное, тѣмъ болѣе, что многимъ стоило жизни; но подобныя явленія были тогда нерѣдки не только въ Россіи, но и въ другихъ государствахъ. А нынѣ развѣ не рушатся новыя зданія, сооружаемыя подѣ наблюдениемъ извѣстнѣйшихъ архитекторовъ? Церковь упала въ то время, когда въ ней былъ народъ,— обстоятельство случайное, и тоже самое обстоятельство не послужило бы къ осужденію храмоздателя, если бы въ постройкѣ участвовалъ архитекторъ; современники и очевидцы сказали бы только: „воля Вожіа!“ О строитель Пыскорскаго монастыря на Лыевѣ сосѣдніе жители сложили пословицу: „архимандритъ Густъ сдѣлалъ монастырь пустъ,“ и эту пословицу стараются оправдать разнаго рода лебѣлицами, вопреки фактамъ и здравому смыслу. Впрочемъ и самый обвинитель Густа предѣ правительствомъ ничего не выигралъ: онъ былъ осужденъ какъ доноситель, не доказавшій своего извѣта.

„Праведные факты болѣе или менѣе доказываютъ: а) что архимандритъ Густъ любилъ благолѣпіе церковное, б) что при всемъ усердіи и дѣятельности слѣшеомъ довѣрялъ себѣ самому и в) что не имѣлъ прочныхъ свѣдѣній въ архитектурѣ, а вѣроятно многое, если не все, строилъ безъ совѣта и надзора людей опытныхъ въ этомъ дѣлѣ. Все-таки ему надобно отдать честь какъ обновителю и украсителю св. обители. Чтобы оправдать эту мысль, довольно узнать въ какомъ видѣ принятъ былъ монастырь архимандритомъ Никифоромъ, преемникомъ Густа.

„Монастырь построенъ былъ на 800 саж., и образовалъ собою квадратъ. По угламъ стѣнъ возвышались церкви, соединенныя каменными зданіями. Вотъ краткій перечень всего построеннаго Густомъ. 1) Церковь Преображенская, съ каменнымъ сводомъ, желѣзною кровлею и тремя главами. Подѣ

ныхъ въ колодеяхъ, за караулѣмъ, при доношеніи своемъ, съ отцами, ихъ, въ самой скорости; а ежели отцы ихъ тѣхъ дѣтей своихъ обѣжавшихъ изъ учительской школы стануть въ домъ къ себѣ принимать или подѣ укрывательствомъ въ домѣхъ свойственниковъ или чужихъ будутъ держать, и за то оныхъ отцовъ ихъ отлучать: поповъ и дьяконовъ—отъ священнодѣйствія, а церковныхъ причетниковъ и просвирицъ и сторожей—отъ мѣстъ ихъ, и доходу имъ никакого не давать, а дѣтей ихъ потомужъ скованныхъ въ колодеяхъ неотложно присылать, понеже тѣя отцы ихъ будутъ чинить противность указамъ Ея Императорскаго Величества; а которые священноцерковнослужительскія дѣги въ школѣ учиться не будутъ, и такіхъ не въ какія чины кромѣ солдатства опредѣлять не повелѣно, а что по сему указу учинено будетъ, о томъ къ Его Пресвященству репортовать незабвенно. Ноября 28 дня 1735 году. (Тамъ же, № 22).

нею церковь Предтечевская. Это зданіе длин. 27 саж. шир. 7 саж., высот. 11 саж. и 2 аршина. 2) Церковь Благовѣщенская, съ погребами и подвалами, недостроенная, 7 саж. 2¹/₂ аршинъ длиною, 7 саж. и 1 арш. вышиною. 3) Церковь Троицкая, двухъ-этажная. Внизу церковь во имя Владимірской Божіей Матери, съ братскою трапезою. Длина зданія 25 саж. 6 чет., широта—5 саж. 1 арш., высота—10 сажень. 4) Колокольня въ 70 сажень вышины (?), подъ которою предполагалась церковь Благовѣщенская ⁽³⁶⁾. 5) Настоятельскія кельи—въ четыре этажа ⁽³⁷⁾, съ погребами и подвалами, длиною—27 саж., ширин. въ 6 сажень. 6) Трехъ-этажный же корпусъ, на протяженіи отъ святыхъ воротъ до Благовѣщенской церкви. 7) Таковой же на протяженіи отъ Благовѣщенской церкви до западныхъ воротъ, подъ которыми предположены были кельи. Въ этомъ корпусѣ помѣщались: сушильня, мастерская, солодовня и т. под. 8) Корпусъ покрытый желѣзомъ, 24 саж. въ длину, 5 саж. и 2 четв. въ ширину. 9) Трехъ-этажный корпусъ.—Во всѣхъ сихъ корпусахъ было 174 кельи; на южной сторонѣ монастыря 24, на западной 96 и на сѣверной 54 кельи.—10) Монастырскія стѣны въ 5 саж. 1¹/₄ арш. высоты. 11) Высланный камень и съ каменнымъ сводомъ каналъ, на протяженіи 150 сажень.“

За тѣмъ нашъ авторъ, въ доказательство возвышенія монастыря при Густѣ, описываетъ внутреннее благолѣпіе монастыря, исчисляя при этомъ все его драгоцѣнности. Описание это опускаемъ, такъ какъ въ статьѣ о. Ипполита ⁽³⁸⁾ находимъ болѣе подробный перечень монастырскихъ драгоцѣнностей. Да и перечень драгоцѣнныхъ вещей, оказавшихся на лицо послѣ Густа, едва ли можетъ идти въ доказательство особеннаго обогащенія обители заботами настоятеля, принявшаго въ свое управленіе монастырь спустя 193 года по его основаніи. Приводимый, затѣмъ, авторомъ перечень монастырскихъ воинскихъ орудій—любопытенъ. Монастырскій воинскій снарядъ составляли слѣ-

(36) Сомнительною кажется и намъ такая высота колокольни. Извѣстная намъ за высочайшую во всей Россіи колокольня—московскій Иванъ-великій—всего 46 саж. 1¹/₂ арш. высоты вмѣстѣ съ крестомъ.—Почему подъ нею предполагалось устроить храмъ во имя Благовѣщенія, когда во имя Благовѣщенія былъ уже заложенъ, хотя оставшійся недостроеннымъ особый храмъ, неизвѣстно. Можетъ быть не ошибка ли это г. Краснова?

(37) Выше г. Красновъ говорилъ [№ 48, стр. 780] о томъ, что для настоятеля устроенъ былъ Густомъ корпусъ пятиэтажный. Которому извѣстію вѣрить?...

[38] Перм. Еп. Вѣд. 1867, отд. н. стр. 235. 236. Описание Краснова немногимъ однакоже разнится отъ описанія о. Ипполита. Такъ одно евангеліе, въ которомъ послѣдній обозначаетъ вѣсу 37 фунтовъ, Красновъ описываетъ такъ: „украшено брильянтами, вѣсомъ 1 пудъ, 10 ф., 48 золотниковъ“.

дующія вещи: 11 пушекъ полковыхъ, чугуновыхъ и желѣзныхъ, въ колодахъ; 1 пудъ 10 ф. желѣзныхъ ядеръ; 12 пудовъ 33 ф. пороху; 4 пуда 15 ф. свинцу; 1 пудъ 10 ф. свинцовыхъ пуль; 128 фузей и винтовокъ; 5 шпагъ; 2 старинныя сабли; 20 ножей подсаидашныхъ; 9 бердышей; 21 конь на ратовищахъ и 20 лядунокъ обшитыхъ кожею. Въ одной описи монастыря, найденной въ 1835 году (39), говорится даже о двухъ холщевыхъ знаменахъ, ветхихъ.

То, что говоритъ далѣе авторъ къ возвышенію мнѣнія объ Іустѣ, дѣйствительно заслуживаетъ вниманія. Вотъ что говоритъ онъ. „До Іуста монастырь существовалъ слишкомъ двѣсти лѣтъ (40), а приобрѣлъ въ это время очень немногое. Между тѣмъ онъ былъ богатъ и крестьянами, и землями, и угодьями. Именно, — онъ имѣлъ: а) вотчинныя земли на 50 верстахъ, по берегамъ и окрестностямъ рѣкъ: Камы, Кондаса, Сылвы, Сырби и Лысвы; б) до 50 деревень и сель, въ которыхъ (считалось 3528 ревизскихъ душъ, (крестьяне Сылвинской волости, въ числѣ 1501 души, платили монастырю оброкъ по 2 р. съ души; прочіе же употреблялись въ разное время на монастырскія работы, и сверхъ - того отдавали монастырю третій снопъ); в) три подворья: одно — въ Москвѣ, каменное, гдѣ помѣщалась монастырская соляная контора, а повременамъ и — настоятели и монахи; другое, деревянное, въ Соликамскѣ, гдѣ жили старцы для надзора за работами на соловарняхъ и служители; третье — въ Нижнемъ-Новгородѣ, для соляной конторы; г) шесть водяныхъ мельницъ въ разныхъ мѣстахъ; д) рыбныя ловли, и е) соловарни — въ Дедюхинѣ, при сельцѣ Веретійсколь и на Побоищномъ островѣ, съ котораго соль употреблялась только на монастырскій обиходъ. При огромныхъ доходахъ съ разныхъ статей, монастырь раходовалъ очень немного. Онъ „выдавалъ жалованья — іеромонахамъ по 60 рублей, іеродиаконамъ по 40 р., монахамъ по 15 руб., и пропитывалъ до 47 отставныхъ военныхъ чиновниковъ, съ выдачею имъ, по временамъ, пенсіи.“ Куда же тратились громадныя избытки денежныхъ средствъ монастыря при предмѣстникахъ Іуста? Конечно, нельзя думать, чтобы до Іуста никто изъ настоятелей не заводилъ ничего драгоценнаго для монастырской ризницы, но нельзя же думать, чтобы всѣ годичныя остатки употреблялись на приобретеніе цѣнностей изъ утвари церковной. Нѣтъ сомнѣнія, что значительную долю этихъ цѣнностей составляли вклады Строгановыхъ и иныхъ лицъ именитыхъ. На

(39) Гдѣ она теперь находится — неизвѣстно.

(40) Не 200 слишкомъ, а только 193 года.

ремонтъ и возобновленіе монастырскихъ зданій, конечно, не могли тратиться такіе капиталы, при которыхъ монастырь въ какихъ нибудь 15—20 лѣтъ могъ бы выстроиться заново. Если огромныя денежныя средства монастыря лежали безъ всякаго употребленія, то это не дѣлало особенной чести настоятелю и начальствующей братіи монастыря. Быть можетъ старческая неподатливость на расходованіе Іустомъ монастырскихъ суммъ, на которыя каждый трудящійся братъ монастыря смотрѣлъ, какъ на общее достояніе братіи, въ которомъ не послѣдняя—и его трудовая копѣйка, и слѣд. какъ на суммы, въ распоряженіи коими и онъ имѣлъ бы право голоса, но вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ на прочное обезпеченіе монастыря и всей братіи въ будущемъ при всевозможныхъ случайностяхъ, могущихъ встрѣтиться съ монастыремъ и оставить братію безъ хлѣба и безъ крова,—быть можетъ она-то и вызвала съ одной стороны энергическія мѣры къ обращенію монастырскаго денежнаго капитала въ вещественный, съ другой стороны—противодѣйствіе лицу, пріѣхавшему такъ полновластно и повидимому неосторожно распоряжаться до него составленнымъ, такъ-сказать чужимъ для него, капиталомъ. Извѣстно, какъ недовѣрчиво вообще смотрятъ старики на расходованіе суммъ младшими по лѣтамъ. Съ упадкомъ силъ тѣлесныхъ все болѣе и болѣе теряется надежда на возможность, въ случаѣ необходимости, пропитать себя трудами своихъ рукъ, все настойчивѣе и янѣе рисуется необходимость приберечь себя что-нибудь на старость беспомощную. Такъ обыкновенно думается живущимъ въ мірѣ, живущимъ одиночно—каждому на свои собственные средства. Но если такое малодушіе постигло старцевъ монастырскихъ, если въ виду громаднхъ капиталовъ монастыря стала умалиться преданность братіи волѣ Божіей, то конечно Іустъ не могъ поступить лучше, чѣмъ поступилъ теперь. Мнѣ приходилось слышать о распоряженіи одного великаго старца, на первое время изумившемъ братію одного монастыря. По смерти одного брата, служившаго въ монастырѣ у какихъ-то денежныхъ дѣлъ,—какъ рассказываютъ,—оказалось въ видѣ собственнаго капитала до 15 тысячъ рублей. Изумленная такимъ открытіемъ братія монастыря просила у своего архимандрита разрѣшенія, какъ поступить съ этими деньгами, и получила въ отвѣтъ: „бросить въ грязь!“ Такъ и поступлено. На деньги эти вымощена передъ монастыремъ площадь, на которой до толѣ увязали въ грязи въ сырую, дождливую погоду тысячи богомольцевъ. И это было лучшее средство достигъ того, чтобы братія перестала думать и говорить объ оставшихся послѣ покойнаго тысячахъ, послужившихъ конечно соблазномъ для нѣкоторыхъ, и стала буквально попираетъ ихъ своими ногами (41).

[41] За вѣрность разказа не ручаюсь; выдаю за что самъ принялъ.

Что самъ Густъ завелъ для монастыря карету въ 300 рублей, на которую указывать дощикъ, какъ на роскошь и бесполезную затрату денегъ,—то это обстоятельство еще не такъ важно, чтобы могло измѣнить нашъ взглядъ на личность и дѣятельность Густа. Въ этомъ случаѣ онъ воспользовался только правами ему высочайше дарованными, согласно указу 18 июня 1755 года, которымъ повелѣвалось ему „быть противъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря архимандрита во всемъ непремѣнно.“ Правда, что при уединенномъ положеніи монастыря на Дысѣ и при отсутствіи расчищенныхъ дорогъ выѣздная карета была бы вещь совершенно не нужною и къ употребленію не способною; но мы и не знаемъ, что это за дорогой такой экипажъ заведенъ былъ для монастыря Густомъ. Можетъ быть это была дорожная карета для выѣзда архимандрита въ принадлежавшія монастырю пустыни, или на случай выѣзда въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія (42).

Обстоятельство, что монастырь при громадныхъ получаемыхъ имъ средствахъ производилъ сравнительно незначительные расходы, наводитъ насъ и на другую мысль относительно дѣятельности Густа. Не былъ ли онъ вызванъ къ такой энергической дѣятельности по устройству монастыря, къ такой смѣлой и рѣшительной затратѣ монастырскихъ суммъ, между прочимъ, и нравственнымъ положеніемъ монастырской братіи, весьма много зависящимъ отъ обилія или скудости средствъ матеріальныхъ?.. Можетъ быть онъ находилъ нужнымъ ограничить средства содержанія монашествующихъ и людей монастырскихъ, и дать какъ тѣмъ такъ и другимъ труды, въ видахъ нравственнаго возвышенія монастыря; можетъ быть это и служило главнымъ побужденіемъ къ доносу на него одному изъ братіи... Въ самомъ дѣлѣ, такой рѣшительный, быстрый и настойчивый устроитель монастыря—что касается его внѣшней стороны, какъ Густъ, едва ли могъ бы равнодушно смотрѣть на нѣкоторые нравственные недостатки братіи,—напр. на любовь къ праздному покою, къ хорошему столу и т. под. Думая же, что монастырь дѣйствительно началъ въ нравственномъ отношеніи склоняться къ упадку, мы имѣемъ основаніе въ грамотѣ на архимандрію, данной св. Синодомъ преемнику Густа—Никифору. Вотъ-что между прочимъ, заповѣдуется въ ней архимандриту: „самъ подвизая себе на всякое благое дѣло, къ чему наипаче одолажаетъ самъ его, бодрственно бы наблюдалъ, дабы озна-

[42] Указъ св. Синода отъ 29 окр. 1761 г.: „ставропигіальныхъ монастырей архимандритамъ въ свою чреду вѣхать самимъ [безъ архіерейскаго повелѣнія], имѣя при себѣ подлежащую а особливо для великопраздничныхъ и высокаторжественныхъ дней знатную ризницу и по единому честному іеродіакону съ пристойнымъ числомъ служителей....“

ченная братія, такъ и прочія подручныя не были въ нужномъ себѣ наставленіи скудны, но былъ бы имъ приснопоказуемъ путь спасенія; смотрѣлъ бы опасно, всякъ ли въ той обители пребываетъ въ званіи своемъ, якоже должно есть, и по усмотрѣніи добръ ходящихъ утверждалъ, *лнвивыхъ* возбуждалъ, *нерадивыхъ* наказывалъ, и во всемъ бы самого себе представлялъ образомъ всякихъ благодѣяній; къ симъ же—*да не мечтаютъ монахи иное нѣчто о чинѣ своемъ паче надлежащаго имъ долженства.* Чего ради подобаеъ ему, архимандриту, испытно и извѣстно какъ самому вѣдать, такъ и подчиненнымъ часто о семъ слушать, яко иноческаго житія сила вся состоитъ въ непрестающемъ подвижѣ, еже како бы умерщвляти плоть и поработати духови и день отъ дне возрастати въ богоугодныхъ добродѣтеляхъ и яже къ тѣмъ пособствуетъ, *пребывати въ трезвости, пощеніи и трудолюбіи, со опаснымъ отъ объяденія и пьянства себе воздержаніемъ и удаленіемъ отъ праздности бытія, яко всему зму виновнаго.*“

М. К—нъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ГАЗЕТЫ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ГАЗЕТА ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

Выходитъ пять разъ въ недѣлю на листѣ большаго формата.

Прибавленія къ газетѣ составляютъ въ мѣсяцъ особо *четыре* листа.

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересымою во всѣ мѣста Имперіи: на годъ 8 руб. 50 к.; на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 2 р. 50 к.; на мѣсяцъ 1 р. 10 к.

Для облегченія недостаточныхъ подписчиковъ допускается разсрочка, вносомъ по 2 р. предъ началомъ каждаго двухъ мѣсяцевъ, пока составитъ полная *годовичная* или *полугодовичная* плата.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе пересылки звонкой монеты, гг. подписчики могутъ прикладывать почтовые марки.

Редакторъ-Издатель В. Долинскій.

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА

ежедневная газета, политическая и литературная

на 1869 годъ.

Безъ доставки. Съ доставкой. Съ пересылкой.

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Подписная цѣна: На годъ	5	—	6	—	7	—
„ полгода	3	—	3	50	4	—
„ три мѣсяца	1	50	1	75	2	—

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ ВЕЧЕРНЕЙ ГАЗЕТЫ (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой), въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго Почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ Имперіи.

ВЫШЕЛЪ № 7

МОСКОВСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

на 1868 годъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальный отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за апрѣль и май мѣсяцы 1868 года.

Неофициальный отдѣлъ: Вступительная лекція, читанная 17-го сентября 1868 года. В. И. Сергѣевича. О давности по русскому гражданскому праву. А. М. Ходкевича. Замѣтка объ отношеніи растворовъ сулемы къ посеребреннымъ гистологическимъ препаратамъ. Л. Л. Дювернуа.

Новыя сочиненія профессоръ Московскаго Университета. Протоколь засѣданія Славянскаго Благотворительнаго комитета въ Москвѣ 22 сентября.

Приложеніе: О летучихъ кислотахъ мочи. А. Булыгинскаго [*продолженіе съ слѣдующемъ номеръ*].

Вышла въ свѣтъ книжка

Трудовъ Кіевской Духовной Академіи,

на 1868 г. за м. августъ.

Содержаніе: I. Книга пр. Исаи, гл. XLVII—L. (*Переводъ съ еврейскаго*). II. Путешествіе архимандрита Корфирія Успенскаго въ нитрійскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 году. III. Особенности уніятскія чинослѣдованія имѣющія отношеніе къ Требнику (*Окончаніе*). А. Хойнацкій. IV. Исслѣдованіе о Талмудѣ (*Статья третья*). С. Диминскій. V. Основныя начала обученія. VI. Заграничныя замѣтки. VII. Объявленіе. VIII. Творенія бл. Августина (*Перев. съ латинскаго*).

О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И

„Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ, но съ значительнымъ пониженіемъ подписной цѣны; вмѣсто 5 *рублей*, Вѣдомости будутъ стоить 4 *руб. 20 коп.* съ пересылкою.

Для иноепархіальныхъ лицъ подписка исключительно принимается въ *Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей во Владиміръ на Клязьмѣ.*

Съ 1869 года во *Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* начнется печатаніе: „*Историко-Статистическаго Описанія Владимірской епархіи.*“ Въ концѣ года изъ этаго *Описанія* составится особый (1-й) томъ, который будетъ изданъ отдѣльно, въ пользу Владимірскаго Духовнаго Попечительства. Желаящіе подписаться на томъ *Описанія* теперь же, платять 1 *рубль* съ пересылкою.

Редакторы: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Павелъ.*

священникъ, учитель Семинаріи *А. Сервицкій.*

Вышли изъ печати двѣ новыя книги:

1. церковно - проповѣдническое трехлѣтіе.

Одинъ огромный томъ: состоящій изъ 45 листовъ въ большую осьмую листа мелкой самой плотной и убористой печати. Это послѣдній трехгодичный опытъ проповѣдническихъ трудовъ автора, заключающій въсебѣ 225 поученій.

Цѣна 1 р. 75 к. съ пересылкой 2 р.

2. Бесѣда самага съ собою, или мысли на досугѣ.

Въ книгѣ краткихъ и пространныхъ мыслей 304.

Цѣна 60 к. съ пересылкой 75 к.

Объ книгѣ съ пересылкой 2 р. 50 к.

Желающіе имѣють адресоваться: въ Вологду, къ автору сихъ книгъ Каедраланому Протоіерею Василью Иванов. Н о р д о в у.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою. Перль. 8 декабря 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.