



# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 21

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 21

## Высочайшія повелѣнія.

*Объ измѣненіи правилъ касательно замѣщенія должности законоучителей въ учительскихъ семинаріяхъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи правилъ о замѣщеніи должности законоучителя въ учительскихъ семинаріяхъ, *мнѣніемъ положи:*

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: «Законоучитель учительской семинаріи избирается директоромъ оной, по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ духовныхъ лицъ, получившихъ образованіе въ духовной академіи; за отсутствіемъ же соотвѣстныхъ кандидатовъ — изъ лицъ, окончившихъ курсъ духовной семинаріи по первому разряду».

Государь Императоръ изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 14-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ архіепископа Тверскаго Николая и епископа Владимірскаго Никона во вѣренныя имъ епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 8-й день апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ предположеніе Святѣйшаго Синода, изъясненное въ опредѣленіи отъ 23 февраля—10 марта 1905 г. за № 1030, о назначеніи на дополнительное содержаніе православной духовной миссіи въ Урміи, съ 1905 года, по 8.520 рублей въ годъ изъ поступающей въ распоряженіе духовнаго вѣдомства части доходовъ съ Бессарабскихъ пмѣній восточныхъ монастырей.

Государь Императоръ, въ 5-й день апрѣля 1905 года, Высочайше соизволилъ на включеніе въ списокъ должностямъ по Государственной службѣ, исполненіе коихъ освобождаетъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ отъ призыва изъ запаса въ армію и дѣйствующія команды флота и отъ службы въ Государственномъ ополченіи (Свод. Зак. т. IV Уст. о Воин. Повин. изд. 1897 г.,

приложеніе къ ст. 25), преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ, учителей и инспекторовъ классовъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, учителей Бійскаго миссіонерскаго катехизаторскаго училища и учителей церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

\* \*  
\*

Въ высокаторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 14-го мая, Святѣйшій Синодъ, послѣ божественной литургіи и молебствія въ Исаакіевскомъ каѳедральномъ соборѣ, телеграммою принесъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ свое поздравленіе, на которое первенствующій синодальный членъ митрополитъ Антоній удостоился получить отъ Его Величества, изъ Царскаго Села, въ тотъ же день слѣдующую отвѣтную телеграмму:

«Искренно благодарю васъ, владыко, митрополитовъ Московскаго и Кіевскаго и прочихъ членовъ Святѣйшаго Синода за молитвы.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ».

«Святѣйшій Синодъ, почтительнѣйше привѣтствуя Ваши Императорскія Величества со днемъ Священнаго Коронованія Вашего, усердно молится, да умножитъ Господь дни жизни Вашей въ нерушимомъ здравіи и непремѣнномъ благополучіи».

«Вашихъ Императорскихъ Величествъ

всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Владимірѣ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Флавіанѣ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Антоній, епископъ Волынскій и Житомирскій.

Никонѣ, епископъ Владимірскій и Суздальскій.

Климентѣ, епископъ Винницкій».

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, вслѣдствіе представленія Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Всемиловѣйше соизволилъ къ 6-му мая сего года, — дню рожденія Его Императорскаго Величества, — на награжденіе званіемъ почетнаго гражданина: потомственнаго: личныхъ почетныхъ гражданъ, вольнонаемныхъ писцовъ духовныхъ консисторій; Харьковской — Трофима Присича и Донской — Никиты Понатцова и личнаго — разсылнаго Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отставнаго унтеръ-офицера Петра Логина за заслуги ихъ по Духовному вѣдомству.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 4 мая 1905 года за № 2228, по вопросу о снабженіи отправляемыхъ въ духовныя академіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій путевыми и другими деньгами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному правленіемъ одной ду-



ховной семинаріи вопросу: а) на какія суммы, ассигнуемыя по смѣтѣ на содержаніе семинаріи, слѣдуетъ относить расходъ по отправленію въ духовныя академіи лучшихъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ ученихъ воспитанниковъ и б) по какому расчету слѣдуетъ выдавать отправляемымъ въ академіи воспитанникамъ деньги прогонныя, суточные и на экипировку, съ обозначеніемъ и самыхъ предметовъ экипировки. Приказали: Въ виду того, что относительно расчета, по которому отпускаются деньги на отправленіе въ духовныя академіи лучшихъ изъ окончившихъ курсъ ученихъ воспитанниковъ, въ разныхъ семинаріяхъ дѣйствуетъ неодинаковый порядокъ и это ставитъ нѣкоторыя семинарскія начальства въ затрудненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установить общимъ правиломъ, чтобы путешественное пособие на проѣздъ означенныхъ воспитанниковъ до мѣстъ нахождения духовныхъ академій выдавалось имъ правленіями духовныхъ семинарій по расчету, установленному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—24 іюля 1884 года за № 1294, для казенно-коштныхъ воспитанниковъ, окончившихъ академическій курсъ учения и возвращаемыхъ въ епархіи, именно: для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ въ размѣрѣ платы во 2-мъ классѣ, а гдѣ не имѣется сихъ сообщеній, прогонныя деньги на 2 лошади, считая 3 коп. на версту и лошадь, суточные же деньги—по 60 коп. въ сутки, считая время проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ по росписанію поѣздовъ, а въ остальныхъ мѣстахъ по положенію по 50 верстъ въ сутки, съ отнесеніемъ расхода на этотъ предметъ на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ духовныхъ семинарій на мелочные и экстраординарные расходы, и съ предоставленіемъ прав-

леніямъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ недостаточности этихъ суммъ входить въ Хозяйственное Управленіе съ особыми представленіями о доассигнованіи недостающей суммы; что же касается снабженія отправляемыхъ въ академіи на казенный счетъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій особыми предметами экипировки, то предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій выдавать таковыя воспитанникамъ по своему усмотрѣнію и соображаясь съ надобностями воспитанниковъ и семинарскими средствами, съ отнесеніемъ вызываемаго симъ расхода на счетъ вышеупомянутыхъ суммъ, ассигнуемыхъ на мелочные и экстраординарные расходы; о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 25 апрѣля—5 мая 1905 г. за № 68, постановлено: церковно-приходской школѣ села Оедотова, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, присвоить наименованіе «Суворовской» въ память Н. П. Суворова.

III. Отъ 29 апрѣля—4 мая сего года, за № 2136, постановлено: архимандрита Серафима, согласно его просьбѣ, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, уволить отъ должности настоятеля Сѣвской Площанской Богородицкой пустыни, Орловской епархіи.

IV. Отъ 29 апрѣля—4 мая сего года, за № 2128, постановлено: временно-допущенную къ исправленію должности настоятельницы Теклатскаго женскаго общежительнаго монастыря, Гурійско-Мингрельской епархіи, послушницу того же монастыря, вдову княгиню Екатерину Гугунава утвердить

въ означенной должности, съ возведеніемъ, по постриженіи въ монашество, въ санъ игуменіи.

### Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 7—30 апрѣля 1905 г. за № 2022,  
*по вопросу объ употребленіи денегъ,  
взысканныхъ за неправильную выдѣлку  
и продажу церковныхъ свѣчъ.*

Благочинный одной изъ епархій представилъ въ мѣстную духовную консисторію деньги, взысканныя по 48 ст. Уст. о наказаніяхъ въ штрафъ за выдѣлку свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска и за распродажу таковыхъ какъ частнымъ лицамъ, такъ и въ нѣкоторыя окрестныя церкви. Деньги эти по опредѣленію консисторіи, положено было причислить къ банковымъ суммамъ консисторіи, но вслѣдствіе резолюціи преосвященнаго, положенной на этомъ опредѣленіи, объ указаніи законныхъ основаній къ означенному причисленію, консисторія вновь пересмотрѣла это дѣло и принявъ во вниманіе, — что во 1) по ст. 48, т. XV, по прод. 1902 года, штрафныя суммы за приготовленіе и продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска поступаютъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства, а на что именно, не указано, слѣдовательно отъ усмотрѣнія послѣдняго и зависитъ дать имъ то или другое назначеніе, и 2) что по обстоятельствамъ военнаго времени консисторія изготовила на бланковыя суммы нѣсколько деревянныхъ обитыхъ цинкомъ сундуковъ для укладки церковной утвари для священниковъ военныхъ лазаретовъ, выдаетъ жалованье ушедшему на войну канцелярскому служителю, и кромѣ сего по требованію полиціи настоятъ неотложная на-

добность приступить къ капитальному ремонту мостовой на значительномъ протяженіи противъ зданій консисторіи и епархіальнаго попечительства, также на бланковыя суммы, коихъ въ консисторіи въ настоящее время имѣется крайне ограниченное количество и едва ли достанетъ для покрытія ординарныхъ расходовъ по содержанію консисторіи, — представила на утвержденіе преосвященнаго опредѣленіе, по которому она, въ виду вышеизложеннаго, возвращается къ своему мнѣнію, выраженному въ прежнемъ своемъ постановленіи. Съ этимъ опредѣленіемъ не согласился одинъ изъ членовъ консисторіи и въ особомъ мнѣніи своемъ изложилъ, что по пересмотрѣ сего дѣла, на основаніи ст. 496 Свод. Зак. т. XIII изд. 1892 года разд. III, онъ находитъ болѣе согласнымъ съ закономъ штрафныя деньги обратить въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, чѣмъ на нужды хозяйства консисторскаго дома. Въ виду разнорѣчія членовъ консисторіи по вопросу объ употребленіи впредь штрафныхъ денегъ, преосвященный объ изъясненномъ представилъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. — Обсудивъ изложенное и принявъ во вниманіе, что по закону въ распоряженіе епархіальнаго начальства передаются только конфискованныя свѣчи, выдѣланныя не изъ чистаго пчелинаго воска, денежныя же взысканія, налагаемыя по суду за изготовленіе, храненіе для продажи или продажу таковыхъ свѣчъ, обращаются въ пользу духовнаго вѣдомства, и что по 496 ст. Уст. о обществ. призр. т. XIII изд. 1892 года штрафныя деньги, взыскиваемыя по духовному вѣдомству, отнесены къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ сего вѣдомства, Святѣйшій Синодъ нашелъ указанное постановленіе



консисторіи о причисленіи денегъ за продажу свѣтъ не изъ чистаго пчелинаго воска къ бланковымъ суммамъ консисторіи несогласнымъ съ закономъ и потому опредѣлилъ поручить епархіальному начальству сдѣлать распоряженіе объ обращеніи означенныхъ денегъ въ пользу мѣстнаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.

#### ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

По сообщенію Военнаго Министра, уволенные въ отставку за ранами нижніе чины обращаются къ нему съ просьбой опредѣлить ихъ на какія-либо мѣста, которыя дали бы имъ возможность списывать пропитаніе собственнымъ трудомъ, такъ какъ назначаемое имъ отъ казны при увольненіи отъ службы пособіе крайне не велико и существовать на него нѣтъ возможности, къ тяжелому же физическому труду по свойству ранъ своихъ они не способны. Среди такихъ нижнихъ чиновъ у многихъ ампутирована одна изъ конечностей, у нѣкоторыхъ же, вслѣдствіе полученныхъ ранъ, организмъ настолько ослабѣлъ, что физическій для нихъ трудъ совершенно не доступенъ; между тѣмъ всѣ они съ успѣхомъ могли бы исполнять обязанности швейцаровъ, сторожей, разсылныхъ и т. п. другія должности, не требующія физическаго напряженія. Признавая вышеозначенныя просьбы раненыхъ заслуживающими полного уваженія, генераль-лейтенантъ Сахаровъ сдѣлалъ распоряженіе по военному вѣдомству, чтобы должности нижнихъ служащихъ, замѣщаемыя по вольному найму, были предоставлены увѣчнымъ и раненымъ нижнимъ чинамъ преимущественно передъ другими лицами, по

вмѣстѣ съ симъ находя, что означенная потребность въ возможно большемъ числѣ случаевъ можетъ быть удовлетворена лишь при участіи въ этомъ дѣлѣ всѣхъ правительственныхъ учреждений, обратился къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго СѦнода съ просьбой, нельзя ли сдѣлать подобное распоряженіе и по духовному вѣдомству. Его высокопревосходительство, признавая съ своей стороны означенное ходатайство Военнаго Министра заслуживающимъ полнаго вниманія, изволилъ приказать поставить о томъ въ извѣстность чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» всѣ учрежденія вѣдомства Православнаго Исповѣданія какъ центральныя, такъ и подвѣдомственные, въ тѣхъ видахъ, что на будущее время было бы желательно открывающіяся вакантныя должности нижнихъ служителей представлять *преимущественно* нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ отставку за ранами; при чемъ при назначеніи на эти мѣста надлежитъ примѣнять правила, изданныя на сей предметъ Военнымъ Министерствомъ въ 1880 г. (Собр. Узак. и Расп. Прав. за 1880 г. № 93, ст. 722).

Отъ Канцеляріи Оберъ - Прокурора Святѣйшаго СѦнода объявляется о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго при Святѣйшемъ СѦнодѣ Совѣта, отъ 26 апрѣля—4 мая 1905 года за № 384, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: составленную И. Бѣлоруссовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Краткая русская грамма-

тика съ прибавленіемъ необходимыхъ свѣдѣній по церковно-славянскому языку. Изд. 3-е. Орель 1905 г., цѣна 15 коп.—допустить къ употребленію въ церковныхъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи русскаго языка.

### Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ.

Канцелярія Комитета Министровъ съ благодарностью извѣщаетъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ фондъ Имени Императора Александра III на постройку церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги: отъ коллежскаго совѣтника П. Гурьева завѣщанные покойною А. П. Харламовою—300 р., отъ С.-Петербургскаго губернатора собранные С.-Петербургскимъ уѣзднымъ исправникомъ—14 р. 50 к., отъ неизвѣстнаго—100 р., отъ Забаровской—5 р., отъ И. П. Лересу—2 р., отъ неизвѣстнаго—3 р., отъ душеприказчиковъ по духовному завѣщанію вдовы титулярнаго совѣтника М. П. Щербаковой—1.000 р., отъ Іоанніа, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго—100 р., отъ И. Бояринова—9 р. 50 к., отъ М. Т. Рыбчевскаго—2 р., отъ прихожанъ церквей Ровенскаго благочинія Донской епархіи—12 р. 21 к., отъ конторы «Русскихъ Вѣдомостей» поступившіе въ оную—25 р., отъ С.-Петербургскаго мирового судьи 18-го участка отобранные отъ сборщика М. Давыдова—1 р. 80 к., отъ неизвѣстнаго—10 р., отъ неизвѣстнаго—92 р., отъ М. Л. Лукина—3 р., отъ неизвѣстнаго—25 р., отъ общества Взаимнаго кредита С.-Петербургскаго уѣзднаго земства вынутые изъ кружки за № 165—6 р. 12 к., отъ главнаго казначейства поступившіе отъ разныхъ лицъ—377 р. 44 к., отъ И. А. Усанова—10 р., отъ прихожанъ церквей Трубчевскаго благочинія—5 р. 80 к., отъ Псковской духовной консисторіи—29 р. 42 к., отъ казака станицы Роговской И. Л. Кравца—80 р., отъ В. С.—8 р., отъ благочиннаго монастырей Подольской губерніи архимандрита Сергія—40 р., отъ Костромской духовной консисторіи—40 р. 24 к., отъ прихожанъ церквей 3-го Костромскаго благочинія—8 р. 28 к., отъ Ярославскаго комитета по сбору пожертвованій пожертвованные покойнымъ Сергіемъ, архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ—25 р., отъ прихожанъ церквей 2-го Новосильскаго благочинія—12 р. 40 к., отъ неизвѣстнаго—5 р., отъ Е. П. Кушенскаго завѣщан-

ные Е. А. Матвѣевой—25 р., отъ Тульской духовной консисторіи собранные по церквамъ епархіи—139 р. 16 к., отъ прихожанъ церквей 1-го Новосильскаго благочинія—16 р. 96 к., отъ Пермской духовной консисторіи—4 р. 71 к., отъ главной конторы «Новое Время» поступившіе въ оную отъ разныхъ лицъ—125 р., отъ И. С. Линева—15 р., отъ прихожанъ церквей 3-го Буйскаго благочинія—2 р. 30 к., отъ прихожанъ церквей 4-го Богородицкаго благочинія—4 р. 50 к., отъ прихожанъ церквей Кирсановскаго благочинія—4 р. 20 к., отъ прихожанъ церквей 2-го Ефремовскаго благочинія—19 р., отъ прихожанъ церквей Урюпинскаго благочинія—12 р. 45 к., отъ прихожанъ церквей Подемкинскаго благочинія—3 р. 83 к., отъ прихожанъ церквей 9-го округа Оренбургской епархіи—2 р. 63 к., отъ прихожанъ церквей Преображенскаго благочинія—2 р. 96 к., отъ прихожанъ церквей Касимовскаго благочинія—8 р. 25 к., отъ прихожанъ церквей Солигаличскаго благочинія—2 р. 41 к., отъ настоятеля Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря вынутые изъ кружки—3 р., отъ прихожанъ церквей: Акуловскаго благочинія—3 р. 20 к., 4-го Богородицкаго благочинія—5 р. 41 к., Милютинскаго благочинія—24 р., 1-го Ефремовскаго благочинія—15 р. 50 к., отъ С. А. Бураго—5 р., отъ прихожанъ церквей: 5-го Крапивненскаго благочинія—3 р. 52 к., 3-го Веневскаго благочинія—4 р. 37 к., отъ Курской духовной консисторіи поступившіе въ оную—70 р. 82 к., отъ Вологодскаго губернатора собранные Усть-Сысольскимъ уѣзднымъ исправникомъ—13 р. 59 к., отъ прихожанъ церквей 1-го Буйскаго благочинія—4 р. 85 к., Глазуновскаго благочинія—5 р. 62 к., 4-го Новосильскаго благочинія—10 р. 35 к., отъ конторы «Московскихъ Вѣдомостей»—10 р. 50 к., отъ прихожанъ церквей: Тарасовскаго благочинія—6 р. 78 к., 14-го округа Оренбургской епархіи—3 р., 2-го Елифановскаго благочинія—10 р. 31 к., 1-го Старицкаго благочинія—15 р., отъ А. и А. Луковичихъ—100 р., отъ прихожанъ церквей Новочеркаскаго градскаго благочинія—3 р. 90 к., отъ прихожанъ церквей 1-го Елифановскаго благочинія—10 р. 50 к., отъ неизвѣстнаго—100 р., отъ протоіерея Георгія Ѳедорова—3 р. 90 к., отъ прихожанъ церквей: 3-го Сорокскаго благочинія—10 р. 10 к., Митякинскаго благочинія—16 р. 33 к., 4-го Ставропольскаго благочинія—10 р. 10 к., отъ Новочеркаскаго областного казначейства поступившіе въ оное—14 р. 44 к., отъ прихожанъ церквей 6-го Веневскаго благочинія—9 р. 75 к., отъ Е. Левитской—10 р., отъ прихожанъ церквей Амвросіевскаго



благочинія—13 р. 90 к., Березовскаго благочинія—11 р. 10 к. Филоновскаго благочинія—2 р. 60 к., 8-го округа Нерехтскаго благочинія—1 р., 22-го благочинническаго округа Оренбургской епархіи—7 р., отъ псаломщика И. И. Яблокова завѣщанные священникомъ П. А. Сидоровскимъ 100 р., отъ Красноярскаго казначейства поступившіе въ оное—366 р. 18 к., отъ Екатеринбургской духовной консисторіи поступившіе въ оную—187 р. 75 к., отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ поступившіе въ оное—116 р. 85 к., отъ М. К.—1 р., отъ прихожанъ церквей: 5-го Ефремовскаго округа Тульской епархіи—6 р. 15 к., 4-го Чернскаго округа Тульской епархіи—4 р. 28 к., Качалинскаго благочинія—2 р. 28 к., отъ настоятеля Новгородскаго Юрьева монастыря—25 р., отъ прихожанъ церквей: 5-го Богородицкаго благочинія—11 р. 55 к., Аксайскаго благочинія—126 р., 2-го Солигаличскаго благочинія—5 р. 19 к., отъ душеприказчика умершей дочери поручика Т. С. Урадовой, генераль-лейтенанта Мальцева—105 р. 44 коп.

Дальнѣйшія пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маринскій Дворецъ).

**Извлеченіе изъ особаго журнала комитета министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15-го февраля 1905 г.**

О порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго Указа 12-го декабря 1904 г. <sup>1)</sup>

Отъ приведенныхъ общихъ сужденій Комитетъ обратился къ пересмотру основаній, которыми опредѣляется у насъ положеніе отдѣльныхъ религіозныхъ группъ, для осуществленія изъявленной Высочайшей воли о томъ, чтобы свобода совѣсти отнынѣ болѣе не была стѣсняема. Въ этомъ отношеніи подлежатъ особому обсужденію вопросы, касающіеся раскола, иныхъ христіанскихъ, именуемыхъ инославными, исповѣданій и вѣроисповѣданій иновѣрныхъ христіанскихъ.

*Общая сужденія о расколѣ и сектантствѣ.* Вѣротерпимость, присущая пра-

вославію и духовному укладу русскаго народа и примѣняемая къ другимъ религіямъ, долгое время не распространялась на раскольниковъ, ибо въ убѣжденіи какъ Церкви, такъ и Правительства, они являлись нарушителями усвоеннаго русскимъ народомъ начала единого православнаго государства, а потому расколъ и не былъ признаваемъ самостоятельнымъ вѣроученіемъ. Только въ эпоху преобразованій Императора Александра II произошло измѣненіе во взглядахъ на расколъ и, съ тѣмъ вмѣстѣ, возникли предположенія объ измѣненіи дѣйствовавшихъ о немъ постановленій, разработка чего поручена была учрежденному, по Высочайшему повелѣнію, въ февралѣ 1864 г., особому временному, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря графа Панина, комитету. Предположенія этого комитета легли, затѣмъ, въ основу двухъ главныхъ законодательныхъ актовъ о раскольникахъ, опредѣляющихъ нынѣ ихъ гражданское и религіозное положеніе, именно: закона 19-го апрѣля 1874 г. о метрической записи рожденій, браковъ и смерти раскольниковъ и закона 3-го мая 1883 г. о дарованіи имъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ. Въ этомъ послѣднемъ законѣ, явившемся отраженіемъ доброжелательнаго отношенія Императора Александра III къ старообрядцамъ, преимущественно выразилось смягченіе предубѣжденнаго взгляда на расколъ. Мѣропріятія эти сопровождались несомнѣнно благопріятными послѣдствіями: проявленіе замкнутости и обособленности раскольниковъ утратило прежнюю рѣзкость, началъ ослабѣвать фанатизмъ, и въ общемъ улучшились отношенія раскольниковъ къ мѣстнымъ властямъ и духовенству. Но законы эти заключаютъ въ самомъ со-  
держаніи ихъ такія условія, которыя дѣлаютъ ихъ, съ точки зрѣнія расколъ.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 20 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.

никовъ, неудовлетворительными, побуждая ихъ къ постоянной подачѣ прошеній о дальнѣйшихъ льготахъ, да и въ дѣйствительности они представляютъ недостатки, ослабляющіе значеніе тѣхъ благотѣльных намѣреній, которыми изданіе новыхъ законовъ было вызвано. Законъ 1883 г., допуская предоставленіе раскольникамъ весьма существенныхъ, по сравненію съ прежними, льготъ въ области ихъ религіозныхъ потребностей, не имѣлъ однако въ виду создать для послѣдователей раскола одинаковыхъ условій съ лицами иныхъ исповѣданій. Избѣгая всего, что могло бы имѣть видъ послабленія расколу, правила 1883 г. удовлетворяютъ религіознымъ потребностямъ раскольниковъ лишь, поскольку этимъ не могло быть, по мнѣнію законодателя, нанесено вреда господствующей Церкви. Въ соответствии съ такою мыслью, допущеніе на дѣлѣ указанныхъ въ правилахъ для раскольниковъ льготъ поставлено было, въ значительной мѣрѣ, въ зависимость отъ усмотрѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствовавшаго въ сихъ случаяхъ по соглашенію съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Поэтому примѣненіе закона стало производиться на практикѣ съ крайнею, иногда излишнею, осмотрительностью, во избѣжаніе, прежде всего, превратнаго истолкованія раскольниками намѣреній Правительства въ смыслѣ потворствованія дальнѣйшему развитію проповѣдуемыхъ ими ученій; а съ теченіемъ времени появились для нихъ вновь стѣсненія со стороны мѣстныхъ начальствъ, объясняемыя глубоко вкоренившимися привычками и взглядами, уничтожить которые законъ 1883 г. оказался не въ силахъ.

Теперь наступило время къ дальнѣйшему развитію законодательства о расколѣ въ духѣ благожелательной терпимости, умѣренность которой является уже вполне выяснившеюся и не впускаетъ

сомнѣній. Продолжавшаяся въ теченіе почти двухъ вѣковъ нетерпимость къ раскольникамъ со стороны свѣтскихъ и духовныхъ властей способствовала развитію въ нихъ фанатически враждебнаго отношенія къ православной Церкви; положеніе обострялось постояннымъ обращеніемъ Церкви къ свѣтской власти за содѣйствіемъ въ той или другой формѣ и отсутствіемъ законовъ, сколько-нибудь точно опредѣляющихъ предѣлы и условія такого содѣйствія. Между тѣмъ, охрана Православія не должна идти путемъ насилія надъ религіозными убѣжденіями, и Церковь сама отказывается нынѣ отъ насильственнаго воссоединенія отпавшихъ ея членовъ. Расколъ, съ его нерѣдко слѣпою приверженностью къ обрядовой сторонѣ религіи, неизбѣжно долженъ ослабѣвать, соответственно развитію просвѣщенія народа и усиленію нравственнаго на него воздѣйствія со стороны духовенства.

Законы 1874 и 1883 г.г., какъ источники, которыми главнѣйше опредѣляются нынѣ отношенія Правительства къ расколу, требуютъ пересмотра и съ другой стороны, а именно съ точки зрѣнія того круга лицъ, на который сила ихъ распространяется. Дѣйствующій законъ всѣхъ отпавшихъ отъ православной Церкви «въ ереси и расколы» обычно именуется «раскольниками», не различая отпавшихъ въ XVII вѣкѣ по случаю исправленія книгъ церковныхъ и послѣдователей рacionales и мистическихъ сектъ позднѣйшаго происхожденія.

Изъ исторіи раскола усматривается, что до изданія закона 3-го мая 1883 г. были попытки правительственной власти распределить общую массу раскольниковъ на категоріи по степени вредности той или другой секты, для того, чтобы относительно болѣе вредныхъ изъ нихъ принимать и болѣе энергичныя



мѣры борьбы. Первоначально въ 1842 году всѣ секты были раздѣлены на три степени: вреднѣйшія, вредныя, и менѣе вредныя. Особый временный комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ, предположенія коего удостоились Высочайшаго одобренія 16-го августа 1864 года, отказавшись отъ перечисленія отдѣльныхъ сектъ, указалъ лишь общіе признаки, по которымъ онъ дѣлилъ ихъ на двѣ категоріи—на болѣе и менѣе вредныя; къ первымъ были отнесены: не признающія пришествія въ міръ Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, не признающія никакихъ таинствъ и никакой власти Богопоставленною, допускающія, при наружномъ общеніи съ Церковью, челоуѣкообожаніе, посягающія на скопленіе себя или другихъ, отвергающія молитву за Царя и отвергающія бракъ, остальные же секты и толки признавались менѣе вредными. Однако въ послѣдствіи и такая классификація толковъ и сектъ была признана неудобною. — Государственный Совѣтъ въ сужденіяхъ своихъ по проекту закона 3-го мая 1883 года высказалъ, что признаки сіи не должны быть предметомъ законодательнаго обсужденія и служить для постановленія по указанному предмету какого-либо правила; отъ Министра же Внутреннихъ Дѣлъ будетъ зависѣть сособразовать дѣлаемые имъ относительно раскола распоряженія съ мнѣніемъ Святейшаго Синода о большей или меньшей вредности той или другой секты въ отдѣльности. Такимъ образомъ, послѣ изданія закона 3-го мая 1883 г. вопросъ о большей или меньшей вредности могъ быть возбуждаемъ только въ отношеніи тѣхъ сторонъ религіозной жизни раскола, нормировка которыхъ была этимъ закономъ предоставлена усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. въ отношеніи открытія новыхъ молитвенныхъ домовъ,

исправленія или возобновленія существующихъ и распечатанія запечатанныхъ и т. д. Изъ сего общаго порядка исключеніе было сдѣлано только для тѣхъ раскольниковъ, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями. Этого рода сектантамъ не только не предоставляется никакихъ правъ, но и самая принадлежность къ подобной ереси карается тяжкимъ уголовнымъ наказаніемъ по 203 ст. улож. о наказ., повторенной и въ новомъ уголовномъ уложеніи (ст. 96).

Собственно, какъ приведенныя попытки установить дѣленіе на категоріи раскольническихъ ученій, такъ и самые законы 1874 и 1883 гг. охватывали два совершенно различныя въ религіозной жизни нѣкоторые частей нашего народа явленія—старообрядчество и сектантство. Различаясь историческими и бытовыми условіями своего происхожденія, основами вѣроученія и одухотворяющими жизнь ихъ началами, религіозныя теченія эти объединяются нашимъ закономъ, считающимъ раскольниковъ всякаго отклонившагося отъ православія. Въ законодательствѣ начала и середины прошлаго столѣтія встрѣчается рядъ постановленій, относящихся къ отдѣльнымъ сектамъ, на примѣръ духоборамъ, молоканамъ; но всѣ они носятъ случайный характеръ, касаясь отдѣльныхъ мѣстностей, а часто и отдѣльныхъ лицъ. До настоящаго времени къ сектантству, какъ явленію церковно-государственной жизни, не выработалось еще твердаго и систематическаго отношенія правительства. Комиссія, составившая правила 1874 года, имѣла въ виду и сектантовъ, но мысль эта яснаго выраженія въ законѣ не получила. Затѣмъ уже цирку-

лярными распоряженіями Министерства Внутренних Дѣлъ въ этомъ смыслѣ было разъясненіе преподано губернаторамъ. Точно такъ же законъ 3 мая 1883 г. разрѣшаетъ, по точному его смыслу, какъ старообрядцамъ, такъ и сектантамъ творить общественную молитву и исполнять духовныя требы по ихъ обрядамъ. Но, въ виду отсутствія прямого указанія, онъ на практикѣ, въ отношеніи сектантовъ, менѣе примѣнялся и замѣненъ былъ, въ отношеніи къ нимъ, административными мѣропріятіями.

Проявленіе религиозной обособленности среди сектантовъ выражалось зачастую демонстративнымъ устраненіемъ обрядоваго благочестія и сопровождалось иногда такими дѣйствіями, которыя могли подвергать виновныхъ взысканіямъ, установленнымъ въ законѣ за кошунство. Послѣдствіемъ такихъ явленій было изданіе Высочайше утвержденнаго, 4-го іюля 1894 года, положенія Комитета Министровъ о признаніи особенно вредною, въ политическомъ отношеніи, одной изъ разившихся на югѣ Россіи сектъ, а именно штундистовъ. Еще въ 1878 г. штунда была отнесена опредѣленіемъ Святейшаго Синода къ числу болѣе вредныхъ сектъ. Заключение это было принято къ руководству мѣстной администраціею; при отсутствіи же опредѣленныхъ указаній въ законѣ 1883 г. о томъ, какъ слѣдуетъ относиться къ болѣе вреднымъ сектамъ, появилось по вопросу о примѣнимости дарованныхъ этимъ закономъ льготъ къ штундистамъ несоотвѣтствіе во взглядахъ администраціи и суда, на которое указывалъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ бывшій Кіевскій, Подольскій и Волынский генералъ-губернаторъ. Разсмотрѣвъ это дѣло, Комитетъ Министровъ положеніемъ, удостоившимся 4-го іюля 1894 года Высочайшаго утвержденія,

постановилъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, объявить секту штундистовъ болѣе вредною, съ воспрещеніемъ штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраний. Постановленіе это касалось однихъ лишь штундистовъ, оставляя прочія секты при тѣхъ льготахъ, которыми онѣ имѣли право пользоваться по закону 1883 г., но въ дѣйствительности новое правило получило широкое примѣненіе, и практика административныхъ и судебно-административныхъ учреждений пыталась распространить оное на всѣхъ вообще сектантовъ, отвергающихъ обрядовую сторону православной вѣры и замѣняющихъ ее обыкновенно чтеніемъ библейскихъ стиховъ и гимновъ изъ особыхъ богослужебныхъ книгъ, чтеніемъ, съ проповѣдническимъ въ духѣ секты толкованіемъ Священнаго Писанія, а иногда и колѣнопреклоненною молитвою, съ произнесеніемъ импровизированныхъ молитвословій безъ употребленія крестнаго знаменія. Впрочемъ, точно установить предѣлы дѣйствія положенія 1894 года представилось весьма труднымъ при отсутствіи въ то время всесторонняго освѣщенія вопроса о сектантствѣ у насъ и далеко не полномъ знакомствѣ съ условіями развитія этого явленія въ русской жизни. Въ настоящее время недостатокъ этотъ до известной степени устраняется какъ довольно многочисленными уже появившимися въ духовной и свѣтской литературѣ изслѣдованіями о сектанствѣ, такъ и обширною практикою Правительствующаго Сената по дѣламъ, возникшимъ изъ примѣненія положенія 1904 года.

Компетентными изслѣдователями признается, что сектантское движеніе съ особою силою проявилось, начиная съ 60-хъ годовъ, увлекаая однихъ въ крайній мистицизмъ и въ среду издавна су-



ществовавшихъ общинъ отщепенцевъ-мистиковъ, прыгуновъ, хлыстовъ и т. п., а другихъ—направляя на путь раціонализма. Это послѣднее теченіе, усилившееся главнымъ образомъ въ мѣстностяхъ южной Россіи, населенной молканами, вызывается самостоятельнымъ чтеніемъ и изученіемъ Священнаго Писанія, односторонне толкуемаго, послѣдствіемъ чего является отрицаніе святости церковной іерархіи и обрядовъ православной церкви, которые не имѣютъ прямого основанія въ Священномъ Писаніи. Сектантство съ раціоналистическимъ направленіемъ, склонное, въ большинствѣ случаевъ, именовать себя «общинами евангельскихъ христіанъ», далеко ушло въ развитіи своемъ отъ времени первоначальнаго возникновенія въ 60-хъ годахъ и отъ тѣхъ формъ, въ которыхъ оно тогда проявлялось, получивъ по близости къ братствамъ нѣмцевъ-колонистовъ южной Россіи наименованіе штундизма.

Въ настоящемъ положеніи сектантство требуетъ серьезнаго къ себѣ вниманія и сознательнаго отношенія къ нему со стороны законодательства и административной практики. Сектантство не можетъ быть разсматриваемо только, какъ элементъ разлада въ жизни мѣстнаго населенія и съ точки зрѣнія противодѣйствія распоряженіямъ правительства. Съ признаніемъ въ законѣ нашемъ начала свободы совѣсти, сектантству должны быть обезпечены условія существованія не менѣе твердыя, чѣмъ тѣ, которыя предоставляются старообрядчеству, коль скоро оно, съ точки зрѣнія государственной, не представляетъ опасности. Между тѣмъ, съ этой именно точки зрѣнія государственной опасности сектантства послѣдовало изданіе Высочайше утвержденнаго 4-го іюля 1894 г. положенія Комитета Министровъ, такъ какъ штундизмъ, по имѣвшимся тогда свѣдѣніямъ, не

только отвергалъ всѣ церковные обряды и таинства, но не признавалъ никакихъ властей, возставалъ противъ присяги и военной службы, проповѣдывалъ социалистическіе принципы и т. д. Въ настоящее время, повидимому, эти указанія къ большинству сектантовъ не примѣнимы, почему и въ доходившихъ неоднократно до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената дѣлахъ по сектантству, имѣ, какъ руководящее для судебныхъ мѣстъ положеніе, высказывалось, что въ каждомъ случаѣ привлеченія тѣхъ или другихъ сектантовъ къ отвѣтственности за нарушеніе существующаго относительно штундистовъ воспрещенія сходиться для общественныхъ богомоленій, на судѣ лежитъ, прежде всего, обязанность выяснить и установить, на основаніи точно провѣренныхъ обстоятельствъ дѣла, принадлежатъ ли обвиняемые, по существу основныхъ положеній исповѣдуемой ими вѣры, именно къ штундизму, и соотвѣтствуютъ ли сіи основныя положенія ученія ихъ указаніямъ о представляемой имъ, съ государственной точки зрѣнія, опасности. Послѣдствіемъ сего является во многихъ случаяхъ освобожденіе привлекаемымъ къ отвѣтственности отъ наказанія, именно въ виду отсутствія въ вѣроученіи ихъ признаковъ противогосударственныхъ стремленій.

Поэтому отрицательное отношеніе къ сектантству, выразившееся въ постановленіи 1904 года, не можетъ служить нынѣ для установленія руководящаго взгляда на этотъ вопросъ. Преслѣдованіе сектантства, если бы таковое признавалось необходимымъ, едва ли оправдывалось бы теперь мыслью о государственномъ вредѣ его и могло бы послѣдовать развѣ только въ видахъ охраненія духовной цѣлости православной Церкви. Но для этого прежде всего было бы необходимо дѣйствовать въ

этомъ направленіи съ увѣренностью въ благихъ результатахъ. Между тѣмъ, исторія вообще и, въ частности, исторія борьбы православія съ сектами съ несомнѣнностью доказываетъ, что въ данномъ случаѣ сила является орудіемъ не дѣйствительнымъ; подвергаемые преслѣдованіямъ, сектанты лишь получаютъ въ глазахъ своихъ единомышленниковъ ореолъ мучениковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ исповѣданіе ихъ растетъ и крѣпнѣтъ. Съ другой стороны, если разсматривать положеніе 1894 г. съ точки зрѣнія борьбы правительства съ тѣми вредными для государства началами, которыми характеризуется сущность ученія секты штундистовъ, то едва ли, по мнѣнію Комитета, возможно признать оное отвѣчающимъ своему назначенію. Неисполненіе сектантами постановленія, воспреещающаго имъ молитвенныя собранія, вызываетъ преслѣдованіе ихъ по 29 ст. уст. наказ. и, въ случаѣ признанія ихъ виновности, — наказанія незначительнымъ штрафомъ или замѣняющій оный арестомъ, между тѣмъ такіа нетерпимыя ученія, какъ отрицаніе властей, воинской повинности, права собственности и т. п., въ случаѣ дѣйствительнаго внѣшняго проявленія ихъ, могутъ заключать въ себѣ признаки уголовного преступленія, караемаго соотвѣтствующимъ серьезнымъ наказаніемъ. Отсюда, по мнѣнію Комитета, вытекаетъ, что дѣйствующие уголовныя законы даютъ въ нужныхъ случаяхъ дѣйствительныя мѣры борьбы съ указанными выше вредными ученіями секты штундистовъ, и положеніе 1894 г., какъ излишнее въ этомъ отношеніи, могло бы подлежать отмѣнѣ.

Съ своей стороны высокопреосвященный Антоній точнотакъ же удостовѣрилъ, что положеніе 1894 г. не достигло тѣхъ результатовъ, которые поставлялись цѣлью его изданія. Между тѣмъ, въ жизнь мѣстнаго населенія была имъ

внесена значительная рознь, а иногда и открытая вражда между односельчанами. Выставляя же признакомъ преступности самое совершеніе религиозныхъ обрядовъ, не признаваемыхъ православною Церковью, и потому какъ бы являясь защитникомъ правъ Церкви и ея неприкосновенности, положеніе это не могло не вызвать со стороны православнаго духовенства чрезмѣрнаго въ иныхъ случаяхъ стремленія къ охраненію его силы и значенія. Такимъ образомъ служители Церкви привлекались къ дѣятельности, не соотвѣтствующей призванію ихъ и носимому ими сану.

Посему, полагая въ принципѣ возможнымъ допустить для сектантовъ религиозную свободу, Комитетъ считаетъ необходимымъ установить то положеніе, что убѣжденія совѣсти каждаго челоука не подлежатъ контролю со стороны государства до тѣхъ поръ, пока они не выразились въ какомъ-либо неправомѣрномъ дѣяніи. Изъятіе изъ сего должно, само собою разумѣется, имѣть мѣсто относительно сектъ изувѣрныхъ, самая принадлежность къ коимъ карается закономъ. Религиозная свобода принадлежащихъ ко всѣмъ прочимъ сектамъ лицъ не можетъ быть стѣсняема, пока вредное заблужденіе не проявится въ дѣятельности отдѣльных лицъ; въ послѣднемъ же случаѣ, по мнѣнію Комитета, наиболѣе цѣлесообразнымъ оказывается преслѣдовать въ уголовномъ порядкѣ именно отдѣльных лицъ за тѣ проступки, въ которыхъ противозаконная ихъ дѣятельность проявится.

Сообразно этому надлежитъ, отмѣнивъ положеніе 1894 г., ясно выразить въ законѣ, что Правительствомъ признается за русскимъ сектантствомъ право на существованіе съ распространеніемъ на него и тѣхъ правилъ вѣротерпимости, которыя установлены для старообрядчества. Слѣдовательно, при-  
верженцамъ всѣхъ (кромя изувѣрныхъ)



сектъ должна быть обезпечена возможность пользоваться установленными для записи ихъ рожденій, браковъ и случаевъ смерти метрическими книгами, съ наблюденіемъ поставленныхъ по сему предмету въ законѣ условій. Точно такъ же право совершенія общественныхъ богомоленій должно быть предоставлено всѣмъ (кромя изувѣрныхъ) сектамъ и толкамъ безъ различія ихъ вѣроученій. Если же проявленіе вѣрованій сопряжено съ опасностью для общественныхъ нравственности или спокойствія, то мѣры борьбы должны быть направлены не въ путяхъ ограниченія духовной свободы, но пресѣченіемъ и преслѣдованіемъ, на основаніи уголовного закона, какъ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, такъ и дѣятельности пропагандистской, если бы таковая проявилась. Въ связи съ этимъ, Комитетъ находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ всѣхъ тѣхъ отступившихъ отъ православія, которыхъ въ настоящее время законъ разумѣетъ подъ общимъ именемъ «раскольниковъ», раздѣлить на три группы: 1) послѣдователей толковъ и согласій, которые приѣмлютъ основные догматы вѣры православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, 2) послѣдователей рационалистическихъ и мистическихъ сектъ и 3) послѣдователей изувѣрныхъ ученій, относительно которыхъ должно оставаться въ силѣ положеніе дѣйствующаго закона о несовмѣстимости этихъ сектъ съ основами разумной и нравственной жизни государства, а потому и самая принадлежность къ подобнымъ сектамъ должна по прежнему быть наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

Въ заключеніе Комитетъ остановился на томъ соображеніи, что признаніе за сектантствомъ одинаковыхъ со старообрядчествомъ правъ можетъ потребовать

соотвѣтственныхъ, болѣе ясныхъ указаній въ законахъ, опредѣляющихъ нынѣ гражданское и религіозное положеніе раскольниковъ, на ряду съ устраненіемъ изъ этихъ законовъ и тѣхъ правилъ, которыя даютъ основаніе для излишняго и признаваемого нежелательнымъ вмѣшательства административныхъ и полицейскихъ властей въ свободное, на законномъ основаніи, выполненіе старообрядцами и сектантами обрядовъ своего вѣроученія.

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры и типографіи Почаево-Успенской лавры, въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 1905 г., съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

#### Въ С.-Петербургской:

✓ «Евангелія», чтומыя во Святыи Великій Четвертокъ на литургіи и во Святыи Великій Пяттокъ на утрени, церк. печ., въ 16 д. л.

✓ «Псалтирь», гражд. печ., въ 16 д. л., (народн. изданіе).

✓ «Послѣдованіе Святыхъ и Спасительныхъ Страстей Господа нашего Иисуса Христа, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

✓ «Молитвословъ съ акаѳистами», гражд. печ., въ 64 д. л.

✓ «Панихидная роспись повѣ Бозѣ почивающихъ Императорѣхъ и Императрицѣхъ», церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

✓ «Уставъ духовныхъ консисторій», гражд. печ., въ 8 д. л.

#### Въ Московской:

✓ «Ирмологій», церк. печ., съ кино., въ 4 д. л.

✓ «Пентикостаріонъ», церк. печ., съ кино., въ 8 долю листа.

Въ 8 д. л., гражд. печ., на русск. языкѣ.

✓ «Житіе преподобнаго Нила Столобенскаго».

» св. Паренія, епископа Лампсакійскаго.

» «Преподобнаго Сергія Нуромскаго».

Страданіе святаго великомученика Θεодора Стратилата.

Страданіе святаго священномученика Харлампія.

Страданіе святыхъ мученицъ Дороеи и съ нею Христины, Каллисты и Теофила.

Страданіе святой мученицы Анисіи.  
„ святой мученицы Агаѳіи.

Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

*Гражданской печати въ 8 о. л.*

Журналъ «Почаевскій Листокъ» съ № 9 по 16-й включительно, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

Журналъ «Волинскія Епархіальныя Вѣдомости» изъ двухъ частей официальной и неофициальной съ № 7 по 12-й включительно.

Уставъ Новачанскаго Сестричнаго Братства.

Въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры.

*Славянской печати въ 4-ю долю листа.*

Евангелія, чтымыя во святой Великій Четвертокъ и Пятокъ, съ киноварью и приложеніемъ въ началѣ книги хромофотографированнаго изображенія Распятія Господня.

О служеніи и чиноположеніяхъ православныя Греко-Россійскія Церкви, безъ киновари.

*Въ 8-ю долю листа.*

Часословъ учебный.

Сочиненіе святителя Димитрія Ростовскаго, часть 5-я.

Церковно-славянскій букварь.

Толковое Евангеліе отъ Іоанна, епископа Михаила, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.

*Житія святыхъ отдѣльными брошюрами:*

Житіе и страданіе святаго великомученика Евстафія Плакиды.

Житіе св. Григорія Двоеслова, папы Римскаго.

Житіе св. страстотерпцевъ Россійскихъ князей Бориса и Глѣба.

Житіе преподобной Евпраксіи дѣвицы.

Житіе святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго.

Подвиги и страданія святаго апостола Андрея Первозваннаго.

Житіе преподобнаго Саввы Освященнаго.

Плачь на погребеніе Христово.

Житіе преподобнаго Алексія челоуѣка Божія.

„ преподобнаго Ефрема Сирина.

„ святыхъ княгини Россійскія Ольги.

„ преподобной Маріи Египетской.

„ святаго праведнаго Филарета Милостиваго.

Житіе преподобнаго Нифонта, епископа Констанціи града Кипрскаго.

Житіе св. Спиридона, епископа Тримеунтскаго.

Исповѣданіе грѣховъ генеральное.

Взаимныя должности общаго монашескаго житія.

Служба съ акаѳистомъ святителю Николаю чудотворцу, въ 16 долю листа.

*Гражданской печати, въ 8-ю долю листа.*

Житіе святителя Алексія челоуѣка Божія.

„ преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца.

*Поучительныя листки № 73—85.*

Поучительныя примѣры ухода за больными и ранеными.

Крамора.

Преподобный отецъ нашъ Ефремъ, митрополитъ Кіевскій.

Наставленія св. отца нашего Тихона, Воронежскаго о должностяхъ господъ и рабочихъ людей.

Мытари и фарисеи.

Страшный судъ.

Масленица.

Истинный постъ.

Божественная литургія преждеосвященныхъ Даровъ.

Преподобный Никонъ, игуменъ Печерскій.

Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

Двѣ дороги.

Предъ плащаницей.

*Листы съ одной стороны печатанные.*

Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ.

Молитва святому Архангелу Михаилу.

Двѣнадцать добрыхъ дѣлъ.

Слово св. Іоанна Златоустаго о играхъ и пляскахъ.

О матерномъ словѣ.

Поученіе св. Іоанна Златоустаго о страдѣи о еже како стояти въ церкви Божіи.

Путь ко спасенію.

Святая гора Аѳонъ.

Противъ пьянства.

О куреніи табаку.

Завѣщаніе іеросхимонаха Николая.

*Священные изображенія, 3-хъ вершковъ.*

Входъ Господень во Іерусалимъ.

Во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Преподобный Атанасій, врачъ Печерскій.

„ Ипатій, цѣлебникъ Печерскій.

„ Даміанъ, цѣлебникъ Печерскій.

„ Прохоръ, чудотворецъ Печерскій.





## П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 21

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 21

МИТРОПОЛИТЪ ФИЛАРЕТЪ ВЪ ЕГО РЕЗОЛЮЦІЯХЪ <sup>1)</sup>.

I. Прочія резолюціи митрополита Филарета за 1830—1831 годы касаются обычныхъ епархіальныхъ, большею частью слѣдственныхъ дѣлъ, которыя, къ сожалѣнію, такъ много отнимаютъ времени у нашихъ архипастырей.

Къ священнослужителямъ и другимъ лицамъ, о которыхъ производились слѣдственные дѣла, даже къ тѣмъ изъ нихъ, которыя подлежали и подверглись запрещенію священнослуженія, митрополитъ Филаретъ, при соблюденіи строгой справедливости и полной законности, относился вмѣстѣ съ благоумной снисходительностью и добротою. Напримѣръ, одинъ священникъ, при снятіи ветхаго престола, обратился къ содѣйствію крестьянъ и вообще не употребилъ никакихъ предосторожностей къ охраненію святыни: митрополитъ Филаретъ «за такое небреженіе о святынь» предписалъ священнику, въ очищеніе совѣсти, положить сорокъ зем-

ныхъ поклоновъ предъ литургіею въ той самой церкви, гдѣ таковымъ обращеніемъ со святынею сдѣлалъ онъ соблазнъ».

Еще въ одномъ сельскомъ приходѣ крестьянинъ, причащавшійся Святыхъ Таинъ, желая перекреститься, толкнулъ рукою потиръ, отъ чего излилось нѣсколько Крови Христовой на полъ, который былъ тотчасъ выструганъ, стружки сожжены и пепелъ высыпанъ подъ престолъ. Получивъ объ этомъ донесеніе, митрополитъ Филаретъ далъ резолюцію: «1) виновнику искушенія, по тщательномъ испытаніи совѣсти его, наложить епитимію молитвенную съ постомъ, по силѣ его и по разсужденію духовнаго отца; 2) священнику и диакону надлежитъ взять въ разсужденіе, что хотя и не отъ нихъ искушеніе, но въ ихъ рукахъ, и что милосердый Богъ не допустилъ бы онаго, если бы они были совершеннѣе внимательны въ молитвѣ и бдительны въ благоговѣніи. А потому должны и они, въ очищеніе

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. «Церк. Вѣдом.» № 20.

совѣсти своей, возложить на себя по сему случаю особенный трехдневный постъ съ молитвою, и наконецъ совокупно на самомъ мѣстѣ искушенія совершить молебное пѣніе съ акаѳистомъ Иисусу Сладчайшему, прося себѣ помилованія, да и нынѣ и впредь не будутъ повинны Тѣлу и Крови Господней.

3) Впрочемъ, случая сего, какъ непредвидѣннаго и добровольно объявленнаго, въ вѣдомостяхъ не показывать».

Въ другомъ селѣ священникъ «по неосторожности» уронилъ съ дискаса святой Агнецъ, при перенесеніи его съ престола на жертвенникъ; по сему случаю митрополитъ Филаретъ написалъ: «Неосторожность; но бдительнаго въ молитвѣ и благоговѣніи Богъ хранитъ отъ нечаянностей. По сему долженъ священникъ покаяться предъ Богомъ въ своей неосторожности, положить на себя трехдневный постъ съ молитвою, и въ особенности въ каждый изъ сихъ дней читать акаѳистъ Иисусу Сладчайшему на самомъ мѣстѣ приключенія. За сямъ Богъ да проститъ его и сохрани въпредь».

Нельзя не замѣтить, что въ этихъ двухъ резолюціяхъ, свидѣтельствующихъ о глубокомъ благоговѣніи написавшаго ихъ, дѣйствительно *милость и истина срѣтостся, правда и миръ облобызастся* (Псал. 84, стих. 11).

Милостиво отнесся митрополитъ Филаретъ и къ одному запрещенному священнику, который просилъ его, въ холерное время, о разрѣшеніи и опредѣленіи на мѣсто. Онъ далъ резолюцію: «Пріемля въ разсужденіе, что Богъ, по не исповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, попустившій на него трудное искушеніе, по благодати Своей сохранилъ его жизнь и тѣмъ знаменовалъ продолжающееся прѣсутствие спасительной благодати, и что настоящее время посѣщенія Божія требуетъ всевозможнаго умирненія совѣсти, смиренно призывая непобѣдимую

нашими пемощами и недостойнствомъ благодать Господа нашего Иисуса Христа, разрѣшаемъ сему священнику священнодѣйствіе, и для удобнѣйшаго введенія его въ должность при другомъ священникѣ, назначаемъ ему имѣющееся въ виду сего рода мѣсто».

На прошеніе же другого священника о разрѣшеніи ему священнослуженія «по одобренію прихожанъ», митрополитъ написалъ: «Боюсь еще разрѣшить, ибо проступки его очень противусовѣстны; на причетническомъ мѣстѣ находится онъ одинъ годъ, и благочиннымъ ни однажды не показанъ хорошаго или честнаго поведенія, а только добпорядочнаго,—а это значитъ, что похвалить не хочется, а похвалить нельзя». Еще на прошеніи одного запрещеннаго діакона, недовольный тѣмъ, что проситель упоминаетъ зѣсь, будто бы «обнесень невинно», и замѣчаетъ что «нѣсть грѣхъ побѣждающъ челоѣколюбіе Божіе», митрополитъ Филаретъ написалъ: «И безвинно обнесеннымъ себя называетъ и о челоѣколюбіи ко грѣхамъ пишетъ: не искреннее сіе прошеніе,—оставить безъ уваженія».

Съ большою также строгостію отнесся онъ къ просьбѣ іеромонаха Евграфа. Воспитанникъ Московской духовной академіи, окончившій въ 1828 году курсъ ученія въ ней первымъ магистромъ, іеромонахъ Евграфъ Казанскій-Платоновъ оставленъ былъ при академіи бакалавромъ герменевтики и Библейской археологіи, но, какъ подверженный слабости, вскорѣ же былъ уволенъ отъ службы и посланъ на жительство въ Голутвинъ монастырь въ число братства, подъ надзоръ настоятеля. Отсюда, въ мартѣ 1830 года, онъ послалъ просительное письмо къ митрополиту Филарету о дозволеніи ему возвратиться къ прежней академической должности, чѣмъ



было бы «пролито утѣшеніе въ растерзанную скорбію его душу, и о пріятіи горячайшаго сердечнаго его раскаянія въ слабости, коей слѣдствія суть душевныя страданія, отъ которыхъ примѣтнымъ образомъ сохнетъ и тѣло и происходитъ желаніе, чтобъ прекратились горестные дни и съ ними тяжкія воздыханія скорбной души». «Кто не претыкался?—продолжалъ онъ,—кто не падалъ? Кто не погрѣшалъ? Указывалъ на то, что къ отягченію его положенія «присоединились тлетворность праздности и доука нуждъ,—разсматривая внѣшнее положеніе, усматриваетъ, что скоро ему нечего будетъ надѣть». На прошеніи этомъ митрополитъ Филаретъ написалъ такую резолюцію:

«Желаніе прекращенія горестныхъ дней есть грѣхъ. Вопросенія: кто не претыкался? и прочее показываютъ недостатокъ смиренія и покаянія. Въ праздности никто не виноватъ, развѣ самъ праздный: въ монастырѣ противъ праздности есть молитва, чтеніе, дѣла послушанія. Кто празденъ потому, что не принимаетъ на себя дѣлъ послушанія, тотъ не монахъ; или кто празденъ потому, что не хочетъ читать слова Божія и духовныхъ книгъ, каковыя въ монастырѣ, безъ сомнѣнія, есть, тотъ не духовный ученый; кто празденъ потому, что не хочетъ молиться, тотъ и христіанинъ ли?—Евграфъ пользуется всѣмъ тѣмъ, чѣмъ и прочія братія монастыря: они благополучны; почему же его состояніе тяжело, если онъ самъ себя не возмущаетъ гордостью и честолюбіемъ? Пищу и келію онъ имѣетъ отъ монастыря; на одежду получаетъ отъ академіи 350 рублей: отъ чего же нуждается въ одеждѣ, если не дѣлаетъ издержекъ неправильныхъ? О. строитель, буде нужно, дасть ему одежду, какаѣ дается прочей братіи въ сей обители, съ вычетомъ, или безъ вычета изъ магистерскаго оклада, смотря по

нуждамъ самой обители. О. строитель продолжить поддерживать іеромонаха Евграфа добрыми наставленіями и утѣшеніями; а я убѣдительно совѣтую Евграфу смиряться и слушаться, и не мечтать объ учености, которая не предохранила его отъ преткновенія <sup>1)</sup>).

Достойно вниманія рѣшеніе, данное митрополитомъ Филаретомъ по вопросу одного благочиннаго, желавшаго получить наставленіе, какъ поступать при говѣннѣ запрещенныхъ священнослужителей относительно пріобщенія ихъ Святыми Тайнами, — самимъ ли имъ священнодѣйствовать, или причащать ихъ по примѣру мірянъ. Митрополитъ отвѣчалъ: «Поелику запрещены, то священнодѣйствовать не могутъ; а поелику не лишены священства, то, по удостоеніи отъ духовнаго отца, могутъ быть пріобщены Святыхъ Таинъ служащимъ священникомъ въ святомъ алтарѣ у святаго престола,—запрещенный священникъ на правой сторонѣ престола, а запрещенный діаконъ на лѣвой сторонѣ престола, съ одѣяніемъ на литургію пріобщенія въ рясу и тѣмъ, которымъ ряса кромѣ сего запрещена».

Приведемъ еще резолюцію на прошеніи одного священника о томъ, чтобы въ вѣдомости не писалось о бытіи его подъ началомъ. Объяснивъ просителю, что просьба его не можетъ быть удовлетворена, митрополитъ Филаретъ писалъ далѣе: «Бывшее наказаніе ни мало не препятствуетъ ему быть добрымъ іереемъ предъ Богомъ и челоуѣки. Свѣтское честолюбіе заботится о благовидности послужнаго списка: честность священническая должна пещися о чистотѣ совѣсти. Въ вѣдомости Евангельской записано отъ реченіе святаго апостола Петра отъ

<sup>1)</sup> Іеромонахъ Евграфъ умеръ въ 1833 году, находясь уже въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ.

Христа; но сіе не препятствуетъ ему быть первоверховнымъ апостоломъ, и онъ никогда не просилъ, чтобы сіе обстоятельство исключено было изъ вѣдомости Евангельской».

Любопытно, съ какою строгостью, но вмѣстѣ съ тѣмъ законностью и справедливостью, относился митрополитъ Филаретъ къ искателямъ мѣстъ въ духовномъ вѣдомствѣ, при приходскихъ церквахъ. Особенно возмущали его корыстные расчеты этихъ претендентовъ на церковныя должности при выборѣ невѣстъ. Одинъ семинаристъ былъ назначенъ на священническое мѣсто, но просилъ отмѣнить это назначеніе, потому что не захотѣлъ вступить въ бракъ съ прежде избранной имъ невѣстой. Въ резолюціи на этомъ прошеніи митрополитъ Филаретъ писалъ: «Въ одно утро доводится рѣшить другое дѣло сего рода. Долго ли будутъ женихи и невѣсты торговать, въ числѣ приданого, священствомъ, не примѣчая, что Господь грядетъ изгнать изъ храма продающихъ и купующихъ? Можно ли попускать, что люди, готовящіеся подавать примѣръ честности въ священствѣ, публично измѣняютъ брачному слову, когда измѣнить слову по данной на торгу цѣнѣ почитается безчестнымъ»? Другой разъ, на прошеніи одного дьячка о дозволеніи ему «для улучшенія его матеріальнаго положенія вступить въ бракъ съ московскою мѣщанкою», митрополитъ Филаретъ писалъ: «Если хочетъ жениться на деньгахъ и на мѣщанкѣ, то пусть лучше и самъ просится въ мѣщане. Честному причетнику, особенно служащему въ надеждѣ діаконства, надобно искать не денегъ, а честной дѣвицы, воспитанной въ одинаковыхъ правилахъ по одинаковому званію».

Строго относился митрополитъ Филаретъ также и къ лицамъ, стремившимся получать пособія изъ попечительства,

или поступить на покой въ богадѣльню. Такъ на прошеніи одного діакона—опредѣлить его «по старости и болѣзни» въ богадѣльню писалъ: «Не старъ; чтобы болѣзнь отнимала возможность исправлять должность, сего не видно. Пусть не спѣшитъ на чужой хлѣбъ, а приобрѣтаетъ оный честнымъ трудомъ по силамъ». На прошеніи одного священника о пособіи изъ попечительства на приданое егонвучкѣ, написалъ: «Если бы у священника была дочь, (и тогда) онъ не имѣлъ бы права просить ей на приданое; теперь у него не дочь, а внучка: стыдно просить». Также на прошеніи одной жены запрещеннаго священника о назначеніи ей пособія изъ попечительства «на малолѣтнюю, 15-ти лѣтъ, дочь», митрополитъ Филаретъ написалъ: «Пятнадцатилѣтняя не малолѣтняя и должна питаться трудами, а долгъ матери научить ее полезному». А когда одна просфорница, послѣ передачи своего мѣста другой, стала просить пособія для содержанія себя и сыну, на прошеніи ея митрополитъ написалъ: «То есть: продала мѣсто, отъ котораго имѣла пропитаніе, и просить на пропитаніе».

Но въ случаяхъ, когда затруднительное положеніе кого-либо изъ духовныхъ не подлежало сомнѣнію, митрополитъ Филаретъ являлся отечески попечительнымъ и сердобольнымъ.

Такъ по смерти одного священника, послѣ котораго остались три дочери и обучавшійся въ училищѣ малолѣтній сынъ, митрополитъ предписалъ консисторіи «учинить слѣдующее: 1) о принятіи сына на казенное содержаніе сообщить въ семинарское правленіе; 2) о назначеніи пособія дочерямъ сообщить въ попечительство; 3) благочинному поручить обратить вниманіе на то, не близка ли старшая сирота къ шестнадцатилѣтнему возрасту, и въ семъ слу-



чаѣ искать на мѣсто изъ окончившихъ семинарское ученіе такого, который бы согласился вступить съ нею въ супружество».

И еще, — когда одинъ понамарь подвергся опасной болѣзни глазъ и консисторія по сему случаю опредѣлила помѣстить его въ богадѣльню, выдать билетъ на полученіе лекарствъ изъ глазной больницы и предоставить его бѣдному семейству слѣдующую ему долю дохода за время его болѣзни, то митрополитъ Филаретъ далъ резолюцію: «Исполнить и велѣть Чудовскому намѣстнику употребить на надобность сего больного сто рублей изъ моего жалованья; а о. протоіерею (который не доносилъ ранѣе о больномъ), можно войти въ размышленіе, что если бы у насъ было *больше челоѣколюбиваго вниманія*, то можно было бы сказать мнѣ о семъ дѣлѣ еще прошедшимъ лѣтомъ. Хорошо еще, что глазная болѣзнь челоѣколюбива, — держать больного и не спѣшить лишить зрѣнія, *между тѣмъ какъ мы медлимъ помогать ему*».

Сюда же можно отнести и слѣдующія резолюціи митрополита Филарета, косвенно также свидѣтельствующія объ его добротѣ. Прихожане одной церкви подали прошеніе, въ которомъ объявляли, что они не желаютъ, чтобы мѣсто умершаго ихъ дядька было предоставлено его сыну, юношѣ, за которымъ его мать усиливается удержать это мѣсто ради пропитанія, такъ какъ онъ «еще долго не можетъ ни читать, ни пѣть», и указывали, что мать можетъ получать для своего пропитанія пособіе изъ попечительства, а сынъ поступить на казенное содержаніе въ училище. На этомъ прошеніи митрополитъ Филаретъ написалъ: «Отказалъ малому; хотя не похвально дѣлають прихожане, когда отталкивають сиротъ въ попечительство

и казенныя мѣста, и безъ того наполненныя и обремененныя бѣдными, а не хотять оказать призрѣніе семейству служившаго при ихъ церкви, что составляетъ истинную обязанность добрыхъ прихожанъ». Въ вѣдомости за 1829 годъ одинъ благочинный не сдѣлалъ отмѣтку объ одномъ семинаристѣ, что онъ учится въ семинаріи, и потому ученикъ этотъ, при «разборѣ духовенства» въ 1831-мъ году, зачисленъ былъ въ солдаты. Консисторія по этому дѣлу оставила благочиннаго безъ всякаго взысканія, а митрополитъ Филаретъ на консисторскомъ донесеніи написалъ такую резолюцію: «Чудно судить консисторія! Сейчасъ я видѣлъ дѣло, гдѣ она прогнѣвалась на причетниковъ, назвавшихъ блудницу-дѣвку блудницею (въ чемъ ни бѣды, ни обиды нѣтъ) и осудила ихъ въ монастырь на черную работу. Теперь она не полагаетъ вовсе никакого взысканія за неисправность въ вѣдомости, отъ которой *малому слѣдовало бы идти въ солдаты* и отъ которой произошла запутанность въ важномъ дѣлѣ о разборѣ духовенства».

II. Замѣчанія консисторіи и вообще встрѣчаются нерѣдко въ резолюціяхъ митрополита Филарета за 1830 и 1831 годы. Онъ жалуется особенно на медлительность и невнимательность ея въ веденіи дѣлъ. Такъ, на рапортѣ консисторіи, въ которомъ говорилось, что «по множеству дѣлъ журналы были писаны не въ свое время», онъ написалъ: «Надѣюсь, что впредь будутъ писать и подписывать журналы неопустительно: ибо то, что надобно дѣлать неминусемо, лучше дѣлать въ свое время. Промедлившій отъ работы не уходитъ, а виновнымъ дѣлается. Говорю сіе не однимъ секретарямъ: и присутствующій, имѣя уши слышати, да слышать». Въ другой разъ онъ написалъ на консисторскомъ представле-

ни: «Прежде усмотрѣть должна консисторія, чтѣ дѣлать; а мое дѣло разсматривать, не криво ли смотреть консисторія. Слишкомъ легко было бы для консисторіи перекидывать только дѣла съ своихъ на чужія руки». И еще въ одной резолюціи, сдѣлавъ строгія замѣчанія консисторскимъ повѣтчикамъ, писалъ: «Не могу не сказать и присутствующимъ консисторіи, что сіе дѣло вновь обнаруживаетъ, какъ недостаточную мнѣ помощь оказываютъ сіи мои сотрудники. Неужели мнѣ должно идти рыться въ кучахъ канцелярскихъ бумагъ, чтобы открыть что одно дѣло тянется 30-й годъ, другое 17 лѣтъ и проч. и проч.». Одного священника за нетрезвую жизнь и гаданье на картахъ консисторія опредѣлила послать въ монастырь на четыре мѣсяца въ черную работу; а преосвященный викарій, къ которому это опредѣленіе поступило на разсмотрѣніе, положилъ мнѣніе—отослать священника въ губернское правленіе по его несправедливости. Митрополитъ Филаретъ далъ резолюцію: «Поступить по мнѣнію преосвященнаго. Консисторіи должно быть стыдно, что она хотѣла оставить въ духовномъ званіи пьяницу и ворожею».

III. По дѣламъ раскола въ настоящемъ выпускѣ резолюцій митрополита Филарета имѣются только двѣ. Одна касается рѣдкаго въ исторіи раскола случая,—совращенія въ расколъ чиновника восьмого класса Крестинскаго съ семействомъ,—женою и дѣтьми. По Высочайшему повелѣнію предписано было отослать Крестинскаго съ женою въ монастырь на покаяніе, а дѣтямъ его—Федору 23 лѣтъ и Аниѣ 22-хъ лѣтъ назначить надежнаго духовника. Приведеніе этого Высочайшаго повелѣнія въ исполненіе предоставлено было московской церковной власти, и викарій митрополита, Дмитровскій

епископъ Иннокентій, назначилъ помѣстить Крестинскаго въ Московскомъ Спасо-Андроніевомъ монастырѣ, а жену его въ Московскомъ же Новодѣвичьемъ, и для наставленія дѣтей ихъ вѣрѣ назначилъ духовникомъ Московской въ Барапахъ церкви протоіерея Симеона Иванова. На представленіи объ этомъ рѣшеніи митрополитъ Филаретъ далъ такую резолюцію: «1) Распоряженіе относительно увѣщателя дѣтямъ Крестинскимъ утвердить, съ тѣмъ, чтобы назначенный увѣщатель доносилъ объ успѣхѣхъ увѣщаній. 2) Что касается до опредѣленія самого Крестинскаго въ монастырь на покаяніе: для сего назначенія какъ Андроніевъ, такъ и другіе московскіе монастыри не представляютъ удобства по мѣстному своему положенію, ибо здѣсь нельзя, при самомъ тщательномъ надзорѣ (кромѣ развѣ непрерывной стражи, тягостной и для монастыря и для стрегомаго) преградить сему, не только закоснѣлому раскольнику, но и опасному совратителю, случаи сообщаться съ раскольниками и прельщать ихъ вновь видомъ терпѣнія за ихъ ученіе; особенно же близость его можетъ имѣть вредное вліяніе на его дѣтей и препятствовать ихъ обращенію къ Церкви. Посему, и по примѣрамъ сего рода, опредѣлить его на покаяніе въ монастырь Соловецкій. 3) По причинамъ, изложеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ, Крестинскую жену, если не найдется удобнымъ помѣстить въ монастырь болѣе отдаленный, опредѣлить въ Хотьковъ монастырь, съ назначеніемъ ей содержанія, какое на подобныхъ назначается по монастырю Соловецкому».

Другое дѣло о бѣгломъ священникѣ Калужской епархіи Петрѣ Никифоровѣ. Онъ подалъ митрополиту Филарету прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что въ 1821 году, «по прельщенію временными выгодами, привлеченъ былъ рас-



кольниковъ Рогожскаго кладбища уклониться отъ Церкви, нынѣ же, побуждаемый совѣстію, прибѣгаетъ съ покаяніемъ къ святой православной Церкви и просить, по удостовѣреніи о немъ, принять его и вмѣстѣ съ тѣмъ ему и семейству его оказать покровительство отъ могущихъ послѣдовать враждебныхъ поступковъ со стороны раскольниковъ». На прошеніи его митрополитъ Филаретъ далъ резолюцію: «Учинить слѣдующее. 1) Какъ добровольно обращающійся къ законному порядку и кающійся, по правиламъ церковнымъ, заслуживаетъ быть принятъ съ снисхожденіемъ: то на первый разъ быть ему въ Богоявленскомъ монастырѣ для покаянія, молитвы и испытанія, безъ священнослуженія до удостовѣренія чрезъ испытаніе и надлежащее сношеніе. 2) Настоятелю утверждать его въ православіи назидательною бесѣдою и чтеніемъ относящихся къ сему книгъ, и о томъ, какъ себя окажетъ, доносить мнѣ по окончаніи каждаго мѣсяца. 3) Къ преосвященному Калужскому отнестись отъ меня для полученія подробныхъ свѣдѣній. 4) Г-ну военному генералъ-губернатору отнестись для полученія документовъ и для оказанія просимаго покровительства».

Присоединимъ сюда замѣчательную резолюцію на прошеніи попечителей Троицкой единовѣрческой церкви съ прихожанами о благословеніи имъ въ Іоасафовскомъ Часовникѣ, назначенномъ къ печатанію въ ихъ типографіи, вмѣсто напечатаннаго по ошибкѣ ѳи напечатать гди. Крайне осторожный въ дѣлахъ, касающихся единовѣрія, митрополитъ Филаретъ весьма разумно и основательно далъ такое рѣшеніе по этой просьбѣ единовѣрцевъ: «гди и ѳи равно значить Господи, хотя первое изъ сихъ сокращеній понятнѣе и правильнѣе. Но я не могу взять на себя власти и одну букву переимѣнить: во

первыхъ потому, что предписано печатать сходно со старыми образцами во всемъ; во вторыхъ потому, что переимѣна одной буквы, нѣкоторыми изъ единовѣрцевъ желаемая, другими по недоразумію или неблагонамѣренности можетъ быть выставлена за признакъ, будто изданіе не сходно со старымъ и испорчено».

IV. Для настоящаго времени, когда вопросъ о народныхъ школахъ получилъ такое жгучее значеніе и когда ведется нашими интеллигентами высшаго, средняго и низшаго разряда такая усиленная агитація противъ ближайшаго участія въ народномъ образованіи нашего духовенства, заслуживаетъ особеннаго вниманія резолюція, данная митрополитомъ Филаретомъ 9-го марта 1830 года, по тому случаю, что тогдашній директоръ училищъ Московской губерніи баронъ Мезень, явившись въ пѣкоторомъ родѣ аборигеномъ нынѣшнихъ антиклерикаловъ, стремящихся изъять народную школу изъ-подъ вліянія православнаго духовенства, сдѣлалъ распоряженіе, «чтобы священнослужители уѣздныхъ городовъ Московской епархіи, *не имѣющіе права заниматься образованіемъ юношества*, не заводили при домахъ своихъ классовъ для обученія обывательскихъ дѣтей». Объ этомъ своемъ распоряженіи г-нъ директоръ сообщилъ викарію Московской митрополіи, епископу Дмитровскому Иннокентію, а сей послѣдній сдѣлалъ представленіе митрополиту Филарету, который и написалъ на немъ слѣдующую достопримѣчательную резолюцію:

«Въ отношеніи (директора) не видно закона, который бы запрещалъ священнослужителямъ учить дѣтей. Учатъ они обыкновенно чтенію, писанію и катихизису, по книгамъ церковнымъ и одобреннымъ отъ Святейшаго Синода, и такимъ образомъ, при обученіи грамотѣ, даютъ дѣ-

тямъ первоначальныя наставленія въ вѣрѣ и благочестіи, *что принадлежитъ къ существенной обязанности священнослужителей; если же запретить имъ обучать грамотѣ, то отнимется у нихъ самый благоприятный случай давать дѣтямъ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи.* Для свѣтскихъ училищъ отъ сего происходитъ не вредъ, а помощь: ибо они получаютъ дѣтей болѣе или менѣе приготовленныхъ. Если же всѣхъ дѣтей для обученія грамотѣ обязать являться въ училища, то потребуются умноженіе училищъ, соединенное съ издержками отъ казны: частное обученіе снимаетъ съ казны часть сего бремени. Если бы метода священнослужителей была неправильна: то слѣдствіемъ былъ бы недостатокъ успѣховъ, и родители, видя сіе, сами обратились бы съ ними къ училищамъ; а когда отдають дѣтей священнослужителямъ, то, конечно, видятъ успѣхи въ обученіи».

V. Есть въ настоящемъ выпускѣ нѣсколько резолюцій, касающихся академіи.

Въ 1830 году былъ выпускъ студентовъ VII курса, и митр. Филаретъ, какъ обыкновенно, получилъ назначеніе—быть при этомъ ревизоромъ. Онъ присутствовалъ на экзаменахъ, читалъ сочиненія студентовъ, утверждалъ списки окончившихъ курсъ и назначенія ихъ на должности. Въ связи съ этой ревизіей и были даны имъ нѣсколько весьма интересныхъ предложеній академической конференціи. Мы приведемъ изъ нихъ нѣкоторыя извлеченія, представляя желающимъ ближе познакомиться съ ними обратиться къ самой книгѣ.

8-го мая митр. Филаретъ потребовалъ, какъ самъ говорить въ донесеніи Комиссіи духовныхъ училищъ, чтобы ему представлены были академическимъ правленіемъ сочиненія, приготовленныя къ

публичному испытанію и къ напечатанію. Ему представлены были два сочиненія: Ивана Смирнова, заключающее въ себѣ «Объясненіе и защиту правильности приложенія святымъ евангелистомъ Матѳіемъ къ Иисусу Христу пророчества Исаи гл. 7 ст. 14», и іеродіакона Филарета «О духѣ и свойствѣ христіанскаго мученичества». Ни того, ни другого онъ не призналъ достаточно приготовленными ни для напечатанія, ни для прочтенія въ публичномъ собраніи. Краткій разборъ обоихъ сочиненій онъ и сдѣлалъ въ резолюціи, написанной на представленіи, при которомъ они были посланы академическимъ правленіемъ. Особенно любопытенъ здѣсь разборъ сочиненія о мученичествѣ. Оно принадлежало іеродіакону Филарету Гумилевскому, извѣстному впослѣдствіи ректору академіи, архіепископу Харьковскому и Черниговскому, автору многихъ богословскихъ и церковно-историческихъ сочиненій: недостатки, указанные митрополитомъ Филаретомъ въ его студенческомъ сочиненіи, въ большей или меньшей степени составляютъ принадлежность и всѣхъ остальныхъ. Вотъ что именно говорится въ этой резолюціи о томъ и другомъ сочиненіи:

«Разсужденіе о мученичествѣ и теперь *безконечно обширно, и какъ въ отношеніи къ логикѣ, такъ и въ отношеніи къ словесности слабо.* Это—принужденное скопленіе словъ, выражений, историческихъ обстоятельствъ, выписокъ, а не систематическое произведеніе ума, котораго бы всѣ части были направлены къ опредѣленной цѣли. Я прочиталъ около половины онаго (дочитать не имѣю ни времени, ни терпѣнія), но не встрѣтилъ еще ни чего, что прямо и съ силою было бы направлено къ указанной во вступленіи цѣли, то есть къ защищенію мученичества отъ нареканій. Послѣ неопредѣленнаго и утомительнаго разсказа о гоненіяхъ



іудейскихъ, римскихъ, персидскихъ, магометанскихъ, россійскихъ, поставлено восклицаніе: *таково начало и происхожденіе мученичества!* Маккавей *предуготовилъ* (сіе слово написалъ о. ректоръ) *ветхозавѣтную Церковь къ таковымъ же подвигамъ въ новозавѣтной Церкви:* <sup>1)</sup> на что же было предуготовлять ветхозавѣтную Церковь къ такимъ подвигамъ, которые не въ ней, а въ послѣдующей за нею новозавѣтной Церкви совершиться должны? Мнѣ кажется, это не значить очищать сочиненіе отъ погрѣшностей. — Сочиненіе о пророчествѣ Смирнова <sup>2)</sup>, при подобномъ несовершенствѣ, неудобно для чтенія въ собраніи потому, что въ немъ много сухого филологическаго разбирательства словъ, отъ котораго слушатель, знающій еврейскій языкъ, соскучится, а не знающій задремлетъ. Убѣждаю о. ректора между двугодовыми упражненіями представить къ открытому испытанію хотя небольшое сочиненіе, но достойное вниманія слушателей».

26-го іюня митр. Филаретъ прибылъ въ лавру и, какъ самъ доносилъ Комиссіи духовныхъ училищъ, «вновь немедленно потребовалъ отъ ректора академіи разсужденій. Тотчасъ представлены два: одно о *хилиазмѣ*, длинное, но не окончательно отдѣланное, другое *объ обѣтѣ Іерусалѣ*, не очень обширное, но соотвѣтственное назначенію. Оно въ тотъ же вечеръ послано для напечатанія и потомъ читано на открытомъ испытаніи». Въ томъ же донесеніи Комиссіи духовныхъ училищъ митр. Филаретъ «не излишнимъ почелъ присовокупить, что сочиненіе, удостоенное напечатанія, представлено ему было въ рукописи студента съ весьма немногими и небольшими поправками ректора и едва

потребовало отъ него самого исправленія нѣкоторыхъ словъ». Сочиненіе это принадлежало студенту Александру Нечаеву, который и занялъ первое мѣсто въ спискѣ окончивавшихъ курсъ <sup>1)</sup>.

12-го іюля, «вслѣдствіе испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ академіи седьмого курса», митр. Филаретъ напелъ нужнымъ «частію повторить то, что было сказано при окончаніи предыдущаго курса». Здѣсь онъ писалъ, между прочимъ: «Настоятельно повторяю, что надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ въ сочиненіи требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій, и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовывать способность къ изображеніямъ болѣе обширнымъ. Ибо съ заботливостію усмотрѣно, что нѣкоторые даже изъ лучшихъ студентовъ, взявъ себѣ для диссертаций слишкомъ обширные планы, не могли привести своихъ сочиненій къ окончательной отдѣлкѣ до окончанія учебнаго года. Повторяю и то, что нѣкоторыя сочиненія представлены въ разныхъ видахъ неоконченной работы. Въ примѣръ представлю длинное разсужденіе о хилиазмѣ, въ которомъ однако рѣчь не дошла до того мѣста Апокалипсиса, въ разумѣніи котораго лежитъ ключъ къ разрѣшенію спора о хилиазмѣ». «Впрочемъ, — говорилъ онъ въ заключеніе, — то, что замѣчено здѣсь для усовершенія дѣлъ въ академіи, не должно обращаться въ упрекъ нынѣшнему ея состоянію, которое показываетъ прилежаніе и успѣхи студентовъ съ признаками благоповеденія, что все должно быть плодомъ благонамѣреннаго дѣйствованія и добраго примѣра начальствующихъ и учащихся».

Въ дѣлѣ о послѣдовавшемъ затѣмъ назначеніи окончившихъ курсъ студентовъ на должности заслуживаетъ вни-

<sup>1)</sup> Оба курсива въ подлинникѣ.

<sup>2)</sup> Въ книгѣ вмѣсто *Смирнова* напечатано *Сергіева*; но, быть можетъ, эта ошибка допущена и въ подлинной резолюціи.

<sup>1)</sup> Скончался въ санѣ протоіерея одной изъ Московскихъ церквей.

манія слѣдующее замѣчаніе митрополита Филарета по поводу назначенія одного студента, «изъявившаго желаніе принять монашество», преподавателемъ словесности въ Кутаисскихъ училищахъ: «Не могу скрыть заботы, что кандидатъ, только что изъявившій желаніе поступить въ монашество, назначается въ Кутаисъ, гдѣ, по незнанію мѣстнаго языка и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, по всей вѣроятности, не найдеть онъ ни руководства, ни подкрѣпленія, ни утѣшенія, часто нужнаго вступающему на путь духовный, доколѣбъ утвердится сердце его въ Господѣ».

Остальные резолюціи по академическимъ дѣламъ имѣютъ характеръ болѣе или менѣе строгихъ замѣчаній. Такъ, на донесеніи инспектора архимандрита Евлампія, что передъ масленицей ученіе въ академіи было прекращено 12-го февраля, митрополитъ Филаретъ написать: «Нельзя не замѣтить, что въ академіи ранѣе, нежели въ Виоанской семинаріи, прекращено ученіе, — въ такое время, котораго ни Богъ, ни честные люди не дѣлали праздникомъ». На представленіи академическаго правленія съ вѣдомостію о нравственномъ поведеніи студентовъ и разрядными списками, дана была резолюція: «Желательно, чтобы списки выражали точно совершенство академіи, а не ласкательство начальниковъ и учителей съ учениками, и чтобы на дѣлѣ не оказалось много неотличныхъ изъ такого множества отличныхъ на бумагѣ». А на одномъ письмѣ ректора архимандрита Поликарпа митрополитъ Филаретъ написалъ: «Удивляете вы меня, о ректоръ. Въ одномъ письмѣ два дѣла одного рода: по одному совѣтуетесь вы со мною, а по другому представляете мимо меня. Или отрѣшите меня отъ академіи совсѣмъ, или оставьте при ней совсѣмъ. Иначе нельзя знать, за

что мнѣ отвѣтствовать». На представленіи же правленія академіи о передачѣ имущества, оставшагося послѣ умершаго эконома, іеромонаха Иринарха, его родственникамъ, на томъ основаніи, что оно не составляетъ академической собственности и что эконому не состоялъ въ братствѣ какого-либо монастыря, а принадлежалъ къ чиновникамъ академіи, митрополитъ написалъ: «Академическое правленіе уже не мало живетъ на свѣтѣ, а еще не знаетъ, что оно не въ правѣ судить ни о какомъ наслѣдствѣ. О наслѣдствѣ монаха можетъ судить монастырское начальство, по духовному регламенту; о наслѣдствѣ духовнаго начальственнаго лица, имѣющаго право завѣщавать и оставившаго письменное завѣщаніе, можетъ дать рѣшеніе Святѣйшій Синодъ; а о всякомъ другомъ наслѣдствѣ рѣшеніе принадлежитъ суду свѣтскому. И это ложь, будто Иринархъ не принадлежалъ къ братству: я вижу его въ послужныхъ спискахъ лаврской братіи нынѣшняго года. И Святѣйшій Синодъ не позволяетъ имѣть монаховъ иначе, какъ въ братствѣ какого-нибудь монастыря. Передать это дѣло на разсмотрѣніе собора (учрежденнаго при лаврѣ). А членамъ академическаго правленія совѣтую учиться неотлагательно правильному и законному сужденію о дѣлахъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ погрѣшности исправляются по домашнему, безъ непріятныхъ послѣдствій, и не отлагать сего изученія до такой службы, гдѣ ненаученнаго всякая погрѣшность ведетъ прямо къ публичной отвѣтственности».

Приведемъ въ заключеніе остроумную замѣтку митрополита Филарета на донесеніи Виоанскаго инспектора, что большихъ учениковъ въ домахъ находится 4 человека, а въ семинарской больницѣ 10: «Счетъ достаточенъ для овецъ; ученикамъ есть имена». Къ раз-



ряду такихъ же резолюцій относится данная на представленіи изъ лавры объ окраскѣ главъ на Успенскомъ соборѣ: «Развѣ Успенскія главы послѣ митрополита Платона выросли, что нѣкоторыхъ матеріаловъ полагается нынѣ почти вдвое? Или вотъ еще замѣчаніе на представленіи одного благочиннаго, присланномъ за собственной его печатью: «Печать у благочиннаго не благочинна, и даже мірскимъ христіанамъ, по свидѣтельству Кирилла Александрійскаго, не позволительна».

Такъ и въ резолюціяхъ митрополита Филарета вездѣ ярко выступаетъ характеръ этого великаго святителя со всѣми высокими качествами его ума и сердца. Поэтому-то и чтеніе этихъ, казалось бы, чисто формальныхъ и официальныхъ замѣчаній его представляетъ большой интересъ и доставляетъ не малое удовольствіе читателю.

Н. Субботинъ.

#### Олтинскій старецъ Амвросій <sup>1)</sup>.

По смерти Ключаревыхъ въ усадьбѣ при деревнѣ Шамординѣ закипѣла работа.

Сталъ воздвигаться корпусъ за корпусомъ. Старецъ Амвросій устраивалъ въ Шамординѣ давно нужную для множества обращавшихся къ нему женщинъ общину. Еще общины не было, какъ старецъ уже поселялъ въ Шамординѣ разныхъ обездоленныхъ женщинъ. И сколько тамъ было такихъ, съ разными жизненными наставленіями.

Приходитъ, напримѣръ, къ батюшкѣ молодая женщина, оставшаяся въ чужой семьѣ больною вдовой. Свекровь ее гонитъ и говоритъ: «Ты бы, горе-

мычная, хоть удавилась: тебѣ не грѣшно!!!» Старецъ выслушиваетъ ее и устраиваетъ ее жизнь словами: «ступай въ Шамордино!».

Привозятъ къ нему больную женщину, покинутую мужемъ на произволъ судьбы, и старецъ, скрывая, какъ это съ нимъ бывало часто, подъ шутливымъ словомъ душевное свое волненіе, говоритъ, посмотрѣвъ на нее: «ну, этотъ хламъ-то у насъ сойдетъ. Отвези ее въ Шамордино!»

Приходитъ какой-то человѣкъ изъ Сибири и отдаетъ батюшкѣ свою маленькую дочь: «возьмите, у нея нѣтъ матери. Что я съ нею буду дѣлать!» Изъ такихъ дѣвочекъ и образовался въ Шамординѣ дѣтскій пріютъ.

Духовникъ старца, кроткій старичокъ о. Теодоръ, иногда даже позволялъ себѣ пошутить надъ этой страстью старца собирать убогихъ.

— Батюшка, у васъ именно что монастырь, — скажетъ, бывало, иногда отецъ Теодоръ.

— А что?

— Да въ какую келью ни войдешь, — тамъ слѣпая, тамъ хромая, а тутъ и вовсе безъ ногъ: поневолѣ все уединенныя! (Монахъ, по переводу съ греческаго, значитъ одинъ, уединенный).

— Ну ладно, ужъ начнешь... — прекращалъ старецъ такой разговоръ. Не нравилось ему, чтобъ, даже съ любовью, подшучивали надъ его убогими.

Были начаты хлопоты о построеніи въ Ключаревскомъ, по плану старца строенномъ, домѣ - церкви и объ открытіи общины.

На лицо была и та, которой предстояло сдѣлаться первою настоятельницею: вдова-помѣщица Софія Михайлова Астафьева, по первому мужу Янькова, рожденная Болотова.

По указанію старца выйдя во второй разъ замужъ, и снова, еще въ молодыхъ годахъ, овдовѣвъ, она

<sup>1)</sup> См. № 20 «Церковн. Вѣд.» за 1905 г.

стала. преданнѣйшею послушницею старца.

До того въ Шамординѣ распоряжалась старушка изъ «Ключаревскихъ» мать Алимпія, на рукахъ которой были и малолѣтнія Ключаревы. Теперь же приходилось постоянно по дѣламъ ѣздить въ Калугу, Москву и другія мѣста. Старецъ сталъ повсюду посылать Софію Михайловну, женщину изъ хорошаго общества, образованную, къ тому же чрезвычайно умную, энергичную, краснорѣчивую.

1-го октября 1884 г., въ праздникъ Покрова Богородицы, была освящена первая Шамординская церковь. Теперь, когда къ большому залу пришлось лишь придѣлать алтарь,—поняли, почему старецъ при постройкѣ дома такъ настаивалъ, чтобъ зала была на востокъ. Въ день освященія храма старецъ, запершись у себя въ кельѣ, съ вечера молился наединѣ.

Святынею обители стала икона Богоматери Казанская. Когда старецъ въ первый разъ входилъ въ новопостроенный Ключаревскій домъ, и увидѣлъ въ залѣ большую Казанскую икону, онъ долго смотрѣлъ на нее и потомъ сказалъ: «ваша Казанская икона Божіей Матери несомнѣнно чудотворная. Молитесь ей и храните ее».

Въ честь этой иконы и освящена первая церковь въ Шамординѣ, и отъ нея община получила названіе Казанской, теперь же, возведенная на степень монастыря, прибавивъ къ имени своему и имя настоятеля, называется Казанскою Амвросіевою пустынью.

Софія Михайловна Астафьева только три года настоятельствовала въ Шамординѣ. Предавшись съ великою ревностью дѣлу созиданія юной обители, она не жалѣла себя. Выросла она и до Шамордина вела жизнь свою въ покой и въ холѣ. А тутъ она стала смирять себя аске-

тическими подвигами и не жалѣла себя нисколько. Въ самую скверную, холодную и сырую погоду, она по цѣлымъ днямъ присматривала за постройками, и только къ ночи, прозябшая и промокшая, возвращалась домой. Постоянное напряженіе, соединенное съ простудами, надорвало ее здоровье, и она стала медленно чахнуть.

Софія Михайловна оставила неизгладимое впечатлѣніе во всѣхъ, кто къ ней приближался.

Это былъ чарующій русскій женскій типъ. Нарядная веселая красавица въ міру, она, принявъ иночество, стала строгой подвижницей, не утративъ ничего изъ прирожденнаго ей изящества, когда черная ряса смѣнила обдуманные и полные вкуса ея туалеты. У нея была широкая, порывистая натура, которая подъ вліяніемъ старца Амвросія вся сосредоточилась на исканіи Христа.

Когда я бывалъ въ Шамординѣ, я любилъ входить въ «хибарку» матери Софіи—на склонѣ того холма, гдѣ стоитъ монастырь въ тѣни молодыхъ березъ.

Все просто, все запечатлѣно какой-то строгостью и вмѣстѣ изяществомъ въ этихъ двухъ покойчикахъ деревяннаго домика. Вотъ деревянный, на которомъ безъ тюфика спала мать Софія.

Вотъ, на стѣнѣ ея портретъ въ схимѣ. Онъ писанъ роднымъ братомъ матери Софіи, Димитріемъ Михайловичемъ Болотовымъ, долгое время бывшимъ рясофорнымъ монахомъ Оптина скита—теперь іеромонахъ Даниилъ.

Какая-то тайна запечатлѣла этотъ удивительный, прекрасный портретъ.

Дивныя черты блѣднаго безкровнаго лица въ рамкѣ черной съ серебряными нашитыми вокругъ буквами словъ «Святый Боже». Громадные, черные глаза полны незъяснимой грусти, смотрятъ на васъ уже изъ другого міра.



Мать Софія истаяла, какъ свѣча. Она тихо скончалась 24 января 1888 года.

Старецъ Амвросій, вспоминая о ней, съ особымъ умиленіемъ говорилъ: «Ахъ, мать! Обрѣла милость у Господа!»

Преемницею матери Софіи была монахиня Вѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, мать Евфросинія Розова, давняя духовная дочь старца.

Происходя изъ небогатой дворянской семьи, она рано поступила въ монастырь и съ 1860 года поручила себя всецѣло духовному руководству старца Амвросія. Не было ничего въ ея жизни, никакихъ мелочей, въ которыхъ она не искала совѣта старца.

Ежегодно о. Амвросій въ теченіе лѣта навѣщалъ разъ Шамординскую обитель. Посѣщенія эти составляли для монастыря великое событіе. Вотъ весьма интересное мѣсто изъ дневника одной изъ Шамординскихъ сестеръ, съ описаніемъ пріѣзда старца въ созданную имъ обитель.

«Во вторникъ 19-го іюля пріѣхалъ къ намъ дорогой нашъ батюшка и пробылъ у насъ до четверга слѣдующей недѣли. Еще въ первыхъ числахъ іюля пронесся слухъ у насъ, что батюшка собирается къ намъ послѣ Казанской погостить, но намъ казалось это несбыточной мечтой, мы боялись и радоваться, боялись даже и говорить объ этомъ. Наконецъ, уже за недѣлю такъ до пріѣзда батюшки, слухъ этотъ сталъ все чаще и чаще повторяться слышавшими отъ него самого.—Говорили, что пріѣдетъ онъ въ пятницу, субботу, воскресенье.—А мы все еще не смѣли этому повѣрить. Какъ наконецъ въ понедѣльникъ начали стекаться къ намъ для встрѣчи батюшки съ разныхъ сторонъ посѣтители. Тройка за тройкой такъ и мчится къ Шамордину. На гостиницѣ номера всѣ были заняты.

Пришлось помѣстить нѣкоторыхъ пріѣзжихъ изъ монашествующихъ въ особые келліи.

Наконецъ, насталъ и вторникъ. Тотчасъ послѣ обѣдни, часовъ въ 7 утра, начали устраивать для батюшки помѣщеніе въ церковномъ домѣ, въ большой комнатѣ, — изъ коридорчика бывшей молебни покойной матушки <sup>1)</sup>, которая окончательно теперь разгорожена; такъ пришлось отворить дверь для батюшки, чтобы ему лучше можно было оттуда слышать, и даже видѣть службу, и выходить чрезъ эту дверь въ церковь, когда ему вздумается. Къ 9 часамъ комната для батюшки была готова. Ее устлали всю коврами, сдѣлали небольшой иконостасецъ, вставили въ окно жалюзи, навѣсили дверь — и все это менѣе, чѣмъ въ 2 часа; такъ какъ дѣлалось все сообща дружно и живо. О. Іосифу, который также пріѣзжалъ съ батюшкой, приготовлена была комната отдѣльно. — Церковь также преобразилась. Полъ въ ней устлали коврами, столбы и колонны разукрасили гирляндами напортника и живыхъ цвѣтовъ. Но еще болѣе праздничный видъ придавали ей радостныя сіяющія лица сестеръ, которыя то и дѣло забѣгали туда узнать, — не пріѣхалъ ли кто изъ Оптиной, не слышно ли чего-нибудь о родномъ батюшкѣ, веселъ ли былъ онъ наканунѣ, покоенъ ли? Въ 4 часа пріѣзжаетъ наконецъ одна изъ нашихъ сестеръ съ радостною вѣстью, что въ три часа батюшка намѣренъ выѣхать изъ Оптиной, и что нужно ожидать его съ минуты на минуту. Вѣсть эта въ одинъ мигъ облетѣла весь монастырь, и всѣ уже были наготовѣ. Въ 5 часовъ прискакалъ верховой съ извѣстіемъ, что батюшка проѣхалъ уже Полошково. Тотчасъ собрались всѣ въ церковь; зажжена была

<sup>1)</sup> Настоятельница м. Софіи.

люстра; отъ паперти до святыхъ монастырскихъ воротъ разостлали ковровую дорожку, по обѣимъ сторонамъ которой разставлены были сестры, всѣ въ полной формѣ. Въ святыхъ воротахъ ожидали батюшку, священникъ отецъ Іоаннъ съ святымъ крестомъ, матушка настоятельница съ нашимъ чудотворнымъ Казанскимъ образомъ Божіей Матери, матушка Елѣвверія съ большимъ хлѣбомъ и просфорой на блюдѣ, изукрашенномъ живыми цвѣтами, и всѣ пѣвчія.

«Сестры! Матушка просить васъ не разговаривать», повторяла приказаніе матушки матушка Сергія, наша благочинная, устанавливая сестеръ въ линію. Да и не до разговоровъ тутъ было. Каждой хотѣлось сосредоточиться въ себѣ, собраться, какъ говорится, съ своими чувствами. Воцарилась глубокая благоговѣйная тишина, — другого слова я не приберу для ея выраженія. Чувствъ, которыя наполняли каждую изъ насъ, которыя переживались нами въ эти минуты, никогда уже не испытать намъ болѣе: они не повторяются, рѣдкіе они гости на землѣ; ихъ и не передашь. Раздался благовѣстъ, трезвонъ; наконецъ появилась и давно ожидаемая карета, подкатила къ воротамъ, по дверца оставалась запертою, и батюшка не показывался. Прошло минуты 3 — 4, появился наконецъ и батюшка съ противоположной стороны кареты въ полной формѣ, — въ мантии и крестахъ. Запѣли: «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра, и вси вземше крестъ свой глаголемъ: «благословенъ грядый во имя Господне!» Батюшка между тѣмъ сдѣлалъ три земные поклона, и, приложившись къ кресту и образу Царицы Небесной, взявъ икону на руки, и въ сопровожденіи матушки, помогавшей ему нести образъ, двинулся къ церкви. Всѣ мы поклонились ему до земли, но никто не подходилъ къ

нему и не тѣснилъ его. На глазахъ у батюшки были слезы. Да большинство присутствовавшихъ плакали, но тихо, чтобы не нарушать тишины и стройнаго пѣнія встрѣчнаго гимна. Когда вошелъ батюшка въ церковь, запѣли: «Достойно есть»; затѣмъ слѣдовала ектенія и т. д., какъ вообще принято встрѣчать высокихъ посѣтителей. Батюшка между тѣмъ ходилъ въ алтарь, прикладывался къ образамъ, и затѣмъ чрезъ южныя двери прошелъ на могилу дорогой покойной матушки Софіи. Нужно было видѣть только выраженіе лица батюшки въ то время, когда прикладывался къ образу Царицы Небесной въ святыхъ воротахъ, шелъ съ иконою къ церкви и молился на могилкѣ, чтобы оно никогда не изгладилось изъ памяти! Серьезное, сосредоточенное, какое-то вдохновенное и взоръ, его, казалось, такъ и проникалъ небеса. По возвращеніи въ церковь, и по окончаніи многолѣтія ему, батюшка взошелъ на возвышенное мѣстечко, нарочно для него приготовленное, сѣлъ въ кресло, и сталъ благословлять всѣхъ присутствовавшихъ. Вездѣ батюшка молился съ земными поклонами и внимательно все осматривалъ. Въ хибаркѣ, остановившись предъ большимъ портретомъ матушки Софіи, въ схимѣ, батюшка сказалъ: «Мать все видитъ, что тутъ дѣлается».

«Въ четвергъ послѣ обѣдни была панихида по матушкѣ Софіи и матери Амвросіи, (Ключаревой) и затѣмъ общее благословеніе. Въ то время, какъ благословлялъ батюшка, пѣвчіе пѣли ему обыкновенно различныя церковныя пѣсни: «Заступнице усердная», тропарь святому Амвросію и т. д., пѣли также и: «Торжествуй, наша обитель». Въ этотъ же день, послѣ нѣсколькихъ другихъ священныхъ пѣсней, запѣли Пасхальный канонъ. Между тѣмъ, батюшка кончилъ уже благословлять;



слушалъ и молился. Когда кончили канонъ, батюшка самъ благословилъ пропѣть: «Да воскреснетъ Богъ», и по окончаніи этой пѣсни быстро поднялся съ своего мѣста и скрылся за дверью. Пѣніе всегда слишкомъ сильно дѣйствовало на родного батюшку. Но что за чудное выраженіе лица было у него все время, пока слушалъ онъ пѣніе! Одинъ взглядъ на него всякаго лѣниваго и нерадиваго невольно заставлялъ молиться».

А вотъ какъ та же трогательная разсказчица передаетъ о времяпрепровожденіи старца въ Шамординѣ.

«День проводилъ батюшка такъ: послѣ обѣдни выходилъ онъ прикладываться къ образамъ. Сперва къ Царицѣ Небесной; затѣмъ шель въ алтарь, изъ алтаря къ чудотворному образу Спасителя, откуда или прямо шель на могилку, или же начиналъ всѣхъ благословлять; и затѣмъ уже, отдохнувъ нѣсколько и подкрѣпившись чаемъ, шель молиться на могилку матушки и на колокольню. Общія благословенія происходили у насъ въ церкви слѣдующимъ образомъ. На возвышенномъ мѣстечкѣ поставлено было для батюшки кресло. Батюшка садился въ него. По правую руку отъ него стояла матушка; затѣмъ мать казначея, благочинная и другія старшія образовали изъ себя какъ бы цѣпь для того, чтобы сдерживать напоръ толпы и не позволять слишкомъ тѣсниться къ батюшкѣ, чтобы не такъ душно ему было. Всѣ подходили къ нему по очереди. Всѣхъ просили проходить поскорѣй и, получивши благословеніе, отходить, чтобы не задерживать другихъ и не утомлять батюшку. Всѣ такимъ образомъ получали благословеніе, а между тѣмъ ни тѣсноты, ни давки не было. Отдохнувъ нѣсколько времени послѣ общаго благословенія, батюшка начиналъ принимать пріѣзжихъ посѣтителей, иногда въ своей

комнатѣ, иногда-же для этого выходилъ въ церковь, садился на скамеечку близъ свѣчнаго ящика и здѣсь съ нами бесѣдовалъ. Мы же стояли всѣ поодаль, и не могли достаточно насмотрѣться на своего дорогого гостя. Выраженіе лица батюшки, которое мѣнялось ежеминутно, смотря потому, приходилось ли выслушивать ему что-нибудь отрадное, или скорбное, ободрялъ ли онъ, или давалъ строгую заповѣдь, обращался ли къ дѣтямъ или къ взрослымъ, — его движенія, — ласкалъ ли онъ кого, или приколачивалъ палочкой, — все — все въ немъ исполнено было такою глубокою совершенной любви, что, глядя на него, самое жесткое грубое сердце невольно дѣлалось мягче, милостивѣе и добрѣе, и какъ бы мрачно ни былъ настроенъ человѣкъ, ему тотчасъ же становилось и легче и отраднѣе и свѣтлѣе на душѣ. Невольно припоминался намъ въ эти минуты тотъ старецъ, который, посѣщая другаго великаго старца, никогда его ни о чемъ не спрашивалъ, но просидѣвъ молча, пока другіе вели съ нимъ бесѣду, удалялся съ ними вмѣстѣ. На вопросъ же, — почему онъ ничего не говоритъ, — отвѣчалъ: «для меня достаточно и посмотрѣть на него». — Часовъ въ 11 подавали батюшкѣ лошадь, и онъ отправлялся объѣзжать корпуса и постройки, въ сопровожденіи особливо ѣхавшей матушки, которая помогала ему выходить изъ экипажа, ограждала его отъ толпы, и съ которою онъ нерѣдко тутъ же и занимался на счетъ перемѣщенія сестеръ, передѣлокъ, перестроекъ и т. д., и въ сопровожденіи толпы сестеръ и мірскихъ, которыя бѣгомъ мчались за батюшкиной пролеточкой. Кто тащилъ ему скамеечку, кто коврикъ, кто мѣшокъ съ чулками. Но вотъ пролетка останавливается. Впередъ пріѣхавшая матушка ожидаетъ батюшку уже у крыльца того корпуса, куда

онъ долженъ подѣхать. Батюшку на рукахъ почти высаживаютъ изъ экипажа и ведутъ по кельямъ. Только что войдетъ батюшка въ двери, какъ онъ тотчасъ же запираются, и хозяйки остаются наединѣ бесѣдовать съ батюшкой. Матушка и всѣ, кому только удалось захватить какую-нибудь изъ дорожныхъ принадлежностей батюшки, какъ-то: мѣшокъ, галоши, ряску, очки, рукавички, стулъ, ожидаютъ батюшку въ корридорѣ или сѣняхъ; а вся остальная толпа у крыльца корпуса, осчастливленнаго посѣщеніемъ высокаго и дорогого гостя. Но вотъ батюшка обошелъ уже всѣ кельи, и снова показался въ дверяхъ. Начинается великая суетня: «гдѣ батюшкина ряска? У кого галоши батюшкины? Очки, очки дайте скорѣе батюшкѣ!» Всѣ суетятся и радуются, что снова видятъ батюшку. Хозяекъ же указывать нечего, — лица ихъ сами по себѣ выдаютъ. Какъ только замѣтишь сіяющее восторгомъ лицо, такъ прямо и спрашиваешь: «а ты развѣ въ этомъ же корпусѣ живешь?» «Въ этомъ, въ этомъ! Вотъ намъ нынѣ счастье-то! Батюшка-то родной, посидѣлъ у насъ, помолился, то-то и то-то сказалъ». Возвращался батюшка домой часу во 2-мъ, кушалъ, отдыхалъ, а послѣ отдыха снова отправлялся обѣзжать корпуса до всенощной или вечерни. За все время своего пребыванія у насъ, батюшка перебивалъ во всѣхъ корпусахъ, не пропустилъ ни одной келліи, ѣздилъ и на Лапеху<sup>1)</sup>, былъ во всѣхъ сараяхъ и амбарахъ. Во вторникъ принесли батюшкѣ къ вокзалу носилки, приготовленныя сестрамъ для ношенія камней для постройки храма. Батюшка благословилъ ихъ, и самъ пробылъ, ловки ли они.

Прошли нѣсколько счастливыхъ дней — и вдругъ по монастырю бѣжить вѣсть:

<sup>1)</sup> Такъ называется отдѣльная келлія, можетъ быть, въ верстѣ отъ монастыря.

«скорѣе, скорѣе собирайтесь въ церковь и въ формѣ, сейчасъ будетъ напутственный молебенъ для батюшки». Собрались мы всѣ, и узнать нельзя, что это тѣ же лица, которыя наканунѣ еще можно было видѣть такими сіяющими. Головы опущены: кто плачетъ, кто едва удерживается отъ слезъ. Молчаніе глубокое. Батюшкѣ родному трудно было выйти. Эта грустная, прощальная обстановка слишкомъ сильно повліяла бы на его чуткіе нервы. Желали мы, что онъ выйдетъ на общее благословеніе, но онъ не вышелъ. Присутствующимъ же всѣмъ объявлено было, что батюшка легъ отдыхать, и потому если желаютъ дожидаться выхода его въ церкви, то старались бы сидѣть какъ можно тише. Прошло около часу; въ корридорикѣ засуетились и вышли сказать, что батюшка проснулся. Минуть черезъ пять и батюшка появился. Серьезный, сосредоточенный, скоро-скоро прошелъ онъ по церкви прямо къ образамъ и въ алтарь. Изъ церкви, чрезъ южную паперть, вышелъ на могилку, въ послѣдній разъ три раза ее благословилъ и возвратился въ свою комнату.

Сестеръ снова разставили въ два ряда, отъ церковной паперти и до святыхъ воротъ, гдѣ снова, какъ при встрѣчѣ, ожидали батюшку матушка съ образомъ Царицы Небесной и пѣвчія. Настала вновь тишина столь же благоговѣйная, какъ и прежде, но съ отбѣнкомъ скрытой грусти. То и дѣло доносились съ разныхъ концовъ всхлипыванія. Когда же появился наконецъ батюшка, и пѣвчія грустно запѣли «Достойно есть», заплакали почти всѣ. Батюшка шелъ быстро и благословлялъ на обѣ стороны. Тамъ, гдѣ онъ проходилъ, кланялись ему въ ноги. Когда же, сдѣлавъ три земные поклона предъ иконой Царицы Небесной и приложившись къ ней; батюшка взялъ ее на



руки, и, стоя въ святыхъ воротахъ, въ послѣдній разъ благословилъ ея сестеръ и обитель, какъ бы поручая ихъ божественному покрову нашей Заступницы усердной, всѣ вмѣстѣ поклонились мы въ землю и горько заплакали. Батюшка же, между тѣмъ, давши матушкѣ приложиться къ иконѣ, вновь передалъ ее ей въ руки, и быстро скрылся въ каретѣ. Дверцы хлопнулись, и карета помчалась. Долго, долго еще, стоя у святыхъ воротъ, глядѣли мы въ слѣдъ удалявшейся кареты, и не могли тронуться съ мѣста. Какая-то тихая грусть наполнила душу, и жаль было разстаться съ нею. Какъ пусто стало вдругъ въ Шамординѣ, и долго не могли мы свыкнуться съ этою пустотою, пока снова не вошли въ свою обычную колею. Матушка ѣздила провожать батюшку до Оптиной. Что только тамъ было,—разсказывала матушка,—какъ только узнали, что батюшка возвратился, вся монастырская братія присыпала къ скиту. Оживленіе было по всему лѣсу такое, какое бываетъ лишь въ Свѣтлый праздникъ. Дорожки отъ монастыря къ скиту открыты были народомъ, стремящимся со всѣхъ сторонъ къ хибаркѣ, чтобы принять благословеніе или взглянуть, по крайней мѣрѣ, на батюшку. Слава Богу, дорога не слишкомъ утомила дорогого батюшку, такъ что онъ въ силахъ былъ всѣхъ благословить. На другой же день, на вопросъ матушки,—какъ онъ себя чувствуетъ,—отвѣчалъ, что пребываніе его въ Шамординѣ кажется ему сномъ».

Таковы впечатлѣнія Шамординской сестры о посѣщеніи великимъ старцемъ ихъ обители.

Пишущему эти строки кажется, что эти отрывки изъ дневника принадлежатъ къ лучшимъ страницамъ, появившимся въ печати о старцѣ Амвросіи, и замѣчательно вѣрно передаютъ какъ

ту атмосферу высочайшаго духовнаго счастья, какое вносило съ собою появленіе отца Амвросія, такъ и атмосферу любви, окружавшую его въ Шамординѣ, которое не могло на него надѣшаться.

Въ этомъ-то мѣстѣ и судилъ ему Богъ кончить жизнь.

Е. Поселянинъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

«Богословскій Вѣстникъ» за 1904 годъ <sup>1)</sup>.

Въ Московскомъ богословскомъ журналѣ появилось нѣсколько статей церковно-историческаго содержанія частію по исторіи Церкви вообще, частью же и по русской. Въ ряду статей, относящихся къ общей церковной исторіи, слѣдуетъ назвать трактатъ А. А. Спасскаго: «Обращеніе императора Константина Великаго въ христіанство», который имѣетъ своею цѣлію опровергнуть взглядъ новѣйшей западно-европейской исторіографіи, рассматривающей обращеніе Константина Великаго въ христіанство не какъ результатъ его внутренняго глубокаго убѣжденія, а признающей это обращеніе не болѣе какъ только тонкимъ политическимъ приѣмомъ. Далѣе въ той же области почетное мѣсто принадлежитъ труду профессора Московскаго университета А. П. Лебедева. Его статья: «О происхожденіи актовъ вселенскихъ соборовъ» посвящена разработкѣ богатаго церковно-историческаго матеріала, до сихъ поръ по своему происхожденію и составу

<sup>1)</sup> См. № 20 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.

мало обследованнаго. Актъ двухъ первыхъ вселенскихъ соборовъ совсѣмъ не существовало. Запись соборныхъ дѣяній началась съ третьяго вселенскаго собора—Ефесскаго и вызвала крайнимъ напряженіемъ борьбы сторонниковъ ученія несторіанъ и ихъ противниковъ. «Въ актахъ вселенскихъ соборовъ, говоритъ почтенный историкъ, мы имѣемъ страницы христіанской исторіи сколько интереснѣйшія, столько же безпристрастно правдивыя». За этими двумя статьями слѣдуютъ статьи, посвященныя изученію собственнорусской церковной жизни. Н. Кононовъ напечаталъ свой, читанный имъ въ славянской комиссіи Московскаго археологическаго общества, рефератъ: «Разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся Стоглава». Здѣсь авторъ главнымъ образомъ дѣлаетъ попытку къ разрѣшенію вопроса объ авторѣ посланія къ Іоанну IV, извѣстнаго подъ именемъ Сильвестровскаго посланія. Нѣкоторые ученые (напримѣръ, профессоръ Н. И. Барсовъ, архимандритъ Леонидъ) приписывали его Благовѣщенскому попу Сильвестру. Г. Кононовъ авторомъ Сильвестровскаго посланія склоненъ признавать извѣстнаго инокъ Артемія. Московскому профессору А. П. Лебедеву принадлежитъ статья: «Взглядъ графа Л. Н. Толстого на историческую жизнь Церкви Божіей». Она составляетъ извлеченіе изъ университетскихъ лекцій профессора по исторіи Церкви. Здѣсь опровергается взглядъ графа Толстого, который обвиняетъ восточную и въ частности русскую Церковь въ отсутствіи принциповъ и въ шаткости религіозной мысли.

Обширная статья протоіерея А. А. Бѣляева: «Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ», обнимая время преобразованій въ русской государствен-

ной жизни, отличается обиліемъ и разнообразіемъ свѣдѣній о современныхъ ему церковно-общественныхъ событіяхъ, относящихся къ 1860—1861 г.г., когда готовилась и совершилась великая реформа освобожденія крестьянъ. Центральною личностью въ перепискѣ П. С. Казанскаго съ архіепископомъ Платономъ служить, конечно, выдающийся церковно-государственный дѣятель, митрополитъ Московскій Филаретъ. Замѣчательнъ взглядъ Московскаго архипастыря на крестьянскую реформу. По сообщенію П. С. Казанскаго императоръ Александръ II, въ одно изъ своихъ посѣщеній Москвы, въ бесѣдѣ съ Филаретомъ высказалъ ему мысль о томъ, что освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости такое дѣло, которое вполне соотвѣтствуетъ духу христіанской Церкви, на что, къ своему удивленію, услышалъ заявленіе своего собесѣдника о томъ, что для христіанской Церкви безразлично, —будетъ ли то рабъ или свободный, лишь бы только онъ велъ истиннохристіанскую жизнь (мартъ, 585). Въ письмахъ П. С. Казанскаго сообщается замѣчательный фактъ, касающійся того же крѣпостного права. Въ началѣ 1861 года въ высшихъ правительственныхъ сферахъ выработана была удивительный проектъ, которымъ для выкупа у помѣщиковъ земли для крестьянъ предполагалось отобрать отъ церквей и монастырей деньги и имѣнія (іюнь, 305). Спасло Церковь отъ полнаго разоренія нравственное мужество митрополита Филарета, который подавъ протестъ противъ проекта и подкрѣпивъ его подачею просьбы объ отставкѣ.

Къ письмамъ профессора П. С. Казанскаго по характеру своего содержанія близко подходятъ печатаемые въ приложеніи къ «Богословскому Вѣстнику» «автобіографическія записки Саввы, архіепископа Тверскаго. Напеча-



танныя въ 1904 году записки обнимаютъ собою время съ 1868 по 1880 годъ время пребыванія автора викаріемъ Московскимъ, затѣмъ самостоятельнымъ епископомъ въ Полоцкѣ, Харьковѣ и начало святительства въ Твери. Самая интересная часть автобіографическихъ записокъ преосвященнаго Саввы относится ко времени его викаріатства въ Москвѣ, совпавшемъ со смертью митрополита Филарета и вступленіемъ на его мѣсто Иннокентія. Не безъ интереса читается описаніе торжественнаго вѣзда новаго митрополита въ Москву, совершеннаго по особому, Высочайше утвержденному, церемоніалу. Авторъ записокъ сообщаетъ о томъ, что митрополитъ Филаретъ передъ своею смертію просилъ государя Александра II о назначеніи своимъ преемникомъ Филовея, архіепископа Тверскаго. Въ Московскомъ академическомъ журналѣ напечатаны имѣющія нѣкоторый историческій интересъ письма преосвященнаго Порфирія (Успенскаго) къ свѣтлѣйшей княгинѣ Елизаветѣ Павловнѣ Витгенштейнъ, урожденной Эйлеръ, состоявшей въ пятидесятыхъ годахъ фрейлиной при великой княгинѣ Еленѣ Павловнѣ. Письма преосвященнаго Порфирія относятся по времени къ 1855—1859 годамъ. Часть ихъ писана авторомъ во время пребыванія его въ Петербургѣ (1855—1857 годахъ), другая и болѣе интересная часть (1857—1859 годахъ) во время путешествія его по Востоку. Обнародованныя письма содержатъ въ себѣ матеріалы для характеристики какъ самой личности автора, такъ и его ученыхъ трудовъ.

«Богословскій Вѣстникъ» удѣляетъ свое вниманіе и современному состоянію православнаго Востока. Сюда принадлежатъ очерки: г. Воскресенскаго: «Изъ церковной жизни славянъ Бос-

ніи, Герцеговины и Карловицкой митрополіи» и П. Б. Мансурова: «Съ православнаго Востока», посвященные описанію разнообразной и въ высшей степени плодотворной дѣятельности Смирнскаго митрополита Василія и одного изъ приходскихъ пастырей.

Московскій богословскій журналъ далъ у себя мѣсто для обширной статьи, знакомящей читателей съ началомъ христіанства въ Японіи. Статья журнала: «Первый періодъ христіанства въ Японіи» составляетъ переводъ «Исторіи католицизма въ Японіи», сдѣланный В. Тихомировою изъ сочиненія Эдуарда Фрессина, который въ свое время принадлежалъ къ знатокамъ Дальняго Востока и который обнаруживаетъ въ своемъ сочиненіи документальное знакомство съ ходомъ дѣла первоначальнаго утвержденія христіанства въ Японіи. Первымъ апостоломъ Японіи былъ португалецъ Францискъ-Ксаверій, прибывшій туда 15 августа 1549 года.

На страницахъ «Богословскаго Вѣстника» за истекшій годъ обсуждался жизненный вопросъ о разнообразныхъ нуждахъ духовноучебныхъ заведеній. Такъ, С. П. Шумовъ напечаталъ статью: «О взаимныхъ отношеніяхъ духовныхъ училищъ и семинарій»; другая статья имѣетъ заглавіе: «Къ вопросу о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи лицъ, служащихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ»; третья статья—И. И. Добролюбова: «Постановка гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ».

Отдѣлъ біографическихъ очерковъ журнала состоитъ изъ слѣдующихъ статей: П. В. Тихомирова—«Къ столѣтію со смерти Канта (1804—1904 г.г.)», В. А. Соколова—«Папа Левъ XIII—очеркъ его жизни и дѣятельности», А. П. Лебедева—«Преосвященный Порфирій Успенскій—по поводу столѣтія со дня его рожденія—1804—1904 г.г.», С. С. Глаголева—«Профессоръ Дмит-

рій Теодоровичъ Голубинскій (1832—1903 г.)» и архимандрита Евдокима: «Памяти Д. Θ. Голубинскаго».

Событія внутренней академической жизни вызвали въ Московскомъ богословскомъ журналѣ нѣсколько особыхъ статей. Таковы, напримѣръ, статьи: М. Б. «Отъѣздъ ректора академіи преосвященнаго Арсенія во Псковъ», «Магистерскій диспутъ ректора Подольской духовной семинаріи протоіерея Н. П. Малиновскаго», А. Д. Бѣляева: «Поправки и дополненія къ статьѣ: Магистерскій диспутъ ректора Подольской духовной семинаріи протоіерея Н. П. Малиновскаго», архимандрита Евдокима—«Кончина и погребеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи Д. Θ. Голубинскаго».

Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» ведется въ довольно широкихъ размѣрахъ библиографическій отдѣлъ. Въ разсматриваемомъ году помѣщены библиографическія статьи—П. В. Тихомирова о новыхъ книгахъ по философіи на русскомъ языкѣ (Сочиненіе Вишдельбанда: Исторія новой философіи въ ея связи съ общей культурой и отдѣльными науками. Сочиненіе Н. Я. Грота: Философія и ея общія задачи), М. М. Тарѣва (сочиненія—Этика юдизма, Джемса,—Зависимость вѣры отъ воли и другіе опыты популярной философіи; Д. Шипова—О материнскомъ инстинктѣ), діакона Н. Н. Сахарова—о новостяхъ нѣмецкой богословской литературы (по поводу книги профессора богословія въ Берлинскомъ университетѣ Зееберга: Церковь въ Германіи въ 19 вѣкѣ) И. Андреева—къ вопросу о новогреческомъ литературномъ языкѣ (по поводу книги профессора К. Крумбахера: *Das Problem der neugriechischen Schriftsprache*. München. 1903.) и И. Громогласова (по поводу изданія Московскимъ Императорскимъ обществомъ

исторіи и древностей Россійскихъ—грамоты объ избраніи Михаила Теодоровича Романова на престолѣ).

Въ теченіе истекшаго года въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» печатались слѣдующія творенія святыхъ отцовъ: св. отца нашего Никифора Исповѣдника въ защиту православной вѣры и св. иконъ, его же—разборъ и опроверженіе не-вѣжественнаго и безбожнаго суесловія нечестиваго Мамоны противъ спасительнаго воплощенія Бога Слова и толкованіе святаго отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, на Евангеліе отъ Іоанна.

Протоіерей В. Жмакинъ.

**Алексѣевское общество дѣлъ милосердія на Успенскомъ островѣ.**

4-го мая въ зданіи Святѣйшаго Синода состоялось общее собраніе членовъ Алексѣевского общества дѣлъ милосердія на Успенскомъ островѣ. Пользуемся этимъ торжественнымъ для общества днемъ, чтобы познакомить нашихъ читателей съ исторіей возникновенія Алексѣевского общества и его дѣятельностью. Возникновеніе этого общества поучительно тѣмъ, что показываетъ, какъ много можетъ сдѣлать пастырь, не пекущійся о себѣ, о собственномъ благополучіи, но душу свою полагающій за други своя,—за ввѣренныхъ ему словесныхъ овецъ.

29-го января 1902 года скончался настоятель церкви при общинѣ св. Георгія въ С.-Петербургѣ протоіерей Алексѣй Петровичъ Колоколовъ. Сынъ небогатаго сельскаго священника, самъ 13 лѣтъ священствовавшій въ бѣдномъ сельскомъ приходѣ, о. Алексѣй, хотя и перешелъ въ 1872 году въ С.-Петербургъ, къ церкви безприходной, тѣмъ не менѣе въ душѣ своей все время



оставался сельскимъ «батюшкой», знакомымъ съ нуждами и невзгодами сельской приходской жизни и болѣвшимъ объ этихъ нуждахъ и невзгодахъ. Впечатлѣнія дѣтства и продолжительный опытъ пастырской дѣятельности въ сельскомъ приходѣ глубоко запали въ душу о. А. П. Колоколова и, такъ сказать, опредѣлили ту выдающуюся черту его дѣятельности, продолжателемъ которой является нынѣ Алексѣевское общество дѣлъ милосердія на Успенскомъ островѣ.

О. Алексѣй изъ своей достоятельной дѣятельности вынесъ глубокую любовь и чувство соболѣзнованія къ бѣдному крестьянскому люду, страдающему отъ нищеты и невѣжества, вынесъ вмѣстѣ съ тѣмъ и твердое убѣжденіе, что пастырь Церкви, желающій облегчить эти страданія, долженъ не только учить, но и *лечить и благотворить*. Пастырское служеніе при церкви общины св. Георгія въ С.-Петербургѣ не только не изгладилъ изъ души о. Алексѣя пережитыхъ въ свое время впечатлѣній и вынесенныхъ убѣжденій, а, наоборотъ, укрѣпило его въ этихъ убѣжденіяхъ, расширивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, кругъ его состраданности. Страданія больныхъ, пріютившихся въ общинѣ, горести и невзгоды людей разныхъ званій и состояній, сдѣлавшихся духовными дѣтьми о. протоіерея, по переводѣ его въ Петербургъ, увеличивали поле наблюденія человѣческихъ страданій и подвигали его любвеобильное сердце къ большому состраданію. Теперь это сердце охватывало не одну крестьянскую нужду, — оно простиралось ко всѣмъ несчастнымъ, бѣднымъ, обездоленнымъ и угнетеннымъ, какого бы званія или состоянія они ни были. Но въ этихъ думахъ о несчастныхъ мысль о. Алексѣя, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, преимущественно уносила къ роднымъ бере-

гамъ Волхова, къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ проведено золотое дѣтство и гдѣ впервые познаны нужда и несчастье.

Въ Новоладожскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи, въ недалекомъ разстояніи отъ села Прусьни, мѣста родины о. протоіерея А. П. Колоколова, по рѣкѣ Волхову, расположенъ небольшой островокъ, нынѣ называемый Успенскимъ. На этомъ-то островкѣ, близъ мѣста родины и первоначальнаго пастырскаго служенія (села Хотова) о. Алексѣй и задумалъ сосредоточить свою благотворительную дѣятельность. При помощи одной изъ духовныхъ дочерей о. протоіерея А. И. Скворцовой, Успенскій островъ въ 1876 году перешелъ въ собственность о. Алексѣя. Немедленно былъ воздвигнутъ храмъ, въ честь Успенія Божіей Матери, подъ благодатнымъ покровомъ Которой должны были вырастать благотворительныя и богоугодныя учрежденія, намѣченные о. Колоколовымъ. Прошло еще немного лѣтъ, и весь Успенскій островокъ покрылся постройками, приспособленными къ христіанскому служенію и оказанію помощи всѣмъ нуждающимся въ ней лицамъ всѣхъ сословій, но съ преимущественнымъ правомъ на попеченіе для крестьянъ поселеній, лежащихъ окрестъ Успенскаго острова, во всѣхъ ихъ нуждахъ: убожества, болѣзни, дряхлости, сиротства и т. д. На Успенскомъ островѣ уже много лѣтъ дѣйствуетъ обширный *пріютъ для двочекъ, практическая женская школа*, въ коей дѣти обучаются пригоднымъ въ жизни ремесламъ, сельскому и молочному хозяйству, весьма многолюдная *богатыня* для стариковъ и старушекъ, *амбулаторная лечебница* и *бесплатная столовая*.

Съ сердечной болью въ душѣ окружали смертные останки о. протоіерея А. П. Колоколова его многочисленныя

духовныя дѣти и почитатели. Ихъ скорбь была понятна: они провожали въ могилу любимаго пастыря, много лѣтъ такъ мудро и проникновенно наставлявшаго ихъ ко спасенію. Но эта скорбь усугублялась тяжкою думой о томъ, что станетъ послѣ смерти о. протоіерея съ созданными имъ благотворительными и богоугодными учрежденіями на Успенскомъ островѣ. Всѣ знали, что эти учрежденія—любимое дѣтище почившаго, но всѣмъ было извѣстно и то, что благотворительныя и богоугодныя учрежденія на Успенскомъ островѣ существовали исключительно тѣмъ, что давала о. Колоколоу любовь его духовныхъ дѣтей и почитателей. Почившій, располагая нелицемѣрной любовью и безграничнымъ довѣріемъ (а это приобрѣлось только тѣмъ, что онъ самъ былъ безусловно нестяжателемъ) своей обширной паствы, умѣлъ и быстро создавать и твердою рукою поддерживать своя начинанія. Но, какъ истинный христіанинъ, о. протоіерей А. П. Колоколовъ не любилъ заглядывать въ будущее, справедливо полагая, по-Евангельски, что *довольтъ дневи злоба его*, и не заботился о томъ, какъ и чѣмъ самъ онъ проживетъ и кто поддержитъ послѣ него созданныя имъ учрежденія. Онъ крѣпко вѣрилъ, что дѣла любви не умрутъ, но живы будутъ, и потому не помышлялъ объ образованіи запасныхъ или неприкосновенныхъ капиталовъ, обычно полагаемыхъ на упроченіе положенія благотворительныхъ учреждений. Бывали въ его рукахъ значительныя (до 90.000 рублей) суммы, но эти суммы такъ же быстро исчезали на дѣла благотворенія, какъ и появлялись, а случалось и такъ, что, только что раздавъ цѣлый капиталъ, о. Алексѣй радовался, какъ ребенокъ, простой трехрублевой бумажкѣ. Но эта-то нестяжательность и влекла къ о. Але-

ксѣю нелицемѣрную любовь его духовныхъ дѣтей, она же спасла и благотворительныя учрежденія на Успенскомъ островѣ.

Вскорѣ послѣ кончины о. А. П. Колоколова среди его духовныхъ дѣтей и почитателей возникла мысль объ учрежденіи общества, которое, объединивъ всѣ благотворительныя и богоугодныя учрежденія на Успенскомъ островѣ, приняло бы на себя попеченіе объ упроченіи ихъ дальнѣйшаго существованія и благосостоянія. Но пока эта мысль проводилась въ жизнь, прошло не мало времени; благотворительнымъ учрежденіямъ на Успенскомъ островѣ нужно было чѣмъ-нибудь существовать, а между тѣмъ средствъ не было никакихъ. И вотъ тутъ-то съ поразительной силой оправдалась вѣра отца Алексѣя въ неумираемость дѣлъ любви. Объединяемые памятью о досточтимомъ пастырѣ духовныя дѣти и почитатели о. Колоколова успѣли собрать сумму, вполне обезпечившую существованіе благотворительныхъ и богоугодныхъ учреждений на Успенскомъ островѣ со дня кончины ихъ основателя и до учрежденія Алексѣевского общества, т. е. въ теченіе болѣе года.

28-го февраля 1903 года Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ утвержденъ уставъ Алексѣевского общества, а 17—18 марта того же года попечитель общества, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладжскій, руководствуясь § 23 и примѣчаніемъ устава новаго общества, образовалъ на первое трехлѣтіе изъ учредителей общества совѣтъ онаго въ составѣ: предсѣдателя—сенатора *В. К. Саблера*, вице-предсѣдательницы—дочери генерала-отъ инфантеріи *М. В. Беллардъ*, казначея—архитектора, коллежскаго совѣтника *Н. А. Мельникова* и трехъ членовъ совѣта: коллежскаго ассесора *В. В. Булыгина*, военного инженера, подполков-



ника *А. Д. Донченко* и потомственнаго почетнаго гражданина *Θ. Л. Парфенова*. Этими двумя актами Алексѣевское общество дѣль милосердія на Успенскомъ островѣ было призвано къ бытію. Задачи новаго общества уставомъ опредѣлены такъ: Алексѣевское общество имѣетъ цѣлью оказывать помощь всѣмъ нуждающимся въ ней лицамъ всѣхъ сословій. Преимущественное право на попеченіе имѣютъ крестьяне окрестъ острова Успенскаго лежащихъ деревень во всѣхъ своихъ нуждахъ: убогіе, больные, дряхлые, сироты, также ищущіе труда и, кромѣ того, больные судорабочіе. Для осуществленія своихъ цѣлей общество располагаетъ учрежденными о: протоіереемъ *А. П. Колоколовымъ* на Успенскомъ островѣ <sup>1)</sup> богадѣльнею для дряхлыхъ, престарѣлыхъ, слѣпыхъ, убогихъ и идіотовъ, амбулаторною лечебницею, приютомъ для малолѣтнихъ и практической школой. Кромѣ того, общество выдаетъ посильныя пособія натурою больнымъ, погорѣльцамъ, пострадавшимъ отъ неурожая, падежа скота и т. п. бѣдствій и, въ будущемъ, по мѣрѣ накопленія достаточныхъ средствъ, образуетъ общину сестеръ милосердія. Членами общества могутъ быть лица обоюго пола, всѣхъ званій и состояній, за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ, учащихся, нижнихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, юнкеровъ и лицъ, ограниченныхъ въ правахъ по суду и состоящихъ подъ надзоромъ полиціи. Лица,

вносящія въ кассу общества не менѣе 15 рублей въ годъ, ежегодно считаются членами-благотворителями, приносящіе пользу обществу своею безвозмездной дѣятельностью носятъ званіе совѣтниковъ. Единовременный взносъ 400 рублей даетъ право жертвователю на званіе постояннаго члена общества, внесеніе же единовременно 1000 руб. и болѣе получаютъ право на званіе почетнаго старшины и на ношеніе въ видѣ брелока особаго знака. Наконецъ, почетными членами общества, избираемыми общимъ собраніемъ и утверждаемыми попечителемъ, могутъ быть духовныя и свѣтскія лица, особенно способствующія развитію дѣятельности общества.

Тяжелое время пришлось пережить новому обществу на первыхъ порахъ его существованія. Касса благотворительныхъ и богоугодныхъ учрежденій на Успенскомъ островѣ, къ поддержанію коихъ призывалось Алексѣевское общество, была пуста. Кромѣ того, послѣ о. *А. П. Колоколова* остались не погашенные въ свое время счета на сумму свыше 40.000 рублей <sup>1)</sup>. Алексѣевское общество, хотя и не связано юридическими обязательствами относительно уплаты по этимъ счетамъ, но, глубоко почитая о. протоіерея *А. П. Колоколова*, имя котораго носить общество, оно не могло не заботиться о томъ, чтобы память объ основателѣ благотворительныхъ и богоугодныхъ учрежденій на Успенскомъ островѣ была свободна отъ возможныхъ нареканій со стороны заимодавцевъ, оставшихся неудовлетворенными. Но, само собою разумѣется, эта забота должна была отойти на второй планъ въ виду

<sup>1)</sup> По Высочайшему повелѣнію 27-го февраля 1903 года Алексѣевскому обществу для осуществленія благотворительныхъ и общепользовательныхъ его цѣлей переданы: 1) Успенскій островъ, мѣрою 2 дес. 2200 кв. саж., 2) участокъ земли подъ названіемъ «Стрѣлка», мѣрою 3 десятины, расположенный на противоположномъ Успенскому острову берегу рѣки Волхова, 3) Олешенская казенная лѣсная дача, пространствомъ 233 дес. 1200 кв. саж. и 4) островъ Выдинъ на рѣкѣ Волховѣ, при Гостинопольской пристани, со всѣми постройками и находящимися на указанныхъ участкахъ движимымъ имуществомъ.

<sup>1)</sup> Появленіе этихъ счетовъ объясняется такъ. Основатель благотворительныхъ и богоугодныхъ учрежденій на Успенскомъ островѣ имѣлъ обыкновеніе погашать предъявляемые ему счета въ февралѣ. Последовавшая 29-го января кончина о. протоіерея *А. П. Колоколова* нарушила этотъ порядокъ: поступившіе къ тому времени счета остались неуплаченными.

болѣе существенной необходимости: изысканія средствъ для существованія самихъ благотворительныхъ и богоугодныхъ учреждений, основанныхъ о. А. П. Колоколовымъ на Успенскомъ островѣ. Въ это именно тяжелое время Алексѣевское общество было утѣшено Царскою милостью. Его Императорское Величество Государь Императоръ, освѣдомившись о затруднительномъ положеніи Алексѣевского общества, Всеимлостивѣйше повелѣть соизволилъ отпустить обществу изъ состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ капиталовъ общественнаго призрѣнія 6.000 рублей. Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна Всеимлостивѣйше соизволила пожертвовать 500 рублей, а Его Императорское Высочество, нынѣ въ Бозѣ почившій, Великій Князь Сергій Александровичъ изволилъ принять на Себя званіе члена Алексѣевского общества. Существенную поддержку встрѣтило также общество со стороны своего попечителя, высокопреосвященнаго митрополита Антонія, разрѣшившаго обществу производить сборъ добродѣльныхъ пожертвованій въ Казанскомъ соборѣ, какъ за богослуженіями, такъ и внѣ оныхъ. Сочувственное вниманіе Высочайшихъ Особъ и дружная поддержка со стороны попечителя и членовъ Алексѣевского общества дали ему возможность стать на ноги и бодро пойти по тому пути христіанскаго благотворенія, какой начертанъ приснопамятнымъ о. протоіереемъ А. П. Колоколовымъ.

Нынѣ Алексѣевское общество вступило въ третью отчетную годовщину своего бытія. Изъ сообщеннаго на общемъ собраніи предсѣдателемъ совѣта отчета о дѣятельности общества за 1904 годъ усматривается, что, не смотря на неблагопріятныя въ денежномъ отношеніи условія минувшаго года (война съ Японіею и вызванный

ею значительный отливъ пожертвованій на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ), совѣтъ Алексѣевского общества не только съ успѣхомъ выполнилъ данную ему общимъ собраніемъ смѣту по содержанію благотворительныхъ и богоугодныхъ учреждений на Успенскомъ островѣ въ 1904 году, но и получилъ нѣкоторое превышеніе поступленій надъ расходомъ. Въ кассу общества за отчетный годъ поступило 34.382 руб. 14 коп. (болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 6.147 руб. 14 коп.), и израсходовано 25.520 руб. 74 коп. (менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2.814 руб. 26 коп.). Такимъ образомъ къ 1-му января 1905 года въ распоряженіи совѣта Алексѣевского общества былъ свободный остатокъ въ суммѣ 8.861 руб. 40 коп. Хотя этотъ остатокъ и образовался, благодаря двумъ случайнымъ значительнымъ поступленіямъ (умершимъ членомъ общества П. Т. Лѣсниковою завѣщано 10.000 рублей, и изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ получено 6.000 рублей), но наличность его позволяетъ надѣяться, что Алексѣевское общество и въ наступившемъ году не встрѣтитъ затрудненій въ упроченіи своего существованія и въ дальнѣйшемъ развитіи дѣятельности благотворительныхъ и богоугодныхъ учреждений на Успенскомъ островѣ.

Отдаленность означенныхъ учреждений отъ совѣта общества, въ значительной мѣрѣ затрудняющая наблюденіе за положеніемъ этихъ учреждений, а равно и за правильнымъ поступленіемъ и расходоуваніемъ суммъ, побудила совѣтъ избрать особое довѣренное лицо для ближайшаго завѣдыванія благотворительными и богоугодными учреждениями на Успенскомъ островѣ въ распорядительномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Такимъ довѣреннымъ лицомъ въ отчетномъ году была



вице-предсѣдательница совѣта М. В. Бельгардъ. Подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ этой ближайшей свидѣтельницы и соучастницы въ благотворительныхъ трудахъ о. протоіерея А. П. Колоколова, основанныя имъ на Успенскомъ островѣ благотворительныя и богоугодныя учрежденія неуклонно стремились къ сильному осуществленію великихъ началъ любви и милосердія, завѣщанныхъ имъ ихъ основателемъ.

Въ находящейся на островѣ *богадѣльнѣ* съ хроническимъ отдѣленіемъ призрѣвалось въ отчетномъ году 62 человека, въ возрастѣ отъ 82 до 18 лѣтъ. Пользуясь полнымъ содержаніемъ отъ общества, призрѣваемые въ свою очередь обязаны были оказывать пріютившему ихъ обществу посильную помощь разными работами: пряжей, тканьемъ, вязаньемъ чулковъ и т. д. Болѣе сильныя и молодыя женщины изъ призрѣваемыхъ раздѣляли труды по кухнѣ. Лѣтомъ же всѣ участвовали въ полевыхъ работахъ. Вообще, основаніемъ призрѣнія на Успенскомъ островѣ служить начало труда. Даже слабоумные заняты соответствующей ихъ развитію работой. Въ *богадѣльнѣ* же находятся малолѣтнія дѣти подъ наблюденіемъ живущихъ тамъ родителей и родственниковъ, если таковыя имѣются, или же нарочито избранныхъ на то лицъ изъ самихъ призрѣваемыхъ. Такихъ дѣтей проживало въ *богадѣльнѣ* въ теченіе отчетнаго года 18 человекъ.

Изъ *богадѣльни* призрѣваемые въ ней дѣти поступаютъ въ *пріютъ*, гдѣ обучаются, по мѣрѣ возраста, грамотѣ, пѣнію, рукодѣлію и всѣмъ работамъ по дому. При обученіи особое вниманіе обращено на сознательное усвоеніе молитвъ и толковое чтеніе по-славянски. Въ отношеніи воспитанія пріютъ стремится къ насажденію и укрѣпленію

въ дѣтяхъ чувства долга и уваженія къ закону, привычекъ къ чистотѣ и опрятности. Ближайшее попеченіе о пріютѣ приняла на себя проживающая на Успенскомъ островѣ духовная дочь о. Алексѣя княгиня Н. И. Мещерская, выдающая изъ своихъ средствъ жалованье надзирательницѣ и учащимъ въ пріютѣ и одѣвающая пріютскихъ дѣтей на свой счетъ. Въ 1904 году въ пріютѣ находилось 10 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 5 до 13 лѣтъ.

Изъ пріюта дѣти, по достиженіи приблизительно 12-лѣтняго возраста, поступаютъ въ *практическую школу*. Согласно завѣтамъ почившаго о. протоіерея А. П. Колоколова, практическая школа на Успенскомъ островѣ, насаждая въ учащихся добрыя христіанскіе навыки, стремится вмѣстѣ съ тѣмъ воспитать въ нихъ привычку къ труду и снабдить ихъ такимъ запасомъ знаній и умѣнья, который былъ бы пригоденъ въ ихъ будущей самостоятельной жизни. Съ этой цѣлью дѣти обучаются въ школѣ кройкѣ и шитью простыхъ платьевъ и бѣлья, вязанью чулковъ, тканью, кулинарному и просфорному дѣлу, вышиванью шелкомъ и золотомъ; изготовленію искусственныхъ цвѣтовъ и пр. Не оставлено безъ вниманія и пріученіе дѣтей къ разнымъ домашнимъ работамъ: учащіяся въ школѣ сами убираютъ комнаты, моютъ полы, прислуживаютъ у стола, чистятъ посуду, готовятъ и зажигаютъ лампы и т. д. Въ лѣтнее время ученицы практической школы участвуютъ въ общихъ работахъ по уборкѣ сѣна и на огородѣ. Изъ ученицъ же школы трудами прибывшихъ на Успенскій островъ изъ Ярославскаго женскаго монастыря сестеръ Н. И. и Е. И. Барицкихъ образованъ небольшой хоръ, поющій въ мѣстной церкви. Нынѣ молящіяся въ Успенскомъ храмѣ на островѣ утѣшаются отчетливымъ дѣт-

скимъ чтеніемъ псалмовъ и прекраснымъ пѣніемъ молитвословій. За отчетный годъ въ практической школѣ обучалось 13 дѣвушекъ, въ возрастѣ отъ 13 до 22 лѣтъ.

Кромѣ дѣвочекъ, въ благотворительныхъ учрежденіяхъ на Успенскомъ островѣ призрѣваются и мальчики. Обучаясь грамотѣ, они вмѣстѣ съ тѣмъ приучаются, сообразно ихъ наклонностямъ, разнымъ ремесламъ (печному, столярному, малярному, хлѣбопекарному и проч.) подъ руководствомъ работающих на островѣ мастеровъ. Въ отчетномъ году на Успенскомъ островѣ проживало 13 обучающихся ремесламъ мальчиковъ въ возрастѣ отъ 12 до 17 лѣтъ.

Попечительность благотворительныхъ и богоугодныхъ учреждений на Успенскомъ островѣ не ограничивается однимъ населеніемъ острова, но, въ соответствии завѣтамъ основателя, простирается и на жителей окрестныхъ деревень, получающихъ отъ этихъ учреждений посильную помощь въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ. Такъ, въ *амбулаторной лечебницѣ* на островѣ въ теченіе 1904 года воспользовалось бесплатными лекарствами и перевязками свыше 2.000 человекъ. Многіе изъ больныхъ получали помощь на мѣстѣ ихъ жительства, въ деревняхъ, куда нарочито ѣздили сестры съ Успенскаго острова, при чемъ въ нерѣдкихъ случаяхъ помощь оказывалась не только лекарствами, но и облегченіемъ матеріальнаго положенія больныхъ. Въ *столовыхъ* на Успенскомъ островѣ воспользовалось безмезднымъ пищевымъ довольствіемъ свыше 3000 человекъ. Кромѣ того, оказывалась помощь выдачею одежды и обуви неимущимъ таковыхъ, снабженіемъ бѣдныхъ крестьянъ сѣменами для посѣва, предоставленіемъ имъ заработка и выдачею безпроцентныхъ ссудъ для уплаты податей и въ

случаяхъ острой нужды. Такъ, въ 1904 году выдано на посѣвъ: крестьянамъ деревни Теребочева 53 куля овса, деревни Любынь—25 кулей и деревни Чажешни—50 кулей. Кромѣ того, жители этихъ же деревень получили на посѣвъ 27 кулей ржи. Крестьяне деревни Любынь имѣли въ теченіе всей зимы отчетнаго года заработокъ по распилкѣ и вывозу бревенъ и дровъ въ принадлежащей Алексѣевскому обществу лѣсной дачѣ. Этимъ же трудомъ одна бѣдная вдова изъ деревни Теребочева имѣла возможность содержать всю зиму свою семью. Крестьяне деревень Чажешни, Любынь, Теребочева и Прусныи получали для своихъ нуждъ и исправной уплаты податей деньги впередъ, обязуясь доставить въ возмѣщеніе этой ссуды соответствующее по мѣстной расцѣнкѣ количество пудовъ сѣна или соломы. Указанный видъ *трудоу помощи* окрестному населенію, хотя и сопряженъ съ значительными расходами, но имѣетъ ту выгодную сторону, что приучаетъ населеніе къ постоянному труду, создаетъ навыкъ къ отчетливому и старательному исполненію трудящимися возложенныхъ на нихъ обязанностей и, кромѣ того, даетъ возможность благотворительнымъ и богоугоднымъ учрежденіямъ на Успенскомъ островѣ во всѣхъ ихъ нуждахъ по хозяйству обходиться своими людьми, знающими данныя имъ работы и степень требовательности въ исполненіи ихъ.

Строго слѣдуя святымъ началамъ любви и милосердія къ ближнимъ, завіщаннымъ почившимъ о. протоіереемъ А. П. Колоколовымъ, Алексѣевское общество дѣлать милосердія не могло не откликнуться на вызванный обстоятельствами военнаго времени призывъ къ оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на *Дальнемъ Востоке*. Мысль объ этомъ новомъ для



общества дѣлѣ христіанскаго благотворенія, высказанная на первомъ общемъ собраніи членовъ Алексѣевского общества, 1-го іюня 1904 года, была принята съ полнымъ сочувствіемъ: тогда же было постановлено предоставить больнымъ и раненымъ воинамъ вновь построенное на Успенскомъ островѣ обширное (въ два этажа) больничное зданіе, находящееся въ здоровой мѣстности и сооруженное съ мудрой предусмотрительностью относительно удовлетворенія нуждъ больныхъ. Окончательное приспособленіе этого зданія, соотвѣтственно новому назначенію, требовало значительныхъ расходовъ, и казалось, что Алексѣевскому обществу, при ограниченности его средствъ, не удастся выполнить свое благое начинаніе. Но на дѣлѣ вышло не такъ: денежные затрудненія были устранены, благодаря особливому усердію нѣкоторыхъ членовъ общества. Такъ, графиня М. А. Сольская, ознакомившись съ постановленіемъ общаго собранія объ оказаніи помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, на другой же день послѣ собранія препроводила къ предсѣдателю совѣта 300 рублей на устройство больничнаго барака. Члены Алексѣевского общества А. Д. Вѣтошниковъ, М. П. Липинъ и Е. С. Липина изъявили желаніе оказать матеріальную помощь въ оборудованіи больницы. На средства этихъ лицъ приобрѣтены: аппаратъ для аптечной кухни, стерилизаторъ, хирургическіе инструменты и другіе необходимые для больницы предметы. Членъ общества А. Д. Вѣтошниковъ доставилъ весьма значительное количество матеріала для изготовленія больничнаго бѣлья. Подѣлку этого бѣлья приняли на себя члены Алексѣевского общества: В. В. Бельгардъ, М. А. Краковская, А. Н. Ольшевская, С. В. Саблеръ и г-жи: М. Ю. Вильчуръ, М. Теодоръ и С. Н. Юркевичъ. Въ настоящее время

больничныи баракъ на Успенскомъ островѣ совершенно законченъ, отведено также помѣщеніе для больничной кухни и служащихъ и заканчивается приспособленіе помѣщенія для доктора. На Успенскомъ же островѣ въ теченіе отчетнаго года изготовлялись століки и табуреты къ больничнымъ кроватямъ, операціонные и аптечные столы, шкафы и проч. Нынѣ начаты переговоры съ главнымъ управленіемъ Россійскаго общества Краснаго Креста о томъ, на какое вспомошествованіе отъ управленія можетъ рассчитывать Алексѣевское общество въ организаціи оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. По выясненіи этого вопроса больница на Успенскомъ островѣ, главное руководство которой любезно принялъ на себя профессоръ Г. И. Турнеръ, будетъ немедленно открыта. Уходъ за больными имѣется въ виду поручить сестрамъ милосердія. Кромѣ того, предполагено готовить къ прохожденію служенія сестеръ милосердія тѣхъ изъ обучающихся въ практической школѣ дѣвушекъ, которыя проявятъ наклонности и способности къ уходу за больными и страждущими.

Выслушавъ отчетъ о состояніи и дѣятельности благотворительныхъ и богоугодныхъ учрежденій на Успенскомъ островѣ въ 1904 году и примѣрную смѣту прихода и расхода суммъ на 1905 годъ (смѣта исчислена въ 28.335 рублей), общее собраніе членовъ Алексѣевского общества постановило: отчетъ и смѣту утвердить, а совѣту общества и, въ частности, вице-предсѣдательницѣ М. В. Бельгардъ выразить благодарность за рачительное отношеніе къ учрежденіямъ, основаннымъ приснопамятнымъ о. протоіереемъ А. П. Кололовымъ.

Послѣ того, на основаніи § 43 устава, было приступлено къ избранію

состава ревизіонной комисіи на 1905 годъ. Избранными оказались: дѣйствительный статскій совѣтникъ Е. Г. Швартцъ, протоіерей Д. Г. Любимовъ и священникъ К. М. Смирновъ; кандидатомъ къ нимъ — архитекторъ В. П. Кондратьевъ.

Заканчивая настоящее сообщеніе, не можемъ не пожелать молодому Алексѣевскому обществу полного успѣха въ его начинаніяхъ. Объединяемые имъ благотворительныя и богоугодныя учрежденія на Успенскомъ островѣ, не только призрѣвающія престарѣлыхъ, убогихъ и сиротъ, но и оказывающія посильное содѣйствіе охраненію здоровья и матеріальному обезпеченію крестьянскаго населенія, а нынѣ, сообразно обстоятельствамъ военнаго времени, простирающія свое попеченіе на больныхъ и раненыхъ воиновъ, вправе рассчитывать на сочувственное вниманіе и поддержку со стороны лицъ и учреждений, не безразлично относящихся къ народному благосостоянію <sup>1)</sup>).

#### Къ событіямъ на Дальнемъ Востоцѣ.

Положеніе дѣлъ на сухопутномъ театрѣ войны. — Кавалерійскій набѣгъ генерала Мищенко. — Морской бой въ Корейскомъ проливѣ, близъ острова Цусимы. — Неудачный исходъ его для насъ. — Наши плѣнные въ Японіи.

На сухопутномъ театрѣ войны крупный успѣхъ имѣлъ генералъ Мищенко, популярнѣйшій изъ русскихъ вождей въ нынѣшнюю войну. Его неожидан- ный набѣгъ въ тылъ японской арміи

<sup>1)</sup> Лица, пожелавшія оказать помощь Алексѣевскому обществу, могутъ направлять свои пожертвованія и членскіе взносы по слѣдующимъ адресамъ: предсѣдатель совѣта общества, члену Государственнаго Совѣта Владимиру Карловичу Саблеру (С.-Петербургъ, улица Жуковскаго, 24), или казначею общества Николаю Алексѣевичу Мельникову (С.-Петербургъ, улица Жуковскаго, 33); или же вице-предсѣдательницѣ совѣта Маріи Валеріановнѣ Бельгардъ (почт. ст. Ростинополье, Новозадовскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, Успенскій островъ).

закончился взятіемъ въ плѣнъ значительнаго количества японцевъ, разгромомъ японскаго транспорта и захватомъ даже денежнаго ящика японскаго полка. Если этотъ небольшой успѣхъ нѣсколько порадовалъ насъ и поднялъ вѣру въ несокрушимость нашего оружія, зато безотрадные вѣсти пришли съ морского театра войны. 14 мая произошло сраженіе соединенной эскадры адмирала Рожественскаго съ японскимъ флотомъ въ Корейскомъ проливѣ, у береговъ острова Цусимы, и результатъ его былъ неблагопріятенъ для насъ. По официальнымъ донесеніямъ, погибли лучшія наши суда — броненосцы «Князь Суворовъ», «Бородино», «Ослябя». Адмиралъ Рожественскій раненъ и снятъ былъ съ броненосца «Суворовъ» на другое судно. По телеграфнымъ же свѣдѣніямъ, разгромъ эскадры Рожественскаго былъ еще болѣе ужасенъ: броненосцы «Орель», «Императоръ Николай I», «Адмиралъ Сивинъ», и «Адмиралъ Апраксинъ» взяты японцами въ плѣнъ и приведены въ японскіе порты. Взяты въ плѣнъ адмиралъ Рожественскій и вице-адмиралъ Небогатовъ. Пока, однако, нѣтъ еще подтвержденія этихъ печальныхъ вѣстей изъ нашего источника. Погибла почти вся наша эскадра. Неудачный для насъ исходъ морского сраженія съ японскимъ флотомъ является новымъ, тяжелымъ испытаніемъ для нашего Отечества. Отнынѣ наше господство на морѣ окончательно поколеблено. Какое вліяніе окажетъ эта наша неудача на исходъ войны, покажетъ ближайшее будущее. Всюду вновь заговорили о мирѣ.

Получены телеграммы:

Отъ генерала-отъ-инфантеріи Линевича отъ 10-го мая.

8-го мая одинъ изъ нашихъ отрядовъ, подходя къ станціи Чантуфу,



былъ встрѣченъ ружейнымъ огнемъ противника, занимавшаго окопы на высотахъ сѣвернѣ станціи. Атакованные нашими отрядомъ японцы очистили окопы.

Отъ 11-го мая.

9-го мая наши отряды вновь произвели наступленіе къ селенію Нанченцзы и къ позиціи противника на высотахъ лѣваго берега рѣки Каохе, къ югу отъ Ханьдаохе. С. Нанченцзы послѣ перестрѣлки съ нашими развѣдчиками было очищено японцами, потерявшими нѣсколько десятковъ человѣкъ убитыми и ранеными. Отрядомъ, наступавшимъ на позицію къ югу отъ Ханьдаохе, была выбита японская засада изъ селенія впереди позиціи.

Отъ 12-го мая.

Конный отрядъ подъ начальствомъ генераль-адъютанта Мищенко изъ частей сводной Кавказской и Забайкальской казачьихъ дивизій, оттѣснивъ 4-го мая къ югу передовыя части противника, подошелъ къ Синлунчжуану. 5-го мая передовыя сотни отряда, не смотря на высланные изъ Каипинсяна охранительные отряды, прорвались на Факумынскую дорогу и сожгли вещевой складъ. На значительное разстояніе нами былъ разрушенъ телеграфъ; большія хунхузскія шайки, окружившія въ этомъ районѣ нашъ отрядъ, были частью уничтожены, частью разогнаны. 6-го мая отрядъ вышелъ на дорогу Факумынь-Шифуцзы. Здѣсь, на высотахъ южнѣ Факумыня, противникъ выставилъ охранительный отрядъ и рядъ сильныхъ заставъ съ пулеметами. Нашъ отрядъ, не смотря на усиленную окопами позицію, поддержанный артиллерійскимъ огнемъ, атаковалъ противника. Двѣ роты были нами уничтожены, одна рота со всѣми офицерами было взята въ плѣнъ; были взяты два

пулемета. Болѣе ста труповъ японцевъ лежало въ одномъ мѣстѣ. Слѣдомъ за атаковавшими частями, намъ удалось прорваться на дорогу, идущую вдоль праваго берега Ляохе, и невдалекѣ отъ Шифуцзы разбить тянувшійся на 7 верстъ транспортъ съ рисомъ, чаемъ, консервами и фуражемъ, испортить телеграфъ, захватить нѣсколько плѣнныхъ и до сотни лошадей.

Отрядъ возвратился обратно, разогнавъ на пути слѣдованія шайки хунхузовъ. Нами было взято въ плѣнъ 234 японца, въ томъ числѣ 5 офицеровъ.

Отъ 13-го мая 1905 года:

Перемѣнъ въ арміяхъ нѣтъ. 11-го мая на нашемъ лѣвомъ флангѣ японцы повели наступленіе отъ Ердагоу западнаго на Ванхегоу. Охотники устроили засаду передовой полуроты противника и огнемъ съ близкой дистанціи выбили болѣе 30-ти человѣкъ.

Японцы далѣе Ванхегоу не наступали.

Отъ 16-го мая.

Отрядъ противника, занимавшій 12-го мая Сымяочень, въ ночь на 13-е мая очистилъ это селеніе и отошелъ къ югу на линію Айшилицу. На лѣвомъ флангѣ передовыя части противника 12-го мая пытались сбить наши сторожевые посты, но были отбиты.

Копія всеподданнѣйшей телеграммы Главнокомандующаго всѣми сухопутными и морскими силами, дѣйствующими противъ Японіи, генерала отъ инфантеріи Ливевича.

16-го мая во Владивостокъ прибылъ крейсеръ 2-го ранга «Алмазъ». Командиръ крейсера донесъ: 14-го мая эскадра адмирала Рождественскаго въ Тсусимскомъ проливѣ вступила въ бой съ японскимъ флотомъ. Въ дневномъ бою

погибли броненосцы: «Князь Суворовъ», «Бородино», «Ослябя», крейсеръ «Ураль». Броненосецъ «Императоръ Александръ III» имѣлъ сильныя поврежденія. Въ началѣ боя раненъ генераль-адъютантъ Рождественскій, который свезенъ на другое судно. Послѣ отдѣленія моего крейсера отъ эскадры, съ наступленіемъ темноты бой возобновился. Результаты ночного боя неизвѣстны. Крейсеръ «Алмазъ», отрѣзанный отъ остальной эскадры, прорвался во Владивостокъ.

По дополнительнымъ, полученнымъ отъ командира крейсера «Алмазъ» черезъ командира Владивостокскаго порта, свѣдѣніямъ, во время дневнаго боя транспортъ «Камчатка» имѣлъ весьма серьезныя поврежденія. «Алмазъ» былъ отрѣзанъ отъ эскадры и затѣмъ, не будучи въ состояніи присоединиться къ ней, пошелъ во Владивостокъ. На «Алмазѣ» убитъ лейтенантъ Мочалинъ и 4 нижнихъ чина, ранено 10 нижнихъ чиновъ, изъ коихъ 3 очень тяжело.

Свѣдѣній о томъ, кто изъ личнаго состава погибшихъ судовъ спасся, и кто погибъ, не имѣется.

#### Наши плѣнные въ Японіи.

Заемствуемъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей» съ небольшими сокращеніями нижеслѣдующія письма изъ Японіи, рисующія настроеніе нашихъ «плѣнныхъ» братьевъ и ту неоцѣнимую духовную помощь, которую оказываетъ имъ преосвященный Николай, этотъ истинный апостолъ Японіи и вѣрный служитель Христовъ.

«Преосвященный Николай, начальникъ Россійской духовной миссіи—

нашъ утѣшитель въ плачевной долѣ, попечитель и молитвенникъ, пишетъ лицо, доставившее эти письма. Я прилагаю при семъ его портретъ и письмо, которое онъ прислалъ ко мнѣ,—изъ него можешь видѣть, какъ печалится о насъ и поддерживаетъ насъ этотъ духовный пастырь.

По собственному желанію, онъ остался и не уѣхалъ на родину по объявленіи войны, чтобы исполнять, какъ онъ говорить, свой священный долгъ... Самъ онъ, какъ русскій, къ намъ доступа не имѣетъ, но за то присылаетъ, для совершенія богослуженія, японскихъ священниковъ; нѣкоторые по-русски совершаютъ таинство.

Около 40 лѣтъ этотъ великій по своимъ убѣжденіямъ, твердый мыслью и свѣтлый душою человекъ трудится на пользу православія: сколько ему пришлось переиспытать,—одному Богу извѣстно! Его заботами и стараніями, на пожертвованія, главнымъ образомъ, полученные изъ Москвы, сооруженъ въ Токио православный соборъ. Описаніе его съ фотографическими снимками внутренняго вида и наружнаго,—даръ его каждому военно-плѣнному офицеру,—я тебѣ пришло.

Хотѣлось бы, чтобы объ епископѣ узнали въ русскомъ обществѣ и оцѣнили его по-истинѣ трогательное отношеніе къ намъ и заботы о насъ.

Былъ я разъ у обѣдни въ молитвенномъ домѣ въ Сизуокѣ: Боже мой, что за бѣдность! При видимой непреклонной убѣжденности и дѣтской вѣрѣ прихожанъ, напоминающей служенія въ катакомбахъ,—и обстановка-то такая же почти, какъ во времена гоненій! И тутъ же, въ Сизуокѣ, красуется великолѣпный каменный католическій костелъ... Вотъ бы куда надо не жалѣть пожертвованій ревнителямъ православной вѣры, вотъ гдѣ каждый грошъ далъ бы возможность этому апостолу



нашихъ дней обильно сѣять доброе сѣмя среди язычниковъ...

Всѣмъ унывающимъ совѣтовалъ бы я вспомнить слова Александра II въ письмѣ къ Горчакову послѣ взятія Севастополя; можетъ быть, они образумятся:

«Не унывайте, а вспомните 1812 годъ и уповайте на Бога. Севастополь не Москва, а Крымъ—не Россія. Два года послѣ пожара Московскаго побѣдоносныя войска наши были въ Парижѣ. Мы—тѣ же Русскіе, и съ нами Богъ!»

А я прибавлю: вспомните, чѣмъ начинается для насъ каждое столѣтіе съ самой зари нашей политической жизни. 17-е—Смутное время, 18-е—Сѣверная война, начавшаяся такъ плачевно, 19-е—Наполеоновскіе погромы, Аустерлицъ, Фридландъ, нашествіе двенадцати языковъ и пожаръ Москвы. А чѣмъ все это кончалось? А отчего? Оттого что духъ нашъ былъ силенъ...

Мнѣ стало даже странно. Совершенно незамѣтно для себя, я, который въ своемъ положеніи нуждаюсь самъ въ поддержкѣ и утѣшеніи, сталъ ободрять тебя. Потому это вышло, что собственное растроенное и издерганное душевное состояніе забывается, когда думаешь о Россіи; потому, что отъ того, что мы переживаемъ, ничего не зависитъ, а отъ духа, энергіи и бодрости русскаго общества зависитъ все. Намъ надо предать того, кто въ эти тяжелыя минуты государственнаго испытанія,—маскируясь ли такъ или иначе, или открыто,—сѣетъ рознь, пререканія и междусобія на нашей родинѣ...

Крѣпко цѣлую...

Сивуока. 3 марта 1905 г.

Письма епископа Николая  
плѣннымъ офицерамъ.

14 декабря 1904 г. Токио, русская  
духовная миссія.

Высокоуважаемый Константинъ Васильевичъ!

Давно не имѣлъ вѣсточекъ отъ васъ. Думалъ, вы переберетесь поближе сюда, въ Сидзуока, но васъ въ извѣстіяхъ не видно. Почему тамъ остались? Ужъ не связаны ли съ госпиталемъ? Но вамъ давно пора вполне оправиться отъ раны. Извѣстите пожалуйста о себѣ.

Нынѣ я посылаю къ вамъ два ящика книгъ, присланные изъ С.-Петербурга и изъ Севастополя,—отъ кого, и какія книги, увидите въ спискѣ, препровождаемомъ мною къ Николаю Ивановичу Мерчанскому. Въ письмѣ къ Николаю Ивановичу я, между прочимъ, сѣтую на то, что онъ, какъ слышно, очень груститъ. Вѣроятно, и вы въ томъ повинны. Но если такъ, право же, вы съ Николаемъ Ивановичемъ будете за это отвѣчать предъ Богомъ. Вы должны всячески крѣпиться и хранить бодрость духа, разъ чтобъ сохранить себя для вашихъ дорогихъ семействъ и для дальнѣйшей службы Отечеству, а потомъ,—и это въ вашемъ положеніи особенно важно,—чтобы подавать примѣръ терпѣнія и бодрости молодымъ офицерамъ, которыхъ вы съ Николаемъ Ивановичемъ естественные начальники и руководители тамъ.

Слышно, что нѣкоторые отъ тоски съ ума сходятъ. Какая слабость! Вѣдь это же стыдъ для военнаго человѣка, обязательныя качества котораго—твердость духа и мужество. Сѣумѣли показать чудеса храбрости противъ внѣшняго врага; съ безавѣтною смѣлостію шли на встрѣчу тысячъ смертей и, почти всѣ израненные и облитые кровью, остались въ живыхъ именно только по волѣ благаго Промысла; а теперь

слабѣють и преклоняются предъ вѣмъ? Предъ мечтой, предъ собственнымъ воображеніемъ! Потому что тоска и печаль—что же? Не мечта ли? Вообразите что-нибудь другое, настройте мысль иначе,—и расположеніе духа совсѣмъ измѣнилось. Гдѣ печаль? А нѣтъ ея!

Итакъ, пусть скучающіе и тоскующіе возымѣютъ намѣреніе не скучать и не тосковать,—вотъ ужъ половина дѣла и сдѣлана; затѣмъ пусть зададутъ себѣ работу: читать, писать, сочинять, изучать что-нибудь, и пусть дѣйствительно займутся,—печаль какъ рукой сниметъ. Развѣ нѣтъ у человѣка воли, чтобъ исполнить все это, такое простое? Зря отдаться теченію мыслей, безъ паруса, безъ руля,—это, конечно, Богъ знаетъ, куда уплывешь...

Вы сами все это знаете во сто разъ лучше меня. Но исполняйте же то, что знаете: во-первыхъ, сами будьте благодарны, бодрѣе, свѣтлѣе духомъ; во-вторыхъ, убѣждайте быть такими молодыхъ офицеровъ, особенно тѣхъ, кто склонны чрезмѣрно, губительно для себя, грустить и тосковать. Господь да поможетъ вамъ въ этомъ, и Онъ непременно поможетъ, если вы, со своей стороны, будете дѣлать то, что отъ васъ зависитъ!

А вотъ и другая просьба къ вамъ. Прочитайте прилагаемое чрезвычайно-грустное письмо. Лицо, о которомъ спрашивается въ немъ, кажется, въ числѣ плѣнныхъ не находится. Но не можетъ ли кто-либо изъ гг. офицеровъ сообщить какія-нибудь свѣдѣнія о немъ? Если окажутся свѣдѣнія, то будьте добры въ скорости сообщить ихъ мнѣ, а я здѣсь еще освѣдомлюсь въ Военномъ Министерствѣ. Быть можетъ, кое-что болѣе определенное и успокоительное наберется сообщить сестрѣ г. Богдановскаго, такъ нѣжно любящей его. Письмо будьте добры

возвратить, — оно понадобится для справки въ Военномъ Министерствѣ.

Призывая благословеніе Божіе на васъ, остаюсь всею душою преданный вамъ и сердечно уважающій васъ, вашъ покорный слуга и богомолецъ,  
*епископъ Николай.*

Русская духовная миссія въ Японіи. Токио. 25 февраля (10 марта) 1905 г.

Многоуважаемый

Сергій Николаевичъ!

Ваше душевное письмо я читалъ и перечитывалъ нѣсколько разъ, и всегда съ глубокимъ душевнымъ движеніемъ и накапливающими слезами.

Глубоко трогаетъ меня эта печаль ваша, съ одной стороны имѣющая причины, съ другой—совершенно безпричинная и напрасная. Печаленъ вашъ плѣнъ, печальна бездѣятельная нынѣшняя жизнь, и особенно у васъ, имѣющаго призваніе въ дѣятельной боевой жизни,—кто же противъ этого? Но носить въ душѣ слово: «я погибъ, ибо плѣнъ—та же смерть, но смерть моральная», — Боже, какое это неразумное самоистязаніе, на подобіе тѣхъ истязаній, которые налагаютъ на себя индійскіе факиры! Откуда вы взяли эту мысль? Кто же и когда считалъ плѣнъ моральною смертію или безчестіемъ?

Да и нашъ Петръ Великій чуть не попался въ плѣнъ къ туркамъ, а Наполеонъ и умеръ въ плѣну, но развѣ это мѣшаетъ имъ быть великими, и развѣ это ставится имъ въ позоръ?

Вы пишете, что «дѣлали все, что подсказывало вамъ чувство долга и присяги»;—какимъ же неестественнымъ скачкомъ отсюда ваша мысль перешла къ «смерти—моральной»? Ваша совѣсть успокоиваетъ васъ, что вы «сдѣлали все»;—что же дальше? Обстоятельства,



которыми вы не распоряжаетесь, — которыми не могутъ распоряжаться и такіе гении, какъ Петръ Великій и Наполеонъ, — привели васъ къ плѣну, — вы-то въ чемъ же тутъ виноваты?

Не знаю, какъ было, но, вѣроятно, въ послѣдній моментъ произошло что-либо на подобіе того, какъ поступилъ Костюшко, бросивъ саблю и промолвивъ «finis», — только вы не прибавили: *Rossiae*, какъ Костюшко: «*Poloniae*», — и затѣмъ печально, но, замѣтите, съ совѣстью удовлетвореннаго всѣмъ сдѣланнымъ, вы отдались плѣну. Дальше, — плѣнная жизнь, конечно, не радостная; но вѣдь плѣнъ же не вѣчно, и даже не долго будетъ длиться; это — временная станція на жизненномъ пути, — неприятная, на подобіе одной изъ тѣхъ, на которыхъ вамъ, вѣроятно, приходилось ночевать при переѣздахъ въ Россіи, гдѣ клопы и проч.; но, такъ или иначе переночевавъ на станціи, путникъ съ восходомъ солнца оставляетъ ее и, радостный, продолжаетъ свой путь, а на немъ и много прекрасныхъ видовъ кругомъ, и радостныя встрѣчи, и родной домъ и желанное дѣло впереди, — вотъ ваша программа!

Зачѣмъ же вы мысленно не разсматриваете ея и не утѣшаетесь ею, а неосновательно, безразсудно, безжалостно мучаете себя химерами воображаемой смерти? Не моральная смерть, или что-либо подобное васъ ждетъ въ Россіи, а почетъ, съ примѣсю, быть можетъ, еще большей нѣжности, чѣмъ какую встрѣтятъ возвращающіеся не изъ плѣна, а съ поля битвы.

Не вѣрите мнѣ? Вотъ вамъ слова изъ письма, только что вчера полученнаго мною; пишетъ извѣстный почтенный протоіерей Берлинской посольской церкви, А. П. Мальцевъ, отъ себя и отъ своихъ прихожанъ, препровождая сюда пожертвованіе свое и ихъ (1.500 марокъ) въ пользу плѣнныхъ: «Скажите

имъ, страдальцамъ, что мы носимъ ихъ въ нашемъ сердцѣ, что они не забыты, дѣла и подвиги ихъ чтимъ, раны ихъ цѣлуемъ, и желаемъ имъ скорѣйшаго возвращенія въ нашъ родной край къ ихъ семьямъ».

Буквально выписываю и, откровенно говоря, пишу сквозь слезы.

Участь ваша истинно трогательна, но для всѣхъ и всякаго тоже истинно почтенна; такова она нынѣ, такова будетъ во всю вашу жизнь. А жизнь ваша еще почти вся впереди; вы еще въ періодъ вашей цвѣтущей молодости, вы можете строить великолѣпные планы на будущее, съ полною надеждой осуществленія ихъ. Умудренные опытомъ, вы можете и въ направленіи вашего призванія послужить много и славно, — чего и дай вамъ, Господи!

Итакъ, ободритесь, не грустите очень, и терпѣливо переносите ваше теперешнее положеніе, съ свѣтлымъ взглядомъ на будущее! Господь да поможетъ вамъ въ этомъ!

«Перевести японскій текстъ альбома Токийскаго собора на русскій», — простите, — не могу: слишкомъ много времени потребовалось бы. Я и въ Святѣйшій Синодъ, при отчетѣ о расходахъ миссіи, отослалъ эту книгу, вмѣстѣ съ другими, изданными въ прошедшемъ году, совершенно такъ, какъ она есть, безъ всякаго перевода.

Фотографическую карточку съ готовностію препровождаю, и считаю честью для себя, что вы пожелали имѣть ее.

Касательно вашей послѣдней просьбы: «написать нѣсколько словъ вашему отцу», — знаете, чтѣ пришло мнѣ въ голову сейчасъ, когда я перечитывалъ эти строки? Послать ему въ подлинникъ ваше письмо, — хотя мнѣ и жаль лишиться его, — и копію съ сего моего письма къ вамъ. Такъ и сдѣлаю!

Молитвенно призывая благословеніе Божіе на васъ, съ истинно глубокимъ

душевному уваженію къ вамъ и съ искреннею любовью остаюсь вашимъ покорнѣйшимъ слугою и богомольцемъ  
епископъ Николай.

Въ Американскомъ православномъ вѣстникѣ (№ 9) помѣщено слѣдующее письмо преосвященнаго Николая, епископа японскаго, къ преосвященному Тихону, архіепископу Алеутскому и Сѣверо-Американскому.

Преосвященный владыко,

Милостивый архипастырь и отецъ.

23 февраля—8 марта я получилъ ваше почтенное письмо и чекъ на двѣсти долларовъ, а вчера достигли мисси 6 ящиковъ со свѣчами и книгами.

Приношу вамъ глубочайшую благодарность за ваши благотворенія. Получивши по вашему чеку здѣсь 403 енъ и 2 сенъ, я тотчасъ же заказалъ 3000 серебряныхъ крестиковъ и прочные шелковые шнурки къ нимъ, и по настоящее время 500 человекъ, по преимуществу больныхъ и раненыхъ въ госпиталѣ въ Мацуяма, уже обрадованы полученнымъ благословеніемъ.

Свѣчи пришли въ совершенной цѣлости; только по 20 свѣчей на фунтъ, не достаеъ 10 фунтовъ; вѣроятно, укладка вмѣстѣ съ свѣчами книгъ послужила причиною отсрочки до слѣдующей посылки: въ ящикѣ мѣсто оказалось до верха заполненнымъ книгами, и коробки со свѣчами некуда было положить.

Вашему доброму участливому почину должно быть, миссія обязана полученіемъ 10—23 марта изъ Петербурга, чрезъ французское посольство здѣсь, 1392 енъ 33 сенъ. Отъ кого, въ телеграммѣ не сказано; но она отъ французскаго посла въ Петербургѣ, и

денгги именно на церковныя свѣчи (cierges) <sup>1)</sup>.

Но сколько бы ни высылали, увы, свѣчей неостанетъ для всѣхъ не только въ Страстныя службы, но едва ли и на Пасху! Теперь уже сто тысячъ нашихъ военнопленныхъ здѣсь! Наказываетъ Господь Россію тяжкою казнью,—прямо видно. Одна только и утѣшаетъ надежда, что это бичующая рука любящаго Отца, и значить, въ концѣ концовъ благо для Россіи. Тѣмъ не менѣе принимать удары тяжело. Здѣсь изъ-за военнопленныхъ душа изболѣлась. Гдѣ же удовлетворить ихъ духовныя нужды съ здѣшними средствами! Трехъ священниковъ изъ кончившихъ курсъ семинаріи и знающихъ русскій языкъ діаконовъ экстренно поставили для служенія у военнопленныхъ, нарушивъ наше здѣшнее правило—ставить во священники не иначе, какъ по соборномъ избраніи. У всѣхъ священниковъ такое множество людей,—напримѣръ, въ Хаматера на двухъ священниковъ 25.000,—что нѣтъ ни

<sup>1)</sup> Упомянутая владыкою сумма, помнится, выслана редакціей «Новаго Времени», и приварила собою длинный рядъ приношеній на ту же святую цѣль, какъ чрезъ посредство этой газеты, такъ и другихъ изданій и учреждений. Радуюсь за русское отзывчивое сердце. Радуюсь за владыку Николая, страстотерпца. Радуюсь и за всѣхъ намъ единоплеменныхъ страстотерпцевъ, изнывающихъ въ японскомъ плѣну. Грошники добрыхъ русскихъ людей, уже выросшіе въ десятки тысячъ рублей, тамъ на чужбинѣ получаютъ цѣну выше всякой цѣны. Такъ, кроткій призывъ преосвященнаго Николая, сочувствуемый сочувственными строками нашего архипастыря, промчался изъ устъ въ уста, проникъ во всѣ уголки христіанской Руси, во всѣ сердца русскихъ людей, и еще разъ обновилъ въ русской душѣ великое сознаніе побѣждающаго тысящи миль, побѣждающаго моря и океаны, общенія всѣхъ истинно-русскихъ людей, собиравшихся переживать святыя дни Страстей и Воскресенія Величайшаго Страстотерпца! И «пасхальное яичко-свѣчка» согрѣло и утѣшило «страдающихъ и плѣненныхъ»...

Пусть и на этотъ разъ отзывчивыя редакціи русскихъ изданій повѣдаютъ нашей родной странѣ объ этомъ новомъ письмѣ владыки Николая, просвѣтителя японскаго, а съ тѣмъ вмѣстѣ и о судьбахъ, радостяхъ и печаляхъ нашихъ героевъ, заброшенныхъ въ далекий край.



какой возможности всѣхъ исповѣдать поодиночкѣ и пріобщить, служа полныя литургіи только въ субботы и воскресенья Великаго поста. Поэтому пришлось дать разрѣшеніе на общую исповѣдь, форма которой, съ нѣкоторымъ сокращеніемъ имѣющей на славянскомъ, здѣсь напечатана и разослана, и другое разрѣшеніе — служить литургію Златоустаго и въ дни положенные для преждеосвященной. На Пасху по одному яйцу французскій посланникъ обѣщалъ доставить каждому военнопленному на имѣющіяся у него изъ Россіи средства для нихъ, — хорошо, если и это будетъ исполнено. Миссія и японская церковь чѣмъ утѣшаютъ бѣдныхъ плѣнниковъ въ Свѣтлый праздникъ? Поздравительную брошюрку изъ 8 листовъ, съ картинкой въ которой на бумагѣ будетъ поднесено красное яичко каждому, готовимся отпечатать въ ста тысячахъ экземпляровъ, — дай Богъ хоть это исполнить.

Къ счастью, религіозная свобода военнопленныхъ здѣсь не стѣсняется. Японское начальство во всѣхъ мѣстахъ плѣнныхъ съ уваженіемъ относится къ священникамъ, и старается представить имъ удобства къ служенію. Отношеніе же народа къ религіи военнопленныхъ характеризуется слѣдующимъ фактомъ: городская дума города Сякаи, близъ Хаматера, состоящая изъ нехристіанъ, сдѣлала пожертвованія изъ городскихъ средствъ на постройку во дворахъ военнопленныхъ въ Хаматера трехъ часовень, открытых съ трехъ сторонъ, чтобъ совершаемое въ нихъ богослуженіе было видно для великаго множества стоящихъ внѣ богомольцевъ.

Самимъ военнопленнымъ предоставляется въ своихъ помѣщеніяхъ устраивать молебни, или церкви, какъ имъ угодно. Такъ генераль Александръ Викторовичъ Фокъ устроилъ церковь въ своемъ помѣщеніи, въ Нагоя, для

себя и для многихъ тамъ. Теперь генераль Василій Ѳеодоровичъ Бѣлый въ другомъ помѣщеніи, въ Нагоя же устраиваетъ другую церковь для себя и тоже для многихъ. Генералы строятъ иконостасъ, миссія снабжаетъ иконами изъ имѣющихся въ запасѣ; чего не достаетъ, то пишется миссійскими иконописцами. Служить въ этихъ церквяхъ, и въ другихъ помѣщеніяхъ въ Нагоя, пріѣзжаетъ изъ Кеото священникъ, Кіевскій кандидатъ богословія, Симеонъ Мін; а когда его нѣтъ, служить по японски мѣстный священникъ, пѣвчіе же поютъ по-русски. Хоры пѣвчихъ по всѣмъ колоніямъ военнопленныхъ превосходные. Въ Мануама, въ госпиталѣ, также устроена церковь усердіемъ благочестиваго капитана И. М. Шастина, и въ ней для нихъ литургія совершается по-славянски.

Запасъ большихъ богослужебныхъ книгъ совсѣмъ истощился, и въ послѣднее время вмѣсто Слѣдованной Псалтири или Большого Часослова приходится разсылать по колоніямъ малые молитвословы. Хорошо еще что есть, а также что на престольныя Евангелія, служебники и требники имѣются, хотя все большею частію старыя книги, жертвованныя на миссію разными благочестивыми людьми въ 1880 году, когда я въ послѣдній разъ былъ въ Россіи; тогда я принималъ ихъ даръ только изъ уваженія къ ихъ усердію, не думая, что онъ будетъ полезенъ миссіи, а теперь много-много благодарностей послалъ имъ въ душѣ.

Съ истинною благодарностью получилъ я нынѣ отъ васъ 10 обиходовъ и 5 пасхальныхъ книжечекъ, и тотчасъ послалъ ихъ къ переплетчику, а потомъ разошлю по колоніямъ. По полученіи же ихъ обратно когда плѣнные будутъ возвращаться въ Россію, возвращу ихъ съ С.-Франциско, съ вели-

кою благодарностью за одолженіе; здѣсь онѣ будутъ совершенно бесполезны; вѣдь у насъ все пѣніе, и простое и партесное, а равно и пасхальное богослуженіе переведены и напечатаны по японски, и ничто славянское при богослуженіи не употребляется.

Еще разъ выражаю предъ вами искреннѣйшую благодарность за ваше истинно архипастырское участіе къ нашему положенію здѣсь и за помощь военноплѣннымъ, и прося вашихъ свѣдѣтельскихъ молитвъ и благословенія для себя, для Японской церкви и для военноплѣнныхъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и сердечною преданностію остаюсь

Вашего преосвященства покорнѣйшимъ послушникомъ и богомольцемъ.

**Епископъ Николай.**

Начальникъ Россійской духовной миссіи въ Японіи, Токио 17—30 марта 1905 г.

### Святая Русь въ годину испытанья...

Святая Русь, въ годину испытанья

Склонись предъ Волею небесною святой!

О, тяжела твои великія страданья,

Но Богъ, Спаситель твой, невидимо съ тобой.

Онъ видитъ скорбь твою съ небснаго Сіона,

Онъ, какъ бы Самъ, болитъ твоей страдальческой душой,

Ему издревле ты всегда была покорна

И Имъ сильна предъ жизненной грозой.

Взывай къ Нему единою душою,

Съ крестомъ божественнымъ на подвигъ роковой

Иди, страдалица, тернистою тропою,

Господь, Спаситель твой, невидимо съ тобой!

Учитель Николай Скворцовъ.

Храмъ въ дер. Александровкѣ. — Освященіе собора въ г. Новочеркассѣ. — Праздникъ Кирилла и Мефодія въ Троице-Сергіевой лаврѣ. — Открытіе Рязанскаго благотворительнаго общества въ С.-Петербургѣ. — Магистерскій коллоквиумъ въ Киевской духовной академіи.

Въ деревнѣ Александровкѣ близъ Царскаго Села при станціи «Александровской», по Варшавской желѣзной

дорогѣ, 25-го января 1904 года учреждено Александровское братство во имя Пресвятыя Богородицы. Деревня Александровка расположена въ 20-ти верстахъ отъ столицы, при станціи «Александровской» Варшавской желѣзной дороги, и представляетъ собою дачную мѣстность съ постояннымъ населеніемъ свыше 1.000 человѣкъ. Въ лѣтнее время число жителей значительно увеличивается, изъ года въ годъ все болѣе и болѣе возрастаая. Среди многихъ этихъ удобствъ и благоприятныхъ сторонъ дачной жизни тѣмъ рѣзче давало себя чувствовать отсутствіе въ этой мѣстности храма Божія. Для удовлетворенія этой-то потребности и учреждено въ Александровкѣ братство во имя Пресвятыя Богородицы, главная задача котораго состоитъ, по уставу, въ томъ, чтобы изыскивать и собирать средства для сооруженія въ деревнѣ Александровкѣ храма въ честь Казанской иконы Божіей Матери, въ память событія явленія Ея пречистой иконы. Братству выдана шнуровая книга для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ деревнѣ Александровкѣ; председатель совѣта братства инженеръ П. И. Утѣшевъ пожертвовалъ драгоценныя сосуды для Евхаристіи; его замѣститель священникъ І. К. Лабутиный обѣщавъ соорудить на свой счетъ иконостасъ для будущаго храма. Средства въ Братствѣ къ 1-му мая собрано всего 1974 р. 80 к. А стоимость храма по смѣтѣ и проекту архитектора В. Д. Николи — не менѣе 15.000 руб., не считая внутренняго убранства. Для начала дѣла потребуется около 6.000 р. Замѣститель председателя, по порученію совѣта, сообщилъ о денежныхъ пожертвованіяхъ Государынѣ Императрицѣ и пригласилъ собраніе выразить докладомъ чувства благодарности Высочайшимъ жертвователямъ съ под-



несеніемъ снимковъ проекта храма и отчета за 1904 годъ. Проектъ по одобреніи собраніемъ имѣетъ быть представленъ по начальству на утвержденіе, и можно надѣяться, что къ осени Александровка украсится братскимъ храмомъ.

6-го мая освященъ главный алтарь Новочеркасскаго кафедральнаго собора въ честь Вознесенія Господня. Наканунѣ въ соборѣ совершенно было всенощное бдѣніе, при чемъ на литію выходилъ архіепископъ Аѳанасій, съ 12-ю сослужащими священниками, а на величаніе оба архипастыря—архіепископъ Аѳанасій и преосвященный Іоаннъ. 6-го мая въ Новочеркасскѣ совершается войсковой кругъ. Къ 9 часамъ утра, когда кругъ подошелъ къ новоосвященному собору, его встрѣтилъ со святою водою архіепископъ Аѳанасій. Вслѣдъ за этимъ въ присутствіи чиновъ областной администраціи и войсковыхъ учреждений, во главѣ съ войсковымъ наказнымъ атаманомъ, княземъ Н. Н. Одоевскимъ-Масловымъ, архіепископомъ Аѳанасіемъ, при участіи четырехъ священниковъ, освященъ былъ по чину престолъ и жертвенникъ въ главномъ алтарѣ. Святая мощи были принесены изъ Крестовой церкви епископомъ Іоанномъ, въ крестномъ ходѣ. Въ 10½ часовъ началась первая литургія на новоосвященномъ престолѣ, въ служеніи которой участвовали два епископа и 12 священниковъ. Соборъ былъ полонъ молящихся; между представителями городовъ и станицъ Донской области, собравшимися на торжество, обращалъ на себя вниманіе духовный глава Донскихъ калмыковъ—бакша въ своемъ парчевомъ нарядѣ. Невольно вспоминались слова Соломоновой молитвы въ день освященія храма: «Если и иноплеменникъ придетъ отъ земли далекой

и помолится у храма сего, услышь съ неба»... Торжество закончилось въ 1 ч. дня совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія.

11-го мая, въ день памяти святыхъ первоучителей славянъ Кирилла и Мефодія, подѣ сѣнію обители преподобнаго Сергія, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, съ благословенія Московскаго первосвятителя, состоялся дѣтскій праздникъ при участіи нѣсколькихъ сотенъ дѣтей, собравшихся не только изъ приходскихъ и городскихъ училищъ Сергіева Посада, но изъ сосѣднихъ съ посадомъ церковныхъ и земскихъ школъ. Прекрасная майская погода дала возможность собрать въ обитель около 800 дѣтей, при чемъ многія изъ нихъ, прежде чѣмъ попасть въ храмъ къ поздней литургіи должны были пройти предварительно до 15-ти верстъ. Но ни усталости, ни утомленія не знали школяры. Богослуженіе въ день праздника было совершено преосвященнымъ ректоромъ академіи Евдокимомъ. Многія изъ бывшихъ на праздникъ школъ, какъ, на примѣръ, Махрская, Хотьковская, Дерюзинская и др., послѣ осмотра достопримѣчательностей лавры, пожелали посѣтить скитъ, параклитъ, Внезнію съ разукрашенною мохомъ и растеніями горой Оаворомъ,—этимъ памятникомъ любви приснопамятнаго митрополита Платона къ оригинальнымъ, производящимъ неизгладимое впечатлѣніе, церковнымъ строеніямъ... И только съ наступленіемъ поздняго вечера дѣти школъ изъ окрестностей Троицкой лавры стали стягиваться къ своимъ гнѣздышкамъ-школкамъ, откуда они, при добромъ руководствѣ о.о. законоучителей и наставниковъ, спѣшили раннимъ утромъ на поклонъ къ преподобному Сергію. На память дѣтямъ и въ назиданіе, при оставленіи ими святой обители, были розданы Троицкія книжечки и

крестики, которые они разнесутъ теперь по домамъ своихъ бѣдныхъ отцовъ и матерей и тѣмъ волютъ лишнюю струйку свѣта въ темную народную среду.

Каждый день поѣзда желѣзныхъ дорогъ везутъ въ Петербургъ новыхъ людей изъ провинціи, людей, жаждущихъ или познаній или заработка. И для многихъ столица является мачихой. Сколько разъ приходится читать и слышать о тѣхъ, кто затерялся въ этомъ многолюдномъ городѣ, попалъ въ среду падшихъ и самъ палъ. А между тѣмъ, простое теплое участіе, добрый совѣтъ нравственная или матеріальная поддержка, оказанная своевременно, спасла бы многихъ отъ паденія. Имѣя это въ виду, тверитяне, костромичи, ярославцы, владимірцы и вологжане составили особня общества для оказанія помощи своимъ нуждающимся землякамъ. Благому примѣру другихъ послѣдовали и рязанцы. 11-го мая совершено было открытіе благотворительнаго общества рязанцевъ въ Петербургѣ. Какъ и другія земляческія благотворительныя общества, оно имѣетъ цѣлю оказывать посильную помощь нуждающимся рязанцамъ всѣхъ сословій, которые проживаютъ въ Петербургѣ или прибываютъ въ столицу для своего образованія, или на заработки, или для пріисканія занятій. Въ этихъ видахъ, по уставу, оно помогаетъ нуждающимся по мѣрѣ своихъ средствъ единовременными или постоянными денежными пособіями, жизненными припасами и вещами; содѣйствуетъ пріисканію соотвѣтствующихъ занятій или средствъ къ существованію; заботится о пользованіи заболѣвшихъ на дому или помѣщаетъ больныхъ въ лечебныя заведенія; руководитъ своими совѣтами вновь пріѣзжающихъ въ Петербургъ рязанцевъ, а также изыскиваетъ мѣры къ благополучному выходу изъ того

или иного затруднительнаго положенія, въ которомъ временно можетъ оказаться кто-либо изъ подлежащихъ заботамъ общества. Предъ открытіемъ общества въ одномъ изъ залъ общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія совершено было молебствіе Спасителю; Божіей Матери и святителю Василию Рязанскому. Предъ молебствіемъ совершавшимъ оное протоіереемъ І. І. Демкинымъ сказана была рѣчь, приличная случаю. Предсѣдателемъ новаго общества избранъ графъ С. А. Толь, товарищемъ предсѣдателя протоіерей С. А. Соллертинскій. На этомъ же собраніи избраны въ почетные члены общества д. т. с. П. П. Семеновъ, т. с. А. Г. Булыгинъ и протоіерей І. І. Демкинъ.

3 мая въ совѣтъ Кіевской духовной академіи, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, ректора академіи, помощникъ смотрителя Мариупольскаго училища М. Скабаллановичъ защищалъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Первая глава книги пророка Іезекіиля» на степень магистра богословія. Официальными оппонентами были профессоръ В. П. Рыбинскій и доцентъ священникъ А. А. Глаголевъ. Диспутантъ признанъ совѣтомъ академіи достойнымъ искомой степени.

#### СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1904 году.

Изъ доставленнаго въ Святѣйшій Синодъ начальникомъ православной духовной миссіи въ Японіи отчета за 1904 годъ видно, что къ 1-му января 1905



года въ японской православной Церкви состояло: церковныхъ общинъ 260; христіанъ въ нихъ 28.597, священнослужителей 36,—изъ коихъ 1 епископъ—русскій, 28 іереевъ и 7 діаконовъ—японцы; 12 причетниковъ—учителей церковнаго пѣнія; 151 проповѣдникъ; крещено въ продолженіе года: 656 чело-вѣкъ. Учебныхъ заведеній миссіи было: 1) въ Токио: катихизаторское училище съ 10 учениками, семинарія съ 53 учениками и женское училище съ 73 ученицами; учащихся въ сихъ заведеніяхъ было 27, изъ коихъ 3 наставника съ академическимъ образованіемъ и 4 изъ окончившихъ курсъ въ мѣстной семинаріи; 2) въ Кеото—женское училище съ 24 ученицами при трехъ учительницахъ и трехъ учителяхъ. Въ имѣющемся при миссіи обществѣ переводчиковъ религіозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 3 редактора періодическихъ изданій миссіи: 1) двухнедѣльнаго «Сейкео Симпо» (Православный Вѣстникъ), органа съ официальнымъ отдѣломъ японской православной Церкви, издаваемого обществомъ переводчиковъ; 2) ежемѣсячнаго «Уранисики» (Скромность), издаваемого при миссійскомъ женскомъ училищѣ въ Токио, христіанскаго журнала преимущественно для женскаго чтенія и назиданія; 3) «Сейкео Еова» (Православная Бесѣда), ежемѣсячнаго изданія для помѣщенія преимущественно словъ и рѣчей, какъ оригинальныхъ, произносимыхъ служащими Церкви при богослуженіяхъ и въ церковныхъ собраніяхъ, такъ и переводныхъ.—Въ состоящей при женскомъ училищѣ въ Токио иконописной мастерской, снабжающей иконами наши церкви, по прежнему работали двѣ иконописицы. Въ составѣ японскихъ священниковъ за годъ не произошло никакой перемѣны, а изъ діаконовъ умеръ престарѣлый священнослужитель церкви

въ Мориока Іоаннъ Сайкайси. Изъ числа же проповѣдниковъ за годъ были 7; иные по болѣзни, иные для исполненія воинской повинности, и вновь поступило на службу 12, кончившихъ курсъ въ семинаріи и катихизаторскомъ училищѣ. Распространеніе проповѣди христіанства въ Японіи въ теченіе отчетнаго года было скудное, хотя распоряженіями японскаго правительства православная Церковь и была ограждена отъ вѣншихъ гоненій; но иного нельзя было и ожидать въ то время, когда вниманіе всѣхъ напряженно занято было войною. Для удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ военноплѣнныхъ въ Японіи были назначены 3 молодые и наиболѣе дѣятельные священники, знающіе русскій языкъ; а именно: въ маѣ 1904 г. священникъ церкви въ Оосака Сергій Судзукі былъ поселенъ въ городѣ Мацуяма, для служенія у военноплѣнныхъ въ семь городѣ и въ Маругамѣ; въ іюлѣ того же года священникъ церкви въ Маебаси Павелъ Морита переведенъ былъ въ Химедзи, для служенія у военноплѣнныхъ въ семь городѣ и въ Фукуцямѣ, а съ октября мѣсяца священникъ церкви въ Кеото Симеонъ Міи каждыя двѣ недѣли посѣщалъ для богослуженій военноплѣнныхъ въ Нагоя и Сидзуока. Въ началѣ же 1905 г., съ переводомъ военноплѣнныхъ изъ Портъ-Артура въ Японію, священникъ Симеонъ Міи сталъ служить, кромѣ того, у поселенныхъ въ Тенгачая, близъ Оосака, а для другихъ мѣстъ, гдѣ поселены военноплѣнные изъ Портъ-Артура, японская Церковь опредѣлила еще 2-хъ священниковъ, знающихъ русскій языкъ: священника Алексѣя Савабе изъ Токио къ военноплѣннымъ въ Хаматера, также близъ Оосака, и священника Андрея Метокі изъ Хакодате въ Кіусіу, для служенія у поселенныхъ въ городахъ Дапри и Фукуока.

Отправляя священниковъ для служенія у военнопленныхъ, миссія снабжала ихъ священными сосудами, облаченіями, славянскими богослужебными книгами и всѣмъ потребнымъ для совершения богослуженій, а въ молитвенныя мѣста посылала подобающія святые иконы. Всѣ помѣщенія военнопленныхъ также были снабжены отъ миссіи святыми иконами. Кромѣ того для чтенія военнопленнымъ миссія разослала, въ отчетномъ году, изъ своей запасной библіотеки: 2.211 религиозныхъ брошюры, 1.127 научныхъ и разнаго свѣтскаго содержанія книгъ и брошюръ. Такимъ образомъ съ самаго начала появленія въ Японіи русскихъ военнопленныхъ, миссія вѣдѣла себѣ въ обязанность дѣлать для нихъ все, что позволяютъ ей средства и силы, и неуклонно исполняла это. Независимо отъ сего, японскіе православные христіане учредили между собою «Общество духовнаго утѣшенія военнопленныхъ», дѣлаютъ пожертвованія и употребляютъ ихъ на помощь миссіи въ содержаніи священниковъ у военнопленныхъ, на подарки военнопленнымъ и на посѣщенія ихъ для духовнаго утѣшенія.

Въ теченіе отчетнаго года миссіею были изданы: I. Переводы:—1) Руководство къ изданію христіанскаго православно-догматическаго богословія. Сочиненіе митрополита Макарія. Переводъ Матвея Уеда. 2-е изд. 2) Исторія христіанской Церкви. Сочиненіе Евграфа Смирнова. Переводъ Игнатія Мадумото. Часть III. 3) Священная исторія Новаго Завѣта. Сочиненіе протоіерея Димитрія Соколова. Переводъ Матвея Уеда. 2-е изд. 4) Святость брачнаго союза. Сочиненіе епископа Виссаріона. Переводъ Акилы Кадзима. 5) О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ. Сочиненіе епископа Виссаріона. Переводъ Теодора Тоеда. 6) Изъясненіе краткихъ

изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Сочиненіе епископа Виссаріона. Переводъ Акилы Кадзима. II. Оригинальныя сочиненія: 1) Альбомъ собора Воскресенія Христова въ Токио. Текстъ составилъ проповѣдникъ Исаія Мидзусима. 2) Иллюстрированное описаніе храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ Кеото. Составилъ Исаія Мидзусима. Того же автора слѣдующія сочиненія: 3) О положеніи японской православной Церкви. По поводу объявленія войны Японіи съ Россіей. 4) Война Японіи съ Россіей и японскіе православные христіане. Отношеніе японской православной Церкви къ Россійскому Святѣйшему Синоду. 5) Состояніе японской православной Церкви во время войны Японіи съ Россіей. 6) Четыре святые угодника чудотворца XIX-го столѣтія. 7) Святая равноапостольная мученица Марія Магдалина. 8) Богъ Творецъ. 2-е изд. 9) Императорскій Домъ и православная вѣра. 2-е изд. 10) Начатки христіанскаго православнаго ученія. Иллюстрированный учебникъ для воскресныхъ школъ. Книжка 4-я. 11) Сборникъ православныхъ брошюръ выпуска прежнихъ годовъ. Двѣ книги. — Сочиненіе Петра Исикава: 12) Семейная жизнь и нравственность съ христіанской точки зрѣнія.

#### Изъ жизни Іерусалимской Церкви.

Паломники, прибывшіе въ нынѣшнемъ году на праздники Пасхи. Молебствіе предъ Гробомъ Господнимъ о дарованіи свыше побѣды русскому оружію. Хиротонія архіепископа Филаретійскаго Софронія. Пожертвованія на Гробъ Господень отъ жителей о. Самоса.

По сообщенію послѣдней книжки издающагося въ Іерусалимѣ духовнаго журнала «Νέα Σιών», число православныхъ поклонниковъ, прибывшихъ Великимъ постомъ въ святыи градъ для



празднованія Пасхи, достигло въ нынѣшнемъ году лишь 4 съ лишнимъ тысячъ, въ томъ числѣ 2.685 человекъ прибыло изъ Россіи и 1.390—изъ другихъ странъ. Въ прошломъ году на Пасху въ Іерусалимѣ было православныхъ поклонниковъ почти вдвое больше, однихъ русскихъ было 6.300 человекъ. За-то теперь наблюдается значительное увеличеніе числа поклонниковъ, коптовъ, абиссинцевъ, армянъ. Абиссинскій императоръ и въ нынѣшнемъ году прислалъ въ Іерусалимъ особое посольство, во главѣ котораго находился личный секретарь его величества Ато-Айле-Маріамъ. Посольство передало блаженнѣйшему патріарху Іерусалимскому Даміану собственноручныя письма Менелика и абиссинской царицы Тайду, въ которыхъ высказываются чувства самаго глубокаго благоговѣнія ихъ и сердечнаго расположенія къ Сіонской Церкви. Царица, вмѣстѣ съ тѣмъ, прислала нѣкоторое количество приготовленнаго собственными ея руками воску, чтобы онъ сожженъ былъ за спасеніе ея души на Живоносномъ Гробѣ Господнемъ и на святѣйшемъ мѣстѣ Страшной Голгоеской Жертвы. Посольство это недолго пробыло въ Іерусалимѣ и отправилось въ Константинополь, гдѣ и находится до настоящаго времени, хлопоча предъ турецкимъ правительствомъ по поводу возникшаго у абиссинцевъ съ коптами разногласія о правахъ на владѣніе въ Іерусалимѣ монофизитскимъ монастыремъ (Дересь-Султанъ), примыкающимъ съ восточной стороны къ храму Воскресенія.

Въ числѣ наиболѣе почетныхъ паломниковъ въ Іерусалимѣ въ нынѣшнемъ году находились преосвященный митрополитъ Филиппопольскій Фотій и епископъ Тимокскій и Зайчарскій Мелетій (изъ королевства Сербіи), принятыя патріархомъ со всею подобающею честью и все время пребыванія

въ Іерусалимѣ пользовавшіеся его гостепріимствомъ въ патріархіи. Въ прѣвѣтственной рѣчи по случаю ихъ прибытія блаженнѣйшій патріархъ Іерусалимскій Даміанъ выразилъ величайшую свою радость при видѣ во святомъ градѣ облеченныхъ высокимъ саномъ служителей православной Церкви, прибывшихъ издалека на поклоненіе Гробу Господню, трудъ и подвигъ которыхъ, кромѣ чисто религіознаго значенія, имѣетъ большую важность и какъ событіе, имѣющее несомнѣнно самымъ благотворнымъ образомъ повліять на оживленіе общаго среди восточныхъ христіанъ интереса и любви къ Матери всѣхъ Церквей и для многихъ послужить достойнымъ подражаніемъ примѣромъ. Начиная съ Вербнаго воскресенія, прибывшіе архипастыри приняли участіе во всѣхъ церковныхъ торжествахъ и службахъ вмѣстѣ съ патріархомъ и прочими архіереями Іерусалимской Церкви. Въ богослуженіяхъ послѣднихъ дней Страстной седмицы и Святой Пасхи приняли участіе также два архипастыря изъ Греціи—архіепископъ Аргонидскій Никандръ и Гортинскій Іоаннъ, прибывшіе съ паломниками изъ своей страны. Греческимъ паломникамъ устроена была торжественная встрѣча сначала въ Яфѣ, а потомъ и въ Іерусалимѣ, при чемъ патріархъ, принимая ихъ, замѣтилъ, что время, избираемое организаторами паломническихъ путешествій въ Святую землю, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ весьма неудобно и очень недостаточно для выполненія прибывшими ихъ обязанностей, какъ паломниковъ. Въ самомъ дѣлѣ Страстная седмица и первый день Пасхи какъ разъ бываютъ заняты продолжительнѣйшими церковными богослуженіями, посѣщеніе которыхъ, особенно въ Іерусалимѣ, составляетъ непремѣнный долгъ каждаго христіанина, и потому даже на путеше-

ствіе къ Иордану, въ лавру святаго Саввы Освященнаго, въ Хевронъ, не говоря уже о далекомъ путешествіи въ Назаретъ галлилейскій, на Оаворскую гору и прочее не остается времени, разъ на 4-й день Пасхи назначенъ уже отъѣздъ поклонниковъ изъ Іерусалима. Въ виду этого патріархъ высказалъ желаніе, чтобы на будущее время паломники изъ Греціи пріѣзжали въ Іерусалимъ, по крайней мѣрѣ, въ срединѣ послѣдней седмицы Святой Четыредесятницы, т. е. за два-три дня до Лазаревой субботы и Вербнаго воскресенія.

\*  
\* \*

Во внутренней жизни Іерусалимской Церкви заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующія событія о которыхъ узнаемъ изъ сообщеній журналовъ «Νέα Σιὼν» 1-го, 3 и 6 марта въ Виллеетѣ и въ храмѣ Воскресенія опять имѣли мѣсто небольшія распри у православныхъ съ латинянами, но благополучно были улажены своевременнымъ вмѣшательствомъ и разумными мѣрами турецкаго губернатора Решидъ-бея. Православные, впрочемъ, продолжаютъ испытывать тревогу, потому что враги восточной Церкви, пользуясь, очевидно, несчастіями Россіи и нѣкоторымъ умаленіемъ ея престижа, какъ могущественной покровительницы православія на Востоцѣ, каждую минуту готовы къ новымъ и новымъ нападеніямъ. Вотъ почему православные въ Іерусалимѣ возносятъ усерднѣйшія молитвы къ Богу о дарованіи скорой съ небеси помощи Россіи въ нынѣшнее трудное для нея время великихъ испытаній. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней Великимъ постомъ была совершена Іерусалимскимъ патріархомъ въ соборномъ храмѣ торжественная литургія, по окончаніи которой его блаженство вмѣстѣ съ сослужившими ему архіереями и про-

чими священнослужителями вышелъ къ кувукліи Живоноснаго Гроба Господня и совершилъ здѣсь молебствіе о здравіи и спасеніи Благочестивѣйшаго Государя Императора всея Россіи Николая Александровича и о дарованіи свыше побѣды русскому Христовому воинству.

Великимъ постомъ состоялась также въ Іерусалимѣ хиротонія въ архіепископа Филадельфійскаго новоизбраннаго на эту кафедру синодомъ Іерусалимской Церкви заслуженнаго члена Святогробскаго братства архимандрита Софронія Карагеоргакиса. Хиротонія совершена была патріархомъ Даміаномъ и двумя сослужившими ему архіереями Іерусалимскаго патріаршаго престола. Новопосвященный архіепископъ родился въ 1853 г. въ Алацатахъ (близъ Смирны), въ раннемъ возрастѣ прибылъ въ Іерусалимъ и уже въ 1873 г. включенъ былъ въ число Святогробскаго братства. Затѣмъ онъ усердно проходилъ разныя послушанія по назначенію братства, былъ экзархомъ Святаго Гроба на Кипрѣ, въ Таганрогѣ, на о. Критѣ, а съ 1901 года назначенъ членомъ священнаго синода Іерусалимской Церкви и былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ патріарха Даміана по упорядоченію хозяйственныхъ дѣлъ Іерусалимскаго патріаршаго престола. Мѣстомъ пребыванія и архипастырской дѣятельности новопосвященнаго архіепископа Филадельфійскаго Софронія будетъ городъ Птолемаида.

Бѣдственное въ матеріальномъ отношеніи положеніе Іерусалимской Церкви, обремененной огромными долгами, продолжаетъ служить предметомъ заботъ и попеченій добрыхъ христіанъ греческаго православнаго Востока. Когда два года назадъ патріархъ Іерусалимскій Даміанъ обратился съ извѣстнымъ воззваніемъ къ греческому народу о помощи Гробу Господню, бывший тогда



княземъ на о. Самосѣ Александръ Маврогенисъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во всемъ княжествѣ возобновленъ былъ древній обычай правильныхъ сборовъ на Гробъ Господень посредствомъ церковныхъ кружекъ. Доброе начинаніе увѣнчалось успѣхомъ, и въ недавнее время доставлено въ Іерусалимъ около 5.000 франковъ, собранныхъ до 1-го марта текущаго года посредствомъ этихъ кружекъ, поставленныхъ въ храмахъ о. Самоса. Усердіе Самосскихъ жителей въ данномъ случаѣ заслуживаетъ тѣмъ большей похвалы и одобренія, что сами они въ прошломъ году, въ августъ и сентябрь мѣсяцахъ, испытали страшное бѣдствіе—сильнѣйшее землетрясеніе, которымъ разрушено и повреждено большинство домовъ и зданій по всемъ почти городамъ и селеніямъ острова. Какъ справедливо замѣчаетъ «*Νέα Σίω*», примѣръ ихъ благочестивой ревности показываетъ, что если бы и въ другихъ мѣстахъ на всемъ православно-греческомъ Востокѣ была возобновлена древняя система сборовъ въ пользу Гроба Господня посредствомъ церковныхъ кружекъ, удовлетвореніе насущнѣйшихъ нуждъ и потребностей экономической жизни Іерусалимской Церкви можно было бы считать въ значительной вѣрѣ обеспеченнымъ.

Иеромонахъ Павелъ.

Константинополь,  
Русское Императорское посольство,  
1905 г., 1-го мая.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Протоіерею Свято-Троицкой церкви въ гор. І., М. Ч—ву.* 1) Церковные старосты кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, не принадлежащіе къ крестьянскому сословію, имѣютъ право носить мундиръ 9-го класса духовнаго вѣдомства, а старосты соборныхъ и приходскихъ церквей и приходскихъ церквей въ уѣздныхъ

городахъ и селлахъ—мундиръ 10 класса; старостамъ же изъ крестьянъ присвоится особый кафтанъ по утвержденному рисунку. 2) Церковные старосты при казенныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ а слѣдовательно и придворнаго и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ избираются на основаніи правилъ, для сихъ церквей установленныхъ въ данномъ вѣдомствѣ, но утверждаются епархіальнымъ начальствомъ. Слѣдовательно, если для вашей церкви или церквей вашего вѣдомства есть особые правила относительно церковныхъ старостъ, то ими и надлежитъ руководствоваться, а если нѣтъ, то для нея обязательна общая инструкция церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 года. 3) Относительно раздѣла причтовыхъ доходовъ отъ дѣйствія опредѣленія Святейшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676 изъятъ всѣ церкви «при казенныхъ заведеніяхъ», которыя основаны на существовавшемъ при изданіи означеннаго опредѣленія основаніяхъ. Поэтому если подъ словомъ «заведенія» разумѣть «учрежденія», то ваша церковь также изъята отъ дѣйствія означеннаго опредѣленія, и раздѣлъ доходовъ причта онаго долженъ производиться согласно обычаю. Къ этому надлежитъ добавить, что псаломщикъ получаетъ долю, равную съ діакономъ, состоящимъ на вакансіи псаломщика. 4) О неполученіи указываемой вами прибавки къ жалованью вамъ слѣдуетъ заявить въ то вѣдомство, откуда вы перешли, или же своему настоящему непосредственному или епархіальному начальству для возбужденія соотвѣтствующей переписки.

*Свящ. В. А. Ч—ву.* Завѣщаніе имѣетъ силу лишь съ момента смерти завѣщателя. Поэтому тотъ пунктъ завѣщанія, въ коемъ говорится о передачѣ построекъ въ собственность церкви, какъ отмѣненный завѣщателемъ еще при жизни чрезъ продажу ихъ своему родственнику, уже потерялъ нынѣ свое значеніе. Что же касается земли, то она, если бы даже и была выкуплена завѣщателемъ и принадлежала ему уже на правахъ частной собственности, не можетъ быть передана лицу инословному.

*Гор. Т—ъ Т—ское исправительное арестантское отдѣленіе, № 1, И. П. Ч—ву.* Отвѣтъ на вашъ вопросъ данъ вамъ въ № 7 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ, на стр. 315.

*Вышему псаломщику Рождество-Богородицкой церкви с. А., Т—ской епархіи, П. К—ву.* 1) Если вы исполняли обязанности свои неопустительно все время отъ распоряженія объ увольненіи васъ отъ должности до полученія указа, то имѣете право на всѣ кружечные доходы, причитающіеся къ долгу псаломщика за

указанное время. 2) Отъѣздъ въ отпускъ безъ надлежащаго распоряженія можетъ повлечь за собою лишеніе доходовъ за время такового отпуска. 3) Болѣзнь, удостовѣренная надлежаще или невозбуждающая сомнѣнія въ ея дѣйствительности, даетъ право на полученіе доходовъ, въ противномъ же случаѣ лишаетъ такового права.

### Отъ совѣта Московской духовной академіи.

О приемѣ воспитанниковъ въ составъ новаго (I, XIV) академическаго курса.

1) Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ текущемъ 1905 году должны подать лично или прислать по почтѣ прошеніе на имя ректора академіи до 15-го августа и явиться въ академію для повѣрочныхъ испытаній не позже 16-го и не ранѣе 12-го августа.

2) Въ академію принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, если представляютъ установленный аттестатъ о *вполнѣ удовлетворительномъ* знаніи полного курса наукъ духовной семинаріи и выдержать съ успѣхомъ повѣрочное испытаніе. Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приемному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидетельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія. (Уст. дух. акад., § 111).

*Примѣчаніе 1.* Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются.

*Примѣчаніе 2.* Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 статьѣ, пунктъ 3-й Устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приемнымъ испытаніямъ.

3) Къ прошенію о приемѣ въ студенты академіи должны быть приложены: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи (см. выше п. 2 *прим.*); б) метрическое свидетельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель; г) свидетельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности. Лица податныхъ сословій обязаны, сверхъ того, представить свидетельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ

испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрителное свидетельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

6) Лица духовнаго званія (вдовья), желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрителное свидетельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи.

7) Приемныя въ духовныя академіи испытанія производятся: *устныя* — по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Заветъ (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ, и два *письменныя*: одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ, съ написаніемъ одного поученія.

*Примѣчаніе.* Воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній подвергаются испытаніямъ по тѣмъ же предметамъ, что и воспитанники семинарій, и притомъ съ примѣненіемъ къ нимъ всѣхъ требованій, предъявляемыхъ къ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, за исключеніемъ лишь испытанія по одному изъ древнихъ языковъ, отъ котораго не изучавшіе языковъ въ среднемъ заведеніи могутъ быть освобождены, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

8) Выдержавшими приемныя испытанія въ академію признаются тѣ изъ державшихъ экзаменъ воспитанниковъ, которые, получивъ на испытаніяхъ удовлетворительныя отмѣтки, соотвѣствующія условному среднему баллу, займутъ въ общемъ разрядномъ спискѣ мѣсто не ниже 50; прочіе же всѣ объявляются въ академію не принятыми.

9) Изъ выдержавшихъ повѣрочное испытаніе удовлетворительно Совѣтъ принимаетъ въ академію лучшихъ на казенное содержаніе, по числу имѣющихся вакансій, остальныхъ — съособными (Уст. дух. акад., § 112).

10) Своекоштные студенты принимаются только въ качествѣ пансіонеровъ, съ платою за содержаніе по 220 р. въ годъ. Плата за содержаніе вносится въ два срока — въ сентябрѣ и въ январѣ, по 110 рублей, съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной Правленіемъ академіи суммы (30 рублей) на первоначальное обезвѣденіе. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи (Уст. дух. акад., §§ 113 и 151).

11) Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются (Уст. дух. акад., § 152).

12) Внѣ зданій академіи своекоштнымъ сту-



дентамъ дозволяется жить только у родителей (Уст. дух. акад., прим. къ § 113), имѣющихъ постоянное, а не случайное или кратковременное жительство въ Сергіевскомъ Посадѣ.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Ремонтнаго, Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Павла Егорова Бессарабова, жительствовавшего въ селѣ Ремонтномъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексеевой Бессарабовой, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ремонтнаго, Черноярскаго уѣзда, 17 октября 1893 года. По заявленію просителя Павла Егорова Бессарабова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексеевой Бессарабовой началось изъ села Ремонтнаго, Черноярскаго уѣзда, съ апрѣля мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Маріи Алексеевой Бессарабовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Пироговки, Золотухинской волости, Енотаевскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Якова Матвѣева Заборовскаго, жительствовавшего въ селѣ Пироговкѣ, Енотаевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Герасимовой Заборовской, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Пироговки, 15-го января 1888 года. По заявленію просителя Якова Матвѣева Заборовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Герасимовой Заборовской началось изъ города Астрахани, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Дарьи Герасимовой Заборовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Сасыпольскаго, той же волости, Енотаевскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Анны Мартиновны Иванниковой, жительствовавшей въ селѣ Бохунѣ, Енотаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Петровичемъ Иванниковымъ, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Владимировки, Енотаевскаго уѣзда, 17 мая 1882 года. По заявленію просительницы Анны Мартиновны Иванниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Петрова Иванникова началось изъ гор. Астрахани, съ 1891—1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Василія Петрова Иванникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1904 года вступило прошеніе крестьянки Нижегородской губерніи, Арамасскаго уѣзда, волости и села Панова, Анны Яковлевны Шмелевой, жительствовавшей въ 3 уѣд. гор. Астрахани, по Тевяшевской ул., въ домѣ Кузнецова, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Александромъ Шмелевымъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви гор. Астрахани, 10 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Анны Яковлевны Шмелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Шмелева началось изъ гор. Астрахани, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія

о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Александра Шмелева, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1903 года вступило прошеніе крестьянки села Попова-Гора, Раздольнинской волости, Южно-Уссурийскаго уѣзда, Матроны Александровны Уфимцевой, урожденной Рыжковой, жительствовавшей въ урочищѣ Барабашъ, Южно-Уссурийскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Афанасіевымъ Уфимцевымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Камышенскаго, Кузнецкаго уѣзда, Томской епархіи, 26-го октября 1886 года. По заявленію просительницы Матроны Александровны Уфимцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Афанасіева Уфимцева началось изъ урочища Барабашъ, Южно-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, 5 августа 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Афанасіева Уфимцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Ляличи, Южно-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, Саввы Андреева Радченко, жительствовавшего тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Даріей Пантелеимоновны Радченко, урожденной Малащенко, вѣчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Евлашовки, Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 28 января 1881 года. По заявленію просителя Саввы Андреева Радченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Пантелеимоновны Радченко началось изъ гор. Нѣжина, Черниговской губерніи, въ 1877 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Пантелеимоновны Радченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1904 года вступило прошеніе запасного рядового Максима Петрова Коломійца, жительствовавшего въ м. Мошнахъ, Черкаскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Приной Симеоновны Коломійцы, урожденной Яныкъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Мошенъ, Черкаскаго уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просителя Максима Петрова Коломійца, безвѣстное отсутствіе его супруги Прины Симеоновны Коломійцы началось изъ м. Мошенъ, въ апрѣль мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Прины Симеоновны Коломійцы, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1904 года вступило прошеніе мѣщанина Корнилія Никифорова Кравченко, жительствовавшего (по метрицѣ Горь-Кравченко), жительствовавшего въ м. Пыбузевѣ, Липовецкаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Іосифовны Кравченко, урожденной Романовичъ (изъ евреевъ), вѣчаннаго причтомъ Чирокской Покровской церкви Забайкальской области, 1 сентября 1886 года. По заявленію просителя Корнилія Никифорова Кравченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Іосифовны Кравченко началось изъ гор. Читы, Забайкальской области, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Іосифовны Кравченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Служба и акаѳистъ явленію Тихвинской иконы Пресвятыя Богородицы**, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромол. изобр., въ бум. 40 к., въ кол. 90 к.

**Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу**, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп.

**Акаѳистъ препод. и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу**, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ кол. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 коп.

**Минеи - Четвы**, на русск. яз., съ рис., кн. 1-я, мѣс. сент., въ бум. 1 р. 85 к., въ кор. 2 р. 20 к., въ кол. 2 р. 80 к.; кн. 2-я, мѣс. октябрь, въ бум. 1 р. 85 к., въ кор. 2 р. 20 к., въ кол. 2 р. 80 к.; кн. 3-я, м. ноябрь, въ бум. 2 р. 30 к., въ кор. 2 р., 70 к., въ кол. 3 р. 30 к.; кн. 4-я, мѣс. декабрь, въ бум. 2 р. 40 к., въ кор. 2 р. 80 к., въ кол. 3 р. 40 к.; кн. 5-я, мѣс. январь, въ бум. 2 р. 50 к., въ кор. 2 р. 90 к., въ кол. 3 р. 50 коп.

**Минеи-Четвы**. Житія святыхъ, чествуемыхъ на каждый день года, твореніе свят. **Димитрія**, митрополита Ростовскаго, церк. печ., въ листъ, въ 4 кн., М., въ бум. 21 р. 10 к., въ кожъ 30 р.; въ 8 д. л., въ 12 кн., въ бум. 12 р. 65 к., въ кореш. 16 р. 50 к., въ кожъ 21 р. Отдѣльные мѣсяцы: въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 50 к., въ кожъ 2 руб.

**Собрание молитвъ для воиновъ во время похода и въ больницахъ**, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ папкѣ 20 коп.

**Послѣдованіе молебнаго пѣнія за Императора и за люди, пѣваемаго во время брани противу супостатовъ**, церк. печ., съ кино., въ бум. 10 коп.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Нечаевъ, П. И.** Практическое руководство для священнослужителей, въ бум. 2 р. 20 коп.

**Ивановскій, Я. И.** Обзоръ церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству, съ историческими примѣчаніями и приложеніями, въ бум. 2 р.

**Никольскій К.** Пособіе къ изученію устава богослуженія православной Церкви, въ бум. 3 руб.

**Барсовъ.** Сборникъ статей по истолковательному чтенію Четвероевангелія, въ 2 томахъ, въ бум. 4 р.

**Памятники православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII и XVIII вѣкахъ**, сваш. **Тимова**, въ 3-хъ томахъ, цѣна за 3 тома 7 руб.

**Талмудъ и Евреи**. Евреи и дѣйствія, ими производимыя, по ученію талмуда. **Ип. Лютоостанскаго**. 5 томовъ съ 10 истор. гравюрами въ каждомъ. Цѣна 1-го тома 1 р. 50 к., а остальныхъ по 2 руб.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ.—Извлеченіе изъ журнала Комитета Министровъ.—**Прибавленія:** Митрополитъ Филаретъ въ его резолюціяхъ.—Оптинскій старецъ Амвросій.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пята въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пята въ одинъ столбецъ,—50 коп.

**Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 19 мая 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.



Вышла изъ печати и продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ книга:

## ВОПРОСЫ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ Н. П. ГИЛЯРОВА-ПЛАТОНОВА.

Издание К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА.

Томъ I-й. Москва. Синодальная типографія. Ц. 1 руб. 25 коп.

## Пробковая крупа

для предохраненія жилыхъ помѣщеній отъ холода, а также пробковыя пластины высшаго качества разныхъ толщинъ и дешевая пробковая браковка, продаются по сходной цѣнѣ на заводѣ **Н. В. ШМЕЛЛИНГА**, поставщика Высочайшаго Двора, въ Спб., Полюстрово, просп. Императора Петра Вел., собств. домъ, № 31. 1—1

**СПЕЦІАЛЬНЫЙ УГОЛЬ** для церковныхъ кадиль разрѣшенный Св. Синодомъ, отъ 6 іюня 1903 г., за № 14944, вновь изобрѣтени. Продаетъ **А. Е. Петровъ** по 1 коп. за кружокъ съ упаковкой. Адр.: Тульской губ., Ефремовскаго уѣзда, села Куркина, маг. Фаминцева, передать **А. Петрову**.

## ВСЕМІРНЫЙ ПОТОПЪ

съ научной точки зрѣнія, изданіе **Медвѣдкова**, Спб., 1904 г., 146 стр. Въ магазинахъ **Тузова**, **Глазунова**, **Вольфа** и «Новаго Времени». 2—1

Сущ. болѣе 100 лѣтъ.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

## ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Сущ. болѣе 100 лѣтъ.

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—1

## ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

**А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиннаго двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.  
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.  
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.  
Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.  
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.  
Колокола до 1200 пудовъ.  
Сильный и пріятный звукъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{100}$  копѣйки съ пуда и версты.





ФАБРИКАНТЪ НАРЧИ

# АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ,

НИКОЛЬСКАЯ УЛИЦА, ДОМЪ СУНОДАЛЬНАГО ВѢДОМСТВА ВЪ МОСКВѢ.

Въ настоящее время мною **КАМИЛАВОКЪ и СКУФЕЙ** изъ шелкового бархата на  
заготовленъ большой выборъ **разныя цѣны:**

Изящнаго фасона и лучшей работы.

**КАМИЛАВКИ** съ кардоннымъ футляромъ . . . . . 12 р.—10 р.—8 р.—7 р.—6 р.—5 р.  
**СКУФЫ** съ кардоннымъ футляромъ . . . . . 6 р.—5 р.—4 р.—3 р.  
**ФУТЛЯРЫ** дубовые для камилавокъ, обитые внутри атласомъ, —лучшей работы . . . . . 6 р.  
То же безъ атласа попроче . . . . . 2 р.  
**ФУТЛЯРЫ** дубовые для скуфей, обитые внутри атласомъ . . . . . 3 р.

Пересылка за счетъ покупателя.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО ПО ПОЛУЧЕНИИ ТРЕБОВАНІЯ.

## РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

## РАДЗИХОВСКАГО,

ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего за-  
вода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя вѣ конкуренціи.  
Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь  
отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также достав-  
ляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благо-  
дарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и  
изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаютъ ручательства, до-  
ставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой  
счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

## ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

НЕПРОМОКАЕ.  
МЫЯ РЯСЫ:

чернаго вискитина по 4 р., сѣрой и черной резины по 9 р., матерчатныя всѣ цвѣта по 15 руб. При  
требованіи прошу прилагать мѣрку. Иногороднымъ покупателямъ высылаю наложеннымъ платежемъ,  
Магазины рези- **К. И. Собенникова** въ Москвѣ, 1) Тверская, домъ Линдштедтъ.  
новыхъ издѣлій 2) Тверская, домъ бр. Филипповыхъ. 2—1

## Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской

**Иконописи** открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеж-  
динская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу пра-  
вильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ  
этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквами и иконописными мастерскими  
по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это  
выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться  
съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоин-  
ству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать  
относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на  
соотвѣтствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ  
разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ  
образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ  
должны прилагаться марки.

Безопасенъ въ пожарномъ отношеніи.



1904 г.



1904 г.

## ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

безопасенъ въ по-  
жарномъ отношеніи.

Изобрѣтенный въ 1893 году *экономическій уголь* для церковныхъ кадилъ, въ теченіе истекшаго времени входя въ общее употребленіе въ святыхъ храмахъ православной Руси, постепенно вытѣсняетъ прежній способъ приготовленія горячихъ углей для кадилъ, который состоялъ въ топкѣ печей дровами, или разведеніи холодныхъ углей въ жаровняхъ.

Въ теченіе 11 лѣтъ употребленіе этого угля, согласно полученнымъ отзывамъ, благодарностямъ и удостовѣреніямъ (отъ Спб. кафедральнаго Исаакіевского Собора, Казанскаго Собора, Церкви Собственнаго Его Величества дворца и многихъ другихъ), дало возможность церквамъ соблюсти значительную экономію въ дровахъ и ладонѣ, такъ какъ, вслѣдствіе медленнаго горѣнія и долгаго держанія жара, *одного кружка (стоящаго 2 коп.)* вполне достаточно на двѣ службы, утрени и литургіи, когда они совершаются не болѣе 3-хъ часовъ подрядъ.

Употребленіе *экономическаго угля* очень просто и удобно: минутъ за 10 до начала богослуженія берутъ кружокъ угля, разжигаютъ на восковой свѣчѣ съ краевъ плоскости, гдѣ изображенъ крестъ, затѣмъ, раздувъ, кладутъ въ кадило; *передъ подачею кадила необходимо сдуть пенелъ* и положить ладанъ съ краевъ разгорѣвшагося угля съ такимъ расчетомъ, чтобы хватило на время каденія и чтобы излишне положенный ладанъ не могъ залить уголь.

Цѣна за кружокъ угля 2 коп. съ упаковкой, но безъ пересылки.  
Въсь 40 штукъ 7 ф., 100 шт. 14 ф., 300 шт. 1 пудъ съ упорной.

Учрежденіямъ и лицамъ рекомендуется выписывать уголь: при условіи пересылки по желѣзной дорогѣ малой скорости 300 шт., а черезъ почтовые учрежденія отъ 40 шт. до 100 по разстоянію, причемъ при заказахъ просить точно сообщать адресъ получателя и ближайшую почтовую контору или станцію желѣзной дороги, откуда имѣютъ получить товаръ. Для епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, оо. благочинныхъ, и другихъ лицъ, выписывающихъ не менѣе 3,000 шт., пересылка принимается на счетъ отправителя, при условіи отправки угля по желѣзной дорогѣ малой скоростью въ предѣлахъ Европейской Россіи. Заказы и требованія адресовать: **ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ,**

**Петру Николаевичу Бирюкову,**

Саперный пер., д. № 13, кв. 4.

**ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКАГО УГЛЯ.**

БЕЗЪ ЧАДА И УГАРА.

Употребленіе этого угля сохраняетъ чистоту въ храмахъ.

Даетъ экономію въ топливѣ и ладанѣ.