

церковныхъ библіотекахъ книгъ и брошюръ, пригодныхъ для чтенія простому народу, отчасти по неимѣнію для сей цѣли помѣщеній, а отчасти по несочувствію къ этому полезному дѣлу приходскихъ священниковъ. Нельзя не замѣтить того обстоятельства, что послѣдняя причина отсутствія чтеній есть самая главная, хотя и очень грустная. Объяснять неведеніе чтеній отсутствіемъ удобнаго помѣщенія, равно неимѣніемъ подходящихъ книгъ нѣтъ основаній; такъ какъ чтенія могутъ производиться въ мѣстномъ храмѣ, а на пріобрѣтеніе нѣсколькихъ годныхъ для чтенія книгъ нужны весьма небольшія средства, каковыя найдутся въ каждой церкви.

Изъ копій съ журнала чтеній въ с. Харабалахъ видно, что чтеній за первое полугодіе было 11, на которыхъ прочитаны были статьи догматическаго и нравственнаго содержанія. Чтенія начинались и оканчивались молитвою, разучивались также для общаго пѣнія разныя церковныя молитвословія и пѣлись всѣми присутствовавшими. Статьи для чтеній брались большею частію изъ Троицкихъ Листковъ и разныхъ духовныхъ журналовъ, всегда примѣнительно къ извѣстному дню или празднику. Чтенія предположено было сначала вести въ церковно-приходской школѣ, но такъ какъ послѣдняя съ перваго раза не могла вмѣстить всѣхъ, желающихъ на оныхъ присутствовать, то перенесены были въ церковь и здѣсь производились по воскреснымъ днямъ въ 12 часовъ дня. Чтенія всегда посѣщали не менѣе 300 человекъ; слушали съ глубокимъ вниманіемъ. Съ марта число посѣтителей стало уменьшаться, такъ какъ большинство прихожанъ стало разъѣзжаться по рыбнымъ промысламъ.

О П Р О В Е Р Ж Е Н І Е .

Въ № 6 Астрах. Епарх. Вѣд. сего года напечатана статья, подъ заглавіемъ: „Миссіонерскія произведенія протоіерея П. А. Воброва“, которая на столько тенденціозна, что многихъ,

оказывается, невольно вводитъ въ искушеніе, а меня лично тѣмъ болѣе вызываетъ на опроверженіе.

Авторъ этой статейки священникъ М. Тифловъ съ первыхъ же строкъ неправду говоритъ, что онъ бывши на службѣ въ Саратовской епархіи, „рѣшился печатно предостеречь всѣхъ (?) отъ печатныхъ произведеній“ моихъ.

Для того, чтобы бросить своею грязью на нихъ, онъ далеко отѣхалъ, въ Астраханскія степи. Тутъ онъ, какъ видно съ первыхъ строкъ статьи, дѣйствительно вспомнилъ кое-что изъ прошлаго. Оказывается, ему очень памятенъ отзывъ, какой сдѣланъ былъ мною на одной его статьѣ. Правда, по этому отзыву статья не напечатана, но право! — нельзя было ее напечатать, и недостатки были мною указаны съ искренне-благимъ намѣреніемъ дать молодому автору полезный урокъ для будущаго. Онъ же, вмѣсто благодарности, началъ въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вопить: зачѣмъ о. В. и въ санѣ уже протоіерея, а все не перестаетъ работать! „Ему недостаточно достигнутыхъ результатовъ“. Зачѣмъ онъ распространяетъ свои сочиненія! „Нынѣ обличеніе молоканъ ушло далеко впередъ“.

Невѣроятно. Былъ я только года три назадъ на публичныхъ собесѣдованіяхъ извѣстнаго о. миссіонера Арсенія, и — незамѣтилъ никакого прогресса ни въ его доказательствахъ, ни въ молоканскомъ суетумудріи. Невѣроятно, чтобы и о. Т. могъ подвинуть обличеніе впередъ. Желательно бы видѣть это на дѣлѣ, а не на словахъ.

Онъ говоритъ далѣе: „о. В.—ву слѣдовало бы поучиться у другихъ, а не бродить въ потемкахъ и порою самому вдаваться въ ересь“. А въ „Почуеніяхъ“, его „не рѣдкость неточности и обмолвки“.

До сихъ поръ ни С.-Петербург. Комитетъ Дух. цензуры, ни Астраханскій Епархіальный и никто изъ многочисленныхъ читателей въ Россіи за 16 лѣтъ не находилъ въ печатныхъ трудахъ моихъ ереси и неточностей, а о. Т.—въ сразу нашелъ. Такъ ли? По всей вѣроятности читатели того № 6 Епар. Вѣд. сами, безъ повѣрки, замѣтили, что о. Т.—въ изъ моихъ книжекъ

внесъ въ свою статью много такого, въ чемъ единственно только онъ можетъ видѣть ересь или обмоловку. О такихъ мѣстахъ считаю бесполезнымъ здѣсь говорить. Но есть у него и такія строки, которыя оставить безъ вниманія никакъ нельзя. Напримѣръ:

На той же 273 стр. Еп. Вѣд. онъ говоритъ: „на стр. 27 „Поученій“ (по старому изданію) изъясняется возгласъ: *Премудрость! Прости! Прости*, по автору, значить не *стойте прямо*, благоговѣнно, а *будьте просты*“.

По писанію о. Т—ва, у меня только и есть въ объясненіи: *будьте просты*; на самомъ же дѣлѣ вотъ моя рѣчь на стр. 27: „*Премудрость! прости. услышимъ св. Евангелія*. Что это значить? Симъ объявляется намъ (слушателямъ), что въ Евангеліи заключастся великое, премудрое дѣло, открываются многія тайны Божіи; *прости, услышимъ св. Евангелія*: значить мы должны быть просты, свободны отъ худыхъ мыслей и отъ всякаго другаго дѣла, и слушать съ полнымъ вниманіемъ, въ простотѣ сердца, св. благовѣстіе“.—Не достаточно ли сего въ „Поученіяхъ“ и притомъ въ „Поученіяхъ Сельскаго Пастыря“ обыкновенныхъ, а не полемическихъ, какъ трактуеть ихъ о. Т—въ? Какъ же послѣ того судить о писательствѣ его!

Далѣе онъ пишетъ: „Епитимія, по объясненію о. Б., не средство для врачеванія грѣховныхъ наклонностей (?), а наказаніе, налагаемое на кающагося для того, чтобы избавить его отъ наказанія Божія и для успокоенія его совѣсти (стр. 65). Но это чистое римско-католическое ученіе“!

Тутъ о. Тифловъ обличаетъ себя, что онъ 1) незнакомъ съ римскимъ ученіемъ, 2) и православное-то ученіе знаетъ не твердо. Рекомендую ему прочесть объ епитиміи въ учебникѣ по Догматикѣ и еще 1 Кор. въ 5 гл. 5 ст! Ап. Павелъ предалъ кровосмѣсника *сатанѣ на изможденіе плоти* (таже епитимія), *да духъ спасется*. Мое ученіе заимствовано изъ „Богословія“ А. Антонія (четв. изд. 1849 г. § 313). Притомъ о. Т—въ, какъ-бы намѣренно, опять не договорилъ мою рѣчь. Продолжай онъ далѣе строки 5—6, и не было бы искушенія для другихъ.

Не моею только рѣчи онъ придаетъ свой смыслъ, — онъ дерзаетъ относиться съ невѣріемъ даже къ слову Самаго Спасителя (въ „Поученіяхъ“ стран. 37, а въ Д. Богословіи А. Антонія § 214), будто Онъ неправду сказалъ: *иду уготовати мѣсто вамъ; аще уготовлю мѣсто вамъ, пакы прииду и поиму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ, и вы будете.* (Іоан. 14, 2 и 3). Все отъ того, что онъ и на этотъ разъ увлекся молоканской тактикой, указалъ одинъ 2 стихъ Евангелія, а что въ 3 ст., — онъ умолчалъ. Дерзость (въ выраженіяхъ на стран. 273) о. Тифлова только и можно извинить крайнимъ его незнаніемъ Богословія и св. Писанія. Послѣ того стоять ли продолжать опроверженіе.

Однакожь нельзя не отмѣтить еще одного мѣста, гдѣ онъ находитъ, что понятіе мое о таинствахъ (ст. 55) неправославное, а католическое и молоканское.

Отвѣчаю: опредѣленіе мое пѣликомъ взято изъ „Начатокъ хр. правосл. ученія“. слѣдов. у великаго святителя Филарета. О. Тифловъ слишкомъ скоръ въ своемъ обвиненіи, а главное — малосвѣдуиць. Вотъ и здѣсь обнаружилось его незнаніе католичества: оно отождествляется у него съ молоканствомъ.

Относительно моеи „Весѣды съ наставниками молок. о св. Иконахъ“, онъ находитъ, будто въ этой брошюрѣ „говорилъ я о крещеніи, причащеніи, преданіи...“, а доказательствъ объ иконахъ (его выраженіе) почти не представилъ?

И здѣсь суцая клевета, какъ во всей статьѣ. Въ этомъ всякій можетъ увѣриться, у кого есть въ рукахъ моя „Весѣда“.

За уважаемыхъ давнихъ знакомыхъ своихъ я спокоенъ. Они вѣроятно сами поняли о. Тифлова. Иное сужденіе могутъ имѣть, на основаніи его статьи, незнакомые съ моими трудами и со мною. Для таковыхъ именно сочель я необходимо — нужнымъ сдѣлать настоящее опроверженіе въ тѣхъ же Епарх. Вѣдомостяхъ.

Протоіерей Павелъ Бобровъ.

