

0 18
167

ПОГАШЕНО
БИБЛИОТЕКА

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПЗ681-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1900 г.

Декабря 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Во время перенесенной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ болѣзни непрерывно поступали какъ непосредственно на ВЫСОЧАЙШЕЕ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ИМЯ, такъ и чрезъ Министровъ Двора и Внутреннихъ Дѣлъ, отъ различныхъ сословій, учреждений и обществъ Имперіи, а также и отъ отдѣльныхъ лицъ, многочисленныя заявленія вѣрноподданнической любви и преданности. Независимо сего, населеніемъ всѣхъ вѣроисповѣданій повсемѣстно были возносимы всенародныя молитвы о скорѣйшемъ выздоровленіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОР-

СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ
ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣтъ соизволилъ: объявить
всѣмъ сословіямъ, учрежденіямъ и обществамъ Имперіи
сердечную благодарность за выраженные чувства.

Министръ Императорскаго Двора

Генераль-Адъютантъ *Баронъ Фредериксъ.*

Ливадія, 30 ноября 1900 года

*(Перепечатано изъ Особой Прибавленія къ № 96 Вятскихъ
Губернскихъ Вѣдомостей 1 декабря 1900 года*

Распоряженія Правительства.

В ы с о ч а й ш а я н а г р а д а .

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу
опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ,
въ 13 день октября сего года, соприсчислить священника
церкви села Кобры, Котельническаго уѣзда, Филиппа **Шубина**,
по случаю исполнившагося 50-тилѣтія служенія его въ свя-
щенномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4 степени.

Открытіе новаго самостоятельнаго прихода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, какъ о
томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ, отъ 9
ноября сего 1900 года за № 7761, разрѣшено открыть новый
самостоятельный приходъ при деревнѣ Большой Малышовшинѣ,
Орловскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псалом-
щика.

Перемѣны по службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 ноября 1900 г. за № 7605, кандидатъ Казанской духовной академіи, священникъ Николай **Напольскій** назначень на должность преподавателя священной исторіи, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія въ параллельные классы Вятскаго духовнаго училища.

2) Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, 9 ноября 1900 года за № 7801, помощникъ смотрителя Елабужскаго духовнаго училища Михаилъ **Теофилактъ** перемѣщенъ 26 октября 1900 года на должность учителя латинскаго языка въ Красноярское духовное училище.

3) отъ 30 октября 1900 года за № 7560, преподаватель Вятскаго Епархіальнаго женск. училища Димитрій **Готовицкій** назначень 19 октября на должность учителя географіи и ариѳметики въ Вятское духовное училище (въ параллельные классы),

Назначеніе пенсіи.

По вѣдомости, утвержденной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 1 ноября текущаго года, назначена пенсія бывшему учителю Вятскаго духовнаго училища, надворному совѣтнику Николаю **Дрягину**, по 350 руб. въ годъ, съ 1 окт. 1900 года, со дня расчета жалованьемъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Правила относительно благоустройства и содержанія въ порядкѣ Слободскаго городского кладбища и завѣдыванія церковію при ономъ.

1) Всѣ кладбища, слѣд. и Слободское городское, призваны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обя-

занности коего и лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кассац. деп. Правит. Сената: Церков. Вѣдом. 1897 г. № 10 и ук. В. д. К. отъ 9 ноября 1899 г. за № 15672).

2) Вышеозначенную заботу обустройствѣ Слободского кладбища и содержаніи его въ порядкѣ Епархіальное Начальство поручаетъ настоятелю Слободского Преображенскаго собора, къ коему приписано кладбище (на основ. ст. 42 и 43 Уст. дух. Ков.). Настоятель Слободского Преображенскаго собора считается, по порученію Епарх. Начальства, и настоятелемъ кладбищенской церкви: онъ дѣлаетъ всѣ распоряженія по церкви; причты прочихъ церквей на кладбищѣ самостоятельно распоряжаться не могутъ; всѣ неисправности, замѣченныя ими по церкви и кладбищу, записываются въ особую, заведенную на кладбищѣ, книгу, и могутъ жаловаться мѣстному благочинному, который: или разбираетъ жалобы въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти, или доносить на распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

3) Надзоръ за благоустройствомъ и чистотою на кладбищѣ возлагается на мѣстнаго благочиннаго (на основ. § 2 Инстр. благ.).

4) Ближайшее наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ кладбища и памятниковъ возлагается на церковнаго старосту, (на основ. ст. 22 инстр. ц. ст. 12 іюня 1890 г. п. 6), который избирается городскою думою и утверждается Епарх. Начальствомъ (§ 18 Инстр. ц. ст.). По церкви же исправляетъ всѣ обязанности церковный староста приходскихъ церквей, руководствуясь данною ему инструкціею, ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. 12 іюня 1900 г.

5) Избранный городскою думою и утвержденный Епархіальнымъ Начальствомъ, церковный староста считается уполномоченнымъ отъ городского общества. Послѣ сего, права вмѣшательства городскому обществу въ распоряженіе клад-

бищемъ, его церковію, ея имуществомъ и служащими при ней, минуя Епархіальное Начальство и мѣстнаго благочиннаго, закономъ нигдѣ не предоставлено.

6) Церковному старостѣ предоставляется право, съ согласія настоятеля кладбищ. церкви и мѣстнаго благочиннаго, допускать и увольнять кладбищенскихъ сторожей, изъ лицъ извѣстныхъ своею благонадежностію и честностію, такъ какъ только староста и настоятель кладбищенской церкви отвѣчаютъ за цѣлость имущества (Церк. Вѣд. 1891 г. № 52) и за содержаніе въ порядкѣ самого кладбища.

Примѣчаніе. Сторожа кладбищ. церк. никакого жалованія отъ мѣстной церкви не получаютъ, а пользуются такимъ отъ городской управы, если будетъ назначено городскою думою, а также добровольнымъ даяніемъ отъ прихожанъ всѣхъ церквей г. Слободского и платою за копаніе могилъ для умершихъ по таксѣ, утвержденной городскою думою.

7) На обязанности сторожей лежить: А) по церкви: а) осматривать церковь, по выходѣ изъ оной, не остался ли кто въ ней и не осталось ли не погашенной свѣчи (Ук. Св. Син. 30 янв. 1847 г); б) тщательно охранять церковь чрезъ осмотръ дверей и замковъ и обходъ оной вокругъ церкви, сколько можно, чаще, особенно въ ночное время; в) колокольни запирать (Ук. Св. Син. 4 сентяб. 1821 года); г) производить всѣ благовѣсты, звоны и трезвоны ко всѣмъ службамъ церковнымъ въ праздничные и будничные дни; д) мести полы церковные и держать въ чистотѣ стѣны внутри церкви и вытирать окна, когда появится на нихъ вода; е) сваружи окна и крыльцо очищать отъ снѣга, а въ лѣтнее время отъ сора и травы; ж) топить исправно печи церковныя, а сторожовку содержать въ полной чистотѣ и достаточной сухости; з) исполнять порученія, относящіяся до церкви и кладбища, и находиться въ полномъ повиновеніи настоятеля и церковнаго старосты; и) помогать церковному старостѣ въ

дѣлахъ по церкви, въ которыхъ сей будетъ нуждаться въ ихъ помощи, и і) готовить разженные угли для кадила и теплоты.

Примѣчаніе. Приготовленіе ризницы для богослуженія, подача кадила и просфоръ для сторожей не обязательны, такъ какъ это, по учительн. извѣст., лежитъ на обязанности псаломщиковъ. Безъ дозволенія причтовъ, сторожамъ воспрещается всякая пріемка денегъ, просфоръ и диптиховъ отъ входящихъ лицъ, для передачи причтамъ. Эта обязанность возлагается также на псаломщиковъ.

Б) По кладбищу: сторожа обязаны готовить могилы и зарывать въ нихъ умершихъ, по установленной городской управою таксѣ; б) могилы вырывать въ 3 арш., въ особенности для умершихъ заразныхъ, и никакъ не менѣе $2\frac{1}{2}$ ар. для незаразныхъ (Уст. Врач. ст. 928), а самыя могилы должны быть зарыты въ уровень съ поверхностію земли, крѣпко утрамбованы и засыпаны сверху землею или пескомъ не менѣе $\frac{1}{2}$ арш. толщины (Указъ Св. Синода 29 октября 1723 г., 21 іюля 1738 г., 9 апрѣля 1756 г., 20 іюля 1808 г. и Уст. Врач. ст. 928); в) не рыть новыхъ могилъ вокругъ церкви на разстояніи, по крайней мѣрѣ, 3-5 сажень, около каменной ограды—не менѣе 1-3 саж. (Ук. В. д. Конс. отъ 9 ноября 1899 г. за № 15672); провалившіяся могилы исправлять, а старыя могилы, о ремонтѣ которыхъ не заботятся родственники и городская управа, сравнивать съ поверхностію земли; г) ограждать могилы рѣшетками (желѣзными и деревянными), по просьбѣ частныхъ лицъ, безъ согласія и указанія настоятеля церкви и церк. старосты, сторожамъ, равно и самимъ гражданамъ не дозволяется.

8) Мѣста для погребенія умершихъ должны отводиться бесплатно (Церк. Вѣд. 1897 г. № 10).

9) Всѣ доходы кладбищенскіе, за покрытіемъ расходовъ по церкви и кладбищу, поступаютъ въ вѣдѣніе Епархіаль-

наго Начальства, и, главнымъ образомъ, въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; туда же поступаютъ доходы и получаемые отъ произростаній земли, отведенной подъ кладбище (рѣш. гражд. кассац. департ. Прав. Сената 1896 года 10 апрѣля).

10) а) Мѣстный благочинный, б) настоятель кладбищенской церкви со старостою и в) причты всѣхъ градскихъ церквей обязываются приступить, въ возможно-непродолжительномъ времени, къ исполненію указа изъ Вятской духовной Консисторіи, отъ 9 ноября 1899 года за № 15672, относительно планировки городского кладбища и посадки деревьевъ, насколько это возможно при скученности различныхъ памятниковъ и рѣшетокъ вокругъ могилъ. Для вспоможенія матеріальныхъ средствъ сему дѣлу пригласить городское общество, церковныхъ старость, церковно-приходскія попечительства и прихожанъ всѣхъ церквей чрезъ устные бесѣды и церк. проповѣди. По утвержденіи сихъ правилъ Его Преосвященствомъ, немедленно приступить къ сбору пожертвованій и всѣ суммы передавать кладбищенскому старостѣ для внесенія пока на храненіе въ Слободскую сберегательную кассу при казначействѣ.

Настоящія правила утверждены по постановленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 11 сентября—19 октября 1900 года.

П Е Р Е М Ъ Н Ы П О С Л У Ж Б Ъ .

Опредѣлены: на священническія мѣста—окончившій курсъ въ Уфимской духовной семинаріи Николай **Овчинниковъ** въ с. Кизнерь, Малм. у.,—24 ноября; студентъ Вятской духовной семинаріи Георгій **Осокинъ** въ с. Карсовой, Глаз. у.,—28 ноября.

На діаконскія мѣста: заштатный діаконъ с. Кизнери,

Малм. у., Павелъ Пинегинъ въ с. Юски, Сарап.: уѣзда, — 12 нояб.; состоящій на вакансіи псаломщика при Покровской церкви г. Вятки діаконъ Михаилъ Васнецовъ въ с. Чудиново, Орл. у., — 28 нояб.

Псаломщики: с. Зашижемья, Орлов. у., Иванъ Ерминъ, Покровской церкви г. Сарапула Василий Балобановъ, Троицкой церкви г. Сарапула Аркадій Лупповъ и с. Кугушерги, Яран. у., Аифаль Дьяковъ назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ: — Ерминъ — 20 ноября, Балобановъ — 19 ноября, Лупповъ — 19 ноября и Дьяковъ — 23 ноября.

На псаломщическія мѣста: бывший ученикъ 5 класса Вятской духовной семинаріи Николай Гавриловъ въ село Жирново, Малм. у., — 31 окт.; окончившій курсъ въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ Александръ Безсоновъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Новыя Зятцы, Малм. уѣзда, — 2 ноября; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря Иванъ Кувшинскій исправляющимъ должность псаломщика въ с. Николаевское, Яран. у., — 15 ноября.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Сосновки, Сар. у., Дмитрій Чемодановъ къ Сарапульскому Вознесенскому собору — 14 ноября.; псаломщикъ с. Ермолаева, Елаб. у., Николай Ливатовъ въ с. Сосновку, Сар. у., — 15 ноября; священникъ с. Карсовая, Глаз. у., Николай Шкляевъ въ с. Курью, Глаз. у., — 28 ноября.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Новыхъ Зятцей, Малм. у., Василий Безсоновъ — 2 ноября.

Умерли: заштатный псаломщикъ с. Завьялова, Сар. у., Николай Красноперовъ — 11 окт.; діаконъ с. Великорѣчья, Яран. у., Иванъ Стефановъ — 25 октября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: въ селахъ: Юледурѣ, Уржумскаго у.; Большой Норѣ, Бурановѣ, Галановѣ, Кельчинѣ, Полозовѣ и Шарганѣ, Сарапульскаго у.; Александровскомъ и Костеньевѣ, Елаб. у.; Старомъ Мултанѣ, Малм. у.

Діаконскія: въ селахъ: Великорѣчьѣ, Яран. у.; Еловѣ, Качкѣ, Костенѣевѣ, Удаловкѣ и Кураковѣ, Елаб. у.; Верхней Слудкѣ, Дерюшевѣ, Брызгаловѣ, Новомъ Бурцѣ, Черемисскомъ Малмыжѣ и Мултанѣ, Малм. у.; Арзамасцевѣ, Чегандахъ, Выѣздѣ, Мазунинѣ и Яромазкѣ, Сар. у.

Псаломщическія: при Покровской церкви г. Вятки и въ селахъ: Верхней Куменѣ, Вятскаго уѣзда; при Христорождественской церкви Шурминскаго завода 2, Верхоушнурѣ и Старомъ Торьялѣ, Урж. у.; Пижанкѣ, Яранскаго у.; Соловецкомъ и Верходворьѣ, Орлов. у.; Курьѣ, Глазовскаго у.; Срѣтенскомъ, Нолин. у.; Быстровскомъ, Покровскомъ и Молотниковѣ, Котел. у.; Алнашахъ, Варзіатчахъ, Ермолаевѣ и Можгѣ, Елаб. у.; Дебессахъ, Малой Пургѣ, Большой Норьѣ, Нылги-Вамьѣ, Бурановѣ, Козловѣ, Сар. у.; Волицельгахъ, Дерюшевѣ и Кизнери, Малмыжскаго уѣзда.

НАГРАЖДЕНІЕ СКУФЬЕЮ.

Священникъ села Большой Кильмези, Малмыжскаго у., Владиміръ **Катаевъ**, за его ревностную, примѣрно усердную службу по должности приходскаго священника и окружнаго миссіонера, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 19 ноября сего года награжденъ **скуфьею**.

Преподаніе Божія благословенія.

Священнику с. Зыкова, Нолинскаго у., Василию **Тунмачеву**, за его весьма продолжительную и полезную службу церкви Божіей въ священномъ санѣ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 10 ноября сего года преподано Божіе благословеніе.

Присоединеніе къ православію изъ раскола.

За первую половину сего 1900 года присоединились къ Православной Церкви изъ раскола:

а) на общихъ правахъ:

І. По Вятскому округу:

По Вятскому единовѣрческому приходу:

Вятскаго уѣзда: Троицкой вол., дер. Костиной: крестьянина Василия Александрова Пѣтухова сынъ Прокопій, 1 г.; крестьянинъ Василій Алексѣевъ Пѣтуховъ, 28 л., сводная жена его, Татіана Кириллова, 22 л.; Югринской вол., дер. Вахренковъ, крестьянинъ Георгій Евдокимовъ Никулинъ, 32 л., сводная жена его Матрона Аванасьева, 32 л., и дѣти ихъ: Іаковъ, 12 л., Александръ, 9 л., и Марія, 7 л.; Пасъговской вол., дер. Счастливецовой крестьянинъ Симеонъ Александровъ Счастливецъ, 22 л.; *Глазовскаго уѣзда,* Юрской вол., поч. Орловскаго кр. дѣвица Марія Симонова Мамаева, 28 л.; *Орловскаго уѣзда:* Камешницкой вол., дер. Шипицинской крестьяне: Василій Григорьевъ Коноваловъ, 21 года, и Ювеналій Евфимовъ Коноваловъ, 15 л.; *Малмыжскаго уѣзда:* Малорожкинской вол., с. Старой Тушки рядовой Оома Харлампіевъ Ворожцовъ, 22 л., и Митрофановской вол., дер. Большихъ Кондаковъ рядовой Сампсонъ Трофимовъ Кондаковъ, 22 л.

с) По ѣверной полосѣ Глазовскаго уѣзда:

Глазовскаго уѣзда: Карсовайской вол., поч. Волче-Полянскаго кр. Татіана Исаакова Лузянина; той же вол., дер. Сюзевой кр. дѣв. Анастасія Антоіева Сюзева, 18 л.; Бисеровской вол., поч. Верхъ-Ужитаевскаго кр. дѣв. Гликерія незаконнор. Демина, 21 г.; Святогорской вол., дер. Но-

воч, рязской кр. Павелъ Сергіевъ Нохринъ, 39 л.; *Ноллинскаго уѣзда*, Чертищенской вол., поч. Смирновскаго кр. Павелъ Максимовъ Смирновъ, 44 л., и сынъ его Антоній, 16 лѣтъ.; *Чермской губерніи*, Оханскаго уѣзда, Токариновской вол., дер. Королей кр. дѣв. Ксенія незаконнор. Гладкова, 18 л.

По южной полосѣ Глазовскаго уѣзда:

Глазовскаго уѣзда: Порѣзской вол., поч. Мартеловскаго крестьяне: Евфросинія Симеонова, сводная жена кр. Акиндива Θεодулова Кудрявцева, 36 л., Иларіонъ Евфиміевъ Лекомцевъ, 17 л., Акиндинъ Θεодуловъ Кудрявцевъ, 34 л., дѣти его: Игнатій, 15 л., Евдокія, 8 л., Марія, 6 л., и Анна, 3 л.; Евфимій Ивановъ Лекомцевъ, 48 л., жена его Стефанида незаконнор., 39 л., дѣти ихъ: Максимъ, 13 л., Никифоръ, 2 л., Елена, 5 л., и Евдокія, 4 л.; той же вол. (Порѣзской), дер. Кулябинской кр. Домниба Иванова Останина, 20 л.; той же волости, дер. Русско-Порѣзской кр. Назаръ Ивановъ Бабинъ, 36 л., дѣти его: Леонтій, 10 л., и Фотинія, 3 л.; Леденцовской вол., села Валамаза крестьяне: Михаилъ незаконнорожд. Тарасовъ, 14 л., Іоаннъ Васильевъ Русскихъ, 3 л., и Васисилій Дементіевъ Русскихъ, 3 дней; той же вол., поч. Лептевского кр. дѣвица Анна Евсевіева Русскихъ, 2 л.; Сардыковской вол., дер. Больше-Палкинской крестьяне: Маркеллъ Платоновъ Ашихминъ, 24 л., и Симеонъ Іустиновъ Ашихминъ, 21 г.; той же вол., дер. Слѣповской кр. Матрона незаконнор. Потапова, 18 л.; той же вол., поч. Мало-Коршинскаго кр. Агрипина Трифонова Телицина, 16 л.; Порѣзской, вол., поч. Еремьинскаго кр. Симеонъ Филимоновъ Ляминъ, 38 л. и сынъ его Іоаннъ, 12 л.; села Порѣза кр. Максимъ Θεодуловъ Шиляевъ, 29 л.; *Ноллинскаго уѣзда*, Мальканской вол., дер. Мухиной кр. Васса Нестерова Копосова, 26 л.; *Мал-*

мыжскаго уѣзда, Селтинской вол., поч. Петровскаго Займища кр. дѣв. Густина незаконнор. Чиркова, 10 л.

По Нолинскому уѣзду:

Нолинскаго уѣзда: Мальбанской вол., дер. Власовой кр. вдова Анисія Аѳанасьева Логинова, 45 л.; дѣти ея: Филиппъ, 19 л., Дмитрій, 6 л., Параскева, 17 л., Марѳа, 12 л., и Ѳевронія, 8 л.; той же вол. и деревни кр. дѣвица Наталія Макарова Логинова, 44 л., кр. Проконія Виссаріонова Логинова жена Ѳевронія Парфенѳева, 48 л.; Тумановской вол., поч. Наумовскаго раскольника Марселла Тимоѳеева Бармина дочь Анна, 4 дней; той же вол., дер. Козловской раскольника Петра Алексѳева Торхова сынъ Іоаннъ, 3 дней; той же вол., поч. Ларина кр. Стефанъ Авраамовъ Коротавъ, 72 л.; Васильевскаго прихода, дер. Колыбельской кр. Анна Иванова Елкина (сводная жена Уржумскаго мѣщанина Петра Семенова Косарева), 26 л., сынъ ея Сергій, 3 л.; г. *Уржума* мѣщанинъ Петръ Семеновъ Косаревъ, 29 л.; *Глазовскаго уѣзда*, Рыбаковской вол., дер. Больше-Палкинской кр. дѣв. Анастасія Гавріилова Гоголева, 22 л.

По восточной полосѣ Орловскаго и Вятскаго уѣздовъ.

Орловскаго уѣзда, Верходворской вол., дер. Дѣтенышей крестьянина Минѳя Макарова Ивановыхъ сынъ Лаврентій, 15 л.; Верхораменскаго прихода, дер. Слободки кр. Трофимъ Васильевъ Ковязинъ, 19 л.

По западной полосѣ Орловскаго, Вятскаго и Слободскаго уѣздовъ.

Орловскаго уѣзда: Подрѣльскаго прихода, дер. Ѳомиинской 1-й (Заоврагъ) кр. Климентъ Родіоновъ Грѣховъ, 27 л., и кр. Матрона Григорьева Грѣхнева, 27 л.; Подрѣльской вол.,

дер. Епиховской кр. Григорій Яковлевъ Наваляхинъ, 21 г.; той же вол., дер. Сибири кр. Василия Елизарова Лаптева сводная жена Анастасія Власова, 29 л.; Березовской вол., поч. Дорофьевскаго кр. дѣв. Ирина Никанорова Вожегова, 21 г.; *Вятскаго уѣзда*, Загарской вол., дер. 2-й Зобнинской крестьянина Тимофея Исидорова Чиркова дѣти: Дороей, 10 л., Авилева, 15 л., и Марія, 13 л.; *Яранскаго уѣзда*: Цекѣвской вол., поч. Поповскаго крестьянина Ѳедора Стефанова Наплавкова сынъ Гордій, 7 л.; *Тобольской губерніи*, Тюменскаго уѣзда, Тугулымской волости, дер. Журавлевой крест. дѣв. Устинья Алексѣева Бревнякова, 19 лѣтъ.

По Уржумскому уѣзду:

Уржумскаго уѣзда: Байсинской вол., дер. Платуновъ кр. Григорій Евлампіевъ Усковъ, 49 л.; той же вол., дер. Рублевой кр. Герасимовъ Савельевъ Рублевъ, 41 г.; Сердежской вол., села Ветошкина кр. дѣвица Анисія Ѳеодорова Ветошкина, 18 л.; Билямурской вол., дер. Сенды кр. дѣв. Ирина Андреева Кобылова, 16 л.; Петровской вол., починка Воронскаго кр. дѣв. Татіана Ѳеодорова Суворова, 12 лѣтъ; Тербиловской вол., дер. Малаго Турека кр. Якова Минѣева Соловицына сынъ Лазарь, 11 л.; Больше-Шурминской вол., дер. Максинери кр. Лука Ильинъ Крупинъ, 25 л.; г. Уржума мѣшавка, Антипы Максимова Рѣзвыхъ жена, Евдокія Петрова, 48 л., и сынъ ея Авраамій, 2 л.; того же г. Уржума кр. Никонъ Евдокимовъ Веретенниковъ, 15 л.; *Ковенской губерніи*, с. Шавинскаго мѣщанинъ Діонисій Мартыновъ Орловъ, 70 лѣтъ.

II. По Сарапульскому викаріатству:

По Сарапульскому уѣзду:

Сарапульскаго уѣзда: Тойкинской вол., дер. Верхъ-Потки кр. Василій Григорьевъ Бочкаревъ, 17 лѣтъ, кр. дѣв.

Екатерина Θεодорова Бочкарева, 21 г., кр. дѣв. Анна Димитріева Хомякова, 21 г., кр. Григорій Кирилловъ Хомяковъ, 31 года, кр. Василій Семеновъ Хомяковъ, 49 л., жена его Елена Макарова, 47 л., и дѣти ихъ: Меланія, 18 л., Марѳа, 15 л., и Акилина, 7 л.; Тойкинской вол. села Тойкина кр. Алексѣй Никитинъ Васевъ, 19 л. и кр. дѣв. Евдокія Егорова Желѣзнова, 17 л.; той же вол., дер. Резвилъ кр. дѣвицы: Евфімія Иванова Чупарева, 22 л., и Матрѳа Климентова Чупарева, 22 л.; Петропавловской вол., почыяка Семѳа Коса кр. дѣв. Дарія Ермилова Дробинина, 19 л.; той же вол., поч. Рукавишниковъ кр. дѣв. Іуліанія Емельянова Дробина, 19 л.; той же вол., поч. Голодаева кр. дѣв. Марія Филиппова Дурыманова, 18 л.; той же вол., поч. Козлова кр. Косма Евфімовъ Мерзляковъ, 22 л.; той же волости: села Петропавловскаго кр. дѣв. Марѳа Адріановна Хомякова, 19 л., и дер. Черепанъ кр. дѣв. Анна незаконнор. Сальникова, 19 л.; Зюзинской вол., дер. Старого Дыпа кр. Савва Стефановъ Пустоваловъ, 30 л.; той же вол., дер. Култай кр. Иванъ Стефановъ Пустоваловъ, 22 л.; Полозовской вол. кр. Михайлъ Ивановъ Филипповъ, 26 л.; Іюльской вол., прихода села Іюльскаго кр. Леонтій Θεодоровъ Сутыгинъ, 34 л.; Свѣтлянской вол. и села кр. дѣв. Θεодора Григорьева Шутова младшая, 21 г.; той же вол., дер. Черной кр. дѣв. Марія Θεодулова Коробейникова, 46 л.; Жельчинской вол., прихода села Мишкина кр. Іоаннъ Михайловъ Мухачевъ; той же вол., дер. Кожиной кр. Θεодосія Карпова Балабина, 35 л.; Зюзинской вол., дер. Дыхдашура кр. дѣв. Евгенія Максимова Серебрякова, 17 л.; *Глазовскаго уѣзда*: Васильевской вол., дер. Коровкиной кр. Никонъ Θεодоровъ Тимкинъ, 26 л.; *Пермской губерніи*: Оханскаго у., Кисновской вол., дер. Турять кр. дѣв. Марія Иванова Турова, 20 л.; того же уѣзда и вол., дер. Спирять кр. дѣвица Евдокія Іосифова Чапкова, 21 г.

По Малмыжскому уѣзду:

Малмыжскаго уѣзда: Кильмезской вол., дер. Зимника крестьяне: Семень Емельяновъ Мезенцевъ, 19 л., и Анастасія Елисеѣва Мезенцева, 48 л.; Вихаревской вол., поч. Александрова кр. Іоаннь Іосифовъ Чекмаревъ, 22 л.; той же вол. и починка кр. Θεоктиста Георгіева Чекмарева дѣти: Григорій, 11 л., Θεодоръ, 8 л., и Тимоѣей, 14 л.; той же вол., дер. Большой Белебалды кр. Абраамъ Θεодоровъ Чулкинь, 12 лѣтъ.

б) На правахъ единовѣрія.

І. По Вятскому округу.

По сѣверной полосѣ Глазовскаго уѣзда:

Глазовскаго уѣзда: Омутнинской вол. и завода: кр. Анастасія Терентіева Бояринцева, 52 л., Григорій Егоровъ Патраковъ, 27 л., кр. Василій Павловъ Пятунинъ, 51 г., кр. Екатерина Иларіоновна Мячева, 17 л., кр. Василій Ивановъ Логиновъ, 20 л., кр. Григорій Герасимовъ Логиновъ, 70 лѣтъ, кр. Иванъ Ивановъ Фроловъ, 39 л., кр. Θεодосія Васильева Смирнова, 35 л., дѣти ея: Анна, 13 л., Аѳанасій, 8 лѣтъ и Анастасія, 5 л., кр. Василій Говлевъ Антипинъ, 52 лѣтъ, кр. Василій незаконнор. Горбуновъ, 20 л.

По южной полосѣ Глазовскаго уѣзда:

Глазовскаго уѣзда: Порѣзской вол., села Наймушина кр. Евстафій Діомидовъ Шумихинъ, 44 л.; той же вол., дер. Наймушинской кр. Іустина Михѣева Каливиныхъ, 4½ л.

По Нолинскому уѣзду:

Нолинскаго уѣзда: Мальканской вол., дер. Мизгирей

кр. Акиль Трофимовъ Копосовъ, 47 л.; той же вол. дер. Большого Провалова кр. Ольга Семенова Федѣлова, 20 л.

II. По Сарапульскому викаріатству.

По Сарапульскому уѣзду.

Сарапульскаго уѣзда: Воткинскаго завода кр. Марія Миронова Лызлова, 27 л.; сельскіе обыватели: Макаръ Евфимовъ Мордвинъ, 36 л., Иванъ Григорьевъ Тутынинъ, 21 г., вдова сельскаго обывателя Іульяна Евфимова Крапивина, 78 лѣтъ; села Перевозина: кр. Діонисій Евфимовъ Поповъ, сводная жена его Ѳекла Филиппова Коробейникова.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Нѣкоторые изъ благочинныхъ Вятской епархіи входили въ духовную Консисторію съ рапортами, въ коихъ жаловались на отказъ уѣздныхъ казначействъ въ выдачѣ иногда самыхъ незначительныхъ суммъ по довѣренностямъ на талонахъ и на требованіе непремѣнно личной ихъ явки за полученіемъ означенныхъ денегъ. Такъ наприм.: Котельническое уѣздное казначейство отказалось выдать по довѣренности благочиннаго 4-го округа, Котельническаго уѣзда, (проживающаго въ 60 верстахъ отъ г. Котельнича) 3 руб. 4 коп., 5% налога съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ церквямъ и другимъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе сего, духовная Консисторія просила Вятскую казенную палату сдѣлать распоряженіе, чтобы уѣздныя казначейства выдавали незначительныя суммы по довѣренностямъ, дѣлаемымъ благочинными на талонахъ.

По доставленнымъ казенной палатѣ уѣздными казначействами свѣдѣніямъ оказалось, что нѣкоторыя казначейства дѣйствительно отказываютъ въ выдачѣ денегъ по довѣрен-

ностямъ отъ благочинныхъ на талонахъ, основываясь на 145 ст. инструкціи казначействамъ, считая ассигновки духовной Консисторіи на выдачу 5⁰/₀ налога съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ, *сборными* Казенная палата, принимая во вниманіе, что, на основаніи 88 ст. правилъ о поступленіи госуд. доходовъ и о производствѣ госуд. расходовъ, сборныя ассигновки составляютъ только по удовлетворенію служащихъ, командъ и рабочихъ на имя уполномоченнаго подлежащимъ управленіемъ лица, 6 октября сего года за № 15544, циркулярно дала знать казначействамъ Вятской губерніи, что вышеупомянутыя ассигновки о 5⁰/₀ налогъ не слѣдуетъ считать сборными и потому на будущее время надлежитъ выдавать деньги по довѣренностямъ, дѣлаемымъ благочинными на талонахъ къ ассигновкамъ, на *незначительныя суммы*.

О вышеизложенномъ, согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 3 — 11 сего ноября, духовная Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія всего духовенства Вятской епархіи.

Объ устройствѣ народныхъ чтеній о Святой Землѣ въ 1900 — 1901 году.

ИМПЕРАТОРСКОЕ, Православное, Палестинское Общество, отношеніемъ отъ 1-го ноября 1900 г. за № 1319, обратилось къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, съ слѣдующею просьбою:

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО, Православнаго, Палестинскаго Общества, съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленнаго ему отчета о дѣятельности Вятскаго отдѣла въ 1899—1900 г., что, слѣдуя выраженному ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, АВГУСТѢЙШИМЪ Предсѣдателемъ Общества, желанію, устраиваемыя Отдѣломъ чтенія и

собесѣдованія о Св. Землѣ получили дальнѣйшее развитіе и, благодаря сочувственному отношенію къ сему дѣлу Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, въ значительной мѣрѣ способствовали распространенію среди православныхъ жителей епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ, цѣляхъ и дѣятельности Палестинскаго общества, считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить Вятскому Отдѣлу свою искреннюю за сіе благодарность.

Вмѣстѣ съ симъ, будучи увѣренъ, что свою плодотворную дѣятельность по устройству чтеній о Св. Землѣ Отдѣлъ не преминетъ возобновить съ осени сего 1900 г., Совѣтъ Общества призналъ необходимымъ доставить въ распоряженіе Вятскаго Отдѣла потребныя для веденія чтеній брошюры, а также Палестинскіе листки и виды Св. Земли—для бесплатной раздачи на чтеніяхъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала таковая: „13 ноября 1900 г. *Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Чтенія о Св. Землѣ, по примѣру прошедшихъ лѣтъ, открыть въ городахъ и селахъ епархіи*“.

Епископъ Алексій.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Вятскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1899-й годъ.

А. П р и х о д ы.

Отъ 1898 года оставалось: 1) училищныхъ суммъ по разнымъ статьямъ: а) наличными—3140 р. 53¹/₂ коп., б) билетами—6900 р ; 2) залоговъ по подрядамъ и поставкамъ:

а) наличными—120 р., б) билетами — 1100 р. Итого — 11260 руб. 53¹/₂ коп.; изъ нихъ: а) наличными — 3260 р. 53¹/₂ к., б) билетами — 8000 рублей.

Къ тому въ 1899 году поступило:

I. По смѣтѣ, составленной Правленіемъ Вятскаго духовнаго училища и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) взносовъ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право ученія — 1050 руб.; б) ⁰/₁₀₀—овъ съ училищныхъ билетовъ и отъ обращенія училищныхъ суммъ въ Вятскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкамъ — 350 руб.; в) случайныхъ денегъ отъ продажи отрубей, кусковъ и сухарей — 35 руб.; г) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы — 2100 руб.; д) 9¹/₂⁰/₁₀₀-аго сбора съ церковныхъ доходовъ — 17398 р. 58¹/₂ коп.; е) ¹/₂⁰/₁₀₀-аго сбора съ церковныхъ доходовъ на увеличеніе строительнаго капитала для расширенія училищныхъ зданій — 916 р. 14 коп. Итого — 21849 р. 72¹/₂ лод.

II. Сверхъ смѣты: а) за содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ и полупансіонеровъ — 5174 р. 85 к.; б) за пользованіе учениковъ готовыми учебниками — 252 р.; в) отъ продажи свѣчь въ училищной церкви и отъ добротныхъ пожертвованій въ церковь — 102 р. 88 к.; г) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы — 653 р. 27 коп.; д) ¹/₂⁰/₁₀₀-аго сбора съ церковныхъ доходовъ на увеличеніе строительнаго капитала — 29 р. 35¹/₂ коп.; е) взносовъ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право ученія — 50 р.; ж) ⁰/₁₀₀-овъ съ училищныхъ билетовъ и отъ обращенія училищныхъ суммъ въ Вятскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкамъ — 59 р. 95¹/₂ к., з) ⁰/₁₀₀-овъ съ билетовъ стипендіатскаго капитала имени перваго ректора училища протоіерея Петра Орлова — 54 р. 14¹/₂ коп.; и) пособія отъ казны за отчетный годъ по возмѣщенію 5⁰/₁₀₀-аго налога, взимаемаго съ доходовъ отъ принадлежащихъ учили-

щу капиталовъ,—1 р. 25 коп.; і) случайныхъ суммъ—300 рублей (пожертвованы поч. блюстителемъ по хозяйственной части, о. протоіереемъ Іоанномъ Іоанновичемъ Тепляшинымъ на устройство водопровода въ училищѣ). Итого сверхъ смѣты: 6677 руб. 70¹/₂ коп.

Ш. 1) Залоговъ по подрядамъ и поставкамъ — билетами 300 руб.; 2) переходящихъ суммъ наличными—25 руб.; 3) оборотныхъ суммъ—свидѣтельство на государственную 4% ренту за № 0617-мъ, серія № 204-й, въ 1000 руб.

Итого за 1899 годъ въ приходѣ наличными и билетами: 29852 р. 43 к., а съ остаткомъ отъ 1898 года: 41112 р. 96¹/₂ копѣекъ.

В. Р а с х о д ы.

Израсходовано въ отчетномъ 1899 году по смѣтѣ, составленной Правленіемъ училища, принятой окружно-училищнымъ съѣздомъ и утвержденной Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, и сверхъ смѣты, согласно съ протоколами окружнаго съѣзда 1898 и 1899 годовъ и журнальными постановленіями Правленія, утвержденными Его Преосвященствомъ:

А. По смѣтѣ и изъ суммъ пансіонерскихъ, суммы стипендіатской, тѣсно соединенныхъ со смѣтой: 1) на жалованье лицамъ управленія, учащимъ и служащимъ—9343 р. 80 коп., 2) на содержаніе сиротъ мѣстнаго духовенства, дѣтей бѣдныхъ священно-церковно-служителей, пансіонеровъ и стипендіата: а) на пищу, чай, столовую и чайную посуду—7080 р. 11 коп.; б) на одежду, обувь, бѣлье, спальныя принадлежности и другія потребности—2325 р. 61 коп.; в) на возращеніе взносовъ нѣкоторымъ ученикамъ вслѣдствіе принятія ихъ на содержаніе и пособіе изъ средствъ училищнаго округа—104 руб.; г) на выдачу пособій ученикамъ—315 руб.; а всего на содержаніе учениковъ — 9824 р. 72 к.;

3) на содержаніе дома: а) на плату прислугѣ—1070 руб. 20 коп.; б) на освѣщеніе—433 р. 63 к.; в) на отопленіе—1422 р. 26 коп.; г) на плотничьи работы—99 руб. 45 коп.; д) на столярныя—163 р. 25 к.; е) на малярныя—352 р. 47 к.; ж) на бѣлильныя и штукатурныя—222 руб. 58 коп.; з) на печныя и каменныя—300 р. 10 коп.; и) на кузнечныя и котельныя—175 р. 39 коп.; і) на стекольныя—106 руб. 97 к.; к) на луженіе и исправленіе мѣдной посуды—51 руб. 46 коп.; л) на заведеніе деревянной посуды и другихъ кухонныхъ потребностей—75 р. 59 к.; м) на мытье половъ—128 р. 95 к.; н) на содержаніе лошади—167 руб. 5 коп.; о) на чистку ретиральныхъ и помойныхъ ямъ—260 руб.; в) на чистку и содержаніе въ исправности колодезей—31 руб.; р) на набивку погребовъ льдомъ и покупку дезинфекціонныхъ средствъ—62 р. 39 коп.; с) на страхованіе отъ огня училищныхъ зданій и имущества—160р.; а всего на содержаніе дома—5282 р. 74 коп.; 4) на содержаніе фундаментальной библіотеки и выписку періодическихъ изданій—149 р. 68 коп.; 5) на содержаніе ученической библіотеки и выписку дѣтскихъ періодическихъ изданій—119 р. 84 коп.; 6) на приобрѣтеніе и переплетъ учебниковъ въ дополненіе къ высылаемымъ изъ хозяйственнаго управленія при Свят. Синодѣ для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ—34 р. 12 коп.; 7) на приобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ—35 р. 36 коп.; 8) на канцелярскія потребности—55 р. 8 коп.; 9) на содержаніе училищной церкви—300 руб. 4 коп.; 10) на содержаніе больницы, приобрѣтеніе медикаментовъ и плату служителю—219 р. 59 коп.; 11) на мелочные хозяйственные расходы—75 руб.; 12) на экстраординарные и непредвидѣнные расходы—281 руб. 34 коп. Итого изъ смѣтной суммы, пансіонерской и стипендіатской употреблено въ расходъ—25721 р. 31 к.

Б. Изъ строительнаго капитала на ремонтъ училищныхъ зданій и помѣщеній—122 р. 75 коп.

В. Изъ остаточныхъ суммъ. I. Изъ остатка отъ 1898 года: а) по содержанію церкви, на покупку кіотъ, блюда и поправку церковныхъ одеждъ — 36 р.; б) по содержанію воспитанниковъ, для уплаты за классные журналы и книги для подарковъ ученикамъ въ день 100-лѣт. юбилея Пушкина — 75 р. 68 к.; в) по содержанію канцеляріи, на заготовку бланковъ разнаго рода — 23 р. 70 к.; г) по содержанію ученической библиотеки, на пополненіе и обновленіе ея новыми книгами — 59 р. 50 к.; д) на вознагражденіе регенту училищнаго хора, надзирателю за учениками Владиміру Порфирьеву съ сентября до конца года — 40 р.; е) на поурочное вознагражденіе за дѣйствительно данныя уроки тремъ преподавателямъ, занимавшимся вмѣсто преподавателя Н. Дрягина, не имѣвшаго возможности посѣщать училище вслѣдствіе болѣзни сына его скарлатиною, — 40 р. 12 к. II. Изъ остатка отъ 1899 года: а) на вознагражденіе преподавателямъ, занимавшимся въ теченіи года съ малоуспѣшными учениками, — 200 р.; б) на добавочное (сверхъ смѣты) вознагражденіе (согласно указу Св. Синода отъ 21-го іюня 1893 года № 6-й) учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ — 35 р.; в) на вознагражденіе надзирателю за учениками, исправлявшему должность эконома училища во время болѣзни послѣдняго, съ іюня — по 15-е августа, — 25 р.; г) на вознагражденіе всѣмъ преподавателямъ за обученіе инословныхъ учениковъ — 50 р.; д) на выдачу въ подарокъ служащимъ къ дню праздника Рождества Христова — 15 р. Итого изъ остаточныхъ суммъ 1898 и 1899 годовъ — 600 р.

Г. а) Залоговъ по подрядамъ и поставкамъ: билетами — 300 р., — наличными — 120 р.; б) переходящимъ суммъ: наличными — 25 р.; в) оборотныхъ суммъ: билетами — 1000 р., наличными — 19 р. 10 к. Итого — 1464 р. 10 к.

А всего въ 1899 году въ расходъ изъ мѣстныхъ средствъ

—27908 р. 16 к.; въ томъ числѣ: а) наличными —27608 р. 16 к., б) билетами—300 р.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ изъ мѣстныхъ средствъ, къ 1900-му году осталось—13204 р. 80¹/₂ к., изъ коихъ: а) наличными — 4204 р. 80¹/₂ к.; б) билетами—9000 р.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ Правленія Вятскаго духовнаго училища.

Правленіе Вятскаго духовнаго училища симъ объявляетъ родителямъ и воспитателямъ учениковъ, учащихъ въ ономъ училищѣ, что съ слѣдующаго 1901 года плата за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи увеличена съѣздомъ депутатовъ духовенства Вятскаго духовнаго училищнаго округа, бывшимъ въ августѣ текущаго года, согласно просьбѣ Правленія, на 2 руб. 50 к. за каждаго ученика въ годъ,—такъ что вносить за содержаніе ученика должно не 47 р. 50 коп. въ годъ, какъ доселѣ было,—а 50 руб. Взносы по срокамъ распредѣляются такъ: въ январѣ 18 р. 50 к., въ маѣ—8 руб. 50 к. и въ сентябрѣ—23 р. Взносы должны производиться въ первой половинѣ означенныхъ мѣсяцевъ.

2) Отъ Совѣта Сарапульскаго Вознесенскаго Братства.

Совѣтъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства симъ объявляетъ, что въ Малмыжскомъ уѣздѣ въ настоящее время имѣется вакантная должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ. А потому лица, желающія и имѣющія право занять эту должность, могутъ обратиться со своими заявленіями въ Совѣтъ Братства.

3) Отъ Совѣта Вятскаго Отдѣла Императорскаго, Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго, Православнаго, Палестинскаго Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, долгомъ своимъ поставляетъ напомнить г.г. членамъ Общества, что отчетный годъ Общества считается съ 1-го марта по 1-е марта слѣдующаго года; посему г.г. члены, не доставившіе въ Отдѣлъ членскихъ взносовъ за текущій годъ, благоволятъ доставить свои взносы не позднѣе 1-го февраля будущаго года, чтобы не замедлилось составленіе годичнаго отчета.

4) О торгахъ въ с. Пантыль, Слободскаго уѣзда.

10-го числа декабря мѣсяца 1900 года въ селѣ Пантыль Слободскаго уѣзда назначаются торги на производство работъ по расширенію теплаго храма.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Правительства. — Высочайшая награда. — Церемонны по службѣ въ дух.-учебн. заведеніяхъ. — Назначенія пенсіи. — Распор. Епарх. Начальства. — Правила относит. благоустр. и содерж. въ порядкѣ Слоб. город. кладбища. — Церемонны по службѣ. — Награжденіе скуфьею. — Преданіе Божія благословенія. — Присоединеніе къ православію. — 2 свѣдѣнію духовенства. — Объ устройствѣ чтеній о святой землѣ въ гор. и сел. — Краткій отчетъ по содерж. Вят. дух. учил. изъ мѣстн. средствъ за 1899 г. — Объявленія

Редакторъ, Секретарь Консистоіи А. Стратилатовъ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23. 1900 г. Декабря 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„Увѣщаніе“ и единовѣріе.

Родиной и колыбелью единовѣрія была Знаменка ¹⁾, выросло оно въ Стародубѣ, получило имя въ Москвѣ. Сто лѣтъ назадъ—27 окт. 1800 г.—Императоромъ Павломъ утверждены „пункты“ московскихъ старообрядцевъ, и московскій митрополитъ Платонъ сталъ воспріемникомъ единовѣрія. Въ этотъ день закончился непродолжительный періодъ установки формъ для „идеи согласія“, единовѣрію указаны опредѣленные условія существованія, и имя Платона встало рядомъ съ новымъ именемъ, нерѣдко даже замѣняя его: Церковь единовѣрческая для большинства старообрядцевъ то же, что платоновская. Но не столько мнѣнія, положенныя знаменитымъ іерархомъ на прошеніи московскихъ старообрядцевъ, сколько „Увѣщаніе“ даетъ Платону ²⁾ первое мѣсто въ исторіи едино-

¹⁾ Слобода Елисаветгр. уѣзда, бывшаго Екатеринославскаго намѣстничества,—теперь Александрійск. уѣзда, Херсонск. губ.

²⁾ «Увѣщаніе» написано въ 1765 г. (См. „Очерк. славянор. бібліогр.“ Ундольскаго, М. 1871 г. № 2433), когда Платонъ былъ іеромонахомъ (съ 1759 г.) и законоучителемъ наследника престола Павла. См. „Начертаніе житія Москов. митр. Платона“ И. (Снегирева). М. 1831.

вѣрїя. Чтобы оцѣнить „Увѣщаніе“ съ этой стороны, нужно не только близкое съ нимъ знакомство, но и ясное представленіе исторической обстановки, при какой явился на свѣтъ указанный памятникъ противо-раскольнической литературы.

Въ начальный періодъ своей исторіи старообрядство подвергалось строгому осужденію со стороны церковной власти, преслѣдованіямъ со стороны гражданской власти и „жестоко-словнымъ порицаніямъ“ со стороны отдѣльныхъ писателей. Такъ довольно ясно набрасывался общій фонъ отношеній къ нему Церкви и правительства. Преслѣдованія усилили расколъ, создали для него мучениковъ ¹⁾, загнали его въ самые глухіе уголки государства—въ дремучій лѣсъ, непролазную тайгу, болото и степь, гдѣ онъ и поселился съ фанатической ненавистью къ православной истинѣ и ея защитникамъ ²⁾. Царствованіе Петра I провозгласило сначала вѣротерпимость, очень оригинальную для раскола: въ интересахъ государственнаго казначейства Императоръ „записалъ“ старообрядцевъ „въ двойной окладъ“, предоставивъ имъ право открыто числиться раскольниками ³⁾. Позднѣе, когда и глухой ропоть, и явный мятежь, и страшная мысль о воцареніи антихриста рѣзко подчеркнули отрицательное отношеніе старой Руси къ преобразовательной дѣятельности Петра ⁴⁾, правительство безъ колебаній отказалось отъ прежняго взгляда на расколъ, особенно цѣлко державшійся старины. На сцену вновь выступили прежнія преслѣдованія ⁵⁾. Суровый прави-

¹⁾ Матер. для истор. раск. т. V. 114—118; VI, 45—48; VIII, 75. 76; 137—203.

²⁾ Ibid. V, 88; VII, 275; VIII, 786.

³⁾ Полн. Собр. зак. т. V, № 2991.

⁴⁾ Полн. Собр. постановл. по Вѣд. Пр. Ист. т. IV, № 1293.

⁵⁾ Ibid. т. I, №№ 45 и 141; т. II №№ 454 (ш. 20-й), 532 и др. Синодскій указъ отъ 16 іюля 1722 г.: „Хотя на раскольниковъ записанныхъ двойной окладъ и положень, однакажъ не для того, чтобы они свою раск. вресель разсѣвать могли и другихъ учили, но токмо двойной окладъ на нихъ положень за то, что по упрямству своему обращаться

тельственный режимъ еще болѣе окрѣпъ въ царствованіе Анны и Елизаветы ¹⁾. Но чѣмъ зорче власть пыталась слѣдить за каждымъ шагомъ старообрядца, чѣмъ настойчивѣй суживала условія его существованія, — тѣмъ крѣпче закалялось его оружіе противъ Церкви — ненависть. Только въ 60-хъ годахъ XVIII столѣтія порвалась плотно облегавшая расколъ цѣпь суровыхъ мѣръ, и раскольникамъ, какъ религиозной общинѣ, предоставлена относительная свобода. Указомъ Петра III (отъ 29 января 1762 г.) предписано Сенату „сочинить для желающихъ возвратиться изъ заграницы раскольниковъ „особое положеніе“, отвѣсть имъ мѣста для поселенія и никакого въ содержаніи закона, по ихъ обыкновенію возбраненія не чинить...., ибо внутри Россійской Имперіи и иновѣрные, яко магометане и идолопоклонники, состоятъ, а тѣ раскольники — христіане, точію въ единствѣ застарѣломъ суевѣріи и упрямствѣ состоятъ, что отвращать должно не принужденіемъ и огорченіемъ ихъ, отъ котораго они, бѣгая за границу, въ томъ же состояніи множественнымъ числомъ проживаютъ бесполезно“. ²⁾ Немного позднѣе манифестъ Императрицы Екатерины II (3 мая 1764 г.) освободилъ отъ двойнаго оклада тѣхъ старообрядцевъ, которые „православной Церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ приѣмлютъ, а только въ застарѣлыхъ и безразсудныхъ нѣкоторыхъ по суевѣрію остаются обычаяхъ, не развращающихъ ни слова Божія, ниже догматовъ и пра-

го святой церкви... не хотятъ, того ради всѣхъ раскольниковъ обязать сказками, что въ томъ (расколѣ) да будетъ самъ токмо тотъ одинъ, кто записался, а другимъ о той раскольнической прелести разговоръ и ученію не точію постороннимъ, но и въ одномъ домѣ живущимъ, никому отнюдь ему не произносить, и никого тому не учить. Собр. постановл. по В. П. И. II, № 721 (п. 7-й, стр. 410).

¹⁾ Собраніе постан. по ч. раскола (за годы царств. Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны) 1860 г.; Ист. русск. раск. старообрядства П. Смирнова. СПб. 1895 г. стр. 175—176.

²⁾ Полн. Собр. зак. т. XV, № 11420 (стр. 894—95).

вилъ церковныхъ“. Эти лица „не только отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучаются, но и за раскольниковъ... Синодомъ не признаваемы, въ надѣяніи томъ, что они со временемъ, по благоразумію и кроткому поученію священниковъ, то свое безразсудство оставятъ и, православную вѣру совершенно познавъ, во всемъ св. Церкви повиноваться будутъ“¹⁾. Правительство надѣялось, что расколъ откажется отъ своей ненависти къ православію, сознаетъ свое упорство и заблужденія, „исправится“.²⁾ Но вмѣсто того, чтобы видѣть въ снисхожденіи удобный „случай къ исправленію“, „многіе въ расколъ, акибы въ растворенныя двери побѣжали, и, не исправляя своихъ заблужденій, въ оныхъ утверждаться начали“.³⁾ Безъ сомнѣнія, новый приливъ увеличилъ расколъ преимущественно на счетъ тайныхъ старообрядцевъ, симпатіи которыхъ всегда склонялись къ завѣтамъ старины, къ древнимъ лѣстовкамъ и подручникамъ. Но неожиданный результатъ оскорбилъ правительство и опечалилъ Церковь. Нужно было напомнить расколу о долгѣ совѣсти, разъяснить ему, что снисхожденіе преслѣдуетъ одну цѣль—обращеніе заблуждающихся: появилось „Увѣщаніе“ (1765 г.).

Ближайшимъ мотивомъ къ изданію „Увѣщанія“ послужило самосожженіе старообрядцевъ въ разграбленномъ ими Зеленецкомъ монастырѣ⁴⁾. Глубоко печальное, съ какой стороны его ни разсматривать, самосожженіе было не выгодно и съ точки зрѣнія государственнаго хозяйства, такъ какъ лишало землю рабочей силы и именно тамъ, гдѣ послѣдняя

¹⁾ Полн. собр. зак. т. XVI, № 12067 (стр. 597).

²⁾ Увѣщаніе во утверженіе истины. Изд. 5. М. 1839 г., предислов., стр. 6—7.

³⁾ Ibid. стр. 7—8.

⁴⁾ Это было въ 1765 г., въ годъ написанія „Увѣщанія“. См. Предисл. Увѣщ. стр. 8; Увѣщ. 116—117, 120.

была наиболѣе цѣнна. ¹⁾ Самосожженіе раскольниковъ въ 1765 г., уже по изданіи милостиваго манифеста, было прямо оскорбительнымъ для правительства. „Увѣщаніе“ должно было подорвать мотивы, бросавшіе въ огонь раскольниковъ, и отклонить отъ государства и Церкви обвиненіе въ гоненіи, которое нерѣдко выставлялось причиною самоистребленій. Чтобы убѣдить въ необходимости исправленія, раскаянія, нужно было пробудить сознаніе грѣховности; чтобы лишить жизненной силы логику самосожженій, доказать неосновательность и безцѣльность добровольной смерти, требовалось снять съ факта тотъ свѣтлый ореолъ славы и мученичества, которымъ окруженъ онъ въ глазахъ старообрядцевъ.

Дугливо настроенная „Никоновыми затѣйками“ (по Аввакуму) ²⁾, мысль обрядовѣрной Руси съ исправленіемъ книгъ при патр. Никонѣ связала и перемѣну вѣры ³⁾. Близорукимъ приверженцамъ старины показалось, что „не осталось священной книги, ни одной церковной службы, ни псалма, ни канона безъ измѣненій, безъ приложеній и отложеній; все: весь чинъ и уставъ и самое пѣніе церковное перенесли съ пріѣзжими нехаями по своему плотскому разуму, всѣ свои новоправленныя книги наполнили своими «неотеризмами», латинскими догматствованіями, польскими припѣваніями, павезскими обычаями, всю православную вѣру превратили такъ богопротивно своею глупой граматикой да новыми греческими книгами, растлѣнно печатанными въ латинскихъ странахъ, что какъ будто и нѣтъ уже православія въ русскомъ царствѣ. Новые учителя учать насъ новой и неслышанной вѣрѣ, точно мы мордва или черемиса, Бога незнающая“ ⁴⁾. Такъ, осложняя обвиненіе и все сильнѣе оскорбляясь,

¹⁾ Собр. пост. по части раск 1860 г. I. 574—583.

²⁾ Мат. для истор. раск. I 75, 170.

³⁾ Увѣщ. стр. 33.

⁴⁾ В. О. Ключевскій. «Западное вліяніе въ Россіи XVII в.». Вопр. Фил. и Псих. 1897 г. IV, стр. 788—789.

думали русскіе люди XVII вѣка, не отдѣлявшіе своихъ вѣрованій и чувствъ отъ унаслѣдованныхъ обычаевъ и словъ. Старыя книги и обряды были православны; они измѣнены, — слѣд. измѣнилось-де и православіе ¹⁾). Этотъ неправильный выводъ невѣжественной богословской діалектики ²⁾) и навлекъ на Церковь обвиненія въ отступничествѣ, раскололъ русскій народъ на двѣ неравныя половины. Между тѣмъ исторія позволяетъ видѣть, какъ неустойчива эта логика, отразившаяся въ жизни такими печальными послѣдствіями для Церкви. Убѣжденіе въ неисправности богослужебныхъ книгъ явилось задолго до Никона, и уже со времени Василия Ивановича идетъ рядъ попытокъ книжнаго исправленія ³⁾). Попытки не увѣнчались успѣхомъ, но твердо установили принципъ и условія, при которыхъ книжное исправленіе могло достигнуть желательныхъ результатовъ. Неуспѣхъ прежнихъ нерѣдкихъ опытовъ обуславливался, съ одной стороны, недостаткомъ дѣльныхъ книжныхъ справщиковъ, съ другой—самымъ характеромъ попытокъ, какъ дѣйствій отдѣльныхъ лицъ ⁴⁾).

Стоглавъ и заповѣдуетъ, чтобы устранить возможность ошибокъ, исправлять „святыя книги съ добрыхъ переводовъ соборнѣ“ ⁵⁾); но добрые переводы Стоглава неизбѣжно приводили къ мысли о необходимости знакомства съ подлиннымъ текстомъ, по которому только и можно судить о степени точности перевода. Предъ царствованіемъ Алексѣя Михайло-

¹⁾ Даже наиболее развитые изъ старообрядцевъ, напр. извѣстный авторъ «Поморскихъ отвѣтовъ», признавая неподвижность обряда, какъ точнаго выразителя неизмѣняемаго догмата, приходили къ тому же выводу: «Помор. Отв.» л. 303—304.

²⁾ Увѣщ. стр. 33.

³⁾ Увѣщ. стр. 13 и слѣд.

⁴⁾ *ibid.* стр. 18—20.

⁵⁾ Увѣщ. стр. 17.

вича историческій ходъ событій поставилъ, такимъ образомъ, очень опредѣленную задачу: исполнить завѣтъ предшественника Никона — патр. Иосифа, умолявшаго „по совѣту соборныя Церкви исправить недоконченная или погрѣшенная въ разумѣ“¹⁾. На соборахъ 1655 г. и 1667 г. — по соглашенію и при участіи восточныхъ патріарховъ — и произошло исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, на основаніи древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ и рукописей²⁾.

Доводы Платона убѣдительно. Царствованіе Алексѣя Михайловича въ дѣлѣ книжнаго исправленія вступило на путь, точно намѣченный предыдущей исторіей, почему обвинять время патр. Никона, будто оно „помрачило древлесвѣтлый русскій Сіонъ тьмою новшественныхъ мраковъ“³⁾, можно не съ большимъ правомъ, чѣмъ и его предшественниковъ. Благоразумная же осмотрительность, съ какой производилось книжное исправленіе, скорѣе говоритъ за дѣятельность Никона, чѣмъ противъ нея.

Но и дѣйствительное состояніе старыхъ богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ исключаетъ мысль о возможности такихъ поправокъ, которыя могли бы нарушить чистоту вѣры. Въ самомъ дѣлѣ, въ существенномъ старообрядцы вполне согласны съ православіемъ; вмѣстѣ съ Церковью они истинно исповѣдуютъ единого въ Троицѣ славимаго Бога, одинаково вѣруютъ въ воскресеніе мертвыхъ и загробное воздаяніе, справедливо признаютъ евангеліе и правила соборовъ основаніемъ вѣры и нравственности⁴⁾. Въ какихъ же „великихъ погрѣшностяхъ“ виновата Церковь, по суду своихъ прежнихъ дѣтей? Старообрядцы обви-

1) *ibid* стр. 24.

2) *ibid* стр. 30—31.

3) В. О. Ключевскій. «Запад. влияніе въ Россіи XVII в.» *Вопр. Фил. и Псих.* 1897 г. кн. 39, стр. 788.

4) Увѣщ. стр. 37.

няютъ ее за служеніе не по старымъ книгамъ, за неправильное сложеніе пальцевъ при изображеніи креста, за совершеніе литургіи не на 7 просфорахъ, за хожденіе священниковъ при крещеніи и вѣнчаніи противъ солнца¹⁾. Но книжное исправленіе при Никонѣ коснулось потдѣльныхъ словъ и выраженій, не искажая „силы рѣчи“. „Благодатная Марія“ новыхъ книгъ и „обрадованная“ старопечатныхъ—одна и та же Божія Матерь, и благодати и радости исполненная; двойной и тройной „аллилуія“ одинаково прославляется св. Троица. „Иисусъ“ прав. Церкви и „Исусъ“ старообрядцевъ—одно Лице, Христось Спаситель. „Разность въ выраженіи, но нѣтъ въ силѣ разности“²⁾. Также неосновательны и другія обвиненія. И старообрядческимъ и православнымъ перстосложеніемъ для крестнаго знаменія не согласно ли, — хотя и различными пальцами, — исповѣдуется троичность лицъ Божества и два естества во Христвѣ. Не чтить ли Церковь и осмиконечный крестъ, а изображая при крестномъ знаменіи и другихъ обрядахъ крестъ четырьмя концами, не вынуждаются ли и сами раскольники признать и православный крестъ святымъ и истиннымъ? Не правы старообрядцы и въ своихъ возраженіяхъ противъ служенія на пяти просфорахъ. Таинство совершается надъ однимъ агнцемъ, а количество другихъ просфоръ безразлично въ sacramentalномъ отношеніи; древности не знала числа хлѣбовъ и хотя -- послѣ Восточная Церковь ограничила количество ихъ пятью, но не безусловно: при желаніи допускалось и больше. Еще менѣ основанийъ для обвиненія имѣеть за собой споръ о хожденіи посоловъ при крещеніи, такъ какъ благодать таинства дѣйствуетъ независимо отъ направленія хожденія, и одинаково напрасны укоры за измѣненіе старыхъ русскихъ обычаевъ, не имѣвшихъ ни какого отношенія къ

1) *ibid.* стр. 39.

2) Увѣщ. стр. 41—48

вѣрѣ¹⁾. Таковы погрѣшности, въ которыхъ расколъ обвиняется Церковь. Легко видѣть, что онѣ не идутъ дальше обрядовыхъ разностей²⁾, но и обрядъ не вѣра, не догматы, не тайны³⁾. Слѣдовательно, съ измѣненіемъ старыхъ книгъ и обрядовъ не перемѣнилась вѣра, — и расколъ не правъ въ своемъ отдѣленіи отъ Церкви.

Но если и старыми и новыми книгами исповѣдуются одна вѣра, въ чему самое исправленіе?⁴⁾ Не обязанъ ли истинный сынъ Церкви свято чтить и хранить древнія преданія⁵⁾, старые книги и обычаи, дорогіе уже тѣмъ, что по нимъ служили и угодили Богу сонмы великихъ святыхъ, просіявшихъ на Русь?⁶⁾ Истина, слѣд., не на сторонѣ ли раскола — старообрядства, — оставшагося вѣрнымъ завѣту старины, а грозная анагема по правилу: „аще кто прибавить или убавить, да будетъ проклятъ“ — не падеть ли на новшествующую Церковь⁷⁾? Расколъ хотѣлъ опереться на историко-археологическія и каноническія основанія, стать подъ защиту святыхъ отцовъ, обрушиться на противниковъ грознымъ проклятіемъ. Платонъ указалъ шаткость и этой почвы.

Что древность не за расколъ, за это убѣдительно говоритъ одинъ тотъ фактъ, что книжное исправленіе было вызвано несомнѣннымъ уклоненіемъ текста богослужебныхъ книгъ отъ первоначальнаго чтенія. Также легко падаетъ и обвиненіе въ безцѣльности Никонова дѣла. Какъ дочь Церкви греческой, принявшая отъ нея вмѣстѣ съ истинной вѣрой

1) Увѣщ. стр. 55—96.

2) *ibid.* стр. 37, 39, 42.

3) *ibid.* стр. 144.

4) Увѣщ. стр. 51.

5) *ibid.* стр. 135—36.

6) *ibid.* стр. 52.

7) *ibid.* стр. 48.

и богослужебныя книги, Русь бережно хранила драгоценное наслѣдство, заботясь о согласіи съ греками даже въ буквѣ церковной книги; къ этой же похвальной цѣли стремилось — и не напрасно — время царя Алексѣя ¹⁾.

Но Платонъ не оставляетъ открытымъ и принципиальный вопросъ, о значеніи обряда.

Церковь не явилась въ міръ какъ точно опредѣленное учрежденіе въ готовыхъ формахъ. Ей приходилось раскрывать себя постепенно среди разнообразныхъ историческихъ условій. Христіанское богослуженіе, напр., представляетъ результатъ вѣковой творческой дѣятельности: его гимны, мотивы, пѣсни слагались въ разное время многими лицами. И св. Церковь никогда не осуждала такихъ лицъ, но поставила ихъ въ сонмъ святыхъ, ублажаетъ вѣчными хвалами; заслуживаетъ проклятія тотъ, кто прибавитъ или убавитъ „въ силѣ святыя вѣры“ ²⁾. Такіе несомнѣнные историческіе факты, — какъ забвеніе однихъ обычаевъ, каноническая отмѣна другихъ, даютъ еще большее право разсматривать обрядъ какъ измѣнчивый элементъ церковной жизни. И „древніе разумные христіане“ не смущались неустойчивымъ характеромъ обряда, „основательно разсуждая, что лучше снести перемѣну церковныхъ обычаевъ, нежели потерять любовь и соединеніе съ Церковью“ ³⁾. Въ доказательство той свѣтлой мысли, что обрядовое различіе не должно служить достаточнымъ основаніемъ для отдѣленія, Платонъ ссылается на два примѣра изъ начальной исторіи христіанства. Еще при апостолахъ между вѣрующими возникъ „раздоръ“ по вопросу о томъ, нужно или нѣтъ соблюдать обрядовый законъ Моисея, а во II вѣкѣ между азійскими и остальными церквами произошло серьезное „несогласіе“, грозившее раско-

¹⁾ Увѣщ. стр. 52.

²⁾ Увѣщ. стр. 48—51.

³⁾ *ibid.* стр. 136—38.

ломъ, изъ-за времени празднованія Пасхи. Расколъ былъ предупрежденъ благоразумнымъ вмѣшательствомъ свв. Павла и Иринея. И апостолъ, и мужъ апостольскій ясно высказались, что миръ Церкви нельзя ставить въ зависимость отъ обрядовыхъ рамокъ, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ вѣрѣ и спасенію ¹⁾. — Авторъ „Увѣщанія“ не отрицаетъ долга каждаго христіанина хранить церковное преданіе, но онъ проводитъ порубежную черту, за которой церковно-обрядовый консерватизмъ становится не только необязательнымъ, но нежелательнымъ и даже преступнымъ. „Надобно стоять за церковные обычаи, но такъ, чтобы любовь христіанскую не потерять“ ²⁾ — вотъ граница, далѣе которой не должна идти привязанность къ церковной старинѣ. Древніе русскіе чудотворцы прославлены не за служеніе по старымъ книгамъ, не за исполненіе старинныхъ обрядовъ, но за правую вѣру и добрую жизнь въ единеніи съ Церковью ³⁾. Разъ слѣдованіе извѣстному обряду вноситъ раздоръ, должно поступиться обрядомъ, чтобы возстановить миръ. Почему? Потому что безъ любви спастись невозможно и „любовь никогда перемѣнить нельзя“, тогда какъ внѣшеобрядовая сторона религіи не представляетъ чего-нибудь неизмѣннаго и является служебной по отношенію къ вѣрѣ и любви ⁴⁾. Неправы поэтому и старообрядцы, отступившіе отъ Церкви и ненавидящіе православіе „ради несходства въ обычаяхъ“. „Не разоряетъ ли расколъ дѣло Божіе..., а дѣло Божіе есть духовное любви соединеніе“ ⁵⁾.

Но доказывая безразличіе обряда въ вопросѣ о церковномъ единствѣ и безотвѣтность раскола предъ судомъ исти-

¹⁾ Увѣщ., 139—146.

²⁾ Увѣщ. стр. 136.

³⁾ *ibid* стр. 53.

⁴⁾ *ibid* стр. 134—136.

⁵⁾ *ibid* стр. 142.

ны, не противорѣчилъ ли Платонъ прежнему взгляду на этотъ предметъ церковной власти. Если разность въ обычаяхъ не говорить за различіе въ вѣрѣ, не бросаетъ ли это тѣни на Церковь, которая подвергла осужденію расколъ за его отказъ принять новый обрядъ. — Споръ изъ теоретической области переносился съ сѣру практическихъ отношеній. Преслѣдуемый гражданскою властью, расколъ глядѣлъ мученикомъ, Церковь казалась гонительницей. Гдѣ же истина, — на сторонѣ ли новыхъ проповѣдниковъ, „зѣло гордыхъ и немилосердыхъ“, исполненныхъ такой нетерпимости, что „еще и едино слово явится имъ о вѣрѣ неуродно, и они за то мучать, и смерти предати хотятъ“ ¹⁾, или на сторонѣ старообрядцевъ, не имѣющихъ права свободно совершать богослуженіе, разыскиваемыхъ солдатами, разбѣянныхъ по отдаленнымъ угламъ Руси, вынужденныхъ платить двойной окладъ. Что это, какъ не гоненіе за старую вѣру? Не здѣсь ли загадка самосожженія?

Ненависть къ православію, въ которой воспитывается расколъ съ колыбели, которая вошла въ плоть и кровь его, росла и крѣпла на почвѣ строгихъ правительственныхъ мѣръ. Не закрывая глазъ предъ исторіей, Платонъ въ „Увѣщаніи“ указалъ на отсутствіе *религіозныхъ* преслѣдованій и этимъ рѣшалъ вторую половину задачи.

Гоненій не было и нѣтъ. Церковь прежде и теперь пользуется покровительствомъ и защитой со стороны царской власти ²⁾, но „жестокаго и гонительнаго духа не имѣла и не имѣетъ“ ³⁾. Въ искренней заботѣ объ обращеніи заблуждающихся она всегда дѣйствовала по примѣру Христа, „послѣдуя тихости евангельскаго ученія, — кротостью, увѣщаніемъ, молитвою, силой христіанской любви, (а не

¹⁾ Увѣщ. с. 97.

²⁾ Увѣщ. с. 113—119.

³⁾ *ibid.* с. 97.

строгостью, не темницами, не побоями“¹⁾. Къ признанію истины никого нельзя принудить силою. Дѣло обращенія человѣческаго сердца есть дѣло Самого Духа Святаго²⁾; оружіе Церкви — одно слово Божіе, и оно — конечно — „острие всякаго меча обоюду остра“³⁾. Обвиненіе было бы справедливо, если бы Церковь считала „догматомъ вѣры“ „гнать и всею жестокостью обращать“ старообрядцевъ⁴⁾, и расколъ ошибочно видитъ гоненіе за вѣру въ нѣкоторыхъ правительственныхъ распоряженіяхъ. Такія вынужденныя мѣры, какъ посылка командъ, двойной обкладъ, вызваны уклоненіемъ раскола отъ исполненія обязательныхъ государственныхъ повинностей. Старообрядцы скрываются по лѣсамъ, не платятъ податей, не пахутъ земли, не работаютъ на помѣщиковъ, производятъ смуты, а быть можетъ занимаются даже грабежемъ. Чтобы удержать ихъ отъ побѣговъ и возмущеній, правительство прибѣгаетъ въ штрафы; чтобы возвратитъ бѣглецовъ на прежнія земли, посылаетъ солдатъ. Но старообрядцамъ нѣтъ основаній опасаться, какъ бы ихъ не расселили по разнымъ сторонамъ; если они не настроены непріязненно противъ православныхъ, государство предоставляетъ имъ жить спокойно. Наказываются — и очень легко въ сравненіи съ преступленіемъ — не старовѣры, а „возмутители государственные“ и тѣ изъ раскольниковъ, „которые какъ разбойники — врываются въ монастыри, жгутъ святыя книги, ломаютъ честныя иконы“...⁵⁾. Нетерпима не Церковь къ расколу, скорѣе расколъ къ Церкви. Раскольникъ потому и раскольникъ, что самовольно отдѣлился отъ ненавистной ему Церкви, заботливо уклоняется отъ всякаго об-

1) Увѣщ. с. 97—99; 123, 125, 128, 131.

2) *ibid.* с. 105, 118.

3) *ibid.* с. 101.

4) *ibid.* с. 99.

5) Увѣщ. стр. 121—128.

щенія съ православными, гнушаясь ими какъ татарами ¹⁾. Разъ вѣтъ гоненій, не можетъ быть и мучениковъ, а потому самосожженіе не почетная смерть за вѣру, а самоубійство ²⁾. Но пусть даже религиозное преслѣдованіе не выдуманно; почему и въ такомъ случаѣ старообрядцы предпочитаютъ самоистребленіе смерти мученика. ³⁾ Расколь успокаивается на мысли, что умереть за истину долгъ христіанина. Да за правду можно иногда и должно жертвовать жизнью, но это не то же, что добровольная смерть. ⁴⁾ Напрасно расколь прикрывается примѣрами святыхъ, которые сами бросались въ огонь, воду. То было въ эпоху жестокихъ гоненій, когда язычники принуждали оставить истинную вѣру, и смерть была неизбѣжна для исповѣдниковъ Христа ⁵⁾, а раскольники сожигаются или по невѣдѣнію, въ ложномъ обаяніи исповѣдническаго подвига, въ призрачной надеждѣ на мученичeskій вѣнецъ, или по наивности, обманываемые плутами, которымъ любы имѣнія самосожигателей ⁶⁾. Обвиненіе въ нетерпимости и гоненіи заключало рядъ оснований, на которыхъ держалось зданіе раскола. Эти основанія казались устойчивыми только незнанію и упорству. Грѣхъ невѣдѣнія прощителенъ, но упорное отрицаніе истины не имѣетъ оправданій: „человѣческое есть погрѣшить, но не человѣческое есть ожесточать себя“ ⁷⁾. Теперь, когда ясно обнаружена непечность возраженій, которыми защищаль расколь свое отступленіе отъ Церкви, старообрядцы не могутъ оправдываться невѣдѣніемъ, но разъ свѣтъ истины кос-

¹⁾ *ibid.* с. 129.

²⁾ Увѣщ. с. 109—110.

³⁾ *ibid.* стр. 123—124.

⁴⁾ *ibid.* стр. 110.

⁵⁾ *ibid.* стр. 111—113.

⁶⁾ Увѣщаніе стр. 119—121.

⁷⁾ *ibid.* стр. 101.

нулся и смежившихся очей раскола, что еще может удерживать отъ соединенія съ православіемъ? Конечно, не стыдъ — сознаться въ заблужденіи, не страхъ — вернуться къ матери — Церкви, не безсиліе — отстать отъ дурныхъ привычекъ. Только одно упорство, несмотря на грозный судъ, ожидающій ожесточенную, нераскаивную совѣсть, продолжаетъ стоять стѣной между Церковью и расколомъ. 1).

Отклоняя упреки въ гоненіи, 2) Платонъ спрашиваетъ: „Какое нынѣ гоненіе? Кто понуждаетъ отрицаться Христа и поклоняться идоламъ?“ — и рѣшительно завѣряетъ, что „никто“. Но обвиненіе, разумѣется, и не шло такъ далеко. Затѣмъ Платонъ напоминаетъ, что православіе не знаетъ догмата — гнать и мучить старообрядцевъ. Платонъ оправдывалъ двойной окладъ и посылку воинскихъ командъ съ цѣлью розыска старообрядцевъ какъ гражданскую мѣру для предупрежденія

1) Увѣщаніе, стр. 131—133!

2) Въ своей Церковной исторіи митрополитъ не отвергаетъ существованіе (въ прошедшемъ) принудительныхъ мѣръ по отношенію къ расколу, но и вѣрно оцѣниваетъ ихъ достоинство: и происхожденіемъ, и ростомъ, по убѣжденію Платона, расколъ во многомъ обязанъ именно насилію, съ помощью котораго новыя книги занимали насиженные мѣста книгъ старой печати. Выказанная почти сто лѣтъ назадъ дума нашего церковнаго историка о томъ, при какихъ условіяхъ дѣло п. Никона не оставило бы по себѣ печальной памяти, глубоко правдива. Платонъ ни на что одобряетъ исправленіе, но считаетъ „неосмотрительными приемы введенія въ употребленіе богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ“. Нужно было „объяснить всѣ причины исправленія“, указать несомнѣнныя ошибки, „оговоривъ, что и въ старыхъ книгахъ ничего Церкви противнаго не заключается... и въ тѣхъ, кои ихъ употребляли и употребляютъ, никакого заблужденія и ереси Церковь не признаетъ“... и тогда „оставить на волю, по старымъ служить книгамъ или по новымъ“... При такой некричащей обстановкѣ замѣна старыхъ книгъ новыми совершилась бы не быстро, но тихо, безъ шума и волненій. „Но какъ стали вездѣ новыя на ильно вводить, а старыя отбирать, возсталъ общій ропотъ, возмущеніе, мятежъ, расколъ“... Чтобы ограничить бѣдствіе, требовалось благоразумное снисхожденіе, а прибѣгли къ „вооруженной рукѣ“, „казни“, что, не только не погашало расколъ, но еще болѣе его возжигало (Вратк. церк. рос. истор. М. 1805 г., ч. II, 235—236).

и наказанія за бѣгство¹⁾). Относительно загадочнаго факта самосожженія, простое рѣшеніе „Увѣщанія“²⁾ едва ли достаточно освѣщаетъ сложное настроеніе добровольно гибнущаго на костръ отщепенца. Какая сила отрываетъ самосожигателя отъ земли, побѣждаетъ самый могучій инстинктъ—любовь къ жизни? Почему блѣдное видѣніе смерти не обдаётъ могильнымъ холодомъ и ужасомъ, не навѣваетъ черной мучительной думы и томительной тоски, но наполняетъ душу сладостнымъ трепетомъ, пріивѣтствуется какъ радость³⁾ и свѣтъ, какъ желанный конецъ и разрѣшеніе всѣхъ исканій и тревогъ жизни? Откуда такой трагизмъ этихъ „гарей“, гдѣ много темнаго русскаго люда, въ стремленіи пострадать за вѣру, приносили себя въ роковую жертву призраку, созданному болѣзненнымъ настроеніемъ и спутанной религіозной мыслью церковнаго отщепенца?

„Увѣщаніе“ имѣло громадное значеніе въ борьбѣ съ расколомъ. Небольшая квижка Платона почти заслонила собой обширные труды прежней противораскольнической литературы. Тѣсно примыкая къ нимъ по содержанію, „Увѣщаніе“ замѣтно выдѣляется умѣлой разборкой въ томъ спутанномъ матери-

1) Что при обложеніи двойнымъ окладомъ преслѣдовались не одні экономическія и карательныя цѣли, этого не скрывала и церковная власть. Синодъ не разъ внушалъ, что сборъ двойнаго оклада „положенъ не для прибыли какъ и, но ради понуждательства раскольниковъ къ обращенію“ (Опис. док. и дѣл. т. IV, № 530), „дабы тѣмъ окладомъ, яко словомъ ученія, ко обращенію понуждались повсеюдно... чтобы оны упрямства къ св. Церкви обращались сами же, и въ одномъ дѣлѣ живущихъ не учили бы, дѣтей ихъ крестили бы въ церкви православной, а кто обратится изъ того раскола къ св. Церкви, съ тѣхъ оный положенный окладъ снимать, понеже государи оклады положили, спасенія ихъ и къ Церкви примиренія желая“. Собр. по ст. по В. П. И. II, №№ 590, 421, 453.

2) Матер. для ист. раск. VIII, 76. Филиппов. — „Истор. Выговск. иуст. стр. 34, 34, 37—42. Опис. док. и дѣл. I, № 403 (стр. 417); III, № 441 стр. 455, Милунов. „Очерки по истор. р. култ.“ II, 71—73.

3) Полн. Собр. пост. по В. П. И. I, № 349. См. замѣчаніе Имп. Петра I на „проекты посланія отъ им. Свят. Синода“.., стр. 409.

алѣ, какой представляли выставленные противъ Церкви обвиненія. Въ продолженіе столѣтней борьбы съ православіемъ, расколъ не разъ мѣнялъ позицію: не спасала догматика, онъ отступалъ къ исторіи и археологіи; слабо защищала древность, пытался укрѣпиться на каноничѣ. Шагъ за шагомъ слѣдовала за нимъ и православная полемика, тщательно разсматривала опоры, на которыхъ держался расколъ, указывала ихъ неустойчивость, „убѣждала расколъ не существовать“¹⁾. Платонъ искусно воспользовался результатами, достигнутыми раннѣйшей работой, выкинулъ ненужный балластъ и связалъ выводы одной мыслью.

Прежняя полемическая литература состояла изъ иностранныхъ изысканій; разности, имѣвшія второстепенное значеніе, нерѣдко обсуждались здѣсь съ такимъ же серьезнымъ вниманіемъ, какъ и самые жизненные, наиболѣе спорные пункты. Очень характерна въ этомъ отношеніи параллель между „Увѣщаніемъ“ и „Розыскомъ“ при раскрытіи вопроса „о брадахъ“. Въ Розыскѣ ему посвящена цѣлая глава, а м. Платонъ отводитъ для него только часть главы. О старыхъ русскихъ обычаяхъ“. Здѣсь онъ братко отмѣчаетъ, что стриженіе волосъ не относится къ вѣрѣ и безразлично для нравственной жизни, что заимствованіе чужого обычая не говоритъ за общеніе съ невѣрными,—такъ какъ общеніе предполагаетъ склонность раздѣлять чужое вѣрованіе и убѣжденіе,—а потому и не должно смущать старообрядцевъ и тѣмъ болѣе служить однимъ изъ побужденій отдѣляться отъ Церкви. „Не то примѣчайте, внушаетъ Платонъ, остригъ ли кто бороду: но примѣчайте то, что онъ съ волосами не отбросилъ ли и честные душевные нравы“?²⁾

Въ „Увѣщаніи“ нѣтъ безъ нужды нанизанныхъ другъ на друга доводовъ, кропотливаго разбора каждой мелочи.

¹⁾ Гиляровъ-Платоновъ. „Сборникъ сочиненій“, т. II, стр. 213.

²⁾ Увѣщ. стр. 91—97.

Логически стройная и до прозрачности ясная мысль Платона коротко и убѣдительно обсудила прискорбныя недоумѣнія между Церковью и расколѣмъ — притомъ съ точки зрѣнія основанія, одинаково убѣдительнаго и для старообрядства. Центръ тяжести съ спорнаго обряда передвинуть на очевидную истину — необходимость охранять союзъ любви съ Церковью, и непригодность полемическаго арсенала раскола выглянула въ особенности убого. Хронологическая дата богослужбной книги лишилась своего магическаго характера уже потому, что „за единую старость или новость книгъ“ осужденія нѣтъ, разъ жива вѣра и любовь въ соединеніи съ Церковью ¹⁾. Церковный обрядъ, сросшійся съ догматомъ, сдвинулся съ высоты, на которую возвела канонизавшая его суевѣрная мысль. „Любовь... пріятнѣе Св. Троицѣ, нежели сложеніе перстовъ всѣхъ рукъ, сколько ихъ ни есть на свѣтѣ“ ²⁾; „согласіе угодаѣи Богу, чѣмъ сто и тысяча просфоръ безъ любви“ ³⁾. Житейскій обычай, требованіе моды, изъ нравственно-религіозной области перенесенъ въ домашнюю обстановку. „Благочестіе въ платю не пришито, и внутренняя души добродѣтель на волосахъ не виситъ“ ⁴⁾.

Но расколъ не только безсвязный наборъ одиноко стоящихъ недоразумѣній, достаточно опрокинуть которыя, чтобы тотчасъ же наступилъ въ Церкви миръ. Расколъ — массовое, выношенное вѣками вѣрованіе, ставшее плотью и кровью его исповѣдниковъ, прочное настроеніе, поддерживаемое длинными вереницами представлений и чувствованій, — а это уже стихійная сила, чуткая ко внушеніямъ психологіи, а не доказательствамъ логики. Недостаточно холоднымъ аргументомъ уличить въ заблужденіи, что можетъ вызвать досаду и озло-

1) Увѣщ. стр. 55.

2) Увѣщ. стр. 63.

3) *ibid.*, стр. 86.

4) *ibid.*, стр. 91.

бленіе, требовалось „дѣйство любви“, чтобы зазвенѣли струны вѣрующаго—пусть и слѣпо—сердца, настроилась на иной ладь духовная жизнь. Глубокая неподдѣльная любовь, проникающая каждую страницу „Увѣщанія“, и составляет его главное выдающееся достоинство. Этой стороной оно справедливо начинаетъ новый періодъ въ исторіи литературной борьбы съ расколомъ.

Полемическіе памятники прежняго времени образовали особую группу. Уже названіе нѣкоторыхъ литературныхъ работъ: „Жезль“, „Пращица“, „Розыскъ“ подсказываетъ, съ какимъ чувствомъ задумывались надъ перомъ ихъ авторы: Они исполнены были суровыхъ порицаній противъ раскола ¹⁾.

Синодъ не разъ приглашалъ раскольническихъ учителей для кроткаго и „свободнаго съ ними о противности ихъ разглагольствія“ ²⁾, но, несмотря на торжественное ручательство за безопасность, старообрядцы предпочитали не давать „всякому вопрошающему отвѣта о своемъ упованіи“, вслѣдствіе ли слабаго довѣрія такимъ общаніямъ, или изъ боязни „прійти ко свѣту, да не обличатся дѣла ихъ лукавая“ „при безопасномъ тѣлесному и душевному здравію полезномъ разговорѣ“ ³⁾. Неудивительно, что при такъ сложившихся отношеніяхъ между церковной властью и расколомъ полемика и миссія рѣдко убѣждали раскольниковъ въ истинѣ новой проповѣди, и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне понятно, почему легкая книжка Платона могуче всколыхнула старообрядческую среду.

„Увѣщаніе“ взглянуло на расколъ иными глазами, заговорило съ нимъ на другомъ языкѣ. Оно не подозрѣваетъ

¹⁾ Е. ва ли нужно упоминать, что развязностью языка и невыдержанностью чувства защита раскола оставляла далеко за собой православную полемику.

²⁾ Собр. пост. по В. П. И. II, № 450 (стр. 94).

³⁾ Полн. собр. пост. по В. П. И. т. IV, № 1436; ср. т. I, № 349; т. II, №№ 385, 450.

старообрядства въ ереси, признало его единовѣрнымъ, виноватымъ въ одномъ упорствѣ, съ которымъ продолжаетъ защищаться старая—съ несущественными ошибками—книга и старый, неправильный по формѣ, но православный по мысли обрядъ. И чѣмъ неустойчивѣй казались основанія, поддерживавшія недовѣріе и церковное раздѣленіе, чѣмъ недѣйствительнѣе всѣ снисходительныя мѣры обращенія ¹⁾, тѣмъ больнѣе переживалась Церковью „несносная скорбь“ „о печальномъ развратѣ, разрывающемъ любовь Христа“ ²⁾, тѣмъ горячѣе была ея мольба къ старообрядцамъ и молитва о соединеніи ³⁾. Ушедшіе на страну далече вновь призывались въ „материнскія объятія“ „полной любви и прощенія“ ⁴⁾ Церкви, готовой „съ кротостью и радостью“ принять всѣхъ, кто „придетъ къ ней съ истиннымъ желаніемъ познать истину“ ⁵⁾. Всегда далекая отъ насилій, Церковь знала одинъ путь къ истинѣ—убѣжденіе, почему и теперь она „просить и молить“ старообрядцевъ—безъ всякаго опасенія заявлять пастырямъ церковнымъ о всѣхъ возможныхъ сомнѣніяхъ и и „безпокойства соблазнахъ“. Выступая съ проникновенной рѣчью любви, св. Церковь была вправѣ надѣяться, что ея мольба, при благодатной помощи, коснется сердца блуждающихъ въ тьмѣ и просвѣтитъ ихъ мысль ⁶⁾, и тогда въ какомъ величественномъ хвалебномъ гимнѣ слились бы небо и земля ⁷⁾. Вдохновенной молитвой о соединеніи всѣхъ союзомъ любви для славы небеснаго Отца ⁸⁾ „Увѣщаніе“ и кончало свой призывъ къ соединенію.

1) Увѣщ. стр. 2, 32—33, 107—108.

2) *ibid.* стр. 34, 39, 63.

3) *ibid.* стр. 55, 150, 154.

4) *ibid.* стр. 148—149.

5) *ibid.* стр. 100.

6) Увѣщ. стр. 133—134.

7) *ibid.* стр. 151—152.

8) *ibid.* стр. 153.

Кроткое слово снисхожденія и любви произвело громадное впечатлѣніе. „Жалобный и болѣзненный гласъ“ ¹⁾ „Увѣщавія“ мощно проникли въ сердце, властно будили дремавшую совѣсть. Зашатались опорныя чувства представленія, поддерживавшія старообрядческое міросозерцаніе, заплеталась иная сѣть идей, намѣчалось другое направленіе мысли, привыкшей течь по опредѣленному руслу. Конечно, не одні только клятвы, порицанія, подкрѣпляемые преслѣдованіями, заслоняли отъ старообрядцевъ свѣтъ православной истины, но, расширяя недовѣріе, онѣ препятствовали болѣе правдиво разсмотрѣть и другія стороны церковной жизни. Только тогда, когда боязнь преслѣдованія и съ ней тяжелыя воспоминанія отодвинуты въ глубокую тѣнь, затихла острая боль ненормальныхъ отношеній, и расколъ сталъ въ силахъ съ меньшимъ пристрастіемъ взглянуть на себя и на Церковь. Пусть жизнь православія не всегда и не вездѣ бьетъ чистымъ ключемъ, но свѣтла ли струя духовной жизни въ самомъ расколѣ,—вотъ мучительный вопросъ, рѣшеніе котораго нерѣдко склоняется теперь въ сторону покинутой Церкви. Подъ дѣйствіемъ зарождавшагося настроенія, Церковь уже не отрицалась, хотя и продолжала возбуждать сомнѣніе, свачала еще сильно замѣтное, позднѣе постепенно гаснущее ²⁾. Рядомъ съ этимъ въ глазахъ многихъ старообрядцевъ одна за другой падали логическія подпорки, которыми съ такой осторожностью поддерживался установившійся строй. Все ниже осѣдалась стѣна, отдѣлявшая „самочинное сборище“ отъ Христомъ созданной Церкви; удобнѣе становилось наблюдать, какъ слагалась жизнь подъ сѣнью Церкви и какими думами, надеждами, стремленіями наполнялось релігіозное сознаніе внѣ церковной ограды. Въ результатѣ

¹⁾ Гиляровъ-Платоновъ, II, стр. 279.

²⁾ Говоримъ о болѣе близкой къ Церкви части старообрядства — бѣглопоп ветвь, откуда и вышло единовѣріе.

этихъ взаимныхъ наблюденій было болѣе вѣрное пониманіе другъ друга. Отрѣшившись, хотя и далеко не вполне, отъ предубѣжденій противъ господствующей Церкви, расколъ отнесся съ сильнымъ сомнѣніемъ къ своей общинѣ; разсмотрѣвши, что въ расколѣ ослабѣваетъ отчужденіе отъ Церкви, православные потеряли главное основаніе видѣть въ немъ своего непримиримаго врага. Такъ создавалась психологическая возможность сближенія старообрядства съ Церковью; на этой почвѣ возникавшаго довѣрія и выросло единовѣріе.

Мысль о возможности условнаго единенія старообрядства съ Православною Церковью встрѣчается на самыхъ первыхъ страницахъ исторіи раскола. Самъ патр. Никонъ дозволилъ одному изъ видныхъ вождей раскола — бывшему протопопу Казанскаго собора (потомъ иноку Григорію) Ивану Неровову — служить по старымъ книгамъ ¹⁾. Въ первые годы ХУШ вѣка мало извѣстный, но глубоко симпатичный миссіонеръ Исаакій находилъ возможнымъ служеніе въ законно освященномъ храмѣ „по старонарѣчью“, если только старообрядцы „обратятся ко святой Церкви“ ²⁾. Отдѣльные блестики этой недоступной общему сознанію того времени мысли подмѣтимъ и во взглядѣ Теофилакта Лонатинскаго (тверскаго архіепископа) на перстосложеніе и „аллилуія“. Авторъ „Обличенія неправды раскольнической“ признаетъ безопасной для вѣры форму перстосложенія при изображеніи крестнаго знаменія и дозволяетъ читать и пѣть „аллилуйи“ произвольное число разъ ³⁾. Мы не придаемъ значенія подобнымъ одинокимъ фактамъ, не оставившимъ замѣтныхъ слѣдovъ; да сколько-нибудь видныхъ послѣдствій не выравѣ и ожидать, если считаться съ обрядовѣрнымъ направленіемъ всей тогдашней Ру-

¹⁾ Макарій. Истор. русск. Церкви т. XII.

²⁾ Исаакій. «Сказаніе о обращеніи расколы. заволжскихъ», Братск. Сл. 1875 г. т. III.

³⁾ «Обличеніе...», гл. 9, л. 31—34.

си. Самъ Теофилактъ, при сравнительной широтѣ и оригинальности своихъ взглядовъ, настойчиво требовалъ отъ раскольниковъ употребленія троеперстія, какъ формы, освященной и узаконенной древнимъ обычаемъ. Указанные примѣры говорятъ развѣ за то, что отдѣльные лица могутъ стоять выше господствующихъ воззрѣній, особенно въ области теоретическихъ разсужденій.

Также нѣтъ основанія видѣть возможность уступки расколу его обряда въ смѣломъ заявленіи патр. Іоакима: „креститесь кто какъ хочетъ, двѣма персты, или тремя, или всею рукою, сіе все едино“ ¹⁾. Едва ли оно нашло себѣ сторонниковъ. Старообрядчески настроенная Русь XVII в. и въ связи съ этимъ рѣзкоотрицательное отношеніе къ Никонинымъ новшествамъ раскола—гнали робкую мысль о возможности хотя бы ничтожныхъ перестановокъ въ завѣтной церковной области. Должны были пройти долгіе годы, прежде чѣмъ въ замѣвъ обрядовѣрной исключительности сложилось настроеніе, допускавшее свободу обряда въ единствѣ вѣры. Выразившееся въ единовѣрїи стремленіе къ сближенію раскола съ прав. Церковью—какъ массовое движеніе и падаетъ уже на вторую половину XVIII вѣка.

Участіе „Увѣщанія“ въ поворотѣ, какой сдѣлало теченіе исторической жизни старообрядства, несомнѣнно. „Увѣщаніе“ закапывало пропасть, раздѣлявшую старообрядство и православіе, и намѣчало путь, которымъ расколь могъ вернуться къ св. Церкви. Оно дало посылки, простой выводъ изъ которыхъ представляетъ условное единство. Обрядовое различіе не должно нарушать союза любви, говорило „Увѣщаніе“, слѣд., расколь можетъ соединиться съ Церковью подъ условіемъ сохраненія стараго обряда, досказало единовѣрїе. Дѣйствительность такого вывода утверждаютъ и факты. Въ 1780 г. умный и сердечный Нифифоръ Θεотоки безъ коле-

¹⁾ «Три челобитныя», изд. Кожанчикова, стр. 99.

бавій согласился на условное присоединеніе къ Церкви молдавскихъ выходцевъ (раскольниковъ Слоб. Знаменки). Отстаивая предъ Св. Синодомъ законность оказаннаго снисхожденія, словенскій архіепископъ ссылался на „Увѣщаніе“, гдѣ хотя православная Церковь и защищаетъ новыя книги, старыя однакожь вовсе не порицаетъ и не приказываетъ, даже не рекомендуетъ и не совѣтуетъ воздерживаться отъ ихъ употребленія ¹⁾). Когда въ слѣдующемъ году—идея „согласія“ пробилла почву и въ Стародубѣ, инициаторъ дѣла, инокъ Никодимъ, въ доказательство основательности своихъ надеждъ на пастырское милосердіе также указывалъ старообрядцамъ на изданное Св. Синодомъ „Увѣщаніе“ ²⁾). Съ того времени мысль объ условномъ соединеніи съ Церковью не покидала старообрядческаго міра вплоть до 1800 г., когда автору „Увѣщанія“—уже московскому митрополиту—пришлось дать правила и имя единовѣрью. Оба эти факта—изданіе „Увѣщанія“ и учрежденіе единовѣрія,—раздѣленные 35-ти лѣтнимъ промежуткомъ, стоятъ рядомъ по ихъ логической связи и духовному родству. Мысль „Увѣщанія“ перешла въ идею „согласія“ и воплотилась въ единовѣріи.

В. Н.

Общинная помощь прихожанъ въ дѣятельности пастыря.

„Что успѣю сдѣлать я одинъ? Я не могу одинъ быть каждодневно со всѣми вами; мнѣ недостаетъ силъ одному бесѣдовать съ такимъ множествомъ. Если же вы захотите принять участіе во взаимномъ спасеніи другъ друга, и взять

¹⁾ В. А. Грековъ. «Начало единовѣрія въ русской Церкви, положенное Пр. осв. Никифоромъ Θεотоки въ Слоб. Знаменкѣ, стр. 24; ср. Братск. Сл. 1892 г. I. Н. И. Субботина «Кѣмъ и какъ положено начало единовѣрью въ русской Церкви», стр. 130.

²⁾ Т. Верховскій. «Исканіе глаголемыми старообрядцами въ XVIII в. архіерейства», стр. 3—4.

на себя каждый по одному изъ согрѣшившихъ братій: то у насъ быстро пойдетъ впередъ дѣло назиданія“, такъ убѣждалъ своихъ пасомыхъ святой Іоаннъ Златоустъ, призывая ихъ ко взаимному участію въ общемъ спасеніи ¹⁾.

Этотъ призывъ святого отца, обращенный собственно къ пасомымъ, даетъ глубоко-содержательный совѣтъ дѣятельному приходскому пастырю.—Твердую опору и помощь въ своей дѣятельности пастырь всегда можетъ найти въ добрыхъ силахъ своего прихода, если только внимательно отнесется къ своимъ духовнымъ дѣтямъ. Безъ помощи своихъ прихожанъ пастырь въ своей дѣятельности „какъ безъ рукъ, — говоритъ В. Θ. Пѣвницкій,—и какою бы онъ ни былъ движимъ любовью къ низшей братіи, вся его горячность пропадетъ даромъ, или сдѣлаетъ чрезвычайно мало, если онъ не прибѣгаетъ къ содѣйствию другихъ, могущихъ оказать помощь нуждающемуся ближнему“ ²⁾. Необходимость для пастыря обращаться за содѣвіемъ къ силамъ прихода В. Θ. Пѣвницкій выводитъ изъ самой идеи и долга пастырскаго служенія. Но если этотъ совѣтъ вполне справедливъ безотносительно ко времени и условіямъ жизни, среди которыхъ пастырю приходится дѣйствовать на приходѣ, то онъ наиболѣе приложимъ въ настоящее время, въ настоящіе дни.

Пастырское служеніе, многотрудное и сложное само по себѣ, какъ религіозно-нравственное воспитаніе народа въ широкомъ смыслѣ этого слова, въ настоящее время требуетъ усиленнаго вниманія пастыря къ самому себѣ и къ своему дѣлу, въ виду общаго развитія и осложненія текущей жизни. Еще въ 1856 году въ своемъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** манифестѣ **ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II** выразилъ „свое первое и живѣйшее желаніе“, чтобы «свѣтъ спасительной вѣры, озаряя умы, укрѣпляя сердца, сохранялъ и улучшалъ болѣе и

¹⁾ Бесѣда о Лазарѣ.

²⁾ Служеніе свящ. въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ, стр. 57—58. Кіевъ, 1890 г.

болѣе общественную нравственность — сей вѣрнѣйшій залогъ порядка и счастія» ¹⁾). Эта воля Императора отводила духовенству почетное и широкое поле дѣятельности. Правда, поле это было очищено и приобрѣтено не вдругъ ²⁾, но въ настоящее время права и задачи приходской дѣятельности пастыря выяснились уже совершенно. Самый вопросъ о народномъ образованіи, на первыхъ порахъ сильно оспариваемый, въ восьмидесятихъ годахъ текущаго столѣтія былъ рѣшенъ въ смыслѣ предоставленія учебнаго дѣла духовенству. Въ 1882 — 1883 г.г. „комитетъ министровъ выразилъ единогласное убѣжденіе, что духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи народными школами“ ³⁾). Такое участіе въ народномъ образованіи дѣйствительно было предоставлено духовенству съ утвержденіемъ и открытіемъ церковно-приходскихъ школъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство было призвано къ болѣе широкой дѣятельности и вообще въ руководствѣ прихода. Въ настоящее время къ приходскому пастырю предъявлены очень многія и широкія требованія. Общественное мнѣніе о призваніи и положеніи пастыря и задачахъ его дѣятельности за послѣдніе годы измѣнилось весьма значительно. На страницахъ духовной и свѣтской литературы, какъ отраженіе общественнаго мнѣнія, появились и вновь появляются типы изъ духовенства, пастыря ставятъ въ рядъ первыхъ общественныхъ

¹⁾ Высоч. Маниф. 19 марта 1856 г. о прекращеніи войны. Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XXXI, отд. I.

²⁾ Разумѣемъ то направленіе, которое выразилось въ литературѣ и взглядахъ многихъ свѣтскихъ и даже духовныхъ лицъ 60-хъ годовъ, и по которому духовенство не обладаетъ ни правилами, ни способностями быть руководителями народа. Такое отношеніе къ духовенству многихъ задерживало общій ходъ предоставленной ему дѣятельности.

³⁾ По Милюкову. Очерки по исторіи русской культуры. Ч. II, стр. 360, 2 изд. СПб.

и народных дѣятелей. Пастыря дѣлають народнымъ учителемъ, блюстителемъ всѣхъ малѣйшихъ духовныхъ проявленій народной жизни, миротворцемъ въ семьѣ и обществѣ, борцомъ и ходатаемъ за угнетенныхъ и обездоленныхъ жителей деревни, земскимъ дѣятелемъ, народнымъ представителемъ, благотворителемъ бѣдности, сельскимъ хозяиномъ, заботящимся объ обезпеченіи прихода, воспитателемъ заброшенныхъ деревенскихъ дѣтей, на пастыря возлагають сложныя задачи о народномъ здравіи... Такимъ представляется пастырь по сочиненію свящ. Гиляревскаго, очер. въ „Странникѣ“, „Русскомъ Паломникѣ“, по произведеніямъ Ливанова, Забытаго, Малеевскаго, Мещерскаго, Льскова (Олонецкаго), Потапенко, А. Соколова и др. (мы уже не упоминаемъ о сочиненіяхъ чисто пасторологическаго характера и духовной публицистикѣ). Кандидата священства идеальными описаніями деревни манятъ изъ города въ глушь... Въ духовенствѣ видятъ добрыя качества, которыхъ не замѣчало свѣтское общество ранѣе, духовенствомъ интересуются очень многіе, берутся за перо въ описаніяхъ духовнаго быта люди изъ другой обстановки, совершенно намъ чужіе ¹⁾). Правда, въ этихъ описаніяхъ свѣтской литературы встрѣчались существенныя ошибки, были начертаны идеалы не *идеальнаго* характера, но важно то, что духовенствомъ внимательно занялись, что очерки и рассказы изъ его быта находили и находятъ многихъ интересующихся читателей. Важно еще болѣе то, что всѣ упомянутые авторы, когда говорятъ о духовенствѣ, пишутъ свои произведенія съ одной и той же тенденціей, — хотять указать кандидату священства живое дѣло, хотять завлечь жаждущаго работы пастыря въ деревню, гдѣ ему готова всегда почва для разнообразнѣйшей, сложной, высокой и отвѣтствен-

¹⁾ Таковы, напр., А. Соколовъ, Н. Лейкинъ и др.

ной дѣятельности ¹⁾. Словомъ, современное общественное мнѣніе очень многого ждетъ отъ приходскаго пастыря...

Но что представляетъ изъ себя та простодушная и добрая, хотя глухая и обѣдная деревня, въ которую своими заманчивыми описаніями завлекають пастыря Ливановъ, Потапенко и друг.? А представляетъ почву очень и очень не легко воздѣлываемую.... Даже герой Ливанова, о. Алмазовъ (въ Жизни сельскаго священника), творившій прямо чудеса, и тотъ встрѣчаетъ препятствія и затрудненія. И затрудненій предъ пастыремъ въ его дѣятельности въ самомъ дѣлѣ окажется не мало. Враговъ въ своихъ предпріятіяхъ внимательный къ себѣ и строгій въ жизни пастырь, положимъ, не встрѣтитъ, по крайней мѣрѣ, такихъ, какихъ встрѣчали, теперь уже не вполнѣ своевременные, герои Ливанова и Мещерскаго. Дорога для дѣятельности съ этой стороны пастырю уже открыта. Но, не имѣя враговъ—личностей, пастырь встрѣтитъ препятствія иного рода, препятствія, быть можетъ, даже болѣе серьезныя, чѣмъ тѣ міроѣды и вольнодумцы-помѣщики, о которыхъ говорятъ упомянутые авторы. Деревня въ настоящее время представляетъ явленіе, заслуживающее большаго вниманія,—она уже не представляетъ той уравненной во всемъ и нивелированной массы, на которую бы можно было дѣйствовать однимъ средствомъ, и которая бы могла легко и скоро соглашаться или не соглашаться со своимъ руководителемъ, пастыремъ. Развитіе личнаго труда и ремесла, дающее деревнѣ благосостояніе, развитіе заводской и промышленной дѣятельности и стремленіе на чужую сторону, сталкивающія деревенскаго жителя съ новыми людьми, наконецъ, развитіе грамотности, занесшее въ деревню книги различнаго пера,—все это пробудило народное сознаніе и пробудило въ разныхъ

¹⁾ Нѣкоторое исключеніе составляютъ только развѣ Н. Лѣсковъ (Стебницкій), интересовавшійся духовенствомъ болѣе съ художественной и бытовой стороны, да г. Альбовъ со своимъ нечистоплотнымъ произведеніемъ.

направленіяхъ. Поселянинъ, когда-то знавшій только примитивныя орудія сельскаго хозяйства и совершенно терявшійся въ массовой силѣ сельскаго общества, теперь уже стремится обсудить и рѣшить каждый вопросъ прежде всего лично для себя и своего сосѣда. Деревня уже не масса, готовая только слушать; она уже многое видѣла и въ ней есть свои руководители, которые любятъ поговорить и критически разобратъ въ окружающемъ. Въ деревнѣ слагаются уже свои направленія, и направленія очень часто такія, которыя требуютъ большаго вниманія и усиленной съ ними борьбы заботливаго пастыря. Словомъ, пастырю придется имѣть дѣло съ паствой, которая проснулась, и, если еще не нашла выхода своимъ запросамъ и интересамъ, то находится въ состояніи броженія и исканія; придется имѣть дѣло, слѣдовательно, съ такой паствой, которая требуетъ осмысленнаго и внимательнаго пастырскаго руководства. Прибавимъ сюда то, что тѣ старыя явленія, съ которыми всегда, въ продолженіе всей нашей исторіи, должны были бороться служители вѣры и нравственности народной, не исчезли совершенно, а продолжаютъ жить, хотя и въ смягченномъ видѣ. Пьянство, грубые обычаи, праздничныя гульбища, площадная брань, легкіе нравы, разные виды неправовѣрія, расколъ, штундизмъ, холодность къ религіи и обычаямъ вѣры — явленія извѣстныя и не чуждыя жителю деревни. Пробудившееся сознаніе простого народа и его стремленіе къ знанію — явленіе безусловно отрадное, но соедините это явленіе съ указаннымъ историческимъ зломъ — и будетъ ясно, какъ много вниманія и силъ требуетъ отъ современнаго пастыря деревня. Самое стремленіе народа къ знанію, при всей отрадности этого явленія, стремленіе иногда безъ достаточной осмотрительности, бросающееся на все, что подается первымъ „просвѣтителемъ“, первую книжку, краснорѣчиво говорить, среди какой трудной обстановки придется исполнять народному дѣятелю тѣ трудныя

задачи, которыя возлагаетъ на него текущая жизнь и общественное сознаніе. Необходимо будетъ не только насаждать на свѣжей почвѣ, но во многихъ случаяхъ упорно бороться и сѣять вновь, вырвавши старое съ корнемъ. Развитие промышленности даетъ деревнѣ обезпеченіе и поднимаетъ самосознаніе каждаго, освобождаетъ личность отъ подавляющей силы общества и развиваетъ личныя потребности, — все это добрыя стороны дѣла, но это же самое при извѣстныхъ уклоненіяхъ можетъ приводить къ замкнутому эгоизму и узкому житейскому прагматизму. На этой почвѣ пастырь можетъ встрѣтиться съ новыми препятствіями. Текущая жизнь усиленно требуетъ развитія общественныхъ предпріятій, что въ свою очередь требуетъ общественныхъ средствъ. Съ этимъ явленіемъ пастырю необходимо придется имѣть дѣло, но онъ нерѣдко будетъ убѣждаться, что даже въ обезпеченныхъ и богатыхъ приходахъ большія, напримѣръ, попечительскія средства собираются далеко не такъ легко, а грандіозныя общественныя мельницы строятся совсѣмъ не такъ скоро, какъ это красиво рисуетъ Ливановъ въ своемъ произведеніи... И многіе изъ пастырей, кажется, въ этомъ убѣдились. Въмѣсто того, чтобы итти въ идеализированную литературой и возлюбленную на школьной скамьѣ деревню, многіе толкуются около города; вмѣсто того, чтобы отдать все свои силы нуждающейся глуши, ищущему и жаждущему народу, они ведутъ походный образъ жизни, переѣзжая съ одного мѣста на другое и ища иногда лучшей почвы для дѣятельности, иногда привилегированнаго положенія и лучшаго матеріальнаго обезпеченія... Горькій житейскій опытъ разочаровываетъ и разбиваетъ мечты многіхъ пастырей, навѣянная книгой и школой. Вотъ почему такъ нерѣдко, увлекающійся селомъ кандидатъ священства слышитъ отъ пожившаго уже въ деревнѣ батюшки самыя охлаждающія разсужденія о результатахъ приходской дѣятельности. У многіхъ составилось даже горькое

мнѣніе, что мечтать о плодотворной работѣ и живой дѣятельности свойственно только юному возрасту. „Погодите, жизнь научить..., и мы когда-то такъ думали“ — такой отвѣтъ на свои будущія надежды приходится нерѣдко слышать каждому мечтателю отъ убѣжденнаго опытомъ житейскимъ пастыря.....

Трудно судить человѣка, чтобы не обидѣть его, даже тогда, когда онъ совершаетъ явно дурной поступокъ. И, указывая на очень не отрадное явленіе пастырскаго разочарованія, мы не хотимъ судить, а хотимъ только сопоставить *мечты*, навѣяныя школой, молодого кандидата священства и горькій *опытъ* уже пожившаго пастыря. Деревня оказывается не тѣмъ, что говорила о ней прочитанная книжка и какъ рисовало ее пылкое воображеніе юности, требующей работы и дѣятельности. Что же? Остается ли опустить руки, бросить свои мечты и бѣжать изъ мвимои глуши къ мвимому свѣту—въ городъ или интеллигентное село??—Все же вѣтъ, и далеко вѣтъ!... Пусть деревню преувеличенно идеализируютъ, пусть юность чрезъ мѣру увлекается въ своихъ мечтахъ о будущей дѣятельности... Сущность дѣла остается непоколебимой и отъ этого нисколько не мѣняется: деревня ждетъ работниковъ, деревня во многомъ нуждается, деревнѣ пастырь добрый можетъ принести много добра и свѣта. И, кромѣ того, если мы внимательно и вполне безпристрастно отнесемъ къ себѣ и окружающему, и если отъ своихъ юношескихъ мечтаній, дѣйствительно, нѣсколько всегда преувеличенныхъ, отбросимъ то, что создаетъ одно воображеніе, и если, наконецъ, свои мечты мы сравнимъ съ тѣмъ, чему учить уже не экзальтированная, но ровная и спокойная дѣйствительность, то окажется неизбѣжно, что изъ десяти случаевъ въ девяти мы бываемъ виноваты сами, и рано, обидно рано, приобретаемъ тотъ житейскій опытъ, который съ многозначительной улыбкой говоритъ увлеченію: „по-

годите... и мы также думали". Несомнѣнно, конечно, вездѣ нужна борьба для достиженія цѣли, несомнѣнно и то, что пастырская дѣятельность на приходѣ встрѣтитъ рядъ серьезныхъ затрудненій и препятствій, несомнѣнно, что въ этихъ препятствіяхъ и великая трудность, но вѣдь въ одолженіи ихъ и честномъ, посильномъ исполненіи своего долга весь интересъ, смыслъ жизни и удовлетвореніе, да и гдѣ, въ какомъ жизненномъ положеніи такихъ затрудненій не встрѣчается!... Доброжелательный и энергичный пастырь всегда можетъ сдѣлать многое или, по крайней мѣрѣ, то „кое-что“, за которое добрые люди, по справедливости, назовутъ его скромнымъ труженикомъ. Нужно только доброе и искреннее желаніе да умѣнье безъ ложнаго и скоропроходящаго увлеченія взяться за дѣло, умѣнье благоразумно воспользоваться тѣми средствами, которыми обладаетъ и располагаетъ каждый пастырь для своей дѣятельности.

Средствъ же, которыми пастырь дѣйствительно располагаетъ и которыя ему рекомендуются для успѣшнаго прохожденія служенія, очень много. Но изъ этихъ многихъ средствъ, предоставленныхъ каждому приходскому пастырю, одно совершенно забывается, а между тѣмъ это одно имѣетъ глубокое значеніе и, несомнѣнно, многихъ пастырей спасло бы отъ разочарованій и удержало бы ихъ отъ горькаго разсужденія: „и мы *когда-то* такъ думали“... Это средство—*общинная помощь*, которую могутъ оказать каждому пастырю въ его дѣятельности лучшія силы прихода.

Мы знаемъ общинную дѣятельность, содѣйствующую общимъ цѣлямъ пастырства, въ видѣ различныхъ братствъ и церковно-приходскихъ попечительствъ. Но братства, какъ учрежденія организованныя и требующія для своей организаціи большихъ денежныхъ средствъ, а для выполненія своихъ широкихъ задачъ немало умственныхъ силъ, встрѣчаются рѣдко. Церковно-приходскія попечительства, какъ тоже тре-

бующія для выполненія своихъ задачъ (утвержденныхъ Положеніемъ 1864 г. 2 августа) значительныхъ для деревни денежныхъ средствъ, встрѣчаются далеко не въ такомъ количествѣ чтобы могли оказывать соотвѣтственную помощь каждому пастырю. Но пастырь, и въ этомъ случаѣ, уже безусловно каждый можетъ получить общинную помощь отъ своего прихода еще въ третьемъ, самомъ простѣйшемъ видѣ. О значеніи для дѣятельности пастыря общинной помощи этого вида мы и будемъ говорить сейчасъ. Эта помощь, важная для успѣха пастырской дѣятельности, — добровольный союзъ добраго пастыря съ доброжелательными прихожанами, союзъ, въ которомъ пастырь руководитъ и предпринимаетъ, а прихожане — его помощники, сообщаютъ ему все, что они знаютъ о приходѣ, его нуждахъ, интересахъ, составѣ, характерѣ и направленіи жителей, являются первыми выразителями пастырскихъ совѣтовъ въ своей жизни и проводниками добрыхъ началъ, указанныхъ пастыремъ, въ жизнь другихъ. Что община можетъ вліять на успѣхъ всей пастырской дѣятельности, это можно видѣть изъ разныхъ моментовъ исторіи Церкви. Никогда въ исторіи христіанства союзъ членовъ Церкви не составлялся такъ тѣсно и не проявлялся такъ глубоко, какъ въ самыя первыя времена, — апостольскія и ближайшія послѣ-апостольскія. Надъ всею жизнію господствовалъ общинный духъ, царило взаимное нравственное вліяніе членовъ общества другъ на друга, — и мы видимъ, что добрая и высоконравственная жизнь христіанъ производила неотразимое дѣйствіе не только на всю общину христіанскую, но и на окружающее язычество. Примѣрная жизнь лучшихъ членовъ очищала нравственное состоявіе и религіозныя понятія менѣ совершенныхъ въ Церкви. Подобное же дѣйствіе общины, хотя и въ слабой мѣрѣ, мы видимъ и въ исторіи древней Руси, изъ многихъ историческихъ свидѣтельствъ, дошедшихъ до настоящаго времени, мы узнаемъ, что приходскія общины иногда мірескимъ пригово-

ромъ налагали на своихъ членовъ различныя нравственныя обязанности: не красть, не позволять азартныхъ игръ, не заводить разврата, не бродить по ночамъ, не пьянствовать, не сквернословить, ходить по воскреснымъ днямъ въ церковь, ежегодно говѣть и т. д., и т. д. ¹⁾). И, несомнѣнно, такія общины достигали своихъ цѣлей значительно болѣе, чѣмъ могъ достигнуть того одинъ какой-нибудь учитель нравственности.

Какія незамѣнимыя услуги можетъ оказать община пастырю въ настоящее время въ его приходской дѣятельности, это легко можно видѣть, если мы послѣдовательно рассмотримъ первые шаги пастыря-предпринимателя и общія задачи пастырской дѣятельности.

Пріѣзжаетъ пастырь на приходъ, или совершенно незнакомый съ его населеніемъ, или зная только по слухамъ своихъ новодарованныхъ пасомыхъ. Допустимъ даже, что пастырь во всемъ держится „благоразумной осмотрительности“ и не принимается за дѣло съ ложною горячностію, не изучивши людей, среди которыхъ ему приходится дѣйствовать. Уходитъ годъ-два на это благоразумное изученіе прихода, почва изслѣдуется, пастырь начинаетъ дѣйствовать, возбуждаетъ предпріятія, но предпріятія подвигаются туго и медленно, пастырь чувствуетъ, что кто-то не соглашается съ его планами, кто-то разрушаетъ его работу, а многіе хладнокровно относятся къ общему дѣлу. Пастырь ослабѣваетъ въ своемъ начатомъ предпріятіи, возбуждаетъ другое, но и это идетъ медленно, или даже совершенно падаетъ. Опускаются руки у искавшаго дѣятельности пастыря, зараждается равнодушіе, или загорается позывъ переѣхать на другое мѣсто, найти болѣе выгодную и благодарную почву... И неудивительно, что дѣло принимаетъ такой именно ходъ. Сколько бы

¹⁾ „Приходское духовенство на Руси“.—Знаменскаго. Прав. Обзор. 1866 г., сентябрь, стр. 4—6.

пастырь ни присматривался къ своимъ прихожанамъ, онъ не можетъ изучить всѣхъ мельчайшихъ бытовыхъ, матеріальныхъ и умственныхъ особенностей каждой деревни, если только будетъ дѣйствовать безъ помощи другихъ. Какъ бы пастырь краснорѣчиво и убѣдительно ни развивалъ извѣстныхъ плановъ и предпріятій, доказывая всю ихъ пользу и значеніе, онъ никогда не можетъ надѣяться на полный успѣхъ, если будетъ работать одинъ. -- Каждый прихожанинъ видитъ въ своемъ пастырѣ лицо особенное, священное, и проявляется предъ нимъ съ одной лучшей стороны, совершенно не желая лицемѣрить, невольно для самого себя. Очень рѣдкій прихожанинъ будетъ знакомить своего духовнаго отца, встрѣчаясь съ нимъ въ церкви, при совершеніи требы, или на собесѣдованіи, или даже и на дому у самого батюшки, когда приходитъ къ нему по дѣлу, со всѣми подробностями своей личной и домашней жизни ¹⁾). На предлагаемое пастыремъ предпріятіе, будетъ ли оно изложено предъ прихожанами въ церкви или послѣ собесѣдованія въ праздничный день, очень часто послѣдуетъ согласіе, по крайней мѣрѣ, въ количествѣ большинства, но каждый пожившій пастырь опытомъ можетъ засвидѣтельствовать, что это согласіе — далеко и очень далеко еще не залогъ полного успѣха. -- Причина неуспѣшности предпріятій пастыря заключается въ томъ, что онъ хочетъ работать одинъ, безъ помощи другихъ.

Совсѣмъ иной характеръ и ходъ должно принять дѣло, если тотъ же пастырь прибѣгнетъ за помощію и нравственной поддержкой къ лучшимъ силамъ своего прихода. Благо-разумно присматриваясь въ началѣ своего служенія къ своимъ пасомымъ, онъ можетъ замѣтить въ числѣ ихъ людей благонамѣренныхъ, вдумчивыхъ и имѣющихъ извѣстное вліяніе на окружающихъ. Пастырю нужно не просто сблизиться

¹⁾ А знаніе всего этого для успѣха пастырской дѣятельности, какъ увидимъ послѣ, существенно необходимо.

съ такими людьми, а сблизиться на особой почвѣ. Вполнѣ убѣдившись чрезъ частыя бесѣды въ благонамѣренности намѣченныхъ лицъ, пастырь можетъ ввести ихъ въ планъ своей дѣятельности. Сообщая свои намѣренія по-братски своимъ прихожанамъ и прося ихъ посильной помощи, пастырь нисколько не уронитъ, какъ думаютъ нѣкоторые, себя въ глазахъ прихожанъ ¹⁾, а получить можетъ очень многое. Тотъ десятокъ избранныхъ лицъ, съ которыми пастырь всегда будетъ совѣтоваться, можетъ указать ему, что изъ предпріятій легко, что трудно, что при данныхъ условіяхъ совсѣмъ неисполнимо, укажетъ, какія средства наиболѣе пригодны въ извѣстномъ случаѣ, какая группа прихожанъ и какую лепту можетъ внести въ общее дѣло. Чтобы не говорить одними словами, воспользуемся опытомъ. Рассмотримъ одинъ маленькій, но дѣйствительный случай. Въ одномъ бѣдномъ приходѣ возникъ вопросъ объ устройствѣ общественнаго кирпичнаго завода. Кирпичный заводъ—предпріятіе не огромное, но кто знакомъ съ деревенской бѣднотой, можетъ знать, какое оны тамъ имѣетъ значеніе, и не безъ основанія можетъ усумниться въ успѣхѣ предпріятія. Такъ и было дѣйствительно. Самому мѣстному священнику казалось неосуществимымъ скорое исполненіе желанія. Но явилась мысль основательно поговорить объ этомъ дѣлѣ съ болѣе умными и доброжелательными прихожанами и дѣло приняло совсѣмъ новый оборотъ. Прихожане убѣдительно доказали, при какихъ условіяхъ предпріятіе можетъ быть исполнимымъ. Оказалось, въ удивленію заинтересованныхъ этимъ дѣломъ лицъ, нужна самая тонкая и обдуманная система раздѣленія труда: одна деревня имѣла излишній лѣсъ, котораго и оказалось возможнымъ попросить у нея, освободивши ее отъ всѣхъ

¹⁾ Пастырь долженъ помнить, что и апостолы, проповѣдуя и распространяя Слово Божіе, имѣли спутниковъ и *споспѣшниковъ* въ своемъ служеніи. Эти споспѣшники иногда являлись къ вѣрующимъ съ различными порученіями, какъ *посланники* отъ апостоловъ.

другихъ повинностей, другая деревня, у которой при вновь раздѣланныхъ запашкахъ и новыхъ посѣвахъ уродилось очень много ржи, могла поставить все требуемое для дѣла количество соломы, третья, ничего не имѣвшая дать изъ своего имущества въ общую жертву, могла вырубить и привезти на мѣсто дарованный лѣсъ и т. д. и т. д. Словомъ, только благодаря разсудительности и близкому знакомству съ условіями мѣстнаго края самихъ прихожанъ, предпріятіе, возбуждавшее прежде сомнѣніе, оказывалось исполнимымъ безъ денежныхъ затратъ, исполнимымъ тѣмъ болѣе, что на такого рода натуральную помощь всѣ прихожане согласились значительно охотнѣе, чѣмъ на обычно практикуемые сборы и обложенія. Несомнѣнно, конечно, что мы беремъ частный случай и указываемъ на незначительное предпріятіе внѣшняго характера, но, какъ увидимъ далѣе, общинная помощь (въ указанномъ нами видѣ) можетъ оказать пастырю большую же пользу и во многихъ другихъ, но уже болѣе важныхъ случаяхъ.

А. Р.

(Продолженіе будетъ).

По поводу историко-статистическаго описанія Вятской епархіи.

По инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, какъ извѣстно уже читателямъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предположено приступить къ историко-статистическому описанію приходовъ, монастырей и храмовъ Вятской епархіи; программа этого описанія уже выработана и напечатана въ № 20 Епарх. Вѣд. 1900 г.

Нужно ли говорить о важномъ значеніи предполагаемаго „описанія“. Изданіе это познакомитъ всѣхъ съ тѣмъ, что

еще такъ мало извѣстно было до настоящаго времени. Каждому читателю оно дастъ болѣе или менѣе подробное представленіе о Вятскомъ краѣ, до сихъ поръ еще мало изслѣдованномъ, о такихъ уголкахъ, въ которые даже въ настоящее время рѣдко заглядываетъ сторонній интеллигентный чловѣкъ. Для Епархіальнаго Начальства описаніе будетъ незамѣнимымъ пособіемъ при рѣшеніи многихъ вопросовъ чисто практическаго характера. Не менѣе важно будетъ оно и въ научномъ отношеніи: оно дастъ богатѣйшій историческо-статистическій и этнографическій матеріаль по Вятской губерніи и, такимъ образомъ, восполнить ту скудость свѣдѣній, особенно въ историческомъ отношеніи, на которую всегда жаловались лица, писавшія по исторіи Вятской страны.

Но насколько важно это описаніе, настолько же и трудно оно въ отношеніи практическаго выполненія. Наибольшую трудность будетъ представлять, безъ сомнѣнія, историческая часть, такъ какъ она потребуетъ изученія массы документовъ, хранящихся въ архивахъ приходскихъ церквей, Духовной Консисторіи и другихъ правительственныхъ учрежденій Вятской епархіи. Съ немалыми трудностями будетъ сопряжено выполненіе и другихъ частей описанія. Но, разумѣется, всѣ эти трудности не такого рода, чтобы нельзя было преодолѣть ихъ и чтобы изъ-за нихъ сокращать программу и понижать будущее изданіе въ научномъ отношеніи. Необходимо только позаботиться о созданіи такой организаціи работъ по описанію, которая обезпечивала бы наиболѣе надежныя и плодотворныя результаты.

Въ настоящей статьѣ мы позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно участниковъ описанія. Составленіе описанія по самому существу своему требуетъ коллективнаго сотрудничества.

Первыми и ближайшими участниками въ этомъ трудѣ будутъ, конечно, приходскіе священники и другіе члены причта; имъ придется составлять описаніе прихода на основаніи архивныхъ и другихъ данныхъ, имѣющихся въ ихъ распоряженіи. Можно думать, что они отнесутся къ

этому дѣлу съ тою любовью и тщаніемъ, которыхъ требуетъ важность его.

Помимо сельскаго клира, весьма существенную услугу могли бы оказать описанію студенты духовной академіи изъ Вятскихъ уроженцевъ и воспитанники Вятской семинаріи. Какъ извѣстно, на обязанности студентовъ академіи лежитъ, между прочимъ, писаніе сочиненія для получения степени кандидата богословія. Выполненіемъ этой работы студенты заняты на послѣднемъ курсѣ обыкновенно въ теченіе всего учебнаго года и въ результатѣ представляютъ нерѣдко весьма солидныя изслѣдованія по избраннымъ вопросамъ, о чемъ можно судить по отзывамъ профессоромъ, печатаемымъ въ академическихъ изданіяхъ.

Такимъ порядкомъ можно было бы воспользоваться для историко-стат. описанія Вятской епархіи: нѣкоторые изъ студентовъ—вятичей могли бы для своего кандидатскаго сочиненія избирать темы, имѣющія отношеніе къ Вятскому краю. Такихъ темъ можно было бы указать нѣсколько; напримѣръ: „Монастыри Вятской епархіи“; „распространеніе христіанства среди черемисъ“, „мѣры къ просвѣщенію инородцевъ Вятскаго края“; „исторія Вятской духовной семинаріи“, „исторія духовныхъ училищъ Вятской епархіи“ ¹⁾ и т. д. Со стороны академическаго начальства едва ли будутъ возраженія противъ перечисленныхъ темъ, такъ какъ онѣ вполне удовлетворяютъ требованіямъ, предъявляемымъ обыкновенно къ кандидатскимъ темамъ.

Главнымъ источникомъ для работъ на подобныя темы были бы архивные документы, особенно Вятской Консисторіи; такимъ образомъ каждому, взявшемуся за мѣстную тему, привелось бы жить нѣкоторое время въ Вяткѣ. Но это обстоятельство, по нашему мнѣнію, не можетъ служить какимъ бы то ни было препятствіемъ. Студенческія лѣтнія

¹⁾ Мы говоримъ о студентахъ-вятичахъ потому, что имъ всего естественнѣе взяться за подобныя темы и, какъ знакомымъ уже въ общемъ съ Вятской губерніей, легче выполнить работу, хотя, разумѣется ничего, нельзя имѣть и противъ того.

каникулы настолько продолжительны, что въ теченіе даже одного ваката можно собрать весьма значительный запасъ архивнаго матеріала, особенно имѣя въ виду почти образцовый порядокъ, въ которомъ хранятся въ духовной Консисторіи прежнія дѣла.

Для такихъ работниковъ епархіальное начальство, вѣроятно, не отказалось бы дать пріютъ и, быть можетъ, даже содержаніе во время лѣтнихъ занятій. Это не было бы несправедливо, такъ какъ своими трудами такія лица могутъ оказать весьма существенную услугу описанію. Да и впоследствии, въ случаѣ своего поступленія на службу въ родную епархію, въ которую большинство вятичей—нужно замѣтить—и стремится поступить, они могли бы принять живѣйшее участіе въ дальнѣйшихъ работахъ по историко-статистическому описанію Вятской епархіи.

Участіе воспитанниковъ Духовной Семинаріи въ предполагаемомъ описаніи могло бы выразиться въ слѣдующемъ. Во-первыхъ, каждый изъ нихъ могъ бы написать исторію своего села по архивнымъ документамъ Вятской Консисторіи и этимъ дополнилъ бы свѣдѣнія, собранныя причтомъ села изъ мѣстныхъ документовъ, записей и преданій. Эта работа не была бы для нихъ непосильною. Печатная литература, относящаяся къ предмету работы каждаго, имъ будетъ указана лицомъ завѣдующимъ историческою частью описанія, а нужныя дѣла архива—архиваріусомъ консисторіи, вообще довольно хорошо знакомымъ съ старымъ архивомъ¹⁾. Воспитанникамъ оставалось бы лишь познакомиться съ относящимися къ ихъ предмету дѣлами и съ литературой предмета (если таковая имѣется) и, на основаніи ихъ, изложить исторію церкви и села.

¹⁾ Еще два года тому назадъ архиваріусомъ былъ составленъ списокъ селъ Вятской епархіи, въ которомъ были указаны №№ дѣлъ по постройкѣ и ремонту церквей, относящіяся къ тому или другому селу. Быть можетъ, теперь онъ продолжилъ свою работу и распредѣлил по селамъ и остальныя дѣла Консисторіи. Во всякомъ случаѣ, продолженіе этой работы было бы весьма и весьма желательно какъ вообще, такъ, въ частности, для историко-статистическаго описанія Вятской епархіи.

Во-вторыхъ, каждый изъ воспитанниковъ могъ бы составить описаніе быта прихожанъ на основаніи личныхъ впечатлѣній и наблюденій. И эта работа точно также не превышала бы ихъ силъ. Большею частію, дѣти сельскаго духовенства въ нашей Вятской губерніи стоятъ въ довольно близкихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ, интересуются ихъ жизнію, занятіями, возрѣніями, наблюдаютъ. Но теперь этотъ интересъ носитъ характеръ, такъ сказать, обывательскій, наблюденія являются болѣе или менѣе случайными и отрывочными. Упомянутая же работа заставила бы ихъ урегулировать свои наблюденія, сдѣлавъ ихъ болѣе систематическими; не ожидать впечатлѣній, а итти къ нимъ навстрѣчу, искать ихъ по заранѣе составленной программѣ. Со стороны населенія воспитанники, безъ сомнѣнія, встрѣтили бы полное сочувствіе, какъ люди извѣстные приходу, какъ «свои» (извѣстно, что нашъ народъ не всегда доверчиво относится къ наблюдателямъ и изслѣдователямъ ему не извѣстнымъ, чужимъ). При такихъ условіяхъ, наблюденія дали бы имъ массу матеріала. Конечно, первые опыты бытовыхъ описаній не всегда будутъ удачными, возбуждаютъ много авторскихъ сомнѣній и недоумѣній, но это ни въ какомъ случаѣ не должно смущать ихъ: сомнѣнія и недоумѣнія могутъ быть разъяснены или при помощи руководителя въ г. Вяткѣ или при пособіи соотвѣствующихъ книгъ.

Подобная работа имѣла бы большое значеніе и для самихъ воспитанниковъ. Проработавши надъ архивнымъ матеріаломъ въ теченіе нѣкотораго времени, воспитанники научились бы болѣе или менѣе самостоятельно разбираться въ сыромъ архивномъ матеріалѣ; работа надъ описаніемъ быта прихожанъ развила бы въ молодыхъ авторахъ способность болѣе вдумчиваго отношенія къ явленіямъ окружающей жизни, систематизированія и обобщенія своихъ впечатлѣній; такимъ путемъ въ ихъ возрѣніяхъ на народъ постепенно выработывалась бы та широта, которая въ послѣдствіи весьма облегчила бы имъ пастырское воздѣйствіе

на приходъ. Помимо этого, нѣкоторые изъ воспитанниковъ, быть можетъ, и по выступленіи на приходскую службу, не бросили бы приобретенной на школьной скамьѣ привычки—систематически наблюдать жизнь прихожанъ и записывать свои наблюденія. И кто знаетъ, сколько материала, весьма цѣннаго въ научномъ отношеніи, было бы собрано такимъ образомъ?

Мы указали три главныхъ категоріи сотрудниковъ описанія. Не говоримъ о желательности участія въ немъ такихъ лицъ, которыя уже заявили себя печатными работами по исторіи и статистическому описанію Вятскаго края, напр. А. С. Верещагина, изслѣдователя по исторіи древней Вятки, свящ. Н. Н. Блинова, свящ. А. Замятина.

Проживая въ предѣлахъ Вятской губерніи, они могли бы оказать своими знаніями и опытностію незамѣнимую услугу описанію.

Въ заключеніе позволимъ себѣ высказать еще одно пожеланіе.

Историко-статистическое описаніе Вятской епархіи, необходимо сопряженное съ провѣркой историческихъ данныхъ по архивнымъ документамъ, должно будетъ вызвать сосредоточеніе въ Вяткѣ документовъ, хранящихся теперь въ различныхъ мѣстныхъ архивахъ, особенно въ архивахъ приходскихъ церквей.

Нѣкоторые изъ этихъ документовъ, въ виду ихъ важности, быть можетъ, признано будетъ полезнымъ издать въ приложеніи къ „Описанію“, подобно тому, какъ были изданы нѣкоторые документы по исторіи Вятскаго края—въ приложеніи къ Столѣтію Вятской губерніи.

Но состоится это опубликованіе ихъ теперь же или нѣтъ, во всякомъ случаѣ было бы желательно оставить присланные изъ разныхъ архивовъ документы въ Вяткѣ, образовавъ для нихъ особое хранилище, особый историческій архивъ. Это вызывается интересами сохранности самихъ документовъ. Кто не знаетъ, какимъ случайностямъ

подверженъ архивъ приходскихъ церквей, и сколько документовъ, иногда весьма цѣнныхъ, вслѣдствіе этого уже утрачено или даже продолжаютъ погибать на нашихъ глазахъ.

Въ Вяткѣ эти документы были бы подвержены меньшимъ случайностямъ: само собой разумѣется, что для нихъ должно быть отведено вполне отвѣчающее своей цѣли помѣщеніе.

Такой архивъ могъ бы находиться пока въ вѣдѣніи комиссіи по историко-статистическому описанію, для которой будутъ нужны документы, а потомъ могли бы быть переданы въ вѣдѣніе ученой архивной комиссіи или церковно-археологическаго комитета, учрежденіе которыхъ на Вяткѣ весьма желательно и является—по нашему мнѣнію—вопросомъ ближайшаго будущаго.

П. Лупповъ.

С.-Петербургъ.

Ходатайство о пособіи церковнымъ школамъ Вятской епархіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій, обратился въ губернское земское собраніе XXXIV^о очередной сессіи съ слѣдующимъ письмомъ:

„Достопочтеннѣйшіе представители Собранія! Почитаю своимъ священнымъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ вами о моей искренней признательности за ваше сочувствіе моимъ заботамъ и за ваше содѣйствіе моимъ трудамъ къ удовлетворенію народныхъ нуждъ въ христіанскомъ просвѣщеніи во ввѣренной мнѣ епархіи и сердечно благодарить въ лицѣ вашемъ Вятское земство за оказываемое имъ пособіе церковнымъ школамъ.

„Радуюсь успѣхамъ распространенія народнаго образованія въ губерніи (число учащихся въ школахъ всѣхъ вѣ-

домствъ въ 1899 году противъ 1898 г. прибыло приблизительно до 10 тысячъ ¹⁾, не могу не заботиться объ обезпеченіи такового же успѣха въ школьномъ воспитаніи и образованіи народа и въ будущемъ. Главнымъ препятствіемъ росту церковныхъ школъ служить *недостатокъ средствъ* для ихъ надлежащаго благоустройства. Особенно ощутителенъ недостатокъ вполнѣ отвѣчающихъ своему назначенію школьныхъ зданій. Не говоря о школахъ грамоты, изъ 353 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школьныхъ зданій 120 — „неудобныхъ“, 126 — не имѣютъ квартиръ для учащихся и большая часть школъ помѣщается въ домахъ частныхъ лицъ, — въ домахъ, сдѣлавшихся школьными случайно и потому совершенно для школы не приспособленныхъ. Поставивъ цѣлю себѣ — по преимуществу обратить вниманіе на образование и воспитаніе женскаго подросткающаго поколѣнія, я усматриваю въ недостаткѣ благоустроенныхъ школьныхъ зданій съ общежитіями при нихъ для учащихся существенно важное препятствіе къ достиженію намѣченной цѣли. Сто шестьдесятъ четыре тысячи восемьсотъ сорокъ пять рублей (164.845 руб.), въ томъ числѣ значительныя строительныя и другія спеціальныя суммы, представляются малодостаточными для содержанія 791 школы, въ числѣ коихъ 10 второклассныхъ и 10 двухклассныхъ ²⁾. Къ отягощенію моей заботы о благосостояніи церковныхъ школъ и о распространеніи среди моей паствы образованія и воспитанія, Сарапульское уѣздное земское собраніе совсѣмъ лишило своего пособія церковныя школы, а Уржумское — на половину сократило его. Между тѣмъ народонаселеніе этихъ именно уѣздовъ, — инородческое, языческое, язычествующее и себтантски раскольничье въ очень значительномъ числѣ, — болѣе всего озабочиваетъ и

¹⁾ Подробнѣе см. въ отчетѣ Вятскаго Епарх. Учил. Совѣта о церков. школахъ за 1899 г., гл. II, стр. 10—20.

²⁾ На содержаніе земско-министерскихъ школъ губерніи въ 1899 году израсходовано 653.024 рубля

заставляет болѣть сердцемъ какъ меня, такъ и всѣхъ истинныхъ радѣтелей народа и его просвѣщенія и благополучія. Смѣю завѣрить, что извѣстія объ отпускѣ новыхъ милліоновъ на церковныя школы въ 1901 году, послужившія основаніемъ для постановленій Уѣздныхъ Собраній, — не достовѣрны (а если бы были и достовѣрны, то новые милліоны уже имѣютъ свое спеціальное назначеніе), и приведеніе постановленій Собраній въ исполненіе неминуемо повлечетъ за собою закрытіе соответствующаго числа церковныхъ школъ въ каждомъ изъ упомянутыхъ уѣздовъ. Закрыть же въ Сарapulьскомъ и Уржумскомъ уѣздахъ уже существующія, — а въкоторыя изъ нихъ и издавна существующія, — школы — это значило бы лишити и безъ того коснѣющее во мракѣ невѣжества населеніе сихъ уѣздовъ послѣднихъ немногихъ средствъ къ просвѣщенію. Скажу болѣе: если бы даже дѣйствительно была увеличена ассигновка средствъ изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе церковныхъ школъ, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ основаній уменьшать земское пособіе церковнымъ школамъ. Съ одной стороны, церковно-школьное дѣло, какъ дѣло сравнительно недавнее, имѣетъ множество вопіющихъ нуждъ: устройство соответствующихъ цѣли зданій, общежитій при нихъ и особенно при всѣхъ женскихъ школахъ, заведеніе при школахъ рукодѣлій, учрежденіе столовыхъ для учащихся и т. п.; съ другой стороны, потребности народа въ просвѣщеніи и приобрѣтеніи полезныхъ знаній съ каждымъ годомъ возрастаютъ и будутъ возрастать въ такой мѣрѣ, что никогда не можетъ быть и мысли объ избыткѣ средствъ для ихъ удовлетворенія.

„Достопочтеннѣйшіе представители Собранія! Я привыкъ встрѣчать въ васъ истинныхъ друзей просвѣщенія и искреннихъ радѣтелей народнаго благосостоянія и благополучія. Посему обращаюсь къ вамъ съ ходатайствомъ и прошу какъ въ 1901 году, такъ и на будущее время продолжить выдачу

пособія церковнымъ школамъ въ размѣрѣ ассигнованій Епархіальнымъ Совѣтамъ и ихъ отдѣленіямъ, какія сдѣланы были Собраніемъ на 1900 годъ, и, давъ, такимъ образомъ, руководителямъ церковно-школьнаго дѣла увѣренность въ неизмѣнности находящихся въ ихъ распоряженіи средствъ, тѣмъ самымъ содѣйствовать наибольшей предприимчивости въ развитіи церковно-школьнаго дѣла, а вмѣстѣ съ симъ и наибольшему успѣху распространенія просвѣщенія среди народа“.

Освященіе новыхъ храмовъ.

I.

Благочинный 1-го округа Яранскаго уѣзда сообщаетъ, что съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства 28 сентября сего 1900 года былъ освященъ вновь воздвигнутый каменный храмъ во имя Всемиловитаго Спаса въ селѣ Томаковѣ или Матвинурѣ. Храмъ очень хорошій и по наружному виду и по внутреннему благолѣпію. Шести-русный иконостасъ сдѣлавъ, съ небольшимъ отступленіемъ, по образцу иконостаса храма Христа Спасителя въ Москвѣ. Золоченная рѣзьба и колоны набраны по высеребренному на полиментъ фону иконостаса. Иконопись изящная, нѣсколько иконъ вышло изъ мастерской иконописца Парилова. Церковное торжество началось съ вечера служеніемъ молебна и все-нощнаго бдѣнія. Пѣвчіе были изъ села Краинскаго. Ихъ привезъ съ собой маститый старецъ о. Александръ Селивановскій, — любитель пѣнія отъ юности и весьма опытный по пѣнію руководитель. Въ день освященія храма собралось народа свыше двухъ тысячъ, — храмъ былъ полонъ. Чинъ освященія престола совершался семью іереями. Крестный ходъ кругомъ храма со св. антиминомъ, благодаря распорядительности полиціи, былъ совершенъ торжественно и величе-

ственно. Въ самомъ притворѣ храма, гдѣ словами: „*Возмите врата князи ваши, возмיתесь врата вѣчныя, и внидеть Царь славы*“... и отвѣтнымъ на слова: „*Кто есть сей Царь славы?*“—пѣніемъ: „*Господь силъ, Той есть царь славы*“—такъ трогательно прознаменуется вшествіе, вселеніе во храмъ Самого Господа, и гдѣ обыкновенно бываетъ давка и тѣснота, было просторно, и означенный обрядъ былъ совершенъ въ тишинѣ и при полномъ безмолвіи. По отпускѣ чина освященія храма, мѣстный о. благочинный произнесъ слово о значеніи храмовъ, при чемъ выяснилъ, что храмъ есть мѣсто молитвеннаго общенія съ Богомъ человѣка, училище вѣры и благочестія и источникъ благодати Божіей, освящающей и спасающей человѣка. Литургію совершали 5 іереевъ и 2 діакона. Послѣ заамвонной молитвы со словомъ назиданія обратился къ паствѣ приходскій іерей о. Николай Поповъ. Онъ благодарилъ духовныхъ своихъ чадъ за усердіе къ храму и значительныя матеріальныя жертвы по созиданію его и убѣждалъ неопустительно ходить во храмъ для молитвеннаго собесѣдованія съ Богомъ, душевнаго назиданія и благодатнаго освященія.

По прибытіи въ домъ приходскаго священника были пропѣты тропари храмоваго праздника и молитва за Царя: „Спаси, Господи, люди Твоя“, а семейство священника и покой его жилища были окроплены св. водой. Послѣ пропѣтаго хоромъ пѣвчихъ „Тебе, Бога хвалимъ“—однимъ изъ діаконѣвъ были провозглашены многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Всероссійскому Синоду, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому, строителямъ храма, участникамъ церковнаго торжества и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Закончилось торжество скромною трапезою, предложенною

хозяйномъ дема всѣмъ участвовавшимъ въ освященіи храма и въ молитвахъ въ немъ.

II.

Во вновь открытомъ селѣ при деревнѣ Студеновой, въ центрѣ приходоу сель: Ихты, Великорѣчья и Томакова, въ 8—10 верстахъ отъ каждаго, 5-го октября сего 1900 года, съ благословенія Его Преосвященства освященъ вновь построенный деревянный храмъ во имя Св. Архистратига Михаила. Церковное празднество совершилось съ возможною для сельскаго прихода торжественностью. Наканунѣ праздника, о. благочинный прибылъ въ село къ 9-ти часамъ утра, приготовилъ все, необходимое къ освященію храма, и имѣлъ еще возможность побесѣдовать съ прихожанами о томъ, что еще остается имъ сдѣлать, а именно: нынѣ же слѣдуетъ существующую въ деревнѣ школу грамоты преобразовать въ церковно-приходскую, перевести въ село и устроить для нея приличный домъ, а обѣщанную духовенству землю—33 десятины—съ наступленіемъ лѣта отдать въ личное владѣніе причта. На молебнѣ и всенощномъ бдѣніи, по случаю теплой и ясной погоды, молящихся было много: храмъ былъ занятъ весь богомольцами. На литію и величаніе выходило 7 священниковъ, въ числѣ ихъ былъ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ о. Димитрій Воскресенскій, недалеко отъ села обозрѣвавшій школы. Несмотря на то, что бдѣніе было отправлено съ вечера, на другой день утромъ, въ 5 часовъ, была совершена утренняя для собравшихся богомольцевъ. Водосвятный молебенъ, чинъ освященія престола и литургія совершены соборне, семью іереями. За всѣми богослуженіями пѣли учащіеся въ Лазаревской (починокъ находится въ приходѣ сего села) школѣ грамоты дѣвочки, подъ управленіемъ молодой матушки, жены назначеннаго священника Блинова, и учительницы школы, воспитавницы Вятской противорас-

вольнической школы Братства Свят. Николая. Пѣли довольно стройно. По совершеніи крестнаго съ мощами хода вокругъ храма, о. благочинный сказалъ простое, живое слово о томъ, что сей видимый храмъ Божій устроенъ для того, чтобы научить насъ возсоздать другой, невидимый храмъ, о которомъ говоритъ Св. Апостолъ: „не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте вы, и Духъ Божій живетъ въ васъ“. Въ концѣ литургіи, священникъ села Ихты (новый приходъ составился исключительно изъ селеній, отчисленныхъ отъ села Ихты) о. Михаилъ Буевскій сказалъ бывшимъ своимъ прихожанамъ прощальную рѣчь. Сердечное слово его о томъ, какъ онъ любилъ прихожанъ и какъ они его любили, высказанная благодарность прихожанамъ за ихъ участливое отношеніе къ заботамъ его по ускоренію постройки храма и, наконецъ, объѣтъ его предъ алтаремъ Господнимъ—молиться за нихъ вызвали слезы на глазахъ у всѣхъ молящихся. За литургіей молящихся было еще болѣе, чѣмъ за всенощнымъ бдѣніемъ. Внутри храмъ былъ переполненъ молящимися, но и извнѣ церковь была окружена сплошною массою народа. Духовная радость прихожанъ была выражена цѣлодневнымъ звономъ.

Въ домъ священника участвовавшими въ освященіи храма были пропѣты тропари Животворящему Кресту Господню и Св. Архистратигу Михаилу и всѣ комнаты окроплены святой водой. Домъ для священника очень хорошъ: онъ 5 сажень въ ширину и 6¹/₂ въ длину, шести-стѣнный, вышина въ комнатахъ 5 аршинъ. Скромная трапеза для участниковъ торжества закончилась пѣніемъ многолѣтія Государю Императору, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому, строителямъ и благодотворителямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Омутнинскій заводъ.

Столѣтній юбилей единовѣрія не прошелъ безслѣдно и въ нашемъ глухомъ уголкѣ. Омутнинскіе единовѣрцы торжество это съ 27-го октября перенесли на 29, какъ день воскресный, свободный отъ заводскихъ работъ и конторскихъ занятій.

Празднованіе началось съ субботы служеніемъ вечерни. На слѣдующій день, воскресенье, въ Петропавловскомъ единовѣрческомъ храмѣ были торжественно отслужены утренняя и литургія въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, при благозвучномъ пѣніи единовѣрческаго хора, полномъ освѣщеніи храма и многочисленномъ стеченіи молящихся не только прихожанъ единовѣрцевъ, но и православныхъ, собравшихся на братское духовное торжество единовѣрцевъ. Въ половинѣ литургіи прибылъ въ единовѣрческую церковь, по приглашенію единовѣрцевъ, мѣстный о благочинный, съ хоромъ пѣвчихъ православной церкви, для участія въ совершеніи благодарственного Господу Богу молебствія, по случаю глубоко-знаменательнаго событія—столѣтней годовщины единовѣрія. На молебенъ вышли два единовѣрческихъ священника, во главѣ съ о. благочиннымъ. Предъ молебномъ настоятелемъ единовѣрческой церкви, священникомъ Д. Юшковымъ, произнесено было приличное случаю слово, въ которомъ кратко изложена исторія единовѣрія, а затѣмъ подробно раскрытъ правильный взглядъ на единовѣріе и взаимныя братскія отношенія единовѣрцевъ къ православнымъ собратіямъ и наоборотъ. Въ концѣ молебна провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, вѣчная память Императору Павлу Петровичу и Митрополиту Платону и въ заключеніе многолѣтіе Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому, и преосвященному Варсонофію, епископу Глазовскому, прихожанамъ единовѣрцамъ и всѣмъ

православнымъ христіанамъ. Радостное чувство молящихся, вызванное торжественнымъ пѣніемъ многолѣтія, не надолго смѣнившись чувствомъ благоговѣйной скорби при пѣніи вѣчной памяти, перешло въ радостный и торжественный восторгъ при вторичномъ пѣніи многолѣтія, а могучіе звуки хора при исполненіи пѣсни „Тебе Бога хвалимъ“ исторгали у многихъ слезы умиленія.

Изъ храма единовѣрцы отправились въ домъ своего настоятеля вмѣстѣ съ приглашенными гостями—православными собратіями своими, въ числѣ которыхъ была вся заводская администрація во главѣ г. управляющаго, горнаго инженера И. П. Шишова. Въ домѣ настоятеля, привѣтствовалъ единовѣрцевъ рѣчью о. благочинный Лопатинъ, затѣмъ говорилъ рѣчь попечитель И. В. Голубевъ.

По предложенію священника Д. Юшкова, была послана отъ духовенства и прихожанъ единовѣрцевъ Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому, телеграмма слѣдующаго содержанія: „Духовенство и прихожане Омутнинской единовѣрческой церкви, духовно торжествуя столѣтнюю годовщину единовѣрія и воодушевляемые преданностью Святой Православной Церкви и любовью къ обожаемому Монарху, выражаютъ Вашему Преосвященству чувства безпредѣльной сыновней преданности“.

Столѣтнюю годовщину единовѣрія прихожане намѣрены ознаменовать постройкой новаго храма, такъ какъ нынѣшній храмъ сталъ уже тѣсень, благодаря ежегоднымъ присоединеніямъ старообрядцевъ къ Св. Церкви.

За скромной трапезой, предложенной всѣмъ собравшимся въ домѣ священника, провозглашены были тосты за здравіе Государя Императора, Св. Синода, Епархіальнаго Преосвященнаго, преосвященнаго Глазовскаго, единовѣрцевъ и всѣхъ присутствующихъ, покрываемые многолѣтіями.

Свящ. Д. Юшковъ.

Церковно-школьное торжество въ селѣ Удугучинѣ.

Въ 1898 году Удугучинскій приходъ (Малмыжскаго у.) постигъ неурожай, тѣмъ болѣе тягостный для населенія, что предыдущій 1897 годъ также былъ неурожайнымъ и, сверхъ того, сильно обратились около того времени заработки для пришлыхъ рабочихъ въ Ижевскомъ заводѣ, гдѣ ранѣе прихожане села Удугучина зарабатывали немалую деньгу. На помощь нуждающимся пришло Общество Краснаго Креста, которое, открывая въ уѣздѣ школьныя столовыя, не обошло своимъ вниманіемъ и Удугучина, устроивши въ послѣднемъ въ концѣ января 1899 года безплатныя столовыя при обѣихъ школахъ—мужской земской и женской церковно-приходской, на 40 человекъ въ каждой. Въ ближайшій же воскресный день послѣ сего—24 января—былъ совершонъ въ храмѣ благодарственный молебенъ, а послѣ него былъ составленъ приговоръ приходскаго схода, которымъ прихожане, въ ознаменованіе милости къ нимъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, подъ покровительствомъ Которой находится Общество Краснаго Креста, постановили: пріобрѣсти для Удугучинской женской церковно-приходской школы икону Спасителя, благословляющаго дѣтей, съ изображеніемъ на ней и Св. Маріи Магдалины, что будетъ соответствовать евангельскимъ повѣствованіямъ (Лук. 17, 11; 18, 15. 31; Мѡ. 27, 55. 56), и ежегодно предъ сею иконою 22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы, отправлять въ школѣ молебствіе о здравіи Ея Величества. Сборъ пожертвованій, по желанію прихожанъ, былъ отложенъ до слѣдующаго урожая, чтобы и самые бѣдные, а потому и наиболѣе облагодѣтельствованные милостію, могли вложить свою лепту. По всеподданнѣйшему докладу предсѣдателемъ Главнаго Управленія Августѣйшей Покровительницѣ Общества Государынь Императрицъ Маріи Ѳеодоровнѣ настоящаго постановленія прихожанъ

села Удугучина, Ея Величество повелѣла благодарить ихъ отъ Ея имени. По объявленіи сей Высочайшей благодарности прихожанамъ, въ іюнь 1899 года, снова былъ отслуженъ въ церкви молебенъ о здравіи Ея Величества.

Съ осени 1899 года начался сборъ пожертвованій на икону. Одно лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, пожертвовало 50 руб. Отъ другого поступило 34 руб. Ученицы церковно-приходской школы пожертвовали 10 руб., такъ называемый „пѣвческій капиталъ“, образовавшійся изъ вознагражденій прихожанъ пѣвчимъ за участіе въ обрядахъ погребеній и вѣнчаній. Поступали пожертванія и копѣйками. Икона была заказана въ мастерской Троице-Сергіевой Лавры, извѣстной своими художественными работами въ строго церковномъ духѣ, стоимостью въ 150 руб. Преосвященный Никодимъ, епископъ Саранульскій, благословилъ торжественно встрѣтить икону на границѣ прихода. Икона была, по написаніи, освящена на мощахъ Преп. Сергія Радонежскаго. 14 октября сего года ее доставили въ деревню Сюрерью Удугучинскаго прихода, въ 7 верстахъ отъ села. На встрѣчу иконѣ былъ отпраздненъ крестный ходъ изъ села съ учащимися обѣихъ школъ. Священникъ села Удугучина, отслуживши наканунѣ всенощное бдѣніе въ храмѣ, 15 числа рано утромъ прибылъ въ д. Сюрерью, и часовъ въ 7 икону, въ преднесеніи хоругвей, свѣтильниковъ и запрестольнаго креста, понесли въ село. Народу на это торжество собралось такъ много, что процессія растянулась почти на версту. Погода, несмотря на позднюю осень, благопріятствовала празднику и дорога была не испорчена. Во все время несенія иконы паломники, во главѣ съ учащимися, пѣли молитвы. За версту отъ села на встрѣчу иконы вышелъ прибывшій на торжество благочинный свящ. М. Шерстенниковъ, совершившій утромъ въ Удугучинѣ всенощное бдѣніе. Въ сопровожденіи громадной толпы народа, при радостномъ колоколь-

номъ трезвонѣ и всеобщемъ восторженномъ настроеніи, икона была принесена въ храмъ около 10 часовъ, и тотчасъ же начался звонъ къ литургіи. Во время литургіи мѣстнымъ священникомъ было сказано поученіе о воспитаніи дѣтей, а послѣ литургіи совершенъ молебенъ Спасителю и Св. Маріи Магдалинѣ. Литургію и молебенъ пѣли на два хора: мальчики—подъ управленіемъ учительницы земской школы В. Петровой и дѣвочки—подъ управленіемъ псаломщика А. Амфіонова. Церковь была такъ полна народомъ, что многіе не могли пробраться даже на паперть.

Въ слѣдующіе дни предъ этою иконою были совершены молебствія въ обѣихъ школахъ. Икона будетъ находиться въ церкви до тѣхъ поръ, пока не будетъ готово для женской школы строящееся каменное зданіе.

Свящ. *М. Елабужскій.*

Х Р О Н И К А.

— 21 ноября въ церкви Епархіальнаго женскаго училища, по случаю храмоваго праздника, Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій, въ сослуженіи: кафедральнаго протоіерея Г. Я. Порфирьева, протоіерея П. А. Юферева, инспектора классовъ Епарх. училища священника А. Г. Корсаковского и члена Совѣта Епарх. училища священника В. А. Казанскаго. Пѣлъ полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ и хоръ воспитанницъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія Н. С. Любимова. По окончаніи литургіи, Владыка въ мантіи, въ преднесеніи храмовой иконы и съ пѣніемъ праздничнаго тропаря, прослѣдовалъ въ залъ, гдѣ было возглаголено многолѣтіе Государю Императору, Свят. Синоду, Преосвященнѣйшему Алексію со всею его богохранимою паствою, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. При богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи Н. М. Клингенбергъ и весь учебный персоналъ.

— 22 ноября, день тезоименитства Наслѣдника, Великаго

Князя Михаила Александровича. въ Каѳедральномъ соборѣ совершено торжественное богослуженіе. Божественную литургію въ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій, въ сослуженіи духовенства собора. „Слово“ на литургіи сказано было инспекторомъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища священникомъ А. Г. Корсаковскимъ. Молебствіе послѣ литургіи совершено было при участіи преосвященнаго Варсонофія, епископа Глазовскаго, и всего городского духовенства. При богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи, дѣйств. ст. сов. Н. М. Клингенбергъ, и представители всѣхъ вѣдомствъ.

— 24 ноября, по случаю храмоваго праздника, въ Екатерининской церкви при Маріинской женской гимназіи Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій, въ сослуженіи: каѳедральнаго прот. Г. Я. Порфирьева, ректора Семинаріи прот. А. С. Израилева, протоіерея І. М. Кострова и о.о. законоучителей Гимназіи: протоіерея П. Я. Порфирьева, священниковъ В. Раевского и Н. Орлова. Послѣ заамвонной молитвы Владыка сказалъ воспитанницамъ сердечное „слово“. Всѣ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи весьма стройно исполнены была хоромъ изъ ученицъ Гимназіи, подъ управленіемъ учителя пѣнія А. Н. Красовскаго. На богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи Н. М. Клингенбергъ, Попечительница Гимназіи Ек. Ив. Клингенбергъ, предсѣдатель Попечительнаго Совѣта Гимназіи дѣйств. стат. совѣт. В. А. Шубинъ, предсѣдатель Педагогическаго Совѣта дѣйств. стат. совѣт. В. Л. Никологорскій и весь учебный персоналъ.

— 27 ноября въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, по случаю храмоваго праздника въ честь иконы Божіей Матери „Знаменія“, совершено было торжественное богослуженіе. Наканунѣ праздника, послѣ вечерни, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, совершены были: молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери и всенощное бдѣніе. Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій, въ сослуженіи преосвященнаго Варсонофія, епископа Глазовскаго, каѳедральнаго протоіерея Г. Я. Порфирьева, ректора Семинаріи протоіерея А. С. Израилева, протоіереевъ: П. А. Юферева и І. М. Кострова. „Слово“ на литургіи сказано было священникомъ Крестовой церкви А. Трапицынымъ.

Стеченіе молящихся въ храмѣ какъ наканунѣ праздника за молебномъ и всеношнымъ бдѣніемъ, такъ и въ самый праздникъ за литургією было весьма многолюдное.

— 26 ноября, въ 12 час. дня, въ помѣщеніи общественаго собранія, послѣ молебствія, состоялось открытіе губернскаго земскаго собранія XXXIV очередной сессіи.

— Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ сдѣлано распоряженіе о закрытіи женской второкласной школы въ селѣ Сосновкѣ, Глазовскаго уѣзда, въ виду того, что школа эта не имѣетъ собственнаго помѣщенія, а на постройку для школы новаго зданія испрашивается кредитъ въ 24,500 руб.

О т в ѣ т ы Р е д а к ц і и.

Свящ. В. К. Ваша статья — „Нѣчто къ дѣлу учрежденія уѣздныхъ библіотекъ для духовенства“ — можетъ быть напечатана, если исправите слогъ. А статья „Сорокъ“ совсѣмъ не будетъ напечатана.

Свящ. М. Е. Ваши двѣ присланныя статьи будутъ напечатаны; „поученіе“ по случаю встрѣчи иконы Спасителя не будетъ напечатано. При этомъ Редакція считаетъ нужнымъ обратить какъ Ваше вниманіе, такъ и *всѣхъ сотрудниковъ* на слѣдующее. Присылаемые въ Редакцію рукописи 1) *непрѣмьно* должны быть съ полями и 2) четко переписаны, особенно когда дѣло касается *собственныхъ именъ* и малоупотребительныхъ словъ, наипаче *инородческихъ*. Несоблюденіе этихъ правилъ давно поставляетъ въ затрудненіе и Редакцію и корректуру, вызывая нерѣдко послѣднюю на невольныя ошибки въ текстѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписка на Вятскія Епарх. Вѣдомости 1901 г. принимается при Вятской Духовной Семинаріи. „Вятскія Епарх. Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ и пересылкою 6 руб.

Во избѣжаніе замедленія въ высылкѣ 1-го №, Редакція *покорнѣйше* проситъ о.о. Благочинныхъ подписныя деньги за Епарх. Вѣдомости высылать своевременно и въ отношеніяхъ точно указывать названія сель, для причтовъ коихъ выписываются Епарх. Вѣдомости, съ обозначеніемъ почтоваго адреса.

Въ Книжномъ Складѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

П О Л У Ч Е Н Ы К Н И Г И :

- Тресвятскій о. А.—Сборникъ, заключающій въ себѣ годичный кругъ поученій, примѣнительно къ быту и пониманію простого народа, ц. 1 р. 50 к.
- — Сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта. Календарь священника, 4 изд. 2 р. —
- — Праздничный досугъ. Назидательное чтеніе въ народной семьѣ и для добрыхъ дѣтей. — 30 к.
- — Общедоступныя домашнія средства врачебной помощи. Изд. 4-е — 35 к.
- Анастасьевъ.—Народная школа. Руководство для учащихъ въ народныхъ училищахъ. Изд. 3 3 р. —
- — Сборникъ стихотвореній для начальныхъ народныхъ училищъ и для домашняго чтенія, съ приложеніемъ ст. „Хорошее чтеніе“ и объяснит. примѣч. къ стихотвореніямъ — 30 к.

Миропольскій С — Учебникъ дидактики. Часть
2. Практическая. Методика пред-
метовъ обученія въ начальной
школѣ — 60 к.

Цѣна означена съ пересылкой.

Вышла изъ печати новая брошюра:

„Главныя основы гомеопатіи въ общедоступномъ изложеніи“,
подъ редакціей Д—ра П. В. Соловьева, цѣна 40 коп.;
получать можно изъ Вятской Гомеопатической аптеки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на **ЖУРНАЛЫ** въ 1901 году:

ДЛЯ НЕЗНАКОМЫХЪ СЪ ЖУРНАЛОМЪ.

ДУХОВНЫЙ БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

Третій годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ своею задачею отвѣ-
чать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современ-
наго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіе съ такой основной задачей журнала, въ
немъ, согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, помѣ-
щаются статьи по всѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ зна-

ченіи этого слова), служащія къ разъясенію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь поэтому имѣють мѣсто и статьи по естественно-научной апологетикѣ. Статьи этого перваго—**научно-богословскаго** отдѣла, утверждаясь на свяш. Писаніи и святоотеческихъ твореніяхъ и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ журнала--**церковный**--мы посвящаемъ обзорѣнію выдающихся проявленій благодатной силы и истинной вѣры православной Церкви въ событіяхъ современной жизни, между прочимъ по ея изображеніямъ въ свѣтской печати, а также ознакомленію съ благими дѣятелями вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительную часть отдѣла составляетъ духовная библиографія, имѣющая предметомъ своимъ преимущественно книги богословско-апологетическаго содержанія.

Смысль язычества, Основная причина современнаго пессимизма, Эволюціонизмъ предъ нравственнымъ судомъ христіанства, Буддизмъ предъ судомъ Евангелія, Иезуитскія апологіи филиоквестическаго ученія, Вѣра, какъ первая христіанская добродѣтель, Взаимоотношеніе вѣры и знанія, Христіанскій постъ, Христіанство и война, Основы христіанской эстетической жизни, Сценическія представленія съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, Значеніе Кіевскаго Владимірскаго собора для русскаго религіознаго искусства, Взаимоотношеніе церковно-приходскихъ и городскихъ попечительствъ, Къ столѣтію единовѣрія, Значеніе православія въ исторіи русскаго народа, Педагогическія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого, религіозно-нравственные идеалы Гоголя, М. Н. Катковъ въ отношеніи къ церковнымъ вопросамъ, заслуги и труды оо. прот. І. Л. Янышева, І. И. Сергіева, А. В. Горскаго и др.--таковы, между прочимъ, статьи журнала за 1900 годъ, по которымъ точнѣе и нагляднѣе можно опредѣлить задачи, направленіе и содержаніе журнала—Большинство статей представляютъ публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Въ виду предпринятыхъ въ послѣднее время школьныхъ реформъ и въ соотвѣтствіе нуждамъ законоучительства въ совре-

менной школѣ, въ журналѣ помѣщаются статьи по вопросамъ образованія и воспитанія юношества въ духѣ православной Церкви, и ведутся постоянные библиографическіе отчеты о новыхъ учебныхъ книгахъ по Закону Божию. — Въ приложеніи печатаются академическія чтенія по св. Писанію Новаго Завѣта, еп. Михаила.

Журналъ выходитъ **ДЕСЯТЬ** разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля) книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ **пять** рублей, съ доставкой и пересылкой — **шесть** рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе Лицея).

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала: за 1900 годъ цѣна **пять** руб. съ пересылкой и за 2-ю половину 1899 года цѣна **одинъ** руб. съ пересылкой.

Редакторъ-издатель свящ. *И. Соловьевъ*.

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“.

Въ 1901 подписномъ году и 42 году своего существованія Редакція журнала „Руков. для с. пастырей“ будетъ продолжать, при помощи Божіей и сочувствіи приходскаго духовенства, свое дѣло — служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ русскихъ пастырей и содѣйствовать имъ въ ихъ святомъ служеніи.

Въ этихъ видахъ въ журналѣ будутъ печатаемы не только статьи литургическаго, гомилетическаго и историческаго характера, но и будутъ разрѣшаемы вопросы, вызываемые теченіями современной жизни, будетъ уясняемо отношеніе къ этимъ теченіямъ духовенства и указываемы способы и мѣропріятія борьбы съ религіозными заблужденіями и противохристіанскимъ направленіемъ жизни, а также будутъ даваемы посильные отвѣты на разные недоумѣнные вопросы и случаи, возникающіе въ пастырской практикѣ. Для лучшаго осуществленія этой задачи Редакція обращается ко всѣмъ русскимъ пастырямъ съ просьбой дѣлать сообщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и движеніяхъ въ духовно-религіозной жизни ихъ паствъ.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помѣщаемы очерки, посвященные памяти выдающихся дѣятелей на нивѣ Христовой, и художественно обработанные рассказы изъ жизни духовенства или изъ религіозной жизни общества.

Въ ежемѣсячныхъ сборникахъ „Проповѣдей“, рассылаемыхъ подписчикамъ заблаговременно, будутъ помѣщаемы общедоступныя поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, по преимуществу изъ житій святыхъ, катихизическія поученія для систематическаго проповѣдыванія, а также проповѣди въ обличеніе сектантскихъ заблужденій.

Въ „Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ“ наши читатели найдутъ краткіе отзывы или только простыя оповѣщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и новостяхъ въ русской богословской литературѣ и духовной журналистикѣ.

Наконецъ, и въ наступающемъ 1901 подписномъ г. Редакція „Рук д. с. наст.“ дастъ своимъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, духовно-музыкальный сборникъ подъ заглавіемъ „Главнѣйшія пѣснопѣвія всеобщаго бдѣнія Кіевъ роспѣва въ общедоступномъ переложеніи на три голоса“.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки. (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями ШЕСТЬ рублей съ перес. во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1901 года

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: *Кіевъ, въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.*

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА

подъ редакцію

А. И. ПОПОВИЦНАГО и при участіи

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

Русскій Паломникъ представляет собою единственный въ Россіи журналъ для *семейнаго* религіозно-нравственнаго чтенія, по богатству же, разнообразію и занимательности содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями. *Одобрень всеми вѣдомствами.*

ПОДПИСЧИКИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1901 ГОДА ПОЛУЧАТЪ:

52 иллюстр. №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ 16 стран., съ рисунками изъ исторіи русскаго народа и русской православноѣ Церкви.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, каждая объемомъ 180—240 стран., заключаетъ въ себѣ: историческіе повѣсти и разсказы, описанія святыхъ и т. п.

и кромѣ того, будетъ выдано, безъ всякой доплаты за пересылку,

П О Р Т Р Е Т Ъ

Отца Іоанна Кронштадтскаго,

исполненный **НА МЕТАЛЛЪ**, въ 12 красокъ, размѣромъ $5\frac{1}{2} \times 7$ верш.

ВЪ РЕЛЬЕФНОЙ ОВАЛЬНОЙ РАМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ **Русскій Паломникъ**: безъ доставки въ Спб. **ПЯТЬ** руб. Съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи **ШЕСТЬ** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: С.-Петербургъ, Стремянная улица, № 12-й, собственный домъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ

(ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“
будеть продолжаться и въ 1901 году.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ официальный. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропровѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропровѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утверженію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благодѣлительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ сопрікосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, отно-

сящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и проч.

УІІ. Библиографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

УІІІ. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

ІХ. Объявленія.

Журналъ выходитъ *два раза* въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе *четырехъ* печатныхъ листовъ. Цѣна изданія **четыре рубля 50 коп.** безъ пересылки и **пять рублей** съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть высланы по *четыре рубля*.



ФАБРИКА БЪЛЬЯ И ПЛАТЪЯ Генриха Перетцъ

→ въ Екатеринбургѣ. ←



Имѣеть въ большомъ выборѣ мужское, дамское, дѣтское и столовое бѣлье, полотно, мадеполамъ, канифасъ, шифонъ, бязь кружевую, шертингъ, бриллиантинъ, пике, батистъ, нансукъ, носовые платки, вышитыя скатерти, накомодники, чехлы для сундуковъ, тюль гардинный, одѣяла тканевыя, стеженыя, шерстяныя и атласныя, байковыя, плюшевыя и бобриковыя, фуфайки, чулки, носки, галстухи; шитье. Юбки верхнія и нижнія шелковыя, шерстяныя и ситцевыя; блузки ситцевыя, батистовыя, бумазейныя, шерстяныя и шелковыя.

ПЛАТЬИЦА ДЛЯ ДѢВОЧЕКЪ.

КОСТЮМЫ ДЛЯ МАЛЬЧИКОВЪ,

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

НА ПОЛНОЕ ПРИДАНОЕ ДЛЯ НЕВѢСТЪ И НОВОРОЖДЕННЫХЪ.



ОТДѢЛЕНІЯ МАГАЗИНА:

Въ Вяткѣ, Спасская улица, домъ бывшій Чучалова, при которомъ устроена выставка въ верхнемъ помѣщеніи магазина для ежедневнаго посѣщенія публики.

Въ Казани, Воскресенская ул., противъ музея.



КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ СОБСТВЕННОЙ РАЗВѢСКИ.

ЧЕСУЧА И ФАНЗА.



Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ по требованію высылается бесплатно.

Въ ярмаркахъ: Нижегородской, Модная линия, №№ 11-12, Ирбитской, Казанской, на Булакѣ, Виленской, Тюменской, Крестовской, Ишимской и Курганской.

Не подходящій товаръ принимается обратно въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ за полную стоимость, если не былъ въ употребленіи и не попорченъ.





МЪХА

Сибирскіе и Американскіе

самаго лучшаго качества предлагаются въ большомъ выборѣ для продажи розничнымъ покупателямъ по оптовымъ цѣнамъ въ магазинахъ

Лаврентія Макарова

въ г. **Вяткѣ**: 1) въ Старомъ гостиномъ ряду, противъ Спаскаго собора, 2) на Николаевской улицѣ, у моста, въ собственномъ домѣ, и 3) въ г. **Сарапулѣ**, въ домѣ Карелина.

Товарь по первому требованію высылается добросовѣстно во всѣ мѣста Россіи почтой, по желѣзнымъ дорогамъ и чрезъ транспортныя конторы, по желанію и наложеннымъ платежамъ

ДОПУСКАЕТСЯ И РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

При Вятскихъ магазинахъ имѣются драпы, сукна и трико, валеная и резиновая обувь.

Условія: если вещи, выписанныя или купленные въ моемъ магазинѣ, почему-либо не понравятся или окажутся не подходящими, то мною обмѣниваются безпрекословно на другія, городскимъ въ течение 3 дней, а иногороднымъ—въ 2-хъ недѣльный срокъ.

При семъ № 23 разсылается «Полный Прейсъ-Курантъ издѣлій серебряныхъ и чеканныхъ дѣлъ мастера **Г. К. Харитоновъ**».

СОДЕРЖАНІЕ:—„Увѣщаніе“ и единовѣріе.—Общяная помощь прихожанъ въ дѣятельности пастыря.—По поводу историко-статистическаго описанія Вятской епархіи.—Ходатайство о пособіи церковнымъ школамъ Вятской епархіи.—Освященіе новыхъ храмовъ.—Омутнинскій заводъ. Церковно-школьное торжество въ селѣ Удугучинѣ.—Хроника.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Редакторъ, преподаватель *Александръ Одоевъ*.

Доволнено цензурою. Вятка 30 ноября 1900 г.

Цензоръ Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

Вятка. Типогр. и хромолитогр. Маишеевой