

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 22

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 22

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ отъ 15 мая 1898 г. за № 42, по вѣдомству православнаго исповѣданія, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники—инспекторъ Якутской духовной семинаріи **Тихановскій** съ 16 августа 1897 г.; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники—секретарь Кіевской духовной консисторіи **Соловьевъ**, съ 19 января 1898 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры—причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата **Мироносицкій**, съ 12 декабря 1897 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари—помощникъ столоначальника той же канцеляріи **Софійскій** съ 27 января 1898 г. и изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Лодде**, съ 9 сентября 1897 г., и утверждены по степени кандидата богословія въ чинъ коллежскаго секретаря—причисленные къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата: **Борзцовскій**, съ 23 декабря 1897 г., **Березовъ**, съ 29 того же декабря, и **Разумовскій**, съ 13 февраля 1898 г.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всеилости-вѣйше соизволилъ, въ 13-й день мая сего года, на сопрічисленіе за 50-лѣтнюю службу: протоіерея Преображенскаго собора г. Ревеля Симеона **Попова** къ ордену *св. Владимира 3-й степени*, протоіереевъ церквей: соборной Христорожественской г. Заславля **Димитрія Ненадкевича**, Вознесенской слободы Марки, Острогожскаго уѣзда, **Василія Автономова**, Богоотцевской г. Костромы **Іоанна Вознесенскаго** и Лазаревской, что при Носовской богадѣльнѣ г. Тамбова, **Трофима Колашовскаго**, состоящаго въ должности духовника, заштатнаго протоіерея Каменскаго Успенскаго монастыря **Стефана Ляхницкаго**, священниковъ церквей: Рождество-Богородичной села Тудорова, Острогскаго уѣзда, **Сильвестра Олесницкаго**, Богословской села Богословскаго, Коротоякскаго уѣзда, **Алексія Васильева**, Преображенской села Трушевецъ, Чигиринскаго уѣзда, **Иліи Петрусевича**, Архангело-Михайловской села Ерковецъ, Лубенскаго уѣзда, **Стефана Мировича**, села Дѣледины, Весегонскаго уѣзда, **Іоанна Бенеславскаго**

и Николаевской села Локнистаго, Черниговскаго уѣзда, Саввы Вишневаго, заштатнаго священника церкви Петро-заводскаго тюремнаго замка Тимоѳея **Ильинскаго** и исполняющаго священническія обязанности при церкви села Мстиславской Слободки, Дорогобужскаго уѣзда, заштатнаго священника Александра **Станкевича** къ тому же ордену *4-й степени* и діаконовъ церквей: Петропавловской села Синихъ Лицаговъ, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Григорія **Григорьева**, Никитской с. Софьиная, Бронницкаго уѣзда, Александра **Павлова** и Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска **Андрея Младова** къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день мая сего года, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, псаломщиковъ церквей: Канинскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Петра **Ивановскаго**, Кресто-Воздвиженской села Оратова, Липовецкаго уѣзда, Петра **Сисѣцакаго**, Ризположенской села Герасимова, Солигаличскаго уѣзда, Филарета **Орлова**, Покровской села Мортонъ, Юрьеveckаго уѣзда, Евгенія **Тихобразова**, Николаевской села Зорина, Обоянскаго уѣзда, Матвѣя **Чикина**, Иоанно-Предтеченской села Забѣлышина, Климовичскаго уѣзда, Николая **Добровольскаго**, Свято-Духовской села Голошевки, Оршанскаго уѣзда, Ѳомы **Буевича**, Михаило-Архангельской села Бочихи, Горбатовскаго уѣзда, Михаила **Тихова**, Богородице-Успенской села Селяровскаго, Тобольскаго округа, Василя **Фирсова**, села Лобанова, Ефремовскаго уѣзда, Дмитрія **Вознесенскаго**, Покровской села Гирявки, Конотопскаго уѣзда, Прокопія **Королева** и Богородичной села Логоватаго,

Стародубскаго уѣзда, Прокопія **Лачинскаго** золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день мая сего года, на пожалованіе псаломщику церкви при Императорской Россійской миссіи въ Афинахъ Петру **Иванову**, состоящему въ этой должности съ 1889 года, званія личнаго почетнаго гражданина.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая сего года, на награжденіе старость церквей: соборной г. Новосіля, Новосильскаго 2-й гильдіи купца Николая **Ворогушина** и соборно-Успенской гор. Мглина, 2-й гильдіи купца Тимоѳея **Буряло**, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му числу мая сего года, на пожалованіе, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Владиміра 3-й степени*, отставнаго коллежскаго совѣтника Семена **Зенкевича**; *св. Анны: 2-й степени*: отставнаго коллежскаго совѣтника **Ивана Юрса**, коллежскаго ассесора барона **Андрея Кюна** и 2-й гильдіи купца **Льва Колесникова**; *3-й степени*: отстав-

ныхъ коллежскихъ ассесоровъ Александра Бѣлтова и Андрея Стерлигова; *св. Станислава: 2-й степени:* коллежскаго ассесора Ѳедора Щербатова, 2-й гильдии купца Павла Ютакова и потомственныхъ почетныхъ гражданъ Гавриила Кондюрина, Александра Гурьева и Василя Аносова; *3-й степени:* коллежскаго ассесора Николая Грекова, коллежскаго регистратора Михаила Саламова и отставныхъ: коллежскаго ассесора Петра Ольговскаго, поручика Виктора Витковскаго, корнета Александра Приишнякова и губернскаго секретаря Александра Даниловича и потомственнаго почетнаго гражданина, коммерціи совѣтника Андрея Корзинкина.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день мая сего года, на разрѣшеніе настоятеля Старочеркасскаго Ефремовскаго монастыря игуменія Иннокентія принять и носить знаки пожалованнаго ей его величествомъ королемъ Сербскимъ ордена *св. Савы 3-й степени.*

Списокъ лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му числу мая 1898 года, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе“:

для ношенія на шеѣ: золотыми:

на *Андреевской лентѣ:* Казанскій 1-й гильдии купецъ Яковъ Соколовъ, Болховскій 2-й гильдии купецъ Алексѣй Клягинъ, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Благинъ; на *Александровской лентѣ:* староста церкви села Лежнева, Ковровскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Василій Кокушкинъ, Кологривскій 2-й гильдии купецъ Деметій Звоновъ, ста-

роста Воскресенской церкви города Трубчевска, Трубчевскій 2-й гильдии купецъ Яковъ Курыдинъ; на *Владимирской лентѣ:* старосты церквей: села Анькова, Юрьевскаго уѣзда, Владимирской епархіи, временный купецъ Иванъ Куликовъ, Знаменской гор. Суздаля, Суздальскій 2-й гильдии купецъ Николай Фирсовъ, Предтеченской города Юрьевца, потомственный почетный гражданинъ, инженеръ-технологъ Тимошей Власовъ, Рождество-Богородицкой соборной гор. Солигалича, Солигаличскій 2-й гильдии купецъ Андрей Пастуховъ, Ризположенской гор. Москвы, 2-й гильдии купецъ Петръ Трофимовъ, Тихвинской, въ Лужникахъ, того же города, 2-й гильдии купецъ Сергѣй Кузнецовъ, Козельщанской гор. Трубчевска, Трубчевскій 2-й гильдии купецъ Илья Курыдинъ и села Богородицкаго-Стрѣльникова, Елецкаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ, Елецкій 2-й гильдии купецъ Алексѣй Ростовцевъ; на *Аннинской лентѣ:* мѣщанинъ гор. Краснаго Яра Никифоръ Тимошеевъ, временный Астраханскій купецъ Павелъ Склянинъ, Московскій 1 гильдии купецъ Андрей Денисовъ, попечитель Выѣздновской церковно-приходской школы, Нижегородскаго уѣзда, 2-й гильдии купецъ Петръ Соколовъ, староста Владимирской церкви, въ Макарьевской части гор. Нижняго Новгорода, крестьянинъ Николай Кисельниковъ, временный Лодейнопольскій 2-й гильдии купецъ Иванъ Сергѣшинъ, почетный блюститель по хозяйственной части Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, потомственный почетный гражданинъ Яннуарій Тавасійчукъ, Гдовскій 2-й гильдии купецъ Евонимъ Любоумровъ, староста Опольской Крестовоздвиженской церкви, Ямбургскаго уѣзда, Ямбургскій 2-й гильдии купецъ Сергѣй Яковлевъ, почетный блюститель Саратовскаго епар-

хіального женскаго училища, потомственный почетный гражданинъ **Василій Богословскій**, степенный гражданинъ гор. Симбирска **Косма Жарковъ**, Екатеринодарскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Петрижъ** 1-й, староста кладбищенской церкви гор. Елатымы, Елатомскій 2-й гильдіи купецъ **Алексѣй Самгинъ**; на *Станиславской лентѣ*: временный Астраханскій купецъ **Яковъ Аверьяновъ**, староста церкви погоста Покрова-Башевыхъ, Судогодскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ **Феодоръ Барсковъ**, староста Николаевской церкви гор. Ростова на Дону, 2-й гильдіи купецъ **Александръ Болдыревъ**, староста Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, 2-й гильдіи купецъ **Григорій Врычкинъ**, староста церкви села Новинокъ, Нерехтскаго уѣзда, купеческій внукъ **Феодоръ Фокинъ**, Московскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Захаровъ**, староста Александро-Сергіевской, въ Тверскомъ казенномъ домѣ, церкви гор. Москвы, 1-й гильдіи купеческій братъ **Михаилъ Юдинъ**, попечитель Юрьевской церковно-приходской школы, Старорусскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ, Холмскій 1-й гильдіи купецъ **Степанъ Захаровъ**, Каинскій 2-й гильдіи купецъ **Василій Бурковъ**, староста Богоявленской церкви гор. Орла, Орловскій 1-й гильдіи купецъ **Иванъ Коньковъ**, староста церкви посада Крюкова, гор. Кременчуга, 2-й гильдіи купецъ **Евѣимій Файдышъ**, Рижскій 2-й гильдіи купецъ **Семень Фельдеръ**, Скопинскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Леоновъ**, староста Троицкой кладбищенской церкви гор. Ораніенбаума Ораніенбаумскій, 2-й гильдіи купецъ **Евѣимій Шмиковъ**, потомственный почетный гражданинъ **Николай Богдановъ**, потомственный почетный гражданинъ **Александръ Кононовъ**, староста церкви села Чамлыка, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ **Гавріилъ Комаровъ**,

староста Ильинской церкви гор. Тулы, Тульскій 3-й гильдіи купецъ **Николай Гудковъ**, Елецкій 2-й гильдіи купецъ **Петръ Моревъ**; старосты церквей: села Великаго, Ярославскаго уѣзда, временный Ярославскій 2-й гильдіи купецъ **Гавріилъ Моругинъ**, села Порѣчья Рыбнаго, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Ростовскій 2-й гильдіи купецъ **Николай Пыховъ** и Введенской при Московскомъ Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, потомственный почетный гражданинъ **Михаилъ Прусаковъ**, Московскій 2-й гильдіи купецъ **Георгій Чушкинъ**;

#### серебряными:

на *Александровской лентѣ*: староста Николаевской на Мясницкой улицѣ гор. Москвы церкви, 2-й гильдіи купецъ **Петръ Самсоновъ**; на *Владимірской лентѣ*: староста церкви села Большой Ижморя, Керенскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Котунъ**; на *Аннинской лентѣ*: временный Московскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Смирновъ**; старосты церквей: села Дмитревскаго, Нерехтскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Семень Фодосѣевъ**, Христорождественской, въ Палашахъ, гор. Москвы, временный 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Савостьяновъ**, села Абрамова, Арзамаскаго уѣзда, крестьянинъ **Георгій Катаевъ**, Троицкой соборной гор. Городища, мѣщанинъ **Петръ Ивановъ**, Саренгофской Иоанно-Предтеченской, Юрьевскаго уѣзда, Рижской епархіи, 2-й гильдіи купецъ **Трофимъ Сомиларскій** и села Медвѣдокъ, Алексинскаго уѣзда, Тульскій 1-й гильдіи купецъ **Иванъ Ливенцовъ**; на *Станиславской лентѣ*: староста Михаило-Архангельской церкви села Карантиннаго, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Мельниковъ**, Астраханскій 2-й гильдіи купецъ **Алексѣй Милютинъ**; старосты церквей: села Михалева, Переславскаго уѣзда,

крестьянинъ Григорій **Захаровъ**, погоста Васильевского, Муромскаго уѣзда, отставной рядовой Сергій **Пудковъ**, села Цыкула, Меленковскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣимій **Козловъ** и погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, временный 2-й гильдіи купецъ Василій **Федянинъ**, попечитель Стефановской церковно-приходской школы въ гор. Устюгѣ, Великоустюжскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Охлопковъ**; старосты церквей: хутора Крымскаго, 1-го Донскаго округа, урядникъ Иванъ **Агаповъ**, Николаевской хутора Калача на Дону, крестьянинъ Семень **Кравченко**, села Трубина, Малоарсланецкаго уѣзда, крестьянинъ Ѳаддей **Бакунинъ** и села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Роговъ**, Московскій 2-й гильдіи купецъ Александръ **Любчиковъ**, старосты церквей: села Никольскаго, что при устьѣ рѣки Мѣры, Кинешемскаго уѣзда, Кинешемскій 1-й гильдіи купеческій сынъ Иванъ **Жидовскій**, Воскресенской г. Кинешмы, мѣщанинъ Николай **Грязновъ**, села Герасимова, Солигаличскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Ивановъ**, села Нагорнаго, Кинешемскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Патрунинъ**, слободы Рѣшмы, того-же уѣзда, крестьянинъ Александръ **Рычковъ**, села Яблонной пустыни, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Зеленовъ**, села Сосновца, Юрьевоцкаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Поспѣловъ**, села Дмитровскаго, что при р. Истрѣ, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Спирidonовъ** и Владыкина, Московскаго уѣзда, временный купецъ Василій **Филатовъ**, Подольскій 2-й гильдіи купецъ Ѳеоктистъ **Манегинъ**; старосты церквей: села Останкина, Московскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Свѣшниковъ**, села Милятина, Можайскаго уѣзда, крестьянинъ Антопъ **Кузьминъ**, села Трахо-

нѣва, Московскаго уѣзда, мѣщанинъ Сергій **Любчинъ**, села Мухина, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, мѣщанинъ Ѳеодоръ **Талановъ**, села Вязовки, Нижегородскаго уѣзда, крестьянинъ Никита **Хлѣбовъ**, села Гордѣвки, Балахнинскаго уѣзда, временный 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Дорожновъ** (Сидоровъ тожъ), села Суховатова, того-же уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Кадниковъ** и градо-Тюкалинской Троицкой, Тюкалинскій 2-й гильдіи купецъ Андрей **Тарасовъ**, Орловскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Вережитицъ**, староста Петро-Павловской церкви, Назепетровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Романъ **Шерстневъ**, Московскій 2-й гильдіи купецъ Петръ **Сизовъ**, староста Псковскаго кафедральнаго собора, Псковскій купеческій сынъ Ѳеодоръ **Шороховъ**, староста церкви погоста Старой Уситвы, Островскаго уѣзда, Псковской епархіи, крестьянинъ Григорій **Васильевъ**, Николаевскій 2-й гильдіи купецъ Викторъ **Вашаринъ**, членъ приходскаго попечительства при Никольской церкви посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Мелекесскій 2-й гильдіи купецъ Степанъ **Вурговъ**, староста приписной къ Троицкому гор. Бузулука собору Покровской церкви, Бузулукскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Гусаровъ**, староста церкви села Аннинскаго, Шлиссельбургскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Степановъ**, потомственный почетный гражданинъ Александръ **Богдановъ**, староста Иоанно-Богословской церкви слободы Ильмена, Камышинскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Герасименко**, староста церкви села Дубровны, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Ивановъ**, староста церкви села Ѳеодоткова, того-же уѣзда, крестьянинъ Алексій **Мельниковъ**, попечитель церковно-приходской школы станцы Усть-Лабинской, Кубанской области, Ставропольской епархіи, 2-й

гильдіи купецъ Семень **Шлыгинъ**, старосты: церкви той-же станицы урядникъ изъ казаковъ Евдокимъ **Антовецъ**, Ставропольскаго кафедральнаго собора, Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Григорій **Локтионовъ**; церквей: города Майкопа, Кубанской области, Ставропольской епархіи, мѣщанинъ Никита **Матлашъ**, села Петровскаго, той-же епархіи, крестьянинъ Алексѣй **Титаренко**, станицы Переяславской, Кубанской области, той-же епархіи, урядникъ изъ казаковъ, Косма **Корякъ**, станицы Старотитаровской, той-же области, урядникъ изъ казаковъ Петръ **Кузьменко** и села Ивановскаго, той-же области, крестьянинъ Степанъ **Буллахъ**, Николаевскаго молитвеннаго дома хутора Ахтарскаго, той-же области, Ейскій мѣщанинъ Елисей **Колесниковъ**; церквей: при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ, 2-й гильдіи купецъ Василій **Рѣшетовъ**, села Зеленаго, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Стойловскій**, села Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй **Мишаковъ**, села Васильевщины, Моршанскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ **Ивановъ**, села Лѣвыхъ-Ламокъ, того же уѣзда, мѣщанинъ Никита **Поповъ**, села Серповаго, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій **Половъ**, села Ищеина, Лебедянскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Петръ **Каратѣевъ**, села Стрѣльчихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Насоновъ**, села Пашкова, того же уѣзда, крестьянинъ Тимошей **Санинъ**, села Мордова, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Никулнъ**, села Бобова, Кашинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Егоровъ**, села Петровскихъ Озеръ, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Тимосеевъ**, села Лукина, Везьегонскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Смирновъ**, села Какорова, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Вачуринъ** и Васильевской клад-

бищенской г. Старицы, Старицкій мѣщанинъ Теодоръ **Мельниковъ**, Чернскій 2 гильдіи купецъ Николай **Алеферовъ**, Московскій 1 гильдіи купецъ Михаилъ **Якшинъ**, староста церкви села Петровскаго, Нарышкино тожъ, Крапивенскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Кутеповъ**, староста церкви села Опочни, Одоевского уѣзда, Одоевскій 2 гильдіи купеческій сынъ Сергѣй **Чистиковъ**, староста церкви села Чесниковки, Борзенскаго уѣзда, казакъ Вонифатій **Вугай**, староста Преображенскаго военнаго кладбища близъ С.-Петербурга, 2 гильдіи купецъ Николай **Тимосеевъ**, сторожъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отставной коновальный ученикъ С.-Петербургскаго жандармскаго дивизиона Филиппъ **Проказинъ**;

для пошемія на груди: золотыми:

на *Аннинской лентѣ*: староста церкви мѣстечка Решетилковки, Полтавскаго уѣзда, казакъ Степанъ **Колотій**, староста Ростовской градской Борисоглѣбской церкви, Ярославской епархіи, временный Ростовскій 2 гильдіи купецъ Александръ **Галашинъ**; на *Станиславской лентѣ*: временный Астраханскій купецъ Павелъ **Гурьевъ**, староста церкви села Меркутина, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Фадѣевъ**, попечитель Каринской церковно-приходской школы, Александровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, мѣщанинъ Алексѣй **Емельяновъ**; старосты церквей: слободы Пушкарской, Землянскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій **Бородинъ**, села Волосницы, Слободскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Горшковъ**, села Рыбнаго, Енисейскаго округа, Енисейскій мѣщанинъ Алексѣй **Вашуровъ**, села Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Роднъ**, села Озерны, Козельскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ

Давыдовъ, села Верны, Мосальскаго уѣзда, крестьянинъ Кузьма Крыловъ, села Самети, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Харитоновъ, села Сидоровскаго, Нерехтскаго уѣзда, временный Плесскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ Ратьмовъ, села Пеньковъ, Кинешемскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Жиреловъ, села Верховья, Солигаличскаго уѣзда, крестьянинъ Меландръ Пантелеймоновъ, Петро-Павловской г. Волеовыска, Гродненской губерніи, крестьянинъ Дмитрій Хомичъ и села Солоного, Рогачевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Меходовъ, крестьянинъ Василій Рычаговъ, староста церкви села Вышегорода, Верейскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Полуяновъ, староста Георгіевской церкви заштатнаго города Починковъ, Нижегородской епархіи, мѣщанинъ Василій Шунякинъ, временный Астраханскій 2 гильдіи купецъ Михаилъ Маіоровъ; старосты церквей: села Захарьина, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Еоимовъ, въ селѣ Наволокъ, Валдайскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Михайловъ, села Тигина, Кирилловскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Косорыгинъ и села Дмитріева, Череповскаго уѣзда, мѣщанинъ Дмитрій Москалевъ, временный Лодейнопольскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Фотинъ, староста церкви села Городка, Чембарскаго уѣзда, отставной рядовой Силантій Штырилевъ, староста церкви села Ушенки, Керенскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Зубаревъ, крестьянинъ сельца Хлопинава, Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи, Аверкій Хлопниковъ, староста Преображенской церкви гор. Лохвицы, мѣщанинъ Василій Халедкій, староста церкви села Юшковыхъ Сель, Новоржевскаго уѣзда, Новоржевскій мѣщанинъ Архиппъ Ѳеодоровъ, крестьянинъ села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, Павелъ

Зыковъ, временный 2-й гильдіи купецъ Егоръ Нестеровъ, староста церкви при Рязанскомъ духовномъ училищѣ, временный 2-й гильдіи купецъ Еоимъ Шежаринъ, староста церкви села Рахмановки, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, крестьянинъ Никифоръ Намыкинъ, отставной унтеръ-офицеръ 92-го пѣхотнаго Печерскаго полка Леонтій Яковенко, отставной литавщикъ унтеръ-офицерскаго званія лейбъ-гвардіи Кавалергардскаго Ея Императорскаго Величества полка Степанъ Григорьевъ, староста церкви села Дубно, Новоладожскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Иголкинъ, староста церкви села Русскаго Камешкиря, Кузнецкаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Рябовъ, староста церкви села Вальдиватской Слободы, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Алыповъ, мѣщанинъ г. Кузнецка, Саратовской губерніи, Николай Башкировъ; старосты церквей: села Михайловскаго, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Прудниковъ, села Кузина, того-же уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Дмитріевъ, села Бараниковскаго, Ставропольской епархіи, крестьянинъ Пантелеймонъ Скосаръ, станицы Невинномыской, Кубанской области, той-же епархіи, урядникъ изъ казаковъ Иванъ Воронинъ, села Гладышева, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей Челюбѣевъ, села Турмасова, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Кирьяновъ, села Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Парбузинъ, села Хрущовки, Лебежанскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей Бдренкинъ, села Крутчика, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Тихонъ Выхановъ, села Малаго Кусмора, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Маршинъ, села Шеметова, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Терешкинъ, села Журавкина, Спасскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, крестьянинъ Петръ Булановъ, села

Ивановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Петровъ**, села Лосева, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Коршуновъ**, Филипповской г. Твери, Тверской мѣщанинъ Егоръ **Гончаровъ**, села Котицъ, Осташковскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Гусевъ**, погоста Никольскаго, что на Яму, Корчевскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Шариковъ**, и села Шороховскаго, Ялуторовскаго округа, крестьянинъ Иванъ **Черкасовъ**, Тульскій мѣщанинъ Евеимій **Критскій**, крестьянинъ Никита **Харченко**, крестьянинъ деревни Курова, Мышкинскаго уѣзда, Потапій **Дмитриевъ**;

серебряными:

на *Александровской лентѣ*: учительницы: Благовѣщенской церковно-приходской школы г. Архангельска Евдокія **Макарова**, Шенкурской градской церковно-приходской школы Анна **Новикова**, Прилуцкой второклассной школы, Онежскаго уѣзда, Клавдія **Титова**, церковно-приходскихъ школъ: Богословской, Шенкурскаго уѣзда, Лидія **Дьячкова**, Попонаволоцкой, того-же уѣзда, Валентина **Ивановская**, Городецкой одноклассной, Онежскаго уѣзда, Александра **Зуева**, Ракульской, Холмогорскаго уѣзда, Анна **Алексѣвская**, Лудской передвижной, Архангельскаго уѣзда, Таисія **Подосенова**, при Троицкой церкви г. Астрахани Екатерина **Сперанская**, при дешевыхъ квартирахъ Астраханскаго благотворительнаго общества Анна **Шустова** и Богородицкой, Валуйскаго уѣзда, Любовь **Красовская**, учитель Сормовской церковно-приходской школы, Балахнинскаго уѣзда, окончившій курсъ Нижегородской духовной семинаріи Теодоръ **Иваницкій**, учительница Благовѣщенской имени Ѳ. М. Достоевскаго, второклассной церковно-приходской школы

въ г. Старой Руссѣ Пелагія **Кржановская**, учительница Пустынской школы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Ксенія **Мелносова**, учитель Медвѣдовской церковно-приходской школы, Великолукскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ершовъ**, учитель Аагофскаго вспомогательнаго училища, Голгофскаго прихода, Венденскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, крестьянинъ Иванъ **Крампъ**, учитель Троице-Задвинскаго приходскаго училища въ г. Ригѣ, личный почетный гражданинъ Андрей **Лайдынь**, учительница женской церковно-приходской школы села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда, Елизавета **Троицкая**; на *Аннинской лентѣ*: старосты церквей: села Уреня, Варнавинскаго уѣзда, крестьянинъ Аеанасій **Красильниковъ**, въ мѣстечкѣ Меррекулъ, Везенбергскаго уѣзда, Эстляндской губерніи, приписной къ Нарвскому Преображенскому собору, крестьянинъ Константинъ **Воршапъ** и села Самсонъ, Краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Федоровъ**; на *Станиславской лентѣ*: попечитель Кривдинской церковно-приходской школы, Юрьевскаго уѣзда, Владимірской епархіи, крестьянинъ Михаилъ **Андреевъ**, староста Шангальской Богородицкой церкви, Вельскаго уѣзда, отставной рядовой Протасій **Заостровцевъ**, староста церкви села Святогорья, Глазовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Вуторяпъ**, крестьянинъ Петръ **Назаренковъ**, попечитель Криволукской церковно-приходской школы, Киренскаго округа, крестьянинъ Иванъ **Тетеринъ**, крестьянинъ Тайтурскаго селенія, Иркутскаго округа, Степанъ **Перетолчинъ**, предсѣдатель приходскаго попечительства при Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда, крестьянинъ Сильвестръ **Костюковъ**, попечитель Сосновской церковно-приходской школы, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Вабочковъ**, староста домовой



церкви при Московскомъ духовномъ училищѣ, Макарьевского уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Чибиревъ**, староста Христорождественской соборной церкви заштатнаго города Починокъ, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кисельниковъ**, отставной фельдфебель Леонтій **Петровъ**; попечители церковно-приходскихъ школъ: Елховской, Васильскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Воронинъ**, Кулебакской, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, временный 2-й гильдіи купецъ Димитрій **Михѣевъ** и Вазьянской, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Карповъ**, староста церкви села Тихвина, Демьянскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ **Лукинъ**, временный С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Александръ **Вальковъ**; старосты церквей: Николаевской села Линевки, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Лопаевъ**, Николаевской села Нижняго Катмиса, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй **Архиповъ**, села Евлашей, Роменскаго уѣзда, казакъ Степанъ **Бардакъ** и мѣстечка Китай - города, Кобелякскаго уѣзда, крестьянинъ Кириллъ **Волянокій**, крестьянинъ Илья **Журавлевъ**, староста Ланской церкви, Юрьевскаго уѣзда, Рижской епархіи, крестьянинъ Яковъ **Вольтъ**, староста церкви села Курмона, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Никишовъ**, крестьянинъ села Вакина, Зарайскаго уѣзда, Иванъ **Савельевъ**, крестьянинъ села Иванкова, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Яковъ **Анашкинъ**, староста церкви села Петропавловскаго, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Ушановъ**, мѣщанинъ Исаакій **Стецюра**, крестьянинъ села Протопопова, Буинскаго уѣзда,

Петръ **Иларіоновъ**, Бѣльскій мѣщанинъ Григорій **Шершуневъ**, староста церкви села Несонова, Рославльскаго уѣзда, мѣщанинъ Григорій **Пронинъ**, крестьянинъ села Красина-Тѣлешева, Каширскаго уѣзда, Миронъ **Артамоновъ**, староста церкви слободы Бѣлявки, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ **Козюберда**, староста церкви села Толстаго, Лебединскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Поповъ**, инородецъ Атамайскаго наслега Семень **Харитоновъ**, староста 1-го Атамайскаго наслега, инородецъ Димитрій **Харитоновъ**, староста Атамайской Николаевской церкви, инородецъ того-же наслега, Намскаго улуса, Василій **Харитоновъ**, староста церкви села Малаго Рождествена, что на Корожичнѣ, Мышкинскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Шенинъ**, сторожъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, запасной рядовой 90-го пѣхотнаго Онежскаго полка, Андрей **Яковлевъ**.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 — 20 сего мая за № 1707, постановлено: назначить на должность члена и помощника предсѣдателя Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта инспектора Московскаго женскаго епархіальнаго училища (Филаретовскаго) священника Михаила **Хитрова**, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ нынѣ должности, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и съ причисленіемъ къ синодальной Седми Вселенскихъ соборовъ Церкви.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 мая 1898 года, за № 5, опредѣляются въ службу: кандидатъ Кіевской духовной академіи Вишневскій, съ 29 марта, и окончившій курсъ въ Императорской академіи художествъ съ званіемъ класснаго художника 1-й степени Бобровъ, съ 22 апрѣля, оба въ вѣдомство православнаго исповѣданія, съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата; окончившій курсъ въ С.-Петербургской 1-й гимназіи, сынъ унтеръ-офицера Сидоровъ въ ту же канцелярію—канцелярскимъ служителемъ 3 разряда, съ 6 мая 1898 г. (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 6 мая 1898 г. о дарованіи ему права на поступленіе въ государственную службу).

Увольняются въ отпускъ: старшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Токмаковъ, журналистъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ Эзбичъ и секретари духовныхъ консисторій: С.-Петербургской, 2-й экспедиціи, коллежскій совѣтникъ Звѣревъ, Черниговской, титулярный совѣтникъ Богословскій и Смоленской, титулярный совѣтникъ Іорданскій, первые четыре внутри Имперіи, а послѣдній въ Костромскую и южныя губерніи Имперіи, всѣ пять—на 2 мѣсяца.

## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобретены на счетъ библиотечныхъ суммъ и разосланы въ бібліотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экз. слѣдующія книги: 1) «Исторія Польской церкви, Христіана Теофила фонъ-Фризе, въ переводѣ съ нѣмецкаго подъ редакціею Устимовича, выдержки изъ II тома» (изданіе Варшавскаго Свято-Троицкаго братства); 2) «Полное собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля архимандрита Павла. Т. II» (изданіе братства святаго Петра митрополита); 3) «Сильвестръ Медвѣдевъ (его жизнь и дѣятельность). Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія», А. Прозоровскаго; 4) «Строгий стиль гармоніи. Опытъ Изложенія строгаго и строгаго-церковнаго стиля», В. Металлова; 5) «Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія», его-же; 6) «Пѣснопѣнія воскреснаго всеобщаго бдѣнія древнихъ напѣвовъ, положенныя въ альтовомъ ключѣ на три голоса, въ простѣйшей гармоніи», въ 2-хъ выпускахъ, А. Ставровскаго, и 7) «Письма Иннокентія, митрополита Московскаго», т. I и II-й, И. Барсукова.

## ПРИВАВЛЕНІЯ

вѣ

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 22

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

№ 22

## О ПОЧИТАНІИ СВЯТЫХЪ \*).

**И** недавно православная Россійская Церковь торжественно праздновала открытіе святыхъ мощей новаго чудотворца, святителя Θεодосія Черниговскаго. Это всерадостное торжество показало всему міру, что наше богохранимое отечество твердо стоитъ въ древне-православной христіанской вѣрѣ и не нарушило ученія Христа и его святыхъ апостоловъ, святыхъ седми вселенскихъ соборовъ и древнихъ отцовъ и учителей Церкви, согласно изъяснившихъ ученіе Христа. Думаемъ, благо-временно теперь привести ученіе о почитаніи Святыхъ одного изъ древнихъ святыхъ отцевъ, именно, Іоанна Златоуста.

«Такова сокровищница Церкви», говоритъ вселенскій учитель; «въ ней есть и новыя, и старыя жемчужины, но одна красота у всѣхъ. Не увядаетъ цвѣтъ ихъ, не пропадаетъ отъ времени: этотъ блескъ по свойству своему не допускаетъ ржавчины старости. Вещественное богатство приходитъ и уступаетъ продолжительности времени: и

одежды изнашиваются, и дома разрушаются, и золото ржавѣетъ, и всякаго рода чувственное богатство истребляется временемъ и пропадаетъ; въ сокровищцахъ же духовныхъ—не такъ, но всегда и во всемъ мученики остаются въ одинаковомъ цвѣтѣ и юности, сіяя и блистая славою собственнаго свѣта. Зная это, и вы не почитаете иначе древнихъ и иначе новыхъ мучениковъ, но всѣхъ ихъ почитаете и принимаете съ равнымъ усердіемъ, съ одинаковою любовію, съ одинаковымъ расположеніемъ. Вы не время изслѣдуете, но ищете мужества, благочестія душевнаго, вѣры непоколебимой, ревности окрыленной и горячей» \*).

Русскіе люди такъ и поступаютъ. Это видно изъ того, какое громадное множество народа собралось чествовать новаго чудотворца. Тутъ случилось подобное перенесенію мощей святителя Вавилы изъ предмѣстья въ городъ, но въ гораздо большихъ размѣрахъ. «Въ то время, когда онъ возвращался изъ Дафны, весь нашъ

\*) Изъ Твореній св. Іоанна Златоустаго. Т. 1 и II. Изданіе Слб. Дух. Акад.

\*) Похв. бесѣда о св. м. Іувентіи и Максимѣ, стр. 618.

городъ потекъ на дорогу, и торжища запустѣли безъ мужчинъ, а дома запустѣли безъ женщинъ, внутренніе же покои пусты стали безъ дѣвъ: такъ всякій возрастъ и всякій полъ устремились изъ города, какъ бы для встрѣчи отца, по истеченіи долгаго времени возвращающагося изъ дальняго путешествія» \*). Въ Черниговѣ отъ множества стекшихся къ торжеству цѣлый новый городъ созданъ.

За что-же столь великое почтеніе останкамъ святыхъ? За ихъ святую жизнь и великіе духовные подвиги, по чувству любви къ нимъ, въ надеждѣ ихъ предстательства предъ Богомъ. «Они страдали, и мы радуемся; они подвизались, и мы веселимся; ихъ—вѣнецъ и слава—общая, или—лучше—слава всей Церкви. Какъ же, скажемъ, это можетъ быть? Такъ, что мученики суть наши части и члены; но *еще страждетъ одинъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди: еще-ли же славится одинъ удъ, съ нимъ радуются вси уди* (1 Кор. 12, 26). *Выпчается голова, и остальное тѣло веселится. Мы—ноги, а мученики—голова: но не можетъ реица глава ногамъ: не требъ ми есте.* (1 Кор. 12, 21). Прославлены члены, но превосходство славы не отчуждаетъ ихъ отъ союза съ остальными частями: тогда особенно они и славны, когда не отклоняются отъ союза съ нами, такъ и глазъ, будучи свѣтлѣ всего остальнаго тѣла, тогда сохраняетъ свойственную ему славу, когда не отдѣляется отъ остальнаго тѣла. И что я говорю о мученикахъ? Если Владыка ихъ не устыдился быть нашею Главою, то тѣмъ болѣе они не стыдятся быть нашими членами, потому что въ нихъ вкоренена любовь, а любовь обыкновенно соединяетъ и связываетъ раздѣленное и не слишкомъ разбираетъ достоинства. Поэтому, какъ они сострадаютъ намъ въ грѣхахъ нашихъ, такъ мы радуемся съ ними ихъ подвигами» \*\*).

\*) О св. Вавилѣ, стр. 572.

\*\*) О св. мч. Романѣ, 650—51.

О ходатайствѣ за насъ святыхъ Іоаннъ Златоустъ учитъ такъ: «Когда Богъ не найдетъ живыхъ людей, имѣющихъ дерзновеніе и могущихъ явиться съ ходатайствомъ за согрѣшившихъ, то прибѣгаетъ къ умершимъ и говоритъ, что ради ихъ отпускаетъ грѣхи, какъ дѣйствительно и сказалъ Езекии: *Защитица градъ сей Мене ради и Давида ради раба Моего* (4 Цар. 20, 6) (уже умершаго) \*). «Не только въ день этого праздника, но и въ другіе дни», учитъ еще Златоустъ, будемъ постоянно при нихъ, будемъ призывать ихъ будемъ просить, чтобы онѣ были нашими предстательницами; онѣ имѣютъ великое дерзновеніе не только при жизни, но и по смерти, и гораздо болѣе по смерти, потому что нынѣ онѣ носятъ язвы Христовы, а показывая эти язвы, онѣ могутъ о всемъ умоливать Царя. Итакъ, если у нихъ такая сила и близость къ Богу, то мы, поставивъ себя въ близость къ нимъ непрестаннымъ посѣщеніемъ ихъ и постояннымъ пребываніемъ съ ними, будемъ снискивать себѣ чрезъ нихъ человеколюбіе Божіе» \*\*). «Будемъ молиться всѣ вмѣстѣ, имѣя блаженнаго Мелетія участникомъ этой молитвы (а нынѣ у него большее дерзновеніе и болѣе горячая любовь къ намъ), чтобы эта любовь (къ Мелетію) въ насъ возростала, и чтобы всѣмъ намъ удостоиться подобно тому, какъ здѣсь находимся близъ его гробницы, такъ и тамъ имѣть возможность быть близъ вѣчной его обители» \*\*\*).

«Всеблагій Господь, не хотящій смерти грѣшниковъ, зная великую для насъ пользу отъ святыхъ, «раздѣлитъ съ нами мучениковъ», Самъ взявъ души ихъ, тѣла ихъ Онъ какъ бы далъ намъ, чтобы святые кости ихъ были у насъ постояннымъ напоминаніемъ о ихъ добродѣтели. Для того Богъ и оставилъ намъ тѣла святыхъ до времени воскресенія,

\*) Бесѣд. о томъ, что оп. говор. съ угдлив., стр. 709.

\*\*) О св. м. Верникѣ, Просдокѣ, Доминѣ, 836—87.

\*\*\*) О св. Мелетіи 562.

чтобы мы имѣли въ нихъ урокъ величайшаго любомудрія» \*).—При семъ Господь обильно надѣлилъ сии тѣла своею благодатію, дѣйствиємъ которой иныя тѣла остаются негнѣбными. «Не на то гледи, что лежитъ предъ тобою нагое тѣло мученика, лишенное душевной дѣятельности, а размотри то, что въ немъ присутствуетъ иная, высшая самой души, сила—благодать Святаго Духа» \*\*). «Не говори мнѣ о прахѣ, не представляй Пепла и истлѣвшихъ отъ времени костей, но открой очи вѣры и посмотри на присущую имъ силу Божию, на облекшую ихъ благодать Святаго Духа, на окружающую ихъ славу небеснаго свѣта» \*\*\*). «Зачѣмъ скажи мнѣ, спѣвшишь ты въ это предмѣстіе города (для увеселенія)? Вотъ здѣсь (въ храмѣ мученика) предмѣстіе горняго Іерусалима. Тамъ источники водъ, здѣсь источники мучениковъ. Тамъ кипарисы—безплодныя деревья, здѣсь останки святыхъ; корни насажденія на земли и простирающіяся до неба вѣтви. Деревя приносятъ плоды однажды въ годъ, а эти не знаютъ ни зимы, ни лѣта, не касается ихъ ни тлѣніе, ни перемѣна временъ. Сколь многіе съ тѣхъ поръ, какъ это тѣло (мч. Юліана) насаждено на земли, собирали безчисленныя исцѣленія отъ этой святой гробницы, и однако плодовъ не убавилось; жатвы пожинали, а колосья не оскудѣли, черпали изъ источника, а потоки не опустѣли» \*\*\*\*). Все это оправдалось и въ наше время на новомъ чудотворцѣ Теодосіи. Двѣсти лѣтъ назадъ насаждено это древо, однако, благодатію Святаго Духа, оно не истлѣло и плоды его не оскудѣли. «Поэтому, учить еще святой Іоаннъ Златоустъ, я называю тѣла святыхъ источниками и борнями, и муромъ духовнымъ. Почему? Потому, что каждый изъ упомянутыхъ предметовъ не удерживаетъ собственной доброты въ себѣ только, но и

распространяетъ ее на далекое разстояніе. Если же источникъ, и корень, и муромъ имѣютъ такую силу по природѣ, то гораздо болѣе тѣла святыхъ» \*).

По причинѣ сказаннаго несомнѣнно всякому истинному христіанину должно почитать и мощи святыхъ. Примѣромъ въ этомъ да послужатъ намъ древніе христіане, подвергавшіе опасности собственную жизнь ради мощей мучениковъ. «И выведены были эти свѣтильники, говорить Іоаннъ Златоустъ о святыхъ мученикахъ Іувентинѣ и Максиминѣ, среди мрака (въ полночь) и обезглавлены. Послѣ блаженной кончины мучениковъ тѣ, которые, подвергая собственную жизнь опасности, стремятся къ пріобрѣтенію такихъ останковъ, унесли этихъ героевъ и сдѣлались сами живыми мучениками. Хотя они не были обезглавлены, но они, напередъ рѣшившись потерпѣть это, устремились на пріобрѣтеніе тѣлъ мучениковъ. Бывшіе при этомъ и удостоившіе видѣть эти ново-убиенныя тѣла говорятъ, что, когда они предъ погребеніемъ лежали другъ подлѣ друга, то на лицахъ ихъ сіяла такая благодать, каковая, по словамъ Луки, была у Стефана, когда онъ имѣлъ защищаться предъ Іудеями (Д. 17, 15), и не было никого, кто предстоюялъ бы тогда предъ ними безъ страха» \*\*). Не напрасно, слѣдовательно, оказали христіане такое почтеніе мощамъ этихъ мучениковъ, жертвуя для нихъ жизнью. «Будемъ же постоянно приходить къ мощамъ, прикасаться къ гробницѣ ихъ и съ вѣрою обнимать ихъ останки, дабы получить отсюда нѣкоторое благословеніе. Гробницы мучениковъ могутъ имѣть великую силу, равно какъ и кости мучениковъ имѣютъ великую силу» \*\*\*).

Выражая почтеніе къ святымъ ихъ мощамъ, должно устраивать въ честь ихъ праздники, строить во имя ихъ храмы, въ храмахъ этихъ проводить праздники мучени-

\*) Похв. св. м. Юліану 719.

\*\*\*) О сл. свящ.-муч. Вавилѣ 569.

\*\*\*\*) Бесѣда I, о. Макав., 662.

\*\*\*\*\*) Похвада св. м. Юліану 720.

\*) Похвада св. Евстафію, стр. 645.

\*\*\*) Похв. бес. о св. Іувентинѣ и Макс., стр. 622.

\*\*\*\*\*) О Іув. и Макс. 623 и св. мучениц. 686.

ковъ въ угожденіе имъ, для своего назиданія. Кромѣ того, и это—главное, должно въражать свое почтеніе къ святымъ подражаніемъ ихъ вѣрѣ и жизни. Съ этою послѣднею цѣлью многіе—во времена древня, а нынѣ—всѣ, давали еще при жизни святыхъ имена ихъ своимъ дѣтямъ, имѣли при себѣ ихъ изображенія. Обо всемъ этомъ свидѣтельствуетъ святой Іоаннъ Златоустъ. «Зналъ оны, вѣрно зналъ, говорить Златоустъ о святомъ Вавилѣ, какія награды будутъ уготованы ему за это, потому непрестанно и служилъ мученикамъ, не только прекрасными зданіями и непрерывными празднествами, но и тѣмъ, что подражалъ ихъ жизни, соревновалъ ихъ мужеству, всячески утверждалъ въ себѣ самомъ образъ мучениковъ» \*). «Когда куча занятій и множество житейскихъ заботъ наведетъ густой мракъ на нашу душу, тогда, оставивъ домъ, вышедши изъ города, простившись съ этимъ шумомъ, мы удалились бы въ храмъ мучениковъ, насладились бы тамошнимъ духовнымъ вѣяніемъ, забыли о множествѣ дѣлъ, утѣшились спокойствіемъ, побыли вмѣстѣ съ святыми, помолились Распорядителю ихъ подвиговъ о нашемъ спасеніи, пролили многія моленія, и чрезъ все это, сложивъ бремя съ своей совѣсти, возвратились опять домой съ великою душевною радостью» \*\*). Что давались имена святыхъ дѣтямъ и съ любовью для памяти о святыхъ имѣлись ихъ изображенія, это Златоустъ рассказываетъ о блаженномъ Мелетіи Антиохійскомъ, память котораго празднуется 12-го февраля. «Въ самомъ началѣ, какъ оны прибылъ въ городъ и вы приняли его, каждый изъ васъ называлъ свое дитя его именемъ, думая этимъ именемъ ввести святого въ домъ свой, и матери, минуя отцевъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, давали новорожденнымъ дѣтямъ имя блаженнаго Мелетія. Подлинно происходившее тогда было обученіемъ благочестію, по необходимости

постоянно вспоминая это имя и содержа въ душѣ самого святого, находили въ имени его оружіе для отгнанія всякой безумной страсти и помысла. Впрочемъ, не къ имени его только вы питали такую привязанность, но и къ ви́шнему его виду. Многіе начерчивали этотъ святой образъ и на перстняхъ—вмѣсто камней, и на печатяхъ, и на стѣнахъ комнатъ вездѣ, чтобы не только слышать святое имя его, но и вездѣ видѣть тѣлесный образъ его, и имѣть двойное утѣшеніе въ разлукѣ съ нимъ» \*). Если же при жизни святыхъ христіане давали ихъ имена своимъ дѣтямъ, начерчивали и съ любовью имѣли ихъ изображенія, то не тѣмъ-ли естественнѣе такъ поступать по преставленіи ихъ, когда они получали дерзновение къ Богу, когда самыя тѣла ихъ нетлѣнны, когда многія чудеса совершаются отъ мощей ихъ?

Какъ слѣдствіе ходатайства святыхъ у Бога, ихъ почитатели могутъ получать отъ гробницъ и мощей святыхъ многія и великія блага. «Можетъ, по истинѣ, можетъ приходящій сюда съ вѣрою получить великія блага, потому что не только тѣла, но и самыя гробницы святыхъ исполнены духовной благодати. Поэтому Богъ оставилъ намъ мощи святыхъ, желая привести насъ къ одинаковой съ ними ревности и дать намъ надежное прибѣжище и утѣшеніе въ бѣдствіяхъ, постоянно постигающихъ насъ. Итакъ, убѣждаю всѣхъ васъ, найдется ли кто въ уныніи, или въ болѣзняхъ, или въ скорбяхъ, или въ какомъ-нибудь другомъ несчастіи, или въ глубинѣ грѣховъ, пусть съ вѣрою приходитъ сюда, и оны избавится отъ всего этого, и возвратится съ великою радостью, получивъ облегченіе совѣсти отъ одного созерцанія; или лучше не однимъ только находящимся въ несчастіяхъ необходимо приходитъ сюда, но хотя бы кто находился въ радости, въ славѣ, во власти, или имѣлъ великое дерзновение предъ Богомъ, и тотъ пусть не

\*) О св. Вавилѣ, стр. 573.

\*\*\*) Бесѣда о муч., стр. 694.

пренебрегаетъ этою пользою. Онъ, пришедши сюда и увидѣвъ этого святого, сдѣлаетъ свои блага непоколебимыми, воспоминаніями о его подвигахъ научивъ душу свою умѣрять себя и не допустивъ совѣсти своей превозноситься своими дѣлами. Такимъ образомъ для всѣхъ это сокровище полезно, это прибѣжище благопотребно, — для падшихъ, чтобы имъ избавиться отъ искушенія, для благоденствующихъ, чтобы дѣла ихъ остались прочными, для недужныхъ, чтобы имъ возвратитъ себѣ здоровье, и для здоровыхъ, чтобы имъ не впасть въ болѣзнь» \*). «Подлинно, тѣла этихъ святыхъ, говорить еще Златоустъ, ограждаютъ у насъ городъ тверже всякой стѣны и, подобно высокимъ скаламъ, расположеннымъ со всѣхъ сторонъ, не только отражаютъ нападенія этихъ чувственныхъ и видимыхъ враговъ, но и козни невидимыхъ бѣсовъ, и все коварство діавола ниспровергаютъ и разрушаютъ съ такою легкостью, съ какой сильный мужъ ниспровергаетъ и бросаетъ внизъ нгрушки дѣтей» \*\*). «Чего не можетъ сдѣлать богатство и золото, то могутъ останки мучениковъ. Золото никогда ни болѣзни не исцѣляло, ни смерти не прогоняло, а кости мучениковъ совершали то и другое: одно при нашихъ предкахъ, другое и при насъ» \*\*\*).

Итакъ, прибѣгая къ мощамъ святыхъ, мы имѣемъ возможность всегда побуждать себя къ приобрѣтенію подобной же ревности по вѣрѣ, какъ у нихъ; а во вторыхъ, вѣрное прибѣжище и утѣшеніе въ нашихъ бѣдствіяхъ, равно какъ, въ третьихъ, побужденіе не гордиться мірскою славой. Святые въ ихъ мощахъ суть твердое огражденіе не только отъ враговъ видимыхъ, но и отъ невидимыхъ демоновъ. Святые чрезъ свои мощи подаютъ исцѣленія отъ болѣзней и прогоняютъ, по данной имъ благодати, самую смерть.

И какъ же счастливо наше любовное отечество, имѣя великій сонмъ святыхъ заступниковъ, мощи коихъ прославлены нетлѣніемъ. У насъ все отечество ограждено этими скалами. Какъ при нашихъ предкахъ, такъ и при насъ, мощи святыхъ доставляютъ то, чего не купишь золотомъ, не возьмешь искусствомъ человѣческимъ: слѣпые прозираютъ, сухіе исцѣляются, смертоносныя болѣзни побѣждаются. Все это доказываетъ, что въ нашемъ отечествѣ не угасъ, но живетъ духъ древней Церкви временъ мучениковъ и св. отцевъ древнихъ. Къ сожалѣнію, въ наше время все болѣе усиливается служеніе мамонѣ и лжеименному разуму. Да не отыметъ Богъ за это свое благоволеніе отъ нашего отечества. За пренебреженіе имѣющимися у насъ средствами ко спасенію, скажемъ словами отечественнаго святителя, «святитель Христовъ Θεодосій, отнынѣ прославляемый угодникъ Божій (и прочіе Россійскіе угодники), не станетъ-ли противъ насъ на всемірномъ судѣ и не обличитъ-ли нашего небреженія и нашей безпечности?» \*)

Закончимъ нашу статью слѣдующими наставленіями св. Іоанна Златоуста. «Оставайся при гробѣ мученика, проливай тамъ источники слезъ, сокрушайся душою, получай благословеніе отъ этого гроба; приобрѣтши ходатайство его въ молитвахъ, проводи все время въ слушаніи повѣствованій о его подвигахъ, обнимай его гробницу, пригвозди себя къ его ракъ. Прими святыи елей и помажь все свое тѣло, языкъ, уста, шею, глаза, и никогда не впадешь въ кораблекрушеніе пылства, такъ какъ елей своимъ благоуханіемъ напоминаетъ тебѣ о подвигахъ мучениковъ, обуздываетъ всякое невоздержаніе, удерживаетъ въ великомъ терпѣніи и побѣждаетъ душевныя болѣзни». \*\*). «Увѣщеваю, не будемъ такъ худо заботиться о себѣ и о своемъ спасеніи, но, взирая на этихъ свя-

\*) Похв. Св. Игнатію Бог. 641—2.

\*\*\*) Похв. Египет. мч., 742.

\*\*\*\*) Похв. св. велик. Дросидѣ, 497.

\*) № 38 «Церк. В.» Слово Пр. Питирима, стр. 1374.

\*\*\*) Бес. о мч. 712.

тыхъ, доблестныхъ и терпѣливыхъ подвижниковъ, которые даны намъ вмѣсто свѣтилъ, станемъ сообразовать свою жизнь съ ихъ мужествомъ и терпѣніемъ, чтобы, по переселеніи отсюда, молитвами ихъ могли мы увидѣть ихъ и привѣтствовать, и быть помѣщенными въ небесныя ихъ обители» \*).

### Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

Стремленіе православнаго населенія къ школьному образованію.—Необходимость удовлетворенія его въ духѣ православной Церкви.—Нежелательныя и отрадная явленія въ области народнаго образованія.—Школы грамоты и ихъ значеніе.—Образованіе взрослага населенія.—Братскія школы.—Жертвы въ пользу школъ.

Сравнительно не такъ еще давно вопросъ о народномъ образованіи мало занималъ русское общество и не былъ у насъ вопросомъ живымъ и настойчиво требующимъ своего удовлетворительнаго разрѣшенія. Во времена крѣпостнаго права, какъ извѣстно, народу недоставало времени учиться: все время свое крестьянинъ употреблялъ тогда на работу. Только православное духовенство, стоявшее на стражѣ интересовъ своей православной паствы, заботилось о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи ея и мѣстами вело болѣе или менѣе правильныя школьныя занятія съ подрастающимъ населеніемъ. Послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости, и нашъ народъ получилъ возможность заняться образованіемъ себя, а теперь, подъ влияніемъ разныхъ воздѣйствій, стремленіе къ образованію замѣчается у него повсемѣстно. Въ послѣднее время не только среди православнаго русскаго населенія, но даже среди нѣкоторыхъ обитающихъ въ русскомъ царствѣ инородцевъ обнаруживается усиленное стремле-

ніе къ полученію школьнаго образованія. Даже такія отдаленныя мѣстности, какъ с. Ношенское, Канскаго округа, Енисейской губерніи (см. «Енисейскія Епарх. Вѣд.» № 5, 1898 г.), далеко не чужды этого стремленія. Въ этомъ селѣ еще съ 60-хъ годовъ нѣкоторые крестьяне начали обучать своихъ дѣтей, приглашая къ себѣ на домъ грамотныхъ поселенцевъ. Въ послѣднее десятилѣтіе уже непрерывно каждую зиму обучалось у такихъ учителей отъ 5 до 12 крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Обученіе ограничивалось знаніемъ общеупотребительныхъ молитвъ, умѣньемъ читать, писать и знаніемъ четырехъ ариметическихъ дѣйствій; больше же всего требовалось родителями знаніе молитвъ и умѣнье читать по славянски. Подобные учителя содержались на средства родителей учащихся, пользуясь отъ нихъ квартирою, по-недѣльно, и въ видѣ вознагражденія по 1 руб. въ мѣсяцъ съ каждаго ученика. При такихъ условіяхъ обученія, въ с. Ношенскомъ въ настоящее время насчитывается до 80 человѣкъ грамотныхъ, въ томъ числѣ 8 дѣвочекъ-подростковъ. Эти доморощенные школки съ начала текущаго года были замѣнены правильно устроенною церковно-приходскою школою, которая помѣстилась временно въ наемной квартирѣ, и сочувствіе народа школьному образованію въ духѣ церковномъ проявилось съ наглядною очевидностію. Въ первый же день открытія названной школы въ нее поступило 19 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Затѣмъ общество ассигновало на ея содержаніе 200 рублей и дало обѣщаніе доставлять школѣ отопленіе и обставить ее необходимою мебелью.

Но если народная жажда образованія и среди православнаго населенія требуетъ соотвѣтственнаго удовлетворенія, то еще болѣе требуется удовлетвореніе ея по отношенію къ проживающимъ въ предѣлахъ русскаго царства инородцамъ. Несомнѣнно, что милліоны инородцевъ другой вѣры, другихъ воззрѣній, связанныхъ съ нами

\* ) Похв. Египетск. мч., 745.



больше вѣшними узами, не безразличны въ государственномъ смыслѣ. Ихъ борьба съ православнымъ христіанствомъ въ сущности есть борьба противъ русскаго духа и его вліянія на инородцевъ. По изслѣдованіямъ этнографовъ, ламство, напримѣръ, есть главная основа, на которой инородцы объединяются въ нашемъ государствѣ въ особое государство, враждебное первому. Лучшимъ средствомъ для объединенія около себя инородческихъ элементовъ у насъ служить именно православное христіанство. Универсальное по своему характеру, любовь и единеніе по своему началу, оно полагаетъ въ человѣкѣ неизгладимую печать, которую удастся стереть лишь исключительнымъ личностямъ. Для нашихъ инородцевъ нѣтъ другого пути къ нравственному и культурному возрожденію и прочному единенію съ православнымъ русскимъ народомъ и правительствомъ, кромѣ единенія религіознаго. И это вѣрно по тому одному, что мы не можемъ дать инородцамъ систематическаго образованія, а безъ него, иногда же и съ нимъ, какъ показываетъ опытъ, дѣло кончается возвращеніемъ къ прежнему состоянію съ прибавкою разочарованія и недовольства. Христіанство поднимаетъ нравственный и умственный кругозоръ безъ предварительной умственной подготовки, дѣйствуя непосредственно на сердце своихъ исповѣдниковъ и затѣмъ возбуждая ихъ умъ къ новымъ нравственнымъ идеаламъ. А притомъ значеніе христіанской религіи въ жизни инородцевъ, мѣстами проявляющихъ замѣтное стремленіе къ полученію школьнаго образованія, естественно желать, чтобы школа, въ которой они будутъ обучаться, носила преимущественно религіозно-христіанскій характеръ, единственно и вѣрно обуславливающий сплоченіе разноплеменнаго населенія Россіи въ единое цѣлое и могущественное государственное тѣло.

Итакъ, въ школахъ православнаго-русскаго царства, какъ средствахъ къ про-

свѣщенію всѣхъ подданныхъ одного государства и къ объединенію разноплеменныхъ элементовъ въ одно могучее цѣлое, желательнѣе всего знакомить учащихъ съ православіемъ, русскими православными праздниками и обычаями. Съ этой точки зрѣнія, нельзя не выразить удивленія тому, что иногда мало вниманія обращается на эту сторону дѣла въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ обучаются инородческія дѣти. Православные дѣятели на нашей Прибалтійской окраинѣ, напримѣръ (см. «Рижскія Епарх. Вѣд.» № 7, 1898 г.), съ понятною горечью отмѣчаютъ тотъ неприглядный фактъ, что употребляющіяся здѣсь въ православныхъ школахъ книги для чтенія гг. Вольпера и Якобсона почти совершенно игнорируютъ православіе съ его особенностями. Въ книгѣ г. Вольпера встрѣчаются только слабые намеки на православную вѣру и почти нѣтъ ничего, что могло бы навести на разговоры о православной вѣрѣ, Церкви и пр. Въ хрестоматіи же г. Якобсона и совершенно не упоминается о православіи. Въ виду подобной односторонности названныхъ книгъ, православными дѣятелями означенной окраины и выражается искреннее желаніе, чтобы въ латышскихъ и восточныхъ школахъ этой окраины употреблялись книги для чтенія, составленныя именно въ православномъ духѣ, такъ какъ книги для чтенія здѣсь служатъ не только учебниками въ школѣ, но ихъ читаютъ и дома, и не только ученики, но и взрослое населеніе края.—Съ другой стороны, слѣдуетъ признать весьма отрадными факты проявленія особаго сочувствія со стороны русскихъ общественныхъ дѣятелей къ расширенію сѣти народныхъ школъ, въ основу которыхъ полагается духъ православной церковности. Пошехонское земство Ярославской губ. (см. «Ярославскія Епарх. Вѣд.» № 15, 1898 г.), исходя изъ убѣжденія, что и земскія, и церковно-приходскія школы одинаково предназначены служить одной цѣли—просвѣщенію народа и

дать молодому поколѣнію основы добраго воспитанія, доброй грамотности, и содержа болѣе 45 своихъ школъ, въ послѣдней очередной сессіи 1897 г., почти безъ возраженій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновало на церковно-приходскія школы по 40 р. на каждую (ихъ 27), на школы грамоты по 15 р. (ихъ 29), на Авсеновскую церковно-школу 268 р., постановило ассигновать съ 1898 г. на строящуюся Тихвинскую на Сити церковно-школу одновременно 500 р. и 268 р. въ жалованье учащему ежегодно, такъ что въ общей сложности земство удѣлило на церковно-приходскія школы уѣзда болѣе двухъ съ половиной тысячъ руб. Въ другихъ губерніяхъ отношенія уѣздныхъ земствъ къ церковной школѣ неодинаковы. Въ Нижегородской губер. (см. «Нижегородскія Епарх. Вѣд.» № 9, 1898 г.) изъ всѣхъ земствъ болѣе сочувственно относятся къ церковной школѣ: Горбатовское, Васильское, Княгининское, Лукояновское и Сергачское. Горбатовское земство въ 1897 г. выдало субсидію въ размѣрѣ 500 р., Васильское—1575, Княгининское—1055 р., Лукояновское—1800 р. и Сергачское—1395 р. Мѣстный преосвященный совѣтуетъ не смущаться тѣмъ, что земство мало оказываетъ вниманія и содѣйствія церковнымъ школамъ, и что въ средѣ его раздаются даже голоса, враждебные этимъ школамъ. Эти голоса—частные, единичные случаи,—говоритъ онъ,—не составляютъ еще земства; «ядро же земства, т. е. народъ», всегда будетъ на сторонѣ церковной школы.

Заботы о поддержкѣ и развитіи сѣти школъ грамоты заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія. Какъ школы самыя дешевыя и доступныя, онѣ составляютъ прямое продолженіе домашняго воспитанія и живутъ во всякомъ, даже самомъ тѣсномъ помѣщеніи, простой бѣдной избѣ, и вмѣстѣ строго опредѣляются религиозно-нравственнымъ направленіемъ. Въ такихъ школахъ желательнымъ и прочнымъ учи-

телямъ можетъ быть только мѣстный крестьянинъ, который не оставляетъ своихъ крестьянскихъ занятій и для котораго 40—60 р. зимняго заработка—находка. Школы грамоты составляютъ переходную ступень отъ семьи къ правильно устроенной церковно-приходской или земской школѣ, готовятъ къ ней дѣтей и служатъ для нея питомниками. Путемъ открытія такихъ школъ, какъ самыхъ дешевыхъ и любимыхъ народомъ, можно лучше всего достигнуть всеобщей народной грамотности въ Россіи. Для достиженія этого дѣла нужны дружныя усилія и тѣсная сплоченность отдѣльныхъ учреждений и представителей ихъ, связанныхъ между собою единствомъ стремленій. А какъ распространяется грамотность посредствомъ школъ грамоты, можетъ служить нагляднымъ показателемъ такой фактъ. Въ с. Новой Маячкѣ, Таврической губерніи (см. «Таврическія Епарх. Вѣд.» № 5, 1898 г.) до сентября 1897 г. была одна церковно-приходская школа и двѣ земскихъ съ 450 учащимися. Съ сентября означеннаго года мѣстнымъ священникомъ было открыто 5 школъ грамоты, а въ церковно-приходской школѣ при двухъ учительницахъ число учащихся увеличилось до 120 человекъ, и въ настоящее время во всѣхъ школахъ обучается около 800 человекъ. Такимъ образомъ, число учащихся дѣтей школьнаго возраста увеличилось съ 27,5% до 48,12%. Къ началу слѣдующаго учебнаго года въ селѣ Новой-Маячкѣ будутъ двѣ церковно-приходскихъ школы при семи учителяхъ, двѣ земскихъ—при шести учителяхъ, и школъ-грамоты, вмѣсто существующихъ пяти, столько, сколько дѣтей, желающихъ обучаться. На три школы грамоты получается здѣсь пособие изъ средствъ Діѣпровскаго земства по 40 р. на каждую и отъ родителей учащихся по 1 р. за учебный годъ; крестьяне-учителя очень довольны платой по 10 р. за учебный мѣсяць и съ увлеченіемъ занимаютъ своимъ дѣломъ. Благо-

даря школамъ грамоты, въ будущемъ при церковно-приходскихъ и земскихъ школахъ не будетъ младшихъ отдѣленій, отчего успѣхи послѣднихъ школъ много выиграютъ и труды учителей значительно облегчатся. Мѣстный преосвященный (см. «Таврическія Епарх. Вѣд.» № 8, 1898 г.) воздалъ сердечную благодарность священнику с. Новой-Маячки «за его выдающееся усердіе по устроенію школъ во вѣренномъ ему приходѣ», пожелалъ «прочнаго развитія и процвѣтанія» школамъ, выразивъ надежду, что «и Днѣпровское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта поддержитъ благое дѣло и придетъ на помощь», и, призвавъ благословеніе Божіе на всѣхъ радѣтелей устроенныхъ 6 школъ, на учащихся и учащихъ въ нихъ, выразилъ благодарность Ново-Маячскому обществу за заботы и жертвы на постройку женской церковно-приходской школы. Тотъ же преосвященный выразилъ свою радость по поводу открытія школы грамоты въ деревушкѣ Найманъ, въ приходѣ Старокрымской Успенской церкви, Феодосійскаго уѣзда, гдѣ греческое населеніе отатарилось, по-русски не говорить, молитвъ не знаетъ и, по заявленію священника, доселѣ не молилось Богу.

Вмѣстѣ съ заботами объ образованіи дѣтей, православные дѣятели прилагаютъ старанія и къ образованію взрослого населенія нашихъ деревень. Въ Ставропольской губерніи (см. «Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости» № 5, 1898 года) былъ такой случай. Въ селѣ Ладовско-Балковскомъ появилась эпидемическая оспа; занятія во всѣхъ школахъ, по распоряженію начальства, были прекращены. Но чтобы свободное время не было потрачено непроизводительно, учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ, по почину предсѣдателя Медвѣжинскаго отдѣленія училищнаго совѣта, рѣшили восполнить этотъ пробѣлъ открытіемъ занятій для взрослыхъ обоюдо пола, для мужчинъ—вечеромъ, а для дѣвицъ—послѣ обѣда.

Такиа занятія отъ 3—4 разъ въ недѣлю были открыты при двухъ церковно-приходскихъ школахъ и при одной школѣ грамоты. Открытіе занятій вызвало большое сочувствіе мѣстнаго населенія прихода и привлекло такое число желающихъ учиться, что школы едва могли вмѣщать ихъ: при мужской церковно-приходской школѣ ихъ было 60, при женской—50 и при школѣ грамоты—50. Между учащимися встрѣчались и неграмотные, и грамотные, ставшіе таковыми благодаря или внѣ-школьному, домашнему обученію, или элементарному школьному обученію. Чаше же всего заботы объ образованіи взрослого населения деревень выражаются въ открытіи воскресныхъ школъ. Такъ, въ г. Старомъ Крыму (см. «Таврическія Епарх. Вѣдом.» № 8, 1898 г.) 8 марта текущаго года священникомъ о. Топкевичемъ открыта воскресная школа для взрослыхъ, которые и обучаются въ ней, въ количествѣ 38 человекъ, Закону Божію и прочимъ предметамъ курса начальныхъ школъ. Въ отдаленной Камчаткѣ (см. «Камчатскія Епарх. Вѣдом.» № 5, 1898 г.), гдѣ воскресная школа еще совершенно невѣдома, теперь она также рекомендуется вниманію мѣстнаго общества. Простой народъ, особенно взрослый—говорятъ здѣсь—пользуясь праздничнымъ отдыхомъ, свободный отъ обычныхъ житейскихъ занятій и работъ, можетъ сѣсть за книжку и подъ руководствомъ добровольно подъемлющаго на себя дѣло учительства человѣка достигнуть того, что предъ нимъ откроется новый, дотошъ невѣдомый ему міръ знанія. Поэтому здѣсь и надѣются, что этого типа школа, въ силу своей простоты и общедоступности, быстро и повсемѣстно разросется. Однако, въ Ставропольской губерніи (см. «Ставропольскія Епарх. Вѣдом.» № 7, 1898 г.), въ видахъ возможно большаго воздѣйствія просвѣтительнымъ образомъ на взрослое населеніе приходовъ, православные дѣятели теперь уже поднимаютъ вопросъ о превращеніи воскресныхъ школъ въ буд-

ничныя. Въ осеніе и зимніе праздники—говорять они—духовенство весьма часто отзываютъ для совершения разныхъ требъ въ домахъ (нанихидь, молебновъ, масло-соборованій), потому что крестьяне относить преимущественно къ праздничному времени всѣ требы, которыя не безотложны. Когда члены причта возвратятся домой, короткій зимній день уже близокъ будетъ къ концу, а нужно еще служить вечерню и провести вѣбогослужбное соборствование. Поэтому веденіе воскресныхъ школъ въ праздничное время слишкомъ тяжело и неудобно для духовенства. Поэтому онѣ и открываются въ селахъ весьма рѣдко; такъ, въ обширномъ Ново-григорьевскомъ уѣздѣ ихъ въ настоящее время только 3, да и тѣ существуютъ съ недавнихъ поръ. Въ интересахъ духовенства перенести занятія съ нешкольниками на будничные дни, и такое будничное обученіе будетъ гораздо удобнѣе и полезнѣе воскресныхъ школъ. Духовенство, свободное отъ требосправленій, отнесется къ своимъ обязанностямъ вполне добросовѣстно. Діаконо-учителей слѣдуетъ, конечно, освободить отъ этихъ занятій, и все дѣло можетъ вести съ успѣхомъ самъ священникъ съ помощію псаломщика, матушки же, не обремененныя праздничными приготовлениями, сочтутъ для себя приятнымъ развлеченіемъ позаниматься свободнымъ вечеркомъ часъ-другой въ помощь батюшкамъ. Въ будничной школѣ, помимо основательнаго обученія грамотѣ, учащійся взрослый можетъ приобрести много полезныхъ и интересныхъ свѣдѣній, приохотить себя къ хорошему чтенію, сдѣлаться человѣкомъ любознательнымъ.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обитаетъ инородческое населеніе, существуютъ еще спеціальныя школы, содержимыя мѣстными братствами въ цѣляхъ миссіонерскихъ. Такъ, Андреевско-Владимірское братство г. Ставрополя (см. «Ставропольскія Епарх. Вѣдом.» № 8, 1898 г.), при посредствѣ и пособіи епархіальнаго училищнаго совѣта,

содержитъ въ самомъ городѣ три школы: одну смѣшанную, при убѣжищѣ безпріютныхъ дѣтей, и двѣ—мужскую и женскую—при домѣ безпомощныхъ, въ которыхъ обучалось 127 человѣкъ. Въ Ставрополя братствомъ содержались: церковно-приходская школа для крещеныхъ калмыковъ и школа для некрещеныхъ калмыковъ, въ которыхъ обучалось 26 человѣкъ, во всѣхъ же братскихъ школахъ обучалось 153 человѣка, изъ коихъ 23 окончили курсъ. Братскія миссіонерскія школы существуютъ и въ другихъ губерніяхъ съ инородческимъ населеніемъ и постепенно увеличиваются. Только Пермское отдѣленіе православнаго миссіонерскаго общества (см. «Пермскія Еп. Вѣд.» № 8—9, 1898 г.) сдѣлало постановленіе, наводящее на весьма грустныя размышленія. «Такъ какъ содержаніе миссіонерскихъ школъ на средства миссіонерскаго комитета—читаемъ въ этомъ постановленіи—не составляетъ прямой обязанности послѣдняго и, при солидныхъ денежныхъ затратахъ, за ограниченностію комитетскихъ средствъ, служить только препятствіемъ къ развитію миссіонерской дѣятельности среди инородцевъ епархіи, — епархіальный комитетъ предлагаетъ: войти съ предложеніемъ къ подлежащимъ уѣзднымъ земствамъ, не согласатся ли они съ будущаго 1899 г. принять на свои средства содержаніе миссіонерскихъ школъ; въ случаѣ же отказа въ этомъ со стороны земствъ, комитетъ принужденъ будетъ закрыть означенныя школы, оставивъ, если окажется возможнымъ, тѣ изъ нихъ, при коихъ существуютъ церкви и которыя именуется церковно-приходскими.»

Важное значеніе народной школы въ жизни православнаго населенія Россіи побуждаетъ радѣтелей народа оказывать школѣ всякое содѣйствіе къ удовлетворенію ея настоятельныхъ и дѣйствительныхъ нуждъ. Такъ, мировой посредникъ 1-го участка Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи (см. «Подольскія Епар. Вѣд.»

№ 15—16, 1898 г.) распорядился въ нынѣшнемъ году безмездно снабдить огородными сѣменами и древесными отводками для обсемененія и засаженія земельныхъ школьныхъ участковъ всѣ начальныя народныя школы означеннаго участка, какъ церковныя, такъ и министерскія.

М. Кузнецкій.

### Курскій Знаменскій монастырь.

Святая обитель сія, привлекающая съ разныхъ концовъ Россіи тысячи паломниковъ на поклоненіе чудотворному образу Знаменія Божіей Матери, находится въ древнемъ городѣ Курскѣ, гдѣ нѣкогда провелъ свою юность преподобный Феодосій Печерскій и гдѣ родился и воспитался въ страхѣ Божиѣмъ Саровскій пустынникъ Серафимъ.

Она расположена на высокой, живописной горѣ при рѣкѣ Тускари, отдѣляющей городъ отъ пригородныхъ слободъ Ямской и Стрѣлецкой, населяющихъ лѣвый берегъ рѣки. Гора эта, изобилуя источниками, снабжаетъ братію чистою ключевою водою, лучше которой нѣтъ ни въ одномъ источникѣ города.

Обитель окружаютъ къ сѣверу Красная площадь и общественный садъ, къ югу, на окраинѣ горы, омываемой рѣкою Тускарью, проѣзжая дорога, къ востоку губернскаго присутственнаго мѣста, къ западу губернская гимназія и домъ дворянскаго собранія.

Основаніе на этомъ мѣстѣ монастыря лѣтописи относятъ къ началу XVII вѣка. Въ 1612 году, когда Россія, жестоко терзаемая вѣнскими и внутренними врагами, казалась погибшею невозвратно и когда поляки и казаки простирали опустошительныя набѣги до самаго Курска, все истребляя огнемъ и мечемъ, польскій коронный гетманъ Жолкѣвскій съ многочис-

сленнымъ войскомъ осадилъ Курскъ. При самомъ началѣ войны нѣкоторые изъ Курскихъ гражданъ видѣли надъ стѣнами города Царицу небесную съ двумя свѣтлыми иноками, осѣняющую городъ. Въ это время жители неоднократно совершали крестныя ходженія вокругъ города и дали обѣтъ, если Богъ поможетъ освободиться отъ осады, воздвигнуть среди города монастырь во славу Пресвятой Богородицы и поставить въ немъ Коренной чудотворный образъ Знаменія Божіей Матери, если сей образъ будетъ возвращенъ изъ Москвы, гдѣ онъ временно находился въ царскомъ дворцѣ. Жолкѣвскій четыре недѣли держалъ городъ въ осадѣ и, при всѣхъ усиліяхъ не успѣвъ покорить его, отступилъ съ потерей многихъ воиновъ. Въ благодарность небесной Заступницѣ, жители построили въ самой возвышенной части Курска монастырь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, украсивъ его этимъ именемъ вѣроятно потому, что обрѣтеніе у корня дерева чудотворной иконы Знаменія послѣдовало 8 сентября—въ праздникъ Рождества Богородицы.

Въ 1615 году, по прошенію Курскихъ жителей и повелѣнію царя Михаила Феодоровича, помянутая святая икона возвращена изъ Москвы въ Курскъ и поставлена въ городскомъ соборномъ храмѣ. Съ этихъ поръ она получила наименованіе Курской. Въ 1618 году граждане съ дозволенія того же благочестиваго царя перенесли чудотворную икону въ новопостроенный монастырь и поставили въ церкви Рождества Богородицы. Въ 1631 году Промыслу Божию угодно было послать юной обители тяжкое испытаніе: имѣя всѣ постройки деревянныя, она была зажжена молніей и почти вся выгорѣла. Хотя въ слѣдующіе два года возобновилась, но въ 1634 году нашествіемъ поляковъ опять была разорена.

Въ 1649 году, по указу царя Алексія Михайловича, заложена на счетъ царской казны, а въ послѣдующіе годы

совершенно отстроена при денежныхъ пособіяхъ отъ Курскихъ гражданъ соборная церковь въ честь Курской иконы Знаменія Божіей Матери. Затѣмъ устроены каменные братскія келліи, службы и стѣны съ башнями вокругъ монастыря. Со времени сооруженія означеннаго храма монастырь сталъ называться Знаменскимъ. По чувству уваженія къ сей обители, цари Іоаннъ и Петръ Алексіевичи прислали ей въ даръ колоколъ вѣсомъ въ 50 пудовъ 4 фунта.

Съ 1815 года Курскій Знаменскій монастырь подвергся совершенному измѣненію во всѣхъ зданіяхъ своихъ, по причинѣ обветшалости ихъ. Знаменская церковь разобрана и вмѣсто нея построены нынѣшній, замѣчательный по своей архитектурѣ, громаднымъ размѣрамъ и изящной отдѣлкѣ, каменный храмъ того же наименованія. Онъ заложенъ въ 1816 г. и оконченъ постройкой и освященъ въ 1826 году. Затѣмъ послѣдовательно были разбираемы другія зданія монастыря и замѣнялись постройками новыхъ, болѣе прочныхъ и удобнѣйшихъ помѣщеній для братіи. Въ настоящее время Знаменскій монастырь, осѣняемый покровомъ Царницы небесной, принадлежитъ къ числу вполне благоустроенныхъ обителей въ Россіи.

Настоятельство монастыря со времени основанія его по 1674 годъ было строительское и игуменское, а съ этого года управляли монастыремъ архимандриты. Въ 1833 году, по Высочайшему повелѣнію, въ губернской городъ Курскъ перенесена каедра Курскихъ преосвященныхъ, существовавшая въ Бѣлгородѣ, и помѣщена въ Знаменскомъ монастырѣ, чрезъ что сей послѣдній обращенъ былъ въ архіерейскій домъ. Въ 1854 году, по ходатайству преосвященнаго Іліодора, архіепископа Курскаго, означенный домъ снова поставленъ въ званіе монастыря и возведенъ на степень перваго класса, съ тѣмъ преимуществомъ, что, по случаю пребыванія въ немъ каедры преосвящен-

наго, онъ подчиненъ непосредственному его управленію; для ближайшаго же надзора за церковнымъ чиномъ и монастырскимъ хозяйствомъ опредѣленъ въ штатъ его намѣстникъ.

Изъ монастырскихъ зданій всего болѣе обращаетъ на себя вниманіе величественный Знаменскій соборъ. По внѣшнему виду онъ напоминаетъ Свято-Троицкій соборъ Александро-Невской лавры въ С.-Петербургѣ и построенъ въ итальянскомъ стилѣ эпохи возрожденія.

Наружная сторона главнаго алтаря полукруглая, украшена полуколоннами; въ фронтонахъ церкви съ сѣверной и южной стороны по шести колоннъ съ пилястрами іоническаго ордена. Въ храмъ ведутъ три каменные галлерей: двѣ съ Красной площади, отъ рѣшетчатой ограды монастыря, а третья съ запада, отъ каменнаго двухэтажнаго корпуса съ архіерейскими келліями и крестовою Трехсвятительскою церковью. Большой куполь собора и четыре маленькихъ покрыты бѣлымъ желѣзомъ; на всѣхъ ихъ кресты и яблоки вызолочены чрезъ огонь червоннымъ золотомъ; трапеза и фронтоны—подъ желѣзною кровлею, окрашенною зеленою краскою. Надъ трапезою двухбашенная колокольня, которой обѣ башни покрыты также бѣлымъ желѣзомъ, съ крестами на нихъ вызолоченными чрезъ огонь червоннымъ золотомъ. Длина храма 28 сажень, ширина 13 сажень 1 аршинъ, а вышина 21 сажень 2 аршина.

Церковь имѣетъ пять престоловъ: первый и главный въ честь Курской иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы, второй, съ южной стороны, во имя благовѣрнаго князя Александра Невскаго и святителя Митрофана Воронежскаго, третій, въ трапезѣ, во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго, четвертый Срѣтенскій и пятый во имя святителя и чудотворца Николая. Внутреннія стѣны церкви отдѣланы подъ бѣлый мраморъ, украшены полуколоннами, прекраснымъ лѣпнымъ надъ ними карнизомъ и живо-

писными изображеніями событій изъ священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта. Главный алтарь вмѣщаетъ въ себѣ шесть каменныхъ огромныхъ колоннъ, окружающихъ престолъ. Иконостасъ, царскія врата, сѣверныя и южныя двери отлиты изъ чугуна подъ листовой позолотой, а сіяніе надъ царскими вратами изъ бронзы, вызолоченной чрезъ огонь. Всѣ иконы академической живописи.

благоговѣнно чтима всѣми православными. Предъ ликомъ Царицы небесной ежедневно горитъ множество свѣчей и лампадъ. Яркое сіяніе ихъ свидѣтельствуеъ о горящихъ въ сердцахъ молящихся любви, почтеніи и благодарности пречистой Богоматери, милосердой Владычицѣ и Заступницѣ нашей. Риза на иконѣ изъ чистаго червоннаго золота, украшена жемчугомъ, брилліантами и другими драгоценными кам-



Гидъ Курокаго Знаменскаго монастыря.

На сѣверной сторонѣ храма, въ возстановленной послѣ разрушенія 8 марта сего года, чугунной, стѣланной серебромъ сѣни находится драгоценнѣйшая святыня обители—чудотворная икона Знаменія Пресвятыя Богородицы, обрѣтенная при корнѣ дерева въ 1295 году, прославленная многими великими чудесами въ теченіе свыше 600 лѣтъ, вѣдомая всей Русской землѣ,

иамп. Размѣръ иконы 9 вершковъ въ длину и 6 въ ширину.

Съ 1618 года святыня сія ежегодно въ девятую пятницу послѣ Пасхи (въ текущемъ году она будетъ 5 іюня) съ крестнымъ ходомъ переносится въ Коренную пустынь, на мѣсто ея явленія и первоначальнаго пребыванія. Къ означенному крестному ходу народъ въ громадномъ

количество начинает стекаться съ понедельника девятой недѣли по Пасхѣ. Знаменскій соборъ ежедневно, съ утра до глубокой ночи, бываетъ переполненъ паломниками, и молебное пѣніе предъ чудотворнымъ образомъ совершается непрерывно, чтобы никто изъ усердствующихъ не остался безъ удовлетворенія.

Наканунѣ выноса святой иконы во всѣхъ градскихъ церквахъ бываетъ всенощное бдѣніе. Въ монастырѣ совершается оно самимъ преосвященнымъ съ почетнѣйшимъ градскимъ духовенствомъ.

Въ самый день выноса въ церквахъ города ранняя литургія начинается въ пять, а поздняя въ одномъ монастырѣ въ восемь часовъ утра. Ее совершаетъ преосвященный съ духовенствомъ, участвовавшимъ во всенощномъ бдѣніи, при собраніи чиновниковъ Курскихъ присутственныхъ мѣстъ, дворянства, городского общества и иногородцевъ. Съ началомъ литургіи чудотворная икона переносится въ алтарь и устанавливается на святомъ престолѣ.

Преосвященный, окончивъ литургію, выноситъ чудотворную икону изъ алтаря на архіерейскій амвонъ и, передавъ ее двумъ предстоящимъ архимандритамъ, благословляетъ молебное пѣніе Божіей Матери. Въ это время духовенство становится въ два ряда—протоіереи въ церкви, а прочіе внѣ ея, съ сѣверныхъ дверей.

При пѣніи на молебнѣ тропаря Богородицѣ, преосвященный, принявъ обратно отъ архимандритовъ чудотворную икону, несетъ ее изъ храма въ предшествіи всего духовенства, животворящаго креста, церковныхъ хоругвей, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ, до Красной площади, гдѣ, освѣнивъ святою иконою народъ и городъ, вручаетъ ее Курскому губернатору и губернскому предводителю дворянства. Оба эти сановника, въ парадныхъ мундирахъ, несутъ святою икону къ Московскимъ городскимъ воротамъ до церкви Благовѣщенской, а надъ нею діаконъ держатъ рипиды. У Москов-

скихъ воротъ преосвященный, вторично освѣнивъ святыню народъ и передавъ ее архимандриту Коренной пустыни, входитъ въ Благовѣщенскую церковь. Архимандритъ, поставивъ святою икону въ кіотъ, препровождаетъ ее до Ямской слободы со всѣмъ духовенствомъ, при непрерывномъ пѣніи богородичныхъ ирмосовъ.

Отъ слободы Ямской сопровождаютъ чудотворный образъ четыре уѣздные благочинные. Каждому изъ нихъ по пути шествія до Коренной пустыни, на протяженіи 27 верстъ, указана опредѣленная дистанція, которую каждый благочинный проходитъ съ шестью священниками, четырьмя діаконами и шестью псаломщиками своего округа.

Описываемый крестный ходъ представляетъ зрѣлище величественное по многочисленному стеченію людей всякаго званія и возраста, а вмѣстѣ и трогательное, по ихъ глубокому благоговѣнію и усердію къ святынѣ. Рой пчелъ, окружающихъ въ полетѣ свою мать—царицу, едва ли можетъ дать и приблизительное понятіе о многочисленности и усердіи народа, сопровождающаго свою нѣжную, кроткую и любвеобильную Матерь, Царицу неба и земли, Заступницу міра, торжественно шествующую въ честной иконѣ Своей.

По приближеніи святыни къ Коренной пустыни встрѣчаетъ ее архимандритъ съ братією, принимаетъ на свои руки и вноситъ въ обитель.

12 сентября есть день обратнаго перенесенія чудотворнаго образа Знаменія Богоматери изъ Коренной пустыни въ Курскій Знаменскій монастырь. Къ этому дню народъ изъ Курска, окрестныхъ селеній и ближайшихъ уѣздныхъ городовъ стекается снова въ пустынь. Архимандритъ, совершивъ въ этотъ день раннюю литургію, препровождаетъ святыню съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ, подобнымъ тому, какой бываетъ при выносѣ иконы изъ Курска.

На возвратномъ пути чудотворная икона



поставляется на ночное время въ церкви пригородной Ямской слободы. На другой день, 13-го сентября, переносится въ Курскую Ахтырскую церковь, гдѣ архимандритъ Коренной пустыни совершаетъ раннюю литургію, съ пѣніемъ послѣ оной акаеиста Божіей Матери. Затѣмъ святая икона въ предшествіи всего градскаго духовенства, начальника губерніи, чиновниковъ присутственныхъ мѣстъ, дворянства и другихъ богомольцевъ, при пѣніи Богородичнаго канона и колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ города, препровождается въ градскій Воскресенскій соборъ. Здѣсь преосвященный, съ нѣсколькими протоіереями, срѣтивъ чудотворный образъ, вноситъ его въ соборъ и начинаетъ позднюю божественную литургію.

По окончаніи литургіи чудотворная икона въ сопровожденіи преосвященнаго, духовенства и народа переносится въ Знаменскій соборъ Курскаго монастыря, гдѣ, по совершеніи сугубой ектеніи и многолѣтія Государю Императору и всей Августѣйшей Фамиліи, поставляется на обычное свое мѣсто \*).

Пр. Ф. З.

### Извѣстія и замѣтки.

#### Магистерскій коллоквиумъ.

17-го мая въ С.-Петербургской духовной семинаріи состоялась защита представленной преподавателемъ Тульской духовной семинаріи А. И. Бриллиантовымъ на соисканіе степени магистра богословія диссертациі подѣ заглавіемъ: «Вліяніе восточнаго богословія на западное въ произведеніяхъ Іоанна Скота Эригены».

Собраніе открылось пѣніемъ тропаря «Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ», послѣ чего помощникъ секретаря совѣта академіи прочиталъ *surgiculum vitae* магистранта. Изъ *surgiculum vitae* видно,

что магистрантъ — сынъ священника села Цыпина, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи, 30 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ Кирилловскойъ духовномъ училищѣ и Новгородской духовной семинаріи, въ августѣ 1867 года былъ посланъ правленіемъ Новгородской духовной семинаріи на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ и былъ принятъ, по выдержаніи установленнаго повѣрочнаго экзамена, въ число казенно-коштныхъ студентовъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1891 года совѣтомъ академіи утверждёнъ въ степени кандидата богословія съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, и тогда же, какъ лучший изъ окончившихъ курсъ, былъ оставленъ на годъ профессорскимъ стипендіатомъ академіи по кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій. 8 марта 1893 года назначенъ преподавателемъ исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства и обличительнаго богословія въ Тульскую духовную семинарію, на каковой должности остается до настоящаго времени. Съ 15 марта 1898 года, согласно распоряженію Тульскаго епархіальнаго начальства, состоитъ, кромѣ того, исполняющимъ обязанности миссіонера Тульской епархіи. Магистрантъ напечаталъ въ «Тульскихъ Епарх. Вѣдом.» нѣсколько статей и замѣтокъ по вопросамъ противораскольнической полемики. Свое сочиненіе на соисканіе степени магистра богословія онъ представилъ въ совѣтъ академіи въ рукописи 1-го іюня 1893 года. По разсмотрѣніи этого сочиненія совѣтомъ академіи и по напечатаніи его на казенный счетъ, оно принято совѣтомъ на соисканіе степени магистра богословія и допущено къ защитѣ.

Затѣмъ магистрантъ произнесъ рѣчь, въ которой объяснялъ значеніе Эригены и существующіе на него взгляды, охарактеризовалъ задачу и сущность своего изслѣдованія и выразилъ глубокую признательность заслуженному ординарному профессору

\*) Свѣдѣнія изложены по книгѣ протоіерея Истомина: «Историческое описаніе Курскаго Знаменскаго монастыря».

И. Е. Троицкому за ученое руководство и снабженіе необходимыми книгами при писаніи диссертации.

Официальными оппонентами были: экстраординарный профессор по кафедрѣ психологии В. С. Серебренниковъ и ординарный профессор по кафедрѣ древней церковной исторіи В. В. Болотовъ.

По окончаніи возраженій официальныхъ оппонентовъ, выразилъ желаніе сдѣлать нѣсколько замѣчаній экстраординарный профессоръ по кафедрѣ нравственнаго богословія А. А. Бронзовъ.

Совѣтъ единогласно призналъ защиту удовлетворительной и постановилъ просить ходатайства высокопреосвященнаго митрополита Палладія предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи магистранта въ искомой степени («Церк. Вѣст.» № 21).

### Изъ Сергіева посада.

Въ понедѣльникъ 18 мая обитель преподобнаго Сергія встрѣтила въ первый разъ своего новаго священноархимандрита, высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго. Онъ прибылъ съ поѣздомъ, приходящимъ въ посадъ въ 6 ч. 9 м. вечера. На вокзалѣ собрались его встрѣтить: ректоры академіи и семинаріи, городской староста съ представителями отъ посада, казначей и экономъ лавры, полиціймейстеръ и др. лица. Въ царскихъ покояхъ городской староста поднесъ высокопреосвященному Владимиру по русскому обычаю хлѣбъ-соль и сказалъ нѣсколько словъ привѣтствія. На пути въ лавру стояли массы народа, которыхъ владыка благословлялъ изъ кареты. У святыхъ воротъ уже стояли вышедшіе въ золотыхъ парчевыхъ облаченіяхъ братія лавры съ о. намѣстникомъ во главѣ. Надъ ними развѣвались святыя хоругви. Вышедъ изъ кареты, митрополитъ облачился въ мантию, приложился ко кресту и, при иѣнии тропаря Святой Троицы, всту-

пилъ въ святыя врата обители. Весь путь отъ воротъ до собора, всѣ площади, прилегающія къ этому пути, все было полно народа. Въ этой пестрой толпѣ было видно много богомольцевъ, пришедшихъ, судя по ихъ одеждѣ, издавѣка, съ сумками за плечами. Вступивъ въ соборъ, владыка приложился къ мѣстнымъ иконамъ, къ святому престолу и къ мощамъ преподобнаго Сергія. Въ это время произнесена обычная ектенія, послѣ которой владыка обратился къ братіи съ словомъ привѣта и назиданія. Это слово, сказанное взволнованнымъ отъ избытка чувствъ голосомъ, глубоко тронуло всѣхъ присутствовавшихъ. Затѣмъ владыка взялъ крестъ, архидіаконъ сказалъ ему многолѣтіе, и всѣ, бывшіе въ облаченіи, приложились къ кресту. Тогда о. намѣстникъ приблизился къ митрополиту съ святою иконою посѣщенія Богоматери, взятою съ мощей угодника Божія, а казначей лавры архимандритъ Никонъ обратился къ владыкѣ съ такимъ привѣтствіемъ: «Преосвященный владыка! Обитель преподобнаго Сергія встрѣчаетъ тебя съ радостью, съ надеждою и съ теплою о тебѣ къ Богу молитвой. Она радуется, что видитъ въ тебѣ новаго, Богомъ даннаго ей, настоятеля; она надеется, что ты, подобно твоимъ великимъ предшественникамъ святителямъ, станешь на стражѣ ея уставовъ и преданій, вѣками ей завѣщанныхъ; она молится о тебѣ теплою молитвой, да будетъ благословенно твое нынѣшнее вхожденіе, да будетъ всегда въ мирѣ твое здѣсь пребываніе, да будетъ во славу Божию и намъ на пользу душевную твое архипастырское нами управленіе. Вступивъ въ храмъ Живоначальныхъ Троицы, созданный руками святыхъ учениковъ Сергіевыхъ, воспринми отъ нетлѣнныхъ мощей нашего небеснаго игумена сіе видимое знаменіе его благословія на твое служеніе его обители и преподай намъ, новымъ чадамъ твоимъ, свое святительское благословіе». Владыка благоговѣнно приложился

къ иконѣ, осѣнилъ ея братію и сказалъ: «благодарю васъ за благія мнѣ пожеланія, но еслибы изъ сихъ пожеланій исполнилась хотя малая часть, то я былъ бы счастливъ». Послѣ сего онъ благословилъ всѣхъ, кто былъ въ соборѣ, какъ братію, такъ и богомольцевъ, и въ мантии прослѣдовалъ сначала въ такъ называемую келлію преподобнаго Сергія и къ мощамъ преподобнаго Никона, а потомъ въ свои келліи, гдѣ его ожидали всѣ профессора академіи съ о. ректоромъ во главѣ. О ректоръ представилъ ихъ владыкѣ, который всѣмъ преподавалъ благословеніе, а потомъ разспрашивалъ объ экзаменахъ. Было уже около 8 часовъ вечера, когда присутствовавшіе удалились изъ покоевъ владыки.

### Изъ Симбирска.

Въ воскресенье, 3 мая текущаго года, преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, была совершена въ лѣтнемъ Свято-Троицкомъ кафедральномъ соборѣ божественная литургія на греческомъ языкѣ. При входѣ его преосвященства въ храмъ, служившимъ за протодиакона диакономъ кафедральнаго собора К. Розовымъ было совершено краткое входное молитвословіе, состоявшее изъ произнесенія слѣдующихъ молитвъ: «Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα», «Φωτίζου, φωτίζου» и, затѣмъ, при пѣніи архіерейскимъ хоромъ «входнаго»—«Φωτίζου, φωτίζου»,—«Χριστὸς ἀνάστη», «Ἅγιος ὁ Θεός» трижды и т. д. по «Πάτερ ἡμῶν» и «ἐλέησον ἡμᾶς, Κύριε». По окончаніи входнаго молитвословія владыка преподавалъ присутствующимъ архипастырское благословеніе, на что хоръ отвѣтилъ торжественнымъ: «Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα»... Во время чтенія часовъ предъ литургією происходило архіерейское облаченіе. Читалъ часы окон-

чившій прошлый годъ курсъ семинаріи, псаломщикъ Ильинской церкви П. Кандалинскій. По окончаніи облаченія, служившій за протодиакона возгласилъ: Ὁρθολαψάτω τὸ φῶς σοῦ ἔμπροσθεν τοῖς ἀνθρώποις», вслѣдъ за каковымъ возгласомъ владыка осѣнилъ народъ дикиріемъ и трикиріемъ, на что было отвѣтомъ тріо и потомъ хоровое «Εἰς πολλὰ ἔτη». Апостоль читалъ диаконъ церкви Кадетскаго корпуса В. Ягодинскій, а Евангеліе—диаконъ кафедральнаго собора К. Розовъ. Символь вѣры не исполнялся хоромъ, какъ это бываетъ по русскому обычаю, а выразительно и отчетливо прочитанъ былъ воспитанникомъ духовной семинаріи А. Доброхотовымъ среди собора, соотвѣтственно тому, какъ это всегда дѣлается въ греческой церкви. Ектеніи и возгласы, произносимые священнослужителями, были заимствованы изъ греческаго служебника, а возгласенія, составляющія особенности архіерейскаго служенія, были составлены нарочито для этого случая.

Большая часть пѣснопѣній и молитвъ была исполнена древне-греческимъ напѣвомъ, въ переложеніи Рандгантингера на четыре голоса: дискантъ, первый и второй тенора и басъ. Основная мелодія ихъ положена въ дискантъ. Остальные голоса являются акомпанирующими. «Ὁ μονογενὴς Υἱὸς καὶ Λόγος τοῦ Θεοῦ» было исполнено хоромъ по переложеніямъ пѣснопѣній греческой церкви, сдѣланнымъ другимъ композиторомъ на три мужскихъ голоса. Мелодія исполнявшихся пѣснопѣній отличается нѣжностью и довольно своеобразна. Гармонизація очень искусная, хотя и не въ строго-церковномъ стилѣ.

Торжество служенія греческой литургіи, какъ и слѣдовало ожидать, привлекло въ соборъ великое множество молящихся. Воспитанникамъ и воспитанницамъ духовно-учебныхъ заведеній г. Симбирска, желавшимъ быть за греческимъ богослуженіемъ, были отведены мѣста на хорахъ. Говоря о совершеніи нашимъ архи-

пастыремъ божественной литургіи на греческомъ языкѣ, считаемъ вполнѣ уместнымъ коснуться вкратцѣ исторіи служеній вообще греческихъ литургій въ Россіи русскими же священнослужителями. Начало этому прекрасному обычаю положила Московская духовная академія. Здѣсь въ первый разъ греческая литургія была совершена соборомъ академическаго духовенства въ 1840 году, въ домово́й церкви митрополитскихъ покоевъ, а въ слѣдующемъ году—въ придѣлѣ Троицкаго собора, гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Никона. Въ это время ректоромъ академіи былъ архимандритъ Филаретъ, впоследствии архіепископъ Черниговскій. Съ уходомъ его изъ академіи, въ 1841 г., прекратился и заведенный имъ обычай греческой литургіи; возобновленъ онъ былъ лишь 20 лѣтъ спустя, когда ректоромъ Московской академіи сдѣлался близкій другъ преосвященнаго Филарета Черниговскаго, протоіерей А. В. Горскій. Божественная литургія на греческомъ языкѣ въ первый разъ по возобновленіи совершена была въ 1863 году въ трапезной лаврской церкви.

Съ этого времени до самой кончины о. ректора А. В. Горскаго не проходило ни одного года, когда не совершалась бы греческая литургія въ одинъ изъ воскресныхъ дней послѣ Пасхи академическимъ духовенствомъ. По кончинѣ А. В. Горскаго, преемники его по должности ректора Московской академіи архимандритъ Михаилъ и протоіерей С. К. Смирновъ неизмѣнно поддерживали обычай совершенія греческой литургіи. Съ кончиною ректора С. К. Смирнова прекратился было обычай совершать литургію на греческомъ языкѣ, но въ 1892 году возстановленъ былъ вновь. Съ 1893 года обычай Московской академіи совершать въ одинъ изъ воскресныхъ дней послѣ Пасхи литургію на греческомъ языкѣ начинаетъ получать распространеніе и за предѣлами академіи. По образцу Московской академіи были случаи совершенія греческой литургіи въ

С.-Петербургской духовной академіи (первый разъ въ ректорство нашего архипастыря, преосвященнаго владыки Никандра), въ Московской духовной семинаріи и въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ семинаріяхъ.

У насъ въ Симбирскѣ божественная литургія на греческомъ языкѣ совершается уже въ третій разъ. Первый разъ греческая литургія была совершена 7 апрѣля 1896 года въ Крестовой церкви, а во второй разъ въ храмѣ Симбирской духовной семинаріи 21 апрѣля того же года. Какъ въ первомъ и во второмъ случаѣ, такъ и въ настоящемъ литургія на греческомъ языкѣ совершена по мысли преосвященнаго Никандра. День перваго торжественнаго архіерейскаго совершенія божественной литургіи на греческомъ языкѣ, 3-е число мая сего года, на долго останется днемъ памятнымъ для симбирцевъ.

П. Державинъ.

#### Изъ киргизской степи.

26-го апрѣля сего года, съ разрѣшенія преосвященнаго Григорія, епископа Омскаго и Семипалатинскаго, совершена закладка приходскаго храма во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ одномъ изъ самыхъ глухихъ уголковъ Семипалатинскаго уѣзда,—въ селеніи Карповскомъ. Селеніе это образовали не болѣе пяти лѣтъ назадъ переселенцы изъ губерній Харьковской, Полтавской, Воронежской, Пензенской. Карповское находится въ киргизской степи близъ горъ Дельбегетейскихъ и озера Кирванъ-Куль, на лѣвомъ берегу степной рѣчки Чара, впадающей въ Иртышъ въ 45 верстахъ выше Семипалатинска. «Чинъ на основаніе храма» совершалъ начальникъ киргизской миссіи о. архимандритъ Сергій соборне. Ко времени закладки храма, въ Карповское прибыли: военный губернаторъ Семц-

палатинской области, генералъ-майоръ А. Ф. Карновъ и другія начальствующія лица. По провозглашеніи многолѣтій, о. архимандритъ Сергій обратился къ присутствовавшимъ на торжествѣ съ рѣчью, въ которой, выяснивъ величіе милости Божіей къ жителямъ селенія Карповскаго, проявившейся въ томъ, что въ селеніи этомъ, образовавшемся всего пять лѣтъ назадъ, уже сооружается храмъ Божій, тогда какъ есть въ Сибири немало такихъ селеній, гдѣ о своемъ храмѣ жители не могутъ думать и черезъ десятки лѣтъ,—убѣждалъ Карповцевъ жить достойно этой великой къ нимъ милости Божіей. Церковь будетъ сооружаться изъ дерева, а домъ для священника и школа церковно-приходская изъ саманнаго кирпича. Лѣсъ для церкви будетъ доставляться изъ Семипалатинска. На постройку церкви полковникомъ А. В. Елагинымъ (изъ города Нерехты, Костромской губерніи) пожертвовано 2560 руб. (смѣта составлена на 4,000 руб.); на постройку церковно-приходской школы изъ суммъ областного земскаго сбора отпущено 827 р.; изъ тѣхъ же суммъ ежегодно отпущается на жалованье священнику 400 р. и на содержаніе школы 50 рублей.



14-го мая сего года состоялась торжественная закладка храма во имя святаго Феодора Тирона при станціи Зима, Средне-Сибирской желѣзной дороги. Средства для начала работъ по постройкѣ указанной церкви пожертвованы лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ. Лицо это доставило въ минувшемъ году 11,000 руб. для сооруженія двухъ храмовъ при станціяхъ Зима и Елань. Въ теченіе года заготавливались строительные матеріалы для храма на станціи Зима и только теперь оказалось возможнымъ произвести уже самую закладку храма. Упомянутыя деньги почти всецѣло пришлось израсходовать на заготовку матеріаловъ, и теперь комитетъ, завѣдываю-

щій постройкой церкви, сильно стѣсненъ въ средствахъ, необходимыхъ для дальнѣйшаго хода работъ по сооруженію церкви. Надо надѣяться, однако, что, по прежнимъ примѣрамъ, ревнители православной вѣры опять придутъ на помощь этому благому дѣлу, и посильныя лепты жертвователей не дадутъ остановиться постройкѣ указанного храма, столь нужнаго и для служащихъ на линіи, и для переселенцевъ близъ лежащихъ отъ станціи Зима поселковъ. Изъ числа другихъ церквей, строящихся на средства, поступающія въ фондъ имени Императора Александра III, минувшей зимой была вполне закончена постройкой церковь въ поселкѣ Ново-Архангельскомъ, Тюкалинской округи, Тобольской епархіи. («Прав. Вѣстн.»).

\* \*

Крупное пожертвованіе поступило отъ потомственного почетнаго гражданина М. Ф. Шанина на устройство при церкви Вознесенія Господня, что у Серпуховскихъ воротъ, въ Москвѣ, церковно-приходской школы и богадѣльни на восемь престарѣлыхъ женщинъ. По словамъ «Моск. Вѣд.», жертвователемъ внесено 42,000 руб., и на эту сумму для обеихъ учреждений будетъ выстроено при церкви двухъ-этажный домъ, первый этажъ котораго предназначается для богадѣльни, а верхній—для школы.

\* \*

16-го апрѣля въ городѣ Харьковѣ состоялась школьный «праздникъ древонасажденія». Въ городскомъ приходскомъ училищѣ собрались утромъ дѣвочки и мальчики числомъ около 3,000, учащіеся въ 27 народныхъ школахъ. Каждая школа явилась со своимъ знаменемъ и многочисленными значками, украшенными зеленью и лентами. Масса дѣтей, особенно дѣвочекъ, была украшена искусственными цвѣтами, сработанными въ школахъ. Школы построились отдѣльными группами, имѣя во главѣ учителей, попечителей и учительницъ; впереди нѣкоторыхъ школъ находились барабанщики. Особая огромная коле-

сница, красиво декорированная зеленью, везла дѣтей, одѣтыхъ въ русскіе и мало-россійскіе костюмы. Посрединѣ возвышался щитъ съ надписью: «Боже, Царя храни». Колесницу везли двѣ пары черныхъ и сѣрыхъ воловъ. Подъ звуки духовой музыки военного и школьныхъ оркестровъ школы тронулись къ мѣсту посадокъ—новому участку городского парка. Здѣсь нѣвчѣе изъ числа учащихя исполнили народный гимнъ, покрытый восторженными «ура» дѣтей и народа. Затѣмъ былъ исполненъ особый гимнъ «Малютка деревцо», послѣ чего было посажено одно общее дерево, затѣмъ 27 деревъ по одному отъ каждой школы и до 5,000 саженцевъ всѣми учащимися. Дѣтямъ было предложено обильное угощеніе, послѣ котораго состоялись игры вблизи скакового ипподрома.

По поводу вышеописаннаго Харьковскаго «праздника древонасажденія» въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» находимъ слѣдующую оцѣнку этого празднества:

Слѣдуетъ обратить вниманіе всѣхъ, кому вѣдать надлежитъ, чтобы при будущихъ, предположенныхъ и въ Харьковѣ, предполагаемыхъ и въ Москвѣ, и вездѣ, такихъ праздникахъ не были повторены, умышленныя или неумышленныя, важныя ошибки перваго Харьковскаго «праздника древонасажденія».

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе самое названіе: «праздникъ древонасажденія». Праздниками называютъ торжества въ честь лицъ и событій церковныхъ, государственныхъ или семейныхъ. Въ честь какого же лица или событія происходилъ Харьковскій «праздникъ древонасажденія»?!. Его названіе и пѣсня-гимнъ, сфабрикованная для него въ Харьковѣ, или изъ чужого заморья перетащенная, указываютъ, что онъ былъ чествованіемъ деревьевъ и прославленіемъ растительной силы ихъ, какъ чего-то самобытнаго!..

Въ Харьковскомъ, претендовавшемъ на воспитательное значеніе, «праздникъ древо-

насажденія» бросалось въ глаза и вызвало тяжелое чувство отсутствіе дѣтской молитвы и церковныхъ пѣснопѣній, приличныхъ пасхальному времени. Русскіе люди имѣютъ хорошее правило начинать каждое доброе дѣло молитвой. Соблюдать это правило особенно важно въ дѣлѣ дѣтскаго воспитанія въ семьяхъ людей простыхъ, бѣдныхъ и невѣжественныхъ, какими организаторы и признаютъ семьи дѣтей, участвовавшихъ въ Харьковскомъ древонасажденіи. Почему устранена церковная молитва въ этомъ воспитательномъ праздникѣ въ Харьковѣ—остается неизвѣстнымъ... Но если ему не дано отъ Церкви благословенія, слѣдовательно были на то достаточныя причины, находившіяся въ нехристіанскомъ характерѣ и выполненіи этого дѣла. Извѣстная высокая отзывчивость ко всѣмъ добрымъ общественнымъ дѣламъ Харьковскаго маститаго архипастыря, высокопресвященнаго Амвросія, служить въ этомъ ручательствомъ...

И дѣйствительно, никто не могъ помѣшать дѣтямъ пропѣть торжественный пасхальный тропарь животворному Воскресенію, все это время по деревнямъ воспѣваемый ихъ родителями, братьями и сестрами и всѣми сельчанами. Но въ программѣ и въ выполненіи этого Харьковскаго, якобы «воспитательнаго», празднества не оказалось, приличествующаго времени, пѣнія ни одного изъ прекрасныхъ, художественныхъ пасхальныхъ пѣснопѣній, ни даже гимна «Коль Славенъ Богъ»! А вмѣсто всего этого дѣти всѣхъ школъ Харькова еще постомъ обучены были слѣдующей акклиматизаціонной пѣсенкѣ, кѣмъ-то сфабрикованной и называемой «гимномъ».

Малютку дерево сажая,  
Поемъ деревьямъ мы привѣтъ:  
Пусть, тѣнь широко бросая,  
Они живутъ на много лѣтъ.

Пройдутъ года, въ нашъ лѣсъ тѣнистый  
Усталый путникъ забредеть,  
И для него въ листьѣ душистой  
Пѣвуныя птичка запоетъ.

И наши дѣти, наши оуки,  
 Грядущей вешнею порой,  
 Въ тѣни деревь подъ эти звуки  
 Пусть отдохнуть не разъ душой.  
 Привѣтъ, живительная сила (?),  
 Тебѣ, творимей безъ конца,  
 Ты жизнь могучую вселила  
 Въ зеленый отпрыскъ деревца.  
 Ты всюду вносишь обповленье,  
 Даршь ты жизнь, тепло и свѣтъ.  
 Въ нашъ праздникъ древонасажденья  
 Тебѣ поемъ мы свой привѣтъ.

Естественно, что православная Церковь не хотѣла дать своего благословленія воспѣванію дѣтми какой-то невѣдомой растительной силы, «творящей безъ конца и дающей жизнь, тепло и свѣтъ»...

Говорятъ, что послѣ случайной отиѣны празднованія «древонасажденія» въ четвергъ Пасхальной недѣли, за нѣсколько дней предъ празднованіемъ на слѣдующей недѣлѣ, по протесту нѣкоторыхъ лицъ, редакція послѣднихъ двухъ куплетовъ этой знаменательной пѣсни была на дѣтскихъ тетрадкахъ нѣсколько измѣнена въ болѣе приличномъ видѣ, но слова и понятія—«Богъ», «Господь»—въ нее все-таки не влючены.

Хотя въ Ветхомъ Завѣтѣ были установлены праздники сѣянія и собиранія плодовъ, но они были ничѣмъ инымъ какъ только призываніемъ благословенія Божія на сѣянiе хлѣба и торжествомъ благодаренія Богу за собранные плоды. И тамъ не было ничего сходнаго съ почитаніемъ растительной силы природы.

При своемъ языческомъ характерѣ, «праздникъ древонасажденія», въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ въ Харьковѣ, очевидно, не можетъ имѣть добраго воспитательнаго вліянія на дѣтей, ибо онъ отдаляетъ отъ нихъ понятія о Богѣ и несовмѣстимъ съ христіанскою вѣрой. Само собою понятно, что любовь къ природѣ и растеніямъ, естественно присущая людямъ, должна быть утверждаема и развиваема воспитателями въ юныхъ сердцахъ дѣтей. Но это вполне возможно безъ особаго

«праздника древонасажденія», безъ торжественныхъ процессій съ сепаратными знаменами, оркестрами музыки и разукрашенными быками и деревьями.

Почему бы, напримѣръ, не устроить простую прогулку дѣтей въ паркѣ, а потомъ, по русскому доброму обычаю, отслуживъ молебенъ и призвавъ благословеніе Божіе, начать посадку деревьевъ и т. д.?

Это было бы совершенно правильно, согласно съ духомъ православной вѣры и принесло бы дѣйствительную пользу дѣтямъ.

Такимъ образомъ оказывается, что какъ Харьковскіе устроители въ языческомъ характерѣ «праздника древонасажденія», подготавливая къ нему, учили школьниковъ и ихъ учителей, какъ сажать, какъ браться за деревца, чтобы не погубить ихъ, такъ тѣмъ болѣе за устройство христіански-воспитательныхъ дѣтскихъ развлеченій и праздниковъ должно браться умѣло, христіански-подготовленною душой, чтобы не губить малютокъ дѣточекъ кривыми, ложными понятіями о дивной природѣ и объ единомъ Творцѣ природы, объ единомъ жизнедателѣ Богѣ, объ обязанностяхъ дѣтей къ Богу и къ прочимъ устоямъ семьи, общества и государства, въ особенности Русскихъ.

### Изъ духовныхъ журналовъ.

Въ мартовской книжкѣ журнала «Страникъ» окончена печатаніемъ монографія Григоревскаго «Ученіе святыхъ отцевъ и учителей Церкви I—IV в. о бракѣ». Въ настоящей книжкѣ удѣлено мѣсто воззрѣніямъ на бракъ Тертуліана, Кипріана, Иларія Пиктавійскаго и другихъ отцевъ, а въ заключеніе сдѣланъ общій выводъ касательно древле-отеческаго ученія объ этомъ таинствѣ. Тертуліанъ двоился во взглядѣ на бракъ. Сдѣлавшись монтеистомъ, онъ ратовалъ за единобрачіе и не-расторжимость брака, тогда какъ до увле-

ченія монтанизмомъ онъ признавалъ, согласно съ откровеннымъ ученіемъ, вторые браки «точію о Господѣ». Тертуліанъ же монтанистъ проповѣдуетъ нерасторжимость брака даже въ смертномъ случаѣ, несмотря на противорѣчіе этой мысли священному Писанію и священному Преданію. Забѣчательнъ восторженный отзывъ Тертуліана о бракѣ, освящаемомъ Церковію. «Откуда возьму силъ, пишетъ онъ, чтобы описать счастье того брака, который соединяетъ Церковь и утверждаетъ приношеніе, и запечатлѣваетъ благословіе, ангелы свидѣлствуютъ, Отецъ утверждаетъ» (цитата важная противъ взгляда на бракъ безпоповцевъ). Святой Кипріанъ, равно и Иларій Пиктавійскій, смотрѣли на бракъ какъ на «полноту и цѣльность бытія въ духовно-нравственномъ и физическомъ единеніи и восполненіи одной личности личностью другого». Возрѣніе на существо брака, какъ «союза живой и возвышенной любви, раскрывается у святаго Амвросія Медиоланскаго, который «считаетъ супружескій союзъ однимъ изъ влеченій, врожденныхъ намъ вмѣстѣ съ влеченіями соціального характера», только это влеченіе интенсивнѣе, такъ что чувство любви, по нему, не можетъ быть заглушено «никакою долготою, никакимъ разстояніемъ». Супружескія отношенія, по ученію этого святаго отца, должны отличаться нѣжностію и сердечностію, а чтобы бракъ содѣйствовалъ этому, «необходимо при вступленіи въ бракъ искать въ подругѣ жизни душевныхъ качествъ, а не кратоты». Изъ этого основнаго возрѣнія на существо и цѣль брачнаго союза вытекаетъ у Амвросія Медиоланскаго та мысль, что бракъ долженъ отождествляться съ возникновеніемъ чувства любви, поэтому обрученіе считается по своему дѣйствию равнымъ браку. И Священное Писаніе называетъ Дѣву Марію, обрученную Іосифу, женою (Мѣ. 1, 24). Исходя изъ такого возвышеннаго взгляда на бракъ, святой Амвросій запрещаетъ

браки съ иновѣрными. На второй бракъ онъ высказываетъ общецерковный взглядъ, какъ на «невоздержаніе»; тѣмъ большому, конечно, осужденію святаго отца подвергается разлученіе супруговъ изъ-за неприятностей, не говоря уже о прелюбодѣянніи. Въ своемъ конечномъ выводѣ авторъ приходитъ къ заключенію, что Церковь, «держась завѣщаннаго Божественнымъ словомъ ученія о бракѣ, существо брачнаго союза полагала въ психической природѣ человѣка, въ зарождающемся чувствѣ любви». Высказанный въ древности святымъ Игнатіемъ Богоносцемъ, Теофиломъ Антиохійскимъ и Климентомъ Александрійскимъ, этотъ взглядъ повторяется цѣлымъ рядомъ отцевъ и учителей Церкви. «Главною цѣлью христіанскаго брака является не рожденіе дѣтей, какъ въ нехристіанскомъ бракѣ, но внутреннее, духовное восполненіе супруговъ, взаимное содѣйствіе въ цѣляхъ гармоническаго теченія земной жизни и нравственнаго совершенствованія». Чадорожденіе—второстепенная цѣль брака. Наилучшимъ выразителемъ церковнаго ученія о бракѣ является Іоаннъ Златоустъ, рассмотрѣнію взглядовъ котораго авторъ намѣренъ посвятить специальную статью. Далѣе, въ разсматриваемой книгѣ журнала помѣщены:—слово священника П. Свѣтлова, произнесенное въ Кіевѣ на погребеніи профессора Рахманинова, о «христіанской вѣрѣ въ безсмертіе»; маленькая замѣтка «о необходимости и спасительности Таинства покаянія»; статья «старокатолицизмъ и христіанство», авторъ которой, рассмотрѣвъ дѣятельность первоучителей славянскихъ, поступавшихъ на Западъ въ духѣ вселенской восточной церкви, представляющей полную свободу національному развитію, въ противоположность Риму, подавляющему его, находитъ совпаденіе этого принципа первоучителей славянскихъ съ началами старокатолицизма. Затѣмъ, заслуживаетъ вниманія статья, посвященная рассмотрѣнію труда профессора Бер-



линскаго университета А. Гарнака, озаглавленнаго: «Къ современному положенію протестантизма» (Zur gegenwärtigen Lage des Protestantismus).

Въ февральской книжкѣ «Братскаго слова» продолжаютъ печататься сочиненія и письма Аркадія, архіепископа Пермскаго, о расколѣ. Изъ другихъ статей заслуживаетъ особаго вниманія статья П. Смирнова «О спорахъ въ расколѣ въ XVII вѣкѣ». Споры эти были, конечно, обрядоваго характера и касались между прочимъ достоинства старопечатныхъ книгъ. Упрекая новыя книги въ разногласіи съ древнепечатными и древнеписьменными, расколуучители не замѣтили, или не хотѣли замѣчать того обстоятельства, что и въ этихъ послѣднихъ есть много разногласій, обличающихъ, такимъ образомъ, несправедливость нареканія раскольниковъ. Объ этотъ «камень претыканія» они споткнулись на первыхъ же порахъ, но изъ упорства Аввакумъ, напримѣръ, готовъ былъ скорѣе допустить даже еретическую мысль, чѣмъ найти что-ли бо въ старыхъ книгахъ неправо написанное. Его же собратъ Теодоръ указывалъ на еретическое выраженіе въ преполовенскомъ канонѣ Тріоди іоасафовскаго изданія («поклоняемся Троицѣ *трисущней единой*»), исправленное въ іосифовской Тріоди «поклоняемся тріемъ въ единомъ существѣ», но Аввакумъ твердилъ: «не блазнитесь, право написано» — и хвалилъ первое выраженіе. Были разногласія и споры у раскольниковъ еще относительно молитвы Іисусовой и формы креста Христова. Статья заключаетъ въ себѣ очень много интересныхъ данныхъ по первоначальной исторіи раскола со стороны церковно-обрядовой и будетъ продолжена въ слѣдующихъ книжкахъ журнала. Печатаются далѣе исторія и матеріалы для исторіи Бѣлокриницкаго священства, относящаяся къ этому времени письма раскольниковыхъ дѣятелей, а также изслѣдованія по вопросу о Тираспольскихъ живо-

замурованныхъ раскольникахъ. Въ этой же книжкѣ помѣщенъ интересный разговоръ въ посадѣ Воронкѣ двухъ старообрядцевъ — одного готоваго присоединиться къ православной Церкви, а другого еще сомнѣвающагося. Послѣдній высказываетъ разнаго рода нареканія на православныхъ, которыя съ большою убѣдительною опровергаются первымъ, а также присутствующимъ при ихъ бесѣдѣ священникомъ-миссіонеромъ.

\* \* \*

Въ первой мартовской книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ» напечатана статья Д. Леонардова подъ заглавіемъ «Ученіе о Богодуховности Священнаго Писанія мужей апостольскихъ». Соглашаясь съ тѣмъ положеніемъ, что мужи апостольскіе называютъ писаніемъ преимущественно книги Ветхаго Завѣта, авторъ отвергаетъ мнѣніе протестантскихъ ученыхъ, будто бы мужи апостольскіе не считали богодуховеннымъ и Священнаго Писанія Новаго Завѣта. Слова Іисуса Христа и святыхъ апостоловъ были еще у всѣхъ, такъ сказать, на устахъ, Священное Писаніе Новаго Завѣта еще не было собрано въ полный кодексъ. Понятно, что не было и нужды цитовать его такъ, какъ цитовались мужами апостольскими книги Ветхаго Завѣта; понятны поэтому и слова Папія Іерапольскаго, надѣявшагося получить больше пользы отъ устнаго преданія, чѣмъ отъ книгъ. И дѣйствительно, по свидѣтельству святаго Иринея, многія христіанскія общины руководились однимъ только устнымъ преданіемъ и книгъ не знали. Мнѣніе протестантскихъ ученыхъ опровергается и тѣмъ обстоятельствомъ, что мужи апостольскіе иногда приводятъ изрѣченія Новаго Завѣта сопровождая ихъ выраженіемъ «*ὡς γέγραπται*» («какъ написано») одинаково, какъ и при цитатахъ изъ Ветхаго Завѣта. Разсматривая, далѣе, сочиненія мужей апостольскихъ, авторъ находитъ самыя ясныя свидѣтельства о богодуховности Новаго Завѣта у святаго Кля-

мента Римскаго, который писалъ, напри- мѣръ, коринтянамъ: «Возьмите посланіе блаженнаго Павла... истинно по вдохно- венію (πνευματικῶς) онъ написалъ вамъ». — Статья объ «Иннокентіи, митрополитѣ Московскомъ»; посвящена исключи- тельно семейнымъ дѣламъ преосвя- щеннаго. Въ философскомъ отдѣлѣ кни- жки печатается сочиненіе профессора Ли- ницкаго, озаглавленное: «Есть ли какая- либо связь между религіозной вѣрой и наукой». Въ настоящей книжкѣ авторъ, приступая къ рѣшенію поставленнаго вопроса, разсматриваетъ ученіе древнихъ и новыхъ мыслителей и физиологовъ о движеніи, кинетической и потенціальной энергіи. Продолжается также печатаніемъ сочиненіе «Философская основа эволюціи». Авторъ разбираетъ сначала теорію Гер- берта Спенсера — о сохраненіи силы, о превращеніи и эквивалентности силъ, о направленіи движенія и т. д., а затѣмъ ученіе Дарвина. Эта статья будетъ окон- чена въ слѣдующей книжкѣ журнала.

\* \* \*

Во второй мартовской книжкѣ журнала «Вѣра и Разумъ» помѣщено слово архі- епископа Амвросія Харьковскаго на день Благовѣщенія! Въ статьѣ «Мысли святаго Григорія Богослова о христіанской жи- зни уединенно- созерцательной и обще- ственно-дѣятельной» г. Борисовскій при- водитъ много фактовъ изъ жизни и сочиненій святаго Григорія, въ которыхъ этотъ святой отецъ, вызванный Духомъ Божиимъ на широкое поле общественнаго служенія, «отшельничество, соединенное съ подвижничествомъ и любомудріемъ, при- знавалъ изъ всѣхъ родовъ жизни выс- шимъ и совершеннѣйшимъ». Но святой Григорій Богословъ не былъ односторо- ненъ въ своихъ сужденіяхъ. Онъ призна- валъ и за жизнью въ обществѣ, сопро- вождаемой дѣятельностью на пользу ближ- нихъ, высокія преимущества. Уединеніе не даетъ, по его словамъ, условій къ обнаруженію общежителности и снисхо-

дительности—свойствъ *любви*, которая есть одна изъ первыхъ, достохвальныхъ хри- стианскихъ добродѣтелей. Поэтому святой Григорій Богословъ считаетъ отшельни- чество лучшимъ родомъ жизни для тѣхъ, которые склонны къ нему. Такъ, онъ убла- жаетъ нѣкоего философа Ирона, который призналъ иночество наиболѣе полезнымъ для себя *лично*. Съ другой стороны, упре- кающая сначала своего брата Кесарія, кото- рый вмѣсто пустыни избралъ службу при дворѣ, когда убѣдился въ истинно-хри- стианскомъ благочестіи и добрыхъ намѣ- реніяхъ Кесарія, то пересталъ укорять его за это. «Немаловажно, писалъ поэтому святой отецъ, если кто дѣйствуя на по- зорищѣ міра сего, хотя принимаетъ по- чести, какъ оубъ, или личину разнообраз- наго и временнаго, однако же самъ живетъ для Бога». Далѣе онъ же похвалялъ свое- го друга святаго Василія Великаго, который покинулъ пустыню, когда узналъ, что церкви Каппадокійской угрожаетъ опасность отъ арианъ. Окончаніе этой статьи будетъ въ слѣдующей книжкѣ. Въ церковномъ же отдѣлѣ помѣщена статья профессора Бѣляева подъ заглавіемъ «Уче- ніе Лютера о томъ, что папа—антихристъ». Въ этой статьѣ приведено очень много выдержекъ изъ писемъ, сочиненій и про- повѣдей Лютера, въ которыхъ онъ дока- зываетъ указанную въ заглавіи статьи мысль. Въ философскомъ отдѣлѣ журнала помѣщено окончаніе статьи профессора Линицкаго «Есть ли какая либо связь между религіозной вѣрой и наукою». Здѣсь прежде всего авторъ разсматри- ваетъ мнѣнія Бокля, Спенсера и Гелль- вальда о законѣ причинности въ жизни соціальной. Бокль въ своей «Исторіи цивилизаціи» видѣлъ, какъ извѣстно, строгую причинность съ характеромъ необходи- мости въ ходѣ исторіи человѣческой. Про- фессоръ Линицкій подвергаетъ критикѣ это мнѣніе, такъ мало согласное съ нѣко- торыми явленіями и фактами исторіи, а также съ понятіями свободы человѣческой

и Божественнаго Промысла. Въ заключеніи статьи авторъ со строго логической послѣдовательностью доказываетъ необходимость для науки, дабы она могла достигать возможнаго совершенства, вѣрить въ бытіе абсолютнаго Духа. Въ концѣ книжки продолжена печатаніемъ статья «Философская основа эволюціи», имѣющая быть оконченной въ слѣдующей книжкѣ журнала.

### Сообщенія о новыхъ книгахъ.

**Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія.** Протоіерея І. Петропавловскаго. Москва, 1898 г. Выпускъ 2-й \*).

О. протоіерей Петропавловскій давно извѣстенъ въ нашей духовной литературѣ, особенно своими богословско-апологетическими статьями. Въ началѣ текущаго года почтенный о. протоіерей издалъ отдѣльнымъ изданіемъ все, что имъ было въ разное время напечатано изъ относящагося къ области христіанской апологетики.

Сборникъ, заглавіе коего выше указано, представляетъ собою большую книгу, состоящую изъ двухъ частей, имѣющихъ каждая особый счетъ страницъ. Части эти далеко, впрочемъ, неодинаковы по своему объему. Первая часть второго выпуска состоитъ изъ 560 страницъ, а вторая — изъ 186 страницъ. Такая неравномѣрность объясняется тѣмъ, что вторую часть образуетъ конспективный очеркъ системы христіанской апологетики, а въ составъ первой части вошли крупныя статьи по главнымъ вопросамъ христіанской апологетики. Хотя статьи эти, по словамъ авто-

ра, не представляютъ, съ внѣшней или формальной стороны, строгаго единства ни по отношенію къ своему объему, ни въ самомъ способѣ изложенія или раскрытія разсматриваемыхъ въ нихъ апологетическихъ вопросовъ, тѣмъ не менѣе и то, что вошло въ составъ первой части второго выпуска, по своему духу или существу обладаетъ нѣкоторымъ единствомъ характера. Въ самомъ расположеніи статей авторъ руководился той мыслью, чтобы, насколько возможно, въ общемъ онѣ въ состояніи были дать читателю довольно послѣдовательный и законченный кругъ защиты различныхъ сторонъ христіанской вѣры, какъ безусловно-истинной религіи, отъ враждебныхъ нападеній на нее невѣрія (стр. 1 и 2). Что авторъ дѣйствительно правъ, говоря это, можно видѣть уже изъ оглавленія статей, вошедшихъ въ составъ первой части разсматриваемаго выпуска. Въ ней идетъ рѣчь сперва вообще объ атеизмъ и вѣрѣ въ Бога, при чемъ авторъ доказываетъ нелѣпость перваго и разумность второй съ разныхъ точекъ зрѣнія: исторической, психологической и логической (стр. 5 — 32). Потомъ разсматривается материализмъ въ его отношеніи къ вопросу о происхожденіи и образованіи міра и выясняется несостоятельность материалистическаго ученія объ этомъ (стр. 33—53). Затѣмъ идетъ статья подъ заглавіемъ: «Саморазложеніе материализма» (стр. 54—75), въ которой выясняется, что материализмъ, въ послѣднее время переходящій въ монизмъ, тѣмъ самымъ, съ одной стороны, подрываетъ себя-же, а съ другой показываетъ негодность и этой своей метаформозы, не способной изъяснить бытіе разнокачественныхъ предметовъ и явленій, а именно: духовныхъ и физическихъ или матеріальныхъ. Далѣе встрѣчаемся со статью подъ заглавіемъ: «Два міра — видимый и невидимый» (стр. 76—84), уже болѣе положительнымъ образомъ обосновывающей мысль о несомнѣнномъ существованіи невидимаго міра.

\* Въ виду появившагося въ журналѣ «Странички» (за май—іюнь мѣсяцы) неодобрительнаго отзыва объ этой книгѣ профессора богословія въ Кіевскомъ св. Владиміра университетѣ священника П. Я. Свѣтлова, почитаемъ благовременнымъ напечатать доставленный намъ вскорѣ послѣ появленія книги о. протоіерея Петропавловскаго отзывъ о ней также профессора и спеціалиста въ области христіанской апологетики, руководясь правиломъ: *audiat et alia pars.*

Вслѣдъ за указанной статьею помѣщены органически связанныя между собою четыре статьи, относящіяся къ вопросу о происхожденіи человѣка, о времени появленія людей на землѣ, объ отличіи человѣка отъ животныхъ и наконецъ, о духовности и безсмертіи человѣческой души (стр. 84—176). При этомъ авторъ обстоятельно критикуетъ возраженія, заимствуемыя изъ разныхъ отраслей естествознанія и направляемыя противъ христіанскаго ученія о человѣкѣ. Въ особенности-же много говоритъ авторъ касательно возраженій, опирающихся на геологическія изысканія и данныя. Выяснивъ особенности природы человѣка и его призваніе, авторъ естественно переходитъ къ вопросу о томъ, что такое религія вообще и въ частности христіанская религія (стр. 177—228). Послѣ этого помѣщены слѣдующія статьи: о сверхъестественномъ откровеніи (стр. 228—283), о промыслѣ Божіемъ (стр. 283—291) и объ естественныхъ законахъ, чудесахъ и молитвѣ (стр. 292—300). Выяснивъ потребность и возможность сверхъестественнаго божественнаго откровенія съ разныхъ сторонъ, авторъ потомъ говоритъ о Богочеловѣческомъ образѣ Иисуса Христа (стр. 300—330). А такъ какъ рѣчь объ этомъ священнѣйшемъ предметѣ связана съ вопросомъ о достовѣрности евангельской исторіи, то далѣе помѣщена статья, посвященная разбору мнѣнія, выдающаго евангельское повѣствованіе за мнѣическое (стр. 330—367). Вслѣдъ за этой статьею напечатаны статьи, трактующія о значеніи Христа и христіанства въ исторіи и объ отношеніи христіанства къ высшимъ стремленіямъ человѣческаго духа (стр. 367—379). А такъ какъ вопросы о значеніи крестной жертвы Спасителя, объ Его чудесахъ и воскресеніи имѣютъ особое самостоятельное значеніе въ виду различныхъ превратныхъ взглядовъ, относящихся къ нимъ, то въ книгѣ о. Петропавловскаго, прямо за трактатомъ о значеніи христіанства, помѣщены статьи, въ коихъ обсуждаются

только что упомянутые вопросы (стр. 380—516). Далѣе встрѣчаемся со статьею, посвященною вопросу о христіанствѣ, церкви и православію въ ихъ взаимоотношеніяхъ (стр. 517—547). Этой статьею и могъ бы закончиться сборникъ въ первой своей части, но авторъ заключилъ ее статью подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ» (стр. 548—560), гдѣ толкуетъ о запросахъ времени по отношенію къ православно-христіанской апологетикѣ.

Такимъ образомъ, книга о. Петропавловскаго можетъ быть разсматриваема даже какъ своего рода система православно-христіанской апологетики. Нѣкоторые вопросы обсуждаются въ ней съ такою разносторонностью и полнотою, какой не находимъ во многихъ изъ существующихъ системъ этой науки. Это нужно сказать въ особенности о трактатѣ, посвященномъ доказательству истинности и дѣйствительности воскресенія Господа нашего Иисуса Христа. Этотъ трактатъ заключаетъ 119 страницъ убористой печати и представляется своего рода монографіею. Но и въ большинствѣ случаевъ авторъ съ достаточной подробностью разсматриваетъ вопросы, которыхъ касается его почтенный трудъ и воспроизводитъ отрицательныя воззрѣнія по тому или другому вопросу. А что касается критики этихъ отрицательныхъ воззрѣній, то она у автора отличается нерѣдко не только новизною, но и особой мѣткостью и силою. Изложеніе, иногда впадая въ нѣкоторое многословіе, видимо вызывавшееся желаніемъ автора возможно болѣе уяснить свои мысли, отличается достаточной общедоступностью. Мы должны вообще сказать, что сборникъ о. протоіерея Петропавловскаго производитъ пріятное впечатлѣніе и заставляетъ насъ пожелать ему возможно широкаго распространенія.

Рекомендуя самимъ читателямъ ознакомиться съ книгою о. Петропавловскаго, мы остановимъ вниманіе ихъ только на трактатѣ книги о достовѣрности евангель-

ской исторіи Господа нашего Иисуса Христа и о несостоятельности мысли касательно якобы мнѣшческаго содержанія евангелій. Не принимая на себя обширной задачи обозрѣть всѣ евангельскія событія съ научно-исторической точки зрѣнія, о. Петропавловскій воспользовался остроумной мыслью Ульмана, одного изъ западныхъ защитниковъ христіанства, и остановился лишь на *двухъ* фактахъ изъ евангельской исторіи, но такихъ, которые, съ одной стороны, безспорны *одинаково* для вѣрующихъ и невѣрующихъ, а, съ другой стороны, еслибы и вовсе не имѣлось никакихъ другихъ фактовъ, они одни дадутъ намъ *вполнѣ достаточныя* основанія заключать о *безусловной* истинности *всего*, что повѣствуется въ евангеліяхъ о лицѣ, ученіи и дѣяніяхъ нашего Спасителя. Какіе же это факты?

Самые древніе языческіе историки и писатели, а именно: Тацитъ, Светоній, Лукіанъ и нѣкоторые другіе сообщаютъ намъ два факта: *первый, что Христосъ жилъ и былъ распятъ; второй, что онъ основалъ христіанскую церковь*. Чтобы согласить между собою указанные два *безспорныхъ* факта, необходимо допустить въ Христѣ такія особенности, такія достоинства, которыя не свойственны *никому* изъ людей и *только* благодаря коимъ Онъ могъ содѣлаться основателемъ христіанской церкви, хотя и умеръ на крестѣ. Пусть самъ Христосъ свидѣтельствовалъ о Себѣ, какъ о Сынѣ Божіемъ, вочеловѣчившемся для искупленія и спасенія людей, но это самосвидѣтельствованіе Христа не внушало бы вѣры въ Него, какъ въ Богочеловѣка, еслибы духовный образъ Его, всѣ слова и дѣла Его не понуждали къ этой вѣрѣ лучшіе умы и сердца (стр. 330—346).

Враги христіанства издавна усиливаются изъяснить эту вѣру врожденною склонностью людей къ апотеозѣ великихъ мужей, въ особенности же основателей религій, страстью къ прославленію, прису-

щею человѣческой природѣ. Но это объясненіе въ данномъ случаѣ ничего не объясняетъ. Во-первыхъ, еслибы и тутъ все дѣло было въ наклонности людей къ апотеозѣ, то она обнаружилась бы совершенно иначе. Влеченіе къ прославленію черпаетъ матеріалъ и приобретаетъ форму для своей дѣятельности частію непосредственно изъ собственнаго духа и сердца тѣхъ, кто предается ему, а частію изъ исторіи. Прославляющій переноситъ на прославляемаго или то, что находитъ въ себѣ самомъ, или что узнаетъ изъ исторіи. Понятно, что ни изъ собственнаго духа, ни изъ исторіи онъ не можетъ почерпнуть больше, чѣмъ сколько дается ими. Человѣчество того времени всего менѣе способно было создать идеаль совершеннѣйшей личности изъ самого себя. Оно было испорчено, погружено въ духовно-нравственное растлѣніе. Но вѣдь изъ бездны грѣховъ и даже изъ потребности искупленія отъ нихъ, какъ бы глубока ни была она, сами собою не могли произойти ни образъ высочайшаго и совершеннаго, ни вѣра въ него, дышащая жизненной свѣжестью и твердостью. Въ исторіи же, положимъ, была дана, по крайней мѣрѣ для іудеевъ, форма подобнаго образа въ *Мессіанской* идеѣ, но, сравнивая идею *Мессіи* съ тѣмъ, что заключается въ христіанской идеѣ *Сына Божія*, мы находимъ въ послѣдней существенно-новое и высокое, безусловно-совершенное, не способное возникнуть изъ самостоятельной дѣятельности личнаго духа учениковъ Христа. Во вторыхъ, нужно замѣтить и слѣдующее. У людей вообще замѣчается не только наклонность къ прославленію тѣхъ или иныхъ лицъ, но и склонность лишать славы, низводить съ пьедестала, развѣнчивать великихъ людей. Исключая, можетъ быть, весьма немногихъ юношески-свѣжихъ сердецъ, дышавшихъ благороднымъ энтузіазмомъ, нужно вообще сказать, что люди никоимъ образомъ не подлежатъ укору въ легковѣрїи касательно признанія чистоты

сердца, добродѣтели, нравственнаго величія. Напротивъ, они чаще любятъ заподозрѣвать другихъ въ нехорошихъ качествахъ, нежели приписывать имъ добродѣтели. Мѣря каждаго по себѣ самимъ и будучи исполнены тѣхъ или другихъ недостатковъ, люди расположены навязать свои собственные недостатки инымъ лицамъ, въ коихъ даже ихъ нѣтъ. Корыстолюбивый усиливается видѣть и за безспорнымъ самопожертвованіемъ какой-либо своекорыстный расчетъ. Взявъ же во вниманіе эту недостойную склонность въ людяхъ скептически относиться къ добродѣтели, къ духовному величію, мы должны признать тѣмъ болѣе непонятною тысячелѣтія удерживающуюся вѣру во Христа. Еслибы первоначально и отнеслись энтузіастически нѣкоторые люди ко Христу, то этотъ энтузіазмъ легко исчезъ бы подъ давленіемъ указанной недостойной склонности, и вѣра въ необычайное величіе и совершенство Христа давно не имѣла бы мѣста ни въ чьихъ сердцахъ и умахъ (стр. 347—352).

Упомянутые два безспорныхъ факта, о которыхъ свидѣтельствуютъ древніе языческіе историки и писатели, не только ведутъ къ признанію божественнаго достоинства Иисуса Христа, но заставляютъ признать какъ то, что Онъ былъ провозвѣстникомъ абсолютной религіозно-нравственной истины, такъ и то, что Онъ былъ чудотворецъ и побѣдитель самой смерти. Остановимся, однако, только на разъясненіи мысли, что, съ точки зрѣнія указанныхъ безспорныхъ фактовъ, никакъ нельзя допустить, чтобы кругъ жизни и дѣятельности Христа закончился крестной смертію Его. Ученіе и еще болѣе весь характеръ жизни и всѣ дѣла Христа, безъ сомнѣнія, могли привлечь къ нему лучшихъ людей, но Его позорная смерть должна была снова отклонить ихъ отъ Него или по меньшей мѣрѣ возбудить въ нихъ колебанія и сомнѣнія относительно Его. Между тѣмъ, великія дѣянія непосредственныхъ учениковъ Христа, плоды коихъ доселѣ чсны въ жизни Церкви, показываютъ въ

этихъ ученикахъ такую увѣренность, столь сильное воодушевленіе, которыя исключаютъ всякое предположеніе малѣйшаго сомнѣнія въ нихъ. Такой могучей вѣры могли ученики Христа достигнуть лишь въ томъ случаѣ, если мессіанская жизнь и дѣятельность Его закончилась, на ихъ глазахъ, событіемъ, способнымъ разсѣять всякое сомнѣніе, положить конецъ всякому колебанію. А такимъ событіемъ, долженствовавшимъ уничтожить впечатлѣніе позорной смерти Христа, могло быть чудесное торжество жизни Христа надъ Его смертію, т. е. *воскресеніе* Христа... Положимъ, и для факта воскресенія Христа есть въ Ветхомъ заветѣ знаменательныя параллельныя мѣста. Но вѣдь послѣднія получили свой полный и истинный смыслъ, въ ихъ буквальномъ-ли значеніи, или въ какомъ-нибудь другомъ, только со времени освѣщенія ихъ фактами евангельской исторіи. Значить, нельзя производить вѣру въ воскресеніе Мессіи, безъ самаго факта воскресенія, только изъ немногихъ слабыхъ и самихъ по себѣ неясныхъ указаній подобнаго рода въ Ветхомъ заветѣ. Представители отрицательной критики евангелій разсчитываютъ устранить это возраженіе допущеніемъ въ ученикахъ живой, пламенно возбужденной, дошедшей даже до крайней мечтательности, *вѣры* во Христа. Но если и была раньше *такая* вѣра въ ученикахъ Христа, то она должна была сильно потрясти и ослабѣть въ виду послѣднихъ страдальческихъ дней и ужасной смерти Христа. Настроеніе первыхъ учениковъ Христа послѣ Его смерти было таково, что лишь несомнѣнный *фактъ* воскресенія Его способенъ былъ оживить и усилить вѣру ихъ въ своего Божественнаго Учителя (стр. 352—363).

Уже изъ этого, по необходимости весьма сокращеннаго, изложенія содержанія статьи о достовѣрности евангельской исторіи Иисуса Христа читатель можетъ видѣть достоинства работы о. Петропавловскаго. Но не меньшими достоинствами отличаются и

другія статьи, вошедшія въ составъ сборника о. Петропавловскаго. Въ виду такихъ качествъ его почтеннаго труда, позволяемъ себѣ рекомендовать разсмотрѣнную книгу всѣмъ интересующимся православно-христіанской апологетикою. Въ особенности же желательно распространіе ея какъ въ такъ называемомъ интеллигентномъ «свѣтскомъ» обществѣ, такъ и среди законоучителей въ разныхъ «свѣтскихъ» учебныхъ заведеніяхъ. Трудъ о. Петропавловскаго можетъ быть прочитанъ не безъ пользы даже и специалистами въ области христіанскаго апологетическаго богословія.

А. Г.—въ.

**Общедоступныя бесѣды о богослуженіи православной Церкви.** Со многими церковно-археологическими, церковно-историческими, догматическими, нравственными и пными приложеніями. Составилъ священникъ магистръ *Григорій Дьяченко*. Москва. 1893 г. XL+1143 стр. Цѣна 3 руб., на перес. прилаг. за 5 фунт. Изданіе т-ва И. Д. Сытина.

Настоящимъ выпускомъ о. Дьяченко закончилъ свой многотомный сводъ церковныхъ поученій, о которомъ уже не разъ сообщалось на страницахъ «Церковн. Вѣдомостей». Въ предложенныхъ въ этомъ томѣ 297 бесѣдахъ и множествѣ разнаго рода «приложеній» о. Дьяченко изясняетъ православное богослуженіе, какъ и прежде, не на основаніи самостоятельныхъ изысканій, а путемъ переработки разнаго рода существующихъ руководствъ и пособій по объясненію православнаго богослуженія, многочисленныхъ монографій и журнальныхъ статей по отдѣльнымъ вопросамъ литургіки и каноніки. Названіе «свода» лучше всего характеризуетъ занимаемое содержаніе настоящей книги, которому составитель придалъ свою отдѣлку и форму.

Начинаетъ о. Дьяченко, какъ и всякій литургистъ, съ объясненія внѣшней стороны богослуженія,—чему отведено въ книгѣ шесть первыхъ отдѣловъ. Предметы, объясняемые здѣсь, слѣдующіе: мѣсто христіанскаго богослуженія—храмъ и его устройство (I отд.), принадлежности храма, и богослуженія—священные сосуды, одежды, иконы, богослужебныя книги и проч. (II отд.), символическія дѣйствія, употребляемыя при богослуженіи (III отд.), лица, совершающія богослуженіе (IV отд.), составныя части богослуженія—пѣніе, молитва, чтеніе Священнаго Писанія, церковная проповѣдь, таинства (V отд.) и, наконецъ, обязанности христіанина въ отношеніи къ храму и богослуженію—благоповеденіе въ храмѣ, благоустройство храма и под. (VI отд.).

Послѣ этого начинается объясненіе самаго богослуженія (VII отд.). Предварительно объясненія богослужебныхъ чиновъ, составитель предлагаетъ цѣлый рядъ бесѣдъ, въ которыхъ объясняетъ болѣе употребительныя церковныя пѣснопѣнія, чтенія, молитвословія и возгласы (есть даже бесѣда на слово: «аминь», на слова: «аллилуія», «Господи помилуй»). Затѣмъ уже идетъ объясненіе повседневныхъ службъ православной Церкви: вечерни, повечерія, полунощницы, утрени, всенощнаго бдѣнія и литургіи. Всѣ эти службы объясняются не только въ цѣломъ составѣ, но и по частямъ, такъ что часто тѣ или другія пѣснопѣнія и возгласы служатъ предметомъ отдѣльныхъ бесѣдъ. При объясненіи, напримѣръ, литургіи, составитель посвящаетъ цѣлую бесѣду начальному возгласу діакона: «благослови, владыко»!

Въ слѣдующихъ трехъ отдѣлахъ (VIII—X) объясняется богослуженіе седмичное, праздничное и великопостное. При этомъ, въ отдѣлѣ о седмичномъ богослуженіи указаны въ особыхъ «приложеніяхъ» предметы церковныхъ воспоминаній въ недѣльные дни; при объясненіи праздничнаго богослуженія изложены особенности службъ

праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ, въ честь святыхъ и праздниковъ гражданскихъ; отдѣлъ о постовомъ богослуженіи посвященъ объясненію богослужебныхъ особенностей каждой седмицы великаго поста. Кромѣ того, составитель обратилъ особенное вниманіе на церковныя пѣнопѣнія праздничныхъ и великопостныхъ службъ и нѣкоторыя объяснилъ въ особыхъ бесѣдахъ, нѣкоторыя же только перевелъ на русскій языкъ, приложивъ параллельно и текстъ славянскій.

Отдѣлъ XI посвященъ заупокойному богослуженію, XII—объясненію таинствъ и, наконецъ, послѣдній, XIII-й,—объясненію церковныхъ требъ (воцерковленіе, напутствованіе больныхъ, приведеніе къ приобщенію, освященіе домовъ и пр.). Такимъ образомъ, всё безъ исключенія церковныя чинослѣдованія нашли себѣ мѣсто въ книгѣ о. Дьяченко.

Что касается характера предлагаемыхъ въ книгѣ бесѣдъ о богослуженіи, то прежде всего нужно отмѣтить стремленіе составителя построить свои объясненія на исторической основѣ. Для этого составитель пользуется данными церковной археологіи и литургики. Безъ этого многое осталось бы совсѣмъ не объясненнымъ. Въ бесѣдахъ, а еще больше въ «приложеніяхъ» къ бесѣдамъ сообщаются свѣдѣнія о происхожденіи христіанскаго храма, христіанскихъ обрядовъ и богослужебныхъ чиновъ, приводятся и другія справочныя свѣдѣнія изъ исторіи и археологіи христіанскаго богослуженія. Такъ, напримѣръ, въ особыхъ «приложеніяхъ» довольно обстоятельно сообщается о времени написанія важнѣйшихъ церковныхъ пѣнопѣній и молитвъ, вмѣстѣ съ краткими жизнеописаніями ихъ составителей. Составитель пользуется при этомъ иногда учеными сочиненіями, но гораздо болѣе популярными объясненіями, разсѣянными въ журнальныхъ статьяхъ.

Этимъ, конечно, не исчерпываются пріемы объясненій о. Дьяченко. Гораздо большее значеніе имѣетъ его заявленіе (въ

«Предисл.»), что онъ заботился не столько о томъ, чтобы выяснитъ внѣшній ходъ или уставной порядокъ церковныхъ службъ, сколько о томъ, чтобы ввести читателя въ духъ православнаго богослуженія, показать его несравненную красоту и вообще придать своимъ бесѣдамъ воспитывающій характеръ. Этой цѣли о. Дьяченко стремится достигнуть при посредствѣ тѣхъ же пріемовъ, къ которымъ онъ прибѣгалъ и въ предыдущихъ своихъ вышусахъ. Такъ, очень часто къ бесѣдамъ онъ прилагаетъ общія обзорнія догматическаго ученія и нравственныхъ уроковъ, выражаемыхъ какъ въ цѣлыхъ чинослѣдованіяхъ и службахъ церковныхъ, такъ и въ отдѣльныхъ пѣнопѣніяхъ и чтеніяхъ. Къ бесѣдамъ, напримѣръ, о седмичномъ богослуженіи (въ XIII отдѣлѣ) приложено обширное обзорніе всѣхъ воскресныхъ евангельскихъ литургійныхъ чтеній вмѣстѣ съ вытекающими изъ нихъ догматическими и нравственными уроками. Такія обзорнія встрѣчаются и въ другихъ отдѣлахъ книги. Подобный же характеръ имѣютъ сгруппированныя въ особыхъ «приложеніяхъ» выдержки соотвѣствующихъ мѣстъ изъ сочиненій отцевъ и учителей Церкви по тѣмъ или другимъ вопросамъ, касающимся богослуженія и церковныхъ обрядовъ. Кромѣ того, въ бесѣды внесены въ довольно широкихъ размѣрахъ назидательный элементъ (разказы изъ жизни святыхъ объ усердіи къ храму и богослуженію, о чудесахъ, бывшихъ при совершеніи таинствъ и обрядовъ, и под.)

Есть, впрочемъ, въ книгѣ и такого рода матеріи, относительно которыхъ у читателя, привыкшаго требовать строгаго соотвѣтствія между заглавіемъ книги и ея содержаніемъ, можетъ возникнуть сомнѣніе, умѣстны ли онѣ здѣсь? Такъ, напримѣръ, въ IX-мъ отдѣлѣ (богослуженіе праздничное) излагается исторія праздниковъ, что, кромѣ того является и повтореніемъ, такъ какъ предметъ этотъ уже исчерпанъ въ бесѣ-



дахъ одного изъ предшествующихъ выпусковъ. Встрѣчаются далѣе приложенія, не имѣющія прямого отношенія къ богослуженію. Напримѣръ, къ бесѣдѣ о празднованіи новаго года даны слѣдующія приложенія: «дорожите временемъ», «не должно вѣрять примѣтамъ и гадать», «къ надѣвающимъ маски и перераживающимся» и т. п. Не имѣютъ прямого отношенія къ богослуженію и внесенныя въ книгу описанія важнѣйшихъ мѣстъ Святой Земли.

Изъ прочихъ особенностей книги о. Дьяченко обращаютъ вниманіе еще слѣдующія. Въ книгѣ отведено много мѣста изъясненію церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ, что тѣмъ болѣе можно вмѣнить въ заслугу составителю, что въ данномъ случаѣ ему, какъ кажется, иногда приходилось оставаться безъ руководителей. Особенное вниманіе обращено затѣмъ составителемъ на объясненіе символики православнаго богослуженія. Наконецъ, въ книгѣ разсѣяно много полезныхъ церковно-практическихъ замѣчаній, касающихся совершенія таинствъ, церковныхъ требъ и обрядовъ.—Есть въ книгѣ и еще одно оригинальное приложеніе, это—«библейско-русскій словарь, служащій къ изъясненію болѣе или менѣе неудобопонятныхъ словъ и реченій славянскихъ, также еврейскихъ, греческихъ и другихъ, безъ перевода оставленныхъ въ нашей Библии». Составитель рекомендуетъ по этому словарю знакомить простой народъ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ славянскими словами, какія онъ слышитъ въ богослуженіи.

Вообще нужно сказать, что хотя книга и названа «Бесѣды о богослуженіи православной Церкви», но это названіе не вполне обнимаетъ разнообразное ея содержаніе. Это скорѣе энциклопедія по вопросамъ, касающимся богослуженія, христіанскихъ древностей, церковно-богослужебной практики и пр.

Займствованное содержаніе книги не даетъ ей научнаго значенія, но не отнимаетъ у ней практической цѣнности.

Представляя сводъ всего, написаннаго на русскомъ языкѣ по объясненію православнаго богослуженія и соприкосновенныхъ съ нимъ предметовъ, «Бесѣды о богослуженіи» могутъ служить настольною справочною книгою для каждаго пастыря Церкви. Книга эта въ состояніи замѣнить цѣлую литургическую бібліотеку, которою, конечно, не можетъ располагать приходскій пастырь. Даже имѣя порядочную бібліотеку, нельзя располагать всѣми тѣми пособіями, откуда о. Дьяченко черпалъ часто самыя необходимыя свѣдѣнія. Приложенный къ книгѣ указатель облегчаетъ отысканіе нужныхъ справокъ. Книга эта достойна вниманія священнослужителей потому, что она трактуетъ о такихъ предметахъ, знаніе которыхъ безусловно необходимо пастырю Церкви. Чтеніе ея можетъ восполнить пробѣлы литургическаго образованія. Если «Бесѣды о богослуженіи» найдутъ себѣ доступъ въ семью, какъ желаетъ того составитель, то и тамъ онѣ будутъ вполне отвѣчать своему назначенію.

А. В.

## Отвѣты Редакціи.

*Священнику В. Г.—му.* Священники, за труды по народному образованію, на основ. п. 16 ст. 459 т. I учрежд. орд., изд. 1876 г., имѣютъ право на полученіе ордена св. Анны 3 ст. по статуту не за 12 лѣтъ, а за 25 лѣтъ.

*М. Г.—му.* Желающими постриться въ монашество, по ст. 345 т. IX зак. о сост., изд. 1876 года, должны быть предъявлены: служащими—увольненіе ихъ начальства, а сельскими обывателями и прочими людьми податнаго состоянія—увольненіе отъ общества и свидѣтельство о согласіи на то вазенной палаты. Окончательное разрѣшеніе дѣлъ объ увольненіи въ монашество людей податнаго состоянія предоставлено губернатору.

*Дякону М. Д.—му.* Во Всемилоствѣйшемъ Манифестѣ 30-го августа 1814 года объ учрежденіи бронзовой на Владимірской лентѣ медали для дворянъ изъяснено: «Оію бронзовую крѣпости духа ихъ сообразную медаль да *возможатъ* на себя отцы или старшіи члены семействъ, въ которыхъ, по смерти

носившихъ оную, *остается она въ сохраненіи у потомковъ ихъ, яко знакъ оказанныхъ въ семь году предками ихъ незабвенныхъ заслугъ отечеству*.

*Духовнику семинаріи Д. Л.—ву.* Духовники семинаріи пользуются правомъ на пенсіи за епархіальную службу, т. е. въ размѣрѣ 130 руб. за 36 лѣтъ службы. Особой пенсіи имъ, за службу при семинаріи, по существующимъ постановленіямъ не положено.

*Священнику К. Л.—у.* Служба въ должности псаломщика не засчитывается въ срокъ выслуги на пенсію по епархіальному вѣдомству. О назначеніи пособія изъ суммъ Святѣйшаго Синода, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, можно просить чрезъ епархіальнаго преосвященнаго.

*Гермонову О.* О правѣ на медали въ память царствованія Императора Николая I въ порядкѣ полученія оныхъ напечатано въ № 51—52 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1897 годъ.

*Псаломщику Ѡ. О.—му.* Каноническихъ правилъ и постановленій по духовному вѣдомству, воспрещающихъ женившимся на неза-

конно-рожденныхъ принятіе священнаго сана, нѣтъ.

*Причту с. С.—ичъ, П. у.* 1) Подсѣки лѣса, или такъ называемыя палы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 августа 1864 года, строго воспрещаются во избѣжаніе опасности отъ пожаровъ. 2) Дроващымъ лѣсомъ для отопленія причтъ, въ силу того же опредѣленія, пользуется безъ особаго разрѣшенія начальства, а на вырубку строеваго лѣса для поправокъ церкви и ремонтровки собственныхъ строеній испрашивается каждый разъ письменное дозволеніе епархіальнаго начальства; но поля и покосы, отведенные церковнымъ причтамъ въ пользованіе, не должны быть увеличиваемы расчистками изъ подъ лѣса. 3) Такъ какъ принадлежащій причту лѣсъ выросъ на полевой землѣ; вслѣдствіе нерадѣнія, и пылшіе владѣльцы этой земли не могутъ быть ответственны за недосмотръ прежнихъ, то есть основаніе просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи расчистки лѣса подъ пашню, какъ это было прежде.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Екаториннославской дух. кон.** Сімя объявляется, что въ оную 8 января 1898 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Исидоровой Грецкой, урожденной Ласиковой, жительствующей въ селѣ Кодемо, Бахмутскаго уѣзда и волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Теодоровымъ Грецкимъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Кодемо, Бахмутскаго уѣзда, 23 апрѣля 1890 года. По заявленію просительницы Грецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Грецкаго началось изъ села Зайцева, Желѣзнянской волости, Бахмутскаго уѣзда, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Теодорова Грецкаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Екаториннославскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовн. консисторіи** Сімя объявляется, что въ оную 25 февраля 1898 г. вступило прошеніе крестьянина с. Хутора Гремячаго, Курскаго уѣзда, Матвѣя Флорова Турубарова, жительствующаго въ 4 части города Курска, по Солдатской улицѣ, о расторженіи брака его съ женою Параскеею Григорьевою, по первому мужу Липшиковою, урожденною Карачевцевою, но безвѣстное ея отсутствіе, вѣнчанаго причтомъ Введенской церкви пригородней города Курска с. Амарей 28 апрѣля 1874 года. По заявленію просителя Матвѣя Турубарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Григорьевой началось изъ города Курска въ юлѣ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Григорьевой Турубаровой, объявляются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской дух. консисторіи** Сімя объявляется, что въ оную 9 июня 1897 г. вступило прошеніе мѣщанинѣ Ирины Леонасьевой

Григорьевой, урожденной Громыко, проживающей въ дер. Ивановкѣ, Недѣйской волости, Гоголевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ ея мужемъ Василиемъ Ивановичемъ Григорьевымъ, вѣнчанаго священникомъ Кіевского возноваго госпиталя Свато-Петровской церкви, 5 іюня 1878 г. По заявленію просительницы Ирины Григорьевой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Василія Ивановича Григорьева началось въ 1884 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Григорьева, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской дух. консисторіи** Сімя объявляется, что въ оную 26 іюня 1897 года вступило прошеніе Ливенской мѣщанинѣ Евдокіи Осановой Павловой, жительствующей въ пригородной города Ливень Стрѣльцкой слободѣ, Ливенскаго уѣзда, въ домъ Занипа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ливенскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Теодоровымъ Павловымъ, вѣнчанаго причтомъ Казанской г. Ливень церкви 2 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Павловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова началось изъ города Ливень 6 декабря 1888 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павлова, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовн. консисторіи** Сімя объявляется, что въ оную 29 сентября 1897 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Чекманя, Артанской волости, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи, Даріи Яковлевой Путиловой, жительствующей въ названной деревнѣ Чекмань, Артанской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Савватіемъ Прокопьевымъ Путиловымъ, за безвѣстнымъ его отсут-

ствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви завода Артинскаго, Красноуфимскаго уезда. По заявленію просительницы Дарія Яковлевны Путиловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Савватія Проконіева Путилова началось изъ деревни Чекамша, Артинской волости, Красноуфимскаго уезда, 1892 года весной. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Савватія Проконіева Путилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

### Отъ Пермской дух. консисторіи

Смѣя объявляется, что въ оную 16 декабря 1897 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Осинскаго уезда, Рабковской волости, Діонисія Максимова Кочетова, жительствующаго въ деревнѣ Ведерниковой, Сарашевской волости, того же уезда, о расторженіи брака его съ Анной Яковлевой, урожденной Горбуновой, за безвѣстнымъ ея отсутствіемъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Аспинскаго, Осинскаго уезда. По заявленію просителя Діонисія Максимова Кочетова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Яковлевой Кочетовой началось изъ деревни Ведерниковой., Сарашевской волости, Осинскаго уезда, 1 іюля 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянской жены Анны Яковлевой Кочетовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

### Отъ Рязанской дух. консисторіи

Смѣя объявляется, что въ оную 10 сентября 1897 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Федотьевскихъ Выселокъ, Спасскаго уезда, Рязанской губерніи, Софіи Алексѣевны Епихиной, жительствующей въ г. С.-Петербурга, по большому Самосиловскому переулку, Домъ № 19, о расторженіи ея брака съ мужемъ Яковомъ Егоровымъ Епихидинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Федотьева, того же уезда, 28 октября 1877 года. По заявленію просительницы Софіи Алексѣевны Епихиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Егорова Епихина началось изъ г. С.-Петербурга 30 августа 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Егорова Епихина, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

### Отъ С.-Петербургской дух. консист.

Смѣя объявляется, что въ оную 23 февраля 1898 г. вступило прошеніе жены запаснаго рядоваго Евфросиніи Васильевны Терентьевой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ по ул. Глинки въ д. № 15, кв. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ Кронштадтскаго крѣпостнаго полка изъ крестьянъ Московской губ., Волоколамскаго уезда, Кульпинской вол., дер. Карловой, Михаиломъ Терентьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Дютомина, Старикаго уезда, Тверской губерніи, 23 октября 1867 г. По заявленію просительницы Евфросиніи Терентьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Терентьева началось изъ г. С.-Петербурга, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Терентьева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

### Отъ С.-Петербургской дух. консист.

Смѣя объявляется, что въ оную 16 марта 1898 г. вступило прошеніе жены греческаго подданнаго Анастасіи Тимофеевны Амбелікопуло, жительствующей въ г. С.-Петербургѣ, по Новопетергофскому пр. въ д. № 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ грече-

скимъ подданнымъ Антоніемъ Петровымъ Амбелікопуло, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской греческой побельской, св. великомуч. Димитрія, церкви 2 сентября 1870 г. По заявленію просительницы Амбелікопуло, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антонія Амбелікопуло началось изъ г. С.-Петербурга, по Моховой ул., д. № 40, въ мѣз 1872 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго греческаго подданнаго Антонія Амбелікопуло, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

## Ректоръ Императорскаго Томскаго университета

Смѣя объявляетъ, что въ студенты названнаго университета (на медицинскій факультетъ) принимаютъ ся окончившіе курсъ въ гимназій съ аттестатомъ зрѣлости и воспитанники духовныхъ семинарій, окончившіе полный курсъ по 1 разряду; послѣдніе должны подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языка.

Прошеніе о приемѣ въ число студентовъ со всѣми необходимыми документами: а) аттестатъ, б) метрическое свидѣтельство, в) документы о состояніи, г) свидѣтельство по отбыванію воинской повинности, д) медицинское свидѣтельство съ удостовѣреніемъ о нормальномъ состояніи здоровья вообще и дыхательныхъ органовъ въ частности и е) двѣ фотографическія карточки, подаются на имя Ректора до 10 августа 1897 г. и поступающіе обязаны явиться въ университетъ не позднѣе 20 августа. Принятые въ число студентовъ вносятъ за право слушанія лекцій и практическія занятія около 50 р. впередъ за каждое полугодіе и, согласно § 9 Правилъ для студентовъ, обязаны обязываться къ 1-му сентября полною установленною для студентовъ Императорскихъ университетовъ форменною одеждою. Вновь поступившіе въ теченіе перваго года никакими льготами отъ университета не пользуются и не вносятъ платы, по истеченіи недѣли по объявленіи о принятіи ихъ въ студенты, исключаются изъ списковъ. Въ первый годъ пребыванія въ университетѣ студенты отъ платы за ученіе не освобождаются, а равно не получаютъ ни одной изъ университетскихъ стипендій.

## ПОВѢДКА ИЕРУСАЛИМЪ,

въ  
Алеонъ, Синай, Варъ-Градъ и Римъ.

Вышло 6-е изд. 1898 г. Описанія свят. мѣстъ Иерусалима и Палестины, 39 стр., картинъ 74, въ томъ числѣ двѣ—Исусъ предъ Пилатомъ и одна—предъ распятіемъ, планъ морей, планъ Иерусалима и карта Палестины, такъ что каждый заочно можетъ познаться со святыми мѣстами. Ц. книжки съ дост. и перес. 10 к. почт. марк. За одинъ рубль высылаются 10 книж. застрахов. *Свѣд., Бронницкая, 11, кв. 2, Петру Петровичу Свѣткому, члену Импер. Права. Пал. Общ.*

# ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ

ПЕЧАТАЕТСЯ КНИГА:

**Исаакирь**, церк. печ. съ кн., въ 4 д. л., съ объяснительными примѣчаніями.

Тамъ же и въ С.-Петербургской Сунодальной типографіи продаются слѣдующія книги.

**Начертаніе Церковно-библейской исторіи**, въ пользу вѣнчества, обучающагося въ духовныхъ училищахъ, *Филарета*, митрополита Московскаго, гражд. печ., въ бум. 40 к., въ колом. 45 к., въ морш. 55 к., въ колени. 70 к.

**Руководство къ изученію христіанскаго богословія**, *Макарія*, митрополита Московскаго, гражд. печ., въ бум. 40 к., въ колом. 50 к., въ кореш. 60 к.

**Исторія русской Церкви** *Филарета*, архіепископа Черниговскаго, гражд. печ., въ бум. 50 к.

**Исторія российской іерархіи**, *Амеросія*, епископа Пензенскаго, гражд. печ.: часть V-я, въ бум. 1 р. 80 к., часть VI-я (въ 2 кн.), въ бум. 1 р. 95 к.

**Исторія о расколахъ въ русской Церкви**, *Иванія*, архіепископа Воронежскаго, гр. печ., въ бум. 60 к.

**Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1869 г.)**, состав. *Григоревичъ*, въ бум. 2 руб. 40 коп.

**Описание (систематическое) греческихъ рукописей Московской Сунодальной (Патріаршей) Библіотеки**, архимандрита *Владимира*. Цѣна 5 р.

**Сочиненія епископа Порфирія:**

**Исторія Акона**, въ 3 книгахъ. Цѣна 3 р.  
**Первое и второе путешествіе въ Аконскіе снѣги и монастыри**, въ 6 книгахъ. Цѣна 6 р.

**Четыре бесѣды Фотія**, Святыяго патріарха Константинопольскаго, и разсужденія о нихъ. Цѣна 1 р.

**Краткій учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ**. С. Бородинъ. Цѣна 50 к.

**Провѣрочные диктанты для занятій въ школѣ и дома**. Составилъ С. Бородинъ. Цѣна 40 коп.

Послѣднія двѣ книжки продаются исключительно въ Московской Сунодальной типографіи.

Съ требованіями на книги Сунодальнаго изданія и другія, продаваемыя въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ, г. покупатели всѣхъ губерній благоволятъ обращаться въ складъ Сунодальныхъ изданій—Московскую Сунодальную типографію. Покупатели же губерній—С.-Петербургской, Олонечкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Сунодальную типографію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

города С.-Петербурга поступили въ продажу слѣдующія медицинскія изданія доктора *Ф. Фейтма*.

**Руководство къ уходу за больными и къ подавію первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ**, въ бум. 1 руб.

**Наставленіе матерямъ, какъ должно кормить грудныхъ дѣтей**, въ бум. 50 коп.

**Современное лѣченіе ранъ**, въ бум. 20 к.

**Краткія наставленія для кормящихъ бабокъ и кормилицъ**, въ бум. 15 коп.

**Суевѣріе въ области лѣченія**, въ бум. 25 коп.

**Привычные запоры и геморрой и средства лѣченія ихъ**, въ бум. 50 коп.

## І. І. БЕЛЛЮСТИНА

О ЦЕРКОВНОМЪ ВОГОСЛУЖЕНІИ, письма къ православному, 6-е изд., продается въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времена“, г. Ступина въ Москвѣ и у г.-ли Давровской въ городѣ Каланинѣ, Тверск. губ. Цѣна 2 р. съ пересылкой. 6—6

## НА ДАЛЬНЕМЪ ВОСТОКѢ.

(Письма Японскаго миссіонера).

*Араш. Серія*. Изд. 2-е. Арзамасъ. 1897 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Складъ изданія въ г. Арзамасъ, Нижегород. губ., у сват. Н. Н. Страгородскаго. 10—6

Въ С.-Петербургской и Московской Синодальныхъ типографіяхъ поступили  
въ продажу:

первымъ изданіемъ

## 1) ХРИСТИАНСТВО И РИМСКАЯ ИМПЕРІЯ ОТЪ НЕРОНА ДО ТЕОДОСІЯ.

Сочиненіе Поля Алгара. 291 стр. Цѣна 1 руб.

Этотъ историческій трудъ знаменитаго французскаго ученаго посвященъ трехвѣковой эпохѣ гоненій на христіанство со стороны Римской императорской власти, закончившихся при Теодосіи паденіемъ язычества, какъ религіи государственной. На основаніи несомнѣнныхъ источниковъ въ книгѣ раскрывается смыслъ императорскихъ распоряженій, направленныхъ противъ христіанства, ихъ значеніе для вѣрующаго и обуславливаемое ими положеніе Церкви въ Римскомъ государствѣ, при чемъ читатель логикой фактовъ приводится къ убѣжденію въ божественномъ происхожденіи христіанской религіи, распространенія которой не могла остановить императорская власть даже жестокими казнями.

Четвертымъ изданіемъ

## 2) ИСТОРІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ДО НАЧАЛА РАЗДѢЛЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ.

Изданіе К. П. ПОВѢДНОСЦЕВА. 232 стр. Цѣна 75 коп.

седьмымъ изданіемъ

## 3) ВОМЫ КЕМПІЙСКАГО, О ПОДРАЖАНІИ ХРИСТУ.

Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго К. П. Побыдоносцева.  
358 стр. Цѣна 1 руб. 95 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

### 1) ПИСЬМА Н. И. ИЛЬМИНСКАГО КЪ К. П. ПОВѢДНОСЦЕВУ,

съ указателемъ ихъ содержанія. Стр. 1—414. Цѣна 2 руб.

Письма отличаются живымъ и высокимъ интересомъ. Въ нихъ отражается свѣтлый образъ христіанской души Н. И. Ильминскаго, всецѣло проникнутой дѣломъ христіанскаго просвѣщенія нашего инородческаго востока.

### 2) СЕКТЫ И ВѢРОУЧЕНІЯ ВЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ СѢВ. АМЕРИКИ.

Составлено по официальному изданію американскаго правительства. Стр. 160.

Изданіе это полезно каждому священнику, но особенно тѣмъ, которые ведутъ собесѣдованія съ русскими сектантами. Цѣна 1 руб.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что въ обращеніи появились фальшивые кредитные билеты пятирублеваго достоинства, довольно искусной подѣлки.

Лучшимъ средствомъ для огражденія публики отъ убытковъ является скорѣйшее предъявленіе пятирублевыхъ билетовъ въ платежи или для обмѣна въ кассы Банка, которыми эти билеты съ марта сего года не выпускаются болѣе въ обращеніе.

# ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

Окончаніе добровольнаго обмѣна на государственную 4% ренту облигацій 4% внутреннихъ займовъ 1-го (1887 г.), 2-го, 3-го и 4-го (1891 г.) и 4% облигацій, вышущенныхъ въ кредитныхъ рубляхъ, б. Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор (Николаевской 1893 г.), Либаво-Роменской, Оренбургской, Рязско - Моршанской, Тамбово-Козловской и Юго-Западныхъ жел. дор.

На основаніи распоряженія Г. Министра Финансовъ, послѣдовавшаго во исполненіе Именныхъ Высочайшихъ указовъ 24 марта 1895 года и 3 мая 1896 года, Государственный Банкъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что вышеозначенный послѣдній добровольный обмѣнъ будетъ производиться на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

Заявленія принимаются съ 16 марта по 15 іюня сего года включительно во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, а равно въ Казначействахъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Государственного Банка, причемъ всѣ заявленія объ обмѣнѣ, сдѣланныя въ теченіе указаннаго выше трехмѣсячнаго срока, будутъ удовлетворены сносна.

Къ обмѣну принимаются только 4% облигаціи, не вышедшія въ тиражъ погашенія до времени представленія ихъ къ обмѣну.

Рента выдается рубль за рубль нарицательнаго капитала обмѣниваемыхъ облигацій, но при этомъ съ владѣльцевъ 4% облигацій вышепоименованныхъ желѣзныхъ дорогъ будетъ удерживаемо по 50 коп. на каждые 100 руб. нарицательнаго капитала обмѣниваемыхъ облигацій.

Теченіе процентовъ по предназначенной для выдачи по обмѣну государственной 4% рентѣ начинается съ 1 марта сего 1898 г., такъ что первый купонъ при рентѣ будетъ на срокъ 1 іюня 1898 г., соответственно сему вмѣстѣ съ 4% рентою владѣльцамъ обмѣниваемыхъ облигацій будутъ выданы и наросшіе по нимъ по 1 марта проценты, съ удержаніемъ изъ оныхъ при конверсїи желѣзнодорожныхъ облигацій вышеуказанной приплаты по 50 к. на 100 р. нарицательныхъ.

Заявляемыя къ обмѣну на 4% ренту 4% облигаціи должны имѣть всѣ купоны, срокъ коимъ наступаетъ послѣ 1 марта 1898 года. Стоимость недостающихъ купоновъ, при обмѣниваемыхъ 4% облигаціяхъ за вычетомъ 5% налога, должна быть вносима владѣльцами облигацій наличными деньгами.

Заявленія объ обмѣнѣ могутъ быть подаваемы какъ съ представленіемъ предназначенныхъ къ обмѣну облигацій, такъ равно и безъ представленія таковыхъ. Въ послѣднемъ случаѣ долженъ быть внесенъ залогъ въ размѣрѣ 2 рублей за каждые 100 руб. нарицательнаго капитала, съ обязательствомъ представить облигаціи не позже 15-го іюня 1898 года, подъ опасеніемъ утраты залога.

Заявленія объ обмѣнѣ указанныхъ выше 4% облигацій, находящихся во вкладкахъ на храненіе или въ залогъ въ учрежденіяхъ Государственного Банка, могутъ быть сопровождаемы вкладными и залоговыми росписками сихъ учрежденій и во всякомъ случаѣ должны заключать точное указаніе номеровъ таковыхъ росписокъ. Забѣна сихъ росписокъ новыми будетъ производиться безъ какихъ либо расходовъ для владѣльцевъ 4% облигацій.

Заявленія объ обмѣнѣ именныхъ облигацій 4% внутреннихъ займовъ, а равно таковыхъ же облигацій, заключающихся въ выданныхъ Государственной Комиссіею

Погашенія Долговъ удостовѣреніяхъ именной записи, должны быть подаваемы отдѣльно отъ заявленій объ обмѣнѣ предъявительскихъ облигацій.

Обмѣнъ 4% облигацій производится непосредственно на подлинную ренту, безъ выдачи временныхъ свидѣтельствъ. Расчетъ по заявленіямъ, поданнымъ съ представленіемъ облигацій, выданныхъ на предъявителя, для обмѣна на предъявительскія же ренты, производится въ С.-Петербургской, Московской, Варшавской, Кіевской, Одесской, Рижской и Харьковской Конторахъ Банка, по возможности, въ тотъ же день, въ порядкѣ поступления сихъ заявленій; при невозможности же произвести выдачу ренты и доплаты въ тотъ же день, вслѣдствіе значительности представленной при одномъ заявленіи партіи или неимѣнія свидѣтельствъ ренты требуемыхъ достоинствъ, будутъ выдаваемы особыя именныя квитанціи, безъ права передачи. Въ прочихъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ выдача ренты и доплаты будетъ производиться по полученіи ренты изъ С.-Петербургской Конторы, при приѣмѣ же заявленій владѣльцамъ обмѣниваемыхъ облигацій будутъ выдаваемы именныя квитанціи безъ права передачи.

Подробности расчета по обмѣну каждого рода 4% облигацій помѣщены въ приведенной ниже сего таблицѣ.

Наименованіе зай- мовъ.	Срокъ купо- новъ, кои дол- жны быть при облигаціяхъ.	Время, за которое выплачи- ваются проценты.	Сумма выпла- чиваемыхъ % на 100 р. на- риц. капит.	Удержаніе.	Подлежитъ выдачѣ.
4% вн. з. 1 вып. 1887 г.	1 Апрѣля 98 г.	Съ 1 Окт. 97 г. по 1 Мар. 98 г.	1 р. 58 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	—	1 р. 58 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
» » » 2 » 1891 г.	1 Юня »	» 1 Дек. » » 1 » »	95 »	—	95 »
» » » 3 » »	15 Юня »	» 15 » » » 1 » »	79 »	—	79 »
» » » 4 » »	15 Юля »	» 15 Янв. 98 г. » 1 » »	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	—	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
4% обл. Николаевск. ж. д.	1 Юля »	» 1 » » » 1 » »	63 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	50 к.	18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »
» » Либаво-Ром. »	1 Юля »	» 1 » » » 1 » »			
» » Оренбургск. »	15 Марта »	» 15 Сен. 97 г. » 1 » »	1 р. 74 »	50 »	1 р. 24 »
» » Рижск.-Морш. »	5 Апрѣля »	» 5 Окт. » » 1 » »	1 р. 58 »	50 »	1 р. 08 »
» » Тамб.-Козл. »	1 Юля »	» 1 Янв. 98 г. » 1 » »	63 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	50 »	18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »
» » Юго-Западн. »	1 Апрѣля »	» 1 Окт. 97 г. » 1 » »	1 р. 58 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	50 »	1 р. 08 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »

6—6

Управляющій Э. Шлеске.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

### ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ исполняю заказы церковныхъ иконостасовъ и киотъ по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

15—6

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе, церк. печ., въ 8 д. л., съ подстрочными переводами неудобопонятныхъ словъ, назначенное для школъ, въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ кореш. 30 к., въ колени. 35 к.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ кореш. 17 коп., въ колени. 22 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ колени. 15 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церк. печ., въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 15 к., въ колени. 40 коп.; церк. печ., въ 16 д. л., съ кинов., въ бум. 7 к.; гражд. печ., въ 82 д. л., въ бум. 4 коп.

Молитвы при божественной литургіи, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ колени. 15 к., на вел. бум., въ бум. 10 коп.

Анагистъ Григорію, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к.; въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Анагистъ святой Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузіи, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 50 к.

Стихиры вечернихъ церковныхъ службъ въ дни воскресные и праздничные всего лѣта, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.

Подробный обзоръ Четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ, въ 8-хъ томахъ, съ дополнительнымъ примѣчаніемъ, въ бум. 1 р. 50 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Вѣтхаго Завета, церк. печ., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ папкѣ 20 к.

Руководственныя свѣдѣнія о св. Писаніи; проф. Олесническаго, въ бум. 60 коп.

Сборникъ статей по истолковательному чтенію Четвероевангелія, Барсова. Томъ 1-й, въ бум. 2 р. Томъ 2-й, въ бум. 2 р. Томъ 3-й (Сборникъ статей по истолковательному чтенію Дѣяній св. Апостоловъ и Апостолъ Павла), въ бум. 3 руб.

Наставленія къ прохожденію иноческаго житія въ женскихъ обителяхъ, преподаанія *Инокентіемъ*, митрополитомъ Московскимъ, въ письмахъ къ инокинь Боржоской Тихвинской пустыни Полкисеніи, въ бум. 40 коп.

Путевыя замѣтки и впечатлѣнія епископа Николая Алеутскаго, въ бум. 25 к.

Путешествіе миссъ Марсденъ въ Якутскую область, въ 4 д. л., въ бум. 1 руб., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Хрестоматія греко-славянская, Посobie при изученіи греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, семинаріяхъ и младшихъ классахъ гимназій. Составилъ *Н. Розовъ*. (Рекомендовано Учебнымъ Комитетомъ при Св. Сунодѣ). Ц. 60 к.

Учебный атласъ по русской исторіи, *Добрякова*, въ бум. 50 коп.

Софисты древніе и современные, сочин. *Бретано*, въ бум. 1 р. 50 к.

*Оттуда же можно списывать для благотворительныхъ библиотекъ:*

Извлеченія изъ Вселоданнѣйшихъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Св. Сунода за минувшіе годы (1869—1887 г.). Цѣна за каждый изъ сихъ годовъ 50 к.; за 1888—89 г. 2 р. 50 к.; за 1890—91 г. 2 р. 50 к.; за 92—93 г. 2 р. 50 к.

**Содержаніе:** Высочайшій приказъ и Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* О почитаніи святыхъ.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Курскій Знаменскій монастырь.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСУ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, домъ 6, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 28 мая 1898 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.