

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 рубля безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же 5 р., съ доставкою на домъ въ Перми 4 руб. 60 коп.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми. Вѣдомости продаются и за прѣжніе годы съ уступкою въ цѣнѣ.

14 Апрѣля 1871 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1869 годъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Соликамскаго духовнаго училища, за 1869 годъ.

I. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за 1869 годъ.

(Продолженіе.)

Дѣятельность братствъ въ западномъ краѣ.

Утвержденію православной вѣры, благочестія и русскихъ началъ въ западномъ краѣ дѣятельно продолжали служить мѣстныя церковныя братства, какъ прежде открытыя и постепенно расширяющія кругъ своей дѣятельности на пользу православія, такъ и вновь учреждавшіяся въ минувшемъ году.

Изъ существующихъ въ сѣверо-западномъ краѣ, Виленское Свято-Духовское братство, сверхъ разнообразныхъ пособій церквамъ, школамъ и частнымъ лицамъ, пожертвовало на исправленіе Виленской Свято-Троицкой церкви 1500 руб., содержало на свой счетъ въ Вильнѣ при братскомъ домѣ

школу для 30-ти бѣднѣйшихъ дѣтей, съ ремесленнымъ заведеніемъ для нихъ, отпустило въ пособіе крестьянамъ Виленской губерніи терпѣвшимъ отъ неурожая 787 руб. 20 коп. и устроило при церкви новообразованнаго Вешнянскаго прихода, Ковенской губ., ссудную кассу (уже восьмую изъ числа открытыхъ братствомъ), дабы избавить бѣдныхъ поселянъ отъ необходимости обращаться за займомъ денегъ къ евреямъ. Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ благоволилъ принять на себя званіе почетнаго члена Свято-Духовскаго братства и по жертвовать ему тысячу руб. сер. Въ чувствахъ глубочайшей признательности, братство, съ соизволенія Его Высочества, положило учредить на свои средства при Молодечненской учительской семинаріи стипендію Его Имени. Ковенское Свято-Николаевское братство употребило въ минувшемъ году: около 2000 руб. на содержаніе пріюта со школою для безродныхъ сиротъ, до 2500 руб. на разныя дѣла христіанской благотворительности и до 700 руб. на устройство церквей и на дѣло народнаго образованія. При содѣйствіи благочестивыхъ ревнителей православія и русской народности, средства Минскаго Николаевскаго братства постепенно возрастаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширяется и его благотворительная дѣятельность. 75 бѣднѣйшихъ церквей Минской епархіи снабжены отъ братства церковно-утварными и ризничными вещами на сумму 7305 руб.; кромѣ того братствомъ пожертвовано до 656 руб. на исправленіе церковныхъ зданій, выданы пособія разнымъ лицамъ и употреблена нѣкоторая сумма на содѣйствіе народному образованію. Превоспѣваетъ болѣе и болѣе въ своей дѣятельности и Могилевское православное братство. Оно снабдило 38 церквей Могилевской епархіи разными богослужебными предметами на сумму 2776 руб., оказало пособіе бѣднымъ лицамъ присоединившимся къ православію изъ иновѣрцевъ; въ лѣчебницѣ его для приходящихъ больныхъ получили медицинское пособіе 3180 больныхъ. Не менѣе важны заслуги Могилевскаго братства и для народнаго образованія. Въ народныя училища Могилевской епархіи и грамотнымъ изъ народа имъ роздано разныхъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія свыше 5700 экземпляровъ. Продолжая содержать на свой счетъ прежде открытыя имъ училища въ г. Гомелѣ и м. Вѣткѣ, братство вновь открыло двѣ школы въ Быховскомъ и Чириковскомъ уѣздахъ и устроило въ Могилевѣ ремесленное училище, въ которомъ помѣщено 14 бѣдныхъ мальчиковъ для обученія разнымъ мастерствамъ. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ — духовныхъ и свѣтскихъ — 17 воспитанниковъ. Не менѣе благоусибно дѣйствовало и Полоцкое братство св. Николая и преподѣбной Евфроси-

ніи. Братство это сосредоточивало свою дѣятельность по преимуществу на г. Полоцкѣ и его уѣздѣ, хотя благотворительныя его дѣйствія въ особенныхъ случаяхъ простирались иногда и за предѣлы Полоцкаго уѣзда. Нѣсколько церквей епархіи оно снабдило иконами, ризничными и другими церковными вещами и въ нѣсколько приходоѡ разослало мѣдныя крестики для возложенія на крещаемыхъ младенцевъ; въ г. Полоцкѣ братство возстановило существовавшую на городской счетъ, но закрытую въ 1869 г., богадѣльню и прибрѣвало на первый разъ 15 человекъ, съ обезпеченіемъ ихъ въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ, и сверхъ сего продолжало помогать и другимъ нуждающимся, по мѣрѣ средствъ, то хлѣбными порціями, то выдачею денежныхъ пособій, частію единовременныхъ, а частію постоянныхъ въ теченіе года. Наибольшіе расходы и труды употреблены братствомъ на дѣло народнаго образованія, какъ составляющее главную задачу его дѣятельности. Оно приобрѣтало и разсылало по церквамъ и школамъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и содѣйствовало успѣшному обученію въ женской бесплатной школѣ въ г. Полоцкѣ. Но главнымъ предметомъ его попеченій была открытая и содержимая имъ при Полоцкой военной гимназій школѣ изъ крестьянскихъ дѣтей для приготовленія народныхъ учителей. Программа преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ въ минувшемъ году расширена присоединеніемъ всеобщей исторіи въ самыхъ краткихъ очеркахъ и исторіи естественной. Знанія учениковъ, по повѣркѣ ихъ экзаменомъ, оказались вообще достаточными. По своему нравственному настроенію воспитанники сего заведенія таковы, что будутъ вполне способны давать добрый примѣръ тѣмъ, въ среду коихъ готовятся вступить въ званіи учителей.

На помощь церковнымъ братствамъ въ сѣверо-западномъ краѣ явилось еще новое учрежденіе, подъ именемъ общества ревнителей православія и благотворителей. Нерѣдко встрѣчаемая нѣкоторыми православными братствами сѣверо-западнаго края препятствія къ осуществленію своихъ благихъ предпріятій, по незначительности имѣющихся у нихъ денежныхъ средствъ и по ограниченности самаго круга ихъ дѣйствій, скудость нѣкоторыхъ церквей, недостаточная обезпеченность приютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній въ краѣ, наконецъ затруднительное положеніе лицъ, которыя принявъ православіе, лишаются поддержки своихъ обществъ и семействъ—вызвали въ ревнующихъ о православіи и благотвореніяхъ желаніе образовать общество, цѣлю котораго поставлено усиленіе средствъ православныхъ церковныхъ братствъ, а также поддержаніе православныхъ храмовъ и благотворительныхъ заведеній въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Проектъ устава общества ревнителей право-

славія и благотворителей сообщаемъ былъ главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края на разсмотрѣніе покойнаго митрополита Іосифа и затѣмъ на заключеніе Святѣйшаго Синода, и ими одобренъ, подъ условіемъ нѣкоторыхъ въ немъ измѣненій не касающихся впрочемъ главнаго существа дѣла. Въ апрѣлѣ минувшаго года общество открыло свои дѣйствія, и, по отзыву преосвященнаго Литовскаго, общааетъ быть весьма полезнымъ учрежденіемъ.

Число братствъ дѣйствующихъ въ пользу православія въ юго-западномъ краѣ увеличилось учрежденіемъ двухъ новыхъ братствъ: въ г. Литинѣ и при свято-Михайловскомъ соборѣ города Лeticева, Подольской епархіи. Въ Лeticевѣ и его уѣздѣ латинство болѣе сильно, чѣмъ въ какомъ либо другомъ уѣздѣ Подольской губерніи. Великолѣпный Лeticевскій костель съ иконою Божіей Матери, признаваемою римско-католиками за чудотворную, привлекаетъ къ себѣ огромное стеченіе богомольцевъ, не только католиковъ, но и православныхъ. Въ виду столь неблагоприятнаго для православія явленія и въ видахъ противодѣйствія католицизму, православные жители Лeticева признали полезнымъ учредить братство, которое имѣеть заботиться какъ о возможномъ благолѣпнн православныхъ храмовъ и устройствѣ училищъ, такъ и вообще о поддержаніи православія и русской народности въ мѣстности. Изъ прежде учрежденныхъ братствъ въ юго-западномъ краѣ особенно дѣятельностію ознаменовали себя свято-Владимірское въ Кіевѣ и свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. И то, и другое ревностно продолжали служить главнымъ образомъ распространенію просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности. Свято-Владимірское братство въ 1869 г. разслало въ церковно-приходскія школы 575 экземпляровъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ, издало въ числѣ 10,000 экземпляровъ „чтенія изъ 4-хъ евангелистовъ“ для руководства въ церковно-приходскихъ школахъ при изученіи священной исторіи новаго завѣта, предположивъ продавать по возможно-низкой цѣнѣ, а въ бѣднѣйшія школы бесплатно; содержало на свои суммы одного воспитанника въ Кіевской духовной семинаріи, трехъ воспитанницъ въ Кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія и по одному воспитаннику въ Кіево-Софійскомъ и Богуславскомъ духовныхъ училищахъ. Кромѣ того оно оказывало денежное пособіе: присоединявшимся къ православной церкви изъ иновѣрцевъ и евреевъ, оказавшимъ усердіе къ пользѣ православія и дѣлу народнаго образованія и людямъ подвергшимся тяжкимъ несчастіямъ. Первый и главный предметъ заботъ Каменецкаго Іоанно-Предтеченскаго братства составляло устройство по веѣмъ частямъ открытыхъ за два года предъ тѣмъ ремесленнаго и дѣвичьяго пріютовъ и изысканіе способовъ къ обезпеченію ихъ положенія на будущее

время. Стараниями братства техническое образование въ ремесленномъ пріютѣ достигло достаточнаго развитія, такъ что воспитанниками въ теченіе года исполнено заказныхъ работъ на сумму 2600 руб. Педагогическая часть заведенія обставлена возможно-лучшими условіями: для помѣщенія его предпринята постройка особаго дома, на счетъ средствъ братства. Заведенный братствомъ пріютъ для сиротъ женскаго пола также поставленъ въ положеніе вполне удовлетворяющее назначенію.

Дѣятельность церковныхъ попечительствъ въ привислинскихъ губерніяхъ,

Въ привислинскомъ краѣ дѣлу православія и въ минувшемъ году служили приходскія попечительства открытыя при десяти церквяхъ. Призрѣніе дѣтей сиротъ въ устроаемыхъ пріютахъ, доставленіе имъ способовъ образованія въ духѣ православія, благоуукрашеніе храмовъ и оказаніе посильной помощи бѣднымъ прихожанамъ—таковъ кругъ дѣятельности попечительствъ. Устроенный въ 1867 году Плоцкимъ попечительствомъ пріютъ для православныхъ дѣтей бѣднаго низшаго сословія, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ римско-католиками, давалъ призрѣніе 15-ти такимъ дѣтямъ обоаго пола. Подобный пріютъ открытъ 30 августа 1869 г. Балишскимъ попечительствомъ при мѣстномъ православномъ училищѣ. Приходское попечительство при Ломжинской таможенной церкви, имѣющее преимущественною цѣлью своей дѣятельности—давать образованіе дѣтямъ нижнихъ чиновъ, служащихъ въ Вержболовскомъ таможенномъ округѣ, содержало свое училище съ 30-ю воспитанниками и выдавало стипендію пяти ученикамъ обучающимся въ гимназіи. О благоуукрашеніи храмовъ и объ оказаніи пособій немущимъ прихожанамъ болѣе или менѣе заботились всѣ попечительства. Достоинъ вниманія способъ благотворенія принятый попечительствомъ при Александринской церкви въ русскихъ колоніяхъ. Одни изъ членовъ этого попечительства давали пріютъ въ своихъ собственныхъ жилищахъ бѣднымъ своего прихода, другіе оказывали имъ помощь въ пропитаніи. Оттого—замѣчаетъ преосвященный Варшавскій—никто изъ бѣдныхъ въ приходѣ состоящихъ не спросилъ подаенія ни на распутіяхъ, ни по домамъ не только поляковъ, но и русскихъ. “Заботясь о сохраненіи въ прихожанахъ духа православія, доброй нравственности и русской народности, Александринское попечительство прискивало для бездомныхъ и безродныхъ молодыхъ людей мѣста службы у лицъ православнаго исповѣданія русскаго происхожденія. При восьми церквяхъ Варшавской епархіи дѣло попечительствъ отчасти

выполняли церковные попечители, избранные изъ лицъ особенно преданныхъ интересамъ православія. Дѣятельность ихъ преимущественно состояла въ благоустроеніи приходскихъ храмовъ.

Дѣятельность русскаго благотворительнаго общества въ Варшавѣ.

На ряду съ церковными попечительствами въ привислинскомъ краѣ на пользу православія трудилось существующее въ Варшавѣ русское благотворительное общество съ тремя его отдѣленіями. Съ очевиднымъ успѣхомъ выполняя свое назначеніе, оно не переставало заботиться о благосостояніи открытаго имъ въ 1868. году Маріинскаго пріюта воспитанія бѣдныхъ дѣтей, употребивъ на содержаніе его около 9000 р., и оказало пособій бѣднымъ на сумму свыше 5000 р. Отдѣленія общества отъ себя содержали пріютъ въ г. Бѣльцахъ, на свой счетъ принимали воспитаніе дѣтей въ разныхъ школахъ и оказывали пособія бѣднымъ.

Церковно-приходскія училища въ привислинскихъ губерніяхъ и ихъ значеніе.

Церковно-приходскія школы въ привислинскомъ краѣ продолжали оказывать свое православно-образовательное вліяніе. Число ихъ увеличилось открытіемъ училищъ: въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви, Сейнинскаго уѣзда, Сувальской губерніи, и при таможенной церкви въ г. Сандомирѣ, Радомской губерніи. На содержаніе первого изъ этихъ училищъ назначено отъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно отпускать 345 руб. Впредь до открытія одного общаго для всѣхъ дѣтей мѣстныхъ единовѣрцевъ училища въ селѣ Покровскомъ, признано необходимымъ завести школы въ трехъ, наиболѣе многолюдныхъ селеніяхъ того прихода, а именно, въ самомъ селѣ Покровскомъ, деревнѣ Николаевской и колоніи Александровской; для сего приглашены три благонадежные по поведенію и способные къ обученію дѣтей единовѣрца, наняты два помѣщенія для школъ въ д. Николаевской и колоніи Александровской, а въ селѣ Покровскомъ положено обучать дѣтей въ домахъ родителей поочередно. 24 февраля 1869 г. начато обученіе дѣтей во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ училища. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ концѣ того же года блюстителемъ училища, оказывается, что оно приноситъ уже добрые плоды, какъ по развитію между дѣтьми единовѣрцевъ грамотности, такъ и по ихъ нравственному улучшенію. Обучающихся въ то время было во всѣхъ отдѣленіяхъ школы 42 мальчика и 16 дѣвочекъ.

Церковно-приходское училище въ г. Сандомірѣ назначено преимущественно для дѣтей нижнихъ чиновъ пограничной стражи Завихотскаго таможеннаго округа и потому содержится на счетъ денежныхъ взносовъ дѣлаемыхъ всѣми безъ исключенія лицами служащими въ округѣ.

Изъ открытыхъ до 1869 г. 24-хъ церковно-приходскихъ школъ, 18 получаютъ вспомошествованіе отъ казны, изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа, въ вѣдѣніи котораго и состоятъ подъ именемъ православныхъ начальныхъ училищъ. Во всѣхъ этихъ училищахъ мѣстные священники исполняютъ обязанности блюстителей и законоучителей. Въ нѣкоторыхъ училищахъ они и, подъ ихъ руководствомъ, діаконы и псаломщики занимаются обученіемъ всѣмъ предметамъ; для большинства же училищъ назначаются особые учителя изъ свѣтскаго званія.

Объемъ и предметы преподаванія въ училищахъ весьма неодинаковы: въ иныхъ всѣ занятія съ учениками ограничиваются обученіемъ ихъ гражданскому и церковно-славянскому чтенію, письму и самымъ употребительнымъ молитвамъ, послѣ чего родители берутъ своихъ дѣтей изъ училищъ, считая такое образованіе уже достаточнымъ, тогда какъ въ другихъ училищахъ преподаются краткій и пространный катихизисъ, священная исторія ветхаго и новаго завѣта, объясненіе богослуженія, ариметика, русская грамматика, русская исторія, географія съ черченіемъ картъ, церковное пѣніе; въ иныхъ къ симъ предметамъ присоединяется обученіе мастерствамъ. При такомъ объемѣ обученія, нѣкоторыя изъ училищъ успѣвали достаточно подготовить своихъ воспитанниковъ къ поступленію для дальнѣйшаго образованія, въ среднія учебныя заведенія: прогимназіи, гимназіи и русскіе педагогическіе курсы. Поэтому-то въ нѣкоторыхъ изъ церковно-приходскихъ школъ обучаются не одни только дѣти семействъ принадлежащихъ къ низшимъ, бѣднѣйшимъ сословіямъ, но и дѣти чиновниковъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Не чуждаются православной школы въ привислинскомъ краѣ и мѣстные иновѣрцы. Изъ числа 545 дѣтей обучавшихся во всѣхъ 26-ти церковно-приходскихъ училищахъ въ концѣ минувшаго года было: 7 греко-уніатовъ, 71 римско-католиковъ, 7 лютеранъ и 20 евреевъ.

*Переводы богослужбныхъ и другихъ книгъ на мѣстные нарѣчія
въ Рижской епархіи.*

Заботливое вниманіе духовнаго начальства Рижской епархіи обращено было на дѣло перевода богослужбныхъ и другихъ духовно-нравственнаго со-

держанія книгъ на эстскій и латышскій языки. До 1869 года въ Рижской епархіи существовали для составленія и пересмотра сихъ переводовъ два комитета въ Венденскомъ и Дерптскомъ уѣздахъ. Въ видахъ болѣе успѣшнаго хода дѣла, въ концѣ того года, вмѣсто нихъ составленъ одинъ повѣрочный комитетъ для разсмотрѣнія всѣхъ поступившихъ къ епархіальному начальству и находившихся въ прежнихъ двухъ комитетахъ переводовъ упомянутыхъ книгъ на мѣстные и породческіе языки. Комитетъ этотъ учрежденъ при Рижской духовной семинаріи, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ рижскаго преосвященнаго, изъ наставниковъ семинаріи, природныхъ латышей и эстовъ. Новый комитетъ уже однимъ своимъ личнымъ составомъ представляетъ достаточныя ручательства успѣшности своихъ дѣйствій. Между тѣмъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, приступлено къ печатанію книги на эстскомъ языкѣ подъ названіемъ: „Цѣлословъ Православной церкви,“ которая въ непродолжительномъ времени будетъ готова и поступить въ употребленіе по церквамъ. Изъ книгъ не богослужебныхъ, но духовнаго содержанія, въ 1869 году переведены кокенгузенскимъ священникомъ Окновымъ на латышскій языкъ и, по надлежащемъ разсмотрѣніи, имъ же на свой счетъ, при небольшомъ пособіи отъ епархіальнаго начальства, изданы (и пущены въ обращеніе): а) „Начатки Христіанскаго Ученія“ и б) „Объясненіе Богослуженія православной церкви“ священника В. Михайловскаго. И та, и другая изъ этихъ книгъ вполне приспособлены къ потребностямъ тѣхъ исповѣдниковъ православія, для которыхъ онѣ предназначены.

Постройка церквей въ Рижской епархіи и передача производства оной въ отдѣліе министерства внутреннихъ дѣлъ.

Постройка и благоустройство въ Рижской епархіи православныхъ храмовъ—этихъ живыхъ училищъ вѣры и благочестія—составляли также одну изъ насущныхъ потребностей православнаго населенія края и предметъ заботъ духовнаго правительства. На счетъ поступившихъ къ преосвященному Платону, бывшему архіепископу рижскому, частныхъ пожертвованій на этотъ предметъ и ассигнованныхъ изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ Святейшаго Синода за 1864 и 1866 гг. всего 214,857 р. 92 к. было вновь построено 18 храмовъ и 2 молитвенные дома и исправлены церковныя зданія въ 5-ти приходахъ. Затѣмъ изъ 160 православныхъ приходовъ Рижской епархіи только 100 имѣютъ храмы; изъ остальныхъ же въ 12-ти нѣтъ не только храмовыхъ зданій, но и никакого помѣщенія для церкви, и въ

48-ми приходяхъ богослуженіе отправляется или въ наемныхъ домахъ, или въ помѣщеніяхъ военного поста и домовъ построенныхъ для приходскихъ школъ. Не только въ деревняхъ и селахъ, даже во многихъ городахъ, какъ, на примѣръ, въ Тулумѣ, Гольдингенѣ, Дерптѣ, Илукстѣ и другихъ, приходы не имѣютъ храмовъ и нанимаютъ для молитвеннаго пріюта дома у городскихъ жителей. Итакъ, предстояло соорудить до 60 храмовъ, кромѣ постройки во многихъ приходяхъ помѣщеній для причтовъ и школьныхъ домовъ для дѣтей православнаго населенія.

Въ виду такого положенія церковно-строительнаго дѣла въ Рижской епархіи, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признано было необходимымъ: 1) завѣдываніе сооруженіемъ церквей Рижской епархіи предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ; 2) къ сооруженію и обновленію церквей тамъ приступить немедленно и не иначе, какъ одновременно по всей епархіи, такъ чтобы все производство построекъ окончено было не болѣе, какъ въ 3 или 4 года; 3) устроить церкви непременно каменные которыя какъ наружнымъ, такъ и внутреннимъ своимъ благолѣніемъ соотвѣтствовали бы достоинству православія; 4) вмѣстѣ съ обновленіемъ или сооруженіемъ каждаго храма устраивать при самой церкви причтовые дома для священнослужителей и дома для церковно-приходской школы, а если позволятъ средства, то и для богадѣльни, такъ чтобы каждый храмъ былъ не только мѣстомъ для молитвы, но въ то же время и пунктомъ, гдѣ православные прихожане находили бы возможность образованія своихъ дѣтей въ духѣ своего исповѣданія и русской народности, а также призрѣніе для бѣдныхъ и немощныхъ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе неотложную потребность въ этихъ постройкахъ по Рижской епархіи, а также и въ обновленіи нынѣ существующихъ церквей, нашелъ передачу строительной части по этой епархіи въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ мѣрою вполне полезною; для облегченія же государственному казначейству тяжести новаго значительнаго ассигнованія о суммѣ на этотъ предметъ, Синодъ, не смотря на недостаточность ассигнуемаго по духовному вѣдомству кредита на строительныя надобности по всей Имперіи, въ размѣрѣ 150,000 рублей, и не смотря на значительныя заявленныя уже нужды по постройкамъ въ прочихъ епархіяхъ, въ октябрѣ 1869 года постановилъ: отчислять изъ упомянутаго кредита на постройки въ Рижской епархіи ежегодно до 50,000 руб. въ продолженіе четырехъ лѣтъ; постройки же въ другихъ епархіяхъ отложить на болѣе продолжительный срокъ. Затѣмъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ о расходѣ на постройку православныхъ храмовъ въ Прибалтійскихъ

губерніяхъ, Высочайше утвержденнымъ во 2-й день февраля текущаго года мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта, назначено къ отпуску на этотъ предметъ съ 1870 года, въ-теченіе четырехъ лѣтъ, изъ суммъ государственнаго казначейства по 150,000 руб. Дарованныя сими Высочайшимъ повелѣніемъ средства на устройство православныхъ храмовъ въ Рижской епархіи представляютъ благопріятныя виды на успѣшный ходъ дѣла, весьма важнаго для интересовъ православія въ томъ краѣ, гдѣ Церковь православная въ своихъ учрежденіяхъ должна являть себя съ подобающимъ ей величіемъ и достоинствомъ предъ лицомъ иновѣрцевъ, какъ оказывающихъ къ ней влеченіе, такъ и обнаруживающихъ холодность и нерасположенность.

Пожертвованія въ пользу церквей Рижской епархіи.

Между-тѣмъ-какъ и правительствомъ принимаются мѣры къ скорѣйшему устройству церквей въ Рижской епархіи, и въ русскомъ православномъ обществѣ не смолкаетъ осязательное къ дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не уменьшаются и приношенія на удовлетвореніе многочисленныхъ и разнообразныхъ нуждъ тамошней православной Церкви. Въ 1869 году многіе храмы Рижской епархіи въ избыткѣ получили все необходимое для совершенія богослуженія, частію чрезъ епархіальное начальство, частію непосредственно отъ самихъ жертвователей.

Во главѣ этихъ пожертвованій имѣю счастье поименовать щедроты Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Ея Величество изволила пожертвовать въ Рижскій кафедральный соборъ и нѣкоторыя другія церкви Рижской епархіи одно архіерейское, шесть священническихъ, пять діаконскихъ облачений и тринадцать стихарей для церковнослужителей и пѣвчихъ. Чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ также доставлены были въ Рижскую епархію весьма значительныя пожертвованія сдѣланныя нѣкоторыми се.-петербургскими купцами, а именно: пять весьма хорошей работы иконостасовъ и для пяти же церквей полныя экземпляры очень цѣнныхъ ризничныхъ и утварныхъ вещей. Извѣстный своими приношеніями на пользу храмовъ, московскій временный купецъ, потомственный дворянинъ Четвериковъ пожертвовалъ семь иконостасовъ для сельскихъ церквей, причемъ прислалъ на свой счетъ и мастера для постановки на мѣста ихъ назначенія. Такимъ образомъ церкви Рижской епархіи мало-по-малу освобождаются отъ той вопіющей скудости, въ которой онѣ находились не задолго предъ симъ, и постепенно приходятъ въ подобающее дому Божію благолѣпіе.

Братства при церквахъ Рижской епархіи.

Дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ посильно служили учрежденныя здѣсь братства: Рижское, Петропавловское, Либавское, Туккумское, Венденское и Гольдингенское. Такъ, Рижское братство, между-прочимъ, открыло въ г. Ригѣ русско-эсто-латышскую школу которую и содержитъ на свои средства; Туккумское и Гольдингенское братства собрали довольно значительныя суммы на постройку церквей въ городахъ Туккумѣ и Гольдингенѣ, каковую постройку и предполагается начать въ наступившемъ 1870 году.

II. ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Соликамскаго духовнаго училища за 1869 годъ.

(Продолженіе).

№ 1-й.

Содержаніе лицъ управленія и учащихся за 1-ю половину 1869 года.

По Соликамскому духовному училищу.	Ассигновано по смѣгѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.		Осталось.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
<i>На жалованье:</i>						
Смотрителю, протоіерю Θεодору Любимову	92	95	92	95	—	—
Помощнику смотрителя, священнику Андрею Любимову	28	60	28	60	—	—
<i>Учителямъ:</i>						
<i>Высшаго отдѣленія:</i>						
Протоіерю Θεодору Любимову	92	95	92	95	—	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.		Осталось.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Александрѣ Бѣлозеровѣ	92	95	92	95	—	—
Средняго отдѣленія:						
Священнику Андрею Любимову	85	80	85	80	—	—
Священнику Ильѣ Кудрявцеву	85	80	85	80	—	—
Низшаго отдѣленія.						
Священнику Николаю Повосову	64	35	64	35	—	—
Итого	543	40	543	40	—	—
Пособія:						
Смотрителю, протоіерею Θεодору Лю- бимову	57	5	57	5	—	—
Ему же, какъ учителю	50	—	10	—	40 ⁽¹⁾	—
Помощнику смотрителя, священнику Андрею Любимову	21	40	21	40	—	—
Ему же, какъ учителю	50	—	50	—	—	—
Учителямъ:						
Александрѣ Бѣлозерову	50	—	50	—	—	—
Священнику Ильѣ Кудрявцеву	50	—	50	—	—	—

(¹) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 40 р., которые удержаны у смотрителя, протоіерея Θεодора Любимова, по постановленію правленія училища въ 26 іюля 1869 г. за непроданную училищную лошадь.

Остатокъ по сѣбѣ	Дѣйстви- тельно вы- дано.		Осталось.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
— Священнику Николаю Поносову . . .	50	—	50	—
Итого . . .	328	45	288	45

А всего . . .	871	85	831	45	40	—
---------------	-----	----	-----	----	----	---

№ 1-й.

Содержаніе лицъ управленія и учащихся за 2-ю половину 1869 года.

По Соликамскому духовному училищу.

На жалованье.

Смотрителю, протоіерею Θεодору Любимову съ 1-го іюля по 1-е сентября.	450	—	150	—	—	—
Смотрителю, протоіерею Матеею Богольнову съ 1-го сентября . . .	—	—	300	—	—	—
Помощнику смотрителя, священнику Андрею Любимову	300	—	300	—	—	—

Учителямъ:

Священнику Ильѣ Бударяеву . . .	260	—	260	—	—	—
Священнику Николаю Поносову . . .	210	—	210	—	—	—
Ему же по чистописанію съ 22-го сентября	50	—	27	53	22	47

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.		Осталось.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Студенту Ивану Торопову	210	—	210	—	—	—
Студенту Александру Вѣлозерову	210	—	210	—	—	—
Губернскому секретарю Павлу Южа- нинову съ 20-го октября	270	—	105	—	165	—
Священнику Симеону Боголѣпову съ 20-го сентября	50	—	28	7	21	93
Итого	2010	—	1800	60	209	40
Смотрителю, протоіерю Матѣю Бо- голѣпову за преподаваніе греческаго языка съ 20 сентября до 20 октября.	—	—	15	84	—	—
Помощнику смотрителя, священнику Андрею Любимову за преподаваніе съ 21-го августа до 20-го сентября а) греческаго языка 17 руб. 28 коп. и б) нотнаго пѣнія 4 руб. 4 коп.	—	—	21	32	—	—

(') Мѣнѣ противъ смѣтнаго назначенія на 209 руб. 40 коп. Оста- токъ сей произошелъ отъ некомплекта учителей а) греческаго языка съ 1-го іюля по 20-е октября, нотнаго пѣнія съ 1-го іюля по 20-е сентября и чистописанія съ 1-го іюля до 22-го сентября.

Учителямъ:	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно вы-дано.		Осталось.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Священнику Ильѣ Кудрявцеву за преподаваніе греческаго языка съ 21-го августа до 20-го октября	—	—	3	60	—	—
Священнику Николаю Поносову за преподаваніе съ 21-го августа до 20 октября а) греческаго языка 22 руб. 32 коп., б) нотнаго пѣнія 4 руб. 4 коп. и в) чистописанія 5 руб. 75 коп.	—	—	32	11	—	—
Студенту Ивану Торопову за преподаваніе съ 21-го августа до 20-го октября а) греческаго языка 25 руб. 92 коп. и б) чистописанія 2 руб. 87 коп.	—	—	28	79	—	—
Студенту Александру Вѣлозеру за преподаваніе греческаго языка съ 9-го сентября до 20-го октября	—	—	5	4	—	—
Итого	—	—	(1) 106	70	—	—

(1) Деньги сіи 106 р. 70 к., на основаніи указа Св. Синода, отъ 18 октября 1869 г. за № 47, выданы изъ оставшихся по содержанию учащихся 209 р. 40 к., по постановленію правленія училища отъ 3 ноября 1869 г. за № 210, съ утвержденія его преосвященства, исправлявшимъ обязанности учителей греческаго языка, нотнаго пѣнія и чистописанія.

Остаток		Данная		Ассигновано по сѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.		
руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	
						(1)				
				А всего . . .	—	—	1907	30	—	—
Сверхъ того выдано бывшему смотрителю, протоіерею Θεодору Любимову.							(2)			
					—	—	40	—	—	
				А всего . . .	—	—	1947	30	—	—

(1) По сей статьѣ выдано жалованья и добавочныхъ денегъ всего 1907 руб. 30 коп. Менѣе противъ сѣтнаго назначенія на 102 руб. 70 коп. Деньги сіи остались не востребованными изъ Соликамскаго уѣзднаго казначейства по некомплекту учителей въ вакаціальное время, какъ объяснено выше.

(2) Деньги сіи, удержанныя у бывшаго смотрителя, протоіерея Θεодора Любимова за іюнь мѣсяць, выданы ему по постановленію правленія училища въ 1-е сентября 1869 года за № 177-мъ.

Остаток		Данная		Ассигновано по сѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
						(1)			
				А всего . . .	—	—	40	—	—

(1) По сей статьѣ выдано жалованья и добавочныхъ денегъ всего 1907 руб. 30 коп. Менѣе противъ сѣтнаго назначенія на 102 руб. 70 коп. Деньги сіи остались не востребованными изъ Соликамскаго уѣзднаго казначейства по некомплекту учителей въ вакаціальное время, какъ объяснено выше.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е: О канонѣ священныхъ книгъ ветхаго завѣта.—Отчетъ о дѣйствіяхъ Пермскаго общественнаго Марьянскаго банка.

О канонѣ священныхъ книгъ ветхаго завѣта.

(Продолженіе.)

VI.

Подлинность и неповрежденность священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ.

Канонъ, утвержденный Ездрой и Нееміей, пересмотрѣнный и тщательно повѣренный талмудистами и мазоретами, остался неизмѣннымъ до нашихъ дней, какъ въ цѣломъ—въ книгахъ, такъ и въ частяхъ—въ текстѣ книгъ.

1) Правда, нѣкоторые изъ протестантскихъ критиковъ утверждаютъ, что существовалъ двоякій канонъ—Палестинскій и Египетскій, на томъ основаніи, что въ переводѣ семидесяти (Александрійскомъ) есть такія книги (неканоническія), какихъ нѣтъ въ еврейскомъ—мазоретскомъ канонѣ¹⁾. Но это мнѣніе, какъ несостоятельное, опровергнуто Эйхгорномъ²⁾, Геверникомъ³⁾ и другими учеными изслѣдователями этого вопроса. И дѣйствительно, все противъ такого мнѣнія. Иисусъ сынъ Сираховъ и Филонъ, оба александрійскіе іудеи, не сдѣлали даже намека на эту двойственность канона. Филонъ, знакомый съ переводомъ LXX и пользовавшійся имъ въ своихъ сочиненіяхъ, несомнѣнно знакомъ былъ и съ неканоническими книгами греческой бібліи, но нигдѣ не пользуется ими, хотя бы въ нихъ онъ много могъ найти благопріятнаго своимъ взглядамъ⁴⁾. Слѣдовательно прибавочнымъ (неканоническимъ) книгамъ своего (греческаго) канона Филонъ не придаетъ значенія и достоин-

¹⁾ Augusti, Einleit. ins A. T. s. 79; Semler, Appar. ad liberatorem V. T. interpret. sec. 9, 10. ²⁾ Einleit. ins A. T. 1. s. 23. ³⁾ Einleit. 1. sec. 16. ⁴⁾ Hornemann Observ. ad illustr. doct. de canon U. T. ex Philone, p. 28, 29; Eichorn, Einl. § 26.

ства каноническихъ, — даже не пользуется ими. Вообще свидѣтельства древности о канонѣ положительно утверждаютъ, что канонъ былъ одинъ у всѣхъ іудеевъ, и что онъ былъ несомнѣнно подлинный и неповрежденный. Исусъ сынъ Сираховъ съ благоговѣніемъ относится къ канону и перечисляетъ его отдѣлы: законъ, пророковъ и писанія. Болѣе же драгоценнымъ для насъ свидѣтельствомъ о канонѣ, — его подлинности и неповрежденности, служить свидѣтельство Исуса Христа и его апостоловъ. Исусъ Христосъ въ продолженіе своего общественнаго служенія роду человѣческому, весьма часто ссылался на ветхозавѣтн. канонъ, называя его или вообще „писаніями“ и „закономъ“ (Матѣ. XXI, 42; XXII, 29; Іоан. X, 34 и мн. др.), или въ частности — по отдѣленіямъ: „закономъ, пророками и псалмами“ (Лук. XXIV, 44), т. е. писаніями (ср. 2 Мак. II, 13), которыя Онъ здѣсь назвалъ псалмами вѣроятно потому, что изъ этого отдѣла — писаній, въ псалмахъ болѣе всего пророчествуется объ Немъ, что Онъ дѣйствительно и имѣлъ въ виду въ настоящемъ случаѣ, объясняя ученикамъ ветхозавѣтныя пророчества о Немъ. Кромѣ того І. Христосъ даже опредѣляетъ, какъ можно предполагать, объемъ или границы ветхозавѣтнаго канона. Желая показать первый и послѣдній примѣръ пролитія крови праведниковъ, согласно порядку книгъ канона, Онъ беретъ въ примѣръ убійство Авеля, о которомъ говорится въ 1-й кн. канона — Бытія, и убійство праведнаго Захаріи, о которомъ повѣствуетъ 2-я кн. Паралипоменонъ (XXIV, 20. 21), — послѣдняя въ канонѣ ветхозавѣтныхъ книгъ (Матѣ. XXIII, 25 Лук. XI, 51). Къ этому канону І. Христосъ всегда относился не какъ къ какому либо человѣческому или поврежденному произведенію, но какъ несомнѣнно къ Божественному и неповрежденному. Обличая книжниковъ и фарисеевъ въ различныхъ заблужденіяхъ, основанныхъ на такъ называемомъ преданіи старцевъ, Онъ ни однимъ намекомъ не обличаетъ ихъ за ложный или испорченный ихъ канонъ. Напротивъ Онъ говоритъ, что „писаніе не можетъ раззориться — *λυσθήσεται*“ (Іоан. X, 35), что „скорѣе небо и земля прейдуть, нежели одна черта изъ закона пропадетъ“ (Лук. XVI, 17 ср. Матѣ. V, 18), чѣмъ, ясно утвердилъ Божественное достоинство канона, его подлинность и неповрежденность. Также относились къ ветхозавѣтному канону и апостолы, просвѣщенные духомъ Божиимъ. Ап. Павелъ называетъ ветхозавѣтный канонъ „святыми писаніями — *γραφαὶ ἀγία*“ (Римл. I, 2), „священными письменами — *ἱερά γραμμάτα*“ (2 Тим. III, 15), усвоивъ имъ Божественное достоинство и неповрежденность (2 Тим. III, 16). Св. ап. Петръ называетъ слова пророческія, заключающіяся въ св. канонѣ ветхозавѣтномъ, „вѣрнѣйшими — *βεβαίωτερα*“, какъ несомнѣнно изреченныя по внушенію

Духа Божія: *отъ Св. Духа просвѣщаеми глаголаши святии Божіи чело-
вѣцы* (2 Петр. I, 19—21). Въ Новомъ Заветѣ есть ссылки почти на всѣ
ветхозавѣтныя каноническія книги. Только о шести книгахъ изъ всего ветхо-
завѣтнаго канона: о кн. Руѣв, Екклесіаста, Есфирь, Плачь Іереміи, Ездры
и Нееміи, нигдѣ не упоминается въ новомъ заветѣ. Но это вовсе не потому,
что этихъ книгъ или вовсе будто не было въ ветхозавѣтномъ канонѣ, или
за ними не признавали Христа и апостолы каноническаго достоинства.
Такъ можно было бы заключить только въ томъ случаѣ, если бы новозавѣт-
ные св. писатели имѣли въ виду при этомъ исчислить книги ветхозавѣтнаго
канона и подтвердить ихъ каноническое достоинство; но они имѣли въ виду
другую цѣль — мѣстами ветхаго завета подтвердить достоинство и вѣж-
ность новаго и его Основателя; поэтому и не имѣли случая указать на упомянутыя книги.

Въ такомъ же духѣ, но болѣе подробно, говорятъ о ветхозавѣтномъ канонѣ
іудейскіе ученые — Филонъ и Флавій, современники Иисуса Христа и апостоловъ.

Филонъ говоритъ о существованіи въ его время священныхъ письменъ
(*ієра γραμματα*), въ которыхъ содержится законъ, предсказанія, или про-
роки и гимны, и другія книги, при руководствѣ которыхъ познаніе и прав-
ственность могутъ преуспѣвать и совершенствоваться ¹⁾, и выписками или
ссылками на ветхозавѣтныя книги наполняетъ свои сочиненія. Такъ же и
Флавій подробно свидѣтельствуетъ объ этомъ. Его свидѣтельство очень важ-
но въ томъ отношеніи, что онъ подробно говоритъ о канонѣ, даетъ о немъ
отчетъ по понятію фарисеевъ и священниковъ его времени, къ которымъ
онъ принадлежалъ, какъ членъ. Приписывая Моисею 5 книгъ, содержащихъ
законы и повѣствующихъ о началѣ міра и происхожденіи челоуѣка, 13-ть
книгъ — пророкамъ, описавшимъ происшествія своего времени со смерти Мои-
сея до персидскаго царя Артаксеркса, преемника Ксеркса, и остальные 4,
содержація въ себѣ псалмы во славу Богу, и полезнѣйшія нравственныя
правила жизни, приписывая различнымъ писателямъ, онъ прибавляетъ: „у
насъ нѣтъ множества книгъ, разногласящихъ между собою; у насъ только
22 книги, объемлюція всю нашу исторію и справедливо почитаемыя за
Божественныя. Мы, продолжаемъ онъ, самымъ дѣломъ показываемъ нашу вѣ-
ру въ эти книги. Ибо хотя много уже времени прошло съ тѣхъ поръ, какъ
книги эти написаны; никто однакожь не осмѣлился ни прибавить что либо
къ нимъ, ни отнять что либо отъ нихъ, ни перемѣнить что либо въ нихъ.
И вотъ въ каждомъ іудеѣ есть прирожденное правило — смотрѣть на эти
книги, какъ на глаголы Божіи, и твердо держаться ихъ; мало того — даже

¹⁾ Philo, De vita Contempl. in Opp. tom. II. p. 215, ed. Mangey.

съ радостію умереть за нихъ ¹⁾. И дѣйствительно по мнѣнію евреевъ прибавить или убавить или измѣнить что либо изъ своего канона, считалось большимъ преступленіемъ, чѣмъ поклоненіе золотому тельцу, принесеніе дѣтей въ жертву идоламъ и даже убіеніе пророковъ ²⁾. Иосифъ кромѣ 22 каноническихъ книгъ, правда, говоритъ и о другихъ книгахъ, „въ которыхъ заключено случившееся со времени Артарксеркса до его дней,“ но строго разграничиваетъ эти послѣднія писанія отъ 22 книгъ и прибавляетъ, что „онѣ не пользуются такимъ уваженіемъ какъ прежнія, исчисленныя нами—(каноническія) книги: потому что прекратилось преемство пророковъ ³⁾.“ Эготъ же канонъ ветхозавѣтныхъ книгъ сохранился и у нѣкоторыхъ христіанскихъ писателей. Такъ Мелитонъ епископъ Сардійскій (II в.), послѣ тщательнѣйшаго изслѣдованія, оставилъ канонъ ветхозавѣтныхъ книгъ почти въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ существуетъ теперь. Только въ его каталогѣ недостаетъ книги Нееміи, — Есопръ и — Плача Іереміи. Но первыя двѣ онъ вѣроятно соединилъ въ одну книгу Ездры, а послѣднюю съ книгой Іереміи ⁴⁾. Каталоги—Оригена ⁵⁾, Іеронима ⁶⁾ и другихъ отцовъ заключаютъ тѣже книги ⁷⁾.

Впрочемъ въ нѣкоторыхъ каталогахъ свяд. ветхозавѣтныхъ книгъ, составленныхъ отцами и даже соборами, въ канонъ Богодухновенныхъ книгъ внесены и не Богодухновенныя: какъ кн. Маккавейскія, премудрости Соломона и кн. Іисуса сына Сирахова (напр. въ 85 прав. Апост. постановл.) и даже считались каноническими, наравнѣ съ 22 (напр. у блаженнаго Августина и другихъ западныхъ писателей V вѣка, и даже на соборѣ Карѳагенскомъ 397 г.). Касательно 85 прав. Апост. пост. нужно замѣтить, что въ немъ рѣчь идетъ не о каноническихъ книгахъ, а вообще о книгахъ, чтимыхъ церковію и святыхъ, т. е. книгахъ уважаемыхъ и почитаемыхъ церковію какъ полезныхъ и назидательныхъ. Поэтому-то въ немъ наряду съ библейскими книгами упомянуты и два посланія Климента ⁸⁾. Что же наконецъ касается до того, что блаженный Августинъ и даже соборъ Карѳагенскій неканоническія книги называли каноническими, то нужно замѣтить, что и Августинъ и соборъ Карѳагенскій подъ каноническими опять таки разумѣли не исключительно каноническія, какъ Богодухновенныя, но такія книги, ко-

¹⁾ Phlav. Contr. Apion. Lib. I. § 7, 8. ²⁾ Иуст. филос. разгов. съ Трифономъ § 73. ³⁾ Phlav. Contr. Apion. Lib. I. § 8. ⁴⁾ Евсев. Церк. Ист. IV, 26; Eichhorn, Einl. 1. sec. 52. ⁵⁾ Евсев. Ц. И. IV, 26. ⁶⁾ Hieron. Prol. Galead. in Op. III. ⁷⁾ Eichhorn, Einl. I, sec. 52. ⁸⁾ См. кн. правилъ св. Апост. св. соборовъ, изд. Св. Синодомъ.

торыя по правиламъ отцовъ опредѣлены для чтенія, какъ полезныя. Такъ блаженный Августинъ говорить о Маккавейскихъ книгахъ: „писаніе, называемое Маккавейскимъ, іудеи не почитали наравнѣ съ закономъ, пророками и псалмами, но церковь сочла это писаніе не бесполезнымъ, если оно будетъ читаемо или слушаемо здравомысленно ¹⁾“. Въ такомъ же смыслѣ и Каррагенскій соборъ разумѣлъ каноническія книги: „Постановлено, говор. напр. въ 33 прав. этого собора, да не читается ни что въ церкви, кромѣ писаній каноническихъ,“ которыя далѣе и исчисляются ²⁾).

Въ Талмудѣ въ трактатѣ называемомъ Ваба Ватра, предлагается слѣдующій каталогъ св. ветхозавѣтныхъ книгъ. „Моисей написалъ свои книги (5 кн.), Исторію о Валаамѣ и кн. Іова; Іисусъ написалъ свою книгу (Ис. Нав.) и 8 списковъ (послѣднихъ въ кн. Второз.) въ законѣ; Самуиль написалъ свою книгу (1 цар.) и книг. Судей и Руоѣ; Давидъ написалъ книгу Псалмовъ (изъ коихъ нѣкоторыя были сложены десятью знаменитыми старѣйшинами: Адамомъ, первымъ человѣкомъ, Мелхиседекомъ, Авраамомъ, Моисеемъ, Емапомъ, Идифумомъ, Асафомъ и сынами Кореовыми); Іеремія написалъ свою книгу (прор. Іерем.),—книги царей и плачь; Езекиа и его друзья написали: кн. прор. Исаи, Притчи, Пѣснь Пѣсней и Екклѣзіастъ; мужи великой синагоги написали: кн. прор. Іезекіиля, 12 (малыхъ пророковъ), Даниила и Megillot—Есѣиръ; Ездра написалъ свою книгу (кн. Ездр. 1) и генеалогію въ кн. Паралипоменонъ доведши ее до своего времени. Дополнилъ остальное въ кн. Паралипоменонъ—Неемія сынъ Хелбін ³⁾“. Въ другомъ мѣстѣ порядокъ книгъ дается другой: Пятюкнижіе, Іисусъ Навинъ, Судьи, Самуиль, Цари, Іеремія, Іезекіиль, Исаія и малые пророки, изъ коихъ Осія 1-й; Руоѣ, Псалмы, Іовъ, Притчи, Екклѣзіастъ и Паралипоменонъ ⁴⁾“. Такимъ образомъ насчитывается здѣсь 24 кн. каноническихъ. Утверждаютъ, что между учеными евреями были несогласія касательно каноническаго достоинства кн. Екклѣзіаста и Пѣснь Пѣсней. Но объ этихъ несогласіяхъ въ Талмудѣ говорится для доказательства только того, что въ школѣ Шаммаи (современной І. Христу), гдѣ главнымъ образомъ велись споры о каноническомъ достоинствѣ и подлинности св. книгъ, была до крайности развита скрупулезность касательно

¹⁾ August. Opp. Lib. II. Contra Gavidentium, cap. 21. ²⁾ См. кн. правилъ; Карр. собор. прав. 33. ³⁾ Мы уже знаемъ, что выраженіе „написалъ“ употреблялось и въ смыслѣ „сочинилъ,“ и въ смыслѣ „собралъ, присоединилъ.“ Въ этомъ послѣднемъ значеніи и говорится: отчасти о Давидѣ,—вполнѣ о Езекии и его друзьяхъ и о мужахъ великой синагоги. ⁴⁾ Ginsburg, Ekklesiast. p. 12, 244; Eichhorn, Einl. I, 130.

подлинности св. книгъ канона. Наконецъ всѣ эти споры покончены были 72 старѣйшинами и канонъ остался всеобще признаннымъ за Богодухновенный и неизмѣннымъ ¹⁾).

2) Въ частности—въ самомъ текстѣ канонъ дошелъ до насъ подлиннымъ и не поврежденнымъ. Мы уже знаемъ изъ свидѣтельства Флавія съ какимъ благоговѣніемъ іудеи относились къ канону—глаголамъ Божиимъ, глаголамъ жизни, что готовы были скорѣе пожертвовать своею жизнью, чѣмъ рѣшиться допустить въ немъ хотя какое либо измѣненіе. Это глубокое уваженіе къ канону руководило вполне трудами талмудистовъ и мазоретовъ, которые, какъ мы видѣли, съ самымъ скрупулезнымъ тщаніемъ повѣряли списки св. текста, каждое почти слово, даже каждую букву его оградили истиннымъ преданіемъ, боясь внести въ него что либо лишнее; сосчитали каждую букву его для того, чтобы оградить его отъ послѣдующихъ вольныхъ и невольныхъ измѣненій. А что талмудисты и мазореты сами отъ себя дѣйствительно ничего не внесли лишняго въ св. текстъ, это всего лучше подтверждается сходствомъ мазоретскаго текста съ древне-самаританскимъ пятокнижіемъ; вражда съ самарянами не позволила бы іудеямъ пользоваться ихъ пятокнижіемъ и по нему исправлять свой св. текстъ. Это же отчасти подтверждаетъ и переводъ LXX, сдѣланный съ еврейскаго за три вѣка до Р. Христова.

Итакъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что св. канонъ Ветхаго Завета дошелъ до насъ въ подлинности и неповрежденности.

VII.

Просвѣтительное и спасительное значеніе св. ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго.

Священные ветхозавѣтныя книги хотя, повидимому, даны и касаются одного еврейскаго народа, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онѣ имѣютъ всемірное значеніе—для всего рода человѣческаго, какъ потому, что онѣ—глаголы Бога, Творца всего міра, обязательныя для всей разумной твари, такъ и потому, что заключаютъ въ себѣ такія истины, которыя проливаютъ истинный свѣтъ на всякое знаніе: просвѣщаютъ умъ въ познаніи міра видимаго и невидимаго,—природы духа человѣческаго, его силъ и стремленій, истинной религіи и нравственности, и такимъ образомъ спасаютъ умъ отъ предрасудковъ и заблужденій, указывая ему истинный предметъ и цѣль его знаній, а сердце—отъ увлеченій ложной религіей и порочной жизнью, и приводятъ къ Богу.

¹⁾ Ginsburg, l. c. p. 13—16.

Правда, въ св. ветхозавѣтныхъ книгахъ нельзя искать полнаго, систематическаго — научнаго изложенія истинъ по тому или другому отдѣлу знаній: онѣ — не энциклопедія знаній вообще, а точнѣе — исторія еврейской церкви, въ которой раскрываются свѣдѣнія по всеѣмъ отраслямъ знанія только на столько, на сколько онѣ касались исторіи. Но и эти свѣдѣнія, не смотря на ихъ видимую отрывочность и неполноту, такъ существенно важны и необходимы для человѣка, что они одни должны служить основой всякихъ другихъ знаній: безъ нихъ невозможно истинное знаніе.

Вѣдѣнію ума человѣческаго подлежатъ исключительно предметы, наблюдаемые чувствами; слѣдовательно видимый міръ составляетъ почти исключительно область знаній естественнаго ума. Здѣсь онъ по праву сознаетъ себя сильнымъ и, со всей энергіей, пользуется своими правами. Онъ наблюдаетъ и вычисляетъ теченіе свѣтилъ небесныхъ, открываетъ законы ихъ теченій; наблюдаетъ и изучаетъ жизнь земли — органическую, растительную и животную; проникаетъ даже въ глубь земли, допытываясь тамъ о первоначальной исторіи ея. Онъ открываетъ дѣйствующія силы и законы въ природѣ и, по возможности, подчиняетъ ихъ своей волѣ. Однимъ словомъ все видимое умъ человѣческой наблюдаетъ и изслѣдуетъ, и, надобно сознаться, по частямъ онъ хорошо знаетъ видимое — наблюдаемое. Тѣмъ бы и должна ограничиться область его знаній. Но онъ не довольствуется этимъ: онъ стремится знать самую сущность природы — ея происхожденіе, цѣль и назначеніе. Въ этомъ и начинаются его заблужденія, проходящія чрезъ цѣлый рядъ вѣковъ и, не столько уменьшающіяся, сколько увеличивающіяся. Лучшіе умы доходятъ только до предчувствія истины и выѣтъ до сознанія своего безсилія проникнуть въ таинственное.

Этотъ вопросъ о происхожденіи и цѣли міра, существенный и основной въ области познанія о мірѣ, рѣшается исключительно истинно въ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ. Здѣсь раскрывается истинная исторія творенія и образованія міра всесильнымъ словомъ Всемогущаго Бога, указывается цѣль сотвореннаго и законныя его отношенія къ своему Творцу. „Вся къ Тебѣ чають, дати пищу имъ во благое время. Давшу Тебѣ имъ, соберутся: отверзшу Тебѣ руку, всяческая исполнятся благодати. Отвращшу же Тебѣ лице, возьмутся: отымени духъ ихъ, и исчезнутъ, и въ персть свою возвратятся. Послещи Духа Твоего, и созиждется, и обновши лице земли“ (Ис. СШ, 27—30), — вотъ истинныя отношенія твари къ своему Творцу.

Но самымъ существеннымъ и высокимъ знаніемъ для человѣка служить самъ человѣкъ въ его физической и, особенно, нравственной — духовной жизни.

И здѣсь, что подлежитъ наблюденію внѣшнихъ чувствъ,—физическая сторона жизни человѣка изслѣдована, по возможности, полно умомъ человѣческимъ. Но духовная,—самая существенная сторона въ жизни человѣка, снова служитъ для ума почти неразрѣшимой загадкой, которую онъ безъ надежды силится разгадать. Очевидное дѣло, что стремленій ума человѣческаго—знать какъ можно больше, знать даже все возможное, и достигать знанія путемъ тяжелой борьбы съ препятствіями, даже жертвовать для нихъ жизнью, объяснять исключительно пользой этихъ знаній для блага человѣческаго нельзя, особенно стремленій знать отвлеченное—таинственное: начало и сущность вещей. Имъ руководить въ этомъ какая-то таинственная сила, существенно принадлежащая уму, которая и нудитъ его знать болѣе—высшее. Эта же сила побуждаетъ человѣка къ религіозной и нравственной жизни,—стремиться къ Высшему Существо и найти въ Немъ свое истинное блаженство. Эта сила—природа духа человѣческаго. Чувствуя, сознавая, но не достигая ее родъ человѣческій напрасно съ томленіемъ искалъ удовлетворенія оной въ ложныхъ религіяхъ и ложной нравственности: или обоготворяя все видимое—отъ послѣдняго предмета природы, до самаго высшаго—человѣка и освящая придуманной имъ религіей свои страсти, или въ безсиліи и, какъ бы, въ отчаяніи, совершенно отрицая всякую религію и нравственность, какъ необходимую для себя, и уподобляясь добровольно скотамъ несмысленнымъ. Только одинъ добрый результатъ выработали эти вѣковыя заблужденія: сознаніе безсилія и псевжденія челевѣческой природы и необходимости для всцѣлага обновленія оной высшей Божественной помощи—искупленія.

Поэтому ветхозавѣтное слово Божіе здѣсь по преимуществу необходимо для человѣчества; ибо оно одно, какъ и вообще откровенное слово Божіе, истинно повѣтствуетъ человѣку о немъ самомъ—его духовной природѣ. Человѣкъ, по его ученію, созданъ „по образу и подобію Божію“,—вотъ природа его духа и причины его усиленныхъ стремленій къ религіи и нравственности; подражать въ святости своему Творцу—вотъ цѣль этихъ стремленій. Изображая въ этомъ отношеніи такъ сказать идеальнаго человѣка, слово Божіе изображаетъ его истинныя отношенія: къ природѣ, къ человѣку и къ Богу. Въ отношеніи къ природѣ онъ—царь истинный, заботящійся о благѣ своихъ подданныхъ; знаетъ ихъ истинное назначеніе и отношеніе къ нимъ Творца; проникаетъ въ самую жизнь ихъ; поэтому и природа повинуется ему съ готовностію и любовью, какъ своему законному царю. Общественныя и частныя отношенія къ людямъ основываются исключительно на любви—на желаніи содѣйствовать благу и спасенію всѣхъ людей и для этой цѣли

жертвовать даже собственною жизнью. Въ отношеніи къ Богу—онъ вѣруетъ въ единого, личнаго, живаго Бога Творца своего, соединеніе съ которымъ—его высшее блаженство. Для этого онъ вполне подчиняетъ свою жизнь и волю волѣ Божіей, открытой для него въ законѣ и вообще откровенномъ словѣ Божіемъ. Богъ его всевѣдущъ; поэтому человѣкъ даже въ помысленіяхъ своихъ боится нарушить Его законъ—согрѣшить. Богъ его благій и всемогущій; поэтому человѣкъ вполне предается Его волѣ и съ твердостью переноситъ свои бѣдствія ради своего нравственного совершенства, надѣясь на благую и всемогущую помощь Божію. Такой идеаль человеческой жизни очевидно стоитъ неизмѣримо выше всякаго созданія ума человеческого, какъ основанный на истинной природѣ духа человеческого.

Съ другой стороны одно ветхозавѣтное слово Божіе открываетъ и объясняетъ намъ, почему человечество такъ далеко уклонилось отъ своего естественнаго назначенія и идеальной жизни, и такъ низко пало, обезсиленное и опозоренное борьбой со зломъ. Причина этого, по ученію откровеннаго слова Божія,—паденіе человѣка, возмущеніе противъ воли своего Творца, которое дало обратное направленіе волѣ и жизни человеческой, заразило природу духа человеческого и распространилось на все человечество. Это паденіе и потомъ борьбу добра со зломъ ветхозавѣтное слово Божіе изображаетъ въ живыхъ и поучительныхъ примѣрахъ изъ исторіи еврейскаго народа, во всей подробности,—и въ общественной и частной жизни, и во всей глубинѣ. Оно съ одной стороны изображаетъ намъ милосердное попеченіе Божіе о падшемъ человечествѣ, ограждающее его отъ беззаконій закономъ и вообще откровеннымъ ученіемъ своимъ, съ другой—всю глубину зла, заразившаго природу духа человѣка и доведшаго его до сознанія безсилія въ оправданіи предъ Богомъ и необходимости искупленія для обновленія природы духа. Эта исторія борьбы добра со зломъ одна объясняетъ намъ существенную необходимость искупленія и сущность его—примиреніе человѣка съ Богомъ и обновленіе его души благодатію Св. Духа, но не по заслугамъ человечества, а исключительно по милосердой любви Бога къ падшему созданію своему. Этимъ же объясняется и существенная необходимость вѣри для оправданія рода человеческого. Поэтому св. ап. Павелъ, такъ часто раскрывающій въ своихъ посланіяхъ оправданіе наше во Христѣ, называетъ ветхозавѣтное слово Божіе пѣстунномъ, дѣтводителемъ ко Христу (Гал. III, 24 и др.).

Исторія духовной жизни народа еврейскаго подъ руководствомъ откровенія Божественнаго имѣетъ весьма важное просвѣтительное и спасительное значеніе для всѣхъ, желающихъ спасенія, и въ томъ отношеніи, что опытно

Въ теченіи 1870 года произведено всѣхъ оборо-
товъ по приходу и расходу 1,586,704—82¹/₂

II. Собственные капиталы:

Къ 1-му января 1870 года состо-
яло: основнаго 51,720— ”
запаснаго 11,652— ”

63,372— ”

Изъ прибылей 1870 года причислено:

Къ основному капиталу 17,148— ”
Къ запасному 4,486— ”

21,634— ”

Вслѣдствіе чего къ 1-му января 1871 года значится:
основнаго капитала 68,868— ”
запаснаго 16,138— ”

85,006— ”

III. Операции:

a) Процентные вклады:

Къ 1-му января 1870 года оставалось вкладовъ:
вѣчныхъ 8,980— ”
срочныхъ 276,078—69¹/₄
безсрочныхъ или до востребованія 124,627—29

409,685—98¹/₄

Въ теченіи года вновь поступило:
вѣчныхъ 17,636—40¹/₄
срочныхъ 147,021—76
безсрочныхъ 23,080— ”

187,738—16¹/₄

Въ теченіи года потребовано безсрочныхъ 92,913—17¹/₄

Къ 1-му января 1871 года осталось:
вѣчныхъ 26,616—40¹/₄
срочныхъ 330,187—28

Безсрочных	147,707—29	
	<hr/>	504,510—97 ¹ / ₄
Къ 1-му января 1870 года оста- валось въ банкѣ нарощихъ по вкладамъ процентовъ	13,716--81 ¹ / ₂	
Исчислено таковыхъ за 1870 годъ	23,218—95	
	<hr/>	36,935—76 ¹ / ₂
Въ теченіи года выдано		19,834—98 ¹ / ₂
За тѣмъ осталось къ 1-му января 1871 года		17,100—78

б) Вклады на хранение.

Къ 1-му января 1870 года оставалось вкладовъ на хранение		25,940—	”
Въ теченіи года поступило		10,750—	”
— — истребовано		1,900—	”
Осталось къ-му января 1871 года		34,790—	”

в) Разныя переходныя суммы.

Къ 1-му января 1870 года оставалось		669—54
Въ теченіи 1870 поступило		7,181—44
Въ то же время выдано		5,756—60
Осталось къ 1-му января 1871 года		2,094—38

г) Учетъ векселей.

Къ 1-му января 1870 года оставалось въ банкѣ срочныхъ векселей на		277,169—32
Въ теченіи года учтено на		534,491—30
Въ то же время уплачено и протестовано		406,060—95
Къ 1-му января 1871 года осталось на		405,599—67

д) Ссуды подъ залоги.

Къ 1-му января 1870 года оставалось въ долгу
на ссудахъ подъ залоги:

1) процентныхъ бумагъ	71,044—	”
2) вещей	2,270—	25

3) недвижимой собственности 78,517—44
151,831—69

Въ теченіи года выдано ссудъ подь залогѣ:

1) процентныхъ бумагъ 74,896— „
 2) вещей 1,201—10
 3) недвижимой собственности 26,331—72
102,428—82

Въ то же время уплачено и просрочено ссудъ подь залогѣ:

1) процентныхъ бумагъ 68,501—10
 2) вещей 428— 5
 3) недвижимой собственности 17,545—76
86,474—91

Къ 1-му января 1871 года осталось въ долгу

по ссудамъ подь залогѣ:
 1) процентныхъ бумагъ 77,438—90
 2) вещей 3,043—30
 3) недвижимой собственности 87,303—40
167,785—60

е) По счету Пермской Городской Думы:

Къ 1-му января 1870 г. оставалось въ долгу

за Городской Думой 98—80

Которыя въ теченіи года уплачены сполна.

IV. Протесты и просрочки:

Къ 1-му января 1870 г. оставалось протестованныхъ векселей на 400— „

Въ теченіи года протестовано 6,960— „

Въ то же время взыскано 3,035— „

Осталось къ 1-му января 1871 года 4,325— „

Къ 1-му января 1870 г. оставалось просроченныхъ
 ссудъ по залогу недвижимой собственности 2,721— 5

Въ теченіи года просрочено по ссудамъ подь залогѣ:

процентныхъ бумагъ 1,530— „
 драгоценныхъ вещей 16— „
 недвижимой собственности 105—40
1,651—40

Въ то же время взыскано 3,862—10

Осталось къ 1-му января 1871 г. по залогу:

процентныхъ бумагъ	200—	„	
недвижимой собственности	310—	35	
			<u>510—35</u>

V. Прибыли по операциямъ:

По всемъ операциямъ приобрѣтено банкомъ прибылей			46,742—87
Изъ коихъ употреблено на содержаніе			
банка	1,089—	92	
Отчислено процентовъ на вклады	23,218—	95	
Употреблено на благотворительные			
расходы	800—	„	
Присоединено къ запасному капиталу	4,486—	„	
— — — — — основному	17,148—	„	
			<u>46,742—87</u>

БАЛАНСЪ КЪ 1-му ЯНВАРЯ 1871 ГОДА.

Долженъ:

Основный и запасный капиталы	85,006—	„	
Процентные вклады	504,510—	97 ¹ / ₄	
Вклады на храненіе	34,790—	„	
Проценты, принадлежащія вкладчикамъ	17,100—	78	
Суммы случайныя переходныя	2,094—	38	
			<u>Итого 643,502—13¹/₄</u>

Имѣетъ:

Наличность или касса	23,034—	1 ¹ / ₄	
Процентныя бумаги, принадлежащія банку	7,457—	50	
Срочныя векселя	405,599—	67	
Суды подъ залогъ	167,785—	60	
Вклады на храненіе	34,790—	„	
Протестованныя векселя и просроченныя ссуды	4,835—	35	
			<u>Итого 643,502—13¹/₄</u>

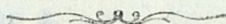
Банкъ открывається два раза въ недѣлю по Вторникамъ и Пятницамъ, съ 5-ти до 8-ми часовъ вечера. По вкладамъ безсрочнымъ банкъ платитъ по 5-ти % на сто въ годъ, а по вкладамъ срочнымъ, начиная отъ 5-ти лѣтъ и на вѣчное время по 6-ти % на сто въ годъ; по учету же и ссудамъ взимаетъ по 8-ми % на сто въ годъ.

За директора, товарищъ *Петръ Сусловъ*.

Товарищъ директора *Андрей Матвеевъ*.

Кандидатъ товарища *Дементій Базановъ*.

Бухгалтеръ *Ивановъ*.



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

