

ЦЕРКОВНАЯ

№ 20
ГЛАС
РОССИИ

XIX в. Изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 40

1246 802

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 9—27 іюня сего года за № 3173, въ 11-й день августа 1906 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику села Микудина, Заславскаго уѣзда, Волинской епархіи, Θεодору Сыдуну, съ семействомъ, именоваться впредь по фамиліи «Славинскій».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22-го сентября 1906 года за № 71, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначены: сверхштатные профессора Кіевской духовной академіи: ординарные: по кафедрѣ патристики, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Поповъ и по кафедрѣ русской гражданской исторіи, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Завитневичъ и экстраординарные: по кафедрѣ древней общей гражданской

исторіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Мухинъ и по кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завета, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Рыбинскій—профессорами той же академіи по тѣмъ же кафедрамъ: первые два—ординарными, а послѣдніе два—экстраординарными, изъ нихъ: Поповъ и Мухинъ съ 15 іюня, Завитневичъ съ 17 іюля, а Рыбинскій съ 23 іюня; секретарь при директорѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ Романовъ—начальникомъ отдѣленія того же управленія, съ 16 сентября. Уволены отъ службы: согласно прошенію, заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Пѣвницкій, съ 17 іюля; согласно прошеніямъ, по болѣзни: Прокуроръ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода канторы, управляющей канцеляріею оной, дѣйствительный статскій совѣтникъ Руцинскій, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ; заслуженный экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, магистръ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ястребовъ, съ 23 іюня.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго сентября, на награжденіе священника 36-го пѣхотнаго Орловскаго полка **Александра Мальцева**, нынѣ переведеннаго къ церкви 57-го пѣхотнаго Модлинскаго полка, за отличію-усердную и ревностную службу и усиленные труды, понесенные имъ въ теченіе двухлѣтняго пребыванія въ Манчуріи, *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго сентября, утвердить пожалованнаго военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличію-усердную службу во время войны съ Японіей, награды—ордена: *св. Анны: 2-й степени*—бывшему секретарю управленія главнаго священника при главнокомандовавшемъ войсками на Дальнемъ Востокѣ, титулярному совѣтнику **Иосифу Автухову** и *3-й степени*, а также орденъ *св. Станислава 3-й степени*—бывшему секретарю управленія полевого главнаго священника 2-й Манчжурской арміи, коллежскому секретарю **Ивану Павлову**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго сентября, на награжденіе сверхштатнаго псаломщика Казанско-Богородицкаго собора г. Стерлитамака **Елеазара Ермолаева**, за свыше 15-лѣтнее исполненіе имъ, съ похвальнымъ усердіемъ и успѣхомъ, за незначительное вознагражденіе, обязанностей учителя гимнастики въ Стерлитамакомъ городскомъ училищѣ, серебряною медалью съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди *на Анниинской лентѣ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго сентября, на награжденіе законоучителя общины Св. Евгенія въ г. С.-Петербургѣ и подготовительныхъ курсовъ при попечительномъ комитетѣ о сестрахъ Краснаго

Креста, настоятеля С.-Петербургской Знаменской церкви, протоіерея **Павла Космодемьянскаго**, за заслуги его по означенному комитету, *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день сего сентября, на награжденіе іеромонаха Полоцкаго архіерейскаго дома **Герасима**, за отличію-усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей на эскадренномъ броненосцѣ «Сисой Великій», погибшемъ въ Цусимскомъ бою, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгиевской лентѣ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго сентября, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*, діаконовъ церквей: села Новой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, **Михаила Благовѣщенскаго**, слободы Ивановки, Харьковскаго уѣзда, **Петра Невпрягина**, с. Удѣ, того же уѣзда, **Арапсія Огулькова**, села Черкасскихъ Тиликовъ, того же уѣзда, **Петра Семейкина**, слободы Черкасской Лозовой, того же уѣзда, **Іоанна Гаврашенко**, слободы Циркуновъ, того же уѣзда, **Григорія Дапчинскаго**, Николаевской, заштатнаго города Золочева, того же уѣзда, **Іоанна Жилина**, слободы Самотоевки, Ахтырскаго уѣзда, **Димитрія Сирятскаго**, слободы Николаевки 2-й, Волчанскаго уѣзда, **Кондрата Мужина**, слободы Гнилицы, того же уѣзда, **Феодора Будянскаго**, слободы Печенѣвъ, того же уѣзда, **Іакова Мартынова**, Рождество-Богородичной заштатнаго города Чугуева, Зміевскаго уѣзда, **Іакова Чаговцова**, слободы Лагерей, того же уѣзда, **Петра Михайловскаго**, слободы Барвенской, Изюмскаго уѣзда, **Евгенія Куницяна**, слободы Бишкина, Лебединскаго уѣзда, **Григорія Должанскаго**, слободы Ольшаной, того же уѣзда, **Іоанна Понировскаго**, соборной Преображенской города Сумъ, **Феодора Юрковскаго**, Пророко-Ильинской, того же города, **Михаила Корнильева**, Рождество-Богородичной, того же города, **Василія Арбузова**, слободы Степковки, Сумскаго уѣзда, **Николая Хомутова**, слободы Нижней Сыроватки, того же уѣзда, **Николая Касьянюка**, слободы Тимошеевки, того же уѣз-

да, Иоанна **Эннатскаго**, Пророко-Ильинской заштатнаго города Бѣлополя, того же уѣзда, Алексія **Подольскаго**, Зачатіевской, слободы Воронцовки, Павловскаго уѣзда, Николая **Вестфальскаго**, села Хлѣвнаго, Задонскаго уѣзда, Александра **Лапина**, Петропавловской, слободы Воронцовки, Павловскаго уѣзда, Алексія **Абрамова**, Троицкой города Ельца, Феодора **Рождественскаго**, села Ломакъ, Лохвицкаго уѣзда, Никиты **Животкова**, села Дащенокъ, того же уѣзда, Иосифа **Миницкаго**, села Великихъ Вудокъ, Роменскаго уѣзда, Игнатія **Каневскаго**, села Старога Бокина, Ряжскаго уѣзда, Александра **Сперанскаго**, Богородицерождественской города Ардатова Гаюва **Сугутскаго**, села Шемарулина, Ардатовскаго уѣзда, Иоанна **Троянова**, села Мушина, Вышневолоцкаго уѣзда, Никанора **Богоявленскаго**, села Спасъ-Забережья, того же уѣзда, Петра **Зыкова**, и Минской Успенской, Тотемскаго уѣзда, Николая **Куклина** и псаломщиковъ церкви: Пророко-Ильинской города Сумь, Леонида **Бибича**, села Вареновки, Ростовскаго на Дону уѣзда, Василія **Ильеченко**, села Хоружевки, Роменскаго уѣзда, Симеона **Димарева**, Лайзбергской, Арнебургскаго уѣзда, Рижской епархіи, Антонія **Окаса** и м. Степановки, Анашевскаго уѣзда, Николая **Васютинскаго**.

* *
*
*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и секретаря Пермской духовной консисторіи поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что въ выраженіе вѣрно-подданныхъ чувствъ искренней любви, преданности и глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Высочайшими Манифестами минувшаго 1905 года блага и милости русскому народу:

1) прихожане Петро-Павловской церкви селенія Хаджи-Курды, Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, соорудили въ своей приходской церкви образъ св. равноапостольной Маріи Магдалины, стоимостью въ 190 руб.;

2) прихожане Троицкой церкви с. Скрылевки, Львовскаго уѣзда, Курской епархіи, приобрѣли для своей церкви новое паникадило, фонарь для крестнаго хода и триумфалъ, стоимостью въ 100 руб.;

3) прихожане Воскресенской церкви с. Смуртинскаго, Осинскаго уѣзда, Пермской епархіи, постановили на свои средства произвести капитальную переустройку каменнаго малопо-

мѣстительнаго приходскаго храма и построить новую колокольню;

4) прихожане Свято-Троицкой церкви с. Ниже-Мудлинскаго, Пермскаго уѣзда, приобрѣли на свои средства для приходской церкви икону святителя Николая Чудотворца, стоимостью въ 200 руб.;

5) Кременское сельское общество, Кулянскаго уѣзда, Харьковской епархіи, возобновило ветхую каменную каплицу надъ источникомъ воды въ урочищѣ «Родники» и рѣшило поставить въ этой каплицѣ икону святителя Николая чудотворца, съ неугасимой лампадой, съ тѣмъ, чтобы предъ этой иконой ежегодно, 6-го декабря, было совершаемо молебствіе о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства, и

6) житель г. Лепсинска, Туркестанской епархіи, крестьянинъ Евгеній Можайскій пожертвовалъ въ мѣстную церковь серебряный кіотъ съ иконой Спасителя, стоимостью въ 800 руб., съ выгравированными надписями вверху иконы: «Господи, силою Твоею возвеселится царь» и внизу, вокругъ кіота: «Да не подвижется во вѣкъ Царское Самодержавіе возлюбленнаго благовѣрнаго Императора нашего Николая Александровича, Августѣйшаго Покровителя и Защитника святой Церкви православной и Отечества Россійскаго».

Сверхъ сего получены заявленія, съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за Всемиловѣйшія пожертвованія на постройку церквей:

7) отъ прихожанъ Флоро-Лаврской церкви с. Юрина, Агишевской волости, Шацкого уѣзда, Тамбовской епархіи, въ выраженіе глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за Всемиловѣйшее пожертвованіе постановившихъ соорудить на свои средства для строящагося храма икону святителя и чудотворца Николая и Царицы Александры;

8) отъ прихожанъ с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи;

9) отъ прихожанъ Ивановской церкви, Ямбургскаго уѣзда, С.-Петербургской епархіи, и

10) отъ крестьянъ общественниковъ дер. Подстенной, Ребрихинской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 18-й день августа 1906 года, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 27-го сентября 1906 года за № 5443, о совершеніи богослуженій въ день 17-го октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебствія въ 17-й день октября текущаго года по случаю годовщины со дня изданія Высочайшаго Манифеста объ усовершенствованіи Государственнаго порядка въ Россійской Имперіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что знаменательный день годовщины изданія Высочайшаго Манифеста 17-го октября, коимъ Его Императорскому Величеству благоугодно было даровать Россійскому населенію основы гражданской свободы и право непосредственнаго, чрезъ выборныхъ отъ народа, участія въ законодательствѣ, совпадаетъ съ воспоминаніемъ чудеснаго спасенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, дабы во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ 17-й день октября сего года совершена была божественная литургія и по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе въ воспоминаніе чудеснаго спасенія Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности и по случаю дарованія Высочайшаго Манифеста 17-го октября 1905 года, съ возношеніемъ молитвъ Всевышнему о благоденствіи Всемилоствѣйшаго Монарха и о дарованіи всѣмъ Его вѣрноподаннымъ силъ и доброй воли содѣйствовать завершенію въ мирѣ и любви великаго дѣла выполненія Высочайше предначертан-

ныхъ реформъ. Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что пастыри церковные, призывая въ указанный день къ молитвѣ своихъ пасомыхъ, не преминуть разъяснить имъ, что пользованіе дарованною, по Высочайшему Манифесту, гражданскою свободой налагаетъ на вѣрноподанныхъ христіанъ обязанность въ своемъ поведеніи и въ отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ поступать въ духѣ христіанскаго братолюбія, что свобода Христова не есть свобода на своеволеіи и буйство мятежное, ведущее ко враждѣ братоубійственной, а—свобода мира и любви не только къ друзьямъ и братьямъ христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣрѣ нашей, и, что по слову Августѣйшаго нашего Монарха, только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта.

II. Отъ 30-го сентября 1906 года за № 5529, о распредѣленіи уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по новому учебному плану.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 сентября сего года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 554, съ проектомъ распредѣленія уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по новому учебному плану. Приказали: 1) Прилагаемый при семъ проектъ распредѣленія уроковъ по кафедрамъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по новому учебному плану, введенному согласно Высочайше утвержденному 3-го сентября 1906 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ указаніемъ вознагражденія преподавателей, занимающихъ эти кафедры, утвердить, съ введеніемъ его въ дѣйствіе съ начала 1906—1907 учеб-

наго года, и 2) предписать правлениямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить Учебному Комитету, какія каедрны имѣють быть упразднены и какія вновь открыты въ семинаріяхъ и училищахъ съ параллельными отдѣленіями, по введеніи въ дѣйствіе вышеуказаннаго распредѣленія уроковъ; о чемъ, для исполненія, по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ УРОКОВЪ

по каедрамъ въ духовныхъ семинаріяхъ по новому учебному плану, введенному, согласно Высочайше утвержденному 3 сентября 1906 г. опредѣленію Святейшаго Синода, съ указаніемъ вознагражденія преподавателей, занимающихъ эти каедры.

	Въ одной семинаріи.		
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Вознагражд.
а) Въ семинаріяхъ, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій:			
Св. Писанія	1	13	960
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	11	900
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	11	900
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	9	900
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства	1	7	900
Исторіи гражданской всеобщей и русской	1	9	900
Словесности и исторіи русской литературы	1	12	900
Логіки, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики	1	15	1080
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	1	16	1140
Греческаго языка	1	10	900
Латинскаго языка	1	10	900
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	8	480
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	8	480
Еврейскаго языка	1	2	150
Церковнаго пѣнія	1	6	300

б) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ два отдѣленія въ первомъ классѣ:

Учителямъ:

Св. Писанія	1	16	1140
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	11	900
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	11	900
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	9	900
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства	1	7	900
Исторіи гражданской всеобщей и русской	1	12	900
Словесности и исторіи русской литературы	1	17	1200
Логіки, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики	1	15	1080
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	1	19	1320
Греческаго языка	1	13	960
Латинскаго языка	1	13	960
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	11	660
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	11	660

в) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ два отдѣленія въ первомъ и второмъ классахъ:

Учителямъ:

Св. Писанія	1	19	1320
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	11	900
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	11	900
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	9	900
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства	1	7	900
Гражданской исторіи всеобщей и русской	1	16	1140
Словесности и исторіи русской литературы	1	21	1440
Логіки, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики	1	15	1080
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	1	23	1560
Греческаго языка	1	16	1140
Латинскаго языка	1	15	1080
Нѣмецкаго языка (поуроч. возн.)	1	14	840
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	14	840

г) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ два отдѣленія въ первыхъ трехъ классахъ:

Учителямъ:

Св. Писанія	1	22	1500
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	11	900
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	11	900
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	9	900
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	7	900
Исторіи гражданской всеобщей и русской	1	18	1260
Словесности и исторіи русской литературы	1	24	1620
Логіки, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики	1	20	1380
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	27	1980
Греческаго языка	1	18	1260
Латинскаго языка	1	17	1200
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960

д) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ два отдѣленія въ первыхъ четырехъ классахъ:

Учителямъ:

Св. Писанія	2	26	1920
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	14	1020
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	11	900
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	12	900
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	7	900
Гражданской исторіи всеобщей и русской	1	18	1260
Словесности и исторіи русской литературы	1	24	1620
Логіки, психологіи, начальныхъ основаній, исторіи философіи и дидактики	1	24	1620
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	32	2280
Греческаго языка	1	20	1380
Латинскаго языка	1	20	1380
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960

е) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ два отдѣленія въ первыхъ пяти классахъ:

Учителямъ:

Св. Писанія	2	30	2160
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	18	1260
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	16	1140
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	15	1080
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	11	900
Исторіи гражданской всеобщей и русской	1	18	1260
Словесности и исторіи русской литературы	1	24	1620
Логіки, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики	2	26	1920
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	32	2280
Греческаго языка	1	20	1380
Латинскаго языка	1	20	1380
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960

ж) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ два отдѣленія во всѣхъ шести классахъ:

Учителямъ:

Св. Писанія	2	34	2400
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	22	1500
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	22	1500
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	18	1260
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	14	1020
Гражданской исторіи всеобщей и русской	1	18	1260
Словесности и исторіи русской литературы	1	24	1620
Логіки, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики	2	27	1980
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	32	2280
Греческаго языка	1	20	1380
Латинскаго языка	1	20	1380
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	16	960

з) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ три отдѣленія въ 1-мъ классѣ (сверхъ вышеуказанныхъ).

Учителямъ:

Св. Писанія	2	37	2580
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	22	1500
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	22	1500
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	18	1260
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	14	1020
Гражданской исторіи всеобщей и русской	1	21	1440
Словесности и исторіи русской литературы	2	29	2100
Логикѣ, психологіи, начальныхъ основаній, исторіи философіи и дидактики	2	27	1980
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	35	2460
Греческаго языка	1	23	1560
Латинскаго языка	1	23	1560
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	19	1140
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	19	1140

и) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ по три отдѣленія въ 1-мъ и 2-мъ классахъ (сверхъ вышеуказанныхъ).

Учителямъ:

Св. Писанія	2	40	2760
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	22	1500
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	22	1500
Церковной исторіи, всеобщей и русской	1	18	1260
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	14	1020
Гражданской исторіи всеобщей и русской	2	25	1860
Словесности и исторіи русской литературы	2	33	2340
Логикѣ, психологіи, начальныхъ основаній, исторіи философіи и дидактики	2	27	1980
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	39	2700
Греческаго языка	2	26	1920

Латинскаго языка	2	25	1860
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	22	1320
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	22	1320

і) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ по три отдѣленія въ 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ классахъ (сверхъ вышеуказанныхъ).

Учителямъ:

Св. Писанія	2	43	2940
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	1	22	1500
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	22	1500
Церковной исторіи, всеобщей и русской	1	18	1260
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	14	1020
Гражданской исторіи, всеобщей и русской	2	27	1980
Словесности и исторіи русской литературы	2	36	2520
Логикѣ, психологіи, начальныхъ основаній, исторіи философіи и дидактики	2	32	2280
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	43	2940
Греческаго языка	2	28	2040
Латинскаго языка	2	27	1980
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	24	1440
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	24	1440

к) Въ семинаріяхъ, имѣющихъ по три отдѣленія въ I—IV классахъ (сверхъ вышеуказанныхъ).

Учителямъ:

Св. Писанія	2	47	3180
» » поурочнаго вознагражденія ректору семинаріи	1	4	240
» » поурочнаго вознагражденія инспектору семинаріи	1	4	240
Православнаго богословія	2	25	1860
Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей	1	22	1500
Церковной исторіи всеобщей и русской	1	21	1440
Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства	1	14	1020
Гражданской исторіи всеобщей и русской	2	27	1980
Словесности и исторіи русской литературы	2	36	2520
Логикѣ, психологіи, начальныхъ			

основаній, исторіи философіи и дидактики	2	36	2520
Алгебры, геометріи, тригонометріи, космографіи, пасхалии и физики	2	48	3240
Греческаго языка	2	30	2160
Латинскаго языка	2	30	2160
Нѣмецкаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	24	1440
Французскаго языка (поурочнаго вознагражденія)	1	24	1440

Примѣчанія: 1) преподавателямъ древнихъ языковъ предоставляется брать на себя за поурочное вознагражденіе—уроки по соответствующему языку и въ духовномъ училищѣ.

2) Правленіямъ семинарій, имѣющихъ параллельныя отдѣленія, предоставляется, въ зависимости отъ числа записавшихся на тотъ или иной изъ новыхъ языковъ воспитанниковъ, — или открывать соответствующія параллельныя отдѣленія или соединять преподаваніе новыхъ языковъ для двухъ параллельныхъ отдѣленій въ одномъ помѣщеніи.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ УРОКОВЪ

по каедамъ въ духовныхъ училищахъ по новому учебному плану, введенному согласно Высочайше утвержденному 3-го сентября 1906 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ указаніемъ вознагражденія преподавателей, занимающихъ эти каеды.

	Въ одномъ училищѣ.		
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Вознагражд.
Русскаго и церковно-славянскаго языка	1	19	1320
Греческаго языка	1	10	900
Латинскаго языка	1	10	900
Арифметики, географіи и природовѣдѣнія	1	21	1440
Краткой русской исторіи церковной и гражданской (поурочнаго вознагражденія)	1	6	360
Церковнаго пѣнія	1	7	245
Числописанія и черченія	1	6	160

Примѣчаніе: Преподаваніе обонхъ древнихъ языковъ можетъ быть поручаемо одному преподавателю.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 23 августа — 22 сентября 1906 г., за № 4642, помощникъ смотрителя Ярославскаго духовнаго училища священникъ Александръ Аристовъ перемѣщенъ на такую же должность въ Ефремовское духовное училище.

IV. Отъ 2—16 сентября 1906 г., за № 4865, постановлено: освободивъ іеромонаха Артемія, согласно прошенію, отъ даннаго ему назначенія на должность ректора Тульской духовной семинаріи, опредѣлить его въ распоряженіе преосвященнаго Холмскаго для назначенія въ число братіи св. Онуфріевскаго Яблочинскаго монастыря.

V. Отъ 2—22 сентября 1906 г., за № 4866, смотритель Виленскаго духовнаго училища священникъ Александръ Четыркинъ перемѣщенъ на такую же должность въ Веневское духовное училище.

VI. Отъ 2—22 сентября 1906 г., за № 4867, преподаватель Черниговской духовной семинаріи іеромонахъ Іоаннъ (Поммеръ) назначенъ инспекторомъ Вологодской духовной семинаріи.

VII. Отъ 9—21 сентября 1906 г., за № 5044, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Уфимской епархіи священникъ Сергій Алякринскій назначенъ инспекторомъ Иркутской духовной семинаріи.

VIII. Отъ 9—21 сентября 1906 г., за № 5045, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи священникъ Владиміръ Зубаревъ назначенъ смотрителемъ Гомельскаго духовнаго училища.

IX. Отъ 23 сентября 1906 года, за № 5398, постановлено: на вакантную должность завѣдующаго Томской церковно-учительской школою назначить учителя Ливенскаго, Орловской епархіи, духовнаго училища Іосифа Михальчука, съ тѣмъ, чтобы рукоположеніе его въ санъ священника было совершено въ гор. С.-Петербургѣ.

Х. Отъ 19 августа — 14 сентября 1906 г., за № 4612, предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ, при обращеніи къ нимъ командируемыхъ Императорскою Академіею Художествъ лицъ для изученія памятниковъ искусства съ просьбою о дозволеніи заниматься въ церквахъ и монастыряхъ епархіи, удовлетворять таковыя ходатайства съ тѣмъ, чтобы занятія сихъ лицъ были допускаемы внѣ богослужбенаго времени и съ устраненіемъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйныя чувства богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ, 9—23 іюня 1906 года за № 3169, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірскаго уѣзда — крестьянину села Чаадаева, Муромскаго уѣзда, Ивану **Талатушину**, крестьянину села Оленина, Владимірскаго уѣзда, Григорію **Воронину**, крестьянину деревни Курьянхи Николаю **Патрикееву**, крестьянину села Оленина, Владимірскаго уѣзда, Теодору **Чернову**, крестьянину того же села Михаилу **Воронину**, крестьянину деревни Шунова Петру **Медвѣдеву**, крестьянину деревни Некрасихи Ивану **Безбородову**, крестьянскому вдовѣ села Черкутина Аннѣ **Зотовой**, лично почетному гражданину Григорію **Васильеву**, старостѣ церкви села Щербова, Ковровскаго уѣзда, Андрею **Кузнецову**, крестьянскій деревни Сколкова, Муромскаго уѣзда, Маріи **Өотіевой**; Волынскій — старостѣ церкви села Вишнева, Владиміро-Волынскаго уѣзда, крестьянину Симеону **Жмѣляруку**; Олонекскій — крестьянину Рускоденскаго прихода, Додейнопольскаго уѣзда, Семену **Юбинскому** крестьянамъ деревень Шахтинскій и Кяргинской Гедевскаго прихода, того же уѣзда, крестьянину Люговскаго прихода, того же уѣзда, Михаилу **Иванову**; Пермскій — крестьянскій Нестеровской волости, Усть-Сысольскаго уѣзда, Вологодскій губерніи, Татьянѣ **Жуковой**, Пермскому купцу Ивану **Осипову**, сельской обывательницѣ Мотовилихинскаго завода, Пермскаго уѣзда, Татьянѣ **Куляпанной**, Пермскому

купцу Никандру **Баканину**, сельскому обывателю завода Мотовилихинскаго, Пермскаго уѣзда, Павлу **Аггѣеву**, Пермскому купцу Николаю **Черемисинову** Пермскому купцу Андрею **Осташеву**, сельскому обывателю Мотовилихинскаго завода, Пермскаго уѣзда, Василию **Сунцеву** обывательницѣ того же завода Екатериинѣ **Тарасовой**, обывателю того же завода Алексѣю **Воронцеву**, обывательницѣ того же завода Иринѣ **Вторыгиной**, надворному совѣтнику Василию **Билеву**, дѣйствительному статскому совѣтнику Сергію **Строльману**; Саратовскою — старостѣ Николаевской церкви села Турковъ, Балашовскаго уѣзда, купеческому сыну Александру **Алифанову**, Сердобскому купцу Семену **Кожевникову**, дворянину Дмитрію **Иванову**, Дубовскому мѣщанину Родіону **Егорову**, священнику села Боровой Полянщины, Сердобскаго уѣзда, Николаю **Тихову**, князю Теодору **Куракину**, купчихѣ Евгеніи **Глазовой** съ сыномъ Василиемъ, священнику Николаевской церкви города Царицына Алексію **Протоклитову**, отставному унтер-офицеру Теодору **Алексѣеву**, крестьянину Юсифу **Пшеничному**, дворянкѣ Ольгѣ **Вакуровой** и купцу Ивану **Солодовникову**; Ставропольскою — старостѣ Николаевской церкви станицы Чамлыкской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, казаку Каллистрату **Молько**; Тамбовскою — церковному старостѣ Покровской церкви села Покровской Семеновки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянину Михаилу **Котеневу**, старостѣ Боговляевской церкви села Юрловой Сурены, Козловскаго уѣзда, крестьянину Георгію **Шатилову**, старостѣ Знаменской церкви села Дубовки, того же уѣзда, крестьянину Дмитрію **Дорохову**, старостѣ Покровской церкви села Лисинскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, крестьянину Степану **Чугунову**, старостѣ Николаевской церкви села Большихъ Мочиль, того же уѣзда, крестьянину Роману **Кушеву**, старостѣ Дмитріевской церкви села Пріозернаго, Усманскаго уѣзда, крестьянину Василию **Пишкову**, старостѣ Воздвиженской церкви села Воскресенскаго, Липецкаго уѣзда, крестьянину Ефрему **Торошцеву**, старостѣ Знаменской церкви села Осиновыхъ Гаевъ, Кирсановскаго уѣзда, крестьянину Михаилу **Ивлиеву**, старостѣ Ильинской церкви села Питерки, Моршанскаго уѣзда, крестьянину Игнатію **Кузнецову** и крестьянину села Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда, Арсенію **Камневу**.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 18 Сентября 1906 года, за № 23: опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Изумрудовъ**, **Глаголевъ** и **Ласкаревъ**, Московской—**Тихомировъ** и Казанской—**Строковъ** на должности: первый—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Псковскую духовную семинарію, второй—учителя русскаго языка въ старшіе классы Горійскаго духовнаго училища, третій—учителя латинскаго языка въ Тихвинское духовное училище, четвертый—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Новгородскую духовную семинарію и пятый—преподавателя богословія и противомусульманской полемики въ Александровскую миссионерскую духовную семинарію (всѣ пять съ 20 августа 1906 г.).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Благовѣщенской—**Пѣшковъ**, Тобольской—**Меньшиковъ**, Минской—**Мартинсонъ** и Калужской—**Коробейниковъ** на должности: первый—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Тобольскую духовную семинарію, второй—учителя латинскаго языка въ Веневское духовное училище, третій—преподавателя исторіи и географіи въ Царскосельское женское училище духовнаго вѣдомства и четвертый—преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Донскую духовную семинарію; помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Подольской—**Филатовъ**, Тульской—**Протопоповъ** и Тифлисской—**Доброгаевъ**, Якутской—**Москвинъ** и Одесской—**Станиславскій** на должности: первый—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Подольскую духовную семинарію, второй—преподавателя греческаго языка въ Рязанскую духовную семинарію, третій—учителя географіи и ариеметики въ Тульчинское духовное училище, четвертый—преподавателя догматическаго и нравственнаго богословія въ Якутскую духовную семинарію и пятый—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Калужскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Тульчинскаго—**Янушевскій** и Глазовскаго—**Благодаговъ** на

должности: первый—учителя греческаго языка въ Измаильское духовное училище, второй—учителя греческаго языка въ параллельные классы Вятскаго духовнаго училища (Станиславскій и Коробейниковъ) оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода (съ 10, Мартинсонъ съ 11, Пѣшковъ и Москвинъ съ 16, Меньшиковъ, Филатовъ, Протопоповъ, Доброгаевъ и Янушевскій съ 20 и Благодаговъ съ 23 августа 1906 года).

II. отъ 21 сентября 1906 года за № 24, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Мѣдениковъ** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Черкаскаго духовнаго училища; Московской—**Вѣляевъ-Сергіевъ** и **Словинскій** на должности: первый—преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Иркутскую духовную семинарію и второй—учителя греческаго языка въ Каргопольское духовное училище; Киевской—**Разумовскій** и **Меморскій** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ Нолинское духовное училище и второй—учителя латинскаго языка въ Солигаличское духовное училище и Казанской—**Фаллеровъ**, **Кожевниковъ** и **Преображенскій** на должности: первый—преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Благовѣщенскую духовную семинарію, второй—преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Красноярскую духовную семинарію и третій—учителя русскаго языка въ старшіе классы Скопинскаго духовнаго училища и окончившій курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ по физико-математическому факультету съ дипломомъ первой степени. **Сахаровъ** на должность преподавателя физики и математики въ Орловскую духовную семинарію (всѣ девять съ 27-го августа 1906 года).

Перемѣщаются Смотрители духовныхъ училищъ: Алатырскаго—**Троицкій** и Чебоксарскаго—**Астрономовъ** на должности: первый—инспектора классовъ и законоучителя въ Симбирское епархіальное женское училище и второй—смотрителя въ Елизаветградское духовное училище; помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Харьковской—**Шараповъ** и Черниговской—**Корниевскій** на должности: первый—преподавателя латинскаго языка въ Подольскую духовную семинарію и второй—преподавателя теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства; преподаватель Стахѣвскаго

въ г. Елабугѣ епархіальнаго женскаго училища **Альбицкій** на должность учителя географіи и ариѳметики въ Петровское духовное училище, учитель Ефремовскаго духовнаго училища **Ряжскій**—на должность учителя Священной Исторіи, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія въ параллельные классы I-го Тамбовскаго духовнаго училища (Троицкій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 19, Астрономовъ и Корніевскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 28, а всѣ остальные съ 27 августа 1906 года).

Увольняется согласно прошенію: Дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Архангельскій** отъ даннаго ему 15 іюня сего года назначенія въ Елабужское духовное училище (съ 15 іюня 1906 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢВУДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и его Товарищемъ, постановлено:

1) Книгу Б. И. Гладкова «Священная исторія Новаго Завѣта»: Руководство для гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній. 1906 г. Спб.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи священной исторіи Новаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ;

2) сочиненіе профессора Московскаго университета А. П. Лебедева: «Исторія греко-восточной церкви подъ властью турокъ. Отъ паденія Константинополя (въ 1453 г.) до настоящаго времени». Изданіе 2-ое, книгопродавца И. Л. Тузова. Спб., 1904 г. Цѣна 4 руб.—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій;

3) сочиненіе протоіерея Ѳ. И. Титова: «Русская православная Церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII вѣкахъ. Томъ II. Кіевская митрополія—епархія въ XVII—XVIII вѣкахъ (1686—1797 гг.). Первая половина тома. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Кіевъ, 1905 г.»—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

4) сочиненіе Н. Малицкаго: «Исторія Владимирской духовной семинаріи». Выпуски: I, II и

III. Москва, 1900—1902 г.—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій;

5) сочиненіе А. Крыловскаго: «Львовское ставропигіальное братство». (Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія). Кіевъ, 1904 г. Цѣна 3 руб.—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій;

6) книги протоіерея В. А. Прозорова подъ заглавіями: 1) «Архипастырскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами бесплатно приложеніе къ журналу «Православный Путеводитель». Часть I. Спб. 1904 г. Часть II. Спб. 1905 г.» и 2) «О святомъ причащеніи». Изданіе журнала «Православный Путеводитель». Спб., 1903 г.—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія библиотекы духовныхъ семинарій;

7) книжку П. Голикова: «О преподаваніи синтаксиса родной рѣчи въ связи съ объяснительнымъ чтеніемъ, устными и письменными изложеніями». Спб., 1906 г. Цѣна 50 коп.—допустить въ фундаментальныя библиотекы мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

8) книги: а) «Отечественная исторія. Элементарный курсъ. Руководство для учащихся въ младшихъ классахъ гимназій и реальныхъ училищъ. Составилъ В. Метельскій, преподаватель Одесскаго реального училища. Одесса 1903—1904 г.г. Части I и II. Цѣна 45+50 коп.; б) «Иллюстрированная русская исторія. Первоначальный курсъ. Составилъ Ѳ. А. Смирновъ, директоръ народныхъ училищъ Эриванской губ. Спб., 1905 г. Цѣна 50 к. и в) «Очерки русской исторіи». Элементарный курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ М. Помяловскій, преподаватель Императорскаго Александровскаго лицея. Изданіе второе, исправленное. Спб. 1905 г. Цѣна 75 к.—допустить въ качествѣ учебныхъ пособій при преподаваніи отечественной исторіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ;

9) книгу А. Киселева: «Элементарная физика для среднихъ учебныхъ заведеній со многими упражненіями и задачами». Выпуски I и II. Изданіе 4-е. Москва 1906 г. ц. 2 руб. допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи физики въ духовныхъ семинаріяхъ;

10) Книгу А. Киселева: «Краткая алгебра для женскихъ гимназій и духовныхъ семинарій». Изданіе восьмое, Москва 1906 г. рекомендовать для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по алгебрѣ;

11) Книгу Г. Н. Макаревскаго: «Собраніе

формуль, теоремъ и слѣдствій математики: арифметики, алгебры, геометрии, тригонометрии, аналитической геометрии и математической географии». Спб. 1905 г. Цѣна 50 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій:

12) Изданія книгопродавца М. В. Клюкина: а) Г. Любичъ-Копуровъ и Л. Медвѣдевъ. «Друзья пріятели». Повѣсть изъ жизни домашнихъ животныхъ. Съ рисунками въ текстѣ, 1902 года. Цѣна 75 к. б) А. М. Никольскій, проф. «Мой зоологическій садъ». Очерки. Съ 18 рисунками въ текстѣ 1905 г. Цѣна 35 к. в) А. М. Никольскій, проф. «Наши животныя». Очерки. Съ рисунками въ текстѣ. 1902 г. Цѣна 50 к.; г) В. Сысоевъ. «Юные рыболовы». 1904 г. Цѣна 40 к.; д) Ж. Мезюрень. «Пережитое». Изъ воспоминаній мальчика. Перев. съ франц. М. Ю. Митропольской. 1905 г. Цѣна 50 к.; е) Ив. Митропольскій. «Разказы про сѣдую старину». Съ рисунками, 1903 г. Цѣна 30 к.; ж) Разинъ. «Разоренный годъ». Повѣсть изъ русской исторіи. 1905 г. Цѣна 40 к.; з) Л. Черскій. «Друзья челоѣчества». 1905 г. Цѣна 35 к.; и) Г. А. Любичъ-Копуровъ. «Въ Маньчжурскихъ степяхъ и дебряхъ». Повѣсть. Съ рисунками, 1905 года. Цѣна 60 к.; і) Р. Киплингъ. «Смѣлые мореплаватели (моряки)». Переводъ съ англійскаго А. Рѣпиной. Съ рисунками, 1904 г. Цѣна 50 к.; Фр. Гофманъ. «Бѣдный мальчикъ». Переводъ съ нѣмецкаго. Съ рисунками въ текстѣ, 1902 г. Цѣна 65 к.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры, въ типографіи Почаево-Успенской лавры и въ Московской единаѣрцеской типографіи въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1906 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

«Евангеліе, гражд. печ., въ 16 д. л. (народн. изданіе).
«Новый Заѣтъ, гражд. печ., въ 16 д. л., народн. изд.).
«Новый Заѣтъ съ Псалтирью», крупн. гражд. печ., въ 8 д. л.
«Псалтирь», гражд. печ., въ 16 д. л., (народн. изд.).

Г П И Б
России

№ 20 г.

«Библія» (Пятюкнижіе), часть I, гражд. печ., безъ парал. мѣсть).

б) Въ Московской:

«Октоихъ, сирѣчь Осмогласникъ» (съ 5 гласа по 8-й), въ 8 д. л. церк. печ., съ кино.
«Гребникъ» въ двухъ частяхъ. Часть первая, въ 16 д. л., церк. печ. съ кино.
«Богоявленіе Господне». Служба на праздникъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ 8 д. л., гр. и церк. печ. съ кино.
«Часословъ Учебный», въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино.
Брошюра «Путь ко спасенію» въ 16 д. л. гр. печ.

в) Въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры.

«Служба съ акаѣстомъ святителю Димитрію митрополиту Ростовскому», въ 4 д. л., съ кино.

Въ 8 долю листа:

«Житія Святыхъ» мѣсяць ноябрь.
«Канонъ Великій святаго Андрея Критскаго».
«Молитва исповѣданія къ Богу отъ челоѣка, полагающаго начало спасенія».
«Псалтирь», въ 32 д. л., безъ киноари.
«Евангеліе» на славяно-русскомъ языкѣ, въ 8 д. л.

г) Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати:

«Почаевскій Листокъ» съ № 27 по 35 включительно.

«Епархіальныя Вѣдомости» съ № 19 по 24 включительно.

«Журналъ возрожденіе».

«День субботній», въ 32 д. л.

Четвертый томъ сочиненій высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Церковной печати:

«Акаѣстъ чудотворной иконѣ Почаевской Божіей Матери», въ 4 д. л.

д) Въ Московской типографіи единаѣрцевъ.

«Евангеліе толковое», 7-мъ тисненіемъ, 720 экз. Службы, житіе и чудеса св. Апостола и евангелиста Иоанна Богослова», 2-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 1200 экз., съ оригиналовъ, печатанныхъ при патриархѣ Іосифѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

Г П И Б
России
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4246527

7 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

О СВОБОДѢ ¹⁾.

Къ свободѣ призваны вы, братіе, только вы, свобода ваша не была поводомъ къ уюжденію плоти, но любовію служите другъ другу. Ибо весь законъ въ одномо слово заключается: любви ближняго твоего, какъ самого себя (Лев. 19, 18). Если же другъ друга уρίζаете и снѣдаете, берегитесь, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ (Гал. 5, 13-15).

Съ такимъ увѣщаніемъ обращался нѣкогда св. апостолъ Павелъ къ галатійскимъ христіанамъ, а черезъ нихъ—и ко всѣмъ другимъ. Въ то время въ христіанскихъ общинахъ, только что возникшихъ и притомъ смѣшанныхъ въ племенномъ отношеніи, ученіе христіанское еще не глубоко проникло въ сознание; а потому вызывало по многимъ вопросамъ недоумѣнія, а за недоумѣніями—споры, вражду, раздѣленіе, соблазнъ и пр. Христіане изъ язычниковъ думали, напримѣръ, что съ принятіемъ Закона Христова, Закона благодати, они уже совершенно свободны отъ Закона Моисеева и всѣхъ его предписаній,—а поэтому, отвергая обрѣзаніе, вмѣстѣ съ нимъ отвергали и все про-

чее, переходя иногда границу всякой умѣренности и впадая въ совершенную распущенность... Не дѣлая никакого разбора въ пищѣ, напримѣръ, они допускали невоздержаніе даже и на вечерахъ любви, которыя совершались вслѣдъ за литургіей, принося сюда пищу и питіе, наѣдаясь и напиваясь здѣсь до безчинства. На мяса отъ идоложертвенныхъ животныхъ они смотрѣли безразлично, поэтому покупали ихъ на рынкахъ и бѣли,—и даже болѣе того, принимали нерѣдко участіе въ пирствахъ, какія устраивались язычниками при храмахъ.

Совсѣмъ иныхъ воззрѣній держались христіане изъ иудеевъ: тѣ на ряду съ соблюденіемъ Закона Христова—Закона благодати—старались соблюдать и Законъ Моисеевъ—и требовали того же и

¹⁾ Бесѣда, сказанная въ 21-ю недѣлю по Св. Пятидесятницѣ

отъ христіанъ изъ язычниковъ. Особеннаго обостренія достигли два вопроса: вопросъ объ обязательности обрѣзанія для всѣхъ христіанъ и вопросъ о вкушеніи идоложертвенныхъ мясъ. Какъ и при всякомъ спорѣ—происходили раздѣленія на партіи, а затѣмъ страсти распалаялись больше и больше, и дѣло дошло уже до взаимной ненависти и озлобленія.

Апостолъ Павелъ въ вышеприведенныхъ словахъ и даетъ христіанамъ руководственное начало, какъ они должны понимать христіанскую свободу вообще—и какъ должны устроить свои взаимныя отношенія на основаніи этой свободы. Къ свободѣ призваны вы, братіе, говоритъ онъ, т. е. къ свободѣ отъ Закона Моисеева, только бы свобода ваша не была поводомъ къ уюжденію плоти. Это значитъ, что подъ свободой христіанской нужно разумѣть не произволь всякій, не распущенность, —нѣтъ: въ свободѣ христіанской не должно быть служенія грѣху, грѣховности, потому что всякъ служащій грѣху—уже не свободенъ, а есть рабъ грѣха (Іоан. 8, 34—35). Все мнѣ позволительно, но не все полезно, все мнѣ позволительно но не все назидаетъ, говоритъ ап. Павелъ Коринѣянамъ, —напримѣръ, позволительно пить вино, но не полезно пьянство. Позволительно ѣсть всякую пищу, но не такъ, чтобы соблазнялся братъ мой отъ этого, въ немощной совѣсти своей. Если я вижу, что братъ мой соблазняется, когда я ѣмъ идоложертвенное мясо, то я не буду ѣсть его и во вѣки (1 Кор. 8, 13). «Христось,—говоритъ Іоаннъ Златоустъ, поясняя слова Ап. Павла, освободилъ насъ отъ ига рабства и предоставилъ намъ свободу дѣлать, что хотимъ, не для того, чтобы мы употребляли эту свободу во зло, но чтобы пользовались ею, какъ средствомъ къ полученію большей награды, восходя къ совершеннѣйшей мудрости. Такъ

какъ онъ повсюду называетъ Законъ Моисеевъ игомъ рабства, а благодать освободительницею отъ клятвы Закона, то, чтобы кто не подумалъ, что будто онъ (т. е. Ап. Павелъ) повелѣваетъ оставить Законъ для того, чтобы можно было жить незаконно, онъ предупреждаетъ подобное подозрѣніе, говоря: не для того освобождены мы отъ Закона, чтобы жить намъ незаконно, но чтобы стяжать мудрость выше Закона, потому что узы Закона разрѣшены. И я говорю это не для того, чтобы намъ еще болѣе унизиться, но чтобы болѣе возвыситься. Вѣдь и блудникъ и дѣвственникъ—оба преступили предѣлы Закона; но неодинаково, а одинъ ниспалъ въ худшее, а другой же возвысился къ лучшему, одинъ преступилъ Законъ, а другой превзошелъ Законъ. Итакъ, Павелъ говоритъ слѣдующее: *Христось освободилъ васъ отъ ига не для того, чтобы вы тріяли и бѣсились, но чтобы, освобожденные отъ зрама, теблѣ благоустроеннѣе*» (Твор. Злат., т. 10-й, кн. 2-я, стр. 801—802).

Въ свободѣ христіанской—христіане должны руководиться любовью другъ къ другу, —*ибо весь Законъ въ одномъ словѣ заключается: любви ближняго своего, какъ самого себя* (Гал. 5, 14). Свойства же любви таковы: *Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ* (1 Кор. 13, 4—8): только любовь созидаетъ (1 Кор. 8, 1).—Если мы будемъ руководиться такимъ принципомъ или началомъ, тогда свобода христіанская никогда не приведетъ ни къ какимъ нестроеніямъ въ жизни семейной и общественной и ни къ какой крайности. Наоборотъ, если мы будемъ

угрызать и снѣдать другъ друга, т. е. будемъ руководствоваться не любовью другъ къ другу, а обратнымъ сему чувствомъ—ненавистью и любомстительностью, тогда погибнемъ всѣ, *ибо царство, раздѣльшееся на ся*, по слову Спасителя, *запустѣетъ* (Лук. 11, 17), т. е., разрушится, погибнетъ. Таково ученіе христіанское о свободѣ и о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ христіанскихъ обществъ.

Это ученіе нужно всегда помнить и всегда руководствоваться въ жизни всѣмъ христіанамъ. Но вспоминать его особенно необходимо въ нынѣшнее время, — *когда всѣ мы призваны къ свободѣ и гражданской и къ новымъ отношеніямъ другъ къ другу*. Теперь снята опека Правительства надъ народомъ, — теперь всѣ призываются къ участию въ управленіи государствомъ и къ гражданской свободѣ... Правительство объявляетъ насъ совершеннолѣтними и зрѣлыми для свободной жизни и дѣятельности. Но, замѣтимъ словами Златоуста, освобождены мы отъ ига закона гражданского и опеки Правительства, — «не для того, чтобы прыгали и бѣситься, а для того, чтобы освобожденные отъ яра текли благоустроеннѣе»... Но права эти даются не одному русскому народу; они даются и всѣмъ инородцамъ, доселѣ не пользовавшимся одинаковымъ съ русскимъ народомъ гражданскимъ положеніемъ и находившимся какъ бы въ нѣкоторой принижности въ отношеніи къ господствующему племени. Теперь придется переставить взаимныя отношенія другъ къ другу и къ инородцамъ. И какъ отрадно было бы видѣть, если бы всѣ свободные граждане слились въ одномъ чувствѣ—если не любви еще, то, по крайней мѣрѣ, взаимнаго уваженія, взаимныхъ уступокъ и взаимнаго снисхожденія... Быть можетъ, это когда-нибудь и будетъ, но въ настоя-

щее время,—увы! этого нельзя еще сказать... Первые же дни свободы омрачились самыми дикими проявленіями всякой распущенности и произвола;—то, что совершалось въ эти дни въ равныхъ городахъ земли русской («прыгали и бѣсались»),—подвергло въ ужасъ весь міръ. Мы самымъ дѣломъ показали, что многіе изъ насъ еще не доросли до гражданской свободы, что мы еще полного совершеннолѣтія не достигли...

По милости Божіей, у насъ въ Ялтѣ — этихъ крайностей не было, — и дай Богъ, чтобы и никогда ихъ не бывало!.. Но благоразуміе требуетъ напоминать и говорить всѣмъ и каждому о томъ, что мы христіане, и что законъ Христовъ не даетъ разрѣшенія на насиліе, грабежи и убійства,—самосудъ и самоуправство. Всѣ мы теперь братья,—съ одними по Христу, а съ другими—по *Адаму*, общему праотцу, — всѣ—дѣти одного Отца Небеснаго и всѣ имѣемъ одного Отца земного—*Государя*. Поэтому забудемъ свои прежніе счеты другъ съ другомъ—племенные и вѣроисповѣдныя,—и соединимся въ общей любви и взаимномъ уваженіи человѣческаго достоинства, — станемъ дружно на дѣланіе,—на зиждительное, а не на разрушительное дѣланіе, *на благо общей родины нашей—Россіи!*—Иначе и наше царство заустѣетъ, какъ это бывало съ другими царствами (Римъ и Византія), — *раздѣльшимися на ся* (Матѣ. 12, 25)..

Но, быть можетъ, скажутъ: какъ же намъ быть, если насъ не слушаютъ, если намъ дѣлаютъ зло и вредъ—вопреки нашему желанію?—На это отвѣтимъ: христіанское ученіе позволяетъ въ такихъ случаяхъ обращаться къ защитѣ закона, къ суду, но не къ самоуправству и не къ самосуду. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ разсказывается (Дѣян. 23, 12—35), какъ однажды 40

озлобленныхъ іудеевъ поклялись ничего не ѣсть и не пить, пока не убьютъ апостола Павла. Было рѣшено убить его, когда онъ будетъ поведенъ на судъ къ архіереямъ изъ темницы. — Что же сдѣлалъ апостолъ? — Онъ послалъ своего племянника къ тысяченачальнику *Феликсу* сказать о семъ и просить у него защиты. Феликсъ ночью тайно со стражей отправилъ апостола въ Кесарію — и, такимъ образомъ, избавилъ его отъ смерти, а фанатиковъ іудеевъ отъ злодѣянія. Вотъ вамъ и законное указаніе законнаго пути въ семъ случаѣ... Въ другой разъ, когда римскій чиновникъ *Фестъ* учинилъ несправедливо насиліе надъ тѣмъ же апостоломъ, онъ потребовалъ суда себѣ въ Римѣ — у кесаря, какъ римскій гражданинъ, и былъ отправленъ туда (Дѣян. 25, 26). Вотъ и еще указаніе, — *какъ дѣйствовать*. Если мѣстныя власти поступаютъ несправедливо, можно апеллировать къ Высшему суду въ государствѣ.

Заключу свое слово словами Павла апостола, обращенными къ Солунянамъ: *Молимъ же вы, братіе, вразумляйте безчинныя, утѣшайте малодушныя, заступайте немощныя, долготерпите ко всѣмъ. Блюдите, да никтоже за зло кому воздастъ; но всегда доброе гоните и другъ къ другу и ко всѣмъ* (1 Солун. 5, 14—15). — Аминь.

Архіепископъ *Николай*, бывший Таврическій.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 54, преосвященнаго Макарія, епископа Томскаго.

Вопросы вѣры, нуждающіеся въ разработкѣ и уясненіи.

По условіямъ современной жизни съ многочисленными и разнообразными въ ней тече-

ніями, не благопріятствующими православной вѣрѣ, было бы чрезвычайно важно, если бы на предстоящемъ Всероссийскомъ Соборѣ были обсуждены нѣкоторые изъ предметовъ православно-христіанскаго вѣроученія — для ихъ возможно большаго подтвержденія въ общественномъ сознаніи, уясненія, и для авторитетнаго осужденія ученій и воззрѣній ложныхъ и вредныхъ. Къ предметамъ необходимаго обсужденія мы отнесли бы слѣдующіе:

Догматы вѣры представляютъ самую главную, самую важную въ ней сторону. Въ прежнее время вѣрующее общество видѣло въ догматахъ, какъ основныхъ истинахъ вѣры, самое ея существо. Вѣрующіе усматривали въ догматахъ опору для истиннаго благочестія, справедливо думая, что малѣйшая въ нихъ погрѣшность непременно должна отразиться погрѣшностію въ въ жизни и дѣятельности. Въ догматахъ люди видѣли непогрѣшимый отвѣтъ Самого Божества на вѣчно волнующіе человѣческій умъ вопросы. Вотъ почему въ споры о вѣрѣ вносилось болѣе страстнаго увлеченія, чѣмъ во всякіе другіе споры. Тѣмъ же объясняется и то, почему отцы и учителя Церкви съ такою точностію старались опредѣлить на вселенскихъ соборахъ основныя догматическія истины христіанскаго вѣроученія. Въ интеллигентной части современнаго общества замѣчается сильная наклонность не придавать догматамъ существеннаго значенія. Главнѣйшую и важнѣйшую сторону вѣры она готова усматривать и часто усматриваетъ только въ ея нравственныхъ указаніяхъ, какъ бы намѣренно забывая, что нравственная сторона вѣры опирается на догматическую, какъ на свое основаніе. Въ интересахъ вѣры слѣдовало бы на ближайшемъ Помѣстномъ Соборѣ съ торжественностію подтвердить вѣчную силу и значеніе св. догматовъ, какъ того, чѣмъ определяется вѣра во всей совокупности ея содержанія и ея проявленія.

На почвѣ протестантской теологіи давно уже возникло направленіе философскаго характера, по которому христіанскій догматъ о Святой Троицѣ не только искажается, но и совершенно отрицается.

Не меньшему искаженію и извращенію подвергается догматъ о Лицѣ Іисуса Христа. Въ богословскомъ рационализмѣ принимается за несомнѣнное, что Іисусъ Христосъ былъ обыкновенный человѣкъ, не выдававшій себя за существо божественнаго достоинства. Если же христіанство исповѣдуетъ Іисуса Христа Богомъ, то эта вѣра обязана своимъ происхожденіемъ будто-бы самимъ христіанамъ, главнымъ образомъ — церковной іерархіи, которая облегла человѣка Іисуса ореоломъ божественной святости, благодати и милости и такимъ образомъ создала Христа-Бога. Этотъ взглядъ рационализовъ пришелся также по душѣ нашей увлекающейся интеллигенціи и особенно по душѣ интеллигентной молодежи, мало вдумчивой, старающейся схватить все на-лету, безъ разбора и критической оцѣнки. Было бы потребно указаніе Собора о необходимости подробнаго разбора этого взгляда и его опроверженія съ тѣмъ, чтобы разборомъ и опроверженіемъ могли воспользоваться законоучительскія каѳедры среднеобразовательныхъ школъ.

Не меньшаго вниманія для обстоятельнаго

разбора заслуживаетъ взглядъ на христіанство и мессіанство Ницше, этого новаго провозвѣстника Мессіи—«сверхъ-человѣка», заслуживаетъ вниманіе потому, что взглядъ Ницше легъ въ основу социальнаго движенія, быстро охватившаго весь рабочій классъ, и въ нашемъ отечествѣ нашелъ себѣ популяризатора въ лицѣ художника-писателя Максима Горькаго.

Но, и независимо отъ такого отрицательнаго направленія, въ самомъ православномъ христіанскомъ ученіи слѣдовало бы установить и болѣе обоснованное воззрѣніе на дѣло искупленія Христа Спасителя. Формально-юридическій взглядъ, по которому сущность искупленія полагается только въ оплатѣ Божію правосудію смертію Искупителя за человѣчскіе грѣхъ, нужно бы восполнить ученіемъ о спасеніи въ смыслѣ «всноровленія», коимъ предполагается не одно только внѣшнее удовлетвореніе правдѣ Божіей за грѣхъ человѣчества, но дѣйствительное возстановленіе духовной жизни человѣка. Такимъ образомъ, кромѣ объективной стороны, въ ученіи объ искупленіи должна быть внесена и субъективная сторона, подъ которою нужно разумѣть участіе самого человѣка въ искупленіи Сына Божія исканіемъ примиренія съ Богомъ, желаніемъ искупленія отъ грѣховной болѣзненности для общенія съ Творцемъ. Ученіе въ этомъ смыслѣ должно быть сформулировано ясно и точно—въ противуположность одностороннему католическо-протестантскому ученію объ искупленіи, какъ внѣшнемъ юридическомъ актѣ.

Въ тѣсной связи съ догматомъ объ искупленіи находится ученіе о первородномъ грѣхѣ, о происхожденіи человѣка и его природѣ, о смерти, будущемъ воскресеніи и загробной жизни.

По библейскому ученію, человѣкъ есть существо духовно-тѣлесное. Онъ состоитъ изъ тѣла и души—двухъ отличныхъ другъ отъ друга началъ, при чемъ душа дается какъ бы непосредственно отъ Бога, а тѣло слагается изъ матеріальныхъ элементовъ, и только въ совокупности онъ составляетъ то живое существо, которое называется человѣкъ. Различеніе этихъ началъ очевидно въ мѣстахъ Писанія, изображающихъ смерть человѣческую, какъ разлученіе души отъ тѣла, а также изображающихъ воскресеніе мертвыхъ подъ видомъ возвращенія души въ тѣло. Ученіе о двухъчастномъ составѣ человѣка находится въ неразрывномъ отношеніи къ догматамъ: воплощенія Самого Сына Божія, нашего освященія, нетлѣнія святыхъ мощей, евхаристіи, о Церкви, какъ тѣлѣ христовомъ, и о загробномъ состояніи душъ до времени всеобщаго воскресенія, какъ томъ состояніи, которое для праведныхъ является предначатіемъ блаженства, а не полнотою блаженства, возможною только съ тѣлеснымъ возстановленіемъ человѣка.

Ученіе о безсмертіи души, съ своей стороны, требовало бы ясности и обоснованности. Слово Божіе ясно говоритъ о безсмертіи души, о загробномъ существованіи души и по отдѣленіи отъ тѣла, но оно не сообщаетъ никакихъ подробностей о безсмертіи души въ метафизическомъ смыслѣ, ея субстанціональной неупичтожимости. Было бы желательнымъ уяснить и точнѣе сформулировать ученіе о личномъ безсмертіи, тѣмъ болѣе, что съ этимъ ученіемъ тѣсно свя-

заны догматы о посмертныхъ наградахъ и казняхъ. Ни одинъ христіанскій догматъ не подвергался столькимъ нареканіямъ и возраженіямъ со стороны недовѣрчиваго ума, какъ догматъ о вѣчности мученій. Въ этомъ пунктѣ православнаго вѣроученія также требуется много уяснить, опираясь не только на первичные источники вѣры въ Священномъ Писаніи и Преданіи, но и на соображенія богословствующаго разума.

Вѣрная духу и завіттамъ древне-Христовой Церкви и—вмѣстѣ—основываясь въ своемъ вѣроученіи на двухъ главныхъ источникахъ: Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи, святая православная Церковь признаетъ 7 таинствъ, почитаетъ Пресвятую Дѣву Богородицу, святыхъ ангеловъ и святыхъ Божіихъ людей, обращается къ святымъ въ молитвенномъ призваніи, чтитъ мощи святыхъ и святыхъ иконы. И, если отпавшая отъ православія римско-католическая церковь еще удерживаетъ въ своемъ одностороннемъ воззрѣніи (какое особенно связывается въ перевѣсѣ видимаго, человѣческаго элемента надъ невидимымъ, Божественнымъ, напр., въ теоріи таинствъ—*opus operatum*) многіе изъ перечисленныхъ догматовъ, то протестантство, руководствующееся вездѣ и во всемъ началами разума, почти всецѣло ихъ отвергаетъ. Въ нашемъ Отечествѣ подъ влияніемъ протестантства образовалось множество сектъ. Сюда относятся молокане, хлыстовцы, штундисты, толстовцы и прочіе, отрицающіе внѣшнее богослуженіе, іерархію, таинства, клятвы, гражданскіе суды, войны и т. п. Въ виду сего, по указанію Собора, въ православномъ богословіи съ возможно большею подробностію и обстоятельностью должно быть развито и уяснено ученіе о святыхъ таинствахъ, благодатной силѣ и дѣйственности таинствъ, о почитаніи святыхъ ангеловъ, святыхъ Божіихъ и ихъ святыхъ останковъ—святыхъ мощей, святыхъ иконъ, о молитвенномъ призваніи святыхъ, о молитвѣ Церкви за умершихъ, о необходимости внѣшняго общественаго богослуженія, о значеніи клятвы и присяги и т. п.

Не излишне авторитетное отъ имени Церкви указаніе, что пастыри православной Церкви, оберегая паству отъ чуждыхъ вѣрованій, заблужденій и ересей, оставаясь вѣрными христіански-братской любви, предъ которою исчезаютъ всѣ національныя особенности народовъ, и молясь «о мирѣ всего міра и соединеніи всѣхъ», не могутъ и не должны поступаться вселенскою истиною, входить съ инославыми христіанами въ разные компромиссы и дѣлать уступки чего-либо изъ своихъ вѣрованій. Не могутъ и не должны нималѣйше поступаться истиною и въ своихъ сношеніяхъ съ сектами, образовавшимися въ нашемъ отечествѣ подъ влияніемъ протестантства.

Объ устройствѣ миссіонерскаго дѣла.

Изданіемъ Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости пастырство православной Церкви призывается къ болѣе самостоятельности въ дѣлѣ утвержденія и охраненія православія, чѣмъ какою заявляло себя доселѣ, когда интересы господствующаго вѣроисповѣданія оберегались государственными законами и гражданскою властью. Съ устраненіемъ этой

внѣшней поддержки, пастыри должны идти въ своемъ великомъ дѣлѣ совершенно самостоятельно и защищать паству «отъ волка грядуща» исключительно сами. Отсель они призваны защищать своихъ чадъ и приумножать паству только силами постоянно бодрствующаго духа, молитвы и пастырской созидающей любви. Потребуются отъ нихъ въ духовномъ дѣланіи много труда при неослабномъ пастырскомъ одушевленіи. Такая перемѣна въ положеніи пастырства на Руси, естественно, должна отразиться и на миссіонерскомъ дѣлѣ, потому что миссіонерство есть тоже пастырство, тотъ же апостольскій трудъ съ цѣлью наставленія, огражденія и приумноженія членовъ Церкви тѣми же духовными средствами.

До сихъ поръ миссіонерская дѣятельность по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ въ русской Церкви была возлагаема на специальныхъ миссіонеровъ—епархіальныхъ и окружныхъ. Приходскіе священники были освобождены отъ миссіонерскаго дѣла, почему въ большинствѣ привыкли думать, что оно ихъ не касается, что на то имѣются особія лица. Специальный миссіонеръ обычно велъ свое служеніе въ такомъ видѣ: прибывъ въ селеніе, зараженное расколо-сектантствомъ, чрезъ мѣстную сельскую полицію собиралъ сельчанъ на бесѣду. Отказавшись отъ бесѣды, подъ полицейскимъ къ ней понужденіемъ, не всегда возможно, и идуть сельчане и выслушиваютъ съ недоверіемъ и даже съ озлобленіемъ наставленія миссіонера или же устраиваютъ ему состязаніе въ пикировку и остроуміи и, во всякомъ случаѣ, бывають рады, когда миссіонеръ распрашивается съ нимъ послѣ одной или двухъ бесѣдъ. Такія бесѣды малоплодны и, послѣ указа 17 апрѣля, при отсутствіи принужденія, едва ли и возможны. Очевидно, долженъ быть принятъ другой способъ общенія со старообрядцами и сектантами, способъ на почвѣ довѣрія и искренности собеседниковъ. Лучшіе изъ миссіонеровъ Томской епархіи утверждаютъ, что наиболѣе плодотворный способъ общенія со старообрядцами и сектантами — это личное и доброе съ ними знакомство. При такомъ знакомствѣ можно пригласить расколосектантовъ и на публичную бесѣду, можно пойти просто въ домъ старообрядца или сектанта и собрать сюда даже нѣсколько семействъ. Мирную и кроткую бесѣду, чуждую всякой официальности съ челоѣкомъ хотя иныхъ убѣжденій, но знакомымъ и приобретающимъ довѣріе, расколо-сектантъ любитъ. Отъ такой бесѣды не уклонится и женщина, имѣющая въ расколѣ огромное значеніе. Но эти условія не осуществимы для нашихъ епархіальныхъ миссіонеровъ съ ихъ официальнымъ положеніемъ, съ ихъ громадными районами, съ многочисленными населеніемъ, съ ихъ крайне рѣдкими посѣщеніями отдѣльныхъ селеній. Хожденіе для бесѣды по домамъ мало возможно и для благочинническихъ миссіонеровъ въ ихъ округахъ. Оно доступно только приходскому священнику у себя въ приходѣ. Наѣзжій миссіонеръ, напримѣръ, не можетъ взять подъ свое руководство новообращеннаго, нуждающагося въ дальнѣйшемъ наставленіи.

Только приходскій священникъ въ своемъ приходѣ можетъ быть истиннымъ миссіонеромъ.

Это положеніе подтверждается еще тѣмъ со-

ображеніемъ, что православные жители зараженныхъ старообрядчествомъ и сектантствомъ мѣстъ нуждаются въ предупредяющемъ наставленіи относительно соприкосновенныхъ толковъ и сектъ. Они должны знать, какъ къ представителямъ разновѣрія относиться, что отвѣчать на ихъ вопросы и возраженія. Здѣсь мы должны указать тотъ печальный для православія фактъ, что старообрядцы и сектанты какъ вездѣ, такъ и у насъ, въ отдаленной Сибири, въ грамотности и знаніи по предметамъ вѣры стоятъ далеко выше православныхъ. Раскольники знаютъ, чѣмъ его толкъ отличается отъ другихъ, сектантъ знаетъ Евангеліе и вездѣ готовъ его читать и объяснять, тотъ и другой умѣютъ по своему разумѣнію полемизировать съ православными, которые въ огромномъ большинствѣ являются безотвѣтными и даже поразительно нескѣпными. Необходимо православныхъ довести до того, чтобы они умомъ и сердцемъ почувствовали правоту своей вѣры и могли разобраться въ возраженіяхъ противниковъ. Въ этомъ—самое сильное средство борьбы съ расколо-сектантствомъ, средство, предупредящее созращенія православныхъ, которые сами могутъ явиться помощниками миссіонера.

Нужны непрестанная забота и дѣятельность для религиозно-нравственнаго просвѣщенія паствы. А что въ этомъ отношеніи можетъ сдѣлать незначительная кучка миссіонеровъ, напримѣръ, въ Томской епархіи съ ея двухмилліоннымъ населеніемъ на пространствѣ 753 тысячъ квадр. верстъ? Это—дѣло приходскихъ пастырей. Они должны научить пасомыхъ основнымъ истинамъ вѣры и въ этомъ наученіи предупредить всякія уклоненія отъ единства словеснаго стада. Вообще, если пастырь устроитъ свой приходъ и съ внѣшней и съ внутренней стороны, если онъ не будетъ подавать повода къ упрекамъ въ несоотвѣтствующей жизни и въ небрежномъ исполненіи богослуженія, если со всею искренностію будетъ заботиться о томъ, чтобы раскрыть и показать правоту и красоту православнаго ученія и съ нимъ связанной нравственной жизни, то можно быть увѣреннымъ, что пасомые не уйдутъ отъ такого пастыря въ страну далекую—къ старообрядцамъ и сектантамъ, и никто изъ нихъ не погибнетъ, развѣ сынъ погибельный. Если пастырю удастся въ своемъ приходѣ воздѣять свѣтильникъ Христовой любви и благочестія, то къ этому свѣтильнику, источающему лучи Божественнаго свѣта и тепла, соберутся всѣ, ищущіе Христовой правды и сохранившіе въ своемъ сердцѣ способность къ ея воспринятію даже изъ среды старообрядчества и сектантства.

Такимъ образомъ, первымъ миссіонеромъ долженъ быть пастырь въ своемъ приходѣ. Вышимъ же миссіонеромъ всей епархіи является епархіальный архипастырь, при объѣздахъ посѣщающій свою обширную паству, какъ нѣкогда посѣщала ее великій Павелъ, для отеческаго надзора за ея жизнью, для архипастырскихъ наставленій, для одушевленія пастырей въ ревности ихъ служенія.

Указаніемъ ближайшихъ дѣятелей миссіонерства не устранивается и особый епархіальный миссіонеръ, какъ научно подготовленный специалистъ, имѣющій общее руководительство въ дѣлѣ епархіальнаго миссіонерства и наблюденіе

за жизнь и развитіемъ расколо-сектантства не только въ своей епархіи, но и во всей странѣ. Такой специалистъ, стоящій во всякое время въ курсѣ дѣла, имѣющій возможность ознакомиться съ литературою предмета, явится желаннымъ помощникомъ для приходскихъ пастырей—особенно въ тѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, когда потребуются подробности, спеціальныя знанія. Обѣзжая ежегодно свой районъ, такой специалистъ-миссіонеръ можетъ дать полную и цѣльную картину положенія миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

Если ближайшимъ миссіонеромъ въ приходѣ долженъ быть его пастырь, то для него необходима основательная, соответственная высотѣ и важности дѣла подготовка. Желательна иная, лучшая, постановка миссіонерскихъ предметовъ въ пастырскихъ школахъ—не съ однимъ заучиваніемъ учебниковъ и выдержекъ изъ старопечатныхъ книгъ, но съ достаточнымъ знакомствомъ съ свято-отеческими твореніями и произведеніями древне-русской церковной письменности.

Во всякомъ случаѣ, въ миссіонерскіе приходы священники должны быть назначаемы съ большимъ разборомъ, особенно въ тѣ приходы, гдѣ имѣются сектанты. Средства пастырской дѣятельности священника по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ, конечно, во многомъ будутъ зависѣть отъ него самого; во всей совокупности они не могутъ подлежать точной регламентаціи. Но нельзя не упомянуть, что, кромѣ чтеній, живыхъ бесѣдъ и распространения соответственныхъ книгъ и брошюръ, священнику можетъ оказать большую помощь школа, особенно если она сама будетъ преподавать въ ней предметъ Закона Божія.

Для успѣшности въ указанной дѣятельности, прежде всего необходимо поднять пастырскаго духа въ самихъ священникахъ. Необходимо, что бы пастыри прониклись сознаніемъ высокой важности призванія и великой отвѣтственности за душу пасомыхъ. Необходимо въ ихъ сердцахъ наличность пастырской ревности и самоотверженной пастырской любви.

Но истинное пастырство трудно. Оно есть подвижничество болѣе высокое, чѣмъ иночество. Пастырю необходима поддержка въ его дѣланіи возгрѣваніемъ его духа. Въ одиночествѣ, безъ сочувствія и взаимной братской любви и участія, пастырство, какъ и монашество, особенно въ началѣ подвига, является почти невозможнымъ для слабыхъ силъ человѣка. Въ одиночествѣ пастырь можетъ утратить свою ревность, опуститься умственно и нравственно. Регулярные пастырскіе и миссіонерскіе съѣзды послужатъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для поддержки пастырскаго духа. Они доставятъ миссіонеру-пастырю и общеніе и объединеніе съ своими собратьями. Обмѣнъ мыслями, впечатлѣніями и опытомъ, разборъ общими силами недоумѣнныхъ случаевъ и не разрѣшенныхъ вопросовъ, участливое отношеніе всѣхъ членовъ съѣзда другъ къ другу и особенно къ новичкамъ въ этомъ дѣлѣ—вотъ залогъ успѣха пастырства. Безъ поддержки, безъ участія нельзя обойтись. Съѣзды, можетъ быть, одушевили и поддержали бы многихъ изъ пастырей, которые въ своемъ служеніи уже опустили руки. Причѣмъ одушевляющаго значенія съѣздовъ мо-

жетъ служить Алтайская миссія, гдѣ миссіонеры, наскучившіе одиночествомъ въ глухихъ углахъ, съ великою радостію слѣзали къ центральному пункту миссіи для выслушанія годичнаго отчета. Здѣсь вмѣстѣ съ общимъ отцомъ-начальникомъ миссіи они обсуждаютъ нужды и положеніе миссіи, прочитываютъ въ своей миссіонерской семьѣ отчеты и дневники каждаго изъ дѣятелей миссіи, обсуждаютъ ихъ и выводятъ необходимыя заключенія и указанія для большаго успѣха въ дальнѣйшемъ веденіи труднаго дѣла. Здѣсь миссіонеры набираются мыслей и опыта, наслаждаются обществомъ своихъ собратьевъ и возгрѣваютъ свою ревность и одушевленіе, которыми такъ выгодно отличаются отъ приходскихъ священниковъ. На съѣздахъ пастырей миссіонеровъ, будутъ ли они собираться въ епархіальномъ или уѣздномъ городѣ, непременно долженъ присутствовать епархіальный миссіонеръ.

Привычка къ старымъ обрядамъ, какихъ держались отцы и дѣды, въ старообрядческомъ обществѣ настолько сильна, что побороть ее является дѣломъ чрезвычайно труднымъ. Для старообрядцевъ она служитъ серьезнѣйшимъ препятствіемъ къ соединенію съ православною Церковію; но сама по себѣ не столько она важна, чтобы изъ-за нея можно было устранять отъ общенія съ православіемъ и людей немощныхъ. Существуетъ единовѣріе съ сохраненіемъ старыхъ обрядовъ. Да по существу эти старые обряды ничѣмъ не разнятся отъ новыхъ. Поэтому для богослужебной практики православныхъ приходовъ, гдѣ имѣются старообрядцы, слѣдовало бы дозволить совершеніе отдѣльныхъ грѣбъ по старымъ книгамъ и обрядамъ, если священникъ усмотритъ въ томъ надобность въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Намъ приходилось слышать заявленія достойнѣйшихъ пастырей, что старообрядцы съ охотою обращаются къ православному священнику, если онъ дѣлаетъ имъ нѣкоторую уступку въ излюбленныхъ обрядахъ.

Вообще, въ настоящій моментъ особенно своевременно подумать объ единовѣрїи и объ условіяхъ принятія въ него,—особенно своевременно потому, что, рано или поздно, вопросъ о соединеніи старообрядцевъ, по преимуществу послѣдователей австрійскаго согласія, съ православною Церковію силою обстоятельствъ долженъ быть поставленъ въ качествѣ самаго животрепещущаго вопроса.

Имѣемъ здѣсь въ виду слѣдующее. До объявленія вѣротерпимости (17 апрѣля 1905 года) старообрядцы и сектанты находились въ Россіи въ положеніи опальныхъ. Они подвергались нѣкотораго рода стѣсненіямъ и даже иногда преслѣдованіямъ. Стѣсненія побуждали ихъ къ протесту, къ борьбѣ, и тѣмъ самымъ приводили къ стройной организаціи. Старообрядчество и сектантство были главнымъ образомъ сильны духомъ своего рода исповѣдничества, питались и поддерживались враждою къ «угнетателямъ», т. е. къ православнымъ. У старообрядцевъ—безопасцевъ даже вѣроуоченіе было приспособлено къ этому состоянію. Свое странное положеніе безъ священства и безъ таинства они объясняли тѣмъ, что со времени Никона и Петра на Русь воцарился антихристъ, погребившій жертву Христову и преслѣдующій истинныхъ христіанъ. Но вдругъ этотъ антихристъ пре-

кращает свои гонения и объявляет свободу совѣсти. Безпоповцы растерялись или, по меньшей мѣрѣ, переживаютъ состояніе недоумѣнія. Австрійщина, при своей прочно сложившейся организации, не перестаетъ быть сильною. Несомнѣнно, она воспользуется дарованною въротерпимостію для того, чтобы развить всѣ средства своего вѣдѣннаго заявленія. Но при отсутствіи борьбы, съ устраненіемъ мотивовъ къ ней, при одностороннемъ и крайнемъ пристрастіи къ формѣ, оскуднѣе жизни въ Австрійщинѣ минуемо. Вообще, о расколѣ нужно сказать, что, самовольно отдѣлившись отъ святой Церкви, онъ тѣмъ самымъ всталъ на путь самочинія и непослушанія и потому долженъ придти къ разложенію. Уже теперь у старообрядцевъ наблюдается распаденіе на множество разнообразнѣйшихъ толковъ; уже появляются среди нихъ лица, не принадлежащія ни къ какому толку, живущія и вѣрующія «сами по себѣ», при чемъ собственный произволъ возводится чуть не на степенъ догмата. Весь расколъ начинаетъ уже принимать характеръ раціонализма и приближаться къ сектантству. Лучшіе и болѣе искренніе люди изъ старообрядцевъ, не удовлетворенные и огорченные такимъ положеніемъ своихъ общинъ, будутъ искать истины внѣ ихъ, т. е. въ православіи. Сюда же выразятъ свою склонность и послѣдователи австрійскаго согласія—особенно съ того времени, когда православно-русская Церковь, оставшаяся съ одними духовными средствами воздѣйствія, поднимется въ силѣ своего авторитета и вліянія. Необходимо своевременно подготовить вопросъ о принятіи въ единовѣріе не на основаніи только признанія стараго обряда, но и со снятіемъ смущающихъ старообрядчество извѣстныхъ клятвъ Божьего Московскаго собора 1666—1667 г., что можетъ быть совершено Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ по сношеніи съ Восточными патриархами.

Относительно миссіи среди инородцевъ нужно сказать, что, кромѣ цѣлей чисто церковныхъ, эти миссіи иногда преслѣдуютъ и цѣли государственныя, направленные къ обрусенію инородческаго населенія. Смѣшанность цѣлей не можетъ служить на пользу миссіонерскому дѣлу. Особенно невыгодна она тамъ, гдѣ миссія дѣйствуетъ по отношенію къ инородцамъ, у которыхъ уже пробуждено или пробуждается національное самосознаніе и гдѣ наблюдается нѣкоторое недовѣріе и нерасположеніе къ русскимъ. Въ этихъ случаяхъ миссіи могутъ потерять въ уснѣхѣ своего святого дѣла, если будутъ настойчиво проводить постороннія, не свойственныя имъ цѣли. Невыгодность выступаетъ тѣмъ очевиднѣе, что, вслѣдъ за миссіонерами, первыми представителями русской культуры среди инородцевъ нашего отечества являются не лучшіе люди въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи, а худшіе, любители наживы, проходимцы, эксплуатирующіе инородцевъ самымъ беззастѣнчивымъ образомъ и имѣющіе на новообращенныхъ развращающее вліяніе. Отъ такихъ нежелательныхъ элементовъ изъ русскаго населенія много теряла и теряетъ Алтайская миссія. Установленіемъ единства духовно-просвѣтительной цѣли миссіи не устраняется и не можетъ быть устранено гражданское воздѣйствіе миссіонеровъ въ томъ

смыслѣ, что они обучаютъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ обращенныхъ инородцевъ русскому языку, открываютъ школы съ преимущественнымъ преподаваніемъ на русскомъ языкѣ и приобзаютъ инородцевъ къ добрымъ началамъ русской жизни. Но такое воздѣйствіе не должно быть нарочито направленнымъ къ дѣлу обрусенія. Оно должно быть только сопутствующимъ тому святому назначенію, для котораго миссіи учреждаются и существуютъ, т. е. назначенію приведенія инородцевъ къ свѣту Христовой истины.

Въ частности, по отношенію къ Алтайской миссіи было бы въ высшей степени важно и желательно, чтобы представители мѣстной свѣтской власти, не вмѣшиваясь во внутренній дѣла миссіи, нигдѣ и ни въ чемъ не препятствуя духовно-просвѣтительному вліянію дѣятелей миссіи, съ своей стороны усилили заботы о лучшемъ устроеніи быта инородцевъ въ правовомъ и экономическомъ отношеніяхъ, а также объ огражденіи ихъ земель и владѣній отъ вторженія и захвата со стороны русскихъ переселенцевъ.

№ 55, преосвященнаго Лаврентія, епископа Тульскаго.

Прежде, нежели отвѣчать на предложенные г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ вопросы, долготомъ считаю сказать нѣсколько словъ о причинахъ, вызвавшихъ самое возникновеніе этихъ вопросовъ.

Мысль о возстановленіи патриаршества въ Россіи и созваніи Помѣстнаго Всероссійскаго Собора весной 1905 года быстро облетѣла всю Россію и почти всѣми, особенно такъ называемыми либеральными газетами, радостно была привѣтствуема. Правда, и прежде случалось раза два-три слышать и говорить объ этомъ; но прежде поговаривать и замолчать; нынѣ же то; теперь составляется цѣлая коммиссія для разработки этого вопроса и запрашивается мнѣніе священниковъ по этому вопросу. Нельзя не удивляться сему. Кому не извѣстно, что Церковь была въ цвѣтущемъ состояніи, когда патриарховъ не было въ первые три вѣка; что Іоаннъ Златоустъ, Аванасій и Кириллъ Александрійскіе не потому велики, что были патриархами, а потому, что были дѣйствительно велики; что наши русскіе митрополиты Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, Стефанъ Яворскій, Димитрій Ростовскій, даже епископы: Митрофанъ Воронежскій, Иннокентій Иркутскій, Тихонъ Задонскій,—каждый въ отдѣльности, имѣли значеніе для Россіи болѣе, чѣмъ десять патриарховъ, взятыя вмѣстѣ; что даже современные намъ митрополиты Московскіе—Платонъ и Филаретъ имѣли болѣе значенія, чѣмъ любой изъ патриарховъ, исключая развѣ патриарховъ Филарета и Никона? Дѣло не въ имени, а въ духѣ и силѣ. То же можно сказать и о соборахъ: бывали соборы еретическіе, бывали разбойничьи; обыкновенно соборы созывались для уничтоженія ересей, но ересей они не уничтожали; послѣ Никейскаго собора ересь арианская еще болѣе усилилась; противъ монофизитовъ и монофелитовъ были соборы вселенскіе: 3-й, 4-й, 5-й и 6-й, по ереси эта существуетъ и

до сего времени; иконоборство, противъ котораго былъ 7-й вселенскій соборъ, существуетъ и въ наше время. Послѣ собора 1667 года расколъ въ Россіи еще болѣе усилился. Соборы созывались для опредѣленія правильного ученія о какомъ-либо догматѣ вѣры, но теперь догматы всѣ опредѣлены: ни прибавлять, ни измѣнять мы не имѣемъ права. И если соборъ дерзнетъ измѣнить не только догматы, но даже вѣсковые обычаи Церкви, напримѣръ, узаконить браки въ болѣе близкихъ степеняхъ родства, чѣмъ они узаконены въ канонахъ Церкви, или станутъ рукополагать во епископы бѣлыхъ священниковъ, хотя бы и надѣвая на голову ихъ монашескій клобукъ,—это можетъ произвести, пожалуй, расколъ. Народъ, пожалуй, назоветъ этихъ епископовъ поддѣльными. Итакъ, гдѣ же причина, что понравилась мысль объ учрежденіи патриаршества и созваніи Собора? Причина эта кроется въ недовольствѣ теперешнимъ Святымъ Синодомъ. Чѣмъ же недовольны Святымъ Синодомъ? На этотъ вопросъ и нужно обратить самое серьезное вниманіе: въ немъ все дѣло.

1) Святымъ Синодъ менѣе всего походитъ на то, что мы называемъ священнымъ соборомъ. Это—правительственное учрежденіе; входитъ въ него,—васъ встрѣчаетъ швейцаръ съ булавою; затѣмъ курьеры съ золотыми и серебряными медалями, далѣе—чиновники, чиновники, чиновники безъ конца.... и между ними 4—5 стариковъ-епископовъ, которые лѣтомъ являюся разъ въ недѣлю, а зимою два раза, на два часа; имъ предлагають по выбору нѣсколько дѣлъ для рѣшенія, иногда и важныхъ. Почему бы не сдѣлать такъ, какъ (въ Римской куріи) въ католичествѣ, чтобы управляющими разными отдѣльными частями были епископы, обер-секретарями и секретарями — протоіереи и архимандриты, степеначальники—іереи и діаконы и прочія? Тогда бы каждый входящій въ Святымъ Синодъ чувствовалъ, что онъ входитъ не въ обыкновенное присутственное мѣсто, а въ нѣчто особенное—святое мѣсто. Тогда епископы были бы у насъ знающими законы. По моему мнѣнію, въ Святымъ Синодѣ должно быть не менѣе 12 епископовъ, по примѣру свв. 12 апостоловъ, съ первоверховнымъ во главѣ, который въ важныхъ случаяхъ (а такихъ случаевъ немного: наприм. избраніе епископа) бесѣдуетъ съ Государемъ такъ, какъ, напримѣръ, бесѣдовалъ митрополитъ Алексій съ Димитріемъ Донскимъ. Эти 12 избираются соборомъ епископовъ, избираются на пять лѣтъ; чрезъ каждые пять лѣтъ собирается Соборъ, какъ для переизбранія членовъ Святымъ Синода, такъ и для ревизіи дѣлъ его въ послѣднее пятилѣтіе. Къ этимъ 12 назначается столько же кандидатовъ на случай смерти кого-либо изъ нихъ. Они участвуютъ въ Государственномъ Совѣтѣ, у нихъ есть викарные епископы, которые въ отсутствіе ихъ управляютъ епархіей. Долокъ не избавимся отъ чиновниковъ, дотолѣ о свободѣ Церкви говорить нечего. Одинъ изъ редакторовъ духовнаго журнала говорилъ мнѣ, что самыя злѣйшія статьи противъ іерархіи пишутся чиновниками Духовнаго Вѣдомства. Недавно одинъ чиновникъ произнесъ въ «Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» памфлетъ на церковную іерархію—и попрежнему

служить въ томъ же вѣдомствѣ. Никакой порядочный человекъ не станетъ произносить хулы на свою мать, безчестить свой домъ; этого нигдѣ, ни въ какомъ вѣдомствѣ не бываетъ, этому долженъ быть положенъ предѣлъ и въ нашемъ вѣдомствѣ.

2) Недовольны порядкомъ избранія во епископы, перемѣщеніемъ ихъ съ одной кафедры на другую, награжденіемъ ихъ и увольненіемъ на покой безъ видимой причины. Избраніе во епископы должно совершаться епископами всей Россіи. Изъ трехъ, получившихъ большее число голосовъ, одинъ выбирается такъ, какъ это дѣлалось въ древности: клались билеты на престолъ, служили молебень, и затѣмъ первосвященитель бралъ одинъ изъ нихъ: тотъ, чье имя написано въ этомъ билетѣ, считался избраннымъ. При этомъ обрядѣ не только могутъ, но и должны присутствовать міряне, молясь Богу, чтобы Богъ указалъ достойнаго. Если въ древней христіанской Церкви міряне иногда участвовали въ избраніи епископа, то при этомъ въ большинствѣ случаевъ происходили беспорядки, иногда выбирали еретиковъ въ епископы; посему святые отцы и запретили участие мірянъ въ избраніи епископовъ. Епископы должны быть несмѣняемы. А то иной епископъ епархіи десять перемѣнитъ: то его переведутъ, то самъ проситъ перевести. Понятно, онъ не сживется ни съ одною. Судь надъ епископами и слѣдствіе должны производиться епископами—не менѣе, какъ 12-ю. Увольненіе на покой должно быть по суду. Награжденіе орденами должно быть оставлено, какъ обычай для древней Церкви неизвѣстный. Производство въ архіепископы должно производиться или чрезъ извѣстное время лѣтъ или избраніемъ епископовъ. Пенсія должна быть увеличена до пенсіи губернаторской.

3) Недовольны тѣмъ, что почти всѣ дѣла епархіальной жизни, даже мелочи, идутъ на разсмотрѣніе Святымъ Синода, и чрезъ это осложнилось дѣлопроизводство и усилилась бумажная переписка. Въ такой обширной странѣ, какъ Россія, Святымъ Синодъ не можетъ самъ за всѣмъ смотрѣть и по необходимости долженъ смотрѣть на все глазами чиновниковъ, разсылаемыхъ имъ повсюду. И 20-й части бумагъ онъ не можетъ прочитать, и по необходимости долженъ подписывать ихъ, не читая. Отсюда иногда могутъ происходить даже злоупотребленія; такъ, преосвященный Савва рассказываетъ, что въ одномъ изъ указовъ Святымъ Синода Московскому митрополиту Филарету было написано не то опредѣленіе, которое сдѣлано Святымъ Синодомъ. Власть епархіальнаго архіерея почти уничтожается Святымъ Синодомъ:

а) Семинаріи взяты Святымъ Синодомъ въ полное свое распоряженіе, такъ что архіерей не можетъ ни уволить наставника семинаріи, хотя бы онъ былъ нигилистъ или развратникъ, ни перемѣнить одного изъ нихъ на мѣсто другого, ни опредѣлить на должность помощника инспектора или учителя училища. Семинаріи наши славились, когда были подъ властію епархіальнаго архіерея; онѣ стали падать, когда попали подъ власть Духовно-Учебнаго Управленія, и совершенно упали при Духовно-Учебномъ Комитетѣ. Думаю, каждый архіерей скажетъ, что такіа академія, какую показала себя въ текущемъ году Московская и частью Петербург-

ская, не только не нужны для Церкви Божіей, но вредны. Какихъ наставниковъ онѣ могутъ давать для семинарій? Каковы академіи, таковы и семинаріи: онѣ не только не готовятъ служителей Церкви, даже не желаютъ готовить. Наставники сами чуждаются священнаго сана, чтобы не сказать болѣе. Сорокъ пять семинарій въ нынѣшнемъ году забастовали. Вѣдь это ужасно, вѣдь этого при управленіи семинаріями архіереевъ не могло бы быть! Если у одного архіерея было худо, за то у другого хорошо; если одинъ архіерей принялъ плохой учебникъ, за то другой его отвергъ. Теперь учебники разсылаются Учебнымъ Комитетомъ. Исторія вселенской и русской Церкви говоритъ, что обязанность готовить пастырей Церкви лежала на епархіальномъ архіерей, а не на Синодѣ (Амвросій Медиоланскій, Іовъ Новгородскій, Платонъ Московскій и др.).

б) Церковно-приходскія школы, какъ самое назначеніе показываетъ, должны быть въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея; между тѣмъ, Святейшій Синодъ создалъ цѣлое министерство для управленія ими съ цѣлою массою чиновниковъ большихъ и малыхъ, для жительства которыхъ устроилъ миліонное зданіе. Онъ съ невниманіемъ отнесся къ старымъ вѣковѣчнымъ испытаннымъ слугамъ Церкви, каковы о.о. благочинные—прежде поповскіе старосты: онъ учредилъ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, которые, конечно, хуже могутъ смотрѣть за школою уже по тому одному, что благочинныхъ въ уѣздѣ много, а наблюдатель одинъ; справедливо говорилъ одинъ высокопоставленный чиновникъ: «каковъ будетъ Оберъ-Прокуроръ, а другой однимъ словомъ, однимъ взмахомъ пера можетъ передать церковныя школы въ вѣдѣніе земства»,—чего не можетъ быть, если церковныя школы будутъ въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея. Если одинъ архіерей отдастъ, за то другой душу за нихъ положить. Правда, при архіереяхъ школы будутъ бѣднѣе, за то онѣ будутъ оплотомъ православія и Самодержавія и во всякомъ случаѣ не будутъ имѣть того разрушительнаго вліянія, какое имѣютъ богатыя земскія школы.

в) Браки совершаются по благословенію епископа, по благословенію епископа они должны и расторгаться; бракоразводныя дѣла должны быть изъяты изъ вѣдѣнія Святейшаго Синода.

г) Святейшій Синодъ устроилъ при себѣ техническо-строительный комитетъ, безъ позволенія коего нельзя устроить никакого зданія. Епархіальное духовенство вышло изъ пеленокъ и само можетъ строить; архитекторы есть въ каждомъ городѣ; они учились въ тѣхъ же школахъ, какъ и тѣ, которые засѣдаютъ въ техническо-строительномъ комитетѣ при Святейшемъ Синодѣ, и, конечно, лучше могутъ смотрѣть за постройками, чѣмъ синодальные за тысячу верстъ, которые пріѣзжаютъ на день, много на два, часа два три осматриваютъ постройки и даютъ свое рѣшающее заключеніе; можно посему избавить епархіальное начальство: не спрашивать, гдѣ построить училище и какъ построить его; на мѣстѣ это лучше видно, чѣмъ за тысячу или двѣ тысячи верстъ. Слышно, что Святейшій Синодъ хочетъ всячески взять въ свое завѣдываніе страхование церквей и монастырей во всей имперіи; сколько для этого потребуется новыхъ

чиновниковъ? Можетъ быть, потребуется новое дорогое зданіе для жительства ихъ? Сколько злоупотребленій, сколько оскорбленій для архіереевъ, для монашествующей братіи! Вѣдь былъ монастырскій приказъ: зачѣмъ востановлять его вновь? Въ послѣднее время Святейшій Синодъ простеръ свое вліяніе и на свѣчные заводы и беретъ себѣ полпроцента съ чистаго дохода на ревизіи.

д) Губернаторъ самъ назначаетъ редакторовъ губернскихъ вѣдомостей, самъ и смѣняетъ ихъ. Епархіальный архіерей не пользуется такимъ довѣріемъ у Святейшаго Синода. Онъ долженъ спрашивать на каждый случай разрѣшенія и утвержденія. Онъ не можетъ перемѣстить дурного игумена и не можетъ перемѣстить съ мѣста на мѣсто плохого священника: это, говорятъ, разоряетъ священниковъ; а что плохой священникъ разоряетъ нравственно прихожанъ,—это ничего. Сколько понапрасну переводится бумаги! Теперь представьте, какой просторъ почувствуютъ члены Святейшаго Синода, когда всѣ эти учрежденія выйдутъ изъ его непосредственнаго вѣдѣнія; тогда онъ можетъ заниматься свободно только предметами вѣры и благочестія. Какую свободу почувствуютъ православные архіереи, когда перестанутъ ѣздить по обширной Россіи ревизоры Учебнаго Комитета, миссіонеры, архитекторы синодальные и привозить въ Святейшій Синодъ разныя свѣдѣнія объ архіереяхъ! Какъ сократится число чиновниковъ, сколько сбережется денегъ отъ однихъ прогоновъ! Теперь многоэтажныя зданія Синода гребуютъ многихъ тысячъ расхода,—тогда они будутъ приносить доходъ, и проч. и проч.

4) Недовольны властію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода (странно, что объ этомъ вопросѣ въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора ничего не говорится, а между прочимъ изъ-за него и все дѣло встало); и такъ называемые либералы и консерваторы недовольны ею. Прокуроръ—глава Церкви, онъ управляетъ Церковью, онъ не только чиновниковъ, но архіереевъ назначаетъ, награждаетъ, перемѣщаетъ съ одной каѣдры на другую; онъ, какъ стѣна, стоитъ между Церковью и Высочайшею властію. Такія рѣчи слышатся и въ обществѣ и въ печати. Если посмотрѣть присутствіе засѣданія Святейшаго Синода, нельзя не замѣтить, что всякое ничтожное дѣло, наприм., закрытіе вакансіи какого-нибудь псаломщика въ селѣ, увольненіе чиновника Святейшаго Синода въ отпускъ, прибавка жалованья, назначеніе пособія по случаю какого-нибудь несчастія,—все совершается по волѣ Святейшаго Синода; повидимому такъ, а на самомъ дѣлѣ не такъ; ни одинъ протоколъ не будетъ представленъ къ подписи членамъ Святейшаго Синода, если на немъ рукою Прокурора не будетъ написано, что онъ имъ просмотрѣнъ; ни одинъ протоколъ, подписанный всѣми членами Святейшаго Синода, не будетъ приведенъ въ исполненіе, если на немъ не будетъ рукою Прокурора написано: «исполнить»; когда введенъ этотъ порядокъ, узаконенъ ли онъ,—я не знаю; но только это не порядокъ. Прокуроръ есть око Царевъ; онъ долженъ слѣдить, не противорѣчитъ ли постановленіе Синода гражданскимъ законамъ. Объяснимъ это примѣромъ: нѣсколько Московскихъ священниковъ оказали сопротивленіе своему архіерею,

отказались произнести составленную по его порученію проповѣдь, мало этого — напечатали свой протестъ въ газетахъ, въ которомъ глумились надъ своимъ епископомъ. Если бы Святѣйшій Синодъ, дѣйствительно возмущенный такимъ проступкомъ, положилъ выселить ихъ изъ Москвы, то Прокуроръ долженъ бы сказать: «нѣтъ, этого нельзя, выселять изъ Москвы не ваше дѣло, это дѣло свѣтской власти; вы можете запретить имъ священнослуженіе, перевести ихъ на мѣста священническихъ въ села, послать въ монастырь и проч. и только». Другой примѣръ: нѣсколько молодыхъ наставниковъ Московской духовной академіи напечатали возмутительно дерзкій памфлетъ противъ своего епископа. Если бы Святѣйшій Синодъ, возмущенный этимъ, положилъ уволить ихъ и запретить имъ преподаваніе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, въ такомъ случаѣ Прокуроръ могъ бы сказать: «нѣтъ, уволить ихъ изъ академіи можете, а запретить преподаваніе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ не можете». Одинъ изъ священниковъ изрыгаетъ дерзкіе хулы на Церковь, іерархію, на ея Божественные каноны. Если бы Святѣйшій Синодъ, справедливо возмущенный этимъ, положилъ заключить новаго Никиту Пустосвята въ кандалы и послать въ какой-нибудь Пустозерскъ или Соловецкій монастырь и тамъ содержать въ тюрьмѣ, то Прокуроръ могъ бы сказать: «нѣтъ, это было и прошло, теперь этого дѣлать нельзя, теперь вы можете лишить его сана и больше ничего». Такова должна быть дѣятельность Прокурора въ Святѣйшемъ Синодѣ. Исторія показываетъ намъ, что были Прокуроры, которые хвалились своимъ мнѣніемъ, что нѣтъ Бога; князь Голицынъ рассылалъ мистическія книги по церквамъ. Графъ Протасовъ, говорятъ, склоненъ былъ къ католицизму, онъ произвелъ ломку нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, приведши ихъ къ гибели; графъ Толстой вводилъ насильственно классицизмъ, но епископовъ съ одной кафедрой на другую не переводилъ, считая это незаконнымъ; графъ Толстой сокращалъ приходы. К. П. Побѣдоносцевъ держалъ другихъ возрѣвѣвшихъ; присутствіе въ Синодѣ протоіереевъ онъ считалъ неканоничнымъ, и потому ихъ въ Синодѣ при немъ не было. Нынѣшній Прокуроръ только что вступилъ въ должность, и уже сколько перемѣнъ: въ составъ членовъ Святѣйшаго Синода уже протоіерей введены. Въ октябрѣ мѣсяцѣ члены Святѣйшаго Синода полагали: объ автономіи академій и думать нельзя, а въ ноябрѣ мы получили указъ, что автономія академіямъ дана. Спрашивается: кто изъ Прокуроровъ поступалъ канонично: Побѣдоносцевъ, или теперешній Оберъ-Прокуроръ? Такая шаткость бросаетъ тѣнь на самую Церковь православную. При устанавливаемомся образѣ правительства Прокуроръ можетъ принадлежать къ партіи такъ называемыхъ красныхъ. Какія бѣды онъ можетъ причинить Церкви Христовой! Какъ и Церковь, онъ не долженъ принадлежать ни къ какой партіи; въ кабинетѣ такъ называемого перваго министра, безъ котораго Россія благополучно прожила тысячу лѣтъ и раздвинула свои предѣлы до береговъ Тихаго океана и при которомъ не могутъ справиться съ почтовыми чиновниками, онъ долженъ принимать такое же участіе, какъ и въ Святѣйшемъ Синодѣ; онъ

долженъ слѣдить, не сдѣлалъ ли этотъ кабинетъ постановленія, противнаго Церкви и канонамъ церковнымъ, и въ противномъ случаѣ докладывать объ этомъ Святѣйшему Синоду для доклада Государю Императору. Назначаться на должность онъ долженъ не первымъ министромъ, а самимъ Государемъ по совѣту съ первоверховнымъ архипастыремъ. Служащіе въ Святѣйшемъ Синодѣ ему не подчинены; онъ опредѣляетъ чиновниковъ только своей канцеляріи.

Такие недостатки синодальнаго управленія, дѣйствительные или мнимые, но о которыхъ говорить общество, духовенство и печать, эти недостатки легко можетъ устранить Высочайшая власть. Петръ Великій уничтожилъ патриаршество и ввелъ синодальное управленіе; одинъ изъ послѣдующихъ Императоровъ можетъ ихъ исправить, поручивъ какому-либо іерарху, какъ Петръ Великій Теофану Прокоповичу, написать новый регламентъ; вотъ этотъ-то регламентъ разсмотритъ соборъ епископовъ безъ мірянъ. При этомъ долгомъ считано добавить, что послѣдній патриархъ Адрианъ умеръ 16 октября 1700 года, а Святѣйшій Синодъ утвержденъ 14 февраля 1721 года; значить, болѣе 20 лѣтъ обдумывалось дѣло и притомъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ умовъ своего времени; передавать дѣло въ различныя епархіальныя комиссіи—значить увеличивать число писанной бумаги.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ по предложеннымъ намъ вопросамъ.

I. По вопросу о раздѣленіи Россіи на церковныя округа.

Раздѣлять Россію на округа, кромѣ неудобствъ политическихъ, имѣеть и другія неудобства; увеличивать центры административные, судебныя—значить увеличивать судебную волокиту, увеличивать судебное дѣлопроизводство. Человѣкъ, недовольный епархіальнымъ судомъ, обратится къ митрополиту, недовольный митрополитомъ обратится къ патриарху. Иное дѣло—ради чести восстановить древніи митрополіи: въ Новгородѣ, Ростовѣ, Вильнѣ, Tobольскѣ; симъ митрополитамъ можно предоставить имѣть викарныхъ епископовъ, право дѣлать внушенія епископамъ по порученію Синода, право рукополагать сосѣднихъ епископовъ, право производить слѣдствія надъ ними. Раздѣленіе Церкви, какъ и государства, никакъ не можетъ быть одобрено, особенно въ настоящее смутное время. Пусть неблагодарная Грузія смирится, тогда посмотримъ. Говорятъ, духовенство грузинское стоитъ во главѣ возстанія; что же? изъ среды его значить католикоса? за это лишаютъ сана. За участіе въ возстаніи казнятъ, а не награждаютъ.

II. О судѣ церковномъ.

Спаситель говоритъ: «Отецъ отдалъ судъ Сыну» (Іоан. 5, 27), а св. Златоустъ добавляетъ: «Сынъ отдалъ судъ апостоламъ, а апостолы—епископамъ». Слѣдовательно, объ отдѣленіи суда отъ администраціи и говорить нельзя; это будетъ противно канонамъ церковнымъ, а также и самому Евангелію.

Консисторіи наши не такъ плохи, какъ о нихъ говорятъ; ихъ нельзя сравнивать съ окружающими

судами, гдѣ дѣйствуютъ присяжные повѣренныя, наживающіе огромныя состоянія. Какъ ни плохи секретари консисторій, но ихъ никто не называлъ прелюбодѣями мысли, ни разбойниками пера, ни мошенниками печати, какъ называютъ повѣренныхъ суда и адвокатовъ. Иное дѣло—говорить объ увеличеніи числа епископовъ самостоятельныхъ, что можетъ быть достигнуто, когда викарные будутъ сдѣланы самостоятельными.

Консисторіи наши страдаютъ отъ множества дѣлъ. Это число сократится, когда прекратится представленіе Святѣйшему Синоду многихъ епархіальныхъ дѣлъ, напримѣръ, бракоразводныхъ; во-вторыхъ, когда мелкія дѣла, споры о раздѣленіи доходовъ, земли церковной, взаимное оскорбленіе членовъ причта, денежное взысканіе не свыше 30 рублей, будутъ переданы на окончательное рѣшеніе благочинныхъ и благочинническихъ совѣтовъ; когда не будутъ производиться дѣла по анонимнымъ доносамъ, по жалобамъ третьихъ лицъ, по проступкамъ, которымъ истекъ срокъ давности; когда браки въ 5-й, 6-й и 7-й степени родства и браки лицъ, не достигшихъ церковнаго совершеннолѣтія, будутъ совершаться священниками безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства; это и крестьянъ облегчить. Страдаютъ консисторіи отъ того, что нѣтъ въ нихъ предсѣдателя, лица отвѣтственнаго, и отъ произвола секретарей, изъ которыхъ нѣкоторые очень мало занимаются дѣлами консисторій. Секретари должны быть назначаемы и избираемы самими консисторіями и утверждаемы архіереями, а не Оберъ-Прокуроромъ, какъ это дѣлается теперь, и выбираться изъ столоначальниковъ консисторій, а не изъ молодыхъ студентовъ. Члены консисторій—двое изъ нихъ должны назначаться Святѣйшимъ Синодомъ, двое—мѣстнымъ архіереемъ, двое могутъ избираться духовенствомъ. Жалованье они должны получать во всякомъ случаѣ больше секретаря; дѣла рѣшаютъ члены консисторій, а секретарь только пишетъ. Консисторіи должны быть подчинены всѣ епархіальныя учрежденія: братства, эмеритальныя и различнаго рода кассы, свѣчныя заводы, попечительства и прочее.

III. Обь устройствѣ прихода.

Обыкновенно говорятъ о несамостоятельности приходовъ: это не совсѣмъ справедливо. Кто жила въ деревнѣ, тотъ знаетъ, что приходъ принимаетъ живое участіе во всѣхъ дѣлахъ церковныхъ: нужно ли построить церковь, оградить вокругъ церкви, покрасить церковь и ограду на ней, возобновить иконостасъ, живопись на стѣнахъ церкви,—всѣ эти дѣла рѣшаются приходскимъ сходомъ. Случается въ приходѣ сироты,—миръ разберетъ ихъ по домамъ; а старика и старуху купилъ бы—говорятъ въ народѣ: старуха за дѣтми присмотритъ, а старикъ—и за огородомъ, и за бабшею, и за пасѣкою, гдѣ она есть; посему село въ богадѣльняхъ не нуждается, и онѣ тамъ не прививаются. Что же касается до текущихъ церковныхъ расходовъ, то приходское участіе выражается въ нихъ чрезъ церковнаго старосту и представителей. Желательно, чтобы приходу предоставлено было право юридическаго лица, право

приобрѣтать имущество для церкви, не испрашивая Высочайшаго соизволенія,—довольно разрѣшенія епархіальнаго начальства; предостаивать же право выбрать священнослужителей правила церковныя не дозволяютъ; право завѣдывать свѣчными доходами можетъ повести къ закрытію семинаріи, необходимой для подготовленія пастырей Церкви; желательно построеніе церквей въ деревняхъ и уничтоженіе тѣхъ стѣненій, которыя требуются Уставомъ Консисторій при построеніи церквей; желательно, чтобы духовенство принимало участіе въ земскихъ и городскихъ собраніяхъ,—это несомнѣнно подниметъ его значеніе въ глазахъ народа; желательно, чтобы духовенство или семья его не лишены были права на всякій честный трудъ,—это подниметъ его благосостояніе и избавитъ отъ вымогательства; желательно, чтобы придворное и военное духовенство было подчинено епархіальному начальству наравнѣ съ приходскимъ духовенствомъ; коротенькія съ перчаткомъ, съ узенькими рукавами расы, воротнички и нарукавнички, стриженіе волосъ, игра въ карты, табакокуреніе и даже танцы, искаженіе церковнаго богослуженія, несоблюденіе постовъ,—все это введено духовенствомъ придворнымъ и военнымъ и все это должно быть уничтожено. Въ мирное время нѣтъ никакой нужды въ отдѣльномъ военномъ вѣдомствѣ, а неподвижныя церкви, конечно, должны быть въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Духовенство должно быть всесловное, а вступать въ бракъ должно съ дѣвцами духовнаго званія,—это предохранитъ ихъ отъ обычаевъ, неприличныхъ духовному сану.

IV. О духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Общее желаніе духовенства, особенно священниковъ столичныхъ, городскихъ и богатыхъ сельскихъ приходовъ, чтобы семинаріи не отличались по программамъ отъ гимназій, что давало бы семинаристамъ доступъ въ университеты и другія высшія заведенія. Но семинаріи существуютъ не для университетовъ и другихъ институтовъ, а для приготовленія пастырей Церкви, потому должны имѣть особый духъ и характеръ; въ этомъ пунктѣ, какъ и во многомъ другомъ, я совершенно согласенъ съ преосвященнымъ Волынскимъ. «Благо мужу, егда возьметъ яремъ отъ юности своея»,—говоритъ пророкъ. Въ частности: можно выразить желаніе закрыть должность духовника, пользы отъ нея не было, а униженіе сана священника было; вѣдъ духовникъ—не членъ даже педагогическаго собранія, его не приглашаютъ даже тогда, когда исключаютъ воспитанника за дурное поведеніе; должность инспектора также лишняя; уничтоженіе этой должности избавитъ ректора отъ лѣни и гордости; кромѣ того, это будетъ выгодно въ экономическомъ отношеніи; должность инспектора охотно можетъ исправлять старшій наставникъ, съ прибавкою ему жалованья 600 рублей въ годъ и квартиры; должность помощника инспектора должна соединяться съ должностью наставника, съ прибавкою ему жалованья и казенной квартиры. Педагогическіе совѣты должны быть уничтожены: доброму ректору они связываютъ руки, а худого не удержатъ отъ злоупотребленія; экзамены

долженъ производить ректоръ, а учитель—сдавать отчетъ предъ ректоромъ; служить въ церкви долженъ всегда ректоръ и не унижать себя просьбою оплаты за службу; само собою разумѣется, что ректоръ долженъ быть монахъ; никогда не надо забывать, что семинаріи наши цвѣли, когда ректорами ихъ были монахи. Если бы не было непонятнаго предубѣжденія въ высшемъ управленіи къ монашеству и вообще къ епископамъ, и недоверія къ тѣмъ, для которыхъ семинаріи дороги, какъ приготовляющія лицъ для совмѣстнаго служенія Церкви и Отецеству, а не чиновниковъ, для которыхъ все равно, гдѣ ни служить, лишь бы получать жалованье,—семинаріи не дошли бы до такого плачевнаго состоянія, въ которомъ онѣ теперь находятся. Учителя должны получать опредѣленное жалованье, не менѣе 1.200 рублей: это избавитъ ихъ отъ захвата уроковъ, которыхъ должно быть у каждаго не болѣе 18, по 3 урока въ день; этотъ окладъ долженъ идти и въ пенсію; прибавокъ жалованья не должно быть; не въ интересахъ Церкви задерживать наставниковъ въ учебной службѣ, въ ея интересахъ привлекать ихъ на служеніе въ санѣ священника; что касается до педагогической опытности, то въ большинствѣ случаевъ это имѣе. Педагогическую опытность мнѣ мало приходилось видѣть, а педагогическую рутину и гордость—часто. Прослужившіе пять лѣтъ и не принявшіе духовнаго сана освобождаются отъ занятій въ семинаріи. Черезъ двадцать пять лѣтъ должны выходить въ отставку. Слѣдуетъ располагать наставниковъ къ поступленію во священники въ двухштатные приходы. Хорошо имѣть двух-трехъ помощниковъ наставниковъ, которые помогали бы большимъ и пресарфлнымъ наставникамъ или наставникамъ-священникамъ и подъ руководствомъ ихъ подготовлялись къ педагогической дѣятельности. Подобные помощники прежде были.

Что касается до академій, то это—самое больное мѣсто въ духовно-учебномъ мірѣ. Пора намъ сознаться, что въ академіи студенты ничего не дѣлаютъ: на лекціи не ходятъ, церкви не посѣщаютъ, а посему и выходятъ изъ академіи безъ всякаго знанія и съ убѣжденіями иногда противорелигіозными и антиполитическими. Пора сознаться, что и профессора мало дѣлаютъ, на лекціи ходятъ только на полчаса, программы не подаютъ, читаютъ Богъ знаетъ что. Последнее время вмѣсто науки стали заниматься журналистикою и газетнымъ дѣломъ. Пора сознаться, что нельзя въ одинъ или два года при двухъ урокахъ изучить то, на что въ университетахъ полагается нѣсколько лѣтъ и цѣлыя факультеты; вообще, свѣтскія науки должны быть исключены изъ академіи. Но откуда же, скажутъ, брать наставниковъ для семинаріи? Изъ тѣхъ же университетовъ, лицеевъ и изъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи. Последніе будутъ дорожить своими мѣстами и заниматься усерднѣе, чѣмъ кандидаты академій, которые думаютъ болѣе о своихъ правахъ, чѣмъ объ обязанностяхъ. Въ училищахъ должны преподавать семинаристы; извѣстно, что духовныя училища до тѣхъ поръ и были хороши, пока преподавали въ нихъ семинаристы. Теперь толкуютъ объ автономіи академій; автономіею академіи до извѣстной степени пользуются и те-

перь: онѣ выбираютъ профессоровъ—ординарныхъ и экстраординарныхъ, доцентовъ, и—что же?—выбираютъ родственниковъ. Желательна ли подобная автономія?

Г. Объ епархіальныхъ сѣздахъ.

Это—новѣйшее изобрѣтеніе, котораго древность не знала, хотя нѣкоторые утверждаютъ, будто бы были сѣзды въ древней Руси, именно въ «сборное воскресенье», первую недѣлю Великаго поста. Мнѣ думается, что подъ этими собраніями нужно разумѣть собранія одного епархіальнаго города, потому что собираются духовенству Новгородской епархіи, которая по пространству равнялась чуть не цѣлой Европѣ, и притомъ въ недѣлю, когда православный людъ привыкъ говѣть, весьма неудобно. Послѣ сѣздовъ медицинскихъ, педагогическихъ и нѣкоторыхъ епархіальныхъ, напримѣръ, Казанскаго, Томскаго, бывшихъ въ вышнемъ году, нельзя говорить о сѣздахъ иначе, какъ съ сожалѣніемъ и негодованіемъ. Сѣзды не служатъ выраженіемъ мнѣнія духовенства—подобно тому, какъ почтовые стачечники и желѣзнодорожные не служатъ выраженіемъ мнѣнія чиновниковъ. Сѣздами управляютъ обыкновенно два—три человека; не сѣзды устроили свѣчныя заводы, завели эмеритальныя и другія кассы, а преосвященные. Тамъ, гдѣ преосвященные не принимали участія почему-либо, тамъ лѣтъ по тридцати спорили объ уставахъ той или другой кассы и ни къ чему не приходили. А вѣдь что сдѣлали сѣзды: они построили цѣлыя корпуса съ барскими квартирами для ректоровъ, смотрителей училищъ, съ приемными, швейцарскими, съ кабинетами для ректора, инспектора и помощниковъ инспектора, сборныя комнаты для наставниковъ, но не подумали, какъ они будутъ содержать эти громадныя зданія: они разорили церкви, обложили ихъ непомерными налогами (умный ректоръ, умная начальница епархіальнаго заведенія такъ умѣли обходиться съ епархіальными сѣздами, что они назначали налоги чуть не на покупки карандашей); налоговъ этихъ такъ много, что сами семинаріи потеряли ихъ счетъ; сѣзды поселили недоверіе прихожанъ къ пастырямъ Церкви, такъ или иначе способствовали къ усилению пчунды и раскола, приучили дѣтей своихъ къ роскоши, возвысили плату за воспитаніе дѣтей въ училищахъ, такъ что не только причетники, но и діаконы не могутъ воспитывать своихъ дѣтей въ семинаріи. Прежде училища считали своихъ воспитанниковъ сотнями, теперь считаютъ десятками; есть училища, въ которыхъ воспитанниковъ всего только 70—80 человекъ; посѣщая подобныя училища и припоминая то училище, въ которомъ самъ училъ, невольно вздохнешь и скажешь: «куда дѣвались эти сотни мальчиковъ?» Разсѣялись они по свѣтскимъ школамъ, по желѣзнымъ дорогамъ, по телеграфнымъ станціямъ, по барскимъ и кунеческимъ конторамъ, и, наконецъ, исчезаютъ просто въ крестьянствѣ; погибаетъ наше сословіе—этотъ оплотъ вѣры и нравственности. Семинаристы, въ семинаріи ку-

навшій рыбу въ Великій постъ, а въ больницѣ—и мясо, хотя бы болѣла у него мозоль на ногѣ, не можетъ мириться съ скромною жизнію сельскаго пастыря и бѣжить изъ своего сословія, а если и надѣнетъ рясу, то требуетъ себѣ вольнаго житія, держитъ своихъ прихожанъ на почтительномъ отъ себя разстояніи и является вымогательнымъ. По моему мнѣнію, съѣзды, опредѣливъ минимумъ и максимумъ содержанія учебныхъ заведеній, должны собираться разъ чрезъ десять лѣтъ; они не дешево обходятся духовенству.

Что касается отношенія духовенства къ раскольникамъ и сектантамъ,—мнѣ кажется, тутъ регламентаціи неудобны; нужно поступать благоразумно и по-Божески, а этому учить не наука, а опытъ жизни и главное—молитва. Простые неученые монахи часто сильнѣе дѣйствуютъ на душу, чѣмъ ученые богословы. Кому не извѣстны подобныя печальные факты: пришелъ семинаристъ въ академію съ теплою вѣрою сердца, а въ академіи и потерялъ эту вѣру. Вотъ почему мы желаемъ, чтобы въ академіяхъ наставники были всѣ монахи или священники, чтобы степени доктора удостоивались не тѣ, которые разрушаютъ вѣру или подрываютъ уваженіе къ Церкви своими мнимыми учеными изслѣдованіями, а только лица, облеченныя саномъ священства; нужно имѣть слишкомъ много безстыдства, чтобы въ рясахъ или клобукахъ говорить такія рѣчи, которыя часто слышимъ на каедрѣ отъ доцента и профессора во фракѣ.

Мирно и тихо живетъ наше духовенство по селамъ и уѣзднымъ городамъ, не волнуютъ его разныя сомнѣнія, а если и возникаетъ иногда какой-либо вопросъ, то оно старается найти рѣшеніе его въ канонахъ соборовъ, или въ «Учительномъ извѣстїи», или въ Священномъ Писаніи. А то поѣдетъ къ сосѣднему благочестивому священнику, потолкуетъ съ нимъ по душѣ по волнующему вопросу и мирно развѣдуются. Объясняя примѣромъ своей пастырской іерейской практики: исповѣдывается у меня одинъ мѣшанинъ, и беретъ меня сомнѣніе, слѣдуетъ ли его допустить къ св. причащенію; иду я къ сосѣднему священнику и вмѣстѣ съ нимъ рѣшаемъ этотъ вопросъ мирно. Но что было бы, если бы я этотъ вопросъ представилъ на обсужденіе пастырскаго собранія, на которомъ присутствовали бы и міряне? Какой бы поднялся споръ, чего бы не наговорили: и о капризахъ священниковъ, и ихъ властолюбїи и о ихъ корыстолюбїи, и о моемъ желаніи отличиться, и о незнаніи правилъ Духовнаго Регламента, и проч. и прочее, и вышли бы изъ собранія раздраженные.

Боюсь я этихъ собраній, особенно въ настоящее смутное время; много на нихъ бываетъ шуму, но дѣла мало. Что, если и на нашемъ собраніи будутъ присутствовать міряне? Судя по газетнымъ и журнальнымъ статьямъ, многіе изъ нихъ враждебно настроены противъ Божественной іерархіи. Соборъ—дѣло святое, а святое дѣло дѣлается не учеными людьми, а людьми вѣры и благочестія. «Гдѣ премудръ? гдѣ книжникъ? гдѣ совопросникъ вѣка сего?» Уже ли нельзя обойтись безъ этихъ совопросниковъ? У каждаго изъ насъ есть Евангеліе и каноны Церкви. Уже разъ собирали этихъ канонистовъ

и юристовъ. И они написали такіе уставы, подѣ которыми только одинъ архіерей подписался. Затѣмъ повторять опытъ? Много и тогда было шуму, но тогда дѣлалось дѣло въ кабинетѣ. Что же будетъ теперь, когда все будетъ происходить гласно? Много будетъ соблазна. Притомъ развѣ могутъ считаться приглашенные представители Церкви? Они должны быть выборные. А какъ ихъ выбирать изъ ста сорока миллионныхъ? По-моему, одни епископы должны быть на Соборѣ. Ни міряне, ни бѣлое духовенство не должны участвовать. Если допустимъ бѣлое духовенство, то какъ устранимъ черное, наиболѣе чтимое народомъ.

Я написалъ то, что видѣлъ, что слышалъ, о чемъ не разъ самъ разсуждалъ. Несомнѣнно, что я переговорилъ, а кое-гдѣ, можетъ быть, и не договорилъ. Заклучу словами древняго лѣтописца: «благословите, а не кланите». «Неужели я сталъ врагомъ вашимъ потому, что по убѣжденію моему говорю истину?» (Гал. 4, 16).

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Духовенство постепенно приспособляется къ новымъ требованіямъ и измѣнившимся условіямъ пастырской дѣятельности. Оно начинаетъ шире понимать свои задачи, начинаетъ думать о болѣе цѣлебной организациі своихъ силъ, начинаетъ намѣчать новые приемы дѣятельности. Весьма желательно возможно-широкое знакомство съ этими новыми теченіями въ духовенствѣ, чтобы примѣръ и опытъ духовенства однихъ епархій воодушевлялъ и научалъ духовенство другихъ. На пастырскомъ собраніи 3-го благочинническаго округа Краснослободскаго уѣзда, Пензенской епархіи былъ поднятъ вопросъ о необходимости уясненія предстоящей реформы государственной на началахъ свободы и правильнаго отношенія къ текущимъ событіямъ прихожанъ въ противобѣсъ распространяемымъ среди нихъ ложнымъ толкованіямъ. Собраніе выработало слѣдующую резолюцію: «долгъ пастыря идти впереди своихъ овецъ не только въ жизни духовной, но и граждански-право-

вой. Духовенство сознаетъ, что благодаря своему влиянію на народъ, оно можетъ не малую услугу оказать текущему движенію своимъ правильнымъ уясненіемъ тѣхъ свободъ, которыя даны Манифестомъ 17-го октября». Вопросъ объ организаціи этого дѣла постановлено предложить окружному собранію («Пенз. Епарх. Вѣд.» № 17, стр. 927—928).

На многихъ сѣздахъ намѣченъ рядъ мѣръ, касающихся внутренняго быта духовенства. Такъ на вышеупомянутомъ пастырскомъ собраніи былъ поднятъ вопросъ объ изысканіи способовъ и мѣръ къ примиренію враждующихъ причтовъ района и отдѣльныхъ членовъ причта. Было постановлено учредить третейскій судъ на тѣ случаи, когда враждующіе причты, а также отдѣльные его члены уклоняются отъ разбора ихъ дѣлъ мѣстнымъ о. благочиннымъ. Враждующіе избираютъ себѣ по два члена съ каждой стороны, а эти члены суда съ общаго согласія избираютъ себѣ пятого члена председателемъ по большинству голосовъ. Въ случаѣ несогласія членовъ суда въ выборѣ председателя, такового назначаетъ о. благочинный. Благочинный же долженъ присутствовать при судѣ съ правомъ совѣтательнаго голоса. Рѣшеніе третейскаго суда должно быть окончательнымъ. Мѣропріятіе собранія одобрено мѣстнымъ преосвященнымъ. Желательность третейскихъ судовъ была признана и на многихъ пастырскихъ собраніяхъ Киевской епархіи. Духовенствомъ 3-го округа Киевской епархіи былъ выработанъ проектъ правилъ для производства суда чести (Кіевск. Епарх. Вѣд.» № 30, стр. 761).

Въ единеніи—сила, и духовенство особенно ясно поняло справедливость этой истины теперь въ виду трудности и величія возлагаемыхъ на него задачъ. Пастырскія собранія всякаго рода становятся гораздо чаще и оживленнѣе и пренія на ихъ содержательнѣе. На многихъ пастыр-

скихъ собраніяхъ Киевской епархіи постановлено, чтобы посѣщеніе пастырскихъ собраній было обязательнымъ и чтобы собранія непременно составляли отчетъ о дѣлахъ. На нѣкоторыхъ благочинническихъ союзахъ признано, что полного объединенія всего духовенства и успѣшности въ занятіяхъ пастырскихъ союзовъ и собраній можно достигнуть только тогда, когда будутъ изданы и распространены въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, точныя систематично изложенныя указанія относительно организаціи пастырскихъ союзовъ и собраній. Намѣченъ и проектъ такой организаціи. Ближайшіе другъ къ другу священники могли бы составлять между собою союзы, которые, при другихъ своихъ задачахъ (устроеніи другъ у друга торжественныхъ богослуженій), являлись бы подготовительной стадіей и дополненіемъ къ пастырскимъ собраніямъ по благочинническимъ округамъ. Послѣднія, въ свою очередь, должны быть объединяемы въ уѣздныхъ пастырскихъ собраніяхъ, а уѣздныя—въ общепархіальныхъ. На многихъ собраніяхъ разсматривался трудный, но въ высшей степени важный вопросъ относительно способовъ наилучшаго осуществленія сѣнаго опредѣленія отъ 18-го ноября 1905 года объ устройствѣ приходскихъ собраній и совѣтовъ и о привлеченіи мірянъ къ участию въ собраніяхъ духовенства. Въ частности, привлеченіе мірянъ къ участию на собраніяхъ духовенства на многихъ собраніяхъ признано было въ данное тяжелое время неудобнымъ, при чемъ одни собранія указывали на крайнее невѣжество прихожанъ изъ простаго народа и недоброжелательное отношеніе съ ихъ стороны къ духовенству, другіе — на опасность возбужденія земельного вопроса со стороны прихожанъ на собраніяхъ. Наоборотъ на другихъ собраніяхъ такіа общія обвиненія прихожанъ, являющіяся въ сущности самообвиненіемъ духовенства, не имѣли мѣста, и участіе прихожанъ признано было по-

лезнымъ и даже необходимымъ, но высказаны были пожеланія, чтобы это мѣропріятіе въ виду теперешнихъ смуть осуществлялось съ крайней осторожностью и постепенностью, чтобы собранія не давали повода къ соблазну прихожанъ своимъ небратскимъ отношеніемъ къ нимъ, чтобы на пастырскія собранія приглашали только такихъ лицъ изъ мірянъ, которыя, при извѣстномъ образовательномъ цензѣ, близко принимали бы къ сердцу интересы и нужды прихода. 3-й благочиннической округъ Кіевского уѣзда предложилъ практичную мѣру—устроить пастырскія собранія двухъ видовъ: одни—исключительно пастырскія, другія—вмѣстѣ съ мірянами («Кіев. Епарх. Вѣд.» № 32).

Мысль объ учрежденіи общихъ приходскихъ собраній и постоянно дѣйствующихъ приходскихъ совѣтовъ была принята духовенствомъ въ общемъ довольно сочувственно, но понята была въ большинствѣ случаевъ нѣсколько односторонне. «Когда были прочитаны правила, которыми призваны руководиться въ своей дѣятельности приходскіе совѣты, сообщаютъ напримѣръ «Новг. Епарх. Вѣд.» (№ 36, стр. 1055), то все почему-то обратили вниманіе на тотъ пунктъ правилъ, въ которомъ говорилось, что члены приходскихъ совѣтовъ могутъ быть приглашаемы священникомъ и старостой для разсужденій по вопросу о расходованіи церковныхъ суммъ. Это правило было понято, какъ основная идея приходскихъ совѣтовъ». Этимъ и объясняются нерѣшительность и смущеніе, съ которыми была встрѣчена духовенствомъ мысль о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ. О возраженіяхъ противъ приходскихъ совѣтовъ сообщаютъ напримѣръ «Новгородскія Епарх. Вѣд.» (№ 36, стр. 1055). «Кіевскія Епарх. Вѣд.» дѣлаютъ систематическій сводъ мнѣній собраній духовенства Кіевской епархіи о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ (№ 32, стр. 799—808). Одни собранія находятъ образованіе приходскихъ совѣ-

товъ дѣломъ совершенно излишнимъ или по крайней мѣрѣ преждевременнымъ, указывая то на необходимость предварительно объединиться самимъ пастырямъ, то на современные опасныя броженія, то, всего чаще, на возможность рѣшительнаго протеста со стороны приходскихъ совѣтовъ противъ уплаты церквами всевозможныхъ сборовъ. Другія собранія, находя желательнымъ образованіе совѣтовъ, предлагаютъ рядъ мѣръ къ огражденію церковныхъ суммъ отъ возможныхъ притязаній будущихъ совѣтовъ, напримѣръ разъясненіе со стороны епархіальнаго начальства по приходамъ, что сборы отъ церквей на епархіальныя потребности вполне законны и обязательны, подтвержденіе, чтобы собственнo церковныя суммы принадлежали церкви и расходовались съ разрѣшенія архіерея, ограниченіе дѣятельности совѣтовъ изысканіемъ средствъ на благотворительность и заботами о нравственности въ приходѣ, строгій выборъ членовъ совѣтовъ и т. д. Въ бѣдныхъ приходахъ сѣверной Россіи возраженія противъ совѣтовъ исходили главнымъ образомъ изъ недостатка средствъ, при которомъ ихъ дѣятельность сведется по необходимости къ нулю. Причина недоверія къ приходскимъ совѣтамъ лежитъ въ извращеніи ихъ идеи. Приходъ есть общество христіанъ, объединенныхъ стремленіемъ достигнуть истинно-христіанской жизни и зерно прихода — приходскій совѣтъ долженъ служить только этой задачѣ. Если священнику удастся организовать совѣтъ, проникнутый этимъ стремленіемъ, то бояться такихъ совѣтовъ нѣтъ основаній, такъ какъ тогда завѣдываніе церковными суммами будетъ представляться не желаннымъ правомъ, а тяжелою обязанностью. Задача совѣтовъ не въ матеріальной только помощи недостаточнымъ членамъ прихода, а прежде всего въ искорененіи недостатковъ религиозно-нравственной жизни прихода, пьянства, сквернословія, рѣдкаго посѣщенія храмовъ, праздничныхъ безобразій и т. д. А для дости-

женія этихъ цѣлей и бѣдность приходо-
въ не можетъ служить препятствіемъ: здѣсь
нужны не деньги, а только добрая воля
членовъ приходскаго совѣта.

Наряду съ извѣстіями о недовѣрчивомъ
отношеніи духовенства къ идеѣ приход-
скихъ совѣтовъ идутъ отрадныя извѣстія
о томъ, что тамъ и здѣсь приходская
жизнь налаживается и даетъ надежду на
свѣтлое будущее. Рядъ такихъ фактовъ
сообщаютъ, напримѣръ, «Курскія Епарх.
Вѣдом.» (№ 37, стр. 889 — 892). При
Троицкомъ соборѣ г. Златоуста открыто
приходское братство, взявшее на себя за-
боты о церковно-религіозномъ развитіи
прихода, о нравственномъ воспитаніи
прихожанъ, объ улучшеніи быта и се-
мейнаго ихъ положенія; оно заботится
также о матеріальномъ обезпеченіи бѣд-
ныхъ членовъ прихода, устраиваетъ бога-
дѣльню, пріютъ для малолѣтнихъ и т. д.
Въ гор. Перевозѣ Нижегородской губерніи
образованъ церковно-приходскій совѣтъ,
поставившій своей задачей введеніе въ
церкви общаго пѣнія, открытіе библиотеки,
учрежденіе общества трезвости и т. д.
Подобныя приходскія учрежденія от-
крыты въ городѣ Вильнѣ при Але-
ксандро-Невской церкви, въ селѣ Ве-
ликомъ, Ярославской губерніи, въ селѣ
Рышковѣ, Калужской губерніи, въ селѣ
Полянскомъ, Новгородской губерніи, и мн.
друг. «Миссіонерское Обозрѣніе» сооб-
щаетъ, что среди духовенства Волынской
епархіи есть мысль учредить приходскія
братства при каждомъ приходѣ (сентябрь,
стр. 346). «Новгородскія Епарх. Вѣдом.»
(№ 38, стр. 1114 — 7) сообщаютъ объ
одной изъ новѣйшихъ попытокъ органи-
заціи приходской жизни. 3-го сентября
сего года въ селѣ Велебичахъ, Нов-
городскаго уѣзда, открылся «Народный
союзъ», цѣль котораго всестороннее улуч-
шеніе жизни жителей Велебичскаго прихода.
«Православный приходъ, являющійся по
существу своему всесловнымъ и брат-
скимъ учрежденіемъ, справедливо замѣчаетъ

епархіальный органъ, въ деревнѣ раздѣ-
ленъ на два класса, какъ бы нарочно
постановленныхъ другъ противъ друга—
крестьянъ съ одной стороны, помѣщиковъ
и купцовъ съ другой. И живутъ эти оба
лагеря рядомъ, какъ бы отдѣленные другъ
отъ друга каменной стѣной, часто сеорясъ
и враждя, но не имѣя нейтральной почвы,
общихъ интересовъ и дружной совмѣстной
работы? Эту почву и дать приходская
организация». Этимъ благимъ примѣрамъ
духовенству нужно слѣдовать какъ можно
скорѣе.

Что въ единеніи сила, истина эта ни-
когда такъ ярко не обрисовывалась, какъ
теперь. Наше время есть время союзовъ.
Учителя, доктора, присяжные, студенты,
служащіе, рабочіе, крестьяне, словомъ—все
классы общества составляютъ союзы, обра-
зуютъ организаци. Силою единенія ши-
роко пользуются враги Церкви и религіи,
основывая общества и партіи. Будетъ
весьма печально, если наши пастыри не
будутъ пользоваться въ должной мѣрѣ
этимъ могучимъ средствомъ, и Церковь,—
это братство по преимуществу, это обще-
ство, все устройство котораго по канони-
ческимъ нормамъ должно быть проникнуто
общественнымъ характеромъ,—не дастъ
должнаго мѣста общественному началу.
Церковь стоитъ теперь передъ задачами
непосильными для однихъ пастырей, и по-
тому не можетъ болѣе терпѣть и какъ бы
поощрять безучастіе прихода къ церков-
нымъ интересамъ. Враждебнымъ Церкви
организациямъ пастыри должны противо-
поставить горячо преданныя Церкви при-
ходскія организаци, и только тогда они
могутъ рассчитывать на успѣшную борьбу
за святая начала православія.

Что говорятъ цифры о состояніи Церкви въ царствованіе Императоровъ: Николая I, Александра II, Александра III и въ настоящее царствованіе по 1903 годъ ¹⁾.

Статистическая справка для соображеній по вопросу о церковной реформѣ.

IV.

Настоящее царствованіе по 1903-й годъ ²⁾.

За 8 лѣтъ настоящаго царствованія прибавилось 2 новыхъ епархіи, и ихъ въ 1902 году съ прежде бывшими стало 66; викариатствъ въ этомъ году съ 6-ю вновь открытыми, было 40. Такимъ образомъ, общее число архіерейскихъ кафедръ, въ предѣлахъ Имперіи, къ 1903 году простиралось до 109.

Иноческіе обителѣй, считая и архіерейскіе дома, въ 1894 году было всего 763, изъ нихъ 511 мужскихъ и 252 женскихъ (монастырей и общинъ); въ 1902 году ихъ стало 862, въ томъ числѣ 500 мужскихъ и 362 женскихъ. Слѣдовательно, въ общемъ обителѣй прибавилось всего 99; въ частности же мужскихъ убавилось на 11, а женскихъ возросло на 110. Замѣтимъ, что число женскихъ обителѣй увеличивается на счетъ мужскихъ и мужскіе монастыри все чаще и чаще стали преобразовываться въ женскіе.

Число монашествующихъ въ 1894 году въ мужскихъ обителяхъ составляло 7.582 и въ женскихъ (монастыряхъ и общинахъ) 8.319, а въ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 15.911; въ 1902 году соответственныя числа равнялись: 8.455, 10.963 и 19.418. Слѣдовательно, иноковъ прибавилось 873, инокинь же 2.644, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 3.507.

Число послушниковъ въ 1894 году было 6.696 и послушницъ 21.957, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 28.653; въ 1902 году число первыхъ равнялось 6.691, число вторыхъ 32.029, а общее 38.720. Слѣдовательно, число послушниковъ не только не прибавилось, но еще убавилось на 5 ¹⁾, число же послушницъ увеличилось на 10.072. Слѣдуетъ замѣтить, что населенность женскихъ обителей у насъ почти въ четыре раза превосходитъ населенность мужскихъ. Изъ первыхъ на одну обитель въ среднемъ приходится по 110 (40.992 : 362) инокинь и послушницъ вмѣстѣ, а изъ вторыхъ—всего по 30 иноковъ и послушниковъ (15.141 : 500).

Общее же число всѣхъ насельниковъ и насельницъ иноческихъ обителей за восемь лѣтъ настоящаго царствованія увеличилось на 13.574. Въ среднемъ выводѣ ежегодный приростъ для настоящаго царствованія выражается цифрою 1.697.

Число монашествующихъ обоого пола, такъ значительно возросшее у насъ со времени царствованія Императора Александра III, способно остановить на себѣ вниманіе. Въ 1902 году это число, какъ показано, простиралось до 19.418. Но если мы посмотримъ на это число въ пропорціональномъ отношеніи къ числу православнаго народонаселенія Имперіи, то его придется считать очень небольшимъ. На 86.259,732 человѣка, составлявшихъ православную паству въ 1902 году, одно монашествующее лицо приходится на 4.494 человѣка. Не то мы видимъ въ католическихъ странахъ. Въ иныхъ изъ этихъ странъ число монашествующихъ лицъ поразительно велико. Такъ въ Испаніи, гдѣ монастыри были и за-

¹⁾ Окончаніе. См. № 12 «Церковныхъ Вѣдомостей».

²⁾ По этотъ только годъ имѣются статистическія данныя.

¹⁾ На сокращеніе въ числѣ послушниковъ повліяли открывшіяся въ 1890 году осложненія съ Китаемъ, вызвавшія мобилизацію части нашихъ войскъ. Подлежащіе призыву послушники должны были покинуть монастыри.

кряваемы, и лишаемы недвижимыхъ имуществъ, при католическомъ населеніи, въ четыре раза меньше, чѣмъ, православныхъ въ Россіи, монашествующихъ въ 1902 году было болѣе 80.000. Указавъ на это, газета «*Новое Время*» (№ отъ 6 іюня 1902 года) замѣчаетъ, что по этой пропорціи, чтобы достигнуть испанской нормы, число монашествующихъ должно бы увеличиться у насъ (въ 1902 г.) въ семнадцать разъ, и, такимъ образомъ, простираться до 330.106 (19418×17). «Въ одномъ Парижѣ, прибавляетъ газета (имѣя въ виду 1902 г.), монашествующихъ гораздо болѣе, чѣмъ во всей Россіи».

Общее число церквей въ 1894 году равнялось 45.980, въ томъ числѣ *приходскихъ* было 35.849 и *притисныхъ* 4.717; въ 1902 году *всѣхъ церквей* было 49.703, *приходскихъ* 37.465 и *притисныхъ* 4.844. Въ общемъ, такимъ образомъ, прибавились 3.723, собственно приходскихъ 1.616 и притисныхъ 127. Въ среднемъ выводѣ въ годъ прибавлялось по 465, собственно же приходскихъ по 202, а притисныхъ по 16.

Новыхъ церквей за 8 лѣтъ настоящаго царствованія выстроено 4.627, въ томъ числѣ 1.805 каменныхъ, и 2.822 деревянныхъ.

Число наличнаго блага духовенства въ 1894 году равнялось въ общей сложности 101.315, *протоіереевъ* и *священниковъ* было 43.650, *діаконовъ* 13.250 и *псаломщиковъ* 44.415; въ 1902 году: первыхъ стало 46.827, вторыхъ—14.960 и третьихъ—43.552, а всѣхъ вмѣстѣ 105.339. Слѣдовательно, протоіереевъ и священниковъ прибавилось 3.177, діаконовъ 1.717, псаломщиковъ же убавилось на 863. Въ общемъ число, наличнаго блага духовенства возрасло на 2.024. При Александрѣ III оно возросло на 4.291, а при Александрѣ II убавилось на 16.131.

Достойно вниманія; что во всѣ эти царствованія число протоіереевъ и священниковъ неизмѣнно возрастало (на 2.243, на 4.414 и на 3.177), а число псаломщиковъ неизмѣнно убавлялось (на 14.693, на 3.700 и на 863); что же касается числа діаконовъ, то оно за царствованіе Александра II убавилось на 3.731, за царствованіе же Александра III прибавилось на 4.177, прибавилось и въ настоящее царствованіе (за 8 лѣтъ) на 1.710.

Для правильнаго сужденія о количествѣ наличнаго блага духовенства въ царствованіе императоровъ Александра II, Александра III, и нынѣшнее необходимо знать и помнить, какъ отразились на этомъ количествѣ законоположенія *16 апрѣля 1869 года* объ уменьшеніи числа приходовъ и сокращеній штата причтовъ и *16 февраля 1885 года* о возстановленіи приписныхъ церквей въ самостоятельныя. Обо всемъ этомъ у насъ говорили уже съ возможною для журнальныхъ статей подробностію.

Заканчивая статистическій обзоръ наличнаго состава блага духовенства за взятые нами періоды, напомнимъ, что за царствованіе Николая Павловича составъ этотъ въ общемъ числѣ увеличился на 12.115, поднявшись съ 101.040 до 113.135-ти. Въ 1855 году однихъ причетниковъ было значительно больше (на 1.571), чѣмъ въ 1902 году священниковъ и діаконовъ вмѣстѣ (63,358 и 61.787). Интересно, что общее число наличнаго блага духовенства въ 1825 году и 1894-мъ, т. е. ровно чрезъ 70-ть лѣтъ было почти одно и то же (101.940 и 101.315).

Православная паства за 8 лѣтъ возросла съ 75.959.709 душъ обоюга пола въ 1894 году до 86.259.732-хъ въ 1902 году, т. е. на 10.300.023.

Богоугодныхъ заведеній, богадѣленъ и больницъ при монастыряхъ и церквахъ

въ 1894 году было 1.037 на 12.773 лица, а въ 1902 году—1.288 на 16.398 лицъ, т. е. больше чѣмъ въ 1894 году на 251 заведение и на 3.625 лицъ.

Въ частности *богадѣленъ* за 8 лѣтъ прибавилось *при монастыряхъ* 35 и въ нихъ призрѣваемыхъ 474, а *при церквахъ*—116 и призрѣваемыхъ 1.671.

Число больницъ увеличилось при монастыряхъ на 67 и мѣстъ въ нихъ на 1.060, при церквахъ на 43 и мѣстъ въ нихъ на 460, а въ общемъ на 100 больницъ и на 1.520 мѣстъ въ нихъ.

Церковно-приходскихъ школъ въ 1894 году считалось 31.835, въ томъ числѣ 18.865 школъ грамоты, а число учащихся въ школахъ достигало 981.076 (808.000 мальчиковъ и 173.076 дѣвочекъ); въ 1902 году всѣхъ школъ было 43.969, въ томъ числѣ 20.294 школы грамоты, а учившихся въ нихъ 1.782.883 (мальчиковъ 1.273.696 и дѣвочекъ 509.187). Такимъ образомъ число школъ возросло на 12.134 (собственно школъ грамоты на 1.429), а учившихся въ нихъ на 801.807 (мальчиковъ 465.696 и дѣвочекъ 336.112).

За нынѣшнее царствованіе въ среднемъ выводѣ за годъ школъ прибавлялось меньше, чѣмъ въ предыдущее на 392, но за то ежегодный приростъ учащихся въ нихъ было значительно больше—на 32.942. Въ 1895 году на одну школу учащихся не приходилось и по 31-му, а въ 1902 году ихъ уже приходилось болѣе, чѣмъ по 41-му.

Въ частности, статистика учащихся дѣвочекъ показываетъ, что въ 1894 году ихъ на одну школу приходилось по 5-ти, а въ 1902 году по 11, т. е. больше, чѣмъ вдвое.

Считаемъ нужнымъ добавить, что въ 1902 году, сверхъ исчисленныхъ школъ, въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода было 18 *церковно-учительскихъ школъ* съ

1.077 учащимися и 291 *второклассная школа* съ 13.274 учащимися (мужского пола 10.915 и женского 2.359). Особыхъ еще воскресныхъ школъ въ томъ же году состояло 343, въ нихъ обучалось 21.557, въ томъ числѣ 7.216 мужского пола и 14.341 женского пола.

Помимо общеобразовательныхъ предметовъ въ нѣкоторыхъ начальныхъ школахъ, какъ объ этомъ и говорилось, еще въ предшествовавшее царствованіе стали вводиться дополнительные занятія по сельскому хозяйству или по ремесламъ, а въ женскихъ и смѣшанныхъ обученіе дѣвочекъ разнымъ рукодѣльямъ. Къ 1902 году уже свыше 7.000 начальныхъ школъ имѣли тѣ или другіе по размѣрамъ земельные участки, на которыхъ разводятся и поддерживаются сады, огороды, иногда устраиваются пасѣки. Ремесленные занятія къ тому же 1902 году велись въ 242 школахъ.

За отсутствіемъ данныхъ для 1902 года приведемъ данныя за предшедшій 1901 годъ для сужденія о томъ, насколько Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ развилъ дѣло снабженія церковныхъ школъ книгами. Состоящею при Училищномъ Совѣтѣ издательскою комиссіею было издано *учебныхъ книгъ* 11 названій, въ количествѣ отъ 10 до 500 тысячъ каждое, и *книгъ для вышкласнаго чтенія* 31 названіе отъ 10 до 20 тысячъ каждое. Изъ книжнаго склада продано книгъ за то же время 3.537.486 экземпляровъ на сумму 871.347 рублей.—Книжныхъ складовъ къ концу 1901 года по всѣмъ епархіямъ состояло 553.

1902-й годъ въ исторіи церковныхъ школъ займетъ по справедливости выдающееся мѣсто. Въ 1-й день апрѣля этого года Высочайше утвержденъ «Положеніе о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія»

и «Штаты второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ».

Церковно-приходскихъ попечительствъ въ 1894 году было 14.747, коими собрано: на храмы 2.261.878 рублей, на школы и благотвореніе 387.490 рублей и на причты 152.621 руб., а всего около 2.802.000 рублей, въ 1902 году попечительствъ стало 19.450; ими собрано: на храмы 3.724.482 руб., на школы и благотвореніе 734.562 руб. и на причты 295.127 руб., а всего 4.754.172 руб.; съ присоединеніемъ же къ этому итогу 113.284 руб., показанныхъ по нѣкоторымъ епархіямъ безъ подраздѣленія сколько и на какой предметъ пожертвованій собрано, общая сумма пожертвованій, собранныхъ попечительствами въ 1902 году, простирается до 4.867.456 руб. Слѣдовательно въ этомъ году попечительствами собрано на 2.065.456 руб. больше, чѣмъ въ 1894 году.

Въ 1902 году изъ общей суммы, собранной попечительствами на школы и благотворенія (734.562 руб.), собственно на школы употреблена довольно значительная часть, именно 298.405 руб.

Духовно-учебныя заведенія. Въ 1902 году было 4 академіи, 58 семинарій и 185 училищъ (противъ 1894 года больше на 3 семинаріи и на 1 училище).

Начальниковъ и наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было: въ 1902 году, въ академіяхъ 118, въ семинаріяхъ 1.162 и въ училищахъ 2.970, а всего 4.250; причемъ наличныя учебныя силы съ 1894 года въ количественномъ отношеніи увеличились на 1.201 лицо. Но почти все это увеличеніе падаетъ на составъ начальствующихъ и учащихся въ училищахъ. Тамъ онъ увеличился на 1.193, въ семинаріяхъ же всего на 71, а въ академіяхъ даже нѣсколько уменьшился—на 13.

На значительное увеличеніе учебнаго состава въ духовныхъ училищахъ (1.143), имѣло вліяніе а) состоявшееся въ 1900 году (15 мая) законоположеніе, по которому надзирателямъ за воспитанниками въ семинаріяхъ и училищахъ, дотолѣ не состоявшимъ на государственной службѣ, предоставлены права этой службѣ, и они стали уже числиться состоящими на этой службѣ и б) законоположеніе, послѣдовавшее 7 января 1902 года, коимъ предоставлены служебныя права учителямъ церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ силу послѣдняго законоположенія и эти учителя, дотолѣ служившіе по вольному найму, вошли въ штатъ состоящихъ на службѣ государственной.

Въ 1894 году *учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ* было: въ академіяхъ 901, въ семинаріяхъ 18.749 и въ училищахъ 30.869, а всего 50.519; въ 1902 году: въ академіяхъ состояло 867, въ семинаріяхъ 19.386 и въ училищахъ 29.601, а всего 49.854. Такимъ образомъ, въ 1902 году въ общемъ числѣ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ признано довольно значительное сокращеніе—на 665. Но это сокращеніе коснулось только числа воспитанниковъ академій и училищъ, особенно послѣднихъ. Въ академіяхъ оно убавилось только на 34 и это, всего вѣроятно, по какой-либо случайной причинѣ. Причиною же значительнаго сокращенія въ числѣ учившихся въ училищахъ было установленное Святѣйшимъ Синодомъ въ 1900 году ограниченіе доступа въ духовно-учебныя заведенія дѣтямъ инословныхъ родителей 10% общаго числа поступающихъ въ училище учениковъ. Къ 1900 году въ общемъ числѣ учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ состояло 23% инословныхъ воспитанниковъ. Съ этого 1900 года и началось

значительное сокращеніе въ числѣ училищныхъ учениковъ. Въ предыдущемъ 1899 году ихъ было 32.811, а въ 1900 стало уже 31.175, т. е. на 1.636 менѣе. Къ 1903 году сокращеніе это, по сравненію съ 1889 годомъ, достигало уже 3.210.

Въ семинаріяхъ число учившихся въ 1902 году противъ числа ихъ въ 1894 году увеличилось на 637.

Женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ 1902 году было столько же, что и въ 1894 году, т. е. 13.

Число учившихся въ нихъ съ 2.022 возросло до 2.357, т. е. на 335. Не лишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что для этихъ училищъ въ 1901 году (14-го іюля) Высочайше утверждёнъ новый уставъ; а въ 1902 году (23-го декабря) новый штатъ.

Къ существовавшимъ въ 1894 году 49 *епархіальнымъ женскимъ училищамъ* за 8 лѣтъ прибавилось 11 новыхъ училищъ. Вмѣстѣ съ вновь открытыми въ 1902 году было училищъ 60.

Число воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ съ 12.413 въ 1894 году возросло до 18.921, увеличившись такимъ образомъ на 6.508.

Изъ 60-ти училищъ въ 1902 году только уже два оставались при трехъ-классномъ устройствѣ, но и изъ нихъ одному разрѣшено въ этомъ году приступить къ преобразованію въ шестиклассное. Въ періодъ постепеннаго приближенія къ шестиклассному устройству находилось 9 училищъ.

Параллельныхъ отдѣленій въ многочисленныхъ училищахъ считалось 126 (а въ 1894 году 56). Въ 5 училищахъ имѣлись VII-е педагогическіе классы, въ которыхъ обучалось 118 воспитанницъ. Въ своемъ мѣстѣ было уже сказано, что *обезпеченіе приходскаго духовенства жалованьемъ изъ казны* отъ предшествовавшаго царствованія осталось для настоящаго, какъ бы, священнымъ завѣ-

томъ. О томъ, какъ завѣтъ этотъ исполняется, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ слѣдующія цифры. Въ 1894 году причтовъ, получавшихъ жалованье изъ казны, было 19.698 и сумма, ассигнованная на это обезпеченіе, простиралась до 6.777.040 руб., въ 1902 году такихъ причтовъ было уже 25.534, а сумма возросла до 10.479.570 руб. Слѣдовательно, причтовъ прибавилось 5.836, а сумма увеличилась на 3.702.530 р. (Съ 1881 года по 1894 годъ увеличеніе это выражается для причтовъ цифрою 1.501 и для суммы 807.040 р.).

Въ настоящее царствованіе для епархіальнаго духовенства съ высоты Престола излилась новая великая милость.

Въ *3-й день іюня 1902 года* послѣдовало Высочайшее утвержденіе новаго пенсионнаго устава для священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства.

Мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, простирались тогда до 24.836.078 руб. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ тѣхъ пожертвованій, которыя общество дало чрезъ епархіальные училищныя совѣты съ ихъ отдѣленіями, различными братства и общества собственнаго на церковныя школы общій итогъ исчисляемыхъ мѣстныхъ средствъ равнялся 27.300.687 руб.; въ 1902 году *кружечный и кошелечковый сборъ* равнялся 6.247.692 руб., *доходъ съ имѣній и другихъ оброчныхъ статей* 6.631.735 р., *пожертвованія на устройство церквей и другіе предметы* 7.243.848 руб., *церковно-приходскими попечительствами* собрано — 4.867.457 рублей, *попечительскихъ о бѣдныхъ духовнаго званія* было 10.453.858 р., *на церковно-приходскія школы* отъ разныхъ лицъ, обществъ и учрежденій поступило 6.543.468 рублей; *общій же итогъ* исчисляемыхъ мѣстныхъ средствъ простирался до 41.988.056 руб., т. е. превосходилъ этотъ итогъ въ 1894 г. на 14.687.369 р.

Въ среднемъ выводѣ за годъ увели-

ченіе мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ при Александрѣ II равнялось 426.442 р., при Александрѣ III—780.822 р., т. е. послѣднее превосходило первое едва не вдвое,—въ настоящее царствованіе увеличеніе равняется 1.835.921 руб., т. е. превосходить ежегодное увеличеніе за предшествовавшее царствованіе болѣе, чѣмъ вдвое.

Какъ нами уже высчитано и въ своемъ мѣстѣ показано, *въ 1855 году* изъ общей суммы пожертвованій собственно въ церкви и въ частности на устройство церквей на каждого православнаго жителя въ Имперіи приходилось около $9\frac{1}{2}$ коп., а изъ принесенныхъ вообще въ мѣстныхъ епархіальныхъ средства — около $12\frac{1}{2}$ коп., *въ 1881 году*, т. е. чрезъ 26 лѣтъ, каждымъ православнымъ жителемъ въ первую сумму пожертвовано около $19\frac{1}{2}$ к., а во вторую около $26\frac{1}{2}$ коп.; *въ 1894 году*, т. е. чрезъ 13 лѣтъ, въ первую сумму поступило около 23-хъ коп., а во вторую 36 коп. Производя соотвѣтственные вычисления, узнаемъ, что *въ 1902 году* въ пользу церквей и на устройство храмовъ отъ каждаго православнаго жителя болѣе $27\frac{1}{2}$ коп., а вообще въ епархіальные средства, нами исчислявшіяся, около $48\frac{1}{2}$ коп.

Напомнимъ читателю, что разныя религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія существуютъ и въ другихъ вѣдомствахъ, и что есть цѣлое вѣдомство—Императорское Человѣколюбивое, которое въ дѣятельности своей осуществляетъ по преимуществу тѣ же нравственныя задачи, что и святая Церковь. И эти учрежденія, и это вѣдомство, а также Красный Крестъ существуетъ и поддерживается главнымъ образомъ благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа, религіозно-нравственнымъ его чувствомъ, воспитываемымъ въ немъ Церковью и ея служителями.

Общее заключеніе о состояніи нашей отечественной Церкви, за рассмотрѣнный періодъ, которое вытекаетъ изъ предложеннаго статистическаго обзора, ясно,—можно сказать, ясно до степени осязательности. Потому особо подказывать его совершенно излишне. Одно лишь предложимъ читателю, это—то, чтобы онъ, остановивъ свое вниманіе на заключеніи, къ которому приводить статистическій обзоръ состоянія Церкви за рассмотрѣнное время, имѣлъ въ виду общую культуру, понятія и идеи, господствовавшія у насъ въ тотъ или другой періодъ, и съ точки зрѣнія характера и направленія этой культуры, этихъ понятій и идей рассудилъ, въ какой періодъ, въ какой мѣрѣ были онъ союзниками Церкви во влияніи ея на паству.

И. Преображенскій.

ХРОНИКА.

Освященіе храма.—Подвиги духовенства.—Собраніе братства. † Протоіерей А. И. Свирѣлинъ.

10-го сентября преосвященнымъ Никонъ, епископомъ Балтскимъ, совершено освященіе церкви въ с. Юзефовкѣ, Балтскаго уѣзда. Новоустроенный храмъ—кирничный, о пяти куполахъ, размѣровъ 50×20 арш., снаружи окрашенъ масляной краской, внутри украшенъ живописью, полы устроены бетонныя, иконостасъ трехъярусный съ иконами на чеканномъ фонѣ, которыя заключены подъ стекло; иконостасъ очень изящной работы. Ограда вокругъ церкви обширная, въ окружности 120 саж., на каменномъ фундаментѣ. Всѣ детали храма отличаются тщательной отдѣлкой. Въ общемъ, храмъ производитъ прекрасное впечатлѣніе и могъ бы служить украшеніемъ даже города. Юзефовскій храмъ устроенъ на средства графа Потоцкаго (24.000 р.), частью же на мѣстныхъ средства (около 5.000 руб.). Постройка

производилась хозяйственнымъ способомъ. По освященіи престола совершенъ, съ преосвященнымъ во главѣ, крестный ходъ въ старую церковь со святими мошами. Во время крестнаго хода прихожане устлали путь коврами и платками. Былъ теплый, ясный и тихій день, Тысячи народа, въ числѣ которыхъ много было людей изъ окрестныхъ сель, съ умиленіемъ созерцали картину крестнаго хода. Въ 11^{1/2} час. началась литургія, во время которой стройно пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ любителя и знатока пѣнія г. Лозинскаго. Преосвященному владыкѣ сослужили 10 священниковъ и 4 діакона. Въ обычное время владыка произнесъ назидательное поученіе о значеніи освященія храма.

Въ мартѣ мѣсяцѣ этого года священникъ церкви при Управленіи 2-ой Кавказской стрѣлковой бригады въ гор. Эривани Василій Громцевъ отбылъ, верхомъ на конѣ, въ сопровожденіи трехъ воинскихъ чиновъ, въ селеніе Пашалу, Эриванской губерніи, за 200 верстъ отъ города Эривани, для совершенія исповѣди и Св. Причастія командированной туда, для подавленія мятежей и армяно-мусульманской распри, 2-ой роты той же бригады. По направленію къ селу извивается узкая, въ 1^{1/2} аршина, пѣшеконная искусственная тропинка по карнизамъ и ущельямъ съ совершенно отвѣсными скалистами боками до самой рѣки. Незнакомая съ горными тропами ординарческая лошадь подъ бригаднымъ священникомъ, испугавшись зіяющей пропасти и шумящей горной рѣки, бросилась въ сторону и, оступившись задними ногами, съ 30-саженной скалистой высоты полетѣла со священникомъ въ пропасть, перевернувшись на лету нѣсколько разъ въ воздухѣ. Сопровождавшій священника Громцева ординарецъ нашелъ его лежащимъ въ рѣкѣ придавленнымъ трупомъ убитой лошади.

Насколько опасно указанное мѣсто, ви-

дно изъ того, что сами жители — природные горцы не рѣшаются проѣзжать его верхомъ, чего священникъ и спутники его, къ сожалѣнію, не знали. Сильное впечатлѣніе произвелъ на туземцевъ этотъ случай, и они объясняютъ его не иначе, какъ чудомъ, ниспосланнымъ Богомъ православному священнику. Доставленный командою въ Пашалу на шинеляхъ и одѣялахъ, въ безсознательномъ состояніи, священникъ Громцевъ, по изслѣдованію ротнаго фельдшера, получилъ слѣдующія поврежденія: вывихъ плечевого состава лѣвой руки, которая висѣла какъ плеть и была совершенно вывернута, нѣсколько трещинъ въ костяхъ, ушибъ головы въ трехъ мѣстахъ и кровоподтеки по всему тѣлу. Мѣстными жителями селенія была прислана къ о. Громцеву женщина костоправка, издавна практикующая и славящаяся своимъ искусствомъ далеко въ округѣ. Она тщательно произвела массажъ опухоли и, какъ опытный хирургъ, вправила руку на мѣсто при невыносимой боли священника, доведившей его до обморочнаго состоянія. На другой же день послѣ операциі, священникъ Громцевъ пожелалъ исповѣдываться нижнихъ чиновъ и, не смотря на увѣщанія сопровождавшаго его офицера отложить исповѣдь до улучшенія здоровья, настойчиво попросилъ пригласить роту въ особую комнату, гдѣ въ постели, продолжая испытывать мучительныя боли, совершилъ общую исповѣдь, предупредивъ имѣющихъ особенныя грѣхи остаться, причемъ предварительно прочиталъ положенныя молитвы и далъ наставленіе, какъ доброму христіанину надлежитъ вести себя въ жизни, въ особенности воину, призванному на защиту Царя и Отечества. Такая беззавѣтная и самоотверженная преданность скромнаго паствыря долгу службы произвела потрясающее дѣйствіе на всѣхъ воинскихъ чиновъ, и у многихъ изъ нихъ на глазахъ стояли слезы. Послѣ исповѣди священникъ Громцевъ совершилъ таинство Св. Причастія

и на слѣдующій же день отправился, тѣмъ же пѣшеконнымъ путемъ, для напущиванія воинскихъ чиновъ въ гор. Нахичевань, отстоящій отъ с. Пашалу въ 65-ти верстахъ.

Священникъ церкви 108-го пѣхотнаго Саратовскаго полка Василій Кутузовъ заявилъ себя особымъ усердіемъ и ревностью въ проповѣданіи слова Божія, въ настоящее смутное время. Поддерживая въ первый періодъ войны съ Японіей своими проповѣдями, рѣчами и бесѣдами патріотизмъ и воинскій духъ въ чинахъ названнаго полка, во второй періодъ войны о. Кутузовъ переноситъ свою дѣятельность и на другія воинскія части Виленскаго гарнизона, рѣшаясь приступить къ изданію брошюръ, съ цѣлю противодѣйствія распространенію вредной пропаганды въ войскахъ.

Сначала имъ изданъ былъ сборникъ рѣчей, подъ заглавіемъ «Сердечное слово русскому воину». Сборникъ этотъ весьма сочувственно встрѣченъ былъ полками 27-й пѣхотной дивизіи, тѣмъ болѣе, что казармы Виленскаго гарнизона забрасывались прокламаціями, а сборникъ отвѣчалъ духу времени.

Вслѣдъ за симъ, о. Кутузовъ издалъ брошюру «Рѣчь къ артиллеристамъ», которая, вмѣстѣ съ названнымъ сборникомъ, командующими войсками Виленскаго, Варшавскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ рекомендована была къ распространенію въ войскахъ.

По заключеніи мира съ Японіей и съ началомъ революціоннаго движенія въ странѣ, священникъ Кутузовъ проявилъ еще большую энергію и усердіе въ посѣщеніяхъ казармъ, ведя простыя, но задушевныя бесѣды съ нижними чинами не только своего полка, но и 107-го пѣхотнаго Троицкаго полка и 44-й артиллерійской бригады, по приглашенію командировъ означенныхъ воинскихъ частей.

Воодушевленіе и убѣжденность въ его

рѣчахъ дѣйствовали весьма благотворно на нижнихъ чиновъ во время революціонныхъ безпорядковъ; подъ вліяніемъ этихъ рѣчей, нижніе чины не разъ приносили священнику Кутузову подбрасываемыя прокламаціи. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, о. Кутузовъ собиралъ вокругъ себя нижнихъ чиновъ и разъяснял имъ сущность требованій революціонеровъ, заставляя самихъ нижнихъ чиновъ разбираться въ содержаніи прокламацій, что привело къ тому, что интересъ къ прокламаціямъ у нижнихъ чиновъ утратился.

Мѣстные революціонеры негодовали на священника Кутузова, грозя убить его за противодѣйствіе ихъ преступной дѣятельности, и пытались нѣсколько разъ осенью 1905 года привести угрозу въ исполненіе, но попытки эти не имѣли успѣха. Эти покушенія на священника Кутузова дали ему тему для новой брошюры, написанной на октябрьскія событія, подъ заглавіемъ «Волнорѣзъ» и имѣвшей особенный успѣхъ не только въ Виленскомъ военномъ округѣ, но и въ Варшавскомъ, Московскомъ, Кавказскомъ, среди экипажей Черноморскаго флота, а нынѣ и въ Сибирскомъ округѣ, съ такими отдаленными областями, какъ Акмолинская и Семирѣченская.

Съ выходомъ въ свѣтъ этой брошюры, съ особенной энергіей проявилась антипрокламаціонная дѣятельность священника Кутузова, причѣмъ онъ, разсылая названную брошюру выписывающимъ ее воинскимъ частямъ въ разные концы Имперіи, вкладывалъ въ посылки брошюры и листки Синодальнаго изданія, а главнымъ образомъ листки о Государственной Думѣ, прося отъ себя командировъ частей перепечатывать ихъ всевозможными способами.

Не меньшій успѣхъ имѣло и послѣднее изданіе о. Кутузова, посвященное воспоминаніямъ о событіяхъ Коронаванія Государя Императора 14-го мая 1896 года.

1 октября въ залѣ совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоялось подъ предсѣда-

тельствомъ статей-секретари М. Н. Галкина-Врасского годичное общее собраніе членовъ прибалтійскаго православнаго братства. Предъ началомъ засѣданія М. Н. обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой указалъ, что разыгравшіяся въ Прибалтійскомъ краѣ событія послѣдняго времени печально отозвались на ходѣ дѣятельности братства. Послѣ изданія закона 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости среди населенія края обнаруживается тенденція къ отпаденію отъ православной вѣры. За одинъ лишь 1905 годъ отъ православія отпало 5.200 душъ. Такое печальное явленіе вызвало со стороны Рижскаго архіепископа Агаангела открытіе дѣйствій священническихъ соборовъ. За то же время присоединено къ православію лютеранъ 166, реформатовъ, 4 католиковъ 26, изъ раскола 21 и евреевъ 3. Послѣ рѣчи предсѣдателя былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности братства за 1905 г. Средства общества къ 1 января 1905 г. равнялись 253.308 р. 23 к., изъ нихъ израсходовано 15.243 р. 3 к., къ 1 января 1906 г. въ кассѣ общества находилось 238.065 р. 20 коп.



Протоіерей Александръ Ивановичъ Свирѣлинъ.

7-го сентября сего года, послѣ тяжелой болѣзни, тихо скончался на 76 году жизни смотритель Переславскаго (Владим. губ.) духовнаго училища, о протоіерей Александръ Ивановичъ Свирѣлинъ. Сынъ діакона Владимірской губ., Шуйскаго уѣзда; почившій всю свою жизнь посвятилъ учебно-воспитательной дѣятельности, прослуживъ непрерывно 55 лѣтъ въ Переславскомъ училищѣ, сначала въ должности учителя, а съ 1864 года—въ должности смотрителя, училища. Въ 1880 году, уже на 50 году своей жизни, почившій былъ удостоенъ

Совѣтомъ Московской дух. Академіи ученой степени кандидата богословія. 21-го сентября 1900 года былъ торжественно отпразднованъ рѣдкій въ исторіи духовной школы пятидесятилѣтній юбилей педагогической дѣятельности нынѣ почившаго о. протоіерея. Неутомимый труженикъ на поприщѣ учебно-воспитательномъ, почившій, не смотря на свое слабое отъ природы здоровье, весь свой досугъ удѣлялъ трудамъ литературнымъ. Въ 1858 году онъ издалъ свой первый трудъ: «Объясненіе храма и его принадлежностей». Не упоминая о многочисленныхъ статьяхъ богословскаго, археологическаго и педагогическаго содержанія, напечатанныхъ имъ въ разныхъ журналахъ, укажемъ на его «Церковный уставъ», выдержавшій 17 изданій, «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ» (11 изд.), «Краткую церковную исторію» (9 изд.) и мн. др. За свою усердную и полезную службу почившій удостоился наградъ до ордена св. Владимира 3 ст. включительно. Кромѣ сего, онъ былъ награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества.

Погребенъ о. протоіерей въ Переславскомъ Даниловомъ монастырѣ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни на Западѣ.

Отношеніе къ послѣдней энцикликѣ низшаго клира и мірянъ во Франціи.—Отношеніе къ ней высшаго духовенства.—Съѣздъ епископовъ въ Турнѣ и посланіе епископовъ.—Заявленія французскаго правительства.—Отношеніе Ватикана къ Франціи и Германіи.—Генеральный съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ въ Эссенѣ.

«Старшая, но безумная дочь церкви» съ тревогой ждетъ рокового 11-го декабря. Въ этотъ день вступаютъ въ силу законъ о культовыхъ ассоціаціяхъ. Оба враждебныхъ лагеря стараются какъ можно лучше использовать небольшое остающееся время для приготовленія къ рѣшительной борьбѣ, втайнѣ желая компромисса. Борьба

невыгодна и для правительственнаго и для клерикальнаго лагеря. Правительство помнитъ хорошій урокъ, данный палатой его предшественнику, вынужденному отказаться отъ власти изъ-за крови одного рабочаго, случайно убитаго при составленіи церковнаго инвентаря. Если же новый законъ вступитъ въ силу и дѣло дойдетъ до отображія церквей у католиковъ, отказавшихся составить ассоціаціи, то кровавыхъ столкновеній избѣжать невозможно. Съ другой стороны, клерикалы сознаютъ слабость партій, на которыя они опираются и ту опасность, которой они подвергаютъ церковныя имущества и свое собственное благосостояніе, вступая въ открытую борьбу съ правительствомъ. Между тѣмъ, послѣдняя энциклика «Gravissimo officii», рѣшительно запрещая составленіе культовыхъ ассоціацій въ предписанной закономъ формѣ, сдѣлала компромиссъ болѣе затруднительнымъ. Поэтому умѣренные клерикалы отнеслись къ ней съ нѣкоторымъ несочувствіемъ. Въ своей энцикликѣ папа утверждалъ, что онъ является выразителемъ мнѣнія почти всѣхъ французскихъ епископовъ, на первомъ създѣ высказавшихся «почти единодушно» противъ закона о культовыхъ ассоціаціяхъ. Но французская печать утверждаетъ, что отношеніе епископовъ къ закону было иное, чѣмъ пишетъ папа, и обвиняетъ его въ передержкѣ. Създъ не только не высказался «почти единодушно» противъ закона, но большинствомъ 22 голосовъ высказался за предполагаемыя ассоціаціи «подъ условіемъ организаціи ихъ согласно наиболѣе существеннымъ и закономѣрнымъ требованіямъ церкви». На собраніи разсматривался и проектъ органическаго статута такого рода ассоціацій, выработанный особою комиссіей и внесенный Безансонскимъ епископомъ Пти. Началось даже среди католиковъ нѣкоторое движеніе, враждебное послѣдней энцикликѣ, и католической церкви во Франціи грозитъ расколъ. Въ послѣднее время подъ предсѣдательствомъ со-

трудника «Le Matin» Анри Дегу (Des Houx) образовалась «Лига французскихъ католиковъ», постановившая своею цѣлью вопреки энцикликѣ организовать церковную жизнь согласно закону 9 декабря 1905 года. «Не смотря на усилія германоримской клики лишить Францію ея духовенства, отдавъ ее во власть монашескихъ конгрегацій, пишетъ Дегу въ одномъ изъ своихъ воззваній, французская церковь останется за французами и за мірянами. Надъ ватиканскою іерархіей стоитъ Христосъ, и Ему-то мы служимъ, защищая Его отъ посятательствъ со стороны римской курии». Часть низшаго либеральнаго духовенства организовала «вѣроисповѣдное общество національныхъ католиковъ». Цѣли общества нѣсколько шире цѣлей лиги. Общество хочетъ не только устроить церковь, сообразно предписаніямъ новаго закона, но и преобразовать ея внутреннюю жизнь. По вполне понятнымъ причинамъ засѣданія общества въ Парижѣ происходили тайно. Впрочемъ, обѣ эти и нѣкоторыя другія попытки возбудить среди французскихъ католиковъ противоримское движеніе пока не пользуются большимъ успѣхомъ. Двойная опасность и со стороны правительства и со стороны низшаго духовенства и мірянъ побудила высшее духовенство тѣснѣе сплотиться между собою и обратить всѣ свои надежды на Римъ. Съ 4 по 8 сентября въ городѣ Турнѣ происходилъ второй създъ французскихъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ кардинала Винченцо Вануталли. Настроеніе здѣсь уже было иное, чѣмъ на первомъ създѣ въ Парижѣ. Всѣ выступившіе на създѣ ораторы прославляли папскую энциклику и призывали католическое епископство всего свѣта объединиться въ тѣсный союзъ подъ верховнымъ руководствомъ Пия X для отстаиванія интересовъ церкви. Архіепископъ Аматтѣ заявилъ о готовности французскаго епископата принести всѣ жертвы и претерпѣть всякія гоненія въ неизбѣжной борьбѣ съ «тиранническимъ»

правительствомъ Франціи. 23 сентября во всѣхъ католическихъ церквахъ Франціи было прочитано папское посланіе, съ которымъ съѣздъ обратился къ духовенству и мірянамъ своихъ епархій. Посланіе подписано тремя кардиналами (Парижскимъ, Бордоскимъ и Лионскимъ), шестнадцатью архіепископами и 67-ю епископами, «Дорогія братья!—пишутъ епископы,—мы всѣ съ глубокою благодарностью приняли энциклику, адресованную къ намъ нашимъ святымъ отцемъ папою Піемъ X, чтобы указать намъ путь при столь тяжеломъ положеніи французской церкви». Сообщая далѣе о своемъ полномъ единеніи съ папой и о согласіи съ ними священниковъ, епископы выясняютъ, почему папа долженъ былъ осудить новый законъ. «Церковь имѣетъ своимъ основнымъ догматомъ авторитетъ іерархіи, установленный Иисусомъ Христомъ, какъ Божественное учрежденіе. Церковь есть общество, руководимое священниками, глава которыхъ есть папа и которымъ однимъ принадлежитъ руководство всѣми дѣлами религіи. Но законъ объ отдѣленіи хочетъ въ одной нашей странѣ авторитетомъ свѣтской власти создать новую организацію. Объявлено, что только тѣ общины мірянъ будутъ имѣть право совершать богослуженіе, которыя образовались по ихъ собственной волѣ и которыя руководятся избранными ими правилами, такъ что всякое измѣненіе въ нихъ будетъ зависетьъ отъ воли мірянъ. Если въ одномъ параграфѣ этого закона и признается *implicite* начало католической іерархіи, то только въ неопредѣленныхъ и неясныхъ выраженіяхъ, тогда какъ въ другомъ параграфѣ ясно сказано, что въ случаѣ конфликта рѣшеніе представляется государственному совѣту, слѣдовательно гражданской власти. Но это было бы простой организаціей мірянъ. Пій X отвергъ ее и неизбѣжно долженъ былъ ее отвергнуть». Далѣе епископы доказываютъ неосновательность обвиненій папы въ томъ, что онъ въ своемъ рѣше-

ніи руководился политическими интересами и ненавистью къ республикѣ. Епископы присоединяютъ свои протесты къ протесту намѣстника Христа, но также не изъ-за политическихъ соображеній. Какъ католическіе епископы и французы, они не могутъ оказать содѣйствія исполненію закона, отнимающаго у Франціи не только титулъ католической націи, но и свободу исповѣдывать религію, въ теченіе ряда вѣковъ составлявшую ея славу и являющуюся ручательствомъ процвѣтанія и независимости ея въ будущемъ. «Пій X приглашаетъ насъ, дорогіе сыны, употребить всѣ средства, которыя право признаетъ за всѣми гражданами, чтобы устроить и упорядочить религіозный культъ. Въ удобное время мы сообщимъ вамъ нужныя для этой цѣли инструкціи, сообразно будущимъ обстоятельствамъ». Отлагая на неопредѣленное время трудное дѣло составленія практическихъ инструкцій для борьбы съ закономъ, епископы не теряютъ надежды на его измѣненіе. «Мы еще хотимъ надѣяться, что страна наша будетъ избавлена отъ религіозной войны. Французскіе католики требуютъ, чтобы имъ не навязывали такого устройства культа, принять которое запрещаетъ имъ совѣсть. Они требуютъ, чтобы вспомнили, что ни въ какомъ случаѣ и ни въ одной странѣ порядокъ католическаго культа не учреждался безъ согласія верховнаго главы церкви, чтобы, если ужъ хотятъ какую бы то ни было цѣною отдѣлить церковь отъ государства, оставили по крайней мѣрѣ намъ наши имущества и присвоенныя намъ общимъ правомъ вольности, какъ это имѣетъ мѣсто въ другихъ, дѣйствительно свободныхъ странахъ».

Вспоминая призывъ къ единенію въ энцикликѣ, епископы съ своей стороны просятъ вѣрующихъ, забывъ прежнія разногласія, единодушно вмѣстѣ съ ними и священниками защищать свою святую религію согласно предписаніямъ верховнаго авторитета безъ мятежа и насилія,

но съ твердостью и рѣшительностью. «Если же, вопреки воли верховнаго главы церкви, будутъ учреждаться культовые союзы, католическіе только по имени, то никто изъ васъ ни подь какимъ предлогомъ не долженъ вступать въ нихъ. Ваши пастыри рѣшили скорѣе подвергнуться лишеніямъ и бѣдности, чѣмъ оказаться невѣрными своему долгу; вы поймете, что всѣ вѣрующіе имѣютъ долгъ совѣсти придти къ нимъ на помощь и участвовать, каждый по своимъ средствамъ, въ содержаніи культа и его служителей. Черезъ представительство Святой Дѣвы Маріи, въ изобиліи даровавшей нашему отечеству доказательствъ Своей преимущественной любви, мы будемъ молить Сердце Иисуса, Которое «любить франковъ», чтобы это столь дорогое для насъ отечество осталось вѣрно своему христіанскому призванію и подь щитомъ своей древней религіи продолжало идти впередъ по пути своего славнаго назначенія».

Такъ заканчиваютъ епископы свое посланіе. Въ своемъ отношеніи къ энцикликѣ, отличающейся отъ отношенія къ ней мірянъ и низшаго клира, епископы Франціи не стоятъ одиноко. Ихъ взглядъ раздѣляютъ и епископы другихъ странъ католическаго міра, посылающіе имъ сочувственныя письма. Между прочимъ, много такихъ писемъ было получено отъ епископовъ Бельгіи и Америки. Недавно французскому епископату прислалъ свое привѣтствіе мѣстный соборъ ломбардскихъ епископовъ, открывшійся въ Миланѣ первый разъ за послѣдніе три вѣка.

Французское правительство въ отвѣтъ на энциклику издало пока только одинъ циркуляръ, въ которомъ заявило, что всякія ассоціаціи, составленныя для поддержанія культа, будутъ считаться культowymi и должны будутъ подчиняться всѣмъ требованіямъ закона 9 декабря 1905 года. Кромѣ того, правительство заботится, чтобы общественное мнѣніе было на его сторонѣ. По словамъ официозной французской

печати, правительству нѣтъ дѣла до папской энциклики. Для него существуетъ только французское духовенство, которое имѣетъ предъ собою законъ, утвержденный парламентомъ и одобренный общественнымъ мнѣніемъ. Отъ поведенія духовенства зависятъ будущія дѣйствія французскаго правительства. По заявленію Бріана и Клемансо журналистамъ, эти дѣйствія, въ случаѣ отказа составлять культовыя ассоціаціи, будутъ состоять въ томъ, что правительство будетъ привлекать къ суду священниковъ и мірянъ, участвующихъ въ богослуженіи, совершаемомъ въ церквахъ, не принадлежащихъ ассоціаціямъ, такъ какъ законъ 9 декабря 1905 года дозволяетъ публичныя службы только въ церквахъ, переданныхъ ассоціаціямъ.

Въ своей послѣдней большой программной рѣчи Клемансо коснулся и поведенія французскихъ епископовъ. «Мы издали такой законъ, — сказалъ министръ внутреннихъ дѣлъ, — который, становясь на истинно-либеральную точку зрѣнія, указалъ правила для образованія католическихъ церковныхъ обществъ. Ибо мы считали, что не прилично отдавать церковныя имущества первой встрѣчной ассоціаціи, можетъ быть не имѣющей ничего общаго съ католическимъ культомъ. Теперь Римъ отказывается подчиняться этимъ постановленіямъ французскаго закона, изданнымъ именно для католичества. Оказывается, что Римъ боится такихъ церковныхъ обществъ, въ которыхъ каждый членъ будетъ имѣть свое сужденіе о церковныхъ дѣлахъ». Римъ отказывается признать теперь французскій законъ 9-го декабря 1905 г., но тотъ же Римъ въ свое время призналъ справедливость прусскаго церковнаго закона 8-го іюня 1875 года, закона гораздо менѣе либеральнаго. По прусскому закону въ каждомъ приходѣ долженъ быть образованъ приходскій совѣтъ изъ 4—12 членовъ и приходское собраніе. Въ случаѣ недоразумѣній между совѣтами и еписко-

помь, дѣло рѣшается въ послѣдней инстанціи министерствомъ исповѣданій. Такимъ образомъ то, что уже существуетъ въ Германіи, объявляется немислимымъ во Франціи. «Комиссія,—сказалъ въ заключеніе министр,—состоящая изъ нѣмцевъ, испанцевъ и итальянцевъ, высказалась противъ французскаго закона; французскіе епископы подчинились этой тиранніи Рима; правительство не можетъ послѣдовать ихъ примѣру, такъ какъ вообще конфликтъ носить характеръ распри не религіозной, а политической. Мы не будемъ прибѣгать къ крайнимъ мѣрамъ, но мы не можемъ отказаться отъ права самостоятельно регулировать наши внутреннія французскія дѣла».

Клемансо искусно подчеркнул въ своей рѣчи самую несимпатичную для французскаго общества сторону политики Ватикана—преданность интересамъ Германіи. Со времени вступленія на престолъ новаго папы любимую дочерью церкви сдѣлалась Германія. Самымъ своимъ избраніемъ новый папа косвеннымъ образомъ обязанъ Германіи. По настоянію Германіи Австрія воспользовалась своимъ правомъ veto противъ передачи тиары кардиналу Рамполль, и тиара досталась Сарто. Изъ вполнѣ понятнаго чувства благодарности папа вездѣ держитъ ея сторону. Единеніе съ папой даетъ крупныя выгоды Германіи, какъ во внутренней, такъ и во внѣшней политикѣ. Во внутренней политикѣ это единеніе обезпечиваетъ германскому правительству поддержку самой сильной партіи въ рейхстагѣ—католическаго центра. Во внѣшней политикѣ Германія приобретаетъ благодаря единенію съ папой все то, что теряетъ Франція благодаря разрыву съ нимъ,—возможность вліять чрезъ посредство католическихъ партій и орденовъ на политику нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ и право протектората на Востокѣ. Германская политика сближенія съ Ватиканомъ увѣнчалась полнымъ успѣхомъ и послѣднія событія доказываютъ, что отношенія

между Ватиканомъ и Германіей никогда не были такъ хороши, какъ теперь. Къ такимъ событіямъ относится между прочимъ избраніе нѣмца генераломъ могущественнаго и теперь іезуитскаго ордена, вопреки традиціи ордена выбирать генераловъ изъ маленкихъ, «нейтральныхъ» націй, дарованія Бреславльскому епископу Коппу ордена Чернаго Ора, высшаго германскаго знака отличія, и особенно 53-й генеральный съѣздъ нѣмецкихъ католиковъ въ Эссенѣ. Эссенскій съѣздъ носилъ обычный характеръ этихъ «осеннихъ парадовъ» партіи центра, собирающихся не для партійныхъ совѣщаній, а для демонстраціи силы и организованности католиковъ въ Германіи. Съѣздъ продолжался четыре дня и въ немъ участвовало нѣсколько десятковъ тысячъ человекъ. Особенно много было рабочихъ. Въ шествіи устроенномъ рабочими въ первый день съѣзда участвовало 42.000 человекъ. Кромѣ главнаго собранія въ Эссенѣ во время съѣзда ежедневно происходили 10—15 собраній различныхъ католическихъ обществъ и организацій. Число такихъ организацій въ Эссенѣ дошло до 400.

Во главѣ всѣхъ этихъ организацій стоялъ «народный союзъ» (Volksverein). Союзъ насчитываетъ теперь 510.000 членовъ. Въ текущемъ году онъ успѣлъ выпустить не менѣе 11½ миллионъ брошюръ и книгъ экономическаго и вообще социальнаго содержанія. Союзъ устраивалъ среди крестьянъ курсы агрономіи, основалъ массу читаленъ и 45 справочныхъ бюро для католическихъ рабочихъ и устроилъ до 2000 большихъ народныхъ собраній. Собранія отдѣленій союза касались организаціи воспитанія школьной молодежи, организаціи академической молодежи, учителями крестьянъ, сельскихъ рабочихъ, эмигрантовъ, моряковъ, фабричныхъ рабочихъ и работницъ, приказчиковъ и приказчицъ и т. д. Словомъ, нѣтъ ни одного занятія, котораго не объяли бы своею дѣятельностью католическія организаціи. Въ рѣчахъ,

произнесенныхъ на центральномъ собраніи председателемъ съезда депутатомъ Греберомъ и главнымъ организаторомъ его Кельнскимъ архіепископомъ Фишеромъ, красною нитью проходитъ стремленіе къ усиленію католическаго вліянія, къ захвату церковью школы, семьи, мѣстнаго самоуправления и даже парламентовъ въ свои руки, такъ какъ только католическая церковь можетъ будто бы успѣшно примирить социальныя противорѣчія и указать правильный путь къ устройству общественной и семейной жизни. Былъ прочитанъ цѣлый рядъ рефератовъ о воспитаніи и конфессиональной школѣ, о семейной и супружеской жизни, объ отношеніи церкви къ наукѣ и искусству, о женскомъ вопросѣ, но главное вниманіе было посвящено рабочему вопросу и борьбѣ центра съ социаль-демократической партией. Какъ германское правительство, такъ и Ватиканъ отнеслись къ съезду весьма благосклонно. Вильгельмъ II прислалъ съезду поздравительное письмо, а папа — свое благословеніе и своего представителя кардинала Ванутелли. Даже либеральныя постановленія съезда, не являющіяся съ прежде высказанными взглядами Рима, не вызвали съ его стороны выраженія неудовольствія. А такія постановленія были. Напримѣръ, съездомъ единодушно были приняты резолюціи о восьми-часовомъ рабочемъ днѣ и о примиреніи съ протестантами и даже союзѣ съ ними для совмѣстной борьбы съ социаль-демократіей. Римская курія сочла болѣе удобнымъ посмотреть на эти вольности съезда сквозь пальцы. Не обошлось на съездѣ и безъ шаблоннаго реферата о возстановленіи свѣтской власти папъ. Была принята резолюція съ требованіемъ полной и дѣйствительной свободы для святаго отца и ко всемъ нѣмецкимъ католикамъ обращена просьба поддержать его болѣе щедрой «лептой святаго Петра».

Христіанско - демократическое движеніе въ Италіи.

Недавняя энциклика къ итальянскимъ епископамъ направлена противъ партіи демократическаго христіанства въ Италіи. Новое движеніе особенно сильное именно здѣсь, уже начинаетъ распространяться и въ другихъ странахъ. Нельзя смѣшивать это движеніе съ христіанскимъ социализмомъ, хотя повидимому оно имѣетъ съ нимъ одни и тѣ же конечныя цѣли. Тѣмъ болѣе, нельзя смѣшивать этого движенія съ социализмомъ вообще, хотя многія пункты программы обоихъ движеній, напр., возвышеніе умственнаго, нравственнаго и экономическаго уровня рабочихъ классовъ, сходны. Христіанскіе демократы рѣзко расходятся съ социалистами, безусловно отвергая одинъ изъ основныхъ догматовъ социализма — ученіе о классовой борьбѣ, какъ единственномъ средствѣ къ достиженію общественнаго благоустройства. Движеніе, о которомъ идетъ рѣчь, ничего общаго не имѣетъ также и съ узко-религіознымъ реформаторскимъ движеніемъ въ католичествѣ, съ такъ называемымъ реформъ-католицизмомъ, съ которымъ его часто смѣшиваютъ. Выдающимся представителемъ реформъ-католицизма въ Италіи является Фогаццаро со своимъ романомъ *Il Santo* (переведенъ въ «Вѣстникѣ Европы» за январь—апрѣль текущаго года). Конечно, христіанскіе демократы съ сочувствіемъ относятся къ стремленію реформъ-католиковъ сдѣлать строгій выборъ между тѣмъ, что относится къ догматическому ученію церкви, и тѣмъ, что ошибочно возведено на степень догмата, благодаря чему релігіозный авторитетъ вмѣшивается въ непринадлежащую ему область. Но главная цѣль, къ которой направлены стремленія христіанскихъ демократовъ, состоитъ вовсе не въ этомъ. Наконецъ, нельзя отождествлять христіанско-демократическое

движеніе и съ специально-итальянскимъ движеніемъ въ пользу примиренія церкви съ государствомъ. Это также довольно распространенная ошибка. Христіанскіе демократы прекрасно понимаютъ, что разрѣшеніе этого вопроса наталкивается на непреодолимое препятствіе—формально и категорически высказанное рѣшеніе папы не отказываться отъ притязанія на свѣтскую власть. Быть можетъ, христіанскіе демократы даже сочувствовали бы идеѣ свѣтской власти папы, если бы они были убѣждены, что она послужила бы орудіемъ для большаго и благодѣтельнаго вліянія папства на католическое общество Италіи. Но они держатся того взгляда, что притязаніе на свѣтскую власть безцѣльно и ея осуществленіе исторически невозможно.

Вообще, какъ ни сочувствуютъ христіанскіе демократы Италіи примиренію между церковью и государствомъ, вопросъ этотъ не занимаетъ ихъ непосредственно, и не онъ стоитъ во главѣ ихъ программы.

Главная задача христіанско-демократическаго движенія—способствовать проникновенію церкви демократическимъ духомъ. По мнѣнію представителей этого движенія, церковь имѣетъ слишкомъ мало точекъ соприкосновенія съ социальнымъ организмомъ. Соціальное устройство съ теченіемъ времени сдѣлалось демократическимъ, и участіе низшихъ классовъ въ общественной жизни страшно увеличилось. Между тѣмъ, католическая церковь такъ же, какъ и протестантскія церкви, оставалась аристократическою организаціей, занимающею середину между абсолютизмомъ и олигархіей. Отсюда все болѣе и болѣе падающее вліяніе церкви на многочисленные классы населенія, которые уходятъ изъ нея, вмѣсто того, чтобы освящать и оживлять дѣло церкви; отсюда усиленіе непримиримаго социализма, который такъ же отрицаетъ всякую религіозную вѣру, какъ и всякое патріотическое чувство. Основателями этого движенія были нѣсколько мірянъ, но са-

мымъ ревностнымъ и дѣятельнымъ вождемъ его является священникъ Ромуль Мурри, еще молодой, но чрезвычайно даровитый и высокообразованный человѣкъ, превосходный ораторъ и выдающийся публицистъ. Онъ основалъ журналъ для распространенія своихъ идей, скоро прекратившійся по распоряженію сверху, затѣмъ онъ сталъ издавать ежедневную газету, но епископское veto положило конецъ и этому изданію. Два года тому назадъ онъ былъ изгнанъ изъ Рима въ Нарни, а потомъ въ глухое мѣстечко Мархенъ. И здѣсь его не оставили въ покоѣ, и, вѣроятно, ему вскорѣ придется искать другого убѣжища. Но Мурри обладаетъ исключительно твердымъ характеромъ, и всѣ препятствія только побуждаютъ его къ борьбѣ. Даже послѣдняя энциклика не лишила его мужества. Онъ утверждаетъ, что въ ней нѣтъ ничего такого, что запрещало бы дѣятельность его и его единомышленниковъ.

При Львѣ XIII Мурри пользовался значительной свободой. Престольный папа былъ разносторонній человѣкъ, живо интересовавшийся политическими и дипломатическими успѣхами. Это было время борьбы съ государствомъ въ Италіи, хорошихъ отношеній съ французскимъ правительствомъ, вялчески поддерживаемыхъ папою; тогда существовалъ «американизмъ» въ Соединенныхъ Штатахъ, стремленіе къ сближенію съ восточными Церквями и мечта о покореніи Риму Англій. Левъ XIII въ религіозныхъ вопросахъ всегда принималъ во вниманіе и политическую ихъ сторону. Цѣли христіанско-демократическаго движенія въ общемъ гармонировали съ планами папской политики, чѣмъ и объясняется благосклонность Льва XIII къ Мурри. Наоборотъ, Пій X прежде всего имѣетъ въ виду требованія церковной дисциплины.

Послѣднія извѣстія доказываютъ, что на христіанскихъ демократовъ энциклика не произвела подавляющаго впечатлѣнія.

Правда, почти всѣ духовныя лица вышли изъ національной демократической лиги (Lega democratica nazionale), но свѣтскіе ея члены рѣшили продолжать свою работу. Во Флоренціи основанъ даже новый органъ лиги «La Giustizia Sociale». Другой официальный органъ лиги «Azione Democratica» высказываетъ взглядъ лиги на энциклику. Свидѣтельствуя свое постоянное преклоненіе предъ церковнымъ авторитетомъ, лига отказывается однако признать тѣ взгляды, противъ которыхъ направлена энциклика своими взглядами.

«Мы всегда были вѣрными, преданными церкви мірянами. Въ своихъ заботахъ объ улучшеніи социальныхъ отношеній мы дѣлали только то, что дозволено католикамъ въ другихъ странахъ. Мы всегда стояли на почвѣ демократіи. На этой почвѣ мы будемъ работать и далѣе».

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Протоіерей *Аполлоній Темномѣровъ*, помощникъ главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ городскихъ училищахъ С.-Петербурга. **Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія.** Доклады на собраніяхъ законоучителей начальныхъ городскихъ училищъ гор. С.-Петербурга, С.-Петербургъ, 1905 года. Стр. 218. Цѣна 60 коп.

Въ 1900 году были открыты въ С.-Петербургѣ собранія законоучителей начальныхъ городскихъ училищъ. Изъ вопросовъ, обсуждавшихся на этихъ собраніяхъ, особенное вниманіе остановилъ на себѣ вопросъ объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія. О. Темномѣровъ сдѣлалъ по названному вопросу нѣсколько докладовъ, которые въ переработанномъ и дополненномъ видѣ и вошли въ составъ его книги.

Книга состоитъ изъ шести главъ и заключенія.

Въ I-й главѣ (7—20 стр.) выясняется «необходимость соединенія при преподаваніи Закона Божія двухъ цѣлей — учебной и воспитательной», изъ коихъ первая является ближайшею посредствующею, вторая — высшею конечною. Во II-й главѣ (21 — 77 стр.) указываются «условія со стороны законоучителя и способовъ его преподаванія для воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія». Въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ, не желая ограничиваться одними общими положеніями, дѣлаетъ болѣе частныя указанія относительно тѣхъ приемовъ, которые слѣдуетъ, по его мнѣнію, практиковать въ интересахъ воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей при преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ, входящихъ въ составъ Закона Божія, каковы: поученіе молитвъ (III-я глава, 78—130 стр.), Священная исторія (IV-я глава, 130 — 151 стр.), изъясненіе Богослуженія (V-я глава, 152 — 176 стр.) и краткій катихизисъ (VI-я глава, 177 — 209 стр.). Небольшое заключеніе (209 — 218 стр.) даетъ оцѣнку препятствіямъ, затрудняющимъ переходъ отъ формальнаго, теоретически-отмѣченнаго къ жизненно-практическому преподаванію Закона Божія.

Среди высказанныхъ авторомъ мыслей и положеній нѣкоторыя представляются далеко не бесспорными и могутъ вызывать серьезныя возраженія противъ себя. Таковы, напримѣръ, тѣ мѣста книги, гдѣ проявляется отрицательное отношеніе къ программѣ по Закону Божію для начальныхъ школъ вообще и для церковно-приходскихъ въ частности.

При всемъ томъ, о. Темномѣровъ выходитъ изъ правильнаго взгляда на Законъ Божій, какъ на предметъ прежде всего воспитательный, а не только учебный, и въ опредѣленіи способовъ проведенія такого взгляда, въ школьную практику предлагаетъ нѣкоторые полезныя практическіе совѣты и указанія.

Поповъ Д. свящ. О возрожденіи церковно-приходской общины. Харьковъ, 1906 г., 47 стр., ц. 25 коп.

Брошюра представляет докладъ, читанный въ Харьковскомъ религіозно-просвѣтительномъ братствѣ Озерянской Божіей Матери. Первую половину брошюры, дающую оцѣнку существующей литературы вопроса, нельзя признать удачною: авторъ запутанно и порою совершенно невѣрно представляетъ разныя мнѣнія по сему предмету. Болѣе удачна вторая часть брошюры. Здѣсь авторъ останавливается по преимуществу на двухъ вопросахъ,—объ участи прихода въ церковномъ хозяйствѣ и о выборномъ началѣ духовенства. Въ общемъ, надо сказать, въ брошюрѣ священника Попова данъ рядъ живыхъ и интересныхъ мыслей, нѣсколько цѣнныхъ замѣтокъ и параллелей, но нѣтъ цѣльнаго и сколько-нибудь обстоятельнаго изложенія хотя бы одной стороны вопроса; авторъ при томъ часто отвлекается въ сторону, затрогивая мимоходомъ цѣлый рядъ крупныхъ принципиальныхъ вопросовъ.

Ф. Б.

Е. Н. Калугиной-Гено. Отъ борьбы къ побѣдѣ. Повѣсть для юношества изъ жизни христіанъ первыхъ вѣковъ. 154 стр. Цѣна 70 к.

Повѣсть г. Калугиной-Гено переноситъ читателя въ первый вѣкъ христіанской эры, когда юная Церковь Христова только что слалася, умножаясь весьма быстро въ числѣ своихъ членовъ. Главными героями разсказа выступаютъ Лаонъ и Главкія, братъ и сестра, дѣти богатаго Аеніскаго грека. Отецъ ихъ раззорился, и они оба немилосердными заимодавцами своего отца были проданы въ рабство, на городской площади Рима. Лаону удалось бѣ-

жать. Главкія же, къ своему счастью, попала рабыней въ благородное семейство философа Семпронія Гракха. Въ Римѣ и въ другихъ городахъ Греціи и Рима въ то время быстро распространялось слово благовѣстія Христова. Лаонъ и Главкія познакомились съ ученіемъ о Христѣ и то же сдѣлались христіанами. Частію черезъ нихъ, частію другими путями слово благовѣстія Христова распространяется и въ средѣ людей имъ близкихъ и дорогихъ, побуждая въ нихъ явное нерасположеніе и даже презрѣніе къ этому, по ихъ первоначальному мнѣнію, заблужденію. Такова внѣшняя фабула повѣсти. Раскрывая ее, авторъ попутно рисуетъ бытъ и нравы той эпохи, изображаетъ борьбу двухъ культур: старой языческой, уже отживающей, и новой христіанской, только что народившейся и уже побуждающей. Авторъ не скрываетъ темныхъ сторонъ языческаго быта — жестокости гладиаторскихъ боевъ, презрѣнія къ личности и т. п., но и не преувеличиваетъ ихъ тенденціозно. Онъ признаетъ доброе и въ язычествѣ. Въ лицѣ Семпронія Гракха авторомъ, на примѣръ, выведенъ типъ язычника — философа, искренне ищущаго истину и готоваго принять ее безъ предубѣжденія.

Текстъ повѣсти снабженъ иллюстраціями. Впрочемъ, нѣкоторыя изъ нихъ нельзя назвать вполне удачными. Таково, на примѣръ, изображеніе св. апостола Павла, который представленъ въ видѣ чловѣка атлетическаго тѣлосложенія, чего на самомъ дѣлѣ не было. Повѣсть написана чистымъ литературнымъ языкомъ, читается легко и съ интересомъ.

М. См—скій.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Алексѣевъ-Кунгурцевъ Н. Огневый еретикъ. Церковно-историческая повѣсть изъ XVII вѣка. Ц. 50 к. Спб. Изд. П. П. Сойкина.

Бутуновъ Н. Въ гровную пору. Историческая повѣсть изъ 1812 г. Ц. 50 к. Спб. Изд. П. П. Сойбина.

Голубевъ А., прот. Поученіи. Перекопъ 1903 года.

Маріупольскій И. (Айвазовъ). Внутренняя миссія въ Тамбовской епархіи за послѣднюю четверть истекшаго столѣтія. Къ вопросу о смертной казни. Ц. 20 к. съ перес. Религиозная правда русскаго Самодержавія. Ц. 10 к. Харьковъ 1906 г. Спб. 1906 г.

Михаилъ архимандритъ (Богдановъ). Преображеніе Господа Иисуса Христа, Его предсказаніе о Своей смерти и воскресеніи и наставленія ученикамъ въ Капернаумѣ.

Изданіе К. П. Побѣдоносцева. О реформахъ въ нашемъ богослуженіи. Спб., 1906 г.

Отчетъ вѣдомства попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александръ Феодоровны за 1904 г. Гатчина, 1906 года.

Поспѣловъ И., прот. Какъ вести себя добродушному христіанину на бѣломъ свѣтѣ. Наставленіе простолудину. Кострома, 1906 года.

Изданіе **Московской Синодальной типографіи.** Чѣмъ мы обязаны христіанской вѣрѣ?

Изданіе **Московской комисіи по церковнымъ вопросамъ.** Передъ Церковнымъ соборомъ. Ц. 1 руб. 35 к. Москва, книжный магазинъ «Правовѣдніе», 1906 года.

Книги и брошюры въ библиотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Благочинному церкви 4-й пѣхотной дивизіи протоіерею В. Т—му: Вопросы: 1) Когда и какимъ распоряженіемъ учрежденъ сборъ «на содержаніе и украшеніе церквей внутри Имперіи и за границей и зачѣмъ онъ существуетъ, если съ тою-же цѣлю благоустройства церквей производится сборъ «на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи», замѣнившій съ 1896 г. собою сборъ «на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ? 2) Можно-ли ходатайствовать о разрѣшеніи вѣнчать православное лицо съ магометаниномъ или буддистомъ. — Отвѣты: 1) Никакихъ свѣдѣній объ учрежденіи указаннаго вами сбора не имѣется, и производство его за существованіемъ другого однороднаго, упомянутого вами сбора, должно

быть признано излишнимъ. 2) Вступленіе въ бракъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія съ лицомъ не христіанскаго исповѣданія не допускается.

Свящ. А—ской церкви, П—ской епархіи. Л. З—му. Вы спрашиваете, возможно ли, чтобы за неизмѣнимъ причтовыхъ построекъ во вновь открытомъ самостоятельномъ приходѣ, куда назначенъ второй священникъ того прихода, отъ коего отдѣленъ второй приходъ, исполненіе обязанности въ этомъ второмъ приходѣ возложено было, равнообразно, на обоихъ священниковъ—на оставшагося въ первомъ приходѣ и переведеннаго во второй? Отвѣтъ: возможно лишь въ случаѣ соединенія двухъ приходовъ въ одинъ и притомъ второго прихода съ первымъ, при каковомъ условіи какъ пользованіе всеми мѣстными средствами содержанія, такъ и исполненіе пастырскихъ обязанностей дѣлается общимъ.

Протоіерею П—ской церкви, П—ской епархіи, П. Б—су. Въ силу 10 п. Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. разрѣшается духовнымъ лицамъ старообрядцевъ и сектантовъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда это возбранено закономъ.

Свящ. военномѣстной церкви форта А—скаго, З—ской области, Ѳ. В. О—су. Такъ какъ вы опредѣлены на должность священника въ декабрѣ 1896 года, а до тѣхъ поръ, со времени окончанія вами курса въ семинаріи, съ 1865 г., состояли учителемъ, то вы до декабря 1896 г. въ духовномъ званіи не состояли, въ силу закона 1869 г., по которому дѣйствительныя священно- и церковно-служителей были признаваемы не состоящими въ духовномъ званіи, а принадлежащими къ тому состоянію, которое давало происхожденіе и образованіе. Если вы окончили курсъ съ званіемъ студента, то согласно 4 п. 511 ст. т. IX, вы до перехода въ духовное званіе, пользовались правами потомственнаго почетнаго гражданства, а если безъ означеннаго званія, — то личнаго почетнаго гражданства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губерніи, Елатомскаго уѣзда, Потаповской волости, дер. Станицъ, Марыи Степановны Кокоревой, жительствующей въ с. Камызякъ, Астраханскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевичемъ Кокоревымъ, вѣнчаннымъ причтомъ Введен-

ской церкви села Пять, Елатомскаго уѣзда, Тамбовской губ., 1 июля 1892 года. По заявленію просительницы Марыи Степановой Кокоревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаева Кокорева, началось изъ гор. Астрахани съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Николаева Кокорева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1906 года вступило прошеніе урядника поселка Сергѣевского, Гродековской станицы, Уссурийскаго казачья войска, Карпа Григорьева Беззабары, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Григорьевой Беззабара, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Дагестанской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, 10 ноября 1896 года. По заявленію просителя Карпа Григорьева Беззабары, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ стан. Дагестанской, Кубанской области, 4 августа 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Григорьевой Беззабара*, обязываются немедленно доставить оныя во Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 июля 1906 года вступило прошеніе жены отставнаго канцелярскаго служителя Надежды Ивановой Одинцевой, урожденной Петровой, жительствовающей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Павловичемъ Одинцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Тельмина, Иркутской епархіи, 28 июля 1893 года. По заявленію просительницы Надежды Ивановой Одинцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Павловича Одинцева, началось изъ с. Бильчикъ, Балаганскаго уѣзда, Иркутской губ., въ ноябрь мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Павловича Одинцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки Евфросиніи Макариевны Дроздовой, урожденной Хоценко, жительствовающей въ гор. Никольскѣ-Уссурийскѣ по Гродековской ул., въ д. Аксененко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефремомъ Димитриевымъ Дроздовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ханкайской церкви, Южно-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Макариевны Дроздовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефрема Димитріева Дроздова, началось изъ дер. Новоселнице, Южно-Уссурийскаго уѣзда, въ августъ мѣсяцъ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефрема Димитріева Дроздова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1906 года вступило прошеніе повѣреннаго дворника Анны Георгіевыи Эліашевичъ, присяж. повѣреннаго Василія Тесликова, жительствовающей въ гор. Житомирѣ, Синельниковская ул., д. № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Адамовымъ Эліашевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Воскресенской церкви гор. Ровно, Волынской губ., 5 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Анны Георгіевыи Эліашевичъ, безвѣстное отсутствіе Антона Адамова Эліашевичъ, началось изъ ст. Степань, Польскихъ желѣзныхъ дорогъ, Волынской губ., въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Ада-*

мова Эліашевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Васильевой Демчашинной, жительствовающей въ с. Бутовцахъ, Заславскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исаакомъ Ипатіевымъ Демчашиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Воскресенской церкви, м. Любаря, Новоградволинскаго уѣзда, 28 мая 1884 г. По заявленію просительницы Екатерины Васильевой Демчашинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исаака Ипатіева Демчашина, началось изъ с. Бутовецъ, Заславскаго уѣзда, въ февраль мѣсяцъ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Исаака Ипатіева Демчашина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Вассы Θεодоровой Косенко, жительствовающей въ слоб. Россоси, Острогорскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Авраамовымъ Косенко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Россоси, 14 января 1881 года. По заявленію просительницы Вассы Θεодоровой Косенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Авраамова Косенко, началось изъ слоб. Россоси, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Авраамова Косенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе мѣшанина заштатнаго гор. Клещель, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Ивана Андреева Ярошевича, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Ярошевичъ, урожденной Бульковштейнъ, происходящей изъ евреевъ мѣшанъ того же города Клещель, вѣнчаннаго причтомъ Клещельской церкви, Бѣльскаго уѣзда, 28 июля 1868 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Ярошевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Ярошевичъ, началось изъ гор. Клещель, осенью 1870 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Ярошевичъ, урожденной Бульковштейнъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1906 года вступило прошеніе Туринской мѣшанки Любови Θεодотовой Полежаевой, жительствовающей во 2 ч. гор. Шадринска, въ домъ купца Ветошева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Егоровымъ Полежаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Тюменской Михайло-Архангельской церкви, 28 сентября 1887 года. По заявленію просительницы Любови Θεодотовой Полежаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Егорова Полежаева началось изъ гор. Камышлова, 17 октября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Егорова Полежаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Пермской губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Нейво-Алетаевской волости и завода Елисаветы Филипповой Гордѣшевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Алексѣевымъ Гордѣшевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Алетаевской Алексѣевской церкви, Верхотурскаго уѣзда, 8 октября

1884 года. По заявленію просительницы Елисаветы Филипповой Гордѣшевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Алексѣева Гордѣшева началось изъ Алатаевскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 4 июня 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Алексѣева Гордѣшева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина Георгія Емельянова Меньяленко, жительствовавшего въ с. Покровскомъ, Покровской волости, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Алексѣевой Меньяленко, урожденной Гузъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Покровскаго, Таганрогскаго округа, 22 октября 1897 года. По заявленію просителя Георгія Емельянова Меньяленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Алексѣевой Меньяленко началось изъ с. Покровскаго, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Алексѣевой Меньяленко, урожденной Гузъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Моисея Лаврентьева Ульянова, жительствовавшего въ дер. Петро-Голенищевки, Криничанско-Николаевской волости, Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Фроловой Ульяновой, урожденной Фаддѣевой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви села Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, 7 октября 1896 г. По заявленію просителя Моисея Лаврентьева Ульянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Фроловой Ульяновой, началось изъ Петро-Марьевскаго рудника, Славяносербскаго уѣзда, 1 марта 1897 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Фроловой Ульяновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1906 года вступило прошеніе коллежскаго регистратора Степана Александрова Васильева, жительствовавшего въ гор. Иркутскъ, по Знаменской ул., д. № 11, о расторженіи брака его съ женой Александрой Васильевой, урожденной Поповой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Песокъ, Новохоперскаго уѣзда, Воронежской губерніи. По заявленію просителя Степана Александрова Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Васильевой началось изъ гор. Великій-Устюгъ, Вологодской губ., 18 октября 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александрой Васильевой, урожденной Поповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Васильевой Мельниковой, жительствовавшей въ поселкѣ Луняницъ, Лунинской волости, Пинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Теодоровымъ Мельниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви, гор. Сызрани, 18 сентября 1878 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Мельниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Теодорова Мельникова началось изъ гор. Сызрани, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

Степана Теодорова Мельникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Анны Васильевой Сидорикъ, жительствовавшей въ дер. Зайномъ, Столпенской волости, Минскаго уѣзда, о расторженіи брака съ Георгіемъ Лукинымъ Сидорикомъ, вѣнчаннаго причтомъ Столпенской Маріи Магдалинской церкви, Минскаго уѣзда, 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой Сидорикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Лукина Сидорика началось со станціи Столбцы, Минской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Лукина Сидорика, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Панова-Леонтьева, Сергачскаго уѣзда, Семена Михайлова Гугина, жительствовавшего въ гор. Астрахани—домъ трудолюбія, о расторженіи брака его съ женой Христиной Теофановой Гугиной, урожденной Митяниной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Панова-Леонтьева, 23 октября 1888 года. По заявленію просителя Семена Михайлова Гугина, безвѣстное отсутствіе его супруги Христины Теофановой Гугиной, началось изъ с. Панова-Леонтьева, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Христины Теофановой Гугиной, урожденной Митяниной, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Канаевки, Городищенскаго уѣзда, Ивана Михайлова Голтышова, жительствовавшего въ селѣ Канаевки, Городищенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Макриной Ксенофонтовой Голтышовой, урожденной Хотевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Канаевки, Городищенскаго уѣзда, 22 октября 1889 года. По заявленію просителя Ивана Михайлова Голтышева, безвѣстное отсутствіе его супруги Макрины Ксенофонтовой Голтышовой, началось изъ с. Канаевки, Городищенскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Макрины Ксенофонтовой Голтышовой, урожденной Хотевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Семена Захаріева Самойленко, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Евеніевой Самойленко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Згуровки, Прилуцкаго уѣзда, 3 февраля 1899 года. По заявленію просителя Семена Захаріева Самойленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Евеніевой Самойленко, началось изъ села Згуровки, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Евеніевой Самойленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1906 года вступило прошеніе казака Петра Ивановича Мовчана о расторженіи брака его съ женой Александрой Домидовой Мовчановой, вѣнчаннаго причтомъ По-

кровской церкви села Студенниковъ, Переяславскаго уѣзда, 6 ноября 1896 года. По заявленію просителя Петра Ивановича Мовчана, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Діомидовой Мовчановой началось изъ с. Строкова, Переяславскаго уѣзда, семь лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Александры Діомидовой Мовчановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губерніи, Михайловскаго уѣзда, села Захаровскихъ Выселокъ, Агаѳии Теодоровой Нырновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Флоровымъ Нырновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви того же села Захаровскихъ Выселокъ, 18 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Агаѳии Теодоровой Нырновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Флорова Нырнова началось изъ гор. Москвы, девятнадцать лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Антона Флорова Нырнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Верхней Покровки, Николаевскаго уѣзда, Теодора Трофимова Козлова, жительствоващаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Ивановой Козловой, урожденной Зайцевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новой Покровки, Николаевскаго уѣзда, 14 января 1898 года. По заявленію просителя Теодора Трофимова Козлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Козловой, началось изъ дер. Верхней Покровки, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Козловой, урожденной Зайцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 июля 1906 года вступило прошеніе Самарскаго мѣшанина Теодула Васильева Мокѣва, жительствоващаго въ гор. Самарѣ, по Предтеченской ул., д. № 57, о расторженіи брака его съ женой Даріей Теодоровой Мокѣвой, вѣнчаннаго причтомъ Пятницкой церкви гор. Казани, 30 апрѣля 1871 года. По заявленію просителя Теодула Васильева Мокѣва, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Теодоровой Мокѣвой, началось изъ гор. Самары, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Даріи Теодоровой Мокѣвой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Брусны, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Александра Петрова Недоноскова, жительствоващаго въ селѣ Липовкѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Матвѣевой Недоносковой, урожденной Кожинной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Луговой-Александровой, 23 октября 1894 года. По заявленію просителя Александра Петрова Недоноскова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Матвѣевой Недоносковой, началось изъ села Липовки, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анастасіи Матвѣевой Недоносковой, урожденной Кожинной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, Агаѳии Семеновы Филипповой-Чурбаковой, жительствоващей въ гор. Николаевскѣ, въ д. Шаховой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фокой Андреевымъ Филипповымъ-Чурбаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Давыдовки, 7 октября 1883 года. По заявленію просительницы Агаѳии Семеновы Филипповой-Чурбаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фоки Андреева Филиппова - Чурбакова, началось изъ села Давыдовки, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Фоки Андреева Филиппова-Чурбакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Рузановки, Пашимской волости, Сердобскаго уѣзда, Ивана Алексѣева Кузьмина, по метрику Чиненкова, жительствоващаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Теодосіей Теодоровой Кузьминой, урожденной Кодратовой, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви села Мошкова, Сердобскаго уѣзда, 11 ноября 1881 года. По заявленію просителя Ивана Алексѣева Кузьмина-Чиненкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Теодосіи Теодоровой Кузьминой-Чиненковой началось изъ дер. Рузановой, въ іюнь 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Теодосіи Теодоровой Кузьминой-Чиненковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Колоара, Рождественско-Тезиковской волости, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Гликеріи Васильевой Поляковой, жительствоващей въ г. Саратовѣ, 2 части, на Старо-Острожной ул., д. Авониной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фроломъ Сергѣевымъ Поляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви гор. Наровчата, 26 сентября 1877 года. По заявленію просительницы Гликеріи Васильевой Поляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фрола Сергѣева Полякова началось изъ г. Саратова, съ 20 декабря 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Фрола Сергѣева Полякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1905 года вступило прошеніе казака станицы Успенской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, Степана Теодорова Ушрихина, жительствоващаго въ означенной станицѣ Успенской, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Андриановой Ушрихиной, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви станицы Успенской, Кубанской области, 6 октября 1897 года. По заявленію просителя Степана Теодорова Ушрихина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Андриановой Ушрихиной началось со станицы «Ея», Царпцынской ж. д. вѣтки, въ сентябрѣ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Андриановой Ушрихиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1906 года вступило прошеніе мѣшанина гор. Ейска, Кубанской области, Кирилла Григорьева Опшценко, жительствоващаго въ станицѣ Брюховецкой, Ейскаго

отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Игнатовой Онищенко, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Покровской церкви гор. Ейска, Кубанской области, 23 января 1867 года. По заявленію просителя Кирилла Григорьева Онищенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Игнатовой Онищенко началось изъ гор. Ейска, Кубанской области, въ 1868 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Игнатовой Онищенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1906 года вступило прошеніе жены казака станицы Новомалороссійской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, Александры Самойловой Свиначевой, жительствующей въ станицѣ Новомалороссійской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокофіемъ Алексѣевымъ Свиначевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви той же станицы Новомалороссійской, 18 октября 1899 года. По заявленію просительницы Александры Самойловой Свиначевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокофія Алексѣева Свиначева началось изъ станицы Новомалороссійской, Кубанской обл., 15 марта 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокофія Алексѣева Свиначева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1906 года вступило прошеніе жены сына губернскаго секретаря Любови Алексѣевой Зашкевичъ, жительствующей въ г. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Антоніевымъ Зашкевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго собора г. Севастополя, 26 апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Любови Алексѣевой Зашкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Антоніева Зашкевичъ началось изъ г. Севастополя, 30 сентября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Антоніева Зашкевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Тульской губерніи, Епифанскаго уѣзда, Каменской волости, деревни Княгининой Дмитрія Гордѣева Матросова, жительствующаго въ гор. Туль, въ 3 ч., по набережной рѣки Упы, въ зданіи рафинаднаго завода т-ва бр. Терещенко, о расторженіи брака его съ женой Аксиинѣй Андреевой Матросовой, урожденной Дубровиной, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви села Ивань-Озеро, Веневскаго уѣзда, 23 октября 1895 года. По заявленію просителя Дмитрія Гордѣева Матросова, безвѣстное отсутствіе его супруги Аксииніи Андреевой Матросовой началось изъ д. Княгининой, въ февралѣ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аксииніи Андреевой Матросовой, урожденной Дубровиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 июня 1906 года вступило прошеніе телеграфистки станицы Самаркандъ, Средне-Азіатской ж. д., мѣщанки г. Харькова, Татіаны Леонтьевой Александровой, жительствующей въ гор. Самаркандъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Михайловымъ Александровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Харькова, 20 января 1893 года. По заявленію просительницы Татіаны Леонтьевой Александровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Михайлова Александрова

началось со станицы Джизакъ, Самаркандской области, въ половинѣ ноября мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Михайлова Александрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина мѣст. Большой Александровки, Херсонскаго уѣзда, Θεодора Саввина Дубовни, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Тимошеевой Дубовни, урожденной Гасановой, вѣнчаннаго причтомъ м. Большой Александровки, Херсонскаго уѣзда, 24 января 1899 года. По заявленію просителя Θεодора Саввина Дубовни, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Тимошеевой Дубовни началось изъ мѣст. Большой Александровки, Херсонскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Тимошеевой Дубовни, урожденной Гасановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Жилчъ, Рѣчицкаго уѣзда, Минской губерніи, Анны Орестовой Бычекъ, жительствующей въ гор. Черниговѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Косьминимъ Бычекъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Кезей, Черниговскаго уѣзда, 31 января 1899 года. По заявленію просительницы Анны Орестовой Бычекъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Косьмина Бычекъ началось изъ дер. Жилчъ, Рѣчицкаго, Минской губерніи, въ маѣ мѣсяцѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Косьмина Бычекъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 января 1904 года вступило прошеніе крестьянки Ульяніи Исидоровой Бѣлошапкиной, жительствующей въ с. Старомъ Вышковѣ, Новозыбковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Степановымъ Бѣлошапкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Василіевской церкви села Вышкова, Новозыбковскаго уѣзда, 29 июня 1890 года. По заявленію просительницы Ульяны Исидоровой Бѣлошапкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Степанова Бѣлошапкина началось изъ с. Вышкова, Новозыбковскаго уѣзда, 14 сентября 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Степанова Бѣлошапкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Антонова, Нижне-Никульской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, Екатерины Никаноровой Бѣляковой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, въ Московской части, 1 участка, на Невскомъ, д. № 77, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ означенной деревни Евграфомъ Мордаріевымъ Бѣляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нижне-Никульскаго, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, 14 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Никаноровой Бѣляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евграфа Мордаріева Бѣлякова началось изъ дер. Антонова, 20 марта 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Евграфа Мордаріева Бѣлякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, въ бум. 2 руб. 50 коп.

О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 50 коп.

Толкованіе на 12-ть пророковъ, Иереміи, архіепископа Псковскаго, гражд. печ., въ 4 д. л.: ч. III, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. IV, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. V, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. VI, въ бум. 1 р. 30 коп.

Его же. Толкованіе на Псалтирь, въ 2-хъ книгахъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ кол. или кожѣ 3 р.

Весѣды на евангелиста Матвея, св. *Иоанна Златоустаго*, гражд. печ., въ 3-хъ книгахъ, въ бум. 1 р. 90 к., въ коленик. или кожѣ 3 р.

Его же. На 14-ть посланій св. апостола Павла, церк. печ., въ листъ, въ бум. 6 р., въ кожѣ 3 р. 50 к.

Его же. Къ Филиппійцамъ, въ бум. 55 к., въ кожѣ 80 к.

Его же. О покаяніи, въ 4 д. л., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 р.

Его же. О священствѣ, въ бум. 50 к., въ кор. 55 к., въ кожѣ 65 к.

Его же. Бесѣды къ Римлянамъ, въ кор. 1 р. 5 к.

Его же. Письма къ разнымъ лицамъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Пять поученій Иоанна Ксифилина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 9 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 9 к.

Почуенія святыхъ Иоанна Ксифилина и Василия Великаго, церк. печ., въ бум. 20 к., въ кор. 30 к.

Разговоръ съ Трифономъ иудейникомъ Гюстина Философа, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 70 к., въ кор. 85 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Описание славянскихъ рукописей Московской Синодальной библиотекы, *А. Горскаго* и *К. Невоструева*: отд. I, Священное Писаніе, въ бум. 1 р. 55 к., отд. II, писанія святыхъ отецъ, ч. I, толкованіе Священнаго Писанія, въ бум. 90 к., ч. 2, писанія догматическія и духовно-нравственныя, въ бум. 2 р. 60 к., ч. 3, разныя богословскія сочиненія, въ бум. 2 р. 85 к. Отд. III. Книги богослужбныя, въ бум. 1 р. 50 к.

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи, вып. I, въ бум. 7 р.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія (1735—1738 г.г.), т. IX, цѣна въ бум. 2 р. 75 к.

Описание рукописей, хранящихся въ Архивѣ Свят. Правит. Синода, т. I—рукописи богослужбныя, ц. въ бум. 4 р. 50 к.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣніе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** О свободѣ.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Изъ періодической печати.—Статистическія данныя о состояніи Церкви.—Хроника.—Сообщенія изъ за границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

ГПИБ
России

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 4 октября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

Новое общедоступное изданіе.

Едва ли можно отрицать, что главная причина всѣхъ нашихъ несчастій и всей смуты, губящей теперь нашу Родину, заключается въ полномъ невѣжествѣ простаго русскаго люда во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, которыя выходятъ изъ узкихъ предѣловъ его домашняго быта. Вслѣдствіе этого невѣжества онъ легко подпадаетъ влиянію тѣхъ нечестныхъ людей, которые, обманывая его хлесткими словами и неосуществимыми обѣщаніями, хотятъ построить свое личное благополучіе на несчастіи и разореніи цѣлыхъ милліоновъ людей. И единственнымъ надежнымъ средствомъ для прекращенія нынѣшней смуты является *просвѣщеніе* широкихъ слоевъ русскаго населенія.

Истинное просвѣщеніе дается только продолжительнымъ пребываніемъ въ христіанской школѣ. Но въ нынѣшнее тревожное время необходимо какъ можно скорѣе влить въ народныя массы хотя бы зачатки такого просвѣщенія, что можетъ быть исполнено и при помощи печатнаго слова. Ради этого въ Петербургѣ образовался небольшой кружокъ лицъ, близко, по личному опыту, знакомыхъ съ жизнью, взглядами и нуждами русскаго крестьянства, который задался цѣлью содѣйствовать распространенію среди народа необходимыхъ ему знаній, на почвѣ религіозно-нравственной, въ духѣ искренняго служенія тремъ народнымъ идеаламъ: Православной Вѣрѣ, Самодержавному Царю и Русской Землѣ; средствомъ же къ достиженію этой цѣли будетъ служить изданіе особыхъ «Просвѣтительныхъ листковъ» подъ общимъ заглавіемъ:

„ПРАВДА И ЗНАНИЕ.“

Примѣнительно къ степени умственнаго развитія и привычкамъ русскаго простолюдина, отдѣльные номера этого изданія будутъ состоять изъ небольшихъ листковъ въ 4 печатныхъ страницы, при чемъ каждый листокъ будетъ заключать въ себѣ вполне законченный, написанный чистымъ русскимъ языкомъ и въ мѣрѣ необходимости снабженный рисунками, очеркъ по одному изъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) по вопросамъ духовно-нравственнымъ и церковно-бытовымъ; 2) по вопросамъ права и народнаго хозяйства (политическимъ, юридическимъ, экономическимъ и финансовымъ); 3) по вопросамъ естествознанія и особенно сельскаго хозяйства; 4) по ознакомленію съ произведеніями лучшихъ русскихъ писателей; 5) по вопросамъ военнаго и морскаго дѣла въ Россіи; 6) по вопросамъ исторіи, географіи и этнографіи Россіи, и 7) по вопросамъ народнаго здравія. Цѣна одного листка—1 копейка, цѣна годоваго экземпляра въ 300—325 листковъ—3 рубля съ доставкой и пересылкою по два раза въ недѣлю.

Такъ какъ средства для этого изданія собраны пока небольшія, а издатели, въ цѣляхъ сохраненія полной независимости, при которой только и можно говорить искренно и правдиво, не желаютъ и не будутъ пользоваться денежною помощью ни отъ властей, ни отъ политическихъ партій, преслѣдующихъ свои узкія цѣли, то для успѣшной постановки этого дѣла на прочную почву **желателенъ притокъ новыхъ участниковъ на паяхъ въ 500 рублей каждый.** Желающихъ принять участіе въ этомъ товариществѣ просятъ обращаться письменно къ редактору-издателю священнику Павлу Никаноровичу Левашеву (Спб., Петропавловская крѣпость, архивный флигель, кв. № 7). Вместе съ тѣмъ лица, имѣющія намѣреніе быть годовыми подписчиками этого изданія, благоволятъ сообщить объ этомъ по тому же адресу. Выпускъ листковъ предполагается начать съ перваго числа наступающаго ноября, съ подписною платою въ 50 копѣекъ до конца сего года.

Редакторъ подполковникъ П. Ф. Заусинскій.
Редакторъ-издатель свящ. П. Н. Леваи.згг.

НОВАЯ БРОШЮРА: **ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОРЪ.**
 Цѣна 40 коп.
 Складъ изданія: Москва, Никольская,
 книжн. магаз. «Правовѣдніе» И. К.
 Голубева. 3—2

КАТАЛОГЪ НА 1907 ГОДЪ

КНИЖН. МАГАЗИНА И. Л. ТУЗОВА

оканчивается печатью и поступитъ въ продажу
 по 35 к. къ 1 ноября 1906 г. 2—1

БЕЗПЛАТНО ТРЕБУЙТЕ

прейсь-курантъ церковной живописи и утвари съ
 ручательствомъ менѣ чѣмъ за полъ цѣны
 противъ другихъ фирмъ, изъ торговаго дома и
 собств. мастерской **И. А. ИВАНОВА**, су-
 ществующей съ 1880 года въ С.-Петербургѣ, Вас.
 Островъ, 7-я линия, д. № 12. 1—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,

одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ
 и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и
 болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор.
 Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодравову. 12—10

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

прот. Петра Шумова.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ 9 руб. съ пере-
 сылкою ан счетъ автора.

МОСКВА, ЯКИМАНКА.

Подроб. см. 1905 г., № 37 «Церк. Вѣд.»

Пособіе къ изуч. простр. христіан. Катихизиса.
 Ц. 40 к. Выпис. 20 и бол. 15—25% уст. Доп. къ
 употр. въ дух. учил. и сред. учеб. зав. М. Н. П.
 Отзвѣтъ см. «Ц. В.» № 10, стр. 530. Спб.; М. Охтѣ,
 механ.-технич. училище, свящ. П. Песоцкому.

Духовная трапеза христіанина.

Годичный кругъ душеполезнаго чтенія во дни вос-
 кресные и праздничные.

Протоіерея *Сергія Модестова.*

Москва, 1902 г. I+VIII+653 стр., цѣна 1 р. 25 к.
 у автора протоіерея церкви св. Ереміи въ Москвѣ,
 а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ товари-
 щества И. Д. Сытина.

Книжный магазинъ С. Н. ЧЕРНОВА,

С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., № 45.

Продаетъ изд. Льдова: нов. романъ «Пустыня внемлетъ», вмѣсто 1 р. за 35 к., его же «Веселая
 библіотека», каррикатуры Каранъ д'Аша и др. серія 29 выпусковъ вмѣсто 5 р. 80 к. за 2 р. 80 к.
 (отд. вып. по 15 к.). Иллюстриров. изд. Фукса, сочин. Виктора Гюго романы: «Соборъ Парижской
 Богоматери», въ двухъ томахъ, «Бюгъ-Жаргаль», въ 2-хъ том., «Гансъ исландецъ и послѣдн. день при-
 говореннаго къ смертной казни», въ 1-мъ т., вмѣсто 50 к. по 35 к. за томъ. Романы изд. Крыжановской:
 «Торжище брака», ц. 1 р. 50 к. и «Симъ побѣдиши», ц. 1 р. 50 к., по 75 к. за романъ. Пересылка,
 приславшимъ стоимость заказа, за счетъ магазина. Нов. кратк. кат. выс. бесплатно.

ЧАЙ
„ЦАРСКАЯ РОЗА“



Знаменитый
 Дубининскій чай
 „Царская Роза“ Ненчао
 повсюду извѣстенъ, какъ лучший чай
 и нѣтъ такого уголка въ обширной Россіи,
 гдѣ бы его не знали и не употребляли. Мы
 находимъ, что для домашняго употребленія
 нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ
 выгоднѣе чая „Царская Роза“ и мы предлагаемъ
 въ этомъ убѣдиться безъ всякаго риска, выпи-
 савъ на пробу всего 1 фунтъ.

Къ 1-му Сентября с/г. нами полученъ чай
 Царская Роза свѣжій, новаго урожая, который не-
 медленно и поступаетъ въ продажу. Всегда отли-
 чаясь высокимъ качествомъ, чай Царская Роза
 въ нынѣшнемъ сезонѣ вышелъ значительно лучше
 прежнихъ, почему мы его настойчиво рекомендуемъ
 всѣмъ, кто любитъ истинно хорошій чай.

Пробный фунтъ высылается за 1 р. 85 к., 3 ф.: 5 р. 25 к.
 и 5 ф.: за 8 р. 45 к., при чемъ пересылку и всѣ др. расходы
 мы принимаемъ на свой счетъ. При покупкѣ сразу 25 фун-
 тили партіями—особо выгодныя условія.

Складъ чаевъ
 Московскаго купца **И. Е. ДУБИНИНА** **МОСКВА,**
 Покровка, 55.

Подробный прейсь-курантъ высылается по требованію.

ОТПЕЧАТАНЪ ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ „ПРАВОСЛАВНЫЙ ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЙ КАТИХИЗИСЪ“,

изложилъ Д. И. БОГОЛЮБОВЪ, Слб. епарх. миссіонеръ. Цѣна 15 коп. съ перес.

Въ это изданіе *спервы* внесены главнѣйшія свѣдѣнія по обличенію хлыстовства и свидѣльства древне-церковно-историческія, показывающія, что правосл. вѣрованія исповѣдывались въ христ. Церкви и до Вселенскихъ Соборовъ. Того же автора въ незнач. колич. остались отъ изданія *«Миссіонерскія бесѣды съ штундо-баптистами»*. Ц. съ перес. 1 р. 75 к.
Адресъ автора: С.-Петербургъ, Бол. Моск., 4, кв. 14.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга поступила въ продажу только что отпечатанная брошюра:

ВСЕОБЩАЯ ПОДАЧА ГОЛОСОВЪ

ЗНАЧЕНІЕ ЕЯ И ПОСЛѢДСТВІЯ. Цѣна 40 коп.

Предлагаемая статья заимствована изъ недавно изданнаго замѣчательнаго сочиненія профессора Брюссельскаго университета Г. Пренса, подъ заглавіемъ: **ДУХЪ ДЕМОКРАТИЧЕСКАГО ПРАВЛЕНІЯ**. Въ брошюрѣ разсматриваются: 1) Политическія партіи. 2) Какъ отражается всеобщая подача голосовъ на составъ Правительства. 3) Всеобщая подача голосовъ—въ администраціи большихъ городовъ. 4) Всеобщая подача голосовъ не можетъ служить охраноу равенства, какъ показываютъ примѣры: а) Аѳинъ, б) Рима, в) Франціи, г) Англій и д) Соединенныхъ Штатовъ Америки. 5) Народное представительство и всеобщая подача голосовъ.

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДНИЧН. ДНИ. Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ свыше 250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 р. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ. нравств., статич. и друг. отнош., вып. I-й и II-й, по 85 к. каждый.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. I-й, ц. 1 р. Вып. II-й, ц. 65 к.
ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ ста-

тей, басень, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школьн. праздн., для актовъ, литературныхъ вечеровъ, цѣна 85 коп.

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги для вѣбогосл., школьн. и нар. чтенія.

Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церкви, пастыр. и школьн. библиотекы, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (См. подр. объявл. въ № 34 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г.)

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к. ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. г., свящ. Серапіону БРЮКОВСКОМУ.

Еженедѣльный научно - литературный популярный журналъ, съ иллюстраціями

Годъ V.

„МОРЕ“

Годъ V.

Журналъ служитъ интересамъ лиги обновленія флота и имѣетъ цѣлю всестороннее ознакомленіе читателей съ моремъ, жизнью въ немъ и на немъ и разработку различныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ мореплаванія во всѣхъ его видахъ. Разказы, стихотворенія и воспоминанія изъ морского быта и промысловъ. Статьи военно-морского и политическаго характера, статьи спеціальныя о торговыхъ портахъ и водныхъ сообщеніяхъ.

Подписная цѣна за годъ: внутри Имперіи 12 руб., за границу 15 руб., съ доставкою и пересылкою. Допускается разсрочка.

Для членовъ лиги обновленія флота, въ текущемъ году, при подпискѣ черезъ контору журнала, плата назначается всего 6 руб. внутри Имперіи и 7 руб. за границу.

Оставшіеся экземпляры журнала за прошлый годъ гг. члены лиги могутъ получить также за 6 руб.

Подписка принимается у редактора-издателя журнала: С.-Петербургъ, В. О., 4 линія, 17 и черезъ посредство всѣхъ книжныхъ магазиновъ.

Редакторъ-издатель Н. Н. Беклемішевъ.

4002

Обращаемъ вниманіе желающихъ выписать журн. «ПРИРОДА и ЛЮДИ» съ приложеніемъ первыхъ 40 томовъ (свыше 6,500 стран.) полного собранія сочиненій Жюль Верна и книги «Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ», что подписной годъ оканчивается 31 октября, послѣ чего цѣна журнала съ приложеніями будетъ повышена до 7 руб. съ перес. по Европ. Россіи въ виду того, что пересылка журнала будетъ производиться не по журнальной таксѣ, а почт. посылками (вѣсъ журн. съ прилож. 20 ф.). За 5 р. 50 к. безъ доставки можно получить въ конторѣ журнала „Природа и Люди“: **С.-Петербургъ**, Стремяная, № 12, собств. д. и **Москвѣ** въ конторѣ Н. Печковской—Петровская линія.

На 1907 г. (XVIII г. изд.) на журналъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ» подписка открыта (подписной годъ начинается съ 1 ноября). Въ приложеніи будутъ даны остальные 48 томовъ (8,000 стр.) полного собр. соч. **ЖЮЛЯ ВЕРНА**.

Подписная цѣна безъ дост. 6 р.; съ дост. и перес. 7 р. Допускается разсрочка.

РАЗОСЛАНЪ ПОДПИСЧИКАМЪ **СТРАННИКЪ** сентябрь:

I. Въ поѣскахъ за идеалами. (Очеркъ религіозно-философскихъ воззрѣній кн. С. Н. Трубецкого). II. М. П. Духовная жизнь русскаго общества по произведеніямъ А. П. Чехова. Б. Титлинъ. III. Пресвященный Феофилактъ (Лопатинскій) въ его перепискѣ съ Петромъ Великимъ. По документамъ Государственнаго Архива. С. Рункевичъ. IV. Изъ исторіи христіанства въ Японіи. К. Глазыринъ. V. Забавный курьезъ (проф. А. Додель: Моисей или Дарвинъ?). А. Бронзовъ. VI. Вопросы церковно-общественной жизни. Церковь и политика. Т. Вятскій. VII. «О дарѣ языковъ» въ духовной школѣ. И. Голубевъ. VIII. Удивительныя жалобы. Проф. А. Бронзовъ. IX. Обзоръ духовныхъ журналовъ. X. Извѣстія и замѣтки. Безъ границъ.—Главное условіе обновленія церковной жизни.—Важная реформа.—Оживленіе прихода.—Сколько земли принадлежитъ духовному вѣдомству.—Расходы крестьянъ на желѣзо и воду.—Голосъ прозрѣвшаго социалиста.—Программа ближайшихъ революціонныхъ дѣйствій въ Россіи.—Онѣ видятъ Бога.—Муусульманская газетная литература.—Кто христіанинъ.—Изъ міра таинственнаго. XI. Книжныя извѣстія или Библиографическій листокъ, содержащій въ себѣ отзывы и сообщенія о выдающихся духовныхъ книгахъ и литературныхъ новостяхъ—русскихъ и иностранныхъ.—I. Новости русской литературы.—II. Книжная летопись.

ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) «ПРАВОСЛАВНАЯ ГОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ» томъ VII-й (статьи начиная съ буквы П)—съ картами и иллюстраціями (оканчивается печатаніемъ).

2) ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ или толкованіе на всѣ книги Св. Писанія со вступительными статьями о значеніи каждой книги, ея писателѣ, времени написанія и подлинности, съ картинами, наглядно поясняющими текстъ—т. III (оканчивается печатаніемъ).

3) МАТЕРІЯ И ДУХЪ.—Попытка объединенія данныхъ наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка. Проф. С. Глаголева (разослано).

Цѣна на журналъ со всѣми приложеніями къ нему 8 рублей съ пересылкой и доставкой. Адресъ редакціи журнала «Странникъ»: **С.-Петербургъ**, Невскій пр., № 182.

За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, уржд. Лопухина.