

Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. М. Ломоносова

к 4879-53

XVIII 36  
35



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	1 Юня	№ 16	1912 года.	XL
------	-------	------	------------	----

**Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:**  
1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца  
въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ  
листовъ.

**Подписка принимается:**  
въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семи. Цѣна съ  
перес на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р., 20 к на 3 мѣс.—  
1 р 70 к; на 1 мѣс.—70 коп

### О Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

## СПИСОКЪ

### СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

#### Священническія мѣста.

*Въ Бахмутскомъ уѣздѣ:* при Макарьевской церкви Шахты № 8 пос. Горловки.

*Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ:* при Воскресенской-Кладбищенской церкви гор. Екатеринослава 3-е мѣсто, Свято-Духовской церкви села Краснополя 2-е мѣсто.

*Въ Павлоградскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви села Кондратьевки.

*Въ Таганрогскомъ округѣ:* при Греческой Константино-Еленинской церкви города Таганрога.

### Псаломщическія мѣста.

*Въ Александровскомъ уѣздѣ:* при Троицкой церкви села Воскресенки.

*Въ Бахмутскомъ уѣздѣ:* при Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго нужень псаломщикъ въ санѣ діакона, Иоанно-Предтечинской церкви села Вышаго, Успенской церкви села Гродовки.

*Въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ:* при Покровской церкви села Лозоватки.

*Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви села Хортицы, Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго 1-е мѣсто, Тюремной церкви города Екатеринослава, нужень въ санѣ діакона, Николаевской церкви Екатеринославскаго Арестантскаго Исправительнаго Отдѣленія, Воскресенской-Кладбищенской церкви города Екатеринослава 3-е мѣсто, Свято-Духовской церкви села Краснополя 2-е мѣсто, при Введенской церкви Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища нужень въ санѣ діакона-экономъ.

*Въ Маріупольскомъ уѣздѣ:* при Екатерининской-Греческой церкви гор. Маріуполя, Свято-Троицкой церкви села Стараго-Керменчика.

*Въ Новомосковскомъ уѣздѣ:* при Всѣхсвятской церкви села Всесвятскаго, Трехсвятительской церкви пос. Нижнедніпровскъ, Николаевской церкви села Бабайковки.

*Въ Павлоградскомъ уѣздѣ:* при Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки 1-е мѣсто, Иоанно-Богословской церкви села Терновки, Успенской церкви села Вербки.

*Въ Ростовскомъ округѣ:* при церкви Живоноснаго Источника села Ново-Троицкаго, Дмитріевской церкви села Лакадемоновки 2-е мѣста Успенской церкви села Койсуга 1-е мѣсто, Покровской церкви села Покровскаго, Николаевской церкви села Семибаловъ.

*Въ Славяносербскомъ уѣздѣ:* при Архангело-Михайловской церкви села Еленовскаго, Успенской церкви села Мало-Ивановки, Николаевской церкви села Чернухино 1-е мѣсто.

---

### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены* Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Агапитомъ: 15 апрѣля с/г. діаконъ Архангело-Михайловской церкви села Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, Алексій Евецкій во іерея съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

22 апрѣля с/г. псаломщикъ Петръ Базаряниновъ во іерея къ Николаевской церкви села Перещепино, Новомосковского уѣзда.

22 апрѣля с/г. псаломщикъ Воскресенской церкви села Воскресенскаго, Павлоградскаго уѣзда, Іосифъ Свѣчаревскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

*Рукоположены:* Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Теофилактомъ: 18 декабря 1911 года діаконъ Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Мариупольскаго уѣзда, Стефанъ Шокотько во іерея къ Успенской церкви села Богоявленки Мариупольскаго уѣзда.

18 декабря 1911 года псаломщикъ Митрофановской церкви города Таганрога Евлампій Коноваловъ во діакона на псаломщическую вакансію къ Архангело-Михайловской церкви гор. Таганрога.

24 декабря с/г. діаконъ Петро-Павловской церкви села Хандалѣвки, Павлоградскаго уѣзда, Василій Котляревскій во іерея къ Петро-Павловской церкви села Хандалѣвки, Павлоградскаго уѣзда.

25 декабря 1911 года діаконъ Покровской церкви мѣс. Кагальника, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Курковскій во іерея къ Покровской церкви мѣс. Кагальника, Ростовскаго уѣзда.

1 января с/г. діаконъ Николаевской церкви села Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, Георгій Красовскій во іерея къ Георгіевской церкви села Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда.

27 января с/г. діаконъ Герасимъ Дымовъ во іерея къ Александроневской церкви села Васильево-Петровскаго, Ростовскаго округа.

28 января с/г. псаломщикъ Варваринской церкви Епархіальнаго женскаго училища гор. Мариуполя Николай Аврамовъ въ санъ діакона на занимаемое имъ мѣсто псаломщика.

2 февраля с/г. учитель Іосифъ Гребеникъ во діакона къ Николаевской церкви села Васильевки, Славяносербскаго уѣзда.

5 февраля с/г. псаломщикъ Соборной церкви гор. Бахмута Ананій Малютинъ во діакона на занимаемое имъ мѣсто псаломщика.

19 января с/г. псаломщикъ Казанской церкви гор. Луганска Василій Трифоновъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

10 февраля с/г. псаломщикъ Свято-Духовской церкви села Троицкаго, Таганрогскаго округа, Θεодоръ Татарчевскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.



11 марта с/г. псаломщикъ Николаевской церкви гор. Таганрога Даміанъ Коньковъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

14 марта с/г. псаломщикъ Георгіевской церкви села Больше-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, Василій Барыкинъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

16 марта с. г. псаломщикъ Успенской церкви села Улаклы. Мариупольскаго уѣзда, Іоаннъ Аксаковскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

18 марта с. г. псаломщикъ Покровской церкви села Самойловки, Павлоградскаго уѣзда, Василій Чайкинъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

21 марта с. г. псаломщикъ Николаевской церкви г. Луганска Григорій Ѳедоровъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

22 марта с. г. псаломщикъ св. Троицкой церкви села Черкаскаго Славяносербскаго уѣзда, Аѳанасій Даниловъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

30 марта с. г. псаломщикъ Св. Троицкой церкви села Ново-Бахмутовки, Бахмутскаго уѣзда, Николай Аксаковскій во діакона на занимаемое имъ мѣсто.

20 марта с. г. псаломщикъ Николаевской церкви села Бѣлоцерковки, Александровскаго уѣзда, Иванъ Михайличенко во діакона на занимаемое имъ мѣсто.

2 января с. г. псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Пѣшково, Ростовскаго округа, Иванъ Григорьевъ во іерея къ Успенской церкви села Кирносовки, Новомосковскаго уѣзда.

15 апрѣля с. г. псаломщикъ села Великой Снѣтенки, Кіевской епархіи, Владиміръ Блонскій Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ Епископомъ Каневскимъ, Ректоромъ Кіевской Духовной академіи рукопвложенъ во діакона къ Благовѣщенской церкви гор. Бахмута.

*Опредѣлены:* 11 мая с. г. псаломщикъ Успенской церкви села Гродовки, Бахмутскаго уѣзда, Павелъ Смирновъ на штатное діаконское мѣсто при Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Мариупольскаго уѣзда.

10 мая с. г. учитель Перещепинской второклассной учительской школы Виссаріонъ Пискаревъ на второе священническое мѣсто при Соборной церкви гор. Славяносербска.



11 мая с. г. надзиратель и преподаватель церковно-учительской школы при Екатеривославскомъ Архіерейскомъ домѣ Иванъ Крещановскій на священническое мѣсто при Маріе-Магдалининской церкви, что въ хуторѣ глухонѣмыхъ близъ гор. Александровска.

9 мая с. г. учитель Дмитріевской церковно-приходской школы, Славяносербскаго уѣзда, Григорій Ельасовъ на псаломщическое мѣсто при Успенской церкви села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда.

8 мая с./г. учитель Амурской церковно-приходской школы, Новомосковскаго уѣзда, Димитрій Гузіенко на псаломщическое мѣсто къ Александро-Невской церкви Ртутнаго рудника, Бахмутскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 28 апрѣля с./г. псаломщикъ Дмитріевской церкви села Лакедемоновки, Ростовскаго на Дону округа, Леонтій Виноградовъ къ Троицкой церкви мѣс. Кагальника, Ростовскаго округа, на вакансію второго псаломщика.

5-го мая с./г. діаконъ-псаломщикъ села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, Симеонъ Петрушевскій къ Николаевской церкви пос. Яковлевскаго, Бахмутскаго уѣзда.

9 мая с./г. псаломщикъ Николаевской церкви села Бабайковки, Новомосковскаго уѣзда, Георгій Балабановъ къ Покровской церкви села Покровскаго, Александровскаго уѣзда.

11 мая с./г. священникъ Маріе-Магдалининской церкви, что въ хуторѣ глухонѣмыхъ близъ города Александровска Сергій Поповъ къ Преображенской церкви города Луганска.

8 мая с./г. священникъ Николаевской церкви села Кондратьевки, Павлоградскаго уѣзда, Порфирій Головащенко къ Александро-Невской церкви, что при Ртутномъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда.

*Утверждены церковные старосты:* 4 мая с. г. Покровской церкви села Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда, Трофимъ Дуда на 1-е тр.

Николаевской церкви села Ново-Вожедаровки, Славяносербскаго уѣзда, Василій Рѣшетнякъ на 5-е тр.

7 мая с./г. Св. Духовской церкви села Краснополь, Екатеринославскаго уѣзда, Иванъ Смирнскій на 1-е тр.

Ильинской церкви села Екатериновки, Александровскаго уѣзда, Алексій Колесникъ на 1 е тр.

*Уволены церковные старосты:* 27 апрѣля с./г. Александро-Нев-

ской церкви села Вареновки, Ростовского округа, Григорій Гайдаченко за неподчиненія распоряженіямъ благочиннаго и причта.

Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, Филиппъ Янпольскій за неправильное веденіе церковнаго хозяйства.

## Разныя свѣдѣнія.

Объявляется для свѣдѣнія духовенству Екатеринославской епархіи, что на ст. Маріуполь Е. ж. д. имѣется грузъ, заключающій въ себѣ деревянную фигуру, изображающую ангела, рѣзной работы вѣсомъ въ 8 фунт. невостребованный грузохозяиномъ, — не пожелаетъ ли какая либо церковь приобрести въ собственность изображение ангела съ уплатою дорожныхъ платежей 1 руб. 66 коп.

16 апрѣля с/г. Указомъ Св. Синода открыты третьи штатныя священническая и псаломщическая вакансіи при Воскресенской Кладбищенской церкви города Екатеринослава съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось на мѣстныя средства.

25 апрѣля с/г. Указомъ Св. Синода за № 6045 открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика при Свято-Духовской церкви села Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

16 апрѣля с/г. Указомъ Св. Синода за № 5395 при Александро-Невской церкви Ртутнаго рудника, Бахмутскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія на мѣстныя средства.

При Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона.

23 апрѣля с/г. священникъ села Бабайковки, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Момировъ назначенъ первымъ священникомъ къ сей церкви.

Удостоены сана діакона съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ:

21 апрѣля с/г. псаломщикъ Успенской церкви села Стараго-Крыма, Маріупольскаго уѣзда, Левъ Карпенко.

24 апрѣля с/г. псаломщикъ Троицкой церкви села Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, Димитрій Балдиновъ.

27 апрѣля с/г. псаломщикъ Преображенской церкви мѣс. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Зацѣпинъ.

29 апрѣля с/г. псаломщикъ Владимірской церкви села Ильинки, Бахмутскаго уѣзда, Николай Пустовойтовъ.

1 мая с/г. псаломщикъ Вознесенской церкви села Спасскаго, Новомоскоискаго уѣзда, Николай Поповъ.

9 мая с/г. псаломщикъ Константино-Еленинской церкви села Карани, Мариупольскаго уѣзда, Андрей Татаренко.

7 мая с/г. преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Земскому Начальнику Бузесколю, волостному старшиѣ Сьродѣденко и церковному старостѣ Цященко съ выдачей установленныхъ свидѣтельствъ за расположенія прихожанъ Бгаговѣщенской церкви села Веселогорска къ пожертвованію на устройство дома для приходскаго священника на сумму 1500 руб. и безъ выдачи свидѣтельства прихожанамъ вышеозначенной церкви.

7 мая с/г. выражена признательность Епархіальнаго Начальства директору Рутченковскихъ рудниковъ г. Г. Лавину за пожертвованія на ремонтъ приходскаго храма; священнику сей церкви Константину Матвѣевскому за расположеніе г. Лавина къ пожертвованію.

---

## Къ свѣдѣнію духовенства.

Главный Редакторъ „Сельскаго Вѣстника“ 9 февраля 1912 г.  
№ 724. С.-Петербургъ.

*Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь.*

Къ исполнвшемуся 17-го февраля сего 1912 года 300-лѣтія кончины незабвеннаго стадальца за Вѣру Православную и Родину—Всероссійскаго Патріарха Гермогена, Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ выпустило книжку П. Россіева: „Великій Страдалецъ за Родину—Патріархъ Гермогенъ“. Авторъ любовно и съ глубокимъ патріотическимъ воодушевленіемъ описалъ исполненную беззавѣтной преданности къ Православной Церкви и Русскому дѣлу жизнь, дѣятельность, страданія и мученическую кончину великаго Первосвятителя. Книжка отпечатана на очень хорошей бумагѣ, снабжена иллюстраціями. Художественная обложка, съ портретомъ Святѣйшаго Патріарха, отпечатана въ краскахъ. Цѣна книжки весьма доступная—5 к. Складъ изданія: Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“, С. П. Б., Мойка, 32.

Имѣю честь почтительнѣйше испрашивать Вашего Архипастырскаго бла-



гословенія на приобрѣтеніе этой книжки для приходскихъ церквей и для раздачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ ввѣренной Вамъ Епархіи.

## ОТЧЕТЪ

Благочиннаго церквей I округа Бахмутскаго уѣзда, отчетъ по похоронной кассѣ.

Для семьи умершаго діакона Благовѣщенской гор. Бахмута церкви Василя Уманскаго, получены мною слѣдующія суммы отъ о. о. Благочинныхъ Епархіи:

Округъ и уѣздъ	Отъ кого получено	Руб.	К.
Екатеринославскій	Отъ Благочиннаго Градскихъ церквей Протоіерея Вѣлинскаго . . . . .	24	35
1 округъ	» Благочин. Свящ. Андрея Терлецкаго	17	—
2 „	» „ Прот. Павла Петрова . . . . .	19	85
3 „	» „ Свящ. Іоанна Ляшевскаго	19	50
4 „	» „ Свящ. Константина Руденко	22	85
	» Причта Кафедрального Собора . . . . .	4	85
Верхнеднѣпровскій			
1 округа	» Благочин. Свящ. Стефана Килимова	24	—
2 „	» „ » Григорія Божанова . . . . .	22	—
3 „	» „ » Григорія Адриашенко	20	35
Новомосковскій			
1 округа	» „ » Іоанна Стукановскаго	18	—
2 „	» „ » Василя Килимова	32	—
3 „	» „ » Виктора Хицунова	27	75
4 „	» „ » Никол. Левандовскаго	19	35
Павлоградскій			
1 округа	» „ » Алекс. Медвѣдкова	27	50

2 округа	Отъ благочин. Свящ. Петра Попова	25	25
3 "	" " " Николая Димитріева	17	—
4 "	" " " Максима Сугаренко	15	85
<b>Бахмутскій</b>			
1 округа	" " " Іоанна Матузова	16	50
2 "	" " " Прокоп. Драгожинск.	25	75
3 "	" " " Михаила Попова	27	25
4 "	" " " Григорія Данилова	15	35
5 "	" " " Георг. Добровольскаго	19	50
<b>Славяносербскій</b>			
1 округа	Отъ Благочин. Свящ. Іоанна Сахновскаго	17	35
2 "	" " " Прот. Павла Хицунова	26	25
3 "	" " " Св. Василя Нездоймышева	16	—
<b>Ростовскій</b>			
	" " градскихъ церквей Протоіерея А. Лебедева	31	25
1 округа	" Благочин. Св. Василя Чернявскаго	24	85
2 "	" " " Св. Александра Попова	21	50
3 "	" " " Св. Констант. Мологескаго	15	50
<b>Таганрогскихъ</b>			
	Городскихъ церквей Благоч. Свящ. Ѳеод. Овчаренко . . . . .	15	35
<b>Маріупольскій</b>			
	Отъ Благочин. градскихъ церквей Прот. Павла Щербины . . . . .	11	50
1 округа	" " " Свящ. Василя Пруссинскаго	26	25
2 "	" " " Прокоп. Аксаковскаго	15	85
3 "	" " " Никол. Григорьевича	15	—
4 "	" " " Іоанна Яковенко .	17	35
5 "	" " " Николая Лаврова	13	85
<b>Александровскій</b>			
1 округа	" " " Георгія Даценко . . .	22	—
2 "	" " " Димитр. Сахновскаго	35	50

3 округа	Отъ благочин. свящ. Іоанна Слышко . . . . .	32	75
	„ „ Самарскаго Николаевскаго и Іосифовскаго женскаго монастырей и скита Новомосковск. уѣз. Геромонаха Висаріона . . . . .	11	50
	„ Псаломщика Вознесенской церкви с. Спасскаго Новомосковск уѣзда, Іоанна Бережнаго . . . . .	—	50
	ИТОГО . . . . .	821	90

### Отъ Екатеринославскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Однимъ изъ благочинныхъ епархіи, по поводу просьбы вдовы священника о назначеніи ей попечительскаго пособія, представленъ въ попечительство протоколъ Благочинническаго Совѣта такого содержанія: „Выдать просительницѣ вдовѣ священника единовременное пособіе изъ попечительства въ количествѣ 50 рублей и просить ее воспользоваться пріютомъ для престарѣлаго духовенства въ г. Славяносербскѣ, такъ какъ духовенство епархіи несетъ расходы на означенный пріютъ и желаетъ, чтобы онъ не былъ пустъ“.

Удовлетворивъ ходатайство Благочинническаго Совѣта выдачею просительницѣ денежнаго пособія попечительство, между прочимъ, постановило: „1) Благочинническій Совѣтъ не можетъ назначать единовременныхъ пособій въ томъ или иномъ количествѣ, такъ какъ ему неизвѣстны въ данный моментъ средства попечительства и 2) жертвуемая духовенствомъ епархіи деньги (по 3 р.) на пріютъ хранятся полностью, а пріютъ для престарѣлыхъ содержится исключительно на средства попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія“.

На приведенномъ постановленіи Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Исполнить. Мысли, выраженные въ опредѣленіи сего журнала, слѣдуетъ напечатать, для свѣдѣнія духовенства, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.



# ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго Епархіального Попечительства за Апрель мѣсяць 1912 года.

		Попечительскій капиталъ		Приютскій		Больничный		Опекунскій									
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами					
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.				
1	Оставалось на 1-е Апрелья 1912 г.	5204	84	219669	—	1211	41	41400	—	1620	61	18300	—	34276	48	17900	—
2	Въ Апрельѣ м. поступило на приходъ	4982	38	3000	—	—	—	—	—	134	23	—	—	60	—	—	—
	Итого въ приходѣ на 1-го Мая 1912 г.	10187	22	222669	—	—	—	—	—	1754	84	—	—	34336	48	—	—
3	Въ Апрельѣ мѣсяцъ израсходовано .	7800	12	—	—	1211	—	—	—	147	78	—	—	60	—	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Мая 1912 года . . .	2387	10	222669	—	—	41	41400	—	1607	6	18300	—	34276	48	17900	—
	<i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1911 г. за № 95-мъ постановлено: всѣ состояще въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. но книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.	По раз- счетной книжкѣ № 12502		189300 руб. на храненіи въ Ек. От. Гос. Банка, 33369 руб. въ Казначействѣ		По книжкѣ Сберега- тельной Кассы 40349 № 30524		На хране- ніи въ Екат. От- дѣленіи Гос. Банка		По раз- счетной книжкѣ № 10325		На хране- ніи въ Екат. От- дѣленіи Гос. Банка		По книж- камъ Сбе- регатель- ной Кассы		На хране- ніи въ Екат. От- дѣленіи Гос. Банка	

Члены Попечительства: Прот. А. Березовскій, Прот. Ил. Верещацкій, Свящ. А. Раевскій, Свящ. П. Дворниковъ и Свящ. Д. Красницкій  
Съ подлиннымъ вѣрно И. д. Секретаря *Е. Котляревскій.*

За Редактора исп. об. Секретаря Консисисторіи *П. Даволевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священо-церковно-служителейъ мѣсяцъ Екатеринбургскаго епархіи; 2) Перепись по службѣ; 3) Разныя свѣдѣнія; 4) Къ свѣдѣнію духовенства; 5) Отчетъ Казначейн. и 1 от. Вакант. Указа, отчетъ о похоронной кассѣ; 6) Отъ Екатеринославскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и 7) Відомость о суммахъ Епархіального Попечительства за Апрель мѣсяца.



# При музыкальномъ училищѣ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ  
ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО ОБЩЕСТВА

съ 12 іюня по 19 іюля с. г. открываются

## ТРЕХЛѢТНІЕ РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

**БУДЕТЬ ОТКРЫТЬ ПЕРВЫЙ КУРСЪ.**

ОТЪ ПОСТУПАЮЩИХЪ ТРЕБУЕТСЯ:

Музыкальный слухъ, знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ и умѣнье пѣть съ листа нетрудныя мелодіи.

Слушателями курсовъ могутъ быть лица обоого пола не моложе 14 лѣтъ. Плата за занятія на первомъ курсѣ 35 р. и вносится впередъ.

Прошенія подаются на имя директора училища и будутъ приниматься ежедневно до 5 іюня. При прошеніи прилагается свидѣтельство о личности. Пріемные экзамены состоятся 9 и 11 іюня въ 11 ч. утра. За подробными свѣдѣніями можно обращаться въ канцелярію Музыкальнаго училища ежедневно отъ 11 до 3-хъ и отъ 5 до 7 ч. вечера. Иногородніе благоволятъ на отвѣтъ прилагать 7-коп. марку.

Учащимся, успѣшно выдержавшимъ соотвѣтствующія испытанія, выдаются отъ Музыкальнаго училища свидѣтельства трехъ разрядовъ: а) окончившимъ 1-й курсъ — **свидѣтельство** на званіе регентскаго помощника и преподавателя пѣнія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; б) окончившимъ 2-й курсъ — **аттестатъ 2-й степени** на званіе регента 2-го разряда и преподавателя хорового пѣнія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; в) окончившихъ 3-й курсъ — **аттестатъ 1-й степени** на званіе регента 1-го разряда и преподавателя церковнаго и свѣтскаго пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Бѣднѣйшимъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ будетъ отъ города предоставлено бесплатное помѣщеніе для проживанія.

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Вносозъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
37-128	149-2326	Дѣдушинскій Влад. пс.	5	5	—	—	—
83-142	2763	Евецкій Ал-дръ св.	5	7	50	—	24
15-122	151-2200	Евецкій Іоаннъ пс.	5	5	—	—	—
57-139	187-1623	Евецкій Илья св.	3	20	—	—	—
48-152	39-574	Евецкій Алексій д.	4	10	—	—	—
20-172	43-1551	Евецкій Николай св.	1	40	—	—	—
70-142	152-1383	Евницкій Петръ пс.	5	5	—	—	3
29-205	153-679	Евницкій Θεод. пс.	5	5	—	—	—
63-194	15-1405	Ефремовъ Кириллъ св.	2	30	—	—	—
60-140	190-2077	Егоровъ Михаилъ св.	3	20	—	—	—
58-163	189-1043	Егоровъ Владим. св.	3	20	—	—	—
48-152	154-2277	Емчицкій Васил. пс.	5	5	—	—	—
101-124	155-1445	Емчицкій Іоаннъ пс.	5	5	—	—	—
70	156-2621	Еременко Илья пс.	5	2	50	—	3
57-139	194-1257	Жежеленко Іоаннъ св.	3	20	—	—	—
45-133	195-44	Жежеленко Іоаннъ св.	3	20	—	—	—
52-151	192-2545	Жежеленко Алексій св.	3	20	—	—	—
83-142	197-818	Жежеленко Петръ св.	3	20	—	—	10
26-131	158-1724	Жежеленко Ник. пс.	5	5	—	—	—
4-165	196-2405	Жежеленко Орестъ св.	3	20	—	—	—
45-133	157-1119	Жежеленко Григор. пс.	5	5	—	—	—
99-183	198-409	Жеромскій Алексій св.	3	20	—	—	—
99-183	40 485	Жеромскій Владим. пс.	4	10	—	—	—
84-139	2764	Жлукто Алексій пс.	5	5	—	—	5
29-144	41-899	Жировъ Іоаннъ пс.	4	10	—	—	—
58-163	199-731	Житецкій Никол. св.	3	20	—	—	10
83-142	200-1238	Житецкій Аванас. св.	3	20	—	—	—
45-133	44-1527	Жолткевичъ Θεод. св.	1	40	—	—	—
45-133	159-1969	Жолткевичъ Васил. д.	5	5	—	—	—
33	201-1356	Желткевичъ Маркъ св.	3	10	—	—	—
99-183	202-840	Жолтоноговъ Димитр. св.	3	20	—	—	—
24-145	203-1035	Жолтоноговъ Θεод. св.	3	20	—	—	—
13-120	160-1879	Журавлевъ Ал-дръ пс.	5	5	—	—	—
94-164	16-1565	Журавлевъ Ефим. пс.	5	5	—	—	—
96-141	162-2442	Журавлевъ Михей д.	5	5	—	—	8
70-142	204-1326	Журмаиъ Лаврентій св.	3	20	—	—	10



№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ				
				Взносовъ		Пени		
				Руб.	К.	Руб.	К.	
66-147	164-2293	Загнойко Филип. пс.	5	5				
13-120	205-2305	Загородскій Дим св.	3	20				
33-126	206-2269	Залкинъ Яковъ д.	3	20				
91-202	167-2432	Зайцевъ Димитр. пс.	5	5				
60-140	209-1701	Зайцевъ Ал-др. св.	3	20				
163-196	2779	Закряченко Иванъ пс.	5	5				8
45-133	42-422	Запорожскій Иоаннъ д.	4	10				
50-192	165-908	Запорожскій Петръ пс.	5	5				
91-202	208-2201	Заревскій Иоаннъ св.	3	20				
63-194	2682	Захаревскій Павелъ св.	3	20				
25-146	166-2019	Зацѣпинъ Михаилъ пс.	5	5				
3-121	168-1229	Збурьевскій Антон. пс.	5	5				
94-164	45-779	Зданевичъ Петръ св.	1	40				
94-164	170-1801	Зданевичъ Феодоръ пс.	5	5				
21-143	169-1002	Зданевичъ Алексѣй пс.	5	5				
101-124	211-1020	Зданевичъ Георгій д.	3	20				
99-183	213-2462	Зданевичъ Николай св.	3	20				
99-183	216-1808	Зельникій Феод. св	3	20				
37-128	175-2250	Зельницкій Георгій пс.	5	5				
44-130	176-1594	Зельницкій Иоаннъ д.	4	10				
47-150	173-2089	Зельницкій Автоп. пс.	5	5				
50-192	171-1851	Зеленскій Иоаннъ пс.	5	5				
101-124	172-2306	Зеленскій Сергій д.	5	5				
99-183	214-735	Зеленскій Василій св.	3	20				
48-152	215-1348	Зеленскій Феоктистъ св.	3	20				
89-197	177-2535	Зеньковичъ Іосифъ пс.	5	5				
63-194	178-2150	Зикій Михаилъ пс.	5	5				
21-143	46-1503	Знаменскій Мих. пр.	1	40				
4-155	179-2631	Зорикъ Матвѣй пс.	5	5				
4-155	220-1628	Зуйко Алексѣй св.	3	20				
20-145	219-1933	Зубовъ Григорій св.	3	20				
20-172	181-928	Зубовъ Андрей пс.	5	5				
20-176	180-1703	Зубковскій Петръ пс.	5	5				
26-131	218-2337	Зубковскій Василій св.	3	20				
24-145	217-1550	Зубковскій Ал-дръ св.	3	20				
3-121	52-54	Ивановъ Симонъ пр.	1	40				

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Вносозъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
22-148	51-190	Ивановъ Платонъ св.	1	40			
89-197	50-754	Ивановъ Димитр. св.	1	40			
194	137-457	Иванова Вѣра вд. пс.	5	5	—	—	20
15-122	231-1444	Ивановъ Михаилъ св.	3	20			
12-135	229-55	Ивановъ Іоаннъ св.	3	20			
13-120	196-2313	Ивановъ Іоаннъ пс.	5	5			
91-202	194-2078	Ивановъ Іаковъ св.	3	20			
99-183	49-580	Ивановъ Григорій св.	1	40			
52-151	193-2303	Ивановъ Григорій пс.	5	5			
52-151	224-341	Ивановъ Автон. св.	3	20			
12-135	188-2357	Ивановъ Андрей пс.	5	5			
16-141	232-1630	Ивановъ Николай св.	3	20			
71-165	233-853	Ивановъ Николай св.	3	20			
20-172	230-1650	Ивановъ Матвѣй св.	3	20			
52-151	228-2036	Ивановъ Викторъ св.	3	20			
4-155	226-51	Ивановъ Алексѣй пс.	3	20			
13-120	227-52	Ивановъ Василій св.	3	20			
4-155	191-1399	Ивановъ Василій пс.	5	5			
56-133	192-1116	Ивановъ Григорій пс.	5	5	—	—	3
66-147	199-1613	Ивановъ Павелъ пс.	5	5			
26-131	2705	Ивановъ Николай пс.	5	5			
89-197	182-1228	Иваницкій Васил. пс.	5	5			
37-128	183-2589	Иваницкій Викторъ пс.	5	5			
5-124	48-561	Иваницкій Николай св.	1	40			
20-172	185-1831	Иваницкій Тихонъ пс.	5	5			
30	223-1568	Иваницкій Николай св.	3	10			
33	184-1785	Иваницкій Іосифъ пс.	5	2	50		
48-152	221-423	Иваницкій Димитр. св.	3	20			
22-148	222-48	Иваницкій Захар. св.	3	20			
73-126	2691	Иваницкій Анатол. св.	3	20			
91-202	47-1577	Иваницкій Георгій св.	1	40			
126	186-1477	Иваницкій Θεодр. пс.	5	2	50		
46-153	187-2597	Иваниченко Петръ пс.	5	5			
24-145	44-626	Ивашина Петръ пс.	4	10			
17-129	625-611	Иващенко Игнат. пс.	5	5			
63-194	622-2636	Игнатенко Ал-дръ пс.	5	5			

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ				
				Взносовъ		Пени		
				Руб.	К.	Руб.	К.	
4-155	2658	Игнатовичъ Ал-дръ св	3	20				
33-126	45-612	Иліевскій Мих. пе.	4	10				
33-183	135-1691	Иліевскій Теодоръ св.	3	20				
33-126	200-1302	Иліевскій Іоаннъ пе.	5	5				
21-143	236-1303	Илличевскій Плат. св.	3	20				
62-178	201-1513	Ильченко Василій пе. .	5	5				
24-194	2671	Ильченко Сергѣй пе.	5	5				
57-139	202-2580	Ильченко Владиміръ пе.	5	5				
12-135	2712	Казачекъ Петръ пе.	5	5				
46-153	239-1812	Кавуновъ Іоаннъ св. .	3	20				
33-139	2190	Калафатовъ Михаилъ св. .	5	15				
26-131	205-864	Калафатовъ Исидоръ пе. .	5	5				
26-131	206-2460	Калафатовъ Констан. пе.	5	5				
14-182	242-1990	Калафатовъ Теодоръ св.	3	20				
3-121	241-56	Калафатовъ Лазарь св.	3	20				
22-148	204-309	Калафатовъ Ілья пе. .	5	5				
70-142	243-1732	Калениченко Стеф. св. .	3	20	—	—		10
17-129	207-1639	Калина Василій пе. .	5	5				
26-131	208-2358	Калина Іосифъ д.	4	10				
37-128	46-1125	Калужской Александръ пе.	4	10				
58	209-2609	Калужскій Сергѣй пе. .	5	2	50			
29-144	244-2065	Каменскій Василій св. .	3	20				
22-148	210-2336	Каминскій Петръ пе.	5	5				
22-148	245-343	Каминскій Василій діа.	3	20				
70-142	47-2066	Камышной Александръ д.	3	20	—	—		15
63-194	246-1026	Каниболоцкій Фадѣй св	3	20				
58-141	53-57	Капиносъ Василій св. .	1	40				
27-141	681-1665	Каплинъ Константинъ діа.	3	20				
99-183	248-2139	Капустинъ Михаилъ св.	3	20				
109-162	249-1007	Капустянскій Алексѣй св.	3	20	—	—	1	70
27-141	212-2047	Капустянскій Павелъ пе	5	5				
58-163	251-2126	Капустянскій Петръ св.	3	20				
58-163	51-477	Капустяневскій Теодоръ пе.	4	10				
3-121	213-2421	Капустянскій Сергѣй д.	4	10				
101-124	54-486	Капустянскій Ефимъ діа.	4	10				
16-126	49-2485	Капустянскій Димитрій д	4	10				



№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносовъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
89-197	48-1854	Капустянскій Алексан. пс.	4	10	—	—	—
112	247-1618	Капустянскій Владиміръ св.	3	10	—	2	10
17-129	211-747	Капустянскій Николай пс.	5	5	—	—	—
29-144	250-2153	Капустянскій Михайль св.	3	20	—	—	—
37-128	215-2249	Карапуть Георгій пс.	5	5	—	—	—
12-135	54-1289	Карапуть Михайль св.	1	40	—	—	—
63-194	55-2566	Каракашъ Димитрій діак.	4	10	—	—	—
71-165	214-1874	Каралкинъ Ксенофонъ пс.	5	5	—	—	—
37-128	18-315	Карбола Василій св.	2	30	—	—	—
89-197	216-1768	Карбола Даміанъ пс.	5	5	—	—	—
26-131	252-865	Карпенко Левъ пс.	3	20	—	—	—
178	217-849	Касалаповъ Василій пс.	5	5	—	—	23
66-147	254-1771	Касьяновъ Павель св.	3	20	—	—	—
44-130	253-1480	Късьяновъ Николай св.	3	80	—	50	30
17-129	247-2498	Катеса Симеонъ пс.	5	5	—	—	—
3-121	255-2381	Катрановъ Михайль св.	3	20	—	—	—
26-131	55-1776	Кашкадамовъ Алексѣй св.	1	40	—	—	—
33-126	56-2098	Кашценко Симеонъ св.	1	40	—	—	—
70-142	218-1846	Кашценко Діонисій пс.	5	5	—	—	3
101-199	256-1549	Кашценко Діомидъ св.	3	20	—	—	40
63-194	258-2593	Кашценко Титъ св.	3	20	—	—	—
73-134	257-1907	Кашценко Петръ св.	3	20	—	—	60
45-133	53-2506	Кашценко Лаврентій діак.	4	10	—	—	—
63-194	219-2594	Кашценко Евгеній пс.	5	5	—	—	—
45	220-2507	Кашценко Симеонъ пс.	5	2	50	—	—
26-131	221-1700	Кашценко Оелдѣй пс.	5	5	—	—	—
26-131	259-1882	Кечеджи Пантелеймонъ св.	3	20	—	—	—
24-145	57-60	Кіяница Іоаннъ св.	1	40	—	—	—
74	266-1038	Кіяница Николай св.	3	40	—	7	4
4-155	2659	Кіуръ А. пс.	5	5	—	—	—
136-209	261-1634	Килимовъ Стефанъ св.	3	20	—	1	—
58-163	260-1783	Килимовъ Василій св.	3	20	—	—	—
34-136	222-2119	Килимовъ Θεодоръ пс.	5	5	—	—	—
49-162	58-1540	Кирилловъ Алексѣй св.	1	40	—	—	20
66-147	262-804	Кирилловъ Павель св.	3	20	—	—	—
57-185	59-789	Кирилловъ Даніиль св.	1	40	—	—	40

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Вносозъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
26-131	264-2343	Кириаковъ Іоаннъ св.	3	20	—	—	—
17-129	223-2500	Кирицевъ Іоаннъ пс.	5	5	—	—	—
172-20	263-2204	Кирилловъ Серафимъ св.	3	20	—	—	—
48-152	60-59	Китаевъ Захарій св.	1	40	—	—	—
71-165	61-1699	Китаевъ Іоаннъ св.	1	40	—	—	—
13-120	267-2307	Кліентовъ Михаилъ св.	3	20	—	—	—
94-164	2692	Кобонецъ Ілія пс.	5	5	—	—	—
26-131-177	62-193	Кобыщановъ Василій св.	1	60	—	3	10
21-143	224-1561	Кобыщановъ Георгій пс.	5	5	—	—	—
33-126	225-2416	Кобыщановъ Митрофанъ пс.	5	5	—	—	—
22-148	2740	Коваленко Іоаннъ св.	3	20	—	—	—
52	228-1521	Ковалевъ Андрей пс.	5	5	—	—	—
116-122	19-2329	Коваленко Димитрій пс.	2	30	—	—	75
89-197	226-2319	Коваленко Андрей пс.	5	5	—	—	—
66-147	227-1472	Ковалевскій Павелъ пс.	5	5	—	—	—
66-147	63-1884	Ковалевскій Григор. св.	1	40	—	—	—
45-133	269-2510	Ковалевскій Григорій св.	3	20	—	—	—
70-142	240-1493	Козаковъ Григорій св.	3	20	—	—	10
99-183	64-2192	Козловъ Іоаннъ св.	1	40	—	—	—
13-120	20-2298	Козловъ Николае св.	2	30	—	—	—
4-155	184-2651	Колесниченко Платонъ д.	4	10	—	—	—
11-127	270-632	Колодяжный Θεодоръ св	3	20	—	—	—
101-124	235-1966	Коломацкій Стефанъ пс.	5	5	—	—	—
20-172	231-2156	Коломацкій Александръ пс.	5	5	—	—	—
66-148	2685	Колтыпинъ Николай св.	5	12	50	—	—
5-124	2284	Компаніецъ Алексій св.	3	20	—	—	—
14-182	239-2165	Константиновъ Теофанъ пс.	5	5	—	—	—
12-135	66-2158	Константиновъ Игнатій св.	1	40	—	—	—
91-202	274-2069	Константиновъ Авксен. св.	3	20	—	—	—
101-124	275-1371	Константиновъ Амвр. пр.	3	20	—	—	—
25-146	55-866	Константиновъ Василій д.	4	10	—	—	—
63	65-873	Константиновъ Георгій св.	1	20	—	—	—
73	237-2616	Константиновъ Василій д	5	2	50	—	—
26-131	238-2344	Константиновъ Лазаръ пс.	5	5	—	—	—
21-143	236-1995	Коноваловъ Евлампій д.	5	5	—	—	—
21-143	240-2191	Коньковъ Даміанъ пс.	5	5	—	—	—

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
14-182	275-1968	Коптевскій Николай св.	3	20	—	—	—
99-183	241-1836	Копѣйчиковъ Михаилъ пс.	5	5	—	—	—
89-197	56-996	Корецкій Павелъ пс.	4	10	—	—	—
22-148	68-962	Коробчанскій Ѳеодоръ св.	1	40	—	—	—
62-178	242-1455	Коробчанскій Карпъ пс.	5	5	—	—	—
58-163	67-560	Коробчанскій Гавріиль св.	1	40	—	—	—
5-124	277-1387	Коробчанскій Павелъ св.	3	20	—	—	—
26-131	21-64	Коробчанскій Іоаннъ діак.	2	30	—	—	—
12-135	22-700	Королевъ Сергій св.	3	30	—	—	70
178	244-716	Королевъ Василій пс.	5	5	—	—	23
89-197	243-649	Королевъ Алексій діак.	5	5	—	—	—
96-165	245-2443	Коростылевъ Іосифъ пс.	5	5	—	—	8
45-153	246-2483	Корочанскій Іоаннъ пс.	5	5	—	—	—
66-147	279-1124	Корховой Ѳеодоръ св.	3	20	—	—	—
99-183	281-2530	Котовичъ Леонидъ св.	3	20	—	—	—
101-110-151	248-2694	Котиковъ Ниль діак.	5	20	—	1	25
71-165	249-506	Котляревскій Евф. діак.	4	10	—	—	—
14-182	280-2108	Котляревскій Михаилъ св.	3	20	—	—	—
50-192	69-1014	Котляревскій Прокоп. св.	1	40	—	—	—
89-197	58-1809	Котляревскій Василій св.	4	10	—	—	—
47-150	284-286	Кохановъ Петръ св.	3	20	—	—	—
101-124	283-1701	Кохановъ Николай св.	3	20	—	—	—
98	250-2567	Кохановъ Ал-дръ пс.	5	2	50	—	8
108	251-1018	Кочевскій Ал-дръ пс.	5	2	50	—	10
16-24-145	286-1963	Кочевскій Георгій св.	3	30	—	—	60
193	252-2456	Кочевскій Петръ пс.	5	5	—	—	20
24-145	285-347	Кочевскій Андрей пс.	3	20	—	—	—
17-129	288-2213	Коочерга Андрей св.	3	20	—	—	—
37-128	256-1304	Кравцовъ Ѳеодоръ пс.	5	5	—	—	—
22-148	255-1597	Кравцовъ Гавріиль пс.	5	5	—	—	—
45-133	254-693	Кравцовъ Василій діак.	5	7	50	—	—
99-183	59-2235	Кравченко Евфимъ пс.	4	10	—	—	—
66-147	289-2502	Кравченко Васил. св.	3	20	—	—	—
15-122	257-2363	Кравченко Евфимъ пс.	5	5	—	—	—
44-130	258-765	Кравченко Никол. пс.	5	5	—	—	—
52-151	291-1575	Кравченко Петръ св.	3	20	—	—	—



№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
37-128	292-1662	Крамаренко Антон. св.	13	20	—	—	—
4-155	260-1964	Красовскій Іоаннь пс.	15	5	—	—	—
12-135	302-2353	Красовскій Петръ св.	3	20	—	—	—
45-133	300-2035	Красовскій Алекс. св.	3	20	—	—	—
22-147	301-1021	Красовскій Георгій д.	13	20	—	—	—
48-152	261-2224	Красюкъ Филип. пс.	5	5	—	—	—
89-197	633-833	Краснопольскій Ник. пс.	5	5	—	—	—
99-183	70-68	Краснопольскій Алекс. св.	1	40	—	—	—
4-155	259-2103	Краснопольскій Нив. пс.	5	5	—	—	—
3-121	299-976	Краснопольскій Пав. св.	3	20	—	—	—
95-206	296-1168	Краснокутскій Евл. пр.	3	20	—	—	60
192	297-316	Краснокутскій Митр. св.	3	20	—	—	15
26-131	295-67	Краснокутскій Апол. св.	3	20	—	—	—
45-133	294-1305	Краснокутскій Ал-дръ св.	13	20	—	—	—
52	2756	Краснокутскій Иванъ пс.	4	10	—	—	—
63-194	262-2013	Кратеновъ Іеремія св.	3	20	—	—	—
48-152	2754	Краснокутскій Влад. пс.	5	5	—	—	—
13-120	2734	Красовскій Георгій пс.	5	5	—	—	—
13-120	305-1522	Кретининъ Васил. св.	3	20	—	—	—
15-160	304-2359	Кретининъ Васил. св.	3	20	—	—	—
33-134	303-2060	Кретининъ Андрей св.	3	20	—	—	—
47-150	308-74	Крещановскій Петръ св.	13	20	—	—	—
89-197	74-1412	Крещановскій Іоан. св.	1	40	—	—	—
45-133	263-1948	Крещановскій Ал-дръ пс.	5	5	—	—	—
45-133	308-73	Крещановскій Лазарь пр.	13	20	—	—	—
89-183	266-2234	Критскій Петръ пс.	5	5	—	—	—
29-144	310-2495	Кротковъ Петръ св.	3	20	—	—	—
91-145	311-2573	Крыловъ Димитр. св.	3	20	—	—	—
52-151	72-654	Крыловскій Іоаннь пс.	4	40	—	—	—
144	2723	Ксенофоновъ Исидоръ пс.	5	5	—	—	15
20-172	312-2283	Куденко Іоаннь св.	3	20	—	—	—
58-163	73-75	Куденко Антоій пр.	1	40	—	—	—
4-155	313-2401	Кудрицкій Іоаннь св.	3	20	—	—	—
34	2725	Кудрявцевъ Димитр. пс.	5	2	50	—	—
192	267-1591	Кужелевъ Николай пс.	5	5	—	—	18
33-126	314-433	Кужелевъ Ал-дръ св.	3	20	—	—	—

№ валоной книги,	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносъ		Цени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
57-139	315-2134	Кузнецовъ Ал-дръ св.	3	20	—	—	—
13-120	268-1572	Кузьменко Васил. пс.	5	5	—	—	—
33-126	316-1823	Куликъ Василій св.	3	20	—	—	—
167	2780	Куликъ Спиридонъ св.	2	15	—	—	—
33-126	322-997	Курдимановъ Григор. св.	3	20	—	—	—
37-128	319-2181	Куриловъ Владим. св.	3	20	—	—	—
60-140	320-1069	Куриловъ Григорій св.	3	30	—	—	—
60-440	318-1970	Куриловъ Антоній пр.	3	20	—	—	—
60-140	321-706	Куриловъ Петръ св.	3	20	—	—	—
21-143	317-713	Куриловъ Ал-дръ св.	3	20	—	—	—
47-150	269-2185	Куриловъ Петръ пс.	5	5	—	—	—
62-178	324-2526	Курковскій Васил. св.	3	20	—	—	—
89-197	323-2085	Курковскій Ал-дръ св.	3	20	—	—	—
43-177	270-2347	Курковскій Владим. пс.	5	5	—	—	5
26-131	325-1593	Курковскій Павелъ св.	3	20	—	—	—
52-151	60-1658	Курковскій Іоаннъ св.	4	10	—	—	—
49-138	1671	Кутеповъ Аркадій св.	3	70	—	—	—
45	326-2031	Кутенко Іоаннъ св.	3	10	—	—	—
29-144	271-2492	Кутеповъ Георгій пс.	5	5	—	—	—
26-131	272-2338	Куговой Макарій пс.	5	5	—	—	—
144	2775	Кучеренко Николай св.	3	20	—	—	—
3-121	327-1807	Кучеренко Михаилъ св.	3	20	—	—	—
48-152	24-287	Кучеренко Захарій св.	2	30	—	—	—
3-121	61-2590	Кучеренко Димитр. пс.	4	10	—	—	—
26-131	2677	Кучеревскій Конст. св.	1	40	—	—	—
15-160	62-1790	Куцевскій Феод. пс.	4	10	—	—	—
20-172	329-2283	Лавровъ Николай св.	3	20	—	—	—
43-153	179-2620	Лаврентьевъ Андрей д.	4	10	—	—	—
17-129	627-935	Ладоницкій Сергѣй пс.	5	5	—	—	—
4-155	63-887	Ладуницкій Іаковъ д.	4	10	—	—	—
169	273-1485	Ладуницкій Феод. д.	4	10	—	—	—
21-143	274-1620	Ласкаратовъ Анаст. д.	5	5	—	—	—
34-136	276-2245	Ластовицкій Мих. пс.	5	5	—	—	—
89-197	277-2533	Ластовицкій Симеонъ пс.	5	5	—	—	—
99-183	275-1643	Ластовицкій Андрей пс.	5	5	—	—	—
24	330-2583	Ластовицкій Ниль св.	3	10	—	—	—

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносовъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
21-143	332-1563	Лафаки Георгій св.	3	20	—	—	—
62-178	65-1038	Лашкевичъ Іоаннь д.	4	10	—	—	—
89-197	25-1911	Лашъевичъ Андрей св.	2	30	—	—	—
24-145	331-1559	Лашъевичъ Витал. св.	3	20	—	—	—
17-129	64-948	Лашъевичъ Ал-дръ д.	4	10	—	—	—
64-148	278-2474	Лашъевичъ Васил. пе.	5	5	—	—	—
15	26-2135	Лебедевъ Васил. св.	2	15	—	—	—
94-164	66-782	Лебедевъ Герасимъ д.	4	10	—	—	—
24-145	334-736	Левандовскій Никол. св.	3	20	—	—	—
94-164	76-1070	Левандовскій Іоаннь св.	1	40	—	—	—
58-163	68-2622	Левицкій Порфир. д.	4	10	—	—	—
13-120	336-2314	Левицкій Григор. св.	3	20	—	—	—
49-201	67-2484	Левицкій Ал-дръ д.	4	10	—	—	15
4-155	335-2148	Левицкій Григор. св.	3	20	—	—	—
91-202	280-1357	Левицкій Димитр. пе.	5	5	—	—	—
99-183	337-748	Левицкій Мелетій св.	3	20	—	—	—
57-139	281-1885	Левицкій Павель пе.	5	5	—	—	—
15-122	338-831	Левицкій Ал-дръ св.	3	20	—	—	—
34-136	27-201	Левицкій Василій св.	2	30	—	—	—
3-136	2732	Левицкій Петръ пе.	5	5	—	—	—
99-183	339-2220	Левковъ Владим. св.	3	20	—	—	—
57-139	56-2665	Левченко Михайль св.	2	30	—	—	—
24-145	77-78	Левченко Григорій св.	1	40	—	—	—
57-139	340-681	Левченко Іоаннь св.	3	20	—	—	—
80-147	2052	Леплинскій Васил. св.	3	20	—	—	20
22-148	69-2471	Линевскій Петръ пе.	4	10	—	—	—
16-38-141	282-2618	Линкевичъ Гавріиль пе.	5	7	50	—	15
103-184	285-1961	Лисанскій Семеонъ св.	5	5	—	—	18
70-142	283-2248	Лисенковъ Лаврент. пе.	5	5	—	—	03
33-126	70-1306	Лисенковъ Конст. д.	4	10	—	—	—
14-182	70-589	Лисенковскій Серафимъ св.	1	40	—	—	—
26-131	341-1787	Лисенковскій Васил. св.	3	20	—	—	—
13-120	284-1315	Лисогоровъ Николай пе.	5	5	—	—	—
13-120	72-977	Лисогоровъ Яковъ пе.	4	10	—	—	—
99-183	71-1286	Лисогоровъ Андрей д.	4	10	—	—	—
33-126	2688	Лисогоровъ Ал-дръ пе.	5	5	—	—	—



№ валавой книги	№ книж. вклад.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разрядъ вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносовъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
207	286-2412	Литвиненко Григор. д.	4	10	—	—	70
66-147	287-2465	Литкевичъ Іоаннь пс.	5	5	—	—	
101-124	188-2453	Литкевичъ Феодоръ пс.	5	5	—	—	
60-140	289-1983	Лихобабинъ Тимоф. пс.	5	5	—	—	
60-140	342-2212	Лихочворъ Іоаннь св.	3	20	—	—	
55-174	79-205	Лонгиновъ Василій пр.	1	40	—	—	40
5-124	343-1619	Логвиновичъ Васил. св.	3	20	—	—	
63-194	73-1541	Ломакинъ Аванас. пс.	4	10	—	—	
63-194	2681	Лоренцо Васил. св.	3	20	—	—	
178	290-2538	Лотоцкій Владим. пс.	5	5	—	—	23
37-128	344-1519	Лотоцкій Маркъ св.	3	20	—	—	
15-122	81-82	Лохвицкій Петръ св.	1	40	—	—	
60	345-699	Лохвицкій Іоаннь св.	3	20	—	—	
99-183	82-579	Лошаковъ Никол. св.	1	40	—	—	
52-151	74-2560	Лучникъ Левъ св.	1	40	—	—	
89-197	346-1470	Лучникъ Гавріиль св.	3	20	—	—	
74-90-146	172-1408	Лучинскій Григор. св.	3	35	—	—	80
58-163	291-2037	Лысенко Димитр. пс.	5	5	—	—	
58-163	292-2105	Лысенко Тимоф. пс.	5	7	50	—	15
50-192	348-2170	Львовъ Алексій св.	3	20	—	—	
70-142	30-1984	Львовъ Василій св.	2	30	—	—	15
58-163	294-1857	Любарскій Меод. пс.	5	5	—	—	
15-122	75-2242	Любимскій Кирил. д.	4	10	—	—	
33	295-978	Любимскій Петръ пс.	5	2	50	—	
95-206	296-2088	Лядковъ Петръ пс.	5	5	—	—	15
50-192	76-1446	Лядскій Іаковъ св.	4	10	—	—	
21-143	349-1525	Ляшевскій Никол. св.	3	20	—	—	
29-144	29-1820	Ляшевскія Іоаннь св.	2	30	—	—	
153	2771	Макогонъ Романъ пс.	5	2	50	—	
17-129	77-1858	Максимовичъ Ал-дръ д.	4	10	—	—	
52-154	351-1762	Максименко Филип. св.	3	30	—	—	60
14-182	650-1431	Максименко Васил. св.	3	20	—	—	
70-135	352-2426	Максимовичъ Іоаннь св.	3	20	—	—	10
21-143	2738	Маличъ Василій св.	3	20	—	—	
22-148	357-1437	Малъевъ Григорій св.	3	20	—	—	
126	2727	Малышевъ Георгій св.	2	15	—	—	

№ валоуой книги	№ книж. вклад.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разрядъ вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносовъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
57-139	355-1935	Мандрика Васил. св.	3	20	—	—	—
62-178	356-509	Мантуховъ Васил. св.	3	20	—	—	—
33-126	298-2481	Марченко Діонисій д.	4	10	—	—	—
58-163	357-617	Масловскій Григор. св.	3	20	—	—	—
25-146	300-1494	Матвѣевъ Михаилъ пс.	5	5	—	—	—
66	299-2050	Матвѣевъ Іоаннъ пс.	5	2	50	—	—
5-124	84-1017	Матвѣевскій Григор. св.	1	40	—	—	—
101	85-1016	Матвѣевскій Евгений св.	1	20	—	—	—
22-148	361-949	Матвѣевскій Парфир. св.	3	20	—	—	—
101-124	360-2282	Матвѣевскій Констант. св.	3	20	—	—	—
34-136	359-2393	Матвѣевскій Іоаннъ св.	3	30	—	—	60
13-120	358-2309	Матвѣевскій Владиміръ св.	3	20	—	—	—
24-145	301-439	Мацюта Михаилъ пс.	5	5	—	—	—
15-160	31-689	Маяковскій Михаилъ св.	2	30	—	—	15
89-197	369-1918	Медвѣдковъ Александръ св.	3	20	—	—	—
52-151	302-2554	Мезенцевъ Станиславъ пс.	5	12	50	1	25
22-148	363-817	Мендринъ Гавріиль св.	3	20	—	—	—
62-178	303-540	Мендринъ Павелъ пс.	5	5	—	—	—
99-183	86-1280	Мендринъ Евгений пс.	1	80	—	—	—
99-183	305-1656	Меткалевъ Прокопій пс.	5	5	—	—	—
3-121	365-2629	Меткалевъ Кирилль св.	3	20	—	—	—
57-139	306-1681	Мизякевичъ Іоаннъ пс.	5	5	—	—	—
94-164	80-788	Мизякевичъ Симеонъ пс.	4	10	—	—	—
50-192	366-2383	Мизецкій Сергѣй св.	3	20	—	—	—
29-144	189-2644	Мизинець Оома пс.	4	10	—	—	—
192	307-1822	Мильковскій Іоаннъ пс.	5	5	—	—	33
37-128	87-1775	Минченко Іоаннъ св.	1	40	—	—	—
70-142	2761	Минченко Карпъ пс.	5	5	—	—	3
60-140	309-1495	Миропольскій Георгій пс.	5	5	—	—	—
33-126	369-1451	Миропольскій Емил. св.	3	20	—	—	80
47-150	308-2272	Мироненко Василій діаг.	5	5	—	—	—
100-160	2669	Мирошниченко Косьма пс.	4	10	—	—	15
60-140	2710	Мисикъ Александръ пс.	5	5	—	—	—
91-202	2752	Михайличенко Данииль св.	3	20	—	—	—
14-182	82-441	Михайличенко Симеонъ пс.	4	10	—	—	—
50	317-1210	Михайличенко Стефанъ д.	5	2	50	—	—

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносомъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
44-130	2674	Михайличенко Констан. пс.	5	5			
14-182	318-890	Михайличенко Тим. пс.	5	5			
26-177	88-166	Михайличенко Павелъ св.	1	40			40
33	313-1906	Михайличенко Іоаннъ пс.	5	5			
70-142	372-2425	Михайличенко Іоаннъ св.	3	20			10
26-131	319-1725	Михайличенко Феодоръ пс.	5	5			
26-131	310-875	Михайличенко Алексѣй пс.	5	5			
22-148	312-1992	Михайличенко Ефимъ пс.	5	5			
34-136	373-2414	Михайличенко Николай св.	3	20			
17	315-950	Михайличенко Николай пс.	5	2	50		
22-148	316-2476	Михайличенко Павелъ пс.	5	7	50		
22-148	314-2252	Михайличенко Лавр. діак.	4	10			
155	33-264	Михайличенко Яковъ св.	3	10			
45-133	322-1508	Михайловъ Александръ пс.	5	5			
46-130	83-1714	Михайловскій Александр. д.	4	10			
47-150	321-1490	Михайловскій Яковъ св.	5	5			
57-139	84-442	Михайловскій Афан. пс.	4	10			
66-147	370-1855	Михалевичъ Теофанъ св.	3	20			
64-148	323-2617	Михно Александръ діак.	4	10			
67-150	2759	Михайловъ Николай пс.	5	5			
91-202	374-1466	Могилевскій Лаврентій св.	3	20			
48-152	89-479	Могущій Григорій св.	1	40			
12-135	377-1220	Могущій Василій св.	3	20			
24-145	379-1077	Моисеевъ Захарій св.	3	20			
61	378-1316	Моисеевъ Григорій св.	3	10			40
24-145	325-618	Моисеевъ Петръ пс.	5	5			
50-192	85-1251	Моисеенко Николай діак.	4	10			
57-139	380-2386	Мокренскій Михайлъ св.	3	20			
178	381-1922	Мологскій Константинъ св.	3	10			
45-133	382-694	Молчановъ Константинъ св.	3	20			
82-151	383-1861	Монастыревъ Васил. д.	3	20			20
13-120	384-2296	Монастыревъ Веніам. св.	3	20			
94-164	2719	Монастыревъ Мих. . .	5	5			
13-120	326-2299	Морозъ Іоанъ пс.	5	5			
144	2766	Москвичевъ Павелъ пс.	5	5			15
60-140	985-2168	Мотузовъ Іоаннъ св.	3	20			



№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Вносозъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
16	2705	Мотренко Алексѣй пс.	5	2	50	—	
99-183	386-2050	Моцакъ Димитр. св.	3	20			
47-150	357-2520	Мочула Стефанъ пс.	5	5			
91-202	394-2656	Мулевъ Борисъ св.	3	20			
63-194	90-89	Муравьевъ Михайль св.	1	40			
44-130	329-1058	Мураховскій Мих. пс.	5	5			
3-121	328-2591	Мураховскій Влад. пс.	5	5			
22-148	388-727	Нагорный Петръ св.	3	20			
44-130	389-2090	Нездоймишевъ Васил. св.	3	20			
34-136	331-1041	Некрасовъ Викторъ пс.	5	7	50	—	15
83	933-1145	Некрасовъ Θεодоръ д.	5	5	—	—	21
4-197	390-2159	Немолвинъ Симеонъ св.	3	20			
57-139	391-619	Нестеровскій Аполин. св.	3	30	—	—	60
46-153	2633	Нестеровъ Анатол. д.	4	10			
58	392-2640	Никитинъ. Никол. св.	3	10	—	—	10
52-151	91-90	Никитенко Васил. св.	1	40	—	—	20
5-124	393-2445	Никитскій Анатол. св.	3	20			
60-140	394-891	Никольскій Іоаннь св.	3	20			
29-144	92-2114	Новитченко Никол. св.	1	40			
25-146	35-2417	Новицкій Леонидъ св.	2	30			
57-139	87-444	Новицкій Θεодоръ пс.	4	10			
99-183	335-2531	Посенко Григорій пс.	5	5			
45-133	836-2601	Нѣмчиновъ Андрей пс.	5	5			
66-147	95-1060	Нѣмчиновъ Іоаннь св.	1	40			
44-147	337-1159	Нѣмчиновъ Николай пс.	5	5			
60-140	93-594	Нѣмчиновъ Георгій св.	1	40			
26-131	396-2464	Нѣмчиновъ Георгій св.	3	20			
45-133	2699	Нѣмчиновъ Петръ пс.	5	5			
63-194	397-2155	Оболенскій Димитр. св.	3	20			
44-130	398-2595	Образцовъ Θεодоръ св.	3	20			
163	399-1741	Овчаренко Никон. св.	3	20	—	—	60
178	88-773	Овчаренко Θεоктисть д.	4	10	—	—	40
99-183	338-2528	Овчаренко Митр. пс.	5	5			
21-143	96-1133	Овчаренко Θεодоръ св.	1	40			
16-138	347-2647	Огневъ Іоаннь пс.	5	5			
46-153	2733	Одинцовъ Викторъ св.	3	20			

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Взносовъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
49-184	97-1818	Одинцовъ Андрей пр.	1	80	—	—	60
46-153	401-2598	Одноволь Захарій св.	3	20	—	—	
89-197	400-2215	Одноволь Борисъ св.	3	20	—	—	
71-165	403-2046	Окишневичъ Левъ св.	3	20	—	—	
26-131	404-2345	Окишневичъ Ѳеодоръ св.	3	20	—	—	
103-162	89-1368	Оканевъ Николай д.	4	10	—	—	25
50-192	339-2365	Оканевъ Андрей пс.	5	5	—	—	
57-139	340-2582	Олейникъ Петръ пс.	5	5	—	—	
12-135	341-2649	Олефиръ Симеонъ пс.	5	5	—	—	
34	342-2570	Оловаренко Данилъ пс.	5	2	50	—	
57-139	90-445	Ольховскій Васил. пс.	4	10	—	—	
57-139	91-674	Ольховскій Ѳеодоръ пс.	4	10	—	—	
101-124	2768	Ольховскій Симеонъ пс.	5	5	—	—	
99-183	343-1828	Опрятонъ Алексѣй пс.	5	5	—	—	
20-172	405-937	Орловскій Андрей св.	3	20	—	—	
46-153	344-1640	Осада Іаковъ д.	5	5	—	—	
29-144	406-1529	Осиновъ Михаилъ св.	3	20	—	—	
48-152	345-2198	Осипенко Павелъ пс.	5	5	—	—	
66-147	407-2157	Остапенко Георгій св.	3	20	—	—	
49	408-353	Острогорскій Вас. пр.	3	20	—	—	
33-135	92-2572	Отрѣшко Петръ св.	3	15	—	—	
99-183	98-265	Охотниковъ Борисъ пс.	1	40	—	—	
57-139	409-2021	Павленко Никиф. св.	3	20	—	—	
202	416-2023	Павловъ Іоаннъ св.	3	10	—	—	
56	352-2034	Павловъ Георгій пс.	5	2	50	—	3
52-151	55-94	Павловъ Петръ пр.	2	30	—	—	
91-202	414-1599	Павловскій Меод. св.	3	20	—	—	
62-178	415-1716	Павловскій Тихонъ св.	3	20	—	—	
57-139	410-446	Павловскій Арсеній св.	3	20	—	—	
57-139	94-732	Павловскій Васил. д.	4	10	—	—	
22-148	350-1773	Павловскій Павелъ пс.	5	5	—	—	
24-145	348-2349	Павловскій Конст. пс.	5	5	—	—	
91-202	349-2022	Павловскій Мих. пс.	5	5	—	—	
44-130	37-2418	Павловичъ Савва св.	2	30	—	—	
99-183	2721	Павловичъ Михаилъ пс.	5	7	50	—	15
63-194	418-1176	Пальвелевъ Андрей св.	3	20	—	—	

№ валовой книги.	№ книж. вкладчик.	Фамилія и имя вклад- чика.	Разряд. вклад.	Поступило отъ вкладчиковъ			
				Вносозъ		Пени	
				Руб.	К.	Руб.	К.
113-124	2505	Пальчевскій Евдок. св.	3	20	—	—	50
101-124	95 2004	Пальчевскій Мих. пс.	4	10	—	—	
99-183	409-2063	Пальчевскій Андрей св.	3	20	—	—	
26-131	96-808	Пальчевскій Павелъ св.	3	20	—	—	
22-148	353-2472	Парацевинъ Андрей пс.	5	5	—	—	
46-153	355-2522	Паскевскій Иоаннъ пс.	5	5	—	—	
50-192	356-1734	Паскевскій Стефанъ д.	5	7	50	—	15
70-142	354-2116	Паскевскій Григор. пс.	5	5	—	—	3
62-178	97-1834	Пасхаловъ Павелъ д.	4	10	—	—	
94-164	357-2553	Пасъчникъ Иоаннъ пс.	5	5	—	—	
82-151	2762	Патричи Констан. пс.	3	7	50	—	30
14-182	358-2255	Пача Димитр. пс.	5	5	—	—	
101-124	359-2454	Пеніонжикъ Мих. пс.	5	5	—	—	
33-126	102-95	Пепескуль Тихонъ св.	1	40	—	—	
12-156	423-2118	Пепескуль Поликарпъ св.	3	20	—	—	10
45-133	100-850	Пепескуль Георгій св.	1	40	—	—	
4-155	361-1824	Пепескуль Григорій пс.	5	5	—	—	
25-146	101-602	Пепескуль Игнатій св.	1	40	—	—	
25-146	422-359	Пепескуль Андрей пс.	3	20	—	—	
99-183	421-749	Пепескугъ Ал-дръ св.	3	20	—	—	
47-150	362-2372	Пепескуль Петръ св.	3	20	—	—	
63-194	364-2569	Переверзовъ Ал-дръ пс.	5	5	—	—	
58-163	98-1601	Переливченко Никол. д.	4	10	—	—	
22-148	103-96	Песоцкая Елена вд. св.	1	40	—	—	
3-121	104-213	Песоцкій Димитр. св.	1	40	—	—	
22-148	2741	Песоцкій Иоаннъ св.	3	17	50	—	
99-183	38-320	Песковъ Павелъ пс.	2	30	—	—	
47-150	424-2424	Песковъ Николай св.	3	20	—	—	
33-126	427-360	Петровъ Афанас. св.	3	20	—	—	
12-135	105-2352	Петровъ Афанас. св.	1	40	—	—	
29-144	426-952	Петровъ Антон. св.	3	20	—	—	
99-183	367-2160	Петровъ Александръ пс.	5	5	—	—	
66-147	368-2290	Петровъ Андрей пс.	5	5	—	—	
47-150	425-1169	Петровъ Алексій св.	3	20	—	—	
63-194	369-1967	Петровъ Владим. св.	3	50	—	—	
114	186-2365	Петровъ Васил. д.	4	15	—	1	50





# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1 Юня

№ 16

1912 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

### Изъ куреа христіанскаго нравственнаго богословія. \*)

XIX.

#### Критическій обзоръ ложныхъ теорій о происхожденіи зла.

Истинность библейскаго ученія о происхожденіи зла чрезъ нарушеніе первозданнымъ челоуѣкомъ воли Божественной коевенно подтверждается несостоятельностью всѣхъ иныхъ рѣшеній даннаго вопроса. Рѣшенія эти можно раздѣлить на двѣ группы: одни изъ нихъ выводятъ зло изъ причинъ, лежащихъ внѣ челоуѣка, другія изъ заключающихся въ немъ самомъ, въ самой организаціи его природы.

#### Дуалистическое воззрѣніе на грѣхъ.

Къ первой группѣ слѣдуетъ отнести прежде всего воззрѣніе дуалистическое, по которому грѣхъ въ челоуѣческомъ родѣ признается произведеніемъ вѣчнаго злого существа, внесшаго его въ челоуѣческую природу (ученіе древней персидской религіи и сирійскихъ гностиковъ), или же рассматривается какъ явленіе, произшедшее подъ вліяніемъ матеріи, самобытной и совѣчной Богу. Источникъ грѣха въ каждомъ отдѣльномъ челоуѣкѣ—его тѣло (ученіе Платона, александрійскихъ гностиковъ, манихеевъ, павликіанъ и богомиловъ).

Данный взглядъ на происхожденіе зла долженъ быть признанъ несостоятельнымъ, во первыхъ, потому, что существованіе двухъ вѣчныхъ, самостоятельныхъ и противоположныхъ другъ другу началъ: добраго и злого невозможно. Эти начала, какъ рассуждали отцы и учителя церкви, опровер-

\*) См. № 14 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

гавшіе дуалистовъ, должны быть представляемы или равносильными или неравносильными: если они равносильны, то борьба ихъ окончилась бы истребленіемъ добра и зла въ мірѣ; а если бы, наоборотъ, они были неравносильны, то сильнѣйшее уничтожило бы слабѣйшее, и тогда существовало бы въ мірѣ или одно добро или одно зло, въ дѣйствительности и до сихъ поръ перемѣшанныя между собою. Кромѣ того, мысль о бытіи самобытной и равной Богу силы, ограничивающей Его могущество и противоборствующей Его благодати, противорѣчитъ понятію о Немъ, какъ существѣ Абсолютно-совершенномъ. Абсолютное должно быть единымъ,—это такое же требованіе нашей мысли, какъ и то, напримѣръ, чтобы кругъ былъ круглымъ, а сумма угловъ треугольника равнялась двумъ прямымъ. Понятія Бога, Абсолютнаго, Самобытнаго, Неограниченнаго и Единаго тождественны настолько, что соединеніе ихъ въ сужденіе имѣетъ аналитическій характеръ. Отсюда для философски дисциплинированнаго ума говорить о бытіи двухъ самобытныхъ началъ бытія,—значитъ впадать въ очевидный логическій абсурдъ.

Противъ дуалистическаго объясненія происхожденія грѣха говоритъ и фактъ вмѣненія его людямъ, фактъ, имѣющій для себя глубокія основанія въ природѣ человѣческой. Вмѣненіе это не было бы возможно, если бы грѣхъ не былъ продуктомъ свободной воли человѣка, а получилъ начало откуда то извнѣ. Можно, конечно, предположить, что люди испытываютъ мученія совѣсти и считаютъ себя и другихъ заслуживающими наказанія за преступленія противъ нравственнаго закона просто по недоразумѣнію, потому, что они не знаютъ о необходимомъ характерѣ своихъ поступковъ. Но это предположеніе не имѣетъ за себя никакихъ данныхъ. Быть не можетъ, чтобы человечество въ теченіе многихъ тысячелѣтій не догадалось о томъ, что его грѣховность навязана ему отвнѣ, что оно совершенно напрасно считаетъ себя и другихъ виновными въ ней. Люди инстинктивно прозрѣли бы въ истину своей непричастности злу, если бы источникъ его не заключался въ самомъ человѣкѣ, и перестали бы чувствовать себя отвѣтственными за него. Но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Несмотря на все желаніе заглушить голосъ совѣсти и всѣ софизмы ума, человѣкъ испытываетъ мучительныя терзанія при нарушеніи имъ нравственныхъ нормъ. Это является нагляднымъ доказательствомъ того, что онъ, по выраженію Василія Великаго, „самъ есть источникъ своего собственнаго злонравія“, за которое и долженъ терпѣть заслуженное имъ страданіе.

Взглядъ на зло, какъ на продуктъ ненормальныхъ условій воспитанія и жизни.

По другому мнѣнiю, зло есть слѣдствiе вѣшнихъ причинъ: дурного воспитанія, влiянiя испорченной среды, ненормальныхъ условій социальной и политической жизни и т. п. Такой взглядъ встрѣчаемъ мы, напримѣръ, въ социализмѣ, съ точки зрѣнiя котораго уклоненiе людей отъ нравственныхъ началъ объясняется исключительно несовершенствомъ даннаго общественнаго строя. Улучшите экономическое положенiе общества, распределите иначе землю, трудъ и капиталъ, измените политическiя формы жизни—и преступленiя уничтожатся сами собою.

Однако же разсматриваемое мнѣнiе опровергается всею опытностью жизни. Дѣти проявляютъ дурныя черты характера: зависть, злобу, гнѣвъ, упорство въ такомъ возрастѣ, когда о влiянiи на нихъ окружающей среды не можетъ быть и рѣчи. Затѣмъ весьма часто, при самыхъ благопрiятныхъ условiяхъ воспитанiя, люди все же обнаруживаютъ нравственную развращенность, составляющую, очевидно, продуктъ ихъ собственной свободы. Наконецъ, социалистическiй взглядъ смѣшиваетъ причину съ слѣдствiемъ, поставляя одну на мѣсто другого. Не дефекты политической и экономической жизни порождаютъ грѣховность человѣка, а наоборотъ, эта послѣдняя является ихъ источникомъ. вмѣстѣ съ нравственнымъ возрожденiемъ человѣчества сами собою пали бы цѣпи политическаго и экономическаго рабства, исчезли бы съ лица земли нищета и безправiе, расцвѣла бы матерiальная культура, наступилъ бы золотой вѣкъ свободы и счастья. И обратно: какъ бы ни улучшали мы вѣшнiй строй жизни, если наряду съ нимъ и независимо отъ него не будетъ происходить внутренняго перерожденiя человѣческой личности, въ мирѣ не уничтожатся ни злоба, ни страданiя, ни преступленiя. Очевидно, зло коренится гдѣ то глубже тѣхъ вѣшнихъ факторовъ, изъ которыхъ защитниками даннаго взгляда оно выводится.

Зло не можетъ быть признано естественнымъ слѣдствiемъ ограниченности человѣка.

Невозможность объяснить происхожденiе зла изъ вѣшнихъ причинъ указываетъ, что источникъ его слѣдуетъ искать не внѣ человѣка, а въ самой его природѣ. Но въ какихъ именно ея свойствахъ? По этому вопросу существуютъ разные взгляды. Нѣкоторыми философами (Лейбницемъ, Вольфомъ) было высказано мнѣнiе, что причина нравственнаго зла заключается въ ограниченности нашего существа, и что оно является прямымъ слѣдствiемъ этой



ограниченности. Грѣхъ не есть что либо дѣйствительное, но только недостатокъ, лишеніе добра, подобно тому, какъ темнота есть только недостатокъ свѣта, или холодъ недостатокъ тепла.

Но даннаго воззрѣнія нельзя признать правильнымъ. Понятія нравственнаго зла и ограниченности не только не тождественны, но и не находятся между собою въ необходимой связи. Категорія ограниченности относится къ сущности бытія, а категорія зла характеризуетъ его состояніе. Ограниченность сама по себѣ не вызываетъ въ насъ отвращенія и негодованія, зло сопровождается ими. Первая побуждаетъ человѣка къ усовершенствованію, второе заставляетъ его уклоняться отъ такового. Ограниченными мыслятся нами и ангелы, однако, они безгрѣшны. Нѣтъ и полнаго соответствія между совершенствомъ духовно-разумныхъ существъ и степенью ихъ нравственности. Злые духи менѣе ограничены сравнительно съ людьми, но ниже ихъ въ нравственномъ отношеніи. И среди людей богато одаренные индивидуумы далеко не всегда стоятъ выше по своему нравственному уровню, нежели люди болѣе ихъ бѣдные духовными силами. Дѣти ограниченнѣе взрослыхъ, но чище и невиннѣе ихъ. Такъ называемые демоническіе типы въ литературѣ и жизни, обладая огромными дарованіями, въ тоже время доходятъ до глубочайшихъ безднъ паденія и нравственной развращенности. Такимъ Слово Божіе представляетъ и антихриста (2 Сол. 2 гл.). Этотъ „человѣкъ беззаконія“, „сынъ погибели“ будетъ, однако, обладать огромнымъ могуществомъ и даже творить чудеса. Очевидно, значить, онъ будетъ выше людей по своей природѣ, хотя и явится живымъ воплощеніемъ зла. Наконецъ, нельзя согласиться и съ тѣмъ, „будто-бы грѣхъ по своей сущности, есть только недостатокъ добра“. Различіе между святостью и грѣховностью не *количественное*, а *качественное*. Грѣхъ не есть недостатокъ добра, но противоположность добру, не есть только неполное соблюденіе закона, но совершенное *беззаконіе* (1 Иоанн. 3, 4). Ненависть, злоба не есть извѣстная степень любви, но стремленіе, совершенно пртивоположное любви (Прот. Малиновскій).

Источникъ грѣха не заключается въ чувственности.

Нѣкоторые раціоналисты изъ школы Шлейермахера и Шенкеля пытаются объяснить зло изъ перевѣса въ человѣкѣ чувственности надъ духомъ. Чувственность будтобы влечетъ его къ пріятному, а духъ требуетъ добраго.

А такъ-какъ физическая жизнь развивается обычно раньше духовной, то первѣсь и оказывается на ея сторонѣ. Человѣкъ дѣлаетъ не то, что онъ считаетъ должнымъ, а то, что служить для него источникомъ наслажденія.

Разсматриваемый взглядъ близко стоитъ къ разобранному уже нами дуалистическому воззрѣнію на тѣло, какъ начало злое само по себѣ, хотя и исходить изъ иныхъ религіозно-метафизическихъ предпосылокъ. Но онъ, прежде всего, не даетъ удовлетворительнаго отвѣта на вопросъ о томъ, откуда взялась та дисгармонія между двумя сторонами человѣческаго существа, которая служить источникомъ грѣховности. Почему не духъ господствуетъ надъ тѣломъ, какъ это должно было бы быть, а наоборотъ, тѣло надъ духомъ? Во вторыхъ, еслибы данное мнѣніе было справедливо, то между развитіемъ въ человѣкѣ чувственности и степенью его нравственности существовало бы всегда обратное отношеніе. На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Въ дѣтяхъ чувственность явно преобладаетъ надъ духомъ, но можно ли признать ихъ существами нравственно развращенными? Люди болѣзненные часто бываютъ болѣе злыми сравнительно съ людьми здоровыми, изможденные старики проявляютъ иногда даже болѣе злыи, нежели юноши, въ которыхъ замѣчается не только полнота, но даже избытокъ физическихъ силъ. Есть такіе грѣхи, которыхъ нельзя поставить даже и въ посредственную связь съ чувственностью. Таковы, на примѣръ, гордость, злорадство, зависть, ненависть, жестокость, скупость и под. Діаволь омыслится нами существомъ безтѣлеснымъ и въ тоже время олицетвореніемъ нравственнаго зла. Правда, иногда и Слово Божіе говоритъ о плоти, какъ источникѣ грѣха въ человѣкѣ (Быт. 6, 3; Рим. 7 и 8 гл.; Гал. 3, 3), но данный терминъ употребляется здѣсь для обозначенія не тѣла человѣка, а вообще грѣховнаго состоянія его природы. Такъ въ посланіяхъ ап. Павла выраженіе „человѣкъ плотской“ аналогично выраженію „человѣкъ душевный“, т. е. живущій низшими злыми инстинктами своего существа. Отсюда онъ называетъ дѣлами плоти и такіе грѣхи, какъ на примѣръ: идолослуженіе, волшебство, вражду, ссоры, гнѣвъ, распри, разногласіе, ереси, ненависть (Гал. 5, 12, 21).

**Мнѣніе о необходимости зла, какъ условія существованія добра.**

Наконецъ, съ пантеистической точки зрѣнія зло разсматривается какъ необходимая ступень или моментъ въ развитіи добра. Оно будто бы явленіе не только вполне естественное, но и такое, которое составляетъ условіе нрав-

ственности, ея, такъ сказать, обратную сторону. При отсутствіи зла не было бы и добра, подобно тому, какъ при отсутствіи страданія не было бы наслажденія. Съ даннымъ взглядомъ въ послѣднее время приходится встрѣчаться и въ такъ называемомъ имморализмѣ, который говоритъ о красотѣ зла, о законности поклоненія ему въ нѣкоторыхъ случаяхъ, о необходимости его для полноты и разнообразія жизни, о совпаденіи между собою добродѣтели и преступленія въ ихъ крайнихъ полюсахъ.

Противъ даннаго взгляда со всею силою вооружается природа человѣческая. Наше нравственное сознание никогда не можетъ примириться съ мыслью о необходимости зла. Зло, по самому понятію о немъ, есть нѣчто такое, чего не должно быть. Оно не недостатокъ только добра, но совершенная противоположность ему. Это положительная (въ онтологическомъ, конечно, смыслѣ, а не въ этическомъ) сила, а не отрицательная. „Мерзость Господи путь нечестивыхъ“ (Притч. 15, 9), Господь ненавидитъ „беззаконія и неправды“ (Ис. 33, 15), грѣхъ есть широкій путь, „вводяй въ пагубу“ (Мф. 7, 13), конецъ этого пути—смерть (Рим. 5, 12)—вотъ свидѣтельства Слова Божія, квалифицирующія зло съ качественной стороны и въ тоже время свидѣтельства совѣсти человѣческой. Зло не только не есть необходимое условіе развитія добра, а напротивъ, препятствіе для него, сила, не создающая добро, а разрушающая его. Добро можетъ существовать и независимо отъ зла (такимъ мы и представляемъ его себѣ въ Богѣ) подобно тому, какъ любовь можетъ существовать безъ ненависти, свѣтъ безъ тьмы, красота безъ уродства и т. п.

Въ заключеніе замѣтимъ, что если бы зло было явленіемъ необходимымъ, онтологически вытекающимъ изъ самой нашей природы, то оно не могло бы обнаруживаться въ такихъ противоестественныхъ и чудовищныхъ формахъ, въ какихъ обнаруживается. Въ такомъ случаѣ человѣкъ могъ бы лишь уподобляться „скотомъ несмысленнымъ“, но не становиться хуже ихъ. А между тѣмъ въ дѣйствительности люди доходятъ иногда до такой степени нравственной развращенности, которая неизвѣстна животнымъ. Возьмемъ хотя бы область чувственныхъ наслажденій. Животныя ѣдятъ лишь настолько, насколько это необходимо для поддержанія ихъ жизни. Люди проявляютъ крайнюю степень неумѣренности (прямо таки виртуозность) въ этомъ отношеніи, пресыщая себя различными явствами и напитками, придумывая все новые и новые способы удовлетворенія своего сластолюбія, изощряя свой вкусъ и до



безконечности разнообразія его ощущенія. Не говоримъ уже о знаменитыхъ Лукулловскихъ обѣдахъ, когда римляне принимали рвотное, что бы, очистивъ желудокъ, съ прежнею жадностью приняться за пищу. И въ настоящее время имѣеть мѣсто нѣчто подобное, особенно въ средѣ утопающихъ въ роскоши и пресыщенныхъ всѣми благами житейскими классовъ общества. Спиртные напитки, столь разрушительные для тѣла человѣка и вредные для его духа, неизвѣстны животнымъ. Тоже самое и въ половой сферѣ. Противоестественные пороки имѣють мѣсто только среди людей. Ни одинъ звѣрь не проявляетъ, затѣмъ, такого звѣрства, какъ человѣкъ. Припомнимъ хотя бы Нерона и иныхъ деспотовъ, упивавшихся собственной жестокостью, находившихъ острое наслажденіе въ созерцаніи чужихъ страданій. Наконецъ, такія преступленія, идущія прямо противъ природы, какъ самоубійство и вытравливаніе плода встрѣчаются лишь въ мірѣ человѣческомъ.

Итакъ, зло въ своемъ происхожденіи не можетъ быть объяснено ни изъ воздѣйствія на человѣка самосушей матеріи, ни изъ внѣшнихъ условій его жизни, ни изъ перевѣса въ немъ чувственности надъ духомъ, ни изъ ограниченности его природы, ни изъ значенія его для нравственнаго добра. Единственно возможнымъ оказывается то рѣшеніе вопроса, какое дается намъ въ Словѣ Божіемъ, т. е. что зло есть продуктъ свободной воли человѣка и создано имъ самимъ вопреки Божественному хотѣнію.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Въ единеніи — сила.

**(Къ предстоящимъ выборамъ въ IV-ю Государственную Думу).**

Подводя итоги дѣятельности представителей духовенства въ 3-ей Государственной Думѣ и отдавая должную дань уваженія ихъ энергіи и работоспособности, въ то же время нельзя не пожалѣть и о томъ, что они допустили ошибку весьма значительную, а именно: не сумѣли организовать въ одну сплоченную группу, подобно „мусульманской“ или „коло“.

Если эти послѣднія и очень немногочисленные группы, благодаря только своему единодушію и сплоченности, могли заставить считаться съ собою все учрежденіе, то относительно группы духовенства, которое численностію своею почти втрое превосходило каждую изъ нихъ, можно прямо сказать, что его голосъ во многихъ вопросахъ имѣлъ бы рѣшающее значеніе. А безъ того, какъ ни удачны были отдѣльныя выступленія представителей духовенства, все же въ

результатъ частенько оказывалось, что одинъ въ полѣ не воинъ"! Да иначе и быть не можетъ, когда начинается напр. баллотированіе вопроса, и одинъ батюшка голосуетъ *за*, а другой *противъ*, третій *воздерживается* и т. п. Теперь вѣдь для всѣхъ уже ясно, что думскіе вѣсы наклоняются въ правую или лѣвую сторону не столько въ зависимости отъ краснорѣчія того или другого оратора, которые во многихъ случаяхъ и говорятъ больше для „публики“, сколько въ зависимости отъ такъ называемаго „большинства“, которое опять таки является и на самое засѣданіе уже съ готовымъ рѣшеніемъ. Ну, а въ отношеніи справедливости рѣшенія принципъ большинства, при какихъ бы то ни было условіяхъ, всегда будетъ сомнительнымъ. Не даромъ Норвежскій писатель Г. Ибсенъ бичуетъ такъ его. „Самый опасный врагъ истины и свободы“, пишетъ онъ, „это сплоченное большинство. Да, проклятое, либеральное сплоченное большинство... Большинство никогда не право. Да, никогда! Это общепринятая ложь, противъ которой обязанъ возставать каждый свободный разумный человекъ. Кто составляетъ большинство въ каждой странѣ? Просвѣщенные люди или глупцы? Я полагаю, что всѣ должны признать, что группы составляютъ страшное, подавляющее большинство на всемъ пространствѣ міра. Но справедливо-ли, чтобы группы управляли людьми разумными? Большинство имѣетъ силу — къ несчастію, — но не право... Правда всегда на сторонѣ меньшинства. Я встаю противъ ложнаго взгляда, что истина — на сторонѣ большинства. Я придерживаюсь моего положенія, насколько возможно, потому что мое положеніе — что большинство — проклятое сплоченное большинство — что оно-то и отравляетъ нашу духовную жизнь въ самомъ источникѣ, и заражаетъ самую почву подъ нашими ногами“ (Г. Ибсенъ. Докторъ Штокманъ „стр. 75—76). Мы, духовенство, не можемъ не присоединиться къ мыслямъ великаго писателя, сына страны „трезваго ума и здраваго разсудка“, еще и потому, что болѣе чѣмъ мірскіе люди должны знать содержаніе той Вѣчной книги, которая отмѣчаетъ еще и непостоянство принципа большинства, констатируетъ тотъ фактъ, что большинство сегодня провозглашаетъ «осанна», а завтра кричитъ: «распи Его». Но какъ же быть съ этимъ печальнымъ событіемъ? Что принципъ большинства вмѣстѣ съ „парламентаризмомъ“, котораго онъ составляетъ неотъемлемую принадлежность, водворился у насъ, — это фактъ. А „противъ факта не попрешь“, какъ говорить у Лѣскова діаконъ Ахилла. Вопросъ теперь въ томъ, въ какое отношеніе поставить себя духовенству къ этому явленію? Какъ по возможности ослабить его

вредоносность? Священникъ—вездѣ священникъ, пастырь церкви и на все долженъ смотрѣть прежде всего съ этой священнической (ее то по недомыслию и называютъ у насъ „клерикальной“) пастырской точки зрѣнія. Значить, и въ такомъ законодательномъ учрежденіи, какъ Государственная Дума, къ какому-бы рѣшенію ни склонялось думское большинство по тому или другому вопросу, имѣющему хотя бы самое отдаленное отношеніе къ церковной жизни, каждый депутатъ—представитель церкви при голосованіи, прежде чѣмъ подать свой голосъ на ту или другую сторону долженъ непримѣнно задаться вопросомъ: а что въ пользу или во вредъ церкви будетъ это рѣшеніе? И голосъ свой онъ долженъ подать въ зависимости отъ этого и только отъ этого отвѣта на данный вопросъ «іерейской совѣсти». Въ такомъ случаѣ, когда думское большинство будетъ склонно принять то рѣшеніе, которое можетъ принести вредъ церкви, духовенство, если оно единодушно, одномысленно, сплоченно, можетъ прямо, какъ говорится, „провалить“ его или же, въ крайнемъ случаѣ, ослабивъ количественно это большинство, своимъ голосованіемъ съ меньшинствомъ, парализовать, сколько возможно, моральное его значеніе въ сознаніи общества. Мнѣ кажется, объединеніе думскаго духовенства можетъ и должно произойти на этой почвѣ, т. е. на почвѣ общаго сознанія крайней необходимости самой энергичной защиты церкви. Неужели такого сознанія у духовенства 3-й Государственной Думы не было? Быть не можетъ! Вѣрить не хочется. Думается, что если не было объединенія, если всѣ попытки къ тому со стороны Преосвященныхъ Евлогія и Митрофана оказались безрезультатными, то, значить, даже въ этомъ главномъ вопросѣ о пользѣ для церкви и вредѣ ей,—думское духовенство одномысленно не было.

Въ 3-й Думѣ были два Епископа и нѣсколько священниковъ, которыхъ мы въ собственномъ смыслѣ можемъ назвать представителями церкви, но вообще во всей группѣ думскаго духовенства церковнаго представительства мы не имѣли. Поляки, мусульмане и др. иновѣрцы и инородцы оказались счастливѣе насъ: у нихъ были не только отдѣльные представители ихъ интересовъ, но и представительство. За всѣ 6 лѣтъ думской практики не было примѣра разногласія у нихъ.

Отсюда я позволю себѣ сдѣлать такой выводъ. Надо искренно вздохнуть къ Богу со словомъ благодаренія, что Онъ еще не попустилъ врагамъ церкви обратить вниманіе на это прискорбное обстоятельство еѣ достаточной



мѣръ и учесть его въ своихъ видахъ; иначе они нанесли бы церкви еще большій вредъ, если бы только знали, что ихъ убѣжденія, что „попъ за попа стоитъ крѣпко“, обманчиво, что въ духовенствѣ Россійскомъ вообще, и думскомъ въ частности—та же рознь, какъ и во всей русской жизни. Это первое. Второе. Надо же хоть что нибудь предпринять, чтобы въ IV Государственной Думѣ этого не повторилось, чтобы тамъ о.о. духовные были—все за одного и одинъ за всѣхъ; чтобы они представляли собою стойкую и сплоченную рать, которую ни „криликализмъ“, ни „реакціонерствомъ“, ни другими столь страшными для «лѣвой братіи словечками», не запугаешь и при томъ (и это самое главное) имѣющую во главѣ вождя—Святителя. И съ библейской, и съ канонической точки зрѣнія и съ точки зрѣнія здраваго разума единомысліе священниковъ съ епископами въ вопросахъ политической и церковно-общественной жизни—это необходимое условіе, безъ котораго вся работа духовенства сведется къ нулю и внѣ котораго объединеніе духовенства немислимо, да и нежелательно, хотя бы по тому одному, что именно изъ чуждаго и враждебнаго лагеря ни одинъ годъ усиленно дуютъ вѣтры, чтобы учинить такое объединеніе въ духовенствѣ, при которомъ бы высшее и низшее духовенство, т. е. епископаты и священство, оказались въ положеніи двухъ враждующихъ сторонъ, конечно, въ прямомъ разсчетѣ, что «царство, раздѣлившееся на ся, запустѣетъ». Стыдно сознаться, а грѣхъ утаить,—было время, когда подобная агитація имѣла весьма значительный успѣхъ, почему и появились на поверхности политической жизни такіе «отцы», какъ Огневъ, Тихвинскій, Колокольниковъ и т. д. Сего болѣе да не будетъ! «Церковь въ епископѣ и епископъ въ церкви, и безъ епископа церкви быть не можетъ». Эти великія слова великаго Кареагенскаго Святителя, столь извѣстныя и имѣющія столь широкое значеніе, пусть духовенство положить себѣ на сердцѣ, принимая участіе въ созиданіи IV-ой Государственной Думы «съ домашнею ея церковью». И несомнѣнно, будутъ «вотще трудиться зиждущіи», если не будетъ полной согласованности въ дѣйствіяхъ, какъ депутатовъ-епископовъ съ депутатами-священниками, такъ и послѣднихъ между собою.

Впрочемъ первое будетъ (если только будетъ), несомнѣнно заключать въ себѣ и послѣднее. И вотъ почему не только желательно, но и крайне необходимо, чтобы въ числѣ депутатовъ будущей IV-й Думы были и свя-

тители, безразлично кто, потому что можно быть вполне увѣреннымъ въ томъ, что всѣ святители будутъ говорить и дѣйствовать такъ же, какъ говорили и дѣйствовали Преосвященные Евлогій и Митрофанъ, или какъ Святители—Члены Государственного Совѣта, бывшіе и настоящіе. Сравните ихъ рѣчи въ сихъ законодательныхъ учрежденіяхъ съ напечатанными своевременно въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» отзывами ихъ и другихъ святителей по вопросу о предполагающейся церковной реформѣ, что пишущій настоящія строки сдѣлалъ и сдѣлалъ весьма тщательно, и вы увидите, что эти рѣчи представляютъ собою ничто иное, какъ различныя выраженія одного и постоянного настроенія сонма Святителей русской церкви. А затѣмъ сравните рѣчи священниковъ-депутатовъ и 1-й и 2-й и даже 3-й Думы, пожалуй, и увидите всѣ оттѣнки солнечнаго спектра. Такимъ образомъ нельзя не сомнѣваться въ возможности *объединенія* духовенства въ какой либо иной формѣ, кромѣ формы простого и искренняго *присоединенія* къ тѣмъ, комы и привыкли именовать Архипастырями и Отцами и кого необходимо называть такъ не на бумагѣ только, а и на дѣлѣ, да на дѣлѣ не только Епархіальномъ, а общецерковномъ и общенародномъ и общегосударственномъ. Какъ осуществить высказанныя пожеланія? Трудно отвѣтить на этотъ вопросъ, и хотѣлось бы, очень хотѣлось знать мнѣнія братьевъ сопастырей, которыхъ не упрекаю, а лишь дѣлюсь съ ними нашимъ общимъ горемъ. Съ своей же стороны полагалъ-бы не бесполезнымъ въ то церковно-общественное и политическое «сredo», которое требуется избирателями отъ своихъ кандидатовъ, включить и слѣдующія положенія.

1. Считаю необходимымъ и неотложнымъ дѣломъ объединенія духовенства будущей Думы въ особую церковную фракцію.

2. Въ своихъ церковно-общественныхъ взглядахъ и политическихъ согласенъ съ тѣми взглядами, которые высказаны съ трибунъ обѣихъ палатъ Святителями—членами народного представительства съ самаго начала открытія послѣдняго.

Во всякомъ случаѣ надо же что нибудь сдѣлать, чтобы депутаты отъ духовенства въ будущей IV-й Государственной Думѣ были не только ораторами въ рясахъ, можетъ быть, и талантливыми и разсудительными, и въ высшей степени благонамѣренными, какъ это было въ III Думѣ, но главнымъ образомъ были бы представителями той вѣчной организаціи, которую

*и врата ада не одолють* (Мѡ. XVI, 18), и которая есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III. 15).

А это возможно только при единеніи и единомысліи, ибо въ единеніи— сила!... (С. Е. В.)

Священникъ *Стефанъ Богородицкій*.

## Большой пробѣлъ

Чѣмъ объяснить, что въ южныхъ городахъ Россіи меньше встрѣчаемъ мы православныхъ храмовъ, чѣмъ въ горадахъ центральной и сѣверной Россіи? Съ перваго взгляда можно подумать, что количество храмовъ находится въ прямой пропорціональности къ численности православнаго населенія; такимъ образомъ, выходило бы, что русское населеніе южныхъ городовъ Россіи численно уступаетъ сѣверному, а потому существующіе по городамъ многочисленныя православныя храмы вполне достаточны для населенія. Однако такое предположеніе отпадетъ само собою, если мы вспомнимъ, что несмотря на очень большое количество живущихъ на югѣ Россіи иноплеменниковъ и иновѣрцевъ, все же огромное, подавляющее большинство населенія составляютъ здѣсь православныя русскіе люди. Кто станетъ спорить, что, напр., въ Екатеринославѣ количество русскихъ не только не меньше, но даже значительно больше, чѣмъ, напр., въ Вологдѣ, Новгородѣ или Рязани; однако количество храмовъ въ послѣднихъ городахъ превосходитъ не въ одинъ разъ такое же количество въ Екатеринославѣ.---Можно бы, повидимому, подумать и такъ, что русскій народъ на югѣ менѣе религіозенъ, чѣмъ на сѣверѣ и въ центрѣ, а потому и менѣе склоненъ къ построенію храмовъ Божіихъ. Но и такое предположеніе едвали справедливо, потому что въ существующихъ храмахъ на югѣ мы встрѣчаемъ множество молящихся или, по крайней мѣрѣ, не меньше, чѣмъ въ великороссійскихъ. Говорить о религіозномъ индифферентизмѣ южно-русскаго населенія сравнительно съ великорусскимъ вообще едвали возможно, поскольку это доступно для объективнаго наблюденія.---Но, можетъ быть, допустить третье предположеніе, а именно--сравнительную скудость матеріальныхъ средствъ у южно-русскаго населенія, ибо средства вообще и здѣсь, какъ во всемъ, имѣетъ немалое значеніе. Однако думать о скудости средствъ южно-русскаго населенія сравнительно съ великорусскимъ было бы не только близорукостью, а и прямымъ классическимъ невѣжествомъ: крестьяне Малороссіи и Новороссійскаго края гораздо



обеспеченнѣе великороссовъ Центральной и Сѣверной Россіи. На югѣ богатая, тучная, плодородная земля, дающая хорошіе урожаи хлѣба и пшеницы; здѣсь нѣтъ той земельной тѣсноты, что въ центральныхъ губерніяхъ, здѣсь вообще живетъ крестьянину вольнѣе, а потому фізіономія здѣшнихъ сель и леревень производитъ болѣе благопріятное впечатлѣніе на посторонняго человѣка; здѣсь не видимъ мы тѣхъ убогихъ лачужекъ, какъ въ Великороссіи. А потому никоимъ образомъ нельзя винить,---при сужденіи о причинахъ малочисленности на югѣ православныхъ храмовъ,---бѣдность народную. Сравнительно въ бѣдныхъ великорусскихъ губерніяхъ воздвигаются „изъ лепты трудовой“ такіе величественные храмы Божіи, что приходится удивляться ихъ великолѣпію при наличности матеріальной скудости населенія: весьма многіе сельскіе храмы тамъ таковы, что поспорили бы съ любымъ здѣшнимъ (городскимъ) храмомъ. Значить, дѣло не въ малочисленности, и не въ религіозномъ индифферентизмѣ, и не въ бѣдности южно-русскаго населенія, а въ чемъ то другомъ.

Вѣрнѣе будетъ предположеніе, что на югѣ Россіи (какъ и на западѣ) потому меньше православныхъ храмовъ, чѣмъ въ Великороссіи, что здѣсь русскій народъ стѣсненъ въ своей инициативѣ различными посторонними вліяніями. Народное чувство вѣры, вдохновляющее къ созиданію „святыхъ Божіихъ церквей“, встрѣчаетъ здѣсь, очевидно, не мало тормазовъ, правда, не виѣшняго, рѣзко обозначеннаго характера, такъ какъ *de jure* русскій народъ всеже считается и здѣсь, какъ на сѣверѣ, главнымъ хозяиномъ и господиномъ края, а тормазовъ нравственнаго характера. Неуловимыми, но безчисленными, недоступными для яснаго опредѣленія, но въ высшей степени реальными, не всегда откровенными, но всегда достигающими своей цѣли способами постороннія--не русскія и не православныя--вліянія оказываютъ давленіе на это народное чувство и не даютъ ему той свободы выраженія, какой пользуется оно въ Великороссіи. Большое единодушіе, и въ силу этого, болѣе энергичная дѣятельность--результатъ общности взглядовъ и настроенія многіхъ лицъ. Представьте себѣ общество людей, сплошь объединенныхъ одной мыслью, однимъ чувствомъ, исповѣдующихъ одно *credo*... И представьте рядомъ другое общество людей, изъ коихъ хотя огромное большинство и согласно между собой, однако единичныя личности вносятъ въ рѣшенія большинства духъ критицизма и сомнѣній, представляя, поэтому, собою тотъ квасъ, который, по слову прор. Исаіи, «все смѣшеніе квасить»; думается, что сво-

боды для выраженія общаго чувства у перваго общества будетъ больше, чѣмъ у второго. Въ увеличенномъ масштабѣ наблюдаемъ мы такое явленіе здѣсь на югѣ. Пустите въ свой домъ даже благонадежнаго квартиранта,---сейчасъ же, какъ бы ни были вы свободолюбивы, почувствуете стѣсненія и неудобства; если же квартирантъ обнаружитъ склонность къ излишнимъ претензіямъ и излишней самостоятельности, то вамъ остается выбирать одно изъ двухъ--или отказать ему отъ квартиры или еще болѣе стѣснить себя. Такъ и на югѣ Россіи: религіозность народная, хотя она здѣсь и жива, какъ въ Великороссіи, однако испытываетъ стороннія давленія по причинѣ разноплеменности населенія, по причинѣ слишкомъ большого количества наѣхавшихъ сюда отовсюду „квартирантовъ“---поляковъ, нѣмцевъ и особенно евреевъ,---стремящихся изъ всѣхъ силъ расположиться здѣсь на правахъ хозяевъ. И съ грустью приходится наблюдать, что „вліянія“ этихъ „квартирантовъ“ южнаго края на хозяевъ этого края оказываются гораздо болѣе сильными, чѣмъ то можетъ показаться съ перваго взгляда. Слово нѣтъ, что гостепріимство--добродѣтель, рекомендуемая людямъ и божескими и человѣческими законами; но нѣтъ никакого сомнѣнія и въ томъ, что оно всегда такъ или иначе стѣсняетъ хозяевъ: религіозный хозяинъ, принимая гостей, позабудетъ помолиться, какъ обычно; дѣловой хозяинъ запуститъ, хоть немного, свои дѣла; любитель развлеченій внѣ домашняго очага volens-nolens просидитъ цѣлый вечеръ дома, опять таки поступившись своею свободою. Однимъ словомъ, такъ какъ въ Великороссіи не успѣло еще понаѣхать столько „гостей“, какъ на югъ Россіи, то потому въ ней и дышется русскимъ хозяевамъ во всѣхъ отношеніяхъ свободнѣе. Но да не подумаетъ кто-либо, что мы въ данномъ разѣ стремимся кореннымъ образомъ отвергнуть „цѣнность гостепріимства“, мы лишь констатируемъ фактъ.

Пріѣзжая впервые въ незнакомый городъ, всего скорѣе можно судить о положеніи въ немъ той или иной національности потому, много ли въ этомъ городѣ храмовъ данной національности. (Говоримъ: скорѣе всего, потому что храмы замѣтнѣе учреждений и прочихъ проявленій народной инициативы и творчества, а потому вниманіе первѣе всего останавливается на нихъ). Въ великороссіи, гдѣ населеніе чисто русское, въ каждомъ городѣ очень много церквей, а Москва---русскій городъ по преимуществу---славится особеннымъ обиліемъ православныхъ храмовъ. Храмы---не только свидѣтели народнаго благочестія, а и нравственно-политическаго первенства, фактически

господствующаго положенія народнаго въ краѣ. Съ этой точки зрѣнія построеніе храма равнозначно устройенію всякаго иного-торгово-промышленнаго или научнаго-учрежденія. Гдѣ все находится въ рукахъ той или иной національности, тамъ въ изобиліи видимъ мы и національные храмы; гдѣ одна сфера дѣятельности вслѣдъ за другою переходятъ въ чужія руки, тамъ уменьшается и количество національныхъ храмовъ. И наоборотъ: гдѣ видимъ мы много православныхъ храмовъ, тамъ всегда съ полной увѣренностью можно сказать, что русское дѣло стоитъ здѣсь твердо и народъ русскій здѣсь никакого засилья ни откуда не испытываетъ. По этой то причинѣ всегда и всюду за побѣдителемъ-воиномъ шель въ побѣжденные страны миссіонеръ и строилъ здѣсь храмы; по этой причинѣ, далѣе, при борьбѣ народностей сплошь и рядомъ видимъ мы наиболѣе яростное отношеніе къ храмамъ враждующихъ племенъ, --- мы не говоримъ здѣсь о 19 и 20 вѣкахъ, когда, наконецъ, идея терпимости начинаетъ, хоть и понемногу, пролагать себѣ путь въ международныхъ отношеніяхъ, --- остальная же исторія борьбы народностей, --- взять хотя бы борьбу Польши съ Россіей въ началѣ 17 вѣка, --- даетъ массу иллюстрацій высказанной нами мысли. Повторяемъ, гдѣ есть храмъ, тамъ есть благочестіе національности, но съ тѣмъ вмѣстѣ и едва ли не первѣе всего на-лицо *морально-политическая сила* народности, молящейся въ храмѣ, ибо угнетенный народъ не настроитъ среди враждебнаго населенія храмовъ своей вѣры, а если настроитъ, то не надолго. Вспомнимъ первые три вѣка христіанства; вспомнимъ о положеніи православнаго населенія въ Галиціи, о которомъ немало пишутъ въ наши дни. Наоборотъ, гдѣ храмовъ немного, а между тѣмъ національность, поклоняющаяся въ нихъ, численно огромна, тамъ если и далеко не всегда приходится констатировать религіозный индифферентизмъ этой національности, то всегда --- моральную второстепенность ея и фактическую отброшенность ея на задній планъ въ общей жизни края. У насъ на югѣ доминирующее значеніе русскому человѣку принадлежитъ лишь *de jure, no de facto* не вездѣ и не во всемъ, --- фактическими заправилами здѣсь являются нѣмцы, поляки и особенно евреи, безъ которыхъ, какъ приходится слышать, не дашь корму курицѣ; а разъ такъ, то что же удивительнаго въ томъ, что русскій человѣкъ лишень здѣсь той свободы и инициативы, какими пользуется онъ на сѣверѣ?

Такое впечатлѣніе получается, когда, въ частности, прїѣзжаешь въ Екатеринбургъ. Сразу обращаешь вниманіе на его совсѣмъ не русскую фізіономію. Уже издали, за нѣсколько верстъ, виднѣются многочисленныя заводскія трубы,



стоитъ густое облако дыма надъ городомъ. По привычкѣ глазъ ищеть златоглавыхъ церквей---неизбѣжнаго атрибута панорамы великорусскихъ городовъ, но на огромномъ полѣ зрѣнія, занимаемомъ городомъ, не насчитаешь и десятка церквей. Затѣмъ по пути съ вокзала, когда естественно присматриваешься къ открывающейся обстановкѣ города, видишь на протяженіи пятиверстной главной улицы массу торговыхъ заведеній, шикарныхъ частныхъ зданій, встрѣчаешь всевозможныя учрежденія, театръ, скетингъ-ринкъ, сады, кинематографы, базары, учебныя заведенія и что угодно лишь не православный храмъ. Правда, въ сторонѣ отъ Проспекта---позади еврейскихъ лавочекъ---виднѣется Троицкая церковь, но... и только. Приходится иногда слышать о сравнительной малочисленности храмовъ въ Петербургѣ. Но тамъ на Невскомъ проспектѣ---отъ Николаевского вокзала до Адмиралтейства встрѣчаемъ мы не одинъ величественный храмъ (Знаменская церковь, Казанскій соборъ и неподалеку отъ него---въ сторонѣ чудо искусства---храмъ Воскресенія на крови), а между тѣмъ указанное разстояніе Петербурга значительно короче Екатерининскаго проспекта въ нашемъ городѣ. И невольно кажется, что здѣсь не русскій городъ, что лишь по недоразумѣнію называется онъ таковымъ. Скорѣе это нѣмецкій или польскій или всего скорѣе еврейскій городъ, ибо на Проспектѣ есть и нѣмецкая кирха и приличный польскій костелъ, нѣтъ только православнаго храма. Еврейскимъ же городомъ Екатеринославъ можно признать потому, что здѣсь количество синагогъ далеко превышаетъ количество православныхъ храмовъ и еще потому, что на главныхъ улицахъ и вообще на видныхъ мѣстахъ города вы видите еврейскія рекламы и вывѣски. Да, не русская фізіономія города, и чувствуешь, что пріѣхалъ ужъ доподлинно *на чужбину!*

Отсутствіе православнаго храма на пятиверстномъ протяженіи Проспекта... Обиденъ и тяжелъ долженъ быть русскому человѣку этотъ вопіющій пробѣлъ! Вы живете въ русскомъ городѣ и, однако, гуляя по главной улицѣ его, то и знай встрѣчаетесь съ результатами нѣмецкой, польской и главнымъ образомъ еврейской инициативы и богатства. Гдѣ же русская инициатива, гдѣ русская энергія, гдѣ русское *de lege* первенство, русскій духъ, гдѣ, наконецъ, русское благочестіе? Все притаилось гдѣ то на базарахъ, на задворкахъ, на задахъ еврейскихъ мастерскихъ, погребовъ, лавокъ, увеселительныхъ мѣсть. Точно неудачникъ-племянникъ у скупого богача-дядюшки!

Обидно и досадно, какъ вообще обидна и досадна второстепенная роль, какъ обидно положеніе на заднемъ планѣ!

Особенно тяжело проводить здѣсь, пока не явится всеглаживающая привычка, великіе христіанскіе праздники---Пасху, Рождество Христово и др. Нѣтъ здѣль специфически праздничнаго духа, каковой несомнѣнно обуславливается многочисленностью церквей, повсемѣстнымъ колокольнымъ звономъ и т. п. („повсюду благовѣсть гудить, изъ всѣхъ церквей народъ валить“..). Наканувъ этихъ праздниковъ въ Великороссіи и „самый воздухъ, по словамъ поэта, точно Бога чуешь“. Здѣсь этого нѣтъ. Вотъ канунъ Рождества Христова... А звона церковнаго почти не слышно, всюду самая обыденная тьма и безмолвіе. То же и въ Свѣтлую Пасхальную ночь... И праздникъ не кажется полнымъ и, кажется, что живешь гдѣ-нибудь за границей. А посмотрите, что дѣлается въ это время не только въ Москвѣ, а, напр., въ Рязани, Ярославлѣ, Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ. Всѣ церкви сіяютъ огнями, волны колокольнаго звона наполняютъ все поднебесье, общая радость и ликованіе. Праздникъ получается совершеннымъ. Немудрено, что среди такой обстановки даже индифферентному, даже невѣрующему не сидится дома, его манитъ сіяющій огнями храмъ и „звонъ призывный“. А. П. Чеховъ говоритъ гдѣ то, что въ великіе праздники---Пасху, Рождество Христово даже невѣрующіе становятся вѣрующими и спѣшатъ въ церковь. О, какъ сожалѣнію не здѣсь, въ Екатеринославѣ; здѣсь не откуда набраться вѣры и духовной радости; здѣсь, пожалуй, потеряешь и ту вѣру, какую имѣлъ раньше.

Часто приходится слышать въ наши дни разсужденіе, что---де теперь двадцатый вѣкъ---вѣкъ техническихъ усовершенствованій, фабрично-заводской промышленности и индустріи, а не вѣкъ благочестія. Этимъ разсужденіемъ хотятъ и въ данномъ разѣ объяснить все дѣло. Однако загляните въ мѣстные костель, кирху и синагоги; они полны и теперь, т. е. въ двадцатомъ вѣкѣ, молящимися: нѣмцевъ, поляковъ и евреевъ объединяетъ и ободряетъ не только общность ихъ мірскихъ дѣлъ, а и общность молитвы. А мы, православные русскіе люди, въ это время проводимъ время въ разсужденіяхъ на тему, умѣстно ли благочестіе въ XX вѣкѣ. Благочестіе, какъ и умѣнье безбоязненно стоять за свои святыя убѣжденія, качества цѣнныя во всякомъ вѣкѣ. Не надо, на радость врагамъ Россіи, русскимъ людямъ сдерживаться въ проявленіи своихъ религіозныхъ чувствъ. Что изъ того, если взирая на

православную процессію какой-нибудь сынъ Израиля хихикнетъ и подмигнетъ насмѣшливо какому-нибудь своему соплеменнику? Въ дѣлахъ вѣры намъ не мѣшаетъ придерживаться буквального смысла старинной исторической формулы: *cujus regio, ejus religio*. Гдѣ и кланяться своему Богу, гдѣ и воздвигать ему алтари, какъ не въ своей родной землѣ, купленной драгоценной кровью „въ вѣрѣ скончавшихся“ предковъ нашихъ? А потому отсутствіе православнаго храма на главной улицѣ нашего города является поистинѣ большимъ пробѣломъ.

Но намъ хотѣлось бы обратить вниманіе читателя еще и на другую сторону дѣла. Приближается 300-лѣтняя годовщина со времени воцаренія „на землѣ нашей“ династіи Романовыхъ. Ужели такой большой городъ, какъ Екатеринославъ, пропуститъ такую великую годовщину, не ознаменовавъ ее ничѣмъ, кромѣ, съ позволенія сказать, нѣсколькихъ дней общаго ничего-недѣланія? Думается, ни у одного народа не овозалось бы такой небрежности. Въ столицахъ, правда, готовятся къ этой годовщинѣ и кое-что предпринимаютъ, но здѣсь у насъ ничего пока не слышно. Точно, повторяю, мы живемъ не въ Россіи, а за-границей. А какъ было бы достойно такого большого русскаго города, какъ Екатеринославъ, сооруженіе, въ память 300-лѣтняго царствованія на Руси дома Романовыхъ, въ лучшемъ мѣстѣ города, на главной улицѣ его великолѣпнаго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая, дабы въ храмѣ этомъ возсылались горячія молитвы русскаго народа о счастливомъ и долгомъ-долгомъ царствованіи возлюбленнѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича всея Россіи! Въ нашъ вѣкъ общей русской дряблости и самобичеванія, когда многіе изъ русскихъ людей только тѣмъ и занимаются, что, на радость лукавымъ врагамъ Россіи, критикуютъ свои слабости и трусливо заискиваютъ предъ обнаглѣвшими иноплеменными пришлецами, когда забывается все хорошее русское и съ широковѣщательной крикливостью превозносится все заграничное и инородческое, когда многіе русскіе дѣятели, забывая о Россіи, денно и нощно пекутся объ улучшеніи быта разныхъ, присосавшихся къ Россіи, иноплеменниковъ, которымъ и безъ того живется такъ хорошо, какъ и не снилось нашему русскому мужику, въ нашъ вѣкъ построеніе храма въ память 300-лѣтія Царствующей династіи особенно здѣсь, въ краѣ польскаго и еврейскаго засилья, было бы умѣстнѣе всего. Это было бы равнозначно такому проявленію мужественнаго благородства, какое встрѣчаемъ мы въ



житіяхъ нѣкоторыхъ мучениковъ, которые, несмотря на пытки и издѣвательства, твердили: christianus sum. А мы бы отвѣтили: да, мы русскіе! Сколь ни шумна, сколь ни нагла газетная трескотня, сколь ни яростны набѣги на русскую народность и вѣру со стороны явныхъ и тайныхъ враговъ, а все же вотъ выходитъ, что русскій духъ не угасъ даже и здѣсь---въ этомъ краѣ инородческаго засилья. Да, необходимо очнуться русскимъ людямъ и ознаменовать, хоть и съ запозданіемъ, приближающуюся знаменательную годовщину; необходимо сказать во всеулышаніе, что Екатеринославъ---русскій городъ. Да не подумаетъ кто-либо, что, высказывая свои пожеланія касательно построенія православнаго храма на Екатерининскомъ Проспектѣ, мы примѣшиваемъ соображенія политической розни. Не о розни думаемъ мы, пиша эти строки, а наоборотъ---о единеніи русскаго народа и о пробужденіи его національнаго чувства,---только всего. Ничего нѣтъ справедливѣе, какъ желаніе возвышенія своей народности и возвышенія своей вѣры. Уваженіе къ чужимъ вѣрованіямъ, къ чужому прогрессу противно и граничить съ обезьяничаньемъ тамъ, гдѣ люди не испытываютъ иныхъ чувствъ къ своему національному достоянію, кромѣ ненависти или презрѣнія. Если бы древніе христіане, въ угоду язычникамъ, отрекались отъ своихъ убѣжденій, боясь посягать рознь и соблазнъ въ окружающей ихъ средѣ, то, по всей вѣроятности, христіанство погибло бы. Въ жизни какъ частной, такъ и общественной бывають случаи, когда, выражаясь словами гуманиста Гуттена, „лучшимъ послушаніемъ бываетъ непослушаніе“,---въ данномъ случаѣ непослушаніе относительно доводовъ и разсужденій людей, не любящихъ Россіи.

И намъ кажется, что въ сердцахъ каждаго русскаго человѣка радостью отозвалось промелькнувшее недавно сообщеніе<sup>1)</sup> о томъ, что высокочтимый Архипастырь, Преосвященнѣйшій Агапий, Епископъ нашего города взялъ на себя инициативу сооруженія храма на Екатерининскомъ Проспектѣ. И навѣрно каждый истинно русскій человѣкъ скажетъ: да поможетъ Господь Архипастырю въ этомъ дѣлѣ! А намъ лично кажется, что разъ на-лицо инициатива, то средства найдутся, ибо можно обратиться за помощью къ русскому населенію не только Екатеринославской, а и другихъ епархій. Такъ вѣдь и вообще „вырастають храмы Божіи по лицу земли родной“.

Да придетъ же скорѣе тотъ день, когда на главной улицѣ нашего города на грандіозномъ храмѣ возсіяетъ Крестъ Христовъ. Далеко будетъ

<sup>1)</sup> Русская Правда, за 26 апрѣля с. г., № 1595.

разноситься торжественный гулъ колоколовъ новаго храма; на радость вѣрующимъ зазвучать въ немъ величавые и умильные православные гимны, затеплятся яркіе огни свѣчей. И всякій русскій, созерцая сей монументальный храмъ, будетъ чувствовать то же, что при созерцаніи, напр., храма Христа Спасителя въ Москвѣ. Чувство трепета предъ мощью русскаго народа, чувство благоговѣнія предъ его великой міровой миссіей, чувство глубокой преданности Царямъ Благочестивымъ, трудами и заботами которыхъ вѣрпла Русь... Да придетъ же скорѣе такой день!

*И. Триодинъ.*

---

**Редакторъ,** Преподав. Семин., Протоіерей *В. Мстиславскій.*

---

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія, 2) Въ единеніи—сила и 3) Большой пробѣлъ.

---

### **Объявленіе.**

---

## **ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**

*Стефана Феодоровича*

# **ЕРМАКОВСКАГО**

въ г. Черкассахъ, Кіевск. губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами, на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

**Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.**

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ

**Фирма существуетъ съ 1879 года.**

---