

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой бро-  
шюрованному  
5 руб. 50 коп.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ  
ПО СУББОТАМЪ.

Подписна  
принимается  
въ редакціи  
Епархіальныхъ  
Евд. при дух.  
Консисторіи.

№ 26.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища. — Разрядный списокъ учениковъ Пермской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи семинарскаго Правленія послѣ годичныхъ испытаній въ 1903—1904 учебномъ году. — Перемѣны по службѣ.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

### СОЛИКАМСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Соликамскаго Духовнаго Училища сямъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Соликамскаго духовно-училищнаго округа и другихъ заинтересованныхъ лицъ, что пріемныя испытанія для поступленія во все классы училища имѣютъ быть произведены съ 18 по 22 августа сего 1904 года.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пермской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи семинарскаго Правленія послѣ годовичныхъ испытаній въ 1903 — 1904 учебномъ году и утвержденный Его Преосвященствомъ 12 іюня 1904 г.

### VI К Л А С С Ъ.

*Признаны окончившими курсъ семинаріи съ званіемъ студента.*

Разрядъ первый.

1. Малининъ Александръ — назначенъ въ Казанскую духовную академію.

Поздняковъ Михайлъ.

Федоровскій Димитрій — назначенъ въ С.-Петербургскую духовную академію.

Сустановъ Иванъ.

5. Слюнковъ Николай.

Чистяковъ Валентинъ.

Базаковъ Илья.

Бабинъ Владиміръ.

Нассоновъ Сергѣй.

10. Лежневъ Василій.

Коневъ Андрей.

Ареьевъ Вячеславъ.

Засыпкинъ Викторъ.

Смирновъ Александръ.

15. Горныхъ Петръ.

Боголюбовъ Семень.

Пономаревъ Аристархъ.

Пономаревъ Иванъ.

*Признаны окончившими курсъ семинаріи.*

Разрядъ второй.

Сильвестровъ Петръ.

20. Захаровъ Алексѣй.

Кашинъ Виталій.

Посохинъ Григорій.

Чернавинъ Алексѣй.

Демидовъ Владиміръ.

25. Первѣшинъ Николай.

Деминъ Сергѣй.

Меркурьевъ Яковъ.

Боголюбовъ Евгений.

Мавровскій Константинъ.

30. Варушкинъ Иванъ.

Любимовъ Леонидъ.

Пономаревъ Евангелъ.

Южакъ Павелъ.

Горбуновъ Владиміръ.

35. Вторыхъ Василій.

Гаряевъ Александръ.

37. Удюрминскій Веніаминъ.

У К Л А С С Ъ.

*Переведены въ шестой классъ.*

Разрядъ первый.

1. Сатрапинскій Иванъ.  
Бахтѣевъ Владиміръ.  
Калачниковъ Михаилъ.

Разрядъ второй.

- Писаревъ Павелъ.  
5. Уфимцевъ Василій.  
Черкасовъ Василій.  
Кашинцевъ Михаилъ.  
Беззубовъ Василій.  
Шастинъ Петръ.  
10. Прокофьевъ Николай.  
Поповъ Павелъ.  
Боневъ Кронидъ.  
Луканинъ Сергѣй.  
Протопоновъ Михаилъ.  
15. Коровинъ Владиміръ.  
Кожевниковъ Рафаилъ.  
Третьяковъ Александръ.  
Крупинъ Василій.

Горныхъ Валеріанъ.

20. Грамолинъ Иванъ.  
Дягилевъ Александръ.  
Переберинъ Аркадій.  
Порошинъ Николай.  
Кашинцевъ Анатолій.  
25. Порошинъ Павелъ.  
Груздевъ Стефанъ.  
Мальфинъ Борисъ.  
Мавровскій Николай.  
Богоявленскій Иванъ.  
30. Калачниковъ Павелъ.  
Колеговъ Павелъ.  
Проскураковъ Владиміръ.  
Сапожниковъ Сергѣй.  
Удинцевъ Иванъ.  
35. Хохловъ Сергѣй.  
Болярскій Анатолій.  
Медвѣдевъ Иванъ.  
Мультановскій Всеволодъ.  
Кудрявцевъ Михаилъ.  
40. Поповъ Александръ.

*Имѣютъ держать перекламенки послѣ каникулъ.*

- Коровинъ Борисъ — по греческому языку и Св. Писанію.  
Любимовъ Константинъ — по церковной исторіи и исторіи раскола.  
Спасскій Михаилъ — по церковной исторіи и основному богословію.

Өаддеевъ Веніаминъ — по исторіи раскола и латинскому языку.

45. Бирюковъ Сергѣй — по литургикѣ и практическому руководству для пастырей.  
Баршинскій Александръ — по литургикѣ.

Ляпустинъ Алексѣй — имѣть  
держать экзамень по основ-  
ному богословію, гомилетикѣ,  
литургикѣ, практическому

руководству для пастырей  
дидактикѣ, греческому языку  
и латинскому языку и пѣнію.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

Будрявцевъ Александръ — по  
болѣзни. Страмковскій Илья — по проше-  
нію, по болѣзни.

*Увольняется изъ семинаріи.*

50. Поповъ Петръ — по нежеланію держать экзамень.

**IV К Л А С С Ъ.**

*Переведены въ пятый классъ.*

Разрядъ первый.

- 1. Рыболовлевъ Александръ.
- Пастуховъ Александръ.
- Сычкинъ Владиміръ.

Разрядъ второй.

- Успенскій Владиміръ.
- 5. Машановъ Сергѣй.
- Дергачевъ Валентинъ.
- Максимовъ Иванъ.
- Задоринъ Александръ.
- Серебренниковъ Иванъ.

- 10. Романовъ Веніаминъ.
- Орловъ Александръ.
- Шестаковъ Семень.
- Скалацкій Павелъ.
- Христолюбовъ Михаилъ.

- 15. Поповъ Викторъ.
- Дмитріевъ Александръ.
- Алексѣевъ Владиміръ — имѣть  
держать переэкзаменовку  
послѣ лѣтнихъ каникулъ по  
литургикѣ и философіи.

- 18. Аюянъ Вячеславъ — имѣть  
держать экзамень послѣ ка-  
никулъ по всѣмъ предметамъ.

**III К Л А С С Ъ.**

*Переведены въ четвертый классъ.*

Разрядъ первый.

- 1. Бахаревъ Виталій.

Балачниковъ Викторъ.  
Старцевъ Василій.

Разрядъ второй.

- Рыбаковъ Александръ.
- 5. Меркурьевъ Николай.
- Корепановъ Виталій.
- Заведеевъ Леонидъ.
- Коровинъ Дмитрій.
- Морозовъ Николай.
- 10. Бѣляевскій Аполлинарій.
- Осокинъ Павелъ.

- Шестаковъ Василій.
- Дымецкій Викторъ.
- Поповъ Венедиктъ.
- 15. Удинцевъ Евгений.
- Пепеляевъ Василій.
- Бузнецовъ Михаилъ (перм.).
- Бузнецовъ Петръ.
- Базанцевъ Григорій.
- 20. Ершовъ Михаилъ.
- 21. Малининъ Иванъ.

*Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ.*

Бузнецовъ Михаилъ (екатерин.)  
— по Св. Писанію и мате-  
матикѣ.

Славнинъ Борисъ }  
Топорковъ Алек- } по Св. Писанію  
сандръ } и исторіи русской  
литературы.

- 25. Пѣтуховъ Александръ — по исто-  
ріи русской литературы.
- Смышляевъ Михаилъ — по цер-  
ковной исторіи, логикѣ и  
пѣнію.
- Отевъ Геннадій — по исторіи  
русской литературы, логикѣ  
и сочинен.
- Бирюковъ Веніаминъ — имѣть

держать послѣ каникулъ  
переэкзаменовку по Св. Пи-  
санію, гражданской исторіи  
и сочиненію и экзамень по  
исторіи русской литературы,  
логикѣ, математикѣ, латин-  
скому и греческому языкамъ.  
Богоявленскій Викторъ — имѣть  
держать послѣ каникулъ  
переэкзаменовку по исторіи  
русской литературы и граж-  
данской исторіи и экзамень  
по латинскому и греческому  
языкамъ и сочиненію.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

- 30. Бѣлоусовъ Владиміръ }  
Меркурьевъ Евангелъ } по малоус-  
пѣнности.
- Поповъ Викторъ }

- Каदेशниковъ Михаилъ }
- Орловъ Порфирій }
- 35. Романовскій Иванъ }
- Конюховъ Леонидъ }
- Нассоновъ Дмитрій }

по проше-  
нію, по  
болѣзни.

*Увольняются из семинаріи.*

Кругловъ Алексѣй—по проше- 39. Сяѣжницкій Владимірь — по  
нію отца. малоуспѣшности.

### І І К Л А С С Ъ.

*Переведены въ третій классъ.*

Разрядъ первый.

1. Флоровъ Михаилъ.
- Широковъ Григорій.
- Ависиимовъ Александръ.
- Кожевниковъ Константинъ.
5. Пономаревъ Виталій.

Разрядъ второй.

- Успенскій Петръ.
- Колокольниковъ Всеволъ.
- Рудаковъ Аркадій.
- Поповъ Михаилъ.
10. Ключихинъ Владимірь.
- Борковъ Николай.
- Борчаниновъ Александръ.
- Поповъ Александръ.
- Старцевъ Анектъ.
15. Воеводкинъ Вячеславъ.
- Черемухинъ Иванъ.
- Шкляевъ Николай.

Бирюковъ Владимірь.  
Борчаниновъ Павелъ.

20. Потоцкій Яковъ.
- Павлиновъ Михаилъ.
- Тимшинъ Николай.
- Чечулинъ Андрей.
- Мутинъ Николай.
25. Чернавинъ Георгій.
- Поповъ Викторъ.
- Лобовиковъ Григорій.
- Коровинъ Веніаминъ.
- Корепановъ Владимірь.
30. Третьяковъ Константинъ.
- Топорковъ Михаилъ.
- Нечаевъ Алексѣй.
- Чернавинъ Владимірь.
- Затопляевъ Михаилъ.
35. Кочневъ Михаилъ.
- Богомолловъ Николай.
- Свѣчниковъ Николай.
- Гаряевъ Викторъ.
39. Меркурьевъ Александръ.

*Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ.*

40. Боларскій Кронидъ } по Св. Писа-  
Кургановъ Анатолій } нію и словес-  
Любимовъ Антонинъ } ности.
- Кизнерцевъ Николай } по Св. Писа-  
Удинцевъ Иванъ } нію и гражд.  
исторіи.
45. Райскій Александръ } по сочи-  
Штениниковъ Александръ } ненію.

Луканинъ Аркадій — имѣеть  
держатъ послѣ каникулъ пере-  
экзаменовку по словесности  
и сочиненію и экзаменъ по  
Св. Писанію, библейской  
исторіи и греческому языку.

*Имѣютъ держать послѣ каникулъ экзаменъ по всемъ предметамъ.*

Первушинъ Виссаріонъ.

*Оставляются на повторительный курсъ.*

- |                         |               |
|-------------------------|---------------|
| Игнатъевъ Василій       | } по болѣзни. |
| 50. Поносовъ Алексяндръ |               |
| Старцевъ Васвлій        |               |
| Старцевъ Николай        |               |

*Увольняется изъ семинаріи.*

53. Сарафановъ Иванъ—по прошенію отца.

### І К Л А С С Ъ.

*Переведены во второй классъ.*

Разрядъ первый.

1. Харинъ Евфимій.
- Мавровскій Николай.

Разрядъ второй.

- Юминъ Александръ.
- Юминъ Константинъ.
5. Ламзинъ Константинъ.
- Михайловъ Филагрій.
- Словцовъ Семень.
- Бирюковъ Вячеславъ.
- Флоровъ Иванъ.
10. Овчинниковъ Александръ.
- Бережневъ Петръ.
- Козельскій Григорій.
- Бирюковъ Василій.
- Извольскій Владимірь.
15. Бѣлоусовъ Василій.
- Машановъ Всеволодъ.

Сперанскій Николай  
Шиловъ Сергѣй.

- Сесюнинъ Николай.
20. Калачниковъ Николай.
- Коровинъ Маринъ.
- Петровъ Михаилъ.
- Пономаревъ Семень.
- Хохловъ Александръ.
25. Коневъ Клавдій.
- Старцевъ Василій.
- Хмѣльновъ Николай.
- Соколовъ Веніаминъ.
- Иваницкій Николай.
30. Серебренниковъ Александръ.
- Богословскій Сергѣй.
- Никитинъ Александръ.
- Яковкинъ Александръ.
- Шкляевъ Александръ.
35. Раменскій Аркадій.
36. Спасскій Николай.

*Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ.*

Флягинъ Иннокентій—по Св. Писанію.		Максимовъ Андрей	} по Св. Писанію и латин. яз
Поповъ Николай	} по словесности.	Овняновъ Константинъ	
Коровинъ Александръ		} по сочиненію.	Черкасовъ Пантелеимонъ — по Св. Писанію и гражданской исторіи.
40. Сапожниковъ Николай	} по сочиненію.		50. Удинцевъ Александръ— по Св. Писанію и сочиненію.
Будринъ Николай			} по слов., граж. ист. и сочин.
Колотиловъ Викторъ			
Старицынъ Александръ			
Кубасовъ Александръ			
45. Серебрянниковъ Сергѣй			
Бириловъ Сергѣй—по Св. Писанію, гражданской исторіи и сочиненію.			

*Имѣютъ держать послѣ каникулъ экзаменъ по всемъ предметамъ по болѣзни.*

Первушинъ Александръ.

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.*

Затопляевъ Павелъ	} согласно прошенію, по болѣзни.	60. Дергачевъ Аркадій	} по малоупотребности.
55. Корепановъ Михаилъ		Морозовъ Иванъ	
Поповъ Иларіонъ		Мухинъ Николай	
Пьянковъ Георгій			
Горныхъ Алексѣй			
Знаменскій Василій			

### Перемѣны по елужбѣ.

*Рукоположены:* въ санъ священника—діаконъ Іоанно-Предтечевской церкви Торговижскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, Михаилъ **Ведровъ** къ Николаевской церкви Кочевскаго села, Чердынскаго уѣзда, на діаконскую вакансію, 13 іюня; учитель Искорской второклассной церковно-приходской школы, Чердынскаго уѣзда, Дмитрій Яковлевъ **Патрикѣевъ** къ Свято-Троицкой православной церкви Дубровскаго села, Осинскаго уѣзда, 17 іюня; въ санъ діакона—псаломщикъ градо-Соликамской Спасской церкви Алексѣй Николаевъ **Хле-**

**петинъ** къ сей же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 13 іюня; псаломщикъ церкви села Успенскаго, Пермскаго уѣзда, Валеріанъ Рафаиловъ **Петровъ** съ оставленіемъ при сей же церкви на псаломщической вакансіи, 13 іюня; учитель Верхъ-Лековскаго начальнаго земскаго училища, Кунгурскаго уѣзда, Василій **Кибяковъ** къ Іоанно-Предтечевской церкви Сажинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, 17 іюня.

*Зачислены мѣста*—священническія—при Христорожественскомъ соборѣ Юговскаго завода, Пермскаго уѣзда, за учителемъ Сивинской второклассной церковно-приходской школы, окончившимъ курсъ въ Рязанской духовной семинаріи Алексѣемъ **Лебедевымъ**, 18 іюня; при Свято-Троицкой церкви Вереинскаго села, Пермскаго уѣзда, за состоящимъ на діаконской вакансіи при Чусовской Ксеніевской церкви сего же уѣзда, священникомъ Павломъ **Наумовымъ**, 17 іюня.

*Перемѣщены*—священники—Михайло-Архангельской единовѣрческой церкви, Ситниковскаго села, Оханскаго уѣзда, Павелъ **Хомяковъ** къ Александро-Невской кладбищенской церкви Очерскаго завода, сего же уѣзда, 17 іюня.

*Почисленъ заштатъ*—опредѣленіемъ епархіальнаго начальства состоявшимся 17—18 іюня 1904 г., протоіерей Воскресенской церкви Ключевскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, Алексій **Бурбатовъ**, по преклонности лѣтъ.

*Уволены отъ должности:* діаконъ—Іоанно Предтечевской церкви Кувинскаго завода, Соликамскаго уѣзда, Павелъ **Шишаковъ** съ 17 іюня, псаломщикъ Петро-Павловской церкви Космодамиановскаго села, Соликамскаго уѣзда, Петръ **Корешановъ** резолюціей Его Пресвященства, отъ 18 іюня 1904 г. за № 2304, уволенъ изъ духовнаго званія по неспособности.

Остаются незамѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста

Священническія.

При Чусовской Ксеніевской церкви, Пермскаго уѣзда, 2-я вакансіи Штатъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика; жаловань

на весь причтъ 600 руб.; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 1300 руб. въ годъ; 3 училища; 5 станцій; жителей мужскаго пола 2562 и женскаго 2652 душъ.

*Оханскаго уѣзда:* При Михайло-Архангельской единовѣрческой церкви **Ситниковскаго** села, съ 17 іюня. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли пахатной 17 дес.; 1 домъ; жалованье священнику отъ казны положено 300 р. и отъ прихожанъ 72 р. въ годъ; одна школа грамоты; 35 деревень; жителей мужскаго пола 1078 душъ и женскаго 1269; раскольниковъ обоего пола 238 и уклонившихся въ расколъ обоего пола 719 душъ.

*Осинскаго уѣзда:* При Христорожественской церкви **Рябковскаго** села, первая вакансія, съ 7 іюня. Штатъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли пахатной и сѣнокосной 198 дес.; жалованье отъ казны нѣтъ; братскихъ доходовъ поступаетъ до 800 руб. въ годъ; 2 школы; 17 деревень; жителей мужскаго пола 3393 и женскаго 3757 душъ; уклонившихся въ расколъ обоего пола 87 душъ.

*Красноуфимскаго уѣзда:* При Воскресенской церкви **Ключевскаго** села, съ 18 іюня. Штатъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли пахатной и сѣнокосной 130 дес.; жалованья нѣтъ; братскихъ доходовъ поступаетъ до 1543 р. въ годъ; 9 деревень; жителей мужскаго пола 3615 и женскаго 3855 душъ.

*Соликамскаго уѣзда:* При Васильевской церкви **Нердвинскаго** села, вторая вакансія, съ 11 мая. Штатъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли пахатной 21 дес. и сѣнокосной 11 д.; готовая квартира, жалованье на весь причтъ 480 р.; братскихъ доходовъ поступаетъ до 1500 р. въ годъ; 37 деревень; жителей мужскаго пола 2984 и женскаго 3438 душъ.

*Чердынскаго уѣзда:* При Спасо-Преображенской церкви **Юксѣевскаго** села, съ 11 іюня. Штатъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; земли пахатной и сѣнокосной 198 дес.; 3 дома; жалованье священнику отъ казны 141 р. въ годъ; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 600 р. въ годъ; 2 школы; 37 деревень; жителей мужскаго пола 4354 и женскаго 4198 душъ.

### Діаконскія.

*Пермскаго уѣзда:* При **Чусовской** Ксеніевской церкви, съ 17 іюня. Штатъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика;

жалованья на весь причтъ 600 р.; братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 1300 р. въ годъ; 3 училища; 5 станцій ж. д.; жителей мужскаго пола 2562 и женскаго 2652 души.

*Оханскаго уѣзда:* Васильевской единов. церкви—села **Вознесенскаго**. Земли пахатной 45 дес. и сѣнокосной 4½ дес.; жалованье отъ казны на весь причтъ положено 400 руб.; діакону жалованье не положено; братскихъ доходовъ поступаетъ до 70 руб. въ годъ.

При градо-Оханскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 27 мая. Штатъ причта: протоіерей, священникъ, діаконъ и 2 псаломщика; 3 дома; жалованья діакону не положено; отъ прихожанъ, взаимнъ сборовъ, положено вознагражденіе на весь причтъ 600 р., братскихъ доходовъ на весь причтъ поступаетъ до 2000 руб. въ годъ; 19 деревень; жителей мужскаго пола 2269 и женскаго 2303 души.

При Александро-Невской церкви **Бубинскаго** села, съ 3 марта. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли пахатной и сѣнокосной 99 дес.; 2 дома; жалованье діакону отъ казны положено 294 руб. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ до 180 руб. въ годъ.

*Соликамскаго уѣзда:* При Богородице-Успенской церкви **Верхъ-Язвинскаго** села, съ 10 іюня. Штатъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли пахатной 117 дес. и сѣнокосной 12; 2 дома; жалованье и братскихъ доходовъ въ кѣртовой вѣдомости не обозначено; 50 деревень; жителей мужскаго пола 3674 и женскаго 3976 душъ.

При Іоанно-Предтечевской церкви **Бувинскаго** завода, съ 17 іюня. Штатъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; 3 дома; жалованье діакону отъ заводоуправленія положено 152 р. въ годъ; братскихъ доходовъ поступаетъ до 800 р. въ годъ, 25 деревень; жителей мужскаго пола 2372 и женскаго 2426 душъ.

#### Псаломщическія.

*Пермскаго уѣзда:* При **Чусовской** Ксеніевской церкви, втораго вагансія. Штатъ причта: два священника, діаконъ и два псаломщика жалованье на весь причтъ 600 р. въ годъ, братскихъ доходовъ поступаетъ до 1300 р. въ годъ.

При Вознесенской церкви **Васильевскаго** села, съ 11 іюня Штатъ причта: три священника, діаконъ и два псаломщика; жаловань

псаломщику 196 руб. въ годъ; кромѣ того, отъ общества за аренду земли псаломщикъ получаетъ 36 р. въ годъ; братскихъ доходовъ въ клировой вѣдомости не обозначено.

*Оханскаго уѣзда:* При градо-Оханскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 26 мая. Штатъ причта: три священника, діаконовъ и три псаломщика; жалованье псаломщику 26 р. 88 к. въ годъ; взаимны сборовъ отъ прихожанъ положено на весь причтъ 600 р. въ годъ, братскихъ доходовъ поступаетъ до 2000 р.

*Осинскаго уѣзда:* При Петро-Павловской единовѣрческой церкви Камбарскаго завода, съ 17 мая. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; жалованье псаломщику 98 руб. въ годъ, братскихъ доходовъ поступаетъ до 100 р. въ годъ.

*Красноуфимскаго уѣзда:* При Свято-Троицкой православной церкви Шемахинскаго завода, съ 8 іюня. Штатъ причта: священникъ и псаломщикъ; 2 дома; жалованье на весь причтъ 402 р., братскихъ доходовъ поступаетъ до 150 р. въ годъ.

*Соликамскаго уѣзда:* При Успенской церкви Верхъ-Язвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, съ 20 мая. Штатъ причта: 2 священника, діаконовъ и 2 псаломщика; земли пахатной 117 дес., и сѣнокосной 12 дес.; 2 дома; жалованья и братскихъ доходовъ въ клировой вѣдомости не обозначено, 48 деревень; жителей обоего пола 7500 душъ.

При Дмитриевской церкви Ошибскаго села, съ 5 іюня. Штатъ причта: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; 3 дома; жалованье псаломщику 70 р., братскихъ доходовъ поступаетъ до 700 р. въ годъ.

При Петро-Павловской церкви Космодамианскаго села, съ 18 іюня. Штатъ причта: два священника, діаконовъ и два псаломщика; жалованье на весь причтъ 340 р., братскихъ доходовъ поступаетъ до 650 р. въ годъ.

### Просфорническія.

При Георгіевской церкви Пятигорскаго села, Чердынскаго уѣзда, съ 18 мая; при Іоанно-Предтечевскихъ церквахъ православной и единовѣрческой Бурашимскаго завода, Пермскаго уѣзда; при Маріаминской церкви Сергіевскаго села, Соликамскаго уѣзда.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Предварительныя свѣдѣнія о житіи преп. Трифона (время, мѣсто и цѣль написанія) и сравнительная историческая цѣнность его повѣствованій. — По поводу открытія церковно-учительской школы въ г. Кунгурѣ. — Осипское Соборное церковно-приходское Попечительство за 1903 годъ. — Закладка храма въ дер. Ужѣ. — Епархіальная хроника.

Предварительныя свѣдѣнія о житіи преп. Трифона (время, мѣсто и цѣль написанія) и сравнительная историческая цѣнность его повѣствованій.

Въ ряду вопросовъ Пермской старины вопросъ о житіи и дѣятельности преп. Трифона Вятскаго въ предѣлахъ нынѣшней Пермской губерніи стоять на очереди, требуя по возможности обстоятельнаго разъясненія и провѣрки тѣхъ данныхъ о преп. Трифонѣ, которыя донесены къ намъ его житіемъ, и выдѣленія изъ нихъ того, что дѣйствительно относится къ исторіи, а не къ области только неопредѣленныхъ слуховъ. Въ послѣднее время, вмѣстѣ съ оживленіемъ историческаго интереса къ прошлому Перми, было сдѣлано нѣсколько попытокъ къ тому, чтобы надлежащимъ образомъ провѣрить сказанія житія. Трудами Н. Новокрещенныхъ открыто мѣсто молитвенныхъ подвиговъ преподобнаго на р. Мулянкѣ близъ, такъ называемаго, Глядѣновскаго городища; Дмитріевъ пытался поставить сообщенія житія въ связь и соотвѣтствіе съ данными другихъ источниковъ... Но подобнаго рода труды, несомнѣнно цѣнные и важные сами по себѣ, не даютъ еще критерія для оцѣнки *всего* житія: они изслѣдуютъ то, что стало случайно извѣстнымъ независимо отъ житія, но ничего не говорятъ о томъ, какъ смотрѣть на такія мѣста въ житіи, которыя могутъ быть извѣстными только изъ него одного. Определить надлежаще свое отношеніе къ этимъ мѣстамъ возможно только послѣ предварительнаго критическаго обзора всего состава житія. Въ этомъ критическомъ обзорѣ заключается едва-ли не самая настоятельная задача при рѣшеніи вопроса о преп. Трифонѣ, невыполненіе которой особенно неблагоприятно, по нашему мнѣнію, сказалось въ одной изъ послѣднихъ статей о преп. Трифонѣ принадлежащей о. Осокину. Авторъ внимательно воспользовался всѣмъ что стало извѣстно о преп. Трифонѣ помимо житія, но самого житія

онъ не использовалъ научно. Онъ принялъ на вѣру такія сообщенія житія, которыя или совершенно не заслуживаютъ вѣры, или требуютъ предварительнаго критическаго освѣщенія и, благодаря этому, данная о. Осокинымъ характеристика преп. Трифона вышла неправильной.

√ Имѣя въ виду выдѣлить изъ житія то, что въ немъ есть наиболѣе достовѣрнаго и чѣмъ можно смѣло пользоваться при выясненіи личности преп. Трифона и его просвѣтительнаго значенія для Пермскаго края, мы и попытаемся сдѣлать предварительно нѣсколько критическихъ замѣчаній относительно состава житія и цѣнности его различныхъ сообщеній. Такая работа въ качествѣ преддверія ко всякимъ возможнымъ разсужденіямъ о преп. Трифонѣ представляется намъ безусловно необходимой и важной.

Житіе преп. Трифона сохранилось до настоящаго времени въ нѣсколькихъ редакціяхъ и спискахъ, образовавшихся, можно думать, постепенно, по мѣрѣ пользованія житіемъ. Большое затрудненіе заключается въ томъ, что нѣтъ въ настоящее время возможности всякому желающему пользоваться всеми существующими списками житія. Въ 1868 г. П. Шестаковъ сдѣлалъ попытку издать общее житіе преп. Трифона изъ соединенія нѣсколькихъ списковъ въ одинъ. Издатель имѣлъ подъ руками 5 списковъ житія: 1) списокъ Золотницкаго, принадлежащій, по мнѣнію издателя, къ XV в.; 2) списокъ Пермскій 1-й—XVIII вѣка; 3) списокъ Маловемнужскій—1800 г., 4) списокъ Вятскій 1849 г. и 5) списокъ Пермскій 2-й—1850 г. Совокупляя всѣ пять житій въ одно, авторъ положилъ въ основу самый полный списокъ, безъ пропусковъ, указывая варианты въ примѣчаніяхъ. Варианты эти часто настолько незначительны, что есть полное основаніе всѣ 5 житій изд. Шестакова считать разновидностями одной и той же редакціи житія. Это обстоятельство какъ будто понижаетъ цѣнность указанныхъ 5 списковъ. Ихъ однородность не даетъ возможности отдать преимущество какому либо одному, несмотря на то, что несовершенство всѣхъ одинаково ясно.—Между тѣмъ, можно съ несомнѣнностью полагать, что есть еще много списковъ, представляющихъ собой другія редакціи житія преп. Трифона, настолько отличающіяся отъ редакціи житій, изданныхъ г. Шестаковымъ, какъ въ построеніи рѣчи, такъ и въ планѣ изложенія, что включить ихъ въ эту редакцію будетъ до-

вольно затруднительно. Такія житія должны бы имѣть наибольшую цѣнность, потому что между ихъ повѣствованіями можно дѣлать выборъ и сравненіе и по нимъ судить о судьбахъ первоначальнаго житія и его отношеніи къ исторической дѣйствительности. Шишонко, напр., въ своей „Лѣтописи“ излагаетъ житіе преп. Трифона по какой то рукописи Вятскаго Успенскаго монастыря въ такомъ порядкѣ, которому нѣтъ мѣста въ житіяхъ Шестакова. Такъ, Шишонко рассказываетъ, что съ Нижней Мулянки преп. Трифонъ удалился прямо на Чусовую, не бывавъ въ Пыскорскомъ монастырѣ. Если это не ошибка, или опущеніе автора „Пермской Лѣтописи“, то весьма былъ бы любопытенъ тотъ списокъ житія, который былъ у него: онъ могъ бы пролить свѣтъ на нѣкоторые недоумѣнные вопросы относительно жизни преп. Трифона.—Въ библиотекѣ Пермской семинаріи есть списокъ житія, котораго также не было подъ руками у Шестакова. Списокъ этотъ подаренъ въ 1838 г. Чердынскому гражданину Ивану Калашникову отъ настоятеля Успенскаго Трифонова монастыря архим. Никодима. Переписанный специально для подарка въ 1838 г., списокъ этотъ долженъ быть относимъ къ гораздо болѣе раннему времени. Отъ 5 списковъ Шестакова онъ очень выгодно отличается краткостью, немногословіемъ и обстоятельностью въ упоминаніи важнѣйшихъ событій изъ жизни преп. Трифона. Кромѣ Шестакова, у насъ только и есть одинъ этотъ списокъ <sup>1)</sup> и свои заключенія относительно житія мы можемъ строить только на основаніи анализа этихъ двухъ житій.

Большой важности вопросъ:—къ какому времени нужно отнести написаніе первоначальнаго житія, позднѣйшіе списки котораго мы имѣемъ въ находящихся у насъ экземплярахъ, когда образовались разновидности послѣднихъ и можно ли признать ихъ точными снимками житія первоначальнаго? Шестаковъ указываетъ даты написанія каждаго изъ своихъ списковъ, относя первый къ концу XVII в., второй—къ XVIII в., третій—къ 1800 г., четвертый—къ 1849 г., пятый—къ 1850 г. На основаніи сходства этихъ списковъ онъ озаглавливаетъ общее житіе памятникомъ XVII в. Аргументація, приводимая Шестаковымъ въ пользу его мнѣнія, намъ кажется неудовлетворительной. Очень

1) Сколько извѣстно, издано было житіе Трифона еще Ѳ. Е. Кибардинымъ, кромѣ П. Д. Шестакова. Но существуютъ также списки и не изданные никогда—въ библиотекахъ Московской Академіи, Синодальной, Успенск. монастыря въ Вяткѣ и др.

можетъ быть, что житіе преп. Трифона написано впервые въ концѣ XVII в. Но трудно согласиться съ тѣмъ, что житія, помѣщенные у Шестакова, суть точные снимки съ житія первоначальнаго. Въ нихъ есть дополненія и прибавки къ первоначальному житію, мѣшающія призывать эти списки памятникомъ XVII в.

Въ качествѣ аргумента, обязывающаго отвѣсти житіе къ XVII в., П. Шестаковъ указываетъ на то, что авторъ житія долженъ былъ лично знать преп. Трифона. Это видно, по его мнѣнію, изъ предисловія къ житію: „сія вся собравше, начинаемъ писати, да прочіи иноцы, *иже не суть видѣли святого отца*, да и тѣи прочтуть и поревнують добродѣтели и его житію вѣрующе послѣдуютъ“ (12—13 стр. Шестаков.). Намъ кажется, что этого вовсе не видно отсюда. Съ равнымъ правомъ можно дать и такое объясненіе этому мѣсту: авторъ, собравъ всѣ возможныя о преп. Трифонѣ свѣдѣнія, сохранившіяся къ его времени отъ очевидцевъ, начинаетъ писать житіе, чтобы и другіе иноки, не видѣвшіе святого, прочитали и поучились его добродѣтели. Такое толкованіе даннаго мѣста станетъ вѣроятнымъ, если всмотримся въ конструкцію рѣчи. Характеренъ здѣсь союзъ „и“: „да и тѣи прочтуть“. Авторъ этимъ союзомъ ставитъ себя въ одно положеніе съ прочими иноками, не видѣвшими святого. Авторъ-инокъ своимъ выраженіемъ даетъ понять, что и онъ не видѣлъ святого, а, собравъ всѣ возможныя о немъ свѣдѣнія и получивъ назиданіе отъ нихъ, дѣлится ими съ своими собратьями, чтобы и они получили то же назиданіе. Въ этомъ мѣстѣ авторъ за одинъ разъ опредѣляетъ и свое отношеніе къ святому и дѣлъ своего произведенія. Другія выраженія въ предисловіи вполне гармонируютъ съ нашимъ толкованіемъ. Авторъ пишетъ: „сія вся собравше, начинаемъ писати“; „начинаемъ повѣствованіе, *взыскующе отнюдуже удобно есть*“ (стр. 13, Шестаков.); „подобаетъ вспомянуги отца нашего Трифона: родъ его, воспитаніе... и вся, *яже въ повѣсти предлагаемъ слышимъ*“ (стр. 12, Шестаков.). — Однимъ словомъ, авторъ выступаетъ въ предисловіи не какъ самостоятельный, оригинальный писатель; передающій собственныя впечатлѣнія отъ общенія со святымъ, а какъ старательный историкъ-сборатель, ревнующій о томъ, чтобы ни одна черта прошедшаго не осталась безъ назидательнаго приложенія къ настоящему.

Профессоръ В. О. Ключевскій („Житія святыхъ“ 343 стр.) полагаетъ, что на основаніи истолкованнаго сейчасъ мѣста предисловія

„ничего нельзя заключить объ отношеніи біографа къ святому, ибо все это мѣсто дословно списано у Епифанія“. Сила этого соображенія для насъ не совсѣмъ понятна. Намъ кажется, что если авторъ житія и списывалъ что-нибудь изъ Епифанія, пользуясь готовыми и отдѣланными выраженіями, чтобы избавить себя отъ излишняго труда, то во всякомъ случаѣ списывалъ съ пониманіемъ дѣла, т. е. только то, что хорошо выражало его собственную мысль. То же было и въ данномъ случаѣ: авторъ списалъ изъ Епифаніева предисловія только то, что хорошо выражало его личное отношеніе къ преп. Трифону. Епифаній, какъ извѣстно, былъ очень близокъ къ св. Стефану и въ предисловіи къ его житію достаточно ясно указалъ на свое къ нему отношеніе: „Сія же убо снискахъ и здѣ и ондѣ собравъ, предположихъ, яже о житіи его ова слухомъ услышахъ, ова же отъ ученикъ его увѣдахъ, яже о учительствѣ, о управленіи, есть же другое, яко и своима очима видѣхъ, иное же и съ самѣмъ бесѣдовахъ многажды и отъ того навѣкъ“<sup>1)</sup>. Если мы зададимся вопросомъ, почему этихъ словъ Епифаніева предисловія нѣтъ въ предисловіи къ житію преп. Трифона, то самымъ естественнымъ будетъ тотъ отвѣтъ, что авторъ Трифонова житія пользовался только тѣми выраженіями изъ Епифанія, которыя подходили къ нему лично и, значить, на основаніи вышеприведеннаго цѣликомъ у Епифанія списаннаго, мѣста изъ предисловія къ житію преп. Трифона мы имѣемъ полное право дѣлать заключенія объ отношеніи біографа къ святому. При этомъ толковать списанное мѣсто нужно, поставляя его въ связь съ мѣстами и выраженіями того житія, для котораго оно списано, т. е. такъ, какъ это сдѣлали мы выше; въ противномъ случаѣ, принимая во вниманіе то, что Епифаній былъ лично знакомъ со св. Стефаномъ, пришлось бы заключить, что и біографъ преп. Трифона былъ знакомъ съ послѣднимъ.—Итакъ, первый доводъ, приводимый Шестаковымъ въ пользу того, что житіе преп. Трифона написано очевидцемъ, не можетъ быть признанъ состоятельнымъ.

Такъ же мало состоятеленъ и другой доводъ Шестакова. Выписывая слова того же предисловія относительно преп. Трифона: „яже *нынѣ* ново въ дни наша, въ послѣднія времена и лѣта, въ земли нашей

<sup>1)</sup> Повѣсть о Стефанѣ, еп. Пермскомъ. Памятники старинной русской литературы. Вып. IV изд. гр. Купелева-Безбородко, стр. 119.

русстѣй, въ странѣ Вятской просіявша житіемъ добродѣтельнымъ (10—11), Шестаковъ, дѣлая удареніе на подчеркнутыхъ нами словахъ, спрашиваетъ: „не ясно-ли, что писалъ современникъ Трифона“? Намъ думается, что внимательному читателю житія это не совѣмъ ясно, потому что послѣ приведенныхъ словъ въ житіи встрѣчаемъ слѣдующія: „и гробъ его во обители богоматере предъ нами есть, къ нему же съ вѣрою притекающе, великое утѣшеніе душамъ нашимъ приемлемъ“ (11 стр.). Такъ можно было говорить только по открытіи его мощей и перенесеніи ихъ изъ часовни въ новую каменную церковь, т. е. въ 1690 году, ровно чрезъ 77 лѣтъ послѣ его смерти<sup>1)</sup>. Къ этому времени едва-ли могли еще оставаться современники преп. Трифона, который умеръ „въ старости маститѣй“, „сляченъ старостию“, по выраженію житія. Другія выраженія въ предисловіи къ житію, повидимому, заставляютъ относить его написаніе къ концу XVII в., ко времени послѣ прославленія преп. Трифона. Таково, напр., то мѣсто, гдѣ говорится о прославленіи преп. Трифона: „вѣсть Господь славити славящихъ Его и присно прославляетъ своя угодники“ (стр. 10). Напрашивается предположеніе, что житіе было написано по случаю открытія мощей препод. Трифона. Но высказывать съ рѣшительностью

<sup>1)</sup> Правда, въ житіи Шестакова есть мѣсто, которое, повидимому, даетъ основанія относить написаніе житія Трифона ко времени до прославленія послѣдняго, которое обычно относится къ 1684—1690 г.г.—времени открытія мощей. Шестаковъ на это мѣсто не указываетъ, но оно бросается въ глаза. «И по завѣщанію его надъ гробомъ память творяху, ходяще съ паннихидою по вся субботы, даже и до днесь» (116 стр.), говорится въ житіи. При чтеніи этого мѣста весьма напрашивается заключеніе такого рода: если ко времени написанія житія еще служились паннихиды по преп. Трифонѣ, то, значить, житіе писано еще до прославленія Трифона, когда служеніе паннихидъ само собою должно было прекратиться. Но окончательное сужденіе о смыслѣ приведенныхъ словъ можно имѣть только тогда, когда будетъ достаточно уясненъ вопросъ о самомъ прославленіи преп. Трифона. Всѣ данныя—зато, что формально преп. Трифонъ и до настоящаго времени остается не прославленнымъ, хотя и чтится памятью народной, какъ святой, причемъ церковная власть ничѣмъ не выражаетъ своего несогласія на такое чествованіе (см. объ этомъ нашу статью «Быль-ли канонизованъ преп. Трифонъ Вятскій»? Епарх. Вѣд. № 22). При такомъ положеніи дѣла нѣтъ никакого основанія видѣть какое-либо хронологическое указаніе въ выше-приведенномъ замѣчаніи автора житія.

такое предположеніе трудно по общности выраженія, которое могло и не относиться къ опредѣленному времени.—Любопытно однакоже то, что предисловіе, изъ котораго взяты всѣ разобранныя нами выраженія, имѣется не во всѣхъ житіяхъ. Такъ, его нѣтъ въ спискѣ житія *Ник.* (такъ будемъ называть имѣющееся у насъ житіе Никодимовское). Не говоритъ-ли это хоть съ малой долей вѣроятности о томъ, что указанное предисловіе появилось позднѣе, чѣмъ остовъ житія? Вначалѣ существовали отдѣльныя, разрозненныя сказанія въ устахъ отдѣльныхъ лицъ. Потомъ они, можетъ быть, были собраны въ отдѣльный сборникъ, потомъ, наконецъ, были объединены въ связномъ разказѣ одной идей, появилось предисловіе, заключеніе и т. д.

Что касается до содержанія житій, изданныхъ Шестаковымъ, то въ немъ имѣются такія подробности и отѣнки, которыми можно было дополнить первоначальное житіе только съ точки зрѣнія челоуѣка XVIII столѣтія. Такъ, разказавъ о поселеніи преподобнаго на Чусовой, объ устроеніи имъ часовни и украшеніи ея иконами, авторъ житія добавляетъ: „*Послѣди же* Божіимъ Промысломъ и молитвами преподобнаго на томъ мѣстѣ и монастырь создася, *даже и до днесь явль естъ*“ (54 стр.). Мѣсто это останавливаетъ на себѣ вниманіе подчеркнутыми выраженіями, не вполне понятными, если вдуматься въ нихъ. Прежде всего—выраженія нескладныя и неудобовразумительныя, очевидно, съ трудомъ подобранныя авторомъ, да и то не совсѣмъ удачно. Что собственно представляется автору явнымъ даже до днесь: существованіе-ли монастыря, или то, что впоследствии на мѣстѣ подвиговъ преп. Трифона существовалъ монастырь? Для ясности дѣла припомнимъ, что Чусовской Успенскій монастырь былъ основанъ на томъ мѣстѣ послѣ удаленія оттуда въ 1580 году преп. Трифона <sup>1)</sup>; въ 1764 году этотъ монастырь былъ закрытъ, земли отобраны въ казну, а церковь обращена въ приходскую. Если бъ авторъ писалъ приведенныя выше слова въ то время, когда еще существовалъ монастырь, намъ кажется, ему не было бы необходимости согласно съ строемъ славянской рѣчи выражаться такъ отдаленно о томъ событіи, которое, начавшись въ прошедшемъ, продолжаетъ свое существованіе и до его времени. Онъ

<sup>1)</sup> Кайсаровъ въ своей писцовой книгѣ за 162<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. называетъ этотъ монастырь «строеніемъ Ивана, да Максима Строгановыхъ», своихъ современниковъ. Дмитріевъ. Пермск. Стар., вып. 1. 122 стр.

говори́лъ бы о немъ, какъ о настоящемъ, для всѣхъ несомнѣнномъ, не требующемъ какихъ бы то ни было подтвержденій: „Нынѣ же волею Божіею и молитвами преподобнаго о. нашего Трифона устроены бысть монастырь на томъ мѣстѣ“. Такія слова мы дѣйствительно находимъ въ имѣющемся у насъ рукописномъ *Ник.* житія (стр. 13). Эти слова прямо говорятъ о томъ, что писаны они рукой очевидца и современника. Они равносильны русскимъ выраженіямъ: „а теперь на этомъ мѣстѣ молитвами преп. Трифона стоитъ монастырь“.— Намъ кажется, что объясняемое нами выраженіе житія Шестакова всего удобнѣе понимать такъ, что авторъ писалъ его послѣ упраздненія монастыря, т. е. послѣ 1764 года. Въ самомъ дѣлѣ, если принять, что эти слова писалъ современникъ монастыря, то въ такомъ случаѣ намъ рѣшительно нечѣмъ будетъ объяснить ту тѣнь сомнѣнія относительно существованія монастыря, которая въ такомъ случаѣ невольно бросается въ глаза. Трудно предположить, чтобы современникъ монастыря могъ выражаться такъ: „и донынѣ явно, что созданный впоследствии на томъ мѣстѣ монастырь существуетъ“. Какъ будто ему кажется страннымъ и необычнымъ, что и до нынѣ явно существованіе монастыря.— Итакъ, обзрѣвая исторію того мѣста, на которомъ впервые поселился преп. Трифонъ, авторъ житія сообщаетъ читателю: впоследствии на томъ мѣстѣ былъ созданъ монастырь, это явно и до нынѣ. Что явно? Явно, что былъ созданъ и стоялъ монастырь. Что же стояло въ то время, когда авторъ житія, или замѣтки писалъ, или переписывалъ житіе? Объ этомъ онъ даетъ знать въ другомъ мѣстѣ, когда разсказываетъ объ удаленіи преп. Трифона съ Чусовой. „И вшедь въ часовню ону, идѣже нынѣ стоитъ Церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, моляшеся на многъ часъ“ (стр. 61). Послѣ закрытія монастыря, дѣйствительно, осталась одна Церковь.— Не даетъ-ли это основанія отнести текстъ житія изд. Шестакова не къ концу ХVІІ в., а къ 2-й половинѣ ХVІІІ, къ тому времени, когда Успенскаго монастыря уже не существовало и на мѣстѣ его стояла Церковь Успенія, но когда еще жива была память о его существованіи, т. е. къ времени послѣ 1764 г.

В. Я. Струминскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## По поводу открытія церковно-учительской школы въ г. Кунгурѣ.

(Продолженіе \*).

Съ 1901—1902 учебнаго года прошло всего 2 года. Условія, при которыхъ продолжаетъ жить и работать церковная школа и въ Россійской Имперіи и въ частности въ предѣлахъ Пермской епархіи, измѣнилось немного, такъ какъ денежные средства, какими располагала и располагаетъ она,—одно изъ главнѣйшихъ условій, при наличности коего возможно ожидать радикальнаго измѣненія въ ея положеніи, если и увеличились за это время, то незначительно. Вслѣдствіе этого не могли измѣниться и не измѣнились существенно въ частности и условія жизни учителя въ этой школѣ, а потому здѣсь и въ настоящее время обычны тѣ ненормальные и нежелательные факты, о которыхъ мы говорили выше, именно, что учащій персоналъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по составу своему остается почти тотъ же самый, что былъ и ранѣе, а вслѣдствіе этого и учебное дѣло въ школахъ, ему ввѣренныхъ, идетъ далеко не такъ, какъ это было бы желательно поставить въ нихъ. Открытіе спеціальнаго учебнаго заведенія для подготовки учителей или учительницъ въ церковно-приходскія школы, въ данномъ случаѣ открытіе церковно-учительской школы было бы, по нашему мнѣнію, самымъ лучшимъ, самымъ вѣрнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ устранить, во 1-хъ, изъ среды учащихся такихъ лицъ, которыя допущены къ исправленію должности въ нихъ лишь въ силу необходимости, во 2-хъ, пополнить составъ учащаго персонала людьми свѣдущими въ педагогическомъ дѣлѣ и, въ 3-хъ, въ силу этихъ двухъ условій поднять на желательную и должную высоту успѣхи въ церковно-приходскихъ школахъ, а вмѣстѣ съ этимъ возвысить и авторитетъ ихъ въ глазахъ общества, къ сожалѣнію еще до сихъ поръ не уяснившаго себѣ должнымъ образомъ назначенія церковной школы и продолжающаго недовѣрчиво относиться къ ней часто по одному только тому, что въ ней занимаются лица неспособныя лица, лица, какъ иногда приходится слышать, не имѣющія, такъ сказать, нравственно-юридическаго права братья за такое великое и важное дѣло, какъ образованіе и воспитаніе народной массы.

\*) См. Еп. Вѣд. № 24.

Далѣ, всякая школа—земская, церковная или министерская, всякое учебное заведеніе—низшее, среднее или высшее преслѣдуетъ тѣ или другія строго опредѣленные цѣли и задачи. Такъ, напр., одни учебныя заведенія ставятъ себѣ прямою и главнѣйшею задачею умственное развитіе дѣтей и вообще своихъ учениковъ; въ другихъ болѣе вниманія обращается на воспитаніе учащихся, въ третьихъ, отдается предпочтеніе развитію физическому и т. п. Свои особыя, спеціальныя цѣли, только ей свойственныя, преслѣдуетъ и церковная школа одноклассная, двухклассная или школа грамоты. „Церковно-приходскія школы, говорится, напр., въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ объ этихъ школахъ, имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія“ (§ 1 Правилъ) „Послушаніе матери церкви—читаемъ мы въ томъ же положеніи, искреннее, въ простотѣ сердца, какъ это свойственно дѣтямъ—вотъ ея незыблительная опора и отличительный характеръ отъ всѣхъ иныхъ подобныхъ ей школъ“. Такимъ образомъ, главнѣйшая и ближайшая цѣль церковной школы—это религіозно-нравственное воспитаніе учащихся въ ней. Но чтобы воспитывать дѣтей и воспитывать именно въ этомъ направленіи и духѣ, для этого необходимо имѣть и такой составъ учителей или учительницъ, который бы путемъ личнаго примѣра неуклонно стремился къ достиженію этой цѣли, а это возможно будетъ только тогда, когда сами учащіе будутъ людьми религіозно-нравственно настроенными, истинными сынами православной Церкви и своего отечества, словомъ, людьми глубоко проникнутыми важностію своей миссіи и своего назначенія. Обратимся къ фактамъ. Удовлетворялъ ли и удовлетворяетъ ли этому требованію наличный учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ Пермской епархіи? Разсуждая чисто теоретически, мы должны отвѣтить на этотъ вопросъ такъ: только отчасти. И въ самомъ дѣлѣ, изъ кого состоялъ и состоитъ этотъ персоналъ? Прежде всего и главнымъ образомъ изъ лицъ, учившихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ: гимназіяхъ, прогимназіяхъ, городскихъ министерскихъ училищахъ и т. п., т. е., въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ религіозно-нравственному воспитанію удѣляется самое скромное, если не сказать болѣе, мѣсто и только отчасти изъ лицъ, получившихъ образованіе въ школахъ духовнаго вѣдомства. Выше всякаго сомнѣнія, что и среди учащихся свѣтскихъ учебныхъ заведеній встрѣ-

чались и встрѣчаются лица и съ желательнымъ для учителя церковной школы направлениемъ и воспитаниемъ; но на этихъ людей все же надо смотрѣть скорѣе какъ на исключеніе, а не какъ на общее правило. Намъ думается, что этихъ соображеній вполне достаточно для того, чтобы видѣть и убѣдиться въ томъ, что и съ этой стороны учрежденіе церковно-учительской школы въ Пермской епархіи, въ которой (школѣ) учащіеся воспитаны будутъ въ строго церковномъ духѣ, явится средствомъ; могущимъ скорѣе всего устранить факты въ жизни церковной школы, подобные вышеуказаннымъ.

Наконецъ, великое значеніе, какъ извѣстно, имѣетъ во всякомъ дѣлѣ солидарность въ образѣ дѣйствій лицъ, поставленныхъ во главѣ того или другого дѣла, устанавливающая между ними и единство взглядовъ на тотъ или иной вопросъ и единство самыхъ дѣйствій направленныхъ къ достиженію извѣстныхъ задачъ и цѣлей. Спрашивается теперь: возможно ли было и представляется ли какая нибудь возможность установить эту солидарность, это единство дѣйствій при настоящемъ составѣ учителей и учительницъ церковныхъ школъ, людей съ разными взглядами, людей съ самой разнообразной подготовкой, воспитаниемъ и т. п.? Конечно, нѣтъ. Правда, противъ такого рода ненормальнаго явленія въ жизни церковныхъ школъ принимались тѣ или другія мѣры со стороны кого слѣдуетъ, напр., устраивались курсы для учащихся и т. п.; но мѣры эти, какъ показала опытъ, достигали только отчасти своей цѣли. Съ другой стороны, правда и то, что среди учащихся и ранѣе были и теперь есть не мало лицъ, представляющихъ себѣ ясно назначеніе и задачи, преслѣдуемая церковной школой, но такія лица составляли и составляютъ лишь незначительный процентъ изъ общаго числа учителей и учительницъ. Слѣдовательно, если смотрѣть на затронутый нами вопросъ и съ этой точки зрѣнія, то опять таки приходится отвѣтить на него въ положительномъ и благопріятномъ для Пермской епархіи смыслѣ.

Итакъ, по нашему глубокому убѣжденію, и тѣ, сравнительно немногія данныя и соображенія, которыя указаны нами выше, съ достаточной ясностію говорятъ за то, что учрежденіе въ предѣлахъ Пермской епархіи церковно-учительской школы высшаго типа является дѣломъ не только желательнымъ, но и прямо таки необходимымъ въ интересахъ жизнедѣятельности церковныхъ школъ этой епархіи. Въ-стѣ съ этимъ мы позволяемъ себѣ, на основаніи того, что условия

существованія церковныхъ школъ сосѣдней съ нами епархіи—Екатери-бургской—едва ли чѣмъ нибудь существеннымъ отличаются отъ усло-вій, при которыхъ функціонируютъ школы Пермской епархіи, высказать предположеніе, что такого рода типа школа по тѣмъ же самымъ сообра-женіямъ не менѣе нужна и для епархіи Екатеринбургской.

Протоіерей *Н. Красовскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Осинское Соборное церковно - приходское Попечительство за 1903 годъ.

Церковно-приходскія Попечительства по идеѣ Высочайшаго мани-феста за 26-е февраля 1903 года должны сдѣлаться учрежденіями общественными: общественное управленіе должно сблизиться съ дѣятельностію приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ съ цѣлію упорядоченія мѣстнаго быта. Такимъ образомъ задача цер-ковно-приходскихъ Попечительствъ—слѣдить за внутреннею жизнію общества и отвѣчать на ея требованія, какъ одно изъ проявленій жизни, бьющихъ въ глаза своею беспорядочностію и требующихъ пол-наго къ себѣ вниманія, служить нищенство. Едва ли гдѣ нищенство, какъ профессія, дошло до такихъ чудовищныхъ размѣровъ, какъ въ г. Осѣ: нищіе наводняли паперти церковныя, базары и улицы, безце-ремонно выпрашивая себѣ „милостыньку“ и также безцеремонно спро-важивая ее по вечерамъ въ казенку (винную лавку). Своевольная жизнь, свободная отъ трудовъ, манила сюда лѣнивцевъ того и другого пола и различныхъ возрастовъ: въ Осу стекались нищіе сосѣднихъ прихо-довъ, уѣздовъ и даже губерній Вятской и Вологодской. Попадается из-рѣдка въ Осѣ типъ нищихъ большихъ городовъ,—это мнимые пого-рѣльцы, вдовы по смерти мужей, дѣти яко-бы сироты. Вотъ нѣсколько случаевъ: мальчикъ изъ дер. Мазуниной лѣтъ 12-ти объявилъ себя сиротой, неимѣющимъ ни отца, ни матери, и явился къ предсѣдателю Попечительства за пособіемъ, но былъ уличенъ въ обманѣ въ при-сутствіи своей матери; женщина изъ дер. Симаковой собирала на по-хороны мужа, и теперь оказывается здравствующаго; дѣвочка город-ская, сказавшаяся Иконниковой, предъ праздникомъ Рождества Христова

явилась къ предсѣдателю Попечительства за пособіемъ и объяснила, что она на дняхъ похоронила мать, и ихъ нѣсколько человекъ малъ-мала меньше остались со старымъ и больнымъ отцомъ. По справкѣ, таковыхъ Иконниковыхъ не оказалось.... Зло дошло до чудовищныхъ размѣровъ, благодаря простотѣ мѣстныхъ жителей съ одной стороны, безъ разбора раздающихъ милостыню, нахальности и безнаказанности испрошенія милостыни нищими—съ другой. Осинское Попечительство объявило борьбу съ этимъ зломъ общественнымъ: весь первый 1902 годъ составлялъ непрерывный рядъ борьбы съ ниществомъ и нищество лишь нѣсколько ослабѣло. Въ наслѣдіе отчетному году осталось много дѣла въ этомъ же направленіи: „нищія, говорится въ журналѣ № 4 за 1-е апрѣля, опять становятся на папертяхъ церковныхъ, у воротъ, стремятся къ водворенію того безпорядка, который былъ до апрѣля 1902 года. Мѣры кроткія—убѣжденія, внушенія, запрещенія на нищихъ не дѣйствуютъ. Народъ, вносящій лепты свои на нищихъ въ кружки и такъ жертвующій на это дѣло, выражаетъ справедливое неудовольствіе, видя попрошакъ. Постановлено: сообщить г. исправнику списокъ лицъ, призрѣваемыхъ Попечительствомъ и просить принять мѣры“. Объ оказаніи помощи Попечительству въ его борьбѣ съ ниществомъ было доложено и г. Пермскому Губернатору 5-го августа 1903 года при посѣщеніи имъ бесплатной столовой для нищихъ и онъ въ присутствіи нѣкоторыхъ представлявшихъ членовъ Попечительства выразилъ полное сочувствіе дѣлу: „я вполне симпатизирую такому учрежденію, какъ Попечительство, и требую безусловнаго содѣйствія Попечительству въ его борьбѣ съ тунеядствомъ“, сказалъ онъ. Въ концѣ года попрошайки были взяты и преданы законной отвѣтственности. Что всего прискорбнѣе, такъ это то, что многіе изъ имѣющихъ право на бесплатное пользованіе пицей въ столовой Попечительства, не хотятъ этого—не идутъ въ столовую, а продолжаютъ заниматься сборомъ милостыни. Въ числѣ лицъ, взятыхъ полиціей за попрошайничество, оказалась между прочимъ одна, находящаяся въ общежитіи при столовой, нѣкоторые изъ имѣющихъ право на бесплатное пользованье обѣдомъ. Отсюда ясно, что нищія нуждаются не въ насущномъ кускѣ хлѣба, а въ другомъ, не составляющемъ предметовъ перво необходимости и по меньшей мѣрѣ неприличныхъ для нищихъ. Съ цѣлю пресѣченія злоупотребленія подаваемъ, по предложенію предсѣдателя Попечительства, введена была марочная система оказанія помощи нуждающимся. Мароч-

ная система состоитъ въ томъ, что просящимъ милостыню даются не деньги, а марки, стоимостью каждая въ 1 коп., на коихъ напечатано: „Осинское церковно-приходское Попечительство. Цѣна обѣда объявлена въ столовой 1 копѣйка“. Предъявившій 7 такихъ билетовъ въ столовую Попечительства получаетъ полный обѣдъ. Принятые мѣры могли бы дать блестящія результаты, если бы всѣ запаслись билетами, но, къ сожалѣнію, этого не было — билеты были далеко не у всѣхъ — у людей преимущественно торговыхъ или вообще состоятельныхъ; тѣмъ не менѣе однакожь, она, неоспоримо, повліяла на уменьшеніе бродячихъ нищихъ. Обѣдавшихъ по билетамъ съ 25 мая было 87 человекъ. Отказывая тунеядцамъ въ помощи, Попечительство стремилось, наоборотъ, дать истинно нуждающимся пріютъ, напоить, накормить, одѣть и согрѣть ихъ, оказать денежное вспомошествованіе или безвозвратно, или съ возвратомъ.

Въ отчетѣ за прошедшій годъ было выражено Попечительствомъ желаніе отыскать, въ видѣ опыта, неофициально пріютъ для дѣтей, пока человекъ на 10. Желаніе приведено въ исполненіе, — къ концу отчетнаго года въ общежитіи при столовой было 11 человекъ. Всѣ принятые дѣти въ возрастѣ отъ 6 лѣтъ до 11, имѣютъ хотя матерей но или болѣзненныхъ (Жилкина), или бѣдныхъ (Каковихина), или сбившихся съ пути: четверо изъ послѣднихъ занимались сборомъ милостыни вмѣстѣ съ матерями (Ситникова, Звѣрева и Максимова), двое — сами-собой (Богомяковы), будучи посылаемы матерью. На одну изъ упомянутыхъ дѣтей, долго занимавшуюся сборомъ милостыни (Максимову и не рѣдко бывавшую свидѣтельницей грязныхъ сценъ), жизнь положила свою печать: дѣвочка эта отличается особыми выходками, подчасъ далеко не дѣтскими; на нее обращено было особенное вниманіе. Дѣти школьнаго возраста обучались дома грамотѣ, молитвамъ, вязанію чулокъ, шитью; изучали съ голоса стихотворенія; съ начала учебнаго года поступили въ учебныя заведенія — одна изъ окончившихъ народное училище Жилкина для продолженія образованія въ 1-мъ классѣ прогимназіи; трое Каковихина, Максимова и Звѣрева въ младшее отдѣленіе церковно-приходской школы. Дѣти жили хотя и въ общежитіи, но при этомъ наблюдалось, чтобы они рѣже были вмѣстѣ со старушками, больше находились въ отдѣльной комнатѣ. Тутъ-же въ общежитіи жили 7 человекъ старушекъ.

Для всѣхъ обитателей общежитія при столовой Попечительства —

общій готовый столъ, состоящій изъ обѣда и ужина, чая утренняго и вечерняго, готовая одежда и обувь. Чай раздавался не порціями, а заваривался въ общій чайникъ и разливался всѣмъ заведующей столовой; сахару давалось по два куска большимъ и одному — дѣтямъ. Въ чаю подавался хлѣбъ въ большинствѣ случаевъ бѣлый — жертвованный и рѣдко черный, только когда не было жертвованнаго; въ воскресные и праздничные дни къ чаю обязательно покупался и подавался бѣлый хлѣбъ, если не было жертвованнаго. Чаепитіе предварялось общей молитвой: общеупотребительныя молитвы — Святому Духу, Пресвятой Троицѣ, Господню, Богородицѣ пѣлись; остальные молитвы — утреннія, молитвы за Государя, Царствующій Домъ, Святѣйшій Синодъ, Преосвященнѣйшаго Іоанна, всѣхъ благодѣтелей, творящихъ милостыню, читались по молитвеннику. Предъ обѣдомъ и послѣ онаго молитвы: „очи всѣхъ...“, „Отче нашъ...“, „Благодаримъ Тя, Христе Боже...“ пѣлись всѣми съ прибавленіемъ „вѣчная память“ и „со святыми упокой“, если обѣдъ былъ отъ кого либо поминальный. Когда обѣдъ былъ поминальный, дѣлалась кутья и старушки обязательно присутствовали при богослуженіи. Этимъ же общимъ столомъ пользовались и приходящіе нищія, живущіе на квартирахъ. Число нищихъ, кои признаны неспособными къ труду и неимѣющими средствъ къ жизни и коимъ поэтому разрѣшено пользоваться въ столовой, было 21 человекъ (а съ проживающими въ общежитіи 39 человекъ), но пользовались дарованнымъ правомъ постоянно лишь 4 человекъ, остальные только иногда, должно быть, когда уже совсѣмъ нечего было перекусить.....

Съ трудомъ вѣрится, чтобы люди отказывались отъ дароваго стола, но это вѣрно, — нищія въ Осѣ таковы!... Отказъ ихъ отъ готоваго стола есть ничто иное, какъ протестъ противъ дѣйствій Попечительства, лишившаго ихъ самаго дорогаго удовольствія, къ коему они привыкли съ пеленокъ, протягиваніе руки за милостынькой.... Въ теченіе 1903 г. воспользовалось: чаемъ утреннимъ 5979, вечернимъ — 5327, всего 11306, обѣдомъ 6100, ужиномъ 4050, всего 10150. Четырнадцать человекъ кромѣ того пользовались столомъ въ теченіе пасхальной седмицы. Нѣкоторые изъ нуждающихся, какъ люди семейные, не имѣли возможности пользоваться пищей въ столовой, — таковымъ поэтому выдавалось денежное пособіе — однимъ ежемѣсячно (7 человекъ), другимъ только къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова (16 человекъ), а одной нуждающейся — Мокиной, имѣющей въ

семь двохъ дѣтей—2-хъ и 3-хъ лѣтъ и мать престарѣлую, было выдано пособіе въ октябрѣ, въ виду крайне тяжелаго матеріальнаго ея положенія, вызваннаго долгой отлучкой изъ дома на заработки ея мужа. Обазывалась матеріальная помощь временно нуждающимся, оказавшимся въ безвыходномъ положеніи по случаю болѣзни и недостатка заработковъ, а также путникамъ. Такъ принята была въ столовую, только что вышедшая изъ больницы и не имѣвшая силъ работать послѣ болѣзни, что удостовѣрено врачомъ и полиціей, крестьянка Вятской губерніи, Нолинскаго уѣзда, Евфросинія Бердникова со своими пятью дѣтьми, также больными и пользовалась готовой пищей Пасхальную и Ѳомину седмицы. Горе этой бѣдной женщины увеличивалось тяжелой болѣзнію ея мужа: мужъ ея, Гавріилъ Бердниковъ въ двадцатыхъ числахъ марта былъ отправленъ въ Пермь, въ пріютъ душевно-больныхъ. Временная помощь была оказана крестьянину Ашапской волости Симеону Сивинцеву, по случаю безработицы. Прохожіе (11 чел.) изъ разныхъ мѣстъ—Одессы, Оренбургской, Казанской, Костромской, Вятской, Пензенской, Тобольской губерній и села Крюкова пользовались бесплатной пищею въ столовой; изъ нихъ одинъ потомственный дворянинъ, 7 крестьянъ, 2 мѣщанина и одинъ татаринъ.

Преслѣдуя нищенство, какъ профессію, какъ тунеядство, Попечительство заботилось и о предупрежденіи его, при этомъ обращено вниманіе главнымъ образомъ на дѣтей. Дѣти, какъ было замѣчено, нѣкоторыми родителями употреблялись какъ рабочая сила—посылались за сборомъ милостыни. Родители, лично опрошенные предсѣдателемъ Попечительства о причинахъ, побуждающихъ ихъ посылать детей за сборомъ милостыни, объясняли это недостаточностью средствъ къ существованію и отсутствіемъ мѣстъ у крендельщиковъ, сапожниковъ и др. для работъ. Въ виду этого предсѣдателемъ ведены были переговоры съ владѣльцами кожевенныхъ заводовъ въ Осѣ о помѣщеніи Попонина Ивана, Рудакова Иліи, Тимкина Евфимія и Конева Александра у сапожныхъ мастеровъ, съ цѣлію обученія ихъ сапожному ремеслу. Владѣльцы заводовъ отзывались сочувственно на этотъ призывъ, переговори съ мастерами, послѣдніе лично явились въ Собраніе и согласились взять къ себѣ для обученія: Вяткинъ—Конева, Сухановъ—Попонина Ивана, Лузинъ—Рудакова и Тимкина—Членъ Попечительства Гр. Ст. Жвакинъ для обученія портняжному ремеслу съ платою за

обученіе ихъ въ теченіи 4—5 мѣсяцевъ по пуду хлѣба въ мѣсяць или деньгами отъ 70—80 коп.; къ мастеру сапожному Суханову вскорѣ поступилъ и другой братъ Попонина Николай. Изъ числа именованныхъ дѣтей Тимкинъ, несмотря на всѣ старанія Попечительства и матери, не поступилъ на предложенное мѣсто и ушелъ неизвестно куда; остальные работаютъ теперь уже за плату. Въ концѣ года отданъ въ обученіе переплетному ремеслу нищій больной ногами Ашихминъ Василій, съ платою 8 рублей за все время обученія, сколько бы такое не продолжалось. Въ числѣ дѣтей, находящихся въ пріютѣ, есть одинъ мальчикъ Иванъ Цаплинъ 7 лѣтъ за плату 2 рубля въ мѣсяць. Обстоятельства принятія его таковы: мать Ивана Елена, крестьянка Крыловской волости, вдова, пришла въ городъ искать мѣсто прислуги. Мѣсто нашлось, но при этомъ ставилось ей условіемъ жить одной. Но куда дѣть сына? отдать „на хлѣбъ“ хоть кому ей не хотѣлось изъ естественнаго опасенія ея—испортить мальчика въ нравственномъ отношеніи и потому она обратилась въ Попечительство съ просьбой о принятія его въ общежитіе. Попечительство, руководствуясь тѣми соображеніями, что принятіемъ мальчика Ивана Цаплина оно даетъ возможность матери его занять хорошее мѣсто въ прислугахъ (она получаетъ жалованья 5 рублей въ мѣсяць) и такимъ образомъ трудомъ зарабатывать для себя и сына хлѣбъ съ одной стороны, а съ другой—спасеть отъ нравственной порчи мальчика, а все это вмѣстѣ ничто иное, какъ тоже благотворительность особенной формы, рѣшили принять его. Мать спокойна потому, что сынъ ея на мѣстѣ и изолированъ отъ худого вліянія и мальчикъ, видимо, доволенъ своимъ положеніемъ.....

Наконецъ былъ одинъ случай помощи въ видѣ уплаты долга. Одна женщина Ширинкина Ѳедора купила нѣсколько лѣтъ назадъ швейную машину Зингеръ, съ разсрочкой платежа. Срокъ истекъ и она не успѣла уплатить своевременно деньги.—Дѣло уже было въ судѣ и послѣднимъ рѣшено машину отобрать, отобрать все богатство—„кормилицу“ этой бѣдной женщины. Попечительство вошло въ положеніе Ширинкиной и уплатило за нее компаніи Зингеръ 14 руб. 14 к. съ тѣмъ, чтобы она долгъ этотъ постепенно погашала.

Преслѣдуя бродячее нищенство и оказывая въ той или другой формѣ пособіе нуждающимся, Попечительство не могло не обратить вниманіе и на тѣхъ нуждающихся, кои искали работъ, но не всегда

находили ихъ и, за отсутствіемъ ихъ, прибѣгали къ ниществу. Прав- ственною обязанностью своею сочло Попечительство придти на помощь и къ нимъ—дать такую работу, которую бы каждый изъ нихъ сумѣлъ сдѣлать, а таковой работой, по предложенію председателя, можетъ быть на первыхъ порахъ развѣтка канатовъ и обращеніе ихъ въ паклю. Работу обѣщаль дать Управитель завода Кн. Голицына Е. Д. Калугинъ. Не имѣя возможности открыть домъ трудолюбія на широкихъ началахъ, за недостаточностью помѣщенія въ занимаемой квартирѣ, Попечительство, въ видѣ опыта, открыло таковыя работы въ одной небольшой свободной комнатѣ. Попечительство не теряетъ надежды на развитіе этого дѣла, если полиція мѣстная не будетъ давать послабленія бродячимъ нищимъ.

Разнообразіе дѣятельности Попечительства въ отношеніи благотворительности (пріюты—дѣтскій и нищенскій, бесплатная столовая и отдѣленіе для трудолюбцевъ) вызвало вопросъ о пріобрѣтеніи покупкою или постройкою собственнаго зданія. Городская дума, къ которой Попечительство обратилось съ просьбой объ отводѣ бесплатно мѣста и пожертвованіи освобождающагося дома, на мѣстѣ г.г. Чердынцевыхъ, отвѣтило отказомъ на отводъ просимаго мѣста, въ виду того, что это мѣсто по плану занято площадью, и пожертвованія дома, такъ какъ таковой предположенъ обратить въ помѣщеніе въ немъ министерскаго смѣшаннаго училища, находящагося теперь на квартирѣ, а вмѣсто этого рѣшила оказать денежное пособіе въ размѣрѣ 200 руб. Общежитіе при столовой удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Превосходительство г. Пермскій Губернаторъ А. П. Наумовъ, выразилъ полное сочувствіе дѣлу и согласіе принять званіе Почетнаго Члена Попечительства. Здѣсь представлялись ему члены Попечительства—А. М. Мышкина, С. Г. Семенова, А. Г. Никифорова, И. И. Николаевъ и А. И. Кузнецовъ во главѣ съ председателемъ. Посѣщали общежитіе многіе изъ пріѣзжихъ и нѣкоторые изъ нихъ свои впечатлѣнія заносили въ особую, имѣющуюся въ столовой книгу: „отъ обозрѣнія столовой и знакомства съ ея постановкою и порядками вынесъ наилучшее впечатлѣніе. Всего болѣе молюся о томъ, чтобы это учрежденіе пріобрѣло какъ можно болѣе симпатій со стороны общества: въ томъ залогъ преуспѣянія столовой“, пишетъ священникъ Б-нъ, „остался въ сердечномъ умиленіи въ устройствѣ благотворительнаго учрежденія“, пишетъ священникъ К-въ „вынесъ самое пріятное впечатлѣніе“, пишутъ

священники У-въ и Б-въ, „отъ души желаю процвѣтанія этого дѣла“ пишетъ священникъ В-въ. Внутреннее и внѣшнее благоустройство общежитія обязано вниманію членовъ Попечительства, ихъ заботамъ ихъ совѣтамъ и частому посѣщенію. Непосредственное наблюденіе надъ внутренней жизнью общежитія лежало на обязанности завѣдующей: она смотрѣла за порядкомъ, чистотою въ общежитіи, поведеніемъ проживающихъ, приготовленіемъ кушавій, на ея обязанности лежала заготовка хозяйственныхъ припасовъ, запись ежедневно прихода и расхода ихъ, запись числа обѣдающихъ, пьющихъ чай, приведеніе въ исполненіе тѣхъ или иныхъ распоряженій Попечительства. Главное руководящее наблюденіе за жизнью общежитія имѣлъ председатель Попечительства. По примѣру прошлаго года, дамы-члены Попечительства посѣщали столовую во время обѣдовъ, хотя и не весь годъ.

Дѣятельность Попечительства обратила вниманіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Пермскаго и Соликамскаго и на рапортѣ председателя Попечительства отъ 9-го іюля 1903 года за № 18, со свѣдѣніями о дѣятельности Попечительства положена резолюція таковая: „приношу благодарность Попечительству за его полезную дѣятельность и призываю благословеніе Божіе на продолженіе трудовъ Членовъ Попечительства въ дальнѣйшемъ“.

Большинство прихожанъ относятся къ попечительстоу съ сочувствіемъ, что доказывается пожертвованіями денежными и вещественными, изъ коихъ первыя записывались въ приходо-расходныя книги, послѣднія въ другія матеріальныя—съ обозначеніемъ фамиліи жертвователей. Не перечисляя именъ и фамилій всѣхъ жертвователей во первыхъ, потому, что это заняло бы слишкомъ много мѣста, а во вторыхъ, потому, что многіе не желаютъ оглашать о своихъ пожертвованіяхъ, помня завѣщаніе Спасителя, чтобы милостыни творились тайно, чтобы о нихъ не только никто не зналъ, но даже не знала бы правая рука, что дѣлаетъ лѣвая, Попечительство считаетъ достаточнымъ указать приблизительную цифру всѣхъ таковыхъ пожертвованій и указать на довольно крупныя. Всѣхъ вещественныхъ пожертвованій поступило приблизительно на сумму около 400 рублей. Болѣе значительныя пожертвованія поступили: отъ П-ва на 18 руб., Х-ыхъ 17 руб., отъ воскресной школы 20 руб., И. Ф. Т-ва 20 руб., К-на 4 рубля, Б-ыхъ 10 руб., Кр-выхъ 12 руб., И. И. К-ва 25 руб., К-вой 6 руб., К-выхъ 5 руб., М-ыхъ 10 р., Ф-выхъ 15 р., П-ва на 7 р. 50 к. Пожертвованія состояли изъ готовой одежды, обуви—но-

вой и поношенной, ситцу (154 арш.), ведеръ, кружекъ желѣзныхъ съ замками, ящика, обитаго желѣзомъ для одежды, печенаго хлѣба—бѣлаго, рѣдко чернаго, муки пшеничной и крупчатой, рыбы, мяса чаю, сахару, крупъ—просовой и сорочинской, яицъ, молока; нѣкоторыми членами Попечительства—дамами прямо приносился готовый обѣдъ, состоявшій изъ окрошки (яица, картофель, мясо, капуста со сметаной), щей мясныхъ, иногда жаренаго (картофеля съ мясомъ), иногда молока. И всегда всякой пищи было не только достаточно, но и съ избыткомъ, что давало возможность удовлетворять нужды случайныхъ посетителей (по билетамъ и такъ). Все это говоритъ достаточно о добромъ сердцѣ, отзывчивости на все доброе жителей г. Осы. Попечительство считаетъ долгомъ помануть добрымъ словомъ жертвователей всѣхъ по имени, вознести о нихъ Господу Богу молитвы какъ „о добродѣющихъ, милующихъ и питающихъ нищія“ и къ этому присовокупить, что приютскіе обитатели ежедневно возносятъ о нихъ молитвы свои къ Богу. Но, конечно, далеко не всѣ сочувственно относятся такъ къ дѣлу, не всѣ спѣшать со своими посильными лептами на помощь ближнему: одни по непониманію задачъ Попечительства, другіе прямо по неизвѣстной причинѣ. Съ цѣлью разъясненія задачъ Попечительства председателемъ сказано было спеціально 5 поученій и ведена была одна бесѣда о преимуществахъ общественной благотворительности, положеніи этого дѣла въ большихъ городахъ Россіи и за границей. Попечительству также хорошо извѣстно, что многіе члены его, искренно преданные этому дѣлу, старались знакомить въ частныхъ бесѣдахъ съ ними и другихъ, разъяснять имъ ихъ ошибки (Н-въ, К-въ, Н-въ, М-на, С-ва, Д-на, П-въ). Наконецъ, съ цѣлью разъясненія этого же вопроса были раздаваемы брошюры „Нѣсколько словъ о нищихъ“ Протоіерея Бухарева.

Въ теченіе 1903 года въ кассу Попечительства поступило 1097 руб. 42 коп. и вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года 1663 руб. 62 коп.

### Закладка храма въ дер. Ужѣ.

1904 года, 2 іюня, по благословенію Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, благочиннымъ, священникомъ Іоан-

номъ Воздвиженскимъ въ сослуженіи приходскаго причта, въ деревнѣ Ужѣ Арійскаго прихода, состоялась закладка деревяннаго храма въ честь иконы Казанскія Божія Матери. Не смотря на старческую немощь, ненастную погоду и дальность разстоянія, принялъ участіе на этомъ торжествѣ маститый, уважаемый старецъ—заштатный іерей Венедиктъ Алексіевичъ Поповъ. По случаю мобилизаціи запасныхъ чиновъ Красноуфимскаго уѣзда мѣстному причту не пришлось отслужить въ Ужѣ наканунѣ торжества всенощное бдѣніе: причтъ задержанъ былъ въ Богородскѣ для служенія напутственнаго молебна для воиновъ, отправляющихся на Дальній Востокъ, и прибылъ въ дер. Ужѣ въ назначенный для закладки день, 2 іюня, въ 11 часовъ дня. Тотчасъ по пріѣздѣ причта начался благовѣстъ на соборъ и чрезъ нѣсколько времени изъ мѣстной часовни, въ сопровожденіи духовенства и множества народа, къ мѣсту закладки храма тронулся крестный ходъ въ предшествіи хоругвей и множества иконъ. Никогда невиданное въ деревнѣ такое торжественное богослуженіе особеннымъ образомъ возбуждало въ присутствующихъ религіозное чувство и побуждало ихъ къ усердной молитвѣ. Торжество основанія храма началось чтеніемъ грамоты Преосвященнѣйшаго Іоанна о благочиннымъ. Затѣмъ на приготовленномъ мѣстѣ по церковному чиноположенію началась закладка. День съ ранняго утра былъ пасмурный, непрестанно шелъ дождь, но какъ только крестный ходъ остановился на мѣстѣ, просвѣтлѣло и все время служенія стояла прекрасная погода,—какъ бы самое небо ликовало вмѣстѣ съ уженцами. Передъ отпускомъ о благочиннымъ произнесено приличное слово на текстъ: „Аще не Господь созиждетъ домъ всеу трудяшася зиждущіи“. Въ немъ о благочинный указалъ на значеніе и важность храмовъ Божіихъ и воодушевлялъ строителей къ скорѣйшему совершенію начатаго храма. Слово, произнесенное могучимъ голосомъ, съ выдержкою, прочувствованно, произвело на молящихся сильное впечатлѣніе. Чинъ окончился обычнымъ многолѣтіемъ.

Деревня Ужѣ образовалась сравнительно недавно, лѣтъ 50 тому назадъ, но она такъ быстро разрослась, что въ настоящее время явилась надобность въ устройствѣ здѣсь храма. Постройка храма идетъ съ удивительною быстротой: къ осени текущаго года, вѣроятно, закончится. Уженцы сравнительно народъ небогатый, но принимаютъ самое живѣйшее участіе въ постройкѣ храма. Жители деревни Ужѣ весьма

религіозны. Какъ только появилось въ деревни нѣсколько дворовъ, они построили небольшой крестъ на двухъ столбахъ, существующій и до сихъ поръ, затѣмъ съ увеличеніемъ ея устроили часовню и благолѣпно украсили ее. Эту часовню въ 1884 году посѣтилъ блаженной памяти преосвященный Ефремъ. Узнавъ, что уженцы удалены на 25 верстъ отъ своего приходскаго храма и что во время весенняго разлива рѣкъ Ужа и Ирены совершенно разобщены съ нимъ на долгое время, онъ сказалъ: „скоро здѣсь будетъ вмѣсто часовни построент храмъ“. И вотъ слова почившаго Владыки сбываются.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

---

Архіерейскія служенія. Пріемъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ воспитанниковъ, кончившихъ курсъ семинаріи.—Закладка храма на Курьѣ.—

Пріѣздъ въ Пермь о. Іоанна Кронштадтскаго.

*1 іюня*, во вторникъ, Преосвященный Павелъ, Епископъ Кунгурскій, совершалъ раннюю литургію въ крестовой церкви.

*2 іюня*, въ среду, раннюю литургію въ крестовой церкви совершалъ Преосвященный Павелъ.

*5 іюня*, въ субботу, за всенощнымъ бдѣніемъ въ кафедральномъ соборѣ изволилъ присутствовать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ.

*6 іюня*, въ воскресенье, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, а раннюю въ крестовой церкви Преосвященный Павелъ.

*13 іюня*, въ воскресенье, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, а раннюю въ крестовой церкви Преосвященный Павелъ.

*16 іюня*, въ среду, раннюю литургію въ крестовой церкви совершалъ Преосвященный Павелъ.

*17 іюня*, въ четвертокъ, Преосвященный Павелъ совершалъ раннюю литургію въ крестовой церкви.

---

12 июня, въ субботу, воспитанники, окончившіе курсъ семинаріи, удостоились чести быть принятыми Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ. Въ назначенное время (4 часа дня) ученики собрались въ архіерейскомъ саду во главѣ съ о. ректоромъ. Приблизившагося къ нимъ Архипастыря воспитанники привѣтствовали единодушнымъ и радостнымъ εἰς πολλὰ ἔτη δέσποτα. Преподавъ всѣмъ святительское благословеніе и благословивъ за симъ каждаго въ отдѣльности, Владыка пригласилъ всѣхъ сѣсть за расположенный въ саду длинный столъ. Началось угощеніе чаемъ, печеніемъ и фруктами. Архипастырь былъ въ высшей степени радушенъ и внимателенъ къ воспитанникамъ, милостиво бесѣдовалъ съ ними, обращаясь то ко всѣмъ, то къ нѣкоторымъ въ отдѣльности. Въ свою очередь и воспитанники, обласканные такъ своимъ Архипастыремъ, непринужденно поддерживали бесѣду. Здѣсь же присутствовалъ и Преосвященный Павелъ, Епископъ Кунгурскій. По окончаніи чаепитія, одинъ изъ воспитанниковъ, любитель-фотографъ снялъ всѣхъ на фотографическую пластинку. Въ заключеніе воспитанникъ Малининъ отъ лица всѣхъ своихъ товарищей высказалъ Архипастырю чувства глубочайшей благодарности за его отеческія заботы и попеченіе о семинаріи и въ частности за ту честь, какой они удостоились, бывъ принятыми и обласканными Его Преосвященствомъ. Архипастырь отвѣтствовалъ на это длинной и въ высшей степени поучительной рѣчью, благословляя всѣхъ честно и во славу Божию трудиться на предстоящемъ каждому изъ нихъ поприщѣ жизни. Было безъ 10 минутъ 6 часовъ, когда воспитанники, напутствуемые Архипастырскимъ благословеніемъ, при торжественномъ и неоднократномъ пѣніи εἰς πολλὰ ἔτη δέσποτα, простились съ своимъ любвеобильнымъ и благостнымъ Архипастыремъ, унося въ своей душѣ самыя наилучшія воспоминанія о проведенной съ нимъ бесѣдѣ.

13 июня Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, совмѣстно съ Преосвященнымъ Павломъ, совершена закладка на Курьѣ храма во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра.—Курья,—дачное мѣсто для жителей г. Перми, отстоящее отъ послѣдней на 12 верстѣ внизъ по теченію рѣки Камы,—лѣтъ 15—20 тому назадъ представляла пустынный берегъ, если не считать нѣсколькихъ домиковъ деревни Байгородовой,

отстоящей немного въ сторонѣ отъ Камы. Затѣмъ мало по малу начали появляться здѣсь дачныя постройки, коихъ въ настоящее время насчитывается болѣе 100 съ числомъ жителей болѣе 2 тысячъ. Курья имѣетъ все наилучшія условія дачнаго мѣста. Не доставало въ ней только одного—не было въ ней храма Божія, мѣста общественной молитвы, священнодѣйствія небесныхъ, животворящихъ Христовыхъ таинъ, мѣста освященія, въ чемъ все мы такъ нуждаемся. И вотъ, благодаря заботамъ нашего Архипастыря, его энергіи и настойчивости, 13 іюня на Курьѣ, къ общей радости насельниковъ курьинскихъ, положено основаніе источнику воды живой, основаніе св. храму. Это радостное событіе привлекло массу дачниковъ; не мало было богомольцевъ и изъ города Перми, прибывшихъ сюда съ св. иконами на особомъ пароходѣ.

18 іюня, въ пятницу, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, и Преосвященный Павелъ, Епископъ Бунгурскій, отбыли изъ Перми въ г. Бунгуръ для освященія вновь сооруженнаго тамъ храма.

Въ городѣ Перми еще съ конца первой четверти іюня сталъ распространяться слухъ, что о. Іоаннъ Кронштадтскій, возвращаясь съ родины, направится въ Сарапулъ чрезъ Вятку и Пермь. Затѣмъ 17 іюня сдѣлалось окончательно извѣстнымъ, что досточтимый батюшка прибудетъ въ Пермь по Котласской желѣзной дорогѣ въ субботу 19 іюня. Въ этотъ день къ часу дня, ко времени прибытія поѣзда, вся набережная передъ вокзаломъ была запружена массою народа, которую съ трудомъ сдерживалъ усиленный нарядъ полиціи. Въ парадныхъ комнатахъ вокзала собрались начальствующія лица разныхъ вѣдомствъ, во главѣ съ г. начальникомъ губерніи, преосвященный сарапульскій Михай (пріѣхавшій изъ Сарапула для встрѣчи о. Іоанна), городское духовенство, представители города, земства и др. Въ 1 ч. 25 м. дня, при колокольномъ звонѣ, подошелъ поѣздъ, въ послѣднемъ вагонѣ котораго находился о. Іоаннъ. Въ окнѣ вагона показался батюшка, онъ снялъ бѣлую соломенную шляпу и махалъ ею толпѣ, часто и быстро кланяясь. Въ вагонъ вошли преосвященный Михай, г. начальникъ губерніи, начальникъ дороги и нѣкоторые другія лица. Черезъ нѣкоторое

время о. Іоаннъ показался на площадкѣ, спустился на платформу и направился въ парадныя комнаты. Жандармская полиція едва сдерживала натискъ толпы, бросившейся къ пастырю, стараясь добиться его благословенія. Ему совали въ руки записки, цѣловали его руки, цѣловали его одежду...

— Здравствуйте!—громко, энергично проговорилъ о. Іоаннъ, войдя въ парадныя комнаты.—Здравствуйте, отцы честные!—обратился онъ къ духовенству.

Раздавая благословеніе, о. Іоаннъ прошелъ парадныя комнаты и вышелъ на подъѣздъ. Что здѣсь началось—трудно вообразить! Толпа прорвалась черезъ цѣпь городовыхъ и хлынула къ о. Іоанну. Съ громадными усиліями провели батюшку на любимовскую пристань, гдѣ его ждалъ особый пароходъ, на которомъ онъ вскорѣ же уѣхалъ внизъ, кланяясь и махая шляпою толпѣ, запрудившей набережную.

Редакторъ ректоръ семинаріи  
протоіерей К. Добринатовъ.

# ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыты  
и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монопольныя, дипольныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочныхъ, кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

---

## МАГАЗИНЪ

### П. Д. ДЕМИДОВА ПРЕЕМНИКИ

(Пермь, Покровская ул., соб. домъ)

Предлагаетъ вновь полученный полнѣйшій выборъ:

Церковной утвари, иконъ, парчи и готовыя священническія облаченія.

А также вѣнскую мебель фабр. ТОНЕТЪ и КОНЪ, зеркала, англійскія кровати, ковры, скатерти и тропки бархатныя, клеенки и настольники.

**МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ВѢНКИ и къ нимъ ТРАУРНАЯ ЛЕНТА.**

Цѣны внѣ конкуренціи.