

25 февраля

СВѢТЪ ХРИТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстника» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [2 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [Semimonthly] \$2.00; English Supplements — [monthly] \$1.50. Russian Edition and Supplements — \$3.00.

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

ГОДЪ VI. — N 3-й NEW YORK, 323 SECOND AVENUE 1—14 Февраля 1902 г

Можно ли научиться любви къ ближнимъ?

Изъ твореній о. Іоанна Кронштатскаго.

Милостыня есть сѣмя; если желаешь, чтобы она принесла добрый и сторичный плодъ, сдѣлай это сѣмя добрымъ, подавая въ простотѣ и отъ добраго, милостиваго, сострадательнаго сердца, да будь увѣренъ, что не столько теряешь, или лучше, нисколько не теряешь, а приобретаешь безконечно больше чрезъ тѣнную милостыню, если подаешь отъ добраго сердца, съ вѣрою въ Мздовоздаятеля, а не изъ корыстныхъ или себялюбивыхъ видовъ. Мнѣ, вашему Господу, сотвори есте — сотвори въ милость единому сихъ братій Моихъ меньшихъ.



Радуйся всякому случаю оказать ласку ближнему, какъ истинный христіанинъ, усиливающійся стяжать какъ можно болѣе добрыхъ дѣлъ, особенно сокровищъ любви. Не радуйся, когда тебѣ оказываютъ ласку и любовь, считая себя по справедливости недостойнымъ того; но радуйся, когда тебѣ предстоитъ случай оказать любовь. Оказывай любовь просто, безъ всякаго уклоненія въ помышленія лукавства, безъ мелочныхъ житейскихъ корыстныхъ расчетовъ, помня, что любовь есть Самъ Богъ...

Когда подаешь просящему, который не бѣденъ, здоровъ и, повидимому, не заслуживаетъ подаванія, — отчего сердце твое пожалѣетъ для него поданной милостыни, — покайся въ этомъ, ибо намъ божественная любовь подаетъ блага свои, тогда какъ мы имѣемъ ихъ и безъ того довольно. Любовь къ ближнему должна такъ говорить въ себѣ: хотя онъ и имѣетъ, но не худо, если я увеличу его благостояніе (а сказать правду, одна или двѣ-три копѣйки не очень-то увеличатъ и поправятъ его благостояніе). Мнѣ подаетъ Богъ, почему же мнѣ не подать нуждающемуся? говорю: нуждающемуся, ибо кто станетъ протягивать руку безъ нужды? Если бы ты самъ только по заслугамъ получалъ отъ Бога дары Его благодати, то, быть можетъ, долженъ былъ бы ходить нищимъ. Къ тебѣ Богъ щедръ не по заслугамъ, да и ты самъ хочешь, чтобы Онъ былъ щедръ. Какъ же ты не хочешь быть щедрымъ къ братьямъ своимъ, имѣя избытки?

Господь Богъ нашъ, за неотступную просьбу у Него милостей Его, одобряетъ насъ, видя въ нашей неотступности вѣру нашу и надежду на Него; а мы грѣшныя озлобляемся на тѣхъ бѣдныхъ, которые ежедневно и неотступно просятъ у насъ милостыни, — даже на дѣтей, у которыхъ довѣрчивость къ людямъ особенно велика, вѣра въ доброту другихъ не имѣетъ предѣловъ, потому что они сами еще просты и добры, незлобивы. Будучи сребролюбивы, сластолюбивы, горды, мы часто смотримъ на нихъ съ презрѣніемъ, поднимаемъ на нихъ — овечекъ незлобивыхъ — крикъ, выходимъ изъ себя, не хотя понять, что къ неотступной просьбѣ у насъ милостыни ихъ нудитъ голодъ, недостатокъ одежды, обуви, настоятельное требованіе квартирной хозяйки или хозяина денегъ за уголь, который они занимаютъ у нихъ. Не они ли у пророка Давида вопіютъ на насъ ко Господу: помногу и исполнимося уничиженія; и иначе наполнися душа наша поношенія гонящихъ и уничиженія гордыхъ. И, конечно, рано или поздно ихъ жалобный вопль на небо дойдетъ. Что я говорю? Давно ужъ дошелъ до ушей Господа Саваога, и подвигнетъ гнѣвъ Его на насъ и праведное мщеніе.

Сколько пустыхъ и непрестанныхъ предлоговъ представляетъ ненавистникъ рода человѣческаго къ ненавидѣнію ближнихъ нашихъ, такъ что, хоть непрестанно сердись на людей, хоть непрестанно злобствуй, живи по адской всеразрушительной волѣ демонской. Не гоняйся за призраками его, оставь всякую вражду и люби всякаго, ибо любовь отъ Бога.

Всѣ жертвы и милости нищимъ не замѣняютъ любви къ ближнему, если нѣтъ ея въ сердцѣ; потому, при подаваніи милостыни, всегда нужно заботиться о томъ, чтобы она подаваема была съ любовью, отъ искренняго сердца, охотно, а не съ досадою и огорченіемъ на нихъ. Самое слово милостыня показываетъ, что она должна быть дѣломъ и жертвою сердца, и подаваема съ умиленіемъ или сожалѣніемъ о бѣдственномъ состояніи нищаго, и съ умиленіемъ или сокрушеніемъ о своихъ грѣхахъ, въ очищеніе которыхъ подается милостыня; ибо милостыня, по Писанію, очищаетъ всякъ грѣхъ. Кто подаетъ милостыню неохотно и съ досадою, скупю, тотъ не позналъ своихъ грѣховъ, не позналъ самого себя. Милостыня есть благодѣаніе прежде всѣхъ тому, кто ее подаетъ.

„НЕПОГРѢШИМОСТЬ“ ПАПЫ ПО СОЛОВЬЕВУ.

Изъ статьи Преосвящ. Антонія, нынѣ Епископа Уфимскаго, „Превосходство православія надъ ученіемъ папизма въ его изложеніи Вл. Соловьевымъ.“

II.

Грѣховность этого ученія. — Его противо-религіозный характеръ. — Его несовмѣстимость съ христіанскою любовью. — Политическій характеръ папской церкви. — Иочитаніе святыхъ въ православіи. — Заключение.

Войдемъ въ разсмотрѣніе самаго содержанія папистическаго принципа. Намъ прежде всего говорятъ, что папа непогрѣшимъ въ вѣроопредѣленіяхъ, чрезъ него говоритъ самъ Богъ, хотя оставляетъ его грѣшникомъ въ своей волѣ и жизни; въ немъ двѣ жизни: одна частная, другая ех cathedra и въ послѣдней онъ непогрѣшимъ. Это положеніе само въ себѣ, безъ дальнѣйшихъ выводовъ, есть великое безуміе. Господь не открываетъ Своей истины механически, безъ отождествленія съ нею человѣческой воли: смотрите, какъ Онъ приготовлялъ однихъ пророковъ къ духовной воспримчивости, смотрите, какъ другихъ Онъ заставилъ вымучиваться до исповѣданія новаго слова міру. Вотъ вамъ Моисей, оплакивающий бѣды своего народа и надолго изгоняемый въ пустыню; вотъ Валламъ, вразумляемый ослицею къ послушанію волѣ Божіей; вотъ съ другой стороны Іеремія и Іезекиль, проглотившіи горе своего народа въ свиткѣ и наполнившій свое чрево его горечью; вотъ, наконецъ, Павелъ, приведенный къ покаянію явленіемъ Христа, который прочихъ одиннадцать апостоловъ многими рѣчами, чудесами и испытаніями приготовилъ къ принятію Св. Духа. Почему такъ? А потому, что Господь не открываетъ намъ такихъ истинъ, кои воспринимались бы однимъ разсудкомъ, ибо не для любопытства даны намъ слова спасенія. Всякое вѣрованіе дается для борьбы со зломъ, какъ

новый вкладъ въ человѣческую волю, а такое вѣрованіе принять, усвоить и передать можетъ лишь возвысившаяся до него чрезъ благодатное содѣйствіе человѣческая же воля. Сказать же, что откровеніе дается чрезъ волю, остающуюся въ своихъ прежнихъ грѣхахъ, горделивую и злою — это все равно, что сказать, что злая воля стала доброй, оставаясь злою. Мы имѣемъ прямое слово писанія, подтверждающее нелѣпность такого предположенія. „Богъ обрѣтается неискующими Его и является не вѣрующимъ въ Него. Ибо неправыя умствованія удаляютъ отъ Бога и испытаніе силы Его обличитъ безумныхъ. Въ лукавую душу не войдетъ премудрость и не будетъ обитать въ тѣлѣ, поработенномъ грѣху. Ибо святой Духъ премудрости удаляется отъ лукавства и уклонится отъ неразумныхъ умствованій и устыдится приближающейся неправды“ (Прем. 1, 2—6). Если грѣховный человѣкъ не можетъ быть признанъ высшимъ управителемъ вселенской церкви безъ совершеннаго развѣнчанія сей нечѣсты Христовой, то признавать совмѣстимость безгрѣшности въ вѣроопредѣленіяхъ съ грѣховною жизнью, со злою волею — это значить оскорблять Святаго Духа премудрости, допускать Его отождествляемость съ грѣховнымъ умомъ. Справедливо говорить Хомяковъ, что кромѣ святого созеренія апостоловъ и пророковъ мы знаемъ изъ библіи только одного рода исповѣданіе — исповѣданіе бѣсноватыхъ; но если бы такое исповѣданіе происходило въ Римѣ, то это

была-бы церковь не Христа, но Его врага. Такъ и опредѣляетъ существо ея Достоевскій въ „Великомъ Инквизиторѣ“, который говоритъ Христу: „мы не съ Тобою, а съ *нимъ*“

Намъ остается показать изъ словъ самого автора Вл. Соловьева, какъ въ его представленіи церковь теряетъ характеръ того богочеловѣческаго союза, о точнѣйшемъ опредѣленіи коего старался самъ авторъ, и какъ затѣмъ даже въ области взаимочеловѣческихъ отношеній теряетъ свой характеръ, какъ союзъ любви. Авторъ говоритъ: „нужно основать въ человѣчествѣ опредѣленную и непоколебимую точку, на которой домостроительное дѣйствіе Божіе могло-бы опираться. Непосредственное единство церкви не основано ни на возможномъ единодушіи всѣхъ вѣрующихъ, ни на всегда-сомнительномъ соглашеніи собора, но на реальномъ и живомъ единствѣ начальника апостоловъ“ (90, 93). Но если Христова истина непосредственно открывается только чрезъ папу, если наше единство въ немъ, то вѣдь и самая жизнь христіанской совѣсти должна устремиться къ нему? Христіанину дорого было единеніе со Христомъ именно потому, что Христосъ есть та пристань, гдѣ нѣтъ житейскихъ бурь, гдѣ нѣтъ переменъ, гдѣ нѣтъ зла. Пусть язычники опираются на условное, грѣховное и временное, а христіанинъ живетъ въ единеніи съ Сыномъ Божиимъ, единымъ безгрѣшнымъ, въ Комъ онъ находитъ силу презирать все временное, все грѣховное, не вѣрить князю міра сего, потому что онъ изгнанъ вонъ престолъ Христовымъ. Христіанинъ затѣмъ торжествуетъ о томъ, что чрезъ Христа ему всѣ братья, что ему незачѣмъ теперь спрашивать каждаго встрѣчнаго, моего-ли онъ народа и партіи, ему незачѣмъ жизненную правду защищать мірскимъ оружіемъ и ограждать внѣшними обезпеченіями. Онъ знаетъ, что самъ его Христосъ

все возглавилъ Собою и всѣхъ совокупилъ во едино, онъ со Христомъ, какъ съ отцомъ между братьями, онъ на-землѣ, какъ житель неба. И вдругъ ему говорятъ: нѣтъ, не на Христа взирай, не къ Нему стремись желаніемъ твоей совѣсти, а вотъ къ этому грѣшному человѣку, обладающему политическою и духовною властью, не людей люби непосредственно, не прямо съ каждымъ христіаниномъ сознавай свое единство; единство это есть лишь отвлеченіе отъ плотскаго единства этого начальника церкви, смѣняемаго чрезъ каждыя 10—20 лѣтъ. Если будешь такъ поступать то войдешь въ царство Христово потомъ, послѣ смерти.—Нѣтъ, такого царства мнѣ не надо, отвѣтить христіанинъ, потому что все, что меня привлекало къ Христову царству, открытому въ новомъ завѣтѣ, у васъ уничтожено: тамъ мнѣ обѣщанъ непосредственный союзъ съ Вѣчнымъ и Святымъ, а вы мнѣ навязываете непонятный и невозможный союзъ съ временнымъ и грѣшнымъ; тамъ я радовался нашимъ единствомъ въ неисчислимомъ множествѣ племенъ и народовъ, а вы говорите, что единство это не лучше, чѣмъ у солдатъ, ибо заключается въ единствѣ распоряжающейся воли, тогда какъ даже въ патристически настроенномъ полку есть лучшее единство—единство цѣли, а ваше присуще только полкамъ недостойнымъ. Не хочу вашихъ наградъ.

Но можетъ быть мы вывели слишкомъ много изъ словъ автора, можетъ быть у него папа не имѣетъ такого значенія въ жизни церкви и отдѣльныхъ ея членовъ? Вотъ вамъ другія изреченія. Четвертую главу второй части, озаглавливаемую: „Церковь, какъ вселенское общество“, авторъ заключаетъ слѣдующими словами, приведенными у него курсивомъ: „такъ какъ единство вѣры не существуетъ дѣйствительно и непосредственно въ цѣлостности вѣрующихъ, то оно должно заклю-

чаться въ законномъ авторитетѣ единаго вождя, гарантированное Божескимъ присутствіемъ и принятое любовью и довѣріемъ всѣхъ вѣрныхъ". Да что мнѣ въ такомъ единствѣ? Подобное единеніе высшихъ знаній имѣютъ и язычники въ своихъ оракулахъ и пиѳіяхъ, коимъ они слѣпо подчиняются: мнѣ нужно было единство вѣры во многомъ, нужно было то сплоченіе людей въ сыновствѣ Божіемъ, которое мнѣ обѣщано въ новомъ завѣтѣ, то единство элина и іудея, которое, по слову апостола, торжествуетъ надъ условіями стихійныхъ антипатій, то постоянное чудо богообщенія, которое обѣщано Господомъ при вознесеніи на небо. Не мечтай о такомъ невозможномъ единствѣ—останавливаетъ меня авторъ и говоритъ: „когда мы утверждали, что этотъ специфическій принципъ социальнаго единства церкви не есть непосредственно ни Иисусъ Христосъ, ни масса вѣрующихъ, но монархическая власть Петра, чрезъ котораго Иисусъ Христосъ восхотѣлъ соединиться съ человѣчествомъ, какъ съ существомъ общественнымъ и политическимъ,—то наше чувство подкрѣпляется тѣмъ замѣчательнымъ фактомъ, что свойство быть камнемъ церкви сохранило значеніе собственнаго имени только для князя апостоловъ (Петръ—камень), который, такимъ образомъ, есть единственный камень церкви въ специальномъ и точномъ значеніи этого термина—единящее основаніе историческаго христіанскаго общества“. Въ другомъ мѣстѣ авторъ говоритъ, что безъ общаго отца на землѣ единство христіанъ было-бы изгнано на небо, какъ мифическая Астрея; для такой невидимой церкви было бы достаточно имѣть докетическаго Христа—гностикова, Христа—фантомъ. Нѣтъ, фантомомъ становится Христосъ именно тогда, когда вмѣсто Него ставятъ грѣшнаго человѣка, и тогда не только бываетъ фантомическимъ единство людей въ вѣрѣ,

какъ мы сейчасъ и видѣли, но упраздняется и высшая заповѣдь евангелія—христіанская любовь. „Любя всѣхъ въ одномъ (т. е. въ папѣ), ибо иначе любить невозможно“,—говоритъ авторъ,— „каждый стремится къ вѣрѣ всѣхъ, чрезъ вѣру усвоенную одному“ (т. е. папѣ). Итакъ, наконецъ папизмъ въ лицѣ автора договорился до прямого отрицанія христіанской заповѣди—любви: нельзя любить людей—вотъ тотъ мотивъ, который вывелъ наружу вашу вѣру въ папизмъ; нельзя вѣрить Христу—вотъ что заставляетъ васъ вѣрить грѣшному человѣку.—Другъ мой! Ты отказываешься любить cadaго ближняго, и даже не хочешь признать это необходимымъ: зачѣмъ-же ты заботишься о замѣненіи этой любви иного рода устройствомъ церкви? Вѣдь ты уже распрощался съ евангелиемъ, ты уже расписался въ язычествѣ. Нельзя любить всѣхъ: но вѣдь тѣ, кому это нельзя, зачѣмъ будутъ заботиться о религіи? Вѣдь только эта любовь и можетъ насъ приблизить ко Христу; вѣдь извѣстенъ тотъ приговоръ, которымъ Онъ раздѣлитъ человѣчество на двое въ Своемъ второмъ пришествіи; не о повиновеніи папѣ, не о діалектическихъ тонкостяхъ спроситъ Онъ насъ, но именно о той любви ко всякому, которую папизмъ признаетъ невозможной: „идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его. Ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ пить; жаждалъ, и вы не напоили Меня; былъ странникомъ, и вы не приняли Меня; былъ нагъ, и вы не одѣли Меня; болелъ и въ темницѣ, и не посетили Меня... Истинно говорю вамъ, такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ братій Моихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ“ (Матѣ. XV, 41—46). Или паписты скажутъ, что здѣсь рѣчь не о любви, а о добрыхъ дѣлахъ? Свѣримъ это изреченіе съ другимъ: „дѣти Божіи и дѣти диавола узнаются такъ: всякій не дѣлающій правды не

есть отъ Бога, равно и не любящій брата своего. Ибо таково благовѣствованіе, которое вы слышали отъ начала, чтобы мы любили другъ друга... Мы знаемъ, что мы перешли отъ смерти въ жизнь, потому что любимъ братьевъ, не любящій брата пребываетъ въ смерти... Не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ? И мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ и брата своего" (1 Иоан. III, 10—15; IV, 20—21). Пусть скажетъ намъ нашъ авторъ, идетъ-ли здѣсь рѣчь о любви къ папѣ, или о любви каждаго встрѣчнаго человѣка, которую онъ признаетъ невозможной и слѣдовательно даже стремиться къ ней не желаетъ. А между тѣмъ по этой-то любви узнаются дѣти Божіи и дѣти діавола. Итакъ, если паписты всмотрѣлись-бы, въ какія дебри язычества зашли они со своими принципами внѣшней организаціи, вмѣсто внутренняго устройства, то конечно лишь немногіе остались бы при своихъ произвольныхъ ново догматахъ, но отреклись-бы отъ нихъ, какъ отъ безбожныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изреченія Христа, которыхъ нѣтъ въ Евангеліяхъ.

(Prof. George H. Schodde, — The Independent).

Наши каноническія Евангелія только хрестоматія изреченій и дѣлъ Господа нашего. Естественно и даже неизбежно, что четыре писанныя Евангелія содержатъ только малую часть того, что Господь нашъ дѣлалъ и говорилъ въ продолженіи трехъ лѣтъ неустанной дѣятельности. Сами Евангелисты признаютъ это. Лука начинаетъ третье Евангеліе замѣчаніемъ, что многіе вачали записывать въ порядкѣ обстоятельства, которыя были наиболѣе достовѣрны для первыхъ христіанъ; а Іоаннъ

заканчиваетъ свой отчетъ о началахъ христіанства замѣчаніемъ, что еслибы кто попытался описать множество остальныхъ дѣяній Іисуса, то весь міръ не вмѣстилъ бы всѣхъ написанныхъ книгъ.

Разсказы о томъ, что Іисусъ дѣлалъ и говорилъ, первоначально распространились между христіанами посредствомъ устнаго преданія. Наши писанныя Евангелія сравнительно говоря составляютъ позднѣйшую часть литературы Новаго Завѣта, и въ общемъ, Посланія, или же многія изъ нихъ, предшествовали имъ. Въ этомъ и заключается причина того, что хотя порозавѣтныя посланія и составляютъ комментаріи и объясненія фактовъ, въ настоящее время находящихся въ Каноническихъ Евангеліяхъ, тѣмъ не менѣе, въ сущности, въ нихъ не встрѣчается прямыхъ цитатъ въ той постоянной формѣ, которая была придана этимъ фактамъ Евангелистами. Авторы посланій Новаго Завѣта основываютъ свое богословіе и свои толкованія на извѣщеніяхъ о Христѣ, которыя составляютъ часть живаго преданія церкви. Даже если наши каноническія Евангелія и основаны на болѣе древнихъ и болѣе краткихъ писанныхъ формахъ изреченій Христа, какъ о томъ свидѣтельствуетъ ссылка на еврейскія Logia Матѳея, сдѣланная Папіасомъ и цитируемая Евсевіемъ въ его исторіи церкви, и даже если современныя сужденія о Синодическомъ вопросѣ, или о происхожденіи и развитіи Евангелій Новаго Завѣта, и подтверждаютъ эту точку зрѣнія, мы все же не имѣемъ вѣрныхъ свѣдѣній о точной фразировкѣ эт хъ болѣе древнихъ документовъ, а слѣдовательно мы не можемъ сказать ничего рѣшительнаго о томъ, какъ Посланія относятся къ нимъ. Въ своемъ „Предисловіи“, Цанъ устанавливаетъ дату Еврея Матѳея въ 62-омъ году по Р. Х., то есть позже главныхъ посланій Павла, втораго посланія Петра

и посланія Іакова, Маркъ же не писалъ раньше 64-го года; Лука раньше 75-го, а Іоаннъ писалъ между 80 ымъ и 90-ымъ годомъ по Р. Х.

Вполнѣ естественно полагать, что многія изреченія Христовы, которыя были распространены въ древнѣйшей Церкви, нашли доступъ въ литературныя работы Отцовъ Церкви, хотя четыре Евангелиста и не упоминаютъ о нихъ. Напротивъ, было бы удивительно, если бы таковыхъ остатковъ живыхъ преданій Церкви нельзя было найти въ патристической литературѣ. Существованіе такихъ не-каноническихъ изреченій Господа нашего удостоверяется тѣмъ, что, по крайней мѣрѣ, одно изъ нихъ можно найти въ самомъ писаніи, а именно: въ Дѣянїяхъ 20, 35, слѣдующія слова нарочито приписываются Христу: „блаженнѣе давать, нежели принимать“, а между тѣмъ ихъ нельзя найти въ писанныхъ Евангельскихъ отчетахъ. Среди многихъ ученыхъ существуетъ мнѣніе, что много такихъ „аграфовъ“ т. е. не записанныхъ изреченій Господнихъ разсѣяно въ Дѣянїяхъ и Посланїяхъ, такъ какъ естественно, что, по возможности, авторы ихъ выражали ученіе Христово въ Христовыхъ уже словахъ, хотя фактъ, что это прямыя цитаты, и не упомянуть, такъ что признать эти изреченія невозможно.

Во всякомъ случаѣ, въ ранней Церковной литературѣ разбросано довольно много изреченій, которыя сознательно приписываются Христу, хотя ни Матеей ни Маркъ, ни Лука, ни Іоаннъ не упоминаютъ ихъ; современные же ученые, въ особенности Хильгенфельдъ, Цанъ, Нестль и Репшъ посвятители имъ самыя тщательныя изслѣдованія. Новѣйшій специалистъ на этомъ поприщѣ докторъ Эрвинъ Прейстенъ, въ новомъ трудѣ подъ названіемъ „Антилогомена“, свелъ къ слѣдующимъ число изреченій, которыя, съ

большей или меньшей вѣроятностью, могутъ быть приписываемы Іисусу:

1. Итакъ говорить Господь: „Кто близокъ ко Мнѣ, близокъ къ огню; кто далекъ отъ меня, далекъ отъ Царствія Божїя“ (In Greek in Didymus on Ps. 88, 8, and in a Latin translation in Origen, Homily on Jer. 20, 3.)

2. Онъ такъ предсказалъ намъ, когда говорилъ: „слабый спасется сильнымъ“. („Apostolic Constitutions,” 26)

3. Итакъ, говорить Спаситель: „Спаси самого себя, себя и душу свою“. (Clemens of Alexandria. Excerpts by Theodoret II.)

4. Ибо Господь щедро открываетъ въ своихъ словахъ: „сохрани тайну для меня и для сыновъ дома Моего“ (Clemens Alex. „Stromata” 5, 10, 63.)

5. Слушайте Господа, говорящаго: „Пецйтесь о вѣрѣ и надеждѣ, чрезъ которыя родится та любовь, которая хорошо относится къ Богу и человѣку и которая даетъ жизнь вѣчную“ (Macarius, Hom. 37, 1.)

6. Въ тотъ же день Онъ увидѣлъ человѣка, работавшаго въ Субботу, и Онъ сказалъ ему: „О, человѣкъ, если ты знаешь что творишь, благословенъ ты. Если же не знаешь, ты осужденъ, ибо ты преступилъ законъ“ (Codex Bezae to Luke 6, 4.)

7. Что же до остальныхъ, то Господь сказалъ имъ: „Почему удивляетесь вы этимъ знаменїямъ? Я даю вамъ великое наслѣдіе, какимъ не обладаетъ и весь міръ“ (Macarius, Hom. 12, 17.)

8. Онъ указываетъ какъ примѣръ: „Просите великаго, ибо тогда малое дастся вамъ, и просите небеснаго и вы получите и земное“ (Origen, „De Orat.,” 2, 2; 14, 1. Cf. Clemens Alex. „Stromata” 1, 24, 158.)

9. Совершенно правильно Писаніе повелѣваетъ намъ такъ употреблять разсудокъ (dialectics) и потому оно требуетъ

отъ насъ слѣдующаго: „Сдѣлайтесь опытными мѣнялами, способными не принимать фальшивую монету и сохранять только настоящую“ (Clemens Alex. „Stromata“, 1, 28, 177. Cf. I Thess. 4, 21. Origen on Matth. 17, 31). Кажется, что это самое распространенное изъ незаписанныхъ изреченій.

10. И потому Иисусъ сказалъ: „Ради слабыхъ и Я сталъ слабымъ, ради голодныхъ и Я переносилъ голодъ, ради жаждущихъ и Я испыталъ жажду“ (Origen on Matth. 13, 2.)

11. А относительно любви, Онъ сказалъ: „любовь покрываетъ множество грѣховъ“ (Clemens Alex. „Paed.“ 3, 12, 91. Cf. I Pet. 4, 8.)

12. „Если ты видѣлъ брата твоего, сказалъ Онъ, ты видѣлъ твоего Бога“ (Clemens Alex. „Strom.“ 1, 19, 94, and 2, 15, 70.)

13. Господь говоритъ: „Блюдите, Я дѣлаю послѣднихъ равными первымъ“ (Barnabas 6, 13).

14. Господь сказалъ мнѣ: „Если вы не сдѣлаете верхняго низкимъ и лѣваго правымъ, вы не войдете въ Мое царствіе“ („Acts of Philippi“ 34).

15. Господь увѣщаетъ и говоритъ: „Не печальте Духа Святаго, живущаго въ васъ, и не гасите свѣта, сіяющаго въ васъ“ (Pseudo-Syrgianus, „De Aleator“ 3).

16. И паки говоритъ Господь: „Тотъ кто женатъ, да не отсылаетъ жены своей, тотъ, кто не женатъ, не долженъ жениться“ (Clemens Alex. „Strom.“ 3, 15, 97).

17. Тотъ, кто вкушаетъ тѣло Господне и послѣ моетъ (свой ротъ), да будетъ осужденъ“, говоритъ Господь. (Cf. Lagarde „Relig. Juris Eccles.“ р. 36).

18. Но Господь отвѣтитъ Апостоламъ, когда они спросили, что слѣдуетъ думать о Еврейскихъ пророкахъ, которые въ прошедшемъ предсказывали о Немъ, и теперь все еще ждали Его пришествія: „вы отвер-

гли живую дѣйствительность находившуюся предъ вами, а теперь рассказываете басни о мертвомъ!“ (Cf. Augustine „Contra Adversarium“, etc., 2, 4, 14).

19. Ибо Писаніе говоритъ: „человѣкъ, который еще не испытанъ, не достовѣренъ“ („Didas.“ 2, 8.)

20. „Старайтесь возрастать отъ малыхъ начинаній и, будучи великими, становиться малыми. Когда вы входите и возлежите на пиршествѣ, не выбирайте почетныхъ мѣсть, иначе послѣ васъ можетъ войти другой почетнѣе васъ, и тогда пригласившій васъ скажетъ: еще есть мѣста ниже, и вы принуждены будете устыдиться“. (Cf. Codex Bezae on Matth. 20, 28.)

21. Каждому было дано отъ Отца по достоинству его и заслугамъ“. (Irenaeus 5, 36. 2).

Ученые искали не-каноническихъ изреченій Господа нашего и въ другихъ источникахъ, кромѣ патристической Церковной литературы. Въ числѣ тѣхъ, которые дѣлали изысканія въ Талмудѣ, находится Laible, указывающій въ своей маленькой книжкѣ „Jesus Christus im Talmud“ два преданія, въ которыхъ, по его мнѣнію, можно усмотрѣть изреченія Иисуса. Въ одномъ изъ нихъ („Sabbath“. 116 a b) рѣчь идетъ объ иностранномъ раввинѣ, который говоритъ, что Евангеліе превзошло законъ Моисея, а въ другомъ, взятомъ изъ „Aboda Sara“, страница 16 b и 17 a, упоминается Иисусъ Назарей и дается евангельская цитата отъ Его ученика Іакова. (Cf. Laible, стр. 62 sq. и 58 sq.).

Болѣе другихъ извѣстны „Logia“ Иисуса, найденныя въ Оксиринкскомъ Папирусѣ Гренфелемъ и Хентомъ, приводимыя ниже:

1. „И употреби стараніе, чтобы вынуть соломинку изъ глаза брата твоего“.

2. Иисусъ сказалъ: „Если вы не будете воздержны въ отношеніи міра, вы не войдете въ Царствіе Божіе, и если не будете отдыхать въ день Субботній, вы не узрите Отца.“

3. Иисусъ сказалъ: „Я стоялъ посреди міра, и явился имъ во плоти, и нашель вѣхъ ихъ упившимися и не нашель никого между ними ктобы жаждалъ. И душа Моя скорбитъ о дѣтяхъ человѣческихъ, потому что они ослѣплены въ сердцахъ своихъ и (не видятъ своей нищеты)“.

4. Иисусъ сказалъ: „Гдѣ только есть народъ... тамъ и Я съ нимъ. Поднимите камень, и вы найдете тамъ Меня; расщепите дерево и Я тамъ“.

5. Иисусъ сказалъ: „Ни одного пророка не принимаютъ въ его отечествѣ, и ни одинъ врачъ не пытается дѣлать исцѣленій среди своихъ знакомыхъ“.

6. Иисусъ сказалъ: „Городъ, построенный на высокой горѣ и укрѣпленный не можетъ ни пасть, ни укрыться“.

7. Иисусъ сказалъ: „Ты слышишь...“

Въ виду множества литературныхъ находокъ, Новозавѣтной и Апостольской эры, дѣлаемыхъ въ Египтѣ, вполне возможно, что еще новыя изреченія будутъ найдены въ значительномъ количествѣ. Выдающійся нѣмецкій специалистъ по Библии недавно высказался, что онъ не былъ бы удивленъ, еслибы среди папирусовъ долины Нила былъ найденъ автографъ одной изъ Библейскихъ книгъ.

Изъ современной исторіи епископальной церкви въ Америкѣ.

III.

(Продолженіе. Изъ переписки англиканскаго богослова съ православнымъ миссіонеромъ).

«Четвертый пунктъ упоминаемый отцемъ Севастьяномъ — это что англиканскія церкви допускаютъ „слишкомъ много свободы,

или злоупотребленія свободой въ дѣлѣ частнаго истолкованія Библии“. Чтобы коротко отвѣтить на это, мы выставимъ два положенія: а) на дѣлѣ, эти Церкви не признаютъ дѣйствія за тѣми истолкованіями Библии, которыя идутъ противъ Вѣры, разъ навсегда открытой святымъ; б) „злоупотребленіе свободой“, упоминаемое отцомъ Севастьяномъ, существуетъ среди насъ только въ ограниченныхъ партіяхъ, но на него скорѣе не обращаютъ вниманія, чѣмъ одобряютъ его, и это одно изъ развѣтвленій политики, о которой мы говорили въ первой статьѣ, терпливо гасить лень, только-только курящійся.

«Невозможно отрицать фактъ, что, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по крайней мѣрѣ, наши прелаты были не достаточно тверды, допуская безъ осужденія такія истолкованія Библии, которыя могутъ ниспровергнуть Вѣру, если имъ будетъ позволено имѣть вліяніе на общественное мнѣніе. Но общее стремленіе нашего народа по направленію къ болѣе полному и болѣе вѣрному обладанію своимъ Каолическимъ наслѣдіемъ — стремленіе, сдѣлавшееся особенно замѣтнымъ начиная съ 1833 года — показываетъ, что этотъ недостатокъ твердости едва-ли можетъ разрушить Каоличность англиканскихъ церквей. И фактъ остается фактомъ, что эти церкви продолжаютъ преподавать въ своихъ официальныхъ бумагахъ ту Каолическую вѣру, которая одна можетъ изъяснять вѣрующимъ настоящій смыслъ Писанія. Церковь оставляетъ за собой въ 20 Членѣ религіи, „авторитетъ въ спорахъ о Вѣрѣ“, въ то-же время установляя въ томъ же Членѣ, что ея ученіе не можетъ несогласоваться съ Писаніемъ.

«Восточные христіане, разумѣется, признаютъ, что Каолическая Церковь никогда не ставила себя правиломъ опредѣлять смыслъ каждаго отдѣльнаго текста въ Писаніи; а просто преподавала основныя ученія, которыя непременно найдутся въ Писаніи, если только оно правильно истолковано. Извѣстная свобода все-

гда дозволялась частнымъ истолкованіямъ, въ зависимости отъ этого главнаго принципа.

«Слѣдующее положеніе — это, что среди насъ „большинство отказывается въ духовной помощи отшедшимъ христіанамъ, а живымъ въ духовномъ утѣшеніи, такъ какъ оно недопускаетъ молитвъ за умершихъ“. Осторожный языкъ отца Севастьяна въ этомъ случаѣ совершенно правъ. Большинство изъ насъ не исполняетъ своей обязанности, и, справедливо говоря, намъ невозможно этого отрицать.

«Но причина этой небрежности уменьшаетъ ея значеніе. Причина эта та, что во времена Реформации, молитвы за умершихъ находились въ тѣсной связи съ серьезными заблужденіями и злоупотребленіями, какъ, напримѣръ. Римское ученіе о Чистилищѣ (о физическихъ мукахъ отшедшихъ христіанъ за ихъ грѣхи), сравнительно недавнее присвоеніе папой права выдавать индулгенціи, освобождающія отъ этихъ мукъ, а также злоупотребленіе отдѣльными панихидами, съ платой столько-то за панихиду...

«Тѣ, которые вырвались изъ подъ вліянія папской власти, были отброшены по реакціи слишкомъ далеко и забыли, по отношенію къ этому вопросу стародавнее и душеполезное ученіе о немъ и обычай. Но англиканская церковь никогда не отказывалась отъ молитвъ за умершихъ. Слѣды ихъ можно видѣть въ нашей литургіи и выраженія молитвы, которую предписывается говорить надъ умирающими, таковы, что на нихъ можно допустить отвѣтъ отъ Бога только послѣ смерти. Эта молитва начинаетъ употребляться все чаще въ нашей погребальной службѣ. Безъ малѣйшаго сомнѣнія, наше пренебреженіе умершими въ нашихъ молитвахъ ошибка, которая теперь поспѣшно исправляется. Лучшіе изъ нашихъ писателей требуютъ возстановленія этого заброшеннаго обычая. И это зло несомнѣнно исчезнетъ со временемъ.

«Шестой пунктъ тотъ, что большинство относится очень неодобрительно

къ должному почитанію признанныхъ святыхъ. Это только отчасти, а не вполне, справедливо. Съ одной стороны, Англикане чтутъ память святыхъ, что и доказывается ихъ соблюденіемъ календаря съ днями въ память святыхъ, когда Церковь сопровождаетъ святую Евхаристію особыми посланіями и Евангеліями. Есть также особый день, назначенный памяти Всѣхъ Святыхъ, 1-ое Ноября. Все это показываетъ, что принципъ почитанія святыхъ признается и въ нашей средѣ.

«Но слѣдуетъ допустить, что зототъ принципъ идетъ недостаточно далеко. Это, безъ сомнѣнія, имѣетъ связь съ отвращеніемъ къ тому, что казалось чистымъ идолопоклонничествомъ въ въ общепринятой Римской методѣ призванія святыхъ. Когда мы отказались принимать папскую тиранию, существовалъ обычай, да и теперь невозбранно существуетъ въ Римской церкви, употреблять въ этихъ призваніяхъ такіа выраженія, которыя какъ-бы придаютъ Пресвятой Богородицѣ и другимъ святымъ власть посредничества, принадлежащую исключительно нашему Господу. Примѣры такихъ выраженій безчисленны, и ихъ можно найти почти въ каждомъ римскомъ требникѣ. Въ общераспространенныхъ изданіяхъ допускалось, да и теперь допускается, будто нѣкоторые святые болѣе милостивы и болѣе готовы спасать людей, чѣмъ Самъ Христосъ. Такіе идолопоклонческіе обычай были почти что повсемѣстны.

«Вслѣдствіе чего, не говоря ничего о болѣе древнихъ и душеполезныхъ обычаяхъ, Англиканская Церковь осудила таковыя Римскіе обычай въ своемъ 2-мъ Членѣ Религіи и сочла нужнымъ, дабы избѣжать идолопоклонничества, находившагося въ такомъ порочномъ распространеніи среди невѣждъ, отказаться отъ всякаго официальнаго упоминанія о призваніи святыхъ. Бываютъ эпохи, когда лучше отказаться и отъ душеполезныхъ обычаевъ, если только они не совершенно необходимы и на дѣлѣ ведутъ къ идолопоклонничеству. Если при-

нять во вниманіе всѣ обстоятельства, то едва ли насъ можно осудить за то, что обращеніе къ святымъ потеряло среди насъ свою добрую славу. Оно развилось уже послѣ Апостоловъ, какъ-то и признано, оно не предписывается Писаніемъ, и Церковь, во своей Вселенской власти, никогда не требовала его.

«Мы никогда не переставали вѣрить истинѣ, что святые помогаютъ намъ своими молитвами; и наши лучшіе писатели не отрицаютъ, что просить у святыхъ ихъ молитвъ совершенно законно, если только святые не ставятся этимъ выше уровня созданныхъ существъ. За одно съ членами Восточной Церкви, мы признаемъ, что особая святость ихъ даетъ заступничеству святыхъ большую силу, хотя сила эта только сила простой молитвы. Мы не согласны, чтобы какой-бы то нибыло святой имѣлъ преимущество претупать границу молитвы существа созданнаго. Въ настоящее время, среди насъ есть люди, которые возстановили обычай обращенія ко святымъ въ этомъ не идолопоклоническомъ смыслѣ.

«Эти объясненія освѣтятъ точку зрѣнія, по которой англиканскій государь называетъ призываніе святыхъ идолопоклоническимъ. Слова это относится къ той формѣ, въ видѣ которой это обильно практикуется въ Римской церкви. Тѣмъ людямъ, которые составили коронаціонную присягу, никогда не приходилось наблюдать иныхъ обычаевъ, кромѣ Римскихъ. И конечно, ни у кого не было намѣренія обвинять Восточныхъ христіанъ въ идолопоклонствѣ.

«На конецъ, отецъ Севастьянъ говоритъ: „Иконы и предметы, возвышающіе и усиливающіе религію, не принимаются“. То, что мы говорили выше относительно образовъ, должно проливать свѣтъ и на наше отношеніе къ иконамъ. Онѣ не отвергаются, ихъ даже употребляютъ въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ церквей, хотя и не въ такомъ количествѣ, какъ на Востокѣ и не съ такими демонстративными знаками почтенія, ка-

кіе выказываются по отношенію къ нимъ Восточными христіанами. Допусти англиканцы всѣ эти церемоніи относительно ихъ или относительно священныхъ предметовъ глубокой древности, ихъ поведеніе означало бы гораздо больше, чѣмъ означается церемоніями Восточныхъ христіанъ. Для насъ распростертое положеніе и колѣнопреклоненія означаютъ или склонно означать обожаніе, *Latreia*. Почтительное отношеніе, которое мы выказываемъ священнымъ картинамъ, гробницамъ отшедшихъ святыхъ и вообще священной утвари, совершенно равно, при нашей не-демонстративной манерѣ выражать уваженіе, болѣе выразительнымъ церемоніямъ Восточныхъ христіанъ. Нѣкоторые изъ насъ не способны понять разницы между обыкновеніями удаленныхъ другъ отъ друга народовъ и въ ихъ глазахъ Восточная манера выражать уваженіе созданнымъ существамъ и предметамъ кажется святотатственной. Но въ сущности обѣ Церкви, и Восточная и Англиканская, хотѣтъ выразить въ принципѣ одно и тоже, хотя и поступаютъ совершенно различно. Хотя между нами и есть люди, потерявшіе изъ за опасеній Рима, значительную долю инстинкта уваженія, все таки большинство изъ насъ уважаетъ священныя зданія и предметы, по своему, хотя естественно ихъ манера гораздо проще, чѣмъ на Востокѣ.

«Отецъ Севастьянъ не проситъ объясненій относительно *Filioque*, но быть можетъ, автору будутъ прощены нѣсколько словъ по этому поводу. Всѣ англиканскіе писатели согласны, что, въ каноническомъ смыслѣ, ни одинъ мѣстный Соборъ не имѣетъ права разбирать акты Вселенскихъ Соборовъ или вставлять новыя фразы во Вселенскій Символъ вѣры. Такимъ образомъ, Западные христіане поступили неправильно вставивъ *Filioque*. Но все-же, въ этомъ они поступили по примѣру Второго Вселенскаго Собора, который, въ то время, когда онъ былъ созванъ, былъ только Восточнымъ

Соборомъ, что ему не помѣшало сдѣлать добавленіе къ Никейскому Символу, не ожидая согласія Запада. По счастью, согласіе это было въ концѣ концовъ, выдано и Соборъ этотъ сдѣлался Вселенскимъ.

«Вотъ наше положеніе. Добавленіе, которое вначалѣ было сдѣлано неправильно, по прошествіи вѣковъ, сдѣлалось какъ-бы частію признанія настоящей Божественности Господа нашего Іисуса Христа. Откажись мы отъ него теперь, то, если ему въ замѣну не будетъ установлено ничего подходящаго, Унитаріалская ересь, существующая въ Америкѣ и Англіи, много усилится, такъ какъ она считаетъ Христа существомъ созданнымъ. Очевидно, обязанность поддерживать вѣру важнѣе всего и ее нельзя откладывать въ сторону даже ради канонической правильности.

«Такова исторія этого предмета. Но Восточные христіане считаютъ, что эта фраза не отвѣчаетъ истинѣ, что Отецъ есть единый конечный источникъ Божественнаго исхожденія. Быть можетъ это было-бы такъ въ томъ случаѣ, если-бы Западъ былъ привыченъ къ такимъ полнымъ способамъ выраженія, какіе употребляются Востокомъ. Но если понимать ее правильно, то для употребляющихъ ее эта фраза, въ сущности, означаетъ слѣдующее: Сынъ, по причинѣ своего единосущія со Отцемъ, не можетъ быть лишенъ участія въ Отческомъ изведеніи Святаго Духа. Мы не хотимъ сказать, что Святой Духъ исходитъ отъ Сына такъ-же какъ онъ исходитъ отъ Отца, какъ будто существуютъ двѣ независимыя параллельныя линіи происхожденія; но что суть Сына принимаетъ участіе въ происхожденіи. Отецъ есть первоначальный источникъ, но онъ выдыхаетъ Святаго Духа не отдѣльно отъ Сына, но чрезъ Сына (*dia, para*), такъ что единосущіе, *Perihoresis*, Сына съ Отцомъ не прерывается при изведеніи Святаго Духа.

«Слѣдуетъ допустить, что короткое и рѣзкое *Filioque* много-бы улучшилось, если-бы

оно непренебрегло опредѣлить разницу между исхожденіемъ отъ Отца и отъ Сына. Когда поступитъ радостный день новаго Вселенскаго собора, то безъ сомнѣнія, будетъ избрана какая либо болѣе полная фраза, которая удовлетворитъ и Востокъ и Западъ. Въ ожиданіи чего, мы сохранимъ эту фразу, руководствуясь причиной, которую Восточнымъ христіанамъ слѣдуетъ уважить (т. е. изъ боязни, что затемнится смыслъ единосущія Отца и Сына и *Perihoresis*), отнюдь не забывая единый *principatus* Отца.

«Авторъ надѣется, что онъ не сказалъ въ этихъ статьяхъ ничего такого, что можетъ показаться рѣзкимъ или непочтительнымъ въ глазахъ славныхъ православныхъ Церквей на Востокѣ. Но онъ чувствовалъ себя вынужденнымъ, какъ въ виду лучшей политики, такъ и въ виду требованій правды, допустить братство и равенство между церквами, какъ церквами.

«Онъ не считалъ нужнымъ упоминать о нѣкоторыхъ Восточныхъ выраженіяхъ и обычаяхъ, которые англиканамъ кажутся неудовлетворительными и недостаточно древними, потому что цѣль его совершенно иная. Мы вѣримъ, что Вселенская Церковь никогда не перестанетъ поддерживать правильную вѣру. Но мы не противорѣчимъ такому нашему вѣрованію, признавая несовершенства въ обычаяхъ той части Церкви, къ которой мы принадлежимъ, а также находя несовершенства въ обычаяхъ другихъ ея частей. Ни одна отдѣльная церковь не избѣжала ошибокъ, даже и Восточная церковь. Но мы вѣруемъ, что пока избѣгается отступничество, Духъ, направляющей Церковь вообще, присущъ каждой части ея.

«Въ заключеніе скажу, что на каждой вѣрной церкви лежитъ обязанность относиться снисходительно къ отдѣльнымъ промахамъ и признавать другъ за другомъ участіе въ общей жизни и общей славѣ.

П О У Ч Е Н І Е

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона,
Епископа Алеутскаго и Сѣверо Американскаго.

[¹⁸/₃₁ Января состоялось въ Кафедральномъ С.-Франциск Соборѣ бракосочетаніе псаломщика—регента Архіерейскаго хора Н. Ѳ. Гривскаго съ Н. Э. — По совершеніи о. Ѳ. Пашковскимъ таинства брака, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, благословилъ новобрачныхъ иконой и преподалъ имъ напутствіе въ новую жизнь въ слѣдующемъ назидательномъ поученіи].

Привѣтствуя васъ, возлюбленные о Христвѣ, съ законнымъ бракомъ, хочу вмѣстѣ съ симъ сказать вамъ и нѣсколько словъ въ назиданье. Св. Церковь въ чинѣ вѣнчанія заповѣдуетъ предлагать новобрачнымъ *поучительное слово, сказавъ имъ, что есть супружеская тайна, и како въ супружествѣ богоугодно и честно житьельствовати имутъ*. О бракѣ и о семейной жизни говорится не мало и особенно въ послѣдніе годы, но слышатся о семъ не всегда *здравыя словеса*. Надлежитъ посему твердо знать и сдерживать, а тебѣ, возлюбленный женише, какъ служителю Православной Церкви, и другихъ поучать, *что есть супружеская тайна, и како въ супружествѣ богоугодно и честно житьельствовати*.

Не добро быти человеку единому: сотвори имъ ему помощника по нему (Бытiя. 2, 18) изрекъ Самъ Богъ, когда прародитель нашъ Адамъ былъ еще въ раю. Безъ помощника не полно было для Адама и самое блаженство рая: одаренный способностью мыслить, говорить и любить, первый человекъ своею мыслію ищетъ другого существа мыслящаго; его рѣчь печалью звучитъ въ воздухѣ, и только мертвое эхо служить ему отвѣтомъ; его сердце, полное любви, ищетъ другого сердца, близкаго и равнаго ему; все его существо жаждетъ другого существа, подобнаго ему, но такого существа нѣтъ: твари міра видимаго, его окружающія, ниже его и не могутъ быть помощниками по нему; а существа міра невидимаго, духовнаго, выше его. Тогда всеблагій Богъ, заботящійся о блаженствѣ человека, удовлетворяетъ его потребности и творитъ ему помощника по нему —

жену. Но если нуженъ былъ помощникъ для мужа въ раю, странѣ блаженства, то гораздо нужнѣе сдѣлался онъ послѣ грѣхопаденія, въ юдоли плача и печали. Ветхозавѣтный мудрецъ изрекъ справедливо: *двѣмъ лучше, нежели одному, ибо если упадетъ одинъ, то другой поднимаетъ товарища своего; но горе одному, когда упадетъ а другого нѣтъ, который бы поднималъ его* (Екл. 4, 9—10). Лишь нѣмногіе способны переносить тучу духовнаго одиночества, — достигается это съ трудомъ не малымъ, и далеко *не все вмыцаютъ слово сіе, но кому дано* (Матѳ. 19, 11), а для прочихъ — *не добро быти человеку единому* — безъ помощника.

Такимъ помощникомъ для мужа и является жена. Какъ живущая по преимуществу *сердцемъ*, женщина, со свойственными ей сердцу чертами — нѣжною любовію, покорною преданностію, кротостію, долготерпѣніемъ, сострадательностію, является лучшимъ товарищемъ, другомъ, утѣшителемъ и помощникомъ для мужчины. Въ дарахъ женской природы мужъ находитъ восполненіе своихъ силъ — ума, твердости и характера, и отъ доброй жены онъ получаетъ поддержку и ободреніе: нѣтъ столь тяжкаго труда, нѣтъ столь горькой доли, съ которыми ни примирила бы мужа любящая его жена. Посему Ветхозавѣтный мудрецъ и говоритъ, что *приобрѣтающій жену приобретаетъ помощницу и опору спокойствiя; благодать — жена стыдливая и нѣтъ цѣны ей! Жена добродѣтельная рабуетъ своего мужа и льта его исполняетъ миромъ; любовь жены усладитъ ея мужа, и благоразуміе ея утѣ-*

нитъ кости его; съ нею у богатаго и бѣднаго сердце довольное, и лице во всякое время — веселое (Сир. 26, 1—14, 16—18; 36, 26—29). *Наслаждайся же, сынъ мой, жизнью съ женою, которую любишь, и которую далъ тебѣ Богъ, — это доля твоя въ жизни и трудахъ твоихъ* (Екл. 9, 9).

И доля эта — супружеское сожитіе — угодна и въ очахъ Божіихъ. Нынѣ въ вечернихъ пѣснопѣніяхъ Св. Церковь восхваляла *свѣтлѣйшее и равноангельное житіе* Препод. Макарія Египетскаго. Онъ былъ *красенъ добротами*, въ особенности воздержаніемъ и молитвою. Однако, этотъ великій подвижникъ услышалъ однажды гласъ: „Макарій! ты еще не сравнялся въ совершенствѣ съ двумя женщинами, которыя живутъ не вдали отъ тебя“. Услышавъ это, св. старецъ отыскалъ тѣхъ женъ и спросилъ, какъ они живутъ и чѣмъ угождаютъ Богу. Женщины отвѣчали ему со смиреніемъ: „мы грѣшны и живемъ въ суетахъ мірскихъ; нѣтъ въ насъ добрыхъ дѣлъ и однимъ лишь не прогнѣваемъ Бога, что вотъ уже пятнадцать лѣтъ вышли замужъ за двухъ братьевъ и живемъ такъ мирно, что и слова неприятнаго не сказали другъ другу“.

Такъ, значить, совершенно и угодно Богу брачное сожитіе, но угодно, — когда въ основу его положены не какіе-нибудь корыстные расчеты и низменные побужденія, а взаимная любовь и преданность супруговъ, соединенныя съ самоотверженіемъ, постоянствомъ, кротостію и долготерпѣніемъ, когда мужъ любить и заботится о своей женѣ, а жена почитаетъ своего мужа и повинуется ему, какъ главѣ, чего требуетъ отъ супруговъ Св. Церковь (Еф. 5, 22—29).

Затѣмъ, бракъ, чтобы быть угоднымъ въ очахъ Божіихъ, долженъ еще заключаться о *Господь* (1 Кор. 7, 39), на него должно быть призвано благословеніе Церкви, чрезъ что онъ становится таинствомъ, въ которомъ брачующимся подается Божественная благодать, освящающая и возвышающая ихъ союзъ, во образъ союза

Христа съ Церковью (Еф. 5, 23—32) и содѣйствующая имъ въ исполненіи ими взаимныхъ обязанностей. Иногда, какъ напр. у нѣкоторыхъ въ странѣ сей, церковное вѣнчаніе почитается личнымъ. Но если мы безъ помощи Божіей не можемъ творить полнаго и истиннаго добра (Іоан. 15, 5), если все довольство наше отъ Бога (2 Кор. 3, 5), если Богъ производитъ въ насъ добрыя хотѣнія и дѣйствія (Филип. 2, 14), то ужели не нужна благодать Божія супругамъ, чтобы свято выполнить высокія обязанности? Нѣтъ, истинный православный христіанинъ не можетъ удовольствоваться однимъ гражданскимъ бракомъ безъ церковнаго вѣнчанія. Такой бракъ останется безъ высшаго христіанскаго освященія, такъ какъ только къ браку, благословленному Церковью, — этою сокровищницею благодати, — привлекается благодать Божія; гражданскій же бракъ въ основу и охрану брачной жизни кладетъ не зиждательныя религіозно-нравственныя начала, не духовно благодатную силу Божію, а одни юридическія обязательства, недостаточныя для нравственнаго совершенствованія.

Вашъ брачный союзъ, возлюбл., благословленъ нынѣ Св. Церковью, и чрезъ іерея Божія преподана вамъ Божественная благодать. А ты, жена, къ тому же берешь себѣ мужа не только *изъ* храма, но и *отъ* храма, изъ ряда служителей Божіихъ. Уповаемъ посему, а вмѣстѣ и молимъ Господа, въ Св. Троицѣ славимаго, *да подастъ Онъ вамъ должитіе, благочадіе, преспѣяніе живота и вѣры, любовь совершенну, и да исполнитъ васъ всѣхъ сущихъ на земли благихъ, да сподобитъ васъ и обѣщанныхъ благъ воспріятія, молитвами Святыя Богородицы, иконою которой васъ благословляю, и всѣхъ святыхъ. Аминь* (молитва въ чинѣ вѣнч. предъ отпускомъ).

ЗАПРОСЫ НАШЕЙ МИССІИ.

За послѣднее время не мало было сказано въ нашей печати мнѣній и совѣтовъ по дѣлу объ отысканіи средствъ для лучшаго обезпеченія православныхъ священно-служителей въ нашей американской Миссіи, а также и объ условіяхъ дальнѣйшаго развитія ея св. дѣла.

Говорили объ увеличеніи числа миссіонеровъ, хотя и изъ имѣющихся на лицо работниковъ Миссіи еще добрая половина какъ слѣдуетъ матеріально не обезпечена.

Говорили объ учрежденіи кассы эмеритальной совмѣстно съ Европейскимъ духовенствомъ; рядили, также, основать кассу на „особыхъ началахъ“, въ какой бы участвовали всѣ наличные члены нашей Миссіи, т. е. именно тѣ, которые, „за исключеніемъ немногихъ“, жалованьемъ обезпечены оч. недостаточно. — Нѣкто изъ „необезпеченныхъ“ боится какбы эта касса не усугубила еще болѣе затрудненій Епархіальнаго Начальства увеличеніемъ числа „малообезпеченныхъ“, и на мѣсто сей кассы рекомендуетъ миссіонерамъ учредить свое „Общество Взаимопомощи“, думая, что „Общество“ лучше кассы.

Какъ „касса“, такъ и „общество“ — дѣло для насъ доброе, но врядь-ли съ этого намъ нужно начинать въ то время, когда у многихъ свящ.-церк. служителей нашихъ положительно нѣтъ еще средствъ чтобы таковыя кассы учреждать и поддерживать.

„Важный Проектъ“ и „Проектъ П. О. П.“, трактующіе объ улучшеніи матеріальнаго положенія нашего духовенства и увеличеніи нашей духовной арміи, а съ этимъ и о дальнѣйшемъ процвѣтаніи св. православнаго дѣла въ Америкѣ. — суть дѣйствительно очень важные проекты и по нимъ слѣдовало-бы во многомъ и поступить въ рѣшеніи „насущныхъ и неотлож-

ныхъ дѣлъ Миссіи“ на будущей для сей цѣли Конвенціи нашего духовенства и представителей отъ народа, — если таковая состоится.

Также достойны вниманія размышленія (въ № 1, А. П. В. с. г.) „Необезпеченнаго“ члена нашей Миссіи, которому я вполне сочувствую, ибо, будучи и самъ таковымъ-же, на опытѣ позналъ я (и семейство мое) всѣ невзгоды необезпеченности. А потому я думаю, что, прежде чѣмъ умножать персоналъ служителей нашей Миссіи, нужно заняться упорядоченіемъ матеріальнаго положенія уже имѣющихся лицъ съ недостаточнымъ жалованьемъ.

Въ замѣчаніи автора „Важнаго Проекта“ въ отвѣтъ на опасенія и оппозиціи одного изъ нашихъ „хорошо обезпеченныхъ и почивающихъ на лаврахъ“ (?-Ред.) отцовъ выражается мнѣніе, что „надо было-бы и вообще поровнять теперешнее жалованіе нашимъ священникамъ, такъ какъ одинъ изъ нихъ получаютъ иногда далѣе больше другихъ, а работы у нихъ есть одинаково“ (?-Ред.). . .

Мнѣніе это весьма справедливо. Конечно, слѣдуетъ всего первѣе уравнивать жалованье священниковъ, а соразмѣрно и другихъ членовъ причта.

Надо, чтобы и сытый голоднаго вѣдалъ, да и не только въ проектахъ, но и на дѣлѣ, — пора, давно уже пора для этого!

На 60 долларовъ въ мѣсяць семейному священнику не прожить въ Америкѣ, безъ великихъ лишеній! — Цѣнность на продукты необходимости въ обыденной жизни съ каждымъ годомъ сильно повышается, — не говоря уже о случайныхъ расходахъ: во время болѣзни своей и семьи и др. неблагопріятн. обстоятельствъ которыя сильнымъ дефицитомъ отража-

ются на болѣе чѣмъ скромномъ бюджетѣ. — Конечно, слава Богу, что „еще никто изъ нашихъ малообезпеченныхъ оо. не умеръ съ голода и холода“: только этого недостагало!

Откуда-же тутъ возможность для регулярныхъ платежей эмеритуры и др. благихъ начинаній, когда и на „днесъ“ не хватаетъ у малообезпеченныхъ братій нашихъ!...

Итакъ, болѣе не тайна ни для кого, что среди работниковъ нашей Миссии есть не мало необезпеченныхъ, и разъ до этой „нетайны“ договорились, то, Богъ дастъ не для того только, чтобы закончить дѣло выраженіемъ „сухихъ симпатій“ къ нуждающимся!

Не тайна и то, что среди служителей нашей Миссии есть и такіе члены, которые обезпечены жалованьемъ не только достаточно, но даже съ избыткомъ.

Въ проэктѣ эмеритуры (для Америк. Епархіи) говорится, что есть среди насъ собраты, получающіе отъ 90 и до 157 долларовъ въ мѣсяць, и это правда, и такovýchъ найдется почти половина изъ всѣхъ священниковъ. Не лишнее также замѣтить, что эти-же священники занимаютъ и наилучшія по частной доходности мѣста, — я разумѣю тѣ „маленькіе доходы“, которые въ разныхъ мѣстахъ бываютъ не одинаково „маленькіе“ (А. П. В. №. 1 — 1902), а у подразумеваемыхъ мною собратій эти частные доходы изъ разныхъ источниковъ составляютъ изрядныя и солидныя суммы, помимо хорошаго жалованья.

А что, еслибы наши „хорошо обезпеченные братія“ и въ самомъ дѣлѣ рѣшились-бы и въ семь случаевъ исполнить законъ Христовъ, — понести тяготы другихъ — т. е. удѣлили-ли бы отъ своего достатка „недостаточнымъ“?..

Вѣдь для этого не трудно опредѣлить цифру жалованья священнику, достаточ-

ную на пржитіе „на днесъ“ и отъ которой-бы можно было отложить и на эмеритуру. И я увѣренъ что еслибы наши „достаточные братья“ согласились на „уравненіе“, то всѣмъ-бы наличнымъ членамъ хватило-бъ „на днесъ“ и на эмеритуру..

Такъ я думаю можно было-бы помочь горю „недостаточныхъ“, — такъ думаютъ (нѣскольکو мнѣ извѣстно) и многіе, если не всѣ, изъ „недостаточныхъ“ — они-же и „необезпеченные“.

На это конечно найдется что сказать въ свое оправданіе (?-Ред.) „страдающимъ сугубой достаточностію“: выставятъ впередъ свои личныя достоинства (м. б.) и другіе авансы (?-Ред.).. Но чтобы они ни сказали, а высказанные много факты останутся фактами, не говоря уже о томъ, что „сугубо-достаточнымъ“ и лавры поощренія въ изобилии даются, о чемъ „малообезпеченные“ часто не смѣютъ и думать. — Работаютъ-же всѣ одинаково и одному и тому-же св. дѣлу....

Цѣль нашихъ трудовъ одна — универсальное братство во Христѣ, а потому ставемъ-же сами истинными братьями, вошедши въ положеніе одинъ другого..

Далѣе. Частные доходы за исправленіе требъ получаютъ — болѣе или менѣе — всѣми причтами и на это обстоятельство слѣдовало-бы обратить также вниманіе при рѣшеніи „важныхъ вопросовъ Миссии“.

Мнѣ кажется, что если установить для священно и церк. служителей одинаковое и достаточное жалованіе (minimum \$80.00 для священника семейнаго, \$50.00 для іеромонаха и \$40.00 для псаломщика — при готовой квартирѣ, которая при большинствѣ нашихъ церквей имѣются или даются прихожанами), то половину частныхъ доходовъ причтовъ, получаемыхъ за требы, слѣдуетъ отдать на нужды Миссии. А также для того-же можно отчи-

святить процентовъ пять (5%) годового дохода отъ каждой церкви. Да Епархіальный Складъ для того-же дастъ что слѣдуетъ.

Далѣе. Всеконечно слѣдуетъ, чтобы всѣ прихожане Православной Церкви въ Америкѣ участвовали въ содержаніи Миссіи своими ежегодными взносами: вѣдь она здѣсь существуетъ для ихъ-же благодѣянія! И если за это энергично и тактично возьмутся пастыри церкви, то, хотя конечно не безъ затрудненій, дѣло это оформится. Платятъ-же всѣ другія деноминаціи на свои Миссіи и платятъ много больше того, что спрашивается отъ нашихъ прихожанъ. — Если-же прихожане какъ надѣются многіе изъ насъ, дадутъ хотя 5-6 тысячъ долларовъ въ годъ, то дѣло можно считать успѣшнымъ и большаго общающимся.

Мы работаемъ для Бога и ближняго, — Богъ намъ безъ сомнѣнія въ этомъ и поможетъ; и нечего намъ смущаться запугиваніемъ скептиковъ въ семь дѣлъ. У меня также приходъ смѣшанный: найдутся, конечно, и не желающіе платить на Миссію 3-5 долларовъ въ годъ, но я увѣренъ, что желающихъ платить будетъ больше. А впоследствии найдутся и такіе, что предложить гнѣвъ на милость и будутъ таки платить на Миссію.

Какъ вспомогательное средство для нашей Миссіи — учрежденіе въ Россіи нашего Американскаго подворья, въ цѣляхъ высказанныхъ въ N 23-мъ А. П. Вѣстника (1901 г.), — весьма желательно.

На пенсію за выслугу лѣтъ въ нашей Миссіи надѣяться оч. трудно, а особенно нашимъ „необезпеченнымъ“. На пенсію, на сколько намъ извѣстно, могутъ имѣть надежду только наши обезпеченные братья, — занимающіе почетныя мѣста. „Необезпеченныхъ“-же, при настоящемъ положеніи вещей, ожидать въ будущемъ „сугубая необезпеченность“. Такъ-ли должно быть?

А.

Изъ путевого журнала священника К Попова.

«Вечеромъ 1-го Ноября я выѣхалъ изъ Миннеаполиса. На другой день въ 12 ч былъ въ Емерсонъ, Канада. Никто не встрѣтилъ. Оказалось, что никто изъ Буковинцевъ не зналъ, что я въ этотъ день приѣду: письмо мое болѣе недѣли пролежало на почтѣ. Только 3-го Ноября поздно вечеромъ съ попутчикомъ я приѣхалъ въ Стюартборнъ и ночевалъ у галичанина Саранчука.

«4-го Ноября служилъ утреню и литургію въ ц. что на ф. Дубняка. Молящихся было мало, всего чел. 50, такъ какъ еще не всѣ знали о моемъ приѣздѣ. Исповѣдниковъ было 18 чел. По Ев. чтенію говорилъ поученіе на слова: безъ вѣры невозможно угодить Богу. Служба окончилась во 2-мъ часу. На ф. Дубняка окрестилъ 7 дѣтей; вечерню служилъ въ 5-мъ часу. Молящихся было 25 ч.

«Въ 6 ч. веч. былъ въ другой церкви. Просили обвѣнчать одну пару, но такъ какъ небыло marriage license, то отказалъ, посоветовавъ завтра-же достать нужныя бумаги... 5-го Ноября служилъ утреню и Литургію. Молящихся было 60 ч. Исповѣдалось 18 ч. Говорилъ поученіе на слова: Бр., стойте и держите преданія. За псаломщика были два галичанина; изъ буковинцевъ не нашлось знающихъ пѣть и читать. Послѣ Литургіи окрестилъ младенца. Обвѣнчаны были 3 пары.

«Литургію 6-го Ноября служилъ тамъ-же, гдѣ и 4-го. Молящихся было 60 ч. Исповѣдниковъ 32 ч. По Ев. чтенію говорилъ поученіе на слова: ищите прежде царствія Божія. Послѣ Лит. служилъ акаѳистъ. Вечеромъ того-же дня былъ на ф. бук. Санболскаго, гдѣ окрестилъ дитя.

«7-го Ноября рано утромъ выѣхалъ изъ колоніи Стюартборнъ въ Емерсонъ, откуда въ 4 ч. вечера приѣхалъ въ Виннипегъ, въ 67 миляхъ отъ Емерсонъ. Справившись въ Canad.

Pacific R. office узналъ, что поѣздъ въ Йорктонъ идетъ не 8-го Ноября, а 9-го утромъ. Пришлось ждать.

«Въ Пятницу 9-го Ноября я выѣхалъ изъ Виннипега и въ 9 ч. веч. былъ въ Йорктонъ (въ 279 миляхъ отъ Виннипега). вмѣстѣ со мною ѣхало много духоборовъ. Они возвращались съ работы. Распрашивалъ ихъ, какъ они живутъ. Они не жалуются на то, что пріѣхали въ Канаду. Говорятъ, что здѣсь въ Канадѣ лишь немного холоднѣе, чѣмъ гдѣ они жили въ Россіи. Въ Канадѣ они поселились около Йорктона 14-ю селеніями. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ ведется общее хозяйство — (что зарабатываютъ, складываютъ въ общую кассу и употребляютъ на общ. нужды). Около трети духоборовъ живутъ каждый отд. хозяйствомъ. Нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ ѣдятъ мясо и рыбу, пьютъ виску и курятъ табакъ, особенно когда на работѣ.

«Распрашивалъ духоборовъ о вѣрѣ ихъ. Одинъ духоборъ сказалъ, что они признаютъ Евангеліе, но не то печатное, которое есть „твореніе рукъ человѣческихъ, бумага и чернила“, а Ев. живое, которому каждый поучается отъ Духа Святаго. Многія Ев. повѣствованія духоборы признаютъ не буквально, а въ дух. смыслѣ. Въ Йорктонѣ на вокзалѣ было много духоборовъ, галичанъ и буковинцевъ. Спрашивалъ у послѣднихъ не пріѣхалъ-ли кто за мною. Сказали, что подвода была вчера, но уѣхала назадъ. Изъ той мѣстности, куду хотѣлъ ѣхать я, былъ одинъ галичанинъ и съ подводой. Онъ согласился увезти меня на др. день утромъ.

«10-го Ноября въ 1 ч. дня выѣхали изъ Йорктонъ; час. въ 10 веч. пріѣхалъ въ колонію Оунц-риверъ и остановился на ф. Д. Ястремскаго — миляхъ въ 28 отъ Йорктона. 11-го Ноября отслужена была Утреня и Литургія. Утреню по волошки отправлялъ Д. Ястремскій, на Литургіи всѣ пѣнопѣнія тоже по волошки. Молящихся было до 50 чел. Исповѣдалось 28 ч. (только 3-4 изъ нихъ плохо понимали по русски). Послѣ 7-го чтенія говорилъ поученіе о

вѣрѣ. Послѣ Литургіи крестилъ 2, миропомазалъ 4-хъ дѣтей.

«12-го ноября, на той-же фермѣ служилъ утреню и Литургію. Молящихся около 40 чел. Исповѣдалось 21 ч. Поученіе говорилъ на слова: безъ вѣры не возможно угодить Богу. Послѣ Литургіи крестилъ 2, освятилъ воду и мѣсто подь кладбище.

«До сихъ поръ буковинцы хоронили умершихъ каждый на своей ф., теперь сторговали подь кладбище 5 акровъ земли за 50 дол. Тамъ-же думаютъ строить и часовню. Въ постройкѣ часовни согласны принять участие всѣ живущіе Оунц-риверъ буковинцы. Всѣ они еще недавно пришли съ „краю“ и живутъ бѣдно. Обработанной земли имѣютъ едва по 3-5 акровъ. Коней имѣютъ только 2 изъ нихъ.

«12-го Ноября часа въ 3 дня отправился миль 6 въ сторону, гдѣ живетъ до 10 семействъ буковинцевъ. Ночевалъ въ хатѣ Ф. Крышки. 13-го Ноября служилъ утреню и Литургію въ хатѣ М. Гушулякъ. Исповѣдниковъ было 20 ч. Читали и пѣли нѣсколько букъ женщинъ (изъ мужчинъ знающихъ никого не было). За Литургіею говорилъ поученіе о вѣрѣ; послѣ Литургіи крестилъ 4, миропомазалъ 2, освятилъ воду.

«Живущіе здѣсь буковинцы также бѣдны, какъ и на Оунц-риверѣ. Коней не имѣетъ никто, не всѣ имѣютъ и воловъ. Обработанной земли имѣютъ очень мало.

«Часа въ 4 веч. одинъ галичанинъ увезъ меня далѣе мили 4 на ф. Ф. Скибинскаго. Около Скиб. живетъ 15-20 семействъ буковинцевъ. Живутъ они зажиточнѣе, чѣмъ посѣщенные мною ранѣе. Коней имѣютъ многіе, обработанной земли имѣютъ по 8-15 акровъ. 14-го Ноября служилъ въ хатѣ М. Анаки Исповѣдалось 18 ч. Послѣ Литургіи миропомазалъ 5 дѣтей, освятилъ воду. Часа въ 2 поѣхалъ далѣе — миль за 6, на ф. Матвѣя Шевчука. Тамъ служилъ утреню и Литургію 15-го Ноября. Исповѣдниковъ было 25. Послѣ Литургіи слу-

жилъ панихиду, крестилъ 2-хъ, освятилъ воду. Около М. Шевчука живутъ 12—20 семействъ буковинцевъ. Ихъ посѣтилъ о. І. Малиревскій въ 1897-мъ году. Въ другихъ, ранѣе посѣщенныхъ мною мѣстностяхъ, православный священникъ еще никогда не бывалъ.

«Миль 8 далѣе отъ М. Шевчука живетъ около 40 семействъ буковинцевъ, но къ нимъ я рѣшилъ ѣхать въ другой разъ, а теперь вернулся туда, гдѣ былъ 14-го Ноября 16-го Ноября на ф. Н. Руснака служилъ утреню и Литургію. Исповѣдниковъ было 22. Послѣ Литургіи крестилъ 2, миропомазалъ 2, освятилъ воду и подѣ кладбище 4 акра на ф. Н. Руснака. Въ ночь на 17-ое выѣхалъ въ Йорктонъ (18 миль), куда и прибылъ въ 7 ч. у. Предъ отходомъ поѣзда встрѣтилъ много буковинцевъ и изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ я былъ, и изъ другихъ. Просили пріѣхать къ нимъ въ Вел. П. Въ 9 ч. у. на С. Pacific я выѣхалъ изъ Йорктонъ. Въ одномъ вагонѣ со мною ѣхалъ духоборъ Астаховъ. Онъ оказался очень свѣдущимъ въ своей вѣрѣ и охотно рассказывалъ о своемъ житиѣ. ѣхалъ онъ изъ селенія „Благовѣщеніе“, гдѣ духоборы живутъ общимъ хозяйствомъ. ѣхалъ по порученію нѣсколькихъ селъ миль за 200—купить 5—10 вагоновъ муки. Въ бесѣдѣ съ нимъ время прошло незамѣтно. Въ 10 ч. веч. пріѣхалъ въ Виннипегъ, а оттуда на другой день въ часть дня отправился въ Миннеаполисъ, куда и прибылъ утромъ 19-го Ноября.

Русскій уголокъ на чужбинѣ.

„Свой къ своему!“

[Кон. цъ].

2) Религіозно-просвѣтительная дѣятельность Берлинскаго Св. Кн. Владимірскаго Братства выражается: а) въ сооружеіи или содѣйствіи къ сооружеіи новыхъ православныхъ храмовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ въ западной Европѣ (преимущественно въ Германіи), гдѣ особенно чувствуется нужда въ нихъ, и въ поддержаніи уже существующихъ, б) въ расширеніи и поддержаніи русской библіотеки и читальни, и русскаго исто-

рическаго музея, равно какъ и вообще: в) въ поддержаніи и сохраненіи, дорогихъ русскому сердцу, историческихъ памятниковъ на чужбинѣ.

а) За 12 лѣтній періодъ своей дѣятельности Братству удалось изыскать средства и соорудить православные русскіе храмы: 1) Кладбищенскій — во имя Св. Равноапостольныхъ Константина и Елены на Братскомъ участкѣ близъ Берлина [освященъ 21 Мая 1894 г. стоимостью до 50,000 мар.], потребность въ коемъ настоятельно чувствовалась въ такомъ большомъ городѣ. 2) въ Баварскомъ курортѣ г. Киссингенъ, во имя преп. Сергія, куда на лѣто стекается много русскихъ больныхъ для леченія минеральными водами (освященъ 5 Юля 1901 г.; постройка обоилась свыше 100,000 мар. и за землю уплачено 10,400 мар.) 3) въ курортѣ Герберсдорфъ [въ Силезіи], во имя Архистр. Михаила, гдѣ лечится много русскихъ, страдающихъ легкими, малокровіемъ и нервами [освящ. 21 Августа 1901 г., постройка стоила свыше 21,000 мар.; земля подарена] и 4) въ Гамбургѣ, — гдѣ Братствомъ пріобрѣтенъ въ Мартѣ 1901 г. за 30,000 мар. домъ, верхній этажъ котораго обращенъ въ церковь во имя Святит. Николая, столь необходимую для многочисленныхъ, проживающихъ въ Гамбургѣ, православныхъ русскихъ и грековъ, и гдѣ имѣется Импер. Росс. Миссія. Освященіе сего храма предположено совершить 12[25] Декабря текущаго года*).

Кромѣ того Братство взыскиваетъ средства для постройки православнаго храма въ самомъ Берлинѣ, гдѣ имѣется, и то лишь во дворѣ Посольскаго дома (Unter den Linden 7), небольшая домовая церковь именуемая «часовнею» (Capelle), безъ креста и звона.

Братство содержитъ также на свой счетъ церковный хоръ при православномъ храмѣ во имя Св. Благов. Князя Александра Невскаго въ г. Потсдамѣ, и платитъ за отопленіе этого храма; наконецъ, собираетъ средства для образованія постояннаго фонда, имѣющаго не только обезпечить содержаніе сооруженныхъ Братствомъ храмовъ, но и вообще подвинуть впередъ дѣло русскаго храмозданія на чужбинѣ и поддержать уже существующіе храмы заграницей, преимущественно въ Германіи.

б) Русская Братская библіотека и Братскій историческій музей составлены постепенно, благодаря большому частію добровольнымъ приношеніямъ сочувствующихъ лицъ; библіотека содержитъ въ настоящее время до 3000 экземпляровъ. Большая часть книгъ и періодическихъ изданій — богословскаго философскаго и историческаго содержанія [Истор. Вѣстн., Русск. Старина, Русск. Архивъ; большая часть богословскихъ журналовъ и изъ

*.) Хотя храмы въ Киссингенѣ и Герберсдорфѣ сооружены и освящены, но для внутренней отделки ихъ требуются еще значительныя средства, также какъ и по приспособленію подъ церковь „Братскаго Дома“ въ Гамбургѣ.

свѣтскихъ: Вѣстн. Европы, Русск. Вѣстн., Русск. Мысль и друг.]

Русскій историческій Музей («Museum für Russische Geschichte im Auslande») содержитъ до 14 витринъ съ самыми разнообразными памятниками русскаго быта и русской исторіи и болѣе 2000 картинъ и гравюръ на стѣнахъ. Одни изъ нихъ приобрѣтены покупкой въ заграничныхъ антикварныхъ торговляхъ, другіе — принесены въ даръ Братству не только русскими, но и иностранцами. Большая часть гравюръ и предметовъ касается семилѣтней войны (1759—61) и освободительной 1812—14 гг., а равно встрѣчъ и свиданій монарховъ и т. п. Есть не мало весьма рѣдкихъ экземпляровъ!

Широкая дѣятельность Братства требуетъ, конечно, большихъ матеріальныхъ средствъ и хотя Братское хозяйство поставлено настолько прочно, что приноситъ теперь нѣкоторый, уже довольно значительный, валовой доходъ, но онъ тѣмъ не менѣе слишкомъ еще малъ, чтобы покрыть даже половину расходовъ на благотворительныя дѣла. Какъ прежде, такъ и теперь, главными источниками Братскихъ доходовъ являются членскіе взносы и пожертвованія. Въ 1900 г. эти взносы и пожертвованія дали 23500 мар. (на 2767 мар. больше, чѣмъ въ предыдущемъ году) на благотворительныя дѣла и 24878 мар. на дѣла и нужды храмозданія. Цифры эти показываютъ, какимъ сочувствіемъ пользуется дѣятельность Братства въ Русскомъ обществѣ!

Дѣятельность эта оценена и съ высоты Престола: еще въ первый годъ существованія Братства нынѣ въ Божѣ почившій Государь Императоръ Александръ III, сочувствуя благимъ дѣламъ Братства, и познакомившись съ его годичнымъ отчетомъ, Всемилостивѣйше пожаловалъ ему отъ 29 Ноября 1890 г. изъ своихъ собственныхъ средствъ 5000 рублей, составляющихъ и нынѣ неприкосновенный фондъ имени Царя-Миротворца. Его Державный преемникъ, Государь Императоръ Николай Александровичъ Всемилостивѣйше соизволилъ оказать Братству Августѣйшее вниманіе, приказавъ отпустить отъ 4 Января 1896 г. изъ собственныхъ своихъ средствъ сумму въ 7000 мар., требовавшуюся для замощенія улицы (Wittestrasse) предъ Братскимъ Домомъ, сооруженнымъ въ память Его незабвеннаго Родителя. 1 й X лѣтній періодъ (1890—1900) дѣятельности Братства закончился также выраженіемъ Монаршаго одобренія высказаннаго одному изъ его членовъ по представленію Его Сіятельства Господина Посла Сиодальному Оберъ Прокурору выписки изъ отчета Ревизионной Комиссіи за 1899 г., свидѣтельствовавшей о блестящемъ положеніи Братства. На представленномъ на благовозвръніе Государя Императора всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, Его Императорскому

Величеству въ 28 день Апрѣля 1900 г. благоугодно было собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ. Выражаю искреннюю свою благодарность Протоіерею Мальцеву.»

О значеніи и пользѣ Русскихъ Братскихъ учрежденій на чужбинѣ, Преосвященный Николай Епископъ Алетскій въ своей рѣчи, произнесенной имъ 21-го Мая 1895 г. въ Братскомъ храмѣ, говорилъ между прочимъ слѣдующее: «Я, какъ Епископъ епархіи, находящейся внѣ предѣловъ нашего стечества, болѣе чѣмъ кто другой понимаю и смыслъ святаго дѣла и заслуги создателей и благотворителей его! Этимъ добрымъ дѣломъ спасена будетъ не одна душа русскаго человѣка отъ унынія и тоски по родинѣ, отъ глада душевнаго!... Здѣсь будутъ объединиться между собою православные люди не только въ духѣ молитвы, но и въ духѣ русской народности, въ духѣ всеславянства!»

«Kaiser Alexander-Heim» на Парижской всемірной выставкѣ 1900 г. получилъ за представленный X лѣтній отчетъ и фотограф. снимки своихъ мастерскихъ и ихъ устройство, Mention honorable—почетный отзывъ (въ отдѣлѣ общества попеченія о народной трезвости), и за выставку гравюръ изъ Братскаго Музея на международной пожарной выставкѣ въ Берлинѣ въ 1901 г. Дипломъ Прусскаго Министерства внутреннихъ дѣлъ!

Братскій Домъ (Kaiser Alexander Heim) имѣетъ телефонъ (Amt Tegel. No. 59) и сообщается съ Берлиномъ: а) электрическимъ трамваемъ 3 раза въ часъ отходящимъ отъ угла Unter den Linden и Charlottenstrasse въ 11, 21 и 51 м. каждого часа, а также 3 раза въ часъ отъ Moubijon Platz, и отъ Oranienburgers Thor по направленію къ Тегелю до Schwarze Brücke [ѣзды $\frac{3}{4}$ часа — 10 ф.] и б) желѣзною дорогой — съ Stettiner Bahnhof до станціи Eichbornstrasse — 19 поѣздовъ въ день туда и столько же обратно [ѣзды 19 мин., плата 20 ф.].

Членскіе взносы по званію Почетнаго Члена (500 мар. или 225 рубл.), Пожизненнаго (200 мар. или 95 рубл. оба — разъ навсегда), Дѣйствительнаго [20 мар. или 9 рубл. въ годъ], Члена благотворителя [10 мар. или 4 рубл. 50 коп.] и Члена соревнователя [3 мар. или 1 рубл. 30 коп.], равно какъ и всякаго рода пожертвованія: книгами, журналами, платьемъ и прочими вещами принимаются съ глубочайшею благодарностію Членомъ Совѣта и Казначеемъ Братства Протоіереемъ Алексѣемъ Петровичемъ Мальцевымъ по адресу: Herrn Propst A. Maltzew, Unter den Linden 7, или же по мѣсту его жительства: «Kaiser Alexander-Heim», Tegcler Landstrasse, Berlin N. Keinickendorf (West).

Изъ печати и жизни.

* * *

Филадельфійскій приходъ проситъ насъ помѣстить слѣдующее заявленіе сердечной благодарности мѣстныхъ прихожанъ русскимъ морякамъ съ броненосца «Ретвизанъ» и крейсера «Варягъ» (строились въ Филадельфій) за то доброе сочувствіе нуждамъ мѣстной церкви, какое неизмѣнно въ теченіи свыше трехъ лѣтъ Гг. офицеры и команда этихъ судовъ дѣятельно выражали церкви.

Приводимъ это заявленіе въ его полномъ непосредственной искренности видѣ:

«Благородные сыны св. Православной Руси и покровители всего славянскаго міра по своимъ воинскимъ обязанностямъ прибыли за океанъ наблюдать за своими суднами, строящимися на заводѣ Крампа.

«Но они несли трудъ не только въ исполненіи своего долга, а и позаботились подать помощь своимъ роднымъ братьямъ, русскимъ землякамъ изъ Галиціи и Угорщины, которыхъ бѣда, холодъ и голодъ выгнала изъ родного края.

«Благочестивые Христіюлюбивые воины всегда старались, чтобы оставить по себѣ память на пользу православія здѣсь въ Америкѣ.

«Они жертвовали и деньгами и трудомъ, украшая церковь своими дарами и мастерствомъ рукъ своихъ.

«Они всегда дружно и величественно пѣли при служеніи Господу Богу въ нашей церкви.

«Скоро намъ, прихожанамъ, придется простаться съ ними, ибо ихъ дѣло уже исполнено и судно уже готово.

«Отъ всего прихода выражаемъ нашу сердечную благодарность Господину Командиру и всей Командѣ.

«Господь всемогущій да дастъ имъ въ здравьи счастливо прибыть въ свою св. матушку Русь и повидать свою родину и родныхъ!

«А также—да благословитъ ихъ честно послужить своему Государю, на благо св. Россіи и страхъ врагамъ!

Нѣкоторыя изъ пожертвованій нами указаны въ офиц. отдѣлѣ.

* * *

Основная новый духовный журналъ, подъ названіемъ «Православно-Русское Слово», Петербургское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви ставитъ своею задачею послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и придти на помощь православному русскому человѣку среди тѣхъ постоянно смущающихся и соблазнающихъ его, самопроизвольныхъ мнѣній, кривотолковъ, суемудрыхъ рѣчей и явныхъ лжеученій которыя нынѣ со всѣхъ сторонъ раздаются противъ православной истины, стремятся подкочить религіозно-нравственные устои православной жизни и учрежденія православной церкви

обвиняя ее въ отчужденности отъ жизни, отсталости и какъ бы безответности противъ современныхъ запросовъ и народно общественныхъ требованій. Такое отношеніе къ церкви не только исходитъ отъ прямыхъ враговъ ея какъ раскольники и сектанты, рационалисты и невѣры, но весьма часто раздѣляется и поддерживается людьми вѣрующими, видимо-благонамѣренными, но не твердыми въ истинно-христіанскихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ, неосновательными и въ религіозно-нравственныхъ сужденіяхъ. А эти лица въ свою очередь оказываютъ вліяніе, словесно и письменно, на массу нашей интеллигенціи, посѣвая въ ней религіозныя сомнѣнія и предубѣжденія противъ церкви и ея служителей. Съ цѣлю разсѣивать и искоренить эти неосновательныя сомнѣнія и предубѣжденія, всесторонне и общедоступно разъяснить православно-христіанское воззрѣніе по тѣмъ или другимъ, постоянно возникающимъ въ современной жизни и печати, религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ,—и предпринимается настоящее изданіе.

Въ то же время оно поставляетъ своимъ долгомъ оказывать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительско-пастырской дѣятельности и исполненіи заповѣданной ему Апостоломъ обязанности—«проповѣдывать съ настойчивостію, благовременно и безвременно, обличать, запрещать, увещавать и назидать разныхъ совопросниковъ вѣка сего, отъ здраваго ученія отвращающихся къ баснямъ и суемудрію» (2 Тим. IV, 2—4).

Отличіе же новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или православно-мисіи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколоученіемъ и сектантствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда приравненное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества, почему и не стоятъ съ послѣднимъ въ тѣсной и близкой связи. «Православно-Русское Слово» имѣетъ въ виду преимущественно исполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлю оно, кромѣ обще богословскихъ статей апологетико-полемическаго направленія по живымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный, съ сужденіями и отзывами по всѣмъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзоренія книжной литературы и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ; для большей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читателей изъ области церковно-богословской и религіозно-нравственной. А какъ основу и проверку своихъ христіанскихъ

религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вносить въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцевъ, по темѣ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной.

* * *

Энциклика папы Льва XIII къ католическимъ епископамъ въ Греціи.—какъ видно изъ ея содержанія,—обращена была прямо ко своему эллинскому народу съ настойчивымъ предложеніемъ отказаться (!!) отъ схизмы православія и признать (!!) главенство и непогрѣшимость римскаго первосвященника. А потому она цѣлкомъ и перепечатана всеми греческими газетами и журналами,—говоритъ «*Messenger d'Athènes*»,—чтобы въ умахъ читателей не оставить никакого мѣста для сомнѣній и недоразумѣній относительно предъявленной папою претензіи. Три четверти пространной энциклики посвящены прославленію эллинскаго народа въ его прошломъ и настоящемъ и изліянію тѣхъ нѣжныхъ чувствъ, которыя будто-бы питали всѣ папы, въ особенноти-же Левъ XIII, къ грекамъ.

Эти приемы употреблены съ очевидною цѣлью привлечь симпатіи эллинскаго народа и смягчить тяжелое впечатлѣніе, которое должно произвести предложеніе папы на весь греко-православный міръ. Энциклика подняла бурю во всей греческой печати, съ негодованіемъ отвергающей предложеніе папы и всѣми историческими фактами разбивающей всѣ его доводы въ пользу «превосходства католической церкви и спасенія всѣхъ отъ признанія главенства папы».

«Въ сравненіи католичества съ православіемъ не будемъ касаться догматовъ»,—говоритъ «*Messenger d'Athènes*»,—такъ какъ самъ святѣйшій отецъ счелъ нужнымъ не затрогивать этой деликатной стороны вопроса, представивъ лишь въ бѣгломъ историческомъ обзорѣ ту «спасительную роль», которую выполнилъ христіанскій Римъ, подъ главенствомъ папы, въ жизни народовъ. Онъ обрекъ на поголовное избіеніе и сожженіе на кострахъ рядъ первобытныхъ народовъ въ Южной и Центральной Америкѣ, не пожелавшихъ принять католичество. По основаніи византійской имперіи и введеніи въ ней христіанства,—когда греки подпали подъ иго римскихъ цезарей, перенесшихъ въ Византію всю порчу нравовъ Рима, коварство и бездуніе его политики, деспотизмъ и фанатизмъ его духовенства,—они сдѣлались невольнымъ орудіемъ этихъ вырожденныхъ цезарей и римскихъ первосвященниковъ на гибель героическаго христіанскаго народа, служившаго оплотомъ Греціи противъ языческихъ завоевателей. Христіанскіе армяне рядъ вѣковъ отчаянно бились противъ тѣснившихся ихъ персавъ, арабовъ и среднеазиатскихъ варваровъ. Византійскіе же цезари, подъ давленіемъ римскаго духовенства, вмѣсто помощи армянамъ, посылали на нихъ силь-

ныя арміи, громившія несчастную христіанскую страну съ неменьшею жестокостью, чѣмъ дикія орды Тугруловъ и Арпарслановъ. Еще безчеловѣчнѣе они относились къ армянамъ послѣ ихъ вступленія въ борьбу съ арабами. И результатомъ такой слѣпой ненависти и антихристіанскаго фанатизма было то, что турки сельджуки и османлы сокрушили Арменію и окончательно утвердились въ ней, а затѣмъ наложили вѣковыя оковы и на насъ, и на весь Балканскій полуостровъ. А кто поднялъ крестовые походы, какъ не тотъ же христіанскій Римъ, стремившійся, главнымъ образомъ, не къ освобожденію святыхъ мѣстъ отъ магометанства, а къ созданію католическихъ княжествъ въ Палестинѣ? Вооруживъ весь мусульманскій міръ противъ христіанъ, римскіе первосвященники ополчили легіоны крестоносцевъ противъ оказавшаго имъ столько услугъ киликійскаго армянскаго царства, не пожелавшаго признать главенство папы. Христіанскій народъ палъ подъ ударами ожесточенныхъ противъ него египетскихъ султановъ, съ которыми вошли въ союзъ основавшіеся въ Палестинѣ латинскія княжества. —А Испанія съ ея инквизиціею? — А гибель Польши? — А драгоннады и Варооломеевская ночь во Франціи? — А костры въ Богеміи?—и т. д. и т. д.

«Христіанство, которому подготовила путь эллинская цивилизація, не могло долго держаться среди потомковъ Сократа и Аристотеля въ духѣ усвоеннаго Римомъ ученія Бого-человѣка. Оно должно было освободиться отъ ярма Рима, какъ оно это и сдѣлало, провозгласивъ православіе и создавъ обще православную патриархію. Запрещаетъ-ли православіе, какъ католичество, каждому православному народу служить литургію на своемъ родномъ языкѣ? Провозглашаетъ-ли православіе ачаемъ всякому христіанскому народу, который не принадлежитъ къ православію? Возводитъ ли оно гоненіе, подвергаетъ-ли избіеніямъ язычниковъ? — Стремится-ли оно подчинить своей диктатурѣ свѣтскую власть? — Придетъ-ли на умъ православному пастырю провозгласить себя непогрѣшимымъ? Въ какомъ православномъ государствѣ проповѣдуетъ духовенство, что «вѣвъ православія цѣтъ спасенія»? Наконецъ, какой глава независимой отъ вліянія магометанскаго государства православной церкви свяжетъ сердечную дружбу съ халифомъ по приказанію котораго умерщвлены сотни тысячъ христіанъ?»

«Католическая и православная церкви, какъ бы онѣ ни были близки по основнымъ догматамъ, по духу, принципамъ и отношеніямъ къ національностямъ такъ далеки другъ отъ друга, что между ними не осталось почти ничего общаго. Православная церковь не терпитъ никакого религіознаго насилія, никакой денационализаціи, никакой купали православія деньгами, никакого отчужденія и вражды къ другой христіанской вѣрѣ. А если гдѣ либо и когда-либо православіе отступитъ [увы!] отъ

этихъ правилъ, оно нарушитъ основы православія, измѣнитъ его завѣтамъ, исказитъ его духъ и расшатаетъ его принципы.

«Въ виду этихъ соображеній, предложеніе, сдѣланное папою греческому народу въ энцикликѣ, можно считать лишеннымъ всякаго смысла. Невозможно также, чтобы греческое правительство согласилось открыть въ Афинахъ католическую семинарію для подготовленія католическихъ миссіонеровъ изъ самихъ грековъ. Среди 2,500.000 православнаго населенія Греціи—всею 30.000 католиковъ и то изъ левантинцевъ. Санторина, Сиры и Наксоса. Они пользуются полною вѣротерпимостью, имѣютъ свои женскія и мужскія школы. Католическіе епископы и патеры въ Греціи—почти всѣ итальянцы, не принявшіе эллинскаго подданства. А если папа въ настоящей энцикликѣ изъявляетъ желаніе, чтобы католическое духовенство въ Греціи впредь состояло изъ природныхъ грековъ, то это нисколько не льститъ нашему самолюбію,—тѣмъ болѣе что свои своихъ легче могутъ совратить, чѣмъ итальянцы.

(С.П.Б. Вѣдомости).

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Пожертвованія.

Пожертвовано на Филадельф. православную церковь Командой броненосца «Ретвизанъ»:

въ 1901 г. Январѣ	15.00
” Февралѣ	6.00
” Мартѣ (г. Командиромъ Щенсновичемъ)	5.00
” Апрѣлѣ	12.00
” Маѣ	6.00
” Іюнѣ	15.00
” Іюлѣ	15.00
” Августѣ	20.00
” Сентябрьѣ	11.00
” Ноябрьѣ	17.00
” Декабрьѣ	36.00
” ”	3.20

Матросъ Василій Пронинъ собралъ среди Команды «Ретвизана» 20.53 и самъ пожертвовалъ 26.80, на каковыя деньги приобрѣтены паникадила на 9 свѣчей, свѣчи, рамы для иконъ, присланныхъ матросомъ Вѣловымъ съ крейсера «Варягъ» изъ Россіи, и лампы.

Присоединенія:

Настоятелемъ Квихпахской Миссіи іеромонахомъ Амфилохіемъ, присоединены къ св. Православію изъ Язычества, съ 10 го Іюля, по 25 Августа, Села Питмихталикъ, въ язычествѣ Матотугикъ (имя при крещеніи) Софія, 15 лѣтъ. Агульютка, села Нанвачахлакъ (изъ тундры) Манцакъ, — Марія, 25 лѣтъ. Села Анкахчагмютъ, Ку-

лилюкъ — Николай, тогоже села Ныхутлятъ, Марія, 29 лѣтъ. Села Канегмютъ, Аноыхыхъ, во св. Крещеніи Андрей 9 лѣтъ. Воспитанники Квихпахца тогоже села, Алексѣя Игнилхика; въ язычествѣ Чихпахъ, во св. Крещеніи Іоаннъ, 8 лѣтъ, сестра его въ язычествѣ Амхигальгеа, во св. Крещеніи Анна, 3 лѣтъ. Сынъ язычницы Квихпахки тогоже села, Утликъ, въ Язычествѣ Кагвикъ, во св. Крещеніи Николай 4 лѣтъ. Сынъ язычницы тогоже села, Палалютъ, въ язычествѣ Казулюкъ, во св. Крещеніи Яковъ, 7 лѣтъ. Квихпахецъ, села Андреевска, въ язычествѣ Имучнигальгей, во св. Крещеніи Павелъ, 30 лѣтъ, жена его, въ язычествѣ Алилякъ, во св. Крещеніи Ольга 25 лѣтъ.

Архимандритомъ Теоклитомъ присоединены къ Православной церкви изъ униі въ г. Гартсгорнѣ слѣдующія лица: Анна Прокоповичъ 35 лѣтъ, ея дѣти Анна 12 л. Василій 9 л. Николай Барна 25 л. Константинъ Кеенпчъ 22 л. Марія Хваликъ 20 л.

Открыта подписка на новый духовный журналъ — «Православно-Русское Слово» —

„Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“
съ 1-го Января 1902 гсда

ИЗДАЕТЪ

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ, ДУХОВНЫЙ И ЦЕРКОВНО ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“.

Программа журнала Православно-Русское Слово слѣдующая:

1. Отдѣлъ церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. Религіозно-нравственный, заключающій въ себѣ основоположительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. Свято-отеческій, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцовъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно нравственныхъ.

IV. **Обозрѣніе** текущей **духовной** журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

V. **Православно критическій** обзоръ современной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI **Библиографическій** отдѣлъ, представляющій отзывы и разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

VII Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на **недоумѣнные** религіозно-нравственные и церковные **вопросы** серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

VIII. **Извѣстія** о дѣятельности «Общества религіозно-нравственного просвѣщенія» и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Цезура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8^о, по двѣ книжки въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождество Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, **Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго)** на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. **Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадтскаго**, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала—мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб.—за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: *С. Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.*

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 4 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа—Гостинный дворъ, 18, Тузова—Гостинный дворъ, 45, Попова—Невскій, 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петревскія линіи.

Редакторы: Протоіерей **Александръ Дерновъ.**

Священникъ **Павель Лахостскій.**

Александръ Надеждинъ.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Іеронима

„Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“

Господу поспѣшествующу, будетъ въ Варшавѣ издаваться и въ наступающемъ 1902 году, по прежней программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, еженедѣльно, и по прежней подписной цѣнѣ—по пяти рублей въ годъ, съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкой на домъ варшавскимъ подписчикамъ. Тѣ и другіе благоволятъ обращаться въ редакцію **ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ВѢСТНИКА** Долгая № 13.

Подписка на 1902 годъ на журналъ

„ДѢЯТЕЛЬ“

седьмой годъ изданія

Адресъ: **Казань, Типографія Университета.**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

- 1) Правительственные распоряженія.
- 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.
- 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія.
- 4) Письма изъ провинціи
- 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.
- 6) Изъ жизни и печати.
- 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений.
- 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и др. странахъ
- 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ Трезвости въ Россіи и за границею.
- 10) Протоколы Казанскаго Общества Трезвости.
- 11) Критика и библиографія. 12) Объявленія

Подписная цѣна

только за полный годъ 2 рубля.

СОДЕРЖАНІЕ: № 3. — *Можно ли научиться любви къ ближнимъ? — «Непогрѣшимость» папы по Соловьеву. — Изреченія Христа, которыхъ нѣтъ въ Евангеліяхъ. — Изъ соременной исторіи епископальной церкви въ Америкѣ. — Поученіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона. — Запросы нашей Миссіи — Изъ путевого журнала. — Русскій уловокъ на чужбинѣ. — Изъ печати и жизни. — Офф. отпѣлъ. (Объявленія.)*

Печатать разрѣшается.

Цельср. Архимандритъ Іафимъ.

Редакторъ, Свящ. А. Хотовицкій