

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 14.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
6 р. 50 к. и на
брош. 6 руб.

Подписки
принимается въ
редаціи
Епархіальныхъ
Вѣд при Дух.
Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшій манифестъ.—Списокъ воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи.—Росписаніе пріемныхъ испытаній для поступленія въ Пермскую духовную семинарію 1899 году.—Разрядный списокъ учениковъ Пермскаго духовнаго училища.—Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища.—Отчетъ Пермскаго епархіальнаго наблюдателя въ церковныхъ школь о состояніи оныхъ въ 1897—98 учебномъ году (продолженіе).—Отъ Пермской духовной консисторіи.—Перемены по службѣ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Сего іюня въ 28-й день скончался въ Абастуманѣ возлюблен-
ный братъ Нашъ, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій
Александровичъ. Болѣзнь, постигшая Его Императорское Высочество,
могла еще, казалось, уступать дѣйствию предпринятаго лѣченія и
вліянію южнаго климата,—но Богъ судилъ иначе. Покоряясь безро-
потно Промыслу Божію, Мы призываемъ всеѣхъ вѣрныхъ нашихъ

подданныхъ раздѣлить съ Нами душевную скорбь Нашу и усердныя моленія о упокоеніи души почившаго Нашего брата.

Отнынѣ, доколѣ Господу не угодно еще благословить Насъ рожденіемъ Сына, ближайшее право наслѣдованія Всероссійскаго Престола, на точномъ основаніи основного государственнаго закона о престолонаслѣдіи, принадлежитъ любезнѣйшему брату Нашему Великому Князю Михаилу Александровичу.

Данъ въ Петергофѣ въ 28 день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто девятое, Царствованія же Нашего въ пятое. *“НИКОЛАЙ”*.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія послѣ годичныхъ испытаній въ 1898—99 уч. году.

VI классъ.

Признаны окончившими курсъ семинаріи съ званіемъ студента оной:

	Разрядъ первый:	10. Морозовъ Василій.	
Предназначены къ поступленію въ дух. академ.	{	Холмогоровъ Михаилъ.	Топорковъ Михаилъ.
		Дмитріевъ Анатолій.	Бузнецовъ Дмитрій.
		Ареѣевъ Иванъ.	Холмогоровъ Тихонъ.
		Зотинъ Василій.	Меньшиковъ Николай.
		5. Ляпустинъ Владиміръ.	15. Ульяновъ Иванъ.
	Бажевъ Павелъ.	Алхутовъ Николай.	
	Балачниковъ Виталій.	Пономаревъ Александръ.	
	Удюрминскій Аѳинодоръ.	Будринъ Михаилъ.	
	Смагинъ Аркадій.	Боголюбовъ Павелъ.	

Признаны окончившими курсъ семинаріи:

	Разрядъ второй:	Будринъ Андрей.
20. Михалевъ Веніаминъ,		Каптеревъ Александръ.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| Ланинъ Александръ. | Козаковъ Александръ. |
| Тотьмянинъ Николай. | 30. Поповъ Петръ. |
| 25. Алексѣевъ Павелъ. | Филиновскій Антоній. |
| Золотавинъ Александръ. | Максимовъ Стефанъ. |
| Бѣлозеровъ Павелъ. | 33. Любомудровъ Николай. |
| Жуневъ Михаилъ. | |

V К Л А С С Ъ.

Переводятся въ шестой классъ:

Разрядъ первый:

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Знамировскій Николай. | Павлиновъ Сергѣй. |
| Болярскій Николай. | Павловъ Викторъ. |
| Горбуновъ Николай. | Филадельфовъ Стефанъ. |
| Флеровъ Иванъ. | Ашихминъ Николай. |
| 5. Бѣляевъ Петръ. | 25. Игнатьевъ Алексѣй. |
| Осокинъ Юна. | Присадскій Владиміръ. |
| Пономаревъ Михаилъ. | Гвоздевъ Николай. |
| Южаковъ Владиміръ. | Голубчиковъ Алексѣй. |
| <u>Сѣкачевъ Иванъ.</u> | Богословскій Иванъ. |
| | 30. Іонинъ Павелъ. |

Разрядъ второй:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 10. Собянинъ Николай. | Упоровъ Василій. |
| Вторыхъ Георгій. | Гаряевъ Григорій. |
| Богомолловъ Африканъ. | Горбуновъ Александръ. |
| Черепановъ Сергѣй. | Ковюховъ Константинъ. |
| Троицкій Папій. | 35. Нешатаевъ Яковъ. |
| 15. <u>Ассановъ Михаилъ.</u> | Мѣдяковъ Петръ. |
| Серебренниковъ Григорій. | Пономаревъ Борисъ. |
| Смирновъ Иванъ. | Юргановъ Константинъ. |
| Федоровъ Александръ. | Добротворскій Владиміръ. |
| Вилесовъ Николай. | 40. Пономаревъ Веніаминъ. |
| 20. Тороповъ Василій. | Чирковъ Аркадій. |

Имѣютъ держать, за болѣзнію, послѣ баникуль экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

42. Троицкій Василій.
43. Чечулинъ Николай.

IV классъ.

Переводятся въ пятый классъ:

Разрядъ первый:

1. Порошинъ Венедиктъ.
Пономаревъ Константинъ.
Ляпустинъ Михайлъ.
Титовъ Иванъ.
5. Словцовъ Аркадій.
Ляпустинъ Александръ.
Каптеревъ Николай.

Разрядъ второй:

10. Словцовъ Владиміръ.
Славнинъ Александръ.
Шастинъ Александръ.
Шиловъ Филадельфъ.
Присадскій Александръ.
15. Черемныхъ Петръ.
Введенскій Михайлъ.

- Бузнецовъ Викторъ.
Руденко Владиміръ.
Холмогоровъ Валентинъ.
20. Гонцовъ Павелъ.
Тороповъ Петръ.
Чадаевъ Алексѣй.
Сапожниковъ Николай.
Петровъ Александръ.
25. Луканинъ Павелъ.
Шировъ Александръ.
Ершовъ Александръ.
Поносовъ Василій.
Плотниковъ Константинъ.
30. Волкопяловъ Леонидъ.
Удинцевъ Иванъ.
Луканинъ Владиміръ.
Загуменныхъ Леонидъ.
Липинъ Иванъ.

Имѣеть держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

35. Юшбовъ Борисъ.

III классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый:

1. Павлиновъ Сергѣй.
Дергачевъ Андрей.
Плотниковъ Николай.
Сарафановъ Александръ.
5. Алхутовъ Сергѣй.
Поповъ Василій.
Варушкинъ Василій.
8. Будрявцевъ Григорій.

Разрядъ второй:

9. Подосеновъ Николай.
10. Никулинъ Петръ.
Юнинъ Михайлъ.
Бляритскій Константинъ.
Булаковъ Владиміръ.
Коневъ Сергѣй.
15. Скворцовъ Василій.
Пономаревъ Рафаилъ.

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| Поповъ Иванъ. | Поповъ Павелъ. |
| Оранскій Михаилъ. | 25. Черепановъ Константинъ. |
| Ефимовскій Александръ. | Мельниковъ Василий. |
| 20. Тетюевъ Николай. | Смородинцевъ Михаилъ. |
| Топорковъ Александръ. | Спасскій Павелъ. |
| Поповъ Вячеславъ. | Троицкій Константинъ. |
| Поновъ Дмитрій. | 30. Селивановъ Михаилъ. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- Будринъ Анатолий—по св. писанію.
Божевниковъ Андрей—по гражданской исторіи.
Кротковъ Сергѣй—по логикѣ.
Булыгинскій Николай—по логикѣ.
35. Лавровъ Сергѣй—по логикѣ.
Лавинъ Владиміръ—по св. писанію.
Пахтинъ Владиміръ—по св. писанію.

Имѣютъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

- Булашевъ Андрей.
Мультановскій Дмитрій.
40. Смородинцевъ Иванъ.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

41. Бабинъ Иванъ—по малоуспѣшности.

II классъ.

Переводятся въ третій классъ:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| Разрядъ первый: | Бокосовъ Геннадій. |
| 1. Таракановъ Иванъ. | 10. Славинъ Василій. |
| Степановъ Иннокентій. | Разрядъ второй: |
| Дягилевъ Викторъ. | Стахievъ Анатолий. |
| Поповъ Викторъ. | Пономаревъ Иванъ. |
| 5. Серебренниковъ Александръ. | Боголюбовъ Семень. |
| Нассоновъ Сергѣй. | Боронинъ Константинъ. |
| Новосельскій Василий. | 15. Смирновъ Александръ. |
| Рычковъ Николай. | Уднцевъ Александръ. |

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| Первушинъ Николай. | Чернавипъ Алексѣй. |
| Бабинъ Борисъ. | Чирковъ Михаилъ. |
| Третьяковъ Михаилъ. | Бирюковъ Александръ. |
| 20. Пономаревъ Николай. | Бонюховъ Яковъ. |
| Хлыновъ Александръ. | 35. Каптеревъ Веніаминъ. |
| Никулинъ Дмитрій. | Пономаревъ Аристархъ. |
| Луканинъ Николай. | Словцовъ Николай. |
| Младовъ Николай. | Ряпосовъ Иванъ. |
| 25. Поповъ Петръ. | Удюрминскій Веніаминъ. |
| Барамышевъ Аркадій. | 40. Ставровскій Александръ. |
| Успенскій Григорій. | Черепановъ Вячеславъ. |
| Яковкинъ Владиміръ. | Гаряевъ Александръ. |
| Грамолинъ Александръ. | Устиновъ Александръ. |
| 30. Серебренниковъ Валентинъ. | Богомоловъ Иванъ. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

45. Иваницкій Аркадій — по словесности.
Ляпустинъ Сергѣй — по словесности и гражданской исторіи.
Нассоновъ Александръ — по гражданской исторіи и математикѣ.
Пономаревъ Евангелъ — по словесности.
Поповъ Александръ — по гражданской исторіи.
50. Порошинъ Сергѣй — по гражданской исторіи.
Фокинъ Павелъ — по словесности.

Имѣютъ держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

Ареѣевъ Вячеславъ.

Увольняются изъ семинаріи:

- Бабинъ Михаилъ — по малоуспѣшности.
54. Оранскій Михаилъ — по малоуспѣшности.

І. классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый:

Чистяковъ Валентинъ.

Поздняковъ Михаилъ.

1. Малининъ Александръ.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Суставовъ Иванъ. | Горныхъ Александръ. |
| 5. Оедоровскій Дмитрій. | Будрявцевъ Александръ. |
| Лежневъ Василій. | Сотсковъ Леонидъ. |
| Коровинъ Михаилъ. | Никольскій Семень. |
| Разрядъ второй: | 30. Корепановъ Сергѣй. |
| Бабинъ Владиміръ. | Меркурьевъ Яковъ. |
| Анпеновъ Николай. | Боголюбовъ Евгений. |
| 10. Засыпкинъ Викторъ. | Деминъ Сергѣй. |
| Слюнковъ Николай. | Посохинъ Григорій. |
| Смирновъ Александръ. | 35. Прибылевъ Николай. |
| Казаковъ Илья. | Сапожниковъ Анатолій. |
| Южаковъ Павелъ. | Вторыхъ Василій. |
| 15. Захаровъ Алексѣй. | Кашинъ Виталій. |
| Собянинъ Всеволодъ. | Первушинъ Валентинъ. |
| Поповъ Николай. | 40. Балачниковъ Павелъ. |
| Коневъ Андрей. | Корелинъ Меѳодій. |
| Горныхъ Петръ. | Горбуновъ Владиміръ. |
| 20. Сильвестровъ Петръ. | Любимовъ Леонидъ. |
| Варушкинъ Иванъ. | Порошинъ Павелъ. |
| Знаменскій Михаилъ. | 45. Дергачевъ Николай. |
| Поповъ Павелъ. | Мавровскій Константинъ. |
| Старцевъ Михаилъ. | Демидовъ Владиміръ. |
| 25. Оаддевъ Веніаминъ. | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- Базаровъ Иванъ — по словесности и латинскому языку.
- Ганимедовъ Александръ — по сочиненію.
50. Горныхъ Валеріанъ — по математикѣ.
- Грушевскій Валеріанъ — по словесности и гражданской исторіи.
- Коровинъ Владиміръ — по словесности.
- Ляпустинъ Алексѣй — по словесности.
- Остроумовъ Иванъ — по сочиненію.
55. Пономаревъ Петръ — по словесности, латинскому языку и сочиненію.
- Поповъ Сергѣй — по словесности.
- Порошинъ Николай — по сочиненію.
- Порфирьевъ Василій — по сочиненію.
- Серебренниковъ Сергѣй — по сочиненію.

60. Филиновскій Иннокентій — по св. писанію.
Флоровъ Юліанъ — по гражданской исторіи.

Имѣеть держать, за болѣзнію, послѣ каникулъ экзамень по всѣмъ предметамъ:

Прокофьевъ Николай.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Вечтомовъ Николай — по болѣзни.

Увольняются изъ семинаріи:

Плотниковъ Михайлъ — по малоуспѣшности.

65. Топорковъ Семень — по малоуспѣшности.

66. Поповъ Вячеславъ — по малоуспѣшности.

РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ для поступленія въ Пермскую духовную семинарію и переэкзаменовокъ для воспитанниковъ семинаріи въ 1899 году.

А в г у с т ь.

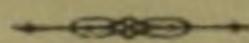
Экзамены для вновь поступающихъ въ семинарію.	{	17 — вторникъ.	Русское сочиненіе.
		18 — среда.	Катихизисъ и церковный уставъ.
		19 — четвергъ.	Русскій и церковно-славянскій языкъ.
		20 — пятница.	Латинскій и греческій языкъ.
		21 — суббота.	Ариѳметика и географія.
Экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ семинаріи.	{	23 — понедѣльн.	Сочиненіе.
		24 — вторникъ.	Богословіе догматическое, основное, литургика, гомилетика и практическое руководство для пастырей.
		25 — среда.	Исторія раскола, церковная и библейская исторія, гражданская исторія.

Экзамены и переэкзаменовки для воспитанников семинарии.

26 — четвергъ.	Св. Писаніе, философія, психологія, логика и дидактика.
27 — пятница.	Словесность, литература, математика и физика, греческій и латинскій языкъ.
28 — суббота.	Медицинское свидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ семинарію.
31 — вторникъ.	Молебенъ предъ началомъ ученія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пермскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 года по окончаніи годовыхъ испытаній.



IV классъ.

Окончили полный училищный курсъ съ правомъ поступленія въ первый классъ семинаріи безъ экзамена:

Разрядъ первый:

1. Черкасовъ Василій.
- Грамолинъ Иванъ.
- Мультановскій Всеволодъ.
- Кашинцевъ Михаилъ.
5. Кашинцевъ Анатолій.

Разрядъ второй:

- Спасскій Михаилъ.
- Луканинъ Сергѣй.
- Проскуряковъ Владиміръ.
- Шастинъ Петръ.
10. Грациевскій Константинъ.
- Третьяковъ Александръ.
- Будрявцевъ Михаилъ.

- Морозовъ Николай.
- Протопоповъ Михаилъ.
15. Сапожниковъ Сергѣй.
- Иваницкій Николай.
- Поповъ Михаилъ.
- Поповъ Андрей.
- Ошевъ Геннадій.

20. Лебедевъ Константинъ.
- Конюховъ Венедиктъ.
- Конюховъ Константинъ.
- Страмковскій Илья.
- Поповъ Павелъ.
25. Луканинъ Вячеславъ.
- Конюховъ Θεодоръ.

Окончили полный училищный курсъ:

- Никитинъ Михаилъ.
 Поповъ Викторъ.
 Бердниковъ Николай.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса:

30. Романовъ Веніаминъ — по ариѳметикѣ.
Бабинъ Николай — по ариѳметикѣ.
Холмогоровъ Павелъ — по ариѳметикѣ.
Тимоѳеевъ Стефанъ — по ариѳметикѣ.
Петровъ Сергѣй — по ариѳметикѣ.
35. Плетневъ Сергѣй — по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

36. Луканинъ Максимиліанъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ:

- | | | |
|--------------------------|-----|------------------------|
| Разрядъ первый: | 10. | Юмашевъ Александръ. |
| 1. Осокинъ Николай. | | Кузнецовъ Михаилъ. |
| Сычкинъ Владиміръ. | | Черепановъ Николай. |
| Разрядъ второй: | | Бругловъ Алексѣй. |
| Серебренниковъ Иванъ. | | Добротворскій Алексѣй. |
| Поповъ Борисъ. | 15. | Орловъ Александръ. |
| 5. Шестаковъ Александръ. | | Молчановъ Петръ. |
| Шестаковъ Семень. | | Шестаковъ Василій. |
| Сбитневъ Николай. | | Сбитневъ Геннадій. |
| Каменскихъ Михаилъ. | | Саволовъ Сергѣй. |
| Заведеевъ Леонидъ. | | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

20. Третьяковъ Василій — по греческому языку.
Романовскій Иванъ — по ариѳметикѣ.
Бонюховъ Николай — по греческому и латинскому языкамъ.
Будринъ Александръ — по географіи и ариѳметикѣ.
Макарьинъ Никаноръ — по географіи и ариѳметикѣ.
25. Логиновскихъ Діомидъ — по ариѳметикѣ.
Поповъ Николай — по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Старицынъ Алексѣй.

Сычуговъ Иванъ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію:

29. Балачниковъ Василій.

II ш т. к л а с с ъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ первый:

1. Поповъ Венедиктъ.

Балачниковъ Викторъ.

Конюховъ Леонидъ.

Разрядъ второй:

Борещановъ Виталій.

5. Митюхляевъ Александръ.

Осокинъ Павелъ.

Ершовъ Михаилъ.

Поповъ Александръ.

Колокольниковъ Всеволодъ.

10. Сарафановъ Иванъ.

Ефимовскій Аркадій.

Поповъ Викторъ.

Шибковъ Викторъ.

Орловъ Порфирій.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

15. Новосельскій Иванъ—по ариѳметикѣ.

Потоцкій Яковъ по греческому и латинскому языкамъ.

Баллистовъ Георгій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Коняевъ Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Павлиновъ Михаилъ.

20. Знаменскій Василій.

Бабинъ Владиміръ.

Флягинъ Иннокентій.

Поповъ Андрей.

Знаменскій Николай.

25. Старицынъ Александръ.

Серебренниковъ Николай.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

27. Славнинъ Константинъ.

II парал. классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ первый:

1. Щекинъ Петръ.
Кузнецовъ Петръ.
Бѣльтюковъ Михаилъ.
Поповъ Михаилъ.
5. Дымецкій Викторъ.
Кадешниковъ Михаилъ.
Свѣчниковъ Николай.
Аленьковскій Петръ.
Любимовъ Антонинъ.

Разрядъ второй:

10. Шипкинъ Яковъ.
Меркурьевъ Николай.
Зоринъ Михаилъ.
Сперанскій Николай.
Пономаревъ Александръ.
15. Бабинъ Стефанъ.
Мутинъ Николай.
Иванковъ Викторъ.
Меркурьевъ Евангелъ.
Фокинъ Клавдій.

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

20. Бехтеревъ Александръ—по латинскому языку.
Введенскій Клавдій—по рускому яз. съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.
Корепановъ Владиміръ—по рускому яз. съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.
Колокольниковъ Василій—по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

- Поповъ Павелъ.
Нечаевъ Алексѣй.
26. Поповъ Сергѣй.

I шт. классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый:

1. Широковъ Григорій.
Пономаревъ Виталій.
Бизнерцевъ Николай.
Шкляевъ Николай.
5. Гаинцевъ Петръ.
Тимшинъ Николай.

- Золотовъ Александръ.
Соколовъ Веніаминъ.
Райскій Александръ.

Разрядъ второй:

10. Удинцевъ Николай.
Яковкинъ Александръ.
Бѣльтюковъ Сергѣй.

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| Пьянковъ Георгій. | Затопляевъ Александръ. |
| Коровинъ Александръ. | Рычковъ Николай. |
| 15. Овяновъ Константинъ. | Флоровъ Михаилъ. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- | |
|--|
| Горлановъ Евгеній—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ. |
| 20. Добротворскій Александръ—по русскому яз. съ церковно-славянск. |
| Первушинъ Василій—по русскому яз. съ цер.-славянскимъ. |
| Чечулинъ Владиміръ—по русскому яз. съ цер.-славянскимъ. |
| Кудрявцевъ Стефанъ—по ариѳметикѣ. |
| Ласинъ Борисъ—по ариѳметикѣ. |

Оставляются на повторительный курсъ по малоусиѣнности:

- | |
|-----------------------|
| 25. Липинъ Владиміръ. |
| Сапожниковъ Николай. |
| Славнинъ Василій. |
| Шиловъ Сергѣй. |

Имѣеть держать переводный экзамень, по болѣзни, послѣ каникулъ:

- | |
|-------------------------|
| 29. Пивнегинъ Анатолій. |
|-------------------------|

І парал. классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ первый:

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Первушинъ Виссаріонъ. | Бириловъ Сергѣй. |
| Флоровъ Михаилъ. | Поповъ Николай. |
| Затопляевъ Михаилъ. | Поповъ Борисъ. |
| Чеуринъ Николай. | Плетневъ Евгеній. |
| 5. Успенскій Петръ. | 15. Грошевъ Иванъ. |
| Затопляевъ Павелъ. | Присадскій Сергѣй. |
| Сесюнинъ Николай. | Сапожниковъ Анноливарій. |
| Третьяковъ Константинъ. | Словцовъ Георгій. |

Разрядъ второй:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Устиновъ Иванъ. | 20. Будринъ Николай. |
| 10. Бѣлоусовъ Василій. | Посохинъ Сергѣй. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- | |
|---|
| Кудрявцевъ Александръ—по ариѳметикѣ. |
| Маминъ Валентинъ—по русск. яз. съ церковно-славянскимъ. |

- Покровскій Владиміръ — по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.
25. Шкляевъ Александръ — по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.
Цвѣтовъ Глѣбъ — по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и по церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Бусыгинъ Мстиславъ.

Грошевъ Павелъ.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

29. Красноперовъ Алексѣй.

Отъ правленія Пермскаго духовнаго училища.

Въ текущемъ 1899 году правленіемъ училища назначены: переэкзаменовки для учениковъ училища на 17, 18 и 19-е августа и приѣмныя испытанія для дѣтей, вновь поступающихъ въ училище, на 20, 21 и 23 августа.

ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ
о состояніи оныхъ въ 189⁷/₈ учебномъ году.

(Продолженіе *).

Русскій языкъ. Преподаваніе русскаго языка велось въ школахъ вполне согласно требованію программы, а именно: въ 1-й годъ изучалась этимологія русскаго языка и сообщались краткія свѣдѣнія изъ синтаксиса, необходимыя для правописанія. Съ цѣлью практическаго приложенія званій, а также для ихъ повѣрки производились повѣрочная и предупредительная диктовка, при чемъ первая въ большинствѣ случаевъ состояла въ письмѣ на классной доскѣ соответствующихъ примѣровъ съ тщательнымъ разборомъ ихъ; повѣрочная велась на особыхъ тетрадяхъ. Тѣ же правила въ отношеніи къ диктовкѣ соблюдались и во 2-мъ отдѣленіи, при чемъ особенное вниманіе, согласно

*) См. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 2, 3, 9—10, 11, 12 и 13.

требованіямъ программы, обращалось здѣсь на этимологическій и синтаксическій разборъ примѣровъ. Въ 3-й годъ ученики ознакомлены были съ простѣйшими формами сочиненій: періодами, повѣствованіями, описаніемъ и разсужденіемъ, съ важнѣйшими произведеніями отечественной литературы и біографіями ихъ авторовъ, напр., Ломоносова, Крылова, Пушкина, Жуковскаго и др. Изъ письменныхъ работъ въ этотъ годъ предпочтеніе отдавалось повѣствованіямъ и разсужденіямъ на болѣе или менѣе легкія темы.

Кромѣ этого, занятія по рускому языку состояли во всѣхъ отдѣленіяхъ въ чтеніи разнаго содержанія статей, заучиваніи наизусть стихотвореній, басенъ и пр.

Успѣхи по этому предмету во всѣхъ школахъ очень хорошіе.

Русская исторія. Изученіе русской исторіи начиналось обыкновенно въ 1-мъ отдѣленіи и заканчивалось въ 3-мъ. Въ большинствѣ школъ въ теченіе перваго года проходило до царствованія Петра I-го, въ 2-й годъ — исторія заканчивалась, а въ третій съ необходимыми дополненіями повторялась. Самое преподаваніе исторіи велось въ томъ духѣ и направленіи, какъ этого требуетъ объяснительная записка къ преподаванію этого предмета. Успѣхи во всѣхъ школахъ удовлетворительны вполне. — Вполне согласно съ требованіями программы проходила въ школахъ и *географія*. Въ Красноуфимской школъ въ теченіе 3-го года, кромѣ повторенія, ученикамъ прочитанъ былъ сборникъ географическихъ статей С. Меча. Отвѣты учащихся по этому предмету вездѣ достаточны вполне. Очень жалко только, что всѣ почти школы не имѣютъ въ своихъ бібліотекахъ книгъ географическаго содержанія, которыя бы своимъ содержаніемъ могли удовлетворить часто замѣчаемой у учениковъ любознательности и такимъ образомъ расширить кругъ ихъ знаній въ этой весьма интересной области человѣческаго вѣдѣнія.

По программѣ велось въ школахъ и преподаваніе *арметики* и *геометріи* съ тѣмъ только, впрочемъ, измѣненіемъ, что рѣшеніе задачъ на тройное правило и правило процентовъ, предназначенное программой для перваго года, учащіе считали болѣе удобнымъ отнести ко второму, когда ученики будутъ ознакомлены съ десятичными дробями.

Успѣхи по тому и другому предмету очень хорошіе, а въ Красноуфимской школъ — отличные.

Кромѣ вышеуказанныхъ предметовъ, въ послѣдней школъ ученикамъ сообщены были нѣкоторыя свѣдѣнія по физикѣ и гигиенѣ. Изъ

первой пока пройдено: понятіе о тѣлѣ, веществѣ и явленіи. Общія свойства вещества: протяженность, дѣлимость, проницаемость, сжатость, инерція. Понятіе о силѣ. Сила тяжести. Отвѣсъ и ватерпасъ. Вѣсъ. Центръ тяжести. Равновѣсіе твердыхъ тѣлъ. Рычаги. Обыкновенные вѣсы и взвѣшиваніе тѣлъ. Блокъ неподвижной и подвижной. Воротъ. Наклонная плоскость. Винтъ. Треніе. Механическая работа. Движеніе тѣлъ. Измѣреніе силъ. Динамометръ. Центробѣжная сила. Центроостремительная. Свойства жидкостей. Уровень. Законъ Паскаля. Гидравлическій прессъ. Артезіанскій колодезь.

Свѣдѣнія по гигиенѣ сообщались примѣнительно къ программѣ и указаніямъ, дѣлаемымъ по сему предмету книгою Вишневецкаго: „какъ намъ жить, чтобы здоровымъ быть“.

Изъ всего, сказаннаго выше о постановкѣ учебнаго дѣла въ второклассныхъ школахъ Пермской епархіи, не трудно видѣть, что оно поставлено было въ отчетномъ году вездѣ хорошо, такъ что есть полное основаніе сказать, что второклассныя школы, открытыя въ предѣлахъ Пермской епархіи, весьма близки были къ достиженію тѣхъ цѣлей, съ какою учреждены онѣ. Тоже самое подтверждаетъ и опытъ, хотя, правда, еще и непродолжительный. Бывшій въ прошломъ учебномъ году выпускъ воспитанниковъ въ Красноуфимской школѣ, изъ коего нѣсколько лицъ сдѣлались учителями церков. школъ грамоты означеннаго уѣзда, показываетъ, что эти учителя, хотя они проучились всего лишь два года въ школѣ *), могутъ вести поручаемое имъ дѣло успѣшно и далеко оставляютъ за собою весьма многихъ представителей наличнаго учительскаго персонала, получившихъ или домашнее образованіе или начальное въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ объ ознакомленіи ихъ съ пріемами и способами преподаванія не было и рѣчи. Еще большую надежду можно возлагать на воспитанниковъ второго выпуска (1897—98 учебн. года) Красноуфимской школы и имѣющіе быть выпускни въ текущемъ году въ Искорской, Дубровской, Юсьвинской и Мотовилихинскихъ школахъ, какъ проучившихся 3 года и, слѣдовательно, гораздо болѣе и лучше подготовленныхъ къ учебно-педагогической дѣятельности...

*) Выпускъ былъ сдѣланъ еще до изданія программъ для второклассныхъ школъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ.

Б) Въ школахъ двухклассныхъ.

Двухклассныхъ школъ въ Пермской епархіи въ отчетномъ году было 2—Стефановская въ г. Перми и Сельская—въ д. Селахъ Пермскаго уѣзда (последняя только что преобразована изъ одноклассной). Какъ и въ школахъ второклассныхъ и въ школахъ двухклассныхъ учебное дѣло, благодаря хорошему подбору учительскаго персонала и добросовѣстному отношенію его къ своимъ обязанностямъ, поставлено было удовлетворительно вполнѣ. Преподаваніе велось въ той и другой школѣ по утвержденнымъ училищнымъ при Св. Синодѣ программамъ съ тѣмъ только видоизмѣненіемъ, что въ Сельской школѣ, какъ школѣ деревенской, гдѣ учебный годъ довольно коротокъ, гдѣ, съ другой стороны, и учащіеся развиты менѣе, чѣмъ въ городѣ, курсъ, назначенный для 1 класса по программѣ для прохожденія въ два года, проходилъ въ 3, такъ что въ будущемъ учебномъ году въ этой школѣ будетъ уже не 4 отдѣленія, а 5.

Въ частности, учебное дѣло въ названныхъ двухъ школахъ было поставлено такъ: а) по закону Божію въ Сельской школѣ въ первомъ отдѣленіи II класса, кромѣ повторенія священной исторіи въ объемѣ курса одноклассной школы, изучены дополнительныя исторіи, положенныя по программѣ, до исторіи „похвала усердію вдовицы“. Одновременно съ этимъ на урокахъ же закона Божія изучались и ц. исторія, изъ которой пройдено до „Кіево-Печерской лавры“, б) по русскому языку изучена этимологія русскаго языка (по учебникамъ Кирпичникова и Гилярова), при чемъ изученіе каждаго правила сопровождалось диктовкой; в) по ц. славянскому языку читались—часословъ, псалтирь и учебный октоихъ; кромѣ того, въ теченіи отчетнаго года переведены евангелія отъ Луки и Іоанна и указаны нѣкоторыя особенности и обороты ц. славянской рѣчи; г) по русской исторіи—пройдено до царствованія Екатерины II (по учебнику Рождественскаго); по географіи—до климата и растительности на земномъ шарѣ (по учебнику Ячвина); д) по арифметикѣ—ученики были ознакомлены съ производствомъ 4-хъ дѣйствій надъ простыми дробями; по ц. пѣнію—разучена вся литургія св. Іоанна Златоустаго простаго росцѣва, пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія стихиры на „Господи воззвахъ“, воскресные тропари всѣхъ гласовъ, тропари двенадцатыхъ праздниковъ и прокимны за всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей. Кромѣ того, учащіеся ознакомлены были съ нотами,

ихъ изображеніемъ въ разныхъ системахъ нотописанія, длительностію и высотой ихъ, при чемъ ученики, особенно 2-го класса, настолько достаточно освоились съ нотами, что въ состояніи были, подъ руководствомъ учителя, исполнять въ храмѣ пѣснопѣніе по переложеніямъ и композиціямъ Архангельскаго, Турганинова, Бортиянскаго и др.

Успѣхи по всѣмъ предметамъ въ общемъ вполне удовлетворительны; въ частности: по русскому и ц. славянскому языкамъ очень хорошіе; по счисленію и ц. пѣвнью весьма хорошіе; по остальнымъ предметамъ достаточные.

Тѣ же самые предметы изучались и въ Стефановской школѣ съ тою только разницей, что въ этой послѣдней школѣ, какъ школѣ городской, гдѣ ученіе начинается всегда ранѣе, чѣмъ въ деревнѣ, гдѣ учащіеся посѣщаютъ занятія болѣе аккуратно и регулярно, гдѣ, наконецъ, самый учительскій персоналъ обставленъ несравненно лучшими силами, чѣмъ въ первой изъ названныхъ школъ, представилась возможность, при прохожденіи учебнаго курса, строго держаться указаній и требованій синодальной программы.

Что касается успѣховъ, обнаруженныхъ учениками этой школы въ отчетномъ году, то о нихъ можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ:

А) Первый классъ:

	Число успѣвшихъ.	Число неуспѣвшихъ.
1. Законъ Божій	39 ⁰ / ₀	61 ⁰ / ₀
2. Ц.-славянское чтеніе	68,6 ⁰ / ₀	31,4 ⁰ / ₀
3. Русскій языкъ	70 ⁰ / ₀	30 ⁰ / ₀
4. Ариѳметика	68,4 ⁰ / ₀	31,6 ⁰ / ₀
5. Чистописаніе	60,2 ⁰ / ₀	39,8 ⁰ / ₀

Б) Второй классъ.

1. Законъ Божій	57,7 ⁰ / ₀	42,2 ⁰ / ₀
2. Ц.-славянскій языкъ	78 ⁰ / ₀	22 ⁰ / ₀
3. Ц. пѣніе	79 ⁰ / ₀	21 ⁰ / ₀
4. Русскій языкъ	67 ⁰ / ₀	33 ⁰ / ₀
5. Исторія	68 ⁰ / ₀	32 ⁰ / ₀
6. Географія	59,9 ⁰ / ₀	40,1 ⁰ / ₀
7. Ариѳметика	70,6 ⁰ / ₀	29,4 ⁰ / ₀
8. Письмо	59 ⁰ / ₀	41 ⁰ / ₀
Общій выводъ	65 ⁰ / ₀	35 ⁰ / ₀

Изъ приведенной таблицы видно, что учебное дѣло поставлено было въ Стефановской школѣ, кромѣ закона Божія въ 1-мъ классѣ, удовлетворительно; по нѣкоторымъ предметамъ — очень хорошо, а по церковному пѣнію весьма хорошо.

В) Въ школахъ одноклассныхъ: а) церковно-приходскихъ и б) школахъ грамоты.

Касаясь оцѣнки успѣховъ обученія, въ одноклассныхъ ц. школахъ — школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, должно, прежде всего замѣтить, что успѣхи учащихся въ этихъ школахъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, должны быть оцѣнены съ точки зрѣнія однихъ въ тѣхъ же требованій на томъ основаніи, что школы грамоты, по объему сообщаемыхъ въ нихъ свѣдѣній изъ предметовъ школьнаго курса, очень часто весьма близко подходили къ церковно-приходскимъ школамъ. Отсутствие особой программы учебныхъ предметовъ для школъ грамоты, предъявляемые къ этимъ школамъ со стороны мѣстнаго населенія тѣ же запросы, что и къ школамъ ц. приходскимъ, удаленность школъ грамоты отъ училищъ земскихъ, министерскихъ и школъ церковно-приходскихъ и, вслѣдствіе этого, отсутствие возможности для дѣтей поступать во всѣ эти училища для дальнѣйшаго, сравнительно со школами грамоты, обученія — вотъ причины, которыя побуждали учащихся школъ грамоты вводить въ эти школы программу церковно-приходской школы съ тѣмъ же подраздѣленіемъ ея на 3 года и съ тѣмъ же производствомъ экзаменовъ на право полученія учащимися льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности. Съ другой стороны, говоря объ успѣхахъ обученія въ одноклассныхъ ц. школахъ, слѣдуетъ отмѣтить тотъ отрадный фактъ, что главная цѣль обученія и воспитанія дѣтей, положенная въ основу церковной школы, продолжала въ отчетномъ году преслѣдоваться съ тѣмъ же постоянствомъ, послѣдовательностію и настойчивостію, какъ и прежде. Правда, нельзя сказать, чтобы церковная школа достигла всецѣло предуказанной и намѣченной для нея свѣше цѣли; но это зависѣло скорѣе отъ недостатка въ ней силъ и средствъ, чѣмъ отъ недостаточности сознанія въ представителяхъ ея — оо. завѣдывающихъ и учащихся — важности задачъ церковныхъ школъ. Справедливость же требуетъ сказать только, что церковная школа въ дѣлѣ православно-церковнаго обученія трудилась на столько честно и добросовѣстно, насколько дозволяли ей скром-

ныя силы и средства, и что, судя по ограниченности и скромности этихъ силъ и средствъ, успѣхи школъ въ отчетномъ году, за небольшими исключеніями, должно считать вполне удовлетворительными, во многихъ школахъ—очень хорошими, а въ нѣкоторыхъ—отличными и во всякомъ случаѣ заслуживающими благодарности народа, какъ цѣнный вкладъ въ дѣлѣ образованія его въ духѣ православія и историческихъ началъ нашего государственнаго, общественнаго и семейнаго строя, короче сказать, что школа церковная во всѣхъ вышеуказанныхъ отношеніяхъ дала въ отчетномъ году несоразмѣрно много больше противъ той минимальной затраты средствъ, которыми она была до сихъ поръ обеспечена. И слѣдуетъ при этомъ добавить, что подобнаго рода отрадные факты отмѣчены въ прошломъ учебномъ году не только ц. школьной инспекціей, ревизовавшей школы, но и лицами посторонними и, что особенно важно—въ учебномъ дѣлѣ, вполне компетентными.

„Алексѣевская школа (въ г. Бунгурѣ)—говоритъ посѣтившій эту школу директоръ народныхъ училищъ А. П. Раменскій—произвела пріятное впечатлѣніе своимъ строемъ и успѣхами; за два года достигли учащіе удовлетворительныхъ, можно даже сказать, вполне удовлетворительныхъ успѣховъ, по крайней мѣрѣ по закону Божию и славянскому чтенію въ старшемъ отдѣленіи. Въ остальныхъ отдѣленіяхъ успѣхи найдены удовлетворительными. Обращаетъ на себя вниманіе опрятность, съ какою держатся тетрадки учащихся. Въ среднемъ отдѣленіи нужно настоять, чтобы при чтеніи молитвъ дѣлали остановки на знакахъ препинанія; этого же требовать слѣдуетъ и при чтеніи по гражданской печати въ младшемъ отдѣленіи“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія симъ объявляетъ, что за первую половину текущаго 1899 года ассигновано казенное содержаніе причтамъ слѣдующихъ церквей: по Пермскому губернскому кизначейству—Бизярской—111 р. 72 к., Гаревско-Васильевской—931 руб., Бривецкой—94 р. 8 к., Курашимской—196 р., Лобано-Богородской—99 р. 91 к., Чусовской—269 р. 50 к., Янычевской—свящ. 58 руб. 80 коп. и псал. 23 р. 52 к., Верейской—196 р., Усть-Гаревской—355 р. 25 к., Всеволодовильвенской—196 р., Бурашимской единовѣрч.

196 р., Кривецкой единовѣрч.—70 р. 56 к., Нинской единовѣрч.—
 свящ. 70 р. 56 к. и псал. 22 р. 34 к., Ситниковской единовѣрч.—
 196 р., Филатовской единовѣрч.—392 р., Челвино-Русаковской ед.—
 196 р., Средне-Егвинской единовѣрч.—свящ. 294 р., діак. 120 руб.
 5 коп. и псал. 98 р., Воскресенской единовѣрч.—свящ. 70 р. 56 к.
 и псал. 21 р. 95 к.; *по Осинскому уѣздному казначейству*—Бо-
 городской—196 р., Гамицкой—94 р. 8 к., Дубровской—старш. свящ.
 70 р. 56 к., младш. свящ. 47 р. 4 к., первому псал. 22 р. 60 к. и
 второму псал. 22 р. 60 к., Куштомакской—196 руб., Камбарской—
 111 р. 72 к., Лайгивской—196 р., Заводо-Николаевской—94 р. 8 к.,
 Нижне-Ошьянской—94 р. 8 к., Покровской—94 р. 8 к., Сайгатской—
 164 р. 64 к., Савинской—269 р. 50 к., Таушинской—94 р. 8 коп.,
 Уинской—111 р. 72 к., Шерментской—94 р. 8 к., Больше-Усин-
 ской—539 р., Больше-Талмазской—196 р., Ревизинской—196 руб.,
 Крыловской—465 р. 50 к., Верхъ-Буевской единовѣрч. 257 р. 25 к.
 Екатерининской единовѣрч.—196 р., Камбарской единовѣрч.—196 р.,
 Рождественской единовѣрч.—свящ. 147 р. и псал. 44 р. 37 к., Ша-
 гиртской единовѣрч.—196 р., Дубровской единовѣрч.—свящ. 42 руб.
 39 коп. и псал. 49 р., Стефановской—единовѣрч.—свящ. 196 руб. и
 псал. 47 р. 63 к.; *по Оханскому уѣздному казначейству*—Бер-
 дышевскаго—94 р. 8 к., Бубинской—196 р., Вознесенской—196 р.,
 Кленовской—старш. свящ. 41 р. 94 к., младш. свящ. 47 р. 4 к. и
 псаломщикамъ по 23 р. 52 к., Покровской—94 р. 8 к., Мало-Соснов-
 ской—196 р., Ново-Паинской—свящ. 294 р., діак. 78 р. 40 к. и
 псал. 98 р., Оханской—свящ. 68 р. 21 к. и псал. 23 р. 52 к., Шу-
 тинской—539 р., Пихтовской—94 р. 8 к., Сосновской—235 р. 20 к.,
 Стефановской—269 р. 50 к., Бабкинской—269 р. 50 к., Сепычев-
 ской—392 р., Сивинской—392 р., Токаринской—94 р. 8 к., Чисто-
 переволочной—свящ. 61 р. 93 к. и псал. 23 р. 52 к., Шлыковской—
 164 р. 64 к., Рождественской—94 р. 8 к., Зміевской—269 р. 50 к.,
 Галевской—196 р., Ново-Михайловской—196 р., Екатерининской—
 61 р. 25 к., Вознесенской единовѣрч.—196 р., Григорьевской единов.
 196 р., Лузинской единовѣрч.—свящ. 147 р., діак. 19 р. 19 к. и
 псал. 49 р., Воробьевской единовѣрч.—свящ. 180 р. 76 к. и псал.
 61 р. 25 к., Новосельской—257 р. 25 к.; *по Соликамскому уѣзд-
 ному казначейству*—Верхъ-Усольской—94 р. 8 к., Верхъ-Язвин-
 ской—94 р. 8 к., Городищенской—94 р. 8 к., Дмитріевской—свящ.

по 294 р., диак. 144 р. 55 к. и псал. по 98 р., Касибской—94 р. 8 к., Пармской—392 р., Половодовской—94 р. 8 к., Романовской—94 р. 8 к., Соликамской соборной—147 р., Усть-Боровской—94 р. 8 к., Щекинской—94 р. 8 к., Ивановской—269 р. 50 к., Поделудинской—196 р., Ростестесской—196 р., Верхъ-Боровской—196 руб., Булатовской—539 р., Осокинской—392 р., Пыскорской единовѣрч.—свящ. 47 р. 82 к. и псал. 23 р. 52 к.; по *Красноуфимскому у. казначейству*—Ачитской—94 р. 8 к., Алмазской—94 р. 8 к., Бисертской—94 р. 8 к., Кленовской—94 р. 8 к., Бургишанской—94 р. 8 к., Красноуфимской соборной—126 р. 48 к., Манчажской—94 р. 8 к., Мостовской—94 р. 8 к., Молебской—111 р. 72 к., Ново-Златоустовской—94 р. 8 к., Потапинской—164 р. 64 к., Петро-Павловской—94 р. 8 к., Сажинской—94 р. 8 к., Верхъ-Суксунской—117 р. 60 к., Сырискской—свящ. 63 р. 92 к. и псал. 23 р. 52 к., Сокольской—свящ. 46 р. 25 к. и псал. 23 р. 52 к., Совѣтинской—94 р. 8 к., Сухановской—94 р. 8 к., Саранинской—111 р. 72 к., Торговижской—94 р. 8 к., Тохтаревской—94 р. 8 к., Тисовской—священ. 88 р. 20 к. и псал. 14 р. 76 к., Утинской—94 р. 8 к., Уткинской—111 р. 72 к., Артинской правосл.—47 р. 53 к., Шемахинской—111 р. 72 к., Нижне-Потамской—392 р., Савиновской—196 р., Мосинской—196 р., Быковской—196 р., Верхъ-Сарсинской—196 р., Тюино-Озерской—257 р. 25 к., Русско-Тавринской—392 р., Больше-Карзинской—392 р., Березовской единовѣрч. 257 р. 25 к., Иргинской единов.—196 р., Молебской единовѣрч.—88 р. 20 к., Нязепетровской един.—111 р. 72 к., Саранинской единовѣрч.—111 р. 72 к., Тисовской единовѣрч.—88 р. 20 к., Уткинской единовѣрч.—111 р. 72 к., Шемахинской единовѣрч.—196 руб., Шайтанской единовѣрч.—свящ. 196 руб., диак. 73 р. 50 к. и псал. 36 р. 38 к., Артинской единовѣрч.—свящ. 95 р. 32 к. псал. 5 р. 86 к.; по *Чердынскому уѣздному казначейству*—Анисимовской—196 р., Бондюжской—196 р., Верхъ-Язвинской—196 р., Вильгортской—свящ. 58 р. 41 к., Гаинской, съ причтомъ села Монастырскаго—340 р. 6 к., Говорлявской—94 р. 8 к., Губдорской—свящ. 118 р. 42 к. и псал. 49 р., Искорской—94 руб. 8 коп., Косинской, съ причтомъ села Чураковскаго—164 р. 64 к., Кольчужской—196 р., Корепинской—392 р., Кушмангорской—свящ. 147 р. и псал. 44 р. 37 к., Мошевской—196 р., Лимяжской—196 р., Ныробской—94 р. 8 к., Пянтежской—94 р. 8 к., Повчинской—94 р.

8 к., Пятигорской — свящ. 147 р., діак. 73 р. 50 к. и псал. 45 р. 74 к., Редикорской — 196 р., Сиринской — 196 р., Сереговской — 196 р., Солтановской — 196 р., Тулпанской — 392 р., Урольской — 94 р. 8 к., Цидвинской — 94 р. 8 к., Чигиробской — 94 к. 8 к., Шакшерской — 196 р., Юксѣевской — 164 р. 64 к., Юмской — перв. свящ. 31 р. 50 к., второму свящ. 136 р. 39 к., діак. 73 р. 50 к. и псаломщикамъ по 49 р., Юрлинской — свящ. 70 руб. 56 к. и псал. 20 р. 25 к., Явндорской — свящ. 147 руб. и псал. 46 р. 28 к., Кутимской — 257 руб. 25 коп., Усть-Зулинской — 196 р., Вильвенской — 94 р. 8 к., Бамгортской — 196 р.; *по Кунгурскому уѣздному казначейству* — Аспинской 94 р. 8 к., Бардинской — 94 р. 8 к., Банновской — свящ. 70 р. 56 к. и псал. 22 р. 22 к., Бымовской — 111 руб. 72 коп., Ключиковской — 82 р. 32 к., Кыласовской — 99 р. 96 к., Кицелинской — 117 р. 60 к., Мѣдянкой — 147 р., Мазунинской — 94 р. 8 к., Осинцевской — 117 р. 60 к., Овчинниковской — 82 р. 32 к., Покровской — 117 руб. 60 коп., Сылвинской — 94 руб. 8 коп., Собарской — 117 р. 60 к., Сажинской — 117 р. 60 к., Смурьгинской — 82 р. 32 к., Тазовской — 164 р. 64 к., Троельжанской — 94 р. 8 к., Усть-Кишертской — 164 р. 64 к., Черноярской — 94 р. 8 к., Шляпниковской — 82 р. 32 к., Югокнауфской — 539 р., Ясылской — 82 р. 32 к., Ашанской — 111 р. 72 к., Бымовской единовѣрч. — 107 р. 80 к., Невоянской единовѣрч. — 78 р. 40 к., Урминской единовѣрч. — 257 р. 25 к., Югокнауфской единовѣрч. — свящ. 147 р., діакону 23 р. 27 к. и псаломщику 49 руб.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Перемѣщены священники: Красноуфимскаго уѣзда, церкви Артинскаго завода, Ерминингельдъ Первушинъ, къ церкви Александровскаго завода, того же уѣзда, 30 іюня; Осинскаго уѣзда, церкви Судинскаго села, Александръ Вазановъ къ церкви Арійскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, 7 іюля.

Рукоположенъ въ санъ священника къ церкви Иргинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, псаломщикъ церкви Оштинскаго села, Осинскаго уѣзда, Веніаминъ Крашенинниковъ, 2 іюля.

Опредѣлены на священническія мѣста: Красноуфимскаго у., къ церкви Артинскаго завода, студентъ Пермской семинаріи, Евграфъ

Золотавинъ, 30 іюня; Соликамскаго уѣзда, къ единовѣрческой церкви Пыскорскаго села, діаконъ православной церкви Пыскорскаго села **Владиміръ Собянинъ**, 30 іюня.

Перемѣщенъ діаконъ Соликамскаго уѣзда, церкви Димитріевскаго села, **Бронидъ Веневъ** къ церкви Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда, 28 іюня.

Перемѣщенъ псаломщикъ Красноуфимскаго уѣзда, единовѣрческой церкви Артинскаго завода **Петръ Матвѣевъ** къ единовѣрческой церкви Шайтанскаго завода, того же уѣзда, 21 іюня.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви Стряпунинскаго села, Оханскаго уѣзда, учитель школы грамоты **Георгій Пѣтуховъ**, 30 іюня.

Умерли: Оханскаго уѣзда, церкви Бѣляевскаго села заштатный священникъ, **Александръ Славнинъ**, 16 іюня; Пермскаго уѣзда, церкви Нижне-Муллинскаго села заштатный священникъ **Іоаннъ Молчановъ**, 68 лѣтъ; Красноуфимскаго уѣзда, церкви Иргинскаго села заштатный діаконъ **Левъ Бердниковъ**, 20 іюня.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: Оханскаго уѣзда, при церкви Екатерининскаго села, съ 23 января 1898 г. (казен. жалов. 400 руб.); Чердынскаго уѣзда, при церкви Юмскаго села, съ 9 февраля; Осинскаго уѣзда, при церкви Дубровскаго с. (единов.) съ 24 февр.; того же уѣзда, при церкви Юго-Кнауфскаго завода (единов.), съ 28 іюня и Осинскаго уѣзда, при церкви Судинскаго села, съ 6 іюля.

Псаломщическія: Осинскаго уѣзда, при церкви Стефановскаго села, единовѣрч.), съ 21 мая; Оханскаго уѣзда, при церкви Пихтовскаго села, съ 25 апрѣля; Чердынскаго уѣзда, при церкви Юрлинскаго села, съ 6 іюня; Соликамскаго уѣзда, при церкви Юсьвинскаго села, съ 13 іюня, Чердынскаго уѣзда, при церкви Пятигорскаго села, съ 21 іюня и Соликамскаго уѣзда, при церкви Пыскорскаго села (единов.) съ 30 іюня.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Звѣтловъ.**

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:— Чѣмъ прежде всего обусловливается плодотворность противораскольнической миссіи? (окончаніе).—Освященіе храма въ деревнѣ Таракановой.—Возбужденіе религіознаго чувства въ прихожанахъ Опачевской церкви.—Вниманію сельскихъ матушекъ.—Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника.—Объявленія.

Чѣмъ прежде всего обусловливается плодотворность противораскольнической миссіи?

(Окончаніе) *).

III.

Если господствующая правосл. церковь и религія въ области духовно-нравственной жизни нашего отечества — признаются великими двигателями историческихъ судебъ націи, то и воспитательно-нравственное значеніе богослуженія играетъ первенствующую роль въ составѣ средствъ и способовъ религіозно-нравственнаго воспитанія народа и утвержденія въ немъ истинъ божественной вѣры и христіанскаго благочестія. „Наше богослуженіе, читаемъ въ „Церков. Вѣстникѣ“, — одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ для надлежащаго воспитанія народа и этой именно школѣ въ значительной степени, если только не главнымъ образомъ, обязанъ народъ нашъ тѣми прекрасными качествами, которыя его отличаютъ: преданностію волѣ Божіей, царю и отечеству, самоотверженіемъ, изумительнымъ терпѣніемъ, готовностью на всѣ лишенія“ и пр. ¹⁾). Такимъ образомъ истинное благолѣпіе богослуженія есть вопросъ не только спеціально церковный, религіозный, но и общегосударственный, національный, въ обширномъ смыслѣ. Кроме прямой своей задачи — спасенія вѣрующихъ и возношенія общей молитвы Творцу всѣхъ и Промыслителю, богослуженіе наше имѣетъ громадное значеніе и силу еще и во многихъ другихъ отношеніяхъ, а потому и задачи его гораздо шире.

Въ чемъ иномъ, какъ не въ участіи въ общей молитвѣ, приносимой цѣлымъ обществомъ вѣрующихъ, соединенныхъ духомъ вѣры и

¹⁾ „Церк. Вѣстн.“ 1896 г. № 28, стр. 899.

^{*)} См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1899 г. № 13.

любви Христовой, — можетъ совершеннѣе и чище излиться пламенное чувство вѣрующаго сердца? Въ какой иной формѣ, помимо богослужебной молитвы, приносимой Богу „единными устами и единымъ сердцемъ“, можетъ обрѣсти удовлетвореніе и наилучшую исходную точку выраженія благочестивое движеніе души? Религіозное чувство вѣрующаго сердца, съ одной стороны, выражается участіемъ въ общей молитвѣ, *прося, благодаря и прославляя* Господа, а съ другой — оно обильно питается и возгрѣвается тѣмъ же богослуженіемъ, совершаемымъ, конечно, съ должнымъ благолѣшіемъ и благоговѣніемъ, которыя глубоко и неотразимо дѣйствуютъ на сердце и чувство. А самыя священнодѣйствія, молитвословія и пѣснопѣнія, въ давномъ случаѣ, являются лучшимъ средствомъ назиданія и вразумленія вѣрующихъ, согласно заповѣди св. апостола: „Слово Христово да вселяется въ васъ богато во всяцѣй премудрости; учаще и вразумляюще себе самѣхъ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, во благодати поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву“ (Колос. 111, 16). Благоговѣйно-молитвенное настроеніе духа священнодѣйствующаго, чтецовъ и пѣвцовъ, ихъ горячая вѣра и умиленіе, вмѣстѣ со звуками ихъ голосовъ, неминуемо должны отражаться и въ сердцахъ молящагося въ храмѣ народа.

Благочестивое чувство, пламенѣющее вѣрою и любовію къ Богу, при отсутствіи способовъ къ его выраженію въ общей братской молитвѣ при благолѣиномъ богослуженіи, это пламень огня, закрываемый наглухо, а потому угасающій, какъ лишаемый притока воздуха. Когда духовная жажда вѣрующаго сердца обильно насыщается въ благодатномъ источникѣ общей братской молитвы, тогда и жажда души удовлетворяется и дивно обновляется внутренній міръ вѣрующаго.

Но возможна ли искренняя и горячая молитва, приносящая удовлетвореніе жаждущей души, при томъ условіи, когда молящійся невольно долженъ отвлекаться отъ молитвы предметами *посторонними*, то-есть ставеть развлекаться? Всегда ли онъ можетъ заставить чувство и сердце подчиняться волѣ разсудка, или иначе — въ силахъ ли онъ неизмѣнно и всецѣло сосредоточивать все свое вниманіе на молитвѣ и богомысліи, когда внѣшнія явленія, въ видѣ обружающихъ соблазновъ, *настойчиво и неотступно* отвлекаютъ его отъ этой молитвы и богомыслія? Психическая природа его позволить ли ему *устоять въ благомъ*, если соблазны окружаютъ его и неотразимо дѣйствуютъ на его внѣшнія чувства? Другое, конечно, было бы дѣло,

если бы молящійся лишень былъ зрѣнія и слуха, или, будучи всецѣло преданъ молитвѣ, *совѣсть* не видѣлъ и не слышалъ бы соблазновъ...

Такими соблазнами, отвлекающими его отъ молитвы, в являються, прежде всего, неблаголѣпное отправление службы Божіей, рѣзко кидающіеся въ глаза пропуски молитвословій, неблагообразное поведеніе присутствующихъ въ храмѣ и совершителей богослуженія, безсвязно-невнятное, торопливое и неосмысленное чтеніе, эффектное италянское пѣніе, переносящее мысль молящагося въ концертный залъ или театр, иконы соблазнительнаго италянскаго письма и проч., и проч. И вотъ сильно соблазняются всѣмъ этимъ люди, глубоковѣрующіе и ревнующіе о православіи, или прежде привыкшіе къ строгой уставности и благолѣпію богослуженій. Особенно соблазняются этимъ, какъ говорено уже выше, вновь присоединившіеся изъ раскола и самые раскольники.

Какъ существо, состоящее изъ тѣлесной и духовной природы, человекъ естественно нуждается въ нѣкоторой обрядности при богослуженіи, непосредственно дѣйствующей на его ви́шнія тѣлесныя чувства и сердце. Этимъ путемъ, въ извѣстной степени, подчиняется духу плоть наша, часто непослушная и лѣнивая. Отсюда видимъ, что правосл. христіанинъ не можетъ *всегда* довольствоваться *одною только умною внутреннею* молитвою, лишенною ви́шнихъ выраженій, или знаковъ ея; ибо, по заповѣди апостольской, мы должны *прославлять Бога и въ тѣлесахъ и въ душахъ нашихъ* (1 Корин. VI, 20).

Кто болѣе въ наше время проникнуть слѣпой приверженностію къ буквѣ и обряду, какъ не наши мнимые старообрядцы? Они наиболѣе сохранили въ своей жизни и воззрѣніяхъ обычаи до петровской старины и тотъ духъ „обрядовѣрія“, который господствовалъ едва ли не въ большей части стараго русскаго общества до самыхъ реформъ Петра 1, когда самобытный строй русской жизни былъ подвергнутъ неумолимой ломкѣ и разрушалась религіозная исключительность въ направленіи этой жизни. Этимъ именно и можно объяснить донынѣ существующій въ расколѣ духъ протеста и оппозиціи противъ дѣйствительныхъ и мнимыхъ новшествъ въ области церковной жизни, а также и приверженность раскольниковъ къ точному соблюденію обряда и къ строгой уставности богослуженій. Вотъ почему издавна уже признано необходимымъ, въ интересахъ ослабленія раскола, отправлять

богослуженія въ мѣстахъ, зараженныхъ имъ, всегда благолѣпно, съ неуклоннымъ соблюденіемъ устава, съ употребленіемъ древне—церковныхъ распѣвовъ и т. п.

Но дѣйствительная жизнь воочію убѣдила насъ, что благолѣпіе и строгая уставность при совершеніи богослуженій *настоятельно необходимы повсюду*, а не только въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ. Это сознала и наша высшая духовная власть, и въ частности епархіальные архипастыри, и соборы ихъ въ Кіевѣ и Казани, и миссіонерскіе съѣзды, бывшіе въ Москвѣ, и отдѣльные миссіонеры, и, наконецъ, всѣ излѣдователи и знатоки раскола...

Не можетъ быть достаточно вѣсскихъ основаній оспаривать и отрицать необходимость благолѣпія и уставности богослуженій повсемѣстно. Всѣ аргументы, приводимые обыкновенно противъ этого, особенно противъ продолжительности службы, какъ отчасти мы и сказали объ этомъ выше, не выдерживаютъ критики и могутъ быть названы или софизмами, или просто оправданіемъ собственнаго нерадѣнія и лѣности. Тѣмъ болѣе не можетъ служить оправданіемъ этого и существующая, почти повсемѣстная, практика. Самое тщательное изслѣдованіе доказало, что практикуемое сокращеніе богослуженій съ извращеніемъ чина не оправдывается ни мало ни современными потребностями жизни, ни обстоятельствами времени. Оправданіе такого рода можетъ лишь давать каждому клирику широкій просторъ въ произвольномъ и ничѣмъ неудержимомъ сокращеніи и извращеніи чина въ области богослужебной практики. Излишне говорить, что этотъ произволъ не можетъ быть извиняемъ ни на основаніи Св. Писанія, ни съ точки зрѣнія церковныхъ законоположеній.

Разсмотримъ это въ краткихъ и общихъ чертахъ.

Если въ интересахъ строгой законности и дисциплины, признается у насъ *необходимымъ тщательное и неуклонное соблюденіе уставовъ и правилъ службы царю земному*, то не тѣмъ ли болѣе необходимо строгое исполненіе устава службы *Царю царствующимъ и Господу господствующимъ*, хотя бы этотъ уставъ и не былъ утвержденъ свв. соборами. Но разъ онъ *существуетъ*, данъ намъ для руководства и исполненія, то какъ же мы можемъ оспаривать тщательное соблюденіе его? Для чего же тогда онъ данъ намъ? Измѣнять по существу, или совсѣмъ отмѣнять богослужебные чины и обряды можетъ *только сама церковь*, и то только „по благословной винѣ“

по уважительнымъ причинамъ; а частный человекъ, хотя бы и священнослужитель, не можетъ этого дѣлать ни подъ какимъ видомъ. Св. Писаніе прямо заповѣдуетъ намъ, чтобы въ церквахъ при богослуженіи „*вся благообразно и по чину*“ было (1 Корин. XIV, 40). На совершающихъ съ небреженіемъ дѣло Господне, или что одно и то же на совершителей службы Божіей безъ должнаго благоговѣнія, спѣшно и *небрежно*, Слово Божіе изрекаетъ проклятiе: „Проклятъ человекъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ“ (Іереміа 48, 10). Ничто не даетъ намъ достаточныхъ основаній считать себя свободными отъ подчиненія вышеприведенной заповѣди Св. Писанія, изреченной св. Апост. Павломъ, ибо сокращенія и извращенія богосл. чина дѣлаются у насъ, за нѣкоторыми исключеніями, *не по дѣйствительнымъ уважительнымъ причинамъ*, признаваемымъ церковными законами, а обыкновенно въ силу долготѣней привычки, вошедшей въ обычай, въ силу подражанія и угожденія человѣческой слабости и лѣности. Небрежное отношеніе къ требованіямъ церков. устава, въ переживаемую нами эпоху, дошло до того, что многіе представители прав. духовенства открыто признають строгое соблюденіе его дѣломъ *маловажнымъ*, даже стоящимъ какъ бы на послѣднемъ мѣстѣ въ области благолѣпія богослуженія. Такой странный взглядъ могъ выработаться только подъ вліяніемъ *особыхъ* условій нашего времени, изъ которыхъ едва ли не главныя заключаются въ слѣдующемъ: а) въ стремленіи умалить значеніе обрядовъ, б) въ ложномъ воззрѣніи на истинное благолѣпіе богослуженія, именно когда это благолѣпіе видятъ не въ благоговѣйномъ и строгомъ соблюденіи установленнаго чина, а въ *пышности и красотѣ* служенія, сопровождаемаго музыкально — эффектнымъ пѣніемъ и т. п., и в) въ значительномъ пониженіи уровня знанія церков. устава въ мірѣ духовенства, отъ чего зависитъ и *умаленіе* общаго интереса и къ уставу, и къ уставному служенію.

Но *сверхъ мѣры* умаляя значеніе обряда и игнорируя строгую уставность богослуженія, не значитъ ли становиться на опасный путь, ведущій къ отрицанію внѣшней обрядности, къ протестантствующему раціонализму? не значитъ ли погрѣшати противъ требованій *всей полноты строгаго православія* и древняго вселенскаго преданія? Простая логика предписывать намъ во всемъ *соблюдати мѣру*, ибо крайности не цѣлесообразны и даже часто опасны, тѣмъ болѣе въ области церковно—религіозной...

IV.

Мы обладаемъ неоцѣнимымъ сокровищемъ въ литургической области нашей церкви, какимъ не обладаетъ ни одна изъ инославныхъ церквей; именно — матеріаль нашего богослуженія, накопльвшійся въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ, достигъ наконецъ такого богатства и разнообразія священъ молитвословій и пѣснопѣній, принесенныхъ свят. церкви, какъ сильныя лепты, богомудрыми пѣснопѣвателями разныхъ временъ, что теперь и желать больше нечего. *Нужно уметь только пользоваться такимъ богатымъ матеріаломъ.* Замѣтимъ здѣсь, что св. церковь изъ массы священ. пѣснопѣній и молитвъ — принимала только тѣ, которыя *вполнѣ* соответствовали духу православія и задачамъ богослуженія.

Несомнѣнно, что *основы* чиновъ нашего богослуженія (и не одни только литургии) берутъ свое начало въ глубокой и сѣдой древности, имѣя источникомъ своего возникновенія и дальнѣйшаго развитія *преданіе* апостольское, хотя самыя богослужебныя пѣснопѣнія (каноны, стихирь, службы праздникамъ и святымъ и т. п.) и составлены были въ болѣе позднія времена. Но здѣсь рѣчь идетъ только объ *основѣ* чиновъ, таинствъ и священнодѣйствій. Нѣтъ нужды говорить здѣсь о необходимости храненія древняго преданія и основанныхъ на немъ богослуж. священнодѣйствій, чиновъ и обрядовъ. Это всякому извѣстно. Напомнимъ только, что *держатъ и хранитъ преданіе* заповѣдалъ намъ первоверховный апостоль Павелъ (2 Сол. II, 15; 1 Тим. VI, 20), похваляя помнящихъ и держащихъ его (1 Корин. XI, 2). Потомъ тщательно блюсти его канонически законоположили и свв. соборы, напр., VII вселенскій ¹⁾, и, въ частности, нѣкот. изъ отцовъ и учителей церкви, наприм., св. Василій Великій ²⁾.

Изъ дошедшихъ до насъ церковно-историческихъ памятниковъ мы видимъ, что существующій у насъ богослужебный уставъ (іерусалимскій), дополнявшійся и совершенствовавшійся цѣлыми вѣками, носитъ слѣды глубокой древности, имѣя началомъ своего возникновенія если не времена апостольскія, то времена „*мужей апостольскихъ*“ ³⁾. Во вся-

¹⁾ Догм. 367 свв. отц. VII вселен. собора о иконопочитаніи.

²⁾ 27 гл. изъ книги о Св. Духѣ, прав. 91.

³⁾ См., напр., объ этомъ полн. Мѣсяцесл. Востока, архим. Сергія, т. 1, стр. 113—114.

комъ случаѣ, основою своего происхожденія онъ имѣетъ *апостол. преданіе*, особенно—литургійные чины и дѣйствія. Доведенный, наконецъ, богомудрыми отцами и учителями церкви, конечно, не безъ внушенія Св. Духа, до опредѣленной степени благолѣпія, стройности и полноты, онъ вполнѣ можетъ считаться дивнымъ церковно-художественнымъ образцомъ совершенства и драгоценнымъ сокровищемъ церкви нашей—по богатству, мудрости, благолѣпію и полному соответствію духу православія и цѣлямъ богослуженія—заключающихся въ немъ чиноположеній, правилъ, молитвословій и пѣснопѣній¹⁾, хотя, конечно, нельзя еще назвать его законченнымъ въ смыслѣ добавленія службъ святымъ. Поэтому, намъ кажется, произвольное искаженіе и сокращеніе при богослуж. практикѣ заключающихся въ немъ чинопослѣдований—неминуемо должны нарушить (особенно при неумѣломъ исполненіи) общую гармонію, цѣлость и стройность всего чина. Это аналогично съ тѣмъ, если бы мы вздумали произвольно сократить и исказить содержаніе какого либо литературно-художественнаго произведенія или драматическаго—при исполненіи его на сценѣ...

Чиноположенія, пѣснопѣнія и молитвословія, заключающіяся въ уставѣ и др. богослужеб. книгахъ нашей церкви, въ полной мѣрѣ соответствуютъ какъ духу православнаго ученія, такъ и цѣлямъ богослуженія. Поэтому нельзя и желать болѣе совершенныхъ и соответствующихъ истиннымъ потребностямъ православія чиновъ и молитвословій, нежели существующіе у насъ.

Но самое главное—не должно забывать того обстоятельства, что матеріаль или содержаніе нашего глубоко-назидательнаго, художественнаго и трогательнаго богослуженія—не представляетъ собою только собраніе образцовъ духовной поэзіи, какъ ошибочно думаютъ люди незнающіе, но *по большей части* состоитъ: 1) изъ *перифраза* или *свободно развитыхъ основныхъ мыслей текста разныхъ мѣстъ изъ книгъ св. писанія* (напр., ирмосы и отчасти тропари каноновъ, нѣкоторые тропари, кондаки, свѣтильны, унакон, стихиры и т. п.); 2) изъ *непосредственныхъ и прямыхъ извлеченій изъ текста св. писанія, безъ всякаго измѣненія* (прокимны, аллилуаріи, киноники, стихи между стихирами, на „Богъ Господь“ и „аллилуія“, „блаженны“, избранные псалмы на величаніяхъ и т. д.); и 3) изъ *цѣ-*

¹⁾ Мы разумѣемъ здѣсь матеріаль, заключающійся во *всѣхъ* богослуж. книгахъ нашей церкви.

лых законченных частей Св. Писанія (напр., цѣлыя псалмы и каѳизмы, пѣсни пророческія на утр. канонѣ, пѣснь Богородицы на „честнѣйшую“, литургійныя антифоны и проч.), — не считая паремій, апостольскихъ и евангел. чтеній. Теперь мы видимъ, что большая часть пѣснопѣній, молитвословій и чтеній, входящихъ въ составъ всѣхъ 9-ти видовъ суточного общ. богослуженія, а равно — частнаго, — заимствована изъ Св. Писанія. А если нѣкоторыя пѣснопѣнія и не взяты прямо изъ текста его и не основаны непосредственно на прямомъ его (текста) смыслѣ, то они (напр. стихиры) всетаки строго согласованы, какъ каждый видитъ, — съ духомъ и ученіемъ Христовымъ, ни на одну іоту не противорѣчатъ ему, имѣя своими цѣлями и задачами — возношеніе къ Тріединному Богу молитвы *хваленія, благодаренія и прошенія*; затѣмъ прославленіе Пречистой Божіей Матери, безплотныхъ силъ, великаго Іоанна Предтечи Господня и всѣхъ святыхъ, и, наконецъ, — назиданіе вѣрующихъ, а чрезъ это и спасеніе ихъ.

Лицамъ, практически изучавшимъ содержаніе богослужебнаго матеріала, хорошо извѣстно, что пѣснопѣнія и молитвословія нашей св. церкви, изъ которыхъ большая часть, какъ сказано выше — прямо заимствована изъ текста Слова Божія или основана на смыслѣ его, — проникнуты стройнымъ сочетаніемъ глубокой назидательности, духа вѣры и любви съ высоко-художественною красотою и обаятельностію; глубина мудрости и силы соединена въ нихъ съ трогательною простотою слога и — нерѣдко — съ неподражаемой оригинальнію его, отраженною или личнымъ міровоззрѣніемъ творца, или характеромъ эпохи творенія даннаго пѣснопѣнія. Современный свѣтильникъ нашей церкви, о. Іоаннъ Кронштадтскій, между прочимъ, пишетъ въ своемъ „дневникѣ“: „Чудно-хороши молитвы святой церкви во время богослуженія; мудро онѣ составлены; высокою любовію къ Богу и человѣку, ко всему человечеству, проникнуты онѣ; духъ единенія и взаимнаго общенія дышетъ въ нихъ“ и проч. ¹⁾

Наконецъ, по внутреннему своему составу, содержанію, взаимоотношенію и раздѣленію по кругамъ: суточному, седмичному, пасхальному и годовому, — наше богослуженіе, какъ и детали его — священнодѣйствія, обряды и молитвословія, — представляютъ собою ничто иное, какъ то же вѣроученіе вселенской церкви и отчасти тѣ же глубоко-тайнственные догматы вѣры, лишь облеченные (въ обрядахъ) въ види-

¹⁾ «Русск. Паломн.» 1893 г. № 1.

мую форму, удобовоспринимаемую нашими внѣшними чувствами и сердцемъ (напр., малый и великій входы, кажденіе всего храма въ предшествіи свѣтильника послѣ возгласенія — „возстаните!“ — при началѣ всенощнаго бдѣнія, чтеніе священникомъ, съ откровенною главою и въ епитрахили, свѣтильничныхъ молитвъ предъ царскими дверями во время пѣнія или чтенія 103 вечерн. псалма, отъ словъ: „Вся премудростію сотворилъ еси“¹⁾ и пр.). Это — видимыя нашими очами, наглядныя дѣйствія и картины величайшихъ священныхъ событій изъ превысшей исторіи домостроительства Божія въ спасеніи рода человѣческаго. Безъ этихъ видимыхъ, чувственныхъ дѣйствій и образовъ — что другое можетъ удобнѣе и вѣрнѣе дѣйствовать на тѣлесную, физическую природу, человѣка? Отвлеченная глубина таинственныхъ истинъ догматической части православнаго вѣроученія — навболѣе доступна духовной природѣ нашей, уму и потомъ уже сердцу, а вѣроученіе, облеченное — насколько это возможно — въ видимую, чувственную форму, легко воспринимается и внѣшними нашими чувствами. Въ виду сложности нашей природы, по примѣру церкви ветхозавѣтной, и новозавѣтная церковь Христова издревле, съ первыхъ временъ своего существованія, приняла въ свое богослуженіе и тотъ элементъ, который въ наше время носитъ общее названіе *внѣшней обрядности*, найдя необходимымъ облечь нѣкоторыя *невидимыя* истины въ *видимую* оболочку, — насколько это достижимо. Но, съ другой стороны, церковь вселенская въ то же время издревле учила, что *самъ по себѣ обрядъ* не составляетъ самой сущности вѣры, не неизмѣняемый догматъ ея, а только *вещь средняя, второстепенная*, въ области богослужебно-религіозной, а потому — по нуждѣ — можетъ быть измѣняемымъ церковію, или даже совсѣмъ отмѣняемымъ, безъ всякаго поврежденія самой сущности вѣры, что и утверждено практикою съ древнѣйшихъ временъ. (Въ такомъ именно смыслѣ и разъясняется обыкновенно нашимъ мнимымъ старообрядцамъ значеніе обряда по отношенію къ догмату, — старообрядцамъ, возводящимъ обрядъ на степень неизмѣняемаго ученія, то есть догмата, какъ они возвели, напр., *двуперстіе, посолонное хожденіе* и т. п.)

Итакъ мы видимъ теперь, можно ли и цѣлесообразно ли *сверхъ определенной мѣры* — *уменьшать* значеніе обряда и строгой уставности при отправленіи богослуженія. Мы подольше остановились на этомъ пред-

¹⁾ Типиконъ, глав. 2.

метѣ съ тою цѣлю, чтобы возможно обстоятельнѣе выяснитъ глубоко-важный вопросъ, возбуждающій нынѣ общій интересъ, — о необходимости повсемѣстнаго и всегдашняго строгаго выполненія установленнаго чина при отправленіи общественныхъ и частныхъ богослуженій, съ соблюденіемъ всѣхъ вышесказанныхъ условій, въ интересахъ успѣшности борьбы съ расколомъ и религіозно-правственнаго воспитанія народа вообще.

Изъ вышеизложеннаго ясно можно видѣть, что *тщательное* храненіе обрядовъ и уставовъ св. матери нашей церкви, во всей ихъ полнотѣ, пока ни одинъ изъ нихъ не отмѣненъ установленнымъ соборнымъ порядкомъ, — имѣетъ для насъ важное значеніе и обязательную силу, и, кромѣ того, по особымъ обстоятельствамъ нашего времени, — представляется дѣломъ, настоятельно-необходимымъ по многимъ причинамъ... Не должно забывать и того, что эти священные обряды и уставы, какъ и выше сказано, источникомъ, или основою, своего происхожденія и дальнѣйшаго развитія — имѣютъ и Св. Писаніе, и древнее *неписанное* преданіе, не частной только церкви — преданіе, но и вселенское. А Русь святая и церковь ея тѣмъ только и достигли настоящаго величія и славы, что, совокупно съ чистотою ученія евангельскаго, несмотря на хитрыя козни многочисленныхъ враговъ, особенно — со стороны папства и іезуитовъ, — всегда тщательно хранили и древне — церковное вселенское преданіе, — это безцѣнное сокровище и наслѣдіе богомудрыхъ свѣтильниковъ священной христіанской древности. Благодаря непоколебимой вѣрности ему, наша Всероссійская церковь и стяжала себѣ блестящій ореолъ славы и столь высокій авторитетъ, не только предъ церквами всего православнаго Востока, но и предъ всѣмъ христіанскимъ міромъ. Она является предметомъ свѣтлыхъ упованій для всѣхъ православныхъ восточныхъ христіанъ нашей эпохи, волею неисповѣдимыхъ судебъ Божественнаго Промысла — донынѣ страждущихъ подъ игомъ Ислама. Церкви Востока и отдѣльные лучшіе сыны ихъ, по всей справедливости, смотрятъ на нее, какъ на современную хранительницу всей чистоты и неприкосновенности вселенскаго преданія и какъ на кивотъ незыблемости догматовъ ученія Христа Спасителя. Непоколебимая вѣрность этимъ догматамъ и древне-церковному преданію, лежащая въ основѣ историческаго развитія православнаго русскаго народа, — именно его строгое *православіе*, да еще принципъ *самодержавія, народности и самобытности* — и дали нашему отечеству такую несокрушимую мощь, силу и величіе...

А теперь остается только, въ видѣ заключенія, молитвенно и отъ всего сердца пожелать, чтобы возлюбленное отечество наше, кую со св. церковію, — достигало еще большаго величія и славы — въ смыслѣ преуспѣянія въ любви Христовой, благочестія, правдѣ, мирѣ и взаимномъ единеніи Благочестивѣйшаго Царя нашего съ вѣрноподаннымъ Ему народомъ; чтобы обращеніе отщепенцевъ производилось у насъ не только словомъ убѣжденія и устной проповѣдью, но и другимъ сильнѣйшимъ орудіемъ дѣломъ и собственнымъ примѣромъ доброй христіанской жизни; чтобы введено было всюду *истовое благолѣпіе и уставность* при совершеніи богослуженія, съ *возстановленіемъ подлиннаго церковнаго пѣнія, правильнаго чтенія* и т. д., и чтобы, такимъ образомъ, устранилось то роковое *препятствіе*, которое служитъ едва ли не главнымъ тормазомъ плодотворности нашей противораскольнической миссіи, или иначе — является камнемъ преткновенія на пути соединенія съ правосл. церковью блуждающихъ во тьмѣ душепагубнаго раскола братій нашихъ, и которое — вмѣстѣ съ тьмѣ — ослабляетъ великую силу и значеніе нашего богослуженія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа и охраненія его вѣры вообще, — нерѣдко являясь даже первымъ мотивомъ совращенія въ расколъ!

А. А. Кычигинъ.

Освященіе храма въ деревнѣ Таракановой, Больше-Сосновскаго прихода, Оханскаго уѣзда.

Въ понедѣльникъ, 7 іюня, происходило въ д. Таракановой торжественное освященіе ввовъ выстроеннаго здѣсь деревяннаго храма во имя Святой Троицы, совершенное, съ благословенія Его Преосвященства, благочиннымъ градо-Пермскихъ церквей Іоанномъ Пьянковымъ, при участіи благочиннаго I-го округа Оханскаго уѣзда, о. Александра Порошина и духовенства Больше-Сосновской и Дубровской церквей.

Наканунѣ торжества освященія, въ шесть съ половиной часовъ вечера, начался благовѣсть, который созвалъ на всенощное бдѣніе массу молящихся. Утромъ седьмого числа, въ восемь съ половиной часовъ, послѣ водоосвященія, началось торжественное освященіе храма, кончившееся провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, епископу Петру, создате-

лямъ, украсителямъ и благотворителямъ святаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ этого во вновь освященномъ храмѣ была совершена священникомъ Іоанномъ Пьянковымъ, въ сослуженіи благочиннаго о. Александра Порошина, священниковъ: Алексѣя Хлынова, Θεодора Бехтерева, Василя Попова и Стефана Пьянкова и діаконовъ — Л. Лопатина и І. Изергина, первая литургія. Пѣли два хора: заводо-Павловской церкви и мѣстный, состоящій изъ любителей. Послѣ причастнаго стиха было произнесено священникомъ С. П — мъ приличествующее торжеству слово о значеніи храма для христіанина. На торжествѣ освященія и литургіи было такое громадное стеченіе богомольцевъ, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ и большая часть стояла внѣ храма. Торжественность богослуженія при стройномъ пѣніи Павловскихъ пѣвчихъ, произвела весьма глубокое и неизгладимое впечатлѣніе на молящихся.

Послѣ церковнаго торжества все духовенство и мѣстный земскій начальникъ М. С. Домашневъ, присутствовавшій на освященіи храма, были приглашены на обѣдъ крестьяниномъ Ѳ. И. Кузнецовымъ, который принималъ самое дѣятельное участіе въ построеніи храма.

Храмъ въ деревнѣ Таракановой — деревянный, довольно красивый по архитектурѣ и расположенъ на живописномъ — возвышенномъ мѣстѣ, въ виду всего селенія; иконостасъ въ немъ, хотя недорогой (1500 рублей), но весьма изящный, съ хорошей живописью иконъ. Храмъ воздвигнутъ по обѣту, вслѣдствіе частовременныхъ пожаровъ, на средства мѣстныхъ жителей и разныхъ благотворителей. Скудны были средства Таракановцевъ: пожары и неурожай хлѣбовъ истощили у нихъ и безъ того небогатые запасы хлѣба и денегъ. Едва собравши 100 рублей, они приступили къ постройкѣ, надѣясь въ этомъ святомъ дѣлѣ на помощь Божию. И дѣйствительно, скоро они убѣдились, что Богъ имъ невидимо помогаетъ во всемъ и посылаетъ благословеніе на ихъ труды: пожары прекратились, хлѣбъ началъ родиться лучше и благосостояніе ихъ замѣтно улучшилось, такъ что они, кромѣ обязательнаго денежнаго сбора (по 1 р. съ души), начали усердно жертвовать отъ своихъ трудовъ хлѣбомъ, лѣсомъ, льномъ и пр. Явились и щедрые благотворители изъ разныхъ мѣстъ: вся церковная утварь — пожертвованіе частныхъ лицъ. Особенно много пожертвовали въ пользу храма проживающіе въ г. Черми мѣстные крестьяне Ѳ. И. Кузнецовъ и П. В. Стариковъ.

И вотъ теперь, спустя только 4 года послѣ начатія постройки, благодаря столь явной помощи Божіей, завѣтное желаніе жителей деревни Таракановой исполнилось: устроенный ими храмъ Господь благоволилъ нынѣ принять и освятить въ Свое святое жилище.

Священникъ С. П.

Возбужденіе религіознаго чувства въ прихожанахъ Опачевской церкви.

„Громъ не грянетъ, — русскій человѣкъ не перекрестится“. Эта народная пословица какъ нельзя болѣе оправдалась на прихожанахъ Опачевской церкви въ прошломъ 1898 году.

Еще весною прошлаго 1898 года стало замѣтно угрожающее состояніе хлѣбовъ въ приходѣ Опачевской церкви: озимые посѣвы, огоренные во время раннихъ оттепелей на мѣстахъ высокихъ и открытыхъ, оказались поврежденными послѣдующими холодами. Потомъ продолжительная лѣтняя засуха окончательно убила слабые хлѣбные всходы; она же оказалась губельною и для яровыхъ хлѣбовъ и травъ. Прихожане Опачевской церкви, давно неиспытывавшіе столь неблагопріятнаго состоянія хлѣбовъ*), начали выражать желаніе принять къ себѣ наступающею зимою чудотворную икону св. Николая, изъ Быласова, указывая для примѣра на жителей дер. Чураковой, Опачевского же прихода, гдѣ по два предыдущіе года принималась икона св. Николая и гдѣ хлѣбныя поля и покосы дали сравнительно хорошей урожай. Такое желаніе прихожанъ Опачевской церкви было одобрено приходскимъ священникомъ съ обѣщаніемъ всяческаго содѣйствія въ данномъ случаѣ. И вотъ началось оживленное движеніе между прихожанами Опачевской церкви: по 4-мъ обществамъ, кромѣ Грызановскаго, составлены приговоры на принятіе у себя зимою 1898—99 года иконы св. Николая и представлены черезъ старосту Опачевского общества причту села Быласовскаго, отъ котораго дано было обѣщаніе въ утвердительномъ смыслѣ. Въ январѣ 1899 г. получено было причтомъ Опачевской церкви отъ причта села Быласовскаго извѣстіе, что прихожане Опачевской церкви могутъ принять икону св. Николая въ селѣ

*) По свидѣтельству старожиловъ, здѣсь не бывало переживаемаго нынѣ недорода хлѣбовъ болѣе 60 лѣтъ.

Богородскомъ (Арійскомъ) 15 января. Обрадованные Опачевцы, въ числѣ человекъ 40, отправились 13 января въ село Богородское и 16 ч., около 2 ч. дня, принесли чтимую святыню въ свое село. За часъ до принесенія иконы прихожане Опачевской церкви, собранные колокольнымъ звономъ, вышли со свят. иконами и духовенствомъ на встрѣчу ея за село и торжественно внесли въ свой храмъ. На другой день, въ воскресенье послѣ литургіи отслуженъ былъ общій молебенъ предъ иконою св. Николая, и началось хожденіе съ оною по домамъ прихожанъ.

Несмотря на недородъ хлѣбовъ и травъ и, вслѣдствіе этого, бѣдность въ народѣ, икона св. Николая принималась прихожанами усердно. Не стѣсняясь платою за молебенъ, крестьяне съ благоговѣніемъ вносили св. икону въ свои дома, гдѣ со слезами изливали предъ нею свою скорбящую душу. Прискорбно, что по краткости времени, на какое была отпущена икона, приходилось торопиться и ходить иногда до глубокой ночи. Такъ, въ Губанахъ привелось оканчивать деревню въ 9 час. веч. при сильнѣйшей бурѣ, не только задувшей дорогу, но и забросавшей высокими снѣжными наносами входы во дворы крестьянъ. Народъ и духовенство ходили по глубокому снѣгу, съ зажженными фонарями, и когда окончили, то всѣмъ участникамъ хода пришлось мѣнять одежду и обувь въ предупрежденіе простуды. 28 января крестный ходъ съ иконою по приходу конченъ. 29 и 30 (престольный праздникъ въ правомъ придѣлѣ Опачевского храма) икона св. Николая пребывала въ церкви, а 31, въ воскресенье, назначенъ былъ ея выносъ изъ села.

Послѣ литургіи народъ, отпущенный по домамъ для подкрѣпленія пищею, чрезъ полчаса колокольнымъ звономъ собранъ былъ снова въ церковь. Въ 2 часа дня, послѣ общаго молебна, чтимая святыня, при большомъ стеченіи народа, была торжественно, съ крестнымъ ходомъ, препровождена за село, а отсюда многими усердствующими въ дер. Ключики, Ясылскаго прихода.

Этимъ не ограничилось религіозно-молитвенное воодушевленіе прихожанъ Опачевской церкви.

Еще въ прошломъ году приходскій священникъ предлагалъ имъ учредить въ началѣ весны, разъ въ году, крестный ходъ, на подобіе хода Бунгурскаго, совершаемаго въ 10 воскресенье на Спасскую гору. По проекту священника, прихожане Опачевской церкви должны были

собираться въ назначенный день въ приходскій храмъ изъ 3 часовень и изъ Грызановской церкви и послѣ литургіи съ иконами приходскаго храма выходить на одно нарочитое мѣсто для общей молитвы. Нынѣ, въ послѣднихъ числахъ апрѣля, прихожане Опачевской церкви пожелали исполнить предложеніе священника и на будущее время исполнять его въ 1-е воскресенье послѣ 1 числа мѣсяца мая. Пунктомъ для общей молитвы выбрано возвышенное мѣсто на церковной землѣ, известное подъ именемъ „высокаго мѣста“, отстоящее отъ села въ 3 верстахъ. По соглашенію со священникомъ, это желаніе прихожанъ рѣшено было привести въ исполненіе въ нынѣшнемъ году 2 мая, такъ какъ это число пало на первый воскресный день послѣ 1-го мая. Во время литургіи къ храму пришли жители дер. Губанъ и Грибанъ со своими иконами и послѣ литургіи, окончившейся приличнымъ случаемъ словомъ священника, открытъ былъ крестный ходъ въ преднесеніи иконъ изъ Опачевской церкви и часовень Губановской и Грибановской. Передній путь совершенъ былъ медленно и чинно, съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю. По приходѣ на мѣсто, встрѣчены были тамъ жители дер. Грызанъ, пришедшіе сюда со своими иконами (отъ Грызанъ „высокое“ отстоитъ верстахъ въ 3). Здѣсь отслуженъ былъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери и всѣмъ святымъ, иконы которыхъ были принесены, съ акаѳистомъ св. Іліѣ Пророку и водосвятиемъ, послѣ котораго освященъ вновь сооруженный на данномъ мѣстѣ крестъ, прочитана молитва „радъ сѣяніемъ“ и окрошены св. водою сѣмена яровыхъ хлѣбовъ. Обратный путь предположено было совершить въ такомъ же порядкѣ, съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери — Троеручицѣ, но холодъ, начавшійся съ утра, настолько усилился, что многіе ушли домой, недождавшись окончанія молебна, а иконы скорымъ ходомъ возвратили на мѣсто.

Не ложны слова Спасителя: „просите и дастся вамъ“. Нынѣ во многихъ мѣстахъ, недалекихъ отъ нашего прихода, озимые хлѣба изорѣли подъ толстымъ слоемъ снѣга, павшаго на талую землю, а въ Опачевскомъ приходѣ они сохранились очень хорошо. Было, впрочемъ время, что и здѣсь начинали опасаться за рожь, какъ и за яровые хлѣба и травы. Это съ 14 мая по 9 іюня, когда здѣсь не было дождя и когда сильными вѣтрами начинало выдувать корни ржи на здѣшнихъ, по большей части, черныхъ земляхъ, отчего рожь начинала сохнуть и падать, а яровые хлѣба и травы — выгорать. Но молитва и здѣсь по-

могла. Послѣ напольныхъ молебновъ, совершенныхъ во всѣхъ деревняхъ прихода Опачевского (последній молебенъ былъ въ дер. Губанахъ 8 іюня), утромъ 9 числа пошелъ дождь, продолжался и 10, почти не переставая, идетъ и сейчасъ по нѣскольку разъ въ день, отчего все на поляхъ оживилось, поднялось въ ростъ, и въ насъ возобновилась погибавшая было надежда на хорошій урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и травъ, если только Господь благословитъ благополучно собрать то и другое.

Слава Тебѣ, Благодателю нашему во вѣки вѣковъ.

Приходскій священникъ Петръ Красноперовъ.

Вниманію сельскихъ матушекъ.

Чтобы распространить въ народѣ правильныя понятія о религіи или о чемъ-либо другомъ, нужно обязательно обратить вниманіе на женщинъ. Вѣдь женщина — мать семьи; на ней лежитъ воспитаніе дѣтей какъ физическое, такъ и нравственное. А какая она воспитательница, когда сама ничего не знаетъ и бродитъ ощупью во тьмѣ? Да и трудно ей при настоящемъ положеніи дѣла научиться чему-либо: читать она не умѣетъ, рассказать ей что-либо полезное — некому; людей просвѣщенныхъ въ девевнѣ очень мало, а еще меньше такихъ, которые охотно дѣлятся своими знаніями съ простымъ народомъ. Священники, учителя хотя и дѣлаютъ съ своей стороны все возможное въ этомъ отношеніи, но имъ однимъ долго не достигнуть желаемыхъ результатовъ. Исходя изъ того положенія, что жена должна быть помощницей своего мужа, не пора ли женамъ духовенства выступить въ качествѣ просвѣтительницъ народа? Не пора ли расширить свой умственный кругозоръ и взглянуть немного подальше, чѣмъ своя собственная семья и свое собственное хозяйство? Пора пробудиться и матушкамъ и быть ими для народа не только по имени, но и на самомъ дѣлѣ. Я не говорю о томъ, чтобы каждая изъ насъ открыла женскую школу, хотя есть уже и такія матушки, которыя, несмотря на то, что обременены дѣтьми, находятъ время быть учительницами въ женскихъ школахъ, открытыхъ по ихъ инициативѣ, участвуютъ въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, занимаются въ школахъ за отсутствіемъ мужей, и проч. Не говорю объ общественной дѣятельности, мало доступной для

женщинъ. Но есть частная дѣятельность, въ области которой матушки могли бы принести немалую пользу народному просвѣщенію. Съ 1 ноября 1898 года я устроила воскресныя бесѣды съ женскимъ населеніемъ своего села. Я поручила батюшкѣ пригласить всѣхъ дѣвицъ и молодыхъ женщинъ въ воскресенье въ школьное помѣщеніе, спустя часъ послѣ окончанія обѣдни. Тамъ я обратилась къ нимъ со слѣдующими словами: „Я пригласила васъ сюда затѣмъ, чтобы поближе познакомиться съ вами, — узнать, какъ вы живете, чѣмъ занимаетесь, въ чемъ нуждаетесь. Узнать это я хочу не изъ простаго любопытства, а изъ желанія помогать вамъ, чѣмъ могу. Матеріальной помощи, если бы и хотѣла, принести не могу, такъ какъ сама не обладаю большими средствами, но желаю дѣлиться съ вами своими знаніями. Не могу похвалиться, что знаю слишкомъ много, но все же думаю, что знаю болѣе, чѣмъ вы; а потомъ я имѣю то преимущество, что грамотная, слѣдовательно, о томъ, чего не знаю, могу прочесть и сообщить вамъ. Во первыхъ, я познакомлю васъ съ начатками православнаго ученія, т. е. буду учить васъ вѣрѣ и молитвамъ, буду рассказывать священную исторію и показывать картины, относящіяся къ ней. Потомъ я знаю, что наше населеніе крайне нуждается въ медицинской помощи, такъ какъ земская больница въ 35 верстахъ а участковый-фельдшеръ въ 15 верст.; къ тому же дорога лѣсомъ неудобна для ѣзды. Съ болѣзнями прошу обращаться ко мнѣ, потому что у меня есть всѣ необходимыя лѣкарства, и я читала книги и журналы о сохраненіи здоровья и лѣченіи болѣзней, приобрѣла нѣкоторыя знанія, такъ что могу подать помощь заболѣвшему хоть на первое время, а также подать тотъ или другой совѣтъ. Далѣе, каждая крестьянская женщина и дѣвушка носить одежды: платья, кофточки и т. п.; а каждая ли умѣетъ кроить и шить то, что носить? По всей вѣроятности—нѣтъ; напротивъ, большинство совсѣмъ не умѣетъ шить, а въ особенности кроить, что очень печально. И въ этомъ случаѣ я умѣю придти къ вамъ на помощь, научить васъ кроить и шить хотя самое необходимое. Не будетъ ли изъ васъ желающихъ учиться вязать брючкомъ кружева, вышивать въ тамбуръ и т. п.? Если у васъ есть свободное время, отчего не заняться такими рукодѣльями? „Отъ умѣнья руки не болятъ“ —говоритъ пословица. Начнемъ же съ Божьей помощью это доброе дѣло, и дай Богъ, чтобы оно принесло кому нибудь хотя и небольшую пользу. —Была у меня мысль учить желающихъ грамотѣ, но, не надѣясь одна справиться съ такой обширной задачей, я отложила ее до поры до времени: авось Господь

миѣ пошлетъ помощницу въ этомъ дѣлѣ. Сначала на мои воскресныя бесѣды собирались однѣ только дѣвицы, и на вопросъ: почему не ходятъ женщины? — онѣ отвѣчали, что имъ уже стыдно учиться. Но мало-по-малу я добилась того, что стали ходить ко миѣ и женщины. Въ третье воскресеніе отъ начала бесѣдъ пришла женщина уже не-молодая, пришла тогда, когда чтеніе было окончено, а я занималась руководѣніемъ съ дѣвушками. Я посадила ее рядомъ съ собой и повела бесѣду на тему о воспитаніи дѣтей. Изъ разговора съ ней я узнала, что у нея было семь человѣкъ дѣтей и ни одинаго нѣтъ въ живыхъ; кромѣ того, изъ нихъ одинъ только достигъ пятилѣтняго возраста, остальные же умерли, не достигая одного года. Женщина на видъ здоровая, да и мужъ, по ея словамъ, ничѣмъ не боленъ. Такая смертность дѣтей въ младенческомъ возрастѣ у крестьянъ обуславливается ихъ крайней неразвитостью, ихъ полнымъ незнаніемъ и непониманіемъ какъ справиться съ трудною задачей воспитанія ребенка. Не говоря уже о нравственномъ воспитаніи, воспитаніе ребенка физическое стоитъ въ крестьянствѣ на крайне низкомъ уровнѣ. Вотъ въ этомъ случаѣ надо, и не только надо, но и необходимо придти на помощь крестьянской женщинѣ и научить ее хоть мало-мальски осмысленному уходу за ребенкомъ. Не говоря уже о томъ, сколько гибнетъ дѣтей, благодаря невѣжеству матерей; не говоря о ихъ страданіяхъ и нравственныхъ страданіяхъ матерей, — сколько еще получается уродовъ на всю жизнь: идіотовъ, глухонѣмыхъ, просто глухихъ, нѣмыхъ, горбатыхъ и кривоногихъ, съ разными нецрильностями брюшныхъ органовъ (наше село изобилуетъ всѣмъ этимъ) вслѣдствіе грыжи, которая происходитъ исключительно отъ неправильнаго кормленія ребенка. Неправильное кормленіе дѣтей въ крестьянствѣ и составляетъ корень зла, противъ котораго надо бороться всѣми мѣрами. Трудно въ высшей степени убѣдить въ чемъ бы то ни было нашего простолюдина, но не невозможно. Закключаю это изъ того, что женщины, которыя бывають у меня въ школѣ или которыя обращаются съ больными дѣтьми, слѣдуютъ моимъ совѣтамъ почти неукоснительно. Вообще простой народъ не гнушается нововведеній, если видитъ въ нихъ несомнѣнную для себя пользу. Дѣятельность на поприщѣ посвѣщенія народа можетъ быть весьма разнообразна, какъ и способы ея проявленія. Если каждая изъ насъ сдѣлаетъ хоть что-нибудь въ предѣлахъ своего прихода, то въ общей сложности это будетъ уже не столь мало.

(Симб. Еп. Вѣд.).

Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника?

Всякому священнику, чтобы быть полезнымъ дѣятелемъ среди простого народа, необходимо хорошо знать жизнь этого народа, его понятія и взгляды на окружающій міръ, а также внимательно присматриваться къ тому, чего себѣ желаетъ и ждетъ простой народъ отъ приходскаго священника, кромѣ совершенія церковныхъ службъ и требъ. Вѣдь каждый священникъ есть не только священнослужитель, но и духовный пастырь, своею живою личностью такъ или иначе дѣйствующій на народъ и духовнонравственно воспитывающій своихъ прихожанъ. Поэтому весьма важно знать, при какихъ условіяхъ это болѣе всего достижимо и чего въ этомъ отношеніи желаетъ простой народъ отъ приходскаго священника.

Прежде всего крестьянинъ желалъ бы видѣть своего приходскаго священника служащимъ на одномъ приходѣ долгое время, если не всю свою жизнь, какъ это водилось встарину, чтобы къ своему пастырю онъ могъ достаточно привыкнуть, узнать его характеръ и всѣ требованія и чтобы священникъ, съ своей стороны, могъ всесторонне знать своихъ прихожанъ. Опытъ показываетъ, что при такомъ условіи рѣдко могутъ встрѣчаться какія-нибудь серьезныя недоразумѣнія между священникомъ и прихожанами. Между тѣмъ простой народъ въ настоящее время замѣчаетъ, что многіе священники очень скоро и безъ достаточныхъ основаній высказываютъ недовольство своимъ приходомъ и стремятся къ перемѣщенію на другой приходъ, подъ предлогомъ улучшения своихъ матеріальныхъ средствъ. Такое стремленіе священниковъ къ переходу на лучшія мѣста поневолѣ поселяетъ въ самихъ священникахъ равнодушіе въ дѣлѣ сближенія съ своими прихожанами; а послѣдніе, зная ихъ намѣренія, съ своей стороны не оказываютъ имъ любви и преданности и даже считаютъ обиднымъ для себя это стремленіе священника передти на другой приходъ. „Развѣ мы хуже другихъ“, — нерѣдко говоритъ такіе прихожане.

Для достиженія близкихъ и добрыхъ отношеній со своимъ духовнымъ пастыремъ крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ не ставилъ себя въ приходѣ такъ, какъ начальникъ среди подчиненныхъ, а относился бы къ народу за просто, чтобы не гордился своимъ преимущественнымъ положеніемъ предъ прихожанами, а былъ бы доступенъ для каждаго человѣка, не дѣлалъ бы различія между бѣдными и богатыми,

а со всеми былъ одинаковъ, бесѣдовалъ съ прихожанами и не отказывался бы раздѣлять съ ними хлѣбъ-соль въ ихъ же домахъ, гдѣ крестьянинъ можетъ высказать священнику свои недоумѣнія по вопросамъ вѣры и жизни и слышать отъ него соотвѣственные разъясненія. Кромѣ простоты въ обращеніи съ народомъ, крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ былъ чуждъ строптивости и капризовъ и такого презрительнаго и унижительнаго обращенія съ народомъ, какое особенно становится обиднымъ для крестьянъ, когда священникъ называетъ ихъ мужиками, хамами, быдломъ и т. п. Если священникъ обращается грубо и гордо съ прихожанами, то и послѣдніе отвѣчаютъ ему нерасположенностью, а иногда и такою же грубостью, какую допускаетъ ихъ пастырь: концемъ же этого являются враждебныя отношенія прихожанъ къ священнику. Если священникъ справедливъ и находится въ мирныхъ отношеніяхъ съ крестьянами, то послѣдніе во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ своей жизни охотно идутъ къ своему пастырю за руководствомъ и добрымъ совѣтомъ: бѣдные люди, притѣсняемые богатыми, ищутъ защиты и покровительства у священника; находящіеся во враждѣ и ссорѣ обращаются къ своему пастырю за примиреніемъ. Это можно видѣть на многихъ примѣрахъ, извѣстныхъ всякому. Если священникъ добръ и снисходителенъ, то разныя спорныя дѣла, особенно по хозяйству, онъ не доводитъ до суда, а оканчиваетъ ихъ въ приходѣ обоюднымъ соглашеніемъ, за что прихожане всегда бываютъ ему благодарны.

Но главнымъ образомъ простой народъ желалъ бы встрѣчать въ приходскомъ священникѣ сочувствіе и снисходительность при вознагражденіи за требоисполненія. Крестьяне сознаютъ то, что надо вознаграждать священника за труды по требоисправленію, и развѣ уже крайняя нищета заставляеть бѣднаго человѣка просить исполнить требу даромъ. Только крестьяне желали бы, чтобы священникъ не допускалъ при этомъ произвола, а довольствовался бы тѣмъ вознагражденіемъ, какое кто изъ нихъ можетъ предложить по своему состоянію. Денежныя средства простого крестьянина въ большинствѣ случаевъ бываютъ крайнѣ скудны, такъ какъ при настоящемъ многочисленіи и плохихъ заработкахъ въ селахъ съ трудомъ достаются крестьянину деньги, которыхъ ежегодно у него не мало расходуется на уплату разныхъ повинностей и удовлетвореніе своихъ необходимыхъ потребностей. Кто не знаетъ, что очень часто бѣдный крестьянинъ дѣлаетъ свадьбу и похороны на одолженные деньги и отъ этихъ долговъ не можетъ осво-

бодиться по нѣскольکو лѣтъ? Въ такомъ случаѣ вполне понятно, почему крестьянинъ желаетъ видѣть въ лицѣ священника человѣка, съ участіемъ и снисходительностью относящагося къ бѣднымъ людямъ при требисполненіяхъ. Вымогательство духовенства при требисправленіяхъ главнымъ образомъ служитъ причиною раздора между прихожанами и священникомъ, который въ такомъ случаѣ лишается любви и уваженія со стороны своихъ прихожанъ. Случается иногда, что при вымогательствѣ духовенства прихожане приносятъ жалобы Епархіальному Начальству, или же цѣлымъ обществомъ вынуждены бываютъ установить въ приходѣ свою плату за каждую потребу отдѣльно, и подобное постановленіе общество прихожанъ предлагаетъ причту для свѣдѣнія въ потребныхъ случаяхъ, а это, несомнѣнно, служитъ къ подрыву авторитета священника среди своихъ прихожанъ. Священники, довольствующіеся добровольными и посильными вознагражденіями за требы, пользуются вниманіемъ, уваженіемъ и даже признательностью у своихъ прихожанъ, которые не оставляютъ своихъ добрыхъ пастырей безъ помощи въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Вообще, при соблюденіи означенныхъ добрыхъ отеческихъ и пастырскихъ отношеній священника къ прихожанамъ священникъ считается среди простого народа хорошимъ батюшкой, стоящимъ на высотѣ своего призванія и надлежаще правящимъ своимъ приходомъ.

Далѣе, крестьянинъ желаетъ, чтобы въ религіозномъ настроеніи, въ исполненіи служебныхъ и христіанскихъ обязанностей и даже въ образѣ жизни священникъ представлялъ для простаго народа добрый примѣръ, надзирательный и достойный подражанія. Простой народъ очень привязанъ къ церкви, любитъ церковное богослуженіе желалъ бы принимать въ немъ живое и дѣятельное участіе чрезъ чтеніе и пѣніе, интересуется вопросами вѣры, не жалѣетъ жертвъ причту на молитвословія, а церкви на ея благолѣпіе, строго соблюдаетъ всѣ праздники и посты и не оставляетъ добрыхъ обычаевъ своихъ предковъ. Несомнѣнно, посему, крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ и въ церкви и внѣ ея возгрѣвалъ въ душахъ своихъ прихожанъ духъ благочестія и церковности, не отказывался бы по просьбѣ ихъ въ будніе дни отъ совершенія заздравныхъ и заупокойныхъ служеній, отъ отправления парастасовъ на дому, отъ освященія полей и колодцевъ и отъ хожденія со святой водой и молитвой въ положенное время по домамъ крестьянъ, радѣлъ бы о благолѣпії храма и возбуждалъ бы въ прихожа-

нахъ единодушїе въ пожертвованїяхъ на разныя добрыя дѣла. Желательно поэтому, — прибавимъ отъ себя, — чтобы самъ священникъ и его семья всегда служили добрымъ примѣромъ для простаго народа во всемъ, — въ совершенїи молитвъ, въ соблюденїи постовъ и праздниковъ, въ пожертвованїяхъ на храмъ и т. п.

Въ домашней жизни приходскаго священника крестьянинъ желалъ бы видѣть скромность и умѣренность. Нерѣдко можно слышать въ народѣ остроты надъ претензіей нѣкоторыхъ священническихъ семействъ на такъ называемое панство. Народъ, самъ занимающійся хлѣбопашествомъ, желалъ бы, чтобы и его священникъ былъ хорошею сельскїй хозяинъ, любилъ бы трудъ и хозяйство, соблюдалъ порядокъ домашней жизни и могъ бы сообщить своимъ прихожанамъ полезныя свѣдѣнїя по хозяйству. Потому то мы видимъ, что священника, который радѣеть о благоустроенїи прихода и служитъ добрымъ примѣромъ для простаго народа, прихожане очень любятъ и почитаютъ.

Въ виду же того, что простой народъ сознательно сталъ относиться къ обружающей жизни и интересуется всестороннею жизнью и дѣятельностью духовенства, намъ, сельскимъ священникамъ, вельзя оставаться равнодушными къ благимъ желанїямъ простаго народа, а надо серьезно стараться быть полезными въ томъ высокомъ и отвѣтственномъ званїи, какое принялъ на себя и о которомъ мы должны дать отвѣтъ предъ Богомъ и людьми.

(Подол. Епар. Вид.).

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Добронравовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ



ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ

поставщиковъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Гостиный Дворъ, № 18. М О С К В А, Кузнецкій Мостъ, № 12.

Продолжается приемъ подписки на новое
РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ

ЭЛЛАДА

ОЧЕРКИ И КАРТИНЫ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ для любителей классической древности и для самообразованія.

Сочиненіе Д-ра ВИЛЬГЕЛЬМА ВЕГНЕРА.

Переводъ П. ЕВСТАФЬЕВА.

Четвертое русское исправленное и значительно дополненное изданіе под редакціею профессора В. И. МОДЕСТОВА, со множествомъ иллюстрацій.

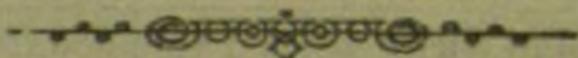
ЭЛЛАДА, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой, въ объемѣ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполненныхъ гравюръ, автотипій и около 10 отдѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками. Все изданіе будетъ окончено въ 1899 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на все изданіе (10 выпусковъ) безъ доставки 4 р. 50 коп. и съ доставкой и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ уплачивается 1 руб. (съ пересылкою 1 руб. 30 коп.), при полученіи съ 1 по 7 выпускъ по 50 коп. (съ пересылкою 60 коп.) за каждый выпускъ. Послѣдніе 3 выпуска выдаются или высылаются бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска, цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ гг. подписчикамъ первый выпускъ „ЭЛЛАДЫ“ (стр. 1—64).

СОДЕРЖАНІЕ: Введеніе.—Обозрѣніе страны и народовъ Эллады. Страна эллиновъ. Народъ эллинскій. Религія эллиновъ.—Сказаніе эллинской старины. Греческіе герои. Девкаліонъ и его потомки. Родъ Эола. Аргосъ и его герои (къ тексту 27 рисунковъ и 7 виньетокъ). Отдѣльныя картины: Статуя Аполлона „Бельведерскаго“.—Бюстъ Зевса «Отриколи».—Хромоли-тографированная раскрашенная таблица: Фронтонъ Парѣнона въ Аѣинахъ (въ реставрированномъ видѣ, по Фенгеру).

Отдѣльно выпуски „ЭЛЛАДЫ“ продаваться не будутъ, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семикоп. почтовыхъ марокъ безъ перес. за 50 к.).



МАСТЕРСКАЯ и МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ЗОЛОТЫХЪ и СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,



Григорія Козьмича

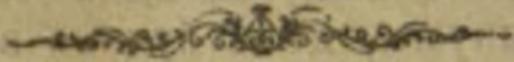
ХАРИТОНОВА

ВЪ ПЕРМИ.

Проспектъ, Пермск. у., с. д., а магазинъ Гостинный дворъ.

Принимаются заказы и имѣются готовые: кресты на церкви разныхъ цѣвъ, мѣдно-позолоченные, металлическія хоругви, запрестольные кресты и иконы Бож. Матери и вся церковная утварь. Парча, газетъ, позументъ, приборы для облаченій церковно служителей и имѣются готовые облаченія; юбилярные кресты, серебряные и золотые, изъ настоящихъ уральскихъ камней и брилліантовъ, отъ 100 и до 1000 руб.; принимаются заказы на папки бархатныя и плюшевыя для адресовъ съ оттискомъ на нихъ золотомъ и серебромъ. Всякое требованіе почтой исполняется немедленно.

Съ почтеніемъ мастеръ Харитоновъ.



Дозволено цензурою. Іюля 15 дня 1899 г. Исправляющій должность цензора, протоіерей Іоанн Новосельскій.