



ОЖСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XV г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** XV г. изд.

15 іюня. № 12. 1912 года.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамотъ: 1) старостѣ гр Акмолинской Александро-Невской церкви Василю Сухову за пожертвованіе на ремонтъ церковныхъ домовъ, 2) крестьянину Димитрію Карпову за пожертвованіе на благоуукрашеніе храма въ с. Тарханскомъ, Змѣиногорскаго у., 3) пожертвовавшимъ на устройство храма въ гор. Татарскѣ: церковному старостѣ Абраму Селезневу, Кузьмѣ Апыхтину, купцу Николаю Апыхтину, купцу Николаю Душникову, Стефану Терехову и купцу Николаю Першукову, 4) старостѣ гр-Атбасарской Знаменской церкви Николаю Безъязыкову, за пожертвованіе въ означенную церковь и 5)

крестьянину Іакову Курганскихъ за пожертвованіе для молитвеннаго дома пос. Старо-Колутонскаго, Атбасарскаго у.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика ц. с. Лаптева-Лога, Змѣиногорскаго уѣзда, Григорій Кошкидько 16 мая с. г.

Діаконъ Тобольской епархіи Константинъ Гусевъ принятъ на службу въ Омскую епархію и назначенъ на мѣсто діакона къ ц. с. Лѣсковскаго, Тюкалинскаго у., 19 мая с. г.

Священникъ пос. Алексѣевского, Зайсанскаго у., Іоаннъ Швецовъ переведенъ къ ц. с. Владимірскаго, Кокчетавскаго уѣзда, 21 мая с. г.

Рукоположены во діакона, съ оставленіемъ на тѣхъ же вакансіяхъ, псаломщики: 1) ц. с. Пановскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Александръ Добровольскій 14 мая с. г. 2) ц. с. Любино-Софійскаго, того же у., Ѳеодоръ Поповъ 30 мая с. г.

Священникъ гр-Омской Параскевievской церкви Алексѣй Ливановъ переведенъ къ гр-Омской Николаевской церкви на 3-е мѣсто 18 мая с. г.

Штатный діаконъ ц. с. Жерновскаго, Змѣиногорскаго у., Ѳеодоръ Быстровъ переведенъ на штатное же мѣсто діакона къ ц. с. Куликовскаго, Тюкалинскаго у., 17 мая с. г.

Дворянинъ Николай Вартминскій опредѣленъ на 3-е мѣсто псаломщика къ Свято-Троицкой церкви на ст. „Омскъ“ Сиб. ж. д. 21 мая с. г.

Состоящій на вакансіи діакона при гр-Павлодарскомъ соборѣ, священникъ Александръ Бадулинъ переведенъ къ ц. с. Черновинскаго, Змѣиногорскаго у., 22 мая с. г.

Священникъ пос. Бѣловодскаго, Павлодарскаго у., Александръ Фяскинъ переведенъ 22 мая с. г. на вакансію діакона къ гр-Павлодарскому Троицкому собору.

Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Ингалинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Константинъ Носкевичъ переведенъ 22 мая с. г. къ гр-Омской Николаевской церкви.

Награжденъ набедренникомъ священникъ ц. с. Михайловскаго, Тюкалинскаго у., Іосифъ Строевъ 21 мая с. г.

Утверждаются членами Благочинническаго Совѣта священники: 1) ц. с. Красныя-Горки, Омскаго у., Нилъ Мат-

вѣвъ, 2) ц. пос. Степнинскаго, того же уѣзда, Сергій Миролюбовъ, 3) ц. с. Явленскаго, Петропавловскаго у., Порфирій Кубенскій, и 4) ц. с. Боголюбовскаго, того же у., Порфирій Плусъ 19 мая с. г.

Псаломщикъ ц. станицы Лобановской, Кокчетавскаго у., Іоаннъ Дергачевъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности 21 мая с. г.

Псаломщикъ ц. с. Канонирскаго, Семипалатинскаго у., Константинъ Леопардовъ рукоположенъ 14 мая с. г. во діакона, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Псаломщики: гр-Тарской Спасской церкви Сергій Поповъ и діаконъ-псаломщикъ с. Фирстова, Тарскаго у., Веніаминъ Робустовъ переведены одинъ на мѣсто другого 28 мая с. г.

Назначенный на мѣсто псаломщика въ пос. Митрофаніевскій, Семипалатинскаго у., Димитрій Кузнецовъ 28 февраля с. г., отчисленъ отъ занимаемаго мѣста за неявкою къ мѣсту служенія.

Псаломщикъ ц. пос. Степнинскаго, Омскаго у., Владиміръ Строевъ рукоположенъ во діакона 22 мая с. г., съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика.

Псаломщикъ с. Ново-Покровскаго, Тюкалинскаго у., Іоаннъ Каменьщиковъ переведенъ къ ц. с. Ингалинскаго, того же у., 29 мая с. г.

Священникъ пос. Великорусскаго, Тюкалинскаго у., Николай Яновскій уволенъ, согласно прошенію, заштатъ 29 мая с. г.

Состоящій на вакансіи псаломщика при ц. с. Юдинскаго, Каинскаго у., запрещенный священникъ Петръ Грачевъ переведенъ къ ц. с. Ново-Покровскаго, Тюкалинскаго у., 29 мая с. г.

И. д. псаломщика ц. стан. Урлютюпской, Павлодарскаго уѣзда, Григорій Поповъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности 26 мая с. г.

Крестянинъ Іустинъ Воробьевъ допущенъ до исправленія обязанностей псаломщика къ ц. пос. Прѣсновскаго, Тюкалинскаго у., 1 іюня с. г.

Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Гагарьевскаго, Ишимскаго у.,
Іоаннъ Бирюковъ опредѣленъ на штатное мѣсто діакона къ
ц. с. Красноярскаго, того же у., 30 мая с. г.

Заштатный протоіерей Николай Зеленцовъ назначенъ
на мѣсто священника къ гр-Омской Параскевіевской церкви
2 іюня с. г.

Крестянинъ Павелъ Левченко опредѣленъ на мѣсто
псаломщика къ ц. с. Гагарьевскаго, Ишимскаго уѣзда, 31
мая с. г.

Штатный діаконъ гр-Тарскаго Николаевскаго собора
Владиміръ Вознесенскій переведенъ на второе мѣсто псалом-
щика къ ц. с. Соколовскаго, Ишимскаго уѣзда, 5 іюня с. г.

Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Камышенскаго, Змѣиногор-
скаго у., Михаилъ Науменко опредѣленъ на штатное мѣсто
діакона къ ц. с. Жерновскаго, Змѣиногорскаго у., 5 іюня
с. г.

Крестянинъ Сергій Заплатинъ опредѣленъ на мѣсто
псаломщика къ ц. с. Камышенскаго, Змѣиногорскаго уѣзда,
4 іюня с. г.

Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Ново-Троицкаго, Тюкалин-
скаго уѣзда, Владиміръ Богородицкій опредѣленъ на штат-
ное мѣсто діакона къ ц. с. Усовскаго, Ишимскаго уѣзда,
2 іюня с. г.

Окончившій курсъ въ Устюжскомъ Духовномъ училищѣ
Алексѣй Журавлевъ допущенъ до исполненія обязанностей
псаломщика при ц. с. Ново-Троицкаго, Тюкалинскаго уѣзда,
4 іюня с. г.

Псаломщикъ ц. с. Васильевскаго, Кокчетавскаго уѣзда,
Василій Ляпинъ переведенъ къ ц. стан. Лобановской, того же
уѣзда, 4 іюня с. г.

Крестянинъ Феодоръ Широкихъ опредѣленъ на мѣсто
псаломщика въ пос. Митрофаніевскій, Семипалатинскаго у.,
4 іюня с. г.

Діаконъ-псаломщикъ гр-Павлодарскаго Троицкаго собора
Александръ Селоустьевъ опредѣленъ 2 іюня с. г. на штатное
мѣсто діакона при ц. с. Ларихинскаго, Ишимскаго у.

Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Лѣсковскаго, Тюкалинскаго у., Евлампій Богоявленскій опредѣленъ 4 іюня с. г. на штатное мѣсто діакона къ ц. с. Кабырдакскаго, того же у.

Учитель церковно-приходской школы Георгій Клеменковъ назначенъ на мѣсто псаломщика къ ц. с. Лѣсковскаго, Тюкалинскаго у., 4 іюня с. г.

Діаконъ Екатеринбургской епархіи Василій Коровинъ принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ во священника, на вакансію діакона при ц. с. Окопнишниковскаго, Тюкалинскаго у., 19 мая с. г.

Діаконъ Тобольской епархіи Антоній Щеголевъ принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ во священника на вакансію діакона къ ц. с. Камышенскаго, Тюкалинскаго у., 13 мая с. г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Иванъ Куликъ къ ц. пос. Екатеринославскаго, Омскаго у., 2) крестьянинъ Захарій Падалку къ ц. с. Спасскаго, Атбасарскаго у.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- Атбасарскаго у. Въ Атбасарскомъ миссіонерскомъ станѣ.
Тарскаго у. При ц. слоб. Бергамаской.
Акмолинскаго у. При ц. с. Астраханскаго.
Павлодарскаго у. Въ пос. Участокъ № 20.
" " Въ пос. Бѣловодскомъ.
Петропавловскаго у. Въ пос. Ново-Крещенскомъ.
Тюкалинскаго у. Въ пос. Великорусскомъ.

Діаконскія:

- Тарскаго уѣзда. При гр-Тарскомъ соборѣ.
Ишимскаго у. При ц. с. Фирсовскаго.
Акмолинскаго у. При гр-Акмолинской Константино-Еленинской церкви.
Тарскаго уѣзда. При ц. с. Сѣдельниковскаго.
Кокчетавскаго у. При гр-Кокчетавской Георгіевской ц.
-

24 мая 1912 г. Напечатать въ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *Е. В.*

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Омскаго и Акмолинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 16-23 марта 1911 г., учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всеѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ дѣляхъ объединенія всеѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь поэтому, съ одной стороны, выразителемъ сознанный мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны, — органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центрального Управленія Св. Синода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, засимъ Ревизіонными Епархіальными Комитетами и обще-епархіальными съѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчнаго дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ Инструкція для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Св. Синодомъ 14 марта — 10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препровождая при семъ экземпляръ Инструкціи Комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ ознакомить съ ними для пользы дѣла епархіаль-

ное духовенство чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить Инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1870 г. опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9-16 декабря 1870 г. (П.С.З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ § 93 Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем., должны имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетвореніи ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою

Владиміръ Саблеръ.

1 мая 1912 г. № 1580.

Утверждена опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384.

И Н С Т Р У К Ц І Я

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всеми относящимся къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что

можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ Хозяйственнаго Управленія все дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ вышею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормального устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей и проч.

Б) Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условій и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всехъ заводовъ, русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика

потребленія масла, ладона, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и заграницей.

Сюда относятся вопросы: 1, о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2, о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3, о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ, и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчного производства и торговли; 4, объ организаціи агентуры на мѣстахъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5, о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6, изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелиннаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладона и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія

церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

Ж Обсужденіе всякихъ предположеній, проэктовъ, со-общеній, заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣч-ного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій,

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе та-ковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣд-немъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необхо-димости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представ-ляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составъ четы-рехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроиз-водства можетъ быть образована при немъ особая Канце-лярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хо-зяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрыва-емые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ, съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія спеціалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными, на основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета

подписываются за „Директора“ Хозяйственного Управления Предсѣдателемъ Комитета, кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои, по ихъ особой важности, имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственного Управления, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственного Управления.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направленныхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственного Управления, изготавлиются въ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковые доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственного Управления; по особенно же важнымъ дѣламъ и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ за-

сѣданій и настольный реестръ; слѣдить за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранить дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ, представитель отъ Хозяйственнаго Управленія, назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г. за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся, — въ силу Высочайше утвержденного 21 дек. 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9-16 дек. 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать, — по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться, но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали, — и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ, — увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и другіе предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ усло-

віяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, наприкладъ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5000 п. 5-25000 п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такого положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и другіе предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896-7 г. г. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелинному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ; предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, сѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 года въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ

Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ, равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ

свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность безусловно необходима прежде всего потому, что, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, ему принадлежитъ высшее руководство и наблюдение за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта-4 апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, пражная благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организациі его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7-28 іюля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}$ % отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вноу создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16-23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ сѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св.

Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предложеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣскольکو измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ (Предѣдатель — Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ, священникъ Д. О. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управления (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемыя, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой — могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла, до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ, и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаци такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламенти-

рующей ихъ дѣятельности и отчетности. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями, и не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбѣжными дѣлались излишнія столкновения и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ нему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить. Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ работѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлю усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самого свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, употребленныхъ и обращенныхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино, и т. д.) были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія указанія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области,

Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семь дѣлъ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учреждениямъ. Отсюда-происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частные свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчъ вѣсомъ не менѣе 20 фун.). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполнения порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи стануть возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, протоіерей **Александръ Излювъ.**

Члены Комитета: Священникъ **Дм. Стефановичъ,** Статскій Совѣтникъ **М. Демьяновичъ.**

Членъ Комитета, дѣлопроизводитель Священникъ **Алексій Вадовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 іюня

№ 12.

1912 года.

Объ единой хранительницѣ истинной вѣры и раздаятельницѣ спасающей Божественной благодати—св. Церкви Христовой.

Бесѣда 1.

Составъ Св. Церкви.

Истинная Церковь Христова на землѣ должна состоять и всегда состояла изъ пастырей и пасомыхъ—Дѣян. 20, 28, 1 Петр. 5, 1—5; 1 Кор. 14, 16.

Церковное пастырство составляютъ три степени священства: епископы, пресвитеры и діаконы—1 Тим. 5, 17—22; 3, 1—7; Дѣян. 14, 21—23; Тит. 1, 5; Дѣян. 6, 3—7; 21, 8; 1 Тим. 3, 8—13.

Все пастырство истинной Церкви именуется священствомъ, а отсюда и пастыри именуются священниками—1 Тим. 4, 14; Евр. 7, 12; Ис. 66, 21.

Пастыри обязаны священнодѣйствовать, учить вѣрующихъ и управлять ими—Мф. 28, 19—20; Іак. 5, 14—15; Дѣян. 8, 12—17; 20, 28.

А пасомые должны повиноваться пастырямъ, чтить ихъ и заботиться объ ихъ содержаніи—1 Петр. 5, 5; 1 Тим. 5, 12—13; Лук. 10, 16; Мф. 10, 9—10; 1 Кор. 9, 1—14; 2 Кор. 11, 7—9; 1 Тим. 5, 17—18.

Основные тексты: Дѣян. 20, 28; 1 Петр. 5, 1—5; 1 Тим. 4, 14.

Мнѣніе же сектановъ, будто-бы церковь можетъ быть и

безъ священства (1 Петр. 2, 9; Откр. 1, 6), противорѣчить слову Божию — Еф. 4, 11; Іуд. 11.

Бесѣда 2.

Единство Св. Церкви.

Св Церковь Христова едина. Это видно изъ слѣдующаго.

а) Изъ прямыхъ свидѣтельствъ Св Писанія Мѡ. 16, 18; Еф 3, 21.

б) Изъ образовъ, подъ которыми слово Божіе представляетъ Церковь — Іоан. 10, 16; Дѣян. 20, 28; 1 Кор. 12, 13—27; Еф. 2, 19—22; Мѡ. 13, 24; Іоан. 10, 1; Евр. 3, 6;

в) Изъ того, что у нея одна глава Господь Іисусъ Христосъ, и что оживляетъ ее одинъ Св. Духъ — Еф. 1, 22—23; Колос. 1, 18; 1 Кор. 12, 13.

г) Изъ самой цѣли ея учрежденія — Іоан. 11, 52; Еф. 4, 10—16.

д) Изъ единства въ ней вѣры, таинствъ и паствыства — Еф. 4, 5; 1 Тим. 3, 2; Тит. 1, 5; 1 Тим. 3, 8.

Отсюда — спастись возможно только въ единой истинной Церкви — Дѣян. 2, 47; ср. Мѡ. 12, 30; 18, 17.

Основной текстъ: Мѡ. 16, 18.

Поэтому, вопреки мнѣнію сектантовъ, не каждые два или три человѣка, собравшіеся во имя Христово, имѣють среди себя Христа, а только покорные сыны Церкви (см. Мѡ. 18, 17—19), и не во всякой вѣрѣ, какъ часто говорятъ сектанты, можно спастись, — нѣтъ вѣра едина — Еф. 4, 5; Дѣян. 10, 1—6. 35.

Бесѣда 3.

Святость Церкви.

Истинная церковь свята. Ибо:

а) Члены ея призваны къ освященію — Колос. 1, 12—23; Еф. 5, 25—27; 2, 10—22; Рим. 1, 7; 1 Кор. 1, 2; Дѣян. 22, 16; Мѡ. 26, 28; 1 Кор. 6, 11.

б) Святъ освящающій ихъ Духъ Святый — 1 Кор. 12, 13; 6, 11; Еф. 1, 13.

в) Святы ея средства къ освященію: ученіе, таинства, молитвы, пастырское служеніе — 1 Петр. 1, 22—23; 1 Тим. 4, 5; 1уд. 20; Еф. 5, 26; 1 Кор. 4, 1.

Но эта святость Церкви не означаетъ, однако, того, что подвизающіеся на землѣ ея члены безгрѣшны. Ибо:

а) Безгрѣшныхъ на землѣ нѣтъ — 1 Иоан. 1, 8; Іак. 3, 2; Екклес. 7, 20.

б) И въ Св. Церкви, какъ по ученію Спасителя и Св. Апостоловъ, такъ и по свидѣтельству дѣйствительности всегда были и будутъ грѣшники — Мѡ. 13, 24—30, 36—43; 2 Тим. 1, 20—21; Іак. 5, 1—6; 1 Кор. 4, 8, 10; 5, 1—2; Откр. 3, 1—5.

Основные тексты: 1 Кор. 6, 11; Еф. 2, 19—22; 1 Иоан. 1, 8.

Неправы, поэтому, сектанты, когда говорятъ:

а) Будто подвизающаяся на землѣ церковь и сейчасъ безъ пятна (Еф. 5, 27); но такова нынѣ лишь Церковь небесная, Церковь же земная будетъ таковой только въ будущемъ вѣкѣ — Откр. 3, 1—5; Мѡ. 25, 1—2; Откр. 7, 9 15; 21, 1—2, 27; 19, 8, 14.

б) Будто вѣрующіе совершенно не согрѣшаютъ (1 Иоан. 3, 9); но нѣтъ, по ученію Св. Апостоловъ, всѣ мы много согрѣшаемъ; а когда Св. Иоаннъ Богословъ говоритъ, что вѣрующій грѣшить не можетъ, то имѣетъ въ виду лишь то, что искренно вѣрующій отвращается отъ грѣха и сознательно, намѣренно не дѣлаетъ его — Іак. 3, 2; Иоан. 1, 8—10; Причт. 8, 13; Псал. 96, 10; Римл. 12, 9.

в) Будто съ грѣшниками никакое общеніе не позволительно; но Господь воспрещаетъ не всякое общеніе съ грѣшниками, а лишь соучастіе съ ними во злѣ — 2 Кор. 6, 14—17, 2 Тим. 3, 5 ср. Еф. 5, 11 и Псал. 1 1—2; Мѡ. 13, 24—30, 36—42; Откр. 1—6.

Бесѣда 4.

Соборность Церкви.

Къ Св. Церкви принадлежатъ всѣ истинно вѣрующіе,

подвигающіеся на землѣ. Церкви состоятъ изъ вѣрующіихъ

а) всѣхъ народовъ — Мѡ. 28, 19; Ис. 60, 1—6; 66, 19, 21; Колос. 3, 11; Еф. 2, 11—14;

б) всѣхъ мѣстъ — Мѡ. 8, 11; Лук. 13, 29; Дѣян. 1, 8.

в) всѣхъ временъ — Мѡ. 28, 20. Къ церкви принадлежатъ торжествующіе праведники на небесахъ — Евр. 12, 22—23; Еф. 2, 19—22; Римл. 14, 9 ср. Мѡ. 22, 32 и Лук. 20, 38; Еф. 1, 10. и всѣ небесныя силы — Еф. 1, 20—23 10; Евр. 12, 22—23.

Основной текст: Евр. 12, 22—25.

Бесѣда 5.

Почитаніе святыхъ.

Между всѣми членами церкви существуетъ постоянное общеніе — 1 Кор. 12, 13, 26; 13, 8; Евр. 12, 22—23.

а) Члены Церкви, находящіеся на небесахъ — Пречистая Богоматерь, Св. Ангелы и души праведныхъ, о Христѣ радуются нашими радостями, скорбятъ нашими скорбями, помогаютъ намъ, молятся о насъ, „сослужать“ намъ — Лук. 15, 7, 10; Мѡ. 18, 10; Іов. 33, 23—24; Евр. 1, 14; Пс. 33, 8; Откр. 5, 8—9; 8, 4; Зах. 1, 12—13; 2 Мак. 15, 12—14; Іер. 15, 1, Откр. 22, 9; Іак. 5, 16; 2 Петр. 1, 15.

б) А мы, подвигающіеся на землѣ, зная о той славѣ, какой небожители сподобились у Бога, и о томъ, что они благодѣютъ намъ, ублажаемъ ихъ и молитвенно обращаемся къ нимъ за помощію — Евр. 12, 22—23; Іов. 42, 8; Быт. 20, 7; Откр. 7, 9—17; Филип. 1, 21—24; 1 Кор. 5, 6—8; 1 Кор. 12, 26; Іак. 5, 11, и Сирах. 44, 9, 13; Лук. 1, 48; Псал. 44, 18; Нав. 5, 14—15; Римл. 2, 10.

Почитая святыхъ, мы чтимъ и ихъ кости и тѣла, какъ сподобившіеся быть храмами Св. Духа, а равно и другіе останки святыхъ, какъ освященные отъ нихъ — 1 Кор. 6, 19; 4 Цар. 13, 21; Сир. 47, 14; Мѡ. 9, 20—21; 4 Цар. 2, 14; Дѣян. 19, 12; 5, 14—16.

Основные тексты: Лук. 1, 48; Іак. 5, 11—16. Іов. 42, 8.

Для опроверженія сектантскихъ заблужденій православно-му слѣдуетъ помнить:

а) Что Господь Иисусъ Христосъ, будучи Самъ *единымъ* Ходатаемъ—Искупителемъ (Тимоѡ. 2, 5—6), не упразднилъ этимъ и многихъ ходатаевъ—молитвенниковъ—2 Кор. 1, 11; Іак. 5, 16. (см. Рим. 8, 26).

б) Что слово Божіе хотя осуждаетъ надежду на человека, въ тѣхъ случаяхъ, когда она соединяется съ потерей вѣры въ Божественную помощь, однако этимъ не отрицаетъ молитвъ однихъ членовъ Церкви за другихъ—2 Кор. 1, 11; 1 Іоан. 5, 16; Іак. 5, 16.

в) Что первая заповѣдь десятословія запрещаетъ почитать не Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ, а только ложныхъ боговъ—Исх. 20, 2—3; Іак. 5, 11; Римл. 2, 10.

г) И что не основательно, наконецъ, въ словахъ—Дѣян. 10, 25—26 и Откр. 22, 8—9. свидѣтельствующихъ лишь о смиреніи праведниковъ, видѣть воспрещеніе почитать ихъ—Нав. 5, 14; Дѣян. 16, 29; Откр. 3, 9.

Бесѣда 6.

Молитвы за умершихъ.

Для Бога нѣтъ мертвыхъ, у Него все живы—Мѡ. 22, 32; Лук. 20, 38; 2 Кор. 5, 6—8; Римл. 14, 9.

Души умершихъ, по выходѣ изъ тѣлъ, подвергаются частному суду Божию и послѣ сего суда то водворяются у Господа и испытываютъ радости, то удаляются отъ Него и пребываютъ въ скорби—Евр. 9, 27; Іоан. 5, 27; Сир. 11, 26—27; Лук. 12, 20—40; 16, 22—23; 2 Кор. 5, 6—8; Лук. 13, 43; Филип. 1, 21—24 и Откр. 7, 9—10, 13—16; Лук. 12, 4—5; 16, 23—24; 2 Петр. 2, 4—9.

Однако судъ частный не есть судъ окончательный, и до всеобщаго суда Божія облегченіе и улучшеніе участи умершихъ грѣшниковъ еще возможно—Іоан. 5, 27—28; Мѡ. 25, 31—46; а) Мѡ. 28, 18; Римл. 14, 9; Откр. 1, 18; б) Мѡ. 12, 32; Вар. 3, 4—5; 2 Мак. 12, 45; в) 1 Іоан. 2, 2 ср. 5, 16; 2 Фесс. 1, 11; г) 1 Петр. 3, 18—20; 4, 6; Еф. 4, 8—10.

Это облегченіе и улучшеніе дается милосердіемъ Бо-

жѣимъ только по ходатайству живыхъ — а) Лук. 16, 24—25; б) 2 Тим. 1, 18; Вар. 3, 4—5; 2 Мак. 12, 39—42; 44—45; в) Руѣв. 2, 20; Сир. 7, 36; Тов. 4, 17; 12, 9; Второз. 26, 12—14; 2 Мак. 12, 43.

Посему молиться за умершихъ есть долгъ христіанской любви; кто же не молится за нихъ, тотъ согрѣшаетъ — Руѣв. 2, 20; 2 Мак. 12, 45; 1 Кор. 13, 8; 12, 25—27; ср. Лук. 16, 24; 1, Тим. 2, 1; Еф. 6, 18.

Лишиться кому либо изъ умершихъ молитвеннаго напутствія въ загробную жизнь, лишиться ходатайства живыхъ — это одно изъ самыхъ тяжелыхъ наказаній, опредѣляемыхъ Богомъ только упорнымъ и нераскаяннымъ грѣшникамъ — Іер. 16, 5—7 ср. 1. Іоан. 5, 16.

Основные тексты: Руѣв. 2, 20; 2 Тим. 1, 18; 1 Кор. 12, 26; Матѣ 12, 32; 1 Іоанн. 5, 16; 2 Мак. 12, 45; Православному слѣдуетъ помнить:

а) Что въ словахъ Евангелиста Іоанна 3, 18 вѣрующей въ Него не судится — сказано не то, будто вѣрующіе избѣжать суда Божія вовсе, ибо судимы будутъ всѣ, а то сказано, что они на этомъ судѣ избѣжать осужденія за невѣріе — 2 Кор. 5, 10; 1 Петр. 4, 17—18; Іоан. 3, 17—19.

б) Что выраженіе, далѣе, праотца Авраама — между нами и вами утверждена великая пропасть — означаетъ не то, что переходъ изъ ада въ рай вообще невозможенъ, а лишь то означаетъ, что невозможенъ переходъ для безнадежныхъ грѣшниковъ (грѣхъ къ смерти, хула на Духа Святого), подобныхъ евангельскому богачу, и съ другой стороны, что сами умершіе по своему только хотѣнію, но безъ воли Божіей сдѣлать этого перехода не могутъ — Лук. 16, 19 ср. 30; Мѣ. 12, 31—32; 1 Іоан. 5, 16—17; Римл. 14, 9; Откр. 1, 19; 1 Цар. 2, 6; 1 Петр. 4, 6; Лук. 16, 26.

И в) когда Псалмопѣвецъ говоритъ, что человекъ никакъ не искупитъ брата своего (Пс. 48, 8), то, какъ видно изъ послѣдующихъ стиховъ (9 и 10), онъ разумѣетъ здѣсь не облегченіе грѣшниковъ отъ грѣховъ по молитвамъ вѣрующихъ, но имѣетъ въ виду лишь невозможность никакими

богатствами избавить челоуѣка отъ тѣлесной смерти, какъ оброка первороднаго грѣха (Римл. 6, 23)—Пс. 48, 7—10; 2 Тим. 1, 18; 2 Мак. 12, 39—45.

Бесѣда 7

Апостоличность церкви.

Церковь Христова называется Апостольскою.

а) Апостолы, по слову Божию, представляютъ собою основаніе церкви—Еф. 2, 19—21; Откр. 21, 14.

б) Черезъ апостоловъ преподано ей все нужное: вѣра, таинства, священство и весь строй—Мѡ. 28, 19; Іак. 5, 14; Дѣян. 14, 23; 20, 28; 1 Тим. 3, 14—15; 2 Тесс. 3, 6; 1 Кор. 11, 34.

Основной текст: Еф. 2, 19—20.

Поэтому въ заявленіи сектантовъ о томъ, будто достаточно устроить Церковь хоть и сейчасъ, лишь бы по написанному Апостолами, и она будетъ уже апостольскою,—ясно слышится одна изъ хитрыхъ сатанинскихъ попытокъ одолѣть Неодолимую—Мѡ. 16, 18.

(Полт. Епарх. Вѣд.)

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объ Епархіальныхъ Съѣздахъ.

Въ „Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ высказываются такія соображенія объ устройствѣ Епархіальныхъ Съѣздовъ:

1. Ежегодный созывъ епархіальныхъ съѣздовъ является слишкомъ частымъ. Во-первыхъ, потому, что въ этомъ нѣтъ острой, постоянной нужды (произвести денежные раскладки съ церквей, избрать членовъ въ разныя комиссіи и учрежденія и т. д.—можно и въ *каждые три года одинъ разъ*); во-вторыхъ, потому, что для рѣшенія вопросовъ важныхъ и серьезныхъ, т. е. ск., принципиальныхъ, быстрота и срочность роли не играетъ, даже напротивъ, безъ тщательной подготов-

ки къ сѣзду еще и вредны для дѣла, а для рѣшенія вопросовъ пустяковыхъ не стоитъ и беспокоить духовенство такъ часто; въ третьихъ, потому, что, по краткости времени между сѣздами, не представляется возможнымъ выяснитъ на каждомъ новомъ сѣздѣ о степени пригодности или непригодности того или другого постановленія предыдущаго сѣзда, между тѣмъ какъ сѣзды нерѣдко отмѣняютъ или видоизмѣняютъ предыдущія постановленія, еще не давшія плодовъ, не воплотившіяся въ жизнь, такъ сказать, „не отстоявшіяся“; въ четвертыхъ, наконецъ, просто потому, что ежегодные сѣзды вызываютъ и ежегодные расходы отъ церквей по вызыву и содержанию депутатовъ, печатанію журналовъ и проч.: такъ ужъ лучше сэкономить одну-другую тысячу рублей кровныхъ церковныхъ денегъ на другія нужды, которыхъ у насъ непочатый уголъ, и, если ужъ никакъ нельзя не расходовать денегъ на сѣзды, то, по крайней мѣрѣ, расходовать разъ въ три года. „Застоя“ въ епархіальной жизни отъ этого бояться нечего: пусть, въ промежуткахъ между сѣздами, духовенство „подготавливается“ къ нимъ, пусть собирается на свои благочинническіе домашніе сѣзды, да-не разъ въ годъ, какъ теперь, а дважды, трижды, наконецъ, четырежды въ годъ, пусть пишетъ статьи, критикуетъ ихъ, обмѣнивается мыслями и т. д.;—и будетъ „жизнь“; зато и на епархіальномъ сѣздѣ тоже будетъ „жизнь“ и надлежащая правоспособность къ исполненію депутатскихъ полномочій...

Итакъ, созывать сѣздъ одинъ разъ въ три года совершенно достаточно.

2. Впрочемъ, вопросъ о срокахъ созыва епархіальныхъ сѣздовъ еще не такъ важенъ. Гораздо важнѣе другой вопросъ—о составѣ сѣздовъ. Нынѣшній составъ епархіальныхъ сѣздовъ, т. е., изъ однихъ-только священниковъ представляется мнѣ и одностороннимъ и не соответствующимъ тому *общеепархіальному характеру, значенію и достоинству*, каковыми свойствами, несомнѣнно, должны, да и сами желаютъ отличатся сѣзды, несмотря на то, что въ теперешнемъ своемъ составѣ они, въ сущности, являются *узко-корпоративными собраніями!* Что-либо одно: либо сѣзды не

должны выходить изъ рамокъ обсужденія только *священническихъ*, частныхъ, профессиональныхъ вопросовъ, т. е., проповѣдническихъ, семейно-воспитательныхъ, учебныхъ, денежныхъ и т. д., — либо, если ужъ хотятъ рѣшать *всѣ* епархіальныя дѣла: церковно-приходскія, училищныя, консисторскія, хозяйственныя и проч., то не иначе, какъ въ составѣ членовъ отъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений безъ исключенія. Тогда — будутъ настоящіе *сѣзды епархіальные, т. е. епархіальные соборы*, правомочные рѣшать, подъ личнымъ руководствомъ и въ присутствіи епископа, всѣ епархіальныя дѣла, доступныя ихъ компетенціи. Собственно говоря, одни священники безъ церковныхъ старостъ, какъ представителей прихода, не могутъ и не должны бы даже и раскладокъ-то производить на разныя нужды, равно какъ не могутъ вмѣшиваться и въ дѣла разныхъ учреждений (консисторій, уч. совѣтовъ, попечительствъ и проч.), какъ имъ совершенно неподвѣдомственныхъ, но они дѣлаютъ и то, и другое и тѣмъ ставятъ себя поистинѣ въ трагическое положеніе, съ одной стороны по отношенію къ приходамъ (на счетъ взносов!) и съ другой — въ жалкое и смѣшное положеніе въ отношеніи неподвѣдомственныхъ имъ епархіальныхъ учреждений. Допущеніе въ самое послѣднее время на сѣзды церковныхъ старостъ, устраняя первое неудобство, въ то же время нисколько не устраиваетъ сѣзды во второмъ отношеніи, но зато краснорѣчиво подтверждаетъ мысль о необходимости *расширенія состава сѣздовъ*, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и ихъ компетенціи.

Почему для рѣшенія *общеепархіальныхъ* дѣлъ — изъ приходовъ вызываются на сѣзды одни только священники? Можетъ быть, въ силу того безпорнаго соображенія, что священникъ есть высшій представитель всего прихода? Но я совершенно не мирюсь съ тѣмъ, что для того или другого коллегіальнаго совѣщанія требуются только *высшіе* представители. Губернаторы тоже высшіе представители губерній, но это еще не значитъ, что сѣздъ губернаторовъ олицетворяетъ всю Россію. Церковь, какъ тѣло Христово, состоитъ изъ пастырей и мірянъ: почему же лишать послѣднихъ представительства въ *общеепархіальномъ* учрежденіи, простирающемъ

свою компетенцію, подь главенствомъ епископа, на всю епархіальную жизнь? Я согласенъ, что они не имѣютъ на сѣздѣ той *власти*, которая въ епархіи, по Божественному праву, принадлежитъ, собственно, одному епископу, но пусть они не лишаются, по крайней мѣрѣ, элементарнаго права — *права представлять, права быть выслушанными!* Въдь, если священникъ есть высшій представитель прихода, то, по этой аналогіи, благочинный есть высшій представитель всего благочинія, и тогда не проще ли, вмѣсто громоздскихъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства созывать, какъ это и практикуется доселѣ кое-гдѣ по епархіямъ, совѣтъ ужъ дешевле просто... сѣзды благочинныхъ? Но если, по этой же аналогіи, епископъ есть высшій представитель всей епархіи, то, опять же, не проще ли ему управлять своей епархіей даже и безъ этихъ благочинническихъ сѣздовъ (т. е., сѣздовъ благочинныхъ), какъ и это тоже было въ Россіи раньше? Наконецъ, если патріархъ, или, какъ у насъ, Святейшій Синодъ есть высшій представитель всей помѣстной церкви, то не проще ли ему *одному* управлять всей церковью, безъ участія собора епископовъ, даже и въ важнѣйшихъ церковныхъ вопросахъ, какъ и это было въ Россіи за весь синодальный періодъ?!

Но если высшая церковная власть въ наши дни признала необходимымъ созвать соборъ епископовъ и въ единеніи съ нимъ почерпнуть для себя внутреннюю силу и опору въ дальнѣйшемъ служеніи Церкви, то тѣмъ болѣе каждый епископъ не долженъ ли также почерпать и свою внутреннюю силу и опору для своей архипастырской дѣятельности въ томъ же соборномъ духѣ любви, единомыслія и даже внѣшняго единенія со всей своей епархіей цѣлокупно — съ пастырями и пасомыми, какъ отецъ всѣхъ христіанъ епархіи? И пусть онъ самъ, непременно самъ возглавляетъ свой „соборъ“ и, слыша непосредственный церковный голосъ своей епархіи, пусть твердо и безошибочно руководить ею.

Итакъ, кромѣ приходскихъ священниковъ, на епархіальномъ сѣздѣ должны присутствовать представители всѣхъ безъ исключенія учреждений въ епархіи. Кто же именно? 1) Отъ мірянъ — церковные старосты, уполномоченные отъ при-

ходскихъ попечительствъ, совѣтовъ, братствъ, обществъ трезвости, миссіонерскихъ кружковъ и т. п. — по одному на благочиніе отъ каждаго учрежденія, а въ большихъ епархіяхъ, думаю, по два или по три челоуѣка на уѣздъ. 2) Отъ приходскихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ — постольку же. 3) Отъ благочинныхъ — столько же. 4) Отъ монастырей — мужскихъ и женскихъ по отдѣльности — столько же т. е., по одному игумену и одной игуменіи на монастырское благочиніе. 5) По одному представителю отъ каждаго изъ административныхъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и хозяйственныхъ общепархіальныхъ учреждений и учебныхъ заведеній. 6) Отъ единовѣрческихъ приходовъ, монастырей и другихъ учреждений — согласно вышеуказанному въ п. п. 1—5. 7) Всѣ викарные епископы. 8) Предсѣдателемъ съѣзда долженъ быть епархіальный архіерей, избирающій себѣ на съѣздѣ помощника или замѣстителя изъ архіереевъ, а за неимѣніемъ ихъ, изъ достойнѣйшихъ и опытнѣйшихъ въ общепархіальномъ дѣлѣ архимандритовъ и протоіереевъ. 9) Секретаремъ съѣзда всего естественнѣе быть секретарю консисторіи, съ помощью назначаемыхъ имъ на съѣздъ чиновниковъ консисторіи.

Представляете ли вы, дорогой читатель, эту великолѣпную картину — эту епархію въ миниатюрѣ, эту крѣпко спаянную и объединенную церковную силу, связанную единствомъ работы, единствомъ любви къ Церкви, единствомъ церковнаго самосознанія, единствомъ свободы слова и духа и, превыше всего, единствомъ любви и послушанія своему отцу-епископу? Образецъ такого епархіальнаго собора, какъ извѣстно, оставилъ намъ въ вѣчное назиданіе пріенопамятный апостолъ Лионій — Архіепископъ Николай. Если эту картину представляете, то сопоставьте съ нею убогую картину нашихъ теперешнихъ съѣздовъ... духовенства, служащихъ не волющеніемъ и выраженіемъ мнѣнія *всей* епархіи, не „спорой“ для правящаго архіерея, но по истинѣ тормазомъ для административной епархіальной машины и предметомъ пререканія для церковныхъ старостъ, не рѣдко поднимающихъ чуть не бунтъ изъ-за постановленныхъ съѣздами денежныхъ взносовъ. А

сопоставивши эти двѣ картины, конечно, отдадите предпочтеніе первой.

3. О чемъ же должны разсуждать епархіальные соборы и каковы ихъ права?

Важнѣйшей цѣлью епархіальныхъ соборовъ должно быть приведеніе въ единство и гармонію всѣхъ отраслей епархіальной жизни и потому урегулированіе, согласованіе и взаимодѣйствіе различныхъ епархіальныхъ учреждений, нынѣ разобщенныхъ другъ отъ друга, словно, отдѣльныя „вѣдомства“, Вслѣдствіе такой основной цѣли соборовъ, они должны: 1) производить раскладку денежныхъ взносовъ и изыскивать средства (независимо отъ самихъ учреждений) на нужды послѣднихъ; 2) заслушивать генеральный архіерейскій отчетъ по епархіи (общій и финансовый), составляемый разъ въ три года на основаніи отдѣльныхъ годовыхъ отчетовъ по церквамъ, монастырямъ и прочимъ учрежденіямъ, и при чтеніи этого отчета попутно *высказывать тѣ или иныя пожеланія*, дѣлать руководственныя указанія, обязательныя для подлежащихъ учреждений (всѣхъ безъ изыятія) *къ исполненію*. Этотъ генеральный отчетъ, заслушанный и одобренный соборомъ, и долженъ затѣмъ представляться, взамѣнъ нынѣшнихъ ежегодныхъ отчетовъ по епархіи, въ Св. Синодѣ непременно вмѣстѣ съ указаніемъ тѣхъ замѣчаній, какія по поводу его сдѣланы соборомъ; 3) избирать членовъ во всевозможныя учрежденія на подлежащіе сроки; 4) производить въ уставахъ различныхъ епархіальныхъ учреждений, утверждаемыхъ епархіальною властію, нужныя измѣненія, для большей согласованности сихъ уставовъ между собою и съ общими потребностями епархіи, а объ измѣненіи уставовъ, утверждаемыхъ Св. Синодомъ, возбуждать ходатайства; 5) разбирать и разрѣшать пререканія между отдѣльными учрежденіями, а также отмѣнять ихъ постановленія, не согласованныя съ общими потребностями епархіи (децентрализація) и разбирать жалобы отдѣльныхъ лицъ на дѣйствія учреждений; вырабатывать общій по всѣмъ учрежденіямъ списокъ лицъ — духовныхъ и мірянъ для представленія къ наградамъ и поощреніямъ черезъ каждое трехлѣтіе (конечно, безъ ограниченія

права епископа награждать въ предѣлахъ своей власти лицъ достойныхъ и во всякое другое время); 7) намѣчать, въ помощь епископу, достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія освободившихся викаріатскихъ кафедръ и вообще намѣчать достойныхъ кандидатовъ въ архіереи на предметъ сообщенія въ Св. Синодъ для веденія тамъ общихъ кандидатскихъ списковъ по Имперіи; 8) избирать кандидатовъ для замѣщенія разныхъ епархіальныхъ должностей, какъ-то: благочинныхъ, членовъ консисторіи, епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, попечительствъ, воспитателей духовныхъ учебныхъ заведеній, наблюдателей школъ, миссіонеровъ и проч.; 9) наконецъ, обсуждать тѣ или другія мѣропріятія по благоустройству епархіальной жизни вообще.

Что касается до взаимоотношеній собора и епископа, то первый ни въ коемъ случаѣ нельзя разсматривать, какъ учрежденіе, ограничивающее власть и права послѣдняго: напротивъ, общеніе съ соборомъ, ставя епископа въ самое тѣсное единеніе (лицомъ къ лицу) съ епархіей, устраняя излишнее посредствующее вліяніе на епископа со стороны лицъ и учреждений, облегчая его въ рѣшеніи важнѣйшихъ дѣлъ, придавая его рѣшеніямъ, опирающимся на мнѣніе всей епархіи, несокрушимый авторитетъ и силу, при всемъ томъ не стѣсня епископа въ свободномъ выборѣ окончательныхъ рѣшеній, право которыхъ остается все же за нимъ, — *это общеніе* можетъ содѣйствовать развѣ только возвышенію истиннаго достоинства, правъ, власти, значенія и нравственнаго обаянія епископа въ глазахъ всей епархіи, въ особенности, если принять во вниманіе *судебное* право собора, *именемъ епископа* рѣшать пререканія между учреждениями и постановлять извѣстные рѣшенія въ *окончательной* инстанціи.

Для наилучшей подготовки къ епархіальному собору требуются правильно организованные ежегодные благочинническіе съѣзды или соборыки, и также особое постоянное предсѣздное присутствіе. Какъ тѣ, такъ и другое должны дѣйствовать по особому, для нихъ спеціально выработанному, „положенію“.

4. Какъ будутъ разсуждать епархіальные соборы? По моему мнѣнію, здѣсь не должно быть дѣленія на голоса рѣ-

шающіе и совѣщательныя, ибо *рѣшающій голосъ долженъ быть* только одинъ: у епископа, всѣ же прочіе голоса должны быть, поэтому, лишь совѣщательными. Это обстоятельство должно внести духъ смиренія и единомыслія въ самые разнообразныя элементы собора и дружное желаніе лишь одного: убѣдить епископа въ правотѣ того или другого сужденія. Это же обстоятельство сдѣлаетъ бесполезными такіе, столь обыкновенныя въ мирскихъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ приемы, какъ напр., «подсчетъ голосовъ», „баллотировку“, иначе говоря, устранить чуждый Церкви духъ парламентаризма съ его грубымъ правомъ *силы большинства*, въ ущербъ силѣ *права и истины*, можетъ быть, какъ разъ и содержимой-то меньшинствомъ. Это обстоятельство заставитъ участниковъ собора, вмѣсто агитаціи, партійности и искусственнаго закулиснаго собранія нужныхъ голосовъ, какъ бесполезныхъ для желательнаго рѣшенія дѣла, относиться самымъ серьезнымъ образомъ къ всестороннему выясненію *сущности вопроса* и постановлять рѣшенія убѣжденные, обоснованныя и единодушныя. Наконецъ, это же обстоятельство нагляднымъ образомъ покажетъ полноту епископской власти въ епархіи, никакими ограниченіями со стороны человѣческаго большинства не связанной и ни отъ кого и ничего не зависящей, кромѣ какъ отъ собора епископовъ, да еще отъ собственной архипастырской совѣсти. „Не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ васъ“ (Іоан. 15, 16). Епископъ можетъ согласиться съ любимъ изъ мнѣній, хотя бы даже и единичнымъ, если признаетъ такое правильнымъ. И только въ единственномъ случаѣ соборъ можетъ оставаться при своемъ мнѣніи, отдѣльномъ отъ мнѣнія епископа, если постановленіе собора, несогласное съ мнѣніемъ предсѣдателя, состоитъ единогласно; въ такомъ случаѣ опредѣленіе собора немедленно представляется на усмотрѣніе высшей церковной инстанціи — патріарха или Св. Синода и до его рѣшенія исполненіемъ приостанавливается.

5. Какъ осуществить реформу епархіальныхъ съѣздовъ? Во-первыхъ, нужно разработать спеціальное „положеніе“ о нихъ; во-вторыхъ, по выработкѣ, утвердить его, въ предѣлахъ власти епархіальнаго архіерея (не во всемъ, конечно,

объемъ), въ качествѣ *временнаго* „положенія“ для немедленнаго же введенія въ жизнь *ради пробы и опыта*, и, въ третьихъ, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, какія подскажетъ практика, представить года черезъ три на утвержденіе высшей церковной власти уже въ полномъ объемѣ.

Но можетъ ли архіерей своею влагтью установить въ епархіи „соборъ“ въ указанномъ мною видѣ?—Въ предѣлахъ своей власти, безусловно можетъ. Онъ, вѣдь, можетъ во всякое время пригласить къ себѣ, такъ сказать, на совѣтъ кого-угодно изъ епархіи—и священниковъ, и представителей приходо-въ, и разныхъ братствъ, обществъ, административныхъ учрежденій, словомъ, всѣхъ, кого признаетъ нужнымъ пригласить: это его неотъемлемое право. Слѣдовательно, для созыва такихъ чрезвычайныхъ совѣщаній, какими, въ сущности, и должны быть, по отношенію къ епископу, „соборы“ епископъ не нуждается въ особомъ разрѣшеніи со стороны высшей церковной власти, ибо это умаляло бы его собственные права въ епархіи. Впрочемъ, можно, по выработкѣ „положенія“ и немедленно представить его на утвержденіе въ Св. Синодъ, а впредь до утвержденія, созывать обыкновенные „съѣзды“—это довольно безразлично.

Нужно создать въ епархіи такой „аппаратъ“, который бы, безъ особыхъ затрудненій, съ помощью одного только—рычага въ лицѣ власти епископа, приводилъ въ стройное, гармоничное и цѣлесообразное движеніе всю тяжеловѣсную епархіальную машину, все болѣе и болѣе осложняющуюся современными условіями жизни; нужно создать такой аппаратъ, который, благодаря единству дѣйствованія и отсюда „экономіи силъ“, а также—тѣсному единенію епархіи со своимъ архипастыремъ, наполовину облегченнымъ отъ наимовѣрной тяжести „бумажной работы“,—сдѣлалъ бы изъ епархіи несокрушимую силу въ начавшейся уже борьбѣ за цѣлость и неизблемость родного православія. Въ единеніи—сила!

Священникъ *В. Давыдовъ.*

Благое предложеніе.

Въ 10-мъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей мнѣ пришлось прочитать статью священника Дмитрія Зелева подъ заглавіемъ: „Одно изъ средствъ къ поднятію уровня богословскаго образованія среди духовенства“ и, признаюсь, чтеніе этой статьи доставило мнѣ большое удовольствіе, отраду и надежду. Дай Богъ, чтобы мечта добраго собрата-автора осуществилась и у насъ въ Омской епархіи, гдѣ столь великій и отвѣтственный предъ Богомъ и людьми постъ пастыря духовнаго занимаютъ преимущественно лица, неполучившіе полного богословскаго образованія. Несомнѣнно всѣмъ извѣстно, что столь печальное явленіе это объясняется тѣмъ, что мы не имѣемъ своей Семинаріи, благодаря чему въ нашу епархію пріѣзжаютъ лица, ищущіе священнаго сана изъ всѣхъ почти епархій Матушки-Руси и также большею частью изъ неокончившихъ полного курса Семинаріи.

Семинаріи у насъ, быть можетъ, и еще нѣсколько лѣтъ не будетъ, въ силу того, что на оборудованіе ея мы не имѣемъ средствъ и не откуда ихъ изыскать, такъ какъ наша епархіа новая.

Если же въ скоромъ времени и осуществится наше столь законное желаніе имѣть свою семинарію и дѣти наши быть можетъ будутъ уже учиться въ своей Семинаріи, то намъ то, уже вступившимъ на путь, пастырскаго служенія, существенной пользы отъ нея не будетъ; вѣдь мы не можемъ въ ней восполнить свой пробѣлъ въ образованіи: что опустишь своевременно, то трудно пріобрѣсти потомъ. У насъ же, между тѣмъ, каждый день дорогъ, — врагъ въ лицѣ сектанства не дремлетъ, онъ ежеминутно ищетъ способа похитить овецъ изъ нашего стада.

Какъ же я буду защищать свое стадо, когда я пастухъ съ непрочнымъ жезломъ, воинъ съ тупымъ оружіемъ, пастырь духовный безъ полного богословскаго образованія?

Съ какою быстротой прогрессируютъ въ нашей епархіи баптизмъ, штундизмъ и другіе не менѣе злѣйшіе и опаснѣйшіе враги православія! Въ нападкахъ своихъ они не свѣряются съ нашимъ умственнымъ развитіемъ, не щадятъ насъ,

лишь потому, что мы не достаточно подготовлены для борьбы съ ними, напротивъ, они ищутъ нашу слабую сторону и, найдя ее, усиливаютъ на насъ свое нападеніе. Существуетъ мнѣніе, что борьба съ сектантствомъ или расколомъ дѣло специалистовъ-миссіонеровъ или лицъ, вполне компетентныхъ въ данномъ дѣлѣ. Согласенъ, но мы то, пастыри, не имѣющіе полнаго образовательнаго ценза, ужели должны индифферентно относиться къ общей борьбѣ съ опаснымъ врагомъ? Чѣмъ мы можемъ мотивировать свой отказъ? Незнаніемъ спеціальныхъ наукъ?

Но вѣдь такая отговорка унижаетъ пастырское служеніе. Пастырь есть не только священнослужитель-требоисполнитель, онъ есть учитель, онъ долженъ быть во всеоружіи богословскаго видѣнія, онъ бдительно долженъ стоять на стражѣ своей паствы и ревностно защищать свое духовное стадо, — это его долгъ, его обязанность, требуемые отъ него закономъ.

Правда, столь существенный пробѣлъ въ нашихъ познаніяхъ можно восполнить усиленнымъ чтеніемъ богословскихъ книгъ. И, быть можетъ, въ нерадѣніи объ этомъ и изъ нашихъ собратій нельзя кого либо упрекнуть, но однимъ чтеніемъ не достигнуть нужныхъ результатовъ, да при томъ еще безъ всякой системы и руководства опытныхъ лицъ, и познанія, пріобрѣтенныя такимъ способомъ, будутъ лишь поверхностными и не будутъ имѣть практическаго примѣненія. Нужно знать, что читать: что прежде, что потомъ, что важно необходимо и что менѣе существенно, а чтобы въ этомъ несвѣдующему разобраться, нужно имѣть опытнаго руководителя или хорошее руководство. Руководителя рѣдкій изъ насъ можетъ имѣть въ силу того, что мы преимущественно живемъ въ захолустныхъ селахъ, а руководствъ хорошихъ подъ руками не имѣемъ, не можемъ даже разобраться въ томъ, которое изъ этихъ руководствъ заслуживаетъ вниманія и болѣе соотвѣтствуетъ данной цѣли.

Итакъ, дорогіе соработники на Нивѣ Божіей, гроза отовсюду надвигается, а мы сидимъ безпомощными; врагъ усиленно наступаетъ, а мы почти безоружны и смотримъ, какъ онъ расхищаетъ наше достояніе, похищаетъ ввѣренныхъ намъ овецъ изъ нашего стада, изъ которыхъ за каждую мы долж-

ны дать отвѣтъ предъ Нелицепріятнымъ Судей. Воспрянемъ духомъ, вооружимся противъ опаснаго врага основательнымъ познаніемъ своего и его ученія.

Достоуважаемый авторъ вышеупомянутой статьи, между прочимъ, высказываетъ, что одиночнымъ усиліемъ въ своемъ самообразованіи трудно достигнуть существенныхъ результатовъ;—прекрасно было бы имѣть особую Епархіальную Комиссію, состоящую изъ опытныхъ компетентныхъ лицъ, которые приняли бы на себя трудъ руководить насъ въ нашемъ богословскомъ самообразованіи. Этого достигнуть можно, по моему мнѣнію только усиленной совмѣстной просьбой всѣхъ лицъ, не получавшихъ полного богословскаго образованія и жаждущихъ его, предъ своимъ начальствомъ.

Вполнѣ сочувствуя священнику Зелеву и раздѣляя его взгляды, я, со своей стороны, прошу своихъ собратій нашей епархіи откликнуться на призывъ священника Зелева и совмѣстно просить Его Пресвященство обратить свое милостивое вниманіе на его статью и осуществить въ нашей епархіи его благое предложеніе.

Хорошо было бы также, если бы этотъ вопросъ возникъ на Епархіальномъ Съѣздѣ и Съѣздъ сдѣлалъ бы о немъ свое журнальное постановленіе.

„Ищите и обрящете, толщите и отверзется вамъ, просите и дастся вамъ“.

Священникъ *Михаилъ Лебедевъ*.

О церковно-приходскихъ лѣтописяхъ и пастырскихъ дневникахъ.

Церковныя лѣтописи и пастырскіе дневники должны быть заведены и непременно вестись при всѣхъ церквахъ, во всѣхъ приходахъ нашей епархіи, наравнѣ съ метрическими книгами, клировыми вѣдомостями и другими церковными документами, и ежегодно представляться мѣстному о. благочинному для просмотра и свидѣтельствванія.

Лѣтописи весьма важны и необходимы, какъ для священнослужителей, такъ и вообще для членовъ причта, а равно и для историка, археолога, этнографа и другихъ. Въ нихъ записываются всѣ выдающіеся событія изъ общественной, епархіальной и, главнымъ образомъ, мѣстной приходской жизни.

Желательно, чтобы церковн. лѣтописи и пастырскіе дневники и теперь бы велись при всѣхъ церквяхъ. Въ нихъ можно бы видѣть исторію прихода и храма. Въ особенности они весьма важны и необходимы для новаго пастыря, только что вступившаго на приходъ. Изъ церковной лѣтописи онъ мало-мальски знакомится съ своимъ приходомъ, узнаетъ, какого направленія его прихожане, какой нравственности, какъ относятся къ церкви, школѣ, причту и проч., какія добродѣтели и пороки (воровство, пьянство, ябедничество, сутяжничество, развратъ, хулиганство и проч.), какія суевѣрія, предразсудки, ереси, секты и др. существуютъ въ его приходѣ.

Въ первой, или главной части церковной лѣтописи излагаются свѣдѣнія: 1) о мѣстной приходской церкви, т. е. время ея постройки, освященія, ремонтъ ея, покраска крышъ, росписи стѣнъ и т. п. 2) О колокольнѣ, постройкѣ ея, числѣ колоколовъ и проч. 3) О приписныхъ церквяхъ, часовняхъ, кладбищахъ и проч. 4) О церковно-приходской школѣ и разныхъ замѣчательныхъ зданіяхъ: замкахъ, башняхъ, костелахъ, древнихъ каменныхъ памятникахъ, крестахъ, курганахъ.

Во второй части, такъ называемой поврежденной церковно-приходской лѣтописи, ежедневно и ежегодно записываются всѣ болѣе или менѣе выдающіяся событія, а именно здѣсь ведется хронологическая запись: 1) о приходѣ: а) объ измѣненіи состава и границъ прихода; б) объ археологическихъ новостяхъ прихода (раскопки урочищъ, находенія въ нихъ оружія, древнихъ монетъ, стрѣлъ, посуды и проч.); в) о выдающихся явленіяхъ физической природы (затмѣнія солнца, появленіе кометы, сѣверн.-сіянія, землетрясеніе, градъ, бури, ураганы, сильныя грозы, ливни, убійство громомъ скота и людей, пожаръ, наводненіе, падежъ скота, эпидеміи, урожай или недородъ хлѣба; г) устные преданія относительно прихода, его горъ, рѣкъ, лѣсовъ, болотъ, песковъ и т. д.

2) О приходскомъ храмѣ: (позолота крестовъ, передѣлка оконъ, дверей, пріобрѣтеніе новыхъ колоколовъ, иконъ, хорувей, крестовъ, церковныхъ сосудовъ и облачений, устройство новой ограды и т. п., захватъ церковной земли, провѣрка оной, пожаръ, кражи церковныхъ денегъ или вещей, посѣщеніе церкви Архіереемъ, преданія о храмѣ, чудотворной иконѣ и проч.

3) О священно-и церковно-служителяхъ: ихъ составъ, перемѣщеніи, награжденіи и проч.

4) О прихожанахъ: увеличеніе или уменьшеніе ихъ, религ.-нрав. состояніе ихъ, народные обряды, обычаи и проч.

5) О церковно-приходскихъ учрежденіяхъ: школахъ, братствахъ, попечительствахъ, библіотекахъ, пріютахъ, больницахъ и проч.

Статистическія свѣдѣнія или общій годовой выводъ изъ метрикъ, приходскихъ книгъ, школьныхъ журналовъ и другихъ церковныхъ документовъ. Всѣ эти свѣдѣнія весьма важны, полезны, интересны и необходимы для всесторонняго знакомства священниковъ съ своими прихожанами. Лѣтопись д.б. настольною книгою для всякаго настоятеля прихода и вестись имъ аккуратно и неопустительно.

(Вол. Еп. Вѣд.)

Священникъ Влад. С--кій.

Народное бѣдствіе.

(Корреспонденція изъ с. Самарскаго).

Въ настоящемъ 1912 году село Самарское, Атбасарскаго уѣзда, постигло великое бѣдствіе. Текущая зима прошла съ сильными буранами, послѣ чего образовались громадныя заносы снѣга. Съ приближеніемъ весны всюду и отъ всѣхъ злышны стали предположенія, что нужно ожидать большую воду, а если такъ, то, значитъ, нужно считаться съ наводненіемъ и быть ко всему готовымъ; тѣмъ болѣе, что жители сель, расположенныхъ по рѣкѣ Ишиму, еще въ 1908 году

испытали на себѣ все ужасы разлива. Пошли приготовления: съ низкихъ мѣстъ начали перекочевывать на возвышенности, запасы пшеницы стали перевозить въ каменные амбары и весь домашній скарбъ помѣщали тамъ-же. Таяніе снѣга началось съ 24 марта, но начало было какое-то вялое, не говоря уже про ночи, а часто и днемъ тепла настоящаго не было; по старицамъ (старое русло рѣки) и на рѣкѣ Ишимѣ вода показалась 1-го апрѣля, но до разлива еще было далеко, да и извѣстій ни откуда не было, что идетъ сильная вода. Но вотъ къ 3 му апрѣля Ишимъ вдругъ сталъ наполняться, — жители заволновались, спѣшное перекочевываніе усилилось, а въ ночь съ 3 на 4 апрѣля едва-ли кто изъ сельчанъ могъ спокойно заснуть: вездѣ были видны огни и слышенъ говоръ, — все ждали воды. Къ 10 часамъ вечера 3 апрѣля воды много убыло, стоящій кучками по берегу народъ облегченно говорилъ, что разливъ очень хорошій, опасности, пожалуй, не будетъ, а луга сѣнокосные залило хорошо и, многіе, успокоенные видѣннымъ, отправились по домамъ. Вozy съ пшеничей и домашнимъ имуществомъ, направленные къ вывозкѣ, остались не тронутыми, равно и скотъ, по болѣе возвышеннымъ дворамъ, остался дома. Кратковременное успокаивающее затишье, какъ впоследствии оказалось, предвѣщало недоброе. Черезъ какіе нибудь 3 часа, т. е. къ 1 ч. ночи, чего, конечно, никто не могъ и предполагать, вода сильнымъ валомъ съ быстротою стала затоплять все окружающее. Произошло что-то ужасное: свистъ вѣтра, шумъ воды, трескъ отъ ломающагося льда, крикъ людей, ревъ скота, завываніе псовъ, ко всему — темная ночь съ свѣтящими по всюду фонарями... Жутко! У всехъ было одно желаніе: скорѣй-бы свѣтъ! Вода, между тѣмъ, дѣлала свое дѣло, — все болѣе и болѣе заливала село. Появилась первая полоса утренняго свѣта и, глазамъ открылась слѣдующая картина: если такъ можно выразиться, все село плавало. По улицамъ вода стояла вышиною аршина на два, а мѣстами и болѣе. По всемъ каменнымъ амбарамъ и домамъ толпились кучки людей, кой-гдѣ видны были женщины и дѣти, но большую часть ихъ успѣли уже увезти за село на сопки.

Взоры людей были обращены на русло Ишима, гдѣ гро-

мады льда, коимъ, казалось, нѣтъ и конца, стояли готовы ринуться и смести все попавшее на пути. Часовъ въ семь утра стоявшій ледъ тронулся, часть его несло прямо на село. Всѣ замерли, — вотъ, вотъ и отъ села ничего не останется. Дѣйствительно, какое раззореніе принесъ этотъ ледоходъ! Не говоря уже о хатахъ, выстроенныхъ изъ самана и земли, даже деревянные и, что прямо не понятно, каменные, имѣющія аршинъ и болѣе толщины, не остались цѣлыми.

Стѣны домовъ поразбивало льдомъ, какое имущество было оставлено, поунесло; тоже случилось и съ каменными амбарами, куда была свезена отъ разныхъ хозяевъ пшеница-сѣменная и кормовая, а также множество одежды, — все оказалось залитымъ водою, а часть унесло. Кругомъ храма тоже была устроена каменная ограда и, отъ нея остались однѣ только развалины. Какимъ то чудомъ не разрушило храмъ.

Не многіе счастливы изъ жителей остались нетронутыми водою, большая же часть осталась безъ хатъ и безъ хлѣба. Какъ будутъ поправляться крестьяне, — сказать трудно? Сдѣлала вода свое дѣло и быстро стала убывать. Наступили теплые дни. Сбирается народъ, толпится кучками и не знаетъ, съ чего начать...

Чувствуется какая-то придавленность, что-то люди хотятъ сказать, но рѣчь обрывается на полусловѣ: „Заслужили и наказаны“ или, „нѣтъ, по дѣламъ нашимъ еще мало“ говорить народъ. Совершенно вѣрно, по дѣламъ нашимъ еще мало! Не успѣли справиться отъ одной бѣды, постигла насъ другая.

Послѣ благодатнаго весенняго тепла, въ какіе нибудь одинъ, два дня погода быстро измѣнилась и, въ одну ночь выпало снѣга болѣе, чѣмъ на полуаршина, а за нимъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ нагрѣнуль январскій морозъ съ пронизывающимъ вѣтромъ.

Всѣ сидящіе по сопкамъ съ семьями кочевники бросились изъ своихъ полотокъ въ оставшіеся цѣлыми дома. Семействъ по 8, 5, размѣстились кое какъ, но вопросъ-то главный въ томъ, гдѣ взять хлѣба? чѣмъ кормить скотъ?

Вотъ теперь только прежняя недосказанность стала

выливаться наружу, у всѣхъ и, слышишь покаянные вздохи и плачь „перегрѣшили, Богъ наказалъ“!

И весьма благовременно это раскаяніе. Дѣйствительно, грѣшили много. Забывали Бога, увлекались лжеученіями сектантствомъ. Быть можетъ, это грозное бѣдствіе наружное вразумленіе жителей и направить ихъ на путь истины и добра.

Священникъ *П. Спасоломскій*.

А. Чеховъ и церковность.

(Изъ воспоминаній священника).

Чрезвычайно тепло и съ большой благодарностью вспоминаетъ въ послѣдней книгѣ „Русской Мысли“ священникъ С. Н. Щукинъ о своемъ знакомствѣ съ А. П. Чеховымъ.

О. Щукинъ лѣчился въ Ялтѣ, гдѣ въ это же время долженъ былъ проживать и Чеховъ въ виду своей надвигавшейся чахотки. Тамъ они и познакомились. Какъ священника, о Щукина больше всего интересовали вопросы Церкви, религіи, и его воспоминанія съ новой стороны освѣщаютъ памятную и близкую русскому читателю фигуру А. П. Чехова.

„У Чехова былъ съ дѣтства большой интересъ къ церковному быту, онъ хорошо зналъ многое изъ того, что относится къ богослуженію, къ церковнымъ обрядамъ, къ религіознымъ обычаямъ. Въ дѣтствѣ часто пѣлъ на клиросѣ; дядя его былъ церковнымъ старостой.

„Знаете, — сказалъ онъ мнѣ разъ, — люди моего возраста, воспитываясь, еще имѣли „знакомство“ съ Церковью; у меня были религіозны отецъ, мать, дядя; мы знаемъ кое-что о Церкви, что-то въ насъ держится... Растетъ новое поколѣніе, которое совсѣмъ не знаетъ Церкви. Что вы будете съ нимъ дѣлать?“

Онъ тепло относился ко многому въ Церкви, чувствовалъ хорошее, что есть въ вѣрѣ, въ ея восторгахъ; понималъ красоту и смыслъ обряда, любилъ иное въ церковной формѣ. Любилъ напимѣръ, церковный звонъ.

„Я слышалъ, что въ новомъ соборѣ будетъ хорошій звонъ. Послушаемъ!“ съ чувствомъ удовольствія сказалъ онъ, когда заговорили объ освященіи въ Ялтѣ новой церкви. И въ другой разъ говорилъ: „Я стараюсь на Пасху уѣзжать въ Москву; здѣсь

и звона настоящего не услышишь.— А что за Пасха без звона!“

Ему нравилось еще, когда огонекъ лампадки теплился гдѣ-нибудь на кладбищѣ.

Онъ любилъ простыхъ, непосредственно религіозныхъ людей. Хорошо отзывался о мѣстномъ священникѣ-грекѣ, добродушномъ и простомъ человѣкѣ. Священникъ собиралъ деньги на постройку церкви. Антонъ Павловичъ хвалилъ его.

„Смотрите, какую церковь строить о. Василій. Молодецъ! Ему надо что-нибудь пожертвовать“. А о. Василию говорилъ нѣсколько разъ: „Хорошая у васъ колокольня, надо бы колоколь хорошей вамъ, пудовъ въ сто“.

Онъ далъ на постройку сто рублей; чеховская же серебряная лампадка виситъ за престоломъ въ греческомъ Ялтинскомъ храмѣ. Въ домѣ Чехова, пожалуй, больше, чѣмъ гдѣ-нибудь въ Ялтѣ, находилъ пріютъ старый сборщикъ „на построение храма“..

Въ кабинетѣ Антона Павловича среди карточекъ писателей, артистовъ и другихъ знакомыхъ ему людей висѣла одна довольно необычная. На ней былъ изображенъ человѣкъ въ одеждѣ духовнаго лица и вмѣстѣ съ нимъ старушка въ темномъ, простомъ платьѣ.

Исторія этой карточки такова. Какъ-то разъ Антонъ Павловичъ вернулся изъ города очень оживленный. Случайно онъ увидалъ у фотографа карточку тогдашняго Таврическаго епископа Михаила. Карточка произвела на него впечатлѣніе, онъ купилъ ее, долго потомъ разсматривалъ и показывалъ ее.

Епископъ этотъ (Михаилъ Грибановскій) незадолго до того умеръ. Это былъ одинъ изъ умнѣйшихъ архіереевъ нашихъ, съ большимъ характеромъ. Считается онъ въ духовной средѣ какъ бы основателемъ новаго, такъ называемаго ученаго монашества и въ свое время имѣлъ большое вліяніе на многихъ. Лично его Антонъ Павловичъ не зналъ.

Преосвященный Михаилъ былъ еще не старый, но жестоко страдавшій отъ чахотки человѣкъ. На карточкѣ онъ былъ снятъ вмѣстѣ со старушкой-матерью — вѣрно какой-нибудь сельской матушкой, вдовой дьякона или дьячка, пріѣхавшей къ сыну архіерею изъ Тамбовской глуши.

Лицо его очень умное, одухотворенное, изможденное и съ печальнымъ, страдальческимъ выраженіемъ. Онъ приникъ головой

къ старушкѣ; ея лицо было тоже чрезвычайно своей тяжелой скорбью. Впечатлѣніе отъ карточки было сильное; глядя на нихъ — мать и сына, чувствуешь, какъ тяжело бываетъ человѣческое горе, и хочется плакать.

Антонъ Павловичъ очень интересовался личностью епископа Михаила, разспрашивалъ о немъ, читалъ его книги. Его образъ навѣялъ тему прекраснаго чеховскаго разсказа „Архіерей“.

„Вотъ, — сказалъ онъ какъ то, — прекрасная тема для разсказа: Архіерей служитъ утреню въ Великій четвергъ. Онъ боленъ. Церковь полна народомъ. Пѣвчіе поютъ. Архіерей читаетъ Евангеліе страстей. Онъ проникается тѣмъ, что читаетъ; душу охватываетъ жалость ко Христу, къ людямъ, къ самому себѣ. Онъ чувствуетъ вдругъ, что ему тяжело, что онъ можетъ скоро умереть, что можетъ умереть сейчасъ. И это его чувство — звуками ли голоса, общей ли напряженностью чувства, другими ли, невидимыми и непонятными путями — передается тѣмъ, кто съ нимъ служитъ, потомъ молящимся, одному, другому, всѣмъ. Чувствуя приближеніе смерти, плачетъ архіерей, плачетъ и вся церковь“.

Чутко присматривался Чеховъ къ религіозной жизни народа. Вотъ нѣсколько строкъ изъ разсказа „Мужики“, гдѣ онъ высказалъ свои нерадостныя наблюденія въ этой области. Онъ считалъ свои наблюденія вѣрными и устно говорилъ въ такомъ же родѣ.

„Старикъ (глава семьи) не вѣрилъ въ Бога, потому что никогда не думалъ о Немъ, онъ признавалъ сверхъестественное; но думалъ, что это можетъ касаться однѣхъ лишь бабъ, и когда говорили при немъ о религіи или чудесномъ и задавали ему какой-либо вопросъ, то онъ говорилъ нехотя, почесываясь“.

— „А кто жъ его знаетъ?“

— „Бабка же вѣрила, но какъ-то тускло, все перемѣшалось въ ея памяти, и едва она начинала думать о грѣхахъ, о смерти, о спасеніи души, какъ нужда и заботы перехватывали ея мысль, и она тотчасъ же забывала, о чемъ думала. Молитвы она не помнила и обыкновенно по вечерамъ, когда спать, становилась передъ образами и шептала: „Казанской Божьей Матери, Смоленской Божьей Матери, Троеручицы Божьей Матери“.

„Марья и Фекла крестились, говѣли каждый годъ, но ничего не понимали. Дѣтей не учили молиться, ничего не говорили

имъ о Богѣ, не внушали никакихъ правилъ и только запрещали въ постъ ѣсть скоромное“.

Такъ было въ семьѣ, которую Чеховъ описываетъ.

„Но въ прочихъ семьяхъ было почти то же: мало, кто вѣрилъ, мало, кто понималъ... Смерти боялись только богатые мужики, которые чѣмъ больше богатѣли, тѣмъ меньше вѣрили въ Бога и въ спасеніе души и лишь изъ страха передъ концомъ земнымъ, на всякій случай, ставили свѣчи и служили молебны... На Илью пили, на Успенье пили, на Воздвиженье пили. На покровъ въ Жуковѣ былъ приходскій праздникъ, и мужики по этому случаю пили три дня; пропили 50 рублей общественныхъ денегъ и потомъ еще со всѣхъ дворовъ собирали на водку“.

Итакъ, значитъ ли это, что „мужики“, по описанію Чехова были безнадежны въ религіозномъ отношеніи?

Совсѣмъ нѣтъ. Вотъ описаніе церковнаго торжества, — описаніе, изъ котораго видно, съ какою страстью, съ какимъ голодомъ рвутся души несчастныхъ людей къ Богу и Его правдѣ.

„Это было въ августѣ, когда по всему уѣзду, изъ деревни въ деревню, носили Живоносную. Въ тотъ день, когда Ее ожидали въ Жуковѣ, было тихо и пасмурно. Дѣвушки еще съ утра отправились навстрѣчу иконѣ въ своихъ яркихъ, нарядныхъ платьяхъ и принесли ее подъ вечеръ, съ крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ, и въ это время за рѣкой трезвонили. Громадная толпа своихъ и чужихъ загромила улицу; шумъ, пыль, давка... И старикъ и бабка, и Кирьякъ — всѣ протягивали руки къ иконѣ, жадно глядѣли на нее и говорили, плача:

„Заступница, Матушка! Заступница!“

„Всѣ какъ будто поняли, что между землей и небомъ не пусто, что не все еще захватили богатые и сильные, что есть еще защита отъ обидъ, отъ робкой неволи, отъ тяжелой невыносимой нужды, отъ страшной водки.“

— „Заступница, Матушка! — рыдала Марья — Матушка!“

„Такъ желали они Бога, справедливой, честной и чистой жизни, но томилась въ сѣтяхъ жестокости, невѣжества и пьянства. И не было тѣхъ, кто имъ помочь бы.“

„Тѣ, которые богаче и сильнѣе ихъ, помочь не могутъ, такъ какъ сами грубы, нечестны, нетрезвы и сами бранятся также отвратительно...“

«...Всѣ любили Священное Писаніе, любили нѣжно, благоговѣнно, но не было книгъ, *некому* было читать и объяснять“ ..

Я поражаюсь,—говорилъ Антонъ Павловичъ,— какъ бездѣтельно духовенство. Православію отовсюду грозятъ опасности, а у насъ почти ничего не дѣлается, чтобы поднять, чтобы оживить свое дѣло.

И какимъ то сдержаннымъ голосомъ сказалъ:

— Мы кричимъ, что у насъ вѣра крѣпка, что народъ болѣе религиозенъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Но гдѣ помогающая дѣятельность Церкви? Въ деревняхъ пьянство, невѣжество.. У васъ, у русскаго духовенства, есть, напримѣръ, громадное преимущество предъ католиками: вы женаты. Какое это прекрасное условіе для священника! Создавъ хорошую семью, какъ могъ бы священникъ воспитательно дѣйствовать на народъ, внести въ крестьянскую семью мягкость и деликатность отношеній, нравственность. У васъ же бываетъ—я это знаю хорошо—сыновья священниковъ иногда учатъ деревню разврату. Плохо дѣло. У насъ все лучше и вѣры больше, а вотъ у протестантовъ самое уважаемое лицо въ селѣ—пасторъ. Уважаютъ ли такъ у насъ священниковъ?..

Впрочемъ не надо думать, что Антонъ Павловичъ отрицательно относился къ цѣлому сословію. Онъ рассказывалъ, что у него было довольно много знакомыхъ среди духовныхъ. Впрочемъ, доброе и невраждебное отношеніе Антона Павловича къ отдѣльнымъ лицамъ ясно видится изъ многихъ его рассказовъ, какъ „Кюшмаръ“, „Архіерей“, „Степь“ и др.

—Антонъ Павловичъ,—спросилъ его при мнѣ какъ-то знакомый священникъ,— скажите, что, по вашему мнѣнію, долженъ при настоящихъ условіяхъ дѣлать священникъ?

—„Знаете,—сказалъ онъ,—будьте всегда безкорыстны и честны, и это будетъ большое дѣло. Отправляйте хорошо церковную службу, понятно всю, и будьте увѣрены: народъ пойдетъ къ вамъ—И онъ сослался на примѣръ о. Іоанна Кронштадтскаго...

Его болѣзнь наполняла его тихой скорбью. Къ концу его жизни къ нему пришло все, что кажется столь привлекательнымъ людямъ земли: слава, сравнительная независимость въ матеріальныхъ средствахъ и громадная, пораженная его сочиненіями, атмосфера любви къ нему, нѣжной и теплой, гордость имъ едва

не цѣлой громадной страны... А онъ, центръ этой атмосферы, ея виновникъ и творецъ, одинокій и большой, ходитъ въ своемъ небольшомъ кабинетѣ, томится, почти уже не заглядываетъ за предѣлы небольшого садика. Но всегда, помню, онъ старался быть привѣтливимъ и бодримъ, дабы не дать понять, что ему тяжело.

Онъ былъ скептикъ, но скептикъ благородный, готовый чутко и благодарно признать хорошее вездѣ, гдѣ его увидить. Онъ понималъ глубокія основанія вѣры.

„Антонъ Павловичъ, вы видите - вѣра падаетъ вездѣ, думаете ли вы, что будетъ время, когда ея не будетъ?“ — „Э, полноте! Пока будутъ живы люди, до тѣхъ поръ будетъ и вѣра“, — сказалъ онъ горячо. Признавалъ онъ и положительное значеніе Церкви, ея дѣйствительное, полезное вліяніе. „Вы пожертвовали на церковь, а вѣдь иные, пожалуй, не повѣрили бы этому“. — „Почему же мнѣ не пожертвовать? — проговорилъ онъ, — вы дѣлаете нравственное дѣло“.

Я сказалъ бы, что Чеховъ былъ ролигіозной натурой въ томъ смыслѣ, что понималъ необходимость высшей идеи для человѣка, необходимость и красоту правды. Понималъ чутко, глубоко, жизненно; чувствовалъ мистическое, надмірное ея происхожденіе.

И былъ дорогъ ему огонь лампадки, мерцающей на кладбищѣ, безпокойная пасхальная ночь тревожила сердце („Святой ночью“) и волновала мысль о великомъ значеніи того, что совершилось въ далекіе дни страданій Господа. („Воскресный День“).

Содержаніе: Часть официальная.— Епархіальныя извѣстія.— Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Омскаго и Акмолинскаго.— Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.— Объяснительная записка къ инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г. за № 1742.—

Часть неофициальная.— Сбъ единой хранильницъ истинной вѣры и раздаятельницъ спасающей Божественной благодати—св. Церкви Христовой.— Объ Епархіальныхъ Сѣздахъ.— Благое предложеніе—О церковно-приходскихъ лѣтописяхъ и пастырскихъ дневникахъ.— Народное бѣдствіе.— А Чеховъ и церковность.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15-го іюня, 1912 г.

Цензоръ, протоіерей *Феодоръ Канарскій*.

Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.