

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію, Выходятъ два раза въ
съ пересылкою и безъ пересылки, мѣсяць,
пять руб. 1 и 15 чисель.

1-го МАРТА № 5. 1875 года.
ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Государь Императоръ, 10 сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады Св. Синода о переименованіи перваго Викарія литовской епархіи, Епископа брестскаго *Евгенія*—во Епископа ковенскаго и о назначеніи Епископами: брестскимъ, вторымъ Викаріемъ литовской епархіи—ректора самарской семинаріи, архимандрита *Владимира*, чебоксарскимъ, Викаріемъ казанской епархіи—ректора новгородской семинаріи, архимандрита *Иоанна*, тотемскимъ, Викаріемъ вологодской епархіи—ректора кишиневской семинаріи, архимандрита *Варлаама* и старорусскимъ, Викаріемъ новгородской епархіи—намѣстника александроневской лавры, архимандрита *Никодима*.

—Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 10 сего февраля, назначены: вице-директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Смирновъ*—директоромъ сего Управленія; дѣлопроизводитель V класса департамента народнаго просвѣщенія, коллежскій совѣтникъ *Ильинскій*—исправляющимъ должность вице-директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ; исключенъ изъ списковъ умершій директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ *Лавровъ*.

Объ изданіи журнала «Церковный Вѣстникъ» и еже-
мѣсячныхъ къ оному прибавленій, подъ названіемъ:
«Христіанское Чтеніе».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пре-
освященному Саввѣ, Епископу харьковскому и ахтырскому. По
указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій
Синодъ слушали: Преосвященный Митрополитъ с.-петербургскій
Исидоръ, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 27-го
ноября 1874 года, доносить отъ 5-го декабря, что изданіе
с.-петербургскою духовною академію журнала «Христіанское
Чтеніе», по новой программѣ, начнется съ 1-го января 1875
года, при чемъ академію положено дать еженедѣльному отдѣлу
журнала названіе «Церковный Вѣстникъ», сохранивъ
за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе «Хри-
стіанское Чтеніе». Справка: Преосвященный Митрополитъ
с.-петербургскій, отъ 29 октября 1874 года, представлялъ
Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года с.-
петербургскою духовною академію журнала «Христіанское
Чтеніе» еженедѣльно и ежемѣсячно подъ названіемъ «Прибав-
ленія къ Христіанскому Чтенію», по новой программѣ. Раз-
смотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую
программу журнала, Свят. Синодъ опредѣленіемъ ¹³/₂₇ ноября
того-же года положилъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ
изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года; при чемъ
Синодомъ обращено было вниманіе академіи на то, чтобы еже-
недѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе соотвѣт-
ствующее его содержанію. 2) Такъ-какъ по утвержденной про-
граммѣ Христіанскаго Чтенія, журналу этому предоставляется

имѣть официальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ «Духовная Бесѣда»; по сему постановлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала «Христіанское Чтеніе», по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учреждений печатается нынѣ въ журналѣ «Духовная Бесѣда», будетъ печатаемо въ официальной части журнала «Христіанское Чтеніе», который, такимъ образомъ, имѣеть быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ учреждений его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности указать своевременно о новыхъ синодальныхъ распоряженіяхъ тѣхъ учреждений и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала «Духовная Бесѣда» въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ Пресвященному Митрополиту с.-петербургскому указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду. Приказали: Объ изданіи с.-петербургскою духовною академіею съ 1875 г., по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала «Церковный Вѣстникъ» и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій подъ названіемъ «Христіанское Чтеніе», и о назначеніи сего журнала съ 1876 года официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ его учреждений, вмѣсто журнала «Духовная Бесѣда», согласно опредѣленію Синода ¹³/₂₇

ноября 1874 года, дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатнымъ указомъ. Января 22 дня 1875 г. № 4.

Относительно отпусковъ монастырскихъ послушниковъ и послушницъ.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 сентября 1873 года, за № 39, предписано епархіальнымъ Пресвященнымъ, между прочимъ, подтвердить всѣмъ монастырскимъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить внѣ монастыря иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подъ опасеніемъ строгой за сіе по закону отвѣтственности, какъ за принятіе непрінадлежащаго имени и званія. Между тѣмъ нѣкоторые изъ прибывающихъ въ Петербургъ, такъ называемыхъ рясофорныхъ послушниковъ и послушницъ, являясь въ канцелярію Оберъ-Прокурора, нерѣдко въ монашескомъ одѣяніи, предъявляютъ для отбѣтокъ въ оной выданные имъ изъ Консисторій паспорта съ монашескими именами, вопреки упомянутому циркулярному указу Святѣйшаго Синода: за тѣмъ въ паспортахъ этихъ, при увольненіи послушниковъ и послушницъ по монастырскимъ надобностямъ, иногда не объясняется, для какихъ именно надобностей уволены предъявители оныхъ, тогда какъ изъ личныхъ объясненій съ ними часто оказывается, что они уволены для сбора подаяній въ пользу монастырей.

Для предупрежденія на будущее время допускаемыхъ Консисторіями неправильностей при выдачѣ паспортовъ послушникамъ и послушницамъ, канцелярія Оберъ-Прокурора Свят. Синода, по приказанію его превосходительства г-на Товарища Оберъ-Прокурора, поручаетъ секретарю Консисторіи имѣть строгое наблюденіе за тѣмъ, во 1-хъ, чтобы при выдачѣ послушникамъ

и, послушницамъ паспортовъ, въ случаяхъ отлучки изъ монастырей, не свыше 4-мѣсячнаго срока, въ паспортахъ этихъ съ точностію обозначались званіе или сословіе, изъ которыхъ происходитъ, имя, отчество и фамилія увольняемыхъ лицъ, безъ поименованія ихъ монашескими именами, и во 2-хъ, чтобы въ упомянутыхъ паспортахъ обозначены были надобности, по коимъ увольняются послушники и послушницы изъ монастырей; при чемъ не допускать разрѣшенія имъ сбора подажній и на монастырь, — что можетъ быть возлагаемо только на монашествующихъ, — и при полученіи паспортовъ обязывать ихъ подписками не носить иноческаго одѣянія во время отлучки изъ монастырей. Отнош. канц. г. синод. Оберъ-Прок. 4 Декабря 1874 года, № 4747 (*Полоц. Еп. Взд.*).

О новомъ штатѣ учрежденій православной церкви въ Сѣверной Америкѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ Правительствующему Сенату, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государствен. экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о новомъ штатѣ учрежденій православной церкви въ Сѣверной Америкѣ, мнѣніемъ положили: 1) проектъ штата учрежденій православной церкви въ Сѣверной Америкѣ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію; 2) по послѣдованіи Высочайшаго утвержденія, ввести означенный штатъ въ дѣйствіе съ 1-го января 1875 г., со внесеніемъ потребной на содержаніе православнаго духовенства въ Америкѣ, на основаніи сего штата, суммы въ количествѣ 52,380 руб. съ того же 1875 г., въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Свят. Синода, причемъ 46,680 руб. считать расходомъ по-

стояннымъ, а 4,700 р. временнымъ, съ уменьшеніемъ сей послѣдней суммы по мѣрѣ устройства помѣщеній для церкви, Архіерея, священно-церковнослужителей и школы въ С.-Франциско, и 3) въ счетъ означенной въ п. 2 общей суммы (52,380 руб.) обратить отпускаемые нынѣ на содержаніе православнаго духовенства въ Америкѣ 38,000 руб. и новоархангельскаго, на островѣ Ситхѣ, духовнаго управленія 771 р. 60 коп., а недостающіе затѣмъ 13,608 р. 40 к. принять новымъ расходомъ на счетъ государственнаго казначейства.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 20 ноября 1874 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Февраля 4 д., исправ. должн. псаломщ. харьковскаго Преображенскаго прихода Иванъ *Шафрановъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ этой должности.

— Села Шпилевки (сумск. у.) Покровской церкви исправл. должн. псаломщика Андрею *Никольскому* преподается Архипастырское благословеніе, со внесеніемъ въ послужный списокъ.

Февраля 7 д., по 3-му благочинническому округу богодух. уѣзда, согласно выбору духовенства, утверждень духовникомъ священникъ Павелъ *Колмановскій*.

— Студентъ харьковской духовной семинаріи *Корепановъ* утверждень законоучителемъ начал. народ. училища (сумск. у.) с. Низшей Сыроватки.

Февраля 12 д., сверхштатный исправл. должн. псаломщика Феодоръ *Кремтовскій* утверждень штатнымъ при Вознесенскомъ приходѣ города Лебедина.

— Исправ. долж. псаломщика Покровской церкви с. Чепеля (изюмск. у.) преподается Архипастырская благодарность со внесениемъ въ его послужный списокъ.

Февраля 14 д., помощники настоятелей Диманскаго (изюм. уѣзда) прихода протоіерей Николай *Сильванскій - Павловъ* и Кабаньскаго (купян. у.) прихода священникъ Николай *Поповъ*, согласно ихъ просьбѣ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Февраля 16 д., Ново-Екатеринославскаго (купянск. уѣзда) прихода помощникъ настоятеля священ. Димитрій *Ерофаловъ* и Бѣловодскаго (старобѣл. у.) Николаевскаго прихода сверхштатный помощникъ настоятеля священ. Василій *Ерофаловъ*, согласно ихъ просьбѣ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Февраля 17 дня, состоящій при Вознесенской церкви с. Каменецкаго (ахтырск. у.), испр. долж. псаломщ. Александръ *Ковалевъ* утвержденъ штатнымъ.

— С. Великаго (волчан. у.) Покровской церкви священнику Іоанну *Попову*, за его усердную службу по приходу и церкви и особенно за труды по школь, объявляется благодарность епархіальнаго начальства.

Февраля 20 д., въ составъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ духовно-учебныхъ епархіальныхъ заведеній назначены священники: Павелъ *Четвериковъ*, Андрей *Рудинскій* и преподаватель харьковской духовной семинаріи Николай *Макухинъ*.

— Утверждены церковными старостами по старобѣл. уѣзду: къ церквамъ: Петро-Павловской с. Петро-Павловки Константинъ *Торба*, Архангельской с. Старой-Айдари Михаилъ *Ушаковъ*, Дмитріевской с. Дмитріевки Василій *Бондаренко*, Покровской

с. Трехизбянска Григорій *Вакулинъ*, Архангельской с. Новой-Айдари Алексѣй *Калениковъ*, Николаевской (той-же слоб.) Андрей *Кудиновъ*, Троицкой с. Чернитовки Трофимъ *Сердюковъ*, Покровской с. Лашиновки Анастасій *Нечаевъ*, Николаевской с. Боровской Стефанъ *Труфановъ*, Казанской с. Безгинки Василій *Тертишниковъ*, Николаевской с. Райгородка Ананій *Мамцевъ*, Троицкой с. Бахмутовки Игнатій *Пичегинъ*, Богородичной с. Ново-Ахтырской Николай *Головай*, Рождество-Богородичной с. Смольяниновой Ома *Скорикъ*, Николаевской с. Муратовой Михаилъ *Гончаренко* и къ Успенскому молитвенному дому с. Гречишкиной Семень *Гречишкинъ*; по изюмск. уѣзду: Митрофаніевской с. Даниловки поручикъ Митрофанъ *Антоновъ*, Александро-Мученической с. Ново-Александровки крестьянинъ Евстафій *Надоленко*, Богородичной с. Михайловки крестьян. Митрофанъ *Бьловъ*, Алексѣевской с. Александровки крестьян.-собственникъ Димитрій *Дроздъ* и Дмитриевской с. Золотого-Колодезя крест.-собствен. Григорій *Недальченко*.

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія харьковскаго епархіальнаго попечительства, опубликованнаго въ № 24 1874 г. (стран. 366—369), по 1-е марта представлено попечительству въ пользу семейства умершаго свящ. Андрея *Яновскаго*: настоятелемъ с. Каменки (старобѣльскаго уѣзда) священникомъ Н. *Федоровымъ* 3 руб., купянскаго уѣзда: благочиннымъ 3-го округа 20 руб., волчанскаго 1-го округа 12 руб., изюмскаго 3-го округа 19 руб. 45 коп. и отъ причта харьковскаго Воскресенскаго прихода 3 руб.

РАСПОРЯЖЕНИЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ
ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Отчетъ о состояніи харьковскаго епархіальнаго женскаго училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 1873/74 учебный годъ¹.

(Продолженіе).

в) По ариметикѣ, геометріи, физикѣ и космографіи. Въ 1-хъ трехъ классахъ преподаваніе ариметики велось по наглядному методу Грубе. Именно: въ 1-мъ классѣ въ 1-е полугодіе производились умственно всѣ четыре дѣйствія на числа сперва отъ 1-го до 10-ти, а потомъ отъ 10-ти до 50-ти; во 2-е полугодіе продолжалось умственное счисленіе чиселъ отъ 50 — 100, а письменно рѣшались задачи на дѣйствіе сложенія, при чемъ кромѣ цѣлыхъ чиселъ вводились въ дѣйствіе и простѣйшія дроби: $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$ и проч.

Во II классѣ преподавалось умственное счисленіе чиселъ отъ 100—1000, а письменно пройдены дѣйствія вычитанія, умноженія и дѣленія и четыре дѣйствія надъ именованными числами, кромѣ того дано понятіе о дробяхъ труднѣйшихъ для умственного счисленія, каковы: $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{7}$, $\frac{1}{9}$ и проч..

Въ III классѣ пройдено раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ и первыя два дѣйствія надъ дробями. Кромѣ изученія механизма этихъ дѣйствій, воспитанницы большую часть времени посвящали на рѣшеніе относящихся сюда задачъ, хотя и самыя правила не давались готовыми, а сознательно при помощи наводящихъ вопросовъ преподаванія выводились воспитанницами изъ самыхъ дѣйствій. Задачи брались всегда изъ предметовъ близкихъ дѣтямъ, интересныхъ и наиболѣе примѣнимыхъ къ жизни и рѣшались не учителемъ, а самими ученицами, которыя самостоятельно, при пособіи вопросовъ учителя, доходили до правильнаго рѣшенія вопроса.

Въ IV классѣ пройдено умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей

¹ Харьк. епарх. вѣд. 1875 г., № 3, стран. 72.

и дѣйствія надъ дробями десятичными: а также отдѣлъ о дробяхъ периодическихъ и непрерывныхъ.

Въ V классѣ законченъ курсъ ариометики, именно: пройдены отдѣлы объ отношеніяхъ и пропорціяхъ, о тройномъ правилѣ, правилѣ смѣшенія и правилѣ процентовъ. Методъ преподаванія въ IV и V классахъ былъ систематическій и дѣйствія ариометическія совершались болѣею частью письменно, такъ-какъ умственному рѣшенію задачъ мѣшала многосложность дѣйствій и самыхъ чиселъ, надъ которыми эти дѣйствія производились. За каждымъ отдѣломъ рѣшались задачи, при выборѣ которыхъ всегда имѣлась въ виду примѣнимость къ жизни и строгая постепенность въ переходѣ отъ легкаго къ болѣе трудному.

Въ VI классѣ проходила курсъ практической геометріи по учебнику Косинскаго. Преподаваніе этого предмета шло исключительно нагляднымъ путемъ при пособіи геометрическаго ящика, такъ-какъ геометрическія формы и математическія доказательства не могли быть приводимы преподавателемъ, потому что алгебра въ училищѣ не преподается. Кромѣ геометріи въ VI классѣ повторенъ былъ весь курсъ ариометики, при чемъ преподаватель, главнымъ образомъ, заботился о рѣшеніи возможно большаго числа задачъ на всѣ дѣйствія и при томъ самыхъ разнообразныхъ по способу рѣшенія.

Преподаваніе физики (въ V и VI классахъ) шло излагающимъ методомъ, т. е. преподаватель сперва самъ рассказывалъ слѣдующій урокъ, сопровождал свой рассказъ для возбужденія вниманія воспитанницъ наводящими вопросами, способствовавшими тому, чтобы онѣ сами задумывались надъ каждымъ вопросомъ и участвовали въ рѣшеніи его, а потомъ заставлялъ слушательницъ повторять рассказанное. Объясненію cadaго физическаго явленія предшествовалъ опытъ, изъ котораго наглядно выводилось понятіе о самомъ явленіи, а если нужныхъ приборовъ въ училищномъ физическомъ кабинетѣ не было, то по-крайней-мѣрѣ, при помощи чертежа на доскѣ, дѣлалось описаніе опыта, доказательства и вычисленія математическія опускались по той-же причинѣ какъ и того-же рода доказательства въ геометріи, за

исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда онѣ были просты и составляли существенную часть явленія.

Преподаваніе космографіи (въ VI классѣ) велось слѣдующимъ образомъ: сперва описывалось явленіе такъ, какъ оно намъ представляется, а потомъ сейчасъ-же давалось объясненіе каждаго явленія. Это измѣняло систему, принятую въ рекомендованномъ для епархіальн. женскихъ училищъ учебникѣ Аренгейма, по которой сперва описываются всѣ явленія въ томъ видѣ, какъ они намъ кажутся, а потомъ уже всѣ объясняются; кромѣ того оно налагало преподавателю лишній трудъ дѣлать дополненія и перестановку статей учебника, но за-то такой методъ оказался болѣе удобнымъ и примѣнимымъ къ дѣлу.

По педагогикѣ, главнымъ образомъ, проходила только дидактика съ одной стороны потому, что педагогика въ собственномъ смыслѣ, основанная на данныхъ психологіи и естественныхъ наукъ, не можетъ быть преподаваема въ училищѣ, гдѣ эти науки не проходятся, а съ другой стороны потому, что преподавать всю науку не дозволяетъ недостатокъ учебнаго времени, назначеннаго на этотъ предметъ (2 урока въ недѣлю). Предпочтеніе дидактикѣ отдано еще и потому, что знаніе методовъ преподаванія предметовъ, входящихъ въ составъ программы народныхъ школъ, особенно важно для воспитанницъ училища, пользующихся правами на званіе домашнихъ учительницъ и прилагающихъ эти права къ дѣлу. Впрочемъ, и изъ другихъ частей педагогики сообщалось все необходимое для учителя народной школы, напр. отдѣлъ объ устройствѣ школы и порядкѣ, которые должны быть въ ней соблюдаемы. Изложеніе современныхъ методовъ преподаванія всегда сопровождалось приведеніемъ образцовыхъ уроковъ по каждому предмету, а практической навѣкъ въ преподаваніи давала существующая при училищѣ педагогическая школа. Школа эта раздѣлялась прежде на приготовительный классъ къ училищу и школу для приходящихъ, но въ отчетномъ году приготовительный классъ былъ уничтоженъ, потому что совѣтъ училища не нашелъ возможнымъ давать помѣщеніе въ училищномъ зданіи дѣтямъ этого класса, такъ-какъ часто приходилось отказывать

именно по недостатку помѣщенія даже тѣмъ дѣтямъ, которые просились въ какой-нибудь изъ другихъ классовъ; при томъ же по уставу училищному для поступленія въ училище не требуется отъ дѣтей такой подготовки, которая не можетъ быть дана дома. Школа педагогическая состояла изъ 10-ти мальчиковъ и 6-ти дѣвочекъ; малое количество школьниковъ зависѣло отъ того, что училище находится на краю города, вдали отъ всякихъ поселеній. По этому-то вся школа составляется исключительно почти изъ дѣтей училищной прислуги. Вслѣдствіе такого подвижнаго состава школы и знанія школьниковъ были различны, а потому они раздѣлены были на два разряда: умѣющихъ читать и ничему еще не обучавшихся; первые обучались русскому языку, ариметикѣ и Закону Божію, а послѣдніе грамотѣ. Руководителемъ въ этихъ занятіяхъ воспитанницъ училища былъ преподаватель педагогики, а помощницей—надзирательница школы. Недостатка въ учебникахъ и учебныхъ принадлежностяхъ въ учебномъ году школа не терпѣла.

д) По исторіи. Исторія всеобщая и отечественная преподавалась параллельно, какъ этого требуетъ училищный уставъ и практика другихъ учебныхъ заведеній. Преподаваніе велось методомъ повѣствовательнымъ; учитель сперва самъ рассказывалъ урокъ, а потомъ рассказанное заставлялъ воспитанницъ повторять. При этомъ главное вниманіе обращалось на знаніе границъ древнихъ государствъ и мѣстностей различныхъ историческихъ событій. Изъ хронологіи требовалось точное знаніе только важнѣйшихъ историческихъ событій, а относительно менѣе важныхъ преподаватель при отвѣтахъ воспитанницъ счелъ возможнымъ довольствоваться только приблизительнымъ опредѣленіемъ столѣтія, когда известное событіе случилось.

е) По географіи. Политической географіи различныхъ странъ свѣта и государствъ въ нихъ предшествовало, во II классѣ, изложеніе элементарныхъ свѣдѣній изъ математической и физической географіи; при этомъ главное вниманіе было обращено на изученіе градусной сѣти. За тѣмъ уже въ III классѣ пройдена политическая географія азіатскихъ государствъ, въ IV—политическая географія Африки, Америки и Австраліи; въ V—географія европей-

скихъ государствъ и наконецъ въ VI—географія Россіи. При ознакомленіи съ этнографіей каждой страны особенное вниманіе воспитанницъ обращено было на климатъ и другія условія и зависимость отъ нихъ характера жителей; при изученіи топографіи—на точное знаніе карты, чему много помогало черченіе картъ воспитанницами.

С Л О В О

въ день возшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича (19-го февраля).

*Сей день, его же сотвори Господь,
возрадуемся и возвеселимся въ оны!*

Да не покажется страннымъ и несвоевременнымъ то, что мы радость и веселіе нынѣшняго дня выражаемъ словами той радостной пѣсни, которую слышимъ въ свѣтлый и торжественный праздникъ Пасхи Христовой. Пасха вѣтхозавѣтная служила для Израиля памятникомъ любви къ нему Господа, избавившаго народъ свой отъ рабства, и — прообразомъ избавленія человѣка отъ смерти и призванія его къ лучшей, святой жизни чрезъ Воскресеніе Спасителя. Нынѣшній день есть начало славной царственной дѣятельности, которая направлена къ тому, чтобы освободить народную жизнь отъ старыхъ, давящихъ и мертвящихъ основъ и формъ жизни и призвать народъ къ жизни болѣе свободной и разумной.

Проходя мыслію минувшее уже тысячелѣтіе исторической жизни, прожитой нашимъ народомъ, мы не встрѣчаемъ эпохи болѣе свѣтлой и богатой пробужденіями свободной дѣятельности народныхъ силъ, какъ наше время. Всмотриваясь въ рядъ тѣхъ

лицъ, коимъ Богъ ввѣрялъ державную власть надъ народомъ русскимъ, мы не встрѣчаемъ личности болѣе свѣтлой, какъ личность нашего Возлюбленнаго Государя, болѣе внимательной къ нуждамъ народа, болѣе любящей народъ и болѣе любимой народомъ. Нужды и интересы народа — это Его нужды и Его интересы. Онъ живетъ жизнью народа. Мы счастливы тѣмъ, что живемъ въ эту славную эпоху. Онъ нашъ Моисей; Онъ Вождь нашъ въ лучшую страну, къ лучшей жизни.

Нынѣ совершилось *двадцатилѣтіе* Его славнаго царствованія. Взглянемъ на путь Имъ пройденный, на славныя дѣянія, совершенныя Имъ въ этотъ періодъ.

19-е февраля на-вѣки останется свѣтлымъ и радостнымъ днемъ въ народной жизни и самимъ великимъ днемъ въ царственной жизни Государя. Въ этотъ день изречено великое слово свободы 20 милліонамъ русскихъ крестьянъ. Чтобы понять все величіе этого дѣла, нужно бы пережить и перечувствовать все, что вынесъ и пережилъ народъ въ свою вѣковую и тяжелую жизнь крѣпостной зависимости. Наша минувшая жизнь — однихъ обрекла на трудъ безъ воздаянія, на терпѣніе, съ надеждой увидѣть конецъ терпѣнія только въ могилѣ; — другимъ она дала полный и почти безграничный просторъ для своеволія, часто необузданнаго, и насилій, углубившихъ тѣсноту своего собрата иногда по прихоти и капризу. Едва ли можно въ этомъ винить какое-либо исключительное сословіе. Не оградите челоуѣческой свободы закономъ, не обуздывайте своеволія, — и оно будетъ также проявляться въ каждой личности и въ каждомъ сословіи. Впрочемъ, зло крѣпостнаго права и крѣпостныхъ отношеній не ограничивалось какими-либо исключительными сословіями. Духъ Его проникалъ въ другія сферы народной жизни и давалъ просторъ своеволію въ семьѣ, школѣ и обществѣ. Лице, сто-

явшее во главѣ того или другаго круга житейской дѣятельности, могло ставить въ основу своихъ дѣйствій не долгъ или законъ, а часто свою волю, свою прихоть и свой капризь. Оно считало себя въ правѣ такъ дѣйствовать потому, что въ сферѣ крѣпостныхъ отношеній оно видѣло своеволие какъ-бы узаконеннымъ. Можетъ быть слѣды рабства и крѣпостныхъ отношеній остаются еще и теперь въ темныхъ углахъ нашей народной жизни. Но за-то, сколько отрадныхъ успѣховъ сдѣлала наша жизнь въ нашихъ общественныхъ, сословныхъ и семейныхъ взаимныхъ отношеніяхъ послѣ безсмертнаго 19 февраля! Весь народъ, все классы испытываютъ и чувствуютъ благодѣяніе этой реформы въ той степени, въ какой они успѣли и сумѣли примѣнить ея широкое значеніе и дѣйствіе къ разнымъ сторонамъ и сферамъ своей жизни. Въ этомъ смыслѣ реформа благотворно повліяла уже на весь народъ и будетъ вліять на будущія поколѣнія. Мы стали относиться къ человѣку съ большимъ и большимъ уваженіемъ его человѣческихъ правъ. Поэтому, реформа 19-го февраля составляетъ величайшее событіе въ исторіи человѣчества и составляетъ великую предъ нимъ заслугу.

Къ числу благотворныхъ преобразованій нынѣшняго царствованія, призвавшихъ народную жизнь къ самодѣятельности, — принадлежитъ учрежденіе земства. При правственномъ и ответственномъ слабосилии общества, Правительство поставлено было въ необходимость принять на себя все заботы о нуждахъ и интересахъ общества. Но Правительство не въ состоянн было видѣть всѣхъ потребностей и нуждъ общества такъ, какъ само общество, а потому часто расходилось съ обществомъ, которое, при неудовлетворенности своихъ нуждъ, могло считать себя въ правѣ быть недобрымъ высшею властію. Промѣ того, общество, привыкая, чтобы другіе пеклись о его нуждахъ, отвыкало само

думать о томъ, какъ помочь себѣ, откуда взять то, что нужно, и какъ имъ воспользоваться, и обрекалось на всегдашнее несовершеннѣе. Мы отвыкали думать не только объ общественныхъ, но даже и сословныхъ интересахъ. Преобладала забота или о своихъ личныхъ или о семейныхъ интересахъ, къ ущербу общихъ. А въ такой узкой средѣ, при такихъ не высоко-нравственныхъ побужденіяхъ немного было простору и для той гражданской доблести, къ какой долженъ быть способенъ каждый членъ общества, и для той христіанскій любви, которая не живетъ только у своего семейнаго очага, но хочетъ внести въ жизнь многихъ другихъ удобство, довольство и возможную долю счастья. Поэтому, заботы нашего земства о народномъ продовольствіи, о спасеніи народнаго имущества чрезъ взаимную самопомощь, о народномъ здоровьѣ, объ образованіи и множество другихъ заботъ — носятъ на себѣ характеръ высокой христіанскій нравственности, ибо преслѣдуютъ общіе интересы и общее благо и должны быть признаны величайшими народо-воспитательными средствами, основанными на высшихъ христіанскихъ началахъ любви къ челоуѣку. Дай Богъ намъ всемъ помнить и выполнять ту великую задачу, какую указалъ намъ Государь въ этомъ учрежденіи.

Все мъ намъ памятно то недовѣріе, какое питалъ нашъ народъ къ старымъ судамъ, и тотъ страхъ, какой онъ чувствовалъ даже тогда, когда не считалъ себя достойнымъ кары и осужденія. «Съ сильнымъ не борись, съ богатымъ не судись» — говорилъ народъ и терпѣлъ обиду, терялъ, ропталъ, страдалъ и молчалъ, давая часто просторъ необузданному своеволію, замѣняя законный судъ самосудомъ и возмущавшимъ душу насилиемъ. Теряя вѣру въ правду суда, онъ чаялъ правды отъ Престола, онъ крѣпко вѣровалъ въ правду Царя, — и эта вѣра оправдалась, чаянія сбылись. Царь даровалъ народу судъ пра-

вый и скорый. Возстановленіе святости нарушеннаго закона, примѣненіе мѣръ, ограждающихъ злую волю человѣка, — предоставлены, въ значительной степени, самому обществу: оно избираетъ и представителей суда; оно же, руководясь своимъ нравственнымъ чувствомъ, своею совѣстію, судить своихъ больныхъ членовъ. Истолкователи и охранители святости закона — говорятъ противъ преступника; но они говорятъ то-же, что можетъ и должна говорить совѣсть самаго преступника, требующая возмездія. Хвала Богу Правосудному, Который вдохнулъ Свое правосудіе въ душу Своего Помазанника. Новое судебное устройство способно воспитать въ народѣ высокія чувства правды и состраданія къ падшему брату, чувства, достойныя человѣка христіанина. Да будетъ вѣчная слава Тому, Кто воспитываетъ въ народѣ эти высокія и святія чувства.

Намъ хорошо извѣстно то тяжелое положеніе, въ какомъ находилось высокое званіе, призванное охранять внутреннее спокойствіе страны и внѣшнюю ея безопасность. Это званіе, геройскими подвигами мужества, своею кровью и жизнью пріобрѣтало странѣ славу, высокое положеніе въ ряду другихъ народовъ, охраняло народную жизнь. Между-тѣмъ выполненіе этого высокаго долга требовало и отъ народа и отъ воиновъ громаднхъ, тяжкихъ жертвъ и трудовъ, почти невыносимыхъ. Отцы и матери, жены и дѣти, провожая членовъ семьи на службу, оплакивали ихъ такими-же горькими слезами, какъ-бы провожали до могилы. Тягости службы, ея страшная продолжительность, суровость взысканій, тоска вдали отъ родины и отъ всего, что дорого сердцу человѣка, — все это уносило много, много жертвъ. Одрахлѣвшіе остатки, унѣлѣвшіе въ тяжкой борьбѣ съ трудами и невзгодами, доживали свой печальный вѣкъ или одиноко, или иногда въ семьѣ, но обязанные обречь своихъ

дѣтей на тѣ-же невзгоды и лишеныя, въ какихъ прошли лучшіе десятки лѣтъ жизни ихъ отцовъ. Трудно представить все то, что выносило это доброе и безкорыстное служилое званіе. И вся тягость этого служенія пала на одинъ низшій, бѣднѣйшій классъ народа, въ которомъ только сильныя и здоровыя руки могутъ добывать кусокъ хлѣба для семьи. — Хвала Богу Милосердому и Праведному за то, что Онъ возглаголалъ въ сердцѣ Царя за народъ! Вѣчная слава Царю, облегчившему эту тягость на - столько, на - сколько это было возможно, и правдиво уравнивавшему ее между всеми сословіями народа. Безъ тоски и отчаянія провожаетъ теперь семья молодого воина; съ веселымъ лицомъ, а часто съ неподдѣльно-веселою пѣснью становится онъ въ среду защитниковъ отечества, въ-рядъ съ представителями всѣхъ народныхъ сословій. — Такъ собираетъ теперь нашъ Русскій Царь великую народную рать, но не для того, чтобы вести ее на поле брани, на пролитіе своей и чужой крови. Теперь Онъ призываетъ всѣхъ христіанскіе просвѣщенные народы запада къ тому, чтобы облегчить страданія, наносимыя войной, уменьшить ея ужасы. Да поможетъ Ему Богъ хотя ослабить, если не возможно прекратить это величайшее бѣдствіе и страданіе, какое причиняетъ себѣ и несетъ на себѣ бѣдный человѣческій родъ.

Для успѣшнаго содѣйствія Государю въ Его великихъ царственныхъ трудахъ, нужно наше общее просвѣщенное содѣйствіе. И вотъ по волѣ Царя свѣтъ образованія народнаго разливается теперь все шире и шире и есть надежда, что этотъ свѣтъ освѣтитъ и согрѣетъ всѣхъ, когда, и можетъ быть не въ далекомъ будущемъ, всѣ будутъ призваны къ нему и всѣ получатъ возможность имъ пользоваться. Останется желать, чтобы этотъ свѣтъ показывалъ дорогу къ тому, что нужно и по-

лезно для жизни; чтобы сонъ пояснилъ намъ не только наши права, но и нашъ долгъ и наши обязанности.

Вотъ въ немногихъ словахъ указанія на тѣ великія и славныя дѣянія, которыя совершилъ нашъ Государь, избранный, Помазанный, руководимый и любимый Богомъ. Счастливъ народъ, которому судилъ Богъ видѣть, переживать и пользоваться плодами въ это счастливѣйшее 20-лѣтіе нашей тысячелѣтней исторіи.

Только полное незнаніе народной жизни и совершенная отчужденность отъ народныхъ вѣрованій и надеждъ; только непониманіе великой трудности держать и разумно направлять великій государственный механизмъ, да дѣтская вѣра въ свои слабыя и неиспытанныя молодыя силы — могутъ породить несбыточные планы другихъ порядковъ и другихъ началъ жизни. И здравый разумъ и святое народное чувство всегда будутъ отвращаться отъ того, кто вздумалъ бы пересозидать такъ благоустроенное великое зданіе народной жизни, основанное на вѣрѣ въ Бога и преданности Царямъ, кто безразсудно вздумалъ бы разбрасывать тотъ крѣпкій и прочный матеріалъ, какой собиралъ народъ въ продолженіи вѣковъ и положилъ въ основу своей жизни.

Великій Зодчій устраиваетъ великое зданіе народной жизни одного изъ великихъ народовъ въ мірѣ. Пускай устраняются всѣ препятствія къ успѣшному ходу великой работы; пускай всѣ силы народа соберутся во-едино, чтобы помогать Великому Строителю успѣшнѣе и стройнѣе возводить зданіе общественнаго благоустройства и возможнаго для народа благоденствія.

Будемъ вѣрить, что Богъ дастъ Ему силы продолжать великій трудъ созиданія народнаго благоденствія, этого великаго зданія во славу Божию. Аминь!

Настоятель Институтской Св. Маріи Магдалины церкви,
протоіерей Тимофей Павловъ.

Докладъ полоцкому Преосвященному членовъ полоцкаго епархіальнаго попечительства —

Священниковъ М. Красавицкаго и Н. Соколова, отъ 11 сент. 1874 г., по предмету улучшенія быта бѣдныхъ духовнаго званія въ полоцкой епархіи: 1) Для усиленія средствъ призрѣнія прежде всего намъ кажется необходимымъ озаботиться, чтобы попечительскій законъ, т. е. Положеніе 1823 г., дѣйствовало непременно во всей епархіи. У насъ этотъ законъ весьма слабо дѣйствуетъ: у насъ нѣтъ сотрудниковъ, во многихъ мѣстахъ нѣтъ кружекъ, и попечительство этотъ важный предметъ оставляетъ внѣ законнаго контроля, пригласительныя листы не всегда высылаются и кладбищенскія наши церкви ничего не даютъ попечительству. Если бы даже только законъ былъ соблюдаемъ, то и тогда наши средства призрѣнія бѣдныхъ не были бы такъ скудны, какъ онѣ оказываются въ настоящее время. 2) Справедливо въ видахъ усиленія попечительскихъ средствъ пригласить монастыри къ ежегоднымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ и завести при монастырскихъ церквяхъ кружки. Если-бы монастыри на сіе послѣднее не изъявили согласія, то 58 ст. Пол. предоставляетъ епархіальной власти право ходатайства по подобнаго рода предметамъ въ Св. Синодѣ. 3) Полезнымъ представляется намъ въ томъ-же направленіи пожертвованіе со стороны духовенства разныхъ мелочныхъ доходовъ: но это рѣшить можетъ только духовенство на епарх. сѣздѣ. Поэтому, въ настоящемъ случаѣ, мы считаемъ возможнымъ высказать только желаніе, чтобы духовенству предложено было въ собраніяхъ на благочин. сѣздахъ обсудить это дѣло къ будущему епархіальному сѣзду. 4) Существенно и безотлагательно необходимымъ признаемъ мы учрежденіе по благочинническимъ округамъ попечительныхъ совѣтовъ. Въ этомъ смыслѣ, сколько намъ извѣстно, высказалось и единодушное желаніе духовенства на только-что минувшемъ епархіал. сѣздѣ. 5) Полезнымъ кажется намъ и учрежденіе при попечительствѣ особыхъ кассъ сберегательной и на вспоможеніе раззореннымъ по разнымъ случаямъ, но и по этому предмету, какъ онѣ требуютъ согласія духовенства,

мы можемъ только выразить желаніе, чтобы посудили объ немъ на благочинническихъ и епархіальномъ стѣздахъ. б) Признано уже благополезнымъ, чтобы монастыри вербилловскій и борисоглебскій со всѣми доходами и угодыми были обращены на усиленіе средствъ полоцкаго епарх. попечительства. Основныя положенія по этому предмету представляются намъ слѣд. а) Монастырскія зданія и угоды поступаютъ, по упраздненіи монастырей, въ завѣдываніе мѣстныхъ попечительныхъ совѣтовъ подъ наблюденіемъ епархіальнаго попечительства. б) Церкви приписываются къ ближайшимъ приходскимъ на общихъ основаніяхъ. Для отиравленія въ нихъ богослуженій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ попечительные совѣты заботятся, чтобы и въ одномъ и въ другомъ пунктѣ имѣлось по одному заштатному священнику и по одному или по два заштатныхъ причетника и нужная прислуга. Расходы на предметъ богослуженій и содержанія церквей въ чистотѣ и порядкѣ производятся изъ средствъ попечительства. в) Въ зданіяхъ монастырскихъ дается помѣщеніе безпріютнымъ вдовамъ и сиротамъ и заштатнымъ духовнаго званія полоцкой епархіи. На это должно быть каждый разъ утвержденное Преосвященнымъ разрѣшеніе епархіал. попечительства. Мѣстный попечительный совѣтъ предварительно опредѣляетъ, сколько семействъ можетъ быть помѣщено въ зданіяхъ. Поддерживаются зданія средствами попечительства. г) И при одномъ и при другомъ монастырѣ слѣдуетъ открыть начальныя школы для обученія какъ призрѣваемыхъ сиротъ, такъ и дѣтей др. сословій. Расходы по содержанію школъ производятся изъ средствъ епархіальнаго попечительства. д) Всѣ угоды и доходы монастырей должны состоять въ завѣдываніи мѣстныхъ попечительныхъ совѣтовъ подъ наблюденіемъ епархіальнаго попечительства. Огороды отдаются въ пользованіе живущихъ въ зданіи семействъ; сады, мельницы, озера, полевая и проч. угоды сдаются въ аренду на общемъ основаніи; изъ лѣсныхъ дачъ получается матеріалъ на поддержку жилыхъ и хозяйственныхъ зданій, изгородей и т. д. и на отопленіе. е) Попечительный совѣтъ ведетъ записи прихода и расхода поступающихъ по угодымъ и изъ др. источниковъ денегъ. По

книгамъ, которыя будутъ выданы изъ епархіальнаго попечительства, и ежегодно представляетъ попечительству отчетъ съ остатками суммъ. Въ попечительство же представляетъ онъ на разрѣшеніе разные вопросы, какіе могутъ возникнуть по содержанію монастырскихъ пріютовъ, школъ и по другимъ прикосновеннымъ предметамъ. 7) Наконецъ, для умучшенія попечительскихъ дѣлъ мы признаемъ необходимымъ, чтобы попечительство имѣло способныхъ и энергическихъ дѣятелей и чтобы члены попечительства были выборные въ согласность 10 ст. положенія: духовенство, сколько намъ извѣстно, высказало въ этомъ смыслѣ на минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ единодушное желаніе. У насъ правила о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія не имѣютъ надлежащаго примѣненія (*Полом. Е. Вѣд.*).

О томъ, чтобы благочинные возвращали клировыя вѣдомости въ подвѣдомственные имъ церкви съ отмѣтками о качествахъ и поведеніи священно-церковно-служителей.

Одинъ изъ священниковъ донской епархіи обратился къ высокопреосвященному архіепископу Платону съ докладною запискою, въ которой изъяснивъ, что мѣстный благочинный аттестовалъ его въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ и многихъ др. достойныхъ священно-церковно-служителей, неодобрительно, по своему личному усмотрѣнію, не основанному ни на какихъ данныхъ, безъ участія членовъ благочинническаго совѣта, и просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы аттестаціи, сдѣланныя благочиннымъ, были повѣрены, а клировыя вѣдомости выдавались впредь въ каждую церковь съ отмѣтками благочин. совѣта. Благочинный же, котораго касалась эта жалоба, рапортомъ въ донскую консисторію объяснилъ, что отмѣтка поведенія священно-церковно-служителей была довѣрена ему членами благочин. совѣта, такъ-какъ они хорошо еще не знали духовенства своего благочинія. При сужденіи по этому обстоятельству консисторія приняла въ соображеніе, съ одной стороны, что 1) благочинные могутъ затрудняться дѣлать справедливыя отзывы о поведеніи подвѣдомственныхъ имъ свя-

щенно-церковно-служителей, когда отзывы их будут известны симъ послѣднимъ, и потому не всегда могутъ быть совершенно безпристрастны и вполнѣ правдивы въ аттестаціи подвѣдомственнаго имъ духовенства; 2) возможны и даже очень естественны со стороны неодобрительно аттестуемыхъ священно-церковно-служителей неудовольствія, претензіи и даже формальныя жалобы епарх. начальству на благочинныхъ, давшихъ о ихъ поведеніи, хотя и справедливый, но неодобрительный отзывъ, и 3) трудно ожидать, чтобы священно-церковно-служитель изъ неодобрительнаго о немъ отзыва благочиннаго, увидѣль и созналъ свои недостатки и принялъ намѣреніе исправиться, — скорѣе можно предположить, что такой отзывъ послужитъ для него поводомъ къ ропоту и жалобамъ на благочиннаго, какъ личнаго своего недоброжелателя; а съ другой стороны: 1) по прежде состоявшемуся распоряженію епарх. начальства, отзывы въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи духовенства долженъ дѣлать не одинъ благочинный, по личному своему усмотрѣнію, но весь благочин. совѣтъ, и отвѣтственность за эти отзывы лежитъ не на одномъ благочинномъ, а на всѣхъ членахъ благочиннич. совѣта, почему личность благочиннаго ограждена отъ вышесказанныхъ затрудненій, нареканій и жалобъ со стороны священно-церковно-служителей, неодобренныхъ въ поведеніи, будетъ ли это извѣстно имъ тотчасъ по полученіи клировыхъ вѣдомостей, или уже по рассмотрѣніи ихъ епарх. начальствомъ; между тѣмъ 5) возвращеніе благочинными клировыхъ вѣдомостей съ отмѣтками можетъ быть однимъ изъ надежныхъ средствъ къ возвышенію добраго порядка въ жизни духовенства: такъ какъ оно побудитъ благочиннические совѣты дѣлать отзывы о поведеніи духовенства не иначе, какъ по тщательномъ рассмотрѣніи; неодобрительно аттестуемыхъ заставить обратить должное вниманіе на свои недостатки, которые не одобряются не однимъ лицомъ благочиннаго, а всѣми членами благочин. совѣта — лучшими, благонамѣренными, по общему довѣрію выборными людьми всего благочинія; одобряемыхъ же поощрить и ободрить, какъ открытое выраженіе начальственнаго вниманія къ ихъ доброй нравственности и исправности по службѣ; кромѣ того

6) тщательное обсужденіе въ благочин. совѣтѣ отзывовъ о поведеніи и исправности священно-церковно-служителей, по умственному развитію и добросовѣстности членовъ благочинія, дать епархіальному начальству возможность имѣть вѣрныя свѣдѣнія о качествахъ духовенства епархіи, справедливо и своевременно награждать достойныхъ, безъ излишней переписки и затруднительныхъ дознаній принимать мѣры къ исправленію неодобренныхъ рекомендованныхъ, а сихъ послѣднихъ, безъ сомнѣнія, удержитъ отъ напрасныхъ жалобъ на худые отзывы о нихъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, когда вѣрность сихъ отзывовъ засвидѣтельствована всѣмъ благочинническимъ совѣтомъ. По такимъ соображеніямъ консисторія положила и его высокопреосвященство утвердилъ 1) сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные возвращали подвѣдомымъ имъ причтамъ копии клировыхъ вѣдомостей съ такими-же отмѣтками, съ какими представляютъ епархіальному начальству; 2) для устраненія могущихъ возникнуть недоразумѣній, вмѣнить въ обязанность членамъ благочинническаго совѣта, чтобы они подписью своею подъ аттестаціями священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ удостовѣрили, что сіи аттестаціи сдѣланы по общему согласію ихъ съ благочиннымъ, и 3) подтвердить благочинническимъ совѣтамъ, чтобы они отзывы о духовенствѣ подвѣдомственнаго имъ благочинія дѣлали по тщательномъ соображеніи и излагали оныя какъ можно вѣрнѣе и полнѣе, дабы епархіальное начальство могло ясно видѣть качества, служебную дѣятельность и образъ жизни священно-церковно-служителей (*Дон. Еп. Внд.*).

О возсоединеніи униатовъ съ православною церковію.

Въ 10 № «Правительственнаго Вѣстника» за настоящей годъ, между прочимъ, напечатано: «По всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, къ которому съ 11-го декабря 1874 года перешло управленіе греко-униатскими дѣлами, Государю Императору благоугодно было Высочайше разрѣшить варшавскому генераль-губернатору сдѣлать распоряженіе объ объявленіи униатскимъ приходамъ сѣдлецкой губерніи, изъявившимъ желаніе

присоединиться къ православной Церкви, что, Всемилостивѣйше снисходя къ ихъ просьбамъ, Его Величество соизволилъ повелѣть уважить таковыя ихъ ходатайства. Вслѣдъ за симъ и Св. Синодъ, которому должно было настоящее дѣло, преподавъ Архіепископу варшавскому свое благословеніе на воссоединеніе съ православіемъ какъ нынѣ, такъ и на будущее время, духовныхъ и мірянъ греко-уніатскаго исповѣданія.

12 января, изъ Варшавы сообщено по телеграфу, что 45 приходовъ, въ коихъ числится до 50,000 душъ населенія и 26 греко-уніатскихъ священниковъ окончательно присоединились къ Церкви ихъ предковъ. Самый актъ воссоединенія начался съ Бѣльскаго прихода¹, въ церкви коего было совершено торжественное богослуженіе Выскопреосвященнымъ *Іоанникіемъ*, Архіепископомъ варшавскимъ, при чемъ присутствовали какъ всѣ присоединявшіеся священники, такъ и депутаты отъ всѣхъ 45 приходовъ.

Какъ поступать съ приходскими доходами въ тѣхъ приходахъ, гдѣ мѣста священниковъ или псаломщиковъ временно упраздняются, за смертію наличнаго безсемейнаго члена причта, или же за выбытіемъ его на другое мѣсто?

Въ подольской епархіи духовенство, при перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, не соблюдаетъ того, что установлено 23 § Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причтовъ. Вслѣдствіе сего Консисторія опредѣлила и мѣстный Преосвященный утвердилъ: подтвердить благочиннымъ, чтобы, исполняя сами, они и членамъ окружныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства поставили въ непремѣнную обязанность, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ мѣста священниковъ или псаломщиковъ временно упраздняются, за смертію наличнаго безсемейнаго члена причта, или же за выбытіемъ его на другое мѣсто,

¹ Въ городѣ Бѣлы, сѣдлецкой губерніи.

половина приходскихъ кружечныхъ, арендныхъ и земельныхъ доходовъ, до прибытія на то мѣсто наличнаго члена причта, въ полности была обращена въ окружное попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а другая половина въ пользу того члена причта, который отправляетъ приходскія обязанности по упраздненному мѣсту, для чего члены окружнаго попечительства о поступившихъ въ періодъ оставшагося въ приходѣ празднаго мѣста въ половинной части кружечныхъ, арендныхъ и земельныхъ доходовъ должны каждый разъ составлять акты, каковыя и представлять въ епархіальное попечительство для свѣдѣнія и контроля.

Разныя извѣстія.

Полоцкая духовная Консисторія по случаю неоднократно повторяющихся покражъ изъ церквей денегъ между прочимъ постановила и Его Преосвященство утвердилъ: Объявить по епархіи, что если причты и церковные старосты полоцкой епархіи и впредь осмѣлятся удерживать при церквяхъ суммы свыше ста руб. и не отсылать таковыя въ государственный банкъ, а мѣстные благочинные не будутъ наблюдать за таковою высылкою: то, въ случаѣ покражи кошелековыхъ денегъ изъ церквей, вся сумма, уворованная свыше 100 руб., не взирая ни на какія оправданія, будетъ взыскана на основаніи 59 ст. Улож. о наказ. съ мѣстныхъ причта, церковнаго старосты и благочиннаго, для пополненія покражи, и сверхъ сего всѣ они будутъ подвергнуты строжайшему сужденію по законамъ, какъ ослушники распоряженій высшаго начальства.

— Въ сентябрѣ минувшаго года, въ полоцкой епархіи былъ съездъ духовенства, на которомъ между прочимъ шла рѣчь объ открытіи въ Полоцкѣ женскаго училища духовнаго вѣдомства (втораго въ епархіи: первое уже давно существуетъ въ г. Витебскѣ той-же епархіи). При этомъ, разумѣется, главнымъ образомъ обсуждался вопросъ о матеріальныхъ средствахъ новаго училища. Одинъ изъ священниковъ, рѣшая этотъ вопросъ, доказывалъ не-

обходимость устройства «сберегательной кассы духовенства». Это что-то въ родѣ «училищнаго фонда», недавно учрежденнаго въ полоцкой епархіи. По проекту священника касса эта должна быть такая, чтобы въ 10, примѣрно, лѣтъ своего существованія, при неприкосновенности капитала и процентовъ, дала духовенству такой капиталъ, одни проценты съ котораго обезпечили бы на все будущее время существованіе училищъ. По проекту достигнуть этого можно такимъ образомъ. Отчисливъ одинъ только % изъ жалованья (тамошнее духовенство получаетъ жалованье), что составитъ до 2000 руб., и отдавъ его въ банкъ на 10 лѣтъ напр. за $7\frac{1}{2}\%$, какіе предлагаетъ полоцкій градскій банкъ, черезъ 10 лѣтъ получится капиталъ въ 20,000 руб., а процентовъ на него будетъ 10,441 руб. (?). Отчисливъ 2%, мы конечно капиталъ удвоили бы и т. д. Такимъ образомъ въ короткое сравнительно время, отъ учрежденія сберегательной кассы, можно составить капиталъ, который удовлетворилъ бы всѣмъ нашимъ насущнымъ потребностямъ... Проектъ этотъ пока остался однако-же только проектомъ. Сѣздъ же опредѣлилъ: просить Преосвященнаго о разрѣшеніи начать отчисленіе съ нынѣшняго же года въ пользу проекта женскаго училища или 10% со всей годовой церковной суммы, какъ это разрѣшено уже для мужскихъ училищъ епархіи, или же всей свѣчной прибыльной суммы, превышающей таковую 1868 г., съ тѣмъ, чтобы сіи деньги отдаваемы были Консисторіей на храненіе и приращеніе процентами въ одно изъ мѣстныхъ кредитныхъ учреждений, впредь до востребованія и, кромѣ того, пригласить духовенство къ ежегоднымъ пожертвованіямъ на предметъ открытія сказаннаго училища, съ тѣмъ, чтобы и эти деньги также хранились въ банкѣ. Но Преосвященный Савва, согласившись съ послѣднимъ опредѣленіемъ, не согласился съ первымъ «какъ потому, что изъ церковныхъ суммъ отдѣляется уже 20% на училищныя потребности по епархіи, такъ и по множеству собственныхъ церковныхъ нуждъ, для удовлетворенія коимъ главнымъ образомъ и дѣлаются отъ прихожанъ приношенія въ церковь».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочимъ, слѣдующія книги.

Церковной печати: Евангелія, чтыма въ св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни: а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.), б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленахъ пер. 75 к., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.), в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ перес. кож. 1 р. 55 к. (на пер. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 коп. (на перес. за 2 фун.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 фун.).

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащенію, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 фун.).

Правила (книга правилъ) св. Апостоловъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

Служба на каждый день первыи седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 1 кн, цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 фун.).

Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн, цѣна за экз. въ пер. кож. 3 руб. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 фун.).

Списки Архіереевъ и архіерейскихъ каедръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб., 1872 г., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (на пер. за 2 ф.).

Триодъ постная, или Триодионъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная, или Триодионъ, въ 4-ю д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на пер. за 5 ф.).

Триодъ постная, или Триодионъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на пер. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 коп. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 фун.).

Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер., цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 фун.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Р е д а к ц і я

П Р А В О С Л А В Н А Г О О Б О З Р Ъ Н І Я,

въ виду распространенія слуховъ о прекращеніи его изданія, просятъ заявить, что изданіе *Православнаго Обозрѣнія* въ 1875 году будетъ продолжаться подь редакцію священника *И. Преображенскаго*.

Новые подписчики, не получавшіе въ прошломъ году «Православнаго Обозрѣнія», получаютъ 5-ть листовъ напечатанныхъ въ немъ лекцій по каноническому праву покойнаго профессора Н. К. Соколова—«О составѣ церковнаго общества».

По окончаніи печатаніемъ обработанныхъ лекцій по каноническому праву, редація «Православнаго Обзорнія» намѣрена издавать въ приложеніи обширное сочиненіе *по исторіи христіанской церкви*, столь бѣдной у насъ литературными трудами (за исключеніемъ краткихъ учебниковъ), и возобновить изданіе Апокрифовъ, относящихся къ Ветхому и Новому Завету, и сочиненій св. Ипполита.

Въ 1875 году «Православное Обзорніе» будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 12 печатныхъ листовъ и болѣе. Подписная цѣна: 6 р. 50 коп. въ годъ, — а съ доставкою на-домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб. с. Подписная цѣна съ «Указателемъ» за 11-ть лѣтъ 8 руб. с.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи журнала, при церкви Θεодора Студита у Никитскихъ воротъ, домъ священника П. Преображенскаго, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: въ редакцію «Православнаго Обзорнія» въ Москвѣ.

Подробная программа журнала «Православнаго Обзорнія» отпечатана въ № 22 1874 года Халк. Епарх. Вѣдомост. стран. 304—306.

Содержаніе январьской книжки 1875 г. Прав. Обзор. слѣдующее:

I. Слово на 12 января 1875 г. Прот. Н. А. Сергіевскаго. II. Еще нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ. А. С. Хомякова. III. Меодій Филимоновичъ, Епископъ метиславскій и оршанскій, блюститель кіевской митрополіи (1511—1668 г.). Г. О. Карпова. IV. Египетскій Метемпсихозисъ. Преосвящен. Хрисанѳа. V. Джонъ-Стуартъ Милль, какъ моралистъ. А. Θ. Гусева. VI. Современное Обзорніе: Неустойчивость нашей общественной мысли и необходимость борьбы съ современными послѣдствіями ея. Въмѣсто предисловія. Г. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. О составѣ церковнаго общества. Изъ лекцій по каноническому праву профессора московскаго университета. Н. К. Соколова.

Отъ редакціи

ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

«Труды кіевской духовной академіи» выходятъ въ 1875 году книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ, вначалѣ каждаго мѣсяца; вначалѣ января вышла и разослана подписчикамъ январская книга журнала, а 3-го февраля февральская. Содержаніе вышедшихъ книжекъ слѣдующее:

А) Январьской.—1. Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о Пресвятой Дѣвѣ. Инспектора и профессора кіевской академіи, Архимандрита *Сильвестра*.

2. Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ. *Его-же*.

3. Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ. Доцента *Ө. Смирнова*.

4. Слова Митрополита Стефана Яворскаго. Профессора *В. Плятинскаго*.

5. Отчетъ церковно-археологическаго общества при кіевской духовной академіи за 1874 годъ.

6. Описаніе рукописей, находящихся въ музеѣ церковно-археологическаго общества. Профессора *Петрова*.

7. Протоколы засѣданій совѣта кіевской духовной академіи.

Б) Февральской.—2. О молоканской и другихъ сектахъ въ тамбовской епархіи. Высокопреосвященнѣйшаго *Арсенія*, Митрополита кіевскаго и галицкаго.

2. Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ (окончаніе). Инспектора и профессора академіи, Архимандрита *Сильвестра*.

3. Святая земля. Часть I. Иерусалимъ и его древніе памятники. Ученыя записки командированнаго въ Палестину и прилегающія къ ней страны. Экстра-ординарнаго профессора академіи *А. Олесническаго* (съ 18-ю рисунками въ текстѣ и изображеніями разныхъ видовъ, мѣстностей, подписей и т. п.). Продолженіе этой статьи (съ рисунками же) будетъ и въ слѣдующихъ книжкахъ.

4. Юрьевскій архимандритъ Фотій и его церковно-общественная дѣятельность (Продолженіе слѣдуетъ). К. *Попова*.

5. Руководство къ библейской археологіи. Часть 2. Гражданственно-соціальныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. *Кейль*. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей А. *Олеснижскаго*.

6. Описаніе рукописей, находящихся въ музеѣ церковно-археологическаго общества. Профессора *Петрова*.
Годичное изданіе журнала «Труды кievской духовной академіи» 1875 года стоитъ съ пересылкою 6 руб.

Въ редакціи можно получать годичное изданіе журнала 1874 года, состоящаго изъ 4-хъ большихъ томовъ, болѣе 200 печатныхъ листовъ, цѣна съ пересылкою 5 руб. 50 коп.

Въ 1874 году были помѣщены въ «Трудахъ кievской академіи», между прочимъ, слѣдующія статьи:

1. Востокъ христіанскій (въ 2 книгахъ). Преосвящ. *Порфирія*.

2. Происхожденіе книги Екклесіастъ (начало). Ректора академіи, Еп. *Филарета*.

3. Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Инспектора академіи, Архим. *Сильвестра*.

4. Вѣра въ Бога, какъ всеблагаго міропромыслителя и верховнаго міроправителя (въ 4-хъ книгахъ). Доцента, священника Гр. *Малеванскаго*.

5. Апокалипсисъ, какъ литургическій памятникъ апостольской эпохи. Доцента *Θ. Смирнова*.

6. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до IV-го вѣка. Доцента *Θ. Смирнова*.

7. Курсъ исторіи древняго міра (въ 7 кн.). Доц. *Н. Туманова*.

8. Древнѣйшая бытовая исторія Славянъ вообще и Чеховъ въ особенности (въ 6 книгахъ). *Н. Задерацкаго*.

9. Логика *Гегелона*. Перев. *Боголюбскаго* (въ 2 книгахъ).

10. Установленіе въ русской церкви праздника 9-го мая, въ память перенесенія мощей святит. Николая изъ Миръ - Ликійскихъ въ г. Баръ (на Евгение - Румицевскую премію). Студента А. *Красовскаго*.

Въ приложеніи къ журналу, за особымъ счетомъ страницъ, не-

чатались: 1) археология Кейля, 2) описаніе рукописей, 3) протоколы засѣданій совѣта кievской духовной академіи.

Редакція покорнѣйше просить гг. виноградныхъ адресоваться прямо—*въ редакцію журнала «Труды кievской дух. академіи».*

Только-что отпечатана въ 1875 г. и поступила въ продажу книга:
**СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫР-
СКОЙ ПРАКТИКИ.**

Содержаніе книги: Отдѣль I. 1) По поводу нѣкот. беспорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины.—2) Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?—3) Имѣеть ли право діаконовъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ безъ позволенія священника?—4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ —5) Замѣчанія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія.—6) Позволительно ли для помазанія употребить елей, освященный въ предшеств. праздникъ?—7) Кто возглашаетъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»?—8) Какой прирѣвъ должно считать правильнымъ: «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ аллилуйя?—9) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей Господнихъ, можно ли служащимъ уходить въ алтарь —10) О чтеніи евангелій во время св. Страстей среди храма.—11) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе?—12) Великое освященіе воды совершать ли только на-канунѣ праздника Богоявленія Господня, или же и въ самый день праздника?—13) Замѣтка о молитвѣ во причащеніи гроздія въ шестой день августа.—14) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности?—15) О церковныхъ старостахъ.—16) Правила церк. устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія.

Отдѣль II. 1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ.—2) Какъ и гдѣ читать молитвы жещѣ родильницѣ?—3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подынутого младенца?—4) Слѣдуетъ ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами, читать родильницѣ очистительную молитву?—5) Какъ посту-

пять священнику съ отгладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени?—6) О правилахъ для избѣжанія священникомъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія.—7) Какую воду надобно употреблять для крещенія?—8) Можно ли употреблять для таинства крещенія Богоявленск. воду?—9) О елеѣ, употребляемомъ для крещенія.—10) Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія.—11) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили.—12) Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещеннымъ мірскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія?—13) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія.—14) Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ?—15) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хождение образомъ круга»?—16) Какъ совершать крещеніе младенцевъ-уродовъ?—17) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи?—18) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купѣль родимую сорочку.—19) О храненіи св. мѹра.—20) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи.—21) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя?—22) Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя уже крещенному?—23) Можно ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно ли священнику крестить собственное дитя?—24) Можно ли крестить дити неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе?—25) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны.—26) О воспріемникахъ изъ иноувѣрцевъ.—27) Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу?—28) О возрастѣ воспріемниковъ.—29) О ходженіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купѣли при крещеніи.—30) О записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ.—31) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?—32) Позвоительно ли родильницѣ входить въ церковь до истеченія сорока дней.

Отдѣлъ III. 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно ли отдѣлять лжицей стъ частицы «ІС?»—2) Какъ причащать тѣхъ,

которые по какой-либо причинѣ не могутъ принимать вина?—3) Можно ли причащать послѣ окончанія сбѣдни?—4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши.—5) Слѣдуетъ ли трудно и опасно больныхъ привозить для приобщенія Св. Тайнъ въ церковь.—6) Какъ причащаться Св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ.—7) О приобщеніи младенцевъ.—8) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя.—9) Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?—10) Можно-ли напутствовать больныхъ не запасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи?—11) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ.—12) Слѣдуетъ-ли, приобщая больнаго, читать разрѣшительную молитву: «Господь и Богъ нашъ, благодатию и щедротами... прости ты, чадо»?—13) Должно ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?—14) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регуль и послѣ родовъ.—15) Слѣдуетъ-ли родильницѣ читать очист. молитву предварит. напут. Св. Тайнами.—16) О заготовленіи Св. Даровъ.—17) Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Дары?

Отдѣлъ IV. 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ?—2) Вопросы на исповѣдь мірянъ.—3) Еще вопросы на исповѣдь мірянъ.—4) Вопросы на исповѣдь священниковъ.—5) Наставленія Антонія, Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей.—6) Вопросы на исповѣдь малолѣтнихъ.—7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по-русски?—8) Можно ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны Св. муромъ.—9) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ.—10) Польза и важность епитимій при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола.—11) Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи.—12) О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви.—13) Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно?—14) Когда должно сообщать епархі-

альному начальству о возвратившихся въ православіе раскольни-
кахъ и иновѣрцахъ.

Отдѣлъ V. 1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. — 2) Объясне-
віе степеней родства плотскаго. — 3) О степеняхъ родства, въ ко-
торыхъ браки запрещаются по законамъ. — 4) До которой степени
должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? —
5) О бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго
преосвященнаго. — 6) О вредѣ браковъ между близкими родствен-
никами. — 7) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православ-
ныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ. — 8) Можно ли вѣнчать
соборнѣ? — 9) При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы? —
10) Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь
къ мѣстному Преосвященному съ особою о томъ просьбою. — 11)
Въ какіе дни не вѣнчаются браки? — 12) О невѣнчаніи браковъ
въ недѣлю мясопустную и на день восшествія на престолъ Го-
сударя Императора и на день коронаціи. — 13) Можно ли вѣнчать
въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу
предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ
этотъ день одного или двухъ дней до совершеннѣтїи? — 14)
Можно ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы,
на троицкую или мясопустную? — 15) Можно ли вѣнчать дѣтей
безъ дозволенія родителей? — 16) Можетъ ли священникъ-отецъ
присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сы-
номъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ
своими дѣтьми? — 17) Почему родители не присутствуютъ при
крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей? — 18) Какъ смотрѣть на такъ
называемые вводины послѣ брака. — 19) Могутъ ли быть поручи-
телями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола? — 20)
По вопросу касательно жещъ кандидатовъ священства. — 21) Отно-
сительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ под-
данствѣ. — 22) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ
съ красными и желтыми билетами. — 23) О вѣнчаніи вдовыхъ
солдатокъ.

Отдѣлъ VI. 1) О возжиганіи стручковъ, употребляемыхъ для
помазанія больнаго при совершеніи таинства елеосвященія. — 2)

По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа.—3) Объ отчитованіи нечистыхъ духовъ.—4) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.—5) О времени погребенія усопшихъ.—6) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.—7) О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ.—8) О погребеніи священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ.—9) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ.—10) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи?—11) Можно ли совместно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ?—12) Можно ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія?—13) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?—14) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми тайнами.—15) Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія.—16) Можно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой?—17) О случаяхъ, когда требуется судебно-медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ.—18) Порядокъ освидѣтельствванія тѣла умершихъ раскольниковъ.—19) Не противны ли канонамъ церковнымъ вскрытія въ сомнительныхъ случаяхъ тѣла умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христова?—20) Погребеніе подкидышей.—21) Слѣдуетъ ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещеными или умершими послѣ молитвованія и нареченія имени безъ крещенія?—22) Позволительно ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ?—23) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.—24) Нужно ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы?—25) Можно ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей?—26) Относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.—27) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ

младенцахъ?—28) Должно ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Главный складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу: Воронежъ, книжная лавка воронежскаго Митрофаніева монастыря, цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Въ Совѣтъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія продаются по пониженной цѣнѣ прежнія изданія Общества.

1) Для церковныхъ библиотекъ—Общество имѣетъ довольное количество экземпляровъ:

А) Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб., за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб., за 12 книгъ 1872 года—3 р., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р., за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.

Б) Записокъ на книгу Бытія Митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

В) Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

2) Для распространенія въ народѣ общедоступнаго изданія: Воскресныя Бесѣды.—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣннѣ по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к., избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣннѣ могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Вышла въ свѣтъ только что отпечатанная брошюра «Исслѣдованіе объ истинномъ изображеніи Свят. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, какъ писателя». Протоіерея Григорія Дюкова. Харьковъ. Типографія окружнаго штаба. 1875 г., 80 стр. Цѣна экзempl. съ перес. и безъ перес. 55 к. Можно получать у автора, адресуя требованія на станцію Голая Долина (харьк. губерніи), въ Святогорскій Успенскій монастырь и у Редакціи Харьковск. Епарх. Вѣдомостей въ Харьковѣ.

Въ книжномъ магазинѣ

А. А. КРАСОВСКАГО ВЪ ВЯТКѢ

Поступила въ продажу новая книга

«Житія св. женъ въ пустыняхъ Востока». Книга вторая: Отшельницы сирийскія, второй Сирии и Месопотаміи, малой Азіи.— Отшельницы въ Константинополѣ; препод. жены и дѣвы въ Персіи и въ Индіи. Посвящаетъ всеѣмъ благочестивымъ соотечественницамъ А. В. 1875. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

Тамъ-же продаются сочиненія того-же автора:

Житія св. женъ въ пустыняхъ Востока. Книга вторая. Цѣна 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп. При выпискѣ по 10 экз. обѣихъ книгъ за пересылку не прилагается. Выдержки изъ журнала Учен. Комит. мин. нар. просв. (1874, № 170) о первой книгѣ: «Разказы о житіяхъ св. женъ расположены въ этой книгѣ не въ порядкѣ мѣсяцеслова, какъ въ Минеяхъ-Четыхъ, а по мѣстностямъ, гдѣ онѣ жили и подвизались... Нѣтъ сомнѣній, что такой распорядокъ сказаній о житіяхъ святыхъ имѣетъ свои преимущества предъ обычнымъ хронологическимъ изложеніемъ житій святыхъ... Самыи разказъ далеко не состоитъ изъ одной передачи фактовъ. Онъ вездѣ осмысленъ. Изложеніе въ книгѣ живое и одушевленное.... Языкъ книги большею частію легкій.... Не все въ содержаніи и изложеніи книги можетъ быть доступно пониманію простаго народа, но это мало доступное составляетъ самую незначительную часть книги и касается большею частію разсужденій автора, направленныхъ противъ современнаго раціонализма. Самыи-же разказы и все другія сужденія переданы ясно и живо. На основаніи вышеизложеннаго опредѣлено: книгу «Житія свят. женъ въ пустыняхъ Востока» включить въ каталогъ книгъ одобренныхъ для начальныхъ народныхъ училищъ.

СУМСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

платить по вкладамъ, принятымъ:

До востребованія	5 1/2%
На сроки отъ 1 года до 3 лѣтъ	6%
— — — — — 3 до 12 лѣтъ.	6 1/2%
На вѣчное время	7%
По текущимъ счетамъ	4%

В з и м а е т ь:

По учету векселей отъ	7 1/2 до 9 1/8%
Залогу процентныхъ бумагъ	8%
Драгоценныхъ вещей	9%
Домовъ и земель	8%

Покупаетъ и продаетъ за свой счетъ и по порученію третьихъ лицъ, за комиссію, государственныя процентныя бумаги.

ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА,

съ 10-го января 1875 г. впредь до измѣненія,

В з и м а е т ь:

По учету векселей торговыхъ:	
до 3-хъ мѣсяцевъ	7%
до 6-ти мѣсяцевъ	7 1/2%

По ссудамъ подъ % бумаги
 8% |

Примѣчанія: 1) Наибольшій размѣръ кредита по учету векселей совѣтомъ общества опредѣленъ въ штинадцать тысячъ рублѣ.
2) По нынѣ дѣйствующему уставу, при учетѣ векселей 1/10 учетныхъ процентовъ не удерживается.

№ 4 Харьк. Епарх. Вѣд. сданы на почту 17 февраля.

Дозволено цензурою. 28 февраля 1875 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей **А. Овдоровскій**

Редакторъ, Протоіерей **Чижевскій**.