

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи вѣдо-
мостей при духов-
номъ училищѣ въ
Витебскѣ и у
всѣхъ благочин-

ГОДЪ ОСЬМОЙ.

№ 16.

ныхъ полоцкой
епархіи. **Цѣна**
за годъ пять
руб., а за пол-
года **три руб.**
съ пересылкой.

15 августа 1881 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*О возношеніи прилагаемыхъ прошеній и молитвы во
всѣхъ церквахъ во время Божественныхъ митурій.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ При-
казали: прилагаемыя при семъ два прошенія
и молитву разослать при печатныхъ указахъ
въ Синодальныя Конторы, къ Епархіальнымъ
архіереямъ и къ Главнымъ Священникамъ Гвар-
діи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также
во всѣхъ заграничныя наши Православныя Миссіи

и церкви установленнымъ для сего порядкомъ, съ предписаніемъ сдѣлать распоряженіе о возношеніи упомянутыхъ прошеній и молитвы во всѣхъ церквахъ во время Божественныхъ Литургій. 8-го мая 1881 г.

Прощенія на великой эктениі.

О еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ и потребити отъ насъ вся нечестовыя крѣпости супостатовъ, Господу помолимся.

О еже утвердити въ земли нашей безмятежіе, миръ и благочестіе, Господу помолимся.

Молитва послѣ сугубой эктениі.

Господи Боже нашъ, великій и многомилостивый! Во умиленіи сердець нашихъ отъ грознаго посѣщенія гнѣва Твоего прибѣгаемъ къ Твоему неизреченному благоутробію: призри на моленіе насъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, предъ Тобою согрѣшающихъ, но и къ Тебѣ прибѣгающихъ и на Тя уповающихъ, и не сотвори съ нами по грѣхамъ нашимъ. Разруши совѣтъ нечестивыхъ, сыновъ погибельныхъ, дерзновенно возстающихъ на поправленіе власти, Тобою уставленныя; вразуми заблудшихъ, вложи въ сердца ихъ страхъ Твой Божественный и направи ихъ на путь истины; утверди миръ и тишину въ земли нашей, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Господи вседержителю! смиренно молимся Тебѣ: сохрани подъ покровомъ Твоея благодати отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Госу-

даря нашего ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, разруши вся, яже на НЕГО, козни вражія; огради Его на всѣхъ путяхъ ЕГО святыми Твоими Ангелы, да ничтоже успѣетъ врагъ на НЕГО, и сыяъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. Исполни ЕГО долготою дней и крѣпостию силъ, да совершитъ вся во славу Твою и во благо народа своего. Мы же, всеблагому Твоему промысленію о НЕМЪ радуясь, на всякъ день и часъ благословимъ и прославимъ всесвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

О вознагражденіи за временно-преподаваемые уроки по латинскому языку въ духовныхъ училищахъ.

Святѣйшій Правит. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го февраля 1880 г. за № 2438, съ изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія о томъ: 1) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ производить вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки смотрителю училища, получившему образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, помощнику смотрителя и наличному преподавателю, получившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и, если смотрителю училища слѣдуетъ выдавать вознагражденіе въ увеличенномъ размѣрѣ, то изъ какого источника; 2) изъ какого количества суммы слѣдуетъ выдавать вознагражденіе за временно-преподаваемые уроки: изъ мѣсячнаго-ли оклада жалованья по вакантной должности учителя, или-же какъ за добавочные

уроки? Приказали: Принимая во внимание, что добавочное вознаграждение за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, по училищному уставу положено въ 20 р.; что, по расчету изъ этой нормы, за временно преподаваемые уроки по вакантнымъ каедамъ, какъ за уроки дополнительные, причиталась бы крайне незначительная плата, именно до 37½ к. за урокъ и что остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній поступаютъ въ духовно-учебный капиталъ, Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, хвъ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, опредѣляетъ: 1) въ духовныхъ училищахъ, въ случаѣ распредѣленія уроковъ древнихъ языковъ и наукъ по вакантнымъ каедамъ между наличнымъ составомъ служащихъ, выдавать вознагражденіе лицамъ съ высшимъ образованіемъ примѣнительно къ циркулярному указу Св. Синода, отъ 21 октября 1874 г. за № 61, изъ оклада въ 60 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсію, въ 58 р. 80 к., или по 1 р. 13 к. за каждый отдѣльный дѣйствительно данный урокъ; лицамъ же, окончившимъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ оклада въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, по расчету годовой суммы 420 р., т. е. изъ оклада въ 35 р. за годичный урокъ, а за вычетомъ 2% на пенсію, въ 34 р. 30 к., или по 65 к. за каждый дѣйствительно данный урокъ, и 2) такое вознагражденіе, въ случаѣ недостатка мѣстной суммы выдавать изъ наличныхъ остатковъ по содержанію личнаго состава духовныхъ учи-

лицъ, а при неимѣніи сихъ послѣднихъ—на счетъ особаго ассигнованія изъ духовно-учебнаго капитала, по сношенію съ хозяйственнымъ управленіемъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ училищамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Относительно прогонныхъ денегъ, путевого содержанія и пособій, причитающихся духовнымъ лицамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ епархій въ сибирскія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го февраля 1881 г. за № 2375, по поводу послѣдовавшаго въ 1879 году опредѣленія Святѣйшаго Синода относительно выдачи изъявившимъ желаніе отправиться въ Томскую епархію, для занятія священническихъ мѣстъ путевого содержанія въ размѣрѣ, сверхъ прогонныхъ денегъ, суточныхъ по 60 коп. и въ пособіе по 300 р. И, по справкѣ, приказали: Во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться недоразумѣній, поставить епархіальныхъ преосвященныхъ въ извѣстность указами, что объявленное въ № 26 „Церковнаго Вѣстника“ за 1879 годъ постановленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 мая—10 іюня того года, что выдачу изъявившимъ желаніе отправиться на служеніе въ Томскую епархію, примѣнительно къ Высочайше утвержденному положенію 26 января 1863 года, относящемуся къ одной лишь Иркутской епархіи, сверхъ прогоновъ, на пу-

твое содержаніе по 60 к. въ сутки и въ пособіе 300 р., какъ вызванное случайными обстоятельствомъ, нынѣ не можетъ уже имѣть мѣста и что на будущее время, при расчетахъ лицъ, пожелавшихъ отправиться на службу въ Сибирскія епархіи (за исключеніемъ Иркутской, Камчатской и Якутской, состоящихъ въ этомъ отношеніи на особомъ положеніи), епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 7-го іюля 1840 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, которымъ положено выдавать таковымъ лицамъ, сверхъ прогоновъ, на путевое содержаніе по 30 к. въ сутки и пособіе по 145 р. 65 к., о чемъ и объявлять лицамъ, заявляющимъ желаніе отправиться на службу въ Сибирскія епархіи предварительно распоряженій о назначеніи ихъ въ тѣ епархіи. Мая 7 дня 1881 года.

Объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го февраля сего года, за № 851, о предположенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертью или по неспособности къ труду, вслѣдствіе дряхлости, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, что онъ полагалъ бы

исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ закономъ (свод. 1876 г., т. IV, уст. о воинск. повин. ст. 106 и 107) и съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Си-

подомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполне достаточною, просить увѣдомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священно-церковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ. **Іюня 18-го дня 1881 года.**
№ 1022.

О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 112, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ черниговской духовной семинаріи вопросу касательно установленія промежуточныхъ дней между подачею семинарскими воспитанниками письменныхъ упражненій и назначеніемъ новыхъ упражненій. Приказали: Учебнымъ Комитетомъ въ разное время, по мѣрѣ нужды, даваемы были семинарскимъ начальствамъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, руководящія разъясненія и правила по предмету письменныхъ ученическихъ работъ, обнимающія это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ правильнаго его веденія, при чемъ частнѣйшее примѣненіе сихъ правилъ, въ томъ чи-

слѣ и установленіе, такъ называемыхъ, промежуточныхъ сроковъ между подачей одного сочиненія и назначеніемъ другаго, предоставляемо было на усмотрѣніе самихъ семинарскихъ правленій. Нынѣ, принимая во вниманіе, что нѣкоторыя семинарскія начальства испытываютъ затрудненія при опредѣленіи количества промежуточныхъ дней между сочиненіями, иныя же назначаютъ сочиненія непосредственно одно за другимъ, безъ всякихъ промежуточныхъ сроковъ, отъ чего проистекаетъ много неудобствъ, какъ для учащихся, такъ и для самихъ наставниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: установить въ семинаріяхъ одинаковый для всѣхъ классовъ трехдневный промежутокъ между сроками подачи одного сочиненія воспитанниками семинаріи и назначеніемъ другаго; о чемъ, для исполненія, объявить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. (№ 27).

О награжденіи нѣкоторыхъ священнослужителей полоцкой епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ и главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить а) возведенія въ санъ *игумена* намѣстника витебскаго Маркова первокласнаго монастыря, іеро-

монаха Гамалила и въ санъ протоіеря: велижскаго уѣзда церкви мѣстечка Усвятъ, священника Ипполита Короткевича и лепельскаго уѣзда, церкви мѣстечка Бѣшенковичъ, священника Іосифа Никонovichа; в) *благословеніи Святѣйшаго Синода*: витебской Іоанно-Крестительской церкви, священника Петра Ляшкевича; лепельскаго уѣзда, церкви села Ушачъ, священника Николая Шимковича и рѣжицкаго уѣзда, церкви села Ильземберга, священника Іоанна Щербинскаго. Для должныхъ же по сему распоряженію и исполненію послать Вашему Преосвященству указъ. Апрѣля 30 дня 1881 г. № 1643.

О томъ, какъ поступать за смертію лицъ духовныхъ съ назначенными имъ единовременными пособіями, если у этихъ лицъ нѣтъ жены и дѣтей.

На основаніи ст. 1258 т. X ч. I Св. Зак. изд. 1857 г. и примѣнительно къ ст. 33 временныхъ правилъ о пенсіяхъ священнослуж. епарх. вѣд. и къ ст. 40 прилож. II къ инструкціи казначействамъ, Хозяйственное Управленіе разъяснило калужскому епархіальному начальству, что единовременныя пособія, по смерти лицъ, коимъ они назначены, должны быть выдаваемы оставшимся послѣ тѣхъ лицъ вдовамъ или дѣтямъ по письменному удостовѣренію о нихъ благочинныхъ; прочимъ же наслѣдникамъ, въ случаѣ если не осталось послѣ умершаго вдовы или дѣтей, означенныя пособія могутъ быть выдаваемы только по представленіи ими документовъ объ утвержденіи ихъ, установленнымъ порядкомъ

въ правахъ наслѣдства. Означенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено по опредѣленію Св. Синода отъ 28 января—12 февраля 1881 г. за № 220.

А К Т Ъ

голичнаго Собранія витебскаго отдѣла
Православнаго Миссіонерскаго Общества
1-го Марта 1881 года.

Въ силу § 60 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, по предварительному приглашенію, чрезъ официальные письма и объявленія, члены Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, дѣйствительные члены сего послѣдняго и благотворители разныхъ сословій, 1 марта сего года, въ воскресенье, послѣ Божественной литургіи, собрались въ залѣ витебскаго архіерейскаго дома, для выслушанія отчета за 1880 годъ.

При входѣ въ залу Предсѣдателя Комитета, преосвященнѣйшаго Викторина епископа полоцкаго и витебскаго, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ пѣсни: „днесь благодать Св. духа насъ сбора...“ и „Благословенъ еси Христе Боже нашъ.... Помолившись Богу и благословивши собравшееся общество, преосвященнѣйшій архипастыръ объявилъ о цѣли сего собранія и предложилъ дѣлопроизводителю, священнику Александру Гнѣдовскому прочитатъ отчетъ о составѣ комитета и о приходѣ и расходѣ суммъ за 1880 годъ.

По выслушаніи отчета, собраніе приступило къ записи въ пригласительные листы своихъ ежегодныхъ пожертвованій и къ избранію уполномоченныхъ изъ своей среды трехъ лицъ для повѣрки миссіонерскихъ суммъ.

Избранные въ повѣрочную комиссію священникъ Хрисанъ Пигулевскій, Іосифъ Шелепинъ и Григорій Петровъ приступили къ повѣркѣ наличной миссіонерской суммы съ приходорасходною книгою и другими документами, и по окончаніи ревизіи заявили собранію общества, что все найдено въ надлежащемъ порядкѣ и исправности.

Во все это время хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнялъ концертъ и въ заключеніе засѣданія пропѣлъ церковную пѣснь: „достоинъ есть, яко во истину блажити тя Богородицу...“ Владыка преподавъ благословеніе и собраніе разошлось.

О Т Ч Е Т Ъ

Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1880 годъ.

Витебскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 21 день ноября 1869 года, имѣетъ честь представить общему годичному собранію гг. членовъ и благотворителей общества отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ за прошлый 1880 годъ.

I.

Личный составъ Витебскаго Комитета Право-

славнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Викторинъ, епископъ полоцкій и витебскій; товарищъ Его по Комитету витебскій губернаторъ, тайный совѣтникъ Павелъ Яковлевичъ Ростовцовъ; члены: вице-губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Романовичъ Шулепниковъ; настоятель витебскаго кафедральнаго собора, протоіерей Василій Семеновичъ Покровскій; настоятель витебскаго Успенскаго собора, протоіерей Василій Ивановичъ Волковъ; смотритель витебскаго духовнаго училища, священникъ Матвѣй Ивановичъ Красицицкій; ректоръ витебской духовной семинаріи, протоіерей Алексѣй Михайловичъ Добрадинъ и законоучитель витебскихъ гимназій, священникъ Петръ Герасимовичъ Виноградовъ; казначей Комитета, витебскій губернскій казначей статскій совѣтникъ Иванъ Александровичъ Мерлинъ, дѣлопроизводитель Комитета, витебскаго Успенскаго собора священникъ Александръ Евфимовичъ Гнѣдовскій.

II.

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго миссіонерскаго Общества, съ Предсѣдателемъ и Товарищемъ Его, внесшихъ не менѣе трехъ руб. сер. и, по силѣ § 16 устава сего общества, получившихъ званіе дѣйствительныхъ членовъ, въ отчетномъ году, состояло 30, въ томъ числѣ женскаго пола 4, духовнаго званія 11, военныхъ 4, чиновъ гражданскаго вѣдомства 7 и купческаго сословія 4, менѣе трехъ руб. внесло шесть.

III.

Въ отчетномъ году вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію общаго собранія Витебскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества не было: Совѣтъ Общества отношеніями: 1) отъ 11 іюня за № 400, просилъ Комитетъ расходный капиталъ онаго, состоящій въ остаткѣ отъ предшествовавшаго года, въ количествѣ 388 руб. 7 коп. сер., выслать начальнику алтайской миссіи Преосвященнѣйшему Владиміру, епископу Бійскому, и 2) отъ 8 августа за № 431, запасной капиталъ (онаго) Комитета, въ количествѣ 124 руб. 50 коп. сер., выслать въ Совѣтъ Общества. Таковыя распоряженія Совѣта, въ силу резолюціи Г. Предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Викторина, епископа полоцкаго и витебскаго, исполнены 21 іюля за № 4, и 21 августа за № 6. О полученіи 388 руб. 7 коп. Начальникомъ алтайской миссіи, имѣется увѣдомленіе его, отъ 4 сентября за № 171, о полученіи 124 руб. 50 коп. сер., увѣдомленіе Совѣта Общества, отъ 17 сентября за № 604. Вся переписка по сему предмету при комитетской приходорасходной книгѣ имѣется.

IV.

Изъ отчета Комитета за 1879 годъ и приходорасходной книги онаго видно, что къ 16 марта 1880 года состояло на лицо:

запаснаго капитала	30 руб. 92 к. сер.
расходнаго	481 руб. 65 к. сер.

а всего 512 руб. 57 к. сер.

Въ отчетномъ году взносовъ, составляющихъ неприкосновенный капиталъ, именно единовременныхъ пожертвваній въ 60 руб. и выше, не было. Членами витебскаго Комитета, не менѣе трехъ р., съ правомъ называться членами Миссіонерскаго общества, внесено 117 руб. сер., единовременныхъ 6 руб. сер. Крѣжечнаго сбора, на распространіе православія между язычниками Имперія, за прошедшій 1880 годъ, а благочиннымъ единовѣрческихъ церквей за 1879 годъ, представлено: витебскимъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей 9 р. сер., благочинными: 1 невелискаго округа 24 р. 74 коп., 3 невелискаго округа 14 р. 80 к. сер., 3 велижскаго округа 8 руб. 1 коп. с., динабургскимъ благочиннымъ 30 руб. 62 коп. сер., люцинскимъ 3 руб. 25 коп. сер., благочинными: 1 полоцкаго округа 14 руб. 46 коп. сер., 2 городокскаго округа 6 р. 16 к. сер., 2 невелискаго округа 12 руб. 32 коп. сер., 1 городокскаго 6 руб. 77 коп., 1 витебскаго—4 руб. 88 коп., 2 велижскаго округа 6 руб. 90 коп. сер., 1 дриссенскаго округа 3 руб. 76 сер., 3 лепельскаго округа 12 руб. 97 коп. сер., 2 полоцкаго округа 2 руб. 62 коп. сер., 3 витебскаго округа 8 р. 63 коп. сер., 3 полоцкаго округа 9 р. 2 коп. сер., настоятелемъ витебскаго кафедральнаго собора 4 руб. 91 коп. сер., благочиннымъ 2 витебскаго округа 5 руб. 1 коп. сер., рѣжицкимъ благочиннымъ 5 руб. 34 коп. сер., благочинными: 2 лепельскаго округа 8 руб. 65 коп. сер., 1 лепельскаго округа 9 руб. 19 к., витебскимъ градскимъ 7 руб. 91 копѣйка се-

ребромъ, 1 велижскаго округа 6 руб. 74 коп. сер., 3 себежскаго округа 6 руб. сер., 1 себежскаго округа 14 руб. 47 к. сер., 2 себежскаго округа 10 р. 73 коп. сер., старостою витебскаго Успенскаго собора 2 руб., благочиннымъ 2 дриссенскаго округа 3 руб. 40 к. сер. и отъ крестовой церкви архіерейскаго дома 5 руб. 2 к. сер., а всего кружечнаго сбора, со включеніемъ членскихъ взносов и единовременныхъ съ 16 марта 1880 года и по настоящее время поступило на приходъ триста девяносто шесть руб. тридцать семь коп. (396 р. 37 к. сер.). Сверхъ того процентовъ на капиталъ Витебскаго Комитета получено 15 р. 84 коп. сер., а съ 16 марта 1880 года по настоящее время поступило на приходъ четыреста двѣнадцать руб. двадцать одна коп. сер., и съ остаточными отъ предшествовавшаго года девять сотъ двадцать четыре рубля семьдесятъ восемь коп. сер. (924 р. 78 к. сер.).

У.

Въ отчетномъ году Комитетъ, какъ сказано выше, имѣетъ расходъ на 512 руб. 57 коп., да сверхъ сего употреблено на пересылку этихъ денегъ два рубля семьдесятъ двѣ коп. сер. (2 р. 72 к. с.). Затѣмъ 1 марта сего года состоитъ на лицо:

Расходнаго капитала 409 р. 49 к. сер.

За симъ Витебскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества, въ силу § 46 миссіонерскаго устава, проситъ собраніе уполномочить изъ своей среды три лица для новѣрки кассы Комитета по приходорасходной книгѣ.

СПИСОКЪ

членовъ Витебскаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшихъ на собраніи 16 марта 1880 года.

Агламазовъ, Петръ Титовичъ; Агламазова, Анна Федоровна; Бобровскій, протоіерей; Будниковъ, Михаилъ Андреевичъ; Байковскій, подполковникъ казанскаго полка; Бекаревичъ, священникъ; Викторинъ, епископъ полоцкій и витебскій; Виноградовъ, священникъ; Волковъ, протоіерей; Гамалилъ, наѣстникъ Маркова монастыря; Гнѣдовскій, священникъ; Гнѣдовскій, Александръ, священникъ; Дружиловскій, Петръ Людвиговичъ; Зарубаева, Ольга Ивановна; Кудрявцевъ, Василій, протоіерей; Красавицкій, Матвѣй, священникъ; Космодамианскій, священникъ; Куркинскій, священникъ; Кеберъ, Елисавета Петровна; Лебедевъ, Михаилъ Ивановичъ; Лошаковъ, Членъ соединенной палаты; Мартирій, казначей Маркова монастыря, іеромонахъ; Мерлинъ, Иванъ Александровичъ; Матюнинъ, Гавріиль Павловичъ; Поповъ, Никаноръ Васильевичъ; Пузинъ, маіоръ казанскаго полка; Пигулевскій, священникъ; Петровъ, Григорій Акинѣевичъ; Покровскій, Василій, протоіерей; Русиловичъ, Яковъ Адамовичъ; Рылло, Александръ, священникъ; Слонимскій, священникъ; Цытринко, Емельянъ Марковичъ; Шаховская, княгиня; Шелепинъ, Іосифъ Матвѣевичъ; Щуплепниковъ, Николай Романовичъ.

Отъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, въ дополненіе къ отчету своему, напечатанному въ № 57-мъ газеты Русскій Инвалидъ“ отъ 14-го марта сего года, долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что къ поступившимъ въ комитетъ по 1-е февраля сего года пожертвованіямъ на сумму 51,395 руб. 73½ коп., по 1-е апрѣля поступило: чрезъ хозяйственное управленіе Святѣйшаго Синода, доставленныхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 28,392 руб. 67 коп., непосредственно въ комитетъ 247 руб. 75 коп., итого 28,640 руб. 42 к., всего 80,036 р. 15½ к.; изъ означенной суммы израсходовано (на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ, публикацій и пересылку): по 1-е февраля сего года 1,830 р. 51 к., въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ 307 р. 94 к., всего 2,138 р. 45 к.; съ вычетомъ означеннаго расхода къ 1-му апрѣля 1881 г. въ наличности состоитъ 77,897 р. 70½ к.

Изъ числа поступившей въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ суммы 28,392 р. 67 к., поступило: отъ начальниковъ, офицеровъ, нижнихъ чиновъ и вообще служащихъ отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учреждений 3,019 р. 41 к., отъ епархіальнаго духовенства, собранныхъ по монастырямъ и приходамъ 5,840 руб.

11 к., отъ учебныхъ учрежденій мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 424 руб. 99 к., отъ служащихъ разныхъ правительственныхъ учрежденій гражданскаго вѣдомства 3,730 р. 89 к., собранныхъ по подпискамъ предводителей дворянства 336 р. 50 к., отъ городскихъ общественныхъ учрежденій 490 р. 56 к., отъ земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій 971 р. 64½ к., отъ начальниковъ губерній и полицейскихъ учрежденій, собранныхъ чрезъ волостныя управления 7,628 р. 65½ коп., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій 176 р. 22 к., отъ желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и страховыхъ обществъ 3,532 р. 76 коп., отъ крестьянъ 1,362 р. 53 к., отъ клубовъ 225 р., отъ фабрикъ и заводовъ 549 р. 30 к., отъ разныхъ лицъ 104 р. 10 к.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За выслугу лѣтъ произведены преподаватели витебской дух. семинаріи *Теодоръ Ивановичъ Покровский*, *Димитрій Григорьевичъ Барсовъ*, *Иванъ Петровичъ Виноградовъ* и *Иванъ Трофимовичъ Богословскій* въ надворные совѣтники—первые двое по указу Правит. Сената отъ 25 февраля 1881 года за № 23, со старшинствомъ съ 24 октября 1880 года, послѣдніе указомъ отъ 7 мая 1881 года со старшинствомъ съ 24 октября 1880 г., а *Михаиль Ивановичъ Лебедевъ*—въ статскіе совѣтники указомъ Сената отъ 19 мая 1881 г., со старшинствомъ съ 20 января 1881 года.

Священникъ оевѣйской дрисс. уѣзда церкви Лавръ *Преферансовъ* избранъ духовенствомъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ Сотрудникомъ полоцкаго епарх. Попечительства по 1-му дриссенскому округу.

По 2-му велижскому округу утверждены священникъ городецкой церкви Іоаннъ *Борисовичъ* помощникомъ благочиннаго, а священникъ Маковской церкви Михаилъ *Тихоміровъ* членомъ благочинническаго совѣта.

Пожертвованіе. Городокская мѣщанка Марья *Потьева* пожертвовала въ люховскую городокскаго уѣзда церковь малое напрестольное евангеліе и шелковую къ царскимъ вратамъ катапетасму, всего на 50 рублей.

~~~~~  
Журналъ Правленія витебскаго духовнаго училища 23 іюля 1881 года. Слушали: Записку о. Смотрителя слѣдующаго содержанія: Изъ ассигнованныхъ январскимъ окружнымъ съѣздомъ на выполнение смѣты текущаго года суммъ Правленіемъ по настоящее время недополучено свыше 1000 рублей, какъ видно изъ нижеслѣдующаго разчета:

1) По 10% отъ церковей сбору ассигновано 2900 р., получено 2486 р. 57½ коп.;

2) % отъ постоянныхъ доходовъ духовенства ассигновано 397 руб. 44 коп., получено 101 р. 47 к.

3) свѣчныхъ денегъ ассигновано 1100 руб., получено 796 руб. 2½ коп.;

4) вѣнчиковыхъ ассигновано 500 руб., получено 346 руб. 37 коп.; всего, значить, недополучено 1167 руб.

Изъ отношенія благочиннаго 1-го невелискаго округа 17 марта № 119 видно, что отъ него имѣеть поступить 10% сбора 196 р. 90½ коп., а благочинный 1-го витебскаго округа лично заявилъ мнѣ, что за нѣкоторыми подвѣдомыми ему церквами числится 10% сбора до 20 руб. Если исключить сіи деньги, такъ какъ, безъ сомнѣнія, въ непродолжительномъ времени оныя будутъ высланы въ Правленіе, то недополученная сумма составитъ около 950 руб.

Въ предупрежденіе могущихъ послѣдовать при недостаткѣ денегъ затрудненій по содержанію училища въ наступающемъ полугодіи, благовольтъ Правленіе для пополненія недостающихъ 950 руб. неукоснительно учинить соотвѣтственныя распоряженія. Постановили: 1) Просить оо. Благочинныхъ поспѣшить распоряженіями о полученіи съ кого слѣдуетъ и высылкѣ въ Правленіе причитающихся въ семъ году на содержаніе училища денегъ какъ по 10% сбору съ церкви, такъ и по сбору съ доходовъ духовенства; 2) Испрашивать Архiepастырскаго Его Преосвященства распоряженія, дабы изъ Церковно-Свѣчнаго Управленія высланы были въ Правленіе училища причитающіяся свѣчныя деньги въ количествѣ 303 р. 97½ к., а изъ Консисторіи недополученныя вѣнчиковыя 153 р. 63 к.

3) Копію сего журнала передать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства 28 іюля сего года послѣдовала такая: „Исполнить“.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Требованіе толковости и внятности церковнаго чтенія въ нашихъ храмахъ.**

(Изъ кievск. теп. вѣдомостей № 21).

Вводимое опредѣленіемъ Св. Синода отъ 6 апрѣля обязательное участіе воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ церковномъ чтеніи при богослуженіи и въ совокупномъ пѣніи нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ, кромѣ своего ближайшаго, церковно-воспитательнаго значенія, изъясненнаго въ упомянутомъ опредѣленіи, даетъ надежду вообще на улучшеніе церковнаго чтенія и пѣнія въ нашихъ храмахъ. Несомнѣнно высокое достоинство нашихъ церковныхъ службъ, молитвъ и пѣсней, признаваемое и многими изъ просвѣщенныхъ и благочестивыхъ христіанъ инославныхъ исповѣданій, имѣвшими случай или нарочито желавшими ознакомиться съ ихъ содержаніемъ и духомъ. Несомнѣнно могутъ онѣ имѣть сильное религіозно-воспитательное и освящающее дѣйствіе на участниковъ и слушателей церковнаго чтенія и пѣнія—христіанъ православныхъ. Но нельзя не признаться, что практика церковнаго чтенія и пѣнія съ давнихъ поръ страдаетъ у насъ важными недостатками; съ давнихъ поръ эти недостатки ставятся въ упрекъ нашей церкви и христіанами другихъ исповѣданій. Не говоримъ о цѣломъ рядѣ неблагопріятныхъ отзывовъ по этому предмету иностранныхъ, бывавшихъ въ Россіи, писателей XVI—XVIII в., отзывовъ совер-

шенно подтверждаемыхъ и нашими домашними свидѣтельствами отъ тѣхъ же вѣковъ; такіе отзывы встрѣчаются и въ современную намъ эпоху, притомъ относящіеся даже къ нашему начально христіанскому Кіеву. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ бывшій въ Кіевѣ благочестивый англичанинъ Риксонъ и слушавшій въ одномъ изъ монастырей чтеніе послушника на клиросѣ, выразился: „онъ читаетъ не только не для народа, но и не для себя“. Въ другой разъ отъ р.-католическаго священника, вообще дружественно относившагося къ нашей церкви, а пожелавшаго побывать на вечернемъ богослуженіи въ одномъ изъ здѣшнихъ монастырей, случилось намъ услышать замѣчаніе о читавшемъ послушникѣ: „лучше бы онъ уже и не читалъ: для кого онъ читаетъ?“ Не нужны впрочемъ и ссылки на отзывы стороннихъ наблюдателей въ доказательство того, что хорошо знакомо намъ и на виду у всѣхъ. Къ желаннымъ улучшениямъ въ практикѣ нашего церковнаго чтенія относится конечно прежде всего то, чтобы это было чтеніе *правильное и толковое*, какъ то и имѣется въ виду въ синодальномъ опредѣленіи. Недостатокъ правильности и толковости въ церковномъ чтеніи зависитъ отъ того, что наши клиросные чтецы очень часто — мало образованные и не все то понимаютъ, что читаютъ; да и въ самомъ текстѣ нашихъ церковныхъ службъ, молитвъ и пѣсней есть выраженія и обороты трудно понимаемые для многихъ. Такъ обр. достиженіе большей правильности



и толковости въ церковномъ чтеніи можетъ послѣдовать тогда, когда храмы наши будутъ имѣть чтецовъ болѣе образованныхъ и съ помощію необходимыхъ исправленій станетъ вразумительнѣе текстъ церковныхъ чтеній. Требуется далѣе, чтобы церковное чтеніе было слышное и внятное для слушающихъ его въ церкви. Слышность и внятность чтенія зависятъ конечно и отъ голосовыхъ средствъ читающаго. Но голосистость или звучность голоса здѣсь еще не главное. Очень извѣстно, что голосъ не сильный, но раздѣльный и отчетливый, даетъ болѣе внятное чтеніе, чѣмъ сильный, но не имѣющій послѣднихъ качествъ. А эти то качества—уже дѣло выработки, старанія самаго читающаго. Кстати и давно пора обратить вниманіе на странный, со временъ московской Руси заведшійся у насъ обычай *басоваго чтенія* и выкликиванія діаконами. Достоинствомъ дьякона и дьячка считается басистый голосъ; а лучшій басъ попадаетъ обыкновенно въ протодьяконы. Пристрастіе къ басу такъ велико, что неимѣющіе басоваго голоса селятся выжать или, какъ говорятъ, натянуть у себя такой голосъ. Безобразное явленіе! Басъ читаетъ громко, но *въ большинствѣ случаевъ* это громогласіе ведетъ къ ущербу внятности. Слышно на всю церковь громкое гудѣніе, въ которомъ исчезаютъ раздѣльные звуки и слова, особенно если бассъ у читающаго не природный, а натянутый. Пристрастіе къ бассовому громогласію сказывается особенно въ обычай градативнаго возвышенія голоса при чтеніи евангелія

и апостола такъ, что онъ переходитъ къ концу въ оглушительный крикъ, неприличіе и не смысліе котораго менѣе ощутительны для насъ лишь потому, что мы привыкли къ нему, хотя онъ служить посмѣшищемъ для стороннихъ наблюдателей нашихъ обрядовыхъ обычаевъ. Подобный бассовый крикъ есть чисто русская выдумка, его нѣтъ ни на Православномъ Востокѣ, ни у другихъ христіанскихъ обществъ. Чтобы побѣдить наше закоренѣлое пристрастіе къ бассовому крику, полезно было бы, чтобы протодьяконы для архіерейскихъ и соборныхъ служеній выбирались *не исключительно изъ бассовъ*, а вообще изъ лицъ, имѣющихъ звучный, внятный голосъ, хотябы и не бассъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно — способныхъ къ разумному чтенію. Въ видахъ большей слышимости церковнаго чтенія полезно было бы также возстановить древній, но давно уже позабытый обычай, касательно мѣстъ для *чтенія*. Евангеліе подобало бы, какъ то было въ древности, *всегда читать* не въ алтарѣ, а предъ олтаремъ, хотя бы читаль его священникъ, а не діаконъ. Чтеніе въ алтарѣ, если оно не особенно громко и внятно, очень часто остается мало слышимымъ народу, слышны глухіе звуки, но не слова. Чтеніе клиросное должно бы все цѣликомъ происходить не на нынѣшнихъ клиросахъ, угловыхъ отрывкахъ древняго клироса, откуда оно не довольно слышно, а среди церкви, въ большихъ церквахъ непременно на *амвонѣ*. Къ требованіямъ толковости и внятности церковнаго чтенія относится и то,

чтобы оно было *не слышимое* и не допускало неосмысленныхъ сокращеній. Наши богослужебные уставы въ окончательномъ видѣ сложились въ монастыряхъ. Продолжительность многихъ изъ нашихъ богослужебныхъ послѣдованій съ положенными для нихъ чтеніями вполне подобала монастырямъ, гдѣ отрѣшившіеся отъ житейскихъ попеченій иноки призваны были всецѣло посвящать себя подвигамъ деннонощной молитвы. Для церквей „мірскихъ“ эти продолжительныя послѣдованія и чтенія оказываются часто не выполнимыми. Отсюда слышимость и сокращенія въ чтеніяхъ и пѣніяхъ. Въ старой Руси, напр. въ XVI в., она доходила до крайняго безчинія, описаннаго въ Стоглавѣ и выражавшагося, между прочимъ, въ томъ, что читали по двое и трое разомъ, чтобы отчитать *все положенное*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможно *поскорѣе*. Отчасти удержалось это и теперь. Напр. въ ту пору, какъ священникъ съ діакономъ совершаютъ проскомидію, псаломщикъ читаетъ часы, которыхъ некогда слушать проскомисающимъ, такъ что все отношеніе проскомисающаго къ этому чтенію состоитъ въ возгласахъ, повторяющихся чуть не машинально за паузами въ чтеніи, дающими знать о времени для возгласа. Вообще допускаются практикой сокращенія въ чтеніяхъ, иногда очень значительныя. Случалось видѣть, что на всенощныхъ служеніяхъ въ присутствіи архіерея опускалось шестопсалміе, каѳизмы, или вмѣсто напр. трехъ псалмовъ читался одинъ. Очень часты опущенія въ чтеніяхъ каноновъ, бы-

ваетъ и такъ, что они совсѣмъ не читаются, а поются только ирмосы. Не мало вошло въ обычай такихъ сокращеній и опущеній, чрезъ которыя теряется смыслъ того, что должно бы быть читано и пѣто. Вспомнимъ напр. отрывочные припѣвы на панихидахъ въ родѣ: *сыны свѣта показавый, помилуй насъ*, и т. под. Само собою понятно, — что настаивать на устраненіи всѣхъ этихъ и другихъ, вошедшихъ въ обычай, сокращеній и опущеній, на строгомъ отправленіи всѣхъ уставныхъ службъ и послѣдованій, въ полномъ объемѣ положенныхъ для нихъ чтеній и пѣсней, — дѣло безнадежное, да и несообразное: это значило бы возлагать тяжесть, которую и строгіе ревнители устава не всегда опособны вынести. Остается успокоиться пока на той мысли, что могутъ быть допускаемы даже и широкія сокращенія въ положенныхъ для извѣстныхъ службъ и послѣдованій чтеніяхъ и пѣніяхъ, но зато уже то, что читается и поется, что выбирается для чтенія и пѣнія, должно быть читано и пѣто не спѣшно, внимательно, разумно и благоговѣнно. Со временемъ, если то будетъ церковію признано полезнымъ для благочестія, могутъ быть введены сокращенные уставы или чины нѣкоторыхъ службъ и послѣдованій для „мірскихъ церквей“ (соборныхъ, приходскихъ, домовыхъ) въ видахъ, въ замѣнъ сокращенныхъ чтеній, усилить въ нашемъ богослуженіи служеніе слову евангельской проповѣди, составлявшей нѣкогда необходимую весьма важную часть общественнаго богослуженія.

---

**Мѣры къ учрежденію правильнаго контроля надъ церковными суммами.**

(Изъ Пенз. еп. вѣдом.).

На страницахъ Таврическихъ Еп. Вѣдомостей одинъ изъ священниковъ, о. Накропинъ, предлагаетъ мѣры къ тому, чтобы устранить такъ-называемыя тайныя суммы церковныя, чтобы церковные старосты показывали дѣйствительную сумму, выручаемую отъ продажи свѣчей, а не ту, какая имъ заблагодарасудится, и пр. Вотъ сущность мѣръ, рекомендуемыхъ о. Накропинымъ къ учрежденію правильнаго и вѣрнаго контроля надъ церковными денежными суммами.

1) Свѣчи, назначенныя для продажи, должны храниться въ церковной кладовой, а если ея нѣтъ, то въ шкафу или большомъ сундукѣ; шкафъ или сундукъ со свѣчами долженъ быть непременно всегда подъ замкомъ и печатью, а ключъ отъ этого склада храниться долженъ въ церковной кассѣ.

2) Церковный мѣстный причтъ выдаетъ всѣ свѣчи изъ церковной кладовой всегда не по вѣсу только, но и по счету и по сортамъ, потому что самый сбытъ свѣчей въ церкви происходитъ по счету, а не по вѣсу, и по тому что сотенныя свѣчи большею частію не могутъ быть всегда выдѣланы какъ разъ, а вмѣсто сотни иногда бываетъ въ фунтѣ 115 свѣчей и даже болѣе, что случается и съ другими свѣчами малаго формата до 15-ти копѣечной свѣчи включительно.

3) При выдачѣ свѣчей изъ церковной кладовой

причтъ обязанъ отмѣчать въ дневникѣ все количество выданныхъ свѣчей счетомъ и по сортамъ, отъ малаго формата до большихъ свѣчей. Тогда же обозначается въ дневникѣ и то число или день, подъ какимъ была выдача свѣчей.

4) Всѣ выданныя свѣчи изъ кладовой церковный староста долженъ всегда держать на виду на столѣ, для чего столъ долженъ быть съ отдѣленіями, т. е. съ помѣщеніями отдѣльно для каждаго сорта свѣчей; по срединѣ стола, къ краю, небольшое помѣщеніе, гдѣ кладется сдача денегъ при продажѣ свѣчей и тамъ же отверстие во внутренній ящикъ стола, куда опускается вся выручка отъ продажи.

5. Когда будутъ распроданы большею частію всѣ выданныя свѣчи и дѣйствительно нужно будетъ вновь брать свѣчи изъ церковной кладовой, причтъ обязанъ провѣрить всѣ свѣчи по сортамъ, сличивъ количество свѣчей выданныхъ изъ кладовой съ количествомъ свѣчей проданныхъ, также самую цѣну и все, что остается въ дѣйствительности на лицо. Точно и ясно означенное въ дневникѣ все количество выданныхъ свѣчей, цѣна и сортъ укажутъ, чего не достаетъ на лицо и за что именно и сколько должно быть выручено старостомъ.

6) Провѣрка всѣхъ проданныхъ свѣчей производится причтомъ по дневнику всегда неизмѣнно при каждой выдачѣ вновь свѣчей изъ церковной кладовой, хотя не зависимо отъ этого и во всякое время можетъ производиться провѣрка свѣчей, да-

же въ какой угодно день. Произведенную провѣрку причтъ свидѣтельствуеть своимъ подписомъ въ дневникѣ.

7) Послѣ провѣрки проданныхъ свѣчей, вносится въ кассу вся вырученная денежная сумма отъ продажи свѣчей; если при этомъ не будетъ доставать по счету денегъ, которыя употреблены старостою на покупку необходимаго для церкви, то въ это же время онъ обязанъ записать расходъ въ книгу, представивши подлинную росписку въ получении отъ него денегъ за купленную имъ вещь.

8) По вносѣ вырученной суммы отъ проданныхъ свѣчей, старостѣ вновь выдаются свѣчи изъ церковной кладовой. Когда и какое количество свѣчей слѣдуетъ выдавать церковному старостѣ изъ кладовой,—это видно будетъ впоследствии: опытъ укажетъ, въ какое время болѣе и въ какое время менѣе нужно брать свѣчей изъ кладовой.

9) Къ счету вновь выдаваемыхъ свѣчей изъ церковной кладовой присоединяются всѣ свѣчи, оставшіяся еще не проданными по нѣкоторымъ сортамъ. Свѣчя, такъ называемыя, возвратныя и свѣчи, которыя приносятся богомольцами и оставляются въ церкви, староста обязанъ откладывать отдѣльно, и при выдачѣ изъ кладовой вновь свѣчей присоединять и эти свѣчи къ выдаваемому количеству.

10) Для огарочнаго воска, такъ какъ онъ составляетъ доходъ церкви, въ дневникѣ назначается особая графа, куда этотъ воскъ и вносится только

общимъ вѣсомъ, сколько его соберется за треть года или когда будетъ сдаваться на заводъ, что видно будетъ со временемъ на самомъ дѣлѣ.

11) Дневникъ продажи церковныхъ свѣчей можетъ быть въ форматѣ цѣлаго листа разграфленъ и переплетенъ на нѣсколько лѣтъ.

Всѣ эти мѣры къ учрежденію вѣрнаго и правильнаго контроля надъ свѣчными денежными суммами, рекомендуемая о. Накропинымъ, мы признаемъ практически—годными и цѣлесообразными, но въ тоже время не можемъ не замѣтить, что эти мѣры еще не устраняютъ совершенно повода къ сомнѣніямъ и недоразумѣніямъ. Нерѣдко случается, что богомольцы сами не ставятъ свѣчей, а только старостѣ даютъ деньги: какъ тутъ усмотрѣть, что деньги употребляются по назначенію; вѣдь староста можетъ купленную богомольцемъ свѣчу или во все не поставить, и деньгами его распорядиться по своему усмотрѣнію, или можетъ купленную богомольцемъ свѣчу поставить взамѣнъ той, которая полагается собственно на освѣщеніе церкви. Съ другой стороны, свѣчи назначенныя собственно для освѣщенія церкви староста можетъ обращать въ продажу, и деньгами, вырученными отъ продажи такихъ свѣчъ, опять располагать, какъ ему заблагоразсудится. Необходимо поэтому установить контроль и надъ расходомъ свѣчей покупаемыхъ на освѣщеніе церкви. Этотъ контроль возможенъ, по нашему мнѣнію, при слѣдующихъ условіяхъ:



1) Свѣчи, покупаемыя для освѣщенія церкви, отдѣляются отъ тѣхъ, которыя назначаются для продажи и хранятся въ особыхъ шкафахъ или сундукахъ подъ замкомъ и печатью.

2) Ставники, свѣчи для паникадилъ и къ престолу выдаются не по вѣсу только, но и по счету, и записываются въ дневникъ съ обозначеніемъ времени самой выдачи ихъ съ точнымъ опредѣленіемъ для какого именно назначенія. Наблюденіе и опытъ укажутъ, на какой періодъ времени можетъ доставать этихъ свѣчей для освѣщенія церкви.

3) Точно также и свѣчи малаго формата, назначаемыя для освѣщенія церкви, выдаются счетомъ и по сортамъ и тоже записываются въ дневникъ съ обозначеніемъ времени выдачи ихъ.

4) Настоятель съ причтомъ обязанъ наблюдать, чтобы выданныя для освѣщенія церкви свѣчи употреблялись по назначенію, т. е. чтобы определенное количество свѣчей извѣстнаго сорта непременно было возжигаемо при совершеніи церковныхъ службъ.

5) Когда потребуется вновь выдать свѣчи для освѣщенія церкви, мѣстный причтъ провѣряетъ, дѣйствительно ли за извѣстный періодъ времени могли быть израсходованы старостою выданныя свѣчи. Такая провѣрка не можетъ быть затруднительною для причта, если будетъ опредѣлена и разъ навсегда установлена норма свѣчей малаго формата, необходимыхъ для освѣщенія церкви при соверше-

ни праздничныхъ, седмичныхъ и другихъ службъ, отправляемыхъ въ храмѣ.

При такомъ порядкѣ расходъ на освѣщеніе церкви не будетъ покрываться темными суммами, какъ это дѣлается теперь.

Болѣе правильный и вѣрный контроль долженъ быть учрежденъ не только надъ свѣчными суммами, но и кошельковыми и кружечными. Пожертвованія въ кошелекъ и кружку обыкновенно собираются хожденіемъ по церкви для сбора и отчасти отъ другихъ разныхъ доходовъ, но эти доходы не составляютъ такой суммы, на которую могла бы церковь содержаться, расходовать на ремонтъ, на устройство церковныхъ вещей и на другіе многочисленные расходы. Во всякомъ случаѣ, пожертвованія въ кошелекъ и кружку, какъ бы эти пожертвованія ни были малы, всегда должны самими жертвователями опускаться въ запечатанные ящики, какъ и всѣ другія пожертвованія денежные, обыкновенно собираемая для разныхъ цѣлей въ церкви при богослуженіи, исключая тѣхъ пожертвованій, въ большомъ количествѣ, которыя по желанію жертвователей назначаются на извѣстные предметы.

### О Троицкихъ березкахъ.

Г. Кайгородовъ, профессоръ СПб. лѣснаго института въ своихъ недавно вышедшихъ „Бесѣдахъ о русскомъ лѣсѣ“ между прочимъ о Троицкихъ березкахъ пишетъ слѣдующее: Уже съ незапамятныхъ временъ существуетъ у всѣхъ сѣверныхъ на-

родовъ, въ томъ числѣ и у насъ, Русскихъ, обычай украшать въ праздникъ св. Троицы комнаты, дворы и улицы предъ домами, молоденькими березками. Это прекрасный, поэтический обычай, доставляющій столько чистыхъ радостей не только дѣтямъ, но и взрослымъ. Какое свѣтлое, возвышенное чувство наполняетъ душу вечеромъ въ субботу предъ Троицей, когда комнаты наполнены ароматомъ березовыхъ вѣтвей, и огоньки лампадъ, затепленныхъ предъ святыми иконами, пробиваются сквозь свѣтлоизумрудную листву березокъ, разставленныхъ по угламъ комнатъ! Какъ жаль, что въ послѣднее время пришлось прибѣгать, въ видахъ охраненія всюду сильно истребляемой березы, къ ограниченію этого прекраснаго обычая и украшать дома и храмы только зелеными вѣтками, а не цѣльными березками. А между тѣмъ этотъ обычай могъ бы существовать во всей его неприкосновенности и безъ всякаго ущерба для лѣснаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что для успѣшнаго роста береза съ первыхъ лѣтъ жизни требуетъ много свѣта и вотъ почему никогда нельзя встрѣтить очень густаго березоваго лѣса. Какъ бы ни былъ густъ этотъ лѣсъ въ ранней молодости, съ годами онъ самъ собою *изрѣживается*. Изрѣживаніе это происходитъ вслѣдствіе того, что березы, получившія недостаточное для нихъ количество свѣта, мало-по-малу хирѣютъ и за тѣмъ умираютъ. На извѣстномъ пространствѣ земли остается только то количество деревьевъ, при которомъ каждое пользуется доступомъ свѣта до-

статочнымъ для его успѣшнаго роста. Такая борьба изъ за свѣта и жизни происходитъ во всякомъ, преимущественно молодомъ лѣсу и между всякими древесными породами, при чемъ побѣдителями являются болѣе сильные и зрѣлые экзemplяры, слабѣйшіе же погибаютъ. Почти всегда потому можно вырѣзать изъ лѣсу весьма значительное количество березокъ безо всякаго вреда для лѣса, а иногда даже съ пользой прорѣдить слишкомъ густые участки лѣса; но только конечно такая выборка должна быть произведена не всякимъ первымъ встрѣчнымъ, пожелавшимъ нарубить себѣ къ празднику березокъ, а подѣ руководствомъ опытныхъ, знающихъ лицъ, какъ напримѣръ лѣсныхъ объѣздчиковъ и сторожей, которыхъ вовсе нехитро обучить этому дѣлу. Тѣмъ болѣе обычай этотъ не заслуживалъ бы уничтоженія или даже ограниченія, что послѣ праздника березки не бросаются безъ пользы, а всегда находятъ себѣ подходящее употребленіе, какъ напримѣръ на растопку, на метлы, на тычки подѣ горохъ и т. п., на каковыя надобности все равно въ свое время было бы срублено почти такое же количество березокъ, но только не одновременно, какъ къ Троицыну дню, а въ разное время. И такъ уже наше время склонно безъ разбора отвергать завѣщанные намъ предками обычай, а между тѣмъ въ этихъ обычаяхъ одна изъ главныхъ силъ, привязывающихъ человека къ родинѣ. (Моск. вѣд.).

### Вѣрное средство отъ коклюша.

Накрошить мелко самыхъ обыкновенныхъ, лѣсныхъ грушъ (конечно не сухихъ, а свѣжихъ), пересыпать ихъ жирно мелко истолченнымъ сахаромъ, сложить въ поливянный, чистый горшокъ, накрыть чистою тряпкой, обмазать тѣстомъ, или глиной и часа на два—на три поставить въ жарко-вытопленную печь, чтобы груши пустили изъ себя сокъ. По вынутіи изъ печи, этотъ грушевый фаршъ выложить въ чистое полотенце, или салфетку и чистыми руками выжать изъ него сокъ. Страдающимъ коклюшемъ дѣтямъ давать этого весьма пріятнаго сироу три раза въ день по чайной ложечкѣ. Коклюша на другой же день не будетъ вовсе; но приемы лекарства слѣдуетъ продолжать еще нѣсколько дней, дня два—три примѣрно. Затѣмъ, если черезъ нѣсколько дней болѣзнь возвратится, приемы того же лекарства и въ такихъ же дозахъ слѣдуетъ повторить вновь. Въ прошломъ году нѣкоторыя изъ дѣтей моихъ страдали сильнымъ коклюшемъ; совѣты врачей и прописанныя ими аптекарскія спеціи не принесли имъ никакого ровно облегченія, но двѣ—три чайныхъ ложечки грушеваго сироу сразу уничтожили коклюшъ. Это было осенью, когда грушъ можно разжиться сколько угодно. Но чѣмъ ратовать противъ коклюша зимой, или весной, когда грушъ нельзя достать ни за какія деньги? Во-первыхъ, каждый семейный человекъ осенью легко можетъ сдѣлать для себя нужный запасъ грушеваго сироу и на случай держать его въ холодномъ

мѣстѣ, чтобы не испортился; а ввоторыхъ, можно почти замѣнить его и однимъ аптечнымъ средствомъ, именно микстуркой изъ танина и опійной настойки, въ такой формѣ:

Rr. Tannini puri гр. 3.

Sachari albi драм. 2.

Aq. bullientis (т. е. кипячей) унц. и 5 др.

Tinct. opii Simpl. gutt 6.

M. D. S. Три—четыре раза въ день по чайной ложечкѣ. Въ большей пропорціи этой микстурки прописывать не слѣдуетъ, такъ какъ она скоро портится. Последнее средство очень скоро излечиваетъ у дѣтей какой угодно кашель, кромѣ коклюша; но въ послѣднемъ оно слабѣе дѣйствуетъ, чѣмъ грушевый сиропъ, а потому и употреблять его слѣдуетъ дольше.

Священникъ А. Агнивцевъ.

(Руков. для сельск. пастыр. № 22-й).

---

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ оффиціальный: Указы Святѣйшаго Синода.—Акты годичнаго собранія вит. отдѣла Мисс. Общества съ отчетомъ Комитета.—Отъ Комитета по сооруженію храма у подножія Балканъ.—Мѣстныя извѣстія —Журналъ Правленія вит. д. училища.

Отдѣлъ неоффиціальный: О толковости и внятности церк. чтенія.—Контроль надъ церк. суммами.—О троицкихъ березкахъ.—Вѣрное средство отъ коклюша.

---

Редакторъ Священникъ Матѣій Красавицкій.

---

Дозволено цензурою 14 августа 1881 года.

Типографія Г. А. Малкина въ Витебскѣ.