

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 число
каждаго мѣсяца.

Юня 15.

№ 12.

1868 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТ. СУНОДА.

Мая 21-го дня 1868 года, № 29. *О совершившемся Св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 8-й день сего Мая, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА говелѣваемъ праздновать въ 6-й день Мая, а Тезоименитство въ 6-й день Декабря». Во вторыхъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ объявля Святѣйшему Синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 8 день того же мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА Высоконоворожденнаго Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,—предложилъ при томъ и самую

Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Высоконоворожденнаго Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, совершено уже по церковному чиноположенію въ 20-й день текущаго Мая, въ Царскосельскомъ Дворцѣ, и что по сему радостному событію тогда же отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ тамошнихъ и здѣшней Столицы церквахъ,—Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА въ 6-й день Мая, а Тезоименитство въ 6-й день Декабря,—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также Ставропигіальныхъ Лавры и монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или Праздничный день, по Литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе, о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ, дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства: «29 Мая 1868 г. Въ Консисторію для немедленнаго по сему распоряженія. Отъ имени моего увѣдомить г. Начальника губерніи, что я завтра въ Каѳедральномъ соборѣ

буду служить Литургію и за тѣмъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ—и цѣлодневнымъ звономъ. Копію сего указа отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Мая 25 дня 1868 г. № 31. Съ приложеніемъ формъ возглагошенія Имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА на эктеніяхъ при сокращенномъ возглагошеніи Именъ Царствующаго Дома.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій (чюдъ) слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23-го числа сего Мая за № 2385, въ коёмъ изъяснено, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше повелѣть о распоряженіи по Духовному вѣдомству, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда при священнослуженіи на эктеніи употребляется сокращенное возглагошеніе Именъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, послѣ Именъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и вслѣдъ за Именами Государя Наслѣдника Цесаревича и Супруги Его Высочества, было возглагошаемо Имя Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, и за тѣмъ уже возглагошалось «и весь Царствующій Домъ.» Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго въ указанныхъ случаяхъ исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ приложеніемъ, въ потребномъ количествѣ, самыхъ формъ сокращеннаго возглагошенія Именъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства: «5 Іюня 1868 г. Въ Консисторію для немедленнаго распоряженія къ исполненію сего указа».

Ф О Р М А .

По окончаніи вечерни, утрени и литургіи.

Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА

НИКОЛАЕВИЧА всея Россіи, и Супругу ЕГО, Благочестивѣйшую Государыню ИМПЕРАТРИЦУ МАРІЮ АЛЕКСАНДРОВНУ: Наслѣдника ЕГО, Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА: Супругу ЕГО, Благовѣрную Государыню Цесаревну и Великую Княгиню МАРІЮ ѲЕОДОРОВНУ, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и весь Царствующій Домъ: Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Митрополита нашего, Архіепископа или Епископа имя рекъ (его же есть область) и вся Православныя Христіаны, Господи, сохрани ихъ на многая лѣта.

Ф О Р М А .

Н А С У Г У В О Й Е К Т Е Н І И .

Еще молимся о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи ЕГО, и Господу Богу нашему наипаче поспѣшити и пособити ЕМУ во всѣхъ и покорити подъ возѣ ЕГО всякаго врага и супостата.

Еще молимся о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ.

Еще молимся о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ, и о Супругѣ ЕГО, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ѲЕОДОРОВНѢ, о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о всемъ Царствующемъ Домѣ.

Сей же формы держаться и при возношеніи многолѣтія.

Апрѣля 17 дня 1868 г. № 25. *О дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго Февраля, за № 18, журналъ Учебнаго Комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ семинарскихъ, такъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведеніями и епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіями для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлію, по силѣ § 22 устава духовныхъ училищъ, члены Правленій оныхъ отъ духовенства обязываются присутствовать на съѣздахъ духовенства, для доставленія онымъ свѣдѣній по дѣламъ училищъ и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства, какъ лицамъ обязаннымъ слѣдить за всѣми частями семинарской и училищной администраціи, а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ когда пожелають, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи Ректора семинаріи или Смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ семинарскомъ или училищномъ Правленіи. О чемъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ 22 Мая положена резолюція такая: «Консисторія разошлетъ коимъ сего указа въ правленія Семинаріи и всѣхъ училищъ къ исполненію сего указа—и пошлетъ въ редакцію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Апрѣля 24 дня 1868 г. № 1186. О наградахъ духовенству по Вологодской Епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го сего Апрѣля за № 1835, коимъ извѣсняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 16 день сего Апрѣля Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя награды. Господинъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему Синоду къ подлежащему исполненію, присовокупляетъ, что состоявшіеся въ тотъ же день Именные Высочайшіе указы на имя Капитула Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и Царскихъ Орденовъ, о тѣхъ изъ удостоенныхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемилостивѣйше пожалованы ордена, препровождены имъ къ Г. Канцлеру Орденовъ для зависящаго распоряженія. Въ числѣ духовныхъ лицъ за епархіальную службу по Вологодской епархіи Всемилостивѣйше удостоены: 1.) сопричисленія къ *Орденамъ*: А.) Св. Анны 2-й степени Семигородной Успенской пустыни *Архимандритъ Нектарій*, и Б.) Св. Анны 3-й степени-протоіереи—Кадниковскаго Николаевскаго собора *Іоаннъ Прокошевъ*, Грязовецкаго Христорождественскаго собора *Стефанъ Кубеницкій* и Устюжскаго Успенскаго собора *Теофилактъ Николаевскій*; 2.) Награжденія: А.) *Наперсными крестами* отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Экономъ Архіерейскаго Дома, Арсеніево-Комельскаго монастыря настоятель, игумень *Ириней* и Устюжской Всеградской ц. священникъ *Арсеній Поповъ*, Б.) *Камилавками*: священники: Вологодской градской Нижнедольской Богородской ц. *Василій Колмаковъ*, Грязовецкаго Христорождественскаго собора *Владиміръ Землясьинъ*, Грязовецкаго уѣзда благочинный Николаевской Кустовской ц. *Василій Илювіевъ*, Грязовецкаго же уѣзда благочинный Вознесенской Кохтошской ц. *Николай Владиміровъ*, Тотемскаго Богоявленскаго собора *Павель Вечеславовъ*, благочинный Тотемскаго уѣзда Вотчинской Воскресенской ц. *Василій Поповъ*; Устюжскаго уѣзда Учецкой Христорождественской ц. *Алексій*

Суровцовъ, Сольвычегодскаго уѣзда Ерогодской Покровской ц. *Василій Вахрамьевъ* и благочинный Яренскаго уѣзда Сергеевской Успенской ц. *Стефанъ Поповъ*, и В.) *Скуфьями*: Устюжскаго уѣзда благочинный и Лальскаго Воскресенскаго собора протоіерей *Василій Поповъ*, священники: членъ Вологодской Духовной Консисторіи, Тюремной Богородской ц. *Николай Кедровскій*, Вологодской градской Сѣнноплощадской ц. *Николай Лавдовскій*, Вологодской градской Вознесенской ц. *Александръ Суровцовъ*, Вологодской градской Николаевской, что на Глинкахъ, ц. *Александръ Четверухинъ*, Вологодской градской Антипьевской ц. *Василій Ретровскій*, Вологодской градской Спасо-Преображенской, что на Болотѣ, ц. *Александръ Церковницкій*; Вологодскаго уѣзда: Благовѣщенской Емской ц. *Николай Церковницкій*, Ивановской Богословской ц. *Іоаннъ Церковницкій*, Кирико-Улитовской ц. *Іоаннъ Ельцовъ*, благочинный Николаевской Отводинской ц. *Николай Якубовъ*, благочинный Покровской Маслянской ц. *Александръ Образцевъ*, благочинный Николаевской Елданской ц. *Арсеній Розовъ*, бывший Больше-Ельминской Мих. Архангельской ц., а нынѣ уволившійся за штатъ, *Феодоръ Дьяковъ*; *Грязовецкаго уѣзда*: Богородской Комельской ц. благоч. свящ. *Кирилль Феодоровскій*, Богоявленской Раменской ц. *Василій Архангельскій*; *Кадниковскаго уѣзда*: Глушицкой Леонтьевской ц. *Николай Богоявленскій*, Замошской Покровской ц. *Николай Поповъ*, Николаевской Заболотской ружной ц. благочинный *Павелъ Вознесенскій*, Николаевской Пустораменской ц. *Африканъ Словцовъ*, Ильинской Авленской ц. *Автономъ Перовъ*, Шевницынской Димитріевской ц. *Платонъ Сиземскій*, бывший Тотемской градской Воскресенской Варницкой ц., недавно умершій, *Николай Полевковъ*; *Тотемскаго уѣзда*: Толшемской Вознесенской ц. *Василій Мудровъ*, Маныловской Христорождественской ц. *Александръ Прокошевъ*, бывший Спасской Преображенской ц., а нынѣ заштатный, *Феодоръ Мальцевъ*;— *Устюжскаго дѣвичьяго Предтеченскаго монастыря Александръ Авессаломовъ*, Устюжской градской Николаевской Гостинской ц. *Василій Отроковъ*, *Устюжскаго уѣзда*: Телеговской Троицкой ц. *Стефанъ Поповъ*, *Никольскаго уѣзда*: Чемельской Богословской ц. *Іоаннъ Худяковъ*, *Вельскаго уѣзда*: Устькулойской Благовѣщенской ц. *Павелъ Кирилловъ*, благочинный Вельскаго уѣзда Богородской Заячерестовской ц. *Михаилъ Мальцевъ*, *Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора Кенсоринъ Жаворонковъ*, Сольвычегодской

градской Воскресенской ц. *Димитрій Поповъ*, Сольвычегодскаго уѣзда: Верхо-Лальской Мих. Архангельской ц. *Іоаннъ Соколовъ*, благочинный Сольвычегодскаго уѣзда Ильинской Вилегодской ц. *Александръ Амцевъ*, Устьсысольскаго Троицкаго собора *Андрей Поповъ*, благочинный Устьсысольскаго уѣзда Ношувской Стефановской ц. *Павелъ Пулькинъ*. Приказали: О Семилюбовѣ въ шестомъ пожалованіи поименованныхъ въ двухъ Высочайше утвержденныхъ спискахъ духовныхъ лицъ знаками отличія дать знать по принадлежности указами: Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Главнымъ священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ съ провожденіемъ при тѣхъ указахъ и самыхъ знакахъ отличій, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыхъ для возложенія на пожалованныхъ. Въ слѣдствіе чего Вашему Преосвященству препровождается и семь два наперсныхъ креста, девять камилавокъ и тридцать восемь скуфей.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 23 Мая послѣдовала такая: Въ Консисторію—для должнаго по сему распоряженія,—съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы лица для полученія награды изъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уѣздовъ были вызваны сюда въ Вологду, а въ прочіе уѣзды—разослать на руки благочинныхъ для врученія по принадлежности—съ требованіемъ донесенія. Копію съ указа сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ теперь же.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Награжденіе орденомъ. Указомъ Свѣт. Правит. Синода, отъ 10 Мая за № 1599, дано знать, что учитель Вологодской Семинаріи, кандидатъ *Алексій Херозерскій* въ 16 день Апрѣля сего года Семилюбовѣ въ шестомъ награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Производство въ слѣдующій чинъ. Указомъ Правит. Сената, отъ 16 Мая 1868 г. за № 115, служащіе въ Вологодской Дух. Консисторіи за выслугу лѣтъ произведены въ чины: въ Коллежскіе Секретари—Губернскій Секретарь *Платонъ*

Одницовъ, со старшинствомъ съ 1 Января 1867 г.; въ *Губернскіе Секретари*—письмоводитель Его Преосвященства *Иванъ Доброхотовъ*, — приходорасходчикъ Консисторіи *Николай Дружининъ* и бывший столоначальникъ Устюжскаго, нынѣ упраздненнаго Д. Правленія *Павелъ Праховъ*, со старшинствомъ—Праховъ съ 17 Мая 1860 г., Доброхотовъ съ 11 Сентября и Дружининъ съ 17 Марта 1867 г.; въ *Коллежскіе Регистраторы*—канцелярскій служитель Консисторіи *Николай Скворцовъ*, со старшинствомъ съ 15 Юня 1867 года.

Преподаніе благословенія Свят. Синода. Указомъ Свят. Правит. Синода, отъ 26 Апрѣля за № 1299, преподано благословеніе Свят. Синода церковному старостѣ Грязовецкаго у. Комьянской Николаевской ц. купцу 2-й гильдіи *Ивану Чечулину*, съ выдачею ему установленной на сей предметъ грамоты, за приведеніе имъ приходскаго своего храма въ надлежащій и приличный святынѣ видъ, съ употребленіемъ на сей предметъ собственныхъ разнаго рода матеріаловъ и—пожертвованіе, на построеніе деревянной ограды около приходскаго кладбища и 15 лавокъ; на сумму до 1942 р. 43 коп.

Указомъ Свят. Синода, отъ 26 Апрѣля за № 305, преподано благословеніе Свят. Синода, за пожертвованіе въ Ульяновскій Троице-Стефановскій монастырь—купцамъ 1-й гильдіи: Вологодскому *Павлу Александрову Блюзерову*, Московскому *Василію Пименову Моисееву*, Вятскому *Степану Сунцову*, Устюжской купеческой вдовѣ *Марѣ Курбатовой*, съ выдачею всѣмъ имъ установленныхъ на сей предметъ грамотъ; Вологодскому 2-й гильдіи купцу *Проконію Пастухову*, Вологодскому купцу *Павлу Рогову*, Слободскому Вятской губерніи купцу *Лукъ Колотову*, села Волкова Вятской же губ. купцу *Ипполиту Галыцкому*, Лальской купеческой вдовѣ *Аннѣ Сумкиной*, Усть-сысольской мѣщанѣ *Авдотѣ Сидоровой*, Слободской мѣщанѣ Вятской губ. *Марѣ Анчуковой*, Московскому благодѣтелю *Владиміру Шишкову* и разнымъ благотворителямъ, пожелавшимъ остаться непоименованными.

Указомъ Свят. Синода, отъ 26 Апрѣля за № 1315, преподано благословеніе Свят. Синода Вологодскому купцу *Александрю Абрамову Красильникову*, съ выдачею ему грамоты, за пожертвованіе къ Вологодской градской Зосимо-Савватіев-

ской ц. новаго кипариснаго цѣльнаго иконостаса, за построение вокругъ оной новой каменной ограды и разное благоустройство церкви, всего на сумму до 2750 руб.

Возведение въ санъ Игумена. Казначей Вологодскаго Спасокаменнаго Свято-Духова монастыря іеромонахъ *Александръ*, по представленію настоятеля сего монастыря о. Архимандрита Наанаила, за отлично усердную и полезную службу 20 сего Мая въ Св. Духовской ц. того монастыря на литургіи произведенъ Его Преосвященствомъ въ санъ игумена.

Объявление Архипастырской благодарности. Благоч. Сольвыгодскаго у. Свящ. Николай Аксеновъ, отъ 20 Апрѣля донесъ Его Преосвященству, что Евской Вознесенской ц. Свящ. *Іоаннъ Поповъ*, по предложенію Епархіальнаго Начальства, изъявилъ полную готовность принять въ свое семейство пятилѣтняго мальчика Павла, круглаго сироту послѣ умершаго дѣячка той же ц. Павла Воронцова, съ тѣмъ, чтобы на содержаніе и одежду для сего сироты было назначено какое либо пособіе изъ суммъ духовнаго попечительства. На донесеніи семъ Его Преосвященство 4 Мая далъ резолюцію: объявить мою благодарность означенному Свящ. *Іоанну Попову*, а о назначеніи пособія сиротѣ сообщить духовному попечительству.

По ходатайству благоч. Устьсысольскаго у. свящ. Георгія Попова зашт. діакону Визенской Троицкой ц. *Іоанну Попову* за свыше 50-лѣтнюю службу его церкви Божіей объявлена отъ Его Преосвященства, 19 Мая, душевная благодарность, съ призываніемъ на него благословенія Божія и со внесеніемъ сего въ послужный его списокъ.

Награжденіе набедренникомъ. По представленію благоч. Вельскаго у. Свящ. Михаила Мальцова, 11 Мая, преподано съ удовольствіемъ Архипастырское благословеніе употреблять набедренники—зашт. свящ. Заячеростовской Богородской ц. *Стеону Кириллову*, и Ракульской Покровской ц. свящ. *Виктору Федоровскому*, за честную и усердную ихъ службу.

Присоединеніе къ православію. Устьсысольскаго у. Щугурскаго Стефановскаго прихода крестьянская дѣвица *Евдокія*

Пожертвованія. На работы по исправленію Вологодскаго Кафедральнаго собора поступили, съ 21 Іюня по 23 Іюля, слѣдующія пожертвованія а) *въ Консисторію*: отъ протоіеря Кадниковскаго Николаевскаго собора *Іоанна Прокошева* 65 руб., отъ благочинныхъ: Вельскаго у. свящ. *Дмитрія Пахолова* 20 руб. 20 коп., Устюжскаго у. свящ. *Авиногена Попова* 11 рублей; б) *въ Комитетъ*: отъ дворянки К. И. *Брянчиновой* 5 руб., отъ *Игумена Климента* 5 руб.; отъ Вологодскаго купца *И. М. Соковикова* 25 р., и отъ неизвѣстной 1 р. 60 коп.,—итого 130 руб. 80 коп.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Алексѣй Куперовскій, отъ 26 Іюня, донесъ Консисторіи, что Лумбовской Николаевской ц. приходскій помѣщикъ *Сергій Алексѣев. Зубовъ*, въ замѣнъ покраденныхъ въ 1867 г. изъ сей ц. вещей и денегъ на сумму 100 руб., пожертвоваль въ оную: серебряный и вызолоченый потиръ и дискосъ съ принадлежностями вѣсомъ 1 ф. 32 золот., два Евангенія—одно въ $\frac{1}{2}$ листа, обложенное малиновымъ бархатомъ съ мѣдными вызолочеными наугольниками, и другое въ $\frac{1}{4}$ листа, обложенное мѣдью и вызолоченое, и деньгами 11 руб., а всего на сумму 100 рублей серебр. Въ слѣдствіе сего донесенія Консисторіею, съ утвержденія Его Преосвященства, $\frac{12}{13}$ Іюля, опредѣлено: «Жертвователю за благочестивое усердіе въ храму Божію объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, и въ свое время донести о семъ Свят. Синоду».

Открытіе приходскаго попечительства. Кадниковскаго у. при Устьянской Воскресенской ц. по приговору прихожанъ, 31 Мая, открыто и 18 Іюля Его Преосвященствомъ утверждено приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ избраннаго по большинству голосовъ прихожанъ и съ согласія мѣстныхъ священно-церковно-служителей, крестьянина села Устья *Ивана Николаева Никулмичева*, съ призваніемъ Его Преосвященствомъ благословенія Божія на дѣйствія сего попечительства въ пользу церкви и причта.

Открытіе духовно-ремесленнаго женскаго училища. Устюжской градской Георгіевской ц. діаконь Павелъ Прозоровъ присланнымъ къ Его Преосвященству, отъ 17 Іюля, прошеніемъ заявилъ, что онъ вмѣстѣ съ женою своею рѣшился

Благоч. Кадниковскаго у. свящ. Александръ Шайтановъ отъ 22 Апрѣля донесъ Его Преосвященству, что на устройство новой каменной ограды при М. Архангельской Петряевской ц. пожертвовано въ текущемъ году прихожанами оной: отставнымъ солдатомъ деревни Афонинской *Яковомъ Лукинымъ* 100 р., — крестьяниномъ деревни Дорь *Михайломъ Евдокимовымъ* 100 р., — деревни Бурдуковской крестьяниномъ *Наумомъ Ефимовымъ* ржи 82 пуд. и овса 50 пуд. на сумму всего 90 р. 60 коп., нѣкимъ прихожаниномъ пожелавшихъ остаться непоименованнымъ — 140 р. и неизвѣстнымъ причту г. *Толоконниковымъ* прислано изъ С.-Петербурга шесть мѣстныхъ свѣчь, каждая вѣсомъ въ 10 фунт. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 4 Мая, далъ резолюцію: «жертвователямъ объявить мое благословеніе.»

Утвержденіе въ должностяхъ по выбору. Благоч. 1-й полов. церквей г. Вологды, протоіерей Всеволодъ Писаревъ отъ 16 Мая донесъ Его Преосвященству, что въ общемъ собраніи всего духовенства г. Вологды, бывшемъ 5 сего Мая при Спасо-Серафимовской церкви, избираемыя были духовенствомъ посредствомъ закрытой баллотировки два члена въ попечительный совѣтъ о бѣдныхъ дух. званія г. Вологды, и большинство голосовъ на сія должности получили священники церквей г. Вологды: Николаево-Сѣнноплощадской *Николай Лавдовскій* 16 голосовъ, Покровской внутри града *Александръ Мальцовъ* $8\frac{3}{4}$, Кирилловской Семинарской *Іоаннъ Виноградовъ* $7\frac{3}{4}$ и Іоанно-Богословской *Іоаннъ Добряковъ* $7\frac{1}{4}$ голос. При донесеніи о семъ благоч. Всеволодъ Писаревъ, между прочимъ, пояснилъ, что по старшинству службы хотя и ему предлежало бы званіе предсѣдателя въ попечительномъ совѣтѣ, но это не совмѣстно для него съ другими служебными обязанностями, и съ большимъ удобствомъ можетъ принять на себя должность предсѣдателя въ этомъ совѣтѣ второй благоч. церквей г. Вологды свящ. Александръ Баклановскій. На донесеніи семъ Его Преосвященствомъ 17 Мая дана резолюція: «согласно съ симъ заявленіемъ предсѣдателемъ попечительнаго совѣта въ г. Вологдѣ назначается о. благоч. Александръ Баклановскій. Выборъ же членовъ въ попечительный совѣтъ предоставленъ мною самому духовенству, по этому самъ о. благочинный изъ избранныхъ-кого хочеть приметъ членами того совѣта.»

Вельскаго у. избранные духовенствомъ по большинству голо-

совъ въ благочинныя въ 3 округѣ Тавренской Преображенской ц. свящ. *Иосифъ Кирилловъ*, въ 4 округѣ Кулойской Покровской ц. свящ. *Константинъ Бурцевъ* и въ 7 округѣ Верюжской Введенской ц. свящ. *Веніаминъ Жворонковъ* по резолюціямъ Его Преосвященства, 8 и 10 Мая, утверждены благочинными въ сихъ округахъ.

Тотемскаго у. Козланской Царя-Константиновской ц. свящ. *Николай Поповъ* избранный духовенствомъ благочинія Павла Дьякова большинствомъ голосовъ, по баллотировкѣ, на должность *депутата*, по дѣламъ судебнымъ и хозяйственнымъ, Его Преосвященствомъ, 16 Мая, утверждень въ сей должности.

Определение на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. По докладу строителя Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря іеромонаха Платона іеромонахъ *Митрофанъ* утверждень казначеемъ сего монастыря.

Устюжской градской Покровской Красногорской ц. діаконъ, изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, *Александръ Старостинъ*, 12 Мая, произведень во священника къ Васильевской Удимской ц. Устюжскаго у. на второе священническое мѣсто, по многочисленству прихожанъ при сей церкви.

Воспитанникъ Семинаріи *Иванъ Быстровъ*, по прошенію его, 1 Мая, опредѣленъ на второе священническое мѣсто къ Спасо-Преображенской Тихвинской ц. Тотемскаго уѣзда.

Воспитанникъ Семинаріи *Александръ Смирновъ*, по прошенію его, 1 Мая, опредѣленъ къ новоокрывшемуся приходу при Крестовоздвиженской Шубрюгской ц. Никольскаго уѣзда.

Вологодской градской Ильинской ц. свящ. *Иларій Архангельскій*, изъ студентовъ Семинаріи, по прошенію его, 7 Мая, переведень къ Вологодской градской Владимірской ц. на праздное священническое мѣсто; въ Ильинской ц. тогда же, по прошенію, переведень свящ. г. Вологды Петро-Павловской ц. *Алексій Преображенскій*, а къ Петро-Павловской ц. переведень, также по прошенію, 10 Мая, свящ. Устюжскаго у. Мальской градской Спасской ц. студентъ *Афанасій Бьяльновскій*.

Безмѣстный свящ. *Александръ Подстаницкій*, бывшій при

Спасо-Угольской ц. Вологодскаго у., по прошенію его, 10 Мая, опредѣленъ къ Вологодской градской Богородской Верхнедольской ц. на праздное священническое мѣсто.

Бывшій Тотемскаго у. Брусенской Воскресенской ц. свящ. *Вечеславъ Воскресенскій*, по прошенію его, 11 Мая, временно опредѣленъ къ Нутренской Николаевской ц. Тотемскаго у., по случаю болѣзни приходскаго сей ц. свящ. Павла Прокошева.

Кадниковскаго у. Дягилево-Горской Воскресенской ц. свящ. *Константинъ Добряковъ*, по прошенію его, 11 Мая, переведенъ къ Явенской Вокровской ц. того жъ у на мѣсто умершаго ружнаго свящ. Василя Попова.

Вологодскаго у. Ракулевской Введенской ц. свящ. *Василій Златицкій*, по болѣзненности и согласно его желанію, 13 Мая, уволенъ отъ обязанностей священническихъ по сему приходу. На мѣсто его опредѣленъ тогда же воспитаникъ Семинаріи *Александръ Голубевъ*.

Тотемской градской Срѣтенской ц. свящ. *Сергій Кулаковъ*, по старости его, по вдовству и бездѣтности, 14 Мая уволенъ отъ сего прихода, съ правомъ искать помѣщенія въ какомъ либо монастырѣ. На его мѣсто опредѣленъ тогда же кончившій курсъ Семинаріи *Василій Лебедевъ*.

Тотемскаго у. Шейбухтской Воскресенской ц. свящ. *Алексій Коноплевъ*, 12 Мая, переведенъ на праздное священническое мѣсто къ Лальской градской Спасской ц., — а на мѣсто Коноплева опредѣленъ къ Шейбухтской ц. діаконь Вологодскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря *Константинъ Соколовъ*, изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, и 21 Мая рукоположенъ во священника.

Сольвычегодскаго у. Николаевской Погостской ц. испр. долж. дьячка *Александръ Батинъ*, 6 Мая, уволенъ отъ сей ц., съ правомъ искать мѣсто въ другомъ приходѣ.

Спасо-Преображенской Бѣлавинской пустыни послушникъ *Диполитъ Летуновъ*, 7 Мая, опредѣленъ къ Николаевской

Оларевской ц. Вологодскаго у. на праздное пономарское мѣсто и 9 Мая посвященъ въ стихарь.

Вологодскаго у. Спасо-Угольской ц. пономарь *Василій Евфиміевъ Спасоломскій*, 7 Мая, уволенъ отъ сего прихода, съ правомъ искать мѣсто въ другомъ приходѣ. На мѣсто его къ Спасо-Угольской ц. опредѣленъ тогда же безмѣстный дьячекъ *Анемподистъ Ивановъ Студенцовъ*.

Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря послушникъ *Андрей Поповъ*, по прошенію отца его заштатнаго дьячка Вельскаго у. Ростовской Вознесенской ц. Арсенія Попова и его самого, 8 Мая опредѣленъ вторымъ причетникомъ при той же Ростовской ц. съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время, такъ какъ при означенной ц. былъ прежде полный клиръ съ діакonomъ и церковной земли весьма достаточно.

Кончившій курсъ ученія въ Вельскомъ Д. училищѣ *Филикссимъ Серіевскій*, по прошенію его, 10 Мая, опредѣленъ штатнымъ дьячкомъ Верхораменской Николаевской ц. Кадниковскаго у., съ производствомъ его въ свое время въ викарнаго діакона на мѣсто умершаго діакона *Петра Кириллова*.

Города Устюга Вознесенской ц. дьячекъ *Алексій Журавлевъ* и Кладбищенской Стефановской ц. дьячекъ *Николай Швецовъ*, по прошенію ихъ, 10 Мая переведены одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ Журавлева въ викарнаго діакона къ Кладбищенской Стефановской церкви.

Уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Романъ Поповъ*, по прошенію его, 10 Мая, опредѣленъ викарнымъ діакonomъ Никольскаго у. къ Вохомской Троицкой ц. на мѣсто умершаго сверхштатнаго діакона *Семена Рупышева*.

Тотемской градской Срѣтенской ц. викарный діаконъ *Арсеній Розовъ*, по прошенію его, 11 Мая, переведенъ на должность викарнаго діакона къ Вологодской градской Спасо-всеградской ц. на мѣсто діакона *Кедровскаго*, переведеннаго къ Тюремной церкви.

Канцелярскій служитель Вологодской Духовной Конслсторіи *Елпидифоръ Кубенскій*, пенмѣющій чина, по прошенію его, 11

Мая, принять въ духовное званіе и опредѣленъ на штатное дьячское мѣсто къ Николаевской Опоцкой ц. Устюжскаго у. съ производствомъ его въ викарнаго діакона.

Тотемскаго у. Кептурской Николаевской ц. дьячекъ *Иванъ Малевинскій*, по прошенію его, 11 Мая, переведенъ на дьячское мѣсто къ Тотемской градской Срѣтенской ц. на мѣсто переведеннаго отъ сей ц. діакона Арсенія Розова.

Тотемскаго у. Шейбухтской Димитріевской ц. пономарь *Николай Поповъ* и Богородской Паршенской ц. пономарь *Ксенофонтъ Кратировъ*, по прошенію сего послѣдняго, 11 Мая переведены одинъ на мѣсто другаго.

Уволенный изъ причетническаго класса Вологодскаго Д. училища *Владиміръ Образцовъ*, по прошенію его, 11 Мая, опредѣленъ пономаремъ къ Іоанновской Острокожской ц. Кадниковскаго уѣзда.

Вологодской градской Срѣтенской ц. дьячекъ *Алексій Смирновъ*, по прошенію его, 13 Мая, опредѣленъ на сверхштатное діаконское мѣсто къ Явенской Покровской ц. Кадниковскаго у. на мѣсто переведеннаго отъ оной діакона *Александра Попова*.

Устюжскаго Успенскаго собора дьячекъ *Василій Шутовъ*, по прошенію его, 13 Мая, переведенъ къ Ярокурской Преображенской ц. Устюжскаго у. на праздное пономарское мѣсто, съ производствомъ его въ викарнаго діакона, за долговременную и честную службу.

Вологодскаго у. Троицкой Подлесновской ц. викарный діаконъ *Федоръ Спасскій*, состоявшій на пономарской вакансіи и дьячекъ той же ц. *Алексій Печенскій*, по прошенію перваго — переведены, 13 Мая, — діаконъ Спасскій на дьячское мѣсто и доходы, а Печенскій на пономарское мѣсто и доходы.

Никольскаго у. Андангской Спасо-Происхожденской ц. пономарь *Михаилъ Поповъ*, по прошенію его, 14 Мая, переведенъ на праздное дьячское мѣсто къ Кептурской Николаевской ц. Тотемскаго у., съ производствомъ его въ свое время въ викарнаго діакона.

Уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Николай Тарбужкинъ*, по прошенію его, 14 Мая, опредѣленъ на праздное дьяческое мѣсто къ Верхостоемской Троицкой ц. Сольвычегодскаго уѣзда, съ производствомъ въ свое время въ викарнаго діакона.

Уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Александръ Соболевъ* 15 Мая опредѣленъ, по прошенію, на праздное дьяческое мѣсто къ Устюжской градской Димитріевской Дымковской церкви.

Грязовецкаго у. Чернецкой Успенской ц. сверхштатный діаконъ *Іоаннъ Вечеславовъ*, по прошенію его за старостію, 17 Мая, уволенъ за штатъ; на мѣсто его опредѣленъ на тѣхъ же условіяхъ, на коихъ состоялъ діаконъ Вечеславовъ, уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Алексій Неклюдовъ*, съ производствомъ его въ свое время въ діакона.

Діонисіево-Глушицкаго монастыря послушникъ *Николай Поповъ*, по прошенію его, 19 Мая, опредѣленъ на дьяческое мѣсто при Устюжскомъ Успенскомъ соборѣ, съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Вельскаго у. Шангалской Богородской ц. діаконъ *Ириней Архангельскій* по старости лѣтъ, 20 Мая, уволенъ отъ сего прихода, съ объявленіемъ ему Архіерейскаго благословенія за свыше 35 лѣтнюю службу его церкви Божіей. На мѣсто его къ сей ц. тогда же опредѣленъ воспитанникъ Средняго отдѣленія Семинаріи *Аристархъ Билевъ*.

Тотемскаго у. Толшемской Іоанно-Предтеченской ц. сверхштатный діаконъ *Александръ Поповъ*, по прошенію его за старостію, 21 Мая, уволенъ за штатъ, съ объявленіемъ ему, за свыше 45 лѣтнюю безпорочную службу церкви Божіей, отъ Его Пресвященства искренней благодарности, съ призваніемъ на него благословенія Божія и со внесеніемъ сего въ послужной его списокъ. На мѣсто его 21 Мая опредѣленъ уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Михаилъ Кулаковъ*, съ производствомъ его въ свое время въ діакона.

Тотемскаго у. Толшемской Іоанно-Предтеченской ц. дьячекъ

Фока Сергѣевскій, по прошенію его, за старостію, 21 Мая уволенъ за штатъ; на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія Тотемскаго Духовнаго училища *Николай Сергѣевскій*.

Уволенный изъ Вельскаго Д. училища *Алексѣй Ждановъ*, по прошенію его, 21 Мая, опредѣленъ на праздно пономарское мѣсто къ Андангской Спасо-Происхожденской ц. Никольскаго у. и посвященъ въ стихарь.

Грязовецкаго у. Студенецкой Богородской ц. пономарь *Маркъ Масловъ*, 21 Мая, уволенъ отъ пономарской должности при сей ц. На мѣсто его тогдаже переведенъ пономарь Грязовецкаго же у. Николаевской Пенъевской ц. *Павель Роцинъ*, согласно его желанію, съ производствомъ его въ викарнаго діакона.

Рыбинскій мѣщанинъ *Константинъ Ивановъ Кавтыревъ*, по приговору прихожанъ Домшинской Единобѣрческой Николаевской ц. и съ согласія мѣстнаго свящ. Петра Стефанова, по резолюціи Его Преосвященства, 21 Мая, опредѣленъ исправляющимъ должность причетника при означенной Единобѣрческой ц. подъ отвѣтственностію священника и старосты сей ц. и подъ надзоромъ, за благонадежностію его Кавтырева, со стороны состоящаго наблюдателемъ Единобѣрческой ц. священника Николая Левитскаго.

Тотемскаго у. Возбальской Благобѣщенской ц. штатный дьячекъ *Федоръ Рычкомъ*, 22 Мая, уволенъ отъ сего прихода, съ правомъ искать мѣсто при другой ц. На его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Александръ Сиземскій*.

Кадниковскаго у. Богородской Заозерской ц. пономарь *Федоръ Безпутинъ*, по прошенію его за старостію, 22 Мая, уволенъ за штатъ; на мѣсто его тогда же переведенъ дьячекъ сей церкви *Клеоникъ Головковъ*, а на дьяческое мѣсто опредѣленъ уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Каллистратъ Малининъ*, съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Василій Вос-*

кресенскій, по прошенію его, 22 Мая, опредѣленъ на дьячское, мѣсто къ Брусенской Воскресенской ц. Тотемскаго у., съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Посвященія. Рукоположены: въ санъ священника: кончившій курсъ Семинаріи по 2 разряду *Василій Поповъ* къ Успенской Бняжногорской ц. Яренскаго у., 16 Мая, на мѣсто уволившагося за штатъ свящ. Стефана Ванѣева; *въ санъ діакона:* уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи *Яковъ Мальцевъ* въ Васильяновской Кубеницкой ц. Кадниковскаго у., 8 Мая; *Александръ Россовъ* къ Морозовской Покровской ц. Вельскаго у., 9 Мая; уволенный изъ средняго отдѣленія Семинаріи *Платонъ Богдановъ* къ Устюжской градской Покровской Красногорской ц., 16 Мая; *въ санъ викарнаго діакона:* Вологодскаго у. Лаптевской Иоанно-Богословской ц. дьячекъ *Константинъ Лебедевъ*, 7 Мая; Вельскаго у. Верховской Воскресенской ц. дьячекъ *Феопемтъ Шайтановъ*, 11 Мая; Лальскаго Воскресенскаго собора причетникъ *Константинъ Добряковъ*, 12 Мая; Грязовецкаго у. Спасо-Сеньговской ц. дьячекъ *Виталій Пулькинъ*, 14 Мая; Тотемской градской Срѣтенской ц. дьячекъ *Иванъ Малевинскій* 17 Мая; Вельскаго у. Ростовской Вознесенской ц. причетникъ *Андрей Поповъ*, 18 Мая; Кадниковскаго у. Межурковской Васильевской ц. дьячекъ *Филитеръ Кулаковъ*, 19 Мая; Устюжскаго у. Опоцкой Николаевской ц. дьячекъ *Елпидифоръ Кубенскій*, 20 Мая; Вологодскаго усненскаго дѣвичья монастыря пономарь *Константинъ Бьялевъ*, 21 Мая; *посвященъ въ стихарь* Грязовецкаго у. Мих.-Архангельской Пухидской ц. пономарь *Павелъ Азлецкій*, 15 Мая.

Поступленіе въ монастырь. Кадниковскаго у. Бѣльтяво-Слободской Воскресенской ц. заштатный діаконъ *Павелъ Непенинъ*, по прошенію его, 13 Мая принятъ въ число братства Тотемскаго Спасосуморина монастыря.

Померли: г. Устюга Дымковской Димитріевской ц. дьячекъ *Иванъ Заваринъ*—17 Апрѣля; Вельскаго у. Угроинской Введенской ц. заштатный свящ. *Евграфъ Пинаевскій*—23 Апрѣля; Кадниковскаго у. Явенской Покровской ц. ружный свящ. *Василій Поповъ*—27 Апрѣля; Устюжскаго у. Стрѣлецкой Богоявленской ц. заштатный свящ. *Левъ Серіевъ Поповъ*—29 Апрѣля; Устюжскаго у. Ярокурской Преображенской ц. поно-

марь *Иванъ Дмитріевъ Шутовъ*—(утовуль въ сѣверной Двинѣ) 29 Апрѣля; Вологодскаго Спасо-прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Закхей* 2 Мая; Кадниковскаго у. Верхораменской Николаевской ц. викарный діаконь *Петръ Кирилловъ*—3 Мая; Вологодскаго у. Иоанно-Богословской Тошинской ц. дьячекъ *Василій Кедровскій*—12 Мая.

Извлечение изъ репортвъ благочинныхъ къ Его Преосвященству о разныхъ событіяхъ. Благочинный Вологодскаго у. свящ. Алексѣй Панцыревъ, отъ 8 Мая, донесъ Его Преосвященству, что 6 сего Мая, окого 3-хъ часовъ по полудни, отъ удара молніи загорѣлось подъ шпилемъ въ куполѣ колокольни при Благовѣщенской Емской каменной двух-этажной церкви. При сильномъ вѣтрѣ быстро обняло пламенемъ всю колокольню и церковь,—но усиленнымъ стараніемъ собравшагося народа пламя не было допущено ни въ верхній ни въ нижній этажъ церкви. Добычею огня сдѣлался куполь со шпилемъ на колокольнѣ, также всѣ полы и лѣстницы въ ней, куполь и крыша на церкви,—балки, на которыхъ висѣли колокола; отъ этого всѣ большіе колокола упали и однимъ изъ нихъ проломилло сводъ надъ проходомъ въ верхнюю церковь, а малые колокола были сняты еще до сильнаго развитія пожара. Утварь церковная, иконостасы и иконы, хотя и съ поврежденіемъ, спасены, также и сумма церковная, но всѣ престолы и жертвенники сняты съ своихъ мѣстъ, и Богослуженіе въ церкви прекращено. Убытокъ отъ сего пожара еще неизвѣстенъ.

Благочинный Кадниковскаго у. свящ. Аполлоній Воскресенскій, отъ 12 Мая, донесъ, что при Крестовоздвиженской Каменской ц. въ селѣ состоящемъ изъ 25 жилыхъ строеній, гдѣ живутъ и священноцерковнослужители и крестьяне, 9 Мая, загорѣлся домъ одного крестьянина, и въ числѣ прочихъ сгорѣли дома викарнаго діакона Іоанна Мальцева и заштатнаго причетника Ѳедора Каменскаго, изъ коихъ первымъ понесено убытка на 540 руб. 50 коп., а вторымъ на 310 руб. Сверхъ сего сгорѣлъ у священника сѣноваль, стойвшій 15 руб. и повреждена церковная ограда и келья на 50 руб.

Протоіерей Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора Михаилъ Шалауровъ, отъ 2 Мая, донесъ Его Преосвященству, что прямо соборнаго храма берегъ рѣки Вычегды, съ 25 по

29 Апрелья, смыть напоромъ воды до 4 саж. поперечника, и вслѣдствіе сего обширное древнее зданіе собора осталось на одинъ только аршинъ отъ рѣки Вычегды. Хотя въ 29-е число Апрелья, по созыву чрезъ колоколь жителей города и окрестныхъ крестьянъ, и приняты были усиленные мѣры къ тому, чтобы воспрепятствовать разрушенію берега, но какъ рѣка взяла сильное направленіе по правому берегу ея—возлѣ-т. е. города, то всѣ сдѣланныя тогда укрѣпленія оторвало и унесло и не предвидится надежды къ продолженію существованія соборнаго зданія, (построеннаго Строгановыми въ XVI вѣкѣ).

Отъ Комитета о постройкѣ (въ Привислянскомъ краѣ) въ г. Плоцкѣ православной церкви.

Комитетъ о постройкѣ въ г. Плоцкѣ православной церкви, по совершенномъ окончаніи всѣхъ работъ и освященіи храма, считаетъ долгомъ принести глубочайшую благодарность благочестивымъ жертвователямъ, давшимъ средства докончить святое дѣло постройки храма, въ которомъ для здѣшняго православнаго населенія была крайняя потребность и въ которомъ теперь уже возносятся мольбы о блаженныхъ и присно памятныхъ создателяхъ его.

При этомъ о новопостроенной въ г. Плоцкѣ ц. Комитетъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія. Церковное зданіе построено изъ кирпича съ подвалами подъ сводами и покрыто листовымъ желѣзомъ. Купола и колокольня покрыты бѣлою англійскою жестью, окрашенною въ лазурный цвѣтъ и украшенною золоченными звѣздами. Надъ куполами, колокольнею, и надъ главною фронтовою дверью водружены шесть большихъ крестовъ въ огнѣ позолоченныхъ. Въ видахъ предохраненія подвальной части зданія отъ накопленія воды, которая вслѣдствіе мѣстныхъ условій, общихъ для цѣлаго города, иногда въ весеннее время показывается въ городскихъ погребахъ, проложены подъ церковнымъ зданіемъ дренажныя трубы и проведены до ската горы надъ рѣкою Вислою. Форма церкви въ основаніи представляетъ фигуру креста. Размѣръ ея слѣдующій: длина 78 футовъ, наибольшая ширина 58 футовъ, вышина отъ цоколя до карнизовъ 29 футовъ, вышина главнаго купола отъ церковнаго пола до вершины креста 86 футовъ, вышина колокольни отъ поверхности земли до верхней части креста на оной 77

фуртовъ. Сумма употребленная на постройку и снабженіе храма всѣмъ необходимымъ простирается до 33,987 руб. 71¹/₄ коп. Сумма эта образовалась: 1) изъ пожертвованныхъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 5,000 руб.; 2) изъ назначенныхъ по распоряженію Графа Намѣстника 18,176 руб. 66³/₄ коп.; 3) и наконецъ изъ различныхъ сбереженій и частныхъ пожертвованій.

Такъ какъ въ «Спискѣ» Церквей благочинническихъ округовъ Вельскаго уѣзда, напечатанномъ въ 11-мъ № рѣ Епарх. Вѣд. вкралась ошибка: то, по исправленіи ея, снова печатается сей «Списокъ» въ надлежащемъ видѣ.

С П И С О К Ъ

Благочинническихъ округовъ Вельскаго уѣзда, вновь составленный Вельскимъ Духовнымъ Правленіемъ и утвержденный Его Преосвященствомъ 8-го Марта 1868 года.

1-й Благочинническій округъ:

- | | | |
|------------------|--------------------------|---|
| 1) Ракульская | Михаило-Архангельская ц. | } Благочинный
Священникъ
Димитрій
Пахолковъ. |
| 2) Пакшенская | Покровская. | |
| 3) Судромская | Ильинская. | |
| 4) Ростовская | Вознесенская. | |
| 5) Пѣжемская | Богоявленская. | |
| 6) Никифоровская | Богородская. | |
| 7) Заручевская | Воскресенская. | |
| 8) Устьбулойская | Благовѣщенская. | |
| 9) Угрнская | Введенская. | |

2-й округъ:

- | | | |
|-----------------|-----------------------|--|
| 1) Шадринская | Христорождественская. | } Благочинный
Священникъ
Андрей
Исполиновъ. |
| 2) Хозьминская | Благовѣщенская. | |
| 3) Шабановская | Казанская. | |
| 4) Григоровская | Николаевская. | |
| 5) Верхопуйская | Николаевская. | |

3-й округъ:

- | | | |
|--------------------|-----------------|---|
| 1) Усть-Подюжская | Успенская. | } Благочинный
Священникъ
Іосифъ
Кирилловъ. |
| 2) Нижнеподюжская | Николаевская. | |
| 3) Верхнеподюжская | Аввакумовская. | |
| 4) Тавренская | Преображенская. | |
| 5) Хмѣльницкая | Преображенская. | |
| 6) Ширыхановская | Покровская. | |

4-й округъ:

- 1) Морозовская Покровская.
- 2) Олюшинская Николаевская.
- 3) Верховоѣжемская Предтеченская.
- 4) Верховская Воскресенская.
- 5) Спасо-Боровинская.
- 6) Терминская Воскресенская.
- 7) Сидоро-Слободская Ильинская.
- 8) Лиходѣевская Ризоположенская.
- 9) Кулойская Покровская.

Благочинный

Священникъ

Константинъ

Бурцевъ.

5-й округъ:

- 1) Чушевицкая Покровская.
- 2) Липецкая Николаевская.
- 3) Шелотская Троицкая.
- 4) Жиховская Николаевская.
- 5) Двиницкая Михаило-Архангельская.
- 6) Жаровская Петро-Павловская.
- 7) Кочеварская Богородская.
- 8) Верхотерминская Воскресенская.

Благочинный

священникъ

Доримедонтъ

Соболевъ.

6-й округъ:

- 1) Чадромская Николаевская.
- 2) Ракулококшенская Покровская.
- 3) Заячеростовская Богородская.
- 4) Соденгская Преображенская.
- 5) Шангальская Богородская.
- 6) Орловская Христорождественская.

Благочинный

священникъ

Михаиль

Мальцевъ.

7-й округъ:

- 1) Волюжская Николаевская.
- 2) Верюжская Введенская.
- 3) Дмитріевская Николаевская.

Благочинный

священникъ

Веніаминъ

Жаворонковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, продаются слѣдующія его сочиненія:

1. Введеніе въ православное богословіе. Изданіе третье, 1863 года. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.
2. Православно-догматическое богословіе. Т. I и II. Изданіе третье, 1868 года. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.
3. Исторія христіанства въ Россіи до равно-апостольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію Русской церкви. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.
4. Исторія Русской церкви. Т. I, II и III. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 5 р. съ пересылкою; а т. IV и V изданіе 1866 г. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.
5. Слова и Рѣчи. Т. I-й и II-й. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.



ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Іюня 15.

№ 12.

1868 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ДУХА.

Въ настоящій день, посвященный Св. Церковію празднованію Св. Духу, естественно челоѣку остановиться испытующею мыслию на томъ, какъ Св. Духъ являетъ свое благодатное присутствіе въ людяхъ, и въ чемъ открываются Его благодатныя дѣйствія въ душахъ вѣрующихъ?

Но, при всей естественности—желанія освѣтить мыслию эту область, испытующей мысли не всегда легко усматривать пути Божіи, спасающіе челоѣка. Очень часто тамъ, гдѣ взоръ челоѣческій не примѣчаетъ благодатнаго присутствія въ челоѣкѣ, тамъ на самомъ дѣлѣ *Господь близъ есть*. Царство благодати не есть еще царство полнаго торжества и славы, царство вѣры есть только путь къ царству боговидѣнія, а поэтому здѣсь,—на землѣ, вѣрныхъ, послѣдователей Христовыхъ отличаетъ не чудо зримыхъ всѣми богоявленій, а незримое величіе духа, обнаруживающагося въ вѣрѣ и любви. Господь знаетъ вѣрныхъ Своихъ рабовъ и очи Его назираютъ ихъ на всѣхъ многообразныхъ путяхъ ихъ святой и богоугодной жизни и Самъ Онъ цѣнитъ и награждаетъ ихъ подвиги вѣры и

любви. Не въ величїи знаменїи и чудесъ Божїихъ, зримыхъ всѣми, предъ коими мысль какъ-бы невольно преклонялась, какъ-бы насильно признавала вѣяніе Божественной силы, состоитъ нравственное величіе человѣка, — въ этомъ отношенїи тотъ великъ предъ очами Божїими, кто въ смиренїи и терпѣнїи, незримо отъ людскаго взора, совершаетъ великое чудо своего спасенїя. А поэтому въ царство благодати нельзя являться съ мѣрою, вѣсомъ и числомъ, — сюда неприменимы приемы, употребляемые человѣкомъ для прїобрѣтенїя знанїй въ мїрѣ видимыхъ предметовъ и явленїй. Для одного только взора вѣрующаго, при свѣтѣ Слова Божїя, открываются слѣды благодатныхъ вліяній и дѣйствїй Св. Духа въ душахъ вѣрующихъ.

И первѣе всего эти слѣды благодатныхъ вліяній и дѣйствїй замѣтны и ощутительны для самихъ избранныхъ Божїихъ, кои своею вѣрою и любовїю привлекаютъ къ себѣ вспомошествовающую имъ на пути къ вѣчному животу Божественную благодать. Самъ Святой Духъ, потому самому, что Онъ Духъ животворящїй, Духъ свѣта и истины, Духъ правды и всякія утѣхи, даетъ знать душѣ вѣрующей о благодатномъ Своемъ присутствїи въ ней. И избранные Божїи, внутри своего существа, имѣютъ свидѣтельство о благодатныхъ воздѣйствїяхъ Св. Духа на ихъ душевныя силы. (I Иоан. 5. 10.) Они чувствуютъ, что *Св. Духъ спослушествуетъ духови ихъ* (Рим. 8. 16.) въ восхожденїи отъ силы въ силу: *Благодатию Божїею есмь, еже есмь, и благодать Его, яже во мнѣ, не тща бысть*, (I Кор. 15, 10), какъ бы такъ говорятъ они. И, при незримомъ для взора людскаго вѣяніи на нихъ благодати Св. Духа, крѣпнуть ихъ нравственныя силы въ добръ и мужаютъ они среди борьбы внутренней и внѣшней и вкушаютъ радости, какихъ не знаетъ и не можетъ дать имъ окружающїй ихъ мїръ. Очень не рѣдко бываетъ, что внѣшній ихъ человѣкъ, — ихъ здоровье тѣла, ихъ

положеніе въ обществѣ, ихъ ви́шняя обстановка,—не являютъ въ себѣ ничего необыкновеннаго, ничего привлекательнаго для другихъ, а чаще все это запечатлѣно убожествомъ, скудостію,—но за то всегда, за этою незавидною ви́шностію, срывается избытокъ духовной жизни, избытокъ самыхъ свѣтлыхъ и отрадныхъ мыслей, самыхъ святыхъ и чистыхъ чувствъ, самыхъ возвышенныхъ желаній и надеждъ. Что имъ до того, что ви́шнія обстоятельства, не всегда покорныя ихъ волѣ, часто не позволяютъ ихъ добрымъ порывамъ, ихъ чистымъ и святымъ желаніямъ осуществиться въ жизни, проявиться въ сообразной дѣятельности;—эти порывы и эгѣ желанія ихъ видитъ Самъ Богъ,—они Ему одному, *предъ очами Кого вся наша*, и приносятъ ихъ, какъ чистую и пріятную жертву. Въ жизни, въ этой постоянной смѣнѣ обстоятельствъ и явленій, гдѣ они не всегда дѣятели, а не рѣдко только зрители, останавливаетъ ихъ вниманіе только то, что вытекая изъ вѣчныхъ началъ и требованій духа и вѣры и такимъ образомъ имѣя въ существѣ своемъ печать нестарѣемости,—вѣчности, и служить къ удовлетворенію вѣчныхъ же требованій души человѣческой, что имѣетъ обѣтованіе живота не настоящаго только, но и грядущаго,—только это одно имѣетъ право на ихъ вниманіе, на ихъ сочувствіе, на ихъ содѣятельность. А все то, что въ жизни какъ скоро является и такъ же скоро исчезаетъ, что есть порожденіе сластолюбія, своекорыстія и другихъ мелкихъ разчетовъ и что иногда только на видъ представляется явленіемъ яркимъ и блистательнымъ, не можетъ рассчитывать на ихъ вниманіе и сочувствіе.

Являясь же въ жизни не зрителями только, но и дѣятелями,—эти избранные Божіи въ своей дѣятельности являютъ видимо печать Божественной силы, но только для людей, мудрствующихъ не плотская, а духовная. Прощикнутые одною любовію въ добру и вѣчной правдѣ, цѣнимые и награждаемые

чаще только Сердцевѣдцемъ Богомъ и своею совѣстію, они и здѣсь, какъ и вездѣ, отличаются однимъ признакомъ:—какъ бы заманчиво ни было для чувственности ихъ высокое положеніе въ обществѣ, они никогда не забудутъ, что ихъ вѣчное назначеніе—небо безмѣрно выше занимаемаго ими на землѣ положенія, что здѣшняя жизнь есть время сѣянія, а не жатвы,—борьбы, а не награды. И, послѣ ихъ смерти, долгое время то общество, тотъ кругъ людей, среди коихъ текла ихъ служебная жизнь, пожинаютъ плоды ихъ благотворной дѣятельности.

Но жизнь и дѣятельность этихъ избранныхъ Божіихъ не всегда замѣтна среди людей міра сего и не цѣнится ими. Привыкшіе жить внѣшнею жизнью, руководиться въ ней, большею частію, побужденіями тѣла, его потребностями,—чувствовать радости и огорченія отъ удовлетворенія, или неудовлетворенія желаній, непростирающихся далѣе земли, они не понимаютъ ихъ, руководящихся иными началами, началами духа и вѣры. Ихъ мысль, бессильная отрѣшиться отъ земнаго круга предметовъ, оказывается не способною проникать въ міръ души, понимать дѣйствія и явленія духа. Внѣшнее своей жизни,—разнообразныя познанія, относящіяся къ видимому, окружающему ихъ міру, внѣшнія удобства жизни, различныя удовольствія чувственныя, развлекающія духъ, они считаютъ признаками своего счастья, своимъ величіемъ. Но забываютъ, что кромѣ внѣшняго въ насъ человѣка, есть еще внутренній, *потайный сердца чловѣкъ* (I Петр. 3. 4.), который не можетъ быть удовлетворенъ ни чѣмъ земнымъ, но жаждетъ иныхъ познаній, иныхъ удовольствій, иного счастья,—забываютъ, что на удовлетвореніе и украшеніе его-то и должны быть направлены главнымъ образомъ наши усилія и стремленія. И всѣхъ тѣхъ, кои внимая этой внутренней жадѣ иного порядка жизни, всѣми своими силами стремятся къ нему, называютъ стран-

ными,—потому что жизнь этихъ людей не подходитъ подъ ихъ обычныя правила жизни, опредѣляется иными побужденіями и цѣлями. И кто не знаетъ, какъ, почти всегда, враждебно относился міръ къ такимъ людямъ?

Принадлежимъ ли мы, слуш. благ., къ такимъ людямъ, кои въ мірѣ, но не отъ міра сего? Что руководитъ насъ въ жизни, чѣмъ опредѣляется наша дѣятельность? началами ли духа и вѣры, или началами плоти и земными интересами? Во всякомъ случаѣ то, или другое направленіе нашихъ душевныхъ силъ и нашей жизни показываетъ, кто въ насъ дѣйствуетъ — Духъ ли Святыи Своею благодатію, или духъ міра сего. Но то несомнѣнно, что *еще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Его* (Рим. 8. 9). Всѣ тѣ блага, кои пріобрѣтены цѣною крови и страданій Спасителя и кои простираются если не на настоящую жизнь, то непременно на будущую, загробную, принадлежатъ только тѣмъ, кои въ своей жизни водятся началами духа Христова и вѣры въ Него. Порѣвнуемъ же, чтобы, *благодатію Господа нашего Иисуса Христа и любовію Бога и Отца, причастіе Св. Духа было и со всеми нами. Аминь.*

Священникъ *Всеволодъ Сиземскій.*

НѢЧТО О «СТРАННИКАХЪ», ПО СЛУЧАЮ ПРИСОЕДИНЕНІЯ КЪ ЦЕРКВИ ОДНОГО ИЗЪ НАСТАВНИКОВЪ СЕКТЫ(*).

Не такъ давно, именно 28-го числа прошлаго марта, въ великій четвертокъ, происходило въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ присоединеніе къ церкви еще одного значительнаго въ старообрядствѣ лица, прибывшаго изъ зауральскихъ мѣстъ, наставника страннической секты Семена Антонова Кошарина.

(*) Изъ «Соврем. Лѣтоп.» 1868 г. № 16.

Жизнь этого бывшего «странника» была действительно печальнымъ странствіемъ по расцутіямъ раскола, «по пустынямъ и дебрямъ непроходимымъ, во гладь и алчбѣ, въ лишеніи брашна духовнаго», какъ выразился инокъ Павелъ, извѣщая насъ о совершившемся присоединеніи брата Симеона. Онъ родился (въ 1828 г.) отъ православныхъ родителей и крещеніе получилъ въ церкви православной. Научившись грамотѣ, любилъ читать душеспасительныя книги и заниматься бесѣдами о вѣрѣ. Бесѣды происходили преимущественно съ старообрядцами, которыхъ на его родинѣ (Нижнетагильскій заводъ, Пермской губерніи) не малое количество, и, какъ бываетъ всего чаще въ подобныхъ случаяхъ, кончились его переходомъ въ старообрядчество. Отсюда и начинаются его странствія по расцутіямъ раскола, переходы изъ одной секты въ другую, все дальше и дальше отъ церкви, пока, утомленный напраснымъ исканіемъ истины и мира душевнаго *на странъ далече*, онъ не возвратился снова къ той же матери своей, церкви. Сначала онъ вступилъ въ общество старообрядцевъ поповскаго согласія; но по внимательномъ разсмотрѣніи призналъ неправильнымъ основное ихъ ученіе о священствѣ, ибо нашелъ явное противорѣчіе въ томъ, что поповцы грекороссійскую церковь именуютъ еретическою и однакоже отъ нея заимствовали свое священство. Безиоповство, проповѣдующее совершенное прекращеніе священства отъ лѣтъ Никона патріарха и настаніе временъ антихриста, казалось ему теперь болѣе строгимъ и послѣдовательнымъ въ своемъ ученіи, нежели поповщина, и онъ перешелъ въ бракоборное еедосѣвское согласіе. Потому и еедосѣвцы, какъ ни строги, повидимому, въ примѣненіи своего ученія объ антихристѣ къ понятіямъ о церкви и государствѣ, показались ему недостаточно послѣдовательны; въ другой сектѣ нашелъ онъ болѣе смѣлое и полное развитіе ученія объ антихристѣ и, что всего важнѣе, дѣйствительное примѣненіе его къ жизни: это секта «странниковъ» или «бѣгу-

повѣ», которая дѣйствительно дошла до послѣдняго предѣла въ развитіи раскольничьяго безпоповскаго ученія объ антихристѣ; признавъ его дѣйствительное существованіе въ мірѣ и именно въ лицѣ предержавшей власти, повсюду, куда простирается господство сей власти, она видитъ область или царство антихриста и потому непремѣннымъ условіемъ спасенія поставляетъ удаленіе изъ общества, дѣятельное отреченіе отъ всѣхъ порядковъ и требованій общественной жизни, отъ всѣхъ церковныхъ и особенно государственныхъ учрежденій. Кошаринъ пожелалъ вступить въ секту странниковъ, и чтобы лучше ознакомиться съ ихъ ученіемъ и правилами, отправился въ Ярославскую губернію (гдѣ, какъ извѣстно, село Сопелки служитъ главнымъ средоточіемъ страннической секты) къ знаменитому ихъ предводителю Никитѣ Семенову, который въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ считался уже главнымъ между наставниками бѣгуновъ. Здѣсь Кошаринъ прожилъ нѣсколько недѣль, внимая наставленіямъ Никиты Семенова, и потомъ, по его назначенію, поступилъ въ Казани на жительство къ одной изъ «страннопримокъ» для услуженія заходившимъ къ ней странникамъ. Въ этомъ своего рода искусствѣ провелъ онъ цѣлые три года и, достаточно утвердившись въ правилахъ секты, возвратился на родину, чтобы, наконецъ, самому вступить на поприще дѣйствительнаго «странничества». Онъ выбралъ для себя убожищемъ уединенное мѣсто среди лѣса верстахъ въ сорока отъ Нижнетагильска, здѣсь былъ вторично перекрещенъ и вскорѣ послѣ того избранъ странниками въ настоятеля. Но здѣсь же, когда пребывалъ онъ въ уединеніи, ищеть инокъ Павелъ, «свѣтъ истины, всюду пуцающій зари свои, коснулся и его сердца, по слову пророка: *милость твоя, Господи, поженетъ мя*».

На Нижнетагильскій заводъ прибылъ миссіонеръ, отецъ І. Флавіановъ, и своими бесѣдами многихъ старообрядцевъ при-

вель въ сомнѣніе относительно ихъ вѣрованій. Кошаринъ рѣшился войти съ нимъ въ словопреніе, желая воспрепятствовать его вліянію на нижнетагильскихъ раскольниковъ, а вмѣстѣ—испытать и твердость своихъ убѣжденій; онъ рассуждалъ: «если я останусь побѣдителемъ, то окончательно утвержусь въ моемъ настоящемъ положеніи и другихъ воздержу отъ волебанія въ расколъ; въ противномъ же случаѣ долженъ буду тщательно обсудить несостоятельность нашихъ извѣтовъ на церковь и помышлять о возвращеніи въ оную». Таки какъ намѣреніе было искренно и честно, то и плоды имѣло добрыя. Изъ бесѣдъ своихъ съ защитникомъ православія вынесъ онъ убѣжденіе въ неправильности многихъ своихъ мнѣній и вообще сильное сомнѣніе относительно правдивости раскола; но все еще колеблясь сдѣлать рѣшительный шагъ къ союзу съ церковію, придумалъ отправиться къ своему наставнику Никитѣ Семенову,—предложить ему на разрѣшеніе свои вопросы о церкви и сомнѣнія касательно раскола. На пути въ Ярославль не разъ приходилось ему слышать объ открытомъ въ Москвѣ Единовѣрческомъ монастырѣ и поселившихся въ немъ инокахъ, столь извѣстныхъ по своей прежней дѣятельности въ расколѣ. Онъ пожелалъ съ ними увидѣться. Здѣсь любовно приняли его, какъ и всѣхъ приходящихъ старообрядцевъ, охотно съ нимъ бесѣдовали и съ привычною опытностью дали рѣшеніе на всѣ его вопросы и недоумѣнія. Эти бесѣды съ иноками Никольскаго монастыря еще болѣе утвердили его въ намѣреніи искать единенія съ церковью. Здѣсь, подъ ихъ руководствомъ, составилъ онъ предъ отправленіемъ въ дальнѣйшій путь письменные вопросы для врученія Никитѣ Семенову. Этотъ послѣдній былъ весьма удивленъ, узнавъ, что побудило Кошарина предпринять путешествіе для свиданія съ нимъ; «по сіе время», сказалъ онъ, «ни разу я не видалъ, чтобы кто изъ нашихъ защищалъ великороссійскую церковь, или почиталъ за православную». Кошаринъ спросилъ его: «Какая же

правильныя причины считать сію церковь чуждою православія и отъ нея отдѣлиться? Неужели тѣ, какія показаны въ *Поморскихъ отвѣтахъ*? Всѣ эти причины состоятъ въ однѣхъ обрядовыхъ разностяхъ, которыя при томъ ведутъ все начало издревле, какъ самъ я видѣлъ это своими очами, разсматривая въ Москвѣ и у Троицы показанныя мнѣ древнія, харатейныя книги. Потому означенныя въ *Поморскихъ отвѣтахъ* причины я нахожу недостаточными для того чтобы почитать великороссійскую церковь утратившею православіе и лишенною благодати, а слѣдовательно и для того чтобы ея чуждаться.» Никита Семеновъ отвѣчалъ, что причины отдѣленія отъ церкви, указанныя въ *Поморскихъ отвѣтахъ*, онъ и самъ признаетъ недостаточными, но что имѣются иныя, несравненно болѣе важныя, которыхъ предки старообрядцевъ не вѣдали и никто кромѣ его, Никиты Семенова, не знаетъ (*). Кошаринъ просилъ объяснить ему эти причины и тѣмъ разрѣшить его сомнѣнія. Никита Семеновъ отвѣчалъ, что изложить ихъ на бумагѣ, равно какъ письменный же дастъ отвѣтъ и на врученныя ему вопросы. До полученія этого рукописанія онъ предложилъ Кошарину пріютъ у одного «страннопріимца», или, какъ иначе зовутъ ихъ «жиловаго странника». Здѣсь Кошаринъ прожилъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ (съ сентября по январь), тщетно ожидая обѣщанныхъ отвѣтовъ, и даже какихъ-либо извѣстій отъ Никиты Семенова. Между тѣмъ въ обществѣ стараниковъ распространились слухи о возникшихъ между двумя наставниками совопрошеніяхъ, и нижнетагильскіе странники просили извѣстія отъ Кошарина, чѣмъ отвѣчалъ ему Ни-

(*) Удивительно это свидѣтельство странническаго наставника, что предки старообрядцевъ отдѣлились отъ церкви, не зная достаточной вины къ раздѣленію, — сами не знали, за что раздѣлились. Послѣ этого, казалось бы, ему слѣдовало признать ихъ виновными за учиненный ими раздѣлъ, а самый раздѣлъ незаконнымъ; онъ же, напротивъ, хвалится, что, спустя 200 лѣтъ, узналъ истинныя причины отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, хотя болѣе того, что говорилъ предки, сказать не могъ ничего. Такъ оправдается церковь отъ устъ самихъ враговъ ея.

«Прим. инока Павла.»

кита Семеновъ. Письмо ихъ попало въ руки самому Никитѣ Семенову: по этому случаю въ январѣ мѣсяцѣ онъ извѣстилъ Кошарина, что къ первой недѣлѣ поста отвѣты будутъ изготовлены. Прошелъ и этотъ срокъ, только на пятой недѣлѣ поста Кошарину удалось наконецъ повидаться съ Никитой Семеновымъ, но ни письменныхъ, ни словесныхъ отвѣтовъ этотъ послѣдній ему не далъ, а на прощаньи сказалъ, что до просухи и видѣться съ нимъ не можетъ. Очевидно было, что онъ уклоняется отъ неприятныхъ для него объясненій, а на сторонѣ, какъ узналъ Кошаринъ, и прямо говорилъ, что отвѣчать Семену не станеть. Этого достаточно было Кошарину, чтобъ утратить всякое довѣріе и уваженіе къ знаменитому учителю странниковъ: онъ призналъ за лучшее отправиться туда, гдѣ не только не уклонились отъ разглагольствій съ нимъ о вѣрѣ, но и съ такою готовностью вошли въ разсмотрѣніе занимавшихъ его вопросовъ и недоумѣній. На шестой недѣлѣ поста онъ возвратился въ Никольскій монастырь, гдѣ нашелъ иноковъ Іустина и Павла съ братіей, духовно празднующихъ свое недавнее присоединеніе къ церкви (въ теченіе поста каждую недѣлю они приобщались Святыхъ Таинъ), а вскорѣ за тѣмъ, какъ сказано выше, и самъ послѣдовалъ ихъ примѣру: во святой и великій четвертокъ, приступая къ чашѣ спасенія, и онъ вмѣстѣ съ прочими чадами церкви молилъ Христа Спасителя: *вечери твоя тайныя днесъ, Сыне Божій, причастника мя прими; не повѣмъ бо врагомъ твоимъ тайны твоя, ни лобзанія ти дамъ, яко Иуда, но яко разбойникъ исповѣдаяся вопію: помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи твоемъ.*

Присоединенію Семена Антонова сообщаетъ важность именно то обстоятельство, что онъ принадлежалъ къ сектѣ странниковъ и даже занималъ между ними значительное мѣсто. Не даромъ же Никита Семеновъ замѣтилъ, что доселѣ онъ не встрѣчалъ еще никого изъ ихъ согласія, кто бы церковь ве-

ликороссійскую призналъ православною. Въ ряду раскольническихъ сектъ странничество отличается, дѣйствительно, самую фанатическою враждою къ православноѣ церкви и обществу православныхъ, такъ что единичный примѣръ обращенія къ свѣту истины изъ этого темнаго царства можно считать явленіемъ особенно утѣшительнымъ. Основатель секты (инокъ Евѳимій) жилъ еще въ прошломъ вѣкѣ; но до половины настоящаго столѣтія ни церковное, ни гражданское правитель-ство не имѣли никакихъ почти свѣдѣній не только о нача-лахъ и ученіи секты, но даже о самомъ ея существованіи. Только въ 1852 году, по причинѣ сильнаго ея распространенія въ Ярославской и Костромской губерніяхъ, поручено бы-ло чиновникамъ учрежденныхъ тогда статистическихъ экспе-дицій обратить на нее особенное вниманіе. Начальники ярос-лавскаго отдѣленія экспедиціи Синицынъ и костромскаго Брян-чаниновъ, особенно же графъ Стенбокъ, спеціально занимав-шійся собираніемъ свѣдѣній о сектѣ бѣгуновъ, доставили въ министерство внутреннихъ дѣлъ весьма много важныхъ извѣс-тій объ исторіи, ученіи и современномъ положеніи «странни-чества». Всѣ они писали и о Никитѣ Семеновѣ, какъ о глав-номъ между наставниками бѣгуновъ, а въ запискѣ Алябьева о страннической сектѣ было замѣчено, что онъ почитается у странниковъ не менѣе чѣмъ самъ Евѳимій. Въ числѣ докумен-товъ, которые удалось найдти у странниковъ, представлены были въ министерство и нѣкоторыя сочиненія Никиты Семе-нова(*). На основаніи собранныхъ тогда свѣдѣній о странни-кахъ, въ ярославскомъ секретномъ совѣщательномъ комитетѣ составлены были особыя постановленія по дѣлу о странниче-ской сектѣ. Въ 1854 году эти постановленія, вмѣстѣ съ за-писками чиновниковъ экспедиціи и собранными экспедиціей

(*) Отчеты Синицына и Брянчанинова, статья Алябьева, извлеченіе изъ записки гр. Стенбока и часть документовъ, взятыхъ у странниковъ, на-печатаны въ извѣстномъ сборникѣ Кельсѣева (ч. II и IV.)

документами, препровождены были изъ Святѣйшаго Синода на разсмотрѣніе въ московскому митрополиту Филарету, съ тѣмъ чтобы по разсмотрѣніи ихъ онъ представилъ въ Синодъ свои соображенія и заключенія о дѣлѣ. Покойный архипастырь обсудилъ представленныя ему матеріалы и извлекъ изъ нихъ существенныя черты, опредѣляющія ученіе и характеръ секты странниковъ, соотвѣтственно которымъ сдѣлалъ и соображенія о мѣрахъ къ пресѣченію зла. Неизмѣнне сдѣлать нѣкоторыя извлеченія изъ его замѣчательнаго донесенія въ Святѣйшій Синодъ.

О происхожденіи секты странниковъ владыка писалъ: «она есть дочь безщоповщинской секты, злое наслѣдіе своей матери умножившая до крайности и нагло провозглашающая и приводящая въ дѣйствіе правила, которыя та старается прикрывать». Это общее положеніе онъ доказываетъ извлеченіями изъ показаній самихъ сактаторовъ. По показанію одного изъ странниковъ, пишетъ онъ, «основателемъ странническаго ученія былъ Евѳимій, послѣдователь Филипповскаго согласія. Въ сочиненіяхъ Евѳимій упрекаетъ Филипповцевъ, Феодосѣевцевъ и прочихъ, что хотя въ душѣ не признаютъ земной власти, почитая ее антихристовою, но ей повинуются и тѣмъ обманываютъ Бога. То есть, оъ принимаетъ ихъ ученіе, но хочетъ, чтобы власть государя не скрытно, а явно признавали антихристовою и ей не повиновались. По показанію другаго странника и наставника (слѣдственно, лучше другихъ знающаго), Евѳимій, по самовольной отлучеѣ изъ Переяславля, въ Москвѣ скрывался у старцевъ филипповскаго согласія, въ которую вѣру и крестился, потомъ пойманъ, отданъ въ солдаты, бѣжалъ, скрылся, кажется, на Преображенскомъ кладбищѣ, тамъ постриженъ и опредѣленъ старцами въ поморскій скитъ; взялъ съ собою послѣдовательницу филипповскаго толка 'Ирину Феодорову, бѣглую; поссорился съ настоятелемъ Адріаномъ; сей сорвать съ него монашеское одѣяніе; Евѳимій огорчился, от-

правился съ Ириной въ Москву, но здѣсь у старцевъ не нашель защиты; вошелъ въ споръ съ Филипповцами; изъ Ярославля обличалъ московскихъ раскольниковъ; въ Малышовѣ въ первую ночь окрестилъ себя въ странство, а въ слѣдующую ночь другихъ изъ филипповскаго и еедосѣвскаго согласія». Приведя еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ странническихъ показаній въ подтвержденіе того, что секта странниковъ есть именно дочь безпоповщинской секты, злое наслѣдіе своей матери умножившая до крайности, владыка митрополитъ изъ тѣхъ же показаній извлекаетъ слѣдующія существенныя черты ученія странниковъ: «отъ зѣтъ Никона нагріарха царей за благочестивыхъ не признають, но за богоотступниковъ, супротивниковъ, антихристовъ; гражданская власть антихристовы слуги... Непозволительно ни записываться въ ревезію, ни платить подати, ни принимать должности съ присягою, ни вступать въ военную службу, ни даже нанимать за себя въ рекруты другихъ». Далѣе, о нравственности странниковъ онъ писалъ: «Люди, которые рѣшились не уважать законовъ церкви и государства, могутъ ли постоянно уважать правила, выдуманная для себя и для другихъ бѣглымъ мѣщаниномъ и бѣглымъ солдатомъ? Потому, хотя Евемій и сіо послѣдователи и проповѣдывали правила строгаго воздержанія и дѣвственной жизни, но на дѣлѣ открылось противное. Самъ основатель секты, хотя былъ монахъ, въ противность правиламъ монашества, имѣлъ неразлучною спутницей бѣглую Ирину, и, видно, заслужилъ то, что настоятель Адріанъ сорвалъ съ него монашескую одежду, ибо московскіе старцы не оправдали прибѣгшаго къ нимъ съ жалобой Евемія. О дѣлахъ послѣдователей ея срамно есть и глаголати; только необходимость заставляетъ взять изъ дѣла нѣкоторыя показанія» (которыя вслѣдъ за тѣмъ и приводятся). Чтò касается мѣръ, какія слѣдовало принять противъ распространенія секты, то покойный митрополитъ не соглашался съ мнѣніемъ ярославскаго совѣщательна-

го комитета, предлагавшаго не преслѣдовать странниковъ. Онъ писалъ: «Добрая мысль кроткаго правительства не преслѣдовать за мнѣнія о вѣрѣ: но трудно приложить ее къ сектѣ странниковъ. Что царь есть антихристъ, что властей, законовъ, уплаты податей, военной службы должно убѣгать какъ принадлежностей антихриста, это все мнѣнія страннической секты, принадлежація къ ихъ вѣрѣ. Не преслѣдовать сихъ мнѣній значитъ не останавливать злыхъ силъ, которыя стремятся разрушить государство. Комитетъ опасается, чтобы преслѣдованіе не породило въ странникахъ фанатизма: но какой еще фанатизмъ можетъ быть злѣе и вреднѣе того, который въ нихъ уже есть»? Съ другой стороны, онъ не раздѣлялъ и того мнѣнія комитета, что для прекращенія странничества слѣдуетъ «подвергать взысканію тѣ общества или вотчины, среди коихъ обнаружится пристанодержательство сего рода бродягъ, наложеніемъ денежнаго штрафа». «По моему мнѣнію», писалъ онъ, «это есть такая мѣра, которая можетъ быть приложена развѣ къ одному селу Сопелкамъ, а въ общемъ видѣ несправедлива и не соотвѣтственна цѣли. Положимъ, что въ деревнѣ, состоящей изъ 50 дворовъ, завелся одинъ пристанодержатель странниковъ. Положимъ, что трудно сему скрыться отъ всѣхъ и что нѣкоторые могутъ замѣтить сіе случайно, по сосѣдству, по неосторожности или довѣренности въ разговорахъ. Такимъ образомъ, можетъ-быть найдется пять или десять домовъ, болѣе или менѣе совинныхъ: но за что страдаютъ прочіе 40? Благонамѣренный хозяинъ не имѣетъ права ходить по домамъ всей деревни и досматривать, нѣтъ ли тайника и бѣглаго. Притомъ, такая мѣра, вмѣсто правосудія надъ однимъ или надъ немногими виновными, отягощала бы и волновала цѣлую вотчину». Далѣе онъ писалъ: «Зло велико. Распространители уже многочисленны и дѣятельны. Благодаря тщательному произведенному дознанію и изслѣдованію, они въ виду. Въ сихъ обстоятельствахъ надобно слѣшать, чтобы каждаго распростра-

нителя зла остановить на его пути и лишить возможности продолжать распространение зла. По моему мнѣнію, продолжаетъ онъ, нужно *начати судъ отъ дома Божія*. Онъ предлагалъ именно подвергнуть отвѣтственности священниковъ виновныхъ въ потворствѣ сектаторамъ и не оказавшихъ заботы о ихъ вразумленіи, также обратить строгое вниманіе на благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ они состоятъ, и невнимательныхъ замѣнить бдительными; о сектѣ странниковъ, ея ученіи, направленіи, сообщить свѣдѣнія епархіальнымъ архіереямъ, «дать такое же свѣдѣніе академіямъ и семинаріямъ для сообщенія при преподаваніи ученія противъ расколовъ и ересей» и проч. «Употребить неукоснительныя и дѣятельныя мѣры, чтобы преобразить дѣйствіе имѣющихся уже въ виду наставниковъ страннической секты и особенно имѣющихъ преимущественное вліяніе на секту, каковы, на примѣръ, Ѳеодоръ Кривой и Никита Семеновъ.» Въ случаѣ задержанія такихъ, онъ предлагалъ: «въ замѣну наказанія по суду, устраненіе ихъ отъ общества, для которыхъ они такъ вредны, и заключеніе въ Соловецкій монастырь или подобное мѣсто подъ строгій надзоръ, и вмѣстѣ для попеченія о ихъ вразумленіи и обращеніи на путь истины.» Далѣе предлагаются разныя административныя мѣры, изъ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаетъ слѣдующая: «Усилить законы о бродягахъ. Стыдно смотрѣть какъ бродяга ненаказанно смѣется надъ законною властію, ненаказанно называя себя непомнящимъ родства, когда всѣ увѣрены, что это ложь; или называетъ своею родиной попеременно нѣсколько городовъ, дабы между тѣмъ какъ по сему продолжается бесполезная переписка, спокойно жить въ тюрьмѣ, гдѣ хорошо кормятъ, и высматривать случай къ побѣгу или беззаботно ждать путешествія въ Сибирь, которое для него не хуже бродяжничества, добровольно имъ избраннаго.» Чтобы въ предложенныхъ покойнымъ митрополитомъ мѣрахъ противъ распространенія страннической секты,

люди слагающие на духовенство всю вину преслѣдованій за вѣру не вздумали искать оправданія своимъ обвиненіямъ противъ духовнаго «вѣдомства», не излишне замѣтить, что секта странниковъ возвела на степень религиозныхъ вѣрованій вредное социальное ученіе и что предлагая мѣры противъ этой секты, митрополитъ Филаретъ дѣйствовалъ не только въ званіи пастыря церкви, но и въ качествѣ государственнаго мужа, охранителя общественной безопасности, что и самъ выразилъ ясно въ заключеніи своей записки: «если Святѣйшій Синодъ, писалъ онъ, найдетъ, что, коснувшись въ семъ заключеніи гражданскихъ мѣръ, я преступилъ за предѣлы требуемаго отъ меня: желаніе поспѣшествовать прекращенію зла да будетъ извиненіемъ дѣлу».

Итакъ, въ началѣ пятидесятихъ годовъ происхожденіе и ученіе секты «странниковъ», равно какъ ея тогдашнее положеніе были разъяснены достаточно, и дѣятельно обсуждались мѣры къ пресѣченію ея дальнѣйшаго распространенія. Какіе успѣхи достигнуты съ того времени въ этомъ послѣднемъ отношеніи, мы не знаемъ, хотя можно догадываться, что сдѣлано не много: Никита Семеповъ, котораго тщательно отыскивали въ пятидесятихъ годахъ, какъ извѣстно читателю изъ вышесказаннаго, и доселѣ продолжаетъ благополучно странствовать, а Ѳедоръ Кривой только въ позапрошломъ году окончилъ свое «странствованіе», подобно всѣмъ земнымъ странникамъ—смертію; число дѣйствительныхъ «бѣгуновъ», по свидѣтельству самихъ принадлежащихъ къ сектѣ, и теперь значительно(*). Но во внутреннемъ состояніи страннической секты, въ теченіе послѣднихъ 15—20 лѣтъ, произошли значительныя перемѣны. Мы разумѣемъ распаденіе «странничества» на нѣсколько отдѣльныхъ обществъ или «согласовъ», которое свидѣтельствуетъ о

(*) Одинъ изъ таковыхъ сказывалъ въ прошломъ году нпоку Павлу, что всѣхъ дѣйствительныхъ бѣгуновъ они считаютъ 2,000.

происходящемъ внутри его разложеніи. Считаемо не бесполезнымъ сообщить здѣсь полученныя нами извѣстія о существующихъ въ настоящее время отдѣльныхъ странническихъ толкахъ или согласіяхъ.

1) *Антипово согласіе*. Оно строже всѣхъ другихъ въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни странническаго ученія о царствованіи антихриста въ лицѣ преержавшей власти, — воспрещаетъ не только записываться въ ревизію, выправлять паспорта и проч., но даже имѣть деньги, какъ печать антихриста, ибо на нихъ есть изображеніе царскаго имени и государственнаго герба. Это послѣднее требованіе, прочими странниками не признаваемое, и составляетъ отличительную принадлежность Антипова согласія.

2) Другое согласіе — *Артемово*, получившее свое начало лѣтъ пятнадцать тому назадъ и существующее въ окрестностяхъ Ярославля, представляетъ напротивъ значительное послабленіе въ примѣненіи того же ученія объ антихристѣ къ житейскимъ отношеніямъ. Оно дозволяетъ браки (которыхъ «странники» вообще не призываютъ), то-есть приходящихъ изъ православной церкви или изъ брачныхъ раскольниковскихъ согласій не обязываетъ непременно къ расторженію прежняго брачнаго союза, и даже платящихъ подати не считаетъ совершенно чуждыми спасенія. Такое послабленіе сдѣлано собственно ради «жиловыхъ странниковъ» или «страннопріимцевъ». Эти послѣдніе въ сущности держатся странническихъ убѣжденій; но доколѣ живутъ еще въ мірѣ, по ихъ выраженію, подъ властью антихриста, то есть нишутся въ ревизію, берутъ паспорта, платятъ подати, дотолѣ дѣйствительными странниками считаемы быть не могутъ, и въ секту еще не приняты, то-есть не перекрещены. Дѣйствительное ихъ вступленіе въ секту обыкновенно совершается въ случаѣ опасной болѣзни и вооб-

ще предъ ожидаемымъ приближеніемъ смерти: тогда, обыкновенно, отводятъ «жиловаго странника» въ одну изъ особыхъ комнатъ у него же въ домѣ, скрываютъ тамъ, перекрещиваютъ и объявляютъ между своими, что онъ отправился въ странство неизвѣстно куда, что и вмѣняется ему въ дѣйствительное «странничество». Еслибъ ему случилось и выздоровѣть послѣ этого, онъ уже не имѣетъ права возвратиться къ прежней жизни, каковую вель будучи «страннопріимцемъ». Для странниковъ эти страннопріимцы (подобно какъ новожены для Федосѣевцевъ) составляютъ необходимую опору, безъ которой они не могли бы и существовать, не имѣли бы ни пріюта, ни защиты, ни средствъ къ привольной жизни, которыми отнюдь не пренебрегаютъ. Поэтому изъ опасенія лишиться хорошаго «страннопріимца», а съ нимъ и удобнаго пріюта, странники обыкновенно и откладываютъ какъ можно долѣе дѣйствительное зачисленіе «жиловыхъ» въ свою секту, крестятъ ихъ большею частію предъ самою уже смертью, такъ что случается иногда мертвыхъ вынимать изъ воды, а еще чаще бываетъ, что «жиловые» умираютъ не успѣвъ перекреститься, то-есть по странническимъ понятіямъ, безъ надежды на полученіе вѣчнаго спасенія. Чтобъ избѣгнуть проистекающихъ отсюда неудобствъ, чтобъ имѣть возможность долѣе пользоваться услугами страннопріимцевъ, не облывая ихъ къ дѣйствительному вступленію въ странство, даже предъ страхомъ смерти, въ Артемовомъ согласіи и допущено пребывающихъ въ мірѣ не лишать надежды спасенія.

3) Согласіе Никиты Семенова, иначе называемое *статейники*. Никита Семеновъ учитъ между прочимъ, что крестъ терпѣнія, носимый «странниками», то-есть самое «странничество», важнѣе креста Христова, которымъ искупленъ и спасается грѣшный родъ человѣческій. А «статейниками» послѣдователи Никиты Семенова названы потому, что оставили осо-

быя правила или *статѣи*, въ руководство «странникамъ». На основаніи этихъ статей главный наставникъ (то-есть самъ Никита Семеновъ) долженъ считаться за епископа (разумѣется безъ хиротоніи), и всѣ странники должны находиться у него въ полномъ подчиненіи; милостыню на странниковъ долженъ получать только самъ настоятель и дѣлить на три части: одна ему самому, другая на братію, третья къ кружку, на непредвиденные случаи. Оба нововведенія Никиты Семенова, ученіе о крестѣ собственныхъ страданій и составленіе правилъ, вызвали конечно, противодѣйствіе въ обществѣ «странниковъ», и дали такимъ образомъ начало еще двумъ новымъ согласіямъ, *Толоконникова* и *Саввы Васильева*.

4) Василій Толоконниковъ призналъ неправильнымъ ученіе, будто крестъ странничества важнѣе и спасительнѣе креста Христова; единомышленники его отдѣлились отъ прочихъ странниковъ, принявшихъ это ученіе Никиты, и составили особое согласіе. Это раздѣленіе послѣдовало лѣтъ двадцать тому назадъ.

5) Другой странникъ, Савва Васильевъ, отдѣлился отъ Никиты Васильева не такъ давно, лѣтъ восемь тому назадъ, по случаю введенныхъ этимъ послѣднимъ статей, которыхъ не призналъ ни законными, ни полезными. Его сторону приняли многіе «странники», особенно пошехонскіе. За это раздѣленіе Никита воздвигъ гоненіе на Савву, и чтобъ уронить его въ глазахъ общества, сталъ обличать его въ чапигіи и винопитіи. Савва съ своей стороны произнесъ проклятіе на Никиту, нарочно созвавъ для этого своихъ послѣдователей и предварительно выпивъ съ ними чаю и вина. Но въ Саввиномъ согласіи полного согласія не установилось; многіе недовольны Саввой за слишкомъ близкое и явное сожитіе съ женами; кромѣ того у двухъ пошехонскихъ странниковъ его согласія—Осипа Семенова и Ивана Васильева—произшли распри по вопросу

о книгахъ единовѣрческой печати и объ окладахъ на иконы, дѣлаемыхъ православными мастерами. Осипъ Семеновъ не допускаетъ ихъ употребленія; Иванъ Васильевъ напротивъ принимаетъ тѣ и другіе.

Такимъ образомъ странничество распалось уже на нѣсколько отдѣльныхъ согласій, одно другому враждебныхъ, и это служитъ свидѣтельствомъ, какъ выше замѣчено, происходящаго въ немъ внутренняго разложенія. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ согласіяхъ (каково Артемово и Ивана Васильева) замѣтно притомъ значительное ослабленіе свойственнаго странникамъ фанатизма. Да и трудно представить себѣ, чтобы самыя крайности религіознаго и соціальнаго ученія, которыя проповѣдуютъ странничество, не вызвали наконецъ отвращенія и противодѣйствія въ людяхъ не совсѣмъ утратившихъ религіозное чувство и не совершенно потерявшихъ нравственно. Замѣчательный примѣръ подобнаго отрезвленія (кромѣ того, который послужилъ поводомъ къ составленію этой статьи) представляетъ одинъ изъ наиболѣе знаменитыхъ наставниковъ страннической секты, помянутый выше Федоръ Ивановъ Кривой, умершій въ 1866 г., въ селѣ Ивановѣ (Владимірской губерніи). Предъ смертію онъ созналъ погибельность заблужденій секты страпниковъ, и скорбя особенно о лишеніи гайнствъ, просилъ, чтобы къ нему пригласили священника; а когда окружавшіе не хотѣли исполнить его просьбу, самъ вычиталъ приготовительныя къ причащенію молитвы и приобщилъ себя масломъ изъ лампады, моля Бога вмѣнить ему въ правду это дѣйствіе, вынужденное крайностію его положенія.

Н. СУББОТИНЪ.

ВОСПОМИНАНІЯ ВОЛОГЖАНИНА

О ПРЕОСВЯЩЕННОМЪ АРХІЕПИСКОПѢ ИРИНЕѢ,

ПРЕБЫВАВШЕМЪ НА ПОБОѢ ВЪ СПАСОПРИЛУЦКОМЪ ВОЛОГДСКОМЪ МОНАСТЫРѢ, СЪ ПРИСОВОКУПЛЕНІЕМЪ ИЗВЛЕЧЕНІЙ ИЗЪ ПИСЕМЪ АРХІЕПИСКОПА.

(Продолженіе.) (*)

II.

Кіевская семинарія и Академія; служба его въ послѣдней.—(Иринеѣ Фальковскій).

Перехожу къ разсказу того, что знаю о воспитаніи Преосв. Иринеѣ. Уносясь иногда въ бесѣдахъ своихъ съ нами къ этому давно протекшему времени, онъ передавалъ изъ него нѣкоторыя воспоминанія. Вотъ одно изъ таковыхъ: когда обучался онъ въ философскомъ классѣ Кіевской семинаріи, онъ увлекался излишнею пытливостію ума, еще въ ту пору не окрѣпшаго въ спасительныхъ истинахъ вѣры и вдавался въ разныя колебанія и сомнѣнія. Съ неподражаемою простотою и трогательностію разсказывалъ однажды Преосв. Иринеѣ, какъ на него, колебавшагося, благодѣтельно подѣйствовало въ это время разговоръ съ однимъ причетникомъ: «кто хочетъ хорошо написать проповѣдь», говорилъ ему онъ, «тотъ самъ долженъ быть убѣжденъ въ томъ, въ чемъ желаетъ онъ убѣдить другихъ; какъ же хочешь ты поучать другихъ, если самъ не твердъ въ своихъ убѣжденіяхъ?» Для очевидности того, что зло въ послѣдствіи вошло въ міръ, говорилъ ему причетникъ: «положи на листъ бѣлой бумаги чистую руку, и бумага и рука останутся чистыми; могъ ли же Богъ, совершеннѣйшее Существо, произвести столь грѣховнаго человѣка; че-

(*) Начало этой статьи см. въ 10 № Волог. Епарх. Вѣд. сего года.

ловѣкъ самъ палъ, и Господь, для возстановленія павшаго съ прародителемъ всего его потомства, пошлаетъ подать намъ руку помощи Единороднаго Своего Сына» и проч.

По окончаніи курса наукъ въ Кіевской семинаріи, молодой Нестеровичъ поступилъ въ Кіевскую Академію. Отъ времени воспитанія его въ Кіевской семинаріи и Духовной академіи сохранились его письма къ священнику Пуришкевичу, мужу старшей его сестры Агриппины: онѣ хранятся у наслѣдниковъ въ Кишиневѣ. Изъ наставниковъ своихъ Академическихкихъ особенно любилъ онъ воспоминать Иринея Фальковскаго, который всего себя посвящалъ благу студентовъ Кіевской Академіи; онъ имъ въ разныя времена преподавалъ: и языки Латинскій и Нѣмецкій и математику и архитектуру и философію и догматическое Богословіе. Проникнутый самъ глубоко пропо- вѣдуемыми имъ истинами религіи, вѣчными и непреложными, Иринея Фальковскій умѣлъ скоро вкоренить ихъ въ печатли- тельныхъ душахъ юныхъ слушателей своихъ. Преосвященный сожалѣлъ о томъ, что многіе невѣрно понимали его и криво въ свое время толковали объ этомъ дорогомъ его наставникѣ, имя котораго, столь сладостное его сердцу, принялъ онъ и самъ при вступленіи въ монашество, хотя (со смиреніемъ прибав- лялъ онъ къ этому о себѣ) имя это, означающее по переводу съ гре- ческаго *миръ*, непримѣнимо къ нему самому, такъ какъ онъ не былъ мирень.... Говоря эти слова, Преосв. Иринея разумѣлъ свой прямой, энергическій, неуклончивый образъ дѣйствій, когда ему, по долгу обязанностей, надобно было противодѣйствовать злоупотребленіямъ, или обличать вошіющіе пороки, чѣмъ онъ и наживалъ себѣ непримиримыхъ враговъ.

Записки по Богословію Иринея Фальковскаго Преосвящ. Иринея весьма мнѣ выхвалялъ: онъ связывалъ мнѣ, что дол- го еще послѣ Иринея Фальковскаго записками этими руково- дились преподаватели Академическіе. Сокращеніе этихъ запи-

сокъ извѣстно въ печати подъ именемъ: *Christianae orthodoxae dogmatico-polemicae theologiae compendium*, что значить по-русски: «сокращеніе православнаго догматико-полемическаго Богословія.» Кромѣ этого сочиненія, еще напечатаны сочиненія Ириней Фальковскаго: 1.) Толкованія на посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ и Галатамъ; 2.) Сокращенная церковная хронологія; 3.) два календаря съ историческими статьями; 4.) Церковный Прологъ, пополненный и исправленный имъ и недавно изданный въ Кіевѣ. Но огромное число проповѣдей Ириней Фальковскаго остается въ рукописяхъ; редація періодическаго изданія, выходящаго въ свѣтъ подъ именемъ: «Труды Кіевской дух. Академіи», въ 1, 2 и 4 № № этого журнала за 1867 годъ напечатала пять проповѣдей Ириней Фальковскаго, произнесенныя имъ въ Кіевѣ въ началѣ 1811-го года. Редакторъ Щеголевъ напечаталъ эти проповѣди изъ недавно пріобрѣтенныхъ имъ, по случаю, въ Кіевѣ, шести томовъ, писанныхъ собственною рукою Ириней Фальковскаго; всѣ эти проповѣди, занумерованныя въ рукописяхъ съ 396 по 486 номеръ, произнесены были съ 1811 по 1816 годъ; недостаетъ предшествующихъ и послѣдующихъ. Можно надѣяться, что отыщутся, если не писанныя собственною рукою Ириней Фальковскаго, то списанныя кѣмъ-либо копіи съ нихъ⁽⁴⁾. У насъ всегда были и есть благочестивые слушатели пастырскихъ наставленій⁽⁵⁾.

(4) А для этого любопытно бы было подвергнуть тщательному разсмотрѣнію все, заключающееся въ ста собственноручныхъ рукописяхъ Ириней Фальковскаго, поступившихъ въ 1813 году въ бібліотеку Кіево-Софійскаго собора. (См. Труды Кіев. дух. Акад. 1867, № 12, въ статьѣ: „число рукописей Митропол. Евгенія въ Кіево-Софійск. соборѣ“.).

(5) Замѣчу при этомъ случаѣ, что, еслибъ редація Волог. Епарх. вѣдомостей пожелаала знакомить читателей своихъ съ «словами» бывшихъ извѣстныхъ проповѣдниковъ въ Вологдѣ, то найдетъ для того замѣчательныя рукописныя сборники: указываю на 12 толстыхъ рукописныхъ книгъ in folio, написанныхъ рукою одного изъ прихожанъ церкви Св. Дмитрія на Наволокѣ (въ г. Вологдѣ): рукопись эта озаглавлена: „Вологодскіе Массильоны“; нѣсколько изъ этихъ 12 томовъ видѣлъ я у Дмитріевскаго протоіерея, Всеволода Андреев. Писарева, который бралъ ихъ тогда просмотрѣть у своего прихожанина, отличавшагося даромъ умиленнаго чтенія богослужбныхъ каноновъ и вообще церковныхъ службъ,

Редакторъ упомянутого выше журнала: «Труды Кіевской дух. Акад.» Щеголевъ сообщаетъ нѣсколько біографическихъ свѣдѣній о любимомъ профессорѣ Преосв. Иринея, замѣчательномъ по его многосторонней учености. Иринея Фальковскій назывался тоже, подобно Нестеровичу, до поступления въ монашество, Іоанномъ; онъ былъ сынъ священника Бѣлоцерковскаго въ Кіевской епархіи; родился онъ въ 1762 году, и слѣдовательно былъ старше Архіепископа Иринея только двадцать однимъ годомъ; онъ получилъ солидное образованіе за границей и довершилъ его въ Кіевской Академіи; въ 1786 году принялъ монашество; наставникомъ въ Академіи былъ онъ уже, находясь еще ея студентомъ; въ 1803 году онъ былъ назначенъ ректоромъ этой Академіи; но не долго оставался въ ректорской должности; въ томъ же 1803 году, Преосвященный Гавріиль, управлявшій Кіевскою епархією и умѣвшій цѣнить заслуги Иринея Фальковскаго, покинулъ Кіевъ и удался на покой въ Одессу. При его преемникѣ, въ слѣдующемъ же году, и Иринея Фальковскій, занявшись толкованіемъ посланій Ап. Павла, отказался отъ всѣхъ должностей по Академіи. Въ 1807 году онъ посвященъ въ Епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской Митрополіи; въ 1812 году перемѣщенъ на Епископскую кафедру въ Смоленскѣ, но скоро опять перепросился онъ въ дорогій ему Кіевъ, въ которомъ и оставался по смерть свою, Викаріемъ Митрополіи съ почетнымъ титуломъ «Кoadьютора». Вотъ какъ отзывался объ немъ Преосв. Макарій Булгаковъ въ своей исторіи Кіевской академіи: «Иринея Фальковскій, чрезъ котораго Европейскія училища вновь передали въ Кіевъ часть своего свѣта... Этотъ человекъ принадлежалъ къ числу просвѣщеннѣйшихъ мужей; все, къ чему ни прикасался онъ, выходило изъ художественныхъ рукъ его въ лучшемъ видѣ. Математика, преподаваніе Нѣмецкаго языка, Философія доведены были имъ до возможной въ то время степени совершенства». (Ист. Кіев. Акад.

страп. 168). Болѣ подробныя свѣдѣнія объ Иринеѣ Фальковскомъ встрѣчаются въ сочиненіи Аскоченскаго: «*Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ—Академіею*». (См. томъ II, стран. 332 и слѣд.) Вотъ между прочимъ нѣсколько объ немъ словъ Аскоченскаго: «доселѣ еще помнятъ Кіевляне его рѣчи, полныя помазанія; доселѣ благодарныя воспоминанія о Фальковскомъ, какъ о наставникѣ, живы въ его воспитанникахъ, вынѣ уже посѣдѣвшихъ». Все это совершенно согласно съ разсказами мнѣ Архіепископа Иринея объ его учителѣ, а равно вѣрны слова Аскоченскаго въ 371 примѣчаніи: «замѣчательно, что почти всякій изъ воспитанниковъ Фальковскаго непременно отличный знатокъ математики» (стран. 541) (6).

Архіепископъ Иринея, воспоминанію о которомъ посвящена статья моя, считалъ математику необходимымъ предметомъ для умственнаго развитія при воспитаніи; и вотъ, когда я послалъ ему (на Толгу) программу нашего Гимназическаго Акта въ Декабрѣ 1851 года, онъ, встрѣтивъ въ ней, что на Актѣ читалось разсужденіе объ изученіи математики, писалъ мнѣ отъ 26 Января 1852 года: «логика, драгоценнѣйшій даръ мыслящаго существа, выразилась въ словахъ: «о первоначальномъ приготовленіи дѣтей къ изученію математики». Здѣсь вся педагогика. Горе тому, кто иначе—иначе станетъ измѣрять небо и землю, нежели какъ измѣряетъ ихъ вѣчная Истина—Христосъ».

Окончивъ образованіе свое въ Кіевской духовной Академіи въ 1805 году, Преосв. Иринея оставался въ ней до 1810 года, состоя при ней на службѣ наставникомъ. Въ сочиненіи Аскоченскаго о Кіевѣ и духовной Академіи во II томѣ на 462 стран. значится при исчисленіи наставниковъ Академіи за 1808 годъ: «учитель нѣмецкаго языка Нестеровичъ Иванъ».

(6) Иринея Фальковскій пользовался особеннымъ уваженіемъ Митрополита Евгенія, заставшаго еще въ живыхъ его въ Кіевѣ (См. № 1 Трудовъ Кіев. дух. Акад. 1868 г. стран. 577 въ статьѣ Малышевскаго: „Дѣятельность Митрон. Евгенія въ званіи предсѣдателя Кіев. дух. Академіи“).

Изъ нѣмецкихъ авторовъ часто Преосвященный любилъ вспоминать Геллерта и Геснера и указывалъ на сочиненія ихъ, какъ на достойныя того, чтобъ ихъ изучало юношество наше, въ особенности указывалъ онъ на Геллертово: *moralische Uebersetzungen* (чтенія о нравственности). Онъ при случаѣ любилъ ссылаться на Геллерта: помню я, когда при одномъ разговорѣ зашла рѣчь объ тѣхъ, которые, обращаясь въ узкой сферѣ понятій, берутся судить о томъ, что выше обыденной ихъ сферы, Преосвященный указалъ на одно мѣсто изъ Геллерта, сравнивающаго такихъ людей съ мухою, сидящею на главѣ купола церкви св. Петра въ Римѣ и толкующею о несообразностяхъ купола этой церкви. Вотъ извлеченіе изъ одного его письма съ отзывомъ о Геллертѣ: «Геллертъ наиболѣе сладокъ въ томъ, что отъ всей души говоритъ объ откровеніи, а это фундаментъ нашего счастья». Это привелъ онъ, отвѣчая на письма наши, изъ которыхъ узналъ онъ, что старшая дочь моя оканчивала тогда чтеніе на франц. языкѣ столь извѣстной рѣчи Боссюета о всеобщей исторіи. Вотъ что писалъ мнѣ тогда Владыка о Боссюетѣ, указывая на необходимость для родителей при обученіи дѣтей наукамъ ставить въ основаніе всего религіозное воспитаніе: «Филиппу отцу, говорилъ великій Александръ, я обязанъ тѣмъ, quod vivo (что живу), а Аристотелю учителю, quod honeste vivo (что живу честно). Съ Машиньбою Вы оканчиваете исторію Боссюета. Тутъ же припечатана его священная исторія. Кратко, но поразительно онъ высказываетъ, какъ пишетъ Перстъ Божій. Приходишь въ изумленіе, благоговѣешь, любишь». А далѣе слѣдуютъ уже приведенныя мною слова его объ Геллертѣ. А потомъ въ томъ же письмѣ онъ распространяется о христіанскомъ воспитаніи въ слѣдующихъ словахъ: «Божественному Откровенію обязаны дѣти Ваши не только тѣмъ, что живутъ, но что по-Божью живутъ. Катоць заботился о своемъ сынѣ малюткѣ, но не могъ выше подняться, таѣ только смирилъ себя до того, что

всякій разъ стоялъ при немъ, когда его клали въ воду, чтобы тѣмъ укрѣплять члены новорожденнаго. Безъ Божественнаго Откровенія человѣкъ можетъ быть великъ, но только для времени, а не для вѣчности. Живое чувство Откровенія для человѣка—небо. Какъ Вы хорошо дѣлаете, что занимаетесь съ дѣтьми по—Божью».

(Продолженіе впрѣдь.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Мая 29, Среда. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Мая 30, четвертокъ. По случаю торжества о крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семин. архим. Павла, кае. протоіер. В. Нордова, Арсеніево-Комельскаго игумена Иринея и трехъ градскихъ священниковъ, (на которыхъ при семь служеніи возложены Высочайше пожалованныя имъ награды—скуфіи): Тюремной церкви—Н. Кедровскаго, Спасоболотской—А. Церковницкаго и Глинковской—А. Четверухина. По литургіи, вслѣдъ за прочтеніемъ указа Св. Синода о совершившемся крещеніи Высоконоворожденнаго, отправлено Его Преосвященствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи г. Начальника губерніи и прочихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа. Торжество заключилось цѣлодневнымъ при всѣхъ церквахъ звономъ.

Мая 31 и Іюня 1. Въ сіи дни Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Іюня 2, недѣля вторая по Пятдесятницѣ. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, съ сослуженіи каедральныхъ: протоіер. В. Нордова, ключаря священ. П. Аметистова и двухъ сельскихъ благочинныхъ, получившихъ при семь служеніи Высочайше жало-

важныя награды—камитавки, священника Грязов. уѣзда Боктошской Вознес. церкви Никол. Владимірова и свящ. того же уѣзда Никол. Кустовской церкви Василя Иллювіева. Послѣ литургіи, по случаю празднованія (за 1-е Юня) ражденія Е. И. В. В. К. Димитрія Константиновича, отправлено Его Преосвященствомъ молебствіе, въ соучастіи вышеупомянутыхъ лицъ и прочаго городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ.

Юня 3. Послѣ крестнаго хода, каждогодно въ сей день совершаемаго изъ каедр. собора въ Спасоприлуцкій монастырь, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ семь монастырѣ, въ сослуженіи Настоятеля обители ректора семин. архим. Павла, кае. Протоіер. В. Нордова, и наставниковъ семинаріи—игумена Климента и священника Іоанна Виноградова. По литургіи отправленъ молебенъ Преп. Димитрію Прилуцкому, послѣ котораго Архипастырѣ, приложившись къ гробамъ мѣстныхъ Св. Угодниковъ, удостоилъ посѣтить келліи Настоятеля и раздѣлить обѣденную трапезу, за которою присутствовали: г. Начальникъ губерніи, Военскій Начальникъ, Вице-Губернаторъ и нѣкоторые другіе изъ духовныхъ и гражданскихъ лицъ города и всѣ наставники семинаріи. Необыкновенно благопріятная въ этотъ день погода собрала въ обитель необычайное множество богомольцевъ изъ города и окрестныхъ селеній.

Юня 5, 6, 7 и 8. Въ сіи дни Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Юня 9, недѣля третія по Пятдесятницѣ. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ, въ сослуженіи каедральныхъ: протоіерея, ключаря, одного изъ священниковъ и благочиннаго Грязовецкаго уѣзда священника Кирилла Ѳедоровскаго, на котораго при семь служеніи возложена скуфія. Слово произнесено градской Срѣтенской церкви священникомъ Елпидіфоромъ Богословскимъ.

Юня 11 и 13. Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви.

Погрѣшность.

Въ оффиц. части сего 12-го № вкралась ошибка въ счетѣ страницъ, а именно: на первой страницѣ должно считать 297 страницу вмѣсто 397 и такъ далѣе по страницу 313.

Содержаніе:

- 1) Слово на день Сошествія Св. Духа *Свящ. Всев. Сиземскаго.*—2) Нѣчто о «странникахъ», по случаю присоединенія къ церкви одного изъ наставниковъ секты. *Н. Субботина.*—3) Воспоминанія Вологжанина объ Архіепископѣ Иринеѣ. *Θ. Fortunatova.*—4) Епархіальная хроника.
-



Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Павелъ.