

ПОЛТАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
С. С. С. С.
Имп. В. А. Леонид

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

Всеподданнѣйшій докладъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Отъ Его Преосвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, вмѣстѣ съ другими, поступило къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщеніе о томъ, что:

I. Въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

- 1) прихожане Георгіевской церкви с. Соколовой-Балки, Константиноградскаго у., соорудили для приходской церкви колоколь, вѣсомъ въ 40 пуд. 10 фун.
- 2) прихожане Успенской церкви с. Горбаней, Переяславскаго у., козакъ Авксентій Харченко и козачка Евфросинія Романкова пожертвовали въ приходскую церковь разную церковную утварь: первый—на 27 руб. 30 коп., а послѣдняя—на 112 руб;
- 3) въ Георгіевской церкви с. Лозовой, поступили пожертвованія: отъ купца г. Ромень Георгія Звѣченко—полное священническое облаченіе въ 50 руб.

и отъ прихожанъ названной церкви — икона Успенія Божіей Матери, въ сребропозлащенномъ окладѣ стоимостью 75 руб.

4) потомственный почетный гражданинъ Ипполитъ Бояраслѣвевъ пожертвовалъ въ Николаевскую церковь с. Песокъ, разную церковную утварь и священническое облаченіе, все стоимостью 126 руб.

II. Въ ознаменованіе восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества прихожанинъ Варваринской церкви с. Курсуновки, Миргородскаго у. Адрианъ Семененко, пожертвовалъ болѣе 500 руб. на устройство при названной церкви приходской школы.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 30-й день мая 1899 г., благоугодно было Собственноручно начертать: «*Прочелъ съ удовольствіемъ*».

I.

Архіерейскія служенія.

1-го августа, воскресенье, Его Преосвященствомъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Иларіонъ Гречка.

6-го августа, пятница, тѣмъ-же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, на которой возведенъ въ санъ протоіерея Кобелякскій градскій благочинный священникъ соборной Крестовоздвиженской церкви Николай Пирскій и ру-

коположенъ въ санъ священника діаконъ Иларіонъ Гречка и во діакона псаломщикъ Покровской церкви с. Бербениць, Лохвицкаго у., Вареоломей Чабановскій.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

*Отъ лица Его Преосвященства объявляется благодар-
ность* 13 іюля вдовѣ полковника Евфросиніи Даміановой *Яро-
шевской* за пожертвованіе въ пользу причта Трехъ-Святитель-
ской церкви с. Гмирянки, Прилуцкаго у., Государственнаго
непрерывно-доходнаго билета на тысячу руб. за № 144598.

Предоставлены священническія мѣста: 24-го іюля пса-
ломщику Екатерининской церкви с. Хоружевки, Роменскаго
у. окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоан-
ну *Гороновичу* при Р.-Богородичной церкви с. Старого-
Каврая, Золотоношскаго у.; 27-го іюля псаломщику Пре-
ображенской церкви с. Твердохлѣбовъ, Кременчугскаго у.,
студенту той-же семинаріи Александру *Чернышевскому* при
Покровской церкви г. Кобелякъ.

Рукоположены: въ санъ священника 6 августа преподава-
тель закона Божія и учитель земскаго народнаго училища въ д.
Владимировкѣ, Хорольскаго у. окончившій курсъ Полтавской
духовной семинаріи Иларіонъ *Гречка* къ Покровской церкви
с. Ковалевки, Пирятинскаго у.; 6-го августа *во діакона* пса-
ломщикъ Покровской церкви с. Бербениць, Лохвицкаго у.,
Вареоломей *Чабановскій* къ той-же церкви на занимаемое
имъ псаломщицкое мѣсто.

Награжденъ набедренникомъ 26 іюля священникъ Успенской
церкви с. Мелеховъ, Пирятинскаго у., Іоаннъ *Колесниковъ* за
усердное исполненіе имъ пастырскихъ своихъ обязанностей.

Опредѣлены псаломщиками: 25-го іюля и. д. псалом-
щика Ильинской церкви с. Гнилицы, Зѣньковскаго у. Ге-
оргій *Виноградскій* къ той-же церкви; 23-го іюля уволен-
ный изъ III-го класса Полтавской духовной семинаріи сынъ

священника, Владиміръ *Фесенко* къ Благовѣщенской церкви м. Барышевки, Переяславскаго у. внѣ штата; 27-го іюля окончившій курсъ той-же семинаріи Александръ *Богаицкій* къ Успенской церкви м. Гельмязева, Золотоношскаго у. внѣ штата; окончившій курсъ Лубенской братской учительской школы Василій *Мишта* къ Преображенской церкви м. Опоще Зѣньковскаго у.; бывшій псаломщикъ Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго у. Аврамій *Гуляницкій* къ Николаевской церкви с. Токарей, Лохвицкаго у., на 2 мѣсто; 27-го іюля окончившій курсъ Полтавской семинаріи Іоаннъ *Романовскій* къ Покровской церкви г. Кобелякъ сверхъ штата, съ утвержденіемъ преподавателемъ закона Божія и учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 2-й псаломщикъ Покровской церкви с. Балениковъ, Золотоношскаго у. Павелъ *Ващенко* къ той-же церкви на 1-е мѣсто; бывшій псаломщикъ Троицкой церкви м. Княжей-Луки, Хорольскаго у., Александръ *Калиновскій* къ Дмитріевской церкви м. Великой Буромки, Золотоношскаго уѣзда; псаломщикъ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, сынъ мѣщанина, Захарій *Дегтяревъ* къ Срѣтенской церкви г. Полтавы на 1-е мѣсто; окончившій курсъ Полтавской семинаріи Николай *Семеновскій* къ той-же церкви сверхъ штата; и. д. псаломщика Введенской церкви с. Булишевки, Роменскаго у., Василій *Базилевскій* къ той-же церкви; 29 іюля бывшій псаломщикъ Христо-Рождественской церкви с. Гожудовъ, Полтавскаго у., Ипполитъ *Боровскій* къ Р.-Богородичной церкви с. М.-Канивецъ, Золотоношскаго у., впредь до усмотрѣнія; окончившій курсъ Лубенской учительской школы сынъ священника Іоаннъ *Гуляницкій* къ Николаевской церкви с. Остролучья, Переяславскаго у., и. д. псаломщика, *Черемшенинъ*; 26-го іюля 2-й священникъ Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго у. Петръ *Ольшанскій* къ Николаевской церкви с. Деймановки, Пирятинскаго у.; 30-го іюля Покровской церкви с. Ковалевки, того-же уѣзда,

Гавріиль *Дзюбенко* къ Преображенской церкви м. Оболонь, Хорольскаго у., на 2-е мѣсто; 26-го іюля Николаевской церкви с. Луки, Лохвицкаго у., Петръ *Собронскій* и Николаевской церкви с. Калениковъ, Хорольскаго у., Петръ *Лысенко* одинъ на мѣсто другого; *діаконы*: состоявшіе на вторыхъ псаломщицкихъ мѣстахъ Преображенской церкви с. Чернечьяго-Яру, Зѣньковскаго у. Василій *Чернявскій* и Покровской церкви с. Водяной-Балки, того-же уѣзда, Павелъ *Кремляскій* на первыя псаломщицкія мѣста при тѣхъ-же церквахъ; *псаломщики*: тѣхъ-же церквей состоявшіе на первыхъ псаломщицкихъ мѣстахъ Веніаминъ *Яновскій* и Михаилъ *Пищаленко* на 2-я мѣста; Николаевской церкви с. Остролучья, Переяславскаго у., Стефанъ *Иванищкій* къ Преображенской церкви м. Барышевки, того-же уѣзда; *псаломщики*: Преображенской церкви г. Зѣнькова Феодоръ *Чорбинскій* къ Трехсвятительской церкви того-же города; 28-го іюля Георгіевской церкви г. Кобелякъ Петръ *Плохотинъ* къ Троицкой церкви с. Сухой-Маячки, Кобелякскаго у., съ утвержденіемъ учителемъ церковной школы; Николаевской церкви с. Борокъ, Гадячскаго у., Ананій *Зеленскій* къ Успенской церкви с. Воликовыхъ хуторовъ, Зѣньковскаго у.; Трехъ-Святительской церкви г. Зѣнькова Василій *Крамаренко* къ Михайловской церкви с. Бодаквы, Лохвицкаго у., на 2-е мѣсто, съ тѣмъ, чтобы въ школѣ занимался; Троицкой церкви м. Иркльева, Золотоношскаго у., Матвей *Петечинскій* и І.-Крестителевской церкви с. Поповки, Кременчугскаго у., Яковъ *Донъ* одинъ на мѣсто другого; Дмитріевской церкви м. Великой-Буромки, Золотоношскаго у. Стефанъ *Животковъ* къ Преображенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго у.; 1-й псаломщикъ Срѣтенской церкви г. Полтавы Михаилъ *Грудницкій* къ Троицкой церкви с. Бырловки, Пирятинскаго у., на 2-е мѣсто; 26-го іюля *пономарь* Николаевской церкви м. Березовой-Луки, Миргородскаго у., Феодоръ *Павловскій* къ Успенской церкви с. Великой-Селецкой, Лубенскаго у.

Утверждены въ должностяхъ: 27-го іюля священникъ Покровской церкви г. Кобелякъ Николай *Нирскій* Кобелякскимъ градскимъ благочиннымъ съ перемѣщеніемъ къ соборной Крестовоздвиженской церкви г. Кобелякъ, на мѣсто благочиннаго протоіерея Сергѣя *Воровскаго*, который согласно прошенію уволенъ заштатъ съ правомъ служить въ соборѣ и приписной къ собору церкви, съ преподаніемъ ему отъ лица Его Преосвященства Божія благословенія за долголѣтніе труды его на служеніе церкви; священникъ Николаевской церкви м. Рѣшетиловки, Полтавскаго у., Александръ *Симоновскій* законоучителемъ школы грамоты въ х. Ландари, состоящей въ приходѣ Введенской церкви; священникъ Преображенской церкви того-же мѣстечка Николай *Ушацкій* законоучителемъ школы грамоты 1-й Кукубовской школы грамоты въ приходѣ Введенской церкви; священникъ Успенской церкви Георгій *Уманцевъ* законоучителемъ 2-й Кукубовской школы грамоты въ приходѣ Введенской церкви.

Устраненъ отъ занимаемой должности 27 іюля *псаломщикъ* Троицкой церкви с. Блотницы, Прилуцкаго у., окончившій курсъ семинаріи Іоаннъ *Гороновичъ*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей 28-го іюля *псаломщики:* Троицкой церкви с. Сухой-Маячки, Кобеляккаго у., Петръ *Орловскій*, съ правомъ искать другого мѣста; псаломщикъ Р.-Богородичной церкви с. Малыхъ-Канивецъ, Золотоношскаго у., Алексѣй *Матвѣевъ* согласно прошенію.

Уволены заштатъ: 20-го іюля 1-й священникъ Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго у., Василій *Андрущенко*, по преклонности лѣтъ; 27-го іюля *діаконъ* Благовѣщенской церкви м. Барышевки, Черыславскаго у., Григорій *Зубковскій*; 31-го іюля священникъ Успенской церкви м. Константинова, Роменскаго у., Георгій *Затворницкій* по преклонности лѣтъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 20-го іюля священникъ Р.-Богородичной церкви с. Старога-Каврая, Зо-

Золотоношского у., Николай *Ержковский*; 8-го июля 2-й псаломщикъ Троицкой церкви с. Бырловки, Пирятинского у., Ананій *Шулика*; 20-го июля Покровской церкви с. Калениковъ, Золотоношского у., Алексѣй *Воскобойниковъ*.

III.

ОТЧЕТЪ

Полтавскаго епархіального училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи

за 1898 года.

(Окончаніе *).

V.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

Все поступленіе въ отчетномъ году на содержаніе собственно церковныхъ школъ епархіи выражается въ суммѣ 221317 руб. 69 коп., превышающей такую за предыдущій годъ на 47617 руб. 37 коп. Въ частности, въ уѣздныя Отдѣленія и непосредственно въ школы поступило болѣе на 21621 руб. 71 коп. и въ епархіальный училищный Совѣтъ на 25995 руб. 66 коп. Большой притокъ матеріальныхъ средствъ въ отдѣленія главнымъ образомъ объясняется слѣдующей общей мѣрой: согласно резолюціи Его Преосвященства на журналѣ сѣзда о.о. наблюдателей, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1898 г., подтверждено было указомъ изъ Консисторіи, чтобы прежнее распоряженіе Епархіального Начальства о взносахъ отъ тѣхъ церквей,

*) См. 23 № официал. части Полт. Епарх. Вѣдом. 1899 г.

при которыхъ есть церковныя школы, на каждую церковно-приходскую школу по 40 руб. и на школу грамоты до 25 руб., — исполнялось въ точности и, кромѣ того, установлены взносы отъ церквей, въ приходахъ которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ, въ размѣрѣ отъ 15 до 35 руб. въ годъ, сообразно съ числомъ прихожанъ, каковыя взносы должны поступать въ отдѣленія и расходоваться на нужды школъ уѣзда. Изъ мѣръ, принимаемыхъ въ частности уѣздными Отдѣленіями, Кременчугское Отдѣленіе отмѣчаетъ такія: 1) взиманіе на церковныя школы $\frac{1}{3}$ части доходовъ, поступающихъ за освѣщеніе церквей при бракахъ и погребеніяхъ, 2) отъ каждой десятины кладбища не менѣе 1 руб. и 3) отъ низшихъ членовъ причта, которые не занимаются въ церковныхъ школахъ своихъ приходовъ. Миргородское Отдѣленіе указываетъ такую мѣру къ увеличенію мѣстныхъ средствъ: открытіе приходскихъ попечительствъ и привлеченіе ихъ къ содержанію церковныхъ школъ. Хорольское Отдѣленіе объясняетъ увеличеніе средствъ въ отчетномъ году изысканіемъ таковыхъ самими школами — въ особенности на постройку школьныхъ помѣщеній, каковое увеличеніе Отдѣленіе считаетъ чисто случайнымъ.

Значительное увеличеніе средствъ, поступившихъ собственно въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго Совѣта объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году отпущено училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ 15 тыс. рублей на устройство церковно-учительской школы на полѣ Полтавской битвы и 9578 руб. 80 коп. препровождены управленіемъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря изъ 19200 р., съ Высочайшаго соизволенія отпущенныхъ на тотъ же предметъ Св. Синодомъ изъ капитала тайнаго совѣтника Судіенко, хранящагося въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

VI. Мѣры къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ. Улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Общества взаимопомощи учащимъ. Эмеритальныя, вспомогательныя кассы. Выдача пособій на леченіе и др. виды помощи учащимъ. Устройство курсовъ для учителей церковныхъ школъ; число слушателей; расходы по устройству курсовъ.

Для улучшенія состава учащихся въ церковныхъ школахъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ и его Отдѣленіями принимались слѣдующія мѣры: 1) привлеченіе на учительскія должности правоспособныхъ учителей и учительницъ посредствомъ возможнаго увеличенія имъ содержанія и 2) ознакомленіе учителей съ лучшимъ веденіемъ учебно-воспитательнаго дѣла посредствомъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и командировки малоопытныхъ учителей и учительницъ въ образцовыя школы при духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ лучшія школы въ уѣздахъ.

При примѣненіи первой мѣры, и Совѣтъ и его Отдѣленія, назначая пособіе учащимъ, обращали особенное вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, которые, не состоя въ церковномъ клирѣ, имѣли преимущество предъ другими или по своему образованію или по своей педагогической опытности. Въ частности, чтобы привлечь на учительскія должности окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища и женской гимназіи, имъ назначалось содержаніе не менѣе 180 руб. въ годъ, въ томъ числѣ отъ Совѣта 100 руб., отъ церкви 50 руб. и отъ общества 30 руб.

Для возможнаго улучшенія въ будущемъ матеріальнаго положенія учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи, 19 іюля отчетнаго года, въ день факта закрытія въ Полтавѣ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ, положено по осно-

ваніе церковно-учительской кассы для вспомошествованія учащимъ въ церковныхъ школахъ. Тогда же съ этой цѣлью было собрано болѣе 200 руб.

Съ цѣлью облегченія положенія учащихся въ церковныхъ школахъ по оставленіи ими службы и осиротѣлыхъ семействъ—послѣ ихъ смерти, Совѣтъ постановилъ предложить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства, имѣющаго быть въ 1899 г., вопросъ объ участіи правоспособныхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ эмеритальной кассѣ духовенства Полтавской епархіи.

Что касается выдачи пособія учащимъ на леченіе и проч., то таковая въ отчетномъ году не производилась, за исключеніемъ одного случая, упоминаемаго въ отчетѣ Кобеляк-скаго Отдѣленія, когда выдано учителю Успенской церковно-приходской школы г. Кобелякъ діакону Кремянскому 30 р. на леченіе.

При достиженіи лучшей подготовки учащихся и вообще усовершенствованія ихъ въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, Совѣтомъ приняты были въ отчетномъ году слѣдующія мѣры:

1) 8 учителей и 6 учительницъ церковно-приходскихъ школъ епархіи и 2 воспитанника семинаріи, окончившихъ курсъ въ отчетномъ году, командированы были въ г. Кіевъ на педагогическіе курсы для учителей второклассныхъ школъ.

2) Въ г. Полтавѣ съ 13 іюня по 19 іюля отчетнаго года Устроены были краткосрочные педагогическіе курсы для 100 учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи (по 6—7 отъ каждаго уѣзда). На устройство этихъ курсовъ израсходовано—3539 руб. 54 коп., въ томъ числѣ 3000 руб., отпущенные училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, 45 руб. изъ суммъ Св.-Макарьевскаго Братства и 444 р. 54 коп. изъ процентнаго остатка свѣчнаго сбора и 50 р.,

полученные отъ настоятельница Велико-Будищскаго и Козельщанскаго монастырей.

3) Педагогическіе курсы для учащихся въ школахъ грамоты устроены были въ промежутокъ съ 20 августа по 25 сентября отчетнаго года въ слѣдующихъ пунктахъ: въ с. Малой-Перецепинѣ, Константиноградскаго уѣзда, для уѣздовъ Константиноградскаго и Кобелякскаго, въ м. Лютенкѣ, Гадячскаго уѣзда, для уѣздовъ Гадячскаго, Зѣньковскаго и Роменскаго и с. Пескахъ, Лохвицкаго уѣзда, для уѣздовъ Лохвицкаго, Миргородскаго и Пирятинскаго. Въ каждый изъ этихъ пунктовъ вызвано было Отдѣленіями по 50 учащихся въ школахъ грамоты. На содержаніе этихъ курсовъ израсходовано Отдѣленіями 1877 руб. 9 коп., въ томъ числѣ 1000 р., отпущенные Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, 160 руб. изъ суммъ Св.-Макарьевскаго Братства, 50 руб. изъ процентнаго остатка свѣчнаго сбора и 667 руб. 9 коп. изъ мѣстныхъ средствъ Отдѣленій.

4) Педагогическіе курсы въ г. Хоролѣ, особо устроенные лѣтомъ отчетнаго года Хорольскимъ Отдѣленіемъ на мѣстныхъ средства для 47 учащихся уѣзда. На содержаніе этихъ курсовъ израсходовано Отдѣленіемъ 520 руб. 74 коп.

5) Кромѣ того, 9 учащихся въ церковныхъ школахъ Полтавскаго уѣзда командированы были на сентябрь мѣсяць отчетнаго года въ образцовую школу при семинаріи для ознакомленія съ практическими занятіями въ школѣ. Съ этою же цѣлью Отдѣленія Золотоношское и Кременчугское командировали малоопытныхъ учителей и учительницъ въ лучшія школы уѣзда.

VII.

Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ (снабжение учащихся горячею пищею, одеждою). Общества вспомошествованія учащимся. Общежитія. Ночлежные пріюты.

По отчетамъ Отдѣленій, особенныхъ мѣръ къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году не принималось. Только Отдѣленія Лубенское и Полтавское упоминаютъ о снабженіи бѣдныхъ учениковъ одеждою, которое практиковалось Совѣтомъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго Братства и школами: Покровской г.г. Полтавы, что на Павленкахъ, — на частныя пожертвованія, и Троицкими г. Полтавы (мужской и женской) — на средства церковно-приходскаго попечительства.

Особыхъ обществъ для вспомошествованія учащимся въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году не было.

Общежитія устроены при слѣдующихъ 9 школахъ: церковно-учительской братской въ г. Лубнахъ, трехъ второклассныхъ — въ с. Жданахъ и с. Харьковцахъ, Лохвицкаго уѣзда, и с. Гурбинцахъ, Прилужскаго Оуѣзда, двухъ двухклассныхъ женскихъ при монастыряхъ Велико-Будищскомъ, Зѣньковскаго уѣзда, и Козельщанскомъ, Бобелякского уѣзда, и трехъ одноклассныхъ: Самисонцевской, что на Шведской могилѣ, при Полтавскомъ домѣ трудолюбія и Аѳанасіевской при Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, гдѣ учащіеся получаютъ и полное содержаніе отъ монастыря.

По отзывамъ большинства Отдѣленій, особой нужды въ ночлежныхъ пріютахъ при церковныхъ школахъ не было, такъ какъ дѣтямъ есть возможность учиться въ мѣстахъ своего жительства. Такіе пріюты были только при Велико-Будищской двухклассной женской школѣ Зѣньковскаго уѣзда, трехъ церковно-приходскихъ школахъ и одной школѣ гра-

моты Полтавскаго уѣзда и при одной церковно-приходской и одной школѣ грамоты Роменскаго уѣзда. Кобелякское же Отдѣленіе по этому поводу замѣчаетъ слѣдующее: „Учащіеся, живущіе въ поселенія, гдѣ устроена школа, обыкновенно запасаются продовольствіемъ на весь день; въ ненастное же время они запасаются пищею на нѣсколько дней и въ этихъ случаяхъ остаются ночевать при школѣ“.

VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ: а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в) администрации. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Вліяніе церковныхъ школъ на мѣстное населеніе, по отчетамъ всѣхъ Отдѣленій, растетъ съ каждымъ годомъ и приноситъ благотворные результаты. Церковная школа, чрезъ средство своихъ питомцевъ и вообще подросткающаго поколѣнія, обучавшагося въ ней и служащаго живою связью между церковію, родителями и окружающею средою, вноситъ въ жизнь народа прежде всего добрые христіанскіе обычаи, возвышая его религіозность и искореняя разные пороки, какъ-то: разгулъ, праздность, брань, сквернословіе и т. под., а церковная книга въ праздничный отдыхъ доставляетъ народу и развлеченіе, и отраду, и наставленіе. Церковная школа оказываетъ большое вліяніе и на семейный бытъ населенія, подъ ея воздѣйствіемъ устанавливаются болѣе нормальныя отношенія между членами семьи: старшіе проявляютъ къ младшимъ любовь и попеченіе, а младшіе—покорность и уваженіе къ старшимъ.

Что касается участія учениковъ въ церковномъ чтеніи и особенно пѣніи, то оно, по отзывамъ Отдѣленій, распола-

гаетъ населеніе къ болѣе частому посѣщенію храма Божія и къ молитвенному настроенію и не рѣдко вызываетъ подражаніе ввести и въ домашней жизни совершеніе общей молитвы.

Видя такое благотворное вліяніе церковной школы, крестьянское населеніе относится къ ней весьма сочувственно: оно любитъ эту школу, охотно посылаетъ въ нее своихъ дѣтей и, по мѣрѣ возможности, несетъ свою трудовую копѣйку на содержаніе церковныхъ школъ. Матеріальное сочувствіе крестьянскаго населенія къ церковнымъ школамъ выражается въ томъ, что многія сельскія общества охотно отводятъ подъ эти школы нужные участки земли, отпускаютъ денежныя средства для постройки школьныхъ помѣщеній, жертвуютъ матеріаль для этого, даютъ отъ себя содержаніе учащимъ, снабжаютъ школу даровымъ отопленіемъ и т. п. Переяславское Отдѣленіе по этому поводу говоритъ въ своемъ отчетѣ слѣдующее: „При открытіи школы населеніе относится къ ней вполне безучастно, а подъ часъ даже и съ нѣкоторою враждебностью, опасаясь, въ большинствѣ случаевъ, установленія новыхъ налоговъ на ея содержаніе, и только съ теченіемъ времени, когда окажутся видимыя плоды ученія, взглядъ измѣняется и проявляется симпатія къ школѣ“.

Что-же касается другихъ сословій, то отношеніе ихъ къ церковнымъ школамъ большинствомъ отдѣленій признается или „безразличнымъ“ или „равнодушнымъ“. Только отдѣленія Полтавское, Роменское и Кременчугское въ своихъ отчетахъ отмѣчаютъ сочувственное отношеніе другихъ сословій къ церковнымъ школамъ; при этомъ Полтавское отдѣленіе замѣчаетъ: „другія сословія и администрація, въ большинствѣ случаевъ, видятъ въ церковной школѣ желательный типъ школы для народа“; Роменское отдѣленіе говоритъ: „весьма благопріятное отношеніе къ себѣ встрѣчаютъ церковныя школы также и въ другихъ сословіяхъ“, а

Кременчугское: „тѣмъ не менѣе и среди другихъ сословіи среднихъ и высшихъ, какъ въ городскомъ, такъ и сельскомъ населеніи, начинаютъ также проявляться симпатіи къ церковнымъ школамъ“. Въ частности, отношеніе уѣзднаго земства къ церковнымъ школамъ Константиноградское отдѣленіе считаетъ „вполнѣ равнодушнымъ“, а Лубенское, за рѣдкими исключеніями, отмѣчаетъ, „не сочувственное отношеніе дѣятелей земства къ церковной школѣ“. На оборотъ, отдѣленія Лохвицкое и Роменское указываютъ на сочувственное отношеніе земства къ церковнымъ школамъ, что выражается въ щедромъ пособіи этимъ школамъ, причемъ Роменское отдѣленіе отмѣчаетъ сочувственное отношеніе къ нимъ и городского управленія.

Отношеніе администраціи къ церковнымъ школамъ многими отдѣленіями признается или „безразличнымъ“ или „равнодушнымъ“ или даже „несочувственнымъ“. Только отдѣленія Полтавское и Роменское отзываются о сочувственномъ отношеніи администраціи къ церковнымъ школамъ. Въ частности о содѣйствіи земскихъ начальниковъ церковно-школьному дѣлу Роменское отдѣленіе отзывается такъ: „Земскіе начальники, имѣя непосредственное отношеніе къ крестьянскому населенію, во многихъ случаяхъ оказываютъ свое содѣйствіе духовенству въ учрежденіи школъ и въ постройкѣ школьныхъ зданій. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія признательности земскіе начальники: 6 уч. Н. Г. Яновскій, благодаря которому церковныя школы его участка сравнительно благоустроены, получаютъ, по его ходатайству, пособія отъ уѣзднаго земства, отличаются многолюдствомъ учащихся и лучшимъ составомъ учащихся, и 4-го уч. Н. П. Полетико, при живомъ содѣйствіи коего мѣстное духовенство успѣваетъ располагать населеніе къ постройкѣ собственныхъ школьныхъ зданій“. Переяславское отдѣленіе, говоря объ ассигнованіи нѣкоторыми сельскими обществами пособія на церковныя школы, прибавляетъ: „хотя надо признать, что въ этихъ случаяхъ большое содѣйствіе къ пожер-

твованіямъ показали нѣкоторые изъ земскихъ начальниковъ; отношеніе же волостной администраціи къ церковнымъ школамъ вездѣ безучастное. Прилукское отдѣленіе также отмѣчаетъ особенно живое и дѣятельное участіе въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ церковномъ почетнаго попечителя церковныхъ школъ, земскаго начальника 7-го уч., Прилукскаго уѣзда, П. В. Новицкаго. Отдѣленія же Лубенское и особенно Пирятинское характеризуютъ дѣятельность земскихъ начальниковъ съ противоположной стороны. „Что же касается администраціи — говорится въ отчетѣ Лубенскаго отдѣленія — въ лицѣ, главнымъ образомъ, земскихъ начальниковъ и другихъ дѣятелей земства, то Отдѣленіе, къ своему прискорбію, должно отмѣтить, за рѣдкими исключеніями, ихъ не сочувственное отношеніе къ церковной школѣ“. Пирятинское отдѣленіе по этому поводу говоритъ: „Но особенно поражаетъ отношеніе къ церковнымъ школамъ земскихъ начальниковъ уѣзда: они не только не содѣйствуютъ развитію церковно-школьнаго дѣла, какъ предполагалось при назначеніи ихъ членами отдѣленія, не относятся къ школамъ даже индифферентно, а просто противодействуютъ имъ. Это доказывается 1) ихъ отношеніемъ къ отдѣленію: ни одинъ земскій начальникъ въ теченіе отчетнаго года не посѣтилъ ни одного засѣданія, 2) одинъ изъ земскихъ начальниковъ при выраженномъ желаніи общества открыть церковную школу, совѣтовалъ ему открыть лучше земскую“.

Въ общемъ же, какъ видно изъ дѣлъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отчетовъ отдѣленій, то сочувствіе къ церковнымъ школамъ какъ разныхъ обществъ и учреждений, такъ и частныхъ лицъ растетъ съ каждымъ годомъ, о чемъ можно судить по матеріальной поддержкѣ, оказываемой этимъ школамъ. Въ отчетномъ году особенное проявленіе сочувствія къ церковнымъ школамъ выразилось въ слѣдующихъ болѣе или менѣе крупныхъ пожертвованіяхъ на эти школы. Полтавская губернская земская управа въ началѣ

отчетнаго года — препроводила на имя Его Преосвященства Епископа Иларіона 3000 р., ассигнованные губернскимъ земскимъ собраніемъ на содержаніе собственно женскихъ церковныхъ школъ епархіи, каковое пособие отпускается ежегодно съ 1891 г.; неизвѣстная совѣту благотворительница пожертвовала въ распоряженіе Преосвященнаго 2000 р. для выдачи безпроцентной ссуды обществамъ и приходскимъ попечительствамъ на устройство церковныхъ школъ, каковой капиталъ именуется капиталомъ „М. П.“ Владѣлица типографіи въ Москвѣ Е. К. Гербекъ прислала на имя Его Преосвященства 4747 экземпляровъ разныхъ названій книгъ духовно-нравственнаго содержанія для раздачи по церковнымъ школамъ.

Почти всѣ уѣздныя отдѣленія также указываютъ въ своихъ отчетахъ выдающіеся примѣры пожертвованій на церковныя школы уѣздовъ. Такъ, 1) Зѣньковского уѣзда: попечитель Христо-Рождественской церковно-приходской школы с. Шиловки тит. сов. Г. Р. Горнескуль пожертвовалъ 600 р. для обезпеченія учащихъ оной школы процентами съ означеннаго капитала; 2) Кобелякскаго: церковныя школы с. Хорошковъ и м. Озеръ всецѣло содержатся на средства ихъ попечителей гг. Погорѣлко и Гавриленковой, 3) Лохвицкаго: уѣздное земство ежегодно ассигнуетъ по 1300 р. на содержаніе церковныхъ школъ; 4) Лубенскаго: а) попечительница Чутовской школы грамоты Н. Л. Мусманъ пожертвовала до 800 р. на постройку школьнаго помѣщенія и содержала школу на свои средства, б) попечитель школы грамоты Нижняго Иржавца П. Подпаловъ даетъ на школу ежегодно 40—50 р., в) жители м. Яблонова пожертвовали подъ школу грунтъ и 100 р. деньгами; 5) Миргородскаго: а) общество м. Поповки уступило подъ церковную школу довольно удобный домъ съ землею и находящимися на ней постройками, стоимостью до 1000 р., б) общество с. Зуевецъ устроило прекрасное школьное зданіе въ 1470 р. на отведенной имъ же землѣ и снабдило школу мебелью на

80 уч., в) землевладелец с. Корсуновой — слободки А. Н. Семененко приобрёл усадьбное мѣсто для женской школы, устроилъ на немъ весьма удобное школьное зданіе и пожертвовалъ всю школьную обстановку, израсходовавъ на все это до 800 р., г) приходское попечительство Успенской церкви м. Сорочинецъ устроило школьное зданіе стоимостью въ 800 р., д) приходское попечительство Крестовоздвиженской церкви того же уѣзда мѣстечко устроило весьма приличное школьное помѣщеніе въ 1400 р., не считая услугъ и другихъ видовъ помощи со стороны прихожанъ: 6) Переяславскаго: а) Велико-Каратуйское общество отпустило изъ мірскаго капитала 1000 р. на устройство школьнаго зданія, б) Иванковское общество къ отпущеннымъ въ 1897 г. 250 р. добавило въ отчетномъ году еще 400 р. на такую же надобность и в) Вороньковское общество ассигновало 1000 р. на двѣ мѣстныя церковныя школы; 7) Пирятинскаго: а) попечитель Ганзеровщанской школы крестьянинъ П. К. Коломиецъ подарилъ домъ для церковной школы и б) козакъ с. Харьковецъ Иванъ Кривецъ пожертвовалъ 100 руб. на устройство мѣстной церковной школы; 8) Прилукскаго: дворянинъ А. Н. Толпыгинъ пожертвовалъ 2500 р. на устройство церковной школы въ х. Старо-Терновщинѣ; 9) Роменскаго: а) вдова полковника В. И. Давидова пожертвовала грунтъ подъ школу въ с. Галкахъ, подарила двѣ цѣнныхъ иконы и обѣщала пожертвовать въ пользу школы 500 р., б) помѣщикъ ротмистръ Н. В. Хвоцинскій и жена его Елена Юрьевна на свой счетъ окончили начатую обществомъ постройку школьнаго зданія въ м. Константиновкѣ снабжаютъ школу отопленіемъ, даютъ помѣщеніе и столовъ учительницѣ, содержатъ на свой счетъ учительницу рукодѣлія и вообще въ жизни этой школы принимаютъ самое живое участіе, в) городская управа выдаетъ ежегодно 150 р. на жалованье учащимъ церковно-приходской школы при Александр-Невской церкви г. Ромень и въ прочія городскія церковныя школы отъ 50 р. до 75 р. и г) уѣздное

земство, помимо отпускаемых ежегодно въ распоряженіе отдѣленія 500 р., въ нѣкоторыя школы особо выдаетъ пособие на жалованье учащимъ и приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей отъ 60 р. до 120 р. на каждую школу и 10) Хорольскаго: а) козакъ Л. И. Боня пожертвовалъ 200 р. на устройство школьнаго дома для церковно-приходской школы с. Покровской-Богачки, б) крестьяне х. Левковаго пожертвовали 380 р. на постройку зданія для мѣстной церковно-приходской школы и в) козакъ того же хутора С. Корниенко пожертвовалъ мѣсто для той же школы въ 300 кв. саж. и 100 р. на окончаніе школьнаго дома.

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи народнаго образованія въ епархіи.

Высказанныя въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій предположенія и соображенія о развитіи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, раздѣляемыя и Совѣтомъ, главнымъ образомъ сводятся къ слѣдующему: 1) видится крайняя нужда въ устройствѣ собственныхъ школьныхъ помѣщеній, болѣе просторныхъ и болѣе соответствующихъ своему назначенію, которыя могли бы вмѣщать большее число учащихся, чѣмъ теперь, для чего съ одной стороны требуется болѣе отпускъ пособія на ремонтъ и устройство школьныхъ помѣщеній, а съ другой — желательна выдача безпроцентной ссуды сельскимъ обществамъ при устройствѣ школъ; 2) улучшеніе состава учащихся чрезъ обезпеченіе ихъ достаточнымъ опредѣленнымъ содержаніемъ, а также и вообще постоянное опредѣленное содержаніе каждой школы; 3) въ частности — улучшеніе школъ грамоты и учащихся въ нихъ, для чего желательно участіе уѣздныхъ земствъ въ открытіи и содержаніи этихъ школъ; 4) устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и 5) открытіе новыхъ церковныхъ школъ лишь въ тѣхъ

пунктахъ, гдѣ изысканы достаточныя для того мѣстныя средства, и возможное улучшеніе какъ въ матеріальномъ, такъ и учебно-воспитательномъ отношеніи уже существующихъ школъ, такъ какъ плохія школы могутъ лишь подрывать довѣріе къ нимъ мѣстнаго населенія.

Нѣкоторыя изъ этихъ предположеній и соображеній уже и теперь осуществляются по мѣрѣ возможности: для выдачи безпроцентной ссуды сельскимъ обществамъ на постройку церковныхъ школъ существуетъ особый капиталъ въ 2 тыс. руб.; для привлеченія болѣе опытныхъ учителей, таковымъ оказывается преимущество при назначеніи пособія; для улучшенія наличнаго состава учащихся въ церковныхъ школахъ устраиваются краткосрочныя педагогическія курсы, какъ общіе епархіальные, такъ и по уѣздамъ, а не въ далекомъ будущемъ составъ учащихся улучшится самъ собою въ школахъ грамоты при первомъ же выпускѣ окончившихъ курсы во второклассныхъ школахъ, а въ церковно-приходскихъ школахъ—съ открытіемъ второй въ епархіи церковно-учительской школы на полѣ Полтавской битвы. Что же касается открытія новыхъ школъ и улучшенія уже существующихъ, то Совѣтъ считаетъ долгомъ привести такое соображеніе: хотя въ 223 приходяхъ епархіи и нѣтъ церковныхъ школъ, но, по отчетамъ отдѣленій, въ этихъ приходяхъ и существуютъ земскія школы или вблизи церковныя школы, въ которыхъ дѣти и имѣютъ возможность обучаться; если же эти школы и переполнены учащимися, то, при скудости матеріальныхъ средствъ, выгнѣе и удобнѣе расширить стѣны уже устроенныхъ школъ, чѣмъ строить новыя, тогда замѣаемый съ каждымъ годомъ приростъ матеріальныхъ средствъ будетъ идти главнымъ образомъ на улучшеніе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

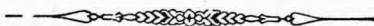
IV.

Извѣстія и объявленія.

Объ открытіи народныхъ чтеній.

Завѣдующимъ бібліотекой читальней въ с. Гряковѣ, Валковскаго у., Харьковской губерніи, состоящей въ приходѣ Покровской церкви с. Ольховатки, Константиноградскаго у., статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Петровичемъ Енишерловымъ открыты при мѣстномъ начальномъ училищѣ народныя чтенія подъ не посредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностію священника Алексѣя Любарскаго, чтенія будутъ вести г. Енишерловъ, его жена Анна Аркадіевна (попечительница сего училища) преподаватель закона Божія въ томъ-же училищѣ, студентъ семинаріи Евгенийъ Любарскій и учитель того-же училища окончившій курсъ учительской семинаріи Митрофанъ Иваниковъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 2-го іюля сего года отвѣтственное наблюденіе за упомянутыми чтеніями поручено приходскому священнику благочинному Алексѣю Любарскому.



СОДЕРЖАНІЕ: Всеподданнѣйшій докладъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Отчетъ Полтавскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи, за 1898 годъ [окончаніе.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части,

Протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 августа 1899 г.

Полтава. Типо-Литографія Л. Фришберга.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Генеральное размежеваніе епархій малороссійскаго края въ концѣ прошлаго (восемнадцатаго) столѣтія.

Въ краткомъ историческомъ очеркѣ, касающемся возстановленія Переяславской епархіи въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи, напечатанномъ г. Иваномъ Яновскимъ въ Полт. Епарх. Вѣд. въ № 9-мъ 1898 г. подъ заглавіемъ „Двухсотлѣтіе со времени возстановленія Переяславской епархіи (1698—1898 г.)“, между прочимъ указаны предѣлы Переяславской епархіи въ такихъ словахъ: „вновь возстановленная Переяславская епархія, согласно настольной грамотѣ, данной Петромъ Великимъ епископу Захаріи Корниловичу, заключалась въ предѣлахъ тогдашняго Малороссійскаго Переяславскаго полка. Переяславскій полкъ занималъ въ то время лѣвый берегъ рѣки Днѣпра и правый берегъ рѣки Десны до города Остра въ нынѣшнихъ уѣздахъ: Переяславскомъ (Полтавской губ.) Остерскомъ (Черниговской губерніи). Всѣхъ сотенъ въ немъ было 18 и въ ихъ числѣ городъ Остеръ“ (стр. 338). Въ примѣчаніи, помѣщенномъ на той же страницѣ, авторомъ добавлено: „сюда также входила и южная половина Козелецкаго уѣзда Черниговской губерніи“. Указанные предѣлы Переяславской епархіи весьма

общин, такъ какъ не обозначены города, входившіе въ составъ Переяславскаго полка; по мимо того, предѣлы Переяславской епархіи, вновь возстановленной Захаріей Корниловичемъ, съ теченіемъ времени захватили районъ гораздо большій, чѣмъ какой занималъ Переяславскій полкъ: они были настолько велики, что Переяславская епархія получила даже значеніе самостоятельной. Когда при императрицѣ Екатеринѣ II-й всѣ епархіи Россійскаго государства были подѣлены на 3 класса сообразно установленнымъ ею штатамъ 1764 года, то Переяславская епархія была зачислена въ третьеклассныя епархіи, наравнѣ съ Суздальской, Коломенской, Устюжской, Переяславской—Залѣсской и др. Въ этотъ кратковременный періодъ до упраздненія самостоятельной Переяславской епархіи (состоявшагося въ 1784 году), Переяславскіе епископы титуловались епископами Переяславскими и Бориспольскими, какъ это можно усматривать изъ описи церковнаго имущества Покровской церкви села Судимовки, Переясл. у., за 1828 г. гдѣ на листѣ 41 (1-й стороны) сказано, что 31 марта 1772 года былъ подписанъ новый антиминь на бѣломъ холстѣ (вмѣсто прежняго краснаго) Преосвященнымъ Іовомъ Базилевичемъ епископомъ (Переяславскимъ) * и Бориспольскимъ.

Изъ росписи городовъ, соборовъ и церквей, приложенной къ дѣлу архива Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1799 г. № 124, можно видѣть, какіе города и со сколькимъ количествомъ церквей состояли въ вѣдѣніи Переяславскаго епископа. Перечисляются главные города: Переяславъ (съ относившимися къ нему селеніями имѣлъ 108 церквей), Лубны (—101 ц.), Лохвица (—6 ц.), Золотоноша (—99 ц.), Пирятинъ (—80 ц.), Козелець (—111 ц.), Остра (—3 ц.).

Самостоятельное существованіе Переяславской епархіи

* Мы поставили „Переяславскимъ“ въ скобкахъ, потому что переписчикъ книги случайно по невниманію пропустилъ это слово.

было пресѣчено опредѣленіемъ Св. Синода отъ 15, 22 и 29 мая 1784 года; она упразднилась, какъ самостоятельная епископія; вмѣсто нея вновь учреждалась Новгородъ-Сѣверская епархія, куда (въ Новгородъ-Сѣверскъ) и былъ переведенъ Переяславскій архіерей (Дѣло арх. Св. Прав. Син. 1799 г. №—12 листь 113). Но будучи упразднена, какъ самостоятельная епископія, Переяславская епархія была присоединена къ Кіевской и Кіевскій митрополитъ долженъ былъ носить титулъ Кіевского и Переяславскаго (ibid листь 117); „Кіевской же епархіи коадьютору или викарію, гласить далѣе синодальное опредѣленіе, для жительства назначается бывшій до сего кафедральный Переяславскій монастырь, изъ коего можетъ онъ, когда надобность востребуеть, съ дозволенія мѣстнаго архіерея Кіевского, и въ заграничные благочестивые монастыри переѣзжать, чего ради изъ сихъ первѣйшій, называемый Слуцкій заграничный, такъ какъ и помянутый Переяславскій монастырь препоручить въ его управленіе, имѣя изъ доходовъ ихъ и содержаніе со своимъ стадомъ, а.... именоваться.... Кіевской епархіи викарію, который въ Польшѣ разумѣется подъ именемъ коадьютора, той (т. е. Кіевской) епархіи коадьюторомъ или викаріемъ, и упомянутаго Слуцкаго монастыря архимандритомъ“ (ibid л. 121, пунктъ II-й). Означенныя перемѣны въ епархіальномъ управленіи были сдѣланы въ видахъ согласованія росписанія епархій съ раздѣленіемъ государства на губерніи, области сообразно указу Ея Императорскаго Величества Императрицы Екатерины II-й отъ 1-го мая 1784 года.

Потомъ, когда послѣдовало новое распредѣленіе губерній, удержавшееся въ главныхъ чертахъ и до настоящаго времени, опять нужно было вновь распредѣлить епархіи сообразно предѣламъ губерній, такъ какъ Павелъ I-й указомъ отъ 31 іюля 1799 года повелѣлъ Святѣйшему Правитель-

ствующему Синоду: „вообще по всѣмъ епархіямъ распорядить вѣдомство каждой сообразно предѣламъ губерній, и самыя *названія* епархій для большаго единообразія *перемѣнить* по званію тѣхъ губерній, въ коихъ катедры ихъ состоятъ, сколько число оныхъ позволить можетъ“ (ibid листъ 129). И вотъ Святѣйшій Синодъ, *по собраніи нужныхъ свѣдѣній и по выслушаніи оныхъ, неоднократно имѣя о семъ предметъ разсужденіе и входя прилежно во всѣ потребности обстоятельствъ, къ сему относящихся* 2, 7, 13, 16, 23 сентября 1799 года приговорили, между прочимъ: „второклассную Черниговскую епархію, хотя и слѣдовало бы составить изъ всей малороссійской губерніи, но какъ церквей въ сей губерніи состоитъ безъ мала 2000, и изъ нихъ 1486 вѣдомствомъ своимъ дѣйствительно принадлежитъ нынѣ къ оной епархіи Черниговской, а остальныя имѣтъ въ вѣдѣніи своемъ и управленіи коадьюторъ Кіевской митрополіи епископъ Переяславскій, то въ разсужденіи столь знатнаго количества находящихся въ одной сей губерніи церквей, особливо же въ вѣдомствѣ Черниговскаго архіепископа для удобнѣйшаго ими по пространству той губерніи управленія, полагается, чтобъ города съ уѣздами: губернской Черниговъ, повѣтовые: Козелецъ, Нѣжинъ, Сосница, Конотопъ, Ромень, Глуховъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Стародубъ и Мглинъ, итого десять, составляли епархію Черниговскую; а затѣмъ десять же городовъ, яко то: Переяславъ, Прилуки, Пирятинъ, Лубны, Гадячъ, Золотоноша, Хороль, Зѣньковъ, Полтава и Кременчугъ—епархію Переяславскую,—по каковому раздѣленію повѣтовъ сей губерніи на равныя двѣ части, нынѣшнему епископу Переяславскому, не имѣя болѣе коадьюторомъ Кіевской митрополіи, и не состоя отъ архіерея сей епархіи ни въ какой зависимости, быть уже мѣстнымъ архіереемъ третьяго класса съ нынѣшнимъ его содержаніемъ и имѣть ему пребываніе въ городѣ Пе-

реяславѣ, гдѣ и прежде бывшіе коадьюторы имѣли свои особые кафедры (ibid л. 130 пунктъ 4). Епископъ Переяславскій сталъ титуловаться Переяславскимъ и Полтавскимъ (ibid л. 109, пунктъ 8-й).

Кромѣ того, состоялось еще постановление Св. Синода такого содержания, что, такъ какъ Переяславскій епископъ сдѣлался самостоятельнымъ, то Кіевскому митрополиту нуженъ коадьюторъ, поэтому, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству всемилостивѣйше повелѣть между прочимъ въ Кіевской епархіи „учредить для вспомошествованія“ викарнаго епископа „на такомъ положеніи“, чтобы онъ состоялъ въ непосредственномъ вѣдѣніи и зависимости отъ Кіевского митрополита и исправлялъ поручаемыя ему дѣла, производимыя въ консисторіи Кіевского митрополита, заимствуя отъ него при церковномъ служеніи ризницу и все при томъ нужное, почему и мѣстопробываніе его должно быть въ первоклассномъ монастырѣ, Кіевозолотоверхомихайловскомъ „съ полученіемъ положеннаго по званію архимандритамъ того монастыря жалованья, и всего принадлежащаго на ихъ часть, съ прибавкою 1000 руб жалованья ему и 12 человекъ служителей сверхъ положенныхъ при монастырѣ съ слѣдующимъ на нихъ жалованьемъ“... (ibid л. 135, пунктъ 14). Такимъ образомъ, коадьюторъ Кіевской митрополіи уже съ этого времени долженъ былъ стать внѣ всякаго отношенія къ Переяславской епархіи.

Дальнѣйшее расширеніе предѣловъ Переяславской епархіи закончилось переименованіемъ епархіи въ Полтавскую и Переяславскую, что произошло въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Иначе и быть не могло: въ составъ Переяславской епархіи вошелъ губернскій городъ, который перетянулъ къ себѣ центръ епархіальнаго управленія и жизни, и Переяславская епархіа стала существовать только по имени, такъ какъ всѣми дѣлами бывшей Переяславской епископіи сталъ

завѣдывать епископъ Полтавскій; между тѣмъ какъ прежде епископъ, жившій въ Полтавѣ, правилъ дѣлами Славенской епархіи, съ 1787 года переименованной въ Екатеринославскую. На ряду съ расширеніемъ Переяславская епархія тогда же потерпѣла и нѣкоторый уронъ; такъ напр., Козелецкъ отошелъ къ Черниговской епархіи. Но съ другой стороны и Черниговская епархія, въ составъ которой входило много городовъ теперешней Полтавской епархіи, какъ то: Прилуки, Ромны, Гадячъ, Зѣньковъ, Полтава, Кременчугъ, Хороль, — по новому распредѣленію епархій лишилась указанныхъ городовъ, за исключеніемъ, впрочемъ, города Ромень, который нѣкоторое время еще оставался въ вѣдѣніи Черниговскаго епископа.

Въ томъ же 1799 году и другія малорусскія, сосѣднія съ Полтавской, епархіи подверглись перемежеванію: Бѣлгородская епархія была подѣлена между Слободско-Украинскою (нынѣшнею Херсонскою) и Курскою, предѣлы Воронежской епархіи были согласованы съ границами Воронежской губерніи, Новороссійская епархія была слита съ Θεодосійской (послѣдняя была закрыта) и потомъ была переименована второй разъ въ Екатеринославскую. Полный титулъ Екатеринославскихъ архіереевъ съ 1800 года былъ: „Екатеринославскій, Херсонскій и Таврическій“.

Чтобы яснѣе можно было представить, какая ломка епархіальныхъ границъ произошла въ концѣ 1799 года въ силу выше приведеннаго нами указа Императора Павла I о согласованіи епархіальныхъ границъ съ губернскими, мы представляемъ здѣсь роспись шести малорусскихъ епархій, распредѣленныхъ предъ концомъ прошлаго столѣтія между пятью южно-русскими губерніями: Курскою, Воронежскою, Слободско-Украинскою, Малороссійскою и Новороссійскою (переименованной изъ Екатеринославской при Императорѣ Павлѣ I-мъ).

Къ Черниговской епархіи принадлежали города: Черниговъ (къ нему относилось 127 церквей и соборовъ), Конотопъ (77 ц.), Нѣжинъ (93 ц.), Прилуки (90 ц.), Ромны (71 ц.), Гадячъ (75 ц.), Зѣньковъ (73 ц.), Полтава (88 ц.), Кременчугъ (97 ц.), Хороль (81 ц.), Новгородъ-Сѣверскъ (110 ц.), Глуховъ (131 ц.), Мглинъ (125 ц.), Стародубъ (143 ц.), Сосница (105 ц.); итого 1486 церквей. Всѣ эти города относились къ малороссійскѣй губерніи. Къ этой же губерніи относилась и Переяславская епархія съ городами: Переяславомъ (108 ц.), Лубнами (101 ц.), Лохвицей (6 ц.), Золотоношей (99 ц.), Пириатиномъ (80 ц.), Козельцомъ (111 ц.) и Острою (3 ц.); итого 507 церквей.

Въ составъ губерніи Новороссійской, или, что тоже, Екатеринославской входили епархія Новороссійская и Θεодосійская. Къ первой принадлежали города: Новомиргородъ (5 ц.), Елисаветградъ (125 ц.), Александрія (2 ц.), Новороссійскъ или Екатеринославъ (68 ц.), Новомосковскъ (59 ц.), Павлоградъ (43 ц.), Перекопъ (16 ц.), Акмичеть (4 ц.), Херсонъ (31 ц.), Бахмутъ (55 ц.), Ольвіополь (65 ц.), Тирасполь (72 ц.), Таганрогъ (3 ц.), Авторъ (1 ц.), Николаевъ (3 ц.), Кинбургская Крѣпость (1 ц.), Очаковъ (2 ц.), Береславль (1 ц.), Донецкъ (1 ц.), Дубоссары (1 ц.), Одесса (1 ц.), уѣзды: Ростовскій (18 ц.) и Мариупольскій (10 ц.), селеніе Текмань (1 ц.); итого 589 церквей. Въ вѣдѣніи Θεодосійскаго викарія находилась часть церквей, относившихся къ нынѣшнему Симферополю или Акмичети (16 ц.), Мариуполь съ 24 церквами, предмѣстье г. Перекопа, называемое Армянскимъ Базаромъ (1 ц.) и Екатеринодаръ съ 25 церквми, всего 66 церквей.

Къ губерніи Слободско-украинской относилась часть Бѣлгородской и Воронежской. Города Бѣлгородской епархіи, находившіеся въ подчиненіи въ гражданскомъ отношеніи губерніи Слободско-украинской были: Харьковъ (88 ц.),

Валки (6 ц.), Лебединъ (13 ц.), Ахтырка (87 ц.), Богодуховъ (73 ц.), Купянскъ (41 ц.), Краснокутскъ и Золочевъ (10 ц.), Зміевъ (44 ц.), Изюмъ (62 ц.), Славянскъ (2 и.) Волчанскъ (10 ц.) и Старобѣльскаго уѣзда 23 церкви, самъ же г. Старобѣльскъ съ 24 церквами, г.г. Богучаръ (35 ц.) и Острогожскъ (40 ц.), въ гражданскомъ отношеніи относившіеся тоже къ Слободскоукраинской губерніи, были въ вѣдѣніи Воронежскаго архіерея.

Составъ Воронежской епархіи до генеральнаго размежеванія епархій былъ весьма различенъ отъ нынѣшняго ея состава: ея предѣлы, по мимо Слободско-украинской губерніи, и собственной Воронежской захватывали части губерній—Тамбовской, Саратовской, Рязанской и часть земель Войска Донскаго. Всего церквей въ Воронежской епархіи 823; по городамъ распредѣлялись онѣ слѣдующемъ образомъ: въ Воронежѣ 69, въ Задонскѣ 51, въ Бобровѣ 43, въ Землянскѣ 53, въ Нижнедѣвицкѣ 36, въ Бирючѣ 5, въ Павловскѣ 29, въ Коротожкѣ 55, въ Валуйкахъ 40 (перечисленные города относились къ Воронежской губерніи); въ Старобѣльскѣ, Богучарѣ и Острогожскѣ Слободско-украинской губерніи, относившихся къ Воронежской епархіи, мы уже указали 99 церквей; въ Лебедянскѣ 40 ц. и въ Липецкѣ 83 ц. (относились къ Тамбовской губерніи); въ Новохоперскѣ (Саратовской губерніи) 6 ц., въ части Раненбургскаго уѣзда Рязанской губерніи 8 церквей; въ Черкасахъ Новыхъ 5 ц. и въ разныхъ станицахъ, станахъ и слободахъ земли Войска Донскаго 138 церквей.

Часть Бѣлгородской епархіи, состоявшая въ Курскомъ губернаторствѣ, включала въ себя города: Бѣлгородъ съ 99 церквами, Хотмыжскъ съ 3 ц., Курскъ съ 70 ц., Фотеежъ съ 10 ц., Дмитровъ съ 2 ц., Щигры съ 72 ц., Обоянь съ 81 ц., Богатое съ 2 ц., Корочу съ 71 ц., Новый Осколь съ 2 ц., Суджу съ 93 ц., Мирополье съ 7 ц., Старый

Осколь съ 92 ц., Рыльскъ съ 108 ц., Шутивль съ 69 ц. и потомъ еще 3 церкви въ рааныхъ городкахъ.

Таково было распредѣленіе епархій на югѣ Россія до генеральнаго размежеванія, какъ показываетъ приведенная нами выписка изъ дѣла архива Св. Синода 1799 года за № 124 (л. 18). Епархіальными главными городами считались, какъ видимъ, такіе города, которые по гражданскому распредѣленію губерній были повѣтовыми (уѣздными): такъ Бѣлгородъ, Переяславъ. По новому гражданскому распредѣленію губерній эти города не получили первенства: напротивъ, выдвинулись новые губернскіе города, какъ напр., Харьковъ. Такъ какъ епархій должны были носить по согласованіи границъ епархій съ губерніями названія главныхъ губернскихъ городовъ, то естественно было озаботиться о томъ, чтобы перевести каѳедры архіереевъ въ губернскіе города. Но для этого нужно было подыскать подходящее въ губернскомъ городѣ помѣщеніе. Вотъ когда, Св. Синодъ, разсуждая о согласованіи епархіальныхъ границъ съ губернскими, затребовавъ отъ Правительствующаго Сената справку о томъ, не найдется ли въ какомъ либо изъ тѣхъ губернскихъ городовъ, куда предположено было перевести архіерейскую каѳедру, какого либо казеннаго строенія, которое можно бы было утилизировать, приспособивъ его для ознаенной надобности, то въ числѣ такихъ городовъ былъ обозначенъ г. Харьковъ. Относительно же Полтавы вопросъ не возбуждался, во первыхъ, можетъ быть потому, что рѣшено было архіерейскій домъ на время оставить въ Переяславѣ, во вторыхъ, въ Полтавѣ уже было помѣщеніе для архіерея, такъ какъ въ Полтавѣ жилъ Екатеринославскій Преосвященный до генеральнаго размежеванія епархій, т. е. до конца 18 столѣтія.

Сенатская канцелярія на запросъ Синода о незанятыхъ казенныхъ помѣщеніяхъ нѣкоторыхъ губернскихъ городовъ,

дала отвѣтъ, что относительно другихъ городовъ кромѣ Харькова, она не имѣетъ по данному вопросу свѣдѣній; „относительно же состоящаго въ Харьковѣ генераль-губернаторскаго дома, изъ производившагося въ Сенатѣ дѣла видно, что оной бывшимъ губернаторомъ Тепловымъ починенъ, а чѣмъ занимается неизвѣстно. Сентября 6 дня 1799 года“ (дѣло 1799 г. № 124 листъ 108-й).

Въ виду такихъ мало утѣшительныхъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ, рѣшаясь открыть самостоятельную Харьковскую епископію съ архіерейскою кафедрой въ г. Харьковѣ, постановилъ: помѣщеніе архіерею Слободско-украинской вновь учреждаемой епархіи имѣть въ Покровскомъ Харьковскомъ монастырѣ, обративъ его въ архіерейскій домъ, оставя по прежнему въ немъ и училище, т. е. семинарію, въ которой учатъ дѣтей духовенства и другихъ сословій Курской и Харьковской губерніи.

Первымъ Преосвященнымъ Харьковскимъ былъ Христофоръ Сулима, епископъ Θεодосійскій. Постановленіемъ Синода отъ 2, 7, 13, 16 и 23 сентября 1799 года (пунктъ 7-й) Θεодосійская епархія упразднялась по слѣдующимъ основаніямъ: „ибо, какъ начало учрежденія ея въ 1787 г. послѣдовало для поселившихся въ Маріуполѣ и бывшей области Таврической грековъ, по существованію же оной епархіи въ 1794 году по имянному Высочайшему повелѣнію причислено къ ней и поселившееся на островѣ Фанагоріи Черноморское козацье войско, но въ разсужденіи малаго количества въ сей епархіи церквей, коихъ состоитъ не болѣе 66, также въ уваженіе и того, что всѣ мѣста оную епархію составляющія по отношеніямъ гражданскимъ вѣдомствомъ своимъ приписаны къ губерніи Новороссійской, то имѣтъ тамъ особаго архіерея надобность не усматривается, и потому всѣ бывшія въ вѣдомствѣ ея церкви присоединить въ вѣдомство мѣстнаго Нововоссійской губерніи архіерея“ (дѣло

1799 г. № 124 л. 130). Такъ какъ каѳедра Θεодосійская упраздняялась, то ея епископа нужно было перевести на другую каѳедру: Христофора Сулиму перевели на вновь учреждаемую Харьковскую каѳедру, о чемъ состоялось такое постановленіе: Θεодосійскому же (епископу), который по имянному 1789 года Высочайшему указу имѣть содержаніе противъ второклассныхъ (т. е. епархій), не дѣлая теперь убавка, производить ихъ онаго до выбитія его слѣдующее токмо на его лице жалованье и провизскіе, да изъ прибавочныхъ по особому при штатахъ 764 года реестру четырехъ сотъ рублей третью часть; прочимъ же чинамъ такъ какъ и впредь будущимъ по немъ архіереямъ производить уже безъ изытія во всемъ противъ третьеклассныхъ, нынѣ учреждаемыхъ (*ibid* пунктъ 10 л. 133).

Границы новоучреждаемой Харьковской епархій были тѣже, что и границы губерніи Слободско-украинской. Такимъ образомъ, къ концу восемнадцатаго столѣтія 4 главныхъ малорусскихъ епархій на лѣвой сторонѣ и отчасти на правой сторонѣ Днѣпра окончательно сформировались, просуществовали потомъ въ такомъ видѣ (за небольшими измѣненіями) цѣлое столѣтіе, т. е. Черниговская, Полтавская, Харьковская и Екатеринославская епархій.

Такъ какъ приближается столѣтній юбилей Харьковской епархій, то мы считаемъ не лишнимъ присоединить кое-какія свѣдѣнія о личности перваго Харьковскаго архіерея Христофора Сулимы, почерпнутыя нами изъ дѣлъ архива Св. Синода—1798 г. за № 219 и 1789 г. за № 115.

3-го января 1798 года Гервасій епископъ Θεодосійскій и Маріупольскій заболѣлъ лихорадкою, перешедшею потомъ въ гнилую горячку, закончившеюся смертью 8 января въ 4 ч. пополудни. Когда въ Синодѣ было получено объ этомъ извѣстіе, то состоялось постановленіе (23 февраля) поднести Государю Императору всеподаниѣйшій докладъ нижеслѣдую-

щаго содержанія. „По кончинѣ Гервасія Новороссійской епархіи викарія, епископа Θεодосійскаго и Маріупольскаго послѣдовавшей сего года генваря 8 дня, состоитъ епископская вакансія. Къ заступленію оной Синодъ находитъ достойнымъ и всеподаннѣйше представляетъ Вашему Императорскому Величеству кандидатами архимандритовъ переводческихъ монастырей Черниговской епархіи Успенскаго Елецкаго Христофора и Кіевозолотоверхомихайловскаго Θεофилакта, которые, приобрѣвъ просвѣщеніе въ наукахъ и знаніе латинскаго языка, упражнялись въ сказываніи проповѣдей и должностяхъ похвально. Которому же изъ нихъ, или кому изъ другихъ по высочайшему Вашему Императорскаго Величества соизволенію Θεодосійской епархіи архіеремъ быть?—о томъ Синодъ испрашиваетъ Высокомонаршаго повелѣнія, поднося о помянутыхъ кандидатахъ относительно природы ихъ, ученія и прохожденія должностей вѣдомость, и ежели послѣдуетъ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества на посвященіе котораго—либо изъ означенныхъ кандидатовъ или другого кого во епископа соизволеніе, то неблагоугодно ли будетъ повелѣть оное посвященіе произвести по способности въ Кіевѣ? (Дѣло 1798 г. № 216 л. 5). При этомъ докладѣ была приложена слѣдующая „вѣдомость о архимандритахъ, представляемыхъ кандидатами къ посвященію въ викарнаго Новороссійской епархіи епископа“ (ibid л. 8): 1) Черниговской епархіи первокласснаго Успенскаго монастыря Христофоръ природою изъ дворянъ. Обучался въ Кіевской академіи философіи и богословіи и латинскому языку, по постриженіи въ 1765 году въ монашество упражнялся въ праздничные и воскресные дни въ сказываніи проповѣдей, проходя притомъ, какъ въ заграничномъ благочестивомъ Мотронинскомъ монастырѣ, такъ и Переяславской каѳедрѣ—разныя монастырскія послушанія. Въ 789 г. произведенъ первѣе въ игумена Новгородской

епархіи въ Николаевской Моденскій, а потомъ въ архимандрита во второклассный Харлампіевъ Гамалѣвскій монастыри, а въ 794 году переведенъ въ означенный первоклассный Успенскій Елецкій монастырь. Отъ роду ему было 48 лѣтъ. 2) Кіевской епархіи первокласснаго Золотоверхомихайловскаго монастыря Теофилактъ природою изъ духовнаго званія, обучался въ Черниговской семинаріи и Кіевской академіи риторикѣ, философіи и богословію и латинскому языку. По постриженіи въ 1766 году въ монашество въ Кіевопечерской лаврѣ исправлялъ въ ней разныя должности; во игумена произведенъ въ 1786 году въ бывшій при той Лаврѣ Болницкій монастырь, въ 792 году опредѣленъ оныя же Лавры намѣстникомъ, въ 793 году по Высочайшему повелѣнію произведенъ во архимандрита со оставленіемъ при той же должности намѣстника; а въ 795 году переведенъ въ означенный Золотоверхомихайловскій первоклассный монастырь настоятелемъ и опредѣленъ Кіевской академіи ректоромъ и присутствующимъ въ тамошнюю Дикастерію. Отъ роду ему 53 года.

Павель I избралъ Христофора и соизволилъ, чтобы посвященіе его во епископа состоялось въ Кіевѣ. Посвященіе свое Христофоръ получилъ отъ Героея, митрополита Кіевскаго, и Амфилохія, Преосвященнаго Переяславскаго, коадьютора Кіевскаго митрополита. 18 апрѣля 1798 года Христофоръ Сулима былъ рукоположенъ во епископа.

Мы привели выписку изъ Синодальнаго архива о Христофорѣ Сулимѣ, между прочимъ, и потому, что относительно мѣста воспитанія его существуетъ разногласіе. Въ „Сулимовскомъ архивѣ“ на стр. XVIII въ примѣч. говорится, что свѣдѣнія, данныя въ статьѣ Ив. Яновскаго о Христофорѣ Сулимѣ (Полт. Еп. Вѣд. 1881 г. № 23 стр. 1147), будто Христофоръ Сулима воспитывался въ С.-Петербургѣ въ кадетскомъ корпусѣ и потомъ служилъ въ гусарскомъ

Преображенскомъ полку и лишь по случаю болѣзни принялъ монашество, — невѣрны. Лазаревскій, издатель „Сулимовскаго архива“, утверждаетъ, что Христофоръ Сулима въ военной службѣ вовсе не служилъ, воспитывался въ Кіевской духовной академіи и принялъ монашество по выходѣ изъ академіи въ Братскомъ монастырѣ, что удостовѣряетъ уроженецъ и священникъ м. Барышевки о. Варлаамъ Зубковскій (род. въ 1773 г.), знавшій Сулиму лично. На основаніи приведенныхъ свѣдѣній Синодск. архива, мы можемъ сказать, что дѣйствительно Христофоръ Сулима воспитывался въ Кіевской духовной академіи и поступилъ въ монашество на 15 году своей жизни (въ 1765 году по Синодальнымъ свѣдѣніямъ; а такъ какъ въ 1798 году Христофору Сулимѣ было по Синод. же даннымъ 48 лѣтъ, то годъ рожденія Христофора падаетъ на 1750 годъ, слѣд. 1765 годъ — 15 годъ жизни Христофора). По этому самому согласиться съ тѣмъ, что Христофоръ принялъ монашество послѣ окончанія академіи мы не можемъ; но мимо того въ „Сулимовскомъ архивѣ“ въ первомъ письмѣ Акіма Акімовича Сулимы къ своему отцу (стр. 150) мы находимъ указанія, противорѣчащія словамъ Лазаревскаго. Говоря о профессорѣ философіи въ Кіевской академіи Павлѣ Аванасьевичѣ Сахадкомъ, Акімъ Акімовичъ Сулима выразился: „онъ (т. е. Сахадкій), зная дядюшку Христофора Семеновича еще *іеромонаха въ Кіевской академіи*, съ охотою на сіе согласился“, т. е. согласился читать ему приватно лекціи по философіи. Выходитъ, что уже въ академіи Христофоръ имѣлъ санъ іеромонаха. Источникомъ невѣрныхъ свѣдѣній для г. Ив. Яновскаго, кажется, послужили Харьковскія Епарх. Вѣд. 1869 г. № 1, гдѣ помѣщены „краткія свѣдѣнія о Харьковскихъ іерархахъ“. О Христофорѣ Сулимѣ тамъ сказано, что, по окончаніи кадетскаго корпуса въ С.-Петербургѣ поступивъ на службу, Христофоръ тяжело заболѣлъ и даль

обѣтъ по выздоровленіи принять монашество, что, будто бы, и сдѣлалъ онъ въ 1793 году, когда митрополитъ С.-Петербургскій Гавріиль постригъ его, переименовавъ изъ Харитона въ Христофора. Изъ Синод. данныхъ явствуетъ, что все это выдумка, такъ какъ уже въ 1789 г. опредѣленіемъ отъ 14 декабря Синодъ назначилъ Христофора Сулиму настоятелемъ Новгородъ-Сѣверскаго Гамалѣвскаго монастыря на мѣсто архимандрита Іоанна, уроженца города Харькова, по происхожденію полковничьяго сына. (Дѣло Синод. арх. 1789 г. 14 дек. № 115). А еще до того времени Сулима уже былъ игуменомъ Николаевскаго Моденскаго монастыря.

Къ сему считаемъ нужнымъ прибавить, что отъ 16 окт. 1799 г. Христофоръ былъ переведенъ изъ Феодос. въ Харьковскую епархію, въ 1800 г. получилъ Анну I-й степени, въ 1813 году февраля 6 уволенъ былъ на покой и въ томъ же году 18 мая скончался.

В. Курдиновскій.

Пятидесятилѣтній юбилей священника Петра Игнатіевича Уманцева.

10-го Іюня сего года въ селѣ Камянкѣ, Полтавскаго уѣзда, смиренный пастырь, служитель алтаря Вознесенской церкви означеннаго села праздновалъ 50-лѣтній юбилей своего служенія въ священномъ санѣ. Священникъ Петръ Игнатіевичъ Уманцевъ родился 9-го Іюня 1825 года въ селѣ Гагамликѣ, Константиноградскаго уѣзда, гдѣ въ то время священствовалъ его отецъ. Достигну школьнаго возраста, онъ былъ опредѣленъ въ Духовное Училище, по окончаніи котораго поступилъ въ Полтавскую Духовную Семинарію. Но видно не судилъ Господь П. И. окончить курсъ ученія въ ней, такъ какъ дойдя до средняго отдѣленія онъ выбылъ изъ

неяпо прошеию, — что было 24 Сентября 1845 года, — и поступилъ на службу въ Полтавскую Духовную Консисто­рию писцомъ. Скудное содержаніе пришлось получить Петру Игнатіевичу, но онъ и тѣмъ былъ доволенъ. Служать, впро­чемъ, въ Консисто­рии пришлось ему не долго, такъ какъ вскорѣ онъ женился и 17-го Октября 1848 года Преосвя­щеннымъ Апполинаріемъ, Епископомъ Чигиринскимъ — Вика­ріемъ Кіевскимъ, былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ Михайловской церкви м. Нефорощи, Константиноградскаго уѣзда, гдѣ и прослужилъ до 1871 года. Во время объѣзда по Епархіи, Преосвященный Епископъ Полтавскій и Пере­яславскій Іоаннь обратилъ вниманіе на отца Петра, владѣв­шаго прекраснымъ сильнымъ голосомъ (басъ) и 24 Апрѣля 1871 года вызвалъ его въ Полтаву въ Каѳедральный Успен­скій Соборъ. 24 Сентября 1873 года тѣмъже Преосвящен­нымъ рукоположенъ былъ П. И. во священника къ Нико­лаевской церкви села Ковалевки на второе священническое мѣсто, а 24 Октября 1874 г. переведенъ въ село Камянку къ Вознесенской церкви на настоятельское мѣсто, каковое занимаетъ и по настоящее время

Во все время длиннаго своего служенія въ санѣ діакона и священника Отцу Петру не мало пришлось и потрудить­ся, въ особенности съ переводомъ его въ село Камянку. Здѣсь церковь во имя Василя Великаго была до того ветха, что служеніе въ ней представлялось опаснымъ, какъ для служащихъ, такъ и молящихся и предполагалось до поры — до времени сію церковь совсѣмъ закрыть. — Вотъ тутъ — то и проявилась дѣятельность О. Петра. Не болѣе, какъ въ полтора года онъ достигъ того, что церковь была вновь переустроена, поставлена на каменный фундаментъ, разши­рена пристройкой новѣй трехъ-ярусной колокольни и двухъ придѣловъ, — сѣвернаго и южнаго и переименована въ Воз­несенскую. — Это было въ 1876 году. Епархіальное Началь­ство не оставило безъ вниманія энергичнаго усердія въ семь дѣлѣ О. Петра и онъ былъ въ томъ-же году награжденъ

набедренникомъ “*За ревностное и благовліятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей.*”, кромѣ набедренника онъ имѣеть еще скуфію “за отлично усердную службу,” и Орденъ Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 4 ст. “за 50 л. безпорочную и полезную службу въ священномъ санѣ.”

Почтить юбиляра съѣхались его дѣти, родственники, Благочинный 4 Округа Полтавскаго уѣзда, священникъ А. Соборницкій и нѣкоторые сосѣдніе священники. Празднество юбилея началось Божественной Литургіей, которую совершилъ От. Благочинный въ сослуженіи юбиляра, пяти священниковъ и одного діакона. Не смотря на буденный день, — за литургіей было достаточно молящихся прихожанъ — почитателей юбиляра. По окончаніи Литургіи От. Благочинный прочелъ прихожанамъ указъ о награжденіи ихъ пастыря Орденомъ Св. Кн. Владиміра 4 ст. и объяснилъ причину торжества, а когда служащіе вышли на средину церкви во главѣ съ юбиляромъ для совершенія благодарственнаго молебна, священникъ села Жуковъ І. Липинскій съ соеи привѣтствовалъ юбиляра приблизительно такою рѣчью.

Достопочтенный О. Петръ! Сегодня ты празднуешь три событія — 50-лѣтія служенія въ священномъ санѣ, день своего рожденія и полученія тобою Ордена Св. Равноапостольнаго князя Владиміра. Въ сей знаменательный для тебя день собрались и мы сюда съ От. Благочиннымъ, чтобы купно съ тобою помолиться въ этомъ св. храмѣ, въ которомъ ты молился въ теченіи многихъ лѣтъ, — помолиться о томъ, чтобы подкрѣпилъ Господь Богъ, по общей молитвѣ нашей, твои силы на многіе еще годы! Храмъ наполненъ и твоими духовными дѣтьми, которые также явились воздать тебѣ должную дань любви и уваженія, а равно и сердечнаго участія въ совокупной молитвѣ нашей.

Отцы и братія! 50 лѣтъ прослужилъ достопочтенный От. Петръ въ священномъ санѣ и хотя глава его и убѣлилась почтенной сѣдиною, но все-же онъ бодръ и свѣжестъ какъ бы юношеская проглядываетъ въ его лицѣ. Время жизни,

очевидно, его не коснулось и усталость не знакома ему. Съ особенною силою и ясностію отмѣчается въ этомъ перстѣ Божій, когда до глубокой старости сохраняется бодрость духа и крѣпость тѣла, а слѣдовательно и запасъ силъ, способныхъ для труда. Долго лѣтіе всегда почиталось благословеніемъ Божиимъ Псалмопѣвецъ говорить, что *долготю дней* исполняетъ Господь уповающихъ на него (пс. 90—16 ст.) И вотъ, доказательство этой истины предъ нашими глазами и чтобы удостоиться такой милости Божіей, необходимо возвыситься нравственно, необходимо воспитать въ себѣ глубокое сознаніе долга, необходимо имѣть твердое упованіе на Бога и быть непоколебимымъ въ истинѣ и правдѣ, не смотря ни на какія тревоженія и трудности жизни.

Господь Богъ вознаградила достоуважаемаго О. Петра долго лѣтіемъ жизни,—чѣмъ же воздадимъ мы, братія, достойному юбиляру нашему?—Воздадимъ ему братскою любовію и молитвой ко Господу Богу,—да сохранить въ немъ бодрость духа и крѣпость силъ и для дальнѣйшей его дѣятельности на пользу церкви и общества еще на многія и многія лѣта!

По окончаніи молебствія провозглашены было много лѣтія: Государю Императору, всему Царствующему Дому. Преосвященному Епископу Иларіону съ Богомъ хранимою паствою и, наконецъ, почтенному юбиляру, который при этомъ оградивъ себя крестнымъ знаменіемъ, положилъ земный поклонъ.

Изъ церкви всѣ направились въ домъ юбиляра. Здѣсь у воротъ встрѣтила О. Петра его дочь А. П. (жена діакона Успенской церкви с. Дашковыхъ хуторовъ Кобел. уѣзда. Симеона Хилецкаго) и при вѣтствовали родителя хлѣбомъ солью. Принявъ хлѣбъ, О. Петръ направился прямо въ домъ, пропѣтъ былъ тропарь пятидесятицы,—послѣ чего почтенный юбиляръ поздравилъ прибывшихъ съ праздникомъ и поблагодарилъ за вниманіе, оказанное ему,—Тогда его сынъ, священникъ Троицкой церкви с. Бреусовки Кобеляк.

уѣзда. О. Алексій произнесъ привѣтственное слово, вызвавшее слезы радости и умиленія у присутствующихъ.

Заканчивая слово о. А. обратился къ юбиляру съ просьбою принять отъ любящихъ дѣтей предлагаемые дары: св. Евангеліе, которое поднесъ старшій сынъ О. П. совершенно сѣдой, почти старикъ, — о. Георгій (священ. Успенской церкви м. Рѣшетиловки, Полтавскаго уѣзд.), — образъ Спасителя, поднесенный женою отца Алексія и св. Крестъ (ручной), каковой поднесъ зять его — діаконъ Симеонъ Хилецкій. Племянники юбиляра священники Константиноградскаго уѣзда с. Оедоровки о. І. Житецкій и с. Кустолова — о. В. Марковъ поднесли также св. Евангеліе, при чемъ, вручая его юбиляру о. Владиміръ приблизительно сказалъ такъ: „По древнему русскому обычаю принято подносить юбилярамъ въ знаменательные дни ихъ юбилейныхъ торжествъ вещественныя приношенія, соотвѣтственно ихъ общественному положенію. Вотъ и мы, родственники, любящіе тебя, слѣдуя этому исконному священному обычаю, подносимъ тебѣ въ сей достопамятный для тебя день святое Евангеліе, — заключающее въ себѣ Божественныя глаголы, которые возвѣщаль ты своей паствѣ въ теченіи многихъ лѣтъ своего служенія. Прими-же, достойнѣйшій юбиляръ, отъ насъ и семействъ нашихъ сей даръ любви, — да будетъ онъ тебѣ спутникомъ и въ сей жизни и въ будущей“.

Уполномоченный отъ прихожанъ поднесъ икону святителя Христова Николая, а маленькій сынъ псаломщика З. Животкова — Владиміръ (4 л.) поднесъ икону Спасителя со словами: „примите батюшка, чѣмъ богаты, тѣмъ и рады“. Со слезами радости принималъ почтенный юбиляръ подносимое и съ любовію цѣловалъ и благодарилъ дарителей.

Братскимъ раздѣленіемъ хлѣба и соли со всѣми присутствовавшими закончился скромный праздникъ пятидесятилѣтняго юбилея смиреннаго пастыря.

Священникъ *І. Л.*

Привѣтственное Слово священнику Петру Игнатьевичу Уманцеву—въ день пятидесятилѣтняго юбилея его въ Священномъ Санѣ.

Дорогой нашъ Юбиляръ—Отецъ!

Отъ избытка чувствъ мы, дѣти твои, поздравляемъ тебя съ исполненнымъ пятидесяти-лѣтнимъ служеніемъ твоимъ въ священномъ санѣ церкви Божіей. Теперь намъ ясно стало что ты заслужилъ у Бога сію милость, такъ какъ онъ все-праведный обѣщаль долгую жизнь людямъ, живущимъ по заповѣдемъ Его; ибо устами премудраго Соломона Господь сказалъ: „Страхъ Господень прилагаетъ дни: лѣта-же нечестивыхъ сократятся.“ гл. 4 ст. 27. „Начало премудрости страхъ Господень и совѣтъ Святыхъ—разумъ: разумѣти бо законъ, помысла есть благаго, Симъ-же образомъ многое поживеши время, и приложатся тебѣ лѣта живота твоего.“ гл. 9 ст. 10—11. Слава-же и благодареніе Творцу, сподобившему сего великаго о тебѣ благоволенія! Въ сей священный день, мы душевно радуемся, смотря на тебя, достигшаго почтенной старости при крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ! Прі ми-же отъ насъ, дорогой отецъ искреннее желаніе прослужить еще многая и многая лѣта въ здравіи и благополучіи, на поприщѣ пастырскаго служенія, въ пользу святыхъ церкви и на радость любящимъ дѣтямъ твоимъ.

Принося тебѣ поздравленіе съ исполненнымъ полувѣковымъ служеніемъ въ священномъ санѣ, мы еще выражаемъ особенную радость по случаю Всемиловѣйшаго сопричисленія тебя къ Императорскому Ордену Святаго Благовѣрнаго Князя Владиміра 4-й степени, за твою полувѣковую безпорочную и полезную службу въ священномъ санѣ, засвидѣтельствованную епархіальнымъ нашимъ Начальствомъ и Святѣйшимъ Синодомъ,

Кромѣ выраженія чувствъ радости, по случаю такого для

насъ великаго торжества, мы считаемъ пріятнымъ сыновнимъ долгомъ выразить тебѣ искреннюю благодарность, какъ доброму Отцу—воспитателю чадъ своихъ: ты повелъ насъ по доброму пути къ достиженію христіанскаго воспитанія, послужившаго залогомъ на всю жизнь настоящаго нашего благополучія. При воспитаніи нашемъ, какъ теперь живо помнится, ты относился къ намъ всегда насколько серьезно, на столько и любовно. Въ присутствіи твоёмъ мы не смѣли позволить себѣ не только ни одного празднаго слова, но даже никакихъ дѣтскихъ шалостей и это послужило намъ въ пользу на будущее. Мы знали твой положительный характеръ и умѣли по одному твоему взгляду понимать тебя, что ты намъ позволяешь и что запрещаешь. Твое одно слово, намъ сказанное для исполненія, было уже для насъ законъ, такъ какъ это слово никогда и ни при какихъ обстоятельствахъ тобой не измѣнялось. Такая основательная положительность въ твоихъ требованіяхъ къ намъ, растворяемая родительски христіанскою любовію, внушила намъ: страхъ Божій, вѣру въ Святой промыслъ Его, послушаніе къ тебѣ, уваженіе и почтеніе къ старшимъ и сохранила насъ отъ дурныхъ вліяній извнѣ. А также и при отсутствіи твоёмъ, мы всегда помнили тебя и знали, что за дурные поступки ты отнесешься къ намъ неизмѣнно строго, а потому старались своимъ добрымъ поведеніемъ заслужить у тебя одобреніе, что было для насъ высшей наградой. Благодаря такой постановкѣ воспитанія, мы достигли и того общественнаго положенія, въ которомъ теперь состоимъ. Ты не составилъ матеріальнаго богатства къ наслѣдію, но вложилъ въ наше воспитаніе нравственное богатство, которое послужило намъ и послужитъ къ добру до конца дней нашихъ въ частной, семейной и общественной жизни.

При скудныхъ средствахъ, лишенный возможности дать намъ высшее образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, ты повелъ насъ путемъ истиннымъ, путемъ христіанскимъ къ полученію священнаго сана. Ты молился о насъ

и Господь услышалъ горячую молитву твою, удостоивъ въ немощахъ нашихъ быть служителями у Святаго Престола Св. Таинъ Его. За это прійми отъ всей души сердечное спасибо! Мудрый и добрый Отець, ты уготовалъ себѣ молитвенниковъ у престола Божія и мы молимся и будемъ молиться, да продлитъ Господь жизнь твою въ здравіи и благополучіи на многая и многая лѣта. А если-же Богу угодно будетъ отозвать тебя изъ сего міра раньше насъ, то мы, принося безкровныя жертвы, будемъ тогда молиться усердно о упокоеніи души твоей въ селеніяхъ праведныхъ и святыхъ Его.

Просимъ тебя, дорогой юбиляръ, принять отъ насъ въ даръ подносимое: Евангеліе какъ святую сокровищницу, изъ которой ты черпалъ мудрость при нашемъ воспитаніи, Образъ Спасителя въ память тебѣ о нашихъ молитвахъ предъ Искупителемъ о Твоемъ здравіи и спасеніи; а Святой Крестъ въ напоминаніе Пострадавшаго на немъ, Которому ты слишкомъ полвѣка усердно возсылалъ у милостивительныхъ молитвы у Престола Его, совершая Тайны Божіи за грѣхи твоихъ пасомыхъ и насъ чадъ твоихъ.

Да послужить-же тебѣ даръ въ подкрѣпленіе душевныхъ и тѣлесныхъ силъ продолжать пастырское служеніе до конца дней твоихъ съ такой ревностію, съ какой ты полвѣка прослужилъ церкви Божіей:

Кобеляккаго вѣзда села Бреусовки Свято-Троицкой церкви священникъ *Алексій Уманцевъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Церковныя братства, какъ средство къ возвышенію религіозно-нравственной жизни.—„Церк. Вѣст.“, рисуя печальную картину современнаго общественнаго разстройства, какъ результатъ оскудѣнія въ обществѣ идеаловъ, указываетъ на быстрое поглощеніе въ общественномъ сознаніи

христіанскихъ понятій языческими. Въ наше время вновь оживаетъ давно уже, повидимому, отжившее язычество. Непрерывно появляющіяся одно за другимъ разнообразныя ученія и теоріи, все выше и выше поднимая голову въ безумномъ самообольщеніи, всѣ усилія употребляютъ къ тому, чтобы замѣнить собою христіанство. Отрицая не только догматы и умозрительную сторону христіанства, но и всѣ установленія и даже нравственное ученіе Господа Иисуса Христа, новые никѣмъ не призванные проповѣдники самоизмышленнаго ученія нерѣдко злобно издѣваются надъ всѣмъ, что несогласно съ ими самими измышленною теоріей, что стремится поднять и возвысить жизнь и человѣка изъ грязи опутавшихъ его страстей до уровня жизни существа разумнаго. Эти плевелы, поросшія на нивѣ религіознаго сознанія иныхъ изъ нашего образованнаго общества, въ значительной степени переходятъ уже и въ простой народъ нашъ. Было время, когда многомилліонный русскій народъ, какъ одинъ человѣкъ, жилъ вѣрою, искалъ утѣшенія въ родной своей святынь—храмѣ Божіемъ; когда въ молитвѣ къ Нему изливались и радости и горести его многотрудной жизни; когда Евангеліе было для него святѣйшимъ и совершеннѣйшимъ словомъ. Теперь во многихъ отношеніяхъ и для многихъ это доброе время отошло въ область старины глубокой. Распатанность вѣры неизбѣжно ведетъ за собою нравственную распущенность. Самымъ губельнымъ образомъ упадокъ вѣры отразился на состояніи семьи, на взаимныхъ семейныхъ отношеніяхъ. Супружеская невѣрность, взаимный обманъ, грубость и исполненные ненависти другъ къ другу отношенія растутъ и усиливаются болѣе и болѣе. Сколько убійствъ, самоубійствъ и всякихъ беззаконій и преступленій вызвано и вызывается этимъ нелѣпымъ искаженіемъ семейныхъ отношеній! А несомнѣнно увеличивающійся процентъ незаконныхъ рожденій; то и дѣло обнаруживающіеся подкидыши, переполюющіе устроенныя съ этою цѣлію благотворительныя учрежденія; со дня на день развивающееся

нищенство малолѣтнихъ; появленіе въ большихъ городахъ всякаго рода Скублинскихъ и имъ подобныхъ,—о чемъ иномъ все это свидѣтельствуесть, какъ не о томъ, что брачныя узы нагло попираются, что въ погонѣ за животными наслажденіями люди презируютъ супружескія обязанности, попираютъ святѣйшія родительскія чувства, забываютъ Бога, теряютъ стыдъ и все, что есть святого въ человѣкѣ? Упадокъ вѣры и происходящая отсюда распатанность семьи— вотъ то основаніе, на которомъ строится современная жизнь и нашего такъ называемаго образованнаго общества, и простого народа. Но семья вѣдь есть основаніе общественной и государственной жизни. Это все, на чемъ зиждется наша жизнь, наше счастье временное и вѣчное, безъ чего немислимо разумное человѣческое существованіе. И эти корни, эти основанія нашего временнаго и вѣчнаго бытія, гниютъ, подвергаются порчѣ и ислѣваются!.. А мы равнодушно смотримъ на ихъ разложеніе, усыпляемъ свою податливую совѣсть лживымъ увѣреніемъ, что у насъ все обстоитъ благополучно, и легкомысленно отворачиваемся отъ средства, которое одно въ состояніи возратить подгнивающимъ корнямъ нашей жизни ихъ первоначальную свѣжесть и неиспорченность. Пока есть еще время, нужно очнуться и обратить вниманіе на то, что мы стоимъ на опасномъ пути, окруженные неистово поднимаемыми вѣтромъ разнаго рода лжеученій и страстей волнами невѣрія и нечестія, готовыми затопить насъ, и вмѣсто того, чтобы искать опоры въ единственномъ, не поддающемся разрушительному дѣйствію этихъ волнъ, камнѣ вѣры, какъ обезумѣвшіе стремимся въ глубь кипящей пучины волнъ.... Такимъ средствомъ, по мнѣнію журнала, должны служить церковныя братства, въ которыхъ должны соединиться всѣ сознающіе опасность современнаго оскуднѣнія духа.

Бъ вопросу объ улучшеніи церковнаго пѣнія въ сельскихъ приходахъ.

Церковно-богослужбное пѣніе до сихъ поръ еще не вполне упорядочено и непоставлено на надлежащую высоту.

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе чрезвычайное разнообразіе напѣвовъ. Кромѣ знаменнаго, кievскаго, греческаго и болгарскаго распѣва, изложенныхъ въ нотнo-богослужбныхъ книгахъ синодальнаго изданія и потому обязательныхъ для всеобщаго употребленія, существуетъ немало мѣстныхъ напѣвовъ и вариантовъ тѣхъ, которые вошли въ нотнo-богослужбныя книги. Въ настоящемъ случаѣ указывается только на отсутствіе единообразія въ гласовыхъ напѣвахъ. Это разнообразіе напѣвовъ *не оправдывается ни канонами церковными, ни музыкально-художественными соображеніями*. Во второй половинѣ 17-го вѣка извѣстный въ исторіи русскаго богослужбнаго пѣнія справщикъ печатнаго двора старецъ Александръ Мезенецъ жаловался на „великое разногласіе“ въ церковномъ пѣніи, вслѣдствіе чего „во единой церкви не токмо тріемъ или многимъ, но и двѣма пѣти стало не возможно“. Этотъ отзывъ въ значительной мѣрѣ можетъ быть отнесенъ и къ современному состоянію церковнаго пѣнія. Въ настоящее время чуть не каждый псаломщикъ поетъ по своему и два или нѣсколько псаломщиковъ, случайно собравшихся изъ различныхъ епархій или даже изъ сосѣднихъ приходовъ, едва ли были бы въ состояніи согласно и болѣе или менѣе стройно пропѣть, напр., всенощное бдѣніе.

Другимъ недостаткомъ въ церковномъ пѣніи является преимущественное употребленіе бѣдныхъ мелодій (а иногда и безъ всякой мелодіи) речитативныхъ напѣвовъ, вмѣсто древнихъ, отличающихся богатствомъ, развитіемъ и разнообразіемъ мелодическихъ оборотовъ. При одноголосномъ исполненіи ихъ нельзя даже узнать, пѣніе ли это или чтеніе. Въ особенности непріятно поражаетъ подобное пѣніе ирмо-

совъ, въ которыхъ развѣ только одна заключительная строка имѣеть какой-либо характеристически-гласовой мелодической оборотъ, а все остальное исполняется речитативомъ или вѣрнѣе — скороговоркой, притомъ нерѣдко съ неправильнымъ дѣленіемъ распѣваемого текста на части, хотя бы въ церковныхъ книгахъ и поставлены были звѣздочки для раздѣленія на строки. При одногососномъ пѣніи „воззвуховъ“ замѣчается у нѣкоторыхъ псаломщиковъ новаго поколѣнія и особенно у тѣхъ, которые пѣли въ хорѣ, другой недостатокъ: нерѣдко они поютъ вмѣсто основной гласовой мелодіи какую-либо сопровождающую партію (чаще всего басовую) изъ гармоническаго переложенія этой мелодіи. И въ этомъ случаѣ получается пѣніе, утратившее характерныя особенности осмогласія, а потому неудовлетворяющее ни уставнымъ, ни музыкально-эстетическимъ требованіямъ. На этотъ недостатокъ въ церковномъ пѣніи особенно нужно обратить серьезное вниманіе, такъ какъ хоры существуютъ далеко не при всѣхъ церквахъ, а гдѣ они и есть, тамъ они большею частью поютъ не при всѣхъ службахъ, главнымъ образомъ только на литургіи. Поэтому въ бѣдныхъ сельскихъ приходахъ поютъ большею частью одни только псаломщиками.

Наконецъ, нужно еще указать на одно нежелательное современное явленіе въ области церковнаго пѣнія — на окончательное прекращеніе пѣнія на „подобень“. Не говоря уже о нарушеніи этимъ церковнаго устава, требующаго пѣть многія стихиры на подобіе извѣстныхъ образцовыхъ пѣснопѣній, самое церковное пѣніе много отъ этого теряетъ въ отношеніи особенной характерности своей, разнообразія и благолѣпія. Правда, и въ старину только не многіе „дьячки“ умѣли пѣть на „подобень“, но все же тогда такое умѣніе было хоть у нѣкоторыхъ; и еще не такъ давно было время, когда знаніе подобновъ было лучшей рекомендаціей и доказательствомъ полной правоспособности дьяка къ отправленію своихъ обязанностей. Теперь старинные малоучившіеся „дья-

ки" смѣнились болѣе образованными, часто даже окончившими курсы семинаріи, псаломщиками; но такого знанія церковныхъ напѣвовъ, а главное—*такого священнаго уваженія къ ихъ неприкосновенности*, какое было въ прежнее время, къ сожалѣнію незамѣтно.

Припоминаемъ, лѣтъ десять назадъ, когда уже стали заводить хоры даже при сельскихъ церквяхъ, намъ случилось слушать пѣніе одного изъ представителей стараго поколѣнія церковныхъ причетниковъ. Съ нимъ пѣло на клиросѣ два-три любителя изъ грамотныхъ крестьянъ и нѣсколько мальчиковъ. Пѣніе было не совсѣмъ согласное, такъ какъ каждый изъ пѣвшихъ самостоятельно и, такъ сказать, инстинктивно подлаживался и приспособлялся къ напѣву; но *изъ всѣхъ голосовъ выдѣлялся* хотя уже и разбитый, но *еще довольно сильный, голосъ стараго дьячка, увѣренно и неизмѣнно все время исполнявшаго основную мелодію, въ ея старинномъ подлинномъ видѣ*, и этимъ много сглаживавшаго недостатки пѣнія своихъ помощниковъ. Впечатлѣніе отъ этого истоваго пѣнія во всякомъ случаѣ получалось благоприятное.

Единственнымъ средствомъ противъ указанныхъ недостатковъ въ пѣніи псаломщиковъ служить, по нашему мнѣнію, строгое и неизмѣнное установленіе исполненія церковныхъ службъ *исключительно по нотнo-богослужебнымъ книгамъ*. Намъ не случалось видѣть этихъ книгъ на клиросахъ вмѣстѣ съ другими необходимыми богослужебными книгами, не говоримъ уже объ употребленіи ихъ въ богослужебной практикѣ. Если гдѣ онѣ и употребляются, то развѣ только въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ. Псаломщики поютъ только на память, часто по произволу измѣняя и варьируя подлинный обиходный напѣвъ, и этимъ исключительно объясняется и отсутствіе единства въ напѣвахъ, и многочисленность вариантовъ, и нерѣдкое извращеніе напѣвовъ, и произвольное сокращеніе ихъ до простаго речитатива. *Необходимо, чтобы во всякой церкви*

было полное собраніе нотно-богослужебныхъ книгъ синодальнаго изданія *), и чтобы псаломщики неизменно по нимъ пѣли. Въдѣ, если, по существующимъ постановленіямъ, священникъ долженъ произносить всѣ возгласы *обязательно* по книгѣ, во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ и случайной забывчивости, то и псаломщикъ не долженъ пѣть только на память въ тѣхъ же видахъ строгой точности и церковности отправляемаго имъ дѣла. Предлагаемая мѣра тѣмъ болѣе осуществима на дѣлѣ, что въ настоящее время въ псаломщической курсѣ обязательно входитъ и умѣнье пѣть по нотнымъ книгамъ. Могутъ сказать, что всѣ новыя напѣвы, употребительныя въ практикѣ, сокращеніе обиходныхъ, а потому и удобнѣе въ дѣляхъ сокращенія продолжительности богослуженія; но *умѣло, упрямое и въ надлежащемъ темпѣ исполненіе подлинныхъ церковныхъ напѣвовъ не можетъ слишкомъ увеличить продолжительности службъ, а за то навѣрно придастъ имъ благолѣпіе и истовый православно-русскій характеръ.*

В. П.

*) Книги эти слѣдующія: обиходъ, Октоихъ нотнаго пѣнія, Ирмологій нотнаго пѣнія, праздники нот. пѣнія и тріодъ нотная.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Генеральное размежеваніе епархій Малороссійскаго края въ концѣ прошлаго (восемнадцатаго) столѣтія. — II. Пятидесятилѣтній юбилей священника Петра Игнатьевича Уманцева. — III. Привѣтственное слово священнику Петру Игнатьевичу Уманцеву — въ день пятидесятилѣтняго юбилея его въ священномъ санѣ. — IV. Извѣстія и замѣтки.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 20 августа 1899 г.

Полтава. Типо-Литограф. Л. Фришберга.