

[Г. 27]

ТУЛЬСКІЯ
ОБЪЕДИНЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
въ 1888 году.

ТРЕТЬЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ТОМЪ 7-й.

1883.

Т У Л А .

Типографія Н. И. Соколова.

В І Я С Я У Т
ОБЪ ИЗДАНИИ

Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ 1888 году.

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1888 году будутъ выходить по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ).—Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулѣ.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать за всѣ прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ одного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкою: а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б) въ Сибирь и за Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пересылки въ самой редакціи 2 р. 50 к.

Отдѣльные нумера Тул. Епарх. В. за всѣ годы продаются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкою 25 к. за каждый №.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. полагается слѣдующая: за 1 страницу (въ 40 строкъ) 3 руб. 50 к. и за 1 строку 10 коп.

Объявленія, занимающія мѣсто болѣе одной страницы, печатаются не болѣе одного раза; менѣе одной страницы могутъ быть напечатаны два раза.

А. С. У. Т.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—16 Января

№№ 1 и 2.

1888 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 11 ноября—7 декабря 1887 г.—О недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла.

Св. Синодъ, имѣя попеченіе о томъ, чтобы предъ святыми иконами возжигаемъ былъ, согласно съ церковными правилами, чистый елей, и въ виду справедливыхъ сѣтованій на недоброкачественность обращающагося въ продажѣ лампаднаго масла, предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору сдѣлать зависящее распоряженіе объ изслѣдованіи разныхъ сортовъ лампаднаго масла, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ такового изслѣдованія поставить за симъ въ извѣстность епархіальныя начальства. Вслѣдствіе сего хозяйственное при Св. Синодѣ управленіе, собравъ нѣсколько сортовъ деревяннаго масла разныхъ торговыхъ фирмъ, а также образцы того же масла изъ таможенъ с.-петербургской, одесской и таганрогской, получаемаго непосредственно изъ заграницы, препроводило таковыя къ директору технологическаго института съ просьбою подвергнуть ихъ химическому изслѣдованію относительно ихъ качества, чистоты, безвредности и безопасности при горѣніи. По произведенному назначенною учебнымъ комитетомъ с.-петербургскаго технологическаго института комиссіею изслѣдованію вышеозначенныхъ сортовъ масла оказалось, что доставленные изъ таможен образцы представляютъ чистое оливковое масло: по доброкачественности оно составляетъ высшій сортъ оливковаго масла, не содержитъ никакой подмѣси, не имѣеть

запаха, хорошо горитъ въ лампадахъ и при горѣннн не распространяетъ ни копоти, ни запаха; изъ другихъ же образцовъ масла, подвергавшихся изслѣдованію, одни оказались также чистымъ оливковымъ, но низшаго сорта, масломъ, называемымъ деревяннымъ масломъ, которое не содержитъ примѣсей, горитъ хорошо, но при горѣннн даетъ копоть и запахъ; пѣкоторые же образцы оказались или растительнымъ масломъ, смѣшаннымъ съ значительнымъ, но неоднаковымъ количествомъ минеральнаго масла, или минеральнымъ масломъ различной очистки, но безъ примѣси растительнаго, или оливковымъ масломъ низшаго сорта, но содержащимъ примѣсь неоливого растительнаго масла, или вообще смѣсью растительнаго, но неоливого масла, а также съ примѣсью въ значительномъ количествѣ минеральнаго и кокосоваго масла. При чемъ всѣ подвергавшіеся аналитическому изслѣдованію образцы масла оказались не имѣющими никакихъ примѣсей, которыя бы при горѣннн въ лампадахъ образовали вещества, вредно дѣйствующія на здоровье людей; но оливковое масло низшаго сорта, называемое деревяннымъ, даже безъ примѣси другихъ растительныхъ веществъ, при горѣннн неизбежно образуетъ копоть, которая, садясь на предметы, болѣе или менѣе грязнитъ ихъ. Признавая полезнымъ о вышеизложенныхъ результатахъ изслѣдованія разныхъ сортовъ лампаднаго масла сообщить для общаго свѣдѣнія, и усматривая возможность приобрести чистое оливковое масло непосредственно изъ заграницы чрезъ таможи, съ платою за пудъ отъ 9 р. 50 к. до 11 р. 50 к., по каковой цѣнѣ нынѣ продается въ лавкахъ лампадное масло съ различными примѣсями, Св. Синодъ опредѣляетъ: объ оказавшейся по изслѣдованію недоброкачественности имѣющагося въ продажѣ лампаднаго масла напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, предложивъ при этомъ епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ соображенія: не признаютъ ли они возможнымъ поручить наиболѣе достаточнымъ монастырямъ или церквамъ, а также и епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, выписывать непосредственно самимъ изъ заграницы лампадное оливковое масло въ количествѣ, потребномъ для снабженія

имъ всѣхъ церквей епархіи, при чемъ свѣдѣнія о фирмахъ торгующихъ оливковымъ масломъ, могутъ быть получаемы изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ*).

(Изъ Церкви. Вѣдомостей 1888 г. № 1).

Отъ 16—24 декабря 1887 г. — О раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами.

Св. Синодомъ опредѣлено: преподавать, для руководства и исполненія, слѣдующія правила раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами: 1) При двухчленномъ составѣ причта—изъ священника и псаломщика, священникъ получаетъ 3 части, псаломщикъ 1 часть. 2) При трехчленномъ составѣ—изъ священника, діакона и псаломщика, священникъ получаетъ 3 части, діаконъ двѣ части, псаломщикъ 1 часть. 3) При пятичленномъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ, каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и 2 псаломщика по 1 части каждый. 4) При семичленномъ—изъ 3 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 5) При трехчленномъ—изъ священника и 2 псаломщиковъ, священникъ 3 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 6) При четырехчленномъ—изъ 2 священниковъ и 2 псаломщиковъ, каждый священникъ по 3 части, каждый псаломщикъ по 1 части. 7) При пятичленномъ—изъ священника, діакона и 3 псаломщиковъ, священникъ 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 8) При шестичленномъ—изъ 2 священниковъ, діакона и 3 псаломщиковъ, каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 9) При шестичленномъ—изъ 3 священниковъ и 3 псаломщиковъ, каждый священникъ по 3 части и каждый псаломщикъ по 1 части.

(*) Подробныя свѣдѣнія о результатахъ изслѣдованія лампаднаго масла помѣщены во 2-мъ №-рѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“.

10) При семичленномъ — изъ 2 священниковъ, діакона и 4 псаломщиковъ, каждый священникъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 11) При четырехчленномъ — изъ священника, діакона и 2 псаломщиковъ, священникъ 4 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 12) При соборныхъ причтахъ — штатный протсіерей 4 части, ключарь $3\frac{1}{2}$ части, каждый священникъ и протодіаконъ по 3 части, каждый діаконъ по 2 части, каждый уподіаконъ по $1\frac{1}{2}$ части и каждый причетникъ по 1 части. 13) Въ причтахъ, не соответствующихъ по своему составу вышеисчисленнымъ, каждому священнику выдавать по 3 части, каждому діакону по 2 части и каждому псаломщику по 1 части. 14) Правила сіи не распространять на причты каѳедральныхъ соборовъ Исаакіевскаго въ С.-Петербургѣ и во имя Христа Спасителя въ Москвѣ, а равно и на причты всѣхъ церквей въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, Закавказскомъ краѣ, варшавской и камчатской епархіяхъ, придворныхъ, военносухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единоувѣрческихъ и кладбищенскихъ, каковыя причты относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія остаются на существующихъ основаніяхъ, и 15) Если въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, окажутся излишніе псаломщики, то они имѣютъ быть перемѣщены, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня опубликованія сего опредѣленія, въ другіе приходы, а въ случаѣ нежеланія оставить приходъ, въ которомъ служили, всѣ псаломщики, состоящіе при церкви, должны получать на свою долю — въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5 и 7, одну долю, а въ пунктахъ 8 и 10 — двѣ доли. Для надлежащаго по сему руководства и исполненія со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ и церковныхъ причтовъ напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

(Изъ Церковн. Вѣдомостей 1888 г. № 2).

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 ноября 1887 г., послѣдовавшимъ на имя Его Высокопреосвященства, дано знать, что согласно представленію Его Высокопреосвященства, удостоены благословенія Св. Синода, съ выдачею грамотъ, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги слѣдующія лица:

1) Священникъ с. Волчьей Дубровы, черн. у., *Димитрій Цытковъ*—за пожертвованіе на устройство каменнаго зданія для церковно-приходской школы изъ своихъ собственныхъ средствъ 300 р.

2) Свящ. с. Покровскаго, Коростина тожь, алексин. у., *Семеонъ Ильинскій*—за пожертвованіе на возобновленіе иконостаса и передѣлку половъ въ приходскомъ храмѣ 450 руб.

3) Помѣщикъ с. Барятина, богородицк. у., коллежск. ассесоръ *Василій Селивачевъ*—за пожертвованіе въ приходскую церковь металлическихъ хоругвей въ 1000 р., за устройство помѣщенія для церковно-приходской школы, съ пожертвованіемъ на сіе 300 р., и за ежегодное расходованіе на содержаніе школы до 554 р.; итого на 1854 р.

4) Помѣщикъ с. Троицкаго—Супонево, богородиц. у., мировой судья 2 богород. участка *Андрей Заварзинъ*, который, состоя председателемъ приходскаго попечительства въ с. Троицкомъ—Супоневѣ, оказалъ особую заботливость при построеніи новаго трапезнаго храма и пожертвовалъ строительнаго матеріала на 800 р.

5) Полковникъ тул. оружейнаго завода *Константинъ Шекаразинъ*—за пожертвованіе на оштукатуреніе наружныхъ стѣнъ церкви с. Медвѣнки, тул. у. 200 р.

6) Помѣщикъ с. Ядовки, ефрем. у., капитанъ—лейтенантъ *Аполлонъ Андреевъ*—за пожертвованіе на возобновленіе приходскаго храма 200 р.

7) Церк. староста с. Спасскаго на Зушѣ, черн. у., губ. секр. *Александръ Кривоцовъ*—за пожертвованіе на возобновленіе и украшеніе приходскаго храма 4500 р.

8) Церк. староста с. Успенскаго—Кобылинки, богород. у., коллеж. регистр. *Василій Бибиковъ*, за оказанную имъ, при состояніи его въ должности старосты съ 1877 г., особую заботливость о благоустройствѣ и благолѣпіи храма и за увеличеніе церковныхъ доходовъ отъ 265 р. до 607 р.

9) Церк. староста Всесвятской—Кккладбищенской ц. въ г. Тулѣ, тул. 2 гил. купецъ *Петръ Мироновъ*—за пожертвованіе на устройство новой желѣзной кровли храма 609 руб.

10) Церк. староста Владимірской, г. Бѣлева, церкви, бѣлев. купеч. сынъ *Иванъ Орловъ*—за пожертвованіе на возобновленіе храма и на устройство ограды вокругъ храма 1520 р.

11) Церк. староста Петропавловской ц. въ г. Бѣлевѣ, бѣлев. купецъ *Григорій Игнатовъ*—за пожертвованіе на возобновленіе приходскаго храма 1000 р.

12) Церк. староста с. Ламовки, богородиц. у., крест. *Поликартъ Стефановъ*—за оказанную имъ при прохожденіи должности старосты съ примѣрнымъ усердіемъ особую заботливость о благоустройствѣ и благолѣпіи храма и за увеличеніе церковныхъ доходовъ отъ 377 р. до 485 р.

13) Церк. староста Параскевievской церкви, с. Дѣдилова, богородиц. у., госуд. крест. *Сергій Миловановъ*, проходящій съ усердіемъ и пользою для церкви должность церк. старосты въ теченіе 12 лѣтъ, за стараніе его въ это время о сборѣ отъ прихожанъ пожертвованій на обновленіе и украшеніе храма, за снабженіе его ризницею и утварью, приобрѣтеніе библіотеки и за устройство каменной ограды вокругъ церкви.

14) Москов. мѣщанинъ *Никаноръ Сафроновъ*—за пожертвованіе на устройство иконостаса въ церкви с. Мещерскаго, тул. у., и на приобрѣтеніе ризницы и утвари 2610 р.

15) Вдова подпоручика *Евдокія Титова*—за пожертвованіе на устройство новаго каменнаго теплаго придѣла при церкви с. Мещерскаго, тул. у., 4000 р.

16) Новосильская купеческая вдова *Евдокія Турчанинова*—за пожертвованіе на устройство каменной съ деревяннымъ балясникомъ ограды вокругъ приходской церкви с. Жердева, новос. у., 1111 р.

17) Потомств. почетн. гражданка *Лисовъ Трухина*— за пожертвованіе въ Богородицерождественскую, что на Ржавцѣ, церковь въ г. Тулѣ, а) плащаницы, шитой золотомъ по бархату съ жемчугомъ и драгоценными камнями, и б) гробницы къ ней съ футляромъ, на 5000 р.

18) Кашир. купецъ *Николай Козловъ*— за пожертвованіе въ приходскую Троицкую ц. въ г. Каширѣ, на приобрѣтеніе колокола 1000 р.

19) Моск. купеческая вдова *Параскева Зубова*— за пожертвованіе въ ту же Троицкую церковь на тотъ же предметъ 500 р.

20) Вдова стат. совѣтника *Аделаида Риддиль*— за пожертвованіе въ Спасскую ц. с. Спасскаго на Плавницѣ, черн. уѣд. разной ризницы и утвари церковной на сумму свыше 600 р.

21) Помѣщица с. Маслова, ефрем. у., графиня *Софья Коновницына*— за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Маслова люстры и подсвѣчниковъ на 320 р.

22) Вдова надв. совѣтника *Зинаида Свербеева*— за пожертвованіе на возобновленіе придѣльнаго приходскаго храма въ селѣ Сѣтухѣ, новос. у., 800 р.

23) Крестьянинъ дер. Тяпкиной, алекс. у., *Июмфилъ Савельевъ*— за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Страхова, того же уѣзда, серебряныхъ: потира, съ приборомъ къ нему, креста и евангелія, на 315 р.

24) Крест. собственникъ сельца Савина, веневск. у., *Гаврилъ Русаковъ*— за пожертвованіе на возобновленіе приходскаго храма с. Подосинокъ, того же уѣзда, 470 р.

25) Крестьянинъ дер. Демидовки, тул. у., *Димитрій Жебелевъ*— за пожертвованіе въ церковь с. Высокаго, того же уѣзда, восьми цѣнныхъ иконъ и четырехъ металлическихъ паникадилъ на 1060 р.

б) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго 2 чернскаго округа, прот. А. Казанскаго, въ Покровскую ц. с. Болгарь, черн. у., пожертвована отъ неизвѣстнаго съ Аѳона икона Божіей Матери, именуемая „Достойно есть“.

— По донесенію того же благочиннаго въ Архангельской ц. с. Старога Роскотца устроенъ новый придѣлъ во имя св. мученикъ Флора и Лавра; на устройство котораго придѣла черн. мѣщанинъ *Иванъ Семен. Баскаковъ*, проживающій въ г. Москвѣ, пожертвовалъ приобрѣтенный имъ въ московскомъ женскомъ Зачатіевскомъ монастырѣ иконостасъ съ царскими вратами и иконами на золотомъ фонѣ; люстру, трехсвѣчникъ, 4 подсвѣчника съ металлическими свѣчами, одежды на престоль и жертвенникъ, ковчегъ съ футляромъ, завѣсу къ царскимъ вратамъ, воздухи, священническое облаченіе и 25 ф. восковыхъ свѣчей, всего на сумму 1000 р.

— По донесенію благоч. богород. 3 округа, свящ. И. Никольскаго на исправленіе ветхостей Покровской ц. с. Покровскаго-Луговки, пожертвовано отъ неизвѣстнаго 88 р.

— По донесенію благоч. богород. 2 округа, прот. В. Никольскаго въ Богоявленской ц. с. Кузовки возобновлена постѣнная живопись и окрашены внутреннія стѣны храма масляною краскою стараніемъ и собственными средствами церковнаго старосты, отставнаго солдата *Елисея Θεодот. Свинолунова*, безъ показанія стоимости сего возобновленія.

— По донесенію благоч. епифан. 1 округа, свящ. С. Дружинина, около Архангельской ц. с. Куликовки возобновлена каменная ограда; на каковой предметъ пожертвовано: 1) мѣстнымъ причтомъ 30 р., 2) церк. старостою, купеч. сыномъ *Николаемъ Θεодор. Плотниковымъ* 140 р. и 3) собрано отъ прихожанъ 30 р.; итого 200 р.

— Тотъ же благочинный довелъ Его Высокопреосвященству, что въ Богородицерождественскую ц. с. Монастырщины къ освященію новоустроеннаго придѣла во имя преподоб. Сергія, пожертвовано: 1) протопресвитеромъ *Іоанномъ Леонт. Янышевымъ* 10 руб.; 2) тул. купцомъ *Иваномъ Серг. Бѣлобородовымъ* а) деньгами 10 р. и б) вещами на 10 р.; итого на 20 р.; 3) тул. поч. гражданкою *Елисаветою Трофим. Трухиною* 50 р.; 4) прихожаниномъ дворяниномъ *Аркадіемъ Иван. Кирилловымъ* 25 р.; 5) неизвѣстнымъ 25 р.; 6) епифан. купцомъ *Михаиломъ Константинов. Расторгусвымъ* 10 р.; 7) епифан. купеч.

братьями: *Арсеніемъ и Ксенофонтомъ Цстр. Оводовыми* 3 р.; 8) епифан. мѣщан. *Филиппомъ Ник. Молчановымъ* 2 р.; 9) крестьяниномъ с. Ювлева, богородицк. у., *Иваномъ Ивановымъ* 2 р.; 10) крест. с. Бучалокъ, епиф. у., *Давидомъ Петровымъ* 1 руб.; мѣстными прихожанами крестьянами: 11) дер. Мызовки 46 р. 60 коп.; 12) дер. Чебышовой 13 р. 62 к.; 13) дер. Милославщины 9 р. 30 к.; собрано отъ разныхъ лицъ крестьянами: 14) *Е. Щелочковымъ* 7 р. 35 к.; 15) *С. Емельяновымъ* 28 р. 43 к.; 16) дер. Дубикъ М. *Кружаловымъ* 16 р. 75 к. и 17) дер. Мызовки *Θ. Прашкинымъ* 7 р. 12 коп.; итого 277 р. 17 к. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

—Благочинный крапив. 2 окр., свящ. *Д. Бѣлоусовъ* донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Покровской ц. с. Новоникольскаго св. иконы въ иконостасѣ промыты, самый иконостасъ вновь окрашенъ, постѣнная живопись возобновлена, равно отпавшая по мѣстамъ штукатурка исправлена, съ употребленіемъ пожертвованныхъ отъ прихожанъ 500 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

—Настоятель бѣлев. Введенской Жабынской пустыни, геромонахъ *Иларіонъ* донесъ Его Высокопреосвященству, что въ сію пустынь на возобновленіе теплаго Знаменскаго храма поступили пожертвованія: 1) отъ бѣлев. 2 гильдій купца *Николая Вас. Кудрявцева* 1000 р. и къ освященію сего храма четыре большихъ посребренныхъ подсвѣчника, стоимостію въ 150 р., шесть большихъ паникадилъ, цѣнностію на 25 р., и, сверхъ сего, имъ же, *Кудрявцевымъ*, уплаченъ числящійся за Жабынскимъ монастыремъ долгъ въ количествѣ 265 р.; итого на 1440 р., и 2) отъ с.-петербургскаго мѣщанина *Ивана Трофим. Пономарева*, нынѣ умершаго, на возобновленіе означеннаго храма 500 р., всего на 1940 руб. На рапортъ настоятеля послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать“.

Благочинный одоевскаго 3 окр., свящ. А. Успенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что вдова священника с. Березова *Ольга Успенская* пожертвовала въ свою приходскую Успенскую церковь два 4⁰/₀ билета тульского отдѣленія государственнаго банка, по 100 руб. каждый, всего на 200 р., въ пользу церкви и причта пополамъ на вѣчное поминовеніе умершаго мужа ея, іерея Петра. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать“.

— Тотъ же благочинный донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Троицкую ц. с. Лужнаго поступили пожертвованія: а) отъ помѣщика того же села *Всеволода Татаринова* священническое и діаконое облаченія серебряной парчи бѣлаго фона, съ таковыми же цвѣтами, и воздухи таковой же матеріи на сумму 240 р. и б) отъ матери его, вдовы штабсъ капитана *Вяры Михаил. Татариновой* билетъ александринскаго тульского банка 1880 г. съ процентами въ 146 р., на имя церкви. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать“.

в) Списокъ церковныхъ старостъ, утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1887 г.

По г. *Одоеву* и *одоевскому* уѣзду.

По вѣдомству благоч., г. Одоева, прот. Александра Оаворскаго при Казанской ц. — одоев. купецъ Алексѣй Иван. Поликарповъ.

По вѣдомству благоч. 2 округа, свящ. Іоанна Ключарева, при Срѣтенской ц. с. Нивенъ — крест. дер. Гольтовой Евсей Иван. Макаровъ.

По *веневскому* уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа свящ. Василия Любумудрова при церквахъ: 1) Бѣгородице-Рождественской с. Повѣткина — кр. ст. Антонъ Никанор. Токаревъ; 2) Воскресенской с. Васильевскаго - крест. дер. Алешиной Романъ Еюим Савинъ; 3) Космодоміановской с. Медвѣ-

докъ — крест. Лука Филип. Мусатовъ; 4) Казанской с. Тулубьева — помѣщикъ Василій Дмитр. Зиновьевъ; 5) Михайло-Архангельской, того же села Тулубьева — помѣщикъ коллеж. секр. Павелъ Аполлонов. Милоховъ; 6) Карсунской, с. Семьяни — крест. Антонъ Никол. Провякинъ; 7) Троицкой с. Гатей — каз. крест. Ермолай Иларіон. Борзуновъ; 8) Богородице-Рождественской, с. Мильшина — крест. Власъ Петр. Мишинъ; 9) Параскевievской с. Глѣбова — крест. собств. дер. Никифоровки Иванъ Луелян. Логгиновъ; 10) Спасской, с. Аксинына — помѣщикъ сельца Вѣина — кол. совѣт. Андрей Хорламп. Янковъ; 11) Одигитрievской. с. Марыгина — крест. собств. Симеонъ Іустин. Павловъ; 12) Казанской, с. Большаго Клина — крест. Никита Дмитр. Семинъ; 13) Архангельской, с. Карнова — помѣщикъ дѣйств. стат. совѣт. Иванъ Иван. Лукьяноуъ; 14) Богородице-Рождественской, с. Хавокъ — кр. Иванъ Филимон. Савинъ; 15) Знаменской, с. Исакова — крест. Андрей Антоновъ Гришинъ; 16) Николаевской, с. Харина — крест. дер. Причали Козьма Кирил. Соболевъ; 17) Скорбящевской, с. Алитова — крест. дер. Горшковскихъ Выселокъ Андрей Еѳим. Ярцевъ; 18) Знаменской, с. Хрусловки — крест. сельца Малой Хрусловки Даниль Прокон. Самохинъ; 19) Георгievской, с. Студенца — кр. собств. Ѳерапонтъ Козьм. Копыловъ и 20) Николаевской, с. Вѣрина — крест. сельца Потетина Тихонъ Иван. Овчинниковъ.

По вѣдомству благоч. 3 округа, свящ. Сергія Леонардова при Успенской ц., с. Толстыхъ — помѣщикъ сельца Шеметова надвор. совѣт. Алексѣй Ѳеодор. Хмыровъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности кр. Евѳимія Алекс. Романова.

По крапивенскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа, свящ. Павла Знаменскаго при церквахъ: 1) Георгievской, с. Ламиносова — кр. собств. Иванъ Прохор. Нечуятовъ; 2) Параскевievской с. Трасны — крапив. мѣщ. Василій Семен. Лафенковъ, живущій въ приходской дер. Колпыѣ; 3) Георгievской, с. Пришни — крест. дер. Московскихъ выселокъ Петръ Алексѣев. Ѳоиминъ и 4) Спасской с. Прудовъ — крапив. купецъ Василій Иван. Барковъ.

По вѣдомству благоч. 2 округа, свящ. Димитрія Бѣлоусова при церквахъ: 1) Покровской, с. Лапоткова—отстав. артиллерій подпоручикъ Николай Иван. Кологривовъ; 2) Одигитрѣвской, с. Царева—врем. крапив. купецъ Титъ Петр. Александровъ; 3) Богородице Рождественской, с. Старой Локны—черн. купецъ Иванъ Тимоѳ. Щепотьевъ и 4) при Михаило-Архангельской, с. Архангельскаго—землевладѣлецъ Никита Тимоѳ. Колесниковъ, на мѣсто умершаго церк. старосты времен. крапив. купца Тимоѳея Савел. Колесникова.

По ефремовскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа, прот. Николая Гастева при Казанской ц., с. Казанскаго-Грекова—крест. собств. Павелъ Иван. Волковъ, на мѣсто умершаго церк. старосты ефрем. купца Димитрія Иван. Кремлева.

По вѣдомству благочин. 2 округа, свящ. Александра Успенскаго при Троицкой ц. с. Круглаго—землевладѣлецъ воронѣж. мѣщанинъ Константинъ Павл. Шолетаевъ, на мѣсто умершаго церк. старосты крест. Стефана Исифова.

По вѣдомству благоч. 3 округа, свящ. Флегонта Преображенскаго при церквахъ: 1) Успенской с. Архангельскаго—Грязнаго—штабсъ-капит. Александръ Піотровскій и 2) Троицкой, с. Медвѣдокъ—неслуж. дворянинъ Александръ Филип. Семеновъ.

По бѣлевскому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 округа, свящ. Василія Знаменскаго при Никитской ц., с. Пронина—прихожанинъ сельца Бульчева уволенный въ запасъ армии бомбардиръ лаборансистъ Тимоѳеи Ѳеофан. Проняевъ.

По вѣдомству благоч. 2 округа, свящ. Алексѣя Безсонова при Тихвинской ц., с. Тшлыкова—крест. сельца Полянъ Кириллъ Лаврент. Горбачевъ.

По вѣдомству благоч. чернскаго 1 округа, свящ. Николая Дружинина при Христорождественской ц., с. Мещеряна—епископ. мѣщанинъ Борисъ Андр. Пономаревъ, на мѣсто умершаго церк. старосты черн. купца Ильи Пономарева.

По вѣдомству благоч. *алексинскаго* 2 округа, свящ. Сергія Вьюкова при Богородице-Рождественской ц., с. Симонова — дѣйств. стат. совѣт. Аполлонъ Александр. Башкировъ.

По вѣдомству благоч. *новосилскаго* 2 округа, свящ. Петра Кедрова при Казанской ц., с. Глубокъ—крест. Кюратъ Филип. Грошевъ, на мѣсто умершаго церк. старосты крест. Александра Грошева.

г) Назначеніе пенсій.

Ассигнованы пенсіи слѣдующимъ лицамъ:

1. По опредѣленіе Св. Синода, отъ 12—21 декабря 1884 г.

Съ 1 января 1886 г.

Заштатному свящ., алек. у., с. Новаго Павшина *Петру Сидорову* 130 р. въ годъ и одновременно 130 р., изъ алексин. казначейства.

Вдовамъ священниковъ: 1) новосил. у. с. Голянки *Любови Рудневой* 65 р. въ годъ и одновременно 65 р., изъ новосилск. казначейства; 2) епиф. у. с. Прони *Любови Молчановой* съ дочерью Софіею, род. 8 августа 1865 г. по 65 р. въ годъ и одновременно 80 р. 7 к., въ томъ числѣ на дочь изъ оклада 25 р. по день совершеннолѣтія 15 р. 7 коп., изъ епифан. казначейства; 3) одоев. у., с. Покровскаго *Анни Любуцкой* 65 р. въ годъ и одновременно 65 р., изъ одоевскаго казначейства; 4) вдовѣ діакона черн. у., с. Георгіевскаго на Роскѣ *Ольги Успенской* 40 р. въ годъ и одновременно 40 р., изъ чернск. казначейства.

2. По опред. Св. Синода, отъ 14 января—7 февраля 1885 г.

Вдовѣ діакона бѣлев. у., с. Лучекъ *Евгении Покровской* 40 р. въ годъ и одновременно 40 р., изъ бѣлев. казначейства.

Заштатнымъ священникамъ: 1) алек. у., с. Петрушина *Михаилу Архангельскому* 130 р. въ годъ и одновременно 130 р., изъ алексин. казначейства; 2) богород. у., с. Кузнецова *Александрю Леонардову* 130 р. въ годъ и одновременно 130 р. изъ богород. казначейства.

Заштатному діакону бѣлев. у., с. Квягинина Георгію Воскресенскому 65 р. въ годъ и единовременно 65 р., изъ бѣлев. казначейства.

3. По опред. Св. Синода, отъ 5—15 апрѣля 1885 г.

Заштатному діакону г. Черни, Успенской ц. *Петру Крылову* 65 р. въ годъ и единовременно 65 р., изъ черн. казначейства.

Вдовамъ священниковъ: 1) ефремов. у., с. Каднаго *Надежды Рождественской* 65 р. въ годъ и единовременно 65 р., изъ ефремов. казначейства; 2) богородицк. у., с. Дѣдилова *Александръ Вельтищевой* 65 руб. въ годъ и единовременно 65 р., изъ тул. губ. казначейства; 3) кашир. у., с. Боткополя *Надежды Ляблинской* 65 р. въ годъ и единовременно 65 р. изъ кашир. казначейства.

Заштатному священнику г. Ефремова, Вознесенской ц., *Іоанну Рождественскому* 130 р. въ годъ, съ 1 января 1886 г., изъ ефремов. казначейства.

4. По опред. Св. Синода, отъ 9—14 октября 1885 г.

Заштатнымъ священникамъ: 1) алекс. у., с. Шеблова *Николаю Попову* 130 р. въ годъ, съ 12 июня 1885 г., изъ алексин. казначейства; 2) того же у., с. Волковичей *Алексю Спаскому* 130 р. въ годъ, со 2 августа 1885 г., изъ серпухов. казначейства.

Вдовамъ священниковъ; 1) богородицк. у., с. Богородицкаго *Даріи Краснопольцевой* 65 р. въ годъ, съ 5 августа 1885 г., изъ богородицк. казначейства; 2) Того же у., с. Покровскаго—Луговки *Аннѣ Ананской* 65 р., съ 27 февраля 1885 г., изъ богород. казначейства.

Вдовѣ діакона, г. Тулы, Петропавловской ц. *Александръ Казанской* 40 р. въ годъ, со 2 января 1885 г., изъ тул. губерн. казначейства.

5. По опред. Св. Синода, отъ 8—17 января 1886 г.

Заштатнымъ священникамъ: 1) ефремов. у., с. Далматова—Казинки *Михаилу Гастеву* 130 р. въ годъ, съ 19 сентября 1885 г., изъ ефремов. казначейства; 2) богородицк. у., с. Никитскаго *Андрею Рождественскому* 130 р. въ годъ, съ 12 октября 1885 г., изъ богород. казначейства; 3) кашир. у., с. Липецъ *Петру Троицкому* 130 р. въ годъ, съ 24 октября 1885 г., изъ кашир. казначейства.

Заштатнымъ діаконамъ: 1) венев. у., с. Подосинокъ *Павлу Соболеву* 65 р., съ 21 сентября 1885 г., изъ венев. казначейства; 2) чернскаго у., с. Никольскаго—Велья *Петру Митрополевскому* 65 р., съ 12 сентября 1885 г., изъ черн. казначейства.

Вдовамъ священниковъ: 1) богород. у., с. Кузовки—Богоявленскаго *Маріи Тарасіев, Студенецкой* 65 р. въ годъ и дочерямъ ея: *Екатеринѣ*, род. 10 ноября 1867 г. и *Серафимѣ*, 25 іюля 1872 г., 25 р. въ годъ, съ 4 августа 1865 г., изъ богород. казначейства; 2) кашир. у., с. Стомцы *Варварѣ Виноградовой* 65 р. въ годъ, съ 7 декабря 1884 г., изъ кашир. казначейства; ей же изъ пенсіи мужа *Ипполита Виноградова* по день его смерти 2 ноября 1884 г. 130 р., изъ кашир. казначейства.

6. По опред. Св. Синода, отъ 2—19 іюля 1886 г.

Вдовамъ священниковъ: 1) одоев. у., с. Протасова *Надеждѣ Лебедевой* 65 р. въ годъ, съ 25 декабря 1885 г., изъ тул. губ. казначейства; 2) новосил. у., с. Новоуспенскаго *Неладѣ Кирилловой* 65 р. въ годъ, съ 3 августа 1885 г., изъ новосил. казначейства.

Заштатнымъ священникамъ: 1) алексин. у., с. Рождествина—Слуковъ *Назарію Лебедеву* 130 р. въ годъ, съ 11 февраля 1886 г., изъ алексин. казначейства; 2) ефремовск. у., с. Новаго Гоголя *Теодору Добронравову* 130 р. въ годъ, съ 13 февраля 1886 г., изъ ефремов. казначейства; 3) богород. у., с. Волова *Матѣю Знаменскому* 130 р. въ годъ, со 2 января 1886 г., изъ богород. казначейства.

7. По опред. Св. Синода, отъ 10—25 сентября 1886 г.

Заштатнымъ священникамъ: 1) богородицк. у., с. Лутова *Роману Пятничкому* 130 р. въ годъ, съ 17 мая 1886 г., изъ богород. казначейства; 2) венев. у., с. Пруды *Іоанну Никольскому* 130 р. въ годъ, съ 5 іюля 1886 г., изъ венев. казначейства; 3) епифан. у., с. Орловки—Закурицкаго *Петру Добросклонскому*, съ 17 іюля 1886 г., изъ епифан. казначейства.

Заштатному діакону г. Новосила, Николаевской ц. *Алексію Острикову* 65 р. въ годъ, съ 10 мая 1886 г., изъ новосил. казначейства.

Вдовъ священника тул. у., с. Квашнина *Ольги Краснопъцовой* 65 р. въ годъ и дочери ея *Юлии*, род. 25 мая 1868 г., 25 р. въ годъ, съ 20 марта 1885 г., изъ тул. губ. казначейства.

8. По опред. Св. Синода, отъ 5—17 декабря 1886 г.

Вдовъ священника г. Ефремова, Вознесенской ц. *Юлии Яковл. Рождественской* 65 р. въ годъ и больной дочери ея *Варваръ* 25 руб. въ годъ, съ 16 мая 1886 г., изъ ефремов. казначейства.

Заштатному діакону епифан. у., с. Орловки—Закурицаго *Герасиму Нечаеву* 65 руб. въ годъ, съ 31 іюля 1886 г., изъ епифан. казначейства.

Вдовъ діакона г. Тулы, Благовѣщенской ц. *Маріи Краснопъцовой* 40 р. въ годъ, съ 7 октября 1886 г., изъ тул. губ. казначейства.

Заштатнымъ священникамъ: 1) новосил. у., с. Пере-
стряжи *Іоанну Добросклонскому* 130 р. въ годъ, съ 5
августа 1886 г., изъ новосил. казначейства; 2) епифан.
у., с. Прони *Василію Глаголеву* 130 р. въ годъ, съ 5
августа 1886 г., изъ епифан. казначейства.

9. По указу Св. Синода, отъ 14 августа 1887 г.

Вознесенской, г. Тулы, ц. заштатному священнику
Θеоктисту Сахарову 130 руб. въ годъ, съ 10 декабря
1886 г., времени подачи прошенія, изъ тул. губ. казна-
чейства.

Новосил. у., с. Казари, священника *Петра Соколова*
вдовъ *Татіанъ* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: *Петромъ*,
род. 21 августа 1871 г., и *Александромъ*, род. 16 авгу-
ста 1873 г., 90 р. въ годъ до совершеннолѣтія или смерти
дѣтей, а потомъ по 65 р., съ 10 октября 1886 г., вре-
мени смерти мужа, изъ новосил. уѣздн. казначейства.

Крапивенск. у., с. Теплаго, свящ. *Димитрія Боженова*
вдовъ *Маріи* 65 р. въ годъ, съ 18 ноября 1886 г., вре-
мени смерти мужа, изъ крапивенск. уѣздн. казначейства.

Кашир. у., с. Барабанова, свящ. *Сергѣя Карсунскаго*
вдовъ *Неониль* съ несовершеннолѣтнею дочерью *Анною*,
род. 5 іюня 1868 г., 90 р. въ годъ, до совершеннолѣтія,
выхода замужъ, или смерти дочери, а потомъ по 65 р.,
съ 21 декабря 1886 г., времени смерти мужа, изъ ка-
ширскаго уѣзднаго казначейства.

Бѣлев. у., с. Ментилова, свящ. *Іоанна Павпертова* вдовѣ *Александръ* 65 руб. въ годъ, съ 9 іюня 1886 г., времени смерти мужа, изъ бѣлев. казначейства.

Алексин. у., с. Подмоклаго, свящ. *Никифора Виноградова* вдовѣ *Александръ* 65 р. въ годъ, съ 31 октября 1886 г., времени смерти мужа, изъ алекс. казначейства.

Кашир. у., с. Козловки, свящ. *Іоанна Карсунскаго* вдовѣ *Анастасіи* 65 р. въ годъ, съ 22 декабря 1886 г., времени смерти мужа, изъ кашир. казначейства.

Крапивен. у., с. Селиванова, свящ. — пенсіонера *Іоанна Успенскаго* вдовѣ *Еленѣ* 65 р. въ годъ, съ 8 января 1886 г., времени смерти мужа, изъ крапив. казначейства.

Ефремов. у., с. Старогольскихъ, діакона *Павла Райскаго* вдовѣ *Варварѣ* 40 руб. въ годъ, съ 30 октября 1886 г., времени смерти мужа, изъ ефремов. казначейства.

Одоев. у., с. Старчикова, діакона *Теодора Глаголева* вдовѣ *Александръ* 40 р. въ годъ, съ 21 января 1887 г., времени смерти мужа, изъ одоев. казначейства.

10. По указу Св. Синода, отъ 28 августа 1887 г.

Алексин. у., с. Баршевки, заштатному діакону *Ильи Баршевскаго* 65 р. въ годъ, съ 15 іюня 1887 г., времени подачи прошенія, изъ алексин. казначейства.

Одоев. у., с. Рылева, свящ. *Михаила Воскресенскаго* вдовѣ *Аннѣ* съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ *Михаиломъ*, род. 30 октября 1873 г. 90 р. въ годъ, до совершеннолѣтія или смерти сына, а потомъ по 65 р., съ 28 марта 1887 г., времени смерти мужа, изъ одоев. казначейства.

Новосил. у., с. Галичья, свящ. *Симеона Орлова* вдовѣ *Теодосіи* 65 р. въ годъ, съ 25 апрѣля 1887 г., времени смерти мужа, изъ новосил. казначейства.

Ефремов. у., с. Стараго Гоголя, діакона *Григорія Рождественскаго* вдовѣ *Апрининѣ* 40 р. въ годъ, съ 24 февраля 1887 г., времени смерти мужа, изъ ефремовскаго казначейства.

д) **Вакантныя мѣста.**

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высочайшимъ священствомъ, объявляется вакантнымъ священническое мѣсто въ с. Рахмановѣ, крапив. у.

-- По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными священническія мѣста: 1) въ с. Колычевѣ, крапив. у., и 2) въ соединенномъ Яковско-Токаревскомъ приходѣ, кашир. у.

III. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ Александро-Невской, что на плацъ-парадномъ мѣстѣ, г. Тулы, церкви.

1887 года октября 30 дня мы, нижеподписавшіеся прихожане г. Тулы Александро-Невской церкви, бывъ собраны по приглашенію нашего приходскаго священника и побуждаемые заботою какъ о благолѣпіи новоустроеннаго храма нашего, такъ и о нравственномъ преуспѣяніи прихода нашего, состоящаго въ большинствѣ изъ лицъ бѣдныхъ, призвавъ Бога на помощь, единодушно постановили: просить разрѣшенія и благословенія у нашего Высокопреосвященнаго Архипастыря на открытіе при нашемъ храмѣ приходскаго попечительства на существующихъ на сей предметъ положеніяхъ. Предсѣдателемъ сего попечительства мы избираемъ коллежскаго секретаря Андрея Андр. Любомудрова. Непремѣнными членами будутъ: приходскій священникъ Петръ Филипп. Вѣльковскій, титулярный совѣтникъ Викентій Игнат. Смидовичъ и церковный староста, тульскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Андр. Юдинъ. Временными членами попечительства, срокъ службы коихъ, равно какъ и предсѣдателя, опредѣляемъ трехлѣтній, избраны слѣдующіе прихожане, люди честные, благонамѣренные, желающіе служить начинающемуся доброму дѣлу со всею своею готовностію и усердіемъ, именно: коллеж. сов. Александръ Серг. Груздевъ, жена коллеж. совѣтника Ольга Степан. Груздева, коллеж. секр. Петръ Петр. Рудневъ, жена коллеж. сов. Екатерина Васил. Малевская—Малевичъ, жена надворн. совѣтника

Марія Тимоѳ. Смидовичъ, дѣйствительный студентъ Алексѣй Петр. Успенскій, губ. секр. Михаилъ Алексѣев. Соколовъ, тул. цеховой Николай Иван Расторгуевъ, губ. секр. Викторъ Филипп. Семеновъ, подполковн. Андрей Иван. Тимоѳеевъ, жена подполковника Александра Яков. Тимоѳеева, кол. секр. Иванъ Яков. Щегловъ, надв. сов. Ивашъ Алексѣев. Глаголевъ, мѣщ. Петр. Григор. Головинъ, тул. мѣщан. Иванъ Иван. Валиковъ, титул. сов. Василий Степан. Яковлевъ, оберъ-офиц. сынъ Александръ Никол. Соболевъ, моск. цехов. Павелъ Никол. Алексѣевскій, начальникъ желѣзно-дорожнаго училища С. Селуяновъ, дворянинъ Александръ Франц. Марковскій, тул. мѣщ. Николай Григор. Григорьевъ, тул. мѣщ. Акимъ Иван. Ивановъ, губ. секр. Михаилъ Никол. Зеленецкій, надв. сов. Григорій Иван. Тереховъ, тул. мѣщ. Николай Александр. Мараконъ и тул. мѣщ. Иванъ Александров. Мараконъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на приговорѣ семь послѣдовала слѣдующая: „Утверждается сей приговоръ. Да благословитъ Господь Богъ предсѣдателя и членовъ попечительства неоскудѣваемою и благоплодною дѣятельностію!“ На рапортъ же священника означенной Александро-Невской ц. Петра Бѣльковскаго, при коемъ представленъ означенный приговоръ, таковая: „Разрѣшается открытіе церковно-приходскаго попечительства при Александро-Невской, что на плацъ-парадномъ мѣстѣ, церкви. Приговоръ о семъ прихожанъ напечатать“.

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ попечительствахъ.

1) По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Николаевской ц. с. Огарева, богород. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ титул. совѣтн., князь Владиміръ Дмитріевичъ Мышецкій; непремѣнными членами: свящ. Іоаннъ Емельян. Сергіевскій, старшины: огаревской волости Яковъ Яковл. Надежинъ, волче-дубровской вол., черн. у., Иванъ Григор. Алисинъ и церк. староста Іосифъ Кодрат. Дубровинъ; временными членами: губл. секр. Владиміръ Дмитріевичъ Спечинскій, артиллеріи поруч. Николай Дмитріевичъ Спе-

чинскій, богор. вупецъ Димитрій Иван. Рогожинъ, моск. мѣщане: Николай Иван. и Илья Иван. Цвѣтковы, богор. мѣщ. Михаилъ Андр. Насѣйкинъ, отстав. унтеръ-офиц. Илья Корн. Сатаровъ, госуд. крест., тверск. губ., Еоимъ Семен. Забурдаевъ, крестьяне: с. Огарева: бывшіе князя Мышецкаго: Осипъ Кондратьевъ, Ѳеодоръ Дементьевъ, Мисаилъ Козьминъ, Иванъ Сидоровъ, бывшіе г. Бологовскаго: Михаилъ Сафроновъ, Петръ Ермиловъ; быв. г. Васильчикова: Димитрій Потаповъ, Димитрій Симоновъ, и быв. г. Селезнева: Харитонъ Леоновъ, Василій Трифоновъ; сельца Борисовки: Иванъ Осиповъ, Абрамъ Давыдовъ; дер. Елисаветиной: Иванъ Ивановъ, Михаилъ Ивановъ; дерев. Запольной: Петръ Герасимовъ, Димитрій Александровъ, Киръ Егоровъ, Ѳеодоръ Акимовъ, Кириллъ Мартиновъ; дер. Александровки: Павелъ Алексѣевъ, Осипъ Ѳеодоровъ, дер. Воронцовки: Иванъ Михайловъ, Иванъ Максимовъ, дер. Масюковки: Алексѣй Григорьевъ и Матѣй Петровъ.

2) По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Николаевской ц. с. Хотушей, тул. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Воскресенскій; непремѣнными членами: церк. староста Петръ Димитр. Селькинъ и мащковскій волостной старшина Иванъ Юсиф. Усачевъ; временными членами: крестьяне с. Хотушей: Денисъ Иван. Селькинъ, Порфирій Максим. Григорьевъ, Иванъ Леон. Колколовъ, Ларіонъ Александр. Григоровъ, Василій Ѳедот. Федюнинъ, Родіонъ Павловъ, Аверкій Булатовъ, Павелъ Козловъ, Василій Гусевъ, Тимоѣей Козловъ и Яковъ Федюнинъ.

3) По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ приходское попечительство при Иоанно—Богословской ц. с. Каргашина, кашир. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ маіоръ Владиміръ Алексѣев. Полумордвиновъ; непремѣнными членами, по ст. 2 положенія о приход. попечительствахъ при православл. церквахъ, Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г.: свящ. Василій Струковъ, старшина больше прызловской волости Иванъ Грыбовъ и церков. староста Андрей Грыбовъ; временными членами: подполковникъ

Василій Васильев. Халкіоновъ, землевладѣлецъ Викторъ Аполлон. Новомейскій, крестьяне: с. Каргашина: Лука Гусевъ, Василій Кожуховъ, Василій Булучевъ, сельца Ползова: Сергѣй Рудневъ, Алексѣй Тепловъ, сельца Оедотовки: Яковъ Магеевъ, Василій Гавриловъ, сельца Агарина: Иванъ Ефремовъ, Павелъ Еремѣевъ, вранив. купеч. сынъ Василій Залѣвскій, крестьяне: сельца Дубачина Архипъ Иродіоновъ, Григорій Ивановъ, дер. Большой Городны: Прокошій Егоровъ, Андрей Михайловъ, Петръ Антоновъ, Иона Борисовъ и сельца Демшинки крест. Василій Бабковъ.

4) По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ приходское попечительство при Богородицерождественской ц. с. Повѣткина, венев. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ проживающей въ семь селѣ Повѣткинѣ венев. мѣщанинъ Василій Никол. Владиміровъ; непремѣнными членами. мѣстный свящ. Василій Любомудровъ, церк. староста Антонъ Никифор. Токаревъ и старшина повѣткинской волости Алексѣй Зинов. Копыринъ, временными членами: 1) села Повѣткина крестьяне: а) г. Петровскаго: Алексѣй Андрон. Токаревъ, Семень Иван. Гарькинъ, б) г. Майдель: Дмитрій Петр. Кузинъ, Александръ Семен. Никеровъ, Григорій Антон. Токаревъ; 2) дер. Пахомовки Петръ Максимов. Желтовъ, 3) дер. Хмѣлевой: а) г. Лихарева Семень Михаил. Леоновъ, б) г. Безобразова Сергѣй Андр. Феокистовъ; 4) дерев. Артемовки: а) г. Щетинина Михаилъ Филипп. Якушинъ, Козьма Фатѣевъ Тюренковъ, Мовсѣй Теодор. Тюренковъ, б) г. Ивинскаго Теодоръ Никол. Куликовъ и Петръ Михаил. Федосѣевъ.

5) По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ приходское попечительство при Карсунской ц. с. Семьяни, венев. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ управляющей имѣніемъ г. Игнатьевой, помѣщикъ Владиміръ Александровичъ Елагинъ; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Николай Аболенскій, старшина городенской волости Григорій Косовъ и церк. староста каз. крест. Антонъ Пронякинъ, временными членами: крестьяне: с. Семьяни сел. староста Теодоръ Барановъ, Тимоѣй Игнатовъ, Никита Григорьевъ,

Стефанъ Аванасьевъ, Александръ Никифоровъ, дер. Барзовки Северианъ Флоровъ, Адрианъ Карпухинъ, Григорій Тарасовъ, Антонъ Аванасьевъ; дер. Теплой Димитрій Жуковъ, Иванъ Спиридоновъ, Петръ Федоровъ, сел. староста Сисой Никитинъ, дер. Далагиной Иванъ Петр. Назаровъ, Ефимъ Трофимовъ, Дорочей Стефановъ, дер. Бобровки каз. крест. Василий Михаил. Пронякинъ, Максимъ Игнатовъ, Филиппъ Мануиловъ, Иванъ Митрофановъ и Трофимъ Подукаровъ.

в) Отчетъ цер.-прих. попечительства

с. *Бабурина черн. у.*

Въ текущемъ семъ 1887 году приходское попечительство села Бабурина, Казанской церкви, чернскаго уѣзда по примѣру прежнихъ лѣтъ имѣло обычное свое совѣщательное засѣданіе, 8 сентября, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Алексѣя Маклецкаго, въ присутствіи своихъ членовъ и всѣхъ отъ обществъ, составляющихъ бабуринскій приходъ, сельскихъ старостъ и по прочтеніи свящ. Троицкимъ прошлагодняго журнала о дѣйствіяхъ попечительства, въ настоящее время занималось слѣдующимъ:

1) Подѣламъ причта. Предсѣдатель предложилъ собранію на обсужденіе замѣнить по предписанію епархіальнаго начальства, прежній обычай вознагражденія причта готовящимися къ исповѣди и св. причащенію, другимъ способомъ болѣе благовиднымъ и удобнымъ и притомъ по взаимно-добровольному соглашенію между причтомъ и прихожанами. По обсужденіи этого собраніе единогласно постановило: замѣнить прежній обычай вознагражденія причта при самой исповѣди и св. причащенія, сборомъ по четыре коп. съ надѣльной десятины земли. Деньги эти по сбору сельскіе старосты общимъ числомъ со всего своего общества должны передавать церковному старостѣ, а церковный староста причту по совершеніи Таинства: исповѣди и св. причащенія; о чемъ сельскіе старосты обязуются оповѣстить всѣхъ прихожанъ по должному съ ихъ стороны исполненію.

2) По дѣламъ церковно-приходской школы. Предсѣдатель объяснилъ собранію, что въ прошедшемъ учебномъ году въ школѣ обучалось 33 мальчика и 9 дѣвочек; девять мальчиковъ держали экзаменъ на получение льготныхъ по отбыванію воинской повинности IV разряда свидѣтельствъ; по испытаніи оказались достойными на получение и изъ туль. епархіал. училищнаго совѣта получили самыя свидѣтельства. Веденіе дѣла по школѣ по всѣмъ частямъ найдено ревизовавшими: наблюдателемъ свящ. Ивановскимъ и инспекторомъ народныхъ училищъ Щелловымъ — блестящимъ, за что училищница Георгіевская епарх. училищ. совѣтомъ почтена денежною въ количествѣ 30 р. наградою. Обученіе въ школѣ въ наступающемъ учебномъ году по примѣру прежнихъ лѣтъ начнется во второй половинѣ мѣсяца сентября, тою же училищницею Георгіевскою, на прежнихъ съ нею условіяхъ. По выслушаніи предсѣдателя собраніе постановило: начать обученіе въ школѣ съ 16 сентября, о чемъ чрезъ сельскихъ старостъ дать знать прихожанамъ желающимъ помѣстить дѣтей своихъ въ школу, съ обязательствомъ и ручательствомъ ихъ въ неопустительномъ хожденіи дѣтей въ школу.

и 3) По усиленіи средствъ попечительскихъ. Предсѣдателемъ предложены были собранію къ учету: а) кружка носимая въ храмѣ при богослуженіяхъ въ пользу попечительства, б) книги ссудоденегной попечит. кассы и в) книги зерноваго хлѣба попечительскаго магазина. По учету оказалось: въ кружкѣ въ продолженіи года собранныхъ денегъ было 18 р. 25 к., розданныхъ прихожанамъ попечительскихъ денегъ въ ссуду къ 1-му октября вмѣстѣ съ процентами должно быть собрано 6137 р. 40 коп.; въ бумагахъ при кассѣ находится 1000 руб. и годовыхъ на нихъ процентовъ 60 руб. сер., за исключеніемъ изъ оныхъ лежащихъ на храненіи сиротскихъ денегъ 62 руб. сер. и $\frac{1}{100}$ 3 р. и за веденіе дѣлъ по кассѣ 30 р., собственн. попечительскихъ денегъ остается въ бумагахъ 1000 руб. и деньгами 6102 руб. 40 коп.; а съ кружечными всѣхъ 7120 р. 85 к. Зерноваго хлѣба должно собратся (жи) 20 четвер. и $6\frac{1}{8}$ мѣр., а овса 28 четвер. и $1\frac{1}{2}$ мѣр. По окончаніи учета всего собраніе постановило: по собраніи попечительской суммы, находящейся въ ссудѣ у

прихожанъ, раздать на слѣдующій годъ желающимъ до 4999 р. сер. 95 к. на прежнихъ извѣстныхъ всѣмъ прихожанамъ условіяхъ, а изъ оставшихся: 500 р. употребить на покупку процентныхъ бумагъ, 200 руб. на содержаніе церковно-приходской школы и затѣмъ сколько останется наличной суммы израсходовать на устройство попечительскаго хлѣбнаго магазина. Зерновый хлѣбъ — рожь и овесъ по собраніи опять весь раздать прихожанамъ со взиманіемъ по истеченіи года $\frac{1}{8}$ со всего займа. Веденіе дѣлъ по кассѣ поручить предсѣдателю съ его согласія на прежнихъ условіяхъ, а взиманіе по суду съ некуратныхъ плательщиковъ уполномочить — производить своему церковному старостѣ Стефану Борисову какъ относительно денегъ, такъ и зерноваго хлѣба. По окончаніи занятій предсѣдатель заявилъ собранію, что онъ по примѣру прежнихъ лѣтъ и въ текущемъ году на усиленіе попечительскаго хлѣбнаго магазина, жертвуетъ отъ себя три четверти ржи, и по неимѣнію другихъ подлежащихъ обсужденію собранію дѣлъ настоящее засѣданіе попечительства считаетъ законченнымъ.

Предсѣдатель приходскаго попечительства, чернск. у., с. Бабуріна, Казанской ц. свящ. Алесѣй Макледкій.

IV. О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ тульскаго духовнаго попечительства

за 1884—1886 г.

	Руб.	К.
Г) Отъ 1883 г. къ 1 января 1884 г. оставалось принадлежащихъ попечительству суммъ:		
а) Наличными деньгами —	1861	16
б) Билетами —	58102	—
в) Долговыми документами —	661	45
Итого	60624	51

Руб. К.

II) Въ 1884 году поступило:

1. Кружечнаго сбора отъ церквей и остатковъ кошелеваго сбора	—	—	994	—	52
2. Отъ духовенства по количеству церковной земли и приходскихъ душъ	—	—	6700	—	17
3. Съ праздныхъ мѣстъ	—	—	550	—	93
4. Штрафныхъ	—	—	221	—	19
5. Пожертвованій	—	—	1575	—	66
6. Обращено въ пользу попечительства оставшихся невыданными семейству дьячка, сосланнаго въ Сибирь, Никольскаго	—	—	33	—	4
7. Въ уплату долга	—	—	863	—	63
и процентовъ	—	—	6	—	83
8. Въ возвратъ пособій	—	—	134	—	40
9. Переходящихъ	—	—	5	—	—
10. Проценто въ по билетамъ попечительства и по текущему счету	—	—	3118	—	41
11. Наличными деньгами изъ тульскаго отдѣленія государственнаго банка съ текущего счета	—	—	12617	—	75
Итого: а) наличными			26221	—	53
б) билетами			1000	—	—
в) долговыми документами			500	—	—

Всего — 27721—53

А съ остаточными отъ 1883 года по приходу было: а) наличными	—	—	28082	—	59
б) билетами	—	—	59102	—	—
и в) долговыми документами	—	—	1161	—	45

Итого — 88346—4

III) Израсходовано въ 1884 году.

1. Выдано постоянныхъ пособій:					
а) подъ росписку въ книгѣ	—	—	2116	—	—
б) по почтѣ чрезъ благочинныхъ	—	—	9540	—	—
2. Выдано единовременныхъ пособій:					
а) заштатному священнику села Жестоваго, одоев. у., Петру Виноградову	—	—	5	—	—

	Руб.	К.
б) для вступленія въ бракъ сиротъ священника Стефана Извольскаго, двинца Александръ Стефановой	30	—
в) вдовѣ священника села Барабонова Иринеѣ Васильевой Городенской	20	—
3. Отослано: въ государственный банкъ:		
а) на текущій счетъ	12017	75
б) на покупку билета	995	93
Въ спархiальное училище на содержаніе сиротъ	2000	—
4. Выдано на отопленіе попечительства	30	—
5. На канцелярскіе расходы	24	95
6. За храненіе билетовъ	1	70
7. На расходы по содержанію помѣщенія попечительства	103	35
8. На жалованье письмоводителю	320	4
9. На жалованье сторожамъ	28	—
10. На пересылку пакетовъ по почтѣ	55	28
11. Дано въ ссуду	500	—
<hr/> Итого въ 1884 г. израсходовано:		
а) наличными	27788	—
б) долговыми документами, въ томъ числѣ сложено со счетовъ 68 р. 57 к.	932	20
<hr/> Всего		28720—20
<hr/> IV) Загѣмъ къ 1 января 1885 года осталось:		
а) Наличными	294	59
б) Билетами	59102	—
в) Долговыми документами	229	25
<hr/> Итого		59625—84
<hr/> V) Въ 1885 году поступило:		
1. Кружечнаго и остатковъ кошельковаго сбора отъ церквей	1011	35
2. Отъ духовенства по количеству церковной земли и приходскихъ душъ	8442	19
3. Съ праздныхъ мѣсть	60	64
4. Штрафныхъ	312	87
5. Пожертвованій	33	70

6. Въ возвратъ пособій	90—50
7. Переходящихъ —	14 —
8. Процентовъ по билетамъ попечительства	2917—22
9. Наличными, полученными по книжкѣ текущаго счета — — —	10994 —
10. Книжкою сберегательной кассы	47—50
11. Арендной платы — — —	63—75
12. Взятыхъ заимообразно изъ суммъ си- ротскихъ — — —	1438—15

Итого въ 1885 г. поступило
наличными деньгами — 25425—87

А съ остаткомъ отъ 1884 г. по приходу было:

а) Наличными — — —	25720—46
б) Билетами — — —	59162 —
в) Долговыми документами — — —	229—25
Итого — — —	85051—71

VI) Израсходовано въ 1885 году:

1. Выдано постоянныхъ пособій:	
а) подъ росписку въ книгѣ — — —	2371—40
б) чрезъ благочинныхъ по почтѣ — — —	9655—25
2. Въ единовременное пособие — — —	10 —
3. Отослано: въ отдѣленіе государственнаго банка:	
а) на текущій счетъ — — —	10994 —
б) на книжку сберегательной кассы — — —	47—50
4. Въ совѣтъ епарх. женскаго училища на содержаніе сиротъ — — —	2000 —
5. Уплачено долга — — —	172 —
6. За пересылку пакетовъ по почтѣ — — —	54—70
7. За храненіе билетовъ — — —	17—70
8. На жалованье занимающимся письмо- водствомъ — — —	320—5
9. На жалованье сторожамъ — — —	45 —
10. На канцелярскіе расходы — — —	28—18
11. На расходы по содержанію помѣщенія попечительства — — —	4—68

Итого въ 1885 г. израсходовано
наличными деньгами — 25720—46

VI) Затѣмъ къ 1 января 1886 г. осталось:

а) Билетами	—	—	—	59102	—
б) Долговыми документами	—	—	—	229	— 25
<u>Итого</u>				<u>59331</u>	<u>— 25</u>

VII) Въ 1886 году поступило:

1. Кружечнаго и остатковъ кошельковаго сбора отъ церквей	—	—	—	1271	— 93
2. Отъ духовенства по количеству десятинь церковной земли и приходскихъ душъ	11011	—	73		
3. Съ праздныхъ мѣстъ	—	—	—	288	— 70
4. Штрафныхъ	—	—	—	387	— 92
5. Пожертвованій	—	—	—	20	—
6. За смертію возвращено пособій	—	—	—	94	— 82
7. Переходящихъ	—	—	—	18	—
8. Процентовъ по билетамъ, принадлежащимъ попечительству	—	—	—	2796	— 33
9. Въ уплату долга	—	—	—	2	— 25
10. Изъ отдѣленія государственнаго банка находящихся на текущемъ счету	—	—	—	11939	— 38
11. 0/о съ попечительскихъ суммъ, бывшихъ на текущемъ счету въ отдѣленіи государственнаго банка	—	—	—	56	— 68

Итого въ 1886 году поступило
наличными деньгами — — 27887 — 74

А съ остаткомъ отъ 1885 г. прихода было:

а) Наличными	—	—	—	27887	— 74
б) Билетами	—	—	—	59102	—
в) Долговыми документами	—	—	—	229	— 25
<u>Итого</u>				<u>87218</u>	<u>— 99</u>

IX) Израсходовано въ 1886 году.

1. Выдано постоянныхъ п собій:					
а) подъ росписку въ книгѣ	—	—	—	2806	— 50
б) чрезъ благочинныхъ по почтѣ	—	—	—	8695	—
2. Отослано въ отдѣленіе государственнаго банка на текущій счетъ	—	—	—	11938	— 38
3. Въ совѣтъ епарх. женскаго училища на содержаніе сиротъ	—	—	—	2000	—
4. Уплачено долга	—	—	—	1499	— 18

5. За пересылку денежных пакетовъ по почтѣ	51—67
6. На жалованье служащихъ въ канцеляріи попечительства	320— 4
7. На канцелярскіе расходы	30—23
8. На жалованье сторожамъ	36 —
9. На ремонтъ и отопленіе попечительскаго помѣщенія	31—55
10. При взносѣ на текущій счетъ суммы употреблено на гербовыя марки	1—40

Итого въ 1886 г. израсходовано:

а) наличными деньгами	27410—95
б) долговыми документами	2—25
<u>Всего</u>	<u>27413—20</u>

X) Затѣмъ, къ 1 января 1887 г. осталось:

а) наличными деньгами — 476—79

Въ томъ числѣ на текущемъ счету имѣется 48 р. 71 к.

б) билетами государственнаго банка — 59102 —

в) въ долгахъ — 227 —

Итого — 59805—79

Прибавленіе къ распоряженіямъ вачальства.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА

на имя Его Высокопреосвященства,

отъ 2 января 1888 года.

Святѣйшій Синодъ слушали: дѣло о чествованіи преподобнаго Макарія жабынскаго. Приказали: Усматривая изъ представленія Вашего Преосвященства, сколь великоблагочестивое усердіе гражданъ города Бѣлева къ прославленію преподобнаго Макарія жабынскаго, Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ: 1) возстановить, согласно ходатайству о семъ гражданъ города Бѣлева, чествованіе мѣстно чтимаго преподобнаго Макарія жабынскаго, 2) служить

преподобному Макарію молебны и 3) чествовать память преподобнаго 22 января въ день его блаженной кончины, о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ, поручивъ Вашему Преосвященству сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе, съ уведомленіемъ о семъ жителямъ города Бѣлева.

На семь указѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: 1) Въ консисторію — къ исполненію и для надлежащаго по указу распоряженія. 2) Предлѣжить духовенству г. Бѣлева въ день блаженной кончины преподобнаго Макарія жабынскаго (22 текущаго января) почитать память преподобнаго непосредственнымъ своимъ участіемъ въ совершеніи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія преподобному въ основанной имъ Жабынской пустыни. 3) Благословляется, какъ въ Жабынской пустыни и окрестныхъ съ нею сельскихъ церквахъ, такъ и въ церквахъ города Бѣлева — возносить имя преподобнаго Макарія жабынскаго на литургійныхъ отпустахъ и совершаемыхъ литіяхъ, послѣ имени святаго, его же храмъ или день. 4) Указъ сей напечатать въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Во исполненіе указа Св. Синода и резолюціи Его Высокопреосвященства духовною консисторіею постановлено: 1) Съ прописаніемъ указа Св. Синода о чествованіи преподобнаго Макарія жабынскаго и послѣдовавшей на семь указѣ резолюціи Его Высокопреосвященства послать указы строителю бѣлевской Введенской Жабынской пустыни іеромонаху Иларіону и благочиннымъ бѣлевскаго округа священникамъ: Михаилу Бурцеву, Василию Знаменскому и Алексію Безсонову для зависящихъ распоряженій относительно чествованія преподобнаго Макарія жабынскаго по прописанному въ указѣ Св. Синода и резолюціи Его Высокопреосвященства съ буквальною точностію въ исполненіи и 2) сообщить содержаніе указа Св. Синода и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Высокопреосвященства въ бѣлевское городское полицейское управленіе для объявленія жителямъ г. Бѣлева и въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

СЕДЬМОЙ ГОДЪ ТРЕТЬЯГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1883.

ТОМЪ 53-й.

Т У Л А.

Типографія Н. И. Соколова.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТЪЛКЕНІЮ ПРАЗНАКОВАНІЯ

ВЪДОМОСТЯМЪ

СЪВЪЩЕНІЮ ГОДА ТРЕТЬЕГО ДЕСЯТЛѢТІЯ

1883.

ТОМЪ 23-Й

Т. 2. 1. А.

Типографія Н. Н. Сорокина.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1 — 16 го Января №№ 1 и 2. 1888 года.

КНИГА ПРОРОКА ИСАІИ.

ГЛАВА I.

Трошное обличіе нещрнаго Богу народа іудейскаго и благостное призваніе его къ покаянію.

1. *Видѣніе, еже видѣ Исаіа сынъ Амосовъ, еже видѣ на Іудею, и на Іерусалимъ, въ царство Ози и Іоавама, и Ахаза и Езекии, иже царствоваша во Іудеи.*

Исаія былъ сынъ нѣкоего Амоса (1). Призванный и посвященный Господомъ Вседержителемъ на пророческое служеніе, онъ совершалъ свою высокую, трудную и чрезвычайно важную дѣятельность при постоянномъ и непосредственномъ содѣйствіи силы святаго Духа (Ис. 6, 1. 5—8; 48, 16; 61, 1—3). Премудрость Божія озарила сознаніе и своимъ свѣтомъ восхищала разумъ пророка такъ, что онъ всецѣло и глубоко сосредоточивалъ

(1) Амосъ, отецъ Исаіи, не былъ, какъ нѣкоторые думаютъ, третьимъ изъ двѣнадцати такъ называемыхъ меньшихъ пророковъ: имена ихъ у евреевъ пишутся различными буквами: имя пророка виѣтъ первую и послѣднюю буквы *амит* и *самель*, а имя отца Исаіи — *амель* и *маде* (благ. Геронимъ). И погречески произношеніе этихъ именъ неодинаково, и означенное имя не одно и то же. Одно произносится съ густымъ, а другое съ тонкимъ придыханіемъ. Также и значенія различны: имя отца Исаіи и свойство этого слова означаютъ твердость, силу и крѣпость, а именемъ пророка (третьяго изъ двѣнадцати) выражается жестокое слово (Василій Великій). Посему имя отца Исаіи точіе должно произносить *Амосъ*, а имя пророка изъ числа двѣнадцати — *Амосъ*.

свое вниманіе на предметахъ божественнаго откровенія (Ис. 26, 9). Въ состояніи такой глубокой сосредоточенности духа, когда, подъ воздѣйствіемъ силы Духа Божія, ослаблялась дѣятельность всѣхъ внѣшнихъ органовъ чувствъ, умъ пророка въ высочайшей степени ясно созерцалъ то, о чемъ естественно совершенно не могъ знать: для него духовное было удобопонятно, какъ вещественное, отдаленное будущее представлялось яснымъ и нагляднымъ, какъ настоящее, наблюденіе боговдохновенныхъ образовъ и воспріятіе божественныхъ внушеній дѣлались точными и отчетливыми, какъ созерцаніе картинъ внѣшней природы и жизни, какъ воспріятіе словъ наставника. „Изъ чувственныхъ нашихъ органовъ, самое ясное представленіе объ ощущаемомъ имѣетъ зрѣніе. И страшнаго невозможно познать такъ слухомъ, какъ познаеть зрѣніе; и возжеланнаго не воспріемлетъ такъ ни одна способность, какъ зрѣніе. Посему созерцаніе истиннаго, по ясности и несомнѣнности, именуется *видѣніемъ*. А отъ сего и пророкъ называется *видящимъ* и *провидящимъ*: 1 Пар. 9, 9. Амос. 7, 12“ (Василій Великій). Что по божественному вдохновенію, ясно воспринималъ пророкъ, то онъ твердо помнилъ и, по своему усмотрѣнію, по мѣрѣ надобности сообщалъ другимъ устно или, по повелѣнію Божію, точно записывалъ (Ис. 8, 1; 30, 8). Подлинность пророческихъ видѣній Исаія засвидѣтельствовалъ премудрый Иисусъ сынъ Сираховъ (II в. до Р. Хр.). Онъ говоритъ: „Пророкъ Исаія великій и вѣрный въ видѣніяхъ своихъ. Въ его дни солнце отступило назадъ, и онъ прибавилъ жизни царю (Езекии). Великимъ духомъ своимъ онъ провидѣлъ отдаленное будущее, и утѣшалъ сѣгующихъ въ Сионъ. До вѣка возвѣщаль онъ будущее и сокровенное, прежде, нежели оно исполнилось“ (Ис. с. Сир. 48, 25—28; ср. Ис. 61, 1—3; 44, 7. 23—26. 38, 1—2. 4—8).

„Великій пророкъ Исаія“ проходилъ свое высокое и трудное служеніе въ царствованіе четырехъ царей іудейскихъ: Озіи, Иоавама, Ахаза и Езекии (съ 758 по 698 голь до Р. Хр., т. е. не менѣе, шестидесяти лѣтъ) (2).

(2) Подробнѣя свѣдѣнія о жизни, обстоятельствахъ и характерѣ правленія царей, современныхъ пр. Исаіи, изложены въ историческихъ книгахъ

имѣло цѣлю — опредѣлять и указывать виды и степени пороковъ; вразумлять заблуждающихся, возвѣщать грозный судъ Божій злонравнымъ, предъизображать благодатное состояніе будущихъ временъ — для утѣшенія „небольшаго остатка“ вѣрныхъ и святыхъ людей Божиихъ (Ис. 1; 9. 27—28; 6, 13; 26, 1—4; 40, 1—2).

Вѣрный своему призванію, ревностно преданный своему служенію и мощный силою Духа Божія, пророкъ Исаія зорко слѣдилъ за поведеніемъ народа и представителей его, твердо и рѣшительно опредѣлялъ заблужденія и пороки современниковъ, дерзновенно и вмѣстѣ съ сердечнымъ сокрушеніемъ обличалъ всѣхъ безъ различія и пристрастія, какъ царей, князей, священниковъ, такъ и весь „народъ земли“; въ то же время благопосно призывалъ грѣшныхъ къ раскаянію, неоворныхъ осуждалъ на истребленіе, а вѣрныхъ Богу призывалъ къ участию въ обѣтованномъ наслѣдіи благъ не только временныхъ, но и вѣчныхъ въ будущемъ благодатномъ всемірномъ царствѣ Христа — Искупителя⁽⁴⁾.

Обличеніе и угрозы, увѣщаніе и утѣшеніе, пронизуты искреннимъ личнымъ сочувствіемъ, попережбно одушевляютъ каждое слово глубоко — сосредоточеннаго и высоко — созерцательнаго пророка; а точныя и ясныя понятія его, въ возможномъ совершенствѣ соотвѣтствующія возвышеннымъ предметамъ боговдохновенныхъ видѣній, перѣдко изложенныя въ художественной формѣ (поэтическаго діалога), дѣлаютъ каждую рѣчь пророка сильною, ясною, живою, торжественною.

Такъ, облеченный силою Святаго Духа, съ высокимъ достоинствомъ истиннаго посланника Божія и съ ревностію преданнѣшаго раба Иеговы, Исаія открываетъ судъ Божій надъ невѣрнымъ Богу народомъ іудейскимъ.

(4) Главныя характеристическія черты рѣчей пророка Исаія очевидны и совершенно опредѣлены въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1, 2—4. 9—10. 21. 24—27; 7, 13—17; 16, 9. 11; 22, 3—4. 15. 19 и мн. др. Ср. Мѣ. 15, Римл. 10, 20.

2. *Слыши небо, и внуши земле, яко Господь возглагола: сыны родихъ и возвысихъ, ти же отвергъиася мене.*

Нѣкогда Моисей предъ небомъ и землею заклиналъ народъ еврейскій быть твердымъ въ завѣтъ съ Богомъ и хранить Его законъ. Прошли вѣка по смерти Моисея, народъ не остался вѣренъ клятвѣ, данной своему великому вождю. Небо и земля были свидѣтелями какъ безчисленныхъ благодѣяній Божіихъ, такъ и многократныхъ отступленій отъ Бога избраннаго Имъ народа. Это предвидѣлъ и предрекъ Моисей (Втор. 29, 9—19; 30, 19—20; 31, 12—13, 16. 20. 26—29). И вотъ великій пророкъ Божій Исаія свидѣтельствуешь, что оправдалось предсказаніе Моисея во всей полнотѣ: народъ еврейскій совершенно отвергъ законъ своего Бога и разрушилъ завѣтъ съ Нимъ. Это величайшее зло торжественно обличаетъ и судитъ Царь міра и Владыка Израіля, Ягова. Предъ открытіемъ царскаго суда въ древности обыкновенно собиралъ старѣйшинъ и городское общество ко вратамъ города особый вѣстникъ—глашатый; такъ и въ церкви Божіей вѣстникомъ суда Божія является чрезвычайный посланникъ Божій—пророкъ Исаія. Такъ какъ этотъ судъ долженъ былъ совершиться надъ цѣлымъ народомъ, то Исаія возвѣщаетъ объ этомъ не предъ старѣйшинами и народнымъ собраніемъ, а предъ „небомъ и землею“. „Да и прилично было—употребленныхъ свидѣтелями, когда данъ былъ законъ, призвать также во свидѣтели и при обличеніи въ нарушеніи закона (Втор. 31, 28). Черезъ перемѣну имени, „небомъ“ названы обитающіе на небѣ, какъ городомъ называются живущіе въ городѣ, и „землею“—всѣ пребывающіе на ней“ (Василій Великій. Ср. Быт. 3, 19; 11, 1; 18, 27). Обращаясь къ „небу“ и „землѣ“, пророкъ призываетъ во свидѣтели суда Божія съ одной стороны старѣйшихъ сыновъ Божіихъ и вѣрныхъ слугъ Вседержителя—ангеловъ, всегда предстоящихъ престолу Его (Ис. 6, 1—7; Ів. 1, 6; 2, 1), съ другой—весь грѣшный родъ человѣчскій (ср. Ис. 11, 4; 24, 6. 13. 19—20). Млх. 4, 5—6). И какъ нѣкогда изъ среды всего человѣчества Господь

избралъ народъ еврейскій, облагодѣтельствовалъ и превознесъ его надъ всѣми народами; такъ теперь предъ всѣмъ міромъ судить и наказываетъ его. Поведеніе современныхъ Исаи поколѣній было не только преступнымъ, но и прямо враждебнымъ Богу, и такъ нетерпимымъ, какъ нетерпимо возмущеніе дѣтей противъ отца. Богъ былъ отцомъ еврейскаго народа. По величайшей милости и только по чрезвычайному благословенію Господа Авраамъ сталъ отцомъ Исаака въ старости своей и потомъ родоначальникомъ великаго потомства. Но еврейскій народъ не только получилъ начало своего бытія отъ Бога чрезъ Авраама, онъ былъ и *воспитанъ* подъ непосредственнымъ содѣйствіемъ Его. Еще съ самаго начала своей народной жизни евреи стали въ сыновнія отношенія къ Богу и во все время своего историческаго существованія пользовались всѣми правами первородныхъ и возлюбленныхъ сыновъ Божіихъ (Исх. 4, 22. Второз. 32, 6. Ис. 5, 1. 7). Господь сохранилъ потомство Авраама въ Египтѣ, избавилъ его отъ гibelнаго рабства, провелъ по безплодной пустынѣ въ обѣтованный Ханаанъ, преизобиловавшій благами всякаго рода (Гер. 2, 6—7) и въ то же время даровалъ ему совершеннѣйшій законъ для религіозно-нравственнаго и гражданскаго благоустройства. Господь возвысилъ свой избранный народъ: размноживъ роды въ племена, а племена — въ многочисленныя колѣна, Господь населилъ своимъ народомъ многочисленныя обширныя и укрѣпленныя города Ханаана. Народъ Божій прославился побѣдами надъ врагами, скоро установилъ разносторонній бытъ мирной жизни. Вожди, суди, цари и первосвященники, руководимые непосредственнымъ откровеніемъ воли Божественной, были превосходными воспитателями и защитниками своего народа. Усыновленный Богомъ, еврейскій народъ, между другими, какъ старшій сынъ въ громадной семьѣ народовъ, пользовался всѣми лучшими правами первенства: свободой, самостоятельностью, богатствомъ, божественнымъ просвѣщеніемъ, потому что онъ былъ избранъ хранить высшія завѣтныя обѣтованія о Мессіи, Устроителѣ высшаго царства и въ немъ вѣчнаго блаженства, первымъ наслѣдникомъ котораго, по

предназначенію, былъ первенецъ между народами, Израиль (Ис. 42; 3. 7—8. 13—15. 22—23. Псал. 8, 2—6. 20—38). Но этотъ народъ, такъ воспитанный Богомъ и возвеличенный всѣми благодѣяніями Его отеческой любви, возсталъ противъ воли своего небеснаго Отца и Господа, совершенно оставилъ Его святой законъ (ср. Второз. 32, 5—18 и др.).

3. Позна волю стяжавшаго и, и осель ясли господина своего: Израиль же мене не позна, и людие мои не разумѣша.

Отступить отъ Бога столько же преступно, сколько и неразумно. Волю и осель отличаются упорствомъ и глупостію, однако и они знаютъ, кому принадлежать, кто и въ какихъ ясляхъ ихъ питаетъ; и, не смотря на грубое обращеніе съ ними, сносятъ побои хозяина, возвращаются къ нему съ пастбища и оказываютъ ему надлежащія услуги. Такъ, нетолько рабы, а и рабочія животныя бывають преданы своему хозяину, особенно если они родились и жили у него. А „сыны Божіи“ — люди, богоподобные по своей природѣ (Быт. 6, 2), потомки святаго патріарха, столь вѣрнаго и преданнаго Богу Авраама, избавленные отъ губительной „работы Египетской“, получавшіе нетолько обыкновенныя средства къ жизни, но и „хлѣбъ небесный“ — манну, водворенные и благоустроенные на плодоноснѣйшей землѣ, столь благодѣтельствованные іудеи, наконецъ совершенно не желаютъ работать Господу и приносить добрыхъ плодовъ въ Его храмъ (Ис. 5, 2. 7), и, просвѣщенные закономъ Божіимъ, дѣлаются неразумными настолько, что уже не могутъ понимать всецѣлой своей зависимости отъ воли Божіей, не помнятъ многочисленныхъ благодѣній Божіихъ, не различаютъ добра отъ зла, не предвидятъ неминуемыхъ бѣдствій... „Ибо огрубѣло сердце народа сего, и ушами съ трудомъ слышать, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумеютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Господь исполнилъ ихъ“ (Ис. 6, 10). Это — крайняя неблагодарность, неподобное безуміе и вмѣстѣ глубочайшее нравствен-

ное паденіе народа іудейскаго! Такое состояніе народа Божія достойно строжайшаго суда Божія, а ужасная участь его въ будущемъ невольно вызываетъ сердечное сокрушеніе о немъ въ душѣ пророка, непоколебимо увѣреннаго въ исполненіи будущихъ судебъ Божіихъ.

4. Увы, языкъ (народъ) грѣшный, люди исполненни грѣховъ, стѣмя (племя) лукавое, сынове беззаконнии, остависте Господа, и разиньвасте Святаго Израилева: отвратистея вспяты (назадъ).

Народъ еврейскій, по избранію и назначенію былъ народомъ „святымъ“ (Исх. 19, 5; Иерем. 2, 3), по происхожденію онъ былъ племенемъ благословеннымъ, по своему образованію онъ былъ богопросвѣщеннымъ. Но, увы! — къ глубочайшему присворбію, которымъ такъ живо и сильно проникается самъ Пророкъ, „свѣтой“ народъ сталъ грѣшнымъ, а потому проклятымъ и наконецъ — погибельнымъ! Его гибель нравственная неотразимо совершается, а государственная (политическая) за нею не замедлитъ и не минетъ. Причина погибели іудеевъ — въ ихъ собственномъ злонравіи и страстномъ своеволіи: грѣхъ — свойство ихъ сердца, беззаконіе — качество воли, злодѣйство — постоянное занятіе. Родоначальникъ народа, Авраамъ былъ образцомъ вѣры и вѣрности, примѣромъ нечестности и добродѣтели и чрезъ то пріобрѣлъ благословеніе Божіе не только для своего потомства, но и для всего человѣчества (Быт. 12, 2—3). А „сыны Авраама“ своевольно отвратились отъ своего Бога — Отца и „пошли назадъ“, возвратились къ тому нелѣпому идолопоклонству и нечестію, какое было въ Урѣ Халдейскомъ, откуда съ самоотверженной рѣшимостью нѣкогда удалился Авраамъ. Съ того времени, какъ Соломонъ, въ концѣ своего царствованія, склонился къ идолослуженію, оно до времени пр. Исаи не прекращалось въполнѣ и существовало прочно. Два преобразованія имѣли цѣлю положить ему конецъ: одно, начатое царемъ Ассоею и оконченное царемъ Иосафатомъ (2 Парал. 14, 15; 17 и 19), другое, совершенное Иоасомъ, при жизни его спасителя и воспитателя, первосвященника Іодая

(2 Парал. 24); но первое не могло искоренить его совершенно, а произведенное Иоасомъ, какъ скоро умеръ Юдай, возвратилось опять и еще въ болѣе ужасномъ видѣ. Посему укоризненное изреченіе пророка „оставили Господа“ имѣетъ свое глубокое и твердое историческое значеніе“ (Дэличъ). Но сколь велико преступленіе народа, столь же строго будетъ и наказаніе его: вмѣсто праотческаго благословенія, которое почивало на немъ премногіе годы, теперь отяготѣетъ на немъ проклятіе, со всѣми его ужасными послѣдствіями (Второз. 30, 17—18; 31, 16—18; 32, 20—25).

(Продолженіе будетъ).

ЗАПИСКА

объ установленіи чествованія преподобнаго Макарія Жабынскаго, бѣлевскаго чудотворца.

Въ 1886 году баронъ Николай Нольде и граждане г. Бѣлева вошли прошеніемъ въ Св. Синодъ объ установленіи чествованія мѣстно чтимаго преподобнаго Макарія Жабынскаго, бѣлевскаго чудотворца, совершеніемъ въ честь его церковныхъ молебствій. Къ прошенію приложена была подробная записка о томъ, что чествованіе этого преподобнаго уже было установлено съ давнихъ лѣтъ. Св. Синодъ предоставилъ тульскому Преосвященному подвергнуть надлежащему разсмотрѣнію всѣ обстоятельства дѣла, изложенныя какъ въ прошеніи барона Н. Нольде, такъ и въ приложенной къ прошенію докладной запискѣ. обстоятельную провѣрку даныхъ, положенныхъ въ основаніе ходатайства барона Н. Нольде и бѣлевскихъ гражданъ, Его Высокопреосвященство поручилъ сдѣлать мнѣ въ составѣ особаго присутствія тульской дух. консисторіи, и плодомъ этой провѣрки является настоящая записка. Для рѣшенія своей задачи записка: 1) разсматриваетъ и по возможности опредѣляетъ степень достовѣрности и историческое значеніе важнѣйшихъ документовъ,

изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о преподобномъ Макаріи, въ особенности же на которыхъ основывается ходатайство барона Николая Нольде и жителей г. Бѣлева о чествованіи преподобнаго; 2) подвергаетъ всестороннему обсужденію мнѣніе просителя барона Николая Нольде о бывшей будто бы канонизаціи преподобнаго Макарія, при чемъ разрѣшаетъ слѣдующіе вопросы: имѣетъ ли это мнѣніе для себя достаточное основаніе? что требовалось въ до— синодальныя времена для причисленія къ лику святыхъ преподобнаго? въ какой мѣрѣ это требованіе примѣнимо къ бывшему мѣстному чествованію преподобнаго Макарія?

I.

Важнѣйшими документами, изъ которыхъ почерпаются достовѣрныя свѣдѣнія о преподобномъ Макаріи Жабынскомъ, должны быть признаны слѣдующіе:

1) Рукописная „Книга глаголемая описаніе о россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ которомъ градѣ или области или монастырѣ и пустыни поживе и чудеса сотвори, всякаго чина святыхъ“. Такое именно заглавіе рукописи выписано въ докладной запискѣ, приложенной къ прошенію барона Николая Нольде. Въ предисловіи къ „Житіямъ святыхъ“, составленнымъ Филаретомъ архіепископомъ черниговскимъ (изд. Тузова, СПб. 1885 г., стр. VI), заглавіе это изложено съ нѣкоторымъ сокращеніемъ.

По свидѣтельству Преосвященнаго Филарета черниговскаго, есть три списка этой книги: одинъ находится въ библиотекѣ московской духовной академіи, подъ какимъ №, не сказано, но, вѣроятно, этотъ списокъ есть тотъ самый, который по докладной запискѣ, приложенной къ прошенію барона Нольде, и по „Мѣсяцеслову Востока“ (т. II, планъ, стран. XX) носить на себѣ № 209-й; другіе два списка находятся въ московскомъ обществѣ исторіи подъ №№ 212 и 231-мъ. Изъ нихъ списокъ подъ № 231 по числу лицъ полнѣе прочихъ. Но объ этихъ двухъ послѣднихъ спискахъ упоминаетъ только Преосвященный Филаретъ и ничего не говоритъ авторъ „Мѣсяцеслова Востока“, а также не извѣстно, есть ли въ нихъ упоминаніе

о преподобномъ Макаріи Жабынскомъ. Списокъ, принадлежащій библиотекѣ московской духовной академіи подь № 209, по мнѣнію Преосвященнаго Филарета, старше и вѣрнѣ остальныхъ двухъ.

О происхожденіи рукописной книги „о російскихъ святыхъ“ подь № 209 ничего не извѣстно. Авторъ Мѣсяцеслова Востока“ относитъ ее къ XVIII вѣку. Преосвященный же Филаретъ въ предисловіи къ „Житіямъ святыхъ“ пишетъ, что она составлена въ концѣ XVII вѣка. Подробное описаніе рукописи № 209 напечатано во 2-й книгѣ „Чтеній въ обществѣ исторіи и древностей“ за 1883 годъ. Здѣсь читаемъ объ ней слѣдующее: „Описаніе о російскихъ святыхъ полууст. XVII вѣка, въ четверть листа, на 81 листѣ. Составлено въ концѣ XVI столѣтія въ царствованіе в. к. Θεодора Ивановича (о существованіи въ Россіи патриаршества, на л. 12 и 13, еще не упоминается, а въ прибавленіи, на л. 43, исчислены всѣ патриархи) и дополнена въ концѣ XVII стол. Есть свѣдѣнія относящіяся къ 1692 году (см. л. 39 об.)“.

Предположеніе о составленіи рукописи № 209 въ царствованіе Θεодора Ивановича должно понимать такъ, что рукопись составлена въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII вѣка на основаніи болѣе древней рукописи (до насъ не дошедшей), составленной въ концѣ XVI вѣка. Въ предисловіи къ самой рукописи № 209 о Θεодорѣ Іоанновичѣ говорится не какъ о современномъ написанію рукописи Государь, ибо онъ здѣсь называется „блаженнымъ и пріснопамятнымъ Великимъ Государемъ“ (л. 13), что обыкновенно не говорится при жизни Государя.

Достовѣрнѣйшимъ должно признать мнѣніе автора „Мѣсяцеслова Востока“, относящее рукопись подь № 209 къ XVIII вѣку; ибо въ ней упоминаются святые, представившіеся въ послѣднее десятилѣтіе XVII вѣка, такъ напримѣръ преподобный Корнилій переяславскій преставился въ 1693 г. (Мѣсяцесловъ т. II, ч. 1, стран. 192), Боголѣпъ Черноярскій новый чудотворецъ въ 1692 году (т. II, ч. 3, стран. 60). Отъ дней преставленія этихъ преподобныхъ, до написанія рукописи, конечно, прошло нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ преподобные проявили себя чудотворцами и признаны достойными того, чтобы быть

причисленными къ „россійскимъ святымъ“. Посему означенная рукопись библиотеки московской духовной академіи подъ № 209, должна быть отнесена по времени своего написанія къ началу XVIII вѣка, согласно мнѣнію автора „Мѣсяцеслова Востока“.

Составъ этой рукописи представляетъ такую особенность, которая не дозволяетъ считать ее наравнѣ съ церковными уставными святцами. Въ ней 1) изложены краткія сказанія только о россійскихъ святыхъ и не упоминается о святыхъ вселенской церкви; 2) сказанія ограничиваются только свѣдѣніями о мѣствѣ и времени представленія святыхъ; 3) сказанія расположены не по порядку церковныхъ святцевъ или мѣсяцеслова, а по городамъ, монастырямъ и пустынямъ, въ которыхъ жили и преставились святые, такъ что рукопись имѣетъ видъ скорѣе статистическаго сборника нежели церковныхъ святцевъ; 4) сборникъ этотъ не можетъ служить святцами уже потому, что въ немъ о многихъ святыхъ не сказано, въ какіе дни должна быть совершаема память ихъ; о нѣкоторыхъ святыхъ не говорится даже, въ какой день было ихъ преставленіе.

Съ какою цѣлью и для какого употребленія было составлено это „Описаніе“, положительно не извѣстно. Но можно съ достовѣрностію предполагать, что оно не было плодомъ труда одного частнаго лица: едва ли могло частное лицо собрать столько свѣдѣній о всѣхъ россійскихъ святыхъ по городамъ, монастырямъ и пустынямъ. Скорѣе это—выпись изъ тѣхъ официальныхъ свѣдѣній, которыя въ XVI (послѣ московскаго собора 1549 года) и XVII столѣтіяхъ доставлялись въ Москву, въ центральное управленіе россійской церкви, изъ городовъ, монастырей и пустыней, гдѣ только находились мѣство чтимые святые. Порядокъ, въ какомъ расположены свѣдѣнія о святыхъ въ рукописи подъ № 209, вполне соответствуетъ тому порядку, какой только и могли имѣть официальные свѣдѣнія, собранныя въ центральномъ управленіи. Можетъ быть, такой же сборникъ или сводъ официальныхъ свѣдѣній составленъ былъ въ самомъ же центральномъ управленіи, и потомъ переписывался и дополнялся послѣдующими свѣдѣніями. Если это предположеніе принять за

достоверное, то, хотя разсматриваемой рукописи и не может быть усвоено значение церковных святцев, тем не менее она должна быть разсматриваема не как произведение одного частного лица, но как официальный документ, или по крайней мере сборник, составленный на основании официальных документов.

Свидѣніе о преподобномъ Макаріи въ рукописи подъ № 209 изложено такъ:

Града белѣва свѣта,
„Прпбныи священноинокъ макаріи началникъ жабынскаго мнѣря, в' вѣденія прѣтѣя бцы белѣвскіи, нбвыи чудотворецъ. преставися в' лѣто 731. мѣца генваря, въ кк. днь“.

Что свидѣніе это изложено въ рукописи № 209 на основаніи письменнаго документа, а не устнаго показанія, полученнаго составителемъ рукописи на мѣстѣ, подтверждается отчасти тѣмъ, что монастырь названъ Жабынскимъ, а не Жабынскимъ, какъ онъ называется на мѣстѣ.

2) По свидѣтельству „Мѣсяцеслова Востока“ (т. I, стр. 310), въ библиотекѣ Кіево-Софійскаго собора находится второй экземпляръ рукописи № 209, по почерку несомнѣнно принадлежащій XVIII вѣку. Экземпляръ этотъ однако же по свидѣтельству „Мѣсяцеслова Востока“ именами полѣе рукописи № 209. Настоятель Кіево Софійскаго собора, котораго я просилъ сообщить изъ этого втораго экземпляра точную выписку всего, что въ немъ находится о преподобномъ Макаріи жабынскомъ, письмомъ своимъ, отъ 3 февраля сообщилъ, что въ рукописной книгѣ Кіево-Софійской соборной библиотеки подъ названіемъ „Каталогъ россійскихъ святыхъ“ (№ 148) на страницѣ 60 й значится такъ:

„града Бѣлева свѣта
„Святой преподобный священноинокъ Макарій началникъ Жабынскаго монастыря введевія пресвятыя Богородицы бѣлевскій чудотворецъ преставися въ лѣто 7131. мѣсяца Генваря въ 28 день“.

„Затѣмъ слѣдуютъ: града Калуги свѣта“.

Такъ какъ второй экземпляръ именами полѣе перваго и писанъ хотя, можетъ быть, и съ перваго экземпляра,

но во всякомъ случаѣ значительно позднѣе его, то этимъ, конечно, и объясняется та разность въ сказаніи о преподобномъ Макаріи, что онъ уже не называется „новымъ“ чудотворцемъ, а просто „чудотворцемъ“. Разность же въ годѣ и двѣ преставленія скорѣе ведетъ къ тому предположенію, что такъ называемый второй экземпляръ не есть списокъ (копія) съ перваго, но или самостоятельно составленъ на основаніи тѣхъ же официальныхъ документовъ, на основаніи которыхъ составленъ и первый экземпляръ, или списокъ съ одного и того же (неизвѣстнаго) списка, съ котораго списанъ и первый. Въ цифрахъ года и дня легко у того или другаго писца могла произойти описка; трудно рѣшить — у котораго изъ двухъ написано вѣрно; скорѣе — у писца 2 го экземпляра годъ показанъ вѣрно, такъ какъ и въ Жабынскомъ Синодикѣ и въ подлинникѣ Филимонова показанъ 7131 годъ; но день преставленія въ обоихъ послѣднихъ документахъ показанъ 22 января, какъ и въ рукописи № 209.

3) Столько же, какъ и два предыдущіе, важными документами, заключающими въ себѣ свѣдѣніе о преподобномъ Макаріи, должны быть признаны два Синодика Жабынскаго монастыря и вкладная книга. Изъ „Описанія бѣлевской Жабынской пустыни“ составленнаго архимандритомъ Леонидомъ (Кавелинымъ), напечатаннаго первоначально въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1865 года и изданнаго, кромѣ того, отдѣльно въ томъ же году, видно, что время написанія перваго Синодика, судя потому, что начальная запись именъ не идетъ въ немъ далѣе половины XVII вѣка, можетъ быть отнесено (приблизительно) къ половинѣ этого вѣка, второй Синодикъ заведенъ при игуменѣ жабынскомъ Тихонѣ (1707—1722 г.). Къ сожалѣнію, обоихъ Синодиковъ въ настоящее время не оказалось въ Жабынской пустыни и, какъ сообщаетъ жабынскій игумень Іона, вѣроятно, они сгорѣли въ 1864 году, во время бывшаго въ Жабынской обители пожара. Второй наиболѣе важный изъ этихъ двухъ Синодиковъ, былъ въ 1858 году присланъ въ тульскій епархіальный комитетъ, учрежденный тогда для составленія историко-статистическаго описанія тульской епархіи. Здѣсь онъ хранился до 2 февраля 1863 года, когда возвращенъ

былъ жабынскому настоятелю іеромонаху Θεодосію подъ его росписку.

а) Въ первомъ Синодикѣ хотя по началу своему (около половины XVII вѣка) сравнительно древнѣйшемъ, встрѣчаемъ упоминаніе о преподобномъ Макаріи жабынскомъ въ записи уже позднѣйшей, сдѣланной въ 1708 году. А именно, противъ именъ рода окольнічаго Никиты Ивановича Акинѳова на поляхъ Синодика сдѣлана слѣдующая надпись: „1708 года октября въ 9 день в сію святую Бѣлевскую *святаго великаго въ чудесплахъ преподобнаго отца Макарія Жабынскую* пустынную обитель, о поминовеніи въ семь Синодикѣ написанныхъ о отпущеніи грѣховъ моихъ прошу милости у васъ святыхъ отецъ той обители жительствующихъ, не презрите во святыхъ Богопріятныхъ молитвахъ, и того рода приложено въ сію святую обитель образъ, что въ церкви Божіей той обители на налоѣ поставленъ, обложенъ серебромъ во чеканѣ золоченъ, и лѣтопись на томъ образѣ написана“ (Опис. бѣлев. Жаб. пуст. архимандр. Леонида 1865 г. стр. 97).

Излагая кратко содержаніе этого Синодика, архимандритъ Леонидъ перечисляетъ по порядку гдѣ записанные здѣсь „роды“ и дѣлитъ ихъ, вѣроятно судя по почерку, на двѣ записи: первая или начальная записъ обнимаетъ 44 рода; затѣмъ съ 45-го рода начинается „вторая записъ ковца XVII и начала XVIII столѣтія“. Въ этой „второй записи“ послѣднимъ стоитъ „72-й родъ окольнічаго Никиты Ивановича Акинѳова, противъ котораго и сдѣлана на полѣ Синодика выше приведенная надпись. Но вѣрно ли въ первой записи противъ „3-го рода священноупока Макарія“ архимандритъ Леонидъ дѣлаетъ въ скобкахъ свою приписку: „(возстановившаго обитель въ XVII стол.)“, и на чемъ основана столь важная приписка, не извѣстно. Впрочемъ, если даже приписка эта не болѣе, какъ только предположеніе архимандрита Леонида, то преподобный Макарій въ половинѣ XVII столѣтія, т. е. спустя 28 или 30 лѣтъ послѣ своей кончины, могъ еще быть названъ просто „священникомъ“, а не преподобнымъ или святымъ.

б) Во *второмъ Синодикѣ*, заведенномъ при игуменѣ жабынскомъ Тихонѣ (1707—1722 г.), слѣдовательно въ первой четверти XVIII столѣтія, въ самомъ началѣ, въ видѣ заглавія, читаемъ надпись, заключающую въ себѣ очень важныя подробности о жизни и иноческихъ подвигахъ преподобнаго Макарія, а также и о посмертныхъ его чудесахъ. Существованіе въ этомъ Синодикѣ, нынѣ исчезнувшемъ, записи о преподобномъ Макаріи подтверждается свидѣтельствомъ И. П. Сахарова въ его книгѣ: „Исторія общественнаго образованія тульской губерніи“ (Москва, 1832 г.) и архимандрита Леонида въ его „Описаніи бѣлевской Жабынской пустыни“ (Тула, 1865 г.).

Въ книгѣ Сахарова, на страницѣ 211-й записъ о преподобномъ Макаріи, находящаяся въ Синодикѣ Жабынской пустыни бѣлевскаго уѣзда, изложена такъ: „Синодикъ Пречистыя Владычицы честнаго и славнаго ея Введенія и преподобнаго отца нашего Макарія бѣлевскаго чудотворца, иже на Жабынцѣ кладезѣ жившаго, и чрезъ многія лѣта въ чудесѣхъ и до нынѣ сіяющаго, отъ града Бѣлева разстояніемъ яко пять поприщъ, въ терпѣннѣи иночески плотію стражда, мразь, зной въ алчбѣ и жаждѣ претерпе, монастырь возградъ, братію собра, поживе въ терпѣннѣи своемъ лѣта довольна, врага челоуѣкоубійцу діавола полъ возѣ свои покори, преставися въ лѣто мірозданія 7131 года, погребенъ учениками своими, въ своемъ отъ него созданнемъ монастырѣ мѣсяца январія 22 дня“. Сахаровъ, напечатавъ эту записъ, никакихъ дальнѣйшихъ свѣдѣній о ней не сообщаетъ; но и самую записъ передаетъ съ нѣкоторымъ сокращеніемъ и не вполне точно.

Полнѣе и точнѣе передаетъ ее архимандритъ Леонидъ; на страницахъ 97 и 98 „Описанія бѣлевской Жабынской пустыни“ читаемъ у него слѣдующее: „Синодикъ, заведенный одновременно съ вкладною книгою, при игуменѣ Тихонѣ (1707—1722), въ листъ писанъ полууставомъ. На заглавномъ листѣ надпись:

„Синодикъ дому Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Введенія, и преподобнаго отца нашего Макарія бѣлевскаго чудотворца, иже на Жабынцѣ кладезѣ жившаго, а чрезъ многія лѣта в чудесѣхъ и до нынѣ сіяющаго; отъ града Бѣлева разстояніемъ на пять поприщъ,

въ терпѣнн ичочески плотію стражда, мразъ, зной, въ алчбѣ и жаждѣ претерпѣ, монастырь возградил, братію собрал, поживе же въ терпѣнн своемъ лѣта довольна, врага челоуѣкоубійцу діавола подъ нозѣ свои покори, преставился въ лѣто мирозданія 7131 году, погребенъ учениками своими въ своемъ отъ него созданнымъ монастырѣ, мѣсяца януарія 22 дня. Да всякъ правобѣрный прочитавъ прибѣгаетъ къ *цѣлбоносному гробу его, получить исцѣленіе яко же изъяснися въ чудесахъ его*“.

„Эта надпись по всѣмъ вѣроятіямъ принадлежитъ самому отцу Тихону, который, будучи постриженцемъ этой обители (ранѣе 1692 года; ибо въ этомъ году былъ уже ризничимъ Крутицкаго архіерейскаго дома въ санѣ іеродіакона); могъ заимствовать сказаніе о жизни, подвигахъ и духовныхъ дарованіяхъ о. Макарія отъ старцевъ Жабьинской обители“.

Въ спискѣ именъ, записанныхъ въ этомъ Синодикѣ для поминовенія, нигдѣ не встрѣчается имени преподобнаго отца Макарія, хотя встрѣчаются имена святыхъ Всероссійскихъ Митрополитовъ: Михаила, Иларіова, Іоанна II-го, Максима; записано также имя Митрополита (Ростовскаго) Димитрія; мощи котораго впрочемъ открыты въ 1752 г., вѣроятно — послѣ написанія имени его въ Жабьинскомъ Синодикѣ. Имя Макарія встрѣчается только одинъ разъ въ названіи обители:.... „Макаріевой пустыни святыя обители сея: схіеромонаховъ Боголѣпа“... и проч. (Опис. стр. 101).

в) *Вкладная книга* заведена была тѣмъ же игуменомъ Тихономъ и одновременно со вторымъ Синодикомъ, именно съ 1710 года(*), какъ значится въ ея заглавной надписи. Въ числѣ записанныхъ здѣсь вкладовъ или пожертвованій замѣчательна слѣдующая запись 1708 года:

„Окольничей Никита Ивановичъ Акинѣевъ (далъ) *образъ преподобнаго Макарія бѣлевскаго чудотворца* во окладѣ

(*). Есть какая-то неточность въ показаніи этого (1710) года. По свидѣтельству архим. Леониды, вкладная книга по листамъ скрѣплена подписью Тихона, бывшаго іеродіакономъ въ дому Крутицкаго митрополита Иларіона, въ 1707 году. И въ книгѣ этой записанъ вкладъ Никиты Акинѣева 1708 года.

серебреномъ, въ кіотѣ писанномъ красками; на створѣхъ образы архангеловъ Михаила и Гавріила“ (Опис. Жабын. пуст. архим. Леонида, стр. 120).

Въ первомъ Синодикѣ, какъ выше было сказано, противъ имени рода Никиты Иггановича Акинеова въ надписи на поляхъ Синодика упоминается также по жертвованіи имъ образа, но не извѣстно какого. Приведенная запись вкладной книги, очевидно поясняетъ, что это былъ образъ преподобнаго Макарія. Кіотъ съ этого образа, упоминаемый во вкладной книгѣ, цѣль и по нынѣ а самаго образа не сохранилось. Благочинный священникъ Михаилъ Бурцевъ, по осмотрѣ этого кіота, съ увѣренностію утверждаетъ, что исчезновеніе образа изъ кіота есть „дѣло святотатственныхъ хищническихъ рукъ. Если бы икона, пишетъ онъ въ своемъ донесеніи консисторіи, была куда либо передана, то, безъ сомнѣнія, передава бы была вмѣстѣ съ кіотомъ. Между тѣмъ кіотъ цѣль, изображенія архангеловъ на створахъ его и перукотвореннаго убруса сверху, не бывшія въ серебрянныхъ окладахъ, цѣлы, а образа преподобнаго Макарія въ серебрянномъ вызолоченномъ окладѣ нѣтъ, и серебряныя большія петли со створовъ сорваны хищническою рукою; остались лишь не большіе серебрянные уголки на створахъ“ (См. въ донесеніи благочин. Бурцева пунктъ IV).

4) Къ числу важныхъ документовъ, свидѣтельствующихъ о преподобномъ Макаріи, должны быть отнесены всѣ тѣ записи, которыя сохранились въ архивныхъ дѣловыхъ бумагахъ и въ подписяхъ на книгахъ (по листамъ), принадлежащихъ Жабынской обители.

а) При игуменѣ Тихонѣ въ 1717 году была учреждена близъ Жабынской пустыни Ильинская ярмарка. Въ указѣ, данномъ на этотъ предметъ игумену Тихону, Жабынская пустынь именуется „общезнательнымъ монастыремъ Введенія въ церковь Пресвятыя Богородицы и преподобнаго Макарія Бллевскаго Чудотворца“ (Опис. Жаб. пуст., стр. 25).

б) Въ 1721 году тотъ же игуменъ Тихонъ просилъ Государя объ отмежеваніи законнаго количества пахатной земли и прочихъ угодій къ Жабынской пустыни. Въ этомъ прошеніи говорится, что въ пустыни Жабыни

имѣется „*церковь настари Введенія Пресвятыя Богородицы Макарьева строеня*“, и что „нынѣ во ономъ монастырѣ три церкви, и *подъ спудомъ мощи онаго Макарія строителя*“ (Тамъ же, стр. 28 и 29).

в) Подписи на книгахъ по листамъ замѣчательны слѣдующія:

а) На мѣсячныхъ минеяхъ московской печати 1693 года находится слѣдующая подпись: „Книга глаголемая *Минея мѣсячная мѣсяць*. . . . дана вкладу въ бѣлевскій уѣздъ, въ бѣлевскую Жабынскую Макарьеву пустынь, *въ церковь Введенія Пресвятыя Богородицы и Чудотворца Макарія* города Ора Успенскаго монастыря архимандритомъ Евфиміемъ, свои келейныя, въ вѣчное поминовение своихъ родителей“. „(сіи книги) подписаны при начальникѣ той пустыни игуменѣ Тихонѣ 1718 года“.

б) На Октоихѣ московской печати 1715 г. подпись по листамъ: „Сія книга октоихъ данъ вкладу въ бѣлевскій уѣздъ, въ Жабынскую Макарьеву пустынь *въ церковь Введенія Пресвятыя Богородицы и чудотворца Макарія*, царствующаго града Москвы купеческій человекъ Давила Евстафьевичъ Томилинъ въ вѣчное поминовение по своимъ родителямъ. . . . а подписали при начальникѣ той пустыни игуменъ Тихонъ (вѣроятно, слѣдуетъ читать: игуменѣ Тихонѣ“) в лѣто отъ Р. Х. 1720“.

в) На Евангелии учительномъ московской печати 1681 года: „Сію книгу далъ вкладу города Бѣлева посадской человекъ Дмитрій Онисимовичъ въ Макарьеву пустынь *въ церковь Пречистыя Богородицы честнаго Ея Введенія и преподобнаго отца нашего Макарія въ чудесахъ просіявшаго Бѣлевскаго чудотворца*, ради своего многолѣтняго здравія и душевнаго спасенія и въ поминовеніи своихъ родителей, 1712 года при первомъ игуменѣ отцѣ Тихонѣ, и подписана по приказу его“ (Опис. Жабын. пуст. стр. 109—112).

Всѣ эти подписи имѣютъ много общаго не только съ заглавною надписью на второмъ Синодикѣ, написанною или самимъ игуменомъ Тихономъ или по его приказанію и съ надписью на поляхъ перваго Синодика, сдѣланного также въ его время, но и съ тою записью о преподобномъ Макаріи, которая находится въ рукописи московской духовной академіи подъ № 209: Макарій во всѣхъ этихъ

подписяхъ и надписяхъ называется то „преподобнымъ отцемъ нашимъ“, то „чудотворцемъ“, то „въ чудесѣхъ просіявшимъ“. Отсюда можно заключить, что мѣстное прославленіе преподобнаго Макарія „новаго чудотворца“ началось не ранѣе начала XVIII столѣтія. Но въ подписи по листамъ на кнѣгахъ и въ указѣ объ учрежденіи армарки мы встрѣчаемъ еще ту замѣчательную особенность, что храмъ Введенія именуется „*церковью Введенія Пресвятыя Богородицы и чудотворца Макарія*“. Значить ли это, что въ храмѣ Введенія былъ придѣлъ, посвященный имени преподобнаго Макарія, или только указываетъ на то, что въ храмѣ Введенія, или вѣрнѣе при этомъ храмѣ находились мощи преподобнаго Макарія (подъ спудомъ)? Не извѣстно. Нѣчто подобное читаемъ и въ заглавной надписи втораго Синодика, гдѣ храмъ Введенія называется „домомъ Пресвятыя Богородицы и преподобнаго отца нашего Макарія“.

г) Въ архивныхъ дѣловыхъ бумагахъ послѣдующаго за игуменомъ Тихономъ времени не встрѣчаемъ почти никакихъ свѣдѣній и даже упоминанія о преподобномъ Макаріи. Въ архивѣ тульской духовной консисторіи дѣла, касающіяся Жабынской пустыни восходятъ не далѣе 1778 года. Всѣхъ номеровъ архивныхъ дѣлъ, отъ 4 іюня 1778 года, по 15 января 1801 года насчитывается 25-ть и ни въ одномъ дѣлѣ не упоминается даже имени преподобнаго Макарія; пустынь во всѣхъ дѣлахъ называется бѣлевскою Введенскою Жабынскою, но нигдѣ—Макаріевою. Въ одномъ только дѣлѣ 1780 года 5 декабря есть монастырская опись церковнаго имущества, и въ этой описи читаемъ слова и подписи по листамъ на Евангеліи о пожертвованіи этого Евангелія 1713 года „въ Макаріеву пустынь что на кладезѣ Жабынцѣ“ калашевцемъ Иваномъ Астафьевымъ Томилинымъ; эта подпись приведена и архимандритомъ Леонидомъ въ его описаніи Жабынской пустыни, на страницѣ 105-й.

Единственный архивный документъ о преподобномъ Макаріи, относящійся къ послѣдующему за игуменомъ Тихономъ, времени, сохранился въ бѣлевскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ и благочиннымъ Бурцевымъ какъ таковой представленъ при рапортѣ въ тульскую духов-

ную консисторію. Это — чернсой, съ помарками, отпущкѣ *донесенія изъ Жабьинской пустыни въ крутицкую духовную консисторію*. Документъ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Вотъ его точная копія:

„1781 года іюня _____ дня въ силу полученнаго изъ крутицкой духовной консисторіи указа учинено заштатной белевской *Макаріевы пустыни* что на кладезѣ Жабьинцѣ по какому случаю по чьему дозволенію чьимъ иждивеніемъ построена и по чему названіе свое имѣетъ какое во оной было начальство и о мѣстоположеніи оной извѣстно ниже слѣдующее.

„Состоитъ оная пустынь вразстояннѣ отъ города Бѣлева въ пяти верстахъ внизъ по Окѣ рѣкѣ на берегу оной на кладезе называемомъ Жабьинце построена издавнихъ лѣтъ приписанная была къ бѣлевскому Спаса Преображенскому монастырю о которой значится

„пожалованной грамотѣ Государя Царя и великаго князя Θεодора Иоанновича всеа Россіи Самодержца за скрепою бѣлевскихъ писцовъ Никиты Григорьевича Ржевскаго стоварищи 7093 года дано старцу Онуфрію подмонастырь жабьинское городище что на дворцовой земли да къ тому же городищу придано было пашни три десятины вноли авдву потому жъ да лугу противъ села Сныхова полторы десятины, на свечи и ладонъ да въ боръ, а черной лѣсъ на монастырское строение и на дрова и велено оному старцу Онуфрію на томъ городищи воздвигнуть храмъ во имя введенія пресвятыя Богородицы которой (здѣсь зачеркнуто: „древяннымъ зданіемъ и воздвигнуть помянутымъ старцемъ Онуфріемъ“, а написано далѣе слѣдующее:) какъ по той жалованной грамотѣ такъ и по благословенію преосвященныхъ митрополитовъ Сарскихъ и Подонскихъ воздвигнуть прѣжде деревяннымъ зданіемъ, а по згореніи оной во имя того же храма церковь и колокольня построены каменные. *название свое* оная пустынь *прежде имѣла Макаріева* жабьинская пустынь *по имѣющемуся этой пустыни подспудомъ Макарію* преподобному и жабьинская по кладезю Жабьинцу въ которой прежде было начальство строительское а потомъ игуменское“

Далѣе говорится о перенесеніи въ 1711 году изъ села Озерска перемышльскаго уѣзда чудотворной иконы Зна-

меня Пресвятыя Богородицы въ Жабынскую пустынь „для препитаія монаховъ“, объ уничтоженіи пустыни въ 1764 году и о возобновленіи ея въ 1776 году съ строительскимъ начальствомъ. Изъ приведеннаго документа видно, что жабынская пустынь прежде именовалась Макаріевою, а въ 1781 году уже не имѣла этого названія; но тѣмъ не менѣе официальная бумага упоминаетъ объ имѣющемся въ той пустыни подъ спудомъ Макарія преподобномъ.

5) Къ числу важныхъ документовъ, свидѣтельствующихъ о преподобномъ Макаріи, должно отнести *иконописный подлинникъ* XVIII вѣка, изданный въ Москвѣ въ 1874 году по списку *Филимонова*. Онъ раздѣленъ на два мѣсяцеслова, съ особымъ для каждаго алфавитнымъ указателемъ, изложеннымъ въ началѣ каждаго мѣсяцеслова. Первый алфавитъ съ мѣсяцесловомъ, въ которомъ находится имя преподобнаго Макарія Жабынскаго, имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Сочиненіе по алфавиту именъ святыхъ Божіихъ, ихъ же память и образа подобіевъ обрѣтаются въ двенадцати мѣсяцехъ сего подлинника послѣди писаннаго. Въ Минеяхъ четыхъ сихъ святыхъ не имѣется“. Въ этомъ первомъ алфавитѣ на стр. 26 упоминается „Макарій преподобный Бѣлевскій“, при чемъ днемъ памяти его указывается „ноября 20“. Далѣе въ первомъ мѣсяцесловѣ, на стр. 39 и подъ 20 числомъ ноября сообщаются слѣдующія подробности о преподобномъ Макаріи Бѣлевскомъ:

„Святаго священно инока схимника Макарія, начальника пустыни Пресвятыя Богородицы Введенія, что на владези на Жадбицѣ близъ Оки рѣки, бѣлевскаго уѣзда; поживе 84 года; представися в лѣто 7131 Іаннуарія въ 22 день в ночь в куроглашеніе и погребенъ бысть близъ своея ему церкви(*), на память святаго апостола Тимоѳея(**); подобіемъ сѣдъ, брада не велика; ризы монашескія, и въ схимѣ“.

(*) Вѣроятно, должно разумѣть церковь, имѣ построянную. О перенесеніи мощей преподобнаго Теодосія изъ пещеры въ лѣтописи сказано: „и принесше положиша и в церкви своей ему в притворѣ на деснѣй странѣ“ (Голубинскаго Истор. Рос. цер. т. I, стр. 343).

(**) Это указаніе относится, конечно, ко дню кончины преподобнаго, а не ко дню погребенія.

По свидѣніямъ „Мѣсяцеслова Востока“ (т. I стр. 296—297), подлинникъ этотъ простой, „словесный“, или, какъ называется Булаевъ, „толковый“, а не „лицевой“, напечатанъ въ Вѣстникѣ Общества древне-русского искусства. Списокъ, въ сѣ О котораго онъ напечатанъ, составленъ въ XVIII вѣкѣ, не ранѣе 1779 года, на основаніи многихъ источниковъ, писанъ въ селѣ Палехѣ вязниковскаго уѣзда. Списокъ этотъ изобилуетъ сказаніями о русскихъ святыхъ, которыхъ нѣтъ даже въ полныхъ рукописныхъ святцахъ, содержащихъ исключительно имена русскихъ святыхъ. Дни памяти святыхъ не показаны ни въ какихъ рукописныхъ святцахъ въ рассматриваемомъ спискѣ Филимонова поставлены подъ опредѣленными числами, хотя нѣрѣдко произвольны. Такъ какъ Филимоновскій подлинникъ составленъ изъ многихъ источниковъ и безъ указанія — изъ какихъ именно, какъ обыкновенно составлялись подобныя подлинники въ XVIII вѣкѣ для руководства иконописцамъ; то имѣтъ возможности опредѣлить, откуда въ немъ заимствовано средніе о преподобномъ Макаріи, что онъ проживе 84 года, скончался въ куроглашеніе, погребенъ близъ своей церкви, (и скончался) на память св. апостола Тимофея. Подъ кончины показанъ вѣрно 7131 (1623), какъ и въ жабьинскомъ Синодикѣ, а не 7130 (1622), какъ въ рукописи московской академіи; но день памяти назначенъ, вѣроятно, произвольно 20 ноября. Въ всякомъ же случаѣ Филимоновскій подлинникъ предполагаетъ существованіе еще одного документа XVIII или XVII вѣка о преподобномъ Макаріи жабьинскомъ, недостающаго до нашего времени.

Въ прошеніи своемъ баронъ Николай фонъ-Нольде выражаетъ увѣренность, что преподобный Макарій былъ канонизованъ, основываясь на томъ, что имя сего преподобнаго внесено въ святцы „полнаго христіанскаго Мѣсяцеслова“, изданнаго Кіевопечерскою Лаврою въ 1875 году, а равно и въ прочія книги, упомянутыя въ докладной запискѣ, приложенной къ его прошенію. Подъ этими прочими книгами разумѣются: 1) „Словарь историческій

освятыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ благочестія, мѣстно чтимыхъ.“, 2) „Русскіе святые, чтимые всею русскою церковію или мѣстно“, соч. Филарета, архіепископа черниговскаго; и 3) „Полный Мѣсяцесловъ Востока“, соч. Сергія, епископа (нынѣ) могилевскаго.

Изъ указанныхъ основаній для утвержденія о бывшей канонизаціи преподобнаго Макарія Кіевскіе святцы (гражданской печати) не имѣютъ столь важнаго значенія, чтобы свидѣтельствовать о бывшей канонизаціи преподобнаго Макарія. Такое значеніе могутъ имѣть только святцы, издаваемые при богослужебныхъ книгахъ, а также „Мѣсяцесловъ всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною греко-восточною церковію“, печатаемый славянскимъ шрифтомъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и съ благословенія Св. Синода, позднѣе подъ другимъ заглавіемъ: „Мѣсяцесловъ всего мѣста (святцы)“. Ни въ одномъ изъ этихъ мѣсяцеслововъ, не смотря на ихъ значительную полноту, нѣтъ имени преподобнаго Макарія жабынскаго. Кіевскіе же святцы, по всей вѣроятности, заимствовали имя преподобнаго Макарія изъ словаря историческаго о святыхъ или изъ сочиненія преосвященнаго Филарета черниговскаго „Русскіе святые“ (и при томъ только въ позднѣйшее время, ибо имя это не встрѣчается въ изданіи 1868 г., появилось же въ первый разъ въ изданіи 1875 г. „Словарь историческій о святыхъ“, хотя первоначально изданъ въ 1836 году (*), раньше сочиненія преосвященнаго Филарета черниговскаго; но въ этомъ первомъ его изданіи имени преподобнаго Макарія жабынскаго еще не было, оно внесено во второе изданіе 1862 г., какъ это объяснено и въ предисловіи ко второму изданію. Въ примѣчаніи къ статьѣ „Словаря“ о преподобномъ Макарії прямо указывается и самый источникъ, откуда заимствовано свѣдѣніе о преподобномъ: „Русскіе святые, 1861, январь“.

(*) Это сочиненіе, неизвѣстно. По словамъ В. П. Гаевского (Библиогр. зап. 1861 г., № 10, стр. 288), книгу эту (Спб. 1836 г.) издали М. Л. (Михаилъ Лукьяновичъ) Яковлевъ и кн. Д. А. (Дим. А.) Эристовъ (+ 1858 г.) при содѣйствіи А. С. Пушкина.

Итакъ первымъ печатнымъ источникомъ, откуда заимствовано всѣми послѣдующими такъ называемыми „Святцами“, Календарями и Мѣсяцесловами, въ томъ числѣ и „Полнымъ Мѣсяцесловомъ Востока“, мнѣніе о бывшей когда-то канонизации преподобнаго Макарія жабынскаго, должно считать сочиненіе преосвященнаго Филарета черниговскаго: „Русскіе святые“. Преосвященный Филаретъ въ предисловіи къ своему сочиненію пишетъ, что при составленіи этой книги онъ считалъ необходимою для себя осторожность, какъ бы не поставить въ число святыхъ лица, не признаннаго святымъ со стороны церкви. Въ этомъ отношеніи служило для него руководствомъ „Описаніе о россійскихъ святыхъ“, то самое, которое въ библиотекѣ московской духовной академіи значится подъ № 209, и то же „Описаніе“ въ другихъ редакціяхъ. Но это описаніе надобно было повѣрять другими памятниками, и съ спокойною совѣстію объявляемъ, пишетъ въ своемъ предисловіи преосвященный Филаретъ, что почти о всѣхъ лицахъ, внесенныхъ въ это „Описаніе“, отысканы акты духовнаго управления съ предписаніемъ или извѣстіемъ о ихъ почитаніи церковномъ“. Въ примѣчаніи (228) къ статьѣ о преподобномъ Макаріи преосвященный Филаретъ предполагаетъ, что „22 сентября, вѣроятно былъ днемъ свидѣтельствованія мощей „преподобнаго“. Хотя въ предисловіи употребленное слово „почти“ даетъ разумѣть, что не о всѣхъ лицахъ, внесенныхъ въ извѣстное „Описаніе“ отысканы акты, удостоверяющіе о причисленіи ихъ церковію къ лику святыхъ; но во 1-хъ преподобный Макарій внесенъ преосвященнымъ Филаретомъ въ число „Русскихъ святыхъ“, а онъ внесъ далеко не всѣхъ тѣхъ, которые значатся въ извѣстномъ рукописномъ „Описаніи“, слѣдовательно преосвященный Филаретъ имѣлъ какія-то основанія считать преподобнаго Макарія святымъ признаннымъ церковію, во 2-хъ въ примѣчаніи преосвященный Филаретъ предполагаетъ даже, что было когда-то и свидѣтельствованіе мощей преподобнаго. Въ „Полномъ Мѣсяцесловѣ Востока“ ставитъ имя преподобнаго Макарія жабынскаго въ разрядъ святыхъ русской церкви мѣстно чтимыхъ, къ числу которыхъ онъ относитъ только тѣхъ святыхъ, которые находятся въ Историче-

скомъ Словарѣ и въ книгѣ преосвященнаго Филарета: „Русскіе святые“ (см. во II т. Полн. Мѣсяц. Востока: Планъ стр. II и самый Мѣсяцесловъ стр. 20). Тѣхъ святыхъ, которыхъ имена хотя и встрѣчаются въ рукописныхъ святцахъ, но не вошли ни въ „Словарь“, ни въ сочиненіе преосвященнаго Филарета, авторъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока“ называетъ прямо „не канонизованными“ (въ томъ же томѣ ч. 3, стр. 58), какъ бы признавая такимъ образомъ внесенныхъ въ эти двѣ книги канонизованными.

Итакъ первый, кто подалъ мысль о бывшей канонизаціи преподобнаго Макарія жабынскаго, былъ преосвященный Филаретъ черниговскій; другіе только повторяли то, что онъ сказалъ. На чемъ же основана его мысль? Были ли дѣйствительно найдены „акты духовнаго управленія съ предписаніемъ или извѣстіемъ о его почитаніи церковномъ“? Самъ преосвященный Филаретъ нигдѣ (въ примѣчаніяхъ) не указываетъ на такіе „акты“. Авторъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока“ тщательно собиралъ всѣ акты, относящіеся до восточной и русской агиологии, и перечисляетъ въ своемъ сочиненіи до 300 названій всѣхъ тѣхъ актовъ, на которые онъ ссылается въ своихъ мѣсяцесловахъ; но нигдѣ не указываетъ ни на какіе акты канонизаціи, кромѣ обще-извѣстныхъ, каковы напримѣр: Соборы 1547 и 1549 годовъ, повелѣнія Митрополитовъ или Патріарховъ, указы Св. Синода. „Актами“ свидѣтельствующими „о церковномъ почитаніи“ святыхъ, преосвященный Филаретъ, вѣроятно, считаетъ тѣ многочисленныя акты, которые приводятся авторомъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока“ въ I отдѣлѣ подъ каждымъ числомъ мѣсяцеслова (т. II ч. I), каковы напримѣръ печатные пролога, Четыи Минеи, уставы, службы, а также Макаріевомія и Милютинскія Четыи Минеи и проч. Всѣ святые, о которыхъ имѣются столь авторитетныя удостовѣренія, не исключая даже и тѣхъ, почитаніе которыхъ соборъ 1547 г. установилъ только мѣстное, внесены въ этотъ I отдѣлъ мѣсяцеслова и въ „мѣсяцесловъ всѣхъ святыхъ“, печатаемый церковнымъ шрифтомъ въ синодальной типографіи съ благословенія Св. Синода. Свидѣніе о преподобномъ Макаріи жабынскомъ, равно какъ

и о другихъ святыхъ, не имѣющихъ столь авторитетныхъ удостовѣреній, авторъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока“ внесъ въ III отдѣлъ мѣсяцеслова, который „посвященъ святымъ русской церкви мѣстно чтимымъ.“ О канонизации святыхъ этого отдѣла или о допущеніи со стороны духовнаго управленія „ихъ почитанія церковнаго“ никакихъ актовъ и свѣдѣній не имѣется и не приводится авторомъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока.“ По этому выраженіе преосвященнаго Филарета: „почти о всѣхъ лицахъ, внесенныхъ въ извѣстное рукописное описаніе о святыхъ, отысканы акты духовнаго управленія“ должно понимать въ строгомъ смыслѣ только о тѣхъ святыхъ, которые внесены авторомъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока“ въ I отдѣлъ подъ каждымъ числомъ мѣсяцеслова (т. II ч. 1.)

Но какъ понимать то, что преосвященный Филаретъ помѣстилъ въ своей книгѣ „русскіе святые“ изъ извѣстнаго рукописнаго „описанія о святыхъ“ много и такихъ лицъ, о которыхъ не имѣется вышеуказанныхъ авторитетныхъ удостовѣреній, другихъ же лицъ изъ того же „описанія“ не помѣстилъ, и авторъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока“ свѣдѣнія о первыхъ лицахъ помѣстилъ въ III отдѣлъ подъ каждымъ числомъ общаго мѣсяцеслова, а имена послѣднихъ въ особомъ спискѣ „неканонизованныхъ“ святыхъ (т. II, ч. 3, стр. 58)? Ни преосвященный Филаретъ святыхъ, не имѣющихъ авторитетныхъ удостовѣреній, хотя и внесенныхъ въ его книгу „Русскіе святые“, ни преосвященный Сергій, авторъ „Полнаго Мѣсяцеслова Востока“, святыхъ, внесенныхъ въ III отдѣлъ его общаго мѣсяцеслова, нигдѣ не называютъ прямо канонизованными. Этѣхъ святыхъ оба автора признаютъ не болѣе какъ только „мѣстно чтимыми“, и нигдѣ не говорятъ, что они имѣютъ со стороны церковнаго управленія документальныя удостовѣренія „о ихъ почитаніи церковномъ.“ Можно сказать, что оба автора, въ особенности же преосвященный Сергій, ставятъ ихъ какъ бы между канонизованными и признанными церковію святыми съ одной стороны и не канонизованными и не признанными церковію съ другой.

По всемъ этимъ соображеніямъ утверждать о бывшей канонизации преподобнаго Макарія жабьнскаго нѣтъ ни какого документальнаго основанія.

Тѣмъ не менѣе историческія свѣдѣнія о канонизации русскихъ святыхъ, какія мы находимъ въ исторіи русской церкви преосвященнаго Макарія и въ такой же исторіи Е. Годубинскаго (т. 1 ч. 2), а также и агиологическія изслѣдованія преосвященныхъ Филарета и Сергія приблизительно опредѣляютъ условія, при которыхъ могло установиться мѣстное чествованіе преподобнаго Макарія безъ формальной канонизации.

Вопросъ, который теперь предстоитъ рѣшить, есть слѣдующій: какія условія требовались для причисленія къ лику святыхъ до учрежденія Св. Синода, такъ какъ предполагаемая канонизация преподобнаго Макарія могла быть только въ періодъ до-синодальный.

Въ самыя древнія времена русской церкви для канонизации святаго не требовалось открытія или свидѣтельства мощей; достаточно было, если отъ святаго совершались чудеса. Такъ, вскорѣ по кончинѣ святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба начали совершаться чудеса на ихъ могилѣ, и вслѣдствіе этого великій князь Ярославъ по совѣту митрополита построилъ въ честь этихъ мучениковъ особую церковь, куда потомъ были перенесены и мощи ихъ, слѣдовательно канонизация ихъ рѣшена была еще до открытія ихъ мощей (Голубин. т. I 2. стр. 334 и 341). Память преподобнаго Θεодосія Печерскаго, по сказанію Нестора лѣтописца, праздновалась еще до открытія и перенесенія мощей преподобнаго до 1091 года. Но ни до открытія, ни послѣ открытія мощей не было никакого особаго акта канонизации преподобнаго Θεодосія.

Открытіе мощей святителя Леонтія Ростовскаго не было актомъ его канонизации, которая совершилась спустя 25 лѣтъ по открытіи мощей святителя установленіемъ въ честь его празднованія. О многихъ святыхъ извѣстно, что чудеса отъ ихъ мощей, хотя бы и сокрытыхъ подъ спудомъ, служили основаніемъ чествованія ихъ мѣстнаго. До учрежденія Св. Синода канонизация святаго не требовала для себя тѣхъ формальностей свидѣтельства

мощей, какія потому были установлены. Канонизація совершалась обыкновенно на основаніи извѣстій о чудесахъ. Московскіе соборы 1547 года и 1549 года канонизовали нѣсколько святыхъ. Для нѣкоторыхъ изъ святыхъ, о которыхъ доставлены были свѣдѣнія Соборамъ, установлено было чествованіе только мѣстное. Впрочемъ для мѣстнаго чествованія и не требовалось особаго постановленія собора или митрополита. Мѣстное чествованіе могло быть установлено и безъ особой канонизаціи однимъ простымъ фактическимъ прославленіемъ святого и, конечно, допущеніемъ этого прославленія со стороны мѣстной іерархической власти. Прославленіе святаго благоговѣрнаго великаго князя Александра Невскаго долгое время, даже и по открытіи нетлѣнныхъ мощей его, было только мѣстнымъ, и это продолжалось до московскаго собора 1547 года, то же извѣстно о прославленіи святаго Іоанна Новгородскаго (Макарій ист. цер. ст. IV стр. 253 и 255). Вообще для мѣстнаго прославленія святаго не требовалось ни канонизаціи, ни признанія со стороны центральной власти, ни даже иногда особаго хир. разрѣшенія мѣстной (епархіальной) власти; достаточно было и одного простаго молчаливаго признанія совершившагося факта мѣстнаго прославленія. Такой именно совершившійся фактъ мѣстнаго прославленія преподобнаго Макарія на основаніи мѣстныхъ извѣстныхъ чудотвореній его по всей вѣроятности и принять былъ преосвященнымъ Филаретомъ, за нимъ и Сергіемъ, за основаніе для предположенія то бывшей его, какъ и многихъ другихъ, предподобныхъ, канонизаціи, или даже за самый фактъ канонизаціи. Свѣдѣнія о мѣстно-чтимыхъ святыхъ доставлялись въ Москву и послѣ собора 1549 года, и въ періодъ московскихъ патріарховъ. Причисленіе того или другаго святаго къ лику общечтимыхъ святыхъ совершалось рѣже особымъ повелѣніемъ (митрополита или патріарха), чаще — включеніемъ имени святаго въ мѣсяцесловы, печатаемые съ благословенія патріарха при уставѣ, службѣ, евангеліи и т. п. Прочіе же мѣстночтимые такъ и оставались мѣстночтимыми. Свѣдѣнія о бытиихъ, какъ о святыхъ и чудотворцахъ оставались при центральномъ управленіи и никогда не подавали повода къ воспрещенію

установившагося мѣстнаго и христіанства. Этимъ объясняется, что не только въ Синодальнѣ Жабынскомъ, въ описаніяхъ о святыхъ россійскихъ „члнвѣ“, подлинникъ „Филимонова преподобный Макарій“ называется святымъ чудотворцемъ, но и въ прошеніи Жабынскаго отигумена на имя Государя въ 1721 году и въ донесеніи крутицкому епархіальному начальству въ 1781 году ясно говорится о находящемся въ жабынской пустани Макаріи преподобномъ „подъ спудомъ“. Последнее извѣстіе относится уже къ Синодальному періоду, и не видно, чтобы когда либо было воспрещено говорить и даже написать въ дѣловыхъ бумагахъ о мощахъ преподобнаго Макарія находившихся „подъ спудомъ“. А развѣ отъ этого отъказывается. Такимъ образомъ является возможность допустить предположеніе, что было время, въ началѣ XVIII столѣтія, въ періодъ до синодальной, когда самою собою установилось мѣстное чествованіе преподобнаго Макарія Жабынскаго, о чемъ въ свое время было донесено и въ центральное управленіе, откуда потомъ свѣдѣніе о немъ, какъ и о другихъ мѣстныхъ чтимыхъ святыхъ, хотя и не канонизованныхъ центральнымъ управленіемъ (невнесенныхъ въ печатныя церковныя святцы), перешли въ такъ называемое „описаніе о россійскихъ святыхъ члнвѣ“, подлинникъ. Это, фактически установившееся, мѣстное чествованіе преподобнаго Макарія, не опровергнутое центральнымъ управленіемъ, и выразилось между прочимъ въ написаніи иконы преподобнаго Макарія бѣлевскаго чудотворца. Въ владной книгѣ жабынской пустыни говорится о пожертвованіи жвъ 1708 году образа преподобнаго Макарія бѣлевскаго чудотворца (см. выше). Въ церкви упраздненнаго (въ 1764 г.) Казельскаго дѣвичьяго монастыря на столбѣ, поддерживающемъ сводъ трапезы еще не давно, и по словамъ предсвѣщеннаго Филарета (житія святыхъ январь 22) и митархимадрита Леонида (описаніе жабынской пустыни 120), было видно — изображеніе преподобнаго Макарія бѣлевскаго чудотворца. Столь твердо, по видимому, установившееся чествованіе преподобнаго Макарія, безъ формальной канонизаціи, безъ причисленія его къ какому либо другому способу въ ряду святыхъ центральнымъ церковнымъ управленіемъ,

не могло не подвергнуться тѣмъ же превратностямъ, какими подвергалась и самая обитель жабынская, то закрываемая и едва потомъ возстановляемая, то приписываемая къ другой обители, то обращаема я чуть не въ приходскую сельскую церковь и въ мѣсто заточенія опочившихъ себя лицъ духовенства. Обитель въ большую частію была въ такомъ состояніи, что въ ней не оставалось никого, кто могъ бы достойно поддерживать фактически установленнаго чествованіе преподобнаго Макарія жабынскаго чудотворца. Съ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія, судя по консисторскимъ архивнымъ актамъ, по видимому, и самое имя преподобнаго Макарія было забыто. Но съ недавняго времени начинаетъ снова пробуждаться въ народѣ память о преподобномъ Макаріи чудотворцѣ, почивающемъ подъ спудомъ въ жабынской обители.

Каедральный протоіерей Александръ Ивановъ.

ВОПРОСЪ И ОТВѢТЪ.

Священникъ NN спрашиваетъ:
„Какъ приложить 2-й пунктъ опредѣленія Св. Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. (Церк. Вѣдом. № 2, стр. 11) къ составу причта нашего села, гдѣ кромѣ священника и псаломщика есть еще диаконъ, который не утверждён штатнымъ и имѣть послужной списокъ съ замѣткой о подсудимости?“

Отвѣтъ редакціи:

Спрашивающій не объясняетъ, положенъ ли по штату въ составъ причта его села диаконъ, а только говоритъ, что существующій диаконъ „не утверждён штатнымъ“. Если бы оказалось, что диаконъ по штату не положенъ, тогда еще было бы нѣкоторое основаніе ставить предлагаемый вопросъ. Въ такомъ случаѣ спрашивающій, вѣроятно, желалъ бы примѣнить къ „излишнему“ диакону то, что сказано въ опредѣленіи Св. Синода объ „излишнихъ псаломщикахъ“. Но такое примѣненіе было бы не-

согласно именно съ тѣмъ, что сказано въ опредѣленіи Св. Синода объ излишнихъ псаломщикахъ: псаломщики въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5, 7, 8 и 10, потому признаются излишними, что „не соответствуютъ нормальнымъ штатамъ“; составы же причтовъ, указанные въ пунктахъ 1, 2, 3 и 4, а слѣдов. и составъ причта, о которомъ предлагается вопросъ, „признаны Св. Синодомъ за нормальные“; притомъ же сказанное о псаломщикахъ никакъ не можетъ быть примѣняемо къ діакону. Возможно еще одинъ случай, когда предлагаемый вопросъ имѣлъ бы для своей постановки нѣкоторый резонъ. Предположимъ, что въ трехчленномъ составѣ причта діакономъ состоитъ на псаломщицкой вакансіи и на правахъ псаломщика. Такой случай буквально не предусмотрѣнъ новыми правилами, но, кажется, долженъ быть разсматриваемъ какъ подходящий подъ 5-й, а не подъ 2-й пунктъ, съ примѣненіемъ и того, что сказано объ излишнихъ псаломщикахъ. Относительно правъ діакона на полный по закону доходъ никакого значенія не имѣетъ отмѣтка въ формулярѣ о его подсудимости. Можетъ имѣть значеніе условіе, съ которымъ онъ былъ посвященъ или назначенъ на настоящее свое мѣсто: если въ резолюціи начальства было сказано, что онъ опредѣляется съ полученіемъ и псаломщицкихъ доходовъ, то, понятно, онъ долженъ быть разсматриваемъ относительно правъ на доходы, какъ псаломщикъ; такъ же должно разсматривать его и въ томъ случаѣ, если низведеніе его на псаломщицкій доходъ было послѣдствіемъ его подсудимости.

РЕДАКЦИОННАЯ ЗАМѢТКА.

Обязательная выписка для всѣхъ церквей „Церковныхъ Вѣдомостей“, издаваемыхъ съ начала нынѣшняго года при Св. Синодѣ, освобождаетъ Епархіальные Вѣдомости отъ обязанности печатать на своихъ страницахъ распоряженія вышшаго церковнаго начальства къ свѣдѣнію или исполненію епархіальнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе для полноты официального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомо-

стей", носящаго названіе „Распоряженій начальства“, необходимо сообщать важнѣйшія изъ распоряженій Св. Синода и состоящихъ при немъ учрежденій, особенно тѣ изъ нихъ, по которымъ состоитъ особое распоряженіе епархіальнаго начальства. Кромѣ того Алфавитный указатель къ распоряженіямъ начальства за каждый годъ, весьма удобный для справокъ и, несомнѣнно, полезный для духовенства, потерялъ бы все свое значеніе, если бы не былъ указателемъ и къ распоряженіямъ высшаго церковнаго начальства. Въ этихъ видахъ важнѣйшія изъ распоряженій высшаго начальства будутъ по прежнему печататься въ Епархіал. Вѣдомостяхъ, но не въ полномъ составѣ, а въ болѣе или менѣе краткихъ извлеченіяхъ, съ указаніемъ на тотъ № рь „Церковныхъ Вѣдомостей“, въ которомъ находится ихъ полный текстъ. Такимъ образомъ нашъ „Алфавитный указатель“, который съ 1862 года постоянно печатается въ однихъ только Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, останется по прежнему ключемъ ко всѣмъ вообще распоряженіямъ духовнаго начальства, какія только время отъ времени объявляются къ свѣдѣнію или исполненію по духовному вѣдомству.

О Т Ч Е Т Ъ

совѣта тульскаго епархіальнаго братства во имя св. Іоанна Предтечи за 1887 годъ.

Составъ членовъ братства.

Тульское епархіальное братство во имя святаго Іоанна Предтечи, открытое 7 января 1887 года, къ концу перваго года своего существованія имѣло 570 членовъ, въ числѣ которыхъ состояли: попечитель братства. Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ тульскій и бѣлевскій, почетные члены: Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ московскій и коломенскій, Высокопреосвященнѣйшій Сергій,

архієпископъ кишиневскій и хотинскій и оберъ-прокуроръ Святѣйнаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, 23 пожизненныхъ члена, 259 дѣйствительныхъ членовъ съ ежегодными взносами, 253 членовъ соревнователей и 32 члена братскаго хора. Кромѣ того нѣкоторые, неизвѣстныя совѣтупица выразили свое сочувствіе братству небольшими денежными пожертвованіями въ его кассу, общая сумма которыхъ показана ниже. Скончались въ минувшемъ году слѣдующіе члены братства: Николай Никитичъ Добрынинъ, Вячеславъ Петровичъ Лихаревъ, Андрей Андреевичъ Юдинъ, Козьма Сергѣевичъ Гребенниковъ, священники Александръ Ивановичъ Боголюбовъ, Владиміръ Θεодоровичъ Теремецкій, Василиій Григоріевичъ Знаменскій и діаконовъ Василиій Николаевичъ Бимбиреконъ (членъ братскаго хора).

На основаніи § 22 Устава братства, общее собраніе членовъ братства въ минувшемъ году было однажды, 7-го января 1887 года. О постановленіяхъ этого собранія было своевременно напечатано въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными брошюрами. Экстренныхъ собраній не было.

Составъ совѣта братства.

Въ составъ совѣта братства, по избранію общаго собранія, входили слѣдующія лица: Предсѣдатель совѣта протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ, товарищъ предсѣдателя кафедральный протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ, казначей Сергій Николаевичъ Поповъ и члены совѣта генералъ-майоръ Василиій Николаевичъ Бестужевъ Рюминъ, Димитрій Димитріевичъ Свербеевъ, Сергій Петровичъ Денисьевъ и Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ. Секретаремъ совѣта, по его избранію состоятъ М. Т. Яблочковъ.

Дѣятельность совѣта.

Въ 1887 году совѣтъ имѣлъ четыре засѣданія: 29 января, 9 марта, 15 и 30 декабря. Въ самомъ началѣ своей дѣятельности, совѣтъ, обсудивъ цѣли и задачи братства

и принявъ во вниманіе состояніе и количество денежныхъ средствъ братства, пришелъ къ заключенію, что хотя главное призваніе братства состоитъ въ оказаніи матеріальной помощи религіозно-нравственному образованію народа, но въ первый годъ существованія братства невозможно употребить на этотъ предметъ всѣ наличныя денжныя средства братства и необходимо стараться увеличивать его запасный капиталъ, дабы впоследствии возможно было въ значительной мѣрѣ удовлетворять его потребностямъ изъ процентовъ съ этого капитала. Вслѣдствіе сего не только всѣ членскіе взносы пожизненныхъ членовъ братства, но и весьма значительная часть ежегодныхъ членскихъ взносов и пожертвованій, поступившіе въ минувшемъ году, были обращены совѣтомъ въ процентныя билеты и перешли остаткомъ въ 1888-й годъ, доставивъ для фонда братства капиталъ въ 6650 рублей.

Преслѣдуя экономическія цѣли, совѣтъ не отказывался, однако, и отъ разрѣшенія задачъ, указанныхъ въ § 2 Устава братства. Первая изъ этихъ задачъ есть поддержаніе матеріальною помощію существующихъ въ тульской епархіи церковно-приходскихъ школъ, которыхъ было въ прошломъ году 226 съ количествомъ 7873 учениковъ. Школы эти, какъ видно изъ отчета о нихъ, составленнаго епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, имѣютъ весьма много нужды; но такъ какъ епархіальный училищный совѣтъ, зная положеніе денежныхъ средствъ братства въ минувшемъ году, не обращался къ совѣту братства за помощію для церковно-приходскихъ школъ, стараясь удовлетворить болѣе важнымъ потребностямъ ихъ изъ средствъ Святейшаго Синода, отпущенныхъ въ распоряженіе совѣта, и изъ кружечко кошельковаго сбора въ церквахъ епархіи, всего въ количествѣ 6068 рублей, то совѣтъ братства освобожденъ былъ отъ расходовъ на церковно-приходскія школы и ограничился покупкою для нихъ книгъ на незначительную сумму (33 р. 99 к.).

Вторая задача братства — содѣйствіе улучшенію церковнаго пѣнія въ чисто церковномъ духѣ — получила въ минувшемъ году достаточное на первый разъ осуществленіе въ учрежденіи братскаго хора, который, кромѣ пѣнія божественной литургіи во дни общахъ собраній братства,

и другихъ церковныхъ пѣснопѣній по древнему знаменному распѣву на мѣстѣ означенныхъ собраний, занимался практическою разработкою вопроса о пѣніи въ чисто церковномъ духѣ теоретическіе выводы которой доселѣ получились слѣдующіе: 1) церковное пѣніе должно неотступно слѣдовать нотнымъ книгамъ такъ называемой квадратной ноты, изданнымъ Св. Синодомъ; 2) при хорошемъ полифоническомъ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній должно допускать одну только простѣйшую гармонію трезвучія съ постоянною параллельною терціею. Совѣтъ братства содѣйствовалъ хору отпускомъ для него книгъ нотнаго церковнаго пѣнія. Кроме того выдано совѣтомъ нѣсколько экземпляровъ полнаго Обихода нотнаго церковнаго пѣнія, священникамъ сельскихъ церквей, пожелавшихъ имѣть ихъ при своей церкви.

Что касается третьей задачи братства, снабженія населенія епархіи книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія, то она доселѣ исполнялась особымъ комитетомъ, учрежденнымъ еще въ 1883 году по распоряженію Его Высочайшаго Преосвященства, Высочайшаго Преосвященнаго Никандра, Архіепископа тульскаго, на средства, изысканныя тѣмъ же распоряженіемъ. Совѣтъ братства имѣетъ въ виду въ началѣ сего же года соединить свою дѣятельность по распространенію религіозно-нравственныхъ книгъ въ народѣ съ дѣятельностью этого комитета. Вслѣдствіе этого свѣдѣнія о дѣятельности комитета за время его существованія являются интересными.

До 1-го января сего 1888 г. въ теченіи пяти лѣтъ поступило въ комитетъ 10582 р. 49 к., среднимъ числомъ по 2116 р. 49 к. въ годъ. Деньги поступили исключительно отъ церквей епархіи.

Израсходовано за эти пять лѣтъ:

На приобрѣтеніе дешевыхъ книгъ и брошюръ	7066 — 35
На книги для школьныхъ библиотекъ	737 — 43
На картины по Священной Исторіи и праздниковъ съ наклейкой на картонъ для 98 школъ	544 — 15
На канцелярскіе и мелочные расходы	1775 — 8

Итого	10123 — 1
Остается въ остаткѣ	459 — 48

Нужно сказать, что всѣхъ книгъ было приобретено по номинальной цѣнѣ на всю имѣвшуюся въ комитетѣ сумму, но такъ какъ при выискѣ ихъ въ большомъ количествѣ дѣлалась значительная уступка (среднимъ числомъ $27\frac{1}{3}\%$), то въ теченіи пяти лѣтъ составила сумма въ 2916 р. 14 к. Изъ этой суммы расходывалось на содержаніе канцеляріи комитета, на упаковку и рассылку книгъ и проч., на приобретение для школъ книгъ и картинъ на 1281 р. 58 к. и остался остатокъ въ 459 р. 48 к. Такимъ образомъ, операція по выискѣ книгъ въ пятилѣтней сложности даетъ свободный остатокъ въ годъ до 348 руб. Этотъ остатокъ долженъ увеличиться, когда братство расширитъ дѣятельность комитета отпускомъ нѣкоторой суммы денегъ въ добавленіе къ суммамъ, имѣющимся въ распоряженіи комитета. Помѣщеніе для канцеляріи комитета и склада книгъ предоставлено въ настоящее время Его Высокопреосвященствомъ въ архіерейскомъ домѣ.

Наконецъ четвертая задача братства—въ богослуженныя собесѣдованія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи священники уже ведутъ такія собесѣдованія; многіе же священники, какъ извѣстно совѣту, готовы охотно и сочувственно откликнуться на призывъ къ этому дѣлу и ревностно взяться за веденіе его, но до сихъ поръ ждутъ этого призыва и какихъ либо указаній. Совѣтъ братства сдѣлалъ уже начинаніе въ этомъ направленіи: такъ онъ разослалъ въ нѣсколько сельскихъ церквей „въ богослуженныя бесѣды,“ изданныя въ четырехъ выпускахъ с.-петербургскимъ братствомъ Пресвятыя Богородицы, пригласилъ чрезъ напечатаніе объявленія въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенство епархіи заявить о своемъ намѣреніи вести въ богослуженныя пастырскія собесѣдованія съ народомъ и обѣщаетъ оказывать желающимъ вести такія собесѣдованія пособіе книгами, необходимыми для успѣшнаго веденія этого дѣла. Кромѣ того совѣтъ составилъ засѣданіе изъ лицъ духовенства г. Тулы и преподавателей духовной семинаріи для обсужденія вопросовъ объ учрежденіи до церквамъ г. Тулы и веденія воскресныхъ и праздничныхъ въ богослуженныхъ чтеній и собесѣдованій съ народомъ.

Изъ представляемаго отчета о дѣятельности совѣта братства, видно, что мона въ истекшемъ году касалась всѣхъ важнѣйшихъ задачъ братства. Въ предстоящемъ второмъ году существованія братства совѣту предстоитъ дать, возможно большее движеніе разработкѣ и осуществленію этихъ задачъ. Съ этою цѣлью товарищъ предсѣдателя совѣта протоіерей А. Н. Ивановъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства предложилъ совѣту проектъ объ открытіи при совѣтѣ для усиленія его состава трехъ специальныхъ комитетовъ. Совѣтъ одобрилъ этотъ проектъ и успѣлъ уже открыть одинъ изъ этихъ комитетовъ для устройства внѣ богослужебныхъ собесѣдованій.

Существованіе такихъ комитетовъ не предусмотрено уставомъ братства, поему и учрежденіе ихъ, принятое уже совѣтомъ, требуетъ утвержденія настоящаго общаго собранія братства. Для того, чтобы вопросъ о необходимости ихъ учрежденія и кругѣ предстоящей имъ дѣятельности былъ ясенъ для общаго собранія, совѣтъ имѣетъ честь представить слѣдующія подробности:

1) Комитетъ внѣ богослужебныхъ чтеній и бесѣдъ.

Этотъ комитетъ имѣетъ свою заботою прежде всего открытіе внѣ богослужебныхъ чтеній и бесѣдъ въ церквахъ г. Тулы. Съ этою цѣлью, какъ уже сказано выше, были приглашены совѣтомъ на совѣщаніе лица изъ духовенства г. Тулы и преподаватели духовной семинаріи. Товарищъ предсѣдателя совѣта братства протоіерей А. Н. Ивановъ предложилъ собранію рѣшить слѣдующіе вопросы относительно устройства внѣ богослужебныхъ бесѣдъ:

1) Въ какихъ церквахъ г. Тулы, въ какіе дни и въ какое время дня возможно и желательно открыть вначалѣ внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды? Рѣшеніе этого вопроса должно обуславливаться слѣдующими соображеніями: хотя желательно открытіе внѣ богослужебныхъ чтеній и бесѣдъ по возможности во всѣхъ церквахъ г. Тулы, но на первое время слѣдуетъ ограничиться выборомъ нѣсколькихъ главныхъ центровъ для этихъ чтеній съ тѣмъ, чтобы въ этихъ центрахъ трудъ чтенія и собесѣдованія раздѣляли съ мѣстными священниками и дру-

гіе священники сосѣднихъ церквей. Относительно часовъ дня, въ которые должны производиться чтенія и бесѣды, желательно, чтобы въ смежныхъ пунктахъ часы были назначены различныя, на примѣръ, въ одномъ центрѣ чтенія проходили утромъ послѣ литургіи, въ другомъ же вечеромъ послѣ вечерни, для того чтобы дать возможность желающимъ изъ народа посвятить и утро и вечеръ праздничнаго дня слушанію назидательнаго чтенія. На основаніи этихъ разсужденій собраніе рѣшило назначить теперь же пункты для устройства внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ и составить группы собесѣдователей. Этими пунктами назначены слѣдующія семь церквей г. Тулы: Спасская, Всесвятская (кладбищенская), Александроневская (на плацъ-парадѣ), Флоровская, Николо-Завальская, Пречистенская (за Упой) и Донская (въ Чулковѣ). вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе сдѣлало распредѣленіе по группамъ при каждомъ вышеуказанномъ пунктѣ священниковъ г. Тулы, изъявившихъ желаніе участвовать въ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ съ народомъ. Назначеніе же часовъ дня для веденія ихъ предоставлено самимъ группамъ, смотря по удобству и мѣстнымъ условіямъ.

2) О чемъ читать и бесѣдовать и по какой программѣ? Для рѣшенія этого вопроса необходимо выяснить прежде всего самое понятіе о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ, практикою, этого дѣла въ другихъ епархіяхъ выработаны два главныхъ типа этого рода церковной проповѣди: или собесѣдователь читаетъ, объясняетъ, рассказываетъ, а народъ только молча слушаетъ, или онъ собесѣдуетъ съ народомъ о предметахъ вѣры и христіанской жизни, при чемъ дозволяется желающимъ изъ народа и даже они приглашаются задавать вопросы по предмету чтенія или наставленія. Дальнѣйшія видоизмѣненія обоихъ типовъ на практикѣ встрѣчаются еще слѣдующія: или собесѣдователь ограничивается съ своей стороны только чтеніемъ избранныхъ статей по книгѣ, или же говоритъ отъ себя и перелагаетъ живою рѣчью то, что предварительно вычиталъ изъ книги. Всѣ эти, повидимому, различныя, даже противоположныя типы только кажутся таковыми на первый взглядъ, но на дѣлѣ

очень легко и съ большою пользою могутъ быть совмѣщаемы. Бесѣда можетъ состоять и изъ чтенія, и изъ свободнаго пересказа заранѣ прочитаннаго, и изъ наставленія, приуроченнаго къ какому либо случаю текущей жизни, и изъ живаго собесѣдованія по поводу предложенныхъ къмъ либо изъ слушателей вопросовъ. Относительно отвѣтовъ на вопросы со стороны слушателей нужно соблюденіе известной осторожности: не на всякій вопросъ можно дать немедленно удовлетворительный отвѣтъ, отвѣты на нѣкоторые вопросы могутъ потребовать извѣстныхъ справокъ, предварительнаго обдумыванія и потому ихъ слѣдуетъ откладывать до слѣдующихъ бесѣдъ.

Наконецъ есть еще два типа внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ: или собесѣдователь не ограничиваетъ себя никакимъ планомъ или программой, бесѣдуетъ, о чемъ случится, безъ всякой связи съ предыдущей или послѣдующей бесѣдой, или же онъ заранѣ составляетъ планъ, которымъ опредѣляетъ содержаніе цѣлаго ряда бесѣдъ. Несомнѣнно, что слѣдуетъ отдать предпочтеніе веденію внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ по заранѣ установленному плану или программѣ. Эти программы могутъ быть весьма различны. Напримѣръ можно за основаніе плана взять катихизисъ или объясненіе богослуженія, рассказы изъ священной исторіи, исторіи церкви, объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ апостоловъ и евангелій. Нѣкоторые ведутъ дѣло такъ: каждую бесѣду начинаютъ краткимъ объясненіемъ дневнаго евангелія, потомъ рассказываютъ о дневномъ святомъ или праздникѣ, читаютъ назидательный рассказъ, изъ какого нибудь духовнаго журнала, наконецъ заводятъ живой разговоръ съ слушателями о предметахъ вѣры и жизни христіанской.

Что касается до выбора одного изъ вышеуказанныхъ типовъ бесѣдъ и способа веденія ихъ въ церквяхъ города Тулы, то собраніе пришло къ заключенію о необходимости предоставленія рѣшенія этого вопроса на первое время самимъ группамъ священниковъ.

3) Какія можно указать пособія, необходимыя для безостановочнаго и успѣшнаго веденія внѣ богослужебныхъ чтеній и бесѣдъ? Лучшія пособія для этой цѣли изданы известнымъ преподавателемъ воронежской семи-

нариі Маврицкимъ. Такovy слѣдующія его книги: 1) воскресныя и праздничныя внѣ богослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Эта книга знакомитъ съ самыми способами веденія внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, испытанными уже на практикѣ и съ разными программами для собесѣдованій (1 р. 40 к.). 2) Воскресный день. Сборникъ обще доступныхъ статей и рассказовъ религіозно-нравственнаго содержания примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣ богослужебныхъ собесѣдованій (1 р. 75 к.). 3) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. 4) Хорошимъ пособіемъ могутъ служить Троицкіе Листки (всего ихъ вышло 400 листовъ въ 10 выпускахъ). Ими можно пользоваться съ большимъ удобствомъ при помощи того систематическаго указателя, который приложенъ въ концѣ 5 и 10 выпусковъ подъ названіемъ духовно-нравственнаго чтенія для народа. 5) Въ качествѣ спеціального пособія для внѣ богослужебныхъ бесѣдъ недавно изданы с.-петербургскимъ братствомъ Пресвятыя Богородицы: бесѣды на всю священную исторію. По изложенію своему эти бесѣды не отличаются тою простотою, какая нужна для народа. Но онѣ могутъ быть полезны какъ матеріаль для бесѣдъ и нерѣдко даютъ хорошій образецъ нравственнаго примѣненія рассказовъ изъ священной исторіи къ жизни народа. Всякій, желающій вести внѣ богослужебныя бесѣды, долженъ быть снабженъ всѣми указанными пособіями или тѣми, какія выберетъ комитетъ. Собраніе постановило раздать означенныя книги своимъ членамъ для прочтенія и представленія объ нихъ своихъ отзывовъ и затѣмъ согласно этимъ отзывамъ произвести выписку книгъ, нужныхъ для веденія внѣ богослужебныхъ бесѣдъ.

4-й вопросъ.— объ установленіи срочныхъ собраній собесѣдователей г. Тулы. На этихъ собраніяхъ собесѣдователи могутъ сообщать другъ другу тѣ указанія, какія каждому изъ нихъ даетъ опытъ, обсуждать сообщаемое, согласовать дѣйствія, объединять программы, разсматривать нособія и т. д. Собраніе, находя такія общія засѣданія собесѣдователей весьма полезными, но въ виду необходимости пока въ настоящее время матеріаловъ для обсуж-

дений и указаний опыта, постановило рѣшеніе этого вопроса отложить.

5) Пятый вопрос—это о кругѣ дѣятельности комитета и выборъ членовъ его. Задачи комитета должны быть слѣдующія: учрежденіе собесѣдованій въ г. Тулѣ, обращеніе къ священникамъ епархіи объ устройствѣ чтеній и бесѣдъ, открытіе въ уѣздныхъ городахъ комитетовъ съ тою же цѣлью, собраніе свѣдѣній о веденіи собесѣдованій въ епархіи, выборъ и составленіе образцовъ такихъ собесѣдованій и проповѣдей для сельскаго населенія.

Собраніе признало необходимость устройства немедленно комитета для вѣдѣ богослужебныхъ чтеній и собесѣдованій и избрало въ члены его: протоіерея Алекса́ндра Никаноровича Иванова и Васи́лія Алекса́ндровича Рожде́ственскаго, священника Ивана Михаи́ловича Покровскаго и преподавателей семина́ріи Никола́я Ива́новича Трои́цкаго, Андре́я Ива́новича Денни́цына и Серге́я Ива́новича Покровскаго.

2) Книжный комитетъ.

Задачи этого комитета должны состоять въ слѣдующемъ:

1) Составленіе списка книгъ, приобрѣтеніе которыхъ должно рекомендовать духовенству для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ, а также въ пособіе для вѣдѣ богослужебныхъ чтеній и бесѣдъ. При составленіи этого списка прежде рѣшенія вопроса о включеніи той или другой книги въ него, эта книга должна разсматриваться однимъ изъ членовъ комитета, и комитетъ согласно этого отзыва о книгѣ опредѣляетъ внести ли ее или нѣтъ въ списокъ. Этотъ списокъ по частямъ по мѣрѣ его составленія печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ могутъ быть помѣщаемы и краткіе отзывы о книгахъ.

2) Завѣдываніе дѣлами епархіальнаго комитета, а именно: а) выборъ книгъ и брошюръ для безвозмездной раздачи въ приходяхъ; б) повѣрка прихода и расхода суммъ комитета; в) составленіе годоваго отчета о дѣйствіяхъ комитета для доклада общему собранію братства.

3) Составленіе а) собственной библіотеки братства изъ книгъ и журналовъ духовно нравственнаго содержанія для чтенія желающимъ и б) склада книгъ для народа и церковно-приходскихъ школъ преимущественно изъ тѣхъ книгъ, которыя будутъ внесены въ списокъ, составляемый съ этою цѣлью комитетомъ.

3) Пѣвческій комитетъ.

Комитетъ состоитъ изъ членовъ распорядителей и исполнителей. Первые составляютъ по временамъ совѣщательныя и распорядительныя собранія; вторые собираются для спѣвокъ и вообще для исполненія церковнаго пѣнія.

1) Распорядительныя собранія: а) совѣщаются о мѣрахъ къ улучшенію церковнаго пѣнія въ чисто церковномъ духѣ и къ распространенію такого пѣнія въ церквахъ епархіи; б) испытываютъ по порученію Его Высокопреосвященства въ пѣніи лицъ, ищущихъ священно-церковно-служительскихъ должностей, и, если будетъ нужно, содѣйствуютъ наилучшей подготовкѣ къ успѣшному выдержанію этого испытанія.

2) Собраніе членовъ исполнителей составляетъ образцовый братскій хоръ, который практически разрабатываетъ наилучшіе способы исполненія церковнаго пѣнія хоромъ въ чисто церковномъ духѣ.

3) Распорядительное собраніе имѣетъ право ходатайствовать объ изданіи лучшихъ въ церковномъ духѣ гармонизаций уставнаго церковнаго пѣнія, выработанныхъ братскимъ хоромъ или однимъ изъ членовъ его.

О т ч е т ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ тульского епархіальнаго братства за время съ 7-го октября 1886 г. по 1-е января 1888 года.

І. П Р И Х О Д Ъ.

А. Наличными деньгами.

Поступило отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ братства. Руб. К. 4100 —

Отъ дѣйствительныхъ членовъ съ ежегодны- ми взносами	1823 —
Отъ членовъ соревнователей	383 — 50
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	66 — 65
Членскихъ взносов на 1888 годъ	80 —
Собрано кружкою на 7-е января 1887 г. въ тульскомъ каедральн. Богоявленскомъ соборѣ	18 — 61
Выручено отъ продажи книгъ	12 — 90
Отрѣзано купоновъ за истекшіе сроки съ принадлежащихъ братству $\frac{0}{0}$ бумагъ	174 — 55
Получено прибыли отъ размѣна одного $5\frac{0}{0}$ билета	1 — 65
Поступило въ возвратъ отъ тульского епар- хіального училищнаго совѣта, позаимствован- ныхъ имъ у братства на покупку книгъ для церковно-приходскихъ школъ	54 — 48
<hr/>	
Итого	6715 — 34

Б. Процентными бумагами.

Доставлено двумя пожизненными членами братства	200 —
Куплено: 3 свидѣтельства желѣзно-дорожной ренты	1100 —
— 25 билетовъ государственнаго банка	5100 —
Куплено 5 билетовъ государственнаго ка- значейства по 100 рублей	500 —
— 4 таковыхъ же билета по 50 р. на	200 —
Обмѣнено 9 билетовъ государственнаго бан- ка на	1000 —
<hr/>	
Итого	8200 —

II. Р А С Х О Д Ъ.

А. Наличными деньгами.

На покупку процентныхъ бумагъ	6446 -- 11
Отдано за храненіе этихъ бумагъ въ туль- скомъ отдѣленіи государственнаго банка	3 — 45

Уплачено с.-петербургскому братству Пресвятыя Богородицы за издавныя имъ ноты для обученія церковному пѣнью. 33—99

Уплачено тому же братству за четыре выпуска вѣб-богослужебныхъ бесѣдъ въ количествѣ 10 ти экземпляровъ 21—86

Уплачено за 300 экземпляровъ обученія церковно-славянской грамотѣ Ильминскаго. 54—48

Куплено для братскаго хора 9 экземпляровъ полнаго обихода нотнаго церковнаго пѣннѣя 15—30

За переплеть этихъ книгъ отдано 3—44

За переплеть кассовой и квитанціонной книгъ 2—15

Рѣзчику за двѣ печати 5 —

Отдано въ типографію за напечатаніе 150 программъ для церковно-приходскихъ школъ, 1200 экземпляровъ Устава братства, 1200 экземпляровъ брошюры объ основаніи братства, а также повѣстокъ, блапокъ и билеговъ. 40—46

На разные канцелярскіе расходы издержано 8—72

Разсылнымъ служителямъ въ видѣ подарка предъ праздниками Пасхи и Рождества Христова за разноску пакетовъ совѣта братства дано 7 —

Оказано пособіе бѣдному ученику семинаріи, посредствомъ возвращенія ему членскаго взноса его отца 5 —

Снесены въ расходъ ошибочно записанные на приходъ 3 —

Для разсылки повѣстокъ членамъ братства куплено сто почтовыхъ марокъ по 2 к. 2 —

Итого 6651—96

Б. Процентными бумагами.

Для покупки одного 5⁰/₀ билета государственнаго банка въ 1000 рублей, въ дополненіе къ наличнымъ деньгамъ, снесено въ расходъ три билета государственнаго банка по 100 р. и одинъ билетъ того же банка въ 150 р. на 450—

Обмѣнены на одинъ билетъ государственнаго банка въ 1000 рублей, четыре билета того

же банка по 150 р. и четыре билета по 100
рублей на 1000 —

Промѣненъ одинъ билетъ государственнаго
банка сто рублеваго достоинства 3-го выпуска
на таковой же билетъ 2-го выпуска 100 —

Итого 1550 —

Всѣхъ денежныхъ суммъ братства къ 1 му числу ян
варя 1888 г. въ остаткѣ состоитъ 6713 р. 38 коп., въ
томъ числѣ наличными деньгами 63 р. 38 к. и процент-
ными бумагами 6650 рублей. Остатокъ этотъ найдень
ревизионною комиссіею вполнѣ согласнымъ съ дѣйстви-
тельною наличностью денежныхъ суммъ братства, что
засвидѣтельствовано членами сего комитета въ прихода-
расходной книгѣ.

ВТОРОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВЪ ТУЛЬ- СКАГО ЕПАРХІАЛ. БРАТСТВА СВ. ІОАННА ПРЕДТЕЧИ.

10 января 1888 года, въ первую годовщину братства,
Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоя-
вленскомъ соборѣ, при пѣніи двухъ хоровъ: братскаго и
архіерейскаго, и въ концѣ литургіи молебень святому
Іоанну Предтечѣ и крестителю Господню. Все пѣніе ли-
тургіи и молебна исполнено было по знаменному распѣ-
ву, гармонизованному регентомъ хора М. О. Онисифо-
ровымъ, за исключеніемъ задостойника, который гармо-
низованъ священникомъ Н. И. Моригеровскимъ. Архіе-
рейскій хоръ пѣлъ Херувимскую и „Милость мира“ до
„и о всѣхъ и за вся,“ остальное все пѣлъ братскій хоръ.
На литургіи послѣ евангелія и сугубой ектеніи про-
возглашена заупокойная ектенія въ память усопшихъ
членовъ братства рабовъ Божіихъ Тереевъ: Владиміра
(Теремецкаго), Александра (Боголюбова), Василя (Зна-
менскаго), діакона Василя (Бимберекова), Николая (Лоб-
рыпина), Вячеслава (Лихарева), Косьмы (Гребенникова)
и Андрея (Юдина). Проповѣдь на литургіи, приличную
случаю, произнесъ богодѣленскій священникъ В. М. Лю-
бомудровъ.

Въ концѣ молебна, къ обычнымъ многолѣтіямъ при-
бавлено было: „членамъ братства св. Іоанна Предтечи
многая лѣта“.

Изъ собора члены братства были приглашены въ архіе-
рейскій домъ на общее собраніе. Здѣсь по выходѣ въ
собраніе Его Высокопреосвященства, братскій хоръ про-
пѣлъ тропарь св. Предтечѣ Господню и „исъ полна эти
деспота“. Когда всѣ члены заняли свои мѣста, Высоко-
преосвященный попечитель братства обратился къ нимъ
съ краткимъ привѣтствіемъ, въ которомъ выразилъ свою
благодарность всѣмъ членамъ братства за живое участіе
къ дѣламъ братства и надежду, что наступающій годъ
принесетъ ему въ этомъ отношеніи не меньшее утѣше-
ніе: настоящее собраніе даетъ уже основаніе для такой
надежды. Въ заключеніе своего привѣтствія, Преосвя-
щенный счелъ нужнымъ засвидѣтельствовать предъ со-
браніемъ объ усердной дѣятельности для дѣлей братства
какъ предсѣдателя совѣта братства О. ректора семина-
ріи протоіерея А. И. Романова, такъ и товарища его
каѳедрального протоіерея А. Н. Иванова. По окончаніи
этой краткой рѣчи, братскій хоръ пропѣлъ догматикъ 2
гласа „прейде сѣнь законная“, гармонизованный на три
партіи: два тенора (въ параллельной терціи) и одинъ
басъ. По окончаніи пѣнія предсѣдатель совѣта, на осно-
ваніи § 21 устава, предложилъ избрать изъ своей среды
предсѣдателя на настоящее общее собраніе: всѣ едино-
гласно обратились ко Владыкѣ съ просьбою, чтобы онъ
принялъ на себя званіе предсѣдателя собранія, и Вла-
дыка уступилъ общему желанію.

За тѣмъ занятія происходили въ слѣдующемъ порядкѣ:
1. Секретарь совѣта прочиталъ отчетъ о дѣятельности
совѣта за истекшій первый годъ существованія братства.
Отчетъ этотъ утвержденъ собраніемъ. 2. Дозушенное
совѣтомъ въ видѣ опыта открытіе трехъ комитетовъ, а
именно: а) для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, б) для
устройства церковныхъ бібліотекъ и книжныхъ складовъ
для духовенства и для народа и в) для улучшенія пѣнія
въ церквахъ въ чисто церковномъ духѣ, не предусмот-
рѣнное уставомъ братства, собраніемъ утверждено и по-
становлено дополнить уставъ братства особымъ примѣ-

чаніемъ къ § 14, въ слѣдующей редакціи: „примѣчаніе 2. Для основательнаго обсужденія вопросовъ, касающихся задачи братства, совѣту предоставляется учреждать спеціальныя комитеты, которые постановленія свои представляютъ на разсмотрѣніе совѣта“. 3. Предсѣдатель совѣта предложилъ собранію избрать кандидата казначея братства, который могъ бы замѣнять казначея во время его отсутствія, и избранъ былъ духовникъ семинаріи протоіерей Іоаннъ Кедровъ. 4. При чтеніи отчета замѣчено было, что кружка въ пользу братства существуетъ и обновится въ день празднованія годовщины учрежденія братства только въ кафедральномъ соборѣ и въ весьма немногихъ церквахъ г. Тулы, и нѣкоторыми изъ членовъ братства предложено установить такія же кружки и обнести во время богослуженія ежегодно въ первый воскресный день послѣ 7 января во всѣхъ церквахъ епархіи. Предложеніе это было принято собраніемъ и словесно утверждено Его Высокопреосвященствомъ. 5. Товарищъ предсѣдателя протоіерей А. Н. Ивановъ засвидѣтельствовалъ предъ собраніемъ объ усердіи и трудахъ всѣхъ членовъ братскаго хора, въ особенности же регента М. О. Онисифорова, напомнивъ о своемъ прошлогоднемъ предложеніи зачислить всѣхъ ихъ въ число дѣйствительныхъ членовъ. Повторяя это предложеніе свое и въ настоящее время, товарищъ предсѣдателя ходатайствовалъ для вознагражденія трудовъ регента Онисифорова въ истекшемъ и для поощренія его къ дальнѣйшимъ трудамъ въ наступающемъ году разрѣшить совѣту употребить 200 р. на изданіе написанной г. Онисифоровымъ гармонизаціи знаменнаго распѣва литургіи. Предложеніе объ утвержденіи членовъ братскаго хора въ званіи дѣйствительныхъ членовъ не встрѣтило возраженія со стороны собранія. Но относительно 200 р., нѣкоторые члены возразили, что справедливость требуетъ, чтобы эти 200 р. отданы были тому, чья гармонизація окажется лучшею и наиболѣе соответствующею чисто церковному характеру пѣнія. Товарищъ предсѣдателя счелъ нужнымъ разъяснить свое предложеніе въ томъ смыслѣ, что онъ ходатайствуетъ не о назначеніи преміи за лучшую гармонизацію литургіи знаменнаго распѣва,

а о вознагражденіи регента за его трудъ болѣе чѣмъ въ продолженіи цѣлаго года и о поощреніи на будущій годъ. Собраніе постановило употребить 200 р. на изданіе гармонизаціи Онисифорова, но по одобреніи со стороны какъ имѣющаго открыться при братствѣ пѣвческаго комитета, такъ особенно высшей церковно-музыкальной цензуры.

6. Предсѣдатель совѣта предложилъ, на основаніи § 20 устава назначить сумму на канцелярскіе расходы. Собраніе постановило назначить на этотъ предметъ сто пятьдесятъ (150) р. ежегодно.

Засѣданіе окончилось въ исходѣ четвертаго часа пополудни.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Декабря 20.—Недѣля 30 предъ Рождествомъ Христовымъ. Св. праотець. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви. По окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, благовѣрной Государыни, великой Княгини Анастасіи Михайловны (вм. 22 ч.). При служеніи литургіи діаконь Василій Казаринъ Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Болотскаго, одоев. уѣзда.

— 25. — Въ праздникъ Рождества Христова Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи оной отправилъ молебень, съ приглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, вѣчной памяти Императору Александру 1-му и многолѣтія россійскому побѣдоносному воинству. Провѣлъ на литургіи произнесъ ректоръ тул. духовн. семинаріи врс. А. И. Романовъ.

— 27. — Недѣля 31 по Рождествѣ Христовѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви. При семь служеніи Его Высок. преосвя-

щенствомъ рукоположены: а) діаконъ Василій Бурцевъ во священника къ церкви с. Подосинокъ, венев. у., и б) бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи, сельскій учитель Дмитрій Богородицкій во діакона къ церкви с. Черняевка, богородицк. уѣзда.

— Января 1. — На новый годъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе, положенное въ сей день, со всеѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и множества народа. съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ: Государю Наслѣднику Цесаревичу и великому Князю Алексію Александровичу, по случаю дня Его рожденія (вм. 2 ч.) и всему Царствующему Дому. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона надзиратель при тульскомъ дух. училищѣ, студентъ тул. дух. семинаріи Николай Зерцаловъ. На литургіи приличное дню слово произнесъ прот. Успенской, что при женскомъ монастырѣ, церкви Д. Θ. Прилуцкій.

— 3. — Недѣля предъ Просвѣщеніемъ. Его Высокопреосвященство служилъ въ домовоі Крестовой ц. При семъ служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены: а) во священника діаконъ Николай Зерцаловъ къ церкви с. Остропять, ефремов. у., и б) во діакона воспитанникъ тул. дух. семинаріи Евгеній Сахаровъ.

— 6. — Праздникъ Богоявленія Господня. На капуиѣ сего праздника Его Высокопреосвященство, во время все-нощнаго бдѣнія въ Богоявленскомъ соборѣ выходилъ на литію и величаніе. На самый же день праздника совершена имъ въ томъ же соборѣ литургія; при семъ служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона къ церкви с. Знаменскаго, что на Зушѣ, черн. у., учитель мѣстной школы, бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи Александръ Кліентовскій. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Введенской церкви, что при епархіал. женскомъ училищѣ, Г. И. Комаровъ. Въ концѣ литургіи совершень былъ крестный ходъ изъ собора на р. Упу для положеннаго въ сей день великаго водоосвященія.

Ходъ сопровожденъ былъ военными и гражданскими чиновниками, при большомъ стеченіи народа.

— 7. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви; при семъ служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены: 1) діаконъ Евгеній Сахаровъ во священника къ церкви св. Алексѣевского, черн. у., и 2) воспитанникъ тул. дух. семинаріи Алексѣи Сахаровъ во діакона.

— 10. — Недѣля 33 по Просвѣщеніи. Въ этотъ день, по случаю состоявшагося въ г. Тулѣ годичнаго собранія епархіальнаго братства св. Іоанна Предтечи, Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи вышшаго духовенства г. Тулы, совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію, при стройномъ, возбужденномъ умиленномъ чувствѣ молящихся, пѣніи древнимъ знаменнымъ распѣвомъ, исполненнымъ двумя хорами — архіерейскимъ и братскимъ (попеременно); во время литургіи на эктении и по заамвонной молитвѣ на заупокойной литіи совершенно поминованіе о упокоеніи членовъ братства, умершихъ въ теченіе года. Проповѣдь на литургіи произнесъ священникъ Скорбященской церкви, что при домѣ призрѣнія, В. М. Любомудровъ. А по окончаніи литургіи отправленъ былъ молебенъ св. славному пророку, Предтечѣ и Крестителю Господню Іоанну. Затѣмъ члены епархіальнаго братства были приглашены въ архіерейскій домъ для выслушанія отчета совѣта братства за прошедшій годъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) **Отъ редакціи Тул. Епар. Вѣдом.**

Благодѣльному тульскаго З округа.

Редакція проситъ сообщить ей точные адреса тѣхъ селъ вашего вѣдомства, въ которыя должно пересылать Тул. Епар. Вѣдом. въ 1888 году по почтѣ. Въ вашемъ сообщеніи не показано, на какіе почтовые пункты нуж-

но высылать Вѣдомости; безъ такого показанія казенная почта не принимаетъ посылку. Нужно также показать опредѣленно, въ какія мѣста высылать Вѣдомости по казенной почтѣ, и въ какія — по земской. О нѣкоторыхъ селахъ вы пишете: высылать по прежнимъ адресамъ. Редакція много разъ уже объявляла, что она затрудняется отыскивать „прежніе адреса“, и потому просила и теперь просить сообщить точные адреса и тѣхъ сель, у которыхъ на настоящій годъ остаются безъ перемѣны адреса прошедшаго года.

Благочинному алексинскаго 1 округа.

Въ адресѣ для передачи священнику с. Вареломѣва указанъ вами домъ Н. С. Горчакова, но не указано лицо, которому могутъ быть выдаваемы Т. Е. Вѣдомости въ этомъ домѣ. Потрудитесь сообщить опредѣленное указаніе.

2) О продолженіи въ 1888 году изданія

„Благовѣсть“.

Годъ шестой.

Убѣжденіе въ томъ, что русскому обществу полезны теперь по преимуществу такія доступныя повременныя изданія, которыя съ одной стороны будили бы въ немъ усыпленное иновѣрною и иноземною пропагандою самосознаніе и съ другой — доставляли бы ему здравый матеріалъ для чтенія, побуждаетъ насъ продолжать и въ слѣдующемъ 1888 году изданіе „Благовѣсть“. Хотя труды наши встрѣчаютъ иногда нравственные претыканія отъ современныхъ книжниковъ, фарисеевъ и лицемѣровъ, но мы будемъ, съ Божіею помощію, продолжать это свое усердное служеніе св. вѣрѣ православной, Царю Самодержавному и русской народности.

Программа изданія „Благовѣсть“ и на слѣдующій годъ остается прежняя:

I. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а на полгода три руб. сер. Объявленія, для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по соглашенію съ редакціею. Для православнаго духовенства и наставниковъ начальныхъ училищъ западныхъ губерній, прибалтійскаго и привислянскаго краевъ годовая плата за изданіе „Благовѣсть“ четыре руб. сер.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается въ С.-Петербурѣ, въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, д. № 138, кв. № 34, а также у всякихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом.

Мы виноваты передъ газетою „Благовѣсть“, что случайно забыли помѣстить ея публикацію въ послѣднихъ нумерахъ Тул. Епарх. Вѣдом. за прошедшій годъ. Считаемъ долгомъ своимъ не только напечатать эту, вѣсколько запоздавшую, публикацію, но и рекомендовать эту газету, какъ недорогую и очень полезную для духовенства, отличающуюся между прочимъ, здоровыми и не лишеными вѣкоторой оригинальности политическими воззрѣніями.

3) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга:

„Проповѣди, рѣчи и бесѣды“ протоіерейя Александра Иванова. Тула, 1887 г. 391 стран. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

4) Священная Исторія ветхаго и новаго заветъ. Н. А.

Одобрена Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ.

Изданіе четвертое (3-й десятокъ тысячъ), исправленное и дополненное согласно съ новою программю, утвержденною Св. Синодомъ для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ и приспособленное къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ, и перваго класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ, указанныхъ программю начальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1888 г. Января 10-го.

Цензоръ протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія Н. И. Сололова, въ Тулѣ.