

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля

№ 8.

1884 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Константиновичъ, съ согласія Нашего и Августѣйшихъ родителей своихъ, вступилъ въ бракъ съ дочерью Его Герцогскаго Высочества принца Морица Саксенъ-Альтенбургскаго, Герцога Саксонскаго, Принцессою Елисаветою Саксенъ-Альтенбургскою, Герцогинею Саксонскою, и въ 15 день сего апрѣля торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго дворца, по уставамъ нашей православной церкви.

Возвѣщая о сѣмъ радостномъ для сердца нашего событіи и повелѣвая супругу Великаго Князя Кон-

стоятина Константиновича именовать Великою Княгинею Елисаветою Маврикіевною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединять теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, незаблемаго благоденствія любезнымъ сердцу Нашему повобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15 день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 6—19 марта. — О трехъ стальныхъ камертонахъ, изобрѣтенія священника А. Израилева.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 2 марта 1884 г., за № 151, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, о трехъ стальныхъ камертонахъ на резонансовыхъ ящикахъ — работы и изобрѣтенія священника Рождественскаго женскаго монастыря въ г. Ростовѣ, ярославской епархіи, Аристарха Израилева. Учебный комитетъ, въ виду отзыва главной физической обсерваторіи о вышеозначенныхъ трехъ камертонахъ — работы и изобрѣтенія священника Израилева, полагаетъ рекомендовать оныя для употребленія при обученіи пѣнію въ духовныхъ семи-

наріяхъ и училищахъ и для физическихъ кабинетовъ въ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о трехъ стальныхъ камертонахъ на резонансовыхъ ящикахъ— работы и изобрѣтенія священника ярославской епархіи Израилева, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенныхъ камертонахъ.*

Въ отзывѣ главной физической обсерваторіи, отъ 17 января сего года, за № 70, о трехъ стальныхъ камертонахъ на резонансовыхъ ящикахъ— работы и изобрѣтенія священника Рождественскаго женскаго монастыря въ г. Ростовѣ, ярославской епархіи, Аристарха Израилева, изложено: присланные въ обсерваторію для испытанія 3 камертона сдѣланы очень тщательно изъ хорошихъ матеріаловъ; эти камертоны вслѣдствіе своихъ отличныхъ качествъ вполне могутъ быть рекомендованы какъ для учебныхъ, такъ и для прагматическихъ цѣлей.

«Изъ числа этихъ диапазоновъ средній камертонъ, соответствующій нотѣ А, при ближайшемъ изслѣдованіи обнаружилъ, что онъ производитъ 870,65 простыхъ колебаній въ секунду при температурѣ 15° стоградуснаго термометра, т. е. на 0,65 простыхъ колебаній болѣе, чѣмъ Высочайше утвержденный нормальный камертонъ».

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ, въ виду отзыва главной физической обсерваторіи о вышеозначенныхъ трехъ камертонахъ— работы и изобрѣтенія священника Израилева, полагаетъ рекомендовать оныя для употребленія при обученіи пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и для физическихъ кабинетовъ въ семинаріяхъ.

Отъ 8 марта. — 0 возведеніи Никитской женской, въ г. Каширѣ, общины въ общежительный женскій монастырь.

Св. Синодъ слушали: 1) представленіе преосвященнаго тульскаго, отъ 10 сентября 1883 г., о возведеніи существующей въ городѣ Каширѣ Никитской женской общины въ монастырь съ наименованіемъ онаго Александровскимъ каширскимъ Никитскимъ общежительнымъ женскимъ монастыремъ, и 2) предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 февраля 1884 г. о томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ, впослѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 2—25 ноября 1883 г., сношенія, увѣдомляетъ, что, въ виду доставленныхъ тульскимъ губернаторомъ свѣдѣній, со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ возведенію каширской Никитской женской общины въ монастырь съ учрежденіемъ при немъ училища для дѣвочекъ бѣдныхъ родителей. И, по справкѣ, приказали: Преосвященный тульскій, по просьбѣ настоятельницы и сестеръ каширской Никитской женской общины, ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о возведеніи сей общины въ монастырь, съ наименованіемъ онаго Александровскимъ Никитскимъ каширскимъ общежительнымъ женскимъ монастыремъ и съ учрежденіемъ при немъ училища для дѣвочекъ бѣдныхъ родителей, безъ всякаго отъ казны пособія на содержаніе сего монастыря и безъ опредѣленія числа монашествующихъ въ ономъ. Причемъ преосвященный объясняетъ: 1) что въ помянутой общинѣ имѣются семь каменныхъ корпусовъ для помѣщенія сестеръ и всѣ необходимыя службы, а для обезпеченія обители капиталъ до 40,000 рублей и разныя доходныя статьи, отъ которыхъ ежегодно получается до 4220 рублей; 2) что при церкви общины состоитъ особый причтъ, который достаточно обезпеченъ; 3) что настоятель-

ница и сестры означенной общины просить возвести оную въ монастырь, съ наименованіемъ его Александровскимъ, съ тою цѣлю, чтобы симъ обстоятельствомъ увѣковѣчить въ потомствѣ память о почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, и для сего въ монастырѣ въ этомъ совершать навсегда литургіи и панихиды о почившемъ Императорѣ въ дни важныхъ событій его жизни и учредить постоянное чтеніе о немъ псалтыри. Признавая достойнымъ похвалы благочестивое намѣреніе настоятельницы и сестеръ Никитской общины возносить молитвы о почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, Св. Синодъ находитъ, что, въ виду общепринятаго обычая давать названіе монастырю по имени существующаго въ немъ главнаго храма, каширскій женскій монастырь долженъ именоваться Никитскимъ, а посему, руководствуясь Высочайшимъ повѣленіемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 г. (собр. узак. и расп. прав. 1881 г., № 82, ст. 552), и имѣя въ виду, что къ возведенію означенной общины въ монастырь со стороны министер. внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается, Св. Синодъ опредѣляетъ находящуюся въ г. Каширѣ Никитскую женскую общину возвести въ монастырь съ тѣмъ, чтобы при ономъ учреждено было училище и чтобы число инокинь въ семъ монастырѣ было такое, какое обитель можетъ содержать на свои средства, при чемъ наименовать оный каширскимъ Никитскимъ общежительнымъ женскимъ монастыремъ. О чемъ для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 22 марта — 6 апрѣля. — О брошюрѣ В. Самарянова «Памяти Ивана Сусанина», съ журналомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19 марта 1884 г.,

журналь учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію столоначальника костромской духовной консисторіи, коллежскаго ассесора Василя Самарянова объ одобреніи для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ брошюры, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и царства, животъ свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ» (Кострома. 1882 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Самарянова одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о брошюрѣ Самарянова, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и царства, животъ свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной брошюрѣ.*

Поводомъ къ настоящему труду г. Самарянова послужили статьи г. Костомарова; въ которыхъ этотъ историкъ подвергъ сомнѣнію не только дѣйствительность подвига, но и самую личность Сусанина, и, не смотря на многочисленныя возраженія противъ этого мнѣнія лучшихъ нашихъ историковъ: Соловьева, Погодина и другихъ, продолжаетъ повторять тоже мнѣніе въ своихъ новыхъ сочиненіяхъ. Такимъ образомъ, говоритъ г. Самаряновъ, «можно опасаться, что молодое поколѣніе, изучающее русскую исторію между прочимъ и по сочиненіямъ Косто-

марова, такъ и останется въ убѣжденіи, что Сусанинъ мифъ, а исторія о его подвигѣ—сказка». Для разоблаченія невѣрности сужденій Костомарова, г. Самаряновъ собралъ много данныхъ изъ мѣстныхъ монастырскихъ и церковныхъ архивовъ, а также печатныхъ источниковъ, оставленныхъ Костомаровымъ безъ вниманія, и изданнымъ трудомъ своимъ доказываетъ, что Сусанинъ—дѣйствительно историческая личность и что сказаніе о подвигѣ его по достоинству занимаетъ мѣсто въ отечественной исторіи и всегда составляло и будетъ составлять одну изъ лучшихъ страницъ ея.

Въ виду вышеуказанной задачи, избранной авторомъ, брошюра его не заключаетъ подробнаго изслѣдованія о Сусанинѣ и его времени, а представляетъ рядъ возраженій на главныя положенія Костомарова. Въ главѣ первой г. Самаряновъ приводитъ данныя въ опроверженіе вывода Костомарова, будто въ 1613 году поляковъ и литовцевъ совсѣмъ не было въ костромскомъ краѣ. Грамотами царя Михаила Ѳеодоровича Желѣзно-Боровскому монастырю (галичскаго уѣзда) и патріарха Филарета монастырю Воскресенскому въ Солигаличѣ, а также извѣстіями мѣстной лѣтописи и мѣстными преданіями обстоятельно доказывается авторомъ пребываніе въ указанное время польскихъ и литовскихъ людей въ костромскомъ краѣ. Во второй главѣ г. Самаряновъ опровергаетъ возраженіе Костомарова, будто Михаилъ Ѳеодоровичъ не жилъ въ 1613 году въ своей костромской вотчинѣ. Здѣсь, кромѣ свѣдѣній изъ документовъ обнародованныхъ, подтверждающихъ, что Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерью своею, по очищеніи московскаго кремля отъ поляковъ, въ концѣ 1612 года или въ началѣ 1613 г., отправились въ вотчину свою въ село Домнино, и тамъ жили, «крыся отъ безбожныхъ ляховъ», авторъ приводитъ мѣстное письменное сказаніе Макарьевскаго, что на рѣкѣ Унжѣ, монастыря, въ которомъ говорится о посѣщеніи Макарьевскаго монастыря Марѳою Ивановною и Михаиломъ Ѳеодоровичемъ до его воцаренія и о пребываніи ихъ въ то время въ вотчинѣ своей. Въ главѣ III-ей г. Самаряновъ доказываетъ, вопреки мнѣнію Костомарова, что литовскіе люди не случайно могли быть около Костромы, а явились туда съ опредѣленною цѣлю—

полубить избраннаго царя русскаго. Здѣсь авторъ пользуется возраженіями, уже сдѣланными по данному вопросу Погодинымъ, Соловьевымъ и мѣстнымъ изслѣдователемъ костромской старины — протоіереемъ Дивовымъ, и приводитъ читателя къ убѣжденію, что поляки приходили въ костромской край въ 1613 году отнюдь не ради выраженія преданности вновь избранному царю русскому. Въ IV главѣ г. Самаряновъ приходитъ къ заключенію, что только немѣніе подъ рудами у Костомарова всѣхъ историческихъ данныхъ вызвало у него вопросы: кто видѣлъ, какъ пытали Сусанина и за что пытали? Здѣсь г. Самаряновъ опровергаетъ Костомарова на основаніи жалованныхъ грамотъ, данныхъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ и его пріемниками зятю Сусанина, крестьянину Богдану Сабину и потомкамъ его, а также прошеніями потомковъ Сусанина о сохраненіи за ними тѣхъ преимуществъ, которыя даны были имъ за заслуги предка ихъ Ивана Сусанина. Въ этихъ документахъ постоянно повторяется, что жалованье царское послѣдовало «за службу, за кровь и за терпѣніе Ивана Сусанина во время пребыванія царя Михаила Ѳеодоровича на Костромѣ и прихода въ костромской уѣздъ польскихъ и литовскихъ людей». Въ V главѣ опровергается ни на чемъ не основанное мнѣніе Костомарова, что грамота, данная царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1619 году зятю Сусанина Сабину, выпрошена послѣднимъ чрезъ посредство матери царя Марѳы Іоанновны за дѣло неособенно важное. Нельзя не согласиться съ г. Самаряновымъ, что маловажная заслуга Сусанина не была бы подтверждена цѣлымъ рядомъ жалованныхъ грамотъ Государей русскихъ при чемъ въ одно царствованіе Михаила Ѳеодоровича было дано три такихъ грамоты: 1) зятю Сусанина въ 1619 году, 2) дочери Сусанина Антонидѣ Сабининой въ 1633 году, 3) ей же въ 1644 году, и въ каждой изъ этихъ грамотъ повторяется какъ о пребываніи въ 1613 году Михаила Ѳеодоровича въ селѣ Домницѣ, такъ и о приходѣ польскихъ и литовскихъ людей въ костромской уѣздъ и о мученической кончинѣ отца Антониды Сабининой, крестьянина Ивана Сусанина. Въ VI и VII главахъ авторъ указываетъ на молчаніе г. Костомарова о русскихъ историкахъ XVII и XVIII столѣтій, подробно

излагающихъ подвигъ Сусанина, и на пристрастіе, съ другой стороны, новѣйшаго историка, для подтвержденія своего измышленія, къ источникамъ весьма сомнительнымъ, въ родѣ переданнаго г. Костомарову уроженцемъ костромской губерніи С. В. Максимовымъ преданія, что Сусанинъ замученъ не въ Домнинѣ, а гдѣ то на дорогѣ, по которой онъ шель въ гости къ своей дочери, выданной зумушъ куда то въ иную сторону. Въ главѣ VIII и послѣдней г. Самаряновъ подробнымъ описаніемъ мѣстности, гдѣ происходили разбираемая имъ событія, съ приложеніемъ 2-хъ картъ — части костромской губерніи и окрестностей села Домнина, подтверждаетъ высказанныя имъ прежде положенія. Такимъ образомъ авторъ своимъ почтеннымъ трудомъ весьма освѣщаетъ подвигъ Сусанина и убѣждаетъ русскихъ людей въ дѣйствительности этого подвига. Можно только пожалѣть, что г. Самаряновъ далъ своему сочиненію полемическій характеръ. Его трудъ имѣлъ бы еще большее значеніе и большую приложимость къ школѣ, если бы авторъ, оставивъ въ сторонѣ сужденія и предположенія Костомарова, написалъ, по собраннымъ имъ въ изобилии источникамъ, самостоятельное изслѣдованіе о Сусанинѣ и его времени. Тѣмъ не менѣе и въ своемъ настоящемъ видѣ брошюра г. Самарянова можетъ быть одобрена для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій и училищъ.

На основаніи вышепозложеннаго учебный комитетъ полагаетъ: означенную брошюру Самарянова одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

О книгѣ А. Воронецкаго «Учебникъ всеобщей географіи. Журсъ I-й».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19 марта 1884 года журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію статскаго совѣтника А. Воронецкаго объ одобреніи, для употребленія въ духов-

ныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по географіи, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты россійской имперіи» (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ. 1883 г.). Учебный комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народ. просвѣщенія о вышеозначенной книгѣ Воронежскаго, полагаетъ: допустить оную къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духов. училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воронежскаго, подъ названіемъ: «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты россійской имперіи» правленіямъ дух. училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 6—19 марта. - О сочиненіи Н. Аванасьева «Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырех-голоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 22 февраля 1884 г. журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію кол. ассесора Николая Аванасьева объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи церковному пѣнію, сочиненія его, подъ названіемъ: «Литургія св. Іоанна Златоустаго, для четырех-голоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора» (Москва 1883 года). Учебный комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Аванасьева для

пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Аѳанасьева, подъ названіемъ «Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырех-голоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора» начальствомъ духовно-учебныхъ заведеній, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенномъ сочиненіи.*

«Литургія св. Іоанна Златоустаго», гармонизованная г. Аѳанасьевымъ, разрѣшена духовной цензурой и одобрена директоромъ пѣвческой капеллы для исполненія при богослуженіи. Изъ разсмотрѣнія композиціи г. Аѳанасьева оказывается, что она удовлетворяетъ духу православнаго церковнаго богослуженія, написана въ строго церковномъ стилѣ, съ отличномъ знаніемъ музыкальной техники. Будучи гармонизована отдѣльно для мужскихъ и женскихъ голосовъ, она удобна для исполненія хоровъ семинарскихъ и хоровъ женскихъ училищъ, а потому можетъ служить для нихъ, какъ пособіе при обученіи церковному пѣнію.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Аѳанасьева для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархал. начальства.

По донесенію благоч. богород. 3 окр. свящ. Ильи Никольскаго, въ приходскую церковь с. Ивановскаго, на Красивой Мечи поступили слѣдующія пожертвованія: 1) мѣстнымъ прихожаниномъ помѣщикомъ *Григоріемъ Александровымъ Тельжниковымъ* приобрѣтенъ шкафъ изъ кательнаго желѣза, вышины въ 2 арш. и 2 вер., шириною въ 1 арш. 12 вер. и глубиною въ 1 арш., вѣс. въ 22 п. 17 ф., стоящій 200 р.; шкафъ этотъ назначенъ для хранения денегъ, драгоценностей и разной церковной утвари, 2) мѣстнымъ церковнымъ старостою богор. куп. *Василіемъ Серг. Соболевымъ* пожертвованы: а) Шелковый подризникъ, стоящій 42 р., б) мѣдный подсвѣчникъ въ 12 вер. съ тремя свѣчами, в) два кадила гранныхъ, г) кованая-луженая купель, д) богослужебныя книги: октоихъ въ двухъ книгахъ, тріодъ цвѣтная, типиконъ, служебникъ и часословъ, стоящія 20 р.; 3) мѣстною помѣщицею *Евдокією Александр. Степановою* пожертвована парчевая желтаго цвѣта пелена для покрытія покойниковъ, стоящая 18 р. На донесеніе благочин. Никольскаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— На устройство св. воротъ при Щегловскомъ Богородичномъ монастырѣ пожертвовано: куп. *Бѣлобородовымъ* и *Литвановыми* 110 руб., брат. Иваномъ и Петромъ *Васильковыми* — 40 р., Михаиломъ *Плакидинымъ* — 5 р., *Сорокольтовымъ* — 5 р., *Коротковымъ* — 5 р., *Лялинымъ* — 10 р., Н. *Лялинымъ* — 40 р., Варварою Александр. *Тепловойю* — 20 р., *Струковымъ* — 20 р., братьями *Сушкиными* — 50 р., Елизаветою Троф. *Трухиною* — 6 р., *Владиміровою* — 15 р., А. *Буслаевымъ* — 3 р., Г. *Хлѣбниковымъ* — 5 р., Н. Н. *Хлѣбниковымъ* — 10 р., Александромъ *Постниковымъ* — 25 р., *Засыпкинымъ* — 3 р., Иваномъ и Вѣрою *Бѣловыми* — 5 р., Николаемъ *Баташевымъ* — 2 р., Алек-

сѣемъ Сер. *Кордюковымъ*—20 р., неизвѣстными благотворителями—330 р. 5 к. По резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на донесеніе настоятеля Щегловскаго монастыря Іеромонаха Наанаила, всѣмъ вышепоменованнымъ жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

б) Пожертвованія.

Прихожане с. Зайцева, бѣлевскаго уѣзда, въ память благополучно совершившагося 15 мая священнаго коронаванія Ихъ Величествъ, приобрѣли въ свою приходскую церковь новый колоколь, вѣс. въ 30 п. 26 ф., пожертвовавши на приобретеніе его изъ собственныхъ средствъ 624 р., 48 к.

— Прихожане с. Хрипкова, алексин. у., въ память мученической кончины Государя Императора Александра II, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, высотой въ 1½ арш. и шириной въ 1 арш. Икона вставлена въ киотъ за бѣмскимъ стекломъ; внизу иконы вставлена доска, отдѣланная подъ бѣлый мраморъ, и на ней искусно вырѣзанными изъ орѣховаго дерева и позлащенными буквами сдѣлана надпись: „пожертвована прихожанами села Хрипкова въ память мученической кончины Царя-Освободителя Александра II“; устройство иконы и киоты стоило жертвователямъ 100 р.

— По донесенію благоч. богор. 3 окр. свящ. Ил. Никольскаго, помость въ Воскресенской церкви с. Истлѣньева прочно и красиво выстланъ новыми каменными плитами, на что употреблено изъ суммъ церковно приходскаго попечительства 300 р.

— Крестьянинъ села Глухихъ Полянъ, тульскаго уѣзда, *Оеод. Григор. Чуловымъ* на устройство св. воротъ при Щегловскомъ Богородичномъ монастырѣ пожертвовано 27500 кирпичей, цѣною на 400 р.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: священники: с. Новоуспенскаго новосил. у. *Михаилъ Кирилловъ*, с. Новокрасиваго ефремов. у. *Георгій Нечаевъ*, с. Савинкова бѣлев. у. *Василій Крутицкій*, с. Синегубова черн. у. *Василій Никольскій* и заштат. священники: с. Мартемьянова кашир. у. *Александръ Перовъ* и с. Спасскаго на Зушѣ (Старопреображенской ц.) черн. у. *Теодоръ Глаголевъ*, діаконы: Николаевской, что въ Казачей слободѣ, г. Бѣлева ц. *Проконій Третьяковъ*, с. Каднаго ефремов. у. *Илья Соколовъ* и с. Георгіевскаго на Роскѣ черн. у. *Михаилъ Успенскій*, причетники: новосильскаго уѣзда: с. Ломецъ *Александръ Неувѣтаевъ*, с. Перестряжи *Яковъ Сахаровъ* и *Теодоръ Рудневъ*, с. Прудовъ *Николай Рождественскій*, бывший псалом. с. Нижней Залегощи *Семенъ Рождественскій*, черн. у. с. Спасскаго на Плавницѣ *Григорій Введенскій* и заштат. причет. с. Черкаскаго-Вороней ефремов. у. *Тимошей Спасскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленъ на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Черемошнахъ новосил. у., согласно желанію прихожанъ и соб. прошенію, діаконъ Николаевской г. Новосила ц. *Алексій Сиротининъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщенъ на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Туртени ефремов. у. свящ. с. Мягкаго венев. у. *Тимошей Платоновъ*.

г) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя священническія мѣста: въ с. Новоуспенскомъ новосил. у., въ с. Новокрасивомъ ефремов. у., въ с. Синегубовѣ черн. у., въ с. Мягкомъ венев. у. и псаломщицкія—въ с. Старой Локнѣ крапивен. у., въ с. Прудахъ новосил. у., въ с. Нижней Залегощи того же у. и въ с. Спасскомъ на Плавницѣ черн. у.

**д) Утверждение церковныхъ старостъ на
трехлѣтіе съ 1884 г.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены
церковными старостами(*).

III. По вѣдомству благоч. 2 крапивенскаго округа свящ.
Д. Бѣлоусова, при церквахъ сель: 1) Рахманова—кр. соб.
Стефанъ Вас. Семычкинъ, 2) Сергіевскаго—кр. куп. Бо-
рисъ Фил. Черемушкинъ, 3) Пирогова-Зыкова—каз. кр.
Маркелль Гр. Саломыковъ, 4) Ровокъ—кр. Петръ Ден.
Савенковъ, 5) Ильинскаго-Зміева—кр. Андрей Теоф. Шев-
ковъ, 6) Архангельскаго—кр. Тимофей Савел. Колѣсни-
ковъ, 7) Петровскаго-Нарышкина—кр. Тимоѳей Ник. Иса-
ковъ, 8) Липова—кр. куп. Стефанъ Бор. Соболевъ, 9) Ча-
стныхъ Колодезей—кр. соб. Ѳома Іосифовъ. 10) Голощапо-
ва—князь Семенъ Давыд. Абомеликъ-Лазаревъ, 11) Кра-
сногорья—крап. мѣщ. Тимоѳей Мих. Гололобовъ, 12) Но-
вой Локны—кр. соб. Трофимъ Анд. Котенковъ, 13) Уша-
кова—одоев. куп. Василій Варл. Ѳедотовъ, 14) Ржавы—
кр. Яковъ Дим. Ильинъ, 15) Старой Локны—черн. куп.
сынъ Иванъ Ив. Щепотьевъ, 16) Теплаго—черн. мѣщ.
Михаилъ Алек. Бурцевъ, 17) Синявина—кр. Дмитрій
Петр. Писановъ, 18) Краснаго—пот. поч. гражд. Павелъ
Іос. Тимофеевскій, 19) Сорочинки—крап. куп. Спиридонъ
Аван. Акимовъ, 20) Лапоткова—отстав. подпор. Николай
Ив. Кологривовъ, 21) Новоникольскаго—кр. соб. Левъ
Мак. Лапшинъ.

IV. По вѣдомству благочин. крап. 3 округа свящ. Ао.
Корсунскаго, при церквахъ сель: 1) Колычева—кр. соб.
Иванъ Гавр. Зеленинъ, 2) Крутиць—кол. асс. Иванъ Вас.
Хомяковъ, 3) Спасскаго на Уперть—кол. секр. Николай
Ник. Бибиговъ, 4) Пирогова-Сапова—кр. соб. Антонъ
Алек. Соколовъ, 5) Иконокъ—кр. соб. Константинъ Никит.
Широковъ, 6) Вышняго Костомарова—каз. кр. Михаилъ
Триф. Алехинъ, 7) Миленина—кр. Иванъ Кодр. Кузне-
цовъ, 8) Хилкова—кр. соб. Филимонъ Ив. Залящинъ, 9)

(*) Окончаніе.—См. Т. Е. В. № 6 и 7.

Горячкина—кр. куп. Михаилъ Θεод. Чухровъ, 10) Воронковъ—крап. куп. Николай Ник. Зайцевъ, 11) Долгаго—Бомбандиръ Θεодоръ Алек. Мироновъ, 12) Крутаго—крап. куп. Николай Ив. Ивашкинъ, 13) Бородина—кр. Егоръ Елис. Меляковъ, 14) Богучарова—крест. Николай Васил. Жабинъ.

Дополненіе къ прежде напечатанному списку церкви. старость.

1) При церквахъ г. Тулы: Владимірской, что на Ржавцѣ, куп. Петръ Мих. Васильковъ, Михаило-Архангельской, что при Михайловскомъ мѣщ. пріютѣ, мѣщ. Павелъ Медвѣдевъ, Успенскаго каедральнаго собора—куп. Игнатъ Каз. Платоновъ, Дмитріевской кладбищ.—тул. куп. Гавріиль Тимоѣев. Воронцовъ и Спасской кладбищ.—тул. куп. Михаилъ Ерофеев. Воробьевъ, 2) при Покровской г. Черни ц. черн. куп. Петръ Тимоѣев. Щепотьевъ, 3) при церквахъ сель венев. у. Повѣткина—кр. соб. Антонъ Токаревъ и Хавоць—кр. Иванъ Савинъ, 4) при ц. с. Покровскаго—алексин. у. куп. Михаилъ Алек. Тулиновъ, 5) при ц. с. Троицкаго на Филиной Зунѣ черн. у.—свѣтлѣйшій князь Александръ Констан. Имеретинскій, 6) при церквахъ сель ефрем. у. Хомякова—ефремов. куп. Иванъ Вас. Ломакинъ и Ступина—быв. дворов. человекъ Владиміръ Нѣмцовъ, 7) при ц. с. Кутукова—дворянинъ Михаилъ Александр. Ртищевъ, 8) при церквахъ сель одоевскаго у.: Бѣлаго Колодезя—кр. Николай Климен. Ивановъ, Опочни—кр. Александръ Θεодор. Никишкинъ, Скоморошекъ—тул. мѣщ. Алексѣй Вас. Кученовъ, Веригина—кр. Моисей Семен. Авикушинъ, Карачева—кр. соб. Дмитрій Устиновъ, Протасова—тул. мѣщ. Михаилъ Львов. Зотовъ и Воскресенскаго на Уцѣ—кр. Иванъ Иван. Хомутовъ, 9) при Николаевской г. Новосила ц.—куп. Василій Бѣлевцевъ и 10) при церквахъ сель новосильскаго уѣзда: Бѣткова—кр. соб. Петръ Семеновъ, Сѣтухи—кр. соб. Семень Флор. Климинъ, Ломецъ—отстав. рядовой Стефанъ Ефим. Рыбинъ и Полячокъ—поручикъ Андрей Ильин. Картавецъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15 го Апрѣля

№ 8.

1884 года.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Изъ исторіи бѣглопоповщинской секты.

Старообрядцы въ спорахъ съ православными чаще всего прикрываютъ свое упорство, ссылаясь на примѣры своихъ прадѣдовъ, дѣдовъ и отцовъ, которымъ слѣдуютъ они въ своихъ вѣрованіяхъ, но ссылаются напрасно. Такъ напр. извѣстно, что въ началѣ бѣгнѣшняго столѣтія въ тульскую Чулкову слободу переселены многіе старообрядцы изъ имѣнія г.г. Нарышкиныхъ, образовавшіе изъ себя особую слободу нарышкинскихъ. Всѣ они были и остаются здѣсь безпоповцами поморческой секты, но на родинѣ, откуда они переселены, алексинскаго уѣзда, семи селахъ г.г. Нарышкинскихъ, имѣвшихъ, какъ видно изъ письменныхъ документовъ, 48 деревень, въ настоящее время трудно отыскать хотя одного безпоповца. Отсюда слѣдуетъ, что или они тамъ не были безпоповцами, или здѣсь стали таковыми не по примѣру своихъ отцовъ. На родинѣ ихъ всѣ тамошніе раскольники держатся секты бѣглопоповщинской, фактическимъ доказательствомъ чего служатъ многія дѣла, производившіяся о раскольникахъ въ присутственныхъ мѣстахъ нашей губерніи. Изложимъ нѣкоторыя изъ нихъ, не безынтересныя для характеристики нашей бѣглопоповщины.

1) Изъ всѣхъ семи селъ, составлявшихъ имѣніе г.г. Нарышкинскихъ, село Ченцово и прежде и теперь больше другихъ наполнено бѣглопоповцами. Въ 1850 г. прихожанинъ с. Ченцова, деревни Квазиной крестьянинъ г. Нарышкина Акимъ Ивановъ Ласкутовъ, какъ видно изъ донесенія алексинскому земскому суду пристава 1-го стана, совра-

тился изъ православія въ расколъ. Дѣло началось съ того, что управляющій имѣніемъ г. Нарышкина объявилъ приставу, будто бы многіе крестьяне того помѣщика, въ томъ числѣ и раскольники, бѣжали неизвѣстно куда съ фальшивыми видами. Нужно было дознать, не имѣетъ ли кто либо изъ крестьянъ г. Нарышкина переписки объ ихъ побѣгѣ и не получалъ ли кто либо изъ нихъ фальшивыхъ билетовъ для прожитія, и приставъ дозналъ, что крестьянинъ деревни Квакиной старообрядецъ Иванъ Леоновъ жилъ въ стародубскомъ уѣздѣ въ посадѣ Лужкахъ и что у него находился убѣжавшій изъ имѣнія г. Нарышкина братъ его Матвѣй Леоновъ; почему приставъ, съ понятными людьми сдѣлалъ въ домѣ его обыскъ, во время производства котораго хотя не нашлось ничего подозрительнаго къ составленію фальшивыхъ видовъ и никакой переписки, относящейся до бѣжавшихъ крестьянъ, но отыскалось письмо, адресованное изъ посада Лужковъ отъ Акима Леонова къ брату его Ивану Леонову, доказывающее совращеніе Акима въ расколъ хозяиномъ его купцемъ Яковомъ Димитріевымъ, живущимъ въ Лужкахъ. Вотъ это то письмо, взятое приставомъ и подало ему поводъ къ произведенію слѣдствія, которое вмѣстѣ съ осмотромъ дома и повальнымъ о поведеніи Акима Леонова обыскомъ и представлено въ алексинскій земскій судъ съ донесеніемъ, что Акимъ Леоновъ, вызванный изъ Лужковъ, препровожденъ въ вотчинную контору г. Нарышкина, съ тѣмъ, чтобы онъ не отлучался изъ имѣнія до рѣшенія дѣла. Въ письмѣ находятся слѣдующія строки: „онъ (Акимъ Лоскутовъ) думалъ переправиться въ христіане, но еще дѣло его не позволяетъ; хозяинъ сказалъ: походи въ церковь (моленную), послушай нашего пѣнія и поговѣй недѣльки двѣ, тогда и примемъ тебѣ къ общенію, а на счетъ духовности еще слава Богу покудова можно жить, и кому угодно естли пріѣхать сюда, то пріѣзжайте, ежели исправиться кому надо“. Вотъ что обнаружилось по слѣдствію.

1850 г. 9 сентября Акимъ Леоновъ Лоскутовъ, на допросѣ становаго пристава, показалъ, что вѣру старообрядческую содержитъ онъ не болѣе двухъ лѣтъ, хотя еще съ младенчества крестился двуперстнымъ крестомъ, по примѣру отца, на исповѣди онъ Лоскутовъ былъ въ право-

славной церкви у священника села Ченцова предъ своею свадьбою назадъ тому два года, вѣнчанъ въ той же церкви села Ченцова на крестьянкѣ Матренѣ Ивановой, но перевѣнчанъ онъ въ православной церкви только изъ приличія потому, что не былъ еще принятъ старообрядческимъ обществомъ въ Лужкахъ; обратился же въ старообрядчество потому, что и отецъ и братья его Иванъ и Матвѣй старообрядцы, а болѣе всего по увѣщанію хозяина своего купца Якова Димитріева, живущаго въ посадѣ Воронкахъ, у котораго онъ Лоскутовъ на фабрикѣ занимался щетинною работою, равно какъ по совѣту товарищей своихъ, работавшихъ на той же фабрикѣ; найденное въ домѣ его письмо дѣйствительно писано имъ Лоскутовымъ въ брату Ивану и приведенныя изъ него выше слова подлинныя слова его хозяина. Хотя онъ такимъ образомъ вступилъ въ старообрядчество по убѣжденію другихъ, но теперь убѣжденіе ихъ стало его убѣжденіемъ и онъ уже не желаетъ возвратиться въ православіе. Тоже самое почти слово въ слово показали жена его, братъ Иванъ, и понятые люди въ числѣ 12 человекъ; они только добавили, что онъ въ старообрядчество никого не совращаетъ и нигдѣ не распространяетъ своихъ вѣрованій, а братъ его давно уже содержитъ старообрядческую вѣру, за что судимъ былъ въ уголовной палатѣ. На запросъ слѣдователя мѣстный священникъ Иванъ А. Успенскій хотя подтверждалъ показанія подсудимаго, но, конечно, и не оправдывалъ его совращенія въ расколъ и прибавилъ, что и жена подсудимаго, не смотря на всѣ увѣщанія священника не бываетъ у исповѣди и св. причащенія, а самаго Лоскутова священникъ не имѣлъ случая и убѣждать, такъ какъ не видѣлъ его со времени брака его въ церкви села Ченцова. Затѣмъ дѣло о Лоскутовѣ отослано къ полицеймейстеру посада Лужковъ для произведенія тамъ слѣдствія надъ совратителемъ Лоскутова изъ православія въ расколъ. При слѣдствіи въ Лужкахъ оказалось однакожь, что хозяинъ фабрики, гдѣ работалъ Лоскутовъ, воронковскій 3-й гильдіи купецъ Яковъ Димитріевъ Макаровъ не сознался въ совращеніи Лоскутова изъ православія въ расколъ, равно какъ и другихъ лицъ, виновныхъ въ совращеніи его, указанныхъ имъ на дознаніи, здѣсь не открыто. Стародубскій городской маги-

страть, но дѣлу о Лоскутовѣ постановилъ свое мнѣніе, которое передано потомъ на разсмотрѣніе черниговской палаты уголовного суда, а сія послѣдняя 20 апрѣля 1851 г. постановила рѣшеніе, коимъ купца Макарова относительно совращенія изъ православія въ расколъ Лоскутова, оставила свободнымъ отъ всякаго взысканія и дѣло о Лоскутовѣ снова возвратила алексинскому суду, который въ свою очередь препроводилъ его въ тульскую духовную консисторію для увѣщанія крестьянина Акима Лоскутова. Въ присутствіи консисторіи Акимъ Лоскутовъ показалъ, что онъ содержитъ вѣру старосбрядческую поповщинскую и къ православію возвратиться не желаетъ. Вслѣдствіе чего 10 ноября тульская д. консисторія отнеслась въ тульское губернское правленіе, что крестьянинъ Акимъ Лоскутовъ, бывъ увѣщаваемъ въ присутствіи оной, оказалъ совершенное упорство въ обращеніи къ православію, а губернское правленіе при указѣ, отъ 13 декабря 1851 г., передало дѣло для разсмотрѣнія поступка Акима Лоскутова въ алексинскій уѣздный судъ, который, по разсмотрѣніи дѣла, основываясь на содержаніи 60 ст. 14 т. уст. о предуп. и пресѣч. прест., по коей раскольники не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ, оставилъ преданнаго суду крестьянина Акима Лоскутова свободнымъ отъ преслѣдованія. Такое мнѣніе алексинскаго уѣзднаго суда было препровождено въ тульскую уголовную палату на ревизію и здѣсь при новомъ разсмотрѣніи дѣла было положено: поименованнаго крестьянина Акима Лоскутова подвергнуть еще разъ самому тщательному по разсмотрѣнію епархіальнаго начальства увѣщанію о присоединеніи къ православію, или къ единовѣрью, но если оный Лоскутовъ на то не согласится, строжайше воспретить ему, чтобы онъ отнюдь не осмѣливался обнаруживать содержимую имъ ересь къ соблазну другихъ, даже между православными домашними своими, а охраненіе сихъ послѣднихъ и утвержденіе въ православіи предоставить попеченію епархіальнаго начальства, затѣмъ все дѣло представить на утвержденіе г. начальника губерніи и потомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ. Послѣдній, какъ видно изъ отношенія его къ г. начальнику губерніи, отъ 1 іюля 1853 г., сообщалъ, что въ комитетѣ министровъ положено: 1) Акима Леонова Лоскутова, брата

его Ивана и воронѣовскаго купца Якова Димитріева Макарова подвергнуть, по распоряженію епархіальнаго начальства, самому тщательному увѣщанію объ обращеніи къ православію или единовѣрію; но если они на сіе не согласятся, то строжайше воспретить имъ всякое оказательство ереси къ соблазну другихъ, даже между семейными своими, подъ опасеніемъ за противное неизбѣжной законной отвѣтственности, а сверхъ того Якова Макарова по предмету привлеченія имъ къ расколу Акима Лоскутова оставить въ подозрѣніи и подчинить въ отношеніи вѣры и образа жизни бдительному надзору мѣстныхъ духовнаго и полицейскаго начальствъ; 2) утвержденіе и назиданіе въ догматахъ св. вѣры объявившей себя православною, жены Акима Лоскутова, Матроны Ивановой, равно поступленіе съ нею по правиламъ церковнымъ за небытіе, по собственному показанію, съ 1848 г. на исповѣди и у св. причастія, отнести на распоряженіе епархіальнаго начальства; 3) относительно отысканія слѣдствія объ Иванѣ Лоскутовѣ и поступленія съ нимъ послѣднимъ по законамъ, если означенное слѣдствіе не отыщется, поручить губернскому начальству сдѣлать распоряженіе на основаніи общихъ законовъ. По выслушаніи сего положенія комитета г.г. министровъ въ тульской угодной палатѣ 1853 г. іюля 24 положено сообщить о приведеніи въ исполненіе его въ тульское губернское правленіе и просить по исполненіи увѣдомленія, дѣло возвратитъ въ алексинскій уѣздный судъ, давъ оному знать о содержаніи рѣшенія.

Такъ оканчивалось само по себѣ не сложное дѣло; но здѣсь случилось не предвидѣнно обстоятельство. Губернское правленіе, отъ 11 окт. 1855 г. донесло въ тульскую палату уголовного суда, что оно слушало рапортъ алексинскаго уѣзднаго суда, отъ 22 августа, гдѣ прописывалось: алексинскій земскій судъ представилъ дознаніе о неизвѣстности мѣста жительства отданнаго въ рекруты бывшаго крестьянина г. Нарышкина Акима Леонова Лоскутова, жена же его объявила, что она исповѣдуетъ православную вѣру и впадать въ расколъ не намѣрена, въ чемъ и дала подписку, которая земскимъ судомъ отослана въ консисторію, а потому уѣздный судъ просилъ губернское правленіе о розысканіи Акима Лоскутова на основаніи циркуляр-

наго предписанія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 января 1847 г., сдѣлать повсемѣстный розыскъ чрезъ письменныя сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ, при чемъ присовокупилъ, что относительно жены его Матроны Ивановой сообщено имъ въ духовную консисторію. Изъ вытребованнаго же, вслѣдствіе сего рапорта по производившемуся въ ономъ правленіи дѣлу о крестьянинѣ Акимѣ Лоскутовѣ видно, что тульская палата уголовного суда, препроводивъ въ правленіе копию съ предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ, просила привести положеніе комитета г.г. министровъ въ исполненіе. Посему губернское правленіе предписало алексинскому уѣздному суду точно исполнить это положеніе; изъ послѣдующихъ по сему распоряженію донесеній уѣзднаго суда, сообщеній тульской консисторіи и черниговскаго губернскаго правленія оказывается, что положеніе комитета г.г. министровъ приведено въ исполненіе тѣмъ, что Лоскутову и Макарову, не обратившимся послѣ увѣщаній, произведенныхъ консисторіями тульской и черниговскою для обращенія ихъ изъ раскола въ православіе, воспрещено всякое оказательство ереси къ соблазну другихъ, даже между семейными, а сверхъ того Яковъ Макаровъ, оставленный по предмету привлеченія имъ къ расколу Акима Лоскутова въ подозрѣніи, подчиненъ въ отношеніи вѣры и образа жизни бдительному надзору мѣстныхъ духовнаго и полицейскаго начальствъ. Надъ Акимомъ же Лоскутовымъ положеніе комитета г.г. министровъ остается неисполненнымъ затѣмъ, что онъ, будучи отданъ помѣщикомъ въ военную службу, бѣжалъ изъ оной, 20 іюня 1854 г. и мѣста жительства его досихъ поръ неоткрыто, почему уѣздный судъ предписалъ земскому суду дознать въ имѣніи г. Нарышкина, неизвѣстно ли кому мѣсто жительства бывшаго одновотчиннаго крестьянина, нынѣ рекрута Акима Лоскутова и если онъ окажется гдѣ живущимъ, исполнить надъ нимъ положеніе комитета г.г. министровъ. По справкамъ же уѣзднаго суда оказалось, что Акимъ Леоновъ Лоскутовъ бѣжалъ съ одновотчинными ему рекрутами Клюквинимъ и Жегловымъ, изъ которыхъ Клюквинъ уже пойманъ и показалъ, что они на побѣгъ были снабжены въ Тулѣ неизвѣстнымъ человѣкомъ полложными видами; вслѣдствіе чего губернское правленіе вошло въ пись-

менныя сношенія со всѣми губернскими и областными правленіями Россійской имперіи съ просьбою, на основаніи означенныхъ въ нихъ примѣтъ Лоскутова, сдѣлать розысканія, не окажется ли онъ гдѣ либо проживающимъ и въ случаѣ поимки выслать его въ алексинскій уѣздный судъ какъ для приведенія надъ нимъ въ исполненіе положенія комитета г.г. министровъ, такъ и преданія его суду за побѣгъ. 6 іюня 1858 г. тульское губернское правленіе увѣдомило тульскую палату уголовного суда, что, по сообщенію всѣхъ по имперіи губернскихъ и областныхъ правленій и градскихъ полицій тульской губерніи, означеннаго Лоскутова въ мѣстахъ ихъ вѣдомства на жительствѣ не оказалось, о чемъ дано знать и алексинскому уѣздному суду, затѣмъ 3 дек. того же года доставлено свѣдѣніе о послѣдствіяхъ розыска Лоскутова и г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Разсматривая съ исторической точки зрѣнія дѣло о Лоскутовѣ, мы не можемъ не замѣтить въ немъ признаковъ вѣянія новаго времени, отличающагося крайнимъ снисхожденіемъ къ заблуждающимъ. Дѣло начало съ обвиненія Лоскутова въ отступленіи отъ православія и онъ самъ признался въ томъ, что былъ назадъ тому два года православнымъ, а потомъ, когда его приняли въ общество старообрядцемъ, сталъ старообрядцемъ, между тѣмъ его судятъ какъ будто родившагося въ расколѣ только за мнѣніе о вѣрѣ и потому оставляютъ свободнымъ отъ преслѣдованія въ надеждѣ, что кроткія мѣры всего вѣрнѣе побудятъ его примириться съ церковію. Отъ суда, конечно, не укрылся допущенный здѣсь пробѣлъ, который и выполненъ въ другомъ дѣлѣ о тѣхъ же Лоскутовыхъ. Другое дѣло о немъ само собою возникало изъ перваго и имѣли самую тѣсную связь съ нимъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, въ коихъ оно казалось не рѣшеннымъ.

Другое дѣло изъ исторіи бѣглопозвщины есть отысканное слѣдствіе о братьяхъ Акима Леонова Иванѣ и Матвѣѣ по совокупности ихъ преступленія съ нѣкоторыми другими крестьянами той же мѣстности. Это дѣло 1855 г. о крестьянахъ г. Нарышкина деревни Квакиной Иванѣ и Матвѣѣ Леоновыхъ и села Берникъ Иванѣ Ивановѣ, его сынѣ Егорѣ и женѣ послѣдняго Василисѣ Леоновой, судимыхъ

за уклоненіе отъ православія и другія преступленія противъ вѣры.

По сообщенію тульской д. консисторіи въ тул. губернское правленіе, отъ 31 дек. 1848 г. оказалось, что крестьянинъ д. Квакиной села Ченцова Иванъ Леоновъ Лоскутовъ на святой недѣли того же года похоронилъ дочь свою младенца Анну безъ вѣдома священнослужителей, чѣмъ лишилъ ее христіанскаго погребенія, а сестру свою дѣвицу Вассу Леонову подъ предлогомъ замужества отдалъ въ с. Берники крестьянину Ивану Иванову на распутную жизнь, сверхъ того имѣетъ младенца мужескаго пола, неизвѣстно гдѣ крещенаго, 2-хъ лѣтъ и называетъ его своимъ сыномъ. На основаніи такого сообщенія губернское правленіе чрезъ частнаго пристава г. Гофштемера предписало произвести слѣдствіе, при которомъ сообщеніе консисторіи вполнѣ подтвердилось. Крестьяне Иванъ Леоновъ и Егоръ Ивановъ были въ отлучкѣ изъ вотчины по законнымъ видамъ и потому до истеченія срока паспортамъ не могли быть допрошены. Но крестьянинъ села Берникъ Иванъ Ивановъ показалъ, что онъ вѣры старообрядческой, на исповѣди и у св. причастія былъ три года тому назадъ у тульского старообрядческаго священника Павла Смирнова, что лѣтъ 17 или 18 тому назадъ онъ былъ судимъ за крещеніе въ Тулѣ сына Бориса у того священника и по суду освобожденъ отъ всякаго наказанія, что онъ рожденъ въ православіи и крещенъ по обрядамъ православной церкви, но принялъ старообрядческую вѣру около 30 лѣтъ тому назадъ по собственному своему желанію, а за два года тому назадъ женилъ сына своего Егора на родной сестрѣ крестьянина д. Квакиной Ивана Леонова Василисѣ и повѣнчалъ ихъ опять у того же старообрядческаго священника въ Тулѣ, хотя не имѣлъ на то позволенія отъ управляющаго вотчиною крестьянина Ивана Алексѣева Лаврова, который приказалъ вѣнчать ихъ въ с. Ченцовѣ или Берникахъ, но когда священникъ послѣдняго села отказалъ ему въ повѣнчаніи сына его Егора, сказавъ, что „ты старообрядецъ и не моего стада“, тогда онъ обратился уже за повѣнчаніемъ его въ Тулу, а сына рожденнаго отъ этого брака окрестилъ въ посадѣ Лужкахъ. Крестьянка Василиса Леонова показала почти тоже самое, что она крещена въ православной

церкви с. Ченцова, затѣмъ, по распоряженію старшаго брата своего Ивана, она вышла за мужъ за крестьянина с. Берникъ Егора Иванова и повѣнчана съ нимъ у старообрядческаго священника въ Тулѣ, но въ старообрядчествѣ находится съ тѣхъ поръ, какъ стала себя помнить. Священникъ с. Берникъ Михаилъ Львовъ Казанскій въ своемъ объясненіи отчасти подтвердилъ показанія Ивана Леонова, но отказалъ въ бракѣ его сыну Егору не потому, что онъ старообрядецъ, а потому, что онъ оказался не записаннымъ въ метрикахъ церкви въ числѣ рожденнымъ и крещенныхъ въ православной вѣрѣ, безъ чего нельзя было узнать и годовъ его и вѣнчать въ православной церкви, что подтвердилъ и управляющій имѣніемъ г. Нарышкина крестьянинъ Иванъ А. Лавровъ. Наконецъ въ 1849 г. явились для допроса и вышеозначенные крестьяне, бывшіе на заработкахъ и показали: 1) Иванъ Леоновъ, что онъ рожденъ и крещенъ въ старообрядчествѣ, но женатъ назадъ тому 12 л. на крестьянкѣ Гликеріи Гардеевой и вѣнчанъ въ церкви с. Ченцова, а лѣтъ пять тому назадъ родилась у нихъ дочь Анна, крещенная въ с. Ченцовѣ въ православной церкви, когда же дочь его Анна умерла, священникъ с. Ченцова, по словамъ Леонова, сказалъ, что ты не православной вѣры, а потому какъ знаешь, такъ и хорони и онъ Леоновъ, по совѣту пристава 1-го стаяа Александра Петрова Полюбина, самъ похоронилъ дочь свою на отведенномъ земскимъ судомъ для старообрядцевъ кладбищѣ; что касается до настоящаго у него младенца, то онъ сынъ его Видиней (Виницкѣ), который родился у него 1848 г. въ бытность его въ посадѣ Лужкахъ, гдѣ и былъ окрещенъ неизвѣстнымъ ему старообрядческимъ священникомъ; сестру свою Вассу онъ отдалъ за мужъ за крестьянина с. Берникъ Егора Иванова, который и былъ обвѣнчанъ съ нею въ Тулѣ старообрядческимъ же священникомъ, хотя онъ при вѣнчаніи не былъ. 2) Крестьянинъ Егоръ Ивановъ показалъ, что онъ родился и крещенъ въ Посадѣ Лужкахъ въ старообрядческой вѣрѣ, а повѣнчанъ онъ въ тульской старообрядческой часовнѣ. Старообрядческій священникъ въ Тулѣ Павелъ Смирновъ 24 окт. 1849 г. заявилъ, что онъ находится при тульскомъ старообрядческомъ домѣ съ утвержденія правительства для

исполненія старообрядческихъ требъ въ г. Тулѣ, но крестьянъ алексинскаго уѣзда г. Нарышкина Егора Иванова съ Василисою Леоновою онъ Смирновъ никогда не вѣнчалъ, а если они и показываютъ на него, то, вѣроятно, желаютъ тѣмъ самымъ затѣнить свое преступленіе, и онъ Смирновъ тѣхъ крестьянъ совершенно и въ лицо не знаетъ, а его Смирнова можетъ быть они и знаютъ потому, что большая часть крестьянъ г. Нарышкина проживаютъ въ Тулѣ, занимаясь щетиннымъ мастерствомъ и потому могутъ его Смирнова всегда видѣть. На очной ставкѣ съ нимъ подсудимый Иванъ Ивановъ показалъ, что этотъ священникъ есть тотъ самый, который вѣнчалъ сына его Егора съ Василисою Леоновою въ г. Тулѣ въ молитвенномъ домѣ въ 1846 г. послѣ праздника Покрова, но къ уликѣ его Смирнова особенныхъ доказательствъ не имѣетъ; тоже самое показывали противъ него и другіе подсудимые, священникъ же Павелъ Смирновъ ни въ чемъ не сознался. Но православные священнослужители села Ченцова, на основаніи метрической записки о брачующихся, свидѣтельствовали, что крестьянинъ д. Квакиной Иванъ Леонтьевъ, какъ православный, въ 1839 г. повѣнчанъ въ ихъ церкви съ крестьянскою дѣвицею Гликерією. Слѣдственно не справедливо, будто онъ рожденъ и крещенъ въ старообрядчествѣ; тогда его не могли бы повѣнчать въ православной церкви. Живость показаній Ивана Леонтьева и жены его Гликеріи о томъ, будто бы жили въ Лужкахъ, гдѣ у нихъ родился сынъ Видиней, доказана 12 ю жителями посада Лужковъ, которые подъ присягою сказали, что они въ посадѣ Лужкахъ никогда не видали ни Ивана Леонова, ни жены его, ни сына, будто бы крещеннаго старообрядческимъ священникомъ и крестнаго отца его какого то его двоюроднаго брата Ивана Ананьева въ Лужкахъ никогда не видали. Не подтвердилъ показаній Леонова и приставъ Полюбинъ, не слыхавшій отъ него, будто священникъ с. Ченцова не согласился похоронить дочери его Анны и никому не позволявшій похоронить ее на старообрядческомъ кладбищѣ, а потому онъ Леоновъ за ложное показаніе на пристава подлежитъ законной отвѣтственности. Лично отъ себя священникъ с. Ченцова Іоаннъ Успенскій 13 дек. 1849 г. объяснилъ, что дочь крестьянина Ивана Леопова

Анна была крещена въ православной с. Ченцова церкви, умерла 3-хъ лѣтъ и не могла сознательно обратиться въ расколь, а потому должна была бы быть похоронена по обряду православной церкви и онъ священникъ викарь не могъ и не смѣлъ бы отказать похоронить ее, между тѣмъ Леоновъ не только не объявлялъ ему священнику о смерти своей дочери Анны, но и совсѣмъ не былъ у него съ этою цѣлію и священникъ совсѣмъ не зналъ бы о ея смерти, если бы ему въ то время случайно не пришлось быть въ деревнѣ Квакиной, гдѣ онъ узналъ о томъ отъ сосѣдей Леонова. Что касается до показанія крестьянъ деревни Квакиной, то они подтвердили слова Ивана Леонова и жены его о рожденіи у нихъ въ Лужкахъ сына Винидикта и крещенія его у тамошнихъ старообрядческихъ священниковъ. Алексинскій земскій судъ подтвердилъ, что для старообрядцевъ д. Квакиной дѣйствительно отведено особое кладбище по прошенію ихъ, отъ 17 іюля 1831 г. Таковы данныя, добытыя слѣдствіемъ. На основаніи ихъ, алексинскій уѣздный судъ, признавая вышеозначенныхъ крестьянъ д. Квакиной виновными въ совращеніи въ расколь, препроводилъ ихъ въ тул. д. консисторію для увѣщанія.

(Продолженіе въ слѣд. №).

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю о разслабленномъ.

Хочешь ли ильъ быти? Ей, Господи, чловѣка не имамъ. (Іоан. 5, 6—7)

„Хочешь ли быть здоровымъ?“ спрашиваетъ Господь у разслабленнаго при овчей купели. Но могло ли быть сомнѣніе въ томъ, что больной отвѣтитъ: „такъ, Господи, хочу“. Какъ же не хотѣтъ? Особенно этотъ больной съ какимъ неотступнымъ терпѣніемъ тридцать восемь лѣтъ все ждетъ, не выпадетъ ли и ему, какъ другимъ, счастливый случай какъ нибудь хоть съ чьею нибудь помощью дойти до чудодѣйственной купели, когда ангелъ возмущаетъ

въ ней воду. Исцѣленія, которыя передъ его глазами въ теченіи столькихъ лѣтъ чудодѣйственно совершались надъ другими, но не доставались ему, все больше и больше усиливали въ немъ вѣру и воспитали въ немъ не зависть къ счастью ближнихъ, а терпѣніе и покорность судьбѣ Божіей, не отчаяніе, а благодушное ожиданіе, что вотъ можетъ быть прійдетъ какой нибудь сострадательный человекъ, который опуститъ его въ чудодѣйственную воду овчей купели. *Человѣка не имамъ*, говоритъ онъ Господу, а самъ думаетъ: не тотъ ли это сострадательный человекъ, котораго я такъ давно ожидаю, и который хочетъ помочь мнѣ сойти въ купель, *егда возмутится вода?* Онъ еще не зналъ, что это былъ Господь, который затѣмъ и спелъ съ небесъ и вочеловѣчился, чтобы ни одинъ несчастный на землѣ не могъ сказать: *человѣка не имамъ*. Господь видитъ его вѣру, знаетъ, какъ великое его терпѣніе, и вотъ теперь наконецъ благословляетъ его твердое упованіе, котораго разслабленный, подобно Аврааму не потерялъ, въ теченіе 38 лѣтъ напраснаго ожиданія, повидимому, оставленный безъ всякаго упованія (Рим. 4, 18).

Чему научаетъ насъ это евангельское сказаніе?

И къ намъ Господь приходитъ и чуть не ежедневно спрашиваетъ словами Давида, читаемыми на каждой литургіи: *кто есть человекъ хотяи животъ и любяи дни видѣти благи?* Какъ у разслабленнаго спрашивалъ Господь: „хочешь ли быть здоровымъ?“ такъ и у насъ Онъ спрашиваетъ. „Хочешь ли жить долго и видѣть въ жизни одно только добро и счастье?“ Кто же не любитъ всего этого? „Да, Господи, хочу“, — скажемъ съ разслабленнымъ. Но только воспитали ль мы въ себѣ, какъ онъ, такую же крѣпкую вѣру, непреклонное терпѣніе, окрѣпаемое горячею молитвою упованіе, независтливую къ благу ближняго любовь? Если у насъ нѣтъ недостатка ни въ вѣрѣ, ни въ терпѣніи, ни въ упованіи, ни въ любви къ ближнему, и если при томъ мы дѣйствительно хотимъ *дни видѣти благи*, то Господь чрезъ того же праведнаго Давида говоритъ намъ, что намъ слѣдуетъ сдѣлать, чтобы достигнуть вожделѣннаго благоденствія: удержи языкъ твой отъ зла и сотвори благо; вщи мира, чтобы жить со всѣми въ мирѣ и любви, а если этотъ миръ, одно изъ главныхъ условій на-

шего земнаго благоденствія, начнетъ удаляться отъ тебя, бѣги за нимъ, чтобы не упустить его со всѣмъ; *взыщи мира и поженн ѝ*. Итакъ если кто желаетъ себѣ счастливой жизни (а кто же не желаетъ?), то пусть (повторимъ это еще разъ) воспитаетъ въ себѣ вѣру, терпѣніе, надежду, любовь, миролюбивый нравъ, а затѣмъ невидимо предстанетъ самъ Господь, съ своею чудодѣйственною помощію и уже не скажешь тогда: „какъ я несчастливъ, человѣка не пмамъ“..... Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ ВЪ РАЗНЫХЪ ЕПАРХІЯХЪ(*).

3) *Архипастырское воззваніе преосв. Аполлоса къ вятскому духовенству.*

Для пастырскихъ цѣлей каждому рачительному священнику слѣдуетъ имѣть у себя школу для приходскихъ дѣтей или церковную — въ церковномъ домѣ, или домашнюю — въ своемъ домѣ.

Отъ начала христіанства на Руси обученіе дѣтей было дѣломъ духовенства. Первые русскіе священники, призванные «люди ко крещенію приводить», обязаны были вмѣстѣ съ тѣмъ «дѣти грамотѣ учить». Съ тѣхъ поръ, со временъ Владиміра святаго и Ярослава, до настоящаго столѣтія, даже до второй половины его, на всемъ пространствѣ обширной русской земли, первыми и почти единственными учителями и просвѣтителями народа были духовные пастыри его. Духовный свѣтъ для народа, послѣ храма Божія, ни откуда не исходилъ болѣе, какъ изъ скромныхъ обиталищъ нашего духовенства. Заботливые отцы и матери, желавшіе научить своихъ дѣтей книжному знанію, отдавали ихъ въ ученіе своему духовному отцу, или приходскому дьякону, или причту церковному. Духовенство безкорыстно принимало на себя этотъ трудъ, считая его сво-

(*) Продолженіе. — См. № 7.

имъ призваніемъ, и поощряло себя въ этой дѣятельности единственно сознаніемъ того, что оно совершало «дѣло Божіе», приносило духовную пользу своимъ прихожанамъ. Въ своихъ школахъ духовенство не преподавало дѣтямъ какихъ либо научныхъ или практически полезныхъ знаній; оно давало имъ только религіозное образованіе, преподавало имъ ученіе вѣры Христовой, знакомило ихъ съ церковными обрядами, внушало правила нравственности христіанской. Ученіе начиналось азбукою содержанія вѣроучительнаго и нравоучительнаго. Послѣ буквъ дѣти заучивали въ азбукѣ названія священныхъ лицъ и предметовъ, которыя привязывали къ себѣ дѣтскую мысль, вызывая на размышленіе о предметахъ вѣры, затверживали въ азбукѣ нравоучительныя наставленія, которыя въ послѣдствіи могли быть правилами жизни. Отъ азбуки переходили къ часослову и псалтири, учили наизусть молитвы, тропари, кондаки, тексты изъ Евангелія и апостола. Подъ вліяніемъ этихъ священныхъ, учебныхъ предметовъ сложилось духовное настроеніе учащихся. Пополненіе школьныхъ знаній, удовлетвореніе возбужденной школою любознательности совершалось въ томъ же направленіи, какъ и школьное ученіе. Изъ школы учившіеся уносили любовь къ чтенію душеспасительному, божественному. Псалтирь, своимъ содержаніемъ отвѣчающая разнообразнымъ состоявіямъ человѣческаго духа, полная трогательнаго, умиленнаго и утѣшительнаго назиданія, всегда была любимымъ чтеніемъ грамотныхъ людей и внѣ школы. Послѣ псалтири, народъ болѣе всего любитъ читать и слушать житія святыхъ, въ которыхъ его вниманіе и чувство привлекаютъ трогательныя повѣствованія о дивныхъ подвигахъ угодниковъ Божіихъ, подвигахъ смиренія, терпѣнія, самоотверженія, воздержанія, постничества, молитвы и проч. Религіозный характеръ обученія и чтеніе книгъ религіозно-поучительныхъ и нравственно-назидательныхъ положили глубокую печать въ духѣ народномъ.

Люди, чуждые предубѣжденія противъ духовенства, признають, что оно въ минувшія времена сослужило не малую службу для народа и государства. Его проsvѣтительная дѣятельность соотвѣтствовала духовнымъ нуждамъ народа. Съ развитіемъ въ народѣ потребности образованія

оно старалось, по мѣрѣ своихъ средствъ, удовлетворить возраставшей потребности. На мѣсто мелкихъ домашнихъ школъ были учреждены болѣе многочленные церковно-приходскія школы. Ученіе въ этихъ школахъ имѣло тотъ же характеръ, какъ и въ прежнихъ домашнихъ школахъ. Дѣти учились читать по церковно-славянскому букварю, въ чтеніи упражнялись, какъ и прежде, по часословному и псалтири; учились писать, изучали начальныя дѣйствія ариометики. Но главнымъ предметомъ было ученіе о вѣрѣ, нравственности христіанской и богослуженіи церковномъ. Народъ съ довѣріемъ относился къ этимъ школамъ, прихожане охотно отдавали въ нихъ своихъ дѣтей, отцы и матери радовались, что дѣти пріучаются читать и пѣть на клиросѣ. Народъ особенно былъ доволенъ тѣмъ, что въ церквахъ завелось хоровое пѣніе, которому начало положено было именно этими школами.

Со второй половины шестидесятыхъ годовъ явились начальныя народныя училища, съ своими учителями и руководителями. Духовенство передало свои школы новымъ руководителямъ народнаго образованія въ полной увѣренности, что въ новыхъ школахъ, вполне обеспеченныхъ средствами къ успѣшному веденію учебнаго дѣла, дѣло ученія пойдетъ лучше.

Но и при этихъ школахъ, какъ показалъ опытъ прошедшихъ двухъ десятилѣтій, не только не излишни, но совершенно необходимы и церковно-приходскія школы. Онѣ и удержались при многихъ церквахъ. Самый фактъ ихъ существованія служитъ уже нагляднымъ доказательствомъ, что въ такихъ школахъ есть настоятельная потребность. Сущестующія начальныя народныя училища переполнены учащимися, и множество дѣтей остается безъ школьнаго образованія. Есть кого учить въ церковно учебныхъ школахъ. И народъ нашъ, по своей глубокой приверженности къ церкви, желаетъ, чтобы школа для дѣтей имѣла тѣсную связь съ церковію; религіозное настроеніе его ищетъ въ грамотности средства къ удовлетворенію его духовной жажды; народъ стремится къ тому, чтобы знаніе грамоты открыло ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ богослуженіи, чтобы дома неграма-

нымъ родителямъ читали любимыя житія святыхъ и другія душеспасительныя книги. На этотъ призывъ духовенство должно отозваться со всею ревностію. Образование дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія существеннымъ образомъ входитъ въ область пастырскаго служенія. Въ приходской школѣ священникъ является исполнителемъ прямой своей обязанности. Священники поставлены учителями вѣры и нравственности; обязанные проповѣдывать слово Божіе благовременно и безвременно (2 Тим. IV, 2), въ отношеніи къ дѣтямъ они всего лучше могутъ исполнить обязанность учительства именно чрезъ школу, въ которой они постоянно, въ теченіи не одного года, могутъ заниматься съ одними и тѣми же учениками, соблюдая порядокъ и послѣдовательность въ обученіи, и могутъ достигать основательнаго усвоенія учащимися преподаваемаго имъ. Никто другой не можетъ вести дѣло религіознаго образованія такъ успѣшно, какъ священникъ: слово его, поддерживаемое высокимъ священнымъ саномъ служителя Божія, вѣстника Господа Саваоа (Малах. II), посредника между Богомъ и людьми, имѣющаго власть вязать и рѣшать, выслушивается со вниманіемъ и дѣтьми, привыкшими смотрѣть на священника съ уваженіемъ, и принимается ими, какъ слово Божіе. И для успѣшнаго исполненія пастырскаго служенія и для внѣшняго своего благосостоянія, духовенство должно принимать горячее участіе въ религіозномъ образованіи приходскихъ дѣтей. Чрезъ него пастыри упрочиваютъ свое положеніе въ паствѣ, возвышаютъ въ ней свой авторитетъ и приобрѣтаютъ самую дѣйствительную силу для нравственнаго вліянія на приходъ. Если пастырь воспитаетъ въ дѣтяхъ чувство вѣры, любовь къ добру, покорность церкви, преданность царю, уваженіе къ закону, почтеніе къ родителямъ и начальству, онъ положитъ въ нихъ прочное основаніе для собственнаго ихъ счастья въ жизни, приготовитъ изъ нихъ добрыхъ сыновъ церкви и полезныхъ членовъ общества; чрезъ это приобрѣтетъ себѣ благодарность отъ ихъ родителей, уваженіе отъ общества, навсегда привяжетъ къ себѣ самихъ дѣтей, будетъ имѣть въ нихъ добрыхъ, почтительныхъ и послушныхъ прихожанъ. Пріятныя воспоминанія дѣтства будутъ соединены у нихъ съ именемъ своего пастыря-учителя;

все доброе, чему научилъ ихъ пастырь, всегда будетъ обращать къ нему признательное ихъ сердце, они будутъ относиться къ нему съ преданностію, истинно сыновнею. Такая тѣсная, нравственная связь прихожанъ съ священникомъ составляетъ вѣрное ручательство въ обезпеченіи и матеріальнаго благосостоянія его. Вѣрно и непременно слово Божіе: *ищите прежде царствія Божія и сія вся приложатся вамъ* (МѠ. VI, 33).

4) *Опредѣленіе комитета по завѣдыванію церковно-приходскими школами въ подольской епархіи.*

При разсмотрѣніи отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ подольской епархіи за 1882 г. о. о. наблюдателей, комитетъ по завѣдыванію этими школами нашелъ слѣдующее: всѣ отчеты составлены по такимъ разнообразнымъ формамъ, что трудно ориентироваться при составленіи общаго отчета; не рѣдко встрѣчаются вѣдомости объ однѣхъ и тѣхъ же школахъ съ одной стороны благочиннаго, съ другой—наблюдателя; что очевидно, можетъ только усложнять работу при составленіи общаго отчета; о. о. наблюдатели часто ограничиваются въ своей отчетности только подписомъ частныхъ свѣдѣній о той или другой школѣ, не принимая на себя труда сдѣлать общую вѣдомость; однѣ и тѣ же свѣдѣнія посылаютъ и въ консисторію, и въ комитетъ и Его Преосвященству; не говорятъ въ большинствѣ случаевъ точно и опредѣленно—сколько всѣхъ приходовъ въ ихъ районѣ, сколько есть школъ и гдѣ нѣтъ ихъ; часто не даютъ отвѣта на вопросъ, съ какого года открыта школа и проч.; самый внѣшній видъ ихъ вѣдомостей такой разнообразный, что не вѣрится, чтобы составители ихъ имѣли какую бы то ни было долю уваженія къ тѣмъ учреждениямъ и лицамъ, къ которымъ онѣ адресованы. Вообще съ этой стороны дѣла отчеты о. о. наблюдателей, за рѣдкими исключеніями, лишены всякой добропорядочности и представляютъ собой массу исписанной бумаги, свидѣтельствующей только о желаніи ея потребителей сбыть, кое-какъ, съ рукъ требуемое начальствомъ. Въ виду этого комитетъ, составивъ форму отчетовъ о. о. наблюдателей и приходскихъ священниковъ, завѣдывающихъ своими школами, а также инструкцію для наблюдателей, постановилъ: просить Его Преосвященство утвердить эту фор-

му и инструкцію и, чрезъ пропечатаніе въ (подольскихъ) Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, обязать къ выполненію ея какъ наблюдателей, такъ и приходскихъ священниковъ.

Настоящее опредѣленіе, а равно инструкція и форма вѣдомостей утверждены Его Преосвященствомъ Іустиномъ епископомъ подольскимъ, 15 сентября 1883 г.

Инструкція для наблюдателей церковно-приходскихъ школъ подольской епархіи.

§ 1. Наблюдатели суть ближайшіе помощники епархіальнаго начальства въ попеченіи объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ ввѣреннаго каждому изъ нихъ района.

§ 2. Сообразно съ этимъ своимъ назначеніемъ наблюдатели обязаны: а) словомъ и дѣломъ заботиться объ открытіи въ своемъ районѣ церковно-приходскихъ школъ, гдѣ таковыхъ еще не имѣется; б) имѣть бдительный надзоръ за состояніемъ школъ своего района какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) для чего посѣщать школы своего района не менѣе двухъ разъ во время продолженія въ нихъ занятій; г) сноситься въ необходимыхъ случаяхъ съ гражданскими властями въ лицѣ мировыхъ посредниковъ и сельскихъ общественныхъ властей; д) совѣщаться въ необходимыхъ случаяхъ какъ съ другими наблюдателями другихъ районовъ, такъ и съ священниками и учителями школъ своего района.

§ 3. Наблюдатели имѣютъ у себя записную книгу, въ которую они собственноручно вносятъ все важное, касающееся матеріальной и учебно-воспитательной частей школъ своего района, какъ замѣченное ими лично при обзорѣніи оныхъ, такъ и извѣстное имъ изъ донесеній мѣстныхъ священниковъ-законоучителей и учителей школъ своего района, и на основаніи которой они могли бы сообщать, по требованію епархіальнаго начальства, ему или инспекціи народныхъ училищъ всѣ необходимыя свѣдѣнія какъ вообще о цѣломъ районѣ школъ, такъ и о каждой изъ нихъ въ отдѣльности.

§ 4. Отъ наблюдателей священниковъ, преимущественно предъ другими священниками ихъ района, должно ожидать, что они своимъ примѣромъ, явленнымъ въ добропорядочномъ устройствѣ церковно-приходской школы въ своемъ собственномъ приходѣ, будутъ содѣйствовать успѣху

народнаго образованія въ духѣ православной христіанской религіи, уваженія къ закону и его исполнителямъ, привязанности къ государю и отечеству.

Обязанности наблюдателей въ отношеніи къ законоучителямъ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ и учителямъ школъ.

§ 5. Наблюдатели слѣдятъ за правильнымъ и вѣрнымъ преподаваніемъ Закона Божія и другихъ предметовъ первоначальнаго курса народной школы. При этомъ они освѣдомляются о томъ, исполняютъ ли священники и учителя школъ свое дѣло добросовѣстно, безъ значительныхъ упущеній, или же наоборотъ;—въ первомъ случаѣ наблюдателямъ предоставляется право въ своихъ годичныхъ отчетахъ представлять достойныхъ особому вниманію епархіальнаго начальства и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ чрезъ комитетъ по завѣдыванію приходскими школами о награжденіи таковыхъ, во второмъ случаѣ наблюдатели, въ случаѣ ихъ собственныя личныя внушенія, распоряженія и требованія будутъ не исполняемы подвѣдомственными имъ священниками и учителями, или особымъ рапортомъ, или въ годичномъ отчетѣ доносятъ епархіальному начальству о неисправныхъ.

Примѣчаніе. Особымъ рапортомъ наблюдатели доносятъ о замѣченныхъ ими неисправностяхъ въ срединѣ учебнаго года и въ случаѣ особой важности послѣднихъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ они доносятъ объ этомъ въ концѣ года въ общихъ годичныхъ отчетахъ.

§ 6. Если во вновь открытую, или уже существующую школу потребуется самостоятельный учитель, то наблюдатели, если не имѣютъ своего кандидата на эту должность, рапортомъ даютъ знать о семъ комитету; если же они имѣютъ кандидата, то, не доводя предварительно о семъ до свѣдѣнія комитета, допускаютъ его къ исполненію обязанностей учителя, донося однакожь объ этомъ комитету и прося объ утвержденіи.

Примѣчаніе. При семъ наблюдатели вмѣстѣ съ своими рапортами присылаютъ въ комитетъ и всѣ документы кандидата на учителя, на основаніи которыхъ онъ можетъ быть утвержденъ въ этой должности.

§ 7. Школы, не отличающіяся успѣхами и поведеніемъ своихъ учениковъ, а равно плохо обстановленныя въ мате-

ріальному отношенію, составляютъ предметъ особенной заботливости наблюдателей. При этомъ наблюдатели стараются открыть истинныя причины того и другаго явленія и принимаютъ всё зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію этихъ причинъ, приглашая священниковъ и учителей быть исправными въ выполнении своихъ обязанностей по школь а мировыхъ посредниковъ и сельскихъ властей побуждать сельскія общества къ лучшему устройству школы въ матеріальномъ отношеніи.

§ 8. Наблюдатели освѣдомляются о томъ, не мѣшаютъ ли учителямъ школь выполнять свои прямыя обязанности различнаго рода стороннія занятія: домашнее наставничество у какого либо помѣщика, мирового судьи, мирового посредника и проч., рететиторство дѣтей священника и т. под. Буде такія стороннія занятія окажутся отвлекающими учителя отъ его прямыхъ обязанностей по церковно-приходской школь и вслѣдствіе этого онъ сдѣлается не исправнымъ, наблюдатель долженъ внушить ему, что первая его обязанность учить въ церковно-приходской школь и что стороннія занятія его отнюдь не должны наносить ущерба послѣдней; при продолженіи же сего, наблюдатель предлагаетъ учителю оставить школу, и о послѣдующемъ доносить комитету.

§ 9. Наблюдатели, въ виду возможности нѣкоторымъ ученикамъ церковно-приходскихъ школь получить особыя права по образованію, должны присутствовать при годовыхъ испытаніяхъ учениковъ школь своего района, чтобы личнымъ присутвіемъ устранить могущія возникнуть по какимъ бы то ни было обстоятельствахъ злоупотребленія со стороны учителя и законоучителя.

§ 10. Наблюдатели разъясняютъ, въ случаѣ необходимости, приходскимъ священникамъ и учителямъ школь своего района ихъ обязанности по школь и ихъ взаимныя отношенія. При этомъ наблюдатели, всячески внушая и поддерживая добрыя отношенія между приходскими священниками и учителями, возникающія между ними недоразумѣнія, несогласія и явныя препирательства или устраняютъ собственнымъ авторитетомъ и властію, или же прописываютъ ихъ, за дѣйствительностію своихъ собственныхъ распоряженій, въ особыхъ рапортахъ на имя комитета для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

§ 11. Наблюдатели, въ началѣ учебнаго года, удосто-
вѣряются лично, или чрезъ мѣстныхъ священниковъ и
учителей, имѣются ли въ данной школѣ ихъ района всѣ
необходимые учебники, школьныя пособія и принадле-
жности.

§ 12. Наблюдатели слѣдятъ какъ за исправностію за-
коноучителя и учителя (см. § 5), такъ и за исправнымъ
веденіемъ ими классныхъ журналовъ и храненіемъ всѣхъ
школьныхъ принадлежностей, въ особенности же школь-
ной бібліотеки.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неимѣнія въ какой либо школѣ
всѣхъ необходимыхъ принадлежностей первоначальнаго
обученія, или утраты таковыхъ по винѣ завѣдывающихъ
школой—приходскаго священника и учителя, наблюдатели
дѣлають распоряженіе о выпискѣ и устройствѣ таковыхъ
въ первомъ случаѣ на счетъ школьной суммы, во второмъ
на счетъ виновныхъ въ утратѣ.

§ 13. Наблюдатели, при личномъ обозрѣніи школъ сво-
его района обращаютъ особенное вниманіе: а) на методы
преподаванія учителемъ предметовъ курса первоначаль-
ной народной школы, при чемъ, въ случаѣ замѣченныхъ
ими неправильностей въ методѣ преподаванія, рекомен-
дуютъ учителямъ болѣе соответствующіе способы, провѣ-
ренныя въ своихъ результатахъ педагогическою практикою
другихъ школъ; б) на учебники, удостовѣряясь при этомъ
—не пережили ли они своего времени и не должно ли
ихъ замѣнить новыми, болѣе соответствующими разумной
постановкѣ школьнаго дѣла и рекомендуемымъ ими мето-
дамъ; в) на школьныя принадлежности вообще и на ги-
гиеническія условія школы въ частности; въ послѣднемъ
отношеніи, въ необходимыхъ случаяхъ, наблюдатели сно-
сятся съ сельскимъ начальствомъ.

Примѣчаніе. Буде гдѣ окажется помѣщеніе для школы
находящимся въ одномъ домѣ съ волостнымъ правленіемъ, и
мірскія сходки, назначаемыя въ послѣднемъ, будутъ не-
благопріятнымъ образомъ отзываться на успѣхѣхъ и поведе-
ніи школьниковъ, наблюдатели всячески должны разъяснить
кому слѣдуетъ весь вредъ такого совмѣстительства помѣ-
щеній школы и волостнаго правленія и настоять, посред-
ственно или непосредственно, на переведеніе школы въ
отдѣльное удобное помѣщеніе.

§ 14. Наблюдатели, при личном обозрѣніи школъ, могутъ посѣщать уроки не только учителя, но и священника—законоучителя, но въ семь случаевъ нисколько не нарушая хода преподаванія своими указаніями преподавателю.

§ 15. Всѣ свои мѣры и дѣйствія по отношенію къ приходскимъ священникамъ—законоучителямъ и наставникамъ церковно-приходскихъ школъ своего района наблюдатели соображаютъ съ сею инструкціею и ни въ коемъ разѣ не допускаютъ неумѣстнаго высокомерно—начальственного отношенія къ нимъ какъ въ официальной перепискѣ, такъ и при личномъ обозрѣніи школъ.

Отношеніе наблюдателей къ епархіальному начальству.

§ 16. Наблюдатели въ своихъ дѣйствіяхъ подчинены епархіальному преосвященному и комитету по завѣдыванію церковно-приходскими школами.

§ 17. Епархіальному преосвященному наблюдатели при особыхъ своихъ рапортахъ представляютъ годовые отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ вѣреннаго каждому изъ нихъ района.

Примѣчаніе. Эти отчеты представляются: а) исключительно епархіальному преосвященному, а отнюдь не въ консисторію, не въ комитетъ и не мѣстному благочинному; б) исключительно одними наблюдателями, а отнюдь не приходскими священниками и не благочинными; в) непременно въ первой половинѣ января каждаго года и никакъ не позже этого срока и наконецъ г) непременно по особой при семь прилагаемой формѣ.

§ 18. Годичные отчеты наблюдателей должны быть составляемы ими на основаніи а) своихъ собственныхъ наблюденій, добытыхъ во время обозрѣнія школъ и внесенныхъ въ особую книгу (см. § 3) и б) официальныхъ отношеній и вѣдомостей законоучителей и учителей школъ своего района. При этомъ всѣ документы, на основаніи которыхъ наблюдатели составляютъ общую вѣдомость о состояніи школъ своего района, отнюдь не должны входить цѣликомъ въ отчетъ наблюдателя, а тѣмъ болѣе пришиваться къ нему: какъ адресованные на имя наблюдателя, они составляютъ архивъ его дѣлопроизводства и изъ нихъ наблюдатели вносятъ въ свои вѣдомости свѣдѣнія по тѣмъ пунктамъ, какіе обозначены въ прилагаемой при семь формѣ наблюдательскихъ отчетовъ, или рапортовъ по содержанію ихъ особо (см. §§ 19—24).

§ 19. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ наблюдатели, не утруждая епархіальнаго преосвященнаго, обращаются съ своими заявленіями, рапортами, отношеніями и просьбами въ комитетъ по завѣдыванію церковно-приходскими школами, при чемъ увѣдомленія о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ съ прописаніемъ количества полагающагося жалованья, квартиры и стола учителю той или другой школы присылаются въ комитетъ, начиная съ мая мѣсяца каждаго года по сентябрь включительно въ тѣхъ видахъ, что въ этотъ промежутокъ времени комитету есть возможность предлагать таковыя мѣста кончающимъ и окончившимъ курсъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также исполнять просьбы таковыхъ, напередъ зная о числѣ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ и способахъ и мѣрѣхъ обезпеченія учителей.

§ 20. Въ случаѣ крайней необходимости (см. § 6) наблюдатели доносятъ комитету о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ и въ срединѣ учебнаго года, ожидая его распоряженій.

§ 21. Комитету же наблюдатели представляютъ на утвержденіе допущенныхъ ими къ исправленію должности учителей кандидатовъ безъ всякаго промедленія и со всѣми нужными документами, дающими право имъ искать таковыхъ мѣстъ.

§ 22. Комитету наблюдатели, въ случаѣ крайней необходимости, доносятъ рапортомъ своевременно, не дожидаясь наступленія времени представленія отчетовъ, о всѣхъ экстраординарныхъ, требующихъ немедленнаго распоряженія, обстоятельствахъ той или другой школы.

§ 23. Комитету наблюдатели безъ всякаго промедленія, не дожидаясь отчетнаго времени, рапортуютъ о всѣхъ противодѣйствіяхъ ихъ законнымъ распоряженіямъ, будутъ ли истекать эти противодѣйствія со стороны свѣтскихъ властей, или причтовъ и въ частности приходскихъ священниковъ.

§ 24. Комитету наблюдатели представляютъ на заключеніе и утвержденіе всѣ свои проекты, соображенія и предпріятыя къ осуществленію ихъ мѣры относительно улучшенія по всѣмъ частямъ школы, или по нѣкоторымъ изъ нихъ, во ввѣренномъ ихъ наблюденію районѣ.

§ 25. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ епархіальному начальству наблюдатели строго сообразуются съ требованіями законности и должнаго уваженія къ высшимъ инстанціямъ.

Форма. В Ъ Д О М О С Т Ъ
 о состояннн черковно-приходскихъ школъ округа уѣзда подольской епархнн.

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
№ по порядку.	Наименованіе школъ (по селамъ, деревнямъ, приходамъ, церквямъ).	Время учрежденія школы.	Время начала занятій въ семь году.	Помѣщеніе школы и его состояніе и содержаніе.	Источники содержанія школы.	Учебныя пособія и школьныя принадлежности.
1	Польско фольварецкая школа въ предградбн г. Каменца въ приходѣ протоіерей М. Дороновича.	Учреждена въ 1875 году.	Занятія въ отчетномъ году начались съ 1 октября.	Школа помѣщается въ особомъ зданн, которое находится въ хорошемъ состояннн и содержится на средства прихожанъ.	Отъ прихожанъ 150 р.; отъ помящика 100 р.; получено изъ учеб. ок. пособія 50 р., итого 300 р.	Родное слово Ушинскаго; начатки христіанскаго вѣрученія; ариеметика Золотова, счеты, картины для нагляднаго обученія и проч.
2	Пановецкая школа въ с. Пановцахъ каменецкаго уѣзда въ приходѣ священника Стефана Левицкаго.	Учреждена въ 1863 г.	Занятія въ отчетномъ году начались съ 1 ноября.	Школа помѣщается въ домѣ и. д. псаломщика; содержится на средства попечительства.	Изъ мѣстаго попечительства отпускается 100 р. прихож. жерт. 50 р. итого 150 р.	Учебныхъ пособій, кромѣ старинныхъ букварей и часослова съ псалтырю, никакихъ не имѣется.
3						

VIII.	IX.		X.		XI.	XII.	XIII.	XIV.	
Число учащихся въ школь	Правос.	Католич.	Лудейск.	Мужск.	Женск.	Чему и съ ка-кимъ успѣхомъ обучались въ школь дѣти.	Сколько и кто именно изъ учениковъ выдержалъ экзаменъ для приобрѣтенія правъ на льготу по отбыванію воинской повинности.	Кто состоитъ учителемъ ка-кого образованія и какое получаетъ жалованье.	Особыя отмѣтки.
	Распредѣ-леніе по вѣ-роисповѣда-ніямъ.	По поламъ.							
35	30	4	1	27	8	Чтенію и письму, Закону Божію, арием. и пѣнію Успѣхи оказали посредственные.	Трое: Иванъ Петровъ, Петръ Викуль и Антонъ Дыдыкъ.	И. д. псаломщика №№, получившій образованіе въ № дух. учил. Жалов. ему 100р. въ годъ. Законъ Божій преподаетъ прот. Дороновичъ.	Школа находится въ благоустроенномъ состояніи, благодаря заботамъ о ней протоіерея Дороновича.
18	18	—	—	16	2	Чтенію и письму, Закону Божію, арием. и пѣнію. Успѣхи оказали в. хорошіе.	Н и к т о.	Волостной писарь изъ окончившихъ курсъ въ дух. училищѣ; жалованья получаетъ въ годъ 75 р.	Школа находится въ неудовлетворительномъ состояніи по нерадѣнію мѣстнаго священника.
65	60	5	—	58	7				Учитель заслуживаетъ поощренія и денежной награды.

Наблюдатель церковно-приходскихъ школь

округа

уѣзда священникъ N. N.

5) *Движеніе вопроса о возстановленіи церковно-приход. школъ во владимірской епархіи.*

Въ 7 № — рѣ Владим. Епарх. Вѣдом. напечатано „На-
ставленіе (архіепископа Теогноста) священникамъ, имѣю-
щимъ въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы и
обучающимъ въ нихъ дѣтей“. Направленіе этихъ школъ,
по самому названію ихъ и по цѣли открытія ихъ, должно
быть *вполнѣ церковное*. Обученіе и образованіе дѣтей въ
этихъ школахъ должно быть главнымъ образомъ направ-
лено къ тому, чтобы воспитать въ дѣтяхъ страхъ Божій,
утвердить ихъ въ непоколебимой преданности православ-
ной вѣрѣ, св. церкви съ ея уставами и обрядами, престолу
и отечеству. Поэтому, дѣтямъ для чтенія по гражданской
печати должны быть указываемы и даваемы книги болѣе
или менѣе назидательныя въ духовно-нравственномъ отно-
шеніи; обученіе же славянской граматѣ должно быть про-
изводимо по Евангелію, псалтири и часослову. Наученіе
молитвамъ, истинамъ вѣры и правиламъ благочестія долж-
но быть проникнуто благоговѣніемъ и сердечнымъ чув-
ствомъ преподавателей. Въ событіяхъ священной исторіи
должны быть указываемы премудрость и благость и дру-
гія совершенства Божіи. Уроки каждагодневно должны на-
чинаться и оканчиваться молитвою. Во все время урока
должна горѣть лампадка предъ класснымъ образомъ. Для
этой цѣли преосвященный Теогностъ владимірскій разрѣ-
шаетъ священникамъ брать деревянное масло изъ церкви.
Уроки могутъ быть прерываемы пѣніемъ разныхъ церков-
ныхъ пѣсней. Во всѣ воскресные и праздничные дни уче-
ники церковно-приходской школы должны непременно быть
въ церкви и стоять рядами впереди, чтобы священникъ
всегда могъ видѣть, какъ они стоятъ и молятся. Священ-
никъ, при помощи причетника, долженъ приучать учени-
ковъ къ клиросному пѣнію и чтенію; можетъ также по-
звлять имъ поочередно стоять въ алтарѣ и поручать имъ
прислуживать ему во время священнослуженія. Слѣдуетъ
всѣми мѣрами приучать ихъ къ точному соблюденію пра-
вилъ и постановленій св. церкви, предостерегать ихъ отъ
употребленія скверныхъ словъ, отъ пѣсней, омрачающихъ
душу нечистыми мыслями и чувствами, отъ ссоръ и брани
между собою и проч.

На помощь духовенству владимірской епархіи въ дѣлѣ просвѣщенія прихожанъ является мѣстное «братство св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго», а отчасти и сами крестьяне. Въ виду того, что большинство приходскихъ священниковъ не имѣетъ возможности посвятить все свое время учительской дѣятельности, вслѣдствіе чего многія дѣти должны были-бы остаться безъ всякаго обученія, крестьяне сами стараются, такъ сказать, восполнить этотъ пробѣлъ, приглашая за извѣстную плату разныхъ грамотѣевъ. Но такъ какъ изъ нихъ многіе совершенно не приготовлены къ обученію дѣтей и дѣятельность ихъ остается безъ всякаго наблюденія и руководства, то упомянутое братство употребляетъ всѣ усилія, чтобъ и этотъ видъ обученія, поставленный подъ кровъ св. церкви, принесъ возможную нравственную пользу дѣтямъ. Въ этихъ цѣляхъ братство призываетъ мѣстное духовенство къ преподаванію начатковъ Закона Божія въ такихъ школахъ, къ руководству ими и къ надзору за нравственнымъ направленіемъ ихъ, общая, съ своей стороны, и посильное вознагражденіе за наиболѣе ревностныя труды. Братство, близко знакомое съ бытовыми условіями духовенства, вовсе не думаетъ обременять его непосильными трудами. Оно увѣрено, что приходскіе священники принесутъ огромную пользу въ дѣлѣ просвѣщенія народа уже и тѣмъ, если, съ одной стороны, своимъ вліяніемъ будутъ способствовать усовершенію и развитію имѣющихся у крестьянъ школъ грамотности, а съ другой, при посѣщеніи деревень своего прихода для требоисправленій, не откажутъ посѣщать такія школы для провѣрки преподаванія и при этомъ дать добрые совѣты о лучшемъ веденіи дѣла, а также если будутъ содѣйствовать предоставленію обучающимся дѣтямъ возможности участвовать въ пѣніи и чтеніи при богослуженіи.

ВОСПОМИНАНІЯ О ВЫСОКОПРЕОСВЯЩ. ДИМИТРІИ.

Благоговѣя къ памяти незабвеннаго нашего Архипастыря, въ Бозѣ почившаго, высокопреосвященнаго Димитрія, не лишнимъ нахожу сообщить о нѣкоторыхъ, извѣстныхъ мнѣ, свѣдѣнія о его жизни, въ предположеніи, что подобныя свѣдѣнія и воспоминанія о покойномъ Архипастырѣ могутъ быть сообщены и другими, что со временемъ послужило бы матеріаломъ для составленія полной его біографіи.

1) О нестяжательности, хотя и всѣмъ извѣстной, пересказывалъ мнѣ родственникъ мой, служившій у него, писмоводителемъ во время епископства его въ Тулѣ, Ив. Алек. Спасскій, что нерѣдко владыка Димитрій запросто приходилъ къ нему въ канцелярскую комнату занять какую-нибудь серебряную монетку для подачи милостыни безотвязной попрошайкѣ и всегда приказывалъ напомнить ему о возвратѣ этого долга, при случающихся у владыки деньгахъ.

2) Въ с. Сурахъ (новосил. уѣзда), мѣстѣ моего жительства, находилась квартира становата присава, на должность котораго въ годъ прибытія на паству высокопреосв. Димитрія поступилъ двоюродный братъ его, пѣкто Теодоръ Тарасовичъ Бѣлковъ, человекъ женатый и бѣдный, во всякомъ случаѣ по протекціи владыки, и не столько по родству, сколько въ воздаяніе одолженій, коими въ свое время пользовался владыка, учившись въ дѣтствѣ въ Сапожковскомъ духов. училищѣ, отъ отца этого Бѣлкова, роднаго дяди его, въ то время помытчика въ духовномъ правленіи, именно занималъ онъ квартиру въ домѣ своего дяди Бѣлкова и призрѣнъ былъ имъ, какъ нравственный и даровитый юноша, въ свободное время учившій грамматику и этого сына его Теодора. О. Т. Бѣлковъ, живя въ тульск. губерн. занятый должностію, не могъ часто видѣться съ преосв. Димитріемъ, а въ случаѣ надобности свиданія съ нимъ имѣла жена его и всегда была обласкана владыкою, какъ единственное родственное ему лицо въ епархіи. Владыка, желая болѣе существенно выразить свою любовь къ родственнику, предложилъ ей дать возможно-порядочное воспитаніе единственной ихъ дочери, но съ извиненіемъ,

за множествомъ расходовъ на бѣдность, что не въ состояніи взять на себя всѣхъ годовыхъ расходовъ по ея воспитанію. Въ то время въ Тулѣ не существовало такихъ женскихъ учебныхъ заведеній, какъ нынѣ, для духовныхъ сиротъ былъ пріютъ въ монаст., для свѣтскихъ дѣвицъ пансіонъ, содержимый какою то дамою, и только въ то время было. Въ этотъ-то пансіонъ и помещена была дочь Бѣлкова, со взносомъ одной половины платы за нее отъ преосв. Дмитрія, другой отъ родителей ея. И чтоже — владыка никогда не могъ въ срокъ выполнять свое обѣщаніе и всегда съ извиненіями отпуская приходившую къ нему содержательницу пансіона, до перваго денежнаго случая, которымъ конечно успѣвалъ воспользоваться первый попавшійся ему на глаза проситель — бѣднякъ. Содержательница обыкновенно въ такомъ случаѣ просила келейниковъ напоминать владыкѣ о ней. И такимъ образомъ нерѣдко въ продолженіи всего курса воспитанія дочери Бѣлкова добродушному владыкѣ приходилось извиняться во своей неаккуратности то предъ г. Бѣлковою, то предъ содержательницею пансіона.

А вотъ и знаменательное событіе въ жизни высокопр. Дмитрія, сообщенное намъ тою же г. Бѣлковою.

Праздникъ Пятидесятницы 1857 г., года перемѣщенія его отъ насъ въ Одессу и смерти высокопр. Иннокентія, онъ проводилъ съ Новосил. Св. Духовъ монастырѣ, гдѣ пребываніе имѣлъ нѣсколько дней и былъ посѣщаемъ многими, между прочими и родственницею упомянутою Бѣлковою, которой сообщилъ такое свое въ это время сновидѣніе:— „Служилъ я будто со владыкою Иннокентіемъ, который по обыкновенію своему въ извѣстное время вышелъ на кафедру говорить проповѣдь; мы сослужившіе, какъ и всегда, всѣ окружили его, ближе же всѣхъ сбоку его пришлось стоять мнѣ и вотъ онъ говоритъ, наконецъ, тише и тише и, обратившись ко мнѣ, подалъ мнѣ свою рукопись, съ словами „на, договаривай ты“; видѣніе тѣмъ и кончилось. Что сіе означаетъ, Богъ вѣсть, а я никакъ не могу успокоиться“, — заключилъ владыка Дмитрій. И дѣйствительно — не успѣлъ онъ возвратиться въ Тулу, какъ пришло извѣстіе о смерти Иннокентія и вскорѣ назначеніе его на кафедру Одесскую.

О его глубокой, многосторонней учености конечно лучше нашего повѣдаютъ имѣвшіе счастье слушать его, какъ

профессора—богослова; но довелось и намъ хоть немножко послушать его во время учиненныхъ имъ двухъ испытаній Новосил. духовенства по предметамъ пастырскихъ знаний и дѣятельности. Бывало, если кто дастъ отвѣты неудовлетворительные, или совсѣмъ никакихъ не дастъ, возмется же онъ самъ говорить, да какъ!—сущая ученая книга, написанная свободнымъ, учено-литературнымъ языкомъ и сейчасъ видишь, вотъ вошелъ въ свою профессорскую, любимую, колею; а если кто удачно начнетъ излагать свои отвѣты на его вопросы, то онъ начнетъ выбивать тихій тактъ рукою, и это его дѣйствіе производило на отвѣчающаго поощрительное, утѣшительное вліяніе.

Свящ. с. Суровъ Ил. Нечаевъ.

50-ЛѢТІЕ СЛУЖЕНІЯ ВЪ ЕПИСКОПСКОМЪ САНѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО ИСИДОРА МИТРО- ПОЛИТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО.

11 ноября исполнится 50 лѣтъ съ того времени, какъ высокопреосвященный Митрополитъ с.-петербургскій и новгородскій Исидоръ возведенъ былъ (1834 г.) въ санъ Епископа. Въ особенности важна дѣятельность высокопреосвященнаго Исидора съ того времени, какъ скоро послѣ возведенія въ санъ Митрополита онъ съ перемѣщеніемъ въ 1866 г. на каѳедру с.-петербургской митрополии, занялъ постъ первенствующаго члена Св. Синода. Предстоящій 50-лѣтній юбилей его архипастырскаго служенія, по словамъ *Новаго Времени*, третій такой юбилей въ текущемъ столѣтіи, именно: въ 1867 году покойный Митрополитъ московскій Филаретъ праздновалъ свой 50-лѣтній юбилей въ санѣ Епископа, и 4 февраля настоящаго года отпразднованъ былъ подобный же юбилей Антонія (Зубко), бывшаго Архіепископа минскаго. Высокопреосвященный Исидоръ въ 1831 г. (26 августа) праздновалъ свой 25-лѣтній юбилей въ санѣ Митрополита, а въ слѣдующемъ 1835 году исполнится 25-лѣтіе служенія его Митрополитомъ

с.-петербургскимъ. Кромѣ того еще въ 1875 году, 5 сентября, праздновался 50-лѣтній юбилей его служенія въ священномъ санѣ. (Моск. Вѣд. № 101).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ правленія тульской духов. семинаріи.

Правленіе тульской духовной семинаріи симъ извѣщаетъ желающихъ поступить въ семинарію къ началу будущаго учебнаго курса, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ, имѣющіе въ свидѣтельствахъ о своихъ успѣхахъ и поведеніи удостовѣреніе училищныхъ правленій о своемъ переводѣ въ 1-й классъ семинаріи будутъ приняты безъ экзамена, по числу имѣющихся въ 1 семинарскомъ классѣ вакансій, неимѣющіе же такого удостовѣренія будутъ подвергнуты испытанію по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, кромѣ свящ. исторіи, церковнаго пѣнія и чистописаніи, а также церковнаго устава и ученія о богослуженіи, наравнѣ съ получившими домашнее образованіе или поступающими изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при чемъ испытаніе по русскому языку будетъ сопровождаться составленіемъ сочиненія въ описательной формѣ, а по древнимъ языкамъ переложеніями съ русскаго языка на греческій и латинскій. Экзамень для поступления въ прочіе классы семинаріи будетъ производиться по всѣмъ предметамъ предыдущихъ семинарскихъ классовъ. Время для пріемныхъ экзаменовъ, а также для переэкзаменовокъ учениковъ семинаріи, назначается съ 17 по 22 число августа. Прошенія о пріемѣ въ семинарію подаются не позднѣе 1 числа августа на имя ректора семинаріи съ приложеніемъ училищныхъ свидѣтельствъ, а получившими домашнее образованіе прилагаются къ прошеніямъ метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Къ тому же сроку должны быть поданы прошенія о казенномъ со-

держаніи съ приложеніемъ удостовѣренія о средствахъ жизни и домашнемъ положеніи просителя.

2.

На основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнала семинарскаго правленія о необходимости созванія тульскаго епархіальнаго съѣзда духовенства для изысканія денежныхъ средствъ къ содержанію параллельнаго отдѣленія при одномъ изъ классовъ семинаріи, и словесно даннаго ректору семинаріи разрѣшенія Его Высокопреосвященства относительно назначенія срока для съѣзда, симъ объявляется, что означенный епархіальный съѣздъ духовенства назначается Его Высокопреосвященствомъ на 22 число августа сего 1884 г., о чемъ, независимо отъ сего объявленія, отцы благочинные имѣютъ сообщить каждый въ своемъ округѣ уполномоченнымъ отъ духовенства.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Апрѣля 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.