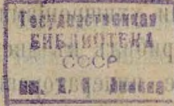


# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XXV г.  
№ 13



ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

1894 г.

26 марта.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отвѣтъ православнаго раскольнику.  
Можно ли совершать полную литургію въ седмичные великопостные дни по случаю погребенія или поминковнаго усопшаго?  
Приходское попечительство о бѣдныхъ при Московской, Николаевской, на Щепкахъ, церкви въ 1893-мъ году.  
Собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ.  
Московская хроника. Поднесеніе иконъ пресвященному Нестору.— Присоединеніе къ православію въ Николаевской, въ Клепникахъ, церкви.— Постриженіе въ схиму.— 25-ти лѣтній юбилей службы ІХ діакона И. А. Протопопова.— Концертъ Чуловскихъ певчихъ.— Пѣвческое собраніе Общества любителей церковнаго пѣнія.— Годовщина приходскаго попечительства при Воскресенской церкви г. Серпухова.— 50-лѣтіе священнослуженія священника с. Середы Волок. у. Д. С. Сморогина.  
Внутреннія извѣстія. Прибытіе Пресв. Александра еп. Калужскаго въ Калугу.— Дополнительная ассигновка на церковныя школы въ Сибири. Пожертвованіе Велик. Княземъ Сергіемъ Александровичемъ

190 библиотечекъ въ церковныя школы Рязан. епархіи.— Пожертвованія на Варшавскій соборъ. Результаты сборовъ въ пользу семей погибшихъ на „Русалкѣ“.— Закрытіе Тифлисской семинаріи.— Единоувѣріе Уфимской епархіи.— Бесѣды противъ Полаковцевъ въ Петербургѣ.— Годичное собраніе Общества Краснаго Креста.— Вятскій отдѣлъ Православнаго Палестинскаго Общества.— Взаимопомощь духовенства въ Волынской епархіи.— Убіеніе изъ за двухъ копѣекъ.  
Библиографія. Церковно-приходская школа. Журналъ издаваемый при Киевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Антука. Очеркъ изъ быта духовенства. Учебникъ пчеловодства. Уходъ за пасѣкою. Календарь пчеловодства.  
Извѣстія и замѣтки. Статистика раскола.  
Отъ Совѣта Императорскаго Палестинскаго Общества.  
Отъ Совѣта Киевской Духовной Академіи.  
Отъ Редакціи Изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.  
Объявленія.

Отвѣтъ православнаго раскольнику.

Г. Зыковъ, наставникъ безпоповщинскаго—поморскаго согласія, съ цѣлью оправдать это согласіе въ отдѣленіи отъ св. апостольской церкви, предлагаетъ православнымъ вопросъ (*третій*, см. № 10 въ Моск. Ц. Вѣд.):

«Также равно и въ 7-мъ столѣтіи восточніи патріархи Кирь Александрійскій и Сергій Цареградскій собираютъ каждый въ своемъ мѣстѣ соборъ епископовъ и соборно утверждаютъ «новое ученіе», а на неслушающихъ и не покоряющихъ соборному опредѣленію предають всѣхъ проклятію, зри о семъ въ четьи-миней 21 Генваря, въ житіи Максима исповѣдника, и Баронія, часть 2, лѣто 633 и 639-е. И Здѣсь (!) спрашивается, кто остался истинно православнымъ, проклятыя ли двумя соборами епископовъ, въ числѣ которыхъ и святой Максимъ исповѣдникъ или проклятыя, которые іерархи составляли оные соборы?»

Дѣйствія еретиковъ 7-го столѣтія моноелитовъ Кира и Сергія Зыковъ приравниваетъ къ дѣйствіямъ Діоскора и Евтихія: «также равно» говоритъ. Это сравненіе мы допускаемъ. Въ Четьи-Миней, на которую сослался Зыковъ, мы именно читаемъ: «Родися та (моноелитская) ересь изъ прежде бывшія ереси Евтихеевы». И Бороній подъ числомъ 633 лѣта повѣствуетъ: «того лѣта начася ересь моноелитовъ, или единовольцевъ... Кирь патріархъ Александрійскій сотвори соборъ во Александріи четвертаго дне маія, аки сея ради вины, дабы всѣхъ еретиковъ восточныхъ примирилъ, и въ соединеніе привелъ: и уставилъ на томъ соборѣ въ правилѣ седмюмъ, дабы умолчано было исповѣданіе о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ въ Господѣ нашемъ...

Сіе свое уставленіе посла Кирь къ Сергію Константинопольскому, иже бяше, яко же и той Кирь, уже моноелитъ».—О послѣднемъ—Сергій подробнѣе Бороній (подъ числомъ лѣта 639-мъ) говоритъ такъ: «Кесарь Ираклій, подбужденіемъ Сергія патріарха Константинопольскаго, издаде исповѣданіе вѣры еретическія—моноелитскія, которое нарече Евкесисъ, си есть, изложеніе (ἐκθεσις). И повелѣ всѣмъ епископомъ содержати е и исповѣдати . . . . Сергій ради того изреченія Кесарскаго собора въ Константинополѣ соборъ, на которомъ всѣ собранніи епископы похвалиша то, еже Кесарь написа».

Такимъ образомъ указанныя Зыковымъ двѣ книги ясно показываютъ читателю, что *Кирь* и *Сергій* были патріархами уже зараженными ересью; о послѣднемъ обстоятельстве Зыковъ умалчиваетъ. Его намѣреніе одно, что бы патріарха Никона приравнять къ восточнымъ патріархамъ, осужденнымъ потомъ за ересь, коихъ въ началѣ ересь будто-бы была не узнана. Зыковъ хочетъ сказать старообрядцамъ, что Несторій, Діоскоръ, Евтихій, Кирь и Сергій были православными, но потомъ выдумавъ «новое ученіе» и проповѣдуя его, стали еретиками, проклинаящими всѣхъ православныхъ, противъ которыхъ составляли соборы и анаематствовали ихъ, какъ непокорниковъ и ослушниковъ «новаго ученія».—Къ упомянутымъ еретикамъ Зыковъ приравниваетъ (какъ уже мы видѣли въ первыхъ двухъ его вопросахъ) всероссійскаго патріарха Никона. Зыковъ его признаетъ православнымъ до извѣстнаго времени— до той поры, когда патр. Никонъ издалъ «память» о поклонахъ и о крестномъ троеперстномъ знаменіи. По разумнію Зыкова, съ сего времени патріархъ Никонъ объявилъ «новое ученіе», яко бы еретическое. Для утвержденія сего ученія онъ составлялъ соборы, приглашалъ и впрочяихъ восточныхъ патріарховъ; на этихъ соборахъ проклинались отступники и ослушники «нова-

го», якобы еретическаго ученія. По разумѣнію Зыкова, таковыя клятвы и анаѳема на непокорниковъ остались не дѣйствительными, подобно тому, какъ были безсильны клятвы и анаѳема упомянутыхъ еретиковъ, въ церкви восточной, изреченныя на православныхъ, отвергавшихъ новое еретическое ученіе; ибо изъ среды православныхъ выступили ревностные поборники православія и сильные обличители новыхъ еретическихъ ученій, каковы напр. были Аѳанасій и Кириллъ Александрійскіе, Софроній Іерусалимскій патріархъ, Максимъ исповѣдникъ и подобные. Къ симъ послѣднимъ ревнителямъ православія Зыковъ дерзаетъ, въ ослѣпленіи духовною гордынею, причислять себя съ поморцами и только съ ними, исключая всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ—поповцевъ и даже безпоповцевъ ѡедосѣвцевъ бракоборовъ. Конечно и эти всѣ глаголемые старообрядцы считаютъ патріарха Никона и его послѣдователей еретиками, но, сколько намъ извѣстно, никто еще изъ нихъ не придумалъ составлять и распространять подобныя Зыковымъ вопросы, въ которыхъ приравнивается патр. Никонъ къ древнимъ еретикамъ. — Какъ несправедливо и неосновательно сопоставленіе еретиковъ патріарховъ съ правосл. патріархомъ Никономъ, мы это уже доказали (см. №№ 10, 11 «М. Ц. В.»). Не лишне замѣтить Зыкову слѣдующее, что 3-й вопросъ не отличается сходствомъ событій VII вѣка съ XVII в., даже съ точки зрѣнія, свойственнаго по-морскому учителю, ибо по тѣмъ источникамъ, изъ которыхъ онъ черпаетъ свѣдѣнія о патр. Кирѣ и Сергіи (Четы-Мин. и лѣтоп. Баронія), нисколько невидно, чтобы эти еретическую патріархи «всѣхъ неслушающихъ и непокоряющихся соборному опредѣленію предавали проклятію». Именно въ Четы-Миней (21 янв.) читаемъ слѣдующее: «Бяху единовольныхъ ереси защитители и расширители, въ началѣ Киръ, патріархъ Александрійскій, Сергіи Цареградскій и самъ царь Иракліи отъ нихъ по ту ересь прельщенный: и собравше помѣстныя соборы, Киръ въ Александріи, Сергіи же въ Царѣградѣ, ересь ту утвердиша, и повсюду разслаша, и весь востокъ повредиша, единъ точию святой Софроній, патріархъ Іерусалимскій сопротивляшеся, неприемля тѣхъ зловѣрія». Изъ лѣтописи Баронія под. лѣт. 633 и 634 нами уже сдѣлана выдержка; итакъ еретики устроили изъ своихъ единомышленниковъ соборы, но несогласныхъ съ ними не проклинали!

Въ историческихъ свѣдѣніяхъ о шестомъ Вселенскомъ соборѣ (изд. Казан. 1871 г.) говорится о еретикахъ моноелитахъ подробнѣе и точнѣе. Вотъ, что узнаемъ по этимъ «свѣдѣніямъ». «Послѣ осужденія ереси еutihанской и акефаловъ, отвергавшихъ Халкидонскій соборъ (4-й Всел.), изъ того же еutihанскаго нечестія выродились разныя заблужденія моноелитовъ. Не дерзая открыто отрицать двухъ естествъ въ Христѣ, они стали отрицать въ Немъ двѣ воли и два дѣйствія, дабы тайно, по крайней мѣрѣ, вовлечь души людей въ прежнія еutihанскія заблужденія, что открыто дѣлать они не могли. Вождемъ и зачинщикомъ ихъ былъ Теодоръ, епископъ фаранскій... Зло это отъ него перешло къ Сергію, епископу Константинопольскому; оно достигло также Кира, епископа Фасидскаго. Они убѣдили Ираклія, что во Христѣ одна воля и одно дѣйствіе... Послѣ этого Киръ, какъ бы въ награду за свое нечестіе, переведенъ былъ на мѣсто умершаго епископа Александріи Георгія и, посовѣтовавшись съ Теодоромъ Фаранскимъ, обнародовалъ девять главъ съ анаѳематствованіемъ. Въ седьмой изъ этихъ главъ онъ всѣми силами защищаетъ упомянутую ересь и угрожаетъ строжайшею анаѳемою тѣмъ, кто не приметъ ее». Очевидно совѣщаніе между двумя лицами бывшее и потомъ

обнародованіе его однимъ лицомъ нельзя назвать *соборомъ*. Итакъ о соборѣ въ Александріи Киромъ и «соборнѣ» выраженномъ проклятіи въ историческомъ сказаніи указанія нѣтъ: о соборѣ же при Сергіи въ Константинополь говорится ясно такъ: «съ такою же энергіею дѣйствовалъ и Сергіи въ Константинополь. Онъ собралъ соборъ епископовъ своей области, въ которыхъ разными ухищреніями влилъ тотъ же ядъ, и въ виду всего народа прибилъ къ дверямъ соборнаго храма *изложение*, утвержденное императорскимъ авторитетомъ и подписями епископовъ. Вслѣдствіе всего этого ересь распространилась далеко по всему Египту и Константинопольской области». 396 изъ «историческихъ свѣдѣній».

Итакъ «Сергіи Цареградскій, хотя собиралъ соборъ епископовъ въ своемъ мѣстѣ», утверждая лжеученіе, но что бы онъ не покоряющихся соборному опредѣленію предавалъ «проклятію», сего не видно. Почему это проклятіе и анаѳема понадобились г. Зыкову? Потому, что онъ задался мыслию найти сближающее сходство дѣйствій еретиковъ моноелитовъ съ дѣйствіями патріарха Никона и восточныхъ патріарховъ Макарія и Паисія. Послѣдніе подлинно предали проклятію всѣхъ непокорниковъ, но Зыкову нужно было сказать, что Сергіи и Киръ проклинали, когда распространяли свое лжеученіе. Патр. Никонъ и упомянутые восточные патріархи проклинали правильно; ибо они утверждали истинное ученіе вѣры и храненіе апостольскихъ преданій; слѣдовательно между дѣйствіями еретиковъ и дѣйствіями православныхъ архипастырей нѣтъ никакого сходства. Проклятія, если даже и были у еретиковъ на православныхъ, не могли быть дѣйствительными; они своею тяжестью падали на главу клявшихъ, тогда какъ проклятіе православныхъ на мятежниковъ мира церковнаго, на хулителей и противниковъ «святой восточной церкви» ставили сихъ послѣднихъ въ опасное и гибельное положеніе; эти клятвы отсѣкали ихъ, какъ гнилые члены, отъ здраваго тѣла Христовой Церкви и такимъ образомъ осуждали ихъ на вѣчную погибель, если проклинаемые остаются въ нераскаянности и упорствѣ.

Послѣ всего сказаннаго весьма страннымъ представляется вопросъ Зыкова: «кто остался истинно православными, проклятые ли двумя соборами епископовъ, въ числѣ которыхъ (т. е. проклятыхъ) былъ и святой Максимъ исповѣдникъ, или проклявшіе, которые іерархи (слѣдовало бы сказать: проклявшіе іерархи, которые) составляли оные соборы»? Если проклинавшіе іерархи были еретики-моноелиты, учившіе несогласно съ Словомъ Божиимъ и изложеніемъ вѣры (символомъ) Никеоцареградскимъ, то очевидно они не могли быть истинно-православными. Равнымъ образомъ, если «проклятые двумя соборами» были прокляты еретиками, и если въ числѣ проклятыхъ былъ даже *святой*, то очевидно, что сіи проклятые были истинно-православные; ибо они свято слѣдовали Слову Божию и неизмѣнно хранили свято-отеческое ученіе (символь вѣры). Зыковъ съ своими послѣдователями не имѣетъ ни малѣйшаго основанія уподоблять себя и свое общество истинно-православнымъ — проклятымъ моноелитами. Истинно православные извѣстной мѣстности всегда имѣютъ тѣсную, неразрывную связь со всѣми православными единой святой, соборной и апостольской церкви: всѣ чада церкви имѣютъ *единеніе* вѣры, причастіе Св. Духа (см. въ Кирил. книгъ 10-е посл. Мест. лист. 505 и обор.) и общеніе въ молитвѣ. Зыковъ же съ своими послѣдователями не состоитъ въ семъ *единствѣ*, не только съ совершающими богослуженіе по новоисправленнымъ книгамъ, но и съ тѣми, которые держатся «старыхъ» книгъ, иначе ска-

затѣ, не имѣть единенія со всѣми глаголемыми старообрядцами не — поморскаго толка. Въ обществѣ, къ которому принадлежитъ Зыковъ, нѣтъ учителей и совершителей таинствъ, по преемству отъ св. апостоловъ, а поэтому нѣтъ и освящающихъ таинствъ; какое-же это православіе? Въ обществѣ Зыкова, по слову патр. Мелетія «нѣтъ вѣра, но прелесть. Того ради, яко не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія его сподоблятися, ниже мощи чинить, ниже освѣщатися» (таинствами). Кирил. кн. л. 505.

Протоіерей *Г. Виноградовъ*.

### Можно ли совершать полную литургію въ седмичные великопостные дни по случаю погребенія или поминовенія усопшаго? <sup>1)</sup>

Въ 49-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора говорится: «не подобаесть къ Четыредесятницу приносить святыи хлѣбъ (въ славянск. Кормчей — «не проскомисати», прав. 48), развѣ токмо въ субботу и день воскресный». Въ толкованіи на это правило указываются къ тому слѣдующія причины: «понеже иніи дніе Великаго поста покаянія суть время, и долженъ есть кійждо о согрѣшеніихъ своихъ разумъ имѣти, и не оставити яже о тѣхъ потщаніе, на праздники уклонитися, и о тѣхъ потщаніе имѣти, и духовныя радости насытитися прежде времени <sup>2)</sup>». Трульскій соборъ 52-мъ правиломъ постановилъ: «во весь Великій постъ, кромѣ субботы и недѣль и дне св. Благовѣщенія, преждеосвященными службу да содѣвають <sup>3)</sup>». Феодоръ Вальсамонъ дѣлаеъ слѣдующее толкованіе этого правила: «установлено, чтобы дни постовъ были днями плача и сокрушенія для умилостивленія Бога о грѣхахъ каждаго человѣка. А приношеніе Богу жертвы есть празднованіе; празднованіе же есть не иное что, какъ радость. Какимъ же образомъ возможно въ одно и то же время и плакать и веселитися? Посему то отцы и опредѣлили, чтобы не было жертвы во всю св. Четыредесятницу, кромѣ субботы и воскреснаго дня и дня Благовѣщенія, яко въ эти дни намъ повелѣно праздновати, а не плакать, не поститься и не преклонять колѣнъ. Литургію преждеосвященныхъ не называть безкровною Жертвою, но предложеніемъ жертвы уже принесенной и совершенной, и священнодѣйствія исполненною <sup>4)</sup>». Не разрѣшая во св. Четыредесятницу ежедневно совершать божественную литургію, св. Церковь постановила переносить во время Великаго поста поминовеніе усоп-

шихъ на субботы и дни мясоостія; даже дни рожденія мучениковъ во св. Четыредесятницу узаконено совершать въ субботы и дни воскресные. «Не подобаесть въ Четыредесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память святыхъ мучениковъ въ субботы и дни воскресные (Лаодик. соб., пр. 51). Вальсамонъ въ толкованіи на это правило замѣчаетъ: «прочти 52 е правило 6-го собора и 49-е настоящаго собора, въ которыхъ говорится, что только по субботамъ и воскресеньямъ бываетъ совершенная жертва во дни цѣлой Четыредесятницы, а по прочимъ божественное священнослуженіе совершается чрезъ преждеосвященные дары. Но дабы кто либо не сказалъ, что не должно возбранять во всю Четыредесятницу совершать память святыхъ мучениковъ чрезъ принесеніе жертвы, такъ какъ они не составляютъ дней радости, а надобно воспрещать только дни рожденія ихъ, которые составляютъ дни радости и ознаменовываются торжественными собраніями: то въ виду сего отцы опредѣлили, что ни въ дни памяти, ни въ дни рожденія мучениковъ во всю Четыредесятницу не должно совершать празднествъ ихъ только по субботамъ и воскреснымъ днямъ. Итакъ, замѣть, что на основаніи настоящаго правила не совершаются и поминовенія усопшихъ во всю Четыредесятницу, кромѣ субботы <sup>1)</sup>».

На основаніи приведенныхъ правилъ св. соборовъ слѣдуетъ заключить: если во время Великаго поста, помимо субботы и дней воскресныхъ, запрещается совершеніе полной литургіи въ дни памяти мучениковъ, то тѣмъ болѣе не можетъ быть дозволено совершеніе въ Великій постъ полной литургіи по случаю погребенія или поминовенія усопшаго. Напрасно поэтому смущаются православные міряне отказомъ со стороны священника совершать при погребеніи или поминовеніи умершаго въ дни Великаго поста полную литургію, напрасно въ нарушеніе уставовъ церковныхъ просятъ разрѣшенія совершить по случаю погребенія или поминовенія покойника полную литургію: и на преждеосвященной литургіи св. Церковь молится *о всѣхъ преждепочившихъ отцѣхъ и братіяхъ*... Притомъ, Православная Церковь, пекущаяся о нашемъ спасеніи и лучше каждаго изъ насъ вѣдающая, что нужно и полезно намъ, установила извѣстныя правила, которыми мы и должны руководиться въ дѣлахъ вѣры, благочестія и богопочтенія <sup>2)</sup>.

### Приходское попечительство о бѣдныхъ при Московской, Николаевской, на Щепкахъ, церкви въ 1893-мъ году.

(13-мъ со времени открытія попечительства).

Въ истекшемъ 1893 году не было въ пользу Попечительства выдающихся пожертвованій, какія бывали въ нѣкоторые изъ предшествовавшихъ годовъ; но постоянные жертвователи почти всѣ внесли свои обычные пожертвованія. Съ присоединеніемъ

<sup>1)</sup> Изъ Руков. для сел. пастырей.

<sup>2)</sup> Правила св. помѣстн. собор., по изд. Моск. общ. люб. дух. просвѣщ., стр. 263, 267. Новая Скрижаль, архіеи. Веніамина, 1891 г., стр. 245.

<sup>3)</sup> Высокоторжественные дни приравняются къ великимъ церковнымъ праздникамъ; поэтому въ высокоторжественные праздники, случающіеся въ седмичные дни св. Четыредесятницы, за исключеніемъ первой и Страстной седмицъ, можетъ быть совершаема полная литургія по Марковымъ Благовѣщенскимъ главамъ (Указы Св. Сина. 1857 г., янв. 28-го и 1861 г., марта 18-го. Табелъ высокоторжествен. дней, изд. по опредѣленію Св. Синода отъ 20-го ноябля — 4 дек. 1891 г., за № 2957). Между тѣмъ въ храмовые праздники, происходящіе въ тѣ же великопостные дни, богослуженіе отправляется по Предтечевской главѣ, т. е. совершается литургія преждеосвященныхъ даровъ, какъ прямо и указано въ Уставѣ, въ 34 и 35 главахъ «о храмѣхъ».

<sup>4)</sup> Правило св. вселенск. собор., по изд. Моск. общ. любит. дух. просвѣщ. стр. 455.

<sup>1)</sup> Прав. св. помѣстн. собор., 269—270 стр.

<sup>2)</sup> Весьма интересно въ этомъ отношеніи письмо принопамятнаго митропол. Филарета къ преосвящ. Леониду по поводу просьбы одного барона о совершеніи панихиды въ годовщину кончины его матери въ Великій пятокъ. «Кажется вопрошающій, не предлагая вопроса, могъ бы свазать: смѣю ли рядомъ съ воспоминаніемъ крестной смерти Господней поставить память кончины моей матери, когда въ сей день Церковь святыхъ прославленныхъ поминать не позволяетъ? Если не хочеть совсѣмъ подчиниться уставу Церкви: пусть совершитъ панихиду завтра предъ литургією, а не въ пятницу» (Душеп. Чтен. 1883 г., февр., стр. 253).

къ этимъ пожертвованіямъ кружечнаго сбора и процентовъ съ капитала оказалось возможнымъ и въ прошедшемъ году не только обычнымъ образомъ раздавать пособия бѣднымъ прихода, но и отложить въ запасный капиталъ около 300 рублей. Благодареніе и за сіе Господу Богу! Къ сожалѣнію прошедшій годъ нельзя не отмѣтить скорбными обстоятельствами. Нѣкоторые изъ очень усердныхъ и постоянныхъ, со времени открытія Попечительства, жертвователей отошли на вѣчный покой—именно: Михаилъ Ильичъ Рыбаковъ, Иванъ Даниловичъ Комаровъ и Іосифъ Васильевичъ Бухтѣевъ. Да помянетъ ихъ Христосъ Господь въ царствіи Своемъ! Да помилуетъ ихъ Господь въ страшный день праведнаго суда Своего! Ибо Онъ Самъ сказалъ: *Блаженни милостивии, яко тии помиловани будутъ* (Мѡ. 5, 7). Дай Господи, чтобы наслѣдники въ память усопшихъ родителей своихъ продолжали ихъ дѣло христіанскаго благотворенія и тѣмъ поддержали наше скромное учрежденіе! Чѣмъ ближе нашему сердцу усопшій, тѣмъ живѣе въ насъ должно быть желаніе принести ему пользу въ его загробной жизни посредствомъ молитвы о немъ и посредствомъ благотворительности бѣднымъ въ память его; потому что благотворительность въ память усопшихъ доставляетъ симъ послѣднимъ отраду. Блаженный Августинъ такъ говоритъ: *не должно отрицать, что души усопшихъ отъ благочестія ближнихъ живущихъ получаютъ отраду, когда за оныхъ приносится жертва Ходатая, или творима бываетъ милостыня въ церкви* (о вѣрѣ, надеж. и люб. гл. 110). Въ книгѣ Іисуса, сына Сирахова сказано: *Будь благотворителемъ ко всемъ живущимъ и мертвому не отказывай въ даръ* (7, 36); то есть, не ограничивай своихъ благодѣяній только живыми, но простирай ихъ и на мертвыхъ, — благотвори бѣднымъ въ память усопшихъ. Св. Златоустъ такъ рассуждаетъ: *Аще и грѣшенъ отыде, емко возможно есть помогати достойнъ: обаче не слезами, а молитвами, и мольбами, и милостынями, и кривошеяніями* (на 1 посл. къ Кор. Бес. 41). Дай Богъ, чтобы наслѣдники усопшихъ рабовъ Божіихъ Михаила, Іоанна и Іосифа приняли къ сердцу эти наставленія Святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви!

Въ прошедшемъ 1893 году вновь стали получать пособие слѣдующія лица:

- 1) Крестьянинъ Гавріилъ Ивановъ Мягковъ 68 л. съ женою по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ.
- 2) Крестьянинъ Ефремъ Ермиловъ 72 л. съ женою по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ.
- 3) Мѣщанка вдова Пелагея Иванова 71 г. по 1 р. въ мѣсяцъ.
- 4) Крестьянинъ Николай Θεодоровъ безъ ногъ, передвигающійся съ мѣста на мѣсто при помощи рукъ, по 1 р. въ мѣсяцъ.

Въ продолженіи года прекращено было пособие слѣдующимъ лицамъ:

- 1) Вдовѣ Θεодосіи Θεодоровой съ убогою дочерью по случаю смерти обѣихъ.
- 2) Вдовѣ Варварѣ Павловой Воейковой — слѣпой, по случаю поступленія ея въ богадѣльню.
- 3) Отст. рядовому Ивану Доримедонтову съ женою и дѣтьми за нищенство.
- 4) Мѣщанину Михаилу Васильву съ женою и дочерью, по случаю поступленія его на мѣсто и выѣзда изъ прихода.
- 5) Солдаткѣ Ксеніи Кирыяковой по случаю выѣзда изъ прихода.

Теперь нѣсколько словъ о движеніи суммъ попечительства.

Отъ 1892 года оставалось къ 1 января 1893 года наличными: 191 р. 76 к.; билетами 5100 р.; итого: 5291 р. 76 к. Въ 1893 году поступило: пожертвованій отъ прихожанъ 352 р.; высыпано изъ кружки 168 р. 67 к.; получено процентовъ 248 р. 47 к.; при покупкѣ бумагъ преміи получено 11 р. 70 к.; итого: 780 р. 84 к.

Въ числѣ процентовъ значатся полученныя изъ Духовной Консистоіи въ возмѣщеніе 5% налога 5 р. 47 к. Изъ наличной суммы обращено въ билеты 288 р. 30 к.,—именно приобрѣтены три облигаціи 3-го 4% внутр. займа сторублеваго достоинства за №№ 49016—17—18.

Всего съ остаточными наличными и билетами 6072 р. 60 к.

Таковъ приходъ; расходъ же былъ слѣдующій.

Ежемесячныхъ пособій—въ январѣ выдано было 43 р.; въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюлѣ по 44 р. 50 к. ежемѣсячно; въ августѣ и сентябрѣ по 42 р.; въ октябрѣ выдано было 44 р. 50 к.; въ ноябрѣ 40 р. и въ декабрѣ 41 р. Всего въ теченіе года выдано было ежемѣсячныхъ пособій 519 р. 50 к. Сверхъ того отчислено въ Елисаветинскій комитетъ 10 р. Итого 529 р. 50 к.

За симъ къ 1 января 1894 года въ остаткѣ состояло: наличными 143 р. 10 к., билетами 5400 р.; итого 5543 р. 10 к. Всего—остатка и расхода 6072 р. 60 к.

Капиталъ билетами 5400 р. заключается въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: а) 900 р. въ четырехъ 5% билетахъ Гос. банка 2 вып. за № 31115 въ пятьсотъ р., за №№ 38428 и 29 въ сто пятьдесятъ р. каждый и за № 114165 во сто р.; б) 2100 р. въ двѣнадцати облигаціяхъ 3-го 4% внутр. займа за № 619831/10 въ тысячу рублей и за №№ 32623—24—25 26—27, 49016—17—18, 76514, 102796 и 107416 во сто рублей каждый; в) 1400 р. въ пяти облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа—въ тысячу р. за № 228860, во сто р. за №№ 297496, 328234, 340218 и 340222 и 1000 р. въ облигаціи Моск. Кредитн. Общ. за № 168373.

Въ составѣ попечительства были:

Предсѣдатель протоіерей Ілья Некрасовъ.

Непремѣнные члены: діаконъ А. В. Модестовъ, церковный староста, потомственный почетный гражданинъ Глѣбъ Егоровичъ Лобзовъ.

Члены распорядители: Петръ Исидоровичъ Сычевъ, П. И. Погожевъ—докторъ медицины, А. Мих. Смирновъ, Як. Евдокимовъ, и А. Е. Хомяковъ.

Члены благотворители: И. В. Талицкій, Е. Е. Лобзовъ, П. З. Ушаковъ, Я. А. Михѣевъ, П. П. Мозгинъ, Ф. В. Трусовъ, М. К. Кашеварова, А. М. Рыбаковъ, И. И. Бамаровъ, А. П. Замятинъ, П. П. Замятинъ, І. В. Бухтѣевъ, А. И. Недумова, А. В. Смирнская, Е. Н. Николаевъ и Н. И. Глѣбовъ.

Преданы вѣчной памяти имена усопшихъ рабовъ Божіихъ, въ память которыхъ сдѣланы вклады въ пользу Попечительства: Исидора, Параскевы, Петра, Евдокіи, Михаила, Ирины, Михаила, Елизаветы, Ирины, Іоанна, Александра, Анастасіи, Михаила, Татьяны и Михаила.

Типографія А. И. Снегиревой шесть лѣтъ отпечатывала оттиски отчетовъ, въ количествѣ 100 экз. безмездно. Попечительство считаетъ своимъ долгомъ искренно благодарить за это содержательницу типографіи г-жу А. И. Снегиреву.

## Собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ.

Въ воскресенье 20-го марта въ домѣ Касичкина въ Таганкѣ происходило пятнадцатое собесѣдованіе со старообрядцами при весьма большомъ стеченіи публики.

Преосвященный Тихонъ открылъ собесѣдованіе изъясненіемъ 33-го зачала Евангелія отъ Матѳея, при чемъ съ замѣчательною ясностью были раскрыты мысли о значеніи вѣры и о средствахъ ея усиленія въ людяхъ. Затѣмъ священникъ П. О. Смирновъ прочелъ бесѣду, въ которой доказалъ несостоятельность доводовъ старообрядца Швецова, приводимыхъ въ его книгѣ «Истинность старообрядчествующей іерархіи» — въ оправданіе самовольнаго перехода митрополита Амвросія въ бѣлую Крилицу.

По прочтеніи этой бесѣды священникъ С. М. Марковъ предложилъ побесѣдовать по поводу прочитаннаго.

Вышелъ цѣлкомъ Викторъ Павловъ и не хотѣлъ опредѣлить того, какого онъ упованія. «Представьте себѣ, говорилъ онъ о. Маркову, что предъ вами человекъ такого упованія, которому вы еще не дали клички, но это не мѣшаетъ вамъ доказать ему, что—ваше упованіе истинно». Возраженія его не имѣли послѣдовательности и порядка. Сначала онъ обратилъ вниманіе на слова изъ житія Евсевія Самосатскаго, что «многія церкви православныхъ были безъ архіереевъ, и сдѣлалъ выводъ, что церкви могутъ быть и безъ епископовъ, но оставаться церквями. По выясненіи же ему о. Марковымъ той мысли, что приведенное выраженіе касается частныхъ церквей, а не всей церкви, онъ опять не хотѣлъ опредѣлить своего упованія. О. Марковъ указалъ ему на символъ вѣры, какъ ясный признакъ того или иного упованія, но собесѣдникъ замѣтилъ, что символы были различны и измѣнялись, и спросилъ: «за прибавленіе *filioque*» — считаете ли вы католическую іерархію истинной? Если не считаете, то докажите истинность своей іерархіи». О. Марковъ высказалъ ему: 1) что при разности символовъ древнихъ — вѣра въ нихъ одна, 2) что истинность Православной іерархіи доказывается ея преемственностью и истинностью содержаемаго ею вѣроученія, 3) что Католическая іерархія не можетъ быть признана истинной, ибо погрѣшаетъ въ догматахъ, напр. о непогрѣшимости и главенствѣ папы.

Викторъ Павловъ не соглашался съ этими доводами. Онъ утверждалъ, что Христосъ, хотя и установилъ іерархію, но нигдѣ не сказалъ, что она обязательна. Слово Св. писанія относительно іерархіи онъ понималъ особо по своему разумѣнію. По его мнѣнію, слова Спасителя: «се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка». — относятся къ апостоламъ, которые не умерли, но живы со Христомъ, и Онъ съ ними пребываетъ какъ и вообще съ вѣрующими. Находилъ онъ также правымъ и ученіе о главенствѣ папы. О. Марковъ указалъ Виктору Павлову нѣсколько свидѣтельствъ Св. писанія относительно іерархіи, выяснилъ ему неправильность его пониманія обѣтованія Спасителя о вѣчномъ пребываніи Его: обѣтованіе это относится къ церкви воинствующей. Въ заключеніе о. Марковъ вкратцѣ доказалъ несостоятельность ученія католиковъ о главенствѣ Апостола Петра и снова просилъ отвѣтить, какого онъ — собесѣдникъ упованія? Когда же опять не было дано отвѣта, то о. Марковъ прекратилъ съ нимъ бесѣду.

Вышелъ старообрядецъ, выступавшій на прошлой бесѣдѣ. «Имя мое Владиміръ, заявилъ онъ, а по отечеству—не надо». На вопросъ о. Маркова объ упованіи его онъ отвѣтилъ: «я упованія истиннаго, православнаго. Состою подъ паствою Еди-

наго истиннаго Архіерея, который есть Архіерейъ вышнихъ благъ».

О. Марковъ замѣтилъ ему, что Единый Истинный Архіерей—Иисусъ Христосъ поставилъ Апостоловъ, а они—преемниковъ, и спросилъ: «подъ паствою какого преемника состоитъ собесѣдникъ»? Онъ отвѣтилъ: «подъ паствою того преемника, который Апостоловъ принялъ». Послѣ такого темнаго отвѣта онъ перешелъ къ вопросу, выраженному имъ на прошлой бесѣдѣ, а именно: рукополагалъ ли Христосъ Апостола Петра, когда сказалъ ему: «ты еси Петръ и на семь каменъ созижду Церковь мою»? О. Марковъ напомнилъ ему, что этотъ вопросъ уже рѣшенъ на прошедшей бесѣдѣ о. Максимовымъ и повторилъ ему отчасти это рѣшеніе. По ученію Апостола—Господь стяжалъ Церковь Своею Кровію, то есть, страданіями, а слова Апостолу Петру: (ты еси Петръ» и т. д.) сказаны до страданія. Кромѣ того и самое слово «созижду» относится къ будущему времени, къ имѣющему еще быть созданію Церкви. Въ виду этихъ данныхъ и вопросъ о рукоположеніи Петра, предложенный собесѣдникомъ, не имѣетъ смысла.

Собесѣдникъ не соглашался съ этими разъясненіями. Онъ высказалъ, что различіе слова и совершенія его у Бога дѣлать не слѣдуетъ: если Господь сказалъ, то и сдѣлалъ; сказалъ: «созижду», и создалъ Церковь. Затѣмъ, развивая свои мысли, собесѣдникъ сталъ приводить неудачныя уподобленія человеческого слова—Богу Слову, высказывалъ мысли о главенствѣ Апостола Петра и сталъ давать неумѣстные отвѣты, возбуждая смѣхъ публики.

О. Марковъ разъяснилъ неудачность дѣлаемыхъ имъ сравненій и ложность мысли о главенствѣ Апостола Петра и прекратилъ съ этимъ собесѣдникомъ бесѣду.

Вышелъ еще противокружникъ Заваловъ. О. Марковъ предложилъ ему вопросъ: имѣлъ ли законное посланничество Амвросій при переходѣ въ бѣлую Крилицу? Напомнилъ онъ Завалову и то обстоятельство, что Швецовъ признается, что Амвросіевъ переходъ антиканониченъ.

Заваловъ отвѣтилъ, что Швецовъ еретикъ, а еретикамъ свойственно хулить истину. Затѣмъ онъ указалъ, что въ Св. Писаніи говорится: «ты еси *іерей* во вѣкъ», а не *архіерей* во вѣкъ. Очевидно, онъ проводилъ мысль о вѣчности священства и невѣчности въ немъ епископства. Онъ говорилъ, что въ церкви можетъ и не быть въ наличности трехъ чиновъ іерархіи, но всетаки они и при этомъ не теряютъ своего существованія. Кромѣ того онъ напомнилъ о. Маркову, что когда онъ уподоблялъ Амвросія блудному сыну притчи, то его не поняли, а именно оставили безъ вниманія, что Амвросій былъ еретикъ 2 чина. Послѣ этихъ отрывочныхъ замѣчаній онъ прочелъ всю 18-ую главу Апокалипсиса и изображенной здѣсь любодѣйцѣ уподобилъ Греко-Россійскую Церковь. «Она, говорилъ Заваловъ, хвалится имънемъ всѣхъ трехъ чиновъ іерархіи подобно Апокалипсической любодѣйцѣ, которая хвалится, говоря: «вдова нѣсмь». Но съ Никона Греко-Россійская іерархія не истинна, хотя и преемственна, но и «св. муро-архіерейство есть», а потому гдѣ оно было тамъ и преемство есть....

О. Марковъ пожелалъ разобрать сказанное, но Заваловъ не соглашался: я, говорилъ онъ, еще не кончилъ, я не сдѣлалъ вывода объ Амвросіи....

О. Марковъ разобралъ сказанное. Онъ указалъ на странность мысли: трехъ чиновъ іерархіи можетъ и не быть въ наличности, но всетаки они будутъ существовать. По его мнѣнію, эти странности имѣютъ цѣлью прикрыть то обстоятельство, что у

поповцевъ были только два іерархическихъ чина, и ничего не доказываютъ. Напомнилъ онъ Завалову, что уподобленіе Амвросія блудному сыну притчи—невыгодно для него: если строго уподоблять, то выходитъ, что Амвросій, приходя опять къ Отцу—и крещенія то не имѣлъ. Замѣтилъ также онъ и неправильность толкованія Заваловымъ 18-ой главы Апокалипсиса: 1) его толкованіе произвольно, 2) оно и не въ пользу Австрійской іерархіи. По мысли авторитетныхъ толкователей въ 18-ей главѣ Апокалипсиса говорится о Церкви антихристовой, которая и погибнетъ, какъ и самъ антихристъ. Если же Заваловъ уподобляетъ этой Церкви—Греко-Россійскую, то и Амвросій, какъ пришедшій отъ антихристовой церкви, ничего не принесъ старообрядчеству кромѣ проклятія. Сдѣлавъ еще нѣсколько замѣчаній относительно символа вѣры, выраженія—«муро-архіерейство есть» и т. п. о. Марковъ закончилъ бесѣду около 9 часовъ вечера.

Въ тоже воскресенье—20 марта происходила бесѣда съ старообрядцами и въ залѣ Московской духовной семинаріи. Предметомъ настоящей бесѣды служилъ тотъ же вопросъ, который разсматривался на бесѣдѣ 13 марта,—о мнимомъ измѣненіи вѣры въ новоисправленныхъ церковныхъ книгахъ,— только взятый частіе. Спрашивалось именно: справедливо ли старообрядцы обвиняютъ православную церковь въ нарушеніи вѣры за нѣкоторыя несходства новопечатныхъ Потребниковъ съ старопечатными въ чинопослѣдованіяхъ: крещенія, муропомазанія, исповѣди, брака и елеосвященія?

Въ предварительной своей рѣчи, преподаватель обличенія раскола, г. Некрасовъ раскрывалъ слѣдующія два положенія: 1) Если старообрядцы во всѣхъ, указываемыхъ ими, несходствахъ новопечатныхъ Потребниковъ съ старопечатными не могутъ, сколько ни стараются, отыскать ни одного догматическаго «измѣненія, приложенія или отъятія», повреждающаго сущность вѣры или св. таинствъ, то *зачѣмъ* они и указываютъ на нихъ, какъ на причину своего отдѣленія отъ церкви; и 2) если, тѣмъ не менѣе, старообрядцы находятъ возможнымъ и справедливымъ обвинять церковь православную послѣ патріарха Никона за нѣкоторые несходства новопечатныхъ Потребниковъ съ старопечатными, то почему они не находятъ возможнымъ и справедливымъ обвинять русскую церковь до патріарха Никона за несходства (притомъ еще гораздо большія) старопечатныхъ Потребниковъ между собою,— даже Потребниковъ, печатанныхъ при одномъ и томъ же патріархѣ (Юсафѣ напимѣрь), въ разные годы его патріаршества. Въ доказательство справедливости того и другого положенія были указаны по книгамъ многочисленные примѣры.

Въ бесѣду, по окончаніи рѣчи, вступилъ одинъ изъ числа слушателей, назвавшій себя не принадлежащимъ ни къ старообрядцамъ вполне, ни къ церкви православной, т. е. такъ называемый «никудышный»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Никудышный“, по изъясненію о. орхим. Павла,—это—старообрядецъ отъ святой церкви, вслѣдствіе клеветъ на нее, распространенныхъ именуемыми старообрядцами, удалившійся, а къ старообрядцамъ по своему недоумѣнію, или верѣшительности, ни къ какому согласію еще не присоединившійся. Такихъ („никудышниковъ“) во всякомъ мѣстѣ, гдѣ находятся старообрядцы, можно встрѣтить большое количество. Передъ смертью они большою частью присоединяются къ тому обществу, къ которому болѣе имѣли склонности (Брат. Сл. 1890, т. 2, стр. 5).

— Возражать вамъ, г. Некрасовъ, по поводу вышесказаннаго, заявилъ онъ,—я не могу, потому что вполне понимаю и признаю справедливость вашихъ словъ: старыя книги между собою разногласятъ и старообрядцы, видя это своими глазами, не должны обвинять церковь великороссійскую за то, что она, поспѣшая на лучшее, исправила ихъ,—хорошее не похае! Но вотъ что, по моему, заслуживаетъ обвинения въ вашей церкви и что собственно заставляетъ и меня, и многихъ старообрядцевъ удаляться отъ нея: у васъ лица священныя живутъ во многомъ не ладно или не подобно,—учатъ хорошо, а жизнь препровождаютъ не по Писанію.

Не спрашивая сомнѣвающагося въ правотѣ церкви о томъ, въ чемъ онъ усматриваетъ «неподобность» жизни священствующихъ лицъ, г. Некрасовъ отвѣчалъ:

— Пусть въ вашихъ словахъ правда. Но церковь то православная, отъ которой бѣжите вы за одно съ старообрядцами, чѣмъ тутъ виновата? Вѣдь она, и по вашему, вѣру соблюдаетъ твердо и учитъ хорошо,—т. е., всѣмъ заповѣдуетъ препроводить жизнь согласно евангелію. Если же кто не во всемъ поступаетъ согласно съ евангеліемъ, то кто же виноватъ? Скажете ли, что, евангеліе?!—Вотъ евангеліе, напимѣрь говоритъ всякому, а значить и вамъ лично: *не судите, да не судимы будете*. Грѣхъ осужденія есть великій грѣхъ, тѣмъ болѣе если бываетъ осуждаемъ іерей. «Аще брата не подабаеъ осуждати, говоритъ св. Златоустъ, много паче учителя». А вы вслѣдъ за старообрядцами, забывъ заповѣдь Божию, осуждаете не только брата, но и учителя, и при томъ не одного какого либо, а всѣхъ учителей,—епископовъ и священниковъ,—какъ будто вы на это имѣете право и какъ будто въ церкви православной на самомъ дѣлѣ нѣтъ уже совсѣмъ истинныхъ, добрыхъ, высокоправственной жизни, пастырей, полагающихъ душу свою за овцы своя. Да и не въ этомъ еще дѣло. Указывая на недостатки и пороки священныхъ лицъ и удаляясь отъ этихъ послѣднихъ, вы съ старообрядцами тѣмъ самымъ не оправдываете истинность вашего положенія безъ священства и таинствъ. Если, по вашему, справедливо не имѣть вѣрующимъ въ обществѣ своемъ священниковъ «неподобножительствующихъ», то все же эти вѣрующіе обязаны не къ тому, чтобы и вовсе *никакихъ* не имѣть, а къ тому, чтобы имѣть благочестивыхъ. А если у васъ съ старообрядцами нѣтъ никакихъ,—ни порочныхъ (это бы еще не бѣда), ни благочестивыхъ (это уже бѣдствіе), то чѣмъ же вы оправдаетесь предъ закономъ Божиимъ, повелѣвающимъ имѣть вамъ *строителей таинъ Божіихъ*?—Затѣмъ разъяснено было «сомнѣваемому»: а) что святость церкви обуславливается не святостью ея членовъ, среди которыхъ неизбѣжно находятся и грѣшники, а святостію ея Главы и тѣмъ, что въ церкви пребываетъ и дѣйствуетъ Духъ Святой; а слѣдовательно, и при недостойности священниковъ Церковь остается все тою же Церковію и таинства—таинствами, т. е. проводниками Божіей благодати (въ подтвержденіе чего приведены были свидѣтельства: св. Златоуста, блаж. Теофилакта и др.); и б) что недостойные священники были всегда — и въ глубокой древности: еще св. Іоаннъ Златоустъ говорилъ, что еслибы благодать искала вездѣ достоинства, то мы не имѣли бы ни крещенія, ни тѣла Христова (бес. 8 на 1 посл. къ Кор.). А между тѣмъ ни кто отъ церкви въ то время по этой причинѣ не отдѣлялся.—Будьте же вы съ вашими единомышленниками справедливы и въ отношеніи къ церкви православной!—сказалъ въ заключеніе г. Некрасовъ.

Въ отвѣтъ на это возражавшій сказалъ православному со-

бесѣднику: «примите мою глубокую благодарность за ваше наставленіе». Бесѣды продолжались 2 часа. Слушателей было до тысячи человекъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Поднесеніе иконъ преосвященному Нестору. — Присоединеніе къ православію въ Николаевской, въ Кленникахъ, церкви. — Постриженіе въ схиму. — 25-ти лѣтній юбилей службы діакна И. А. Протопопова. — Концертъ Чудовскихъ пѣвчихъ. — IX пѣвческое собраніе Общества любителей церковнаго пѣнія. — Годовщина приходскаго попечительства при Воскресенской церкви г. Серпухова. — 50-лѣтіе священнослуженія священника с. Середы *Волок. у. Д. С. Смородина*.

— 19 марта преосвященному епископу Нестору въ Богоявленскомъ монастырѣ настоятелемъ Вознесенской Давидовой пустыни о. Валентиномъ была поднесена икона Всемиловитого Спаса, художественно исполненная на кипарисной доскѣ по вызолоченному фону. Настоятелемъ Николо-Пѣношскаго монастыря, игуменомъ Макаріемъ была поднесена преосвященному Нестору икона свв. Николая чудотворца и преподобнаго Меодія Пѣношскаго, а игуменію Казанскаго Головинскаго монастыря — Казанская икона Божіей Матери въ серебряной ризѣ.

— 12 марта въ Николаевской, что въ Кленникахъ, церкви предъ литургію мѣстнымъ священникомъ А. А. Мечевымъ присоединена была къ православной церкви Малоарсланецкая, Калужской губерніи, мѣщанская дѣвица Наталія Михаилова Никифорова, 24 года, состоявшая въ расколѣ поповщинскаго согласія. За литургіей новоприсоединенная вмѣстѣ съ говѣющими сподобилась причастія св. таинъ.

— 19 марта, по сообщенію *Моск. Листка*, въ Екатерининской церкви Вознесенскаго монастыря былъ совершенъ весьма рѣдкій обрядъ постриженія въ схиму одной изъ старѣйшихъ монахинь этой обители — Магдалины, жившей въ монастырѣ болѣе пятидесяти лѣтъ. При постриженіи схимница была наречена Маріей. Обрядъ постриженія былъ совершенъ за позднюю литургіей во время «малаго входа» духовникомъ монастыря, іеромонахомъ Чудова монастыря Амвросіемъ. Во время литургіи схимонахиня Марія сподобилась причаститься св. Таинъ, а послѣ богослуженія была отведена въ сопровожденіи хора монахинь въ храмъ св. Михаила Маленна, что подъ монастырскою колокольней, гдѣ она, по уставу, должна находится нѣсколько дней въ постѣ и молитвѣ.

— 20 марта въ Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви послѣ литургіи, совершенной мѣстнымъ священникомъ Воронцовымъ, происходило чествованіе мѣстнаго діакна Іліи Александровича Протопопова по случаю 25-лѣтія службы его въ санѣ діакна при этой церкви, (1869—1894 г.г.) Юбиларъ, воспитанникъ Виѣанской дух. семинаріи, извѣстенъ въ духовной литературѣ своими трудами, изъ которыхъ главный — «Житія святыхъ на русскомъ языкѣ» въ 12 книгахъ; ему принадлежитъ нѣсколько книжекъ по Закону Божію для элементарнаго обученія, — какъ «Толковый молитвенникъ» (6 изданій), «Объясненіе литургіи» (4 изданія) и др. Чествованіе о. Протопопова происходило слѣдующимъ образомъ. По окончаніи литургіи прочитано было прошеніе прихожанъ Неопалимовской церкви къ преосвященнѣйшему Тихону о дозволеніи поднести юбиляру икону Богоматери «Неопалимой Купины» — и послѣдовавшее на это прошеніе разрѣшеніе. Затѣмъ церковный староста прочиталъ адресъ

отъ прихожанъ, въ которомъ они выражаютъ благодарность юбиляру за его усердную и полезную 25-лѣтнюю службу, и, какъ выраженіе этой благодарности, поднесъ икону Богоматери «Неопалимой Купины», богато украшенную серебряной вызолоченной ризой художественной работы, унизанной жемчугомъ, съ вѣнцемъ, украшеннымъ брилліантами. Принявъ икону, юбиляръ, растроганный до глубины души, со слезами на глазахъ, благодарилъ прихожанъ за любовь и вниманіе, съ которыми они отнеслись къ его дѣятельности, не представляющей, по его мнѣнію, ничего особеннаго — кромѣ исполненія служебнаго долга. Послѣ этого съ прочувствованною рѣчью обратился къ юбиляру о. настоятель. Въ ней онъ свидѣтельствовалъ о всегдашней усердной и благоговѣйной службѣ юбиляра, о его постоянной готовности къ исполненію всѣхъ требованій священника, а съ другой стороны о полезныхъ совѣтахъ его въ нѣкоторыхъ случаяхъ, — вообще о полномъ мирѣ и согласіи, которымъ отличалось ихъ совмѣстное служеніе при Неопалимовской церкви (самъ о. Воронцовъ, какъ знаютъ читатели, всего мѣсяць тому назадъ праздновалъ свой тоже 25 лѣтній юбилей). На память объ юбилейномъ днѣ о. настоятель поднесъ юбиляру Библию. Въ отвѣтъ на рѣчь о. настоятеля юбиляръ сказалъ, что опытное руководство самого о. настоятеля не только внушало любовь и уваженіе къ нему лично, но и сплочивало всѣхъ членовъ причта въ одну силу, направленную къ одной общей дѣятельности во исполненіе долга. Послѣ этого совершенно было благодарственное молебствіе и принесены поздравленія отъ прихожанъ и почитателей юбиляра, въ большомъ количествѣ собравшихся на торжество.

— 20 марта въ Дворянскомъ Собраніи Чудовскимъ хоромъ пѣвчихъ подъ управленіемъ П. І. Сахарова данъ былъ концертъ въ пользу комитета «Христіанская Помощь». Программа вся состояла изъ крупныхъ сочиненій: «Предстоящи Кресту» Львова, «Радуйтесь праведни о Господѣ» Бортиянскаго, «Нынѣ силы небесныя» А. А. Архангельскаго, концерта — «Имже образомъ желаетъ елень» приписываемаго Сипіанѣ, «Тебе одѣющагося» Турчанинова, «Высшую небесъ» Давыдова, «Чашу спасенія прииму» Багрецова, «Тебе Бога хвалимъ» Давыдова. Своимъ исполненіемъ Чудовскій хоръ, какъ обычно ему, — доставилъ публикѣ высокое наслажденіе.

— Въ тотъ же день въ биржевомъ залѣ состоялось IX пѣвческое собраніе Общества любителей церковнаго пѣнія. Въ собраніи этомъ хоръ любителей, подъ управленіемъ Н. И. Соколова пропѣлъ: «Кресту Твоему поклоняемся, Владыко» — обычнаго распѣва, «Предстоящи Кресту» — Урусова, «Радуйся Живоносный Кресте» — напѣва Успенскаго собора, «Хвали, душе моя, Господа» — священника Георгіевскаго, «Придите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго» — Бортиянскаго, «Разбойника благодарнаго» и величаніе Кресту Знаменнаго распѣва. Вторая половина программы была исполнена хоромъ А. А. Андреева. Имъ были пропѣты: «Се женихъ грядетъ въ полночи» — Турчанинова, «Уязвленную мою душу» — Львова, «Нынѣ отпущаеши» — Соколова, «Гора еси велика и преславна» — іеромонаха Виктора, «Подъ Твою милость» — Бахметева, «Ангель вопіаше» — Кочновскаго и концертъ Гурилева «Гласомъ моимъ ко Господу возвахъ».

— На дняхъ, по сообщенію *Моск. Листка*, церковно-приходское попечительство при Воскресенской церкви г. Серпухова праздновало вторую годовщину своего открытія. Въ Воскресенской церкви было совершено послѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ

многолѣтій Государю Императору и Его Августѣйшей Семьѣ, Великому Князю Сергію Александровичу и Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и всему Царствующему Дому, Владыкѣ Митрополиту Сергію, членамъ и благотворителямъ попечительства. Богослуженіе совершалъ о. архимандритъ Иннокентій, настоятель Высотскаго монастыря. Въ третьемъ часу дня въ покояхъ о. архимандрита состоялось годичное собраніе членовъ попечительства. Почетными членами братства избраны: о. протоіерей Іоаннъ Сергіевъ, пожертвовавшій въ пользу попечительства сто рублей, и предсѣдатель попечительства архимандритъ Высотскаго монастыря о. Иннокентій. Въ попечительствѣ 75 членовъ; капиталъ достигъ суммы въ 1,117 рублей. Благотворительная дѣятельность попечительства въ отчетномъ году выразилась главнымъ образомъ въ выдачѣ единовременныхъ пособій до трехъ рублей передъ праздниками: св. Пасхи 34 лицамъ и Рождества Христова 16 лицамъ. Всего израсходовано 132 р. Собраніе утвердило отчетъ за истекшій годъ и избрало въ члены совѣта Д. Е. Масленкова и Ѳ. В. Лаврова.

— 23 го января исполнилось пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ священника с. Середы, Волоколамскаго уѣзда, Дим. Серг. Смородина. Все время своего священнослужительства (съ 1844 г.) о. Димитрій прожилъ въ одномъ и томъ же приходѣ, пользуясь глубокимъ уваженіемъ и прихожанъ и окружнаго духовенства, которое въ послѣдніе годы избрало его своимъ духовнымъ отцемъ. Это-то духовенство съ разрѣшенія Преосвященнаго Тихона, еп. Можайскаго и собралось въ означенный день въ храмъ с. Середы для общей молитвы о своемъ духовномъ отцѣ предъ поднесенною ими при этомъ о. Димитрію на память объ этомъ днѣ Иверскою иконою Божіей Матери. Умилительно было слушать истинно христіанское смиренное исповѣданіе 72 лѣтняго старца пастыря, въ отвѣтъ на принесенное ему привѣтствіе. «Если мнѣ, говорилъ онъ, дано дожить до старческаго возраста, и, еще болѣе, если дано предстоять у престола Божія пятьдесятъ лѣтъ; то это по одному долготерпѣнію и милосердію Благодателя Бога, ожидающаго моего исправленія и уготовленія себя къ жизни, къ которой Онъ—Отецъ небесный, всѣхъ насъ призываетъ. Ибо, вполнѣ ли добросовѣстно, чистосердечно и искренне было мое служеніе? Всегда ли тщательно и усердно? Столько ли дѣлалъ, сколько могъ и долженъ былъ дѣлать? Приносилъ ли какую пользу моимъ служеніемъ? Боже праведный! Если все это измѣнится и взвѣсится на вѣсахъ Твоего нелицеприятнаго суда, то и служеніе мое и вниманіе къ его долготѣію неоставится ли мнѣ тѣмъ въ большее осужденіе и безславіе: ибо не тако зритъ Богъ, якоже зритъ человекъ. Что же за всѣмъ симъ остается мнѣ? Остается одно—остается исполнить непремѣнный долгъ благодаренія и благодарю. Благодарю во первыхъ Господа Бога, даровавшаго мнѣ недостойному не краткую жизнь и сподобившаго полвѣка предстоять у страшнаго престола Божія. Славлю долготерпѣніе Твое, Господи! Благодарю Тебя за всѣ дары Твоей милости ко мнѣ въ жизни моей, за помощь Твою—никогда меня неоставлявшую! Благодарю и Васъ, досточтимые отцы, удостоившіе меня недостойнаго сослужителя Вашего молитвеннымъ въ сей знаменательный для меня день соучастіемъ и вниманіемъ! Да дастъ Господь каждому изъ Васъ долготѣіе столь же благоденственное, но болѣе полезное и плодотворное, чѣмъ мое долготѣіе! Благодарю Васъ святіи отцы и братія святаго храма сего, какъ за настоящее привѣтствіе и молитвенное благопожеланіе, такъ и за всегдашнее Ваше ко мнѣ недостойному расположеніе. Съ благоговѣніемъ пріемлю сей великій даръ—святую икону и

Иверскія Божія Матери; поклоняюсь ей и молитвенно прошу, да станетъ она предъ Божественнымъ Сыномъ Своимъ и низведетъ Его благословеніе на Васъ и чадъ Вашихъ, въ роды и роды.—Кромѣ духовенства о. Димитрію поднесены были Казанская икона Б. Матери, сыномъ его, діакономъ Казанской въ Сушевѣ въ Москвѣ церкви Б. Смородинымъ, и братомъ его діакономъ Можайскаго собора Іоанна Смородинымъ—икона святителя Николая.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Прибытіе Преосв. Александра еп. Калужскаго въ Калугу.—Дополнительная ассигновка на церковныя школы въ Сибири. Пожертвованіе Велик. Княземъ Сергіемъ Александровичемъ 190 библиотечекъ въ церковныя школы Рязан. епархіи. Пожертвованія на Варшавскій соборъ. Результаты сборовъ въ пользу семей погибшихъ на „Русалкѣ“.—Закрытіе Тифлисской семинаріи—Единолѣтіе Уфимской епархіи.—Бесѣды противъ Полицовцевъ въ Петербургѣ.—Годичное собраніе Общества Краснаго Креста.—Вятскій отдѣлъ Православнаго Патетинскаго Общества.—Взаимопомощь духовенства въ Волынской епархіи.—Убіиство изъ за двухъ копѣекъ.

— Прибытіе въ Калугу Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, бывшаго Дмитровскаго викарія Московскаго, состоялось 3 марта, въ 10 ч. 35 м. утра, по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ, чрезъ Тулу. Для встрѣчи Его Преосвященства еще наканунѣ отправился въ Тулу ключарь кафедральнаго собора, священникъ М. И. Нечаевъ. Ко времени же прихода поѣзда на Калужскій вокзалъ прибыли для встрѣчи Его Преосвященства представители высшаго общества—гражданскіе и военные, служащіе въ консисторіи и духовноучебныхъ заведеніяхъ, старшее духовенство, нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ г. Калуги и много постороннихъ лицъ. По прибытіи поѣзда на станцію Преосвященный Александръ здѣсь же на вокзалѣ въ залѣ 1-го класса изволилъ принимать всѣхъ представившихся ему лицъ разныхъ вѣдомствъ. Между тѣмъ въ городѣ, не смотря на будній день, толпы городского населенія спѣшили къ кафедральному собору, желая видѣть новаго Архипастыря и получить отъ него благословеніе; во избѣжаніе тѣсноты въ соборъ пропускались немногіе и масса публики покрыла площадь предъ соборомъ. Въ соборѣ же собралось все духовенство Калужскихъ градскихъ церквей въ торжественномъ единообразномъ золотомъ облаченіи. Около 11½ часовъ Его Преосвященство прибылъ въ кафедральный соборъ, гдѣ встрѣченъ былъ всѣмъ духовенствомъ. По облаченіи Его Преосвященства въ архіерейскую мантию протоіерей А. М. Колыбелинъ привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью; въ рѣчи своей ораторъ остановился на томъ, что Преосвященнѣйшій Александръ приходитъ къ нимъ изъ Москвы. «Москва, говорилъ онъ, въ старину, три съ половиною вѣка заботливо трудилась надъ всестороннимъ благоустройствомъ Калужской области, а теперь, въ періодъ правительственныхъ стремленій къ подъму религіозно-нравственнаго состоянія народа, она по той же любви къ этой вѣковѣчной дочери своей благоволила уступить ей Іерарха, котораго плодотворную дѣятельность на нивѣ Христовой извѣдала сама она, наша матушка-Москва. Такъ, нынѣ воскрешаются времена былого тѣснаго единенія духовнаго между Москвою и Калугою! Велико и многознаменательно это святое дѣло! Въ немъ лежитъ важнѣйшій залогъ упроченія священныхъ союзовъ между паствою Калужскою и новымъ ея Архипастыремъ, который есть



и многолѣтній носитель духовныхъ идеаловъ примѣрно богобоязненной, патриотической, царелюбивой Москвы. Оно, это самое дѣло, усугубляетъ и ту живѣйшую радость, съ какою нынѣ мы срѣтаемъ своего Архипастыря, всѣми нами возжеланнаго». Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Его Преосвященство выразилъ кратко свои благожеланія, чтобы между нимъ и Калужскою церковью образовалась та высокая тѣсная нравственная связь, какая была и сохранилась между нимъ и паствой Московской. Затѣмъ, по обычному порядку Его Преосвященство прослѣдовалъ въ алтарь. Приложившись къ св. престолу, мѣстнымъ иконамъ и иконамъ Калужской Божіей Матери и св. Николая чудотворца, и поклонившись гробницѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Григорія, Преосвященный, по выслушаніи краткой эктении и многолѣтія, произнесъ первое привѣтственное слово Калужской паствѣ. Въ немъ онъ выразилъ, что первое слово, произнесенное ангелами при рожденіи Спасителя, было слово «миръ», слово не земнаго, но небеснаго происхожденія. Этимъ указывалось, что единственнымъ благодетельнымъ началомъ христіанской жизни долженъ быть миръ, единеніе всѣхъ людей между собою. Къ какой бы области человѣческой жизни не примѣнялись миръ и единеніе, всюду они приносятъ благіе плоды. Миръ и единеніе служатъ условіемъ истинно-христіанскаго развитія гражданской жизни, и дай Богъ, чтобы они были всегда ея необходимыми свойствами! Миръ, единеніе и единомысліе необходимы и для жизни церковной, и дай Богъ, чтобы они на всегда пребывали въ ней. Но христіанскіе миръ и единеніе не могутъ быть совершенными безъ сверхъестественной благодатной помощи, и св. апостолы, благовѣствуя миръ, ниспосылали вѣрующимъ и благодать Господа Иисуса Христа. Слово свое Его Пресвященство закончилъ благожеланіемъ, чтобы христіанскіе миръ и единеніе благодатию Господа Иисуса Христа водворились въ душахъ всѣхъ. Вслѣдъ за привѣтственнымъ словомъ Его Преосвященство долгое время оставался въ соборѣ, преподавая свое Архипастырское благословеніе всѣмъ желающимъ и затѣмъ отбылъ въ архіерейскій домъ.

— Государственный Совѣтъ по Департаменту Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ ассигнованіи ежегоднаго дополнительнаго пособія на церковныя школы губерній и областей Сибири, въ размѣрѣ 66,150 рублей, въ связи съ представленіемъ Министра Финансовъ о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ въ Сибири на трехлѣтіе 1894—1896 годовъ, и признавая возможнымъ назначить пособіе, въ размѣрѣ испрашиваемаго кредита, шестьдесятъ шесть тысячъ сто пятьдесятъ рублей въ годъ, исчислилъ общую цифру пособія изъ земскихъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ въ Сибири, со включеніемъ ассигновавшагося донныѣ на этотъ предметъ кредита (58,000), въ суммѣ сто двадцать четыре тысячи сто пятьдесятъ рублей въ годъ. Означенное положеніе Департамента Государственной Экономіи 27 декабря 1883 г. Высочайше утверждено.

— 13-го марта совершено освященіе домовою церкви въ Александровской гимназіи—старѣйшей въ г. Ригѣ. На устройство ея, съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, употреблено изъ специальныхъ средствъ гимназіи до 4,500 р. и, сверхъ сего, по ходатайству бывшаго министра юстиціи Н. А. Магассейна, было отпущено безмездно изъ Святѣйшаго Синода немалое количество церковной утвари, облачений и богослужебныхъ книгъ. Небольшой иконостасъ отличается изяществомъ. Церковь устроена во 2-мъ этажѣ зданія гимназіи

и составляетъ какъ бы продолженіе прилегающаго къ ней актовaго гимназическаго зала, при чемъ алтарь будетъ отдѣляться отъ зала въ внѣбогослужебное время зачвижною глухою перегородкою. Освященіе церкви торжественно совершилъ самъ архипастырь въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, ключаря собора и мѣстнаго законоучителя. По освященіи сказалъ присутствовавшимъ воспитанникамъ слово о. Королевъ, а послѣ литургіи произнесъ назидательное поученіе самъ архипастырь. При освященіи и литургіи пѣлъ стройно ученической хоръ, подъ управленіемъ регента и учителя пѣнія. На торжествѣ освященія и при богослуженіи присутствовали начальникъ губерніи, генераль-лейтенантъ М. А. Зиновьевъ, попечитель учебнаго округа т. с. Н. А. Лавровскій, чины учебнаго и гражданскаго вѣдомствъ, преподаватели Александровской и другихъ гимназій и не мало постороннихъ лицъ. Храмъ освященъ во имя святаго Александра Невскаго, такъ какъ самое учрежденіе гимназіи связано съ именемъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II.

— Въ 1892—93 учебномъ году церковно-приходскія школы рязанской епархіи удостоены были, какъ сообщаютъ *Ряз. Епарх. Вѣдомости*, вниманіемъ Великаго Князя Сергія Александровича. По распоряженію Его Высочества, складъ кустарныхъ издѣлій при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства препроводилъ къ рязанскому губернатору для раздачи въ церковно-приходскія школы 190 библиотечекъ, въ каждой изъ которыхъ находилось 59 книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

— Пожертвованій на сооруженіе православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ поступило съ 1-го января по 1-е марта текущаго года (за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ изъ пересылочныхъ суммъ) 74,402 руб. 42 коп., а съ прежде поступившими суммами въ распоряженіи Высочайше утвержденнаго Комитета къ 1-му марту имѣлось 204,452 руб. 2½ коп. Въ числѣ наиболѣе крупныхъ жертвователей на храмъ является протоіерей Кронштадтскаго собора о. Іоаннъ Сергіевъ, пожертвовавшій 14,500 рублей.

— Въ учрежденіяхъ русскаго общества Краснаго Креста, въ послѣднихъ числахъ сентября 1893 года, былъ открытъ съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, по почину Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны, сборъ пожертвованій въ пользу семействъ моряковъ, погибшихъ на броненосцѣ береговой обороны «Русалка». Изъ имѣющихся въ Главномъ Управленіи общества свѣдѣній видно, что со времени открытія сбора по день прекращенія его (7-го марта) поступило въ учрежденія общества 37.610 руб., въ томъ числѣ 1.082 руб., собранныхъ въ Главномъ Управленіи. Изъ всей собранной суммы 35.894 руб. уже сданы въ Главный Морской Штабъ. («Прав. Вѣст.»).

— Въ *Духовномъ Вѣстникѣ Грузинскаго Экзархата* отъ 1-го марта объявлено: «по указу Св. Синода, отъ 31 января 1894 года, семинарія, вслѣдствіе беспорядковъ 1—4 декабря 1893 года, закрыта до начала слѣдующаго 1894—95 учебнаго года; 68 воспитанникамъ, какъ не принимавшимъ въ беспорядкахъ никакого участія, предоставлено право поступить, если они пожелаютъ, въ этомъ же году въ соответствующіе классы той или другой изъ русскихъ семинарій (съ знаніемъ одного лишь изъ древнихъ языковъ), причемъ нуждающимся изъ нихъ можетъ быть оказано денежное пособіе отъ правленія семинаріи; воспитанники, принимавшіе въ беспорядкахъ дѣятельное участіе въ числѣ 87 человекъ, исключены изъ семинаріи, безъ права поступленія, для продолженія образованія, въ другія се-

минаріи и съ воспрещеніемъ имъ пребыванія въ г. Тифлисѣ; всѣмъ остальнымъ воспитанникамъ предоставлено право присылать по почтѣ ча имя ректора семинаріи къ 1 мая сего года особыя прошенія о принятіи ихъ въ семинарію. Въ числѣ 68, не принимавшихъ участіе въ беспорядкахъ, болѣе 40 человекъ съ чисто русскими фамиліями, въ спискѣ 87 исключенныхъ почти нѣтъ воспитанниковъ съ чисто русскими фамиліями.

— Единовѣріе, какъ извѣстно, далеко не вездѣ выполняетъ свое назначеніе служить ступеню для возвращенія къ церкви отпавшихъ чадъ ея. *Церковн. Вѣстн.* со словъ Уфимск. Еп. Вѣд. сообщаетъ, что въ с. Айлинѣ Уфимской епархіи есть единовѣрцы, изъ коихъ нѣкоторые требами исправляются у православнаго мѣстнаго священника, а съ нѣкоторыми требами обращаются въ близъ лежащій единовѣрческій монастырь. Глядя на нихъ туда же обращаются съ своими духовными нуждами и нѣкоторые православные. Вотъ почему 120 муж. пола и 240 жен. изъ православныхъ исповѣдались, но не приобщались. Это значитъ, что спасеніе свое они дополняютъ въ монастырѣ отъ единовѣрческихъ черноризцевъ. Монахи единовѣрческіе внушаютъ православнымъ, что ваши попы неистово исповѣдуютъ: «эпитимій не налагаютъ». За то эти ревнители древняго благочестія за 500 или за 1,000 поклоновъ всѣ смертные и содомскіе грѣхи очищаютъ безъ всякаго вмѣненія и въ сей и въ будущей жизни. Посему Пресвященный Діонисій, епископъ Уфимскій, нашель нужнымъ выразить въ мѣстномъ Епарх. органѣ слѣдующее мнѣніе: «Нѣсколько разъ говорилъ я, что единовѣріе есть не что иное, какъ благодидная пропаганда изъ православія въ расколь, и чѣмъ болѣе размышляю о семъ, тѣмъ болѣе убѣждаюсь въ основательности своего убѣжденія». Относительно означеннаго единовѣрческаго Воскресенскаго монастыря преосвященный пишетъ: «Сколько я могъ всмотрѣться въ образъ жизни обитающихъ въ сей обители, братія монастыря нисколько не полезны православію, потому что сердцемъ и душою они преданы противной сторонѣ. Но доводится оставить расти и плевелы до времени, но зорко нужно смотрѣть, чтобы терніе не заглушило пшеницу. Мною дано строгое приказаніе отцу игумену монастыря, чтобы онъ отнюдь не позволялъ себѣ и іеромонаху Николаю принимать къ себѣ на духъ кого либо не изъ единовѣрцевъ. Въ случаѣ нарушенія ими письменнаго моего о семъ предписанія, они будутъ подвергнуты запрещенію въ священнослуженіи».

— На суконной фабрикѣ Торнтонъ въ Петербургѣ, по словамъ *Церк. Вѣд.*, открылись бесѣды противъ «пашковщины», которыя ведутся при участіи нѣсколькихъ студентовъ академіи. Слушателей на первой бесѣдѣ, не смотря на ночныя работы, было весьма много—до 400 человекъ. Впечатлѣніе отъ первой бесѣды было самое благопріятное и многообѣщающее. Среди присутствовавшихъ были и пашковцы. Они съ своей стороны остались довольны тѣмъ, что вопросъ о пашковщинѣ не «мелькомъ затрогивается», а ставится «ребромъ», что ученіе секты не намѣчается только, а излагается и подвергается всестороннему разсмотрѣнію. «Прежде, бывало, разсуждали они, упомянуть о пашковцахъ, и тотчасъ же вопросъ заминаютъ; мы и думаемъ, что они чувствуютъ себя слабыми и не могутъ указать намъ истиннаго пути... Если рѣчи такія искренни,—то значитъ—есть и не злобно настроенные пашковцы. Не жертвы ли они своего невѣжества? И какъ послѣ этого не порадоваться устройству спеціальныхъ противопашковскихъ бесѣд? Рабочій людъ жаждетъ знанія, жаждетъ истины. Лишь бы православные собесѣдники сумѣли дать удовлетвореніе этой жадѣ. Во всякомъ случаѣ если не

пашковцамъ, то—по крайней мѣрѣ—православнымъ, они принесутъ посильную пользу.

— 13 марта, въ два часа дня, въ Петербургѣ въ помѣщеніи Главнаго Управленія, въ присутствіи многихъ высокопоставленныхъ лицъ, по сообщенію *Прав. Вѣст.* происходило годичное собраніе россійскаго общества Краснаго Креста. Собраніе открылось рѣчью предсѣдателя Главнаго Управленія, генераль-адъютанта М. П. фонъ-Кауфмана, обрисовавшаго настоящее положеніе общества и намѣтившаго его будущія ближайшія задачи. Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія дѣятельность общества была съ успѣхомъ направлена, главнымъ образомъ, къ подготовкѣ женскаго санитарнаго персонала, насчитывавшаго въ своемъ составѣ къ 1-му января текущаго года 2.207 сестеръ милосердія. Въ настоящее время рѣшено озаботиться пополненіемъ запасовъ санитарнаго снаряженія, какъ это сдѣлано многими иностранными обществами Краснаго Креста—въ Германіи, Франціи, Австро-Венгріи и Италіи. Весь капиталъ общества, составлявшій къ 1-му января минувшаго года 6.055,396 руб., возросъ къ 1-му января текущаго до 7.236,739 руб. Смѣта доходовъ и расходовъ Главнаго Управленія на текущій годъ утверждена въ суммѣ 176,843 р. 6 к.—по приходу и 175,707 р. 34 коп.—по расходу. Крупная цифра расходовъ объясняется, между прочимъ, ежегодно возрастающими выдачами на содержаніе и организацию санитарныхъ учрежденій общества, а также постоянно увеличивающеюся суммою пособій увѣчнымъ воинскимъ чинамъ. Общество понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося въ минувшемъ году члена Главнаго Управленія В. М. Юзефовича. Покойный оказалъ большія услуги обществу, между прочимъ въ войну 1877—1878 годовъ, когда, въ качествѣ уполномоченнаго общества, принималъ самое дѣятельное участіе въ эвакуаціи раненыхъ и вообще въ правильной постановкѣ санитарной помощи. Не менѣе дѣятельное участіе оказано покойнымъ въ 1879 году, при появленіи чумы на людяхъ въ станицѣ Ветлянской.

— По желанію Великаго Князя Сергія Александровича, Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго общества, 16-го января текущаго года, въ Вяткѣ, послѣ литургіи и молебствія въ кафедральномъ соборѣ, открытъ вятскій отдѣлъ Палестинскаго общества, съ цѣлью наибольшаго распространенія свѣдѣній, какъ о дѣятельности и потребностяхъ его, такъ и о положеніи и нуждахъ православныхъ жителей Святой Земли, которая ежегодно возрастаютъ вслѣдствіе усиленной католической пропаганды, направленной къ отторженію въ унию православныхъ жителей Востока. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отдѣлъ будетъ служить къ облегченію пересылки въ Святую Землю тѣхъ приношеній, денежныхъ и вещественныхъ, которыя поступаютъ отъ почитателей святыхъ мѣстъ Палестины и Іерусалима, и часто—отъ бѣдныхъ, но благочестивыхъ крестьянъ Вятской губерніи. Всѣхъ членовъ общества въ вятскомъ отдѣлѣ къ 4-му февраля состояло свыше 180, взносовъ членскихъ поступило 6.525 руб. и единовременныхъ пожертвованій 323 руб.

— По сообщенію *Моск. Вѣд.*, вотъ уже нѣсколько лѣтъ въ средѣ Волинскаго православнаго духовенства свято поддерживается такой порядокъ: въ случаѣ смерти одного изъ священниковъ епархіи, благочинный того округа, къ которому принадлежалъ покойный, официально извѣщаетъ объ этомъ редакцію мѣстныхъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*; редакція печатаетъ «отношеніе» благочиннаго, въ которомъ подробно описывается составъ осиротѣвшаго семейства и его имущественное положеніе; затѣмъ всѣ другіе благочинные епархіи, при первой

же выдачѣ, вычитаютъ изъ жалованія каждаго священника своего округа по 25 р., и изъ такихъ вычетовъ образуется сумма въ 300 р., равняющаяся штатному годовому жалованію священника Волынской епархіи, которая и выдается сиротамъ. Нечего и говорить что эти 300 р. всегда являются спасительными для бѣдняковъ, у которыхъ очень часто вся движимость поступаетъ въ продажу за долги умершаго главы семейства. Равнымъ образомъ, по смерти псаломщика, въ пользу его семьи дѣлается вычетъ изъ жалованія всѣхъ псаломщиковъ епархіи въ размѣрѣ 5 коп. съ каждаго, что составляетъ въ общемъ 60 рублей.

— Изъ Одессы сообщаютъ о неслыханномъ злодѣйскомъ убійствѣ челоѣка изъ за двухъ копѣекъ, имѣвшемъ мѣсто 13 марта на «косаркѣ» (Серединская площ.). На этомъ мѣстѣ, въ виду стоянки рабочихъ, находится обжорный рядъ. Здѣсь за 7 коп. босякъ получаетъ полный «обѣдъ», состоящій изъ супа съ требухами или борща, порціи каши и четверти хлѣба. Торговецъ на базарчикѣ 5—6 челоѣкъ. Въ виду того, что здѣсь приходится имѣть дѣло съ людьми, не любящими «стѣсняться», въ торговцы обжорнаго ряда идутъ обыкновенно люди здоровые, съ крѣпкимъ кулакомъ. 13 марта, въ 10 часовъ утра, къ торговцу А. Ковицкому, кстати сказать, очень буйному, подошелъ недавно выписавшійся изъ еврейской больницы запасной рядовой Тихонъ Сафоновъ, 28 лѣтъ, и попросилъ отнестись ему обѣдъ. Торговецъ налилъ въ посуду горячаго и подавъ чернорабочему, который съ жадностью вскорѣ уничтожилъ весь «обѣдъ». Когда дѣло дошло до расплаты, Сафоновъ вынулъ изъ кармана 5 коп. и хотѣлъ вручить торговцу.

— Какъ, — закричалъ торговецъ, — развѣ не знаешь, что обѣдъ стоитъ 7 коп., а не 5?

Полубольной Сафоновъ заявилъ торговцу, что у него «за душой» гроша больше нѣтъ, а когда зарабатываетъ, то отдаетъ ему. Торговецъ и слушать не хотѣлъ и требовалъ всѣ 7 коп.

— Ну, тогда въ судъ подавай на меня, разсердился Сафоновъ и собрался было уйти.

Это такъ раздражило Ковицкаго, что онъ схватилъ табуретку и со всего размаха ударилъ ею по головѣ несчастнаго Сафопова. Послѣдній, какъ снопъ, свалился на землю и тутъ же скончался. Прибывшему скоро врачу пришлось лишь констатировать смерть.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

**Церковноприходская школа.** Журналъ издаваемый при Киевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Годъ седьмой (1893—94 учебный годъ).

Съ изданіемъ «правилъ о церковноприходскихъ школахъ», Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года, вступивъ на путь officialнаго служенія народному образованію, церковная школа начала быстро развиваться, несмотря на скудость матеріальнаго своего обезпеченія. Въмѣстѣ съ этимъ выступили на очередь разнообразныя и весьма важныя вопросы, относящіеся къ выясненію задачъ и цѣлей, а равно средствъ и способовъ, коими обновленная церковная школа должна была руководиться въ своей дѣятельности. Надо было озаботиться выясненіемъ въ сознаніи общества и особенно ближайшихъ дѣятелей церковной школы самого духа ея и точнѣе опредѣлить тѣ типичныя черты, коими обрисовывается ея характеръ въ отличіе отъ народныхъ школъ иныхъ типовъ и

наименованій. Изданы были утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ учебныя программы для церковноприходскихъ школъ, однокласныхъ и двухкласныхъ. Отсюда само собою возникла потребность въ выясненіи способовъ примѣненія этихъ программъ къ дѣлу, въ указаніи наиболѣе цѣлесообразныхъ и отвѣчающихъ духу церковной школы методовъ и дидактическихъ приѣмовъ преподаванія. Созданный потребностями дѣла рядъ административныхъ учреждений и лицъ, получившихъ назначеніе по управленію и надзору за церковными школами, въ свою очередь вызывалъ необходимость уясненія задачъ и способовъ дѣятельности каждаго изъ помянутыхъ органовъ. Матеріальная скудость церковной школы, вмѣстѣ съ другими условіями, препятствовавшими ея успѣшному развитію, ставила ближайшихъ тружениковъ дѣла въ необходимость взаимно дѣлиться опытами своей находчивости, укрѣплять одинъ другого образцами и примѣрами. Существовавшіе въ то время у насъ школьныя и педагогическія журналы чужды были всѣмъ этимъ вопросамъ. Они служили обществу подъ другимъ знаменемъ, на многіе, весьма важныя вопросы по народному образованію у нихъ была своя особая точка зрѣнія, имѣвшая весьма мало общаго съ основными началами и важнѣйшими интересами церковной школы. Словомъ, явилась неотложная нужда въ специальномъ органѣ, который со всею искренностію и безъ предубѣжденій могъ бы служить дѣлу церковной школы.

Такимъ органомъ и явился разсматриваемый нами журналъ «Церковноприходская школа», начавшій выходить съ августа 1887 года и до сихъ поръ съ достоинствомъ выполняющій свое служеніе народному образованію въ духѣ церкви православной. Издается этотъ журналъ при Киевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, подъ редакціей П. Игнатовича, ежемѣсячно, книжками отъ 5 печ. листовъ; годъ свой начинается съ августа и состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ назначается для чтенія всѣхъ лицъ, коимъ ввѣрены дѣла по управленію, завѣдыванію и обученію въ церковныхъ школахъ. Здѣсь читатель найдетъ статьи, составленныя болѣею частью умѣло и обстоятельно по разнымъ вопросамъ дидактики и методики обученія, школовѣдѣнія и школоустройства, педагогическое обозрѣніе, новости изъ школьнаго міра и библиографическія замѣтки, дающія свѣдѣнія о вновь выходящихъ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ. Вотъ для примѣра содержаніе послѣдней (мартовской) книжки: «Уроки дидактики» В. Миропольскаго, «О школьныхъ праздникахъ» К. Маковской, «Учительская церковноприходская школа въ с. Тростяницяхъ Гродненской губ.» Д. М. Педагогическое Обзоріе (новостей педагогической литературы, печатаемыхъ въ свѣтскихъ педагогическихъ журналахъ: «Русская школа», «Русск. начальной учитель», «Школьное обозрѣніе» и др.), Изъ школьнаго міра («Нападки на церковную школу елатомскихъ земцевъ». — «Обращеніе подъ школы старыхъ причтовыхъ домовъ». — «Школа въ с. Афанасовѣ Ковровск. уѣзда». — «Церковъ-школа въ с. Тимошеvkѣ Мелитопольскаго уѣзда»), Библиографія («Свящ. Исторія В. и Н. Завѣта» протоіерея А. Иванова, «Знаменіе Б. Матери» свящ. Д. Булаковскаго и его же «Храмъ Божій»). — Во второмъ отдѣлѣ—для чтенія учащихся—помѣщается прекрасно составленная П. Петрушевскимъ статья: «Святые мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи».

Къ сожалѣнію, этотъ почтенный журналъ далеко не имѣетъ того распространенія, какового онъ заслуживалъ бы по своей задачѣ и ея достойному выполненію. Мы знаемъ не мало сельскихъ священниковъ и учителей, которымъ этотъ журналъ не

извѣстенъ. Даже между учебными отдѣленіями епарх. училищныхъ совѣтовъ найдутся такія, кои этого журнала не получаютъ.

### С. I. II.

«Антука. Очеркъ изъ быта духовенства». П. Горскаго-Платонова. Сергіевъ Посадъ. 1894 г.

Подъ этимъ заглавіемъ вышла въ свѣтъ брошюра, принадлежащая перу профессора Московской духовной академіи П. И. Горскаго. Словомъ «антука» называется собственно зонтикъ, могущій служить для защиты, какъ отъ дождя такъ и отъ солнца (en tous cas). Почтенный авторъ пользуется этимъ наименованіемъ для характеристики положенія нашего православнаго священника, обремененнаго исполненіемъ многочисленныхъ и весьма сложныхъ обязанностей, нерѣдко имѣющихъ весьма мало связи съ прямыми задачами собственно пастырскаго служенія. Обрисовавъ неудачныя попытки прежняго времени сдѣлать изъ сельскихъ священниковъ даровыхъ землѣвровъ, агрономовъ и медиковъ, авторъ переходитъ къ положенію современнаго священника, обремененнаго массою канцелярской работы, обязательной для причтовъ, но не рѣдко совсѣмъ, не вытекающей изъ обязанностей пастырства. Подробно перечисляя главнѣйшіе виды «писарской, канцелярской, бухгалтерской и статистической дѣятельности» причтовъ, авторъ насчитываетъ ихъ до 33-хъ. По мнѣнію автора, добрая половина этого бремени, могла бы быть скинута съ плечъ пастыря, если бы явилась возможность произвести извѣстныя затраты для усиленія средствъ нѣкоторыхъ специальныхъ канцелярій. Авторъ — знатокъ духовнаго быта и потому, если не обращать вниманія на проскальзывающую мѣстами рѣзкость тона, съ нѣкоторыми изъ его сужденій можно согласиться. Но еще больший интересъ, по нашему мнѣнію, представляютъ личныя воспоминанія автора о бытѣ семинаристовъ пятидесятыхъ годовъ, занимающія въ видѣ «приложеній» почти половину брошюры. Всю скудость матеріальной обстановки тогдашнихъ воспитанниковъ Виѣанской семинаріи авторъ пережилъ лично. Скудость была ужасная, но авторъ описываетъ ее съ замѣчательнымъ и весьма назидательнымъ для современнаго юношества благодушіемъ и теплотою. Вотъ отрывокъ изъ заключительныхъ словъ брошюры: «да будетъ же благословенно наше бывшее начальство за то, что оно въ точности знало и понимало положеніе дѣлъ и сообразно съ симъ дѣйствовало. Да будетъ оно благословенно за то, что допускало въ семинарію полунищихъ, позволяло имъ одѣваться, во что хотятъ, держать одѣяла и тюфяки, какіе могутъ. Да будетъ оно благословенно и за то, что на счетъ насъ, сиротъ казаннокоштныхъ, оно прокормило многія сотни своекоштныхъ и, дѣйствуя такъ, воспитало великое множество добрыхъ пастырей церкви Христовой, потрудившихся и трудящихся въ мѣстахъ, совсѣмъ уже не злчныхъ и ни для кого не завистныхъ!»

### С. I. II.

1. Учебникъ пчеловодства. Составилъ по порученію Пчеловодной Коммисіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, примѣнительно къ выработанной ею программѣ Л. А. Потъкинъ. Спб. 1893 г.

2. Уходъ за пасѣкою. Календаръ пчеловодства. Сочиненіе Эдуарда Бертрана. Переводъ съ французскаго изданія. Спб. 1893 г.

Изъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства пчеловодство мо-

жетъ считаться наиболѣе выгоднымъ и удобнымъ, такъ какъ требуетъ наименьшаго количества затраты труда и капитала, почти не стѣняясь при этомъ условіями мѣстности и климата. Начиная съ сѣвера, гдѣ морозы достигаютъ 50 градусоу и кончая тропическими странами, пчелы съ успѣхомъ могутъ быть разводимы. Въ горахъ, непролазныхъ трясинахъ, на страшныхъ обрывахъ, и въ дикихъ тайгахъ, всюду, гдѣ только встрѣчается растительность, можно встрѣтить пчелу, собирающую медъ. Для рациональнаго пчеловодства нуженъ только клочекъ земли, на которомъ могутъ быть поставлены ульи, и если пчелы бѣдняка будутъ летать на поля богатаго сосѣда и собирать тамъ нектаръ, то онѣ богато вознаграждать богача за это, оплодотворяя посѣщаемыя ими растенія.

Главнѣйшими продуктами пчеловодства являются медъ и воскъ; изъ нихъ первый идетъ по преимуществу въ пищу челоука, а второй, кромѣ выдѣлки свѣчей, имѣетъ многія техническія примѣненія. Кромѣ меда и воска пчелы доставляютъ пчелиный клей, который идетъ на выдѣлку различныхъ курительныхъ свѣчъ и бумажекъ. Кромѣ того въ новѣйшее время убѣдились, что пчелы болѣе, чѣмъ какія либо другія насѣкомыя, способствуютъ оплодотворенію цвѣтовъ фруктовыхъ деревьевъ; по повѣйшимъ наблюденіямъ семья пчелъ въ 20 тысячъ можетъ посѣтить ежедневно до 200 милліоновъ цвѣтовъ, отсюда не трудно понять, въ какой громадной мѣрѣ способствуютъ онѣ оплодотворенію фруктовыхъ цвѣтовъ.

Въ виду вышеизложеннаго мы въ правѣ рекомендовать указанныя въ оглавленіи книги вниманію сельскаго духовенства, которое имѣетъ возможность и само вести сельское хозяйство и быть проводникомъ полезныхъ знаній въ народѣ, или путемъ церковно-приходской школы, или путемъ непосредственнаго воздѣйствія на пасомыхъ.

Первая изъ названныхъ книгъ дѣлится на двѣ части — теоретическую и практическую. Первая часть заключаетъ въ себѣ отдѣлы: 1) естественная исторія пчелы и ея жизнь, 2) выборъ мѣста для пасѣки; обезпеченіе пчелы взяткомъ, системы пчеловодства; 3) болѣзни и врачи пчелъ, 4) устройство ульевъ и принадлежности пчеловодства. Содержаніе второй части слѣдующее: 1) уходъ за пчелами со времени ихъ перваго облета до роенія, 2) роеніе пчелъ натуральное и искусственное, 3) уходъ за пчелами послѣ роенія до приготвленія ихъ къ зимовкѣ, 4) отборъ продуктовъ пчеловодства, приготвленіе пчелъ къ зимовкѣ, 5) зимовка пчелъ и уходъ за пчелами зимой, 6) обращеніе съ продуктами пчеловодства. Какъ видитъ читатель книга обнимаетъ весь кругъ пчеловодства и притомъ пчеловодства рациональнаго, научнаго. Книга отличается богатствомъ содержанія и общедоступностію изложенія. При помощи таковыхъ книгъ легко можно достигнуть прочнаго успѣха. Книга издана въ С.-Петербургѣ Девріеномъ. Цѣна ея 60 коп.

Вторая изъ вышеназванныхъ книгъ есть трудъ одного изъ самыхъ передовыхъ пчеловодовъ Европы, одного изъ пионеровъ новѣйшаго пчеловодства въ Швейцаріи, этой страны, буквально текущей медомъ и молокомъ. Планъ, котораго держался авторъ при составленіи этого руководства, даетъ возможность легко дѣлать въ немъ справки: уходъ за пчелами изложенъ въ календарномъ порядкѣ. Начинаящему, на примѣръ, достаточно открыть главу: май, чтобы знать, что долженъ дѣлать онъ для пчелъ и на какіе случаи можетъ онъ натолкнуться въ этомъ мѣсяцѣ. Описаніе всего,

что находится въ ульѣ, пчель, сотовъ, дѣтки и т. д. отнесено на мартъ мѣсяць, т. е. на то время, когда пчеловодъ долженъ готовиться къ осмотру ихъ. Календарь снабженъ объяснительными рисунками и описаніемъ нѣкоторыхъ типовъ ульевъ съ приложеніемъ таблицъ. Одна глава посвящена производству меду-напитка и медоваго укуса, которые служатъ хорошимъ подспорьемъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ не растетъ виноградъ и гдѣ это производство даетъ возможность съ пользою употреблять непроданный медъ. Книга изданіе того же Девриена. Цѣна ея 90 коп.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Статистика раскола.** По официальнымъ даннымъ, раскольники, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, находятся во всѣхъ епархіяхъ европейской и азіатской Россіи. Больше всего распространены расколъ въ Приволжскомъ краѣ, преимущественно въ Нижегородской (70.000 раскольниковъ), Саратовской (болѣе 52.000) и Самарской (болѣе 81.000) епархіяхъ. Силенъ расколъ также въ Вятской (72.000 раскольниковъ), Черниговской (50.000) и Полоцкой (82.000) епархіяхъ. Въ Сибири болѣе всего раскольниковъ въ Иркутской (30.000) раскольниковъ, Тобольской (55.000) и Томской (82.000) епархіяхъ. Но болѣе всего раскольниковъ въ Донской епархіи: ихъ здѣсь около 105.000 душъ обоего пола.

#### Отъ Совѣта Императорскаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

#### Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи о приѣмѣ воспитанниковъ въ Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1894 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть приѣмъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приѣмнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи—правосл. христіанскій катихизисъ), древняя общая церковная исторія, логика, одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—историческаго и третья—философскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приѣмнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на

25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о авкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также до 16 августа высылаютъ назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

Отъ редакціи изданій Общества Любителей  
Духовнаго Просвѣщенія.

Въ складѣ изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія при Епархіальной Библиотекѣ продаются „Воскресныя Бесѣды“ за прежніе годы, по 25 коп. за 100 листовъ. Желашіе приобрѣсти ихъ обращаются къ завѣдующему Епархіальною Библиотекою. Для иногороднихъ пересылка по почтѣ, или же чрезъ транспортныя конторы (не менѣе 3 пудовъ вѣса) — на счетъ покупателя.

Вышла изъ печати мартовская книжка Чтенія въ Обществѣ  
Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1894 г.

Отдѣлъ I. 1) Наименованіе Іисуса Христа Сыномъ Человѣческимъ (окончаніе). И. Громогласова. 2) Обѣ отношеніи между волею и сердцемъ, по ученію слова Божія. Свящ. А. Гиллревскаго. 3) Древность человѣка. С. Глаголева. Отдѣлъ II. 4) О. Владиміръ Геттѣ, его жизнь и дѣятельность и замѣчательныя сочиненія (По поводу второй годовщины со дня его смерти). С. Б. 5) Библиографія: 1) Два сказанія пролога въ передѣлкѣ г. Лѣскова. 1. Левъ старца Герасима. Восточная легенда. Съ рисункомъ П. Е. Рѣпина. — П. Повѣсть о богоугодномъ древоколѣ. (По старинному Прологу). Н. С. Лѣскова. М. 1894. 35 стр. Свящ. С. Страхова. 2) Къ вопросу о пессимизмѣ. Ферд. Брюнетьеръ. Источники Пессимизма. Изд. международной библиотекы. Одесса. 1893. 32 стр. Свящ. Ѳ. Преображенскаго. 3) Мелкія сочиненія Яна Амоса Коменскаго, примыкающія съ его «Великой Дидактикѣ». Пер. съ нѣмецкаго Андрея Рудольфа и Сергѣя Любомудрова. Москва 1894 г. Свящ. В. Никольскаго. 4) Обзорніе духовныхъ журналовъ И. В—ва. 5) Библиографическія извѣстія о содержаніи апрѣльскихъ книжекъ Богословскаго Вѣстника, Душоползнаго Чтенія и Радости Христіанина. Отдѣлъ III. Сказаніе святаго Григорія Декаполита о чудесномъ видѣніи одного Сарацина, его обращеніи въ христіанство, подвижнической жизни и мученической кончинѣ. (Переводъ съ греческаго). С. Муретова.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

С Л О В А И Р Ъ Ч И  
С Е Р Г І Я

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО  
(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Изданіе Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой; на веленовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обращена на нужды Братства и на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Въ Москвѣ книги продаются въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (Остоженка, Императорскій Лицей Цесаревича Николая, квар. Законоучителя свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной библиотекѣ (Высокопетровскій монастырь на Петровкѣ).

IV - я К Н И Ж К А

праздничнаго журнала „РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“ 1894 года.

(На Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, Вербное Воскресеніе и Страстную недѣлю).

СОДЕРЖАНІЕ. Предназначенные сроки выхода слѣдующихъ книжекъ журнала. Необходимыя свѣдѣнія для гг. сотрудниковъ и подписчиковъ. Рисунокъ: Пресвятая дѣва Марія, Богоматерь, Альбанская. Катакомбное изображеніе первыхъ вѣковъ христіанства. I. Радость праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Св. Андрея, архіепископа Критскаго. II. Дивное исполненіе пророчества въ событіи Входа Господа въ Іерусалимъ и новое пророчество дивнаго событія. Филарета, митр. Московскаго. III. 1) Гимнь на входъ Господень въ Іерусалимъ. Св. Софронія, патріарха Іерусалимскаго. Переводъ съ греческаго подлинника. П. Цвѣткова. 2) О первой иконѣ Божіей матери, приписываемой Евангелисту Лукѣ, въ связи съ другими древнѣйшими изображеніями Богоматери (съ рисунками). В. Ілія Арсеньева. IV. 1) Составъ истинъ возбуждающихъ желаніе духовнаго просвѣщенія. Протоіерея С. І. Соколова. 2) Свидѣтельство Христа и единство христіанскаго міра, Эрнеста Назіаля Переводъ Василія Арсеньева. (Продолженіе). 3) Женихъ церковный. А. V. Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ. 1) Вербная Суббота. Свѣтскаго лица. 2) Великая Суббота. Свѣтскаго лица. VI. Струи благодатной жизни. 1) Рукописи Московскаго протоіерея Симеона Іоанновича Соколова († 1860 г.) и портретъ его. 2) Училище Креста. Протоіерея С. І. Соколова. (Изъ писемъ духовнымъ дѣтямъ). VII. При чтеніи текста Библіи. 1) Мысли и чувства. 22) Лук. 1, 28—38.—Іоан. 1, 14.—Богородиченъ на хвалитехъ 25 марта. 23) 1 Кор. 10. 16. 17.—Чаша благословенія; общеніе Тѣла и Крове Христовыхъ. Св. Іоанна Златоуста. 24) Лук. 1, 28.—Условіе истинной радости. Сергѣя, митрополита Московскаго. 25) Мѣста Ветхаго завѣта о спасеніи покаяніемъ и вѣрою въ Жертву Искупителя. Н. А. 26) Пс. 68, 2. 3. 37, 7. 24, 17. 6—10. 93, 17—19. Изъ глубины страданія и скорби. (Продолженіе). 27) Мтѣ. 26. 25—28. Тайнство Причащенія. 28) Исаи 53—55 гл. Предъ Плащаницею. С. А. П—на. 29) Молитва блаж. Августина. 2) Запросы и отвѣты. Отвѣтъ на 25-й вопросъ: о Лук. 16, 19—25. Отвѣтъ на 30-й вопросъ: о писателяхъ псалмовъ. Къ ожидаемымъ отвѣтамъ на 31-й вопросъ: о Іѳес. 5, 19. Вопросъ 32-й: о Іоан. 12, 31. Изъ письма въ Редакцію «скорбной матери» Отвѣтъ Библиографическій указатель. 1) Слова и рѣчи Сергѣя, Митрополита Московскаго. 2) Труды іеромонаха Алексія (Виноградова). 3) Содержанія послѣднихъ книгъ журналовъ. Объявленія.

Книжка эта сдана въ Москвѣ въ почтамтъ 21 марта.

Журналъ издается въ Москвѣ, протоіереемъ Конст. Межеваго Института А. П. Полотебновымъ (на Старой Васманной ул.). Цѣна за 12 книгъ въ годъ 5 р., съ перес. 6 р.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

П. Горскаго-Платонова, А Н Т У К А. Очеркъ изъ быта духовенства. Цѣна. 50 к. Продается въ Серіевскомъ посадѣ Москв. губ., у автора (П. И. Горскаго-Платонова) и въ Москвѣ въ книж. магазинахъ Думнова (б. Салаева). Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

В. В. Г Ю Р Т Л Е Р Ъ.

Т Е Х Н И К Ъ

цементно-бетонное и водопроводное производство.

Спеціально изготовляетъ: цементныя, паркетныя, пресованныя плитки изящныхъ рисунковъ А la meilach. для церквей, корридоровъ и преч. Устройство сводовъ, половъ, стѣнъ, резервуаровъ (по своей системѣ и системѣ Монье), ледниковъ, прачечныхъ, помойно-мусорныхъ ямъ, непроницаемыхъ канализаций дворовъ съ выгребными, колодцами и гончарными трубами.

Складъ Портландскаго цемента и гончарныхъ трубъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

Заказы для всѣхъ городовъ Россіи принимаю въ моихъ конторахъ: Москва, Ново-Васманная ул., д. кн. Куракина и С. Петербургъ, В. о. Больш. пр. 61.