

1 ІЮНЯ
1910 г.

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№
11-й

издания

СЕМИБРАТНИЙ

годъ V-й

ВѢДОМОСТИ

Подписная цѣна на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ официал. ч. 20 коп., въ неофициал.—10 коп. за строку пегита; за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧАСОВЕ СОШРАВАША

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи Прѣчтаетъ церквей Туркестанской епархіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія слушали отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 8-го апрѣля сего 1910 года о порядкѣ сбора пожертвованій по всѣмъ церквамъ Имперіи въ теченіи пяти лѣтъ въ день Св. Троицы «на построеніе церквей и школъ переселенцевъ». ПРИКАЗАЛИ: дать (дается) знать прѣчтаетъ церквей епархіи, что согласно означеннаго отношенія г. Товарища Оберъ-Прокурора надлежитъ установить такой порядокъ сбора: 1) сборъ (тарелочный) производится особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ и притомъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія, 2) чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ было объяснено его назначеніе и выяснено, какде великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященные разъясне-

нію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или небудутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ № Церковныхъ Вѣдомостей, имѣюшемъ выйти послѣ Пасхи, будутъ помѣщены примѣрные поученія, 3) для наиболѣе тщательной обстановки сбора, сборъ долженъ быть произведенъ лицами, приглашенными для того изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ переселенческаго Управленія или прихожанъ, тамъ же, гдѣ нѣтъ представителей сего учрежденія приглашеніе сборщиковъ поручается мѣстнымъ причтамъ:

4) Сборщики должны быть снабжены актами для засвидѣлствованія ими съ причтомъ о количествѣ собранныхъ денегъ: одинъ экземпляръ этого акта остается при церкви въ которой произведенъ сборъ, а другой вмѣстѣ съ собранными деньгами самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи причтамъ церкви Туркестанской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Туркестанская Духовная Консисторія слушала: прошеніе представителей общества с. Алексѣевского, Чимкентскаго уѣзда, Высокинскаго прихода на имя Его Преосвященства такого содержанія: «Наше селеніе населено третій годъ въ горныхъ окраинахъ хлѣбопахатной мѣстности отъ Высокинскаго прихода на 50 верстъ, гдѣ ближе никогда не можетъ предвидѣться церковнаго прихода, почему намъ и приходится переносить долговременные недостатки въ совершеніи священствомъ Богослуженія. Въ нашемъ селеніи, по силѣ усердія нашего общества, отъ числа 53 домохозяевъ построены нашими средствами домъ, гдѣ помѣщается училище, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ по усердію нашего односельчанина Семена Михайловича Ковалева съ желательными сему производится чтеніе и пѣніе вечернихъ и утреннихъ и изобразительныхъ молитвъ; при чемъ на наши бѣдныя средства приобрѣтены слѣдующія церковныя вещи: иконы—Возсѣдающій на престолѣ—въ размѣрѣ болѣе двухъ аршинъ и 3 особыя иконы, кнѣги, евангеліе и апостолъ, Богоносныя иконы, крестъ и Божія Матерь, на престольный крестъ, два подсвѣчника и кадило, болѣе пока ничего не имѣется. Сего 22 ноября нашимъ обществомъ былъ приглашенъ Высокинскій церковный причтъ для совершенія Богослуженія, освященія помѣщенія и сказанныхъ пред-

метовъ. Въ радостныхъ видахъ стеклось наше населеніе численностью съ трехъ селеній совмѣстно съ временно проживавшими до 200 домохозяевъ, причѣмъ былъ отслуженъ молебень съ водосвятиемъ съ окропленіемъ помѣщенія и вещей и совершена литургія, а послѣ многія требы. Все населеніе осталось въ довольствѣ и радости, съ надеждой впередъ въ воскресные и праздничные дни посѣщать предназначенный домъ и совершать въ немъ сказанныя молитвы. Сборъ на молитву воззвѣщаемъ поднятиемъ флага.

Въ виду вышеизложеннаго, осмѣливаемся обратиться съ всепочтеннѣйшей просьбой къ Вашему Преосвященству не будетъ-ли возможности найти благія средства пособить нашему бѣдному начинающемуся приходу какими либо вещами (каковыя привозять къ намъ съ большей опасностью отъ бездорожныхъ проѣздовъ), или другими какими либо средствами.

При чемъ остаемся въ ожиданіи Вашего милостиваго отвѣта.

ПРИКАЗАЛИ: Объявить (и объявляется) причтамъ церквей епархіи для оказанія возможной помощи въ дѣлѣ высылки Алексѣевцамъ для молитвеннаго дома лишнихъ церковныхъ вещей. Мая 3 дня 1910 года. Гор. Вѣрный.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ къ 6 мая текущаго года, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать Туркестанскому Епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ д. с. с. Ивану Львовичу *Брызгалову* орденъ Св. равноапостольнаго Князя Владиміра 3-й степени; Настоятелю Иссыкъ-Кульскаго Свято-Троицкаго монастыря Архимандриту *Петру* и Благовѣщенской церкви на станціи «Ташкентъ», Ташкентской желѣзной дороги, Священнику Михаилу *Андрееву* орденъ Св. Анны 3 степени

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 марта 1910 года за № 2415 награждаются: *Напебстнымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:* г. Вѣрнаго Покровской церкви священникъ Гаврииль *Тв-*

хонравовъ; церкви ст. Больше-Алматинской священникъ Владимиръ Антоновъ; гор. Вѣрнаго Св.-Троицкой церкви священникъ Димитрій Муромцевъ; гор. Самарканда, Покровскаго собора, протоіерей Викторъ Моталевъ; Св.-Николаевской церкви Ташкентскаго женскаго монастыря священникъ Іоаннъ Борисолѣбскій; Камилавкою—причисленный къ Туркестанскому Каѳедральному Собору священникъ Владимиръ Червинскій, Михаило-Архангельской церкви при Управленіи Закаспійской бригады пограничной стражи священникъ Алексѣй Марковскій.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 марта 1910 года за № 2416—юр. Ташкента законоучитель Туркестанской учительской семинаріи протоіерей Алексій Марковъ награжденъ Палицею.

По вѣдомству Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства. Орденомъ Св. Анны 2-й ст. церкви при управленіи Скобелевскаго Воинскаго Начальника протоіерей Николай Москвинъ.

Анны 3-й степени Ташкентскаго военнаго собора священникъ Александръ Малицкій и 4-го Закаспійскаго стрѣлковаго баталіона священникъ Арсеній Спасскій.

Камилавкою церкви при Управленіи 5-й Туркестанской стрѣлковой бригадѣ священникъ Вячеславъ Соколовъ и церкви при управленіи 1-й Туркестанской резервной бригады священникъ Николай Тяжеловъ.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ назначены: и. д. Секретаря Туркестанской Духовнй Консисторіи Митрофанъ Иларьевичъ Архангельскій исп. д. редактора официальной части Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-

мостей; окончившій 2 класса С.-Петербургской Духовной Семинаріи Борисъ *Трубецкой* псаломщикомъ церкви станицы Арасанской Копальскаго уѣзда и вольнонаемный псаломщикъ Кокандской церкви Митрофанъ *Бляничевъ* и. д. псаломщика къ церкви Ташкентскаго женскаго монастыря.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н І Я .

Его Преосвященствомъ перемѣнены: а) священникъ церкви Ташкентскаго женскаго монастыря о. Іоаннъ *Борисоглыбскій*, священникомъ къ церкви села Троицкаго Ташкентскаго уѣзда; б) псаломщикъ диаконъ церкви Ташкентскаго женскаго монастыря *Чернецкій* на мѣсто псаломщика церкви села Благовѣщенскаго, Андижанскаго уѣзда и в) псаломщикъ диаконъ селенія Сазановскаго, Пржевальскаго уѣзда о. Павелъ *Солнцевъ* и псаломщикъ церкви села Б.-Токмака Тихонъ Васильевъ *Ивановъ*, согласно прошенію одинъ на мѣсто другого.

УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость: учитель Каскеленской приходской Мин. Нар. Просв. школы *Кудринъ*; титулярный совѣтникъ Александръ *Овсянкинъ* и поселенецъ Каракалинскаго Приставства Красноводскаго уѣзда *Симоновъ*;— первый къ Каскеленской Михаило-Архангельской станичной церкви, Вѣрненскаго уѣзда, второй къ Сергіевской церкви города Пишпека и третій къ Николаевскому молитвенному дому Закаспійской области.

УВОЛЬНЕНИЕ ВЪ ОТПУСКЪ.

Священнику Самаркандской ж. дорож. церкви П. *Ратковскому* и священнику церкви селенія Ванновскаго, Чимкентскаго уѣзда о. Сергію *Сумарокову* Его Преосвященствомъ разрѣшены четырехмѣсячные отпуска.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СИНОДИКЪ.

Иерея Емельяна (Бойкова на Пржевальскомъ городскомъ кладбищѣ).

Иерея Андрея (Бѣлозерскаго на Ауліэатинскомъ городскомъ кладбищѣ).

Иерея Михаила (Комаревскаго на Сарканскомъ приходскомъ кладбищѣ).

Содержаніе официальной части.—Указы Дух. Консисторіи.—Высочайшія награды.—Назначенія.—Перемѣщенія.—Утвержденіе въ должностяхъ.—Увольненіе въ отпускъ.—Епархіальный синодикъ.

За Редактора официальной части, свящ. Антоновъ.



ЧАСТИ ПСОИПІАНА

Больше-Алматинскій станичный приходъ Вѣрненскаго уѣзда Семирѣченской области.

(Историко-статистическое описаніе).

(Продолженіе).

Благотворительность слабо прививалась Семирѣкамъ. Нуженъ былъ исключительный случай, чтобы возникла среди казаковъ мысль о благотворительности и то только въ ознаменованіе событія, хотя нужда въ такомъ учрежденіи была самая настойчивая. Это было въ 1881 году. Послѣ перваго покушенія на жизнь ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го, исполненный чувства благодарности и благоговѣнія къ высокой и обаятельной личности Царя-Освободителя, Больше-Алматинскій станичный сходъ, при наказномъ атаманѣ Г. А. Колпаковскомъ, приговоромъ своимъ 1 марта 1881 года постановилъ открыть въ станицѣ для престарѣлыхъ лицъ войскового сословія богадѣльню и въ память Царя Освободителя назвать ее Александровскою, въ увѣренности, что остальные станицы поддержать это доброе начинаніе. Дѣйствительно, на призывъ Больше-Алматинскаго схода откликнулись сходы остальныхъ станицъ и въ короткое время, путемъ добровольныхъ пожертвованій, собранъ былъ капиталъ въ 1800 руб. Въ 1882 году богадѣльня считалась открытой на 25 человекъ. Наказнымъ Атаманомъ было испрошено Высочайше соизволеніе на названіе богадѣльни Александровскою, при чемъ приказано было чрезъ военнаго министра «искренно благодарить» казаковъ за доброе дѣло. И святое дѣло, видимо, налаживалось; ежегодное поступленіе обязательныхъ взносовъ отъ станичныхъ обществъ и изъ кредита на пособіе бѣднымъ (200 руб.) составляло сумму приблизительно въ 2000 руб. Въ 1883 году 13 апрѣля Высочайше былъ утвержденъ уставъ богадѣльни, согласно которому богадѣльня должна была призрѣвать ежегодно 10 человекъ обою пола, непременно изъ лицъ войскового сословія—старыхъ, безпріютныхъ, сиротъ и убогихъ. Богадѣльня состояла въ вѣдѣніи войскового правленія; былъ назначенъ смотритель ея, обязанный, по уставу, служить безъ жалованья и его помощникъ съ платой по 15 руб. Поступавшіе ежегодно на содержаніе богадѣльни суммы не всегда были одинаковы, цифра ихъ колебалась между 1500—2000 руб. и суммы этой, при существованіи собственнаго, хотя и ветхаго зданія, было болѣе чѣмъ достаточно для содержанія администра-

ции и то призрѣваемыхъ. Но, очевидно, такъ прекрасно начатому дѣлу не суждена была долговѣчность. Еще въ 1887 году въ богадѣльнѣ призрѣвалось 11 человекъ, дальнѣйшая же исторія ея начнется указывать на постепенное ослабленіе благотворительной ревности; паціентовъ съ каждымъ годомъ становилось меньше, за то капиталъ богадѣльни замѣтно росъ и въ 1900 году составлялъ крупную сумму 11 тысячъ Госуд. рентой, а съ недоимками, числившимися за нѣкоторыми станицами и впоследствии взысканными, 19661 руб. Призрѣваемыхъ же было только 1 старикъ и 2 старухи. Дабы сохранить торжественность тона и подабающую благотворительному учрежденію, обстановку, смотритель богадѣльни въ своемъ отчетѣ убѣждалъ тѣхъ, кого требовалось убѣдить, что въ богадѣльнѣ все обстоитъ благополучно и что призрѣваемая (3 лица) и на обѣдъ и на чай собираются по звонку въ отдѣльную комнату—столовую и питаются вмѣстѣ, т. е. точно такъ же, какъ это бываетъ во всякомъ благоустроенномъ учрежденіи и какъ должно быть. Между тѣмъ, вопросъ о ростѣ капитала былъ здѣсь болѣе существеннымъ и болѣе интересовалъ лицъ, заботѣ коихъ была поручена богадѣльня, чѣмъ самое дѣло благотворительности. Нельзя же допустить, чтобы въ 12 станицахъ не нашлось дѣйствительно бѣдныхъ и нуждающихся лицъ войскового сословія обоаго пола 10 человекъ. Несомнѣнно ихъ было и нынѣ есть несравненно больше, но это никого не интересовало. Вскорѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ было старое зданіе богадѣльни, призрѣвавшее въ своихъ ветхихъ стѣнахъ такихъ же обносившихся и тѣломъ и одеждой, ветхихъ стариковъ, какъ и само оно, воздвигнуто было прекрасное зданіе, занятое подлѣ помѣщеніе войскового правленія но сооружено на слезы и горе бѣдныхъ и убогихъ (именно на капиталъ богадѣльни), а о богадѣльнѣ и ея жизни слухи постепенно замирали и, наконецъ, совсѣмъ прекратились. за недостаткомъ должно быть, кандидатовъ и кандидатокъ на благотворительность. Серьезно начала хирѣть богадѣльня еще въ 1900 году, а въ 1903 году ее не стало, при чемъ архивъ войскового правленія хранитъ глубокое молчаніе о причинахъ столь преждевременной смерти этого прекраснаго и необходимаго здѣсь учрежденія, умершаго, очевидно, не отъ собственнаго худосочія, такъ какъ средства есдержанія ея далеко не изсякли, а отъ неумѣлаго и небрежнаго обращенія съ ними взявшихся не за свое дѣло лицъ. По уставу богадѣльня находилась и находится въ вѣдѣніи войсково правленія, но ежегодно Больше-Алматинскій причтъ посылалъ отъ себя благочинному для годового отчета свѣдѣнія о томъ, что въ станицѣ есть богадѣльня, для призрѣнія 10 человекъ. Съ 1904 года, года смерти богадѣльни, посылка этихъ свѣдѣній прекращена и только масса никому не нужныхъ отпечатанныхъ свѣдѣній о богадѣльнѣ, хранящихся въ архивѣ церкви, способна выз-

вать иногда сожалѣніе о столь же жестокомъ и безвременномъ крушеніемъ лучшихъ пожеланій станичниковъ, искренно хотѣвшихъ увѣковѣчить въ памяти потомства свое негодование по поводу покушенія на жизнь обожаемаго Государя и благоговѣніе къ памяти послѣдняго. Въ архивѣ войскового правленія хранится другой документъ, устанавливающий, что съ 18 ноября 1903 года зданіе Александровской богадѣльни о 10 комнатахъ сдается смотрителемъ ея въ аренду войскому правленію за 200 руб. въ годъ. Контрактъ возобновленъ въ 1904 году; тоже зданіе и по той же цѣнѣ сдано имъ уже на пять лѣтъ, съ отнесеніемъ расхода по ремонту его за счетъ богадѣльни. Кажется и въ настоящее время производится расходъ капиталовъ богадѣльни на поддержаніе занятаго войсковымъ правленіемъ зданія и на выдачу нѣсколькимъ бѣднякамъ незначительнаго пособія, но той богадѣльни, которая должна была служить постояннымъ напоминаніемъ объ отзывчивости на все доброе и святое станичниковъ 80 годовъ, съ 1904 года не стало. И думается мнѣ, что великую ошибку допустилъ главный учредитель богадѣльни Г. А. Колпаковскій, поручивъ завѣдываніе ею учрежденію, ничего общаго съ дѣломъ благотворительности никогда не имѣвшему и не желавшему имѣть. Несомнѣнно, что смерть этого единственнаго благотворительнаго учрежденія вызвана была именно этой послѣдней причиной, при его полной способности къ жизни и по своей цѣли и по тѣмъ средствамъ, кои всегда обеспечивали возможность успѣшнаго осуществленія ея.

Нужно замѣтить, что въ 80 годахъ среди казаковъ насчитывался большій процентъ бѣдности, чѣмъ среди мѣщанъ и крестьянъ. Объясняется это отчасти присущей казакамъ безпечностью и нѣсколько пренебрежительнымъ отношеніемъ къ главному источнику обогащенія земледѣлію, чего не замѣчается среди крестьянскаго населенія, а частью, особенно въ послѣдніе двадцать лѣтъ, недостаточностью земельныхъ надѣловъ и не вполне благоприятными условіями труда, степень производительности коего часто опредѣляется своевременностью орошенія, а послѣднее зависитъ отъ количества осадковъ въ горахъ и отъ положенія пашни вблизи или вдали отъ горъ. Въ первое время, когда населеніе было незначительнымъ по количеству, ощущался просторъ окружавшихъ степей, а въ станицѣ было много свободныхъ мѣстъ. Но явились мѣщане, къ югу отъ станицы сталъ разрастаться городъ, съ его особыми правилами и стѣсненіями жизни и казаки почувствовали тѣсноту въ станицѣ. Въ 70 годахъ можно уже было наблюдать бѣгство казаковъ на зимки, на свои надѣлы, гдѣ на свободѣ они имѣли больше возможности, не опасаясь придирокъ со стороны начальства города и отвѣтственности за неисправность содержанія улицъ и дворовъ, заниматься скотоводствомъ и жить такъ, какъ Богъ на душу поло-

жить. Только въ матеріальномъ положеніи причта чувствовалось большое стѣсненіе, граничившее съ бѣдностью. Не смотря на обширность станичнаго земельного надѣла и четверть вѣковое существованіе Больше-Алматинской станицы, до 1880 года причтъ совершенно не пользовался земельными угодьями, положенными по закону и только 5 марта этого года духовная консисторія нашла необходимымъ обратиться въ начавшее тогда функціонировать войсковое правленіе съ запросомъ о причинахъ уклоненія общественнаго схода отъ разрѣшенія этого вопроса въ благопріятномъ для причта смыслѣ, не смотря на неоднократныя предписанія уѣзднаго начальника и приказанія наказнаго атамана. Нужно замѣтить, что еще въ 1874 году вслѣдствіе предложенія уѣзднаго начальника о выдѣлѣ причту 300 дес. земли, сходъ отклонилъ рѣшеніе этого вопроса, сославшись на то, что землей распоряжаются всѣ, безъ вѣдома схода и что свободной и удобной земли нѣтъ и взять ее неоткуда. Съ этого момента началась скорбная исторія обезпеченія земельнымъ надѣломъ Больше-Алматинскаго причта, которая и до сихъ поръ еще не закончена и въ которой первую, но печальную роль игралъ станичный сходъ, по совершенно необъяснимымъ побужденіямъ какого-то непріязненнаго характера къ своему причту и при благосклонной поддержкѣ войскаго правленія, начавшаго свою дѣятельность съ 1 октября 1879 года. Въ отвѣтъ на ходатайство консисторіи войсковое правленіе сообщило, что постановленіемъ Военнаго Совѣта отъ 17 декабря 1875 года причтовые земли въ количествѣ 300 десятинъ отводятся въ общій юртовой надѣлъ и поступаютъ въ полное распоряженіе станичныхъ обществъ, кои могутъ согласно положенію 21 апрѣля 1861 года о Сибирскомъ войскѣ, отвести причту и 300 и 99 десятинъ. Такое постановленіе правленія, ставшее достояніемъ гласности, дало въ руки станичнаго общества право въ вопросѣ этомъ руководиться не установленной положеніемъ нормой, а собственнымъ усмотрѣніемъ и дальнѣйшая исторія развитія этого вопроса покажетъ, на сколько ошибочна и неудачна со стороны войскаго правленія была такая формулировка его перваго опредѣленія, касавшагося духовенства; тѣмъ болѣе, что войсковое правленіе пошло еще дальше, утверждая, что причтовой земельный надѣлъ дается только наличному составу причта, слѣдовательно всякая перемѣна въ составѣ послѣдняго—для общества достаточный поводъ къ обмѣну земли или къ новому выдѣлу. Создалось для церкви и причта невыносимое положеніе, тѣмъ болѣе, что о церкви никто не упоминалъ и ея интересовъ не отстаивалъ. 28 декабря 1883 года Преосвященный Неофитъ, въ заботѣ объ улучшеніи матеріальнаго положенія Больше-Алматинскаго причта писалъ наказному атаману, прося его разрѣшить вопросъ на основаніи существующаго положенія въ пользу причта, но наказный

атаманъ согласился съ мнѣніемъ войскового правленія и въ такомъ духѣ донесъ Командующему Омскимъ военнымъ округомъ, а послѣдній сообщилъ Преосвященному Неофиту, что въ вопросѣ о надѣленіи казачьихъ причтовъ землей онъ всецѣло стоитъ на сторонѣ войскового правленія, но дабы покончить съ постоянно возникавшими на этой почвѣ недоразумѣніями, онъ согласенъ ходатайствовать объ узаконеніи для причтовъ 300 десятиннаго надѣла. Когда возникло аналогичное дѣло съ причтомъ Карабулакской церкви, о надѣленіи его землей въ количествѣ 300 десятинъ Наказный атаманъ наложилъ на ходатайствѣ Преосвященнаго Неофита резолюцію: «этого, конечно, невозможно исполнить, указать законы, на основаніи которыхъ ходатайство это не можетъ быть исполнено». Дѣлу и данъ былъ ходъ именно въ такомъ направленіи. Между тѣмъ, законъ былъ ясенъ и въ отношеніи Главнаго управленія казачьихъ войскъ отъ 31 іюля 1886 года разъяснилось: «существующими узаконеніями, а именно на основаніи 133 и 540 ст. ст. т. XII ч. II о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ, а также ст. 2 Высочайше утвержденнаго положенія о поземельномъ устройствѣ станицъ и постановленія военнаго совѣта 17 декабря 1875 года 300 десятинный *церковный надѣлъ* долженъ находиться въ распоряженіи не церковныхъ причтовъ, а самихъ станичныхъ обществъ, *служа источникомъ отвода земельного* довольствія не только состоящимъ на службѣ церковно-служителямъ, но и *вдовамъ и сиротамъ* бывшихъ церковнослужителей, и что помимо этого *означенный надѣлъ* долженъ оказывать *поддержку церкви* именно поддержаніемъ въ ней благолѣпія». Очевидно, войсковое правленіе было неправо, рѣшая вопросъ въ томъ смыслѣ, что церквамъ можетъ общество удѣлить 99 десятинъ земли, а остальные 200 десятинъ оставить въ свое пользованіе, такъ какъ, согласно разъясненію, земля должна была находиться *въ распоряженіи* (ибо въ собственность никогда казачьи земли не выдѣлялись) станичнаго общества, но служить *источникомъ дохода* для причта, сиротъ и церкви, а не для станичнаго общества, и если послѣднее склонно было рѣшить вопросъ въ свою пользу, обирая сиротъ и церковь, то вина за это всецѣло ложится на тѣхъ, кто долженъ былъ наблюдать за правильнымъ пониманіемъ и проведеніемъ въ жизнь закона. По крайней мѣрѣ больше алматинскій причтъ не пользовался землей въ положенной нормѣ, Выдѣленная въ 1880 году сначала въ количествѣ 300 десятинъ причтовая земля была неудобна для обработки и не приносила, по этому, причту никакого дохода. Но и это казалось обществу недостаточнымъ, и земля въ концѣ концовъ (въ 1892 году) въ количествѣ 200 десятинъ была отнята и доведена до нормы 99 десятинъ. Насколько общество все время, со дня основанія станицы, дѣйствовало смѣло въ данномъ вопросѣ, иля по пути возможнаго

ствѣненія матеріальнаго положенія своего причта, можно иллюстрировать слѣдующими примѣрами. 15 іюня 1878 года Больше-Алматинскій общественный сходъ, рѣшая вопросъ о причтовой землѣ, тогда уже въ своемъ приговорѣ провель мысль, что право пользования землею принадлежитъ только тому, кто самъ работаетъ на землѣ. У насъ существуетъ обычай, говорилось въ приговорѣ, по которому всякій долженъ пользоваться такимъ количествомъ земли, какое въ состояніи обработать *«собственными силами и на собственныхъ лошадахъ, сохою и работниками, но отнюдь не торговать отведенной землей»* и въ 1879 году дѣйствительно, вопреки положенію отвелъ причту обычный надѣлъ, положенной всякому общественнику. А вотъ и другой случай, позднѣйшій по времени, но характерный для опредѣленія нравовъ того времени. Общее присутствіе войскового правленія, подъ предсѣдательствомъ И. С. Волкова, 19 мая 1886 года, на основаніи постановленія Больше-Алматинскаго станичнаго схода, рѣшило признать за станичнымъ сходомъ право отводить причту столько земли, сколько оно само найдетъ нужнымъ дать; но бывшій тогда наказный атаманъ Фриде на этомъ постановленіи войскового правленія наложилъ такую резолюцію: «въ виду состоявшагося приговора, по которому духовенство Алматинской станицы пользуется уже 300-д.-мъ надѣломъ, что согласно и ст. ст. 131 и 132 т. XII ч. II Устава, я не нахожу возможнымъ предоставить обществу право уменьшать этотъ надѣлъ, т. е. нарушать приговоръ, ранѣе данный, тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени ожидается окончательное установленіе правилъ о надѣлѣ причтовъ землями въ законодательномъ порядкѣ». Эта надежда остается надеждой и до сего дня и общество вѣроятно предчувствуя это, приговоромъ отъ 29 іюня, т. е. мѣсяць спустя по наложеніи приведенной резолюціи, уполномочило трехъ лицъ возбудить ходатайство объ отнятіи у причта 200 десятинъ земли въ пользу общества, иначе сказать, лишить дохода и содержанія церковь и сиротъ. Самая возможность подобныхъ постановленій, при тогдашнихъ строгихъ порядкахъ, кажется невѣроятной и приходится доискиваться побужденій къ такимъ постановленіямъ на сторонѣ, въ чемъ-то стороннемъ, но властномъ вліяніи на сходъ. Между тѣмъ, подобныя постановленія Больше-Алматинскаго станичнаго схода не остались безъ вліянія и на другія общества. Вскорѣ и общество Каскеленской станицы возбудило аналогичное ходатайство объ уменьшеніи причтового надѣла и только благодаря внимательному и умѣлому веденію этого дѣла покойнымъ нынѣ священникомъ о. Зелинскимъ, которому и настоящій причтъ обязанъ благодарностью и сноснымъ существованіемъ, дѣло было рѣшено не въ ползу общества. Предписаніемъ штаба Омскаго военнаго округа отъ 23 апрѣля 1893 года за № 2163 ходатайство уполномоченныхъ общества Каскеленской

станции, поддержанное и войсковымъ правленіемъ было отклонено до разрѣшенія даннаго вопроса законодательнымъ путемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Религіозно-нравственное начало въ христіанской педагогикѣ.

(Окончаніе).

Справедливость требуетъ сказать, что и высшіе руководители воспитанія, прямая обязанность которыхъ — заботиться объ этомъ, во многомъ отступали и отступаютъ отъ требованій педагогики и ея основнаго принципа.

Извѣстно, что министерствомъ просвѣщенія было разрѣшено въ недавнее прошлое устройство такъ называемыхъ ученическихъ концертовъ, спектаклей и другихъ вечеровъ такого характера. Конечно, никто не будетъ доказывать, при умѣренномъ числѣ ихъ, вредъ такихъ вечеровъ. Они, напротивъ, во многомъ полезны и по нынѣшнимъ временамъ даже желательны, такъ какъ отвлекаютъ учащихся отъ разныхъ другихъ «похожденій». Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что министерство, разрѣшивъ ихъ, указало, что всѣ таковыя вечера могутъ быть въ учебное время устраиваемы лишь въ тѣ дни, за которыми слѣдуетъ неучебный день. Руководясь этимъ распоряженіемъ, администрація того или другого учебнаго заведенія, не желая быть отвѣтственной, устраивала эти ученическіе вечера именно въ тѣ дни, которые предшествовали не учебнымъ. А такъ какъ въ учебное время неучебнымъ днемъ служить воскресный или праздничный день, то и выходило, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и во всѣхъ городахъ ученическіе вечера бывали или въ субботу на воскресенье или наканунѣ праздничнаго дня. Разсуждая строго, администрація (она, конечно, сознавая важность праздничнаго дня, могла бы и не устраивать на канунѣ этихъ дней ученическихъ вечеровъ) того или другого учебнаго заведенія въ данномъ случаѣ была права, она поступала такъ, какъ было указано, а указаніе-то это и несогласовалось съ основною христіанскимъ принципомъ воспитанія. Оно шло прямо въ разрѣзъ съ тѣмъ, что преподается учащимся на урокахъ закона Божія. Думается, что не въ одномъ учебномъ заведеніи, а во многихъ, и не одному законоучителю, а всѣмъ имъ приходилось чувствовать неловкость при объясненіи хотя-бы того вопроса въ катихизисѣ, гдѣ трактуется о препровожденіи христіанскомъ воскреснаго и праздничнаго дня. Получалось разногласіе, законоучитель училъ одному, а дѣлалось другое, совершенно противоположное, что, конечно, не

ускльзало отъ вниманія учащихся и заставляло ихъ относиться къ словамъ законоучителя не такъ какъ слѣдовало-бы. Кромѣ этого, можно безошибочно сказать, что такое непочтеніе къ дню воскресному соблазняло не одно истинно христіанское сердце и наводило на грустныя размышленія. Во всякомъ случаѣ это указаніе устраивать вечера подъ неучебный воскресный или праздничный день и самое устройство вечеровъ, хотя-бы и невинныхъ и даже полезныхъ, несоотвѣтствуетъ основному принципу христіанской педагогики, пріучая и образуя въ дѣтяхъ съ малыхъ лѣтъ привычку къ такому времяпрепровожденію праздничныхъ дней, каковая привычка, какъ и всякая, трудно искореняется. «Съ трудомъ истребляется то, что впечатлѣвается въ молодыя души», говоритъ блаженный Іеронимъ Кто возвратитъ прежднюю бѣлизну шерсти, окрашенной въ пурпуръ? Новый кувшинъ долго хранить вкусъ и запахъ того, чѣмъ впервые былъ налить. Греческая исторія рассказываетъ, что Александръ Македонскій будучи могущественнѣйшимъ царемъ и побѣдителемъ вселенной, долго не въ силахъ былъ освободиться отъ недостатковъ въ характерѣ и въ походкѣ своего учителя Леонида, которыми заразился въ дѣтствѣ» (письмо къ летѣ рус. пе. т. П. Стр. 438). Также нарушеніе основнаго принципа педагогики практиковалось въ школахъ съ давнихъ поръ; на него обращалось вниманіе законоучителей, не разъ—спархіальныхъ съѣздовъ духовенства, потомъ Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда и наконецъ Св. Синода, который своимъ опредѣленіемъ отъ 1/16 сентября 1909 г. за № 6902 воспретилъ устройство въ учебныхъ заведеніяхъ подъ воскресные и праздничные дни спектаклей, концертовъ и т. п. увеселеній. Это нужно было давнымъ давно слѣвать, такъ какъ такимъ отношеніемъ къ праздничнымъ днямъ говорилось дѣтямъ многое. Если уже генеральный синодъ евангелической прусской церкви, состоявшійся въ октябрѣ прошлаго года, для надлежащаго празднованія воскреснаго дня призналъ нужнымъ и полезнымъ воспретить танцы въ ночь съ субботы на воскресенье, то неужели можно допускать тѣже танцы, спектакли и другія подобныя увеселенія у насъ, православныхъ, даже въ школахъ.

Къ сожалѣнію, къ слову сказать какъ, впрочемъ, и слѣдовало ожидать, этому распоряженію Синода уже нашлись противники. Одни изъ нихъ говорятъ, что Синодъ распоряженія издавалъ, а только выразилъ извѣстный взглядъ, не придавъ ему даже формы пожеланія, каковой взглядъ для попечителей учебныхъ округовъ оффиціально необязателенъ, такъ какъ министерство просвѣщенія въ циркулярѣ по этому поводу предоставило попечителямъ учебныхъ округовъ слѣвать лишь свои «зависяшія» распоряженія, которыя, слѣдовательно, могутъ быть слѣваны и вопреки взгляда Синода. Другіе говорятъ, что эта религіозно-воспитательная опека надъ молодымъ поколѣніемъ должна быть устранена, какъ она устранена надъ

зрѣлымъ поколѣніемъ (для нихъ устраиваются театральныя зрѣлища наканунѣ праздничныхъ дней и въ великій постъ). «Нужно знать, говорить одинъ изъ такихъ противниковъ синодскаго распоряженія, школьный міръ и его психологію, чтобы вѣрно судить о значеніи для учащихся предпраздничныхъ вечеровъ. Предпраздничный вечеръ въ школьномъ мірѣ именно и есть настоящій праздничный вечеръ, свободный отъ заботъ и дѣлъ о завтрашнемъ днѣ—вечеръ, въ который пріятно отдохнуть и повеселиться. Передѣлать эту психологію школьника, создаваемую условіями его труда, нельзя никакими постановленіями и запрещеніями. Съ ней, наоборотъ, надо считаться и надо заботиться о томъ, чтобы направить ее въ хорошую а не въ дурную сторону..... Наиболѣе цѣлесообразнымъ временемъ для организациі такихъ (разумныхъ и хорошихъ) развлеченій служатъ именно предпраздничные вечера, въ которые молодежь чувствуетъ себя наиболѣе свободной, радостно и счастливо настроенной и въ которые у нея является потребность развлечься. Ясно, что надо стараться дать этой потребности разумный и хорошій выходъ, а не толкать ее изъ за формальнаго ригоризма въ дурную сторону» (см. Вѣст. еоен. № 8 1909 г. отд. хроника).

Есть и еще нарушеніе основнаго принципа христіанской педагогики со стороны руководителей дѣломъ воспитанія, изъ которыхъ позволю указать одно.

Въ годы нашего такъ называемаго «освободительнаго» движенія въ школу проникло очень многое—плохое. По примѣру взрослыхъ и дѣти—учащіяся устраивали митинги, сходки, на которыхъ рѣшали свои школьныя дѣла. Результатомъ этихъ сходокъ были петиціи, подаваемыя учебному начальству, въ которыхъ предъявлялись тѣ или другія требованія. Читая петиціи, печатавшіяся на страницахъ газетъ, учащихся разныхъ среднихъ учебныхъ заведеній Россіи, можно было видѣть среди другихъ требованій одно, которое встрѣчалось во всѣхъ петиціяхъ,—это отмѣну принудительнаго посѣщенія храма. Требованіе это находилось законнымъ, уважалось и въ настоящее время составилъ взглядъ, которымъ и руководятся, что принудительное посѣщеніе учащимися храма не желательно, излишне, какъ неприносящее пользы. Вѣренъ или нѣтъ такой взглядъ, я предоставляю судить самому читателю, съ своей же стороны скажу, что этотъ взглядъ удобопріемлемъ только тогда, когда всѣ руководители дѣлами воспитанія, начальствующіе въ учебныхъ заведеніяхъ, педагоги и родители, однимъ словомъ всѣ мы будемъ показывать своимъ дѣтямъ и словомъ и дѣломъ примѣръ въ посѣщеніи храма Божія, достойный подражанію. А такъ какъ этого нѣтъ, да и едва ли когда либо будетъ подобное съ нашей стороны, то школа должна обяыывать учащихся посѣщать храмъ Божій. Если въ Англіи вмѣняютъ въ непремѣнную обязанность неопустительно посѣщать

храмъ даже студентать и находятъ это нужнымъ, то что же остается сказать про нашихъ учащихся, неужели учащимся младшаго даже возраста можно предоставлять на ихъ благоусмотрѣніе—посѣщать или нѣтъ храмъ Божій. А потомъ. Не приводя другихъ своихъ разсужденій въ опроверженіе этого взгляда, я укажѹ на авторитетовъ педагогики, на Св. Отцовъ, которые совѣтуютъ принуждать дѣтей ходить храмъ, а не полагаться на ихъ волю и желанія. «На зрѣлища ходить мы постоянно позволяемъ имъ, говоритъ Златоустъ, а въ церковь не принуждаемъ никогда.

А посмотрите на дѣтскую литературу. Среди ея вы найдете множество книгъ, цѣль которыхъ—не поддерживать и развивать въ дѣтяхъ религіозно-нравственное начало, а напротивъ, всячески вытравлять его. Тогда какъ, на примѣръ, шестой генеральный синодъ евангелической прусской церкви постановляетъ: «синодъ настойчиво просить членовъ евангелическихъ обществъ, въ особенности отцовъ и матерей семействъ, недопускать въ свой домъ органовъ печати, развращающе дѣйствующихъ на вѣру и нравственность или враждебно относящихся къ христіанскимъ и евангельскимъ требованіямъ» (см. Ц. Вѣд. №№ 51—52 1909 г.), у насъ же подобныя книги безпрепятственно переходятъ изъ рукъ въ руки—отъ взрослыхъ къ дѣтямъ не только въ семьѣ, но даже часто и въ школѣ. А такія книжки какъ «маленькій христіанинъ для дѣтей у насъ не пишутся, а если и пишутся, то онѣ непроникаютъ по разнымъ понятнымъ причинамъ ни въ семьи, ни въ дѣтскія библіотеки. Даже въ тѣхъ учебныхъ книжкахъ, которыя дѣти постоянно имѣютъ въ рукахъ, въ книжкахъ для первоначальнаго чтенія, даже въ нихъ вы не отыщите ни одного священнаго разсказа; вы можете видѣть здѣсь статьи: «Воробей начасахъ» и др. под., но все, что носитъ религіозный характеръ, здѣсь отсутствуетъ. Вы не трудитесь искать въ этихъ книжкахъ такихъ разсказовъ какъ напр. «Храмъ Божій», «Чему учить насъ время жатвы», «Что было для нихъ всего дороже?», или стихотвореній въ родѣ: «Слезы малютки», «Къ дѣтямъ» А. Хомякова (см. маленький христіанинъ—прилож. къ жур. Христіанинъ за январь 1910 г.), подобнаго вы здѣсь не встрѣтите. Даже больше того. Подражая слѣпо и во всемъ Франціи, мы не хотимъ отстать отъ нея и въ школьныхъ вопросахъ. Въ настоящее время тамъ стремятся изгнать изъ школы не только идею, но и самое имя Божества. Дѣло дошло до того, что въ школьныхъ изданіяхъ французскихъ писателей, учебникахъ географіи, исторіи, мѣста, говоряшіе о Богѣ и религіи выпущены или замѣнены. Боязнь божества доведена до такихъ предѣловъ, что искажаются стихотворные примѣры, въ которыхъ, въ той или другой формѣ, упоминалось о Богѣ. Даже въ грамматикѣ напр. Ларива и Флери допущены измѣненія; вмѣсто прежняго при-

мѣра: «Богъ великъ», приводится уже: «Парижъ великъ». Такъ и у насъ въ дѣтскихъ учебныхъ книжкахъ или подбираются статьи, въ которыхъ отсутствуетъ религіозный элементъ («Золотые колосья» «Вешніе всходы» и др.), или же начинаютъ прибѣгать къ тѣмъ приѣмамъ какъ и во Франціи, замѣняя и выпуская изъ разсказовъ и стихотвореній мѣста, говорящія о Богѣ. На примѣръ послѣдняго можно указать на вторую книгу для чтенія въ школѣ и дома «Ясная Звѣздочка» составленную Горбуновымъ-Посадовымъ и Егоровымъ, гдѣ въ помѣщенномъ на стр. 145 (изд. 1908 г.) стихотвореніи Кольцова «Урожай» пропущены строфы: *люди сельскіе Божьей милости ждали съ трепетомъ и молитвою*, «*Богу Господу помолился*», «*Словно Божій гость во всѣ стороны дню веселому улыбається*», «*Но жарка свѣча поселанина предъ иконой Божьей Матери*», каковыя строфы, какъ извѣстно всѣмъ, имѣются въ стих. «Урожай» (см. Полное собр. соч. А. В. Кольцова стр. 62 изд. Академіи наукъ 1909 г. о пропускѣ строфъ см. Новое В, Цер. Вѣд. № 50 1909 г.)

Благодаря всѣмъ вмѣстѣ взятымъ отступленіямъ отъ основнаго принципа христіанской педагогики, допускаемымъ по отношенію къ дѣтямъ какъ со стороны школы, такъ семьи и общества, мы не должны ожидать отъ такого воспитанія ничего другаго, какъ самыхъ горькихъ плодовъ, которые если не начинаютъ созрѣвать, то недалеко время, когда они созрѣютъ. Съ изгнаніемъ изъ дѣтской души религіозно-нравственнаго чувства, а изъ школы основнаго принципа христіанской педагогики, разчищается дорога ко всякимъ преступленіямъ. Французскій политикъ Шеснелонъ говоритъ: «школьное образованіе безъ религіи есть лишь средство къ тому, чтобы совершать преступленія». Адвокатъ Бонжонъ: «Величайшія преступленія совершаются теперь по болшей части молодыми людьми. И это вполнѣ естественно: юноша, который, не боясь Бога, слѣдуетъ только голосу своихъ страстей, способенъ на все». Испанскій философъ Яковъ Вильмегъ: «Въ настоящее время юношество представлено вредному вліянію свободной школы. Самоубійства въ 10—16-лѣтнемъ возрастѣ—умалчиваю о другихъ преступленіяхъ—ростутъ въ ужасающей прогрессіи» (см. Цер. Вѣд, № 26 1909 г.). Что изгнаніе изъ школы религіи и религіознаго начала сопровождается увеличеніемъ преступности, справедливость этого мнѣнія засвидѣтельствована на конгрессѣ во Франціи, гдѣ констатировано, что преступность при нынѣшнемъ моральномъ воспитаніи возрасла въ дѣтскомъ возрастѣ въ три раза и сильно увеличились самоубійства дѣтей. Вотъ почему Англія (палата лордовъ) признала, что въ основаніе воспитанія юношества должно быть положено религіозное начало, а не одно только моральное (см. лекцію Сенатора Фокъ-Вендриха).

Святотеческая система воспитанія, которая создана великими педагогами христіанской церкви, вотъ то, что единственно можетъ принести пользу современному дѣлу воспитанія, такъ какъ она преслѣдуетъ полное духовно-тѣлесное развитіе человѣка, которой, слѣдовательно, и нужно руководиться какъ въ семьѣ, такъ и въ школѣ, чему Англія и хочетъ слѣдовать.

Свящ. А—ндрѣ.

О „непогрѣшимости“ Римскихъ папъ.

(Краткая справка изъ папскихъ формуляровъ).

Со времени IX вѣка Римская Церковь утверждаетъ будто-бы папа ея есть видимый глава церкви, какъ по божественному установленію, такъ и по преемству св. апостола Петра, бывшаго, по ея мнѣнію, главою церкви и епископомъ Рима. Но если бы св. Петръ и былъ главою церкви, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что означенное достоинство перешло и къ Римскимъ епископамъ. Кромѣ этого, по исторіи извѣстно, что первымъ епископомъ Рима былъ св. Линъ, а св. ап. Петръ потерпѣлъ тамъ мученическую смерть. Наконецъ извѣстно, что церковь эта основана была св. ап. Павломъ. Слѣдовательно, епископы Рима не могутъ считать себя преемниками св. Петра, ибо онъ не былъ епископомъ Рима, а былъ лишь преданъ въ этомъ городѣ смерти...

Нынѣ Римская церковь прибавляетъ еще и то, что Римскій папа есть непогрѣшимый представитель всей церкви и непогрѣшимый истолкователь св. писанія и католическаго преданія.

Догматъ этотъ о «непогрѣшимости» папы, впервые провозглашенный въ 1870 году на Ватиканскомъ лже-вселенскомъ соборѣ былъ дѣломъ іезуитской политики. Хотя это новѣйшее вѣроопредѣленіе дѣйствіями Ватиканскаго двора и привело Римскую Церковь въ бѣдственное и критическое положеніе, хотя и возбудило противъ себя старо католическое движеніе и наконецъ собрало Мюнхенскій церковный конгрессъ, однако догматъ былъ провозглашенъ.

Такое опредѣленіе «непогрѣшимости» Пія IX усилило и безъ того глубокую тьму заблужденій и увеличило ложныя истолкованія преданій истинной вѣры. Отвергнувъ, такимъ образомъ, единственную и исключительную непогрѣшимость учителей въ дѣлѣ нашего спасенія — апостоловъ и пророковъ, оно этимъ новымъ вѣроопредѣленіемъ показало, что папство уклонилось отъ Евангелія Сына Божія, возвѣщеннаго апостолами и запечатлѣннаго ихъ св. кровію,

а также и то, что разныя ученія Римскихъ папъ и иезуитовъ Беллармина и Игнатія Лойолы для нихъ предпочтительнѣе ученія самихъ св. апостоловъ.

Но страннымъ кажется на первый взглядъ то, что разъ Ватиканскій соборъ призналъ Пія IX «непогрѣшимымъ», то вслѣдствіе весьма естественной логики, обязанъ былъ признать непогрѣшимыми и всѣхъ его предшественниковъ. Однако историческія данныя, сплошь и рядомъ, своимъ авторитетнымъ голосомъ доказываютъ, что большинство папъ во многихъ дѣяніяхъ своихъ сильно погрѣшали, ибо во взглядахъ и поступкахъ ихъ видно одно лишь только разнорѣчіе, а самая дѣятельность украшена была слабостями и пороками, доходящими до уровня жестокихъ и страшныхъ преступленій...

Правду, простонародіе отнеслось къ этому догмату о «непогрѣшимости» весьма безразлично. Это потому, что оно считало этотъ вопросъ или маловажнымъ, или же непонятнымъ. Но какъ приняли этотъ догматъ и опубликовали его люди стоящіе на высотѣ своихъ понятій образованности? Вѣдь разъ они провозгласили непогрѣшимость папы Пія IX, они обязаны были доказать непогрѣшимость и его предшественниковъ, или же признаться, что по «откровенію» св. Духа, бывшему имъ, — непогрѣшимость папства имѣетъ свое начало только съ 1870 года.

Но загляните въ исторію. Она съ ясностію солнечнаго свѣта утверждаетъ, что римскіе папы не только заблуждались въ своемъ ученіи и постоянно *противорѣчили* другъ-другу, но и совершили на землѣ множество *лжи, обмановъ, разныхъ преступленій* и великаго зла.

Вотъ намъ примѣры: папа Викторъ (192) *потворствовалъ порокамъ*, одобрилъ *монтанизмъ*, а потомъ осудилъ его. Марцеллинъ (296—303) былъ *идолопоклонникомъ*. Онъ вошелъ въ языческій храмъ Весты и принесъ жертву «богинѣ». Скажите, что это было дѣломъ человеческой слабости? Нѣтъ, это было дѣломъ рѣшительнаго богоотступничества, а намѣстникъ І. Христа умереть, но не сдѣлается отступникомъ, Либерій (358) согласился на осужденіе Аѳанасія и рѣшился *принять аrianство*, но не по убѣжденію, а для того, чтобы его вызвали изъ ссылки и возвратили ему прежнюю кафедру. Виргилій (538) *кутилъ* папство у Велизарія полководца императора Юстиніана и, нарушивъ свое обѣщаніе, ничего не заплатилъ ему. Ну, что? Согласно-ли съ постановленіями апостольскими покупать тиару? Четвертый Халкидонскій соборъ, въ одномъ изъ постановленій своихъ, рѣшительно запрещаетъ это: «епископъ» получающій свой «санъ за деньги, да лишится онаго и да отлучится».

Подражателемъ Виргилія явился Евгеній III (1145). Не только народъ ненавидѣлъ его, но даже св. Бернардъ, эта блестящая звѣзда того вѣка, порицалъ его слѣдующими словами: «можешь ли ты

указать мнѣ въ этомъ великомъ городѣ Римѣ какое-либо лицо, признающее тебя за папу, если только оно не было подкуплено золотомъ? Гонорій (725) покровительствовалъ моноелитизму и былъ самъ однимъ изъ первыхъ его послѣдователей. Григорій I (578—90) называлъ антихристомъ того, кто беретъ на себя титулъ вселенскаго епископа, а между тѣмъ Бонифацій III (607—8) понудилъ отцеубійцу императора Фоку дать себѣ означенный титулъ.

Половина IX вѣка ознаменовалась величайшимъ скандаломъ въ исторіи папства. Я останавлюсь здѣсь на извѣстномъ разсказѣ историковъ о *женщинѣ паписѣ*. Въ Майнцѣ проживала молодая дѣвушка, которая влюбилась въ монаха и убѣжавъ изъ родительскаго дома поселилась въ его обители, гдѣ ее приняли въ число братіи. Послѣ нѣкотораго времени, проведеннаго со своимъ возлюбленнымъ въ этомъ монастырѣ, она бѣжала вмѣстѣ съ нимъ и путешествовала по различнымъ странамъ Европы и была даже въ Аѳинахъ, гдѣ изучала древнее греческое право. Наконецъ она прибыла въ Римъ и, основательно изучивъ богословскія науки, сдѣлалась профессоромъ и на ея лекціи стекались самые знатные и ученые современники ея. Мало по малу она приобрѣла такую извѣстность своими знаніями и святостію, что послѣ смерти Льва IV, 854 году, она была единогласно возведена на папскій престолъ съ именемъ Іоанна.*) Тутъ она замѣнила своего стараго возлюбленнаго какимъ-то кардиналомъ и, процарствовавъ благополучно два съ половиною года, вдругъ, среди торжественнаго шествія въ церковь св. Петра, родила публично на улицѣ ребенка. Одни говорятъ, что она немедленно умерла въ родахъ, другіе утверждаютъ, что народъ побилъ ее камнями.

Теперь пойдемъ далѣе. Платинъ—историкъ папства и ученый кардиналъ—лѣтописецъ Бароній (897), подлинники сочиненій которыхъ хранятся и по сіе время въ ватиканской библіотеки и не однократно были обнародованы міру, говоря о папскомъ дворѣ въ X вѣкѣ, указываютъ на крайнее безславіе его. «Въ Римѣ (говор. Бароній) управляютъ только всесильные придворные. Они то продаютъ, промѣниваютъ и покупаютъ епископство и—страшно сказать—осмѣливаются возводить на престолъ св. Петра своихъ любимцевъ, лжепапъ**»).

Вы скажете, что эти лже-папы были не истинные? Положимъ такъ. Но коль скоро въ продолженіи 50 лѣтъ Римскій престолъ было занять антипапами, то какъ можно было сохранить связь епископскаго преемства. Могла-ли церковь, по крайнѣй мѣрѣ въ продолженіи 150 лѣтъ, существовать безъ главы и оставаться безъ

*) По свидѣтельству другихъ:—Льва V.

***) Вагон *Annal.* 912.

вождя? А между тѣмъ большая часть лже-панъ занимають мѣсто въ генеалогическомъ древѣ папства. И это лица, о которыхъ даже Дженебардо—великій льстецъ папства, осмѣлился замѣтить въ своихъ лѣтописяхъ подь 191 годомъ: «Это столбѣіе нечестливо, такъ какъ почти въ продолженіе 150 лѣтъ папы не имѣли ни *малѣйшихъ* добродѣтелей своихъ предшественниковъ и сдѣлались скорѣе *отступниками*, чѣмъ апостолами». Многіе *изъ этихъ панъ* даже и не умерли своею смертію, а насильственно кончили жизнь отъ руки своихъ же духовныхъ чадъ римо католиковъ. Папа Христофоръ I, низвергнувъ съ престола предшественника своего Венедикта IV, самъ былъ низверженъ Сергіемъ III, который велѣлъ его оковать въ цѣпи и бросить въ темницу, гдѣ онъ и умеръ голодною смертію. А сколько папъ, въ этомъ же вѣкѣ, возвела, низвергла и извела извѣстная Римская распутная женщина Марозія, болѣе четверти вѣка располагавшая папскимъ престоломъ и подь именами своихъ любимцевъ управлявшая Римскою церковью. Даже Луппрандъ (латинскій писатель) съ ужасомъ отказывается говорить о ея безчеловѣчныхъ поступкахъ и ужасныхъ подвигахъ. Такъ напр. она возвела сначала на папскій престолъ любовника своей матери Теодоры графини Тускулянскіей Іоанна IX, надѣясь подь его именемъ папствовать, но когда обманулась въ своихъ надеждахъ—велѣла запереть папу въ чуланъ, гдѣ его задушили подушками. Въ 928 году мятушійся народъ на мѣсто задушеннаго Іоанна избралъ Льва VI, но Марозія потерпѣла его только 7 мѣсяцевъ. Послѣ него избранъ былъ Стефанъ VII, но Марозія и его черезъ два года умертвила ядомъ, дабы возвести на папскій престолъ сына своего, прижитаго съ папою Сергіемъ III. Этотъ сынъ ея Іоаннъ XI (931) управлялъ по волѣ своей матери западную церковь цѣлыхъ 5 лѣтъ и время этого управленія представляетъ изъ себя періодъ самого гнуснѣйшаго изуверства, такъ что даже Бароній записалъ въ своихъ лѣтописяхъ о немъ слѣдующія слова: «Св. Церковь (Римская) была дерзко попраана такимъ чудовищемъ». Вскорѣ онъ былъ низверженъ съ престола роднымъ своимъ братомъ Альбертомъ и заключенъ въ темницу, гдѣ и умеръ отъ яда. Далѣе—Стефанъ VIII своею жестокою возбудилъ къ себѣ такую ненависть, что чернь, поймавши его на улицѣ, до того изуродовала его лицо, что онъ всю жизнь принужденъ былъ скрываться въ келіи. Іоаннъ XII, второй сынъ Марозіи, стараніями ея, на 18 году своей жизни былъ избранъ на престолъ папства. Но и онъ недолго управлялъ Римскою церковью. Императоръ Оттонъ, за нарушеніе имъ клятвы, собралъ въ Римѣ въ 963 году противъ него соборъ, гдѣ обвинилъ его въ разныхъ гнусныхъ преступленіяхъ и между прочимъ въ томъ, что Іоаннъ носилъ во время богослуженія шпагу и шлемъ, пилъ за здоровье діавола, что—своимъ любовницамъ раздарилъ разныя церковныя ве-

щи: чаши, дарохранительницы, кресты и проч. и что наконецъ отдалъ имъ въ управленіе многіе города*) и низвернувъ его поставилъ на его мѣсто Льва VII, котораго, впрочемъ, Марозія, черезъ 7 мѣсяцевъ низвергла съ престола, дабы возстановить своего сына. Но вскорѣ Іоаннъ, осужденный соборомъ и императоромъ, былъ заколотъ (965) на мѣстѣ преступленія мужемъ одной своей любовницы. Преемникомъ Іоанна XII былъ венедиктъ V, но послѣ 3 мѣсячнаго папствованія былъ низверженъ Марозією и умеръ въ темницѣ. Венедиктъ VI въ самомъ началѣ своего царствованія умерщвленъ былъ мятежниками. Преемникъ его, Донусъ, менѣе года управлялъ церковью, отравленъ ядомъ и народъ долго не соглашался почитать его тѣло погребеніемъ. Іоаннъ XIV умеръ отъ голода въ крѣпости св. Ангела въ Римѣ. А Іоаннъ XVI былъ казненъ Импер. Оттономъ въ 998 году. Ему отрѣзали носъ, уши и языкъ. А кто не знаетъ исторіи Формоза? Кто не знаетъ, какъ папа Стефанъ IX приказалъ вырыть тѣло его, одѣть въ женскую одежду, персты, которыя онъ слагалъ для благословенія, отсѣчь и затѣмъ бросить въ Тибръ, какъ клятвопреступника и бездѣльника. Впослѣдствіи онъ былъ заключенъ за это въ темницу, отравленъ и удушенъ. А Роланъ, преемникъ Стефана, и послѣ него Іоаннъ X совершенно возстановили память Формоза.

Далѣе я умалчиваю объ Александрѣ VI, отцѣ и любовникѣ Лукреціи, ибо не хочу оскорблять зрѣнія и мысли читателя продолженіемъ передачи различныхъ историческихъ мерзостей. Существенная цѣль этой статьи есть та, чтобы показать что папы сильно *попртшали* какъ противъ законовъ, исторіи, такъ и противъ Божественнаго писанія. Такъ напр. Пасхалій II (1088—1099) и Евгений III (1145) одобряли дуэли. А Юліи II (1069) а Пій IV (1560) воспрещали ихъ. Іоаннъ XXII (1316) отвергалъ безсмертіе души и былъ низложенъ Константинопольскимъ соборомъ. Знатоки исторіи пожалуй возразятъ мнѣ, что этотъ соборъ былъ только частный. Положимъ; но если мы будемъ отвергать авторитетъ его, то, по законамъ логики, должны признать незаконнымъ и бывшее на немъ избраніе Мартина V (1417)? Что слѣдается тогда съ папскимъ преемствомъ? Гдѣ мы отыщемъ нить его? Евгений IV (1431—1439) призналъ Базельскій соборъ и возстановленіе употребленія св. чаши въ церкви Богемской, Пій II (1458) уничтожилъ эту привелегію. Адрианъ II (367—872) объявилъ гражданскіе браки недѣйствительными, а Пій VII (1800—23) осудилъ ихъ. Сикстъ V (1585—1599) обнародовалъ изданіе Библии и извѣстною буллою одобрилъ чтеніе ея, а Пій VII осудилъ читающихъ ее. Климентъ XIV (1700—21)

*) Nowy Dikcionarz histor. Warszawa, pod slowem Ian XII.

уничтожилъ орденъ иезуитовъ, дозволенный Павломъ III, а Пий VII возстановилъ его.

Продолжая дальше, мы не скоро кончили бы это повѣствованіе историческихъ фактовъ. Да и зачѣмъ обращаться къ доказательствамъ древнихъ эпохъ? Зачѣмъ намъ свидѣтельствовать о непогрѣшимости средневѣковыхъ папъ? Да развѣ самая булла Пія IX, которую онъ нѣкогда созывалъ Ватиканскій соборъ и давалъ подробныя предва-чертанія разбираемымъ вопросамъ о догматѣ непогрѣшимости—не служить явнымъ противорѣчіемъ постановленіямъ и рѣшеніямъ всѣхъ его предшественниковъ? И не уничтожила ли она то, чтобы было установлено и утверждено его предшественниками?

Однако фактъ совершился. И исковерканная въ своихъ догматахъ Римск. церковь опозорила себя провозглашеніемъ новаго догмата о папской *непогрѣшимости*?

Теперь является вопросъ. Для чего созывался этотъ лже вселенскій Ватиканскій Соборъ? Для чего многія изъ засѣдающихъ тамъ лицъ, не подали протеста противъ такого «рѣшенія», обезчестившаго Римскую церковь? Для чего они упустили этотъ торжественный случай, какъ бы низпосланный Богомъ для уврачеванія истинной вѣры? Отчего они не воспользовались имъ? Отчего не возвратились къ ученію апостольскому, безъ котораго Римская церковь имѣетъ одни только заблужденія, тьму и ложныя преданія? Для чего не воспользовались силами своего знанія и разума, чтобы признать единственно непогрѣшимыми учителями въ дѣлѣ своего спасенія апостоловъ и пророковъ?.. Для чего же, наконецъ, молчала исторія, эта неразрушимая твердыня, которая останется навѣки самымъ энергическимъ протестомъ противъ догмата папской непогрѣшимости?

Смѣшно, стыдно и глупо не только признавать этотъ догматъ, но даже и упоминать о немъ. Ни одна здоровая голова и чистый и свѣтлый разумъ не дойдетъ до границъ такого отъявленнаго богохульства? Ибо человекъ этотъ не станетъ доказывать, что *корыстолюбцы, честолюбцы, прелюбодны, кровосмѣсители, убійцы и святокушцы—папы* были «непогрѣшимыми» намѣстниками Іисуса Христа. Доказывать это—значитъ выступать снова предателемъ І. Христа Іудею и бросать грязью въ Его Божественное лицо!

Свящ. Влад. Зноско

(С. Америк. Правос. Вѣст.)

И с к у с и т е л и .

Судить объ отношеніи представителей думскаго большинства въ Православной Церкви по тѣмъ рѣчамъ, которыя произносятся ими въ Думѣ и докладамъ, которые составляютъ исключительно ими—нельзя и не слѣдуетъ.

Очень часто подъ личиною благорасположенія и вниманія къ дѣйствительнымъ нуждамъ Церкви, ея паствѣ и духовенства скрывается затаенная и замаскированная цѣль нанести ей ударъ и поражение.

Желая всяческихъ благъ Церкви, руководящее большинство Государственной Думы, въ конечномъ результатѣ своей дѣятельности подрываетъ основы Церкви.

Для иллюстраціи приведу слѣдующій примѣръ, подтверждающій вышеизложенное. Предъ голосованіемъ въ комисіи по народному образованію о *подчиненіи* церковно-приходскихъ школъ министерству народнаго просвѣщенія, — представители руководящаго большинства принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы склонить священниковъ и вообще сторонниковъ церковной школы на свою сторону, при этомъ сулили имъ всевозможнаго рода обѣщанія и подачки. Первымъ долгомъ произвели священниковъ въ „содержателей“ школъ, затѣмъ предоставили имъ право находить кандидатовъ въ учителя, обѣщали деньги на содержаніе учительскаго персонала, а нѣкоторые изъ нихъ даже оставили для церковныхъ школъ наблюдателей подобно земскимъ „руководителямъ“, вводимымъ по новому проектированному положенію начальной школы, но безъ содержанія отъ казны. Наконецъ думаютъ предоставить намъ три мѣста по выбору самого духовенства въ новомъ училищномъ совѣтѣ и даже право протеста на постановленія послѣдняго по дѣламъ, касающимся церковныхъ школъ.

Что же потребовали они отъ насъ за это? По ихъ мнѣнію очень немногаго: подчинитесь министерству народнаго просвѣщенія (!?). При этомъ съ умиленіемъ добавляли, что церковный характеръ школы можете оставить въ полной неприкосновенности. Держите, дескать, знамя свое церковное высоко, а намъ всетаки, однако, подчинитесь.

Такъ разсуждали ново-церковники по вопросу о подчиненіи церковной школы и пастырей Церкви свѣтской власти, вопреки церковному праву нашему и церковной дисциплинѣ.

На первый взглядъ предложеніе „нашихъ новыхъ покровителей“, конечно, заманчиво и соблазнительно, но, вникнувъ въ суть дѣла, предъ нами раскрывается ужасная перспектива: подчиненіе пастыря Церкви — земскому собранію и училищному совѣту, въ который войдутъ и иновѣрные, а гдѣ земства нѣтъ, инспектору и директору народныхъ училищъ въ дѣлѣ чисто и прямо церковномъ.

Но, къ счастью нашему, на золотую удочку г.г. мнимыхъ радѣтелей Церкви большинства думскаго духовенства не пошло и осталось твердымъ въ своемъ рѣшеніи не отдавать церковной школы и всѣми силами защищать ее отъ плѣненія..

Какъ живо напоминаетъ мнѣ поведеніе г.г. замаскированныхъ экспроприаторовъ церковной школы — искушеніе Христа діаволомъ, такъ картинно изображенное Евангелистами, „И паки поятъ Его діаволь на гору высокую зѣло и показавъ Ему вся царствія міра и славу ихъ. И глаголавъ Ему: сіа вся Тебѣ дамъ, аще падь, поклонимися“.

И услышалъ діаволь отвѣтъ Христа: „Господу Богу Твоему поклонишия и Тому Единому послужиши“.

Развѣ не тоже самое предлагаютъ намъ г.г. представители руководящаго большинства Государственной Думы въ дѣлѣ передачи нашего дорогого дѣтища — церковной школы — министерству народнаго просвѣщенія. „Все вамъ дадимъ, только подчинитесь намъ“.

А забыли они, быть можетъ не знаютъ, или скорѣе всего не понимаютъ того, что мы по самой природѣ своей не можемъ и не имѣемъ права служить въ одно и тоже время и Богу и мамонѣ.

По этому вопросу я надѣюсь побесѣдовать подробнѣе и постараюсь доказать всю несуразность основаній, приводимыхъ въ защиту мнѣнія передачи церковныхъ школъ въ свѣтское плѣненіе, а пока, заканчивая настоящую замѣтку, отвѣчу господамъ-искусителямъ слѣдующее:

Церковная школа, которая является предверіемъ храма, есть учрежденіе церковное и принадлежитъ только Церкви, а посему я, какъ священнослужитель, во всей своей пастырской дѣятельности, а въ частности и школьной,—подчинялся и подчиняюсь лишь только тому, кто является представителемъ Церкви и главнымъ руководителемъ ея жизни и дѣятельности во всей совокупности.

Служить одновременно двумъ господамъ мы не можемъ.

Свящ. **Машевичъ.**

Къ прибытію и пребыванію Г. Начальника Края въ гор. Вѣрномъ въ первыхъ числахъ м. мая сего года.

Встрѣчавшій съ насельницами юной женской обители Его Высокопревосходительство священникъ о. Димитрій Муромцевъ привѣтствовалъ Г. Начальника края слѣдующею рѣчью:

„Ваше Высокопревосходительство, Высокочтимый глубокоуважаемый и Богомъ поставленный начальникъ нашъ! Я, какъ предсѣдатель комитета по устроению этой—Иверско-Серафимовской женской общины, отъ себя, отъ настоятельницы и всѣхъ о Христѣ сестеръ ея, имѣю честь почтительнѣйше привѣтствовать васъ съ благополучнымъ прибытіемъ въ Богоспасаемый гор. Вѣрный и—искреннѣйше благодарить за ваше посѣщеніе нашей юной обители.

Эта Св. обитель, учрежденная съ конца 1908-го года, не имѣла еще счастья встрѣчать въ стѣнахъ своихъ такого высокаго и дорогого Гостя, какъ Вы, Ваше Высокопревосходительство,—единственный, въ обширнѣйшемъ Туркестанскомъ краѣ, представитель Священнѣйшей и Драгоценнѣйшей для всѣхъ насъ, Богомъ Вѣнчанной Особы Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссийскаго.

Хотя наша Св. обитель и далеко находится отъ постоянной резиденціи Вашего Высокопревосходительства, едва не на 1000 верстъ, однако доброта Вашего Боголюбиваго сердца дошла и до насъ, именно: эта св. обитель, въ самомъ недалекомъ будущемъ имѣетъ получить въ надѣлъ земельный участокъ, въ количествѣ 800 десятинъ пахатной земли, въ предѣлахъ Высочайше ввѣреннаго Вашему мудрому руководству, Туркестанскаго края.

Собенно дорогъ для насъ ожидаемый участокъ земли потому, что, съ полученіемъ его, насельница этой Св. обители, навсегда будутъ имѣть возможность собственными руками добывать себѣ насущный хлѣбъ.

Всѣхъ сестеръ въ здѣшней обители числится и состоитъ на лицо 98, въ возрастѣ отъ 8 до 65 лѣтъ, изъ нихъ принявшихъ монашество 4: неспособныхъ къ труду, по старости 4. Всѣ онѣ происходятъ изъ земледѣльческаго класса населенія Семирѣчья, поэтому я, положительно, смѣю увѣрить Васъ, Ваше Высокопревосходительство, въ томъ, что онѣ не только не убоятся страдныхъ полевыхъ работъ, но съ величайшею радостію и любовью, съ постоянною теплою молитвою на устахъ къ щедрому Богу за Васъ и за всѣхъ своихъ благодѣтелей, усердно припадутъ къ общей кормилицѣ нашей—землѣ, какъ малое дитя припадаетъ къ груди питающей его матери. Въ знакъ искренней нашей признательности и глубокой благодарности къ Вашему Высокопревосходительству, просимъ Васъ присоединить свои святыя молитвы къ нашимъ, да вознесемъ едиными усты и единымъ сердцемъ наше моленіе къ Престолу Царя царей о здравіи, спасеніи и благоденствіи Августѣйшаго Монарха нашего, какъ отца цѣлаго народа и государства Русскаго и о здравіи, спасеніи и благоденствіи и Вашего Высокопревосходительства.

11 числа м. мая назначено было, по ранѣе составленному росписанію, посѣщеніе въ 7 часовъ утра Больше-Алматинской и Мало-Алматинской станицъ.

Въ 7^{1/2} часовъ утра Его Высокопревосходительство былъ въ зданіи Войскового Правленія, откуда по осмотрѣ его, направился въ Б.-Алматинскій храмъ.

При входѣ въ храмъ, онъ былъ встрѣченъ настоятелемъ Священникомъ Вл. Антоновымъ, отслужившимъ краткій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Начальнику края Александру Васильевичу Самсонову, и привѣтствовавшимъ Его Высокопревосходительство слѣдующими словами:

„Дорожу выпавшею на мою долю честью первымъ привѣтствовать Ваше Высокопревосходительство, какъ Войскового Наказнаго Атамана Семирѣченскаго казачья войска въ этомъ станичномъ храмѣ.

Здѣсь, на этомъ мѣстѣ, 55 лѣтъ назадъ первый разъ вознесена была христіанская молитва къ Творцу міровъ и Владыкѣ вселенной горстью богатырей духа, прибывшихъ изъ далекой Сибири въ этотъ невѣдомый и негостепріимный край.

Ихъ было немного, около 400 человекъ, но ихъ окружала вражда десятковъ тысячъ туземцевъ и отовсюду на нихъ глядѣла ледящимъ кровью холоднымъ взоромъ смертная опасность.

Если нынѣ мы имѣемъ счастье считать это мѣсто своимъ и спокойно здѣсь молиться, то этимъ обязаны горсти этихъ храбрецовъ, перенесшихъ всѣ невгоды и опасности и отстоявшихъ намъ край цѣною своей крови, своею жизнью.

Когда теперь мы возносимъ въ этомъ храмѣ молитву, мы не только вѣримъ, мы чувствуемъ невидимое присутствіе подъ сводами его душъ ушедшихъ отъ насъ въ иной міръ первыхъ насельниковъ этой мѣстности и знаемъ, что вмѣстѣ съ нашей къ престолу Всевышняго возносится и ихъ молитва за оставленныхъ ими здѣсь своихъ дѣтей, да сохранить Господь въ дѣтяхъ мужество ихъ отцовъ.

Въ этомъ св. храмѣ, на видномъ мѣстѣ, находится знаменіе христіанской побѣды—Св. Георгіевскій крестъ, говорящій о доблестяхъ перваго труженника нашего края и устроителя его жизни Г. А. Колпаковскаго и моимъ прихожанамъ онъ постоянно напоминаетъ о смыслѣ и конечной цѣли ихъ жизни—изъ любви къ царю и родинѣ отдавать жизнь свою за нихъ.

Въ этомъ святомъ храмѣ, въ придѣльной его части,—освященной въ честь Св. Великомученика Георгія, почиваютъ останки перваго святителя Туркестана Архіепископа Софонія и Епископа Никона, раздѣлявшихъ невгоды первыхъ поселенцевъ, поддерживавшихъ ихъ молитвой и ободрявшихъ въ тяжелыя минуты тоски по далекой родинѣ и отовсюду надвигавшейся опасности.

И этотъ св. крестъ и эти гробницы каждый разъ, когда собираемся мы здѣсь, говорятъ намъ о христіанскомъ мужествѣ, воспитываемомъ только нашей святой вѣрой.

Счастливы засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ, что среди казаковъ нашей станицы вѣра не ослабѣвала, мужество и вѣрность данной Государю присягѣ не видѣли себѣ измѣнниковъ и если колебались иногда нравственные устои, то и эта періодически появляющаяся болѣзнь нынѣ на пути къ выздоровленію.

Радостью встрѣчая Ваше посѣщеніе этого храма, вѣримъ, что общая молитва наша низведетъ на дальнѣйшее путешествіе Вашего Высокопревосходительства Божественное милосердіе и сдѣлаетъ его благополучнымъ“.

Посѣтивъ затѣмъ уѣздную больницу, станичное правленіе и казачье городское училище, Г. Начальникъ края, около 9 часовъ утра отбылъ въ Мало-Алматинскую станицу, гдѣ ему устроена была встрѣча при входѣ на церковный погостъ. Хоръ музыкантовъ любителей казаковъ игралъ встрѣчу, были выстроены Георгіевскіе кавалеры, представитель станичнаго общества встрѣтилъ г. Начальника края краткимъ привѣтствіемъ, а дальше, по пути къ храму, были выстроены ученики Министерскаго училища и ученицы церковной школы, усыпавшіе цѣ

тами путь къ храму. Поздоровавшись съ встрѣчавшими, Г. Начальникъ края прошелъ въ храмъ, при входѣ въ который былъ встрѣченъ со св. крестомъ и св. водою настоятелемъ церкви о. Д. Поливкинымъ, обратившимся къ Его Высокопревосходительству съ слѣдующими словами:

„Привѣтствую Васъ Ваше Высокопревосходительство, благоизволившаго по свѣтитъ этотъ св. храмъ и эту богоспасаемую весь.

Появленіе начальника края среди своихъ подчиненныхъ, столь рѣдкое у насъ, оставяетъ и въ пастыряхъ и въ пасомыхъ неизгладимое впечатлѣніе; иныхъ оно поддерживаетъ, иныхъ устрашаетъ, а иныхъ воодушевляетъ и ободряетъ на тернистомъ жизненномъ пути. Въ этой увѣренности, отъ себя и отъ лица всѣхъ своихъ пасомыхъ привѣтствую Ваше Высокопревосходительство съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашу весь и сердечно благодарю за высокое вниманіе. Благословенъ грядый во имя Господне.

Да будетъ благословенно вхожденіе и исхожденіе твое отъ нынѣ и до вѣка“.

Помолившись въ храмѣ Г. Начальникъ края прошелъ въ церковную школу, гдѣ предлагалъ ученицамъ вопросы и интересовался чтеніемъ стихотвореній. Видимо, впечатлѣніе отъ постановки учебного дѣла въ этой школѣ Его Высокопревосходительство вынесъ самое хорошее, похвалилъ дѣтей за хороше чтеніе и выйдя изъ школы еще нѣкоторое время бесѣдовалъ съ собравшимися здѣсь станичниками. Было начало 11 часа утра, когда Его Высокопревосходительство, провожаемый добрыми пожеланіями станичниковъ, отбылъ изъ станицы въ мужскую гимназію на молебенъ, по случаю храмового праздника.

Праздникъ Ташкентскихъ церковно-приходскихъ школъ.

11 сего мая состоялся традиционный годичный актъ нашихъ ташкентскихъ церковно-приходскихъ школъ, согласно циркулярному распоряженію Св. Синода, приуроченный ко дню памяти св. братьевъ-просвѣтителей славянъ Кирилла и Мефодія.

Къ 11 часамъ утра въ зданіе Іосифо-Георгіевской школы собрались начальствующие: предсѣдатель ташкентскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерей о. Алексій Марковъ, уѣздный наблюдатель о. Петръ Богородицкій, почетные посѣтители члены отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта—директоръ учительской семинаріи Н. П. Остроумовъ, настоятель военного собора протоіерей К. Н. Богородицкій и многіе изъ родителей учащихся въ церковныхъ школахъ. Скромное торжество было начато благодарственнымъ молебствіемъ, которое въ сослуженіи священника Ефимова и наблюдателя школъ протоіерея Петра Богородицкаго, совершалъ о. протоіерей Марковъ. Пѣлъ хоръ учениковъ Іосифо-Георгіевской школы подъ управленіемъ Александры Ивановны Богородицкой. Молебенъ закончился установленными многолѣтіями.

Послѣ молебна ученической хоръ довольно стройно исполнилъ удачно написанный „праздничный маршъ“, а также и рядъ другихъ пѣсенъ патриотическаго характера; причемъ дѣти пѣли съ большимъ воодушевленіемъ. Особенно удачно исполнены были „Преображенскій маршъ“, и „Было дѣло подъ Полтавой“. Въ антрактахъ между вокальными номерами ученики старшаго отдѣленія Іосифо-Георгіевской школы Ципляковъ и Петровъ выразительно продекламировали: первый—стихотвореніе Лермонтова „Бородино“, а второй—басню „Осель и Соловей“. Послѣ пѣнія началось чтеніе журнала экзаменаціонной комиссіи.

Въ Іосифо-Георгіевской церковно-приходской школѣ успѣшно окончило курсъ десять учениковъ, изъ нихъ половина, т. е. пять учащихся получили наивысшій

балль—5, а другая половина окончила съ среднимъ выводомъ—4. Отвѣты нѣкоторыхъ изъ учениковъ, напримѣръ, Кочанова Петра особенно отличались основательностью знанія предмета.

Въ старшемъ отдѣленіи Сергіевской церковной школы учились только два мальчика; Гораевъ и Нистратовъ; оба они окончили курсъ съ правомъ на получение установленнаго для начальныхъ училищъ свидѣтельства. Устные успѣхи этихъ учениковъ хорошіе, но письменные слабѣе, чѣмъ у другихъ. Прекрасное впечатлѣніе произвели и отвѣты ученицъ школы Ташкентскаго женскаго монастыря, въ особенности ученицы Елены Трусковой.

Всѣ четырнадцать названныхъ питомцевъ нашихъ школъ, какъ имѣющіе балль не менѣе четырехъ въ среднемъ выводѣ, удостоены похвальныхъ листовъ. Также было роздано на память по евангелію и по книжкѣ духовно-нравственнаго содержанія. Окончивъ раздачу наградъ, о. протоіерей Марковъ обратился къ учащимся съ прочувствованной рѣчью, приблизительно слѣдующаго содержанія.

„Дѣти! Молитвой вы начинали свой учебный годъ, молитвой и кончили его, возблагодаривъ Бога, одни—за успѣшное окончаніе курса школы, а другіе—за благополучно пройденный учебный годъ. Молитвой же должны вы освящать и всѣ важнѣйшіе случаи вашей жизни. Только что полученные вами въ подарокъ книги Новаго Завѣта пусть всегда напоминаютъ вамъ, что христіанинъ съ молитвою долженъ соединять и исполненіе евангельскаго закона Христова, который изложенъ въ этой, данной каждому изъ васъ, божественной книгѣ. Читайте-же, дѣти, почаще евангеліе и пусть ученіе евангельское глубоко проникнетъ въ ваши юныя сердца“.

Закончилось наше скромное торжество торжественнымъ исполненіемъ народнаго гимна, который былъ покрытъ громкимъ ура учащихся во славу Царя, дорогой родины—святой Руси и всѣхъ скромныхъ тружениковъ церковной школы.

По окончаніи акта гостеприимными хозяевами Іосифо-Горгіевской школы, по исконному русскому обычаю, было предложено учащимся и гостямъ скромное угощеніе, во время котораго присутствующіе въ задушевной бесѣдѣ дѣлились только что пережитыми впечатлѣніями дня и старыми воспоминаніями изъ жизни нашихъ родныхъ школъ.

Не мѣшапо-бы и нашей широкой публикѣ поближе присмотрѣться къ нашей церковной школѣ и больше интересоваться ея жизнью, ибо и она, часто убогая, во многомъ обездоленная, скромно, но честно служить святому дѣлу народнаго образованія.

Въ дополненіе къ настоящей кражкой замѣткѣ считаю долгомъ справедливости отмѣтить неутомимую дѣятельность А. И. Богородицкой по устройству акта и особенно по прекрасной постановкѣ хорового пѣнія въ Іосифо-Георгіевской церковно-приходской школѣ.

(Турк. Вѣд.).

Священникъ *Омельюстый*.

Содержаніе неофициальной части: Больше-Алматин. станичный приходъ Свящ. Антоновъ.—Религіозно-нравственное начало во христіанской педагогикѣ Свящ. Андрѣ.—О „непогрѣшимости“ Римскихъ папъ (Амер. Православн. Вѣст.).—Искусители Свящ. Машкевичъ.—Къ прибытію и пребыванію Начальника края.—Пряздникъ Ташкентскихъ церковно-приходскихъ школъ Свящ. Омельюстый.

Отвѣтственный редакторъ, священникъ *В. Антоновъ*.

Типографія штаба войскъ Семирѣченск. обл.